
Stenographisches Protokoll

93. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Freitag, 4., und Samstag, 5. 12. 1992

Stenographisches Protokoll

93. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Freitag, 4., und Samstag, 5. 12. 1992

Tagesordnung

1. Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1993
Beratungsgruppe IX: Handel, Gewerbe, Industrie (einschließlich Bauten und Technik)
Beratungsgruppe XIV: Umwelt, Jugend und Familie
Beratungsgruppe XV: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz
2. Bundesbahngesetz 1992
3. Bericht über den Antrag 12/A (E) der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen betreffend die Umwandlung der Österreichischen Bundesbahnen in eine Aktiengesellschaft
4. Bericht über den Antrag 14/A (E) der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen betreffend sparsame Nachbesetzung von ÖBB-Dienstposten nach Pensionierung

Inhalt

Personalien

Verhinderungen (S. 10460)

Geschäftsbehandlung

Redezeitbeschränkung nach Befassung der Mitglieder der Präsidialkonferenz für die Budgetdebatten in dieser Sitzung (S. 10460)

Antrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der Versäumnisse, die zur Brandkatastrophe in der Hofburg geführt haben, gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung (S. 10618)

Bekanntgabe (S. 10476)

Ablehnung (S. 10619)

Verlangen nach Durchführung einer namentlichen Abstimmung (S. 10526)

Unterbrechung der Sitzung (S. 10527)

Vertagungsbeschluß (S. 10597)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider, die Redezeit zu beschränken

zu den Tagesordnungspunkten 2, 3 und 4 (S. 10599)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 10460)

Verhandlungen

- (1) Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (700 und Zu 700 d. B.): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1993 samt Anlagen (840 d. B.)

Beratungsgruppe IX: Kapitel 63: Handel, Gewerbe, Industrie, Fremdenverkehr, Kapitel 64: Bauten und Technik (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Spezialberichterstatte r: Franz Stocker (S. 10461)

Redner:

Haigermoser (S. 10461),
Ing. Maderthaler (S. 10466),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 10469 und S. 10523),
Dr. Heindl (S. 10472),
Schöll (S. 10474),
Dr. Lukesch (S. 10477),
Monika Langthaler (S. 10480 und S. 10517),
Mrkvicka (S. 10484),
Mag. Schreiner (S. 10485),
Rieder (S. 10487),
Mag. Marijana Grandits (S. 10489),
Parnigoni (S. 10490),
Ing. Meischberger (S. 10492),
Bundesminister Dr. Schüssel (S. 10494),

Ludmilla Parfuss (S. 10497),
Wolfmayr (S. 10498),
Piller (S. 10499),
Schmidtmeier (S. 10500),
Dr. Keimel (S. 10501),
Eder (S. 10504),
Scheibner (S. 10505),
Hofer (S. 10508),
Srb (S. 10509),
Neuwirth (S. 10511),
Vetter (S. 10512),
Gebert (S. 10513),
Böhacker (S. 10514),
Dietachmayr (S. 10515),
Strobl (S. 10516),
Dr. Jankowitsch (S. 10519),
Wabl (S. 10520),
Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller
(S. 10520),
Dr. Renoldner (S. 10521 und
S. 10525),
Dr. Haider (S. 10522 und S. 10524),
Voggenhuber (S. 10523),
Mag. Schlögl (S. 10524),
Mag. Posch (S. 10524) und
Ing. Murer (S. 10525)

Entschließungsantrag (Mißtrauensantrag)
der Abgeordneten Dr. Haider und Ge-
nossen betreffend Versagen des Vertrauens
gegenüber dem Bundesminister für wirt-
schaftliche Angelegenheiten gemäß Arti-
kel 74 Abs. 1 B-VG (S. 10476) — Ableh-
nung (S. 10529)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
Srb und Genossen betreffend die Errich-
tung einer „Österreichischen Fachstelle für
behindertengerechtes Bauen“ (S. 10511) —
Ablehnung (S. 10528)

Annahme der dem schriftlichen Ausschuß-
bericht 840 d. B. begedruckten Entschlie-
ßung E 80 [(S. 10526 f.) (namentliche Ab-
stimmung)]

Annahme der Beratungsgruppe IX
(S. 10526)

Beratungsgruppe XIV: Kapitel 18: Umwelt, Ju-
gend, Familie

Spezialberichterstatte r: Kirchknopf
(S. 10529)

Redner:

Edith Haller (S. 10529),
Dr. Hafner (S. 10532),
Christine Heindl (S. 10536),
Dr. Ilse Mertel (S. 10539),
Bundesministerin Maria Rauch-
Kallat (S. 10542 und S. 10564),
Huber (S. 10544),

Ing. Schwärzler (S. 10545),
Mag. Karin Praxmarer (S. 10547),
Mag. Elfriede Krismanich
(S. 10548),
Scheibner (S. 10549),
Kollmann (S. 10551),
Mag. Schweitzer (S. 10552),
Doris Bures (S. 10554),
Monika Langthaler (S. 10556),
Ludmilla Parfuss (S. 10557),
Annemarie Reitsamer (S. 10558),
Arthold (S. 10559),
Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller
(S. 10563),
Dr. Bruckmann (S. 10565),
Dietrich (S. 10566),
Murauer (S. 10567),
Mag. Schlögl (S. 10569),
Schuster (S. 10570) und
Wolfmayr (S. 10572)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
Edith Haller, Ing. Schwärzler,
Dr. Ilse Mertel, Christine Heindl
und Genossen betreffend Maßnahmen zur
Bekämpfung des Jugendalkoholismus
(S. 10532) — Annahme E 81 (S. 10573)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
Christine Heindl und Genossen betref-
fend die Umbenennung der Familienbeihil-
fe in Kinderbeihilfe und deren Direktaus-
zahlung an die Kinder ab deren 16. Lebens-
jahr (S. 10538) — Ablehnung (S. 10573)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
Edith Haller und Genossen betreffend
eine Neuordnung des Familienlastenaus-
gleichsfonds (S. 10548) — Ablehnung
(S. 10573)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
Scheibner und Genossen betreffend
Schaffung eines Jugendförderungsgesetzes
(S. 10551) — Ablehnung (S. 10573)

Annahme der Beratungsgruppe XIV
(S. 10573)

Beratungsgruppe XV: Kapitel 17: Gesundheit,
Sport und Konsumentenschutz

Spezialberichterstatte r: Sophie Bauer
(S. 10573)

Redner:

Fischl (S. 10574),
Helmuth Stocker (S. 10577),
Dr. Renoldner (S. 10579),
Dr. Leiner (S. 10581),
Mag. Karin Praxmarer (S. 10584),
Grabner (S. 10585),
Mag. Schweitzer (S. 10587),
Rosemarie Bauer (S. 10588),

Mag. Elfriede Krismanich (S. 10589),
Dr. Höchtl (S. 10590),
Helene Pecker (S. 10591),
Kollmann (S. 10593),
Bundesminister Dr. Ausserwinkler (S. 10594) und
Hilde Seiler (S. 10597)

Annahme der Beratungsgruppe XV (S. 10597)

Gemeinsame Beratung über

- (2) Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (652 d. B.): Bundesgesetz zur Neuordnung der Rechtsverhältnisse der Österreichischen Bundesbahnen (Bundesbahngesetz 1992) (828 d. B.)

Berichterstatter: Sigl (S. 10598)

- (3) Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 12/A (E) der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen betreffend die Umwandlung der Österreichischen Bundesbahnen in eine Aktiengesellschaft (829 d. B.)

- (4) Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 14/A (E) der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen betreffend sparsame Nachbesetzung von ÖBB-Dienstposten nach Pensionierung (830 d. B.)

Berichterstatter: Ing. Schwärzler (S. 10598 f.),

Redner:

Rosenstingl (S. 10599),
Hums (S. 10603),
Anschöber (S. 10606),
Mag. Kukacka (S. 10610),
Bundesminister Mag. Klima (S. 10613),
Schöll (S. 10614),
Schwemlein (S. 10615),
Fink (S. 10616) und
Strobl (S. 10617)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 10618)

Kenntnisnahme der beiden Ausschußberichte (S. 10618)

Eingebracht wurden

Petitionen (S. 10460)

Petition gegen Kinderpornographie (Ordnungsnummer 59) (überreicht durch den Abgeordneten Freund) — Zuweisung (S. 10460)

Petition betreffend Verkürzung der Arbeitszeit durch Änderung des Nachtschwerarbeitsgesetzes für alle Nachtdienst leistenden Mitglieder des Pflegepersonals (Ordnungsnummer 60) (überreicht durch die Abgeordnete Mag. Waltraud Schütz) — Zuweisung (S. 10460)

Petition betreffend die Überschuldung privater Haushalte durch Konsumkredite (Ordnungsnummer 61) (überreicht durch die Abgeordneten Dr. Müller, Regina Heiß und Dr. Renoldner) — Zuweisung (S. 10460)

Regierungsvorlage (S. 10460)

873: Abkommen mit Slowenien über Soziale Sicherheit samt Schlußprotokoll

Anträge der Abgeordneten

Edith Haller, Böhacker, Mag. Schreiner, Mag. Karin Praxmarer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988 geändert wird (447/A)

Edith Haller, Dolinschek, Mag. Karin Praxmarer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz zugunsten der Tagesmütter (Tagesväter) geändert wird (448/A)

Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird (449/A)

Dr. Haider, Böhacker und Genossen betreffend die Durchführung einer Sonderprüfung des Rechnungshofes gemäß § 99 GOG (450/A)

Dr. Frischenschlager, Böhacker und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz 1920 (in der Fassung 1929) in der geltenden Fassung geändert wird (451/A)

Böhacker, Dr. Haider, Meisinger und Genossen betreffend die unverzügliche Privatisierung der verstaatlichten Industrie (452/A) (E)

Dr. Frischenschlager, Dr. Haider und Genossen betreffend die Verbesserung der Interpellationsrechte des Bundesgesetzgebers hinsichtlich aus dem Budget ausgegliederter, aber weiterhin in (mehrheitlichem) Bundesbesitz befindlicher Unternehmen (453/A) (E)

Christine Heindl und Genossen betreffend Integrationsmaßnahmen für Kinder mit nichtdeutscher Muttersprache — positive Diskriminierung (454/A) (E)

Edith Haller, Mag. Karin Praxmarer, Huber, Scheibner und Genossen betreffend eine Neuordnung des Familienlastenausgleichsfonds (455/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

Steinbach und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend einen Anbau beim Technischen Museum (3904/J)

Steinbach und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend das Museumsquartier (3905/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Wolfmayr und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend bisherige Vollziehung des Entschließungsantrages E 54-NR/XVIII. GP betreffend ein Bundesgesetz zur Kennzeichnung von Tropenhölzern und Tropenholzprodukten sowie Schaffung eines Gütezeichens für Holz und Holzprodukte aus nachhaltiger Nutzung (3906/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Wolfmayr und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend bisherige Vollziehung des Entschließungsantrages E 54-NR/XVIII. GP betreffend ein Bundesgesetz zur Kennzeichnung von Tropenhölzern und Tropenholzprodukten sowie Schaffung eines Gütezeichens für Holz und Holzprodukte aus nachhaltiger Nutzung (3907/J)

Dr. Haider und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend anonyme Anzeige wegen Verdachts der Veruntreuung von 36 Millionen Schilling (3908/J)

Dr. Haider und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Rechnungshofbericht Zahl 0545/33-Pr./6/91 über die Gebarungsüberprüfung hinsichtlich der Abwicklung und Kontrolle der Exporte von Milch und Milchprodukten beim BMLF und bei dessen Vertragspartnern in den Jahren 1983 bis 1989 (3909/J)

Dkfm. DDr. König und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend eigene Verkehrspolizei (3910/J)

Dr. Feurstein, Dr. Leiner und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Präparate zur Tuberkulintestung und BCG-Impfung (3911/J)

Edeltraud Gatterer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Ausbau der B 100 (Regionalanliegen Nr. 124) (3912/J)

Dr. Lukesch, Dr. Keimel, Regina Heiß, Dr. Lackner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Energierückgewinnungsmöglichkeiten durch Lokomotiven (3913/J)

Dietschmayr und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Vorgangsweise der österreichischen Botschaft in Ankara bei der Ausstellung von Sichtvermerken (3914/J)

Elmecker und Genossen an den Bundeskanzler betreffend „Konjunkturimpulse für 1993“ im Bereich des Mühlviertels (3915/J)

Hildegard Schorn und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Publikation „Frech wie Oscar“, Film und Begleitheft (3916/J)

Fink und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Flugverkehr über der Oststeiermark (Regionalanliegen Nr. 125) (3917/J)

Heinzinger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Vermittlung von „Künstlerinnen“ durch ein Unternehmen des ÖGB (3918/J)

Bayr und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Viergeleisigkeit der Westbahn (3919/J)

Vetter und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Maßnahmen zur Verbesserung des Eisenbahnverkehrs auf der Franz-Josefs-Bahn (Regionalanliegen Nr. 126) (3920/J)

Dr. Pirker und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend unverantwortlich langes Hinauszögern von Direktorenbestellungen an Gymnasien (3921/J)

Dr. Lackner, Regina Heiß, Ing. Kowald, Dr. Lukesch, Dr. Keimel und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Forschungsaufträge zum Thema „Unterricht“ (3922/J)

Wabl, Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend rechtliche Konsequenzen aus den Rechnungshofberichten Straßenbaugesellschaften (3923/J)

- W a b l, Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend rechtliche Konsequenzen aus den Rechnungshofberichten Straßenbaugesellschaften (3924/J)
- Dr. F e u r s t e i n und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Änderungen von Geburtsdaten türkischer Gastarbeiter (3925/J)
- F i n k und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Ausbau der B 65 (Regionalanliegen Nr. 127) (3926/J)
- F i n k und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Trassenführung der B 68 im Gemeindegebiet von Fladnitz im Bereich der bestehenden Bahntrasse (Regionalanliegen Nr. 128) (3927/J)
- F i n k und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Erhaltung des ländlichen Wegenetzes (3928/J)
- Dr. H ö c h t l und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Erhöhungen der Tagsätze in den Bundessporteinrichtungen (3929/J)
- Dr. B r ü n n e r und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Situation auf dem Studentenwohnsektor (3930/J)
- Mag. K u k a c k a, Dr. G a i g g und Genossen an den Bundesminister für innere Angelegenheiten betreffend „Türkenkrawalle“ im Linzer Neustadtviertel vom 21. 11. 1992 (3931/J)
- Dr. R e n o l d n e r und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Verhandlungen über einen Freundschaftsvertrag zwischen der italienischen Republik und der Republik Österreich (3932/J)
- S c h i e d e r und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Sedisvakanz österreichischer Botschaften (3933/J)
- Anfragebeantwortungen**
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten W a b l und Genossen (3514/AB zu 3539/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (3515/AB zu 3540/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. G u g g e n b e r g e r und Genossen (3516/AB zu 3684/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten G r a t z e r und Genossen (3517/AB zu 3649/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. G u g g e n b e r g e r und Genossen (3518/AB zu 3625/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten S r b und Genossen (3519/AB zu 3573/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. H a u p t und Genossen (3520/AB zu 3545/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten H o f e r und Genossen (3521/AB zu 3636/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten H o f e r und Genossen (3522/AB zu 3638/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. P e t e r und Genossen (3523/AB zu 3554/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (3524/AB zu 3560/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten M e i s i n g e r und Genossen (3525/AB zu 3546/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten K l a r a M o t t e r und Genossen (3526/AB zu 3553/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten S r b und Genossen (3527/AB zu 3585/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten H o f e r und Genossen (3528/AB zu 3634/J)

Beginn der Sitzung: 9 Uhr

Vorsitzende: Präsident Dr. **Fischer**,
Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin
Dr. Heide **Schmidt**.

Präsident: Ich darf alle Damen und Herren sehr herzlich begrüßen und eröffne die 93. Sitzung des Nationalrates.

Das Amtliche Protokoll der 91. Sitzung vom 1., 2. und 3. Dezember 1992 ist in der Parlamentsdirektion aufgelegt und ohne Einwendungen geblieben.

Verhindert gemeldet für die heutige Sitzung sind die Abgeordneten Dkfm. Ilona Graenitz, Dr. Hilde Hawlicek, Koppler, Resch, Seidinger, Verzetnitsch, Edeltraud Gatterer, Dkfm. Hochsteiner, Mag. Peter und Dr. Khol.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Eingelangt sind die Anfragebeantwortungen 3514/AB bis 3528/AB.

Dem Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen werden folgende **P e t i t i o n e n** zugewiesen:

die Petition Nummer 59 gegen Kinderpornographie, überreicht vom Herrn Abgeordneten Freund,

die Petition Nummer 60 betreffend Verkürzung der Arbeitszeit durch Änderung des Nachtschwerarbeitsgesetzes für alle Nachtdienst leistenden Mitglieder des Pflegepersonals, überreicht von der Frau Abgeordneten Mag. Schütz, sowie

die Petition Nummer 61 betreffend die Überschuldung privater Haushalte durch Konsumkredite, überreicht von den Abgeordneten Dr. Müller, Regina Heiß und Dr. Renoldner.

Den in der letzten Sitzung eingebrachten Antrag 446/A (E) der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend die Vorarlberger Illwerke AG weise ich

dem Handelsausschuß

zu.

Folgende Regierungsvorlagen sind eingelangt und werden wie folgt zugewiesen:

dem Justizausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Konsumentenschutzgesetz zur Anpassung an das EWR-Abkommen geändert wird (809 der Beilagen);

dem Verfassungsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz und weitere Gesetze geändert werden (814 der Beilagen);

dem Verkehrsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrzeuggesetz geändert wird (861 der Beilagen);

dem Finanzausschuß:

Finanzausgleichsgesetz 1993 und Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Finanz-Verfassungsgesetz 1948 geändert wird (867 der Beilagen);

dem Ausschuß für Arbeit und Soziales:

Bundesgesetz, mit dem das Verbrechenopfergesetz geändert wird (868 der Beilagen); und

dem neugegründeten und gewählten Gleichbehandlungsausschuß:

Bundes-Gleichbehandlungsgesetz (857 der Beilagen).

Die eingelangte Regierungsvorlage betreffend ein Abkommen mit Slowenien über Soziale Sicherheit samt Schlußprotokoll (873 der Beilagen) weise ich

dem Ausschuß für Arbeit und Soziales

zu.

1. Punkt: Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (700 und Zu 700 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1993 samt Anlagen (840 der Beilagen)

Präsident: Wir gehen nunmehr in die Tagesordnung ein und gelangen zum Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1993 samt Anlagen.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor wir in die Verhandlungen eintreten, lege ich nach Beratung in der Präsidialkonferenz eine Gesamtredezeit für die einzelnen Fraktionen in den Budgetberatungen dieser Sitzung wie folgt fest: Die Gesamtredezeit beträgt

240 Minuten für den Klub der SPÖ,

220 Minuten für den Klub der ÖVP,

190 Minuten für den Klub der Freiheitlichen und

120 Minuten für den Grünen Klub.

Präsident**Spezialdebatte****Beratungsgruppe IX****Kapitel 63: Handel, Gewerbe, Industrie, Fremdenverkehr****Kapitel 64: Bauten und Technik (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)**

Präsident: Wir gelangen zur Verhandlung über die Beratungsgruppe IX: Wirtschaftliche Angelegenheiten.

Die Spezialberichterstattung obliegt dem Herrn Abgeordneten Franz Stocker, und ich ersuche ihn um seine Ausführungen.

Spezialberichterstatte Franz **Stocker:** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Budgetausschuß hat die in der Beratungsgruppe IX zusammengefaßten Teile des Bundesvoranschlages für das Jahr 1993 in seiner Sitzung am 27. November 1992 in Verhandlung genommen.

Im Grundbudget für das Jahr 1993 sind für das Kapitel 63 3 227 571 000 S und für das Kapitel 64 26 633 294 000 S vorgesehen.

Hievon beträgt der Personalaufwand bei Kapitel 63 617 000 000 S und bei Kapitel 64 1 728 023 000 S. Er ist gegenüber 1992 bei Kapitel 63 um 38 952 000 S und bei Kapitel 64 um 53 483 000 S geringer veranschlagt.

Bei der Abstimmung am 27. November 1992 hat der Budgetausschuß die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe IX zusammengefaßten Kapitel 63 und 64 des Bundesvoranschlages für das Jahr 1993 in der Fassung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Bayr und Ing. Gartlehner mit Stimmenmehrheit angenommen.

Weiters beschloß der Ausschuß auf Antrag der Abgeordneten Bayr und Ing. Gartlehner, dem Hohen Hause einen Entschließungsantrag zur globalen Erhaltung der Wälder vorzulegen.

Der Budgetausschuß stellt somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Dem Kapitel 63: Handel, Gewerbe, Industrie, Fremdenverkehr, und dem Kapitel 64: Bauten und Technik - samt dem zum Kapitel 64 gehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlages - des Bundesvoranschlages für das Jahr 1993 mit den dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Abänderungen wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

2. Die dem schriftlichen Ausschußbericht beigedruckte Entschließung wird angenommen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

An der Spitze der Rednerliste steht Herr Abgeordneter Haigermoser. Er hat das Wort. (*Abg. Schwarzenberger: Warum ist der Peter nimmer Wirtschaftssprecher?*)

9.07

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen! Meine Herren! Herr Präsident! Herr Bundesminister! Zuvor einen guten Morgen! - Herr Kollege Schwarzenberger, bei uns werden die Positionen kameradschaftlich diskutiert. Ob das bei dir - siehe Salzburger Raiffeisenkasse! - auch so passiert ist, wage ich zu bezweifeln. (*Abg. Dr. Neisser: Keine Polemik vom Rednerpult! - Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Meine Damen! Meine Herren! Ich glaube, es sollte uns heute das Budgetkapitel Wirtschaft interessieren, denn wir wissen alle, daß die nicht besonders positiven Konjunkturaussichten die Öffentlichkeit und auch das Parlament in zunehmendem Maße beschäftigen.

Eine dringliche Anfrage zur Verstaatlichten in dieser Woche hat einmal mehr gezeigt, daß die sozialistische Koalitionsregierung auf dem falschen Dampfer ist. Die Industriepolitik Österreichs wird, wie gesagt, in zunehmendem Maße in Diskussion genommen.

Wenn ich mir als Mittelständler Sorgen um die österreichische Industriepolitik mache, ist dies auch aus dem Wissen heraus zu verstehen, daß insbesondere im Zulieferbereich Hunderte Betriebe gefährdet sind. Und die Arbeitsmarktsituation beweist ja, daß Gefahr im Verzug ist. Binnen Jahresfrist sind bereits 17 000 industrielle Arbeitsplätze verlorengegangen. Bis Ende 1993 wird sich diese Zahl auf 30 000 bis 35 000 erhöhen. Es ist also Gefahr im Verzug!

Was tut nun die sozialistische Koalition in dieser dramatischen Situation? Wie sieht ihr wirtschaftspolitisches Handeln aus? Diese Fragen haben wir uns zu stellen.

In den „Salzburger Nachrichten“ vom 3. 12. können wir lesen: Die Regierung ist über den Kurs in der Industriepolitik tief gespalten. Der Obmann der Industriesektion Handel in der Bundeswirtschaftskammer Wenckheim übt heftige Kritik am - nicht zuletzt auch ÖVP-intern, Herr Bundesminister - mangelnden Verständnis für die Probleme der Industrie. Wörtlich meint Wenckheim: Wenn wir Dinge ansprechen, die zutiefst aus unserer Seele kommen, gibt es jedesmal einen Riesenaufschrei.

Kann man eigentlich in diesem Land noch rechtzeitig auf Probleme aufmerksam machen,

Haigermoser

oder muß wirklich erst das Haus brennen, damit Gespräche geführt werden? Wir müssen zutiefst davor warnen, daß die Dinge abrutschen.“

Herr Bundesminister! Muß erst die Hofburg brennen, daß über Dinge gesprochen wird? — Diese Frage haben wir zu stellen. (*Abg. Dr. Neisser: Wenckheim hat mit der Hofburg nichts zu tun!*) Diesen Worten Wenckheims haben wir eigentlich nichts anderes hinzuzufügen als die Mahnung, die Botschaft der Fachleute, Herr Kollege Dr. Neisser, nicht als Unkenrufe zu bezeichnen, sondern endlich auch der freiheitlichen Opposition Gehör zu schenken und unsere Vorschläge ernst zu nehmen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die Konjunkturforscher müssen ihre Prognosen zurücknehmen. Das ist ein Faktum. Herr Dr. Schüssel! Noch im Mittelstandsbericht 1991 Ihres Ministeriums ist über die Konjunktursituation folgendes zu lesen:

„Konjunktursituation — Weltkonjunktur: Die internationale Konjunktur ist im Jahre 1991 durch eine weltweite Abschwächung, deren Ende jedoch absehbar ist, gekennzeichnet. Die Rezession in den USA, in Großbritannien und in den skandinavischen Ländern dürfte ihren Tiefpunkt bereits erreicht haben, wobei für eine Belebung im zweiten Halbjahr 1991, die von Nordamerika ihren Ausgang nehmen sollte, mehrere Faktoren sprechen. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Bartenstein.*) Herr Kollege Bartenstein, ich wollte damit aufzeigen, daß 1991 ein kleines Wellchen gekommen ist und daß sich zu Beginn des Jahres 1992 bereits die Wellenbewegung ins Tal hinunter abgezeichnet hat.

Meine Damen und Herren! Ende 1992 wird es im Tunnel immer dunkler. All diese Prognosen, die wir hören konnten, sind Makulatur geworden. Natürlich darf man für das Nichteintreten von Konjunkturaufschwüngen insgesamt nicht einzig und allein die Bundesregierung verantwortlich machen. Aber dafür, daß Sie kein entsprechendes Krisenmanagement haben aktiv werden lassen, müssen wir Sie, meine Damen und Herren von Rot und Schwarz, sehr wohl verantwortlich machen. Die Schlagzeile „Die Regierung über den Kurs in der Industriepolitik tief gespalten“ ist wohl nicht die Botschaft, welche Offensive signalisiert und welche signalisiert, daß die Bundesregierung die Bereitschaft hat, da lenkend positiv einzugreifen.

Meine Damen und Herren! Aufgrund dieser Ereignisse und kritischen Ansatzpunkte der Fachleute stellt sich nun die Frage: Warum sind die Arbeitsplätze in Österreich derart dramatisch — nicht nur Industriebereich, in der zweiten Welle natürlich auch bei Zulieferern, bei den Klein- und Mittelständlern — gefährdet? Warum wan-

dern immer mehr Betriebe aus Österreich ab? Warum gibt es immer weniger Neuansiedlungen, welche für neue Arbeitsplätze sorgen?

Ein Hauptgrund für das dramatische Sterben von Arbeitsplätzen sind unserer Meinung nach wohl die im internationalen Vergleich gigantischen Lohnnebenkosten in Österreich. Nur die wichtigsten westeuropäischen Länder — einige Beispiele — kurz skizziert im Vergleich zu Österreich. Wirtschafts magazin „Krone“: Aus den sogenannten Lohnnebenkosten sind die Hauptkosten geworden. Das ist Weltrekord. Österreich führt im Vergleich der Länder: Österreich 102,9 Prozent, Belgien 85,9 Prozent, Dänemark 90,1 Prozent, Bundesrepublik West 75,3 Prozent, Finnland 68,6 Prozent usw.

Das sind Fakten, die wir zwar täglich in den Sonntagsreden bejammert hören, gegen welche aber nicht entsprechend angekämpft wird.

Trotz dieser alarmierenden Zahlen wird die Spirale stetig nach oben gedreht, und zwar gerade von der Bundesregierung. Allein die Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge erzeugt Mehrkosten von 9,6 Milliarden. Dafür, Herr Bundesminister Dr. Schüssel, sind Sie indirekt mitverantwortlich! Die Erhöhung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge macht 2,5 Milliarden. Dafür, Herr Bundesminister, sind Sie indirekt mitverantwortlich. Und die Erhöhung verschiedener Beiträge im Zuge der Einführung der Pflegevorsorge schlägt mit Kosten von 7 Milliarden zu Buche. Dafür, Herr Bundesminister, sind Sie in Ihrer Verantwortung in der Bundesregierung mitverantwortlich!

Sie von der sozialistischen Koalitionsregierung haben also insgesamt den Betrieben, der Wirtschaft, den Bürgern dieses Landes ein Belastungspaket von 33,6 Milliarden Schilling geschnürt. Das ist Ihr „Konjunkturbelebungsprogramm“? — Mitnichten, meine Damen und Herren! Diese Dinge führen in den wirtschaftspolitischen Abgrund.

Wir befinden uns mit unserer Kritik in guter Gesellschaft. Der Chef des Wirtschaftsforschungsinstitutes Kramer mahnt ein. Er kritisiert die Belastung der Firmen — wörtlich —:

„Die Regierung ist nun auch vom Chef des Wirtschaftsforschungsinstitutes Kramer wegen der Belastung der Unternehmen durch höhere Sozialbeiträge kritisiert worden. Kramer sprach von einer denkbar schlechten Zeit für sozialpolitische Aktionen und forderte Maßnahmen, die der Wirtschaft das Gefühl nehmen sollten, sie würde in einer wahrlich schwierigen Situation zusätzlich belastet.“

Haigermoser

Da schließt sich der Kreis zu Wenckheim, Kramer, zu den Fachleuten. Und was tun Sie, Herr Bundesminister, als in Ihrer Bundesregierung für die Wirtschaft Verantwortlicher? — Sie stecken den Kopf in den Sand.

Meine Damen und Herren! Die Regierungserklärung Vranitzkys verkommt zur Makulatur. Herr Kollege Bartenstein! Es ist mir unerklärlich, daß gerade Sie als Industriesprecher der ÖVP einer Teilhabe der sozialistischen Koalitionsregierung die Räuberleiter machen, daß sie sich überhaupt noch zu Ihren Industriellen hinzugehen trauen und ihnen ins Auge sehen können angesichts von Maßnahmen, die die Betriebe schwer belasten und keine entsprechenden Zukunftsaussichten signalisieren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Bartenstein! Haben Sie die Regierungserklärung Vranitzkys, die von Ihnen lautstark mitverkündet wurde und mitgetragen wird, vergessen? 18. 1. 1990, großspurig hinausposaunt, Originalton Vranitzky:

„Wir haben uns auf die Grundsätze einer Steuerreform geeinigt, die für alle Bereiche, Arbeitnehmer, Familie, Konsumenten und Unternehmungen, Verbesserungen bringen soll, und wir werden das Förderungswesen reformieren.“ — Ende des Zitats.

Schöne Worte! Aber wann passiert? — Nirgendwo, Herr Kollege Bartenstein! Und das entlockt Ihnen ein morgendliches Lächeln. Es kann wohl nur das schlechte Gewissen gewesen sein, das Ihnen den Mund hat verziehen lassen, Herr Kollege Bartenstein! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Nichts von alledem ist geschehen. Sie wursteln dahin, Sie schwindeln sich über die wahren Probleme hinweg und meinen, so Vertrauen beim Bürger erwecken zu können.

Meine Damen und Herren! Ein weiteres Problem: Thema Sozialstaat. Wir Freiheitlichen geben ein Bekenntnis zu einer modernen, fortschrittlichen Sozialpolitik ab, welche den Schwächsten in der Gesellschaft zu dienen hat. Unter diesem Anspruch ist und muß unser heutiges System hinterfragt werden. Wir Freiheitlichen meinen, das gescheiterte schwedische System, in den letzten Tagen auch Diskussionspunkt in diesem Hause, das Ex-Vorbild der österreichischen Sozialdemokraten, muß zu einer Umkehr auch bei uns in Österreich führen, bevor es zum großen Crash kommt.

Dabei wird es uns — ich sage es ganz bewußt: auch uns in Österreich — nicht erspart bleiben, auch über „heilige Kühe“ nachzudenken und diese in Frage zu stellen. Ich gehe mit Präsident Maderthaler in diesem Punkt konform, wo er meint,

daß in Sachen Belastungen der Zenit überschritten ist. Der Aufschrei so mancher Sozialpolitiker und Sozialpartner hat wohl keine Alternativen gezeigt. Ich sage Ihnen deutlich: Mir ist in Summe die Hilfe für die Schwächsten — zum Beispiel eine notwendige Erhöhung der Hilflosenzuschüsse — mehr als recht und mehr wert als das Geschrei über das allfällige Streichen oder Einführen eines Karenztages bei den Krankenständen.

Ich meine daher: Wenn wir moderne Sozialpolitik betreiben wollen, dann müssen wir auch darüber nachdenken, wo die „heiligen Kühe“ zu schlachten sind und wie man eine neue Qualität in eine fortschrittliche Sozialpolitik hineinbringen kann. An dieser Stelle darf ich einen Artikel aus dem „trend“ zitieren, der sich auf das ehemalige Mustersozialland Schweden bezieht. „Retourgang“ heißt der Titel dieses Artikels. Ich zitiere:

„Das schöne Land im Norden Europas hat jahrzehntelang über seine Verhältnisse gelebt, zuviel verteilt, zuwenig investiert und allzu sehr jene tüchtigen Unternehmungslustigen frustriert, die bereit sind, viel zu schufteln.“

Diese Sätze könnte man auch in Österreich als Übertitel nehmen. Sind wir nicht auch dabei, die Fleißigen und Tüchtigen täglich zu bestrafen, ohne es zu schaffen, den tatsächlich in Not Geratenen ehrlich und voller Überzeugung zu helfen?

Herr pragmatisierter Oberlehrer, Herr Arthold, Sie haben nicht die Schwierigkeiten, die vielleicht ein kleiner Rentner hat. *(Zwischenruf des Abg. Arthold.)* Sie haben die Schwierigkeiten nicht, die jene Menschen haben, die mit 2 800 S bis 2 900 S Hilflosenzuschuß auskommen müssen. *(Ironische Heiterkeit des Abg. Arthold.)* Das entlockt Ihnen ein Lächeln, Kollege Arthold! Daß Sie sich den Bürgern gegenüber so arrogant gebärden, ist, glaube ich, ein Zeichen dafür, daß Sie bei den nächsten Wahlen ein weiteres Mal verlieren werden, denn Sie haben schon lang vergessen, was die Menschen da „draußen“ — wie Sie es zu sagen pflegen — denken und fühlen und daß Sie mit wenigen Schillingen auskommen müssen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Arthold: Denk an deine Probleme . . .!)*

Unter den Fängen dieses schwedischen Pleitegeiers haben die für das Desaster verantwortlichen Sozialdemokraten dort vieles vernichtet. *(Abg. Marizzi: Jetzt bleib beim Arthold!)* Ich warne davor, das auch bei uns Platz greifen zu lassen, Kollege Noch-Zentralsekretär! — Es wurde in Schweden — Sie sind in den siebziger Jahren hingepilgert — die Lebensqualität ruiniert, die Menschen mutlos gemacht, die Staatsfinanzen kaputt gemacht und ein blühendes Land demotiviert. — Das nur als warnendes Beispiel für Österreich, für die beiden „eineigen Brüder Zentralsekretäre“, meine Damen und Herren!

Haigermoser

Diese Warnungen werden bei uns in Österreich noch nicht wahrgenommen. Wie sieht es denn mit den Zumutbarkeitsbestimmungen im Arbeitslosenrecht aus? Der Sozialminister weigert sich beharrlich, Reformschritte zu setzen. *(Abg. Marizzi: Wer? Wer?)*

Meine Damen und Herren! Währenddessen kann man insbesondere älteren Arbeitslosen nur mehr unzureichend helfen *(Abg. Marizzi: Wer hat diese Rede geschrieben?)*, weil die große Koalition immer noch wie der Elefant im Porzellanladen mit der Gießkanne durch das Sozialparadies Österreich marschiert, meine Damen und Herren! Wenn Sie uns schon nicht glauben, dann darf ich Ihnen zitieren: Manchmal will mir scheinen, unsere Parlamentarier sollten die offene Tür, wenn es geht, öfter — Herr Kollege Marizzi! — als einmal pro Jahr von innen nach außen nützen. *(Abg. Marizzi: Was war das jetzt? Bitte noch einmal!)* Und so erklärt mir der Polier einer Baufirma, dessen rissige Hände ihn unverdächtig machen — diese rissigen Hände haben Sie vergessen, Herr Kollege Marizzi *(Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger)* —, Hände, die ihn unverdächtig machen, einen menschenverachtenden Kapitalismusstandpunkt zu vertreten ... *(Abg. Dr. Stippel: Du zeig deine her! — Abg. Dr. Cap: Leg die Pfoten her! — Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Offensichtlich habe ich Sie an Ihrer wunden Stelle erwischt, meine Damen und Herren! *(Anhaltende Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)* Offensichtlich habe ich Sie dort erwischt, wo Sie wirklich das Lindenblatt haben *(Abg. Dr. Cap: Pfoie!)*, nämlich bei Ihrem Verständnis für die kleinen Arbeitnehmer in diesem Lande. Sie sind unfähig geworden, mit den Bürgern in diesem Lande zu denken. *(Abg. Dr. Cap: So wie du es gelernt hast in der FPÖ: Gib Pfoie!)* Sie sind die Nomenklatura, Sie haben sich in einen Elfenbeinturm zurückgezogen, und das ist ein schlechter Aufenthaltsort! *(Beifall bei der FPÖ. — Unruhe, Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.)*

Präsident: Ich schlage vor, daß wir wieder in atemloser Stille dem Abgeordneten Haigermoser folgen. *(Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Schwarzenberger: Das fällt aber schwer!)*

Abgeordneter **Haigermoser** *(fortsetzend)*: Meine Damen und Herren! Ich darf Ihnen zitieren aus der „Furche“ von 27. April 1992, in der es heißt:

„Also arbeiten meine Leute immer nur so lange, bis sie wieder Anspruch auf die Arbeitslose haben. Wenn mir am Donnerstag einer meiner Leute den Schlüssel für die Werkzeugkiste gibt, weil er am Freitag angeblich wegen des Rauchfangkehrers zu Hause bleiben muß, weiß ich so-

fort, der kommt nicht mehr, der hat wieder einen Anspruch.“ — Aus der „Furche“, meine Damen und Herren!

Das sind Dinge, die wir uns vor Augen halten sollten, Herr Kollege Marizzi, deswegen vor Augen halten sollten, weil sie tägliche Praxis sind. Daher ist diese Bundesregierung gefordert, tätig und aktiv zu werden und umzusetzen, was Sie sich selbst in Ihrer Regierungserklärung zum Ziel gesetzt haben. Da geht es auch um die Versprechungen bezüglich der zweiten Etappe der Steuerreform, Doppelentlastung durch weniger Bürokratie.

Was hat uns denn Ditz versprochen? Weniger Bürokratie in der Verwaltung bedeutet nicht nur weniger Budgetbelastung; Reform der Lohnsteuer; Pauschalierung für Kleine; Prüfungsoverkill beseitigen; weitere Vereinfachungen. *(Abg. Dr. Bartenstein: Richtig!)* Nichts von alledem! Bunte Papierchen bedruckt, keine Umsetzung, nur dahingewurstelt und keine Lösungskompetenz.

Und was sagt der Herr Wirtschaftsminister dazu? — Nichts hören, nichts sehen, nichts sprechen, mit sich selbst beschäftigt sein, meine Damen und Herren! Da kann man halt nichts machen, genauso wie er vor der brennenden Hofburg gestanden ist. *(Zwischenruf des Abg. Schmidmeier.)* Man kann nichts machen, man kann nichts ändern. Der eine Koalitionspartner redet sich auf den anderen aus, meine Damen und Herren! *(Abg. Marizzi: Haigermoser! Reden wir über Schweigegeld und Ruhegeld! Reden wir einmal über das! Reden wir über Schweigegeld und Ruhegeld! Reden wir über Candussi! Versuchen wir einmal, das zu erklären.)* Mein Gott, Kollege Marizzi! Ich würde dir empfehlen, Kollege Marizzi, dich um Salzburg zu kümmern — von wegen Schweigegeld! *(Abg. Marizzi: Das war ein schlechtes Beispiel! Auch du mußt in Salzburg ...!)* Das Pressen von Unterschriften, Kollege Marizzi, und der Verzichtserklärungen *(weitere heftige Zwischenrufe bei der SPÖ)*, die Drangsaliererei von gewählten Mandataren *(Beifall bei der FPÖ)* und der folgende Austritt von vier hochrangigen Gemeindefachleuten in der Stadt Salzburg sollten dir genügen. *(Abg. Dr. Cap: Masopust! — Abg. Hofmann: Schulsprecher Angeher! — Weitere heftige Zwischenrufe.)*

Du hast kiloweise Butter am Kopf, Kollege Marizzi! Was sich die Sozialdemokratie in Salzburg geleistet hat, das sollte dir zu denken geben, und du solltest heute zu diesem Thema lieber schweigen, wirklich schweigen. *(Beifall bei der FPÖ. — Anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Kollege Marizzi! Du bist offensichtlich mit dem linken Fuß aufgestanden.

Haigermoser

Meine Damen und Herren! Dann geht es zu einem weiteren Begriff, zum Eigentumsbegriff – ein besonders wichtiger Begriff.

Meine Damen und Herren! Ich erinnere daran, daß ernst zu nehmende Unversitätsprofessoren auf die Barrikaden steigen, und zwar im Hinblick auf die Einführung der Kapitalertragsteuer, und meinen – wörtlich –:

„Der Verfassungsgesetzgeber stellt dem einfachen Gesetzgeber einen Freibrief dafür aus, eine wichtige Steuermaterie ohne Rücksicht auf sachliche Rechtfertigungsgründe unter Verstoß gegen Gleichheitssatz und Eigentumsgarantie zu regeln.“ (Abg. Dr. Nowotny: *Es gibt einen Brief von Unversitätsprofessoren!*)

Eigentumsgarantie! Dieser Meinung sind die Professoren Michael Tanzer, Werner Doralt, den Sie ja zum Rechnungshofpräsidenten machen wollten, Wolfgang Gassner, Eduard Lechner, Hans Ruppe, Gerold Stoll und Josef Werndl. All diese Fachmeinungen stellen Sie in oberlehrerhafter Manier in Frage, Herr Professor? (*Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny.*) Ich glaube im Zweifelsfall diesen namentlich genannten Kollegen von Ihnen, Herr Professor, aber nicht Ihnen als Linksaußen der Sozialdemokratie. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Herr Bundesminister Dr. Schüssel! Ich weiß schon, daß das nicht direkt Ihr Bereich ist. Aber gerade weil Sie stets vorgeben, für das Eigentum einzutreten, frage ich Sie: Wann erheben Sie die Stimme gegen Lacina? Wann erheben Sie Ihre „Eigentums“-Stimme, eine „Eigentums“-Stimme in dieser Bundesregierung? (Abg. Hofmann: *Der Haigermoser . . . mit der Stimme seines Führers!*) Denn wenn Sie sich nicht für das Eigentum stark machen, müssen wir Ihnen Mittäterschaft vorwerfen, meine Damen und Herren!

Herr Bundesminister! Sie können sich über diese Dinge nicht hinwegsetzen, denn Sie sind klar und deutlich für ein entsprechend positives Wirtschaftsklima in einem Lande wie Österreich zuständig. (Abg. Schmidtmeyer: *Über das politische Klima täte ich an deiner Stelle nicht reden!*)

Zum Thema Ausländerbeschäftigung. Keine Frage, meine Damen und Herren, daß die so oft zitierten schwarzen Schafe in der Causa illegal Beschäftigte rigoros einzubremsen sind. Ein taugliches Mittel dazu ist die von uns Freiheitlichen geforderte Ausweispflicht, gegen welche Sie ja ankämpfen. Der konstruktive freiheitliche Sachvorschlag betreffend Saisoniersstatus gehört endlich in die Tat umgesetzt. Diese Maßnahme würde für die ehemaligen Ostblockstaaten die Entwicklungshilfe schlechthin sein, meine Damen und Herren! Helmut Peter hat Vorschläge eingebracht. (Abg. Dr. Bartenstein: *Auf Helmut*

Peter kommen wir noch zu sprechen!) Wir würden damit erstens den Saisoniers erworbenes Know-how in die Heimatländer mitgeben und zweitens der österreichischen Wirtschaft auch in Problem-bereichen wie dem Tourismus die Arbeitskräfte zur Verfügung stellen. (Abg. Dr. Bartenstein: *Auf das Tourismus-Vorhaben von Helmut Peter kommen wir noch zu sprechen!*)

Zum Thema Saisonier, Frau Kollegin Petrovic, ist es wohl auch an der Zeit, einen Zuruf an die Grünen zu machen. Gerade Ihre Fraktion ist in den letzten Tagen mit einer Blindheit ohnegleichen gegen taugliche Lösungsvorschläge zur Ausländerproblematik aufgetreten. Und da darf ich Ihnen einen Satz eines nicht unprominenten Grünen aus der Bundesrepublik, Cohn-Bendit, zitieren, der Ihnen das republikanische Einmaleins beibringen will. Hier heißt es:

Als im Mai die Grünen auf ihrem Parteitag in Berlin beschlossen, jeder Ausländer müsse das Recht auf Einwanderung nach Deutschland haben, nannte er das gemeingefährlichen Unsinn. – Soweit die Einbegleitung. Ferner: So sprach der Bürger Cohn-Bendit und geigte den grünen Seelen das republikanische Einmaleins vor. Das Subjekt einer Demokratie sind die in ihr lebenden Bürgerinnen und Bürger. Allein sie und ihre Institutionen können entscheiden, wie und in welchem Umfang die Bundesrepublik Einwanderungsland sein soll. Mit eurem Beschluß – gemeint sind Sie – habt ihr euch großspurig an die Völker der Welt, nicht aber an die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes gewandt. – Ende des Zitates.

Diese Sätze haben sehr wohl auch etwas mit Wirtschaft zu tun, Frau Kollegin Petrovic, und Sie zeigen auf, daß Sie sich mit Ihrer Grünenalternativen Liste in Österreich auf dem falschen Wege befinden.

Meine Damen und Herren! Es ist also – um zur großen Koalition zurückzukehren – das totale Fehlen einer wirtschaftspolitischen Philosophie festzustellen. Die einen von der linken Seite sind in einer sozialistischen Wirtschaftspolitik der frühen siebziger Jahre verhaftet. Die anderen von der ÖVP sind mit dem Virus der Strukturkonservativen behaftet. Es ist wohl selbstverständlich, daß bei diesem Spiel zwischen Feuer und Wasser nichts herauskommen kann. Das tägliche Erleben beweist uns das.

Wir Freiheitliche haben in unserem Wirtschaftsprogramm einige Punkte, die taugliche Lösungsansätze zur Lösung der Probleme beinhalten; Mag. Schreiner wird es noch gesondert darstellen, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Haigermoser

Einige Postulate daraus. Schwerpunkt jedes Wirtschaftsprogramms muß die mittelfristige Stärkung der Eigenkapitalbasis der österreichischen Unternehmen sein. *(Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.)* Das ist richtig, Kollege Schmidtmeier! Dir ist die Maske vom Gesicht gefallen. Das steht auch in deinem Programm, seit sieben Jahren schreibst du das immer wieder als Überschrift. *(Abg. Schmidtmeier: Du schreibst es auch schon lange hinein!)* Aber du mußt die Dinge auch umsetzen, Kollege Schmidtmeier! Du solltest tätig werden und nicht täglich vor lauter Angst, das nächste Mal nicht aufgestellt zu werden, vor deinem großen Chef Vranitzky in die Knie gehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zu den steuerlichen Maßnahmen. Wir fordern die schrittweise Abschaffung von Gewerbesteuer, Lohnsummensteuer. *(Abg. Schmidtmeier: Vorschlag!)* Wir haben auch Finanzierungskonzepte aufgestellt. Der Schwerpunkt der Erlöse aus der Kapitalertragsteuer soll direkt zur Finanzierung dieser steuerlichen Maßnahmen verwendet werden, et cetera, et cetera. *(Abg. Dr. Haider: Jetzt sind sie ziemlich . . .!)*

Die bisherige Förderungspolitik ist zu überdenken und zu reformieren. Vor allem ist die Förderungsabwicklung des Bundes auf eine österreichische Stelle zu konzentrieren *(Abg. Parnigoni: Da bin ich deiner Meinung . . .!)*, und so weiter und so weiter.

Meine Damen und Herren! Die Förderung ist schrittweise von einem Zinszuschuß auf eine Risikokapitalbeteiligung umzustellen.

Weiters sollten eine Flexibilisierung und Individualisierung des Arbeits- und Sozialrechts stattfinden. Mitarbeiter sollen im Sinne der Gestaltung ihrer persönlichen Lebensqualität mehr Rechte haben. Es gibt also taugliche Vorschläge sonder Zahl, aus freiheitlicher Sicht von uns aufgestellt. *(Abg. Schmidtmeier: Da habe ich gestern eine Presseaussendung gelesen!)* Sie wären gut beraten, Herr Kollege Schmidtmeier, diesen zu folgen. Es ist also Faktum, daß wir an einer Weggabelung stehen, an der Sie die falsche Richtung einschlagen.

Bestes Beispiel für unsere Behauptung ist das Trauerspiel um das Werden der Gewerbeordnungsnovelle. Wie Sie, Herr Präsident Maderthaler bei der Verquickung von Gewerberecht und Kollektivvertrag in Zukunft den Mittelständlern noch in die Augen sehen können, ist mir ein Rätsel. Mit Sozialpartnerschaft hat dieser Umfaller wahrlich nichts zu tun, Herr Kollege Maderthaler!

Sie sind einmal mehr in die Knie gegangen. Sie haben mit dieser Verquickung Kollektivvertrag, Gewerberecht eine Todsünde begangen. Wenn

das im Parlament beschlossen wird, dann prophezeie ich Ihnen, daß ein Orkan über Sie hinweg gehen wird. Es wird einige Zeit dauern, bis dieses Abstimmungsverhalten durchsickert bis zum letzten Gewerbetreibenden in diesem Lande, aber es wird mit Sicherheit noch vor dem Jahre 1995, also vor der nächsten Kammerwahl, jedem Gewerbetreibenden im Lande Österreich bekannt sein. Ihr Abstimmungsverhalten und Ihre Vorgangsweise bei dieser Gewerbeordnung — das wage ich zu behaupten — werden Ihnen Ihren Sessel als Bundeswirtschaftskammerpräsident kosten, Herr Präsident Maderthaler! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie können ruhig heute mit Hohn und Spott über uns herziehen. *(Abg. Hofmann: Haigermoser, der Prophet!)* Sie können ruhig über uns lachen. Ich sage Ihnen, diese Prophezeiung wird, ohne daß ich Prophet bin, eintreten. Diese Prophezeiung wird schneller eintreten, als es Ihnen lieb ist.

Meine Damen und Herren! Fazit! Das Vertrauen der Bürger in diese sozialistische Koalitionsregierung mit ÖVP-Restbeteiligung sinkt von Tag zu Tag. Wegen des Fehlens jeglicher Innovation, jeder fortschrittlichen Handhabe lehnen wir das Budgetkapitel Wirtschaft entschieden ab. *(Beifall bei der FPÖ.)* 9.36

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Maderthaler. Ich erteile ihm das Wort.

9.36

Abgeordneter Ing. Maderthaler (ÖVP): Sehr verehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Haigermoser, wenn Sie sich mit dem Thema Gewerbeordnung befassen und mir grobe Sünden vorwerfen wollen, dann darf ich Ihnen schon eines sagen: Es gehört, wenn man solche Dinge beschließt, mehr dazu, als das nur von einer Seite zu sehen, sondern man muß das von allen Seiten beleuchten. *(Abg. Dr. Haider: Sie sollten es nur von einer Seite sehen, von der wirtschaftlichen!)* Herr Haider! Auch Sie sollten dabei zuhören. Was hier beschlossen wurde, ist ein modernes Reformwerk, das für die Zukunft unserer Wirtschaft gute Ansätze bietet, auch morgen *(Abg. Dr. Haider: Viele Absätze!)* im internationalen Wettbewerb bestehen zu können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wenn Sie von der Zuordnungsfrage reden, Herr Kollege Haigermoser, dann gebe ich zu, daß ab gewissen Betriebsgrößen selbstverständlich die Arbeitnehmerseite daran interessiert ist, daß sie, wenn Arbeitnehmerinteressen betroffen sind, auch ein entsprechendes Mitspracherecht hat. Das ist eben Sozialpartnerschaft, daß wir die Dinge aufeinander abstimmen, sie miteinander besprechen und miteinander auch lösen. *(Abg. Dr. Haider: Die Rede liegt vor!)*

Ing. Maderthaner

Bei Ihnen gibt es immer nur eine Schwarzweißzeichnung, immer nur eine Seite. Die zweite Seite wollen Sie nicht sehen, und das ist Ihr Fehler. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Haider: Ihre Rede werden wir verteilen!)*

Die Wirtschaft ist ein Miteinander und nicht ein Gegeneinander, und diese Vereinbarung wird diesem Miteinander gerecht. *(Abg. Böcker: Zu Lasten der Kleinunternehmer!)* Es wird kein Kleinunternehmer dabei geschädigt, ich darf Ihnen das sagen. Sie werden das sicherlich auch in nächster Zeit miterleben und bestätigen müssen. Natürlich wollen Sie heute die Vereinbarungen, die getroffen worden sind, als schlecht darstellen, ich verstehe das auch, denn was soll eine Opposition sonst anderes tun. Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sollten uns mit Fakten befassen, und es sind einige auch durchaus positive Fakten genannt worden. Wir sollten uns immer an die Fakten halten. *(Beifall des Abg. Wabl.)*

Das Budget 1993 steht jedenfalls in einer Zeit zur Diskussion, in der die Wirtschaft vor großen Herausforderungen steht — keine Frage. Denken wir zum Beispiel nur an EWR, EG, Ostöffnung mit wachsenden Niedrigpreisangeboten, neue Hoffnungsmärkte in Südostasien und in Südamerika. In vielen Ländern sind auch merkbare Rezessionserscheinungen eingetreten. Ich glaube, daß wir in Österreich diese Auswirkungen der Rezession, die wir rundherum feststellen müssen, bisher ganz gut auffangen konnten und auch viele Chancen genützt haben.

Dies ist uns dank der guten Qualität unserer Produkte und Dienstleistungen, dank des Fleißes der überwiegenden Mehrheit aller Österreicherinnen und Österreicher, dank unserer traditionell guten Wirtschaftsbeziehungen zu allen Nachbarstaaten, ob im Westen oder Osten Europas, und auch in vielen Teilen der Welt gelungen. Dies ist aber auch aufgrund der guten Zusammenarbeit vieler, die an unserem Wirtschaftsgeschehen teilnehmen, egal, ob als Mitarbeiter, als Manager oder als selbstständige Unternehmer, und — das möchte ich auch feststellen — auch aufgrund der ausgezeichnet organisierten Außenhandelsvertretung in allen Ländern mit sehr engagierten Außenhandelsdelegierten, die die Exporttätigkeit unserer Firmen unterstützen, zustande gekommen.

Trotzdem — das muß man natürlich auch feststellen — sind auch auf dem österreichischen Konjunkturhimmel dunkle Wolken aufgezo-gen. *(Ruf bei der FPÖ: Schwarze!)* Und an uns wird es liegen, die Auswirkungen des konjunkturellen Tiefs in Grenzen zu halten und zu bewältigen. Das geschieht sicherlich, wenn wir diese Herausforderung positiv sehen und nicht nur schwarzmalen. Natürlich gilt es hier, einige Maßnahmen zu berücksichtigen.

Ich bekenne mich jedenfalls — ich möchte das ausdrücklich hier sagen — zur Partnerschaft aller am Wirtschaftsleben Beteiligten, vor allem zur Sozialpartnerschaft, und wir haben ja vor wenigen Tagen ihre neuen Aufgaben vorgestellt.

Die wichtigste Aufgabe und Zielsetzung in dieser Vereinbarung der Sozialpartner ist dabei die Erhaltung der internationalen Wettbewerbsfähigkeit der österreichischen Wirtschaft. Dies darf sicherlich nicht nur ein geschriebener Satz sein, sondern muß Leitlinie für unser gesamtes Handeln sein.

Ich bekenne mich auch zur Partnerschaft der Wirtschaft mit der Regierung. Und diese Partnerschaften müssen aber sicherlich auch von allen Beteiligten aktiv getragen werden. In diesem Zusammenhang möchte ich gerade dem Wirtschaftsminister für die konstruktive Zusammenarbeit danken, in der wir viele Probleme durchaus sehr positiv lösen und auch in Zukunft sicherlich werden lösen können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Andererseits möchte ich auch sagen: Schuldzuweisungen, egal, von welcher Seite sie kommen, zum Beispiel von der Bundesregierung an die Sozialpartner, oder einseitige Belastungen von nur einer einzigen Gruppe beispielsweise im Zusammenhang mit der Finanzierung der Pflegevorsorge, widersprechen natürlich den Zielen einer konstruktiven Zusammenarbeit.

Meine Damen und Herren! Unseren sozialen Standard und unseren Wohlstand werden wir uns nur erhalten und ausbauen können, wenn die Wirtschaftskraft erhalten und möglicherweise auch verbessert werden kann. Aus dieser Sorge heraus, die man natürlich auch bei dieser Gelegenheit aufzeigen muß, aus der Sorge um die Konkurrenz und Lebensfähigkeit unserer Betriebe, aus der Sorge um die Arbeitsplätze sind meine Forderungen zur Entlastung der österreichischen Wirtschaft von unnötigen Lohnnebenkosten zu verstehen.

Im Interesse der Erhaltung der Arbeitsplätze und im Interesse der vielen fleißigen Menschen haben wir alles zu tun, um Mißbräuche abzustellen, und zwar überall dort, wo wir sie finden.

Meine Damen und Herren! Es ist ein Unrecht, wenn auf Kosten anderer das sicher aufwendige Sozialsystem mißbraucht wird. Ich möchte hier zum Beispiel ein Ereignis aus jüngster Vergangenheit zitieren. Wußten Sie, daß rund ein Drittel der Teilnehmer am letzten „Wien-Marathon“ am nächsten Tag, also am Montag, krankgemeldet waren? *(Abg. Dr. Haider: Cap auch?)* Das müssen Sie selber nachfragen. — Diese Ausfälle gehen auf Kosten aller anderen, das heißt auf Kosten der Allgemeinheit. Alle Statistiken, meine Damen und Herren, zeigen auf, daß die Freitage,

Ing. Maderthaner

gefolgt von den Montagen, die häufigsten Krankenstandstage sind. Niemand wird behaupten wollen, daß man gerade am Montag oder am Freitag sehr krankheitsanfällig ist.

Meine Damen und Herren! Ich möchte deutlich feststellen: Mißbrauch ist Diebstahl an der Allgemeinheit und schädigt gerade auch die fleißigen Mitarbeiter. (*Beifall bei der ÖVP.*) Die Kurzkrankenstände haben sich in den letzten zehn Jahren verdoppelt und betragen zum Beispiel im Jahr 1989 467 000, im Jahre 1990 498 000 und im Jahr 1991 529 000 Tage. Das heißt, sie sind von 1989 auf 1990 um 31 000 gestiegen, und von 1990 auf 1991 um 51 000. Das heißt, sie haben eine steigende Tendenz. Daher müssen wir versuchen, die Dinge wieder ins Lot zu bringen.

Es gibt aber noch weitere Möglichkeiten, die eine Entlastung bringen können. Dazu ein Beispiel: Wenn sich immer mehr Menschen, meine Damen und Herren, extremen Unfallgefahren in ihrer Freizeit aussetzen, dann muß man auch hier die Frage nach der Kostenwahrheit, der Mitfinanzierung oder dem Selbstbehalt stellen, weil nicht einzusehen ist, daß alles aus dem Arbeitsunfallsversicherungstopf bezahlt wird, wobei die Arbeitsunfälle laut Feststellung der Unfallmediziner nur etwa ein Viertel alle Unfälle im Jahr ausmachen.

Meine Damen und Herren! Wir können den großen Herausforderungen — Osteuropa, EWR, EG, neue Hoffnungsmärkte und Neustrukturierung unserer Wirtschaft — durchaus selbstbewußt begegnen und sie auch bewältigen, wenn wir uns darauf besinnen, daß unsere finanziellen und wirtschaftlichen Ressourcen begrenzt sind. Wir haben gemeinsam bisher sehr viel geschaffen und werden dies auch in Zukunft durchaus können. Das, was wir erreicht haben, dürfen wir nicht gefährden, sondern müssen wir auch halten. Das muß jedenfalls unsere Zielsetzung sein.

Meine Damen und Herren! Wenn man sich den Wirtschaftsbericht ansieht, dann wird man feststellen, daß das Nettodefizit von 5,2 Prozent im Jahre 1986 auf 2,8 Prozent im kommenden Jahr abgesunken ist, und dies ist sicherlich ein Schritt in die richtige Richtung, auch mit Vorbildwirkung. Wir müssen aber gerade jetzt wirtschaftsbelebende Maßnahmen und Impulse setzen, weil die Prognosen bezüglich der positiven Wirtschaftsentwicklung reduziert werden mußten. Die Wirtschaftsforscher mußten ihre Prognosen korrigieren, deshalb brauchen wir gerade jetzt Impulse, sowohl im Inland als auch im Ausland.

Ich hoffe, daß man dies erkennt und auch entsprechende Maßnahmen setzt. Es sind bereits entsprechende Aussagen getätigt worden. Ich hoffe, daß auch Taten folgen werden. Ich bin überzeugt davon, daß man das richtig erkennt. Auch

hier darf ich den Wirtschaftsminister um gute Zusammenarbeit und um Unterstützung der Vorschläge, die aus der Wirtschaft selbst kommen, bitten.

Sorgen bereiten mir, meine Damen und Herren — ich möchte heute wieder darauf hinweisen, ich habe das schon öfter getan —, die Lösungsansätze für bereits seit langem anstehende Probleme, zum Beispiel im Komplex des öffentlichen Dienstes. Hier muß es — ich sage das immer wieder — zu Einsparungen, und zwar zu spürbaren Einsparungen, und zu Deregulierungen kommen. Ich weiß natürlich, daß jede Reform Widerstände verursacht, aber wir müssen die Lösung diese Problems angehen, wenn sich der Staat nicht selbst auffressen soll. Das ist wesentlich. In internationalen Berichten findet man immer wieder die Feststellung, daß auf diesem Gebiet Österreich nicht besonders günstig liegt.

Meine Damen und Herren! Grundsätzlich haben wir nach wie vor gute Voraussetzungen, die Herausforderungen zu bestehen. Wenn wir versuchen, jene Märkte auszubauen, die wir bisher haben — es gibt ja noch viele Möglichkeiten —, und neue Märkte zu suchen, besonders in jenen Ländern, in denen der Wirtschaftsaufschwung nun beginnt, und wo man sich der Privatwirtschaft und der Marktwirtschaft zuwendet, dann — davon bin ich überzeugt — wird die österreichische Wirtschaft mit ihren Voraussetzungen, nämlich mit ihren Qualitätsprodukten, mit gut ausgebildeten Menschen, sehr wohl besonders mitwirken können, daher neue Kraft finden und neue Wirtschaftsimpulse setzen können.

Meine Damen und Herren! Ich glaube jedenfalls, daß wir alles tun sollten, um die Wirtschaft nicht zu belasten, sondern eher zu entlasten, weil das der Kräftigung unserer Betriebe dient. Dazu soll auch die Steuerreform 1994 besonders dienen. Auch hier muß ich sagen: Einen besonderen Nachholbedarf haben wir bezüglich der Eigenkapitalbasis unserer Betriebe, die sicher gestärkt werden muß, gerade dann, wenn wir von Internationalisierung der Wirtschaft sprechen.

Wenn wir uns auf dem internationalen Markt betätigen wollen, erfolgreich betätigen wollen — und wir haben gute Startbedingungen dazu —, dann müssen wir auch etwas kräftiger bezüglich Eigenkapitalbildung sein, weil diese natürlich notwendig ist, gerade in einer Zeit, in der wir immer wieder feststellen, daß das Zinsniveau sehr kräftig nach oben anzieht beziehungsweise großen Schwankungen unterworfen ist.

Ich glaube also durchaus sagen zu können, daß wir nach wie vor gute Voraussetzungen haben, die Herausforderungen zu bestehen, die gar nicht gering sind. Aber Österreich hat bisher bewiesen, daß es flexibler ist als vielleicht manche andere

Ing. Maderthaner

Länder, flexibler wahrscheinlich durch die vielen Klein- und Mittelbetriebe, die das Rückgrat der österreichischen Wirtschaft bilden und sich eben schneller und flexibler auf neue Herausforderungen und auf neue Märkte einstellen können.

In diesem Sinne appelliere ich an alle Damen und Herren dieses Hohen Hauses, Verständnis aufzubringen für die Anliegen der Wirtschaft, denn nur eine gesunde Wirtschaft sichert soziale Standards, Wohlstand und sichere Arbeitsplätze und letzten Endes auch die Einnahmen für den Staat. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP sowie Beifall des Abg. Schmidtmeier.)* 9.52

Präsident: Ich erteile nunmehr Frau Abgeordneter Dr. Madeleine Petrovic das Wort.

9.52

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wenn man den Ausführungen meiner Vorredner zugehört hat, so fällt auf, daß beide bei der Diskussion betreffend das Budget über den Bereich Wirtschaft sehr schnell zu einer Diskussion über einzelne soziale Aspekte und am Rande auch zu einigen ökologischen Ausführungen gekommen sind. Gar nicht so sehr stand das eigentliche Thema Wirtschaft, Handel, Gewerbe, Industrie im Vordergrund.

Für mich ist das symptomatisch für das, was eigentlich mit diesem Wirtschaftsbudget erreicht werden könnte, meiner Meinung nach erreicht werden sollte, wenn man es nur richtig einsetzen würde. Tatsächlich ist es so, daß mit diesem Wirtschaftsbudget maßgeblich gestaltet werden könnte, wie sich die Situation der Umwelt weiterentwickelt und auch wie soziale Prozesse künftig aussehen. Allein das, was der Herr Minister und sein Ressort tun, ist sich dieser Bedeutung des Wirtschaftsbudgets für den Bereich Umwelt und für den Bereich Soziales nicht wirklich bewußt. Hier wird immer noch und in einem viel zu hohen Ausmaß eine Gießkannenpolitik betrieben; dort ein bißchen Investitionsförderung, da ein paar sogenannte Lückenschlüsse im Straßennetz.

Welche ökologischen, welche sozialen Konsequenzen daran geknüpft sind, wird kaum durchdacht, wird kaum untersucht. Das wird in Kauf genommen. Und damit begeben sich dieser Minister und mit ihm die gesamte Bundesregierung wohl des entscheidenden Steuerungsinstrumentariums in Richtung eines ökologischen und eines sozialen Umbaus. So kann es nicht weitergehen!

Herr Bundesminister, Sie haben in Ihrem Hause Milliardenbeträge zur Verfügung, um fördernd, helfend, unterstützend einzugreifen, und ich glaube, daß genau das die Aufgaben eines modernen Staates sind, der den ökologischen Umbau an die erste Stelle seiner Anliegen stellt, den öko-

logischen Umbau, den er unterstützen muß, mit Incentives, mit seinen Instrumenten als Hilfestellung, um den einzelnen Betrieben, um den Unternehmungen Anreize dafür zu bieten, alle ihre Kräfte hinter dieses Ziel zu stellen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Sie, Herr Bundesminister, sind es, der eigentlich diese Kompetenz ausüben müßte — gemeinsam mit dem Finanzminister. Doch die Wahrheit schaut anders aus. In Wahrheit haben Sie sich doch eher zu einem Gegenspieler, zu einem Widerpart der Umweltministerin entwickelt, die mit viel zu wenigen Kompetenzen, immer behaftet mit Ihrem Mitspracherecht, eigentlich kaum die Möglichkeit hat, diese Gegenrolle wirksam wahrzunehmen.

Sie haben sich zu einem Widerpart der Umweltbewegung schlechthin entwickelt. Sie betreiben keine Grundlagenforschung darüber, was es etwa heißt, Lückenschlüsse im Autobahnnetz vorzunehmen, diese Lückenschlüsse, die ein wesentlicher Beitrag zur globalen Klimaverschlechterung in Österreich sind und zu einer Vermehrung der Primärschadstoffe führen, die dann vor allem im Sommer zu einer unerträglichen Ozonsituation über Österreich geführt haben.

Diese Grundlagenforschung wird bei Ihnen nicht geleistet. Da forschen Sie lieber in Richtung neuer Straßenbeläge. Dort fließen die Millionen ungebremst. Sogar Leute, die schon wiederholt in einschlägige Skandalgeschichten verwickelt waren, Straßenbauforscher wie etwa Herr Dipl.-Ing. Stehno, tauchen immer wieder in den Förderungsbudgets auf; immer wieder fließen dort Mittel.

Ein paar Jahre später kommt man drauf, dieser Belag war es auch nicht, aber da sind schon wieder soundso viele Kilometer gebaut, ohne daß man an die ökologischen Konsequenzen dachte, vor allem, Herr Bundesminister, ohne daß dies auch nur auf dem Boden der Marktwirtschaft geschähe. Hier machen Sie sich zu einem Gegner marktwirtschaftlicher Prinzipien. Hier verstärken Sie Tendenzen, daß auf Basis eines nicht kostengerechten Wirtschaftens einfach so weitergewurstelt wird wie bisher. Es werden Kosten, die von einzelnen Wirtschaftszweigen verursacht werden, insbesondere von der Verkehrswirtschaft — und dort wieder in überproportionaler Weise vom Schwerverkehr — auf die Allgemeinheit überwälzt, womit gleichzeitig ein Vorgriff auf künftige Budgets, auf künftige Haushalte gemacht wird. Die hier ausgewiesenen Vorbelastungen aus Ihrem Ressort reichen über das Jahr 1996 hinaus, wobei diese Entwicklung von Ihnen offenbar weitergeführt werden soll.

Ich habe Sie, Herr Bundesminister, auch in der Ausschußdebatte befragt, ob Sie bereit sind, we-

Dr. Madeleine Petrovic

nigstens einmal Ihr gesamtes Förderungsbudget, diese Milliarden, bei denen Sie nicht unmittelbar eine gesetzliche Leistungsverpflichtung haben, sondern wo Sie Freiheit haben, entsprechend eigener Richtlinien dort zu unterstützen, wo unterstützt werden muß, in die ökologische Zielsetzung hineinzustecken, ob Sie bereit sind, dieses Förderungsinstrumentarium umfassend dazu zu benützen, ökologische Ziele zu erreichen.

Sie haben gesagt: Na ja, da gibt es so einzelne Förderungen, da kann man schon ein bißchen Ökologie mitnehmen, und dann gibt es eben andere, wo die Ökologie eigentlich nicht an der ersten Stelle steht. — Und das ist falsch, Herr Bundesminister! Das ist grundfalsch! Denn überall dort, wo der Staat als Träger von Privatrechten auftritt, wo er mit Förderungsverträgen leistend, helfend, unterstützend auftritt, wo er nicht gezwungen ist, sondern, wo er die Dispositionsfreiheit hat, wäre es doch eine Selbstverständlichkeit, bei jeder, auch bei jeder kleineren Förderung zu verlangen, daß die Betriebe insgesamt ökologischen Zielen genügen müssen, daß sie daher Ökobilanzen vorzulegen haben, ein Abfallwirtschaftskonzept vorzulegen haben, ein energiewirtschaftliches Konzept und ein logistisches Konzept vorzulegen haben. (*Abg. Haigermoser: Hundert Kontrolloren für jeden Betrieb!*)

Das ist eine Grundvoraussetzung, aber daß Sie daran nicht interessiert sind, Herr Kollege Haigermoser, wissen wir. Es beweisen ja Ihre Anträge betreffend Gewerbeordnung, was Sie in Wahrheit in Österreich bezüglich Ökologie vorhaben: den ökologischen Abbau und die Dezimierung der Rechte der Bürgerinnen und Bürger dieses Landes! (*Abg. Dr. Haider: Schreien Sie nicht so mit uns!*) Das sind Ihre Zielsetzungen, und die zeigen sich bei Ihren Abänderungsanträgen zur Gewerbeordnung, über die wir noch in aller Öffentlichkeit sehr deutlich diskutieren werden. (*Beifall bei den Grünen.*) Ihr wahres Gesicht zeigen Sie im Handelsausschuß, wo Sie Minister Schüssel sogar noch zu überholen versuchen bei seinen Bestrebungen, ökologisch abzubauen, die Rechte der Bürgerinnen und Bürger abzubauen. (*Neuerlicher Beifall bei den Grünen.*)

Sie wollen doch nur eine Manchester-liberale Entwicklung: keine Rechte für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in diesem Lande, keine Mitspracherechte, sondern Sozialabbau! Sie sind taub auf einem Ohr, wenn man Sie anspricht auf die Mißbräuche Ihrer eigenen Wirtschaftstreibenden, die beim Sozialbudget ganz offensichtlich kräftig zulangen: Allein Herr Kollege Peter jährlich mit über 1 Million Schilling, herausgenommen aus jenen Töpfen, in die die „kleinen Leute“, mit denen Sie es bei Ihren Sonntagsreden immer halten, allesamt einzahlen müssen. (*Abg. Dr.*

Haider: Sie als Beamtin sind dauernd freigestellt!)

Herr Bundesminister! Ihre ökologischen Abbaubestrebungen gehen ja noch weiter. (*Abg. Haigermoser: Warum sind Sie so erregt! Hatten Sie eine schlechte Nacht?*) — Es regt Sie wahnsinnig auf, wenn man Sie auf die Sozialschmarotzer in Ihren eigenen Reihen aufmerksam macht. Stellen Sie diesen Mißbrauch ab, und Sie werden sich keiner Kritik mehr aussetzen müssen! So einfach ist das, Herr Kollege Haigermoser! (*Beifall bei den Grünen.*) 1 Million Schilling allein Kollege Peter jedes Jahr! Jedes Jahr gibt es Freisetzung der MitarbeiterInnen, und er stellt sie dann wieder ein, wenn er sie wieder braucht! So ist das bei Ihnen!

Herr Bundesminister! Ihre ökologische Demontagepolitik zeigt sich vor allem auch bei Ihren Auftritten vor internationalen Gremien. Niemals habe ich noch davon gehört, daß Sie sich bei den Verhandlungen im Rahmen der Europäischen Integration, die Sie ja federführend vorangetrieben haben, zum Wortredner einer starken österreichischen Umweltpolitik gemacht haben. Das steht nicht auf Ihrem Verhandlungsfahrplan, das hat bei Ihnen keine Priorität! Sie verhandeln über alles mögliche: Hauptsache, Österreich tritt diesen internationalen Wirtschaftsbindnissen bei — auch wenn Sie dabei der österreichischen Umweltpolitik immer wieder das Rückgrat zu brechen versuchen, auch wenn das mittlerweile dazu geführt hat, daß ganz Österreich mit gebeugtem Rücken nur noch danach trachtet, irgendwie in diese Vertragswerke hineinzukommen.

Herr Minister, Sie versuchen auch immer wieder, Errungenschaften, die dieses Parlament — gegen die Bestrebungen der Regierung — erreicht hat, zurückzudrehen. Wo haben Sie verhandelt — zum Beispiel im Rahmen der EFTA-Gremien, als es zu dem Freihandelsabkommen der EFTA mit der CSFR gekommen ist — in Richtung jener Aufträge, die Ihnen das Parlament mitgegeben hat, nämlich 70prozentige Verzollung für Tropenhölzer? Haben Sie das eingebracht? Läßt es sich aktenmäßig nachvollziehen, welche Aufträge Sie gegeben haben? — Nichts haben wir gehört davon! Sie lassen das Parlament hier monatelang arbeiten. Es konnte ein hart errungener ökologischer Kompromiß, zu dem wir Grünen gerade noch stehen konnten, erzielt werden, aber Sie denken sich: Sie führen die Verhandlungen, und Sie führen sie hinter verschlossenen Türen — und was dabei herauskommt, das zeigt sich dann nur allzu deutlich.

Sie waren es, und Ihre Handschrift trägt dieser Entwurf, den der Herr Schriftführer verlesen hat, der unseren hart errungenen Tropenholzkompromiß zur Makulatur gemacht hat. Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Bayr und Ing.

Dr. Madeleine Petrovic

Cartlehner stammt — das zeigt die Textierung — aus Ihrem Hause. Wir können das lückenlos nachvollziehen: Das sind Ihre Entwürfe gewesen, Herr Bundesminister! Sie kamen von Ihrem Ministerium an den SP-Klub. Sie haben dort Ihre „Wasserträger“ gefunden, die dieses Ihr Konzept in einen Entschließungsantrag umgeformt haben, und Sie haben dann diesen Entschließungsantrag in den Budgetausschuß gebracht, den Abgeordneten im Budgetausschuß unterjubelt.

Sie haben vielleicht gehofft, daß das die Abgeordneten dort nicht so richtig erkennen, denn aus der Überschrift ist ja gar nicht so ersichtlich, worum es sich hier eigentlich handelt, wenn da steht: „Entschließungsantrag zur globalen Erhaltung der Wälder“. — Das ist doch eine unglaublich zynische Überschrift. Dieser Entschließungsantrag macht die Bemühungen des Parlaments zur Farce! Es waren nur Parlamentarier, die hier gerungen haben; federführend waren es jene der grünen Fraktion! Sie haben — im Dialog mit den österreichischen Umweltschutzorganisationen — diesen Kompromiß durchgesetzt! (*Beifall bei den Grünen.*)

Bei diesem Entschließungsantrag „zur globalen Erhaltung der Wälder“ haben Sie sich wohl gedacht: Na ja, „global“ klingt gut, „Wälder“ ist etwa Hübsches, das wir erhalten wollen. Und was steht drin: Entbunden werden Sie von Ihrer Verpflichtung, die Ihnen der Nationalrat auferlegt hat, gemeinsam mit dem Finanzminister in Richtung 70prozentiger Verzollung zu verhandeln.

Der Effekt wird sein, daß Tropenhölzer billiger bleiben, billiger als heimische Hölzer, daß nach wie vor Tropenhölzer, sogar vielfach ummantelt mit PVC-Folien, als „Eiche rustikal“ verkauft werden. Diese Hölzer sind ja billiger. Es läßt sich ja weiterhin Raubbau betreiben! Und dafür steht Ihr Haus!

Meine Damen und Herren! Diesen Antrag können wir bis zu Ihren Abteilungen zurückverfolgen!

Was das zur Folge hat, sagen uns die internationalen Umweltschützer sehr deutlich. Meine Kollegin Monika Langthaler wird Ihnen in der Folge noch einige höchst bemerkenswerte internationale Reaktionen zur Kenntnis bringen, die zeigen werden, welch internationales Fiasko, welch Imageschmälerung Österreichs Sie mit diesem unbedachten Schritt in Kauf genommen haben! Sie werden es noch im Laufe dieser Diskussion hören, was Sie angerichtet haben, wie Sie den Ruf Österreichs heruntergemacht haben, daß noch gar nicht abzusehen ist, welche Konsequenzen das haben wird!

Ich appelliere an die Abgeordneten dieses Hauses: Nehmen Sie diesen Entschließungsantrag zurück!

Ich appelliere an die Antragsteller — noch ist Zeit dafür —: Nehmen Sie nicht diesen Rufmord an der österreichischen Reputation in Kauf!

Ich bringe jetzt hier nur *e i n e* der internationalen Reaktionen, und das führt mich an den Beginn meiner Ausführungen zurück.

Das Kapitel Wirtschaft steht im Schnittpunkt ökologischer und sozialer Betrachtungen. Ohne eine vernünftige, auf die Lebensgrundlagen in allen Staaten Bedacht nehmende Wirtschaftspolitik gibt es keinen Umweltschutz. (*Beifall bei den Grünen.*) Vernünftige Wirtschaftspolitik ist Umweltschutzpolitik, ist Menschenrechtspolitik! Da gibt es keinen Unterschied! (*Neuerlicher Beifall bei den Grünen.*)

Mit diesem einen kurzen Entschließungsantrag, den Sie in Auftrag gegeben und den Ihre Wasserträger (*Abg. Wabl: „Jauchenträger“!*) umgesetzt haben, haben Sie gleichzeitig die Reputation Österreichs geschädigt, Sie haben einen Schlag gegen die Umweltschutzbestrebungen gesetzt, und Sie haben gleichzeitig Verzweiflung bei den Kämpfern um Menschenrechte ausgelöst, vor allem in den Herkunftsländern von Tropenholz, so in Malaysia, in Sarawak.

Herr Bundesminister! Ich habe hier vor mir einen Brief von Mutang Urud, einem Angehörigen des Stammes der Kelabit: Er wurde gesucht, verfolgt und immer wieder für sein Eintreten für die Menschenrechte bestraft. Dieser Brief zeigt Ihnen, wie unglaublich schnell sich dieser beispiellose Rückzieher einer feigen österreichischen Regierungspolitik bis zu diesen Menschenrechtsorganisationen durchgesprochen und welche Verzweiflung er ausgelöst hat.

Mutang Urud schreibt in diesem Brief, daß die österreichische Demonstration beziehungsweise der österreichische Schritt ein Schritt war — er nennt es eine „mutige Vorreiterrolle“ —, der Hoffnung eröffnet hat, eine Hoffnung, die vielleicht nie wieder kommt. Er sagt, daß sein Volk wie ein Kind ist, ein Kind, das vom Strom mitgerissen wird. Wenn nicht jemand kommt, der dieses Volk rettet, dann wird dieses Volk sterben. Er schreibt weiters, daß dieser Rückzieher in Sachen Zölle und vielleicht auch — das wurde ja schon von einigen ÖVP-Abgeordneten angedeutet — ein Rückzieher in Sachen Kennzeichnung dem Volk in Sarawak, den eingeborenen Völkern, den Eindruck vermittelt hat, den es ihnen gibt, wenn einer dieser Urwaldriesen — der Lebensgrundlage ist, der Nahrung liefert, der der König der Bäume ist — wieder fällt.

Dr. Madeleine Petrovic

Es gibt keine nachhaltige Bewirtschaftung eines Urwaldes, es gibt nur einen Urwald, der Urwald und Lebensgrundlage für die eingeborenen Völker ist. Es gibt nur einen Urwald, von dem die korrupten Minister in Malaysia ihre Finger lassen, jene Minister, die selbst Inhaber der Konzessionen sind, der Milliardenkonzessionen, jene Minister, die niemals auf Verteilungsgerechtigkeit geachtet haben, jene Minister, die die Kämpfer für die Menschenrechte einsperren lassen, die sie verfolgen, blutig verfolgen.

Herr Bundesminister! Sie wissen noch gar nicht, was Sie angerichtet haben, indem Sie Abgeordnete des Budgetausschusses vorgeschickt haben, um einen in Monaten errungenen Kompromiß im Umweltausschuß rückgängig zu machen! Sie haben sich nicht der Diskussion mit den Abgeordneten im Umweltausschuß gestellt, mit jenen Abgeordneten, die diese Regelung in langer, langer Arbeit erkämpft haben. Sie haben sich nicht den Experten der Umweltschutzorganisationen gestellt! Sie haben niemanden mitaufgenommen in die Verhandlungsteams, in denen immer nur Leute aus der Wirtschaftslobby sitzen! Sie selbst haben kein Wort darüber gesagt, wie Sie es halten mit Ihrem Budget, das doch ein Bindeglied zwischen Ökologie, sozialen Errungenschaften und einer gesunden Wirtschaft sein sollte!

Sie haben es nach wie vor zugelassen, daß die Wirtschaft mißbraucht wird als ein Instrument des Sozialabbaus, als Instrument, sozial Schwache gegeneinander aufzubringen, als ein Instrument, Menschenrechte abzubauen.

Dieses billige Tropenholz, dieses entwertete Tropenholz wird Österreich, wird uns allen noch teuer zu stehen kommen!

Ich appelliere an all jene in diesem Hause, die noch einen Funken Verantwortung haben: Stimmen Sie diesem Budget nicht zu, jedenfalls so lange nicht, solange nicht dieser zynische Entschließungsantrag zur „globalen Erhaltung der Wälder“ zurückgezogen wird!

Stimmen Sie nicht zu, solange hier nicht ein deutliches Bekenntnis dafür abgelegt wird, daß es keinem Minister — insbesondere nicht dem Wirtschaftsminister — zusteht, sein Budget gegen Ökologie und gegen die Menschenrechte durchzudrücken! (*Beifall bei den Grünen.*) 10.16

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Heindl. Er hat das Wort.

10.16

Abgeordneter Dr. **Heindl** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wer mit der Wirtschaft zu tun hat, wer in ihr lebt, weiß, welche Bedeutung das Wort „Krise“ hat. Es hat mich daher gewundert, daß heute wiederum von „Krise“, von „europaweiter Kri-

senstimmung“ gesprochen wurde. Ich habe mich in den letzten Wochen des öfteren gefragt, warum das eigentlich so thematisiert wird, wo man doch weiß, Welch manchmal verheerende verbale Radikalität und letztlich auch verheerende psychologische Wirkung damit angerichtet werden kann.

Es ist Zufall, daß ich heute in einem Kommentar einer bedeutenden deutschen Zeitung lese: „Warnsignale, aber doch nie Rezession.“ — Ich will jetzt hier nicht eine semantische Diskussion darüber herbeiführen, sondern nur klarmachen, was ich unter „Rezession“ oder „Krise“ verstehe und was, glaube ich, eigentlich jeder verstehen müßte. Ich zitiere aus diesem Artikel: „Landläufig“ — und das nicht nur in Deutschland — „ist doch von Krise oder Rezession nur dann die Rede, wenn Sozial- oder Inlandsprodukt gegenüber dem Vorjahr sinken.“ — Das ist in Deutschland nicht der Fall, und das wird auch — Gott sei Dank! — bei uns nicht der Fall sein. Wir werden zwar heuer keine Realzuwächse von 3 oder 4 Prozent haben, aber sicherlich doch von mehr als 2 Prozent haben. Das heißt, es ist absolut nicht vertretbar, hier in ein Krisenszenario einzustimmen, da es keine Krise gibt. Im Gegenteil: Man merkt, daß es weltweit schon Anzeichen für eine Verbesserung gibt; auch in Europa kann man da oder dort bereits erste Signale eines solchen Prozesses feststellen.

Meine Damen und Herren! Krisen gibt es, ja, diese gibt es in den Oststaaten, in denen es oft einen 20- bis 25prozentigen Rückgang des Sozialprodukts gibt. Das ist eine Krise; dagegen muß etwas getan werden!

Ich will nicht leugnen — es bedeutete ja Blindheit, dies nicht sehen zu wollen —, daß die Situation auf dem Wirtschaftsmarkt schärfer geworden ist. Und das sind für mich Vorboten dessen, was wir immer wieder in den letzten Monaten gesagt haben, daß es nämlich die weltweite Auseinandersetzung von Wirtschaftsblöcken — sei es die NAFTA, sei es im ASEAN-Raum, sei es in Europa die EG, sei es die Ostöffnung — mit sich bringt, daß es eine Verschärfung des Wettbewerbs gibt.

Ich glaube daher, es ist gut — und das kann man mit ruhiger und ehrlicher Überzeugung sagen —, daß dieses Budget im Zusammenhang mit der Währungspolitik in Österreich einen wichtigen Stabilitätsfaktor sowie einen Beitrag zu dieser Entwicklung darstellt.

Die Rahmenbedingungen, das sagen wir immer wieder, müssen stimmen. — Sie stimmen! Wir haben eine Steuerreform durchgeführt, die zweite wird vorbereitet. Wir sind gerade dabei, eine Gewerbeordnungs-Novelle zur Stärkung des fairen Wettbewerbes zu verabschieden, die einen Liberalisierungsschub, und die Neuerungen bringt,

Dr. Heindl

wie das in Österreich seit Jahrzehnten nicht der Fall war.

Wir werden im Zusammenhang mit neuen Bestimmungen betreffend illegal Beschäftigte bahnbrechend wirken für fairen Wettbewerb, um eben unserer Wirtschaft, unseren Unternehmungen und den in diesen Tätigen jene Voraussetzungen zu bieten, damit sie im weltweiten Wettbewerb im Interesse unserer Exportwirtschaft bestehen können.

In diesem Zusammenhang möchte ich auf jenen Artikel, den ich gestern gelesen habe, nämlich „Österreichs Wirtschaft genießt weltweit eher zweifelhaften Ruf“ zu sprechen kommen. Es geht dabei um eine Untersuchung über die österreichischen Unternehmungen und deren Mitarbeiter, eine Untersuchung seitens der Wirtschaftsuniversität Wien. Ich weiß nicht, wo sich diese Damen und Herren umgesehen haben: Ich bin in der Wirtschaft tätig, komme viel herum und habe ständig das positive Erlebnis, daß österreichische Unternehmungen bei Ausschreibungen – obwohl sie teurer sind – die Zuschläge bekommen. Deshalb, weil sie einen schlechten Ruf haben? – Nein! Man hört es genau: Wegen der Qualität und wegen der Verlässlichkeit. Ich verahre mich dagegen, daß man in solchen Untersuchungen ein Bild zeichnet, das schlicht und einfach nicht stimmt, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Die Herrschaften, die solches produzieren, erweisen unserem Land und unserem Image wahrlich keinen guten Dienst! Und wir sollten hier alle dagegen auftreten, denn gerade diese schlechten Botschaften, die verbreitet werden, haben überhaupt nichts mit der Realität zu tun.

Ich lade jeden dieser Herren ein, mit mir dort hin zu fahren, wohin er fahren will. Er kann es sich aussuchen, und er kann sich auch die Gesprächspartner aussuchen. – Ich würde ihm blind folgen, weil ich überzeugt bin, daß ich keinen finden werde, der derartige Dinge, wie sie hier geäußert worden sind, unterschreiben würde. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich habe mich einige Male schon – und man kann es immer wieder nur betonen – mit der Bedeutung des österreichischen Außenhandels beschäftigt. Meine Damen und Herren! Einmal mehr: 41 Prozent unseres Bruttoinlandsproduktes beziehen wir über den Export. Das heißt, jeder dritte Arbeitsplatz – und in der Regel sind es gut dotierte Arbeitsplätze – stehen in unmittelbarem Zusammenhang mit der Exportwirtschaft. Wir haben uns in den letzten Jahrzehnten – Gott sei Dank! – einen hervorragenden Platz erarbeitet. Und es sind für mich aussagekräftige Fakten, wenn zum Beispiel das Genfer „World Economic

Forum“ feststellt, daß Österreich im internationalen Wettbewerb auf dem sechsten Platz steht, daß wir als Land mit nur 7,8 Millionen Einwohnern zur siebentgrößten Industrienation geworden sind, daß unser Exportanteil in der EG bereits der drittgrößte ist, daß bei der Beobachtung der Qualität der österreichischen Exportprodukte auffällt, daß die Fertigwaren und die Qualitätswaren immer mehr zunehmen und daß wir beispielsweise bei der Zulieferindustrie im hochqualitativen Bereich der Autoproduktion bereits eine Saldo-Null-Rechnung haben.

Das sind Fakten, die Gott sei Dank nicht wegzudiskutieren sind, die die Basis des österreichischen Weges sind. Und ich glaube, darauf sollten wir stolz sein, darüber sollten wir reden, und wir sollten uns das nicht immer miesmachen lassen von der einen oder der anderen Seite!

Meine Damen und Herren! In diesem Zusammenhang ein Wort zur Kollegin Petrovic. Frau Kollegin Petrovic, Sie werden hoffentlich nicht glauben, daß uns das nicht nahegeht, was in Malaysia vorgeht. Ich kann nur sagen, ich hätte mich gefreut, wenn wir eine ausführliche Diskussion im Ausschuß führen hätten können; hier ist es ja leider in der Kürze nicht machbar.

Ich muß nur eines sagen: Sie haben sich überhaupt nicht mit der Frage auseinandergesetzt, warum es zu diesem Entschließungsantrag gekommen ist. Sie haben gesagt, es sei furchtbar, daß dieser Entschließungsantrag kommt. Erstens wird nichts zurückgenommen, sondern auf eine Gesprächsbasis gebracht. Mir tut genauso weh, was dort passiert, und ich bitte Sie, mir das zu glauben. Aber daß wir die Augen davor verschließen, was bezüglich des GATT passiert, daß nicht nur Malaysia, sondern auch Dutzende andere Staaten über Österreich herfallen und sagen: Das hat Konsequenzen!, kann nicht angehen, darauf müssen wir in irgendeiner Form reagieren, was aber nicht unbedingt Umkehr heißen muß. Aber wir müssen Gespräche mit den betreffenden Ländern führen – nicht nur mit Malaysia allein – weil, ich habe es soeben zitiert, die österreichische Exportwirtschaft eines der Fundamente, eine der Säulen der österreichischen Wirtschaft und damit des politischen und gesellschaftlichen Lebens ist.

Und es wäre falsch, würden wir, wenn man drei Stunden lang in einer GATT-Sitzung wegen einer Entscheidung des Parlaments über Österreich herfällt, dazu schweigen. Was sagen wir denn den Arbeitern, die unmittelbar von einem Import-Stopp österreichischer Produkte betroffen sind? Was sagen wir ihnen in den Betrieben, die gesperrt werden müssen, weil ganz einfach dort nicht mehr agiert werden kann? – Wir müssen einen Weg suchen, und zwar nicht den eines Verkaufes dieser Interessen. Wir müssen einen Ausgleich finden, meine Damen und Herren. Wir

Dr. Heindl

sollten fair über diese Dinge reden und sollten beide Seiten sehen. Das Problem, das Sie aufgezeigt haben, steht außer Diskussion, aber ebenso muß zur Kenntnis genommen werden, daß wir international im GATT an den Pranger gestellt wurden! (*Abg. Moser: Vor einem halben Jahr haben Sie das nicht gewußt, Herr Kollege!*)

Und da muß sich die österreichische Regierung, da muß sich das österreichische Parlament herstellen und Antworten geben. Es wäre zu leicht, zu sagen: Da schaue ich nicht hin! — Das wäre Blindheit, und das wäre ein falscher Weg, meine Damen und Herren! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Zum Schluß noch einige Sätze zur Energie. Es hat mich gefreut, Herr Bundesminister, als Sie mir auf meine Frage im Budgetausschuß zum Thema Austria Ferngas mitgeteilt haben, daß der 24-Prozent-Anteil des Bundes im Falle eines Verkaufes — und er wird verkauft werden — in österreichischen Händen bleibt, also daß das Aufgriffsrecht durch die österreichischen Landesgesellschaften wahrgenommen werden wird und damit die Austria Ferngas, als rein österreichisches Koordinierungsinstrument unserer Gaswirtschaft, ohne ausländische Beteiligung bleiben wird.

Meine Damen und Herren! Und nun zur Energiewirtschaft selbst. Zu der in letzter Zeit des öfteren geäußerten Sorge über die Energieabhängigkeit vom Ausland möchte ich folgendes festhalten: Ich betrachte es ohne Zweifel als positiv, daß die Auslandsabhängigkeit insgesamt stabilisiert werden konnte, das heißt, daß der Rückgang des inländischen Aufkommens an Erdöl und Erdgas durch Biomasse und Wasserkraft wettgemacht wurde.

Herr Bundesminister! Kritisch und sehr besorgniserregend ist der Umstand, daß Österreich zum erstenmal in der österreichischen Elektrizitätsgeschichte zum Netto-Stromimporteur wurde. Und es ist heute — da braucht man keine Analytiker und Prognostiker — nicht absehbar, wann wir diesen Weg umkehren werden. Das heißt, diese Entwicklung ist — zumindest mittelfristig — nicht zu ändern.

In dieser Situation kommt natürlich dem internationalen Stromaustausch besondere Bedeutung zu. Um diese Möglichkeit im Interesse einer Absicherung der österreichischen Stromversorgung besser nutzen zu können, ist ein funktionierendes Hoch- und Höchstleistungsspannungsnetz — also 220- und 380-kV-Leitungen — von ganz entscheidender Bedeutung.

Es macht mich daher nicht nur betroffen, sondern auch sehr besorgt, wenn international renommierte Gutachter, wie ein Herr Edwin und ein Herr Klavić, das gegenwärtige Höchstspan-

nungsnetz in Österreich als dem westeuropäischen Standard nicht entsprechend qualifizieren. Meine Damen und Herren, hier ist dringender Handlungsbedarf gegeben!

Herr Bundesminister! Sie wissen so wie ich, an welch seidenem Faden — und das ist keine Horrorsvision! — die Stromversorgung der Südoststeiermark hängt. Sie wissen, wie oft in den letzten Jahren die Stromversorgung in der Stadt Graz vor dem Zusammenbruch gestanden ist. Ich kann nur hoffen, daß die Gespräche, die diese Woche in Eisenstadt stattgefunden haben, dazu führen werden, daß die Burgenlandtrasse rasch finalisiert wird und unser Hoch- und Höchstspannungsnetz insgesamt dem westeuropäischen Standard angeglichen werden kann.

Ich habe in diesem Zusammenhang noch ein Ersuchen. Gerade wenn wir dieser dramatischen Situation des Werdens zum Stromimporteur zumindest mittelfristig begegnen wollen, bedarf es rasch eines Ausbaukonzepts unserer Wasserkraft. Ich bitte Sie in diesem Zusammenhang nochmals — ich habe das im Ausschuß schon getan —, dem Parlament einen Energiebericht vorzulegen, wo wir uns umfassend mit der zukünftigen Entwicklung der für die österreichische Wirtschaft und daher auch für unsere Konsumenten so wichtigen Frage der Stromversorgung und der Energieversorgung auseinandersetzen.

Natürlich wird meine Fraktion diesem Budget die Zustimmung erteilen. — Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 10.28

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Schöll. Er hat das Wort.

10.28

Abgeordneter Schöll (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Der Herr Finanzminister ging in seiner Budgetrede von einem Wachstum des Bruttoinlandsproduktes für 1993 im Ausmaß von maximal 2 Prozent aus. In letzter Zeit hören wir laut Prognosen unserer Wirtschaftsforscher, wonach wahrscheinlich nur mit einem Wachstum von 1 Prozent zu rechnen sein wird.

Deshalb stelle ich an Sie die Frage: Herr Bundesminister Schüssel! Sind Sie der Meinung, daß der vorliegende Haushaltsplan dieser möglichen Veränderung Rechnung trägt? Sind Sie der Meinung, daß wir genügend vorgesorgt haben, um vor allem einer internationalen Konjunkturfurtaute entsprechend gegensteuern zu können?

Ich befürchte, daß hier bisher zuwenig geschehen ist, daß hier zuwenig darauf Bedacht genommen wurde, unseren Betrieben in der Wirtschaft, im Handel, im Gewerbe, im Fremdenverkehr und in der Industrie die so wichtige Unterstützung zuteil werden zu lassen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Schöll

Im Bereich Bauten, Herr Bundesminister, stellen wir vor allem bei der Schönbrunner-Schloß-Gesellschaft fest, daß inzwischen zwar einige Überlegungen bezüglich der künftigen Zusammenarbeit zwischen den Denkmalschützern und den kulturhistorischen Beiräten angestellt worden sind, jedoch wurden die geplanten Renovierungen nach wie vor noch nicht in die Tat umgesetzt, sodaß derzeit ein weiterer Verfall dieses österreichischen Juwels stattfindet. Besonders deutlich ist das bei der Gloriette zu sehen.

Ich bin mir schon dessen bewußt, daß nach so vielen Jahren der Verzögerung das alles nicht in zwei oder drei Monaten geschehen kann. Aber jetzt ist es an der Zeit, daß dieses Schönbrunner-Schloß-Gesetz endlich effizient verwirklicht wird und man hier zu wirtschaften beginnt.

Unerfreulich ist die Situation bei der Bundesimmobiliengesellschaft, kurz „BIG“ genannt. Nach wie vor vermissen wir eine Bewertung all jener Bundesimmobilien, denen sich die Bundesimmobiliengesellschaft unterziehen sollte, die bei ihr liegen und mit denen sie sich beschäftigen sollte. Ich kann mir nicht vorstellen, daß sie, wenn sie nicht einmal den Wert der Gebäude und der Immobilien kennen, verantwortungsbewußt als Fachleute die richtigen Entscheidungen treffen werden.

Ich fordere Sie daher nochmals auf, sehr geehrter Herr Bundesminister: Veranlassen Sie sofort eine genaue Bewertung der Bundesimmobilien! Nach wie vor vermissen wir auch eine Kalkulation der angekündigten Einsparungen. Die bisherigen Kalkulationen sind uns doch zu oberflächlich erstellt worden.

Dringend notwendig ist es auch, daß man sich gerade bei kulturhistorisch wertvollen Gebäuden in Hinkunft mehr Gedanken darüber macht, wie man Ereignisse vermeiden kann, wie sie vor einigen Tagen in der Wiener Hofburg geschehen sind, wo eines unserer historisch bedeutsamsten Gebäude offenbar infolge zu geringer Ausstattung mit Brandmeldern große Schäden erlitten hat beziehungsweise verwüstet wurde. Hier besteht dringender, sofortiger Handlungsbedarf! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dasselbe gilt natürlich auch für andere kulturhistorisch wichtige Gebäude.

Ich glaube auch, daß man dem Thema Versicherung mehr Bedeutung beimessen sollte. Noch liegen bezüglich des Schadens, den der Brand in der Hofburg verursacht hat, keine exakten Schätzungen vor; viele sprechen von einem Milliarden-schaden. Eines hat sich jedoch herausgestellt: Versichert war die Hofburg nicht, und den Schaden muß der Steuerzahler tragen! *(Beifall bei der*

FPÖ. — Abg. Marizzi: Und wer hätte die Versicherungsprämie bezahlt?)

Daher frage ich Sie: Wie verhält es sich bezüglich der anderen Kulturdenkmäler? Sollte man nicht doch sofort in Details eintreten und Offerte renommierter Versicherungsanstalten einholen? *(Abg. Marizzi: Oder von Immobilienhändlern!)* Das Gegenargument, die Prämien wären zu hoch, muß zurückgewiesen werden. Holen wir Offerte ein! Wir werden sehen, daß diese Prämien der Höhe nach keineswegs untragbar erscheinbar werden, und erklären wir dem österreichischen Steuerzahler, daß es besser ist, vorzeitig Versicherungen abzuschließen, als ihn dann bei solchen Katastrophen mit Milliardenbeträgen zu belasten.

In der Angelegenheit Hofburg ist es aber nicht nur in Fragen der Brandverhütung oder bezüglich des Abschlusses von Versicherungen drunter und drüber gegangen. Da hat das „Lucona“-Filmteam — die heutige „Kronen-Zeitung“ berichtet ausführlich darüber — aufgrund der Erlaubnis eines Hauselektrikers *(Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier)* — lesen Sie es Herr Kollege! — einen Stromanschluß in der Küche und nicht eigene Generatoren verwendet, obwohl eine Verordnung bei Dreharbeiten in Wien eine Genehmigung durch die E-Werke vorschreibt. Und die „Kronen-Zeitung“ stellt dazu fest *(neuerlicher Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier)*: Folgende heiße Fragen müssen beantwortet werden: Wie konnte die Burghauptmannschaft sich einfach über die Verordnungen hinwegsetzen? Mußten diese nicht auch der Filmgesellschaft bekannt sein *(Zwischenruf)* — der wird sich sicher noch damit befassen, Herr Kollege —, wie beispielsweise der ORF sich hätte auch beschäftigen müssen? Und weiter heißt es: Wann endlich, Herr Minister Schüssel, ziehen Sie die Konsequenzen? *(Abg. Schmidtmeier: Und was sagt der „Staberl“?)*

Herr Bundesminister Schüssel hat dazu im gestrigen „Inlandsreport“ ein Interview gegeben. Ich erwarte, daß sich die betroffenen Dienststellen für zuständig halten, sagt er. Der Burghauptmann solle keine lächerlichen Erklärungen mehr abgeben. Die beiden Dienststellen, Außenamt und Burghauptmannschaft, hätten vorher ein ordentliches Sicherheitssystem erarbeiten sollen.

Ein großes Sicherheitsdefizit gibt es auch in der Albertina, in der sich Werke von Dürer, Rembrandt, Michelangelo und Raffael befinden. Im zweiten Stock zum Beispiel gibt es nur zwei Feuerlöscher. *(Abg. Schmidtmeier: Und wer versichert das?)* Im ganzen Gebäude gibt es nur Druckknopf-Feuermelder.

Das Kunsthistorische Museum wurde mit einer modernen Brandschutzanlage ausgestattet — aber

Schöll

erst nachdem der Rechnungshof 1988 erhebliche Sicherheitsmängel beanstandet hatte.

Der Louvre in Paris ist nicht versichert, dafür ist aber im Louvre ständig eine zwölköpfige Einheit der Pariser Feuerwehr installiert. Jeder Pariser Feuerwehrmann muß während seiner Ausbildung mehrere Tage im Louvre verbringen, um das Gebäude kennenzulernen. In Österreich hingegen begnügt man sich mit einer einmaligen Begehung! (*Abg. Schieder: Sie wissen gar nicht, wie gut die Wiener Feuerwehr ausgebildet ist! Vielleicht besser als viele in Europa!*) — Hören Sie mir zu, Herr Kollege! (*Beifall bei der FPÖ.*) Sie können das nachher gerne sagen, wenn Sie wollen.

Nachdem neben der BIG, neben den Versäumnissen in der Wiener Hofburg . . . (*Abg. Schieder: Ich war elf Jahre zuständig für die Feuerwehr!*)

Präsident: Am Wort ist Herr Abgeordneter Schöll!

Abgeordneter **Schöll** (*fortsetzend*): Auch auf dem Sektor der Bundesstraßenverwaltung, bei der Pyhrn Autobahn, in der Angelegenheit Talirz, bei der Novellierung der Gewerbeordnung, bei der Wasserstraßenbaudirektion, beim Verkehrsbüro und beim Heimfallsrecht der Illwerke sind von Ihnen, Herr Minister, die falschen Entscheidungen getroffen worden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Daher bringe ich folgenden Entschließungsantrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Haider, Schöll, Haigermoser und Genossen betreffend Versagen des Vertrauens gegenüber dem Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten

Der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten wird gemäß Artikel 74 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes durch ausdrückliche Entschließung des Nationalrates das Vertrauen entzogen.

(Beifall bei der FPÖ.)

Unbefriedigend erscheint mir auch ein anderes Thema: der Sektor Wohnbauförderung. Ich weiß schon, daß Hauptbereiche verländert sind und daß sich die Vergabe der Mittel fast ausschließlich in den Händen der Länder befindet.

Wenn wir uns fast täglich mit der Frage beschäftigen müssen, was getan wird, um rasch mehr Neubauwohnungen zu errichten, dann sollte doch auch der Bund zusammen mit den Län-

dern den Bedürfnissen der Bevölkerung gerecht werden und mitwirken, daß der dringend benötigte Wohnraum endlich zur Verfügung gestellt, daß mehr Wohnraum geschaffen wird. In diesem Zusammenhang sind auch die Fragen des Bausparwesens neu zu überdenken, um die Bürger ebenfalls zu veranlassen, verstärkt mitzuwirken. Vielleicht gibt es diesbezüglich auch Hilfestellungen aus den Ministerien. Man hört Positives aus dem Bereich des Landesverteidigungsministeriums in der Richtung, nicht benötigte verbaubare Flächen für den Wohnbau abzutreten. (*Abg. Marizzi: Das haben wir gefordert! Das weiß Ihr Kollege Moser!*) Das ist in Ordnung. Ich vermerke das hier positiv, Herr Kollege!

All diese wichtigen Themen haben im Budget aus Sicht der Freiheitlichen nicht den gebührenden Stellenwert erhalten. Auch Kollege Probst hätte hier sicher noch etliches anzumerken. Er hat sich aber im Auftrage des Europarates nach Slowenien begeben, um dort als Wahlbeobachter zur Verfügung zu stehen, sodaß er heute verhindert ist.

Ich komme zum Schluß. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir fordern daher die gesamte österreichische Bundesregierung auf, diese wichtigen Anliegen nicht auf die lange Bank zu schieben. (*Beifall bei der FPÖ.*) Wir fordern sie auf, sich vorrangig und rasch mit deren Umsetzung zu beschäftigen.

Aus all diesen Gründen lehnen wir Freiheitlichen die Budgetkapitel Wirtschaft und Bauten ab. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Das überrascht uns aber!*) 10.42

Präsident: Der soeben von Herrn Abgeordneten Schöll vorgetragene Entschließungsantrag betreffend Versagen des Vertrauens gegenüber dem Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel ist genügend unterstützt und steht daher in Verhandlung.

Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident: Ich teile weiters mit, daß die Abgeordneten Dr. Haider, Schöll, Gratzer gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt haben, einen Untersuchungsausschuß zur Untersuchung der Versäumnisse, die zur Brandkatastrophe in der Hofburg geführt haben, einzusetzen, und zwar bestehend aus zwölf Mitgliedern.

Die Antragsteller haben die Durchführung einer Debatte über diesen Antrag nicht verlangt.

Die Abstimmung über diesen Antrag wird nach § 33 der Geschäftsordnung nach Erledigung der Tagesordnung in dieser Sitzung vorgenommen werden.

Präsident

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Lukesch. Er hat das Wort.

10.43

Abgeordneter Dr. Lukesch (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Diejenigen, die permanent am Haus Österreich zündeln (*Rufe bei der FPÖ: Oje!*), bringen heute einen Mißtrauensantrag gegen den Wirtschaftsminister ein, weil ein Brandunfall passiert ist, in Vorverurteilung, ohne Abklärung, wo denn eigentlich die Ursachen liegen, und einfach unter Ausklammerung der Tatsache, daß Herr Minister Schüssel einer der ersten Politiker oder überhaupt der erste war, der sich sofort nach Bekanntwerden der Tatsache a) an der Brandstelle selbst umgesehen hat und b) sofort die Mittel bereitgestellt hat, noch bevor der Budgetausschuß begonnen hatte, die ersten Sicherungsarbeiten zu ermöglichen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Mit diesem Populismus gehen wir einfach nicht mit! Das ist die üble freiheitliche Art des Populismus, der Vorverurteilung, die „Haltet-den-Dieb“-Methode (*Beifall bei der ÖVP*), um abzulenken von jenen Brandkatastrophen, die Sie gerade dabei sind, hier in Österreich anzuzünden. (*Neuerlicher Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. – Zwischenrufe der Abgeordneten Dr. Haider und Ing. Meischberger. – Abg. Mag. Karin Praxmarer: Sie zündeln!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir hatten schon Gelegenheit, eine Tropenholzdiskussion hier im Hohen Haus zu führen, und wir haben sie heute wieder. Ich habe meine Ansicht damals schon erläutert, aber ich glaube, ich sollte noch einmal klarmachen, worum es bei dieser Angelegenheit geht. Frau Petrovic ist darauf eingegangen, aber ich muß ihr ganz einfach den Vorwurf machen, daß sie in dieser Sache — ich unterstelle ihr gute Absichten — den falschen Weg einschlägt.

Warum sind die Grünen nicht in der Lage, einzusehen, daß wir verpflichtet sind, das Problem der tropischen Regenwälder gemeinsam mit den Dritte-Welt-Ländern zu lösen — und nicht gegen sie? Warum kann man nicht einsehen, daß ein Handelskrieg, den man einseitig und gegen das internationale Vertrauen erklärt, kein Instrument ist, um auch nur einen Baum im Tropenwald zu retten, um auch nur einem verfolgten Menschen der indigenen Bevölkerung zu helfen?

Was in Wirklichkeit passiert, abgesehen von dem sicherlich falschen Eindruck, der erweckt wird, wenn man in einem Inserat zum Ausdruck bringt, daß die ÖVP und die SPÖ kapituliert hätten vor Erpressungsversuchen der malaysischen Regierung: Es geht ja gar nicht um die Abschaf-

fung des Tropenholzkennzeichnungsgesetzes, sondern es geht ganz einfach darum, daß wir uns an die Grundsätze, welche die Vereinten Nationen tragen, welche sie auch auf der Konferenz von Rio vereinbart haben, halten und daß wir alles tun, um überhaupt mit diesen Ländern, im konkreten mit Malaysia, in ein Gespräch zu kommen, um die dort zwar vorhandenen, aber sicherlich noch zu geringen Ansätze der nachhaltigen Nutzung des Schutzes der tropischen Regenwälder zu unterstützen.

Frau Kollegin Langthaler! Wie wollen Sie denn einem Land wie Malaysia technische Zusammenarbeit und Hilfe anbieten bei der besseren Nutzung beziehungsweise auch Nichtnutzung eines Teiles seiner Wälder und seiner natürlichen Ressourcen, wenn Sie von vornherein zum Schwert oder zum Hammer des Handelskrieges greifen? Da können Sie doch überhaupt kein Vertrauen bei diesen Menschen erringen, natürlich nicht bei der Regierung, aber auch nicht bei der übrigen Bevölkerung. (*Abg. Monika Langthaler: Haben Sie mitgestimmt vor einem halben Jahr?*)

Man muß schon einmal sagen, Frau Kollegin Langthaler, auch wenn Sie das nicht akzeptieren: Die Grundsätze eines weltweiten Konsenses über Bewirtschaftung, Erhaltung und nachhaltige Entwicklung aller Waldarten sind in Rio beschlossen worden. (*Abg. Monika Langthaler: Wo waren Sie vor einem halben Jahr?*) Sie waren doch dabei! Dort wurde unter anderem gesagt: Diese Grundsätze stellen einen ersten weltweiten Konsens über die Wälder dar, einen Konsens über die internationale Zusammenarbeit zur Lösung dieser Frage. Es ist eine Deklaration über viele, viele Seiten, die von der Idee getragen wird, in gegenseitiger Zusammenarbeit und in gemeinsamer Wahrnehmung der Verantwortung, welche die Industrieländer gegenüber den Entwicklungsländern haben, und natürlich auch unter Einfluß der Menschenrechtsfragen an diese Probleme heranzugehen.

Es heißt wortwörtlich darin — ich lese Ihnen Punkt 14 vor —:

„Einseitige, mit internationalen Verpflichtungen oder Übereinkünften unvereinbare Maßnahmen zur Beschränkung und/oder zum Verbot des internationalen Handels mit Holz und anderen Forsterzeugnissen sollen abgeschafft oder vermieden werden, damit eine langfristige nachhaltige Bewirtschaftung der Wälder erreicht wird.“

In einem größeren Gegensatz, als wir ihn jetzt mit unserer single position bei der GATT-Kündigungsaufforderung an den Minister haben, können wir doch gar nicht mehr stehen. (*Abg. Monika Langthaler: Das ist keine single position!*)

Dr. Lukesch

Ich appelliere an Sie, mir zu glauben (*Abg. Monika Langthaler: Haben Sie mitgestimmt?*): Ich bin in der Zielsetzung der Erhaltung der tropischen Regenwälder, der nachhaltigen Nutzung und auch der Wahrung des Interesses der dort lebenden Bevölkerung mit Ihnen durchaus d'accord. Aber entwerfen wir doch nicht die ersten konsentiven Ansätze, die auf weltweiter Basis geschaffen worden sind! Schütteln wir diese doch nicht einfach ab! Kümmern wir uns um sie, und setzen wir positive Maßnahmen in Richtung Verwirklichung der Walddeklaration!

Noch einmal: Diese positiven Maßnahmen können Sie nicht quasi wie ein U-Boot in diese Länder bringen. Sie müssen auch den Mut haben, sich mit den offiziellen Stellen, mit den Regierungsvertretern ins Einvernehmen zu setzen, mit diesen zu reden, um sie zu einem entsprechenden Handeln zu bewegen.

Es ist leicht, Frau Kollegin, es ist wahnsinnig leicht (*Abg. Monika Langthaler: Haben Sie nicht zugestimmt vor einem halben Jahr?*), das schlechte Gewissen durch ein Importverbot oder ein Quasi-Importverbot zu beruhigen, damit man den eigenen Leuten sagen kann: Wir haben eigentlich alles getan. Aber laufen Sie nicht Gefahr — ich glaube, Sie meinen es ja ehrlich —, daß Sie einfach davongehen wie jener berühmte Mann in der Geschichte, der sagte: Ich wasche meine Hände in Unschuld! (*Abg. Monika Langthaler: Sie!*) Ich habe eine Initiative an den Minister gerichtet, ich habe die Zölle erhöht, und alles andere ist mir egal! Das ist Ihr Standpunkt. Unmittelbar danach werden Sie aber überhaupt keinen Einfluß mehr auf diese Länder haben, weil diese Ihnen keinen Einfluß mehr zugestehen werden. (*Abg. Monika Langthaler: Kein einziges Mal sind Sie im Ausschuß gewesen, Herr Dr. Lukesch!*) Darum meine ich, daß wir an den Vereinbarungen — völkerrechtlich gesehen haben Sie recht: das sind keine Verpflichtungen —, die in Rio getroffen worden sind — Sie waren dabei, ich war nicht dabei —, festhalten sollten. Nur so können wir uns Glaubwürdigkeit und Vertrauen gerade bei diesen Ländern weiter erhalten und laufen nicht Gefahr, plötzlich als Neokolonialisten hingestellt zu werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute möchte ich aber einen anderen Teil des Kapitels Wirtschaft zur Sprache bringen, nämlich den Tourismusbereich (*Abg. Monika Langthaler: Tourismus in Malaysia!*), für den ja Herr Wirtschaftsminister Schüssel ebenfalls verantwortlich ist.

Ich freue mich zunächst einmal, Ihre Aufmerksamkeit auf die Tatsache lenken zu können, daß Österreich im laufenden Jahr mit 162 Milliarden Schilling an Deviseneinnahmen den Sprung vom sechsten Platz der Welt in die Gruppe der „top

five“ geschafft hat und jetzt als sehr, sehr kleines Land unter den fünf besten Tourismusländern ist. Gemessen an der Pro-Kopf-Quote waren wir ja ohnehin schon immer Weltspitze.

Wir konnten dieses sehr erfreuliche Ergebnis trotz leicht sinkender Nächtigungsziffern, rund 1 Prozent, und trotz konjunktureller und exogener Störungen erreichen.

Ich möchte vielleicht wegen der allgemeinen Tristesse, die heute bezüglich der konjunkturellen Erwartungen herrscht, einmal eine positive Nachricht bringen. Wir sollten uns — Kollege Heindl hat es schon gesagt: Wirtschaft hat sehr viel mit Psychologie zu tun — nicht immer in Cassandra-rufen ergehen und nicht immer nur das Schlechteste vorhersehen. Laut einem Artikel der „Neuen Zürcher Zeitung“ beträgt zur Überraschung aller das amerikanische Wirtschaftswachstum im heurigen Jahr knapp 3 Prozent, prognostiziert war aber eine Stagnation beziehungsweise ein schwaches Wachstum von 1 Prozent. Es besteht also durchaus die Möglichkeit beziehungsweise die gute Hoffnung, daß die internationale Konjunktur-Lokomotive wieder anspringt und in der gewerblichen Wirtschaft, in der Industrie und selbstverständlich auch im Tourismus jene Befürchtungen nicht eintreten, die man im allgemeinen mit einer Rezession verbindet.

Für mich auch sehr erfreulich — und da möchte ich auf die Ausführungen der Frau Kollegin Petrovic im speziellen eingehen — ist das Ergebnis einer Umfrage der bekannten Zeitschrift „Der Spiegel“; diese Zeitschrift wird sie ja wahrscheinlich öfters lesen. Dort heißt es: 86 Prozent der Befragten halten Österreich für das umweltfreundlichste Urlaubsland Europas. Dieses Kriterium, diese Auszeichnung, würden wir sicherlich nicht erhalten haben, wenn nicht in der gesamten Wirtschaftspolitik und insbesondere in der Tourismuspolitik den ökologischen Aspekten der wirtschaftlichen Tätigkeit auch ein entsprechender Platz eingeräumt würde. Das frühere Seenreinhaltungsprogramm, die Fortsetzung des Hüttenanierungsprogramms mit 30 Millionen, die Fortsetzung unseres Radwanderwegenetzausbaus, aber besonders auch die in den Richtlinien der Fremdenverkehrsförderungsaktionen enthaltenen ökologischen Ansätze betonen diese Qualitätskomponente unserer Tourismuspolitik und werden auch im Budget 1993 fortgeschrieben.

Herr Kollege Heindl! Ich erlaube mir noch einen kurzen Satz. Sie haben sinngemäß gesagt, daß Österreichs Wirtschaft gestern in einer Zeitung nicht sehr gut weggekommen sei — von Versager oder ähnlichem war die Rede.

Ich darf es ein bißchen relativieren. Ich weiß nicht, ob Sie die Studie von Professor Schweiger von der Wirtschaftsuniversität Wien meinen, also

Dr. Lukesch

die Imageanalyse Österreichs, die in 30 verschiedenen Ländern regelmäßig durchgeführt wird, im Rahmen welcher Spontanassoziationen zum Land, zum Wort „Österreich“ von den Befragten verlangt werden, weil man so am ehesten herausbekommen kann, womit Österreich eigentlich identifiziert wird – seitens des Auslandes, seitens der Bürger, seitens der Konsumenten und so weiter. Ich betone das nicht nur, weil ich die Funktion des Tourismussprechers der Österreichischen Volkspartei habe, aber es ist so, daß laut dieser Studie Österreich am häufigsten und an erster Stelle mit Kultur, Tradition, Musik, heiler Umwelt, Gastfreundlichkeit sowie mit unseren sportlichen Erfolgen – das wird vielleicht auch Ihren Sportsprecher freuen – assoziiert wird. Das sind also durchaus positive Assoziationen, Assoziationen, die wir wirtschaftlich nützen müssen und nützen sollen.

Natürlich fühlen sich die Gewerbetreibenden und die Industrie diesbezüglich zu Recht falsch interpretiert oder nicht richtig präsentiert oder repräsentiert, wozu wir aber sagen müssen: Es liegt an uns, für unsere Produkte, für unser wirtschaftliches Image, konkret im Waren exportierenden Bereich, einfach noch mehr zu tun, noch bekannter zu werden. *(Abg. Dr. Heindl: Ich kenne die Studie nicht! Ich habe mich berufen auf einen Zeitungsartikel in der „Zukunft“, da war das so dargestellt! Mehr kann ich dazu nicht sagen!)*

Ich kenne die Studie einfach deswegen, weil ich seit Jahren die Imageanalysen von Professor Schweiger verfolge, und jetzt ist wieder eine neue da. Es hat sich aber – das darf ich auch sagen – seit Jahren nichts geändert.

Seien wir doch froh, daß wir ein kulturell hochstehendes Potential haben, das sicherlich ein wesentliches Marktsegment für unseren Tourismus darstellt, ein Standortvorteil ist, der sich letztlich im wichtigen Dienstleistungsexport niederschlägt. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)* Daß das so bleibt, Herr Bundesminister, dafür brauchen wir natürlich die richtigen Rahmenbedingungen. Ich bin Ihnen sehr dankbar dafür und weiß mich mit der Österreichischen Volkspartei eins, daß Sie im Rahmen der EFTA-EG-Verhandlungen tatsächlich bis zum Abschluß des EWR durchverhandelt haben – ganz im Gegensatz zur Freiheitlichen Partei, die keine Linie in der Europafrage hat und den EWR ablehnt. *(Abg. Ing. Meischberger: Wo ist deine Linie?)*

Meischberger! Was würde passieren gerade mit unserem Tiroler Tourismus, wenn nördlich, südlich unseres Landes plötzlich Außengrenzen *(Abg. Ing. Meischberger: Die heute nicht da sind?)* der EG errichtet würden, die heute im Zusammenhang mit dem ganzen Thema neue Migrationsströme in Europa immer wichtiger werden? – Da würden wir ganz schön dumm drein-

schaun, hätten wir nicht rechtzeitig auf dem Verhandlungsweg vorgebeut und die „1000-Mark-Sperre“ verhindert. *(Abg. Ing. Meischberger: Haben wir jetzt keine Grenzen?)* Ja, wir haben auch jetzt Grenzen. Herr Kollege Meischberger, wir können uns gern auf ein Gespräch einlassen, aber Sie wissen genau, was man mit schikanösen Personenkontrollen erreichen kann, was man mit Visumsverpflichtungen erreichen kann, was Staus aufgrund von Grenzkontrollen bedeuten, nicht nur für den Wochenendausflugsverkehr, sondern auch für den gesamten Urlaubsverkehr. Herr Kollege Meischberger, in Tirol, glaube ich, würden Sie sich das nicht zu sagen getrauen, was Ihnen jetzt hier so locker von den Lippen kommt.

Ich muß bezüglich der positiven Rahmenbedingungen ein ernstes Wort – und ich habe es einleitend schon getan – an die Freiheitliche Partei richten, deren Wirtschaftssprecher mir seit 14 Tagen abgeht. *(Abg. Haigermoser: Du hast Sorgen!)* Ich hoffe, daß er im Ausland ist, wie ich immer höre, und daß er wieder zurückkommt. Ich hoffe wirklich, daß er zurückkommt. *(Abg. Haigermoser: Du würdest uns nicht abgehen!)* Denn wir haben schon einige Leute über Nacht verlorengehen sehen aus Ihren Reihen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. – Abg. Haigermoser: Du würdest niemandem abgehen!)* Ich hoffe, daß es in diesem Fall nicht so ist, denn da gibt es hoffentlich noch ein bißchen Sachverstand.

Positive Rahmenbedingungen braucht nämlich die Tourismuspolitik auch in bezug auf die Ausländerfrage. Ausländer im Tourismus sind ein doppeltes Thema: einerseits als Gäste, aber andererseits auch als ganz wesentliche und wichtige Arbeitskräfte im touristischen Bereich, die wir durch inländische absolut nicht ersetzen könnten. Und eine Partei wie die Freiheitliche Partei sollte sich schon gut überlegen, ob sie durch eine einseitige Behandlung dieses Ausländerthemas, durch Einleitung eines Volksbegehrens, das natürlich Anlaß zu Mißverständnissen geben kann – manchmal hat man sogar den Eindruck, man zielt auf diese Mißverständnisse ab *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Das tut nur Dr. Lukesch!)* –, die österreichische Wirtschaft nicht von einer ganz wesentlichen Quelle ihres Erfolges abschneidet. Gerade beim Ausländerbeschäftigungsproblem hat der Wirtschaftsminister in Zusammenarbeit mit dem Sozialminister sehr positive Ansätze gezeigt, die die Beschäftigungssituation in einer Ordnung, aber auch mit Fairneß gegenüber den ausländischen Arbeitskräften ablaufen lassen werden.

Meine Damen und Herren! Meine Redezeit geht schon zu Ende, ich habe sie schon über Gebühr strapaziert, aber Sie provozieren mich auch

Dr. Lukesch

permanent, sodaß es zu einer echten sachlichen Auseinandersetzung heute nicht kommt. Es fehlt ja auch der Wirtschaftssprecher der FPÖ, er ist ja nicht da. *(Abg. Haigermoser: Du hast Sorgen!)* Das ist das Problem bei unserer Diskussion. *(Abg. Schwarzenberger: Er hat einen Maulkorb bekommen!)* Er hat einen Maulkorb bekommen — kann auch sein.

Lassen Sie mich mit einem Appell an die Bundesländer schließen. Dem Voranschlag ist zu entnehmen, daß das Budget für die Österreich-Werbung im kommenden Jahr um weitere rund 8 Millionen Schilling aufgestockt werden wird. Das ist das, was der Bund als Marketingschub für das kommende Jahr leisten kann. Wesentlich verstärkt würde aber dieser Schub, wenn die zahlungssäumigen Bundesländer jetzt ihre noch für 1992 ausstehende Rate begleichen könnten und auch gleich zu Jahresbeginn jene für 1993. Dann würden wir tatsächlich ruhiger schlafen und sagen können: Die österreichische Tourismuswirtschaft bleibt ein stabiles Standbein unserer Ökonomie. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.) 11.03*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Monika Langthaler. — Bitte, Frau Abgeordnete. *(Abg. Heinzinger: Schutzanzug anziehen!)*

11.03

Abgeordnete Monika Langthaler (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Lukesch! Wir hatten hier vor drei Tagen bereits eine längere Debatte zum Thema Tropenholz. Und ich habe versucht, Ihnen gerade dieses Argument, das so vehement von Ihrer Partei kommt — sie stellen nämlich plötzlich die Grünen und die Umweltorganisationen als jene hin, die Neokolonialismus betreiben würden, die imperialistische Maßnahmen umzusetzen versuchen *(Abg. Heinzinger: „Ökoimperialisten“ heißt das in der Fachsprache!)*, als Ökoimperialisten —, zu widerlegen. Ich habe Ihnen das mit Unterlagen untermauert, die nicht von den Grünen kommen, sondern von den Vereinigten Staaten, vom Europaparlament, von der Weltbank, die eindeutig zeigen, daß genau diese Argumentation die perfideste und ungerechtfertigt ist. *(Abg. Dr. Lukesch: Warum vergessen Sie immer auf die UNO-Dokumente?)*

Was Sie mit dieser Initiative tun, ist, genau mit jenen Kräften in diesen Ländern zu kooperieren, die wir nicht unterstützen sollten. Sie kooperieren mit einem korrupten Regime, Sie haben nicht mit den betroffenen Menschen in diesen Ländern gesprochen und mit denen zusammengearbeitet. Und wenn Sie von dieser Stelle aus — gerade nach der Debatte am Dienstag — nach wie vor behaupten, daß wir diejenigen sind, die nicht die Kooperation zu den Entwicklungsländern und zu

den Menschen in der Dritten Welt suchen *(Abg. Dr. Lukesch: Aber das muß ja auch funktionieren irgendwo!)*, dann haben Sie wirklich die Diskussion der letzten eineinhalb Jahre und auch unsere Argumente nicht gehört, sondern alles verschlafen. Und das ist ja auch einer der Hauptvorwürfe.

Sie waren nie in den Ausschüssen, die sich lange und intensiv mit diesem Thema beschäftigt haben. Sie haben sich nie mit Fragen der Entwicklungsländer und der indigenen Völker in diesen Bereichen auseinandergesetzt. Sie haben nur mit den Regierenden gesprochen, und Sie, gemeinsam mit dem Wirtschaftsminister Schüssel, sind es, die mit diesem korrupten Regime Machenschaften betreiben. *(Abg. Dr. Lukesch: Nehmen Sie zur Kenntnis, daß Bischof Kräutler an meiner Universität ein Ehrendoktorat hat! — Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Mit Ehrungen sind Sie groß, aber nicht beim Umweltschützen!)*

Ich möchte mit aller Vehemenz diesen perfiden Vorwurf, daß die Grünen und die Umwelt- und Entwicklungsorganisationen plötzlich jene wären, die die Ökoimperialisten sind, zurückweisen — mit aller Vehemenz. Das ist äußerst ungerechtfertigt und sehr perfid. Sie versuchen, etwas zu verschleiern, was Ihnen sowieso nicht gelingen wird. *(Beifall bei den Grünen.)* Sie versuchen nämlich zu verschleiern, daß es Ihnen ausschließlich um das Geld geht und daß es Ihnen ausschließlich um Wirtschaftsbeziehungen und um einen Cashzähler geht. *(Abg. Heinzinger: Mein Gott! — Abg. Dr. Lukesch: Jetzt ist die Perfidie auf Ihrer Seite!)*

Herr Abgeordneter Lukesch! Sie dürften offensichtlich den Entschließungsantrag, den Sie heute leider wieder aufheben wollen und dem Sie vor einem halben Jahr noch zugestimmt haben, nicht gelesen haben. *(Abg. Heinzinger: Man darf über Nacht gescheitert werden!)* In diesem steht nämlich sehr genau, daß die Erhöhung der Zölle keine Regelung sein sollte, die von einem Tag auf den anderen passiert. Es steht sehr genau drinnen, daß der Wirtschaftsminister aufgefordert wird, Verhandlungen im Rahmen des GATT zu führen *(Abg. Dr. Lukesch: Anders geht es ja gar nicht!)*, und daß ein Bericht von seiten des Wirtschafts- und des Finanzministers an das Parlament bis zum 15. September 1993 zu erfolgen hätte. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Jetzt geht es gar nicht mehr!)* Eineinhalb Jahre hätten die zuständigen Minister Zeit gehabt, um Verhandlungen zu beginnen — eineinhalb Jahre! Weshalb reden Sie hier von einer Aktion von einem Tag auf den anderen. Sie haben wörtlich von einer Aktion, die mit dem Hammer umgesetzt worden wäre, gesprochen. *(Abg. Dr. Lukesch: So wird das doch verstanden von den Ländern! — Abg. Dr.*

Monika Langthaler

Madeleine Petrovic: Weil Sie der Wortführer der Holzlobby sind!

Warum wird es denn so verstanden? Wir haben im Ausschuß, wo Sie ja nicht dabei waren, einige Male gesagt, daß es, sobald wir dieses Paket in diesem Haus beschließen, die Aufgabe der Regierung sein muß, offensiv dafür Werbung zu machen, das den betroffenen Ländern mitzuteilen. Das haben Sie verabsäumt, das hat aber vor allem der Wirtschaftsminister verabsäumt. Und warum hat er es verabsäumt? — Das liegt ja in der Natur der Sache. Weil er nie dazu gestanden ist, weil er schon im Ausschuß und bei der Beschlußfassung hier im Parlament gegen diese Regelungen war und weil er seit dem Tag, an dem das hier beschlossen wurde, alles darangesetzt hat, um es aufzuheben, und mit dem heutigen Tag gelingt es ihm. Mit dem heutigen Tag gelingt es ihm, die Entscheidung, die monatelang im Parlament diskutiert wurde, hier vor einem halben Jahr beschlossen wurde, aufzuheben. Und Sie sind ein Wasserträger dieses Wirtschaftsministers (*Beifall bei den Grünen*), dem auch wir kein Vertrauen mehr entgegenbringen, und zwar schon seit langer Zeit, weil er nämlich jener ist, der am meisten jede Umweltmaßnahme in diesem Land verhindern will, und gerade am Beispiel Tropenholz ist das eindeutig zu sehen.

Wir wollen mit den betroffenen Ländern zusammenarbeiten, Herr Abgeordneter Lukesch, und deshalb laden wir immer wieder auch jene Leute ein, die unmittelbar betroffen sind: Vertreter der indigenen Völker, Menschen, die eingesperrt gewesen sind, weil sie Widerstand gegen diese Rodungsaktionen geleistet haben. Ein wesentlicher Bestandteil des Entschließungsantrages war, daß selbstverständlich alle Maßnahmen gesetzt werden müssen, um Kompensationsleistungen zu zahlen und bereitzustellen. Lesen Sie sich den Entschließungsantrag erst einmal durch, bevor Sie ihn aufheben! (*Abg. Dr. Lukesch: Ich weiß es ja!*)

Punkt 2 des Entschließungsantrages betraf die Zollerhöhung um 70 Prozent. (*Abg. Dr. Lukesch: Auch!*) Und der Punkt 3 bezog sich darauf, daß diese Gelder entsprechend für Kompensationsleistungen verwendet werden sollen. Die Einrichtung eines Waldfonds war vorgesehen und und und. Dieser Entschließungsantrag bestand aus sieben Punkten — ein Punkt hat sich mit den Zollerhöhungen beschäftigt und die restlichen Punkte mit genau diesen Kompensationsleistungen.

Sie können hier nicht herauskommen und sagen, das wäre eine Maßnahme, die ausschließlich der Erhöhung des Importes der Hölzer dienen würde (*Abg. Dr. Lukesch: Nur die Zollmaßnahmen waren gegen diese Länder gerichtet!*) und die nicht den Menschen beziehungsweise den

Ländern in irgendeiner Form positiv zugute kommen würde. Und das ist ganz einfach falsch. Man kann Ihre Argumente so leicht entkräften, weil dieser Entschließungsantrag Kompensationsleistungen vorgesehen hat. (*Abg. Dr. Lukesch: Alle positiven Maßnahmen bleiben aufrecht!*) Nein, das tun Sie nicht, denn Sie nehmen diesem Entschließungsantrag das wesentlichste, nämlich die Verhandlungen innerhalb des GATT.

Tun Sie nicht so, als wäre mit diesem Entschließungsantrag schon längst der Zoll erhöht worden! Was gewesen wäre, ist, daß endlich seriöse Verhandlungen hätten stattfinden können. Auch Abgeordneter Heindl hat genauso wie Sie gemeint, wir wären die einzigen und wären daher isoliert. Das stimmt nicht!

Wir haben Ihre Aufgabe weitgehend übernommen. Da Sie es nicht geschafft haben, für diese Maßnahme weltweit Werbung zu machen, haben Umweltorganisationen und Grüne Briefe an die halbe Welt verschickt und auch Antworten darauf bekommen.

Tun Sie nicht so, als wäre Österreich das einzige Land, das sich da in irgendeiner Form etwas überlegt hätte! Eines stimmt: Es ist jenes Land, das bisher die fortschrittlichsten Lösungen gehabt hat. Aber nur bis zum heutigen Tag. Mit dem heutigen Tag endet diese unsere Vorreiterrolle. (*Abg. Dr. Lukesch: Einseitige Diskriminierung ist nicht fortschrittlich!*) Sie machen sich genauso wie dieser Wirtschaftsminister lächerlich, international lächerlich mit Ihrer Vorgangsweise, nämlich vor einem halben Jahr etwas zu beschließen und es dann aufzuheben. (*Beifall bei den Grünen.*)

Gerade jetzt tun Sie das, zu einer Zeit, zu der wir endlich so weit wären, daß wir Nachahmer finden. In diesem Zusammenhang möchte ich Ihnen etwas zitieren. Der zukünftige Vizepräsident der Vereinigten Staaten, Präsident von „Globe International“, hat an den Bundeskanzler Vranitzky einen Brief geschrieben, und zwar erst vorletzte Woche. In diesem Brief wird vom Vizepräsidenten Gore die Maßnahme in Österreich dezidiert begrüßt, und zwar nicht nur die Kennzeichnungspflicht, sondern auch und vor allem die Zollerhöhungen. (*Abg. Heinzinger: Der hat in Amerika genug zu tun mit den Indianern! Der soll seine eigenen Probleme lösen!*) Ich kann Ihnen diesen Brief kopieren und werde ihn Ihnen gerne zur Verfügung stellen. Natürlich soll er seine Probleme lösen. Aber was soll dieser Einwurf bedeuten? Heißt das, er soll sich nicht einmischen? Sie wollen doch, daß andere Länder nachziehen. Das ist Ihnen jetzt auch nicht recht? (*Abg. Heinzinger: Schon die Argumentation! Die Weltbank ...!*)

Monika Langthaler

In vielen Bereichen, vor allem im Entwicklungsbereich betreibt die Weltbank eine Politik, die absolut nicht korrekt ist, die jedenfalls unseren Vorstellungen nicht entspricht. Aber wenn sogar die Weltbank, die bekannterweise eine Entwicklungspolitik verfolgt, die wir nicht goutieren, meint, das ist zuviel (*Abg. Heinzinger: Die Verschwörung des Weltkapitals!*) und zum Beispiel die Rodungsraten in Malaysia ablehnt, dann ist das Grund genug, ein Nachdenken – vielleicht auch bei Ihnen, Herr Heinzinger – auszulösen. (*Abg. Heinzinger: Aus dem Zusammenhang reißen Sie, was Ihnen paßt!*) Ich habe gehofft, daß Sie wenigstens ein Weltbankbericht zum Nachdenken bringt. (*Abg. Heinzinger: Nur Sie denken!*) Ich sehe ein, daß das nicht genügt. Es sind bei Ihnen offensichtlich andere Hämmer notwendig, damit Sie einmal über Ihre Politik nachdenken, eine Politik, die nur darauf ausgerichtet ist, die Umwelt auf dieser Welt zu zerstören und die Menschenrechte mit den Füßen zu treten. (*Beifall bei den Grünen. – Abg. Haigermoser: Außer Arroganz hat sie überhaupt nichts!*)

Das Europäische Parlament hat einen Entwurf für eine dringende Resolution vorbereitet, die noch in diesem Jahr verabschiedet werden soll. Ich möchte Ihnen daraus zitieren. Es haben nämlich diese Diskussion und diese Beschlußfassung in Österreich europaweit und auch weltweit etwas ausgelöst. Sie verstehen das offensichtlich nicht. (*Abg. Heinzinger: Sie sind die einzige, die das versteht!*) Das Traurige daran ist, daß dieses Parlament das nicht positiv aufnimmt und sagt: Endlich haben wir ein Zeichen gesetzt, und jetzt wollen wir das weiter vorantreiben! Nein, Sie fallen um, gerade jetzt, zu einer Zeit, zu der es Nachahmer geben würde.

Zitat aus dem obgenannten Resolutionsentwurf: „Das Europäische Parlament begrüßt die österreichische Initiative betreffend die Tropenholzkennzeichnung.“ (*Abg. Heinzinger: Dagegen hat niemand etwas!*) „Daß die Zölle für Tropenholzprodukte um 70 Prozent angehoben und daß Kompensationsangebote verhandelt werden, unterstützt ebenso das Europäische Parlament.“ (*Abg. Heinzinger: Der Minister kennt das Ergebnis und handelt danach!*) „Das Europaparlament wiederholt daher seine Position, daß der EG-Ministerrat verpflichtende Regelungen ergreifen soll, um den Handel mit tropischen Harthölzern zu regeln, und daß der Ministerrat dem Parlament über die Prüfung von Importabgaben und Kontingentierungen innerhalb solcher Regelungen berichten soll.“

Es ist nicht so, daß es da keine Nachahmer gäbe. (*Abg. Heinzinger: Verstehen Sie den Text nicht?*) Ich verstehe ihn sehr gut. Sie kennen genau die Macht und die Möglichkeiten des Euro-

paparlaments. (*Abg. Heinzinger: Wir zweifeln nicht!*) Sie wissen es genau. (*Abg. Heinzinger: Na eben! Was soll das?*) Sie forderten doch immer, Österreich dürfe nicht alleine sein, Herr Heinzinger. Sie und Dr. Lukesch sagen das, was Ihnen der Wirtschaftsminister vorgekaut hat. Sie sagen, daß wir nicht allein sein dürfen, daß wir die einzigen auf der ganzen Welt sind und jetzt mit ganz „bösen“ Maßnahmen bedroht werden. Natürlich hat sich Malaysia aufgeregt. (*Abg. Heinzinger: Sie haben vergessen: das korrupte – das Wort „korrupt“ – Malaysia!*)

Auf diesen Erpressungsversuch kamen Briefe, unter anderen auch an Vizepräsident Gore. Meine Damen und Herren von der sozialdemokratischen Fraktion! Eine Reihe Sozialisten aus verschiedenen europäischen Ländern hat Dr. Jankowitsch in einem Brief von vergangener Woche darauf hingewiesen und ihn aufgefordert, diesem Erpressungsversuch von Malaysia nicht nachzugeben. Darin steht: „Wir bitten Sie dringend, diesem Erpressungsversuch nicht nachzugeben und an der Regelung zum Tropenholz festzuhalten.“ (*Abg. Schwarzenberger: Was hat Sie der Brief gekostet?*) Der hat uns nichts gekostet. Sie können sich ihn kopieren und anschauen. (*Abg. Heinzinger: Namen!*) Es ist eine Reihe vorwiegend sozialistischer Abgeordneter des Europaparlaments, die an Dr. Jankowitsch geschrieben und die gemeinsam mit anderen Kollegen diesen Resolutionsentwurf für das Europaparlament vorgelegt haben. (*Abg. Dr. Neisser: Wer steht da drauf?*)

Weil Sie Namen haben wollen: Maria Santos, Anita Pollak, Alexander Langer, Eva Quistor, Paul Staes, Maxime Verhagen, Joe Wilson – ich nehme an, das ist ein Engländer. (*Abg. Dr. Neisser: Wer ist das?*) Das sind Abgeordnete des Europäischen Parlaments. (*Abg. Heinzinger: Alexander Langer ist ein Alternativer!*) Alexander Langer ist ein Grüner, das ist richtig. Es sind Grüne, und es sind Sozialisten und auch welche von der Regenbogenfraktion, die an Dr. Jankowitsch einen Brief geschrieben haben. (*Abg. Dr. Neisser: Von welcher Fraktion sind sie?*) Das habe ich Ihnen jetzt dreimal vorgelesen. Das sind Sozialisten, Grüne und Leute von der Regenbogenfraktion. (*Rufe: Aha!*) Warum sagen Sie: Aha!? Es sind auch Sozialisten darunter. Sind Abgeordnete des Europäischen Parlaments keine respektablen Partner?

Was ich Ihnen die ganze Zeit mitzuteilen versuche, ist die Tatsache, daß es Nachahmer gibt. Sie, Herr Dr. Neisser, haben das doch selbst in einem Brief an „Global 2000“ geschrieben. (*Abg. Dr. Neisser: An die Regenbogenfraktion habe ich nichts geschrieben!*)

Am 11. November dieses Jahres haben Sie geschrieben, daß es doch verrückt wäre, jetzt diese

Monika Langthaler

Maßnahmen aufzuheben, da es doch endlich Nachahmer gibt.

Sie haben recht, Herr Dr. Neisser! Sie haben völlig recht. *(Beifall bei den Grünen.)* Es gibt Nachahmer, und alle diese Nachahmer sind völlig verstört, daß jetzt aufgrund eines ersten Erpressungsversuchs von seiten Malaysias das gesamte Paket in seinen wesentlichen Bestandteilen außer Kraft gesetzt werden soll. *(Abg. Heinzinger: Was ist mit Indonesien?)*

Sie lassen sich von einem ersten Erpressungsversuch sofort so irritieren, daß Sie eine Maßnahme, die eineinhalb Jahre hier diskutiert wurde, einfach rückgängig machen. Deshalb greifen ja die Argumente von Dr. Lukesch hier heraußen nicht. Das ist keine Maßnahme, die wir uns über Nacht hier im Parlament haben einfallen lassen und die wir dann am 5. Juni dieses Jahres beschlossen haben. Jetzt kommen wir alle darauf, das war eigentlich ein Unsinn! *(Abg. Heinzinger: Normale Lösungen sind gefragt!)*

Das war das Ergebnis einer langen Debatte hier im Parlament, vor allem in den Umweltausschüssen, in welchen Sie, Herr Dr. Lukesch, kein einziges Mal waren. Deshalb können Sie die Argumente auch nicht kennen. Das verlange ich auch nicht von Ihnen. Aber dann können Sie sich nicht hier herausstellen und sagen, das wäre eine zu schnelle Aktion gewesen, diese müssen wir rückgängig machen, denn wir wollen mit den Betroffenen in diesen Ländern zusammenarbeiten.

Das war das Hauptthema in den Umweltausschüssen: bloß keine Maßnahmen gegen diese Länder und gegen die Menschen in diesen Ländern, die davon betroffen sind.

Herausgekommen ist eine gute Lösung. Herausgekommen ist am 5. Juni eine Lösung, die sich vorwiegend auf die Kompensationsleistungen, auf konkrete Unterstützung für die betroffenen Völker, für die indigenen Völker, die unter diesen Tropenholzrodungen leiden, konzentriert. *(Abg. Heinzinger: Sie vereinfachen nur!)*

Sie aber geben jetzt korrupten Regimes nach. Sie sind mit jenen in Kontakt gewesen und haben mit jenen gesprochen, die nicht unmittelbar davon betroffen sind, die davon nur profitieren, die aufgrund der Lizenzvergaben davon profitieren und die viel Geld damit machen. Sie haben auf Ihrer Reise nach Malaysia — wir hatten am Dienstag bei der Diskussion genug Zeit, das herauszufinden und bestätigt zu bekommen, mit den betroffenen Menschen nicht diskutiert. *(Abg. Heinzinger: Das ist eine bössartige Unterstellung!)* Deshalb weisen wir ja so vehement den Vorwurf zurück, daß Entwicklungs- und Umweltorganisationen und die Grünen in dieser Frage Ökoimperialismus betreiben würden.

Herr Heinzinger, Sie wissen genau, daß dieser Vorwurf absolut ins Leere geht und daß wir diejenigen sind, die sich immer für eine Erhöhung des Entwicklungshilfebudgets und für die Unterstützung der indigenen Völker ausgesprochen haben. *(Abg. Heinzinger: Das wird von diesen Ländern so empfunden!)* Von diesen Ländern wird es nur dann so verstanden — nennen wir es doch beim Namen: von den Regierungsvertretern, die davon profitieren —, wenn sie von diesen Maßnahmen nichts wissen. *(Abg. Heinzinger: Sie waren doch in Rio auf Steuerkosten! Sie müssen das wissen!)*

Genau das war ja so enttäuschend, daß dort weder der Bundeskanzler noch leider die Frau Umweltministerin Werbung für diese Maßnahmen gemacht haben. Das haben die Umwelt- und Entwicklungsorganisationen gemacht. Wir haben das erzählt. Es ist nur ein bißchen etwas anderes, ob eine Umweltministerin mit einem Regierungsmitglied von Malaysia spricht *(Abg. Heinzinger: Eine sehr gute Nachrede!)* oder eine Abgeordnete der grünen Fraktion, das geben sie wohl als erster zu. *(Abg. Heinzinger: Das ist ja auch was!)* Natürlich ist das auch was, es ist nur etwas anderes, ob das von Regierungsseite kommt oder vom Parlament. *(Abg. Dr. Neisser: Da unterschätzen Sie sich!)*

Was Sie hier heute machen — dessen sollten Sie sich bewußt sein —, ist, etwas außer Kraft zu setzen, worüber wir lange diskutiert haben und was vor einem halben Jahr beschlossen wurde. Sie dürfen dann nicht mehr das Wort „Entwicklungspolitik“ im positiven Sinne in den Mund nehmen, denn hier und heute beschließen Sie einen massiven Rückschritt *(Abg. Heinzinger: Ist ja nicht wahr!)* und zeigen, daß Sie, wenn es darauf ankommt und hart auf hart geht, immer noch auf der Seite derer stehen, die viel Geld mit umweltzerstörenden Maßnahmen machen. *(Abg. Heinzinger: Feindbild!)*

Aus diesem Grunde — damit komme ich ganz kurz auf den Mißtrauensantrag der freiheitlichen Fraktion gegen den Wirtschaftsminister zu sprechen — werden wir diesen Mißtrauensantrag unterstützen — nicht aufgrund der Argumentationslinie, die heute hier von seiten der FPÖ geführt wurde *(Abg. Heinzinger: Langthaler und Haider — ein makabres Paar!)*, bei der die Hofburg und was weiß ich alles vorgeschoben wurde. *(Abg. Dr. Neisser: Da müssen Sie einen eigenen Antrag stellen!)*

Wir haben diesem Wirtschaftsminister schon vor Monaten unser Vertrauen entzogen *(Abg. Dr. Neisser: Auf den Zug der FPÖ springen Sie auf!)*, nämlich seit eindeutig zu belegen ist, daß dieser Minister jeder ökologischen Maßnahme in diesem Land im Wege steht *(Abg. Heinzinger: Mit der FPÖ verbünden Sie sich!)*, daß

Monika Langthaler

er jede ökologische Maßnahme in diesem Land bekämpft, daß er in Österreich das Symbol der Umweltzerstörer geworden ist. *(Beifall bei den Grünen.)* Er ist jemand, der alle vernünftigen Lösungen, die in diesem Bereich gefunden wurden, nicht nur verhindert, sondern der auch beschlossene Maßnahmen rückgängig macht. *(Abg. Dr. Neisser: Das ist eine Scheinpartnerschaft!)* Beispiel Tropenholz, Beispiel Gewerbeordnungs-Novelle. *(Zwischenruf der Abg. Dr. Madeleine Petrovic.)* Dieser Minister ist verantwortlich dafür *(Abg. Dr. Neisser: FPÖ und Grüne!)*, daß Bürgerrechte eingeschränkt werden, daß das Anlagenrecht in Österreich eindeutig verschlechtert wird, daß erworbene Rechte weggenommen werden und kein Ausgleich für die Bürgerbeteiligung getan wurde. *(Abg. Heinzinger: Sie werden von Alpträumen gequält!)*

Dieser Minister hat es nicht geschafft, diesem Parlament einen Energiebericht vorzulegen, obwohl es sein Auftrag gewesen wäre. *(Abg. Heinzinger: Er macht nicht nur Berichte, er macht tatsächlich Politik!)* Er ist zur Verantwortung zu ziehen, daß in diesem Land die Strom- und Energieverbrauchszuwachsraten so hoch sind wie schon lange nicht. Diesem Minister, der ausschließlich für die Umweltzerstörung in diesem Lande steht, haben wir schon längst unser Vertrauen entzogen, und das werden wir auch heute dokumentieren. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 11.23

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mrkvicka. — Bitte, Herr Abgeordneter. *(Abg. Dr. Neisser: Grüne und Blaue im Mißtrauen gegen Schüssel! Eine Scheinpartnerschaft!)*

11.23

Abgeordneter Mrkvicka (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Zum Mißtrauensantrag der FPÖ ist anzumerken, daß diese Frage tatsächlich unpassend für einen Mißtrauensantrag ist, und die sozialdemokratische Fraktion wird diesem daher sicher nicht zustimmen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Zwischenruf der Abg. Monika Langthaler.)*

Meine Damen und Herren! Wir werden heute darüber beschließen, welche Mittel der Regierung für den Aufgabenbereich wirtschaftliche Angelegenheiten 1993 zur Verfügung stehen. Ich möchte in diesem Zusammenhang ein Aufgabenfeld besonders in den Vordergrund stellen, das ganz entschieden als wirtschaftliche Angelegenheit zu sehen ist, wenn es auch nicht immer und nicht ausreichend als solches erkannt wird, nämlich Berufsbildung und Berufsqualifikation.

Daß die Wettbewerbsfähigkeit einer hoch entwickelten Wirtschaft wie der österreichischen vom Qualifikationsniveau der in ihr Beschäftigten

abhängt, gehört mittlerweile fast schon zu den Gemeinplätzen; daß bessere Bildung den Arbeitnehmern mehr Chancen eröffnet, ebenfalls. Es ist während der letzten Jahrzehnte, meine Damen und Herren, sicherlich nicht wenig geschehen, um diesen Erkenntnissen Rechnung zu tragen. Ich erinnere nur an den enormen Ausbau des berufsbildenden Schulwesens.

Zwei Bildungsbereiche sind dabei in vielfacher Hinsicht zu kurz gekommen — entscheidend ist in diesem Zusammenhang sicher auch die Bereitschaft der Wirtschaft, in diese zu investieren —, nämlich die Lehrlingsausbildung und die Weiterbildung.

Ich gestehe gerne zu, daß es oft nicht an der Bereitschaft, sondern vielfach an den Möglichkeiten mangelt. Sie sind angesichts des hohen Anteils an Klein-, Kleinst- und Mittelbetrieben zweifellos begrenzt, vor allem wenn sie von dem traditionellen Muster ausgehen, daß der Lehrling sozusagen mit Haut und Haaren, wie man so schön sagt, dem Betrieb zur Verfügung zu stehen hat, die sehr begrenzte Berufsschulzeit notgedrungen ausgenommen. Hier umzudenken und die fehlenden Möglichkeiten zu schaffen, gehört zu den vorrangigen Aufgaben im Interesse besonders der kleineren Betriebe und der dort Beschäftigten.

Dies gilt umso mehr, als mittlerweile alle ernst zu nehmenden Experten die Überzeugung vertreten, daß sich Schülerströme nicht nachfragegerecht steuern lassen. Für die duale Ausbildung, die in extremer beruflicher Spezialisierung auch noch zumeist auf das jeweils aktuelle Anforderungsprofil eines einzigen Betriebes begrenzt ist, gilt dies noch verstärkt.

So kommt es, daß wir — und zwar mit Recht — stolz darauf sind, heute so gut wie allen Jugendlichen bis zum 18. Lebensjahr in irgendeiner Form Ausbildung zu vermitteln, daß aber diese Ausbildung vielfach unzulängliche Voraussetzungen für das künftige Berufsleben schafft. Dies wird umso deutlicher, je rascher sich die Wirtschaftsstrukturen und Technologien verändern.

Es muß zu denken geben, daß nach den Forschungsergebnissen des Instituts für Höhere Studien in manchen Branchen 50 Prozent der Lehrabsolventen in einen ausbildungsfremden Beruf wechseln — weil es den erlernten kaum noch gibt, weil dort nur noch wenige Fachkräfte benötigt werden, aber auch nicht selten weil sich die oft von wenigen Branchen dominierte regionale Wirtschaftsstruktur in einer Umwandlungsphase befindet.

Ein Expertengutachten der Österreichischen Raumordnungskonferenz empfiehlt dazu — unter besonderem Hinweis auf die regionale Proble-

Mrkvicka

matik — ein Abgehen von der Orientierung an den unmittelbaren Bedürfnissen der Wirtschaftsstruktur und ihren Qualifikationsanforderungen. Auch in der Erstausbildung nach der Schulpflicht müsse die Verantwortung von Schlüsselqualifikationen im Vordergrund stehen. Die Aufgabe der Spezialisierung und Anpassung an die Arbeitsmarktbedingungen sowie der laufenden Qualifikationserneuerung solle dem Bereich der Weiterbildung zugeordnet werden.

Wären die strukturellen Fragen geklärt, dann hätte ein solches Konzept, so glaube ich, durchaus realistische Chancen auf rasche Verwirklichung. Denn daß Konsens über die Notwendigkeit einer Änderung des Ist-Zustandes besteht, haben die gerade abgeschlossenen Verhandlungen zur Novellierung der Gewerbeordnung und des Berufsausbildungsgesetzes gezeigt. Ich möchte in diesem Zusammenhang die Aufgeschlossenheit des Wirtschaftsministers ausdrücklich erwähnen.

Die Änderungen im Bereich der Berufsausbildung gehören zu jenen Themen, die am intensivsten diskutiert wurden, eben, weil allen Beteiligten klar war, daß es sich um wesentliche Weichenstellungen für die Entwicklung von Wirtschaft und Arbeitsmarkt handelt. Das Ergebnis, das trotz mancher noch unerfüllter Wünsche die Bezeichnung „Reform“ tatsächlich verdient, wird dem Plenum in Kürze zur Beschlußfassung vorgelegt werden.

Die Möglichkeit des Ausbildungsverbundes, die jetzt das Berufsausbildungsgesetz eröffnen wird, kann es zudem auch kleineren Betrieben erleichtern, ihrem Ausbildungsauftrag bei erträglicher Belastung nachzukommen.

Die notwendigen personellen und finanziellen Ressourcen sind auch im Ministerium erforderlich, um eine planmäßige Organisation zu sichern. Nach meinen Erkundigungen sind im Wirtschaftsministerium für die gesamte Ausbildungsbetreuung vier Beamte zuständig, und das zum Teil neben weiteren Aufgaben. Damit werden sich die zusätzlichen Anforderungen wahrscheinlich kaum bewältigen lassen. Bei allem Verständnis und aller Unterstützung für den Willen zur Sparsamkeit — angesichts des Stellenwertes, der der Fachkräfteausbildung im dualen System und der Weiterbildung zukommen sollte, handelt es sich hier wohl um Sparsamkeit am falschen Platz.

Weiters möchte ich hier anregen, in Zukunft etwa unter dem Titel „Förderung der beruflichen Qualifikation“ die für Aus- und Weiterbildung veranschlagten Mittel in eigenen Ansätzen im Budget auszuweisen. Denn eines muß ganz deutlich gesagt werden: Die Finanzierung von Weiterbildung als heute notwendiger Bestandteil des Arbeits- und Wirtschaftslebens kann nicht allein

Aufgabe der Arbeitsmarktverwaltung sein und durch Arbeitslosenversicherungsbeiträge finanziert werden. Ebenso wenig darf sie, was leider zunehmend geschieht, nur zu Lasten der Arbeitnehmer, ihrer Freizeit und ihrer Brieffaschen gehen.

Das für wirtschaftliche Angelegenheiten zuständige Ministerium hat diesbezüglich ebenso entscheidende Verantwortung zu tragen wie jene Betriebe, deren Weiterbildungsaktivitäten in letzter Zeit leider deutlich nachgelassen haben. Hoffentlich wird sich auch hier rasch die Erkenntnis durchsetzen, daß Sparsamkeit bei Bildung Sparen am falschen Platz ist. Ich bin der Meinung, daß Berufsqualifikation so wichtig ist, daß alle Anstrengungen unternommen werden müssen, um beste Voraussetzungen zu schaffen.

Wir haben bisher viel erreicht, und wir sollten die weiteren Reformen rasch vorantreiben. — Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ.) 11.30*

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Mag. Schreiner. Bitte, Herr Abgeordneter.

11.30

Abgeordneter Mag. Schreiner (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich möchte mich heute beim Kapitel Wirtschaft damit beschäftigen, wie die österreichische Wirtschaft möglichst unbeschadet am Vorabend des Beitrittes in die Europäische Gemeinschaft in diese hineinkommen kann.

Herr Bundesminister! Ihnen ist sicherlich auch das Avis der Kommission der Europäischen Gemeinschaft bekannt, das — daß muß ich zugestehen — einige sehr positive Anmerkungen in sich birgt. Aber man sollte sich auch die kritischen Anmerkungen dieses Gutachtens der Kommission ansehen, die in etwa lauten: Trotz großer Anstrengungen der letzten Jahre hat die österreichische Industrie gravierende Schwachpunkte. Rohstoff- und energieintensive Wirtschaftszweige überwiegen. Die Handelsbilanz weist ein Defizit aus. Grundstoff- und Halbfertigprodukte spielen bei der Ausfuhr eine wichtige Rolle; das heißt, die Wertschöpfung der Exportlieferungen entspricht nicht dem, was man sich im Konzert exportorientierter Staat vorstellt. Und der äußerst schwache private Kapitalmarkt — auf den ich noch näher eingehen werde — ist ein Bleifuß für die öffentliche Wirtschaft. Es werden auch zwei große Problembereiche aufgelistet, und zwar die Eisen- und Stahlindustrie — wir haben uns damit bei unserer dringlichen Anfrage sehr ausführlich beschäftigt — und die Nahrungsmittelindustrie, die leider größte Strukturschwächen hat.

Mag. Schreiner

Herr Bundesminister! Neben diesem Avis der EG-Kommission sollten wir uns auch mit dem bereits definitiven EWR-Abkommen beschäftigen und uns ansehen, was es für die österreichische Wirtschaft bedeutet. Wir können uns noch daran erinnern, daß Sie im ersten Halbjahr 1991 die Verhandlungen sehr zügig vorangetrieben haben. Die Hotelzimmer in Salzburg waren schon bestellt, und sie wollten unbedingt noch in ihrer Präsidentschaft als EFTA-Ratsvorsitzender diesen Vertrag unterfertigen. *(Abg. Schmidtmeyer: Das ist ein kalter Kaffee!)*

Herr Bundesminister! Ich möchte nur das als Einleitung für die Probleme verwenden, die wir bei diesem EWR-Komplex nun zutage treten sehen.

Herr Bundesminister! Welche positiven Verhandlungsschritte gab es Ihrerseits in der Frage des passiven Veredelungsverkehrs? Es ist doch wirklich peinlich und fatal für die österreichische Wirtschaft, wenn Sie übersehen haben, daß es einerseits eine Vertragsschiene zwischen der EFTA und den Visegrád-Staaten und andererseits eine Vertragsschiene zwischen der EG und den Visegrád-Staaten CSFR, Polen und Ungarn gibt, die derzeit Zehntausende österreichische Arbeitsplätze gefährden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Dieses Versehen muß ich Ihnen vorhalten. Ich habe es zweimal bei gemischten Ausschußsitzungen zwischen dem europäischen Parlament und dem österreichischen Parlament, aber auch bei einer EFTA-Tagung in Island erlebt, daß man an eine Reparatur herangehen möchte. Aber diese Reparatur wäre vermeidbar gewesen, wenn Sie diesen Verhandlungsfehler nicht begangen und zugelassen hätten. Das werfe ich Ihnen vor. Schließlich handelt es sich ja um passiven Veredelungsverkehr. Und dieses Versäumnis wird auch den Glauben der Wirtschaft an Ihre Verhandlungsführung bei den EG-Verhandlungen schwer erschüttern, weil es geht doch nicht, daß man Dinge rasch durchzieht und dann draufkommt, daß wesentliche Mängel zu verzeichnen sind.

Herr Bundesminister! Ein zweites Versäumnis, ein weiterer Mangel bei den EWR-Verhandlungen. Es gibt einen Kohäsionsfonds, in den wir in etwa 600 Millionen Schilling einzahlen. Regionen südeuropäischer Staaten wie Portugal, Spanien und Griechenland bekommen Jahr für Jahr aus diesem Kohäsionsfonds erhebliche Geldmittel und konkurrenzieren mit ihren Produkten die österreichische Wirtschaft. Das heißt, wir fördern indirekt auch unsere Konkurrenz.

Ist es bei den EWR-Verhandlungen sinnvoll gewesen, daß man der EG Zugeständnisse gemacht hat, einen Kohäsionsfonds einzurichten, ohne punktuell und strukturell mitreden zu können?

Das heißt, die EG kann zu Lasten der EFTA-Staaten, zu Lasten Österreichs aus diesem Kohäsionsfonds Mittel loseisen, die eigentlich die österreichische Wirtschaft wiederum konkurrenzieren. Wäre es nicht besser gewesen, Herr Bundesminister, wenn man diese 600 Millionen Schilling — umgelegt wäre das bei 6 Milliarden Schilling pro Jahr ein 10prozentiger Zinsenzuschuß gewesen, der der Wirtschaft zugeführt hätte werden können, — umgeleitet hätte und damit die in wirtschaftlichen Problembereiche in Österreich gefördert hätte?

Herr Bundesminister! Das wäre ein verantwortungsvoller Weg gewesen, den wir uns von Ihnen erwartet hätten, aber nicht das Hineinbuttern dieser Mittel in einen Kohäsionsfonds, bei dem wir nicht mitreden können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Ein drittes Versäumnis ist mir noch im Zuge dieser EWR-Angelegenheiten aufgefallen. Wir übernehmen das Rechtsgut der EG, ohne eine strukturelle Mitsprache zu haben, daher ist für die freiheitliche Fraktion dieser EWR nur ein Zwischenschritt, und die Frage des Vollbeitrittes zur EG, bei der wir mitreden können, hat erste Priorität.

Herr Bundesminister! Bei dieser einen EFTA-Tagung in Island konnte ich auch hören, daß zum Beispiel bei den Ansätzen dieses gemeinsamen EWR-Budgets noch keine konkrete Zahlen vor der Unterfertigung, vor der Paraphierung dieses EWR-Vertrags vorhanden waren. Ich muß mit Bedauern feststellen, daß man ohne konkrete Budgetzahlen einen Vertrag unterzeichnet und paraphiert hat, der 1,5 Milliarden Schilling — österreichische Steuerschillinge — kostet. Herr Minister, das muß ich Ihnen ins Stammbuch schreiben. Das ist nicht einsichtig für die freiheitliche Fraktion. Man hätte über ein konkretes Budget dieses EWR zu diskutieren gehabt!

Herr Bundesminister! In den letzten Monaten und Jahren sind Sie einige Maßnahmen schuldig geblieben, was vor allem die Binnenstruktur der österreichischen Wirtschaft nachhaltig gefährdet. Die Eigenkapitalquote der österreichischen Wirtschaft — ich möchte mich nicht näher über die Hintergründe auslassen — ist im Vergleich zu dem mit uns konkurrenzierenden Ausland sehr gering; bei Gewerbebetrieben durchschnittlich 16 Prozent, bei Handelsbetrieben 26 Prozent und bei Hotellerie magere 1,3 Prozent.

Herr Bundesminister! Wo waren Sie eigentlich bei den Verhandlungen nach der ersten Etappe der Steuerreform, bei der die Bundesregierung angekündigt hat, für die Wirtschaft sehr rasch steuerliche Entlastungen zu setzen? Wir leben doch heute in einer Situation, die für die Wirtschaft erdrückend ist. Sie lassen eine Vermögenssteuer, eine konfiskatorische Steuer zu: Wir ha-

Mag. Schreiner

ben eine Börsenumsatzsteuer, eine Gesellschaftsteuer, die die mangelnde Eigenkapitaldecke noch weiter schwächt, weil kein frisches Eigenkapital von der Börse dazukommt. Die Gewerbesteuer ist ein Anachronismus aus der Zwischenkriegszeit. Und die hohen Lohnnebenkosten sind bereits mehrmals in diesem Hohen Haus beklagt worden.

Herr Bundesminister! Sie haben in Ihrem Ministerium überhaupt keine Ansätze initiiert, gesellschaftsrechtliche Reformen zu setzen. Wo bleibt bitte die lang diskutierte kleine Aktiengesellschaft? Das wäre eine Möglichkeit, damit Betriebe von kleinerer Struktur Eigenkapital hereinnehmen können.

Wir leben heute noch mit einem Genossenschaftsgesetz aus der Zwischenkriegszeit, ein Anachronismus, der gerade im Raiffeisensektor eigentlich immer übertüncht wird, weil der natürlich überhaupt nicht will, daß dieses Genossenschaftsgesetz geändert wird, daß endlich auch Eigentümerrechte gestärkt werden, daß wir endlich auch dazu kommen, daß die Landwirte von den Gewinnen aus den Genossenschaften auch Erträge zurückbekommen und neben ihrem „normalen“ landwirtschaftlichen Einkommen vielleicht auch davon Einkommen beziehen.

Herr Bundesminister! Das letzte in dieser Aufzählung ist wohl auch die derzeit diskutierte und in Verhandlung stehende Gewerbeordnungs-Novelle 1992. Sie haben sich vergaloppiert, haben anfangs die Liberalisierung gepredigt, dann aber sind Sie in einem Gestrüpp von Interventionen von Kleinkrämerseelen hängengeblieben. Das muß man Ihnen doch wirklich sagen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Deswegen ist es zu verstehen, daß die von Ihnen präsentierte Regierungsvorlage Makulatur ist, diese Regierungsvorlage, die derzeit im Unterausschuß diskutiert wird und zu der über 126 Seiten Abänderungsanträge eingebracht wurden, wo wir nicht einmal gewußt haben, wer sie eingebracht hat. Oben ist gestanden: „Abänderungsantrag von . . .“ — weiß ich nicht. Die sind natürlich von Ihrem Ministerium gekommen, sind von Ihren Ministerialbeamten erklärt worden (*Abg. Schmidmeier: Also wissen Sie es doch!*), und diese Abänderungsanträge sind nach der nächsten Runde noch einmal durch andere Abänderungsanträge des Abänderungsantrags erweitert, ergänzt — und wieder verwässert worden.

Herr Bundesminister! Daß Sie nun schlußendlich auch noch zuließen, daß bei dieser Novelle zur Gewerbeordnung ein völlig fremder Rechtsbereich, nämlich die Organisation der Handelskammern, hier auch noch mit junktimiert wird, das ist der Tupfen auf dem i. Auf einmal sollen Gewerkschafter mitreden bei der Auswahl, in welche spezifische Fachgruppe ein Unternehmer seinen Arbeitnehmer einzuordnen hat, und es

wird ein Beirat unter Vorsitz eines Gewerkschafters installiert. Haben Sie sich, Herr Bundesminister, gefragt, ob das vice versa auch geht, daß sich auf einmal die Bundeswirtschaftskammer einmengt, in welchen Fachgruppen oder in welchen Fachgewerkschaften Arbeitnehmer zu organisieren sind? Das ist doch wirklich ein Schlag in das Gesicht der österreichischen gewerblichen Industrie (*Beifall bei der FPÖ*), daß sie sich auf einmal hineinreden lassen muß von Personen und Institutionen, die davon reichlich wenig verstehen und die nur ihrem Lobbyismus frönen.

Herr Bundesminister! Grundsätzlich war diese Gewerbeordnung — wir werden sie ja noch diskutieren — natürlich von Ihnen geplant als ein Meilenstein in Ihrer Tätigkeit in dieser Legislaturperiode — geworden ist daraus (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ein Stolperstein!*) Makulatur und der größte Stolperstein. Das werden Sie von den Unternehmern landauf und landab noch zu hören bekommen.

Herr Bundesminister! Das ist auch mit ein Grund, warum wir Ihnen heute das Mißtrauen aussprechen wollen, neben vielen anderen Dingen: daß Sie bei der Debatte über EWR, daß Sie bei den sogenannten Hausaufgaben für die österreichische Wirtschaft und daß Sie schlußendlich auch bei dieser Gewerbeordnungs-Novelle rettungslos versagt haben. (*Beifall bei der FPÖ.*)
11.44

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Hans Rieder. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.44

Abgeordneter Rieder (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Auch im Wirtschaftsministerium und im beinhalteten Bautenministerium ist eine Komponente in Richtung Sicherheit nicht zu übersehen, weil Sicherheit auch gewisse Strukturen, gewisse Informationen, natürlich aber auch Investitionen voraussetzt, und diese Investitionen werden speziell im Baubereich durchgeführt und sind nicht unerheblich; weder unerheblich, was die Höhe der Beträge, noch unerheblich, was deren Notwendigkeit anlangt.

Ich hatte mir vorgenommen, bei meiner Budgetwortmeldung gerade diesen Aspekt „sicherheitsrelevante Investitionen“ etwas zu beleuchten, möchte aber vorweg meinen Vorsatz ein bißchen verändernd auch auf einen Sicherheitsaspekt eingehen, der uns jetzt natürlich alle bewegt, der aktuell ist und der jetzt, scheint es — und das ist eigentlich das Traurige —, in den politischen Tagesstreit hineingezogen wird.

Wir alle wissen, daß uns der Brand und die Ereignisse in der Hofburg bewegen, ja eigentlich

Rieder

schicksalhaft sind, und daß das natürlich eine Dimension hat, die man nicht übersehen kann, obwohl es ein natürlicher Reflex ist, gleich darüber nachzudenken: Sind hier alle notwendigen Vorkehrungen und Maßnahmen zeitgerecht gesetzt worden?, und natürlich auch darüber nachzudenken und vor allem die zuständige Kommission des Innenministeriums arbeiten zu lassen, um zu klären: Worin ist die eigentliche Ursache gelegen? Das soll sachlich und fachlich richtig festgestellt werden. Natürlich darf man vorher Vermutungen anstellen, aber wir sollten uns als seriöse Politiker eigentlich nicht mit Vermutungen beschäftigen, sondern mit den Tatsachen, die schließlich festgestellt werden.

Eine der Überlegungen geht in die Richtung: Sind in bezug auf die Versicherung oder Nichtversicherung von solch wertvollen Gebäuden Versäumnisse gemacht worden? Ist man hier nachlässig gewesen? Hat man hier etwas übersehen? Oder entspricht diese Tatsache, wie sie versicherungsmäßig vorliegt, einfach den Bestimmungen, einfach den Festlegungen, die man hier getroffen hat.

Und dazu darf man doch eindeutig feststellen: Es gibt eine gesetzliche Grundlage dafür — im Bundeshaushaltsgesetz 1986 festgelegt und nachher im diesbezüglichen Erlaß des Finanzministers noch einmal erläutert und festgeschrieben —, daß Bundesgebäude grundsätzlich keiner Feuerversicherung zu unterziehen sind, weil eben die Masse des Bundesvermögens in sich eben schon eine solche Größenordnung hat, daß es legitim und auch wirtschaftlich vernünftig ist, keine Versicherung abzuschließen. Es sind darin auch noch die Bedingungen festgelegt, wann man doch eine Versicherung abschließen sollte oder müßte. Wenn zum Beispiel mehr als die Hälfte der Nutzfläche anderweitig fremden Nutzungen zugeführt worden ist oder zur Verfügung steht, dann ist es sehr wohl angebracht, eine Versicherung abzuschließen. Wenn das aber nicht der Fall ist, dann ist keine Versicherung abzuschließen. *(Eine Gruppe junger Menschen auf der Galerie, gekleidet mit schwarzen Pullovern mit je einem weißen Buchstaben auf der Vorderseite, ruft etwas in den Plenarsaal.)*

Da das sachlich eben so ist — wie bedauerlich immer das Schadensereignis an und für sich ist —, kann man, glaube ich, dem Minister, der einer langjährig geübten Praxis und Festlegung entsprochen hat, keinen schweren Vorwurf machen. Und einen schweren Vorwurf verstehe ich unter anderem darin, wenn man meint, man müßte ihm das Mißtrauen aussprechen. Es ist geradezu abstrus, das aus diesem Grund zu konstruieren, wenn man einmal ganz nüchtern und sachlich die tatsächliche Situation überdacht hat.

Es ist ja auch so, daß vorbeugend und natürlich den Anregungen, zum Beispiel des Rechnungshofes, entsprechend, in der Vergangenheit, in den letzten Jahren von Fachleuten schon Konzepte ausgearbeitet worden sind. In der Albertina zum Beispiel oder im Völkerkundemuseum oder überhaupt bei allen Neu- und Umbauten wird immer der letzte Stand der sicherheitstechnischen Möglichkeiten beachtet und das auch eingebaut. Auch für Gebäude, bei denen jetzt eben kein Umbau stattgefunden hat, die nicht neu sind, die im Altbestand sind und die besonders wertvoll sind, ist natürlich diese Anregung aufgegriffen worden.

Man hat zum Beispiel 1991 für die Hofburg, genau am 29. Mai 1991, also schon vor mehr als Jahresfrist, tatsächlich einen Vertrag mit einem Architekten abgeschlossen, der ein entsprechender Kenner und Fachmann auf diesem Gebiet ist. Der Vertrag beinhaltet ein Konzept für mehrere Jahre, wonach zunächst einmal eine Untersuchung durchgeführt werden soll und dann neue Vorschläge für zusätzlichen und verbesserten Brandschutz und Brandschutzmaßnahmen ausgearbeitet werden sollen.

Man hat also offensiv und umsichtig gehandelt. Das schließt nicht aus, daß es in einzelnen Fällen da und dort Versäumnisse, Fehler, Fehlhaltungen gegeben haben könnte, etwa in der Abwicklung, in der praktischen Handhabung, wie man ja menschliches Versagen, menschliche Schwächen überhaupt nicht ausschließen kann. Diese gehören nun einmal zum Leben.

Es ist, wenn man den Bundesminister in die Verantwortung nehmen will, wirklich zu überlegen — ich habe bereits vorher darauf hingewiesen —, hat er sich umsichtig, hat er sich vor allem gesetzeskonform verhalten. Und das ist eindeutig mit Ja zu beantworten, und dieses Ja ist auch zu belegen.

Daher nochmals: Es ist weit hergeholt und im Sinne einer seriösen Politik auch nicht gut vertretbar, wenn man ein so schicksalhaftes Ereignis wie den Brand in der Hofburg jetzt in den tagespolitischen Streit hineinziehen und daraus ein Süppchen kochen will, das wirklich kaum jemandem schmecken kann und der Sache nicht dient und auch nicht guttut.

Ich meine, Sicherheit im umfassenden Sinne ist heute ein Thema, das uns immer wieder bewegt, und wir alle streben danach, unseren Beitrag dazu zu leisten, Voraussetzungen zu schaffen, um mehr Sicherheit zu haben. Aber Sicherheit ist auch etwas, was jeden Tag immer wieder neu erobert werden muß, jeden Tag wieder neu überdacht werden muß und was einem vor allem nicht in den Schoß fällt.

Rieder

Es hängt natürlich nicht von einem selbst allein ab, sondern auch von technischen Bedingungen und sonstigen Rahmenbedingungen im Leben, in der Wirtschaft und natürlich auch im Land, ob Sicherheit gegeben ist oder ob neue Sicherheitsprobleme auftauchen.

Ich möchte mein Zeitbudget nicht überschreiten, vielleicht nicht einmal voll ausschöpfen, und daher zusammenfassend noch einmal meinen kleinen Teil des Sicherheitsspektrums erwähnen. Im Wirtschaftsministerium werden für die Bauten wesentliche sicherheitstechnische Vorkehrungen und Voraussetzungen geschaffen, um in Österreich, zum Beispiel jetzt im Innenministerium, die Exekutive, die Bundesgendarmerie, die Bundespolizei und die Sicherheitsorgane allgemein entsprechend arbeiten zu lassen, entsprechende Voraussetzungen zu schaffen.

Es sind zum Beispiel — ich möchte das abkürzen — in den letzten sechs Jahren in etwa 5,6 Milliarden Schilling investiert worden, und der jährliche Budgetansatz liegt bei etwa 700 Millionen Schilling. Dieser Ansatz müßte natürlich in den nächsten Jahren weiter aufrechterhalten werden, zumindest aufrechterhalten werden, will man die jetzt schon laufenden und noch heranstehenden großen Aufgaben auf diesem Gebiet tatsächlich bewältigen.

Zurzeit sind in Baudurchführung Projekte mit einem Wert von etwa 1,7 Milliarden Schilling und in Vorbereitung und im Planungsstadium Projekte, die auch einen ähnlich hohen Betrag, nämlich 1,6 Milliarden Schilling, verschlingen werden. Wenn man noch jenen Betrag von etwa 2,8 Milliarden Schilling, der durch Verpflichtungen aus Bauträgerverträgen entsteht, hinzurechnet, dann, so meine ich, wird man ohnehin die nächsten zehn Jahre brauchen, um bei etwa gleichbleibendem jährlichem Budget alle diese Aufgaben auch nur annähernd bewältigen zu können.

Aber man sollte es nicht geringschätzen. Es sind tatsächlich wesentliche Investitionen. Ich glaube, nur wirtschaftlich starke Länder — und das sind leider nicht alle Länder Europas — können einen solchen Standard erreichen, wiewohl es immer wieder zusätzlichen Bedarf geben wird. Aber es wird immer so sein, daß eine Differenz zwischen den Wünschen, dem Wünschenswerten und dem, was tatsächlich machbar ist, besteht. Wir müssen eben danach trachten, daß wir das Wünschenswerte, soweit es Priorität hat, soweit es wirklich notwendig ist, tatsächlich zustande bringen.

Auf diesem Gebiet gibt es eine neue Initiative des Wirtschaftsministeriums, die BIG, die Bundesimmobiliengesellschaft, die einen neuen Weg geht, indem sie quasi als großer Bauträger tatsächlich notwendige Bundesbauinvestitionen

über den Kapitalmarkt finanziert und dann im Weg der Vermietung dem jeweiligen Nutzer zur Verfügung stellt.

Dadurch kann man den Aufwand auf die Investitionsdauer, auf die Nutzungsdauer umlegen und so tatsächlich zusätzliches Kapital, zusätzliche Finanzen mobilisieren. Ich denke, diese Aspekte der Sicherheit durch Investitionen, der Sicherheit durch nötige Baumaßnahmen sind in guten Händen, und wir dürfen im Grund genommen damit zufrieden sein.

Einen ganz kleinen Teilaspekt möchte ich zum Schluß noch anfügen: Zur Sicherheit gehört auch die Sicherheit auf der Straße. Es gibt ein Programm, das speziell bei den Autobahnen den Aspekt „Geisterfahrer“ behandelt und zu verhindern versucht, daß jemand aus Unachtsamkeit oder leider aufgrund von gewissen Beeinträchtigungen zum „Geisterfahrer“ wird. Es sind Investitionen in technische Einrichtungen vorgesehen, wiewohl diese ja auch niemals absolute Sicherheit bieten können. Es sind etwa 52 Millionen Schilling in nächster Zeit für die Umsetzung dieses Programms vorgesehen, und es gibt auch schon Pilotanlagen, die zeigen, daß man durch Prohibition etwas erreichen und somit diese schwere Gefährdung der Verkehrssicherheit zum Beispiel auf Autobahnen hintanhalten kann.

Es muß allerdings angemerkt werden, es ist natürlich nur ein kleiner Teil der Unfälle, die aus diesem Grund passieren, aber ein Teil, der einem Schrecken einjagt und vermeidbar zu sein scheint. Und wenn es eben Möglichkeiten gibt, durch Investitionen Vorkehrungen zu treffen, so sollte man das tun. — Ich bedanke mich. *(Beifall bei der ÖVP.) 11.58*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste kommt zu Wort Frau Abgeordnete Mag. Marijana Grandits. Bitte, Frau Abgeordnete.

11.58

Abgeordnete Mag. Marijana Grandits (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Österreich hat bei der Umweltkonferenz in Rio laut einer Beantwortung einer Anfrage an den Herrn Bundeskanzler alle Initiativen im Rahmen der UNCTAD-Programme zur Schaffung eines verbindlichen Instrumentes zur Bewahrung und Entwicklung der Wälder gesetzt.

Österreich hat Förderungen von indigenen, also eingeborenen Völkern und ihrer Bewirtschaftungsmethoden und Garantien für ihr Land eingefordert. Österreich hat auch vorgeschlagen, Projekthilfen an sogenannte „Entwicklungsländer“ zu geben, die auch Kompensationszahlungen für Staaten vorsehen, die ihre Regenwälder nicht mehr ausbeuten.

Mag. Marijana Grandits

Schön, würde man sagen. Das unterstützen wir alle. Im Zuge einer langwierigen Diskussion in diesem Haus — das hat meine Kollegin Monika Langthaler schon genauer ausgeführt — haben wir einen wirklich sehr, sehr positiven und guten Schritt in Richtung Schutz der tropischen Regenwälder gesetzt, indem wir die Kennzeichnungspflicht für Tropenholz und eine Zollanhebung auf 70 Prozent beschlossen haben.

Die Zustimmung war weltweit sehr, sehr groß. Und eigentlich war zu erwarten, daß Österreich mit dieser Vorreiterrolle einen neuen Weg in der Wirtschaft und in der Ökologie gehen wird, daß wir neue Formen der ökologischen Denkweise vielleicht auch in der Wirtschaft durchsetzen können.

Es war wahrscheinlich allen klar, daß es schwierig sein wird, daß es immer wieder Druck gibt von Wirtschaftstreibenden geben wird, die ihre eigenen Interessen haben, und selbstverständlich auch Druck von denen, die in diesen Ländern Profite machen.

Herr Bundesminister, was haben Sie gemacht? Beim ersten Anklopfen der Holzlobbies haben Sie eine österreichische Delegation nach Malaysia geschickt — leider sind weder Herr Lukesch noch Herr Abgeordneter Jankowitsch im Moment im Saal. Und was haben die gemacht? — Die haben nichts Besseres zu tun gehabt, als nur — und ich betone wirklich: nur — mit Regierungsvertretern und Vertretern der Holzlobby Gespräche zu führen. Und sie sind zurückgekommen mit der Erkenntnis: Es ist ja eigentlich alles in Ordnung. Denn laut einer Presseaussendung sagt Herr Abgeordneter Jankowitsch: Wir haben nicht kapituliert, sondern wir haben überprüft, daß in Malaysia die Umweltpolitik fortschrittlich ist und in die richtige Richtung geht.

Das große Problem bei dieser Aussage ist folgendes: Mit wem hat Herr Jankowitsch gesprochen? — Herr Jankowitsch hat mit einigen Regierungsvertretern und —vertreterinnen gesprochen und mit Leuten, die eben diesen Holzhandel betreiben. Herr Jankowitsch und auch Herr Lukesch waren nicht bei den Eingeborenen, die in diesen Wäldern leben, die dort eine Art der Bewirtschaftung haben, die seit Jahrtausenden vorbildlich ist, die es bis jetzt ermöglicht hat, das Ökosystem des Regenwaldes zu erhalten und trotzdem zu nutzen, eine Methode, die wir uns genau ansehen sollten, wo wir alles unternehmen sollten, um diese auch in Zukunft weiterführen zu können.

Aber nein! Das war nicht das Ziel der Mission. Es war die eindeutige Aufgabe, Ansätze zu finden, um hier die Änderung des Gesetzes dann auch vertreten zu können. Und das ist für mich das große Problem.

Ich möchte vor allem den Kolleginnen und Kollegen von der Sozialdemokratischen Partei zu bedenken geben, ob sie heute einen Beschluß mittragen können, der aufgrund einer Reise getroffen wird, die ein Abgeordneter ihrer Fraktion unternommen hat, deren Ergebnisse meiner Ansicht nach aber fragwürdig sind. Es geht auch um den Ruf einer vorbildlichen Ökologisierung im Wirtschaftsbereich Österreichs.

Es waren nämlich unter anderem auch eine sozialdemokratische Kollegin aus Holland und eine sozialdemokratische Kollegin aus Großbritannien in Malaysia — auch ungefähr jetzt in diesem Zeitraum, im Oktober. Beide sind sie Abgeordnete im Europaparlament. Und beide sind zu völlig anderen Ergebnissen gekommen. Sie waren nämlich auch in Sarawak. Und diese beiden Abgeordneten haben mit den Betroffenen gesprochen. Sie haben die Vertreterinnen und Vertreter der Eingeborenen dort besucht, mit ihnen nach Lösungen gesucht, mit Umweltorganisationen, mit den Menschen, die sagen: Das ist unser Lebensraum, aber auch eure Zukunft! Daher versuchen wir, gemeinsam Modelle zu finden, die diesen Lebensraum, den Regenwald, erhalten können! Aber leider Gottes — leider Gottes! — haben das unsere Abgeordneten nicht getan.

Und daher bitte ich Sie alle — in der ÖVP-Riege sind ja noch weniger anwesend als hier vor meinen Augen und in der linken Hälfte —, sich heute ganz genau zu überlegen, ob Sie einem derartigen Antrag Ihre Zustimmung geben können. Denn ich glaube, daß wir einen anderen Weg gehen sollten. Und das sollten wir auch unter Beweis stellen, obwohl es Druck gibt, Druck von Interessenvertretungen, von Holzlobbies, von Menschen, die Geschäfte machen auf dem Rücken von Betroffenen und die die Menschenrechtsverletzungen, die dort geschehen, damit legitimieren und sich zunutze machen. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 12.05

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Parnigoni. Ich erteile es ihm.

12.05

Abgeordneter **Parnigoni** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Kollege Schreiner — er ist im Moment nicht im Saal — hat hier über die Verhandlungen zur Gewerbeordnung gesprochen. Ich möchte ihm nur folgendes sagen: Grundlage des Gehaltssystems in der Wirtschaft ist für den Arbeitnehmer der Kollektivvertrag. Und ich bitte die Kollegen von der freiheitlichen Fraktion, zur Kenntnis zu nehmen, daß der Kollektivvertrag etwas ist, was für Arbeitnehmer von existentieller Bedeutung ist, und daß die Wirtschaft aus Unternehmern und Arbeitnehmern besteht. Daher wollen wir natürlich auch ganz ein-

Parnigoni

deutig mitbestimmen in der Frage, welche Kollektivvertragsbedingungen Grundlage der Tätigkeit der Arbeitnehmer sind. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Haigermoser: Ständestaat!)*

Als Tourismussprecher möchte ich bei diesem Kapitel meine Ausführungen auf ein paar Worte beschränken.

Es ist heute gesagt worden, wir gehören zu den Top-five, wenn wir die Deviseneinnahmen betrachten, wir seien das tourismusintensivste Land. Und das verdanken wir im besonderen – das möchte ich bei dieser Gelegenheit auch sagen – natürlich den politischen Rahmenbedingungen, aber auch der Leistung der österreichischen Arbeitnehmer und der österreichischen Unternehmer, die in dieser sehr schwierigen Branche tätig sind.

Meine Damen und Herren! Ich möchte trotz der Tatsache – auch Kollege Heindl hat davon gesprochen –, daß wir eine positive und dynamische Wirtschaftsentwicklung haben, die wir nicht von Krisen-Herbeirednern zerstören lassen wollen, doch anmerken, daß wir nicht mehr jene Zuwachsraten, die es bis jetzt im Bereich des Tourismus gegeben hat, erreichen werden beziehungsweise derzeit keine Aussicht besteht, diese wieder erreichen zu können. Wir müssen das konjunkturelle Umfeld betrachten, wir müssen sehen, daß es Abwertung gegeben hat, und wir müssen die Warnsignale erkennen: etwa bei den Nächtigungszahlen im Sommer ein leichtes Minus real bei den Umsätzen im Tourismus in diesem Sommer.

Ich möchte daher vorschlagen, daß wir für den österreichischen Tourismus einen Aktionsplan ausarbeiten, ähnlich wie das die Europäischen Gemeinschaften derzeit tun. Dieser Aktionsplan könnte im besonderen Maßnahmen beinhalten, wie etwa die Umsetzung von Nahverkehrskonzepten gerade in touristisch hochentwickelten Regionen. Ich denke, daß es möglich wäre, in diesem Aktionsplan auch endlich eine Konzentration der Förderungsmaßnahmen für den Tourismus zustande zu bringen. Man könnte dabei auch etwa einmal gewährten Zuschüssen das Wort reden, um so die Gelegenheit zu geben, die Eigenkapitalbasis der Unternehmungen zu stärken. Ich denke, daß gerade Kooperationsbemühungen von Klein- und Mittelbetrieben in dieser Branche ein besonderer Förderungsfall sein könnten, Herr Bundesminister, und daß – und da habe ich auch Ihre Worte im Ohr – mehr Technologie auch in dieser Branche durchaus dazu beitragen kann, diese leistungsfähiger zu machen.

Ich glaube auch, daß dieser Aktionsplan eine Verstärkung des Hüttensanierungsprogramms, das ja eingesetzt hat, beinhalten könnte.

Ein zweiter Bereich: Das Regierungsübereinkommen, das wir abgeschlossen haben, enthält noch einige offene Punkte, von denen ich meine, daß wir sie angehen sollten. Ich erinnere an die Abfertigungskasse für Saisonbeschäftigte, ich erinnere an die besonderen Wohnmöglichkeiten für Beschäftigte im Tourismusbereich, ebenso für Saisonbeschäftigte, die noch fehlen. Und ich glaube, daß wir auch die Frage des Verbots von Gletscherschererschließungen in den nächsten Wochen und Monaten zum Inhalt von Verhandlungen machen sollten.

Ich habe betont, ich werde meine Ausführungen kurz halten, vor allem auch deshalb, weil gestern Kollege Strobl mit Recht beklagt hat, daß am Vormittag und in der „guten“ Zeit die Kolleginnen und Kollegen ihre Redezeit genüßlich ausnutzen, während jene, die dann um Mitternacht oder am Ende der Tagesordnung drankommen, keine Zeit mehr haben.

Ich möchte daher noch eine dritte Bemerkung machen: Ich glaube, der österreichische Tourismus hat in den vergangenen Jahren wirklich Marktanteile gewonnen. Werbung und Marketing haben strategische Bedeutung, und entscheidend ist, daß das auch von der Politik verstanden wird.

Die Österreich-Werbung ist daher sicherlich eine Institution, die im Mittelpunkt unserer Interessen steht. Ich bekenne mich zur ÖW, ich halte sie für wichtig und notwendig, ich glaube nur, wir sollten sie schlagkräftiger, effizienter und kooperativer gestalten. Das heißt, Herr Bundesminister, wir müssen ihr in dieser Richtung eine neue Struktur verpassen.

Wenn ich heute in einer Zeitung, die mir sicherlich nicht ganz so nahesteht, nämlich in der ÖGZ, lese, daß das Direktorium und die Generalversammlung abgesagt wurden, weil die Landesfinanz-Referenten nach wie vor ihr Budget nicht einbezahlt haben oder man sich nicht darauf einigen konnte, und daß das Deutschland-Konzept und das Datenbank-Projekt auf der Strecke geblieben sind, wie es in diesem Artikel heißt, dann glaube ich, es ist zu wenig, hier zu sagen, daß die endlich einzahlen sollten, wie Kollege Lukesch hier gemeint hat, sondern dann muß man auch fragen: Warum ist denn diese Situation so? Warum haben denn die Länder einen solchen Unwillen? – Anscheinend, das ist für mich das Resümee, fühlen sie sich in dieser Konstruktion nicht wohl, können sie nicht entsprechend mitreden, funktioniert das nicht so, wie wir uns das vorstellen. Denn das ist wirklich ein banaler Streit. Entweder ist die derzeitige Konstruktion nicht geeignet, das Instrument der Werbung für den österreichischen Tourismus zu sein, und wenn das so ist, dann müssen wir hier ganz einfach einen neuen Weg gehen.

Parnigoni

Ich glaube auch, daß es wichtig ist, daß wir ein effizientes Informationssystem für den österreichischen Tourismus aufbauen. Das wäre eine Aufgabe für die ÖW. Und ich bin sehr froh, daß der Herr Bundesminister angekündigt hat, gesprächsbereit zu sein, um eine neue Struktur für die ÖW zu gestalten. Ich hoffe, daß wir diese Gespräche bald aufnehmen können, und ich bin gerne bereit, mich hier zu engagieren.

Letzter Satz zum Budget 1993: Ich bin davon überzeugt, daß das Konjunkturmaßnahmenpaket, das in diesem Budget drinnensteckt, vor allem im Bereich der Infrastrukturaktivitäten und der Aktivitäten im Wohnbau, geeignet ist, auch den österreichischen Tourismus wesentlich zu unterstützen. Und das ist mit ein Grund für mich persönlich, diesem Budget, und vor allem diesem Kapitel, die Zustimmung zu geben. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 12.13

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Ing. Meischberger. Bitte, Herr Abgeordneter.

12.13

Abgeordneter Ing. Meischberger (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Es war abzusehen, daß sich die Debatte um den Budgetvorschlag Wirtschaft mehr in eine Debatte über den Hofburgbrand und die Brandkatastrophe entwickeln wird, vor allem auch deshalb, weil jeder spürt, wer die Verantwortung für diese Katastrophe trägt, die jedem Österreicher wirklich an die Nieren gegangen ist, und weil es unfassbar ist, welche Unzulänglichkeiten diese Brandkatastrophe mitbeeinflusst haben.

Und so einfach kann man es sich nicht machen wie Kollege Lukesch und Kollege Rieder, die sehr locker über dieses gewaltige Ausmaß dieser Katastrophe sprechen. Ich glaube, daß Ihre Ausführungen bildlich dargestellt haben, welche Auffassung und welches Verständnis von Verantwortung Sie haben, und damit auch Ihre Fraktion.

Das Hauptargument des Kollegen Lukesch war nämlich, die große Leistung des Bundesministers hervorzuheben, daß er der erste am Brandplatz war und in die Kamera gelächelt hat. *(Abg. Dr. Neisser: Er war es auch, der die Mittel für die ersten Aktionen organisiert hat! Keine Halbheiten!)* Seine Aufgabe, Herr Kollege Neisser, war eine ganz andere. Seine Aufgabe war nicht das Mitorganisieren der Feuerwehr, dazu haben wir ohnehin Fachleute. *(Abg. Dr. Schwimmer: Mittel organisieren, hat er gesagt! Ohren auswaschen!)* Danach hätte er das machen können, das ist die Therapie, aber es hätte seine Aufgabe sein sollen, zu verhindern und alle Vorkehrungen zu treffen, daß es zu einer solch gewaltigen Brandkatastrophe nicht kommen kann. Und das wissen Sie selbst sehr genau.

Ich glaube, es ist bezeichnend, wie die große Koalition diese Dinge dann immer darstellt. Zuerst ist jener, der ursächlich für diesen Brand verantwortlich ist, am Brandplatz und spielt sich dort als Feuerwehr auf. *(Abg. Dr. Schwimmer: Sie reden einen aufgelegten Blödsinn! — Abg. Dr. Neisser: Der Minister hat den Brand gelegt, wie?)* Hören Sie mir zu, ich werde das, was ich gerade gesagt habe, belegen. Meines Erachtens ist es so wie in der Ausländerfrage. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Der Mann ist ja unzurechnungsfähig und nicht als Redner geeignet! — Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Schüssel.)* So verstehe ich das nicht, aber ich werde es Ihnen gleich erklären.

Es ist so, Herr Bundesminister, wie in der Ausländerfrage. *(Abg. Dr. Schwimmer: In der Ausländerfrage seid ihr die Brandstifter!)* Genau darauf habe ich gewartet. Nein, wir sind nicht die Brandstifter, Herr Kollege Schwimmer, nein. Die Brandstifter in der Ausländerfrage sind jene, die für die Politik verantwortlich sind, die zu den derzeitigen Zuständen geführt hat. Und jene spielen sich heute als Feuerwehr auf und wollen der Freiheitlichen Partei die Rolle des Brandstifters in dieser Frage zuteilen. *(Abg. Dr. Schwimmer: Das sind Sie auch!)* Aber so ist es nicht. Die Brandstifter sind jene, die für diese Politik verantwortlich waren, und die Freiheitliche Partei hat die Rolle des Brandmelders erfüllt, und zwar anständig und so, wie es sich für eine verantwortungsvolle Opposition gehört. *(Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)* Und im Bereich des Hofburg-Brandes ist es ebenso. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Freiheitlichen Partei wird immer wieder Populismus vorgeworfen. Ich hingegen sehe es als Populismus, wenn der Herr Bundesminister als erster am Brandplatz ist, recht freundlich in die Kamera lächelt und es genießt, obwohl er ein gerüttelt Maß an Verantwortung für diese Katastrophe mitträgt, im Scheinwerferlicht der Kameras zu stehen. *(Abg. Dr. Schwimmer: Wenn er nicht dort gewesen wäre, hätten Sie gesagt: Wo war denn der Minister?)* Das ist reiner Populismus. *(Abg. Dr. Schwimmer: Ja! Was Sie machen, ist reiner Populismus!)*

Aber zurück zu Ihrer Verantwortung, Herr Bundesminister, an dieser Brandkatastrophe. Zuerst wird versucht, die Verantwortung im Bereich der Brandmeldung und des Brandschutzes an die KSZE abzuschieben. *(Abg. Dr. Neisser: Spenden Sie etwas für die Hofburg und beenden Sie Ihre Rede!)* Es ist aber eindeutig, daß die Kontrolle und der Brandschutz im Kompetenzbereich des Wirtschaftsministeriums liegt, oder der Burghauptmannschaft, die Ihnen unterstellt ist. Und das wissen Sie ganz genau, und das geht wohl auch aus Ihrer Aussage hervor, wenn Sie sagen — ich glaube, es war im „Inlandsreport“ —: In einer

Ing. Meischberger

Aktion Planquadrat sollen nun, nach erfolgter Katastrophe, die Feuerschutzmaßnahmen der Bundesgebäude überprüft werden.

Herr Bundesminister! Sie können mir nicht erklären, daß Sie derartig unwissend sind und den Nachtragsbericht zum Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes von 1988 nicht kennen. *(Abg. Dr. Schwi m m e r: Unwissend sind bloß Sie, Kollege Meischberger!)* Dieser zeigt einige wichtige Bereiche auf. Alle Bundesgebäude wurden überprüft und schwer bemängelt. Ich möchte aber dem Plenum den Auszug aus diesem Rechnungshofbericht, der die Burg betrifft, nicht vorenthalten. *(Zwischenruf des Abg. He i n z i n g e r.)*

Hier steht folgendes: „Der Brandschutz im Hauptgebäude und in den Sammlungen in der Neuen Burg bestand aus Druckknopfmeldern, Handfeuerlöschern und Trockensteigleitungen. Lediglich die Schatzkammer verfügte über eine moderne Brandmeldeanlage. Eine eingehende Regelung der Befugnisse der Brandschutzbeauftragten fehlte.“

Bereits 1977 war von den Verantwortlichen die Einrichtung einer Rauchgasmeldeanlage in den Schau- und Arbeitsräumen gefordert worden. Die Bemühungen scheiterten vor allem an den budgetären Gegebenheiten. Während die Behebung sonstiger Mängel, die den Verantwortlichen bekannt waren, vorwiegend aufgrund von baulichen Gegebenheiten und im Hinblick auf baldige Baumaßnahmen bisher unterblieben ist, waren auch Nachlässigkeiten festzustellen: umfangreiche Ablagerungen von Altmaterial, Sperrmüll sowie unzweckmäßig gelagerte Chemikalien. Die Fluchtweg-Markierungen waren unzureichend, und Hinweise auf das bestehende Rauchverbot fehlten.

Zufahrtswege waren verparkt, was ein Eingreifen der Feuerwehr im Ernstfall erheblich erschwert hätte.“

Und jetzt der entscheidende Absatz: „Der Rechnungshof bemängelte, daß angesichts der überaus wertvollen und unersetzlichen Kulturgüter die seit Jahren geforderte, dem derzeitigen technischen Standard entsprechende Brandmeldeanlage bis zum Ende der Gebarungsüberprüfung nicht eingerichtet worden waren. Er empfahl, die mit geringen Kosten behebbaren Mängel ehestmöglich zu beseitigen.“ Das war 1988, und bis heute ist das nicht gemacht worden. Wir wissen inzwischen, daß es sicher sehr schwierig ist, das Ganze zu versichern. *(Abg. E d e r: Das geht überhaupt nicht!)* Ob es überhaupt geht, diese Beurteilung traue ich mir nicht zu, ich bin kein Versicherungsfachmann. *(Abg. E d e r: Auf welchem Gebiet sind Sie eigentlich Fachmann, Herr Meischberger?)* Aber wenn ein Versicherungsschutz nicht gegeben ist, dann sind die Brandschutzmaß-

nahmen genauer und strenger zu kontrollieren, als wenn eine Versicherung gegeben wäre.

Aber was ist gewesen? — Der Brand wurde von einem einzigen Rauchgasmelder überwacht, der noch dazu am falschen Platz angebracht war. Das ist verantwortungslos. Das ist eine Sache, Herr Minister, die Sie mitzutragen haben. Der Rechnungshof hat rechtzeitig in aller Form auf die Unzulänglichkeiten hingewiesen und hat Sie aufgefordert, daß Ihr Ministerium das mit geringem Kostenaufwand zu machen hat. Geschehen ist allerdings nichts. Und daher tragen Sie für mich nicht nur die politische Verantwortung, sondern auch ein gerüttelt Maß an moralischer Verantwortung im Hinblick auf diese Brandkatastrophe. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das wird Ihnen leider niemand abnehmen können. Und es ist im Endeffekt auch müßig, darüber zu reden, wo das Problem gelegen ist, daß es hier unheimliche Schäden für die Republik und für unser Land gegeben hat.

Zu einem anderen Bereich möchte ich auch noch ganz kurz Stellung nehmen, und zwar zum Bereich der „Verkehrsbüro“-Privatisierung, die ja schon mehrfach kritisiert und auch medial schon unheimlich stark aufgearbeitet wurde. *(Abg. S c h m i d t m e i e r: Das ist alter Kaffee!)* Trotzdem will ich darauf hinweisen, welchen materiellen Schaden Sie durch Ihre unzulängliche Privatisierungspolitik dieser Republik zugefügt hätten, hätte die Freiheitliche Partei in dieser Frage nicht laut und heftig interveniert. *(Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Sie haben damals das „Verkehrsbüro“ verschleudern wollen und haben in diesem Zusammenhang die 33 1/3 Anteile des Verkehrsbüros mit 177 Millionen Schilling bewertet. Die heftigen Interventionen der Freiheitlichen Partei haben aber dazu geführt, daß der Finanzminister eine neue Schätzung veranlaßt hat. Und es ist nicht so lange her, daß wir in der Zeitung lesen konnten, daß nun mit einer Erzielung von 650 Millionen Schilling aus dem Verkauf der Anteile der Republik zu rechnen sein wird. Ich glaube, es wäre ein Schaden von zirka 400 Millionen Schilling allein aus diesem kleinen Teilbereich Ihrer Privatisierungspolitik entstanden, den die Freiheitliche Partei dann allerdings verhindert hat, indem sie ganz entschieden darauf hingewiesen hat. *(Beifall des Abg. Scheibner.)*

Und damit, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat sich die Freiheitliche Partei, im Gegensatz zu den anderen Parteien dieses Hauses, die Parteiensubvention zumindest für die nächsten zehn Jahre selbst verdient.

Zum Bereich der Vorbereitung auf die Mitgliedschaft bei den Europäischen Gemeinschaf-

Ing. Meischberger

ten möchte ich feststellen, daß hier offenbar politisch flankierende Maßnahmen hinsichtlich der Vorbereitungen unserer Wirtschaft von Ihrer Seite fehlen. Als Bild erscheint mir der Hinweis, wie es heuer im Bereich der Insolvenzen unserer Wirtschaft aussieht, ideal. Obwohl wir am Ende einer Hochkonjunkturphase stehen und für die Betriebe nun schlechtere Zeiten kommen werden, in denen es wirtschaftlich nicht so läuft — und alle Studien weisen darauf hin, daß hier mit einem Einbruch zu rechnen ist —, für die eigentlich sozusagen ein Polster und Substanz angereichert hätte werden sollen, hat die österreichische Wirtschaft ein Rekordjahr an Insolvenzen zu erwarten. 18 Milliarden Schilling im ersten Halbjahr dieses Jahres lassen für die Gesamtbilanz und all die Dinge, die man im Wirtschaftsbereich im zweiten Halbjahr noch gehört hat, wirklich Schlimmes erwarten. Und das ist das Beispiel dafür, warum ich behaupte, daß Sie für die österreichische Wirtschaft nicht die notwendigen politischen flankierenden Maßnahmen und Arbeitsbedingungen schaffen.

Ich glaube, diese drei Bereiche sind beispielhaft genug, und sie untermauern, warum die Freiheitliche Partei Ihnen heute das Mißtrauen ausspricht und diesen Antrag eingebracht hat.

Ich möchte aber zum Abschluß meiner Wortmeldung nicht anstehen, zu sagen, daß die österreichische Wirtschaft trotz — und nicht wegen — dieser Regierung aufgrund ihres Fleißes und ihrer großen Einsatzbereitschaft Positives für diese Republik leistet. *(Beifall bei der FPÖ.)* 12.26

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Schüssel. — Bitte, Herr Bundesminister.

12.26

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel: Danke vielmals. — Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Erlauben Sie, daß ich zu den bisherigen Wortmeldungen etwas sage.

Zunächst danke ich für die doch sachliche Beurteilung der österreichischen Wirtschaftslage durch viele Redner, wenn auch nicht von allen. Auch ich wehre mich dagegen, daß man plötzlich von einer Krise spricht, wenn die österreichische Wirtschaft noch immer gegenüber dem Vorjahr wächst, wenn wir international über dem Durchschnitt anderer Industrieländer liegen und sich eigentlich die österreichische Außenwirtschaft hervorragend schlägt, trotz erschwelter Wettbewerbsbedingungen. Darauf muß man hinweisen. Allein im September hat es eine Abwertungswelle gegeben, die unsere Produkte im Wert von etwa 80 Milliarden Schilling in acht verschiedenen europäischen Ländern um 10 bis 20 Prozent verteuert haben. Das muß man einmal verkraften kön-

nen. Und ich glaube, man sollte daher die Wirtschaft nicht krankjammern, meine Damen und Herren, sondern ihr wirklich gratulieren, daß sie sich trotz schwerer Umstände und Wettbewerbsbedingungen bisher so hervorragend gehalten hat. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Was ist nun die Aufgabe der Bundesregierung in dieser zugegeben schwieriger werdenden Zeit? — Wir sollen jetzt nicht hektisch von der Krise reden, denn auch psychologische Momente machen in der Wirtschaft einiges aus. Wir sollen stabile Rahmenbedingungen vorgeben, damit sich die Unternehmen, die Betriebe, die Unternehmer und die Arbeitskräfte leichter tun. Ich glaube, das wichtigste, was wir jetzt tun können, ist, daß wir stabile Aufträge geben und stabile Rahmenbedingungen schaffen. Und es ist mit diesem Budget und mit dem nächsten jetzt in der Pipeline befindlichen Aufträgen möglich, in den nächsten vier Jahren der österreichischen Wirtschaft Aufträge im Wert von etwa 120 Milliarden Schilling zukommen zu lassen — im Baubereich, in der Infrastruktur, bei der Eisenbahn, im Energiebaubereich und in vielen anderen öffentlich dominierten Sektoren. Das ist wichtig, schafft Arbeitsplätze, schafft Vertrauen und gibt vor allem auch ein gerüttelt Maß an Krisensicherheit. Und dieses Budget leistet einen ganz wesentlichen Beitrag dazu.

Vor allem jene Bereiche, die wir unmittelbar beeinflussen können, etwa die Bauwirtschaft oder auch den Tourismus, sind immer noch sehr, sehr gut und halten eigentlich die österreichische Konjunktur aufrecht. Ich glaube aber, daß wir vor allem im Lichte der Abschwächung jene Impulse setzen müssen, die heute viele Redner, vor allem Präsident Maderthaler, verlangt haben. Darüber herrscht auch noch politischer Konsens. Es soll nach der ersten großen Etappe der Steuerreform jetzt die zweite kommen, mit einer Halbierung der Vermögenssteuer, einem Abbau der Doppelbesteuerung, einer wesentlichen Vereinfachung der Bemessungsgrundlagen für Lohnsteuer und Sozialversicherungsbeiträge. Und die von einigen Sprechern der Opposition kritisierte Gewerbeordnung mit einem liberaleren Gewerberecht und mit einem wesentlich beschleunigten Verfahren ist ein ganz wichtiger Meilenstein zu solch stabilen Rahmenbedingungen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Im Lichte dieser Gesamtbilanz sollte man sich am Ende eines sehr ereignisreichen Arbeitsjahres schon auch in Erinnerung rufen, daß wir in der Wirtschaftspolitik einige sehr, sehr wesentliche Erfolge feiern konnten. Das wichtigste ist sicherlich der Abschluß des Vertrages über den Europäischen Wirtschaftsraum, der, wie wir hoffen, nach dem Schweizer Referendum am kommen-

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

den Sonntag auch wirklich mit Jänner 1993 in Kraft treten kann.

Zur Frage der Kumulierung der Ursprungsregeln — der Sprecher ist jetzt gerade nicht da — möchte ich schon darauf hinweisen, daß die EG ein Dreivierteljahr, nachdem wir politisch den EWR-Vertrag abgeschlossen haben, diese Visegrad-Vereinbarungen abgeschlossen haben.

Das heißt, wir hätten schon ein gerüttelt Maß an Hellsichtigkeit gebraucht, wenn wir das alles mit einbezogen hätten. Und das, was er verwechselt hat, nämlich den passiven Veredelungsverkehr, ist jahrelang beinhart verhandelt worden. Diesbezüglich ist aber leider kein Durchbruch auf EG-Seite möglich gewesen, was mich persönlich kränkt und was uns auch wirklich schadet, denn wir werden erst beim Vollbeitritt zu einer befriedigenden Lösung kommen.

Meine Damen und Herren! Auch der Beitrag zum Kohäsionsfonds — ich bitte Sie, das Budget wenigstens richtig zu lesen — macht nicht 600 Millionen, sondern 340 Millionen Schilling aus. Also die Bandbreite der Schätzungen, die Sie vorhin ja schon erwähnt haben, Herr Kollege Meischberger, haben Sie durch Ihre Schätzgenauigkeit bereits wieder hereingebracht. (*Heiterkeit.*)

Wir haben sichergestellt, daß wir bisher schon zwei von drei Freihandelsabkommen mit Osteuropa abgeschlossen haben, und zwar mit Polen und der Tschechoslowakei; mit Ungarn ist es uns noch nicht gelungen. Es sind uns auch andere große Reformvorhaben: die Zusammenlegung der Sondergesellschaften im Straßenbau, die Gründung der Bundesimmobiliengesellschaft und anderes, gelungen.

Nun zum Umweltthema: Das Umweltthema ist wichtig, und ich betrachte es durchaus nicht als Gegnerschaft zum Umweltressort, sondern — im Gegenteil — als ein Miteinander. Und in dieser Hinsicht sind der Frau Umweltministerin Feldgrill gerade im heurigen Jahr spektakuläre Durchbrüche gelungen, und wir konnten dabei durchaus mitwirken. Wir haben als einziges und erstes europäisches Land eine Bauschuttrennungsverordnung, die sicherstellt, daß heute gewaltige Massen, die sonst deponiert werden müßten, recycelt und dadurch der wirtschaftlichen Verwertung erneut zugeführt werden können. Wir haben eine Verpackungsverordnung, die wesentlich besser ist als die, die es derzeit etwa in der Bundesrepublik gibt. Wir werden, Hohes Haus, um diese europaweite Neuerung beneidet, und andere Länder wollen sie uns nachmachen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Wir haben eine freiwillige Vereinbarung mit der Kfz-Industrie über das Recycling und über die Verbesserung der Werkstoffe in den Autos si-

chergestellt. Wir haben das Verbot der F 22-Stoffe, einer für die Ozonschicht besonders wichtige Substanz, durchgebracht. Wir haben als erstes europäisches Land einen verbindlichen und verpflichtenden Zeitablauf für die Einführung von Gaspendelleitungen bei österreichischen Tankstellen durchgesetzt. Wir haben ein Solarenergieprogramm gestartet. Die Biomasse wird in Österreich wesentlich mehr als andere Energieträger gefördert — 70 Prozent der Fernwärme gehen dort hinein. Wir haben eine Tarifreform mit den EVUs, mit den Elektrizitätsproduzenten, vereinbart und durchgesetzt. Das Hüttenanierungsprogramm, das immerhin im hochalpinen Bereich eine Milliarde Schilling ausmachen wird, wurde schon erwähnt. (*Abg. Heinzinger: Ja wo sind denn die Grünen? Wo sind sie denn?*)

Nun also zum Tropenholz und zu dieser Frage — ja, die, die das kritisiert haben, sind dann bei der Antwort meistens nicht da, aber das ist ja nicht weiter überraschend. Aber der Kollege Anshober wird sicherlich seinen Freunden berichten, was ich hier sage.

Nun also zur Frage Tropenholz. Ich glaube, darüber, daß wir nachhaltig die noch bestehenden Regenwälder und die Urwälder auf der Welt schützen wollen, gibt es ja überhaupt keinen Dissens, darf es auch keinen Dissens geben. Die Frage ist, und das ist eine ehrlich zu stellende Frage: Wie sollen wir dies tun? Sollen wir das durch einseitige Maßnahmen tun, oder wäre es nicht besser, zusammen mit anderen europäischen oder außereuropäischen Ländern gemeinsame Wege zu suchen? Wir sind nur wenige Tage, nachdem das Parlament das Gesetz beschlossen hat, in Rio eine andere Verpflichtung eingegangen, nämlich: keine einseitigen Maßnahmen zu setzen, die sich diskriminierend auswirken. Und eine einseitige Erhöhung des Zolles auf 70 Prozent, was de facto ein Importverbot bedeutet — das muß man an dieser Stelle deutlich aussprechen —, ist eben solch eine einseitige Maßnahme, die von den betroffenen Ländern als Affront bezeichnet und empfunden wird. Das ist jetzt kein Vorwurf, der von Ihnen leichtfertig gemacht wird, sondern von diesen Ländern als Ökoimperialismus bezeichnet und empfunden wird. Und das sollte man genauso ernst nehmen, wie man auf der anderen Seite die Sorge um den Regenwald ernst nehmen will.

Es wurde von uns ja verlangt, wir sollten im GATT tätig werden. Es gab eine sehr intensive Aussprache, die für Österreich sehr unangenehm war — ich möchte das an dieser Stelle erwähnen —, und wir haben das natürlich thematisiert. Drei Stunden lang sind 24 Delegationen aus Europa und außerhalb Europas auf Österreich eingegangen, haben uns schwerste Vorwürfe gemacht und wollten von uns wissen, wieso wir denn derartige einseitige Maßnahmen, die im Widerspruch zur

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

verpflichtenden Rio-Deklaration stehen, gesetzt haben. Vorige Woche war die Sitzung der gemeinsamen Veranstaltung in der ITTO – also der International Tropical Timber Organisation – der tropischen Holzorganisation. Wir sind dort knapp an einem Ausschluß vorbeigegangen, meine Damen und Herren von der grünen Fraktion, weil diese Länder nicht verstehen, daß wir hier einseitig und im Gegensatz zu internationalen Verpflichtungen vorgehen. Das wirtschaftliche Argument mag vielleicht nicht das wichtigste für Sie sein, nur haben die ASEAN-Staaten – das sind fünf Länder – mit Österreich ein Jahreshandelsvolumen von 10 Milliarden Schilling – je zur Hälfte Importe und Exporte. Also 10 Milliarden Schilling Handelsbilanzvolumen wegen einer mißverständlichen Interpretation einfach aufs Spiel zu setzen, die so ohnedies ja auch von Ihnen nur als Dialogbeginn gemeint werden kann, ist schon ein wenig frivol. Und da sollte man sich doch an den Niederländern ein Beispiel nehmen – auch die Niederländer, auf die Sie sich gerne berufen, gehen den Weg des Dialoges – und ebenso wie sie die Möglichkeit zum Dialog, der hier möglich zu sein scheint, ergreifen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Und nun zur Frage des Mißtrauensantrages, den die freiheitliche Fraktion eingebracht und mit einem Sammelsurium von verschiedenen Begründungen versehen hat. Erster Begründungsversuch: Die Privatisierung des Verkehrsbüros sei danebengegangen. Ich wiederhole hier: Wenn jede Privatisierung – jede 100prozentige Privatisierung – so erfolgreich ist wie die des Verkehrsbüros, nämlich, daß die Zahl der Beschäftigten eine Steigerung um 10 Prozent erfährt, eine Umsatzsteigerung von 2 auf 3 Milliarden und eine Gewinnsteigerung auf das Fünffache, erzielt wurden, dann brauche ich mich bitte Ihres Mißtrauens bei Gott nicht zu schämen! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Als zweiter Begründungsversuch wurde erwähnt, daß die Schloß-Schönbrunn-Gesellschaft, Hohes Haus, noch nicht alles getan habe, was notwendig wäre. Herr Abgeordneter Schöll! Ich schätze Sie sehr, Sie haben auch sehr konstruktiv im Ausschuß mitgearbeitet. Sie wissen genau: Zwei Monate ist die neue Geschäftsführung jetzt im Amt, und während dieser zwei Monate ist sie ziemlich stark – im übertragenen Sinn und im wörtlichen – mit Feuerlöschern herumgelaufen. Aber ich kann Ihnen versichern, im nächsten Jahr ist bereits eine Einnahmensteigerung um 40 Millionen veranschlagt und wird durchgezogen, es werden im nächsten Jahr Bauvorhaben mit einer Jahresrate von 74 Millionen Schilling begonnen, und damit wird das bisher größte Bauprogramm in der Geschichte des Schlosses Schönbrunn in der Zweiten Republik in einer Größenordnung von insgesamt 470 Millionen Schilling in Bewe-

gung gesetzt. Verdient das Ihr Mißtrauen?! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Nächster Punkt: Es wurde kritisiert, daß es nur einen Brandmelder gibt, und der sei am falschen Platz. Also bitte, im Redoutensaal war der erwähnte Brandmelder, und zwar in der Klimaanlage der Dolmetscherkabinen. Also, wo sonst als im Redoutensaal hätte er sein sollen? Das ist für mich nicht ganz erkennbar. Aber bitte, vielleicht verdient auch das Ihr Mißtrauen.

Aber es geht noch weiter. Es wurde ein Rechnungshofbericht aus dem Jahr 1988 vorgelesen, aber natürlich wurde nicht erwähnt, was seither alles geschehen ist. Dieser Rechnungshofbericht 1988 bezieht sich auf die gesamte Hofburg. Wir haben in der gesamten Hofburg heute – vielleicht wissen Sie das nicht, Herr Abgeordneter Meischberger – 400 Druckknopfmelder und 800 automatische Melder, die sofort zur Feuerwehr weitergehen. Mag sein, daß das noch nicht genug ist – ich teile Ihre Meinung –, aber es ist jedenfalls ungeheuer viel seit dieser Rechnungshofkritik 1988 geschehen. Es ist zum Beispiel die Schatzkammer mit einem völlig neuen System versehen worden, die Nationalbibliothek im Tiefspeicher, das Völkerkundemuseum, die Waffensammlung, die Silberkammer. An der Albertina arbeiten wir. – Vielleicht verdient auch das Ihr Mißtrauen, Herr Abgeordneter Meischberger? *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Als nächste Kritik kam von Ihnen . . . *(Zwischenruf des Abg. Ing. Meischberger.)* – Ich will ja nicht zu viel Zeit in Anspruch nehmen, aber ich will mich natürlich rechtfertigen, es soll ja eine sachliche und hoffentlich auch spannende Diskussion bleiben. *(Weitere Zwischenrufe des Abg. Ing. Meischberger.)*

Herr Kollege, hören Sie zu! Sie kritisieren, daß wir die Bundesgebäude nicht versichern. Sie wissen aber genau, daß das aufgrund des Gesetzes nicht möglich ist. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* – Ihr Parteiführer hat das exakt so kritisiert. Ich kann lesen, schreiben und zuhören. Sie haben sich heute vom Vorsitzenden bereits abgesetzt, was verdient, beachtet zu werden.

Sie haben kritisiert, warum wir nicht versichern. Dazu muß ich sagen: Wahr ist, daß das Bundeshaushaltsgesetz das verbietet. Wahr ist, daß es wirtschaftlich unsinnig wäre, daß wir jährlich 1 bis 2 Milliarden Schilling Versicherungsprämie zahlen, damit man allenfalls einmal einen Schaden abdecken kann.

Aber jetzt kommt bitte der Höhepunkt: Wissen Sie, warum es dieses Versicherungsverbot gibt? – Im Jahr 1983 gab es einen Initiativantrag für ein neues Bundeshaushaltsgesetz, eingebracht von

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

den damaligen Klubobmännern Wille und Friedrich Peter.

Ihr damaliger Klubobmann hat das vorgeschlagen, und das ist die Basis dafür, daß Sie mir heute vorwerfen, wieso ich nicht versichere. (*Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Sie werfen mir also vor, daß ich die Gesetze nicht einhalte, und übersehen dabei, daß Ihre Anträge Grundlage dafür sind, daß wir gar nicht versichern können. Vielleicht verdient das Ihr Mißtrauen. Ich verstehe das jedenfalls bei dieser Taktik. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Weitere anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Sie kritisieren, daß in den letzten Jahren zu wenig geschehen sei. Darf ich Sie, Herr Kollege Meischberger, oder meine Damen und Herren Abgeordneten, darauf . . . (*Zwischenrufe des Abg. Ing. Meischberger. — Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen. — Abg. Heinzinger: Eine Urne für die Asche der Blauen! Total abgebrannt! — Heiterkeit.*)

Meine Damen und Herren! Darf ich Sie darauf hinweisen, daß es sicherlich nicht Ihrer Aufmerksamkeit entgangen sein kann, daß zum ersten Mal in der Geschichte der Zweiten Republik ein 5-Milliarden-Schilling-Sanierungsprogramm bei den österreichischen Kulturbauten läuft. Das ist nicht mein Verdienst, das sage ich gleich dazu. Das ist vor allem das Verdienst meines Amtsvorgängers Robert Graf beziehungsweise des Bundesministers Hans Tuppy; die haben den ersten Schritt gesetzt, Erhard Busek und ich haben ihn verstärkt. Aufgrund dieser 5 Milliarden wird erstmals das größte Sanierungsprogramm auch im Sicherheitsbereich verwirklicht. Allein in der Hofburg haben wir hier 50 Millionen Schilling an Sicherheit eingebracht. — Aber vielleicht verdient auch das Ihr Mißtrauen. Ich kann es mir jedenfalls nicht anders erklären. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Anhaltende Zwischenrufe des Abg. Ing. Meischberger.*) — Ich habe Sie ja auch nicht brüllend unterbrochen, Herr Abgeordneter, also lassen Sie mich wenigstens meine Argumente auch anbringen.

Sie kritisieren die mangelnde Zuständigkeit einzelner Beamter. Ich darf bitte darauf hinweisen: Ich habe öffentlich die Beamten zur Ordnung gerufen und habe gesagt: Ich verlange, daß sich meine Leute zuständig fühlen, verantwortlich fühlen, daß sich die einen, die für den betrieblichen Brandschutz zuständig sind, nicht auf die anderen, die für den baulichen Brandschutz zuständig sind, ausreden, und umgekehrt. Und es kann ja auch nur so funktionieren, daß beide Seiten zusammenarbeiten. Das habe ich verlangt, und ich hoffe, daß jeder dem zustimmen kann. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Vielleicht kritisieren Sie auch noch, daß wir jetzt sichergestellt haben — was ja aus unverständlichen Gründen von manchen bezweifelt wurde —, daß der Bund den Wiederaufbau finanzieren kann. Ich habe erreicht, und zwar mit einem sofortigen Beschluß, der selbstverständlich vom Finanzminister, von allen Betroffenen sofort mitgetragen wurde, daß sich der Bund primär verantwortlich fühlt, und ich danke dem Hohen Haus dafür, daß heute mit Hilfe eines Abänderungsantrages in zweiter Lesung 155 Millionen Schilling allein für das nächste Jahr für den Wiederaufbau der Hofburg und davon 30 Millionen Schilling für sofortige weitere Brandschutzaufgaben und Sicherheitsmaßnahmen in anderen Kulturbauten zur Verfügung gestellt werden. (*Abg. Ing. Meischberger: Wenn Sie Ihrer Verantwortung nachgekommen wären, bräuchten Sie keinen Wiederaufbau!*)

Ich danke auch ausdrücklich all jenen Ländern, die sich bereit erklärt haben, den Bund dabei zu unterstützen (*Beifall bei ÖVP und SPÖ — Zwischenruf bei der FPÖ*) — die anderen habe ich nicht erwähnt —, und ich danke besonders auch jenen Hunderten, ja Tausenden Bürgern, die bereits in diesen Stunden auf privat eingerichtete Spendenkonten einzahlen. Das ist Solidarität, meine Damen und Herren! (*Abg. Ing. Meischberger: Das wäre gar nicht notwendig gewesen, wenn . . .!*)

Ein Schlußsatz von mir, Herr Kollege: Ich warne ein bißchen davor, diesen beginnenden nationalen Konsens, daß wir hier gemeinsam zusammenstehen sollten, dadurch zu gefährden, daß man jetzt ein einseitiges, billiges parteipolemischeres Süsspchen zu kochen versucht. Ich sage Ihnen das ganz deutlich! (*Abg. Ing. Meischberger: Der wird von den ÖVP-Landeshauptleuten gefährdet, aber nicht von uns!*) Die Hofburg ist uns allen zu wertvoll, um sie als parteipolitische Spielwiese zu mißbrauchen. (*Lebhafter Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 12.45

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Ludmilla Parfuss. — Bitte, Frau Abgeordnete.

12.45

Abgeordnete Ludmilla Parfuss (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr verehrte Damen und Herren! Meine Vorredner haben sehr viele Aspekte zum Thema Wirtschaftsbudget eingebracht. Und Herr Meischberger hat viel gesprochen, aber nichts gesagt. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Ich frage den Herrn Meischberger: Was hätten Sie da geredet, wenn die Hofburg nicht gebrannt hätte? (*Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Lassen Sie mich jetzt aber kurz Ihr Interesse auf ein regionales Problem lenken. Wir alle wis-

Ludmilla Parfuss

sen, daß die Wirtschaftsprognosen für 1993 in der Tendenz leider fallend sind. Gerade in Gebieten, wie zum Beispiel der Südsteiermark und der Weststeiermark, die strukturell benachteiligt sind, treffen Konjunkturabschwünge am schnellsten und härtesten. (*Unruhe. — Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.*) Es sind dort meist Betriebe mit Niedriglöhnen angesiedelt, die leider in Billiglohnländer abwandern.

Da die Infrastruktur mangelhaft ist, ist auch eine Neuansiedlung von gesunden Betrieben mit gutem Lohnniveau praktisch nicht möglich. Was heißt das für die Bewohner? — Es gibt keine Arbeitsmöglichkeit, die Verkehrswege sind mangelhaft ausgebaut, daher besteht eingeschränkte Mobilität, daher ist ein Auspendeln erschwert oder gar nicht möglich, falls es auswärts überhaupt Arbeitsmöglichkeiten gibt.

Wenn attraktive Verkehrswege fehlen und das vorhandene Personal keine spezielle Qualifikation vorweisen kann, findet sich auch kein innovativer Betrieb, der sich niederlassen möchte. Und wie das so schön steirisch heißt: Da beißt sich der Hund in den Schwanz. Politikerkollegen aus Grenzgebieten werden ein Lied davon singen können.

Schlimm ist — und das möchte ich mit allem Nachdruck hier in diesem Haus bemerken —, daß die Beunruhigung und Angst in der Bevölkerung steigt, daß sich die erworbene Lebensqualität, die im Vergleich zu anderen Bundesländern ohnehin sehr bescheiden ist, verschlechtert. Hinzu kommen noch eine diffuse Fremdenangst und Fremdenablehnung, die leider Gottes langsam gesellschaftsfähig wird. Wir wissen aber alle, wohin eine verunsicherte Bevölkerung tendieren kann, wir wissen aber auch, wer diese Verunsicherung schürt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich weiß, daß das keine überraschende Analyse ist und daß Handlungsbedarf angesagt ist. Deshalb begrüße ich auch, daß die Bundesregierung als Antwort auf den Konjunkturinbruch ein Schwerpunktprogramm für die Belebung der Infrastruktur durch Wirtschaftsinvestitionen in Aussicht stellt, wie der Bundesminister gerade bestätigt hat. Ich würde mir wünschen, daß wir in den nächsten Monaten die Krise unter dem Motto „gemeinsam sind wir stark“ bewältigen können, und nicht, wie ich fürchte, eine Aktion Menschen gegen Menschen erleben werden. — Danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 12.48

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wolfmayr. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.48

Abgeordneter **Wolfmayr** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geschätzte Damen und Herren! Ich möchte dort anschließen, was Bundesminister Schüssel einleitend gesagt hat: Unsere Wirtschaft ist nicht so schlecht, wie sie von der Opposition und von einzelnen Debatte-rednern heute geschildert wurde. Ich möchte auch unseren Fraktionssprecher, Abgeordneten Heindl, zitieren, der ausgeführt hat, daß Österreichs Wirtschaft floriere, und wir seien ein hervorragendes Exportland. Österreich kann deshalb reüssieren, weil die Qualität und die Verlässlichkeit stimmen. Österreichs Wirtschaft und deren Mitarbeiter leben von positiven Beiträgen und nicht von ständiger Miesmacherei. Man gefährdet dadurch nicht nur die Betriebe, sondern auch Tausende Arbeitsplätze.

Mein Beitrag soll einige Gedanken und Anregungen zur direkten Wirtschaftsförderung einbringen.

Zur Veränderung in der Weltwirtschaft: Wir sind an einer weltweiten Veränderung und wirtschaftlichen Schnittstelle angelangt. Es wird in Zukunft drei große Wirtschaftsblöcke geben: Der erste ist der EWR oder die EG mit rund 380 Millionen Einwohnern und enormer Wirtschaftskraft. — Am Sonntag — Bundesminister Schüssel hat es ja bereits ausgeführt — ist ein Lostag für den EWR: Wir alle warten schon gespannt auf das Abstimmungsergebnis in der Schweiz. — Der zweite große Block wird danach der NAFTA-Block in Amerika sein mit rund 370 Millionen Einwohnern und enormer wirtschaftlicher Kraft, und der dritte Japan mit den fünf „Tigern“ in Ostasien mit rund 270 Millionen Einwohnern.

Diese drei Gemeinschaften werden rund 80 Prozent des Weltbruttosozialprodukts produzieren.

Nun zurück zu Österreich, zu den Möglichkeiten und Folgen für unser Land. Österreich rückt von einer Randlage in eine europäische Zentrallage. Österreich wird Schnittstelle zwischen Ost und West. Österreich nimmt am Wachstum Europas teil. Österreich wird ein europäischer Verkehrsknotenpunkt, und es gibt daher neue Chancen für eine österreichische Wirtschaftsoffensive.

Zur Rolle der direkten Wirtschaftsförderung kommend möchte ich einiges ausführen. Wir wollen eine Konzentration der bisher aufgesplitterten Wirtschaftsförderung, zugleich eine zentrale Anlaufstelle. Derzeit gibt es rund 170 Förderungsaktionen, davon 38 vom Bund, alle anderen von den Ländern. Wir wollen eine Ausgliederung aus dem Budget. Förderungen sollen nicht über das Budget abgewickelt werden. Dazu ist die Schaffung eines Fonds nötig, zum Beispiel eines Industrie-

Wolfmayr

oder Technologiefonds. Und wichtig ist auch noch das Mitspracherecht der Sozialpartner.

Nun sechs Schwerpunkte zur Wirtschafts- und Industrieförderung in Österreich: Erstens bräuchten wir ein zentraleuropäisches Vertretungsprogramm, zweitens ein Bestandstärkungs- und Entwicklungsprogramm, auf die Inlandsproduktion bezogen, drittens ein High-tech-Programm zum Aufbau eines ultramodernen Industriekerns, viertens ein Infrastrukturprogramm zur Verbesserung des Standortes Österreich, fünftens eine Weiterbildungsoffensive und sechstens ein Regionalentwicklungsprogramm.

Ich möchte noch ein kurzes Förderungsbeispiel anführen, und zwar das Mißverhältnis der Investitionsförderungen zwischen der Industrie, dem Gewerbe und dem Agrarsektor. Gewerbe und Industrie erzielten 26 Prozent des Bruttoinlandsproduktes und erhielten 1991 7,2 Milliarden Schilling an Förderungen. Zum Vergleich dazu: Der Agrarsektor erzielte 2,8 Prozent des Bruttoinlandsproduktes und erhielt 1991 4,1 Milliarden Schilling an direkten Investitionsförderungen. Also rund ein Zehntel an Bedeutung in der Produktion, aber 40 Prozent der Förderungen in diesem Bereich.

Unser Ziel ist eine einzige österreichische . . . (*Abg. Auer: Welche Investitionen?*) Darauf kann ich jetzt nicht mehr eingehen, denn mir läuft die Zeit davon.

Unser Ziel ist eine einzige österreichische Industrie und keine Differenzierung von staatlich und privat. Und vielleicht haben wir bei der Behandlung des nächsten Budgets bereits einen Industrie- und Technologieminister. — Ich danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Bayr.*) 12.53

Präsident Dr. Lichal: Der nächste auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Piller. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.53

Abgeordneter Piller (SPÖ): Sehr verehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als burgenländischer Abgeordneter vermerke ich natürlich sehr erfreut, daß in meinem Bundesland sowohl regionales Wirtschaftswachstum als auch bemerkenswerte Beschäftigungszahlen aufzuweisen sind. Das Industriewachstum ist um 6,3 Prozent gestiegen und war bei uns am höchsten. Wir haben mit 76 000 Beschäftigten ein Rekordergebnis erzielt. Diese positiven Kennziffern der regionalen Wirtschaftsentwicklung, welche die gesamte Ostregion betreffen, sind Folgen einer starken Binnenkonjunktur und der Steigerung der Exporte auch in die Reformländer, vor allem aus meinem Bundesland nach Ungarn.

Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, sind die positiven Seiten der Ostöffnung. Man muß aber auch jene Probleme erkennen — sie sind heute schon mehrfach angesprochen worden —, die durch die internationale Konjunkturverflachung, aber auch durch die Ostöffnung eingetreten sind. Und da sind vor allem jene Betriebe, die als Zulieferer oder mit Fertigprodukten in den Export gehen, von den Sondereinflüssen — der Herr Bundesminister hat schon darauf hingewiesen — des nach den EWR-Verhandlungen durchgeführten Europaabkommens mit den Reformländern betroffen. Ich habe schon bei dem Debattenbeitrag um das bilaterale Abkommen mit der CSFR auf diesen Umstand hingewiesen, und ich habe verlangt, daß zielstrebige Verhandlungen in Brüssel geführt werden, um den betroffenen Unternehmen zu signalisieren, daß sich Österreich bemühen wird, eine Lösung zu erreichen, die jene Nachteile egalisiert, die sich durch Präferenzzoll und Ursprungsregeln ergeben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielfach ist es ja nicht möglich, auszuweichen, weil sich natürlich auch österreichische Betriebe immer stärker an der internationalen Arbeitsteilung beteiligen und natürlich aus Kostengründen in die lohngünstigeren Reformländer ausweichen. Ich meine daher — und ich glaube auch, daß das angestrebt wird —, man sollte andere, für die zukünftige Entwicklung notwendige Schritte überlegen, wie etwa die Frage, Herr Bundesminister, ob nicht eine gesamteuropäische Kumulierung bei den Ursprungsregeln zielführend wäre, weil damit sowohl für die EFTA-Länder und für die EG-Länder als auch für die Reformländer mehr Chancengleichheit gegeben wäre.

Deshalb glaube ich, daß der Vorwurf des Kollegen Schreiner, den er hier gegenüber dem Herrn Bundesminister erhoben hat, danebengeht. Es geht um eine gesamteuropäische Kumulierung. Ich weiß, daß es da intensive Gespräche mit der EG gibt. Und, Herr Bundesminister, Beharrlichkeit — das zeigen auch die Verhandlungsergebnisse im Fall Chrysler-Eurostar-Werk in Graz oder beim Transitvertrag — kann es ermöglichen, für die österreichischen Betriebe und für die österreichische Wirtschaft insgesamt vor einem EG-Beitritt akzeptable Lösungen zu erreichen. Unsere Unterstützung, Herr Bundesminister, in dieser Frage ist Ihnen sicher.

Meine Damen und Herren! Noch ein Wort zu der notwendigen Strukturanpassung, denn es wird sicherlich Strukturanpassungen in der österreichischen Industrie geben müssen, und diese werden dann die Zustimmung von uns Sozialdemokraten finden, wenn es gelingt, solch notwendigen Maßnahmen auch sozial abzufedern. Ich meine, ein Sozialabbau, wie es auch heute wieder in einigen Reden durchgeklungen ist, wäre nicht

Piller

der richtige Weg, und er wird von uns Sozialdemokraten kategorisch abgelehnt.

Es ist auch zuwenig, wenn man meint, daß Betriebe halt in Billiglohnländer abziehen sollen. Viele Arbeitnehmer in diesem Bereich sind aufgrund ihrer Qualifikation und auch aufgrund des Betriebsstandortes nicht immer mobil genug und auch vielfach schon in einem Alter, in dem auch noch so gutgemeinte Schulungsmaßnahmen nicht mehr greifen. Man braucht sich nur die alarmierende Entwicklung bei den über 45jährigen anzuschauen. Ich glaube, daß ein Bündel von Maßnahmen notwendig sein wird, um diesen Trend zu stoppen, nämlich durch eine aktive und strategische Arbeitsmarktpolitik.

Neben diesen sozialpolitischen Aspekten, die in dieser Budgetdebatte sicherlich noch eingehend diskutiert werden, ist es aber notwendig, längerfristig den drohenden Arbeitsplatzverlusten eine Qualifikationsoffensive gegenüberzustellen. Und eine Maßnahme ist die Reform der beruflichen Bildung. Ich bin sehr froh darüber, daß es uns im Rahmen der Verhandlungen zur neuen Gewerbeordnung gelungen ist, auch hier Fortschritte zu erzielen.

Meine Damen und Herren! Nicht Krankjamern wird helfen, sondern Qualität. Denn nur so wird es möglich sein, die Herausforderungen durch Billiglohnländer und den kommenden europäischen Markt zu bewältigen. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ.) 12.59*

Präsident Dr. Lichal: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich dem nächsten Redner, Herrn Abgeordneten Schmidtmeier, das Wort erteile, möchte ich eine Mitteilung machen. Es läuft derzeit im Parlament eine Blutspendeaktion im Lokal VIII, die von der Personalvertretung initiiert wurde. Nun haben Abgeordnete an mich das Ersuchen gerichtet, mitzuteilen, daß diese Aktion bis 14 Uhr läuft. Sollte also eine Dame oder ein Herr Abgeordneter sich an dieser Blutspendeaktion beteiligen wollen, dann bitte in das Lokal VIII zu gehen.

Das Wort hat Herr Abgeordneter Schmidtmeier.

13.00

Abgeordneter Schmidtmeier (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Das Thema Wirtschaft ist sicherlich eines der wichtigsten Themen während einer Budgetdebatte, denn über die Wirtschaft müssen all die Milliardenbeträge aufgebracht werden, die über die anderen Budgetkapitel wieder ausgegeben werden. Die Oppositionsparteien machen es sich sehr einfach.

Kollege Haigermoser! Die Gewerbeordnung — nur ein Beispiel —, ein wichtiges Gesetzeswerk,

das, wie ich hoffe, nächste Woche vom zuständigen Ausschuß und noch heuer hier im Plenum beschlossen werden wird, wird von euch nur an einem einzelnen Punkt dargestellt. Ihr verkennt den leichteren Zugang, die Modernität, die Chancen, die die Wirtschaft in der Zukunft damit haben wird.

Kollege Haigermoser! Sie haben hier, vielleicht ist Ihnen das gar nicht aufgefallen, einige Punkte eines sogenannten Wirtschaftsprogramms Ihrer Partei präsentiert, und in einem Punkt davon — man kann darüber diskutieren, aber ich halte es für einen richtigen Punkt — werden mehr Rechte für die Arbeitnehmer gefordert. Gleichzeitig aber bekritteln Sie eine Einigung, deren Zustandekommen sehr kompliziert war. Es gibt nunmehr einen Paritätischen Ausschuß, der nicht, wie Ihr Kollege gesagt hat, unter dem Vorsitz der Arbeitnehmer steht, sondern Arbeitgeber und Arbeitnehmer werden gemeinsam im Sinne der Wirtschaft entscheiden.

Für die Eigenkapitalstärkung hätte ich ganz gerne einen Vorschlag gehört, dazu hat es aber lediglich das, was wir ohnehin wissen, als Beispiel gegeben.

Wirtschaftspolitik, Kollege Haigermoser, ist mehr, als nur hier herumzunörgeln. Wirtschaftspolitik ist sicherlich auch nicht das, was Ihre Fraktion heute zu diesem tragischen Brandunglück in der Hofburg gesagt hat.

Ich möchte vorerst einmal sagen: Wir können doch froh sein, daß keine Menschen zu Schaden gekommen sind, und bedanken wir uns gemeinsam bei der Wiener Feuerwehr für die ausgezeichnete Arbeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Auch die Kollegen von der grünen Fraktion haben wieder eine „Lektion“ an Wirtschaftspolitik gegeben. Sie sprachen sicherlich zu Recht engagiert über den Schutz des Regenwaldes und über den Schutz von Minderheitsvölkern. Aber: Wir haben im Rahmen einer dringlichen Anfrage und in Ausschüssen ausführlich darüber gesprochen, daß man in der Wirtschaft Kompromisse schließen muß, für die Grünen jedoch ist das wieder Ihr wirtschaftliches Hauptthema. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Wir bekennen uns auch zum Umweltschutz, wir bekennen uns auch zu den Regenwäldern, aber verstehen Sie doch, daß wir Österreicher nicht so stark und mächtig auf der Welt sind, daß wir Alleingänge starten können. Wir sind in einer Völkergemeinschaft, und wir sind auch in einer Wirtschaftsgemeinschaft. *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Sie haben sechs Monate gebraucht, um daraufzukommen!)*

Schmidtmeier

Die Wirtschaftspolitik der Grünen. Sie haben einen alten Slogan: Die elektrische Energie kommt aus der Steckdose. Jetzt lerne ich von Ihnen, auch Arbeitsplätze entstehen in der grünen Werkstatt, und das Geld kommt vom Bankomat. So ist es leider nicht. Wir müssen erst alles verdienen! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben die Redezeit aufgeteilt, und ich möchte — das ist für mich das Wichtigste — noch sagen: Ich hoffe für die österreichische Wirtschaft, daß der EWR zeitgleich mit dem Binnenmarkt am 1. Jänner 1993 in Kraft treten kann. Alle, die bisher — die Freiheitlichen haben ja schon eine kleine Wende gemacht — so vehement gegen den EWR sind, sollten mit uns froh sein — da wir aufgrund der Probleme der EG mit einer Verzögerung des Vollbeitritts rechnen müssen —, daß wir durch den EWR die Leistungen, die die österreichische Wirtschaft, die Arbeitnehmer und die Arbeitgeber, in den letzten Jahrzehnten erbracht hat, wahren können, daß wir mit unseren Exporten und Importen in diesem großen europäischen Binnenmarkt durch den EWR weiter vertreten sein werden, womit die Zukunft der Wirtschaft gesichert ist. — Ich danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)* 13.04

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Keimel. Ich erteile es ihm.

13.04

Abgeordneter Dr. **Keimel** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Das Arbeitsübereinkommen der Regierung könnte man, wenn wir über Wirtschaft sprechen, ja auch als Gesellschaftsvertrag der beiden großen Parteien mit dem Unternehmensziel „Österreich in Europa“ beschreiben.

Dadurch wird weder die ÖVP eine SPÖ noch die SPÖ eine ÖVP. Diese beiden Parteien haben natürlich ihre Wertvorstellungen und versuchen, diese in ihre Politik einzubringen. Gott sei Dank, sage ich, im Unterschied zu anderen Parteien, auch hier im Hohen Haus, die, ich würde fast sagen, wertelos einmal dem Populismus frönen oder mehr als Fundis denn als Österreicher Politik betreiben.

Meine Damen und Herren! In dieser Koalitionsrealität, so möchte ich diese sehen, setzen wir das auch solcherart erstellte Arbeitsübereinkommen um. Gerade durch diese Konstellation der Koalition hat das Parlament, ich sage Ihnen das aus der vergleichenden Erfahrung vieler Jahre, eine sehr große Aufwertung erfahren. Auch im Handelsausschuß *(Abg. Haigermoser: Haha!)* und im Bautenausschuß. Haha! stimmt gut. Die Opposition ist gegenüber früheren Zeiten stark abgefallen. Da haben Sie recht, Herr Haigermoser!

Wir haben eine hervorragende Ebene der konstruktiven Zusammenarbeit mit Wirtschaftsminister Dr. Schüssel und mit allen Beamten seines Ressorts gefunden: Diese ist oft auch ressortüberschreitend, und das betrifft vor allem die Ressorts Finanzen und Justiz. Das ist eigentlich, wenn ich so sagen darf, das simple „Geheimnis“ des Erfolges, dafür möchte ich mich bei allen Damen und Herren, bei den Mitarbeitern in den Ministerien, auch einmal als Obmann des Ausschusses sehr herzlich bedanken. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Wenn ich gestern den Dr. Haider, heute den Haha — ein besonders kluger Zwischenruf —, also den Haha-Haigermoser und andere hier hörte *(Abg. Haigermoser: Kennst du deinen Spitznamen in der Bevölkerung? Er beginnt mit „R“!)*, dann könnte man meinen, meine Damen und Herren, Österreich ist eine Bananenrepublik, geführt von einer Horde von Ignoranten. Hauptsache, wie ich gestern Haider hörte, sie finden sich in den Gesellschafts- und Klatschspalten. Wahrscheinlich liest Herr Haider nur diese in der Hoffnung einer Selbstfindung.

Meine Damen und Herren — Herr Haigermoser, hören Sie zu, vielleicht interessiert es Sie auch —, zwei kleine Meldungen aus den heutigen „Klatschspalten“ des Herrn Haider: Höheres Aktivum der Leistungsbilanz. Die heimische Leistungsbilanz schloß in den ersten acht Monaten mit einem Überschuß von 2,9 Milliarden und war damit um 2,5 Milliarden besser als in derselben Periode des Vorjahres. Dann zum Schluß: Import stagniert, aber die Exporte wuchsen um 3 Prozent.

Ein paar Seiten weiter, kleine Meldung aus den Haider'schen Klatschspalten: Gesamtbeschäftigtenzahl ist gestiegen. Mit Stichtag 30. November betrug die Zahl der bei den österreichischen Sozialversicherungsträgern . . . gemeldeten unselbstständig Erwerbstätigen 3 058 922 Personen. Trotz des saisonalen Rückgangs, wie es hier steht, ich will das nicht erläutern, haben wir damit wieder um 1,3 Prozent mehr Beschäftigte.

Meine Damen und Herren! Wenn wir die Opposition hören — und das ist der tiefe Abfall —, nimmt sie das alles nicht zur Kenntnis. Diese kleine Volkswirtschaft Österreich ist an der Weltspitze — Kollege Heindl hat es heute schon erwähnt —, während in dieser katastrophen- und leider Gottes viel zu sehr kriegserschütterten Welt 730 Millionen Menschen heute, während wir hier stehen, hungern und Tausende verhungern.

Österreich hat einen geradezu beneidenswerten sozialen Frieden, steht an erster Stelle mit Nichtstreiks in der ganzen Welt, hat eine der solidesten Währungen der Welt, geprägt von einer vorbildli-

Dr. Keimel

chen Oesterreichischen Nationalbank ... (Abg. Haigermoser: Haha!)

Ich habe das bewußt in Ihre Richtung gesagt, denn Sie versuchen nur zu skandalisieren, aber schauen Sie sich die Länder ringsum an: Italien, Spanien, Portugal, weitere vier europäische Währungen wackeln, aber wir haben eine der stabilsten, meine Damen und Herren! Das tut Ihnen anscheinend weh. (Abg. Fischl: Die D-Mark ist auch äußerst stabil!)

Das genügt als Zwischenruf, es ist ein besonders gescheiter vom Haigermoser! Kommt es von Ihrem Familiennamen? Haha! sagen Sie zum drittenmal. Ich verstehe es nicht, vielleicht könnten Sie es mir übersetzen, damit ich darauf antworten kann. (Abg. Haigermoser: Wie wäre es, wenn du einmal ein paar Inhalte in deine Rede bringst?)

Meine Damen und Herren! So schaut es eben aus. Wenn ich es meteorologisch sagen darf, kommen von allen Seiten, vom Süden, Norden und Osten, Tiefs, und wir müssen alles daransetzen, um optimale Rahmenbedingungen zu haben. Dazu zählt die Wirtschaftspolitik, dazu zählen die Budgets — alle bitte, nicht nur das Bundesbudget —, die öffentlichen Haushalte an vorderster Stelle, damit wir wetterfest, ich würde fast sagen, sturmfest bleiben.

Das sind die Herausforderungen für die zweite Halbzeit dieser Legislaturperiode. Womit beschäftigen Sie sich?: Mit Bounds, mit irgendwelchen Skandälchen, auch in Ihren eigenen Reihen anscheinend, und so weiter.

Das sind Ihre Anliegen!? Das sind Ihre Anliegen für den Bereich in der Welt, in dem diese kleine Volkswirtschaft Österreich heute steht?!

Meine Damen und Herren! Das können wir derzeit aufgrund des noch sicheren Fundaments dieser kleinen, aber kaum glaublich wie gut im internationalen Wettbewerb dastehenden heimischen Wirtschaft. Und die Wirtschaft sind wir ja alle — Zehntausende Unternehmer, Techniker, Forscher und Hunderttausende Mitarbeiter. Und in einer Wirtschaftsdebatte gebührt Ihnen sicherlich unsere Anerkennung und unser Dank.

Meine Damen und Herren! Vor diesem Hintergrund haben wir Halbzeitbilanz zu ziehen — es ist genau Halbzeit der Legislaturperiode —, und diese Bilanz ist außerordentlich positiv.

Wie in den vorangegangenen Beiträgen von Vertretern der Regierungsfractionen zum Ausdruck kam, gilt Gleiches auch für den Bereich Bauten und Technik, in dessen Mittelpunkt die Entstaatlichung, die echte Privatisierung, aber auch die sogenannte Verwaltungsprivatisierung mit dem Ziel einer wesentlichen Effizienzsteigerung stand. In Zahlen schaut das im Bautenres-

sort folgendermaßen aus: Das Grundbudget sinkt gegenüber 1992 um 2,4 Prozent nominell, der Personalaufwand beträgt nur mehr 6,5 Prozent und sinkt somit um fast 54 Millionen Schilling. Es gibt 359 Planstellen weniger. Das ist vorbildlich und sollte für andere Ressorts mit viel größeren Möglichkeiten auch Vorbildwirkung haben.

Das sind die Ergebnisse der Reorganisation, der Verwaltungsprivatisierung. Ich sage nur Stichworte: Wasserstraßendirektion, Bundesgebäudeverwaltung, Bundesimmobiliengesetz, Vermessungswesen, Tiergarten Schönbrunn und — nach Bestellung des Managements — auch Schloß Schönbrunn. Wir haben in diesem Bereich leider Gottes jahrzehntelangen Nachholbedarf.

Meine Damen und Herren! In der ersten Halbzeit der Legislaturperiode haben wir über 80 Prozent der Vorhaben laut Arbeitsübereinkommen erfüllt. Die politischen Einigungen über besonders große und weichenstellende Reformen sind erzielt und befinden sich in Umsetzung, wie etwa das Bundeswohngesetz — ich würde das überhaupt hineinverpacken in eine Wohnreform, die den Neubau- und den Wohnungsbestand umfaßt — und die völlig neue Straßenorganisation als Teil eines neuen Verkehrs- und Finanzierungskonzeptes.

Meine Damen und Herren! Besonders wichtig ist die Erhaltung von Bauleistungen. Die Bauwirtschaft ist zusammen mit dem Tourismus und dem privaten Konsum nach wie vor Träger der guten Inlandskonjunktur. Bis 1995 rechnet das Wirtschaftsforschungsinstitut mit einem jährlichen realen Wachstum der Bauproduktion von 3,5 Prozent. Diese Bauinvestitionen sind aber gleichzeitig wichtigste zukunftsorientierte Infrastrukturmaßnahmen. 115 Milliarden Schilling an bauwirksamen Investitionen werden in den nächsten vier Jahren in den Bereichen Bundeshochbau, Bundesstraßenbau und Energie erwartet. Durch den hohen Multiplikatoreffekt der Bauinvestitionen bedeutet das die Sicherung von mehr als 40 000 Arbeitsplätzen jährlich.

Meine Damen und Herren! Neben diesen Maßnahmen wird die Baukonjunktur auch durch die Reform des Bausparkassenförderung belebt. Sie wissen, daß das — seit heuer gibt es sie — per anno ein Investitionsplus von über 5 Milliarden Schilling bringt. Das ist also ein weiterer Impuls. Ein investitionsfreundlicher Abschluß der Wohnbaureform wird die konjunkturstützende Funktion der Bauwirtschaft weiter stärken, und das alles muß man aber vor dem Hintergrund einer Budgetkonsolidierung sehen, eines Konsolidierungskonzeptes, das nicht auf Einnahmen, sondern auf einem harten Sparkurs beruht.

Meine Damen und Herren! Die Welt und Europa befinden sich — und das sollten wir uns bei

Dr. Keimel

einer Wirtschaftdebatte noch einmal in Erinnerung rufen — in einem revolutionären Umbruch. Es sind die verfeindeten Blöcke Ost und West, der kalte Krieg, die vielen heißen Kriege, die Stellvertreterkriege „gefallen“, gefallen wie der Eisener Vorhang, der sich durch ganz Europa, aber vor allem an unseren Landesgrenzen entlang gezogen hat, an den österreichischen Landesgrenzen, die zu zwei Dritteln an kommunistischen Systemen lagen. Diese Systeme sind gesellschaftspolitisch und wirtschaftspolitisch bankrott, das Ausmaß der „Altlasten“ im Wirtschafts-, im Umwelt- und im Infrastrukturbereich ist gewaltiger als angenommen. Denken wir nur an Ostdeutschland! Dadurch gibt es neben großen Kosten auch große gesellschaftliche Spannungen.

Aber für uns in Österreich ergeben sich gerade deshalb, weil es an uns angrenzende Länder sind, sehr sehr große Chancen, die es zu wahren gilt. Das schlägt sich direkt und indirekt nieder auf unsere Volkswirtschaft und direkt auf unsere Unternehmungen. Wir wissen in dieser unsicheren Zeit überhaupt nicht, wie es denn mit den GUS-Staaten, mit den ehemaligen Staaten der UdSSR, mit Jugoslawien — direkt an unseren Grenzen — weitergehen wird. Was geschieht bei der Teilung der CSFR? — Ich nenne das lieber Zerfall.

Meine Damen und Herren! Die ganze Ostöffnung, die Assoziierungsverträge — EG mit Polen, Ungarn, CSFR und so weiter — bringen Dutzende unserer Betriebe in größte Schwierigkeiten. Nichts beweist doch mehr die nüchterne Notwendigkeit der vollen Integration Österreichs in die EG — nicht nur als Wirtschafts-, sondern auch als Friedens- und Sicherheitsblock.

Meine Damen und Herren! Die Politik der FPÖ bezüglich Europa, nämlich ihr Standpunkt, den sie dazu einnimmt, und die Verunsicherung, die sie in diesem Zusammenhang betreibt, ist verantwortungslos.

Meine Damen und Herren! Das sind also die Vorhaben für die zweite Halbzeit der Legislaturperiode. Und bei allen diesen Vorhaben und bei allem, was wir planen, gibt es immer wieder Implimentaritäten, aber nicht nur von außen. Es können auch nationale Herausforderungen auf uns zukommen, wie etwa Unfälle, Ausfälle, negative Witterungseinflüsse. Wir haben das alles schon mitgemacht. Wir hatten größte Überschwemmungen, das Klima hat nicht mitgespielt et cetera. Solche Herausforderungen können auf uns zukommen, die wir dann aber auch gemeinsam zu bewältigen haben.

Meine Damen und Herren! Ich bringe gerade als Tiroler Abgeordneter, als Bundesländer-Abgeordneter gerne den Abänderungsantrag betreffend Wiener Hofburg ein. Ich habe 1946 in Wien das Studium an der Universität für Welthandel

begonnen. 17, 18 Stunden bin ich von Innsbruck, von Enns an, mit der Dampflok nach Wien gefahren, durch ein zerstörtes Österreich. Innsbruck war ausgebombt — ich war selbst total ausgebombt —, Wien war ausgebrannt. Sie sind teilweise zu jung, um sich daran erinnern zu können beziehungsweise um es überhaupt erlebt zu haben. Im ausgebrannten Wien haben wir aus den Bundesländern zu studieren begonnen. So kurz ist das her, oder sehen Sie mich als Greis hier stehen?

Meine Damen und Herren! Aus diesem Wien, das in Schutt und Asche gelegen ist — es ist unsere Bundeshauptstadt —, haben wir Herrliches geschaffen. Vergessen wir das nicht! Wir haben es gemeinsam geschaffen — mit großem Mut und mit großer Leistung. Und es gilt nun auch, es gemeinsam zu erhalten, und wenn ein solches Unglück wie dieses jetzt geschieht, es gemeinsam auch wieder aufzubauen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten von SPÖ und FPÖ.)*

Es ist eine schäbige Politik und charakterlos, wenn hier parteipolitisches Kleingeld zu wechseln versucht wird. Herr Meischberger, ich will Sie gar nicht als Tiroler bezeichnen, schämen Sie sich einfach! Aber dieser Populismus prägt Sie ja auch, wenn Sie hergehen . . . *(Zwischenruf bei der FPÖ.)* Wir haben es noch in den Ohren. Was hat Ihr Haider gesagt? — Die österreichische Nation wurde als geschichtliche „Mißgeburt“ von ihm bezeichnet. Und jetzt wollen Sie ein Volksbegehren machen unter dem Titel „Österreich zuerst“ — schämen Sie sich ob Ihrer Charakterlosigkeit! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

In diesem Sinne bringe ich folgenden Abänderungsantrag ein und stelle es Ihnen anheim, ob Sie ihm als nationalem Anliegen zustimmen werden, meine Damen und Herren:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dr. Keimel, Eder und Genossen

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

1. In der Anlage I der im Titel bezeichneten Regierungsovrlage ist der nachfolgende Voranschlagsansatz wie folgt zu ändern: VA-Ansatz: 1/6475, Bezeichnung: Bundesgebäudeverwaltung (Hochbau); Sonstige Bundesgebäude; VA-Ansatz: 1/64753, Bezeichnung: Anlagen, abzuändern von um auf Millionen Schilling: 2.864,300 + 155,000 3.019,300; Aufgabenbereich: 13, abzuändern von um auf Millionen Schilling: 378,000 + 155,000 533,000

2. Die durch die Änderung bedingten Betragsänderungen sind auch in den in der Anlage I sowie

Dr. Keimel

Ia, Ib und Ic enthaltenen Summenbeträgen entsprechend zu berücksichtigen.

Begründung:

Durch den Brand in der Wiener Hofburg sind zusätzliche Mittel für Sicherung, Planungs- und Bauvorbereitungsmaßnahmen sowie Wiederaufbau erforderlich. Dieser Mehrbedarf setzt sich zusammen aus

1. 30 Millionen Schilling für Planungs- und Bauvorbereitungsmaßnahmen,

2. 100 Millionen Schilling als erste Baurate für den Wiederaufbau und

3. 25 Millionen Schilling für Brandschutzmaßnahmen.

Meine Damen und Herren! Ich hoffe, daß alle in diesem Hohen Haus diesem nationalen Anliegen ihre Zustimmung geben! — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP.) 13.21*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Ich habe die Bitte, daß bei den künftigen Wortmeldungen — das richtet sich rückblickend auch an den Herrn Abgeordneten Keimel — eine Wortwahl verwendet wird, die nicht beleidigend ist und auf diese Weise eine Stimmung im Hause erzeugt, die dann ein Ergebnis erzielt, das wir alle nicht wollen. *(Abg. Dr. Keimel: Ich bitte das auch dann zu tun, wenn es um Ihre Partei geht! — Abg. Schwarzenberger: Das sollten Sie Ihrem Parteiohmann auch sagen! — Weitere anhaltende Zwischenrufe.)*

Ich ersuche Herrn Abgeordneten Eder um seine Wortmeldung. Bitte.

13.21

Abgeordneter **Eder** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich würde bitten, daß sich die Wogen wieder etwas glätten. Ich werde mich bemühen, möglichst sachlich zum Kapitel Bauten einige Anmerkungen aus meiner Sicht zu machen.

Ich darf darauf hinweisen, daß Kollege Keimel — das hat aber auch der Herr Bundesminister heute schon versucht — hier Halbjahresbilanz gezogen hat. Aus meiner Sicht darf ich hier festhalten, daß sehr, sehr viele positive Veränderungen zum Wohle unseres Landes und zum Wohle unserer Bevölkerung in diesem Bereich erwirkt wurden.

Es hat Kollege Keimel auf etwas hingewiesen, das im Trubel der Diskussion untergegangen ist, nämlich darauf, daß sich auch in Europa wieder

wirtschaftliche Gewitterwolken bilden und wir den Tiefs, wie er wörtlich ausführte, die sich uns nähern, begegnen müssen.

Meine Damen und Herren! Nach vielen Jahren optimistischer Konjunkturprognosen und tatsächlich eingetretener Zuwächse in den wichtigsten Wirtschaftsbereichen waren in den letzten Wochen und Monaten wieder warnende Stimmen zu hören. Gerade für die Bauwirtschaft, die ein sehr maßgeblicher Faktor bei der Konjunkturerwicklung ist, wurden vom Österreichischen Statistischen Zentralamt zum 30. Juni 1992 Auftragsrückgänge um 4,9 Prozent gegenüber 1991 festgestellt. 1993 ist mit einer Fortsetzung dieser Entwicklung zu rechnen.

Das ist für jemand, der die internationale Konjunkturentwicklung laufend verfolgt und der im Bereich Immobilien und Bauwirtschaft tätig ist, nicht sehr verwunderlich. Es ist vor allem der erfolgreichen Finanz- und Wirtschaftspolitik der Regierung und der Leistungsfähigkeit der heimischen Bauwirtschaft zu verdanken, daß in Österreich bislang im internationalen Vergleich überdurchschnittliche Ergebnisse erzielt werden konnten.

Meine Damen und Herren! Weil wir in Österreich empfindliche Einbrüche verhindern wollen, war es notwendig, bereits mit dem Budget 1993 zusätzliche Akzente zu setzen. Im Hinblick auf die eintretenden Multiplikatoreffekte ist dabei insbesondere den Infrastrukturinvestitionen und dem Wohnbau verstärktes Augenmerk zu schenken.

Bei der Infrastruktur geht es vor allem um einen umweltverträglichen Ausbau der Transportkapazitäten. Für den Ballungsraum Wien ist dies vor allem eine Lückenschließung im Straßennetz — ich rede jetzt von der Gesamtregion Ost —, wobei die Wiener Südrandstraße, die Wiener Nordrandstraße, aber auch die Wiener Westeinfahrt zentrale Anliegen darstellen.

Ein besonders wichtiges Lärm- und Umweltschutzprojekt ist zweifelsohne die Untertunellung des Margaretengürtels, worauf Tausende Anrainer warten und das ich immer wieder in meine Reden einbauen werde, in welchen ich immer wieder betonen werden, daß wir diesem Anliegen in nächster Zeit gerecht werden müssen. Dieser Ausbau der Verkehrsinfrastruktur hat in gleicher Weise den Anrainerschutz wie die Schaffung leistungsfähiger Transportwege zu verwirklichen.

Beim Projekt der Bundesstraße 3d, mit der eine Aufschließung des Wohnbauentwicklungsgebietes und des Gewerbegebietes im 22. Wiener Gemeindebezirk bei den sogenannten Asperngründen hergestellt werden muß, zeigt sich ganz besonders deutlich, wie Infrastrukturinvestitionen mit ei-

Eder

nem notwendig forcierten Wohnungsneubau Hand in Hand zu gehen haben.

Die für Wien allererste Priorität darstellende Vermehrung des Wohnungsneubaues muß mit vorgezogenen Infrastrukturmaßnahmen wie den von mir soeben erwähnten, aber auch mit rasch zu verwirklichenden Schnellbahnanschlüssen dieses Gebiet erschließen und da Unterstützung suchen. Der Wohnbau, allgemein gesehen das Thema Wohnen, ist nach der Ausländerproblematik in Österreich mittlerweile zum zweitwichtigsten politischen Thema aufgestiegen.

Während sich der Wohnungsmarkt Mitte der achtziger Jahre noch mit sinkenden Bevölkerungszahlen und einer damit ermöglichten Rücknahme der Neubauleistung beruhigt hatte, haben die auf die Entwicklungen Ende der achtziger Jahre Bedacht nehmenden neuen Untersuchungen und Prognosen einen alarmierend hohen Wohnungsfehlbestand bis zum Jahr 2 000 errechnet. Um diesen Fehlbestand zu senken, ist die Neubauleistung bis zum Jahr 2 000 deutlich zu erhöhen. Darüber hinaus wird es freilich notwendig sein, die Sanierungsaktivitäten wie im bisherigen Ausmaß fortzuführen und insgesamt den Wohnungsbestand einer effizienteren Nutzung zuzuführen.

Für den Neubau werden aber neben dem gegenüber 1991 von 22 Milliarden auf 24 Milliarden erhöhten Förderungstopf und den schon seit 1. 1. 1992 erhöhten Bausparmitteln zusätzliche Finanzierungsquellen für den Wohnungsneubau zu erschließen sein. Durch eine vom Finanzminister für 1993 angekündigte dreifache Steuerentlastung für private und institutionelle Anleger, die sich im Wohnbau engagieren wollen, werden zusätzliche Mittel aufgebracht, die notwendig sein werden, um die Kapazitäten in der Bauwirtschaft wieder auszulasten und die Neubauleistung deutlich zu steigern.

Die sinkende Konjunkturerwartung und der im EWR schon beginnende verstärkte Wettbewerb wird auch verhindern helfen, daß es zu einem Preisauftrieb bei den Bauleistungen kommt. Es ist — im Gegenteil — trotz der steigenden Nachfrage nach Wohnbauleistungen mit einer moderaten Preisentwicklung zu rechnen, weil durch die Sättigung im Bereich des Bürohochbaues und des privaten Wirtschaftsbaus die freiwerdenden Kapazitäten vor ihrem Ausbau wieder ausgelastet werden können und dadurch volkswirtschaftlich wünschenswerte, preisdämpfende Effekte erzielt sein werden.

Dies ist aber nur dann zu erwarten, wenn auch in der ersten Hälfte des Jahres 1993 nennenswerte Aufträge für den Hoffnungsträger der Bauwirtschaft, nämlich den Wohnbau, vergeben werden können. Durch das Budget 1993 und durch be-

gleitende Maßnahmen wird rechtzeitig auf die sich abzeichnende Entwicklung reagiert, sodaß wir diesem Budget und insbesondere dem Kapitel Bauten und Technik mit ruhigem Gewissen unsere Zustimmung geben können. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 13.27*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster hat sich Herr Abgeordneter Scheibner zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

13.28

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! — Herr Kollege Keimel! Ich habe Ihnen sehr genau zugehört — die Frau Präsidentin hat Sie ja gemäßregelt; nicht ganz zu Unrecht . . . *(Abg. Kraft: Das „nicht“ können Sie weglassen!)*

Nicht ganz zu Unrecht! Herr Kollege, hören Sie schon schlecht? — Nicht ganz zu Unrecht!

Herr Dr. Keimel! Ich verstehe Ihre Frustration, denn es muß sehr schwierig sein, zu argumentieren, wenn man innerlich gespalten ist. Auf der einen Seite beklagen Sie bei Diskussionen an der Basis immer wieder, wie schwierig die Zusammenarbeit in der Koalition mit den Sozialisten ist und wie schwer Sie es haben, Ihre Ideen durchzubringen. Auf der anderen Seite müssen Sie hier im Hohen Hause die Koalition und das Arbeitsübereinkommen als Gesellschaftsvertrag loben, müssen sagen, daß jeder seine Ideen verwirklichen kann und daß die Koalitionspartner ein wunderbares Verhältnis zueinander haben. Ich verstehe Ihre Frustration, und zwar deshalb, weil dieser angebliche Gesellschaftsvertrag eigentlich mehr ein Syndikatsvertrag, ja beinahe ein Knebelungsvertrag ist. Sie sind halt nur mehr dazu da, die sozialistische Politik zu stützen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Ein Syndikatsvertrag ist nichts Schlechtes, nichts Ordinäres!)*

Herr Kollege Neisser! Sie sind ja auch ein Exponent *(Abg. Dr. Neisser: Ein Syndikus!)* der permanenten Umfaller. Ich nenne nur ein Beispiel: Sonderausschuß. Das sollte eigentlich genügen zu diesem Thema. *(Abg. Schmidtmeier: Wortwahl!)*

Herr Bundesminister! Zur Hofburg: Ihre Wiederherstellung — das sage ich jetzt als Wiener Abgeordneter — sollte für uns alle ein Anliegen sein. *(Abg. Kraft: Für uns ist es! Für Sie sollte es sein!)* Ich glaube, nicht nur die Wiener waren sehr bestürzt, Kollege Kraft, nicht nur für die Wiener war es ein frustrierendes Erlebnis, mitanzusehen zu müssen, wie die Hofburg zu einem großen Teil abgebrannt ist.

Aber so leicht kann man es sich nicht machen, daß man wie Kollege Lukesch sagt, seien wir doch froh, daß nicht mehr passiert ist.

Scheibner

Minister Schüssel war ja ohnehin der erste am Brandort. — Bürgermeister Zilk hat behauptet, er wäre der erste am Brandort gewesen. Das ist eine Diskussion wie um ein „Neujahrsbaby“, wer war als erster am Brandort. Das ist doch keine sachliche Argumentation! (*Abg. Schmidtmeier: Das ist unheimlich wichtig! Das ist das wichtigste Problem! Sie haben es erkannt, das ist das Problem!*)

Kollege Schmidtmeier hat gesagt, wir müßten der Feuerwehr danken. Das ist doch selbstverständlich. Ohne diesen ausgezeichneten Einsatz der Wiener Feuerwehr, der Wiener Polizei und auch der Wiener Bevölkerung wäre wahrscheinlich ein noch größerer Schaden entstanden. Das ist doch selbstverständlich! Diesen Leuten müssen wir auch Dank aussprechen!

Aber hier im Nationalrat, hier im Parlament haben wir auch Zeit, um über die politische Verantwortung zu diskutieren. Meine Damen und Herren! Selbstverständlich kann niemand dem Minister vorwerfen (*Abg. Schmidtmeier: Na bitte!*), daß er dort selbst gezündelt hätte, daß er selbst zuwenig gelöscht hätte. Aber es ist eine Frage der politischen Verantwortung, das zu überprüfen. Darum geht es uns heute! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Weiß das auch der Meischberger? — Abg. Dr. Neisser: Das müssen Sie dem Meischberger sagen?*)

Meine Damen und Herren! Hier sind nunmal Versäumnisse passiert. (*Abg. Kraft: Das meinen Sie jetzt selbst nicht ernst!*) Sie, Herr Minister, haben gesagt, es gab ja 400 Brandmelder — wenn ich das richtig verstanden habe. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Plus 800!*), 400 plus 800 — in der gesamten Hofburg, wunderbar. Ich möchte nur wissen, wo diese sind. Im großen Redoutensaal und in den angrenzenden Räumlichkeiten waren zumindest diese selbstmeldenden Brandmelder nicht installiert. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Freilich! Einer war installiert, der hat dann gemeldet!*) Ja! Der hat dann gemeldet — sechs Stunden nachdem der Brand ausgebrochen war, und dieser Brandmelder war angeblich in der Schatzkammer! Wenn Sie das als Argument bringen, dann geht dieser Schuß natürlich nach hinten los. (*Abg. Gradwohl: Das heißt, Sie sind Feuerwehrtechniker oder wie?*)

Meine Damen und Herren! Zwei Feuerwehrmänner waren eingeteilt und zuständig, in der Nacht für diesen gesamten Komplex die Brandkontrolle zu machen. Also man kann tatsächlich nicht sagen, daß diese Brandvorsorge optimal war. Es geht jetzt nur darum, es geht nicht darum, wer den Brand verursacht hat, sondern wieso diese späte Brandmeldung erfolgte. Zwei Feuerwehrmänner für diesen gesamten Komplex sind sicherlich nicht ausreichend, um eine optimale

Vorsorge zu treffen. (*Abg. Gradwohl: Worüber würden Sie reden, wenn die Hofburg nicht gebrannt hätte? Hätten Sie sich dann nicht zu Wort gemeldet?*)

Sie haben gesagt, Sie hätten ein wunderbares Sanierungsprogramm für die Bundesmuseen und auch für die Hofburg gemacht. Selbstverständlich, wir haben bei den meisten Gebäuden einen schönen Außenanstrich gemacht, nur kann man leider oft das Motto „außen hui, innen pfui“ anwenden. (*Abg. Schmidtmeier: Wortwahl!*) Das erinnert mich an die historischen Bauten in Leningrad, im jetzigen Petersburg, wo man auch jedes Jahr die Häuser neu angestrichen hat, aber innen sind sie halt ziemlich zerbrösel.

Ich muß Sie auch daran erinnern, daß etwa die Verbesserungen bei den Bundesmuseen erst nach der Rechnungshofkritik eingeleitet worden sind. Gerade beim Kunsthistorischen oder Naturhistorischen Museum hat es sehr lange nicht einmal elektrischen Strom gegeben. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Posch.*)

Ich glaube auch, daß durchaus System dahinter steckt. Es wurden in der letzten Zeit die historischen Bauten vernachlässigt, auch finanziell vernachlässigt, auf der anderen Seite hat man Millionen- und Milliardenbeträge in Prestigebauten gesteckt, wie wir es jetzt wieder sehen. Wir sehen die Mängel, und wir beklagen immer, daß zuwenig Mittel für die Sanierung der historischen Gebäude vorhanden sind, auf der anderen Seite werden 2,5 Milliarden Schilling für das Museumsquartier bereitgestellt, nur um wieder eine „architektonische Meisterleistung“ unter Anführungszeichen — zu vollbringen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es wäre gescheiter, diese Geldmittel in die Sanierung der Hofburg zu investieren. (*Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.*) Herr Kollege Schmidtmeier! Meine Damen und Herren von der ÖVP! Beschwören Sie nicht einen nationalen Konsens — der ist selbstverständlich in dieser Frage (*Abg. Mag. Molterer: Seit wann?*) —, und versuchen Sie nicht, damit die politische Verantwortung zu überdecken.

Wenn Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP, in dieser Frage von Populismus sprechen, dann möchte ich Sie schon fragen: Wer war den populistisch in der Diskussion? Fragen Sie einmal Landeshauptmann Ratzenböck, fragen Sie einmal Herrn Zernatto, wie mies Sie sich in dieser Frage verhalten haben (*Beifall bei der FPÖ*), wo es darum gegangen ist, diesen nationalen Konsens wirklich herbeizuführen! Das wäre im Interesse aller Österreicher, nicht nur der Wiener! Fragen Sie Ihren Landeshauptmann Ratzenböck! (*Abg. Kraft: Der Herr Achatz hat dasselbe gesagt!*)

Scheibner

Herr Bundesminister! Ich wollte eigentlich die Gelegenheit ergreifen, um Probleme anzudiskutieren, die Ihr Ressort betreffen, die aber auch in andere Ressorts hineinreichen, in den Bautenbereich, und vor allem in den Schul- und Universitätsbereich.

Wir diskutieren und wir klagen sowohl im Wissenschaftsausschuß als auch im Unterrichtsausschuß, daß die Bausubstanz der Schulen, der Universitäten unzureichend ist – mangelnde Ausstattung, zuwenig Kapazität.

Ich nenne nur ein Beispiel. Die Wirtschaftsuniversität in Wien wurde für 8 000 Hörer gebaut, mittlerweile sind es mehr als 20 000, die dort ihren Platz finden müssen. Von der katastrophalen Infrastruktur etwa bei den technischen Studienrichtungen möchte ich gar nicht sprechen.

Oder etwa der Schulbereich. In Wien herrscht eine äußerst große Raumnot – zuwenig Klassenräume, veraltete Ausstattung. Ich nehme als Beispiel meine eigene Schule her, das Bundesrealgymnasium in Wien 18. Vor 20 Jahren hat man versucht zu erreichen, daß der Turnsaal ausgebaut wird, weil er zu klein ist und in der Mitte zwei große Säulen stehen. Bis heute ist nichts geschehen, bis heute hat man die notwendigen Mittel nicht genehmigt.

Meine Damen und Herren! Das sind Anliegen, die den Menschen unter den Nägeln brennen. Es fällt in Ihren Verantwortungsbereich, die Mittel zu Verfügung zu stellen, damit diese Bauten vollbracht werden können.

In Wien kommt es nun soweit, daß wir Kinder auf das Wasser verfrachten müssen, nämlich in ein Schul-Hausboot. Der Werft Korneuburg wird ein Auftrag gegeben, mit über 100 Millionen Schilling ein Schul-Hausboot zu bauen. Das wird dann auf der Donau verankert. Man weiß nicht, wie die Kinder dorthinkommen sollen, ob die Sicherheit gewährleistet ist, wie die Ausstattung sein soll. Meine Damen und Herren! Das nächste wird sein, daß wir dann mit Heißluftballons in die Luft gehen, wenn auf dem Wasser kein Platz mehr ist. Das ist, glaube ich, keine ordentliche Politik in diesem Bereich!

Genauso ist es in der Landesverteidigung mit dem Kasernenbau. Wir haben immer bei den Landesverteidigungsthemen kritisiert, daß die Kasernen veraltet sind. Auch Minister Fasslabend hat immer wieder kritisiert, daß die Sanierung zu langsam geht. Ein großer Teil der Kasernen ist dringend sanierungsbedürftig. Herr Wehrsprecher! Sie werden mir sicher zustimmen. *(Abg. Kraft: Zum Teil! Auch neue Kasernen!)*

Es ist gerade zur jetzigen Zeit, in der es einen großen Anstrome der Wehrpflichtigen zum Zivil-

dienst gibt, sehr wichtig, unseren Präsenzdienern eine menschenwürdige Unterkunft gewährleisten zu können. *(Bundesminister Dr. Schüssel: 1 Milliarde zusätzlich zum Budget!)* Herr Minister! 1 Milliarde haben Sie im Budget. *(Bundesminister Dr. Schüssel: Zusätzlich!)* Das ist ganz einfach nicht ausreichend und wird auch nicht entsprechend eingesetzt, um diese Mißstände rasch zu beseitigen. *(Abg. Kraft: Da muß ja alles schlecht sein! Es fällt Ihnen nichts Positives ein! Sie machen alles schlecht!)*

Ich möchte nur das Beispiel der Kaserne Götzendorf bringen. *(Abg. Kraft: Sie machen alles nur schlecht! Für Sie gibt es nur Negatives!)* Die Diskussion über die Zustände in der Kaserne Götzendorf ist erst dann in die Öffentlichkeit gekommen, als man versucht hat, polnische Flüchtlinge dort einzuquartieren, die sich dann beschwert haben. Unsere Soldaten haben dort unter menschenunwürdigen Bedingungen hausen müssen. Jetzt ist, Gott sei Dank, diese Kaserne saniert worden, aber in anderen Bereichen sind da noch große Mängel zu vermerken.

Noch ein weiterer Punkt: Wir diskutieren jetzt im Landesverteidigungsbereich über den Verkauf von nicht mehr benötigten Kasernen. Es ist schon wichtig, und darauf wird in der Zukunft zu achten sein, daß der Erlös aus diesen Kasernenverkäufen wiederum dem Landesverteidigungsbudget zugute kommen wird und nicht in die Säckel des Finanzministers verschwindet. *(Abg. Kraft: Sie sagen meine Forderung an! Gut gemacht!)* Wenn wir uns einmal bei einer Forderung treffen, ist es ja wunderbar. Nur haben wir mit Ihnen oft das Problem, daß Sie zwar mit uns einer Meinung sind, aber dann trotzdem dagegenstimmen, weil es der Koalitionspartner verlangt hat. Das ist Ihr Problem! *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Kraft: Sie sind ein guter Fremdfutterverwerter!)*

Letzter Punkt, der mir auch noch ein Anliegen wäre, ist der Wohnbau. Wir haben es heute schon andiskutiert, es gibt eine gravierende Wohnungsnot. 250 000 Österreicher, vor allem junge Österreicher, suchen vergeblich nach einer Wohnung, in der sie halbwegs Platz haben und die sie sich auch leisten können. In dem Bereich warten wir noch auf gravierende und zielführende Maßnahmen, um diese Wohnungsnot rasch beseitigen zu können. Sie haben jetzt eine Novelle zum Mietrechtsgesetz vorgelegt. Fachleute sagen, daß diese frühestens in 10 bis 15 Jahren eine Entlastung für den Wohnungsmarkt bringen wird, weil es solange dauern wird, bis diese Wohnungen wieder auf den Markt kommen. Solange wollen wir ÖsterreicherInnen nicht darauf warten. Wir warten auf Ihre Initiativen, auf Ihre Ideen, Mittel bereitzustellen, damit wir eine offensive Wohnbaupolitik betreiben können.

Scheibner

All das wären Punkte, die in Ihrem Verantwortungsbereich liegen, bei denen Sie leider säumig gewesen sind. Herr Bundesminister! Sie sind — wir haben einmal in einer Mannschaft gespielt — ein sehr offensiver Fußballspieler. Ich würde mir diese Offensive auch in Ihrer politischen Linie erwarten. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)*
13.40

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hofer. Ich erteile es ihm.

13.40

Abgeordneter **Hofer** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Minister! Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Kollege Scheibner! Zu den Wohnungen: Es sind im kommenden Budget etwas mehr als 24 Milliarden Schilling für den Wohnbau gesichert. Die Verhandler unserer Partei und die Verhandler der SPÖ haben ein neues Wohnbau-Mietrechtsänderungsgesetz in Planung. Es konnte Einigung darüber erzielt werden. Alleine die Möglichkeit, künftige Wohnungsmietverträge auf drei Jahre zu befristen, wird sicherlich leerstehende Wohnungen auf den Markt bringen, sodaß wir der Meinung sind, daß in diesem Bereich einiges geschehen wird.

Noch etwas zum Kollegen Scheibner: Er hat den Herrn Bundesminister, als er auf die Hofburg zu sprechen gekommen ist, gefragt, wo diese 400 Druckknopf-Melder und diese 800 Ionisationsmelder, die vom Herrn Bundesminister angesprochen worden sind, seien. Ich werde Ihnen kurz aufzählen, wo sie sich befinden, und zwar: in der Hofburg, im Völkerkundemuseum, in der Nationalbibliothek im Bereich der Neuen Burg, in der Nationalbibliothek Tiefspeicher, bei der Sammlung alter Musikinstrumente und Waffen, in der Schatzkammer, in der Silberkammer, in den Kaiser-Appartements, im Amalientrakt, in der Nationalbibliothek, auf den Dachböden der Hofburg und in der Albertina. Dort sind diese 400 Druckknopf-Melder und 800 Ionisationsmelder vorhanden.

Gerade von der Freiheitlichen Partei, aber auch von manchen Journalisten, ist — speziell in den vergangenen beiden Jahren — dem Herrn Bundesminister Schüssel öfter vorgeworfen worden, seine Privatisierungsideen seien Luftschlösser und bringen nichts. Ein schlagender Beweis dafür, daß das nicht stimmt, ist die Schloß-Schönbrunn-Gesellschaft. In diesem Zusammenhang möchte ich auf etwas verweisen: Obwohl es diese Schloß-Schönbrunn-Gesellschaft noch nicht sehr lange gibt, zeigen sich erhebliche Verbesserungen. *(Zwischenruf des Abg. Scheibner.)* Was wird diese Gesellschaft machen? — Sie wird zusätzliche Schauräume im Schloß erschließen, sie wird das gastronomische Angebot verbessern, zusätzliche Ladenstraßen und Shops im Bereich des

Schlusses sollen geschaffen werden, die Infrastruktur im Schloß und im Schloßpark soll verbessert werden und zusätzliche Veranstaltungsangebote im gehobenen kulturellen Bereich sollen angeboten werden.

Im Jahr 1993, also im kommenden Jahr, werden 60 Millionen Schilling an Einnahmen erwartet, und diese höchst notwendigen Millionen werden wir für die Erhaltung und Sanierung dieses Schlusses wieder verwenden können. Es ist notwendig, Sanierungsmaßnahmen bei der Gloriette und vor allem im Erdgeschoß des Schlusses Schönbrunn zu setzen.

Der „Kurier“ vom 22. November schrieb eine Reportage darüber, und ich möchte ein paar Dinge daraus zitieren.

Eine Reise durch das bisher unbekannte Schloß. 1,4 Millionen Menschen besuchen jährlich dieses Schloß und besichtigen vorwiegend die ersten Stockwerke. „Dort“ — ich zitiere —, „wo die Kaiser wirklich wohnten, herrscht Grabesstille. Schönbrunn zu ebener Erde wurde erst jetzt von den beiden Geschäftsführern der Schloß Schönbrunn Kultur- und Betriebsgesellschaft entdeckt. Hier handelt es sich um die Gisela-Appartements oder die Bergl-Malereien, die schon fast verrottet waren, weil sich das bisherige Management darum nicht gekümmert hatte.“ Der neuen Führung des Managements war es anheimgestellt, diese Dinge wieder zum Leben zu erwecken.

Wir hoffen, daß diese Einnahmen in der Höhe von 60 Millionen, die man sich für das kommende Jahr erwartet, noch entsprechend steigen werden.

Durch die Privatisierung des Managements im Tierpark Schönbrunn werden auch steigende Besucherzahlen und steigende Einnahmen erwartet.

Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte mich noch kurz mit dem Bundes-Hochbau beschäftigen, weil ich annehme, daß mein Nachfolgeredner, Kollege Vetter, zu den Straßen ohnedies noch einiges sagen wird.

Von dem Gesamtbudget des Kapitels 64, also Bauten und Technik, entfallen im kommenden Jahr rund 7,1 Milliarden Schilling auf den Bundes-Hochbau. In den vergangenen zehn Jahren sind in die Wirtschaft und damit in die Bundesbauten rund 70 Milliarden Schilling geflossen, das war ein Jahresschnitt von zirka 7 Milliarden. Im kommenden Budget liegen wir sogar über diesem Jahresschnitt.

Ohne Zweifel werden natürlich die meisten Investitionen im Hochbau von den Ländern, von den Gemeinden und auch von den privaten Auftraggebern getätigt, aber immerhin sind diese 7 Milliarden für die Bauwirtschaft und für die Er-

Hofer

haltung der Bundesgebäude und für die Neubauten besonders wichtig und nützlich.

Diese 7 Milliarden Schilling werden im kommenden Jahr überwiegend in den Bildungsbereich — also Schulbauten — und vor allem in den Bereich Kulturbauten fließen.

Im Schulbereich wurden in etwa in den letzten zehn Jahren 12,4 Milliarden Schilling in 110 Bauvorhaben gesteckt. Im Bauprogramm 1993 befinden sich derzeit 20 Projekte mit Gesamtkosten von rund 2 800 Millionen Schilling in Baudurchführung. Ich stelle mit Genugtuung fest, daß auch im kommenden Jahr in jenes Bundesland, von dem ich komme, aus Oberösterreich, rund 100 Millionen Schilling für diverse Schulbauvorhaben investiert werden.

Im Bereich des Wissenschaftsministeriums wird es ebenfalls sehr viele Investitionen geben, denn dieses wird ja vom Bautenministerium dann finanziert. Auch hier sind im Jahr 1993 28 Bauvorhaben vorgesehen. Die Gesamtbaukosten im nächsten und in den darauffolgenden Jahren werden rund 9 Milliarden Schilling betragen.

Noch kurz zu den Kulturbauten, damit ich nicht zu lange spreche, und zwar zum Denkmalschutz und vor allem — noch einmal zurückkommend — zur Hofburg.

Es sind — man muß wirklich sagen, daß das ein Verdienst von Wissenschaftsminister Busek und von Bautenminister Schüssel ist — in den vergangenen Jahren in die Bundesmuseen viele Milliarden Schilling hineingesteckt worden, und es werden noch viele Millionen hineingesteckt werden. Vor einigen Jahren war das Kunsthistorische Museum — es gehört zu den fünf bedeutendsten Museen der Welt — in einem desolaten Zustand, und zwar, was den Bau und auch die Fenster anlangt. Und in diesem Bereich ist vieles geschehen. Es ist zum Beispiel in den vergangenen Jahren eine Generalsanierung der Schatzkammer erfolgt. Der Erfolg: stark steigende Besucherzahlen und entsprechende Einnahmen. Also hier ist sehr, sehr viel geschehen.

Ein Hinweis noch, Herr Kollege Scheibner: Ich habe im Juni 1990 gemeinsam mit einem sozialistischen Kollegen bei einer Novelle zum Einkommensteuergesetz den § 4 Abs. 4 durchgesetzt, und zwar daß Spenden an das Bundesdenkmalamt, die von Bürgern gegeben werden und für die Erhaltung von denkmalgeschützten Objekten verwendet werden, von der Steuer abgesetzt werden können, und zwar in einem Ausmaß von 10 Prozent des Vorjahresgewinnes.

Das habt nicht ihr entriert, das habe ich gemeinsam mit dem sozialistischen Kollegen Kerpelmüller entriert. Seien wir froh, daß wir diese

Gesetzesstelle haben. Jeder Österreicher, der gewillt ist, für die Hofburg eine Spende beim Bundesdenkmalamt abzugeben, kann diese steuerliche Möglichkeit nutzen. Ich appelliere daher an die Österreicher, diese Möglichkeit zu nutzen. *(Abg. B ö h a c k e r: Wenn sie noch einen Gewinn haben!)*

Noch ein paar Zahlen zu den kunsthistorisch wertvollen Bauten: Im kommenden Jahr sind für das Kunsthistorische Museum 80 Millionen, für das Naturhistorische Museum 70 Millionen, für das Belvedere 30 Millionen, für die Neue Burg — Völkerkundemuseum 10 Millionen, für das Technische Museum 49 Millionen und für die Neue Hofburg 10 Millionen vorgesehen. Jetzt aber zu behaupten, diese Regierung tue für die Erhaltung dieser Kulturbauten nichts, dazu muß ich Ihnen sagen, daß das mehr als übertrieben ist, denn die Realität schaut ganz anders aus.

Zum Schluß — Kollege Keimel hat schon kurz dazu Stellung genommen —: Etwas, was von allen Parteien, vor allem auch von den Bürgern, immer wieder bekräftelt wird, ist: Die Verwaltung ist zu groß, wir haben zu viele Beamten, wir müssen mehr sparen. Wenn man aber dieses Vorhaben umsetzen will, dann ist das furchtbar schwer. Warum? — Na klar: Jeder, der dort beschäftigt ist, hat Angst, möglicherweise wegrationalisiert zu werden. Die Gewerkschaft wehrt sich, und daher ist es furchtbar schwer. Im Ministerium unter der Führung von Minister Schüssel ist es gelungen, diese so schwierige Sisyphusarbeit in Angriff zu nehmen. Das ist nicht populär; damit kann niemand populär werden. Alle fordern es, aber man muß es auch umsetzen, und hier ist es umgesetzt worden.

Sicher: Ein großer Teil betraf Ausgliederungen, aber 427 Posten wurden echt wegrationalisiert, also eingespart. Und das ist immerhin eine Leistung, die es verdient, erwähnt zu werden.

Ich glaube, daß im Rahmen des Bundes-Hochbaubudgets viele Dinge gesetzt werden, und wir von der ÖVP können daher auch dem Gesamtbudget und dem Bautenbudget mit Genugtuung zustimmen. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.) 13.50*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Srb. — Bitte.

13.50

Abgeordneter **Srb** (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich kurz einem meiner Meinung nach sehr wichtigen Bereich widmen, und zwar dem Bereich des menschengerechten, des behindertengerechten Bauens.

Srb

Sie wissen, der betroffene Personenkreis ist sehr groß, er besteht nicht nur aus sogenannten behinderten Menschen, auch viele ältere Menschen gehören zu diesem Personenkreis. Auch schwangere Frauen, Lastenträger, temporär behinderte Menschen, kleinwüchsige Menschen und so weiter sind davon betroffen.

Wenn wir die Situation Österreichs der Situation in anderen vergleichbaren Ländern gegenüberstellen, dann müssen wir feststellen — das finde ich absolut betrüblich, und das ist auch der Grund, warum ich zu diesem Thema Stellung nehme —, daß in anderen Ländern die Situation wesentlich besser, mehr zugunsten der betroffenen Menschen getan wird.

Wenn Sie zum Beispiel in amerikanischen Städten sind, dann finden Sie so gut wie überall abgesenkte Gehsteige. Dort ist es so, daß in jedem öffentlichen Gebäude der Eingang stufenlos, das heißt barrierefrei gestaltet ist. Man kann als behinderter Mensch, als Rollstuhlfahrer in Geschäfte hinein.

Aber nehmen wir noch kurz ein europäisches Land, zum Beispiel Deutschland. Auch in Deutschland ist man in diesem Bereich schon deutlich weiter als in Österreich. Man muß leider die Feststellung treffen, daß Österreich auf diesem Gebiet auf einem sehr rückschrittlichen Niveau ist.

Wie ist die Situation? — Wir kennen die Landesbauordnungen. Hier finden sich nur vereinzelte Bestimmungen, die dann teilweise auch noch mit Einschränkungen versehen sind, Bestimmungen, die ein barrierefreies Bauen vorschreiben. Und im Bereich des Bundes ist es so, daß es zwar einen Erlaß des zuständigen Ministeriums gibt, aber dieser Erlaß wieder mit Einschränkungen versehen ist. Das ehemalige Bundesministerium für Bauten und Technik hat diesen Erlaß das erste Mal 1977 herausgegeben. Er wurde dann 1984 erneuert, aber er deckt nicht annähernd die volle Palette des Notwendigen ab.

Die Forderungen der Betroffenen, die Forderungen der Fachleute lauten dahin gehend, daß die sehr gute Norm, die wir in Österreich haben, die ÖNORM B 1600, die im übrigen wieder überarbeitet, verbessert und noch auf verschiedene Personengruppen ausgedehnt wird, in alle Landesbauordnungen hineinkommen und vom Bund in allen Bereichen als verbindlich angesehen werden muß. Davon kann aber derzeit leider Gottes überhaupt keine Rede sein.

Meine Damen und Herren! Die grundsätzliche Forderung lautet: Es darf bei Neubauten keinerlei Barrieren mehr geben, sei es bei Neubauten im öffentlichen Bereich, aber auch im privaten Bereich, wobei natürlich Einfamilienhäuser sicher-

lich davon ausgenommen werden können. Da ist es wahrscheinlich schwierig, die Menschen zu ihrem Glück zu zwingen, obwohl dann im nachhinein sich sehr oft herausstellt, daß die Menschen sagen: Wenn ich das gewußt hätte, hätte ich mein Häuschen barrierefrei gebaut.

Aber es geht nicht nur darum. Es geht auch darum, daß die bestehenden Gebäude — damit meine ich nicht nur öffentliche Gebäude, sondern damit meine ich auch alle Einrichtungen im öffentlichen und halböffentlichen Bereich, aber auch etwa Geschäfte — in einem vernünftigen Zeitrahmen adaptiert werden, sodaß sie barrierefrei ausgestaltet sind.

Meine Damen und Herren! Die jetzige Situation stellt meiner Meinung nach eine Verletzung von menschlichen Grundrechten dar, des menschlichen Grundrechtes der Freizügigkeit der Bewegung, sie stellt eine Verletzung von Bürgerrechten dar. Ich glaube, das ist ein Punkt, den man sich in diesem Zusammenhang wirklich sehr genau überlegen und über den man nachdenken sollte.

Es geht nicht um Almosen, es geht nicht darum, daß man hier und da, dort und da ein bißchen etwas macht, sondern es geht darum, daß es eine Personengruppe gibt, die Barrieren vorfindet, welche in keiner Weise gerechtfertigt sind. Ich stelle daher fest: Jeder Bürger dieses Landes hat das Recht, die öffentliche Infrastruktur barrierefrei benützen zu können. Und dieses Ziel muß erreicht werden!

Meine Damen und Herren! Wenn man die Situation im einzelnen betrachtet, dann sieht man, es gibt zum Beispiel eine äußerst mangelhafte Koordination zwischen einzelnen Stellen, Bund, Land, Fachstellen, Bauherren et cetera, und der Informationsfluß ist auch sehr schlecht. Eine Möglichkeit, in diesem Bereich einen gewissen Fortschritt zu erreichen, wäre die Schaffung einer Stelle, die sich mit diesem Problem eingehend, fachlich kompetent und wissenschaftlich auseinandersetzt. Mit dieser Stelle sollte das Ziel erreicht werden, daß alle, die in diesem Bereich in irgendeiner Weise tätig sind, die darin involviert sind, eine Hilfestellung bei der Planung, bei der Bauausführung und bei allen anderen Problemen, die auftreten, bekommen.

Sie werden vielleicht sagen, das kann doch nicht so ein Problem sein. Warum gibt es denn eine derartige Stelle noch nicht? Das müßte es eigentlich schon längst geben. Tatsache ist, meine Damen und Herren — und das wird auch der Grund eines Antrages sein, den ich jetzt gleich verlesen werde —, daß bereits vor zirka zweieinhalb Jahren eingereicht wurde, eine solche Stelle, und zwar eine österreichische Fachstelle für behindertengerechtes Bauen, einzurichten. Im

Srb

April 1990 wurde an das Ministerium ein Ansuchen um Förderungen im Bereich der Wohnbauforschung gestellt. Seit damals ist nichts passiert.

Es gibt eine Unmenge von Schreiben, von Forderungen von Behindertenorganisationen und anderen Stellen, es gibt eine parlamentarische Anfrage, die ich vor zwei Jahren eingebracht habe. Aber es ist nichts geschehen. Jetzt heißt es, es gibt zuwenig Mittel im Bereich der Wohnbauforschung, es gibt Spannungen und unterschiedliche Meinungen zwischen dem Bund und den Ländern.

Meine Damen und Herren! Es ist wirklich nicht einzusehen, warum es in diesem Land nicht möglich sein soll, eine derartig wichtige Fachstelle einzurichten, die es zudem schon in vielen Ländern gibt. In der Schweiz gibt es eine derartige Fachstelle zum Beispiel schon seit dem Jahr 1982. Wenn man Österreich mit der Schweiz vergleicht, merkt man gleich den Unterschied. Die Tätigkeit dieser Stelle hat nachhaltig zu einer Verbesserung, zu einer Entschärfung der Situation beigetragen. In Österreich soll das nicht möglich sein?!

Ich möchte daher, um die Dinge voranzutreiben, einen Antrag einbringen, und zwar:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Srb und KollegInnen betreffend die Errichtung einer „Österreichischen Fachstelle für behindertengerechtes Bauen“

eingebracht im Zuge der Debatte zum Entwurf des Bundesfinanzgesetzes für das Jahr 1993 in 700 und Zu 700 der Beilagen, Bereich wirtschaftliche Angelegenheiten, Gruppe IX

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, die Errichtung einer „Österreichischen Fachstelle für behindertengerechtes Bauen“ durch die Bereitstellung der notwendigen finanziellen Mittel zu ermöglichen.

Meine Damen und Herren! Wenn es möglich ist — es wurde vor kurzem der Antrag gestellt —, für den Wiederaufbau der Hofburg gewaltige Beträge aufzuwenden — die sicher notwendig sind, das ist keine Frage —, wenn es möglich ist, Mittel flüssig zu machen, aufzubringen und zu beschließen, dann sollte es auch möglich sein, die in diesem Bereich vergleichsweise ganz geringen notwendigen Mittel — es liegen übrigens sämtliche Unterlagen seit zwei Jahren im Ministerium auf; das ist allgemein bekannt — aufzubringen, um endlich in diesem Bereich einen wichtigen Schritt zur Verbesserung, zur Entschärfung der Situation, zu einem Mehr an Bürger- und Grundrechten zu setzen. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 14.00

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der soeben verlesene Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Neuwirth. Ich erteile es ihm.

14.00

Abgeordneter Neuwirth (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Hohes Haus! Ich möchte sagen, Kollege Srb, was das behindertengerechte Bauen betrifft, so ist das in erster Linie eine Angelegenheit der Länder, was die Bauordnung anlangt, und in zweiter Linie auch ein Anliegen der Gemeinden. Natürlich ist eine Förderung, was die Forschung betrifft, zu unterstützen, aber das bringt auch höhere Baukosten mit sich. Auch da müßte, gerade was den Wohnbau betrifft, eine Förderung Platz greifen. Ich bin der Meinung, auch da gilt das Sprichwort: „Es gibt nicht Gutes, außer man tut es.“ Kollege Srb, du hättest vorher mit uns über diesen Antrag sprechen sollen, vielleicht wäre dann ein Konsens, ein gemeinsamer Antrag möglich gewesen.

Nun aber zum Bautenbudget. Die strukturelle Dynamik der österreichischen Wirtschaft hängt sehr wesentlich von einem gut ausgebauten Straßennetz ab. Ich möchte mich daher besonders mit dem Bautenbudget beschäftigen, vor allem mit dem Straßenbau.

Im Kapitel Bauten und Technik wurden 26,6 Milliarden Schilling veranschlagt. Herr Bundesminister! Wir sollten versuchen, dem Kapitel Bauten und Technik wegen der gestiegenen Aufgaben, wegen der großen beschäftigungspolitischen Bedeutung mehr Beachtung zu schenken. Ich meine, daß davon der Erfolg Ihres Ressorts, aber auch der der gesamten Bundesregierung abhängt.

Die Auftragszuwächse flachen ab, und so finde ich es notwendig, die Bauwirtschaft als Motor der Wirtschaft einzusetzen, denn diese kann helfen, die Rezession zu überwinden, zur wirtschaftlichen Belebung und zur Schaffung von Arbeitsplätzen beizutragen. Es sollten starke antizyklische Maßnahmen überlegt werden.

Die neuen Entwicklungen im PKW-Verkehr, im LKW-Verkehr, im Transitverkehr sowie die Liberalisierung im Osten haben eine sprunghafte Zunahme des Verkehrs zur Folge: Auch Verkehrsverlagerungen aufgrund der Verhältnisse im ehemaligen Jugoslawien bringen es mit sich, daß dringend Verkehrsentlastungen, Ortsumfahrungen etwa, gemacht werden müssen. Ich bekenne mich auch von dieser Stelle aus zur Förderung des öffentlichen Verkehrs, aber in ländlichen Gebieten ist auch der Individualverkehr, der Nahverkehr zu fördern.

Neuwirth

Als positiv möchte ich das für 1993 im Kapitel Bauten vorgesehene Konjunkturausgleichsbudget bezeichnen. Es können zusätzlich Kredite von 800 Millionen Schilling in Anspruch genommen werden. Wir Sozialdemokraten begrüßen es auch, daß für den Fall einer notwendigen zusätzlichen verstärkten Konjunkturbelebung eine weitere Summe von 600 Millionen Schilling in Form einer Stabilisierungsquote vorgesehen ist, die ausschließlich für den Bundeshochbau geplant ist. Wir sehen in der Bauwirtschaft nicht nur den Motor der Wirtschaft, sondern wir sehen im Bauen auch die Möglichkeit, im Interesse der Menschen ökologische Maßnahmen zu setzen.

Der letzte Punkt, den ich jetzt anführen möchte, ist der Straßenbau. Herr Minister, im Ausschuß nannten Sie dafür einen notwendigen Finanzbedarf von 80 bis 100 Milliarden Schilling, und zwar für die nächsten zehn Jahre. Im Bericht der ÖGS ist zu lesen, daß allein in Oberösterreich 90 Ortsumfahrungen — in meinem Bezirk zwei ganz dringend — gefordert werden. Bauzeit beziehungsweise Realisierung aller Pläne dauern Jahrzehnte, wenn keine finanzielle Basis geschaffen wird. Da sind Sie, Herr Bundesminister, gefordert.

Kurz zu den geplanten Ortsumfahrungen Traunkirchen und Gmunden. Gerade diese beiden Umfahrungen sind für die Wirtschaft im Salzkammergut, für die Schaffung von Arbeitsplätzen, für den Fremdenverkehr, aber auch in bezug auf die Lebensqualität der in diesen Orten lebenden Menschen notwendig, eben deshalb, damit die Bewohner nicht von dort wegziehen müssen, weil sie, die neben der Bundesstraße wohnen, den Lärm nicht mehr aushalten. Vergessen werden darf dabei aber auch nicht, daß es im inneren Salzkammergut bereits jetzt große wirtschaftliche Probleme gibt.

Ich möchte Sie, Herr Bundesminister, höflichst ersuchen, gerade die Menschen des Salzkammergutes rasch zu unterstützen. Sie unterstützen damit Menschen in einer Region, die sich eine umweltorientierte und aufnahmefähige Verkehrspolitik bereits längst verdient hätten. — Danke.
(Beifall bei der SPÖ.) 14.06

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster ist Herr Abgeordneter Vetter zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

14.06

Abgeordneter **Vetter** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Wir haben uns bei der heurigen Budgetdebatte eine gewisse Selbstdisziplin, das heißt, eine besondere Kürze der Reden auferlegt. Ich akzeptiere das selbstverständlich, will mich daran halten und daher nur ganz allgemein einige Bemerkungen zum Thema Straße machen.

Eine der interessantesten, eine der großen Aufgaben unserer Zeit ist sicherlich die Bewältigung steigender Verkehrsströme. Straße, Bahn, Wasser, Flugzeug — all diese Möglichkeiten müssen in eine Neukonzeption miteinbezogen werden.

Hohes Haus! Es muß uns allen klar sein, daß unsere eigene Zukunft, unsere wirtschaftliche Entwicklung, unser Wohlstand — wie in allen anderen Ländern der Welt auch — von der Schaffung beziehungsweise vom Gelingen neuer, zukunfts-trächtiger Verkehrskonzepte und der entsprechenden Infrastrukturen abhängig sind. Ein Teil dieser Konzepte und neuen Strukturen wird die Straße sein. Die Straße ist Nummer eins in bezug auf Infrastruktur, und der Transport auf der Straße wird weiterhin Vorrang haben: weltweit, europaweit, und selbstverständlich wird das auch bei uns so sein. Ohne Straße kommt man auch nicht zum Bahnhof, nicht zum Flughafen beziehungsweise zum Hafen.

Die Straße der Zukunft muß mehr denn je Sicherheit bieten, muß die Flüssigkeit des Verkehrs garantieren. Sie soll bequem zu befahren sein, und ihr Bau muß der Umwelt angepaßt werden, indem eben diese respektiert wird. 90 Prozent des Personen- und 80 Prozent des Güterverkehrs werden in Westeuropa via Straßen abgewickelt; die Tendenz ist steigend. Nur Teile der Steigerungsraten können, sollen und müssen in Richtung öffentlicher Verkehr umgelenkt werden. Das ist die reale Entwicklung unserer Zeit, und daher sind meiner Meinung nach jedes straßenbaufindliche Agitieren, jedes verkehrablehnende Politisieren und jedes autobekämpfende Polemisieren unseriös, lebensfremd, realitätsfern; das kann nur mit Unwissenheit beziehungsweise Böserartigkeit erklärt werden.

Ich möchte noch ganz kurz auf die innerösterreichisch unterschiedliche Verkehrssituation und damit auf diese Problematik in Ostösterreich eingehen. Die letzte automatische Verkehrszählung von 1991 hat gezeigt, daß von den ersten acht Zählstellen mit über 50 000 durchschnittlichen Tagesverkehrswerten von ganz Österreich nur eine, auf der A 1 bei Linz-Haid, in Oberösterreich liegt, alle anderen liegen in Wien und Niederösterreich, A 2, Vösendorf mit 113 234, A 23, Praterbrücke, mit 107 339 zum Beispiel. Von 13 Zählstellen, und zwar mit EDV-Werten über 40 000, waren lediglich eine in Salzburg, und zwar auf der A 1, eine in Graz, auf der B 67, und zwei in Linz, auf der A 1 und der A 7 — alle anderen wiederum in Niederösterreich und in Wien.

Seit 1990, seit der Öffnung des Ostens, stieg dieses Aufkommen gewaltig an: Die Verkehrsbelastung, vor allem die Belastung der Menschen an diesen Straßenzügen, ist zum Teil überhaupt nicht mehr zumutbar. Das heißt, daß der Schwer-

Vetter

punkt der Straßenplanung und der neuen Bauvorhaben im Osten Österreichs liegt. Ich danke Herrn Wirtschaftsminister Schüssel, der im Budgetausschuß ja ähnliche Feststellungen getroffen hat.

Ich kann es mir ersparen, die einzelnen und berechtigten dringlichsten Wünsche der Länder Wien, Niederösterreich und Burgenland aufzuzählen; sie sind alle bekannt. Die steigenden Erhaltungsaufwände, der Abschluß des hochrangigen und überregionalen Straßennetzes, die Zusatzanforderungen aufgrund der Öffnung des Ostens haben einen gewaltigen – derzeit leider nicht sofort bedeckbaren – Finanzbedarf in Milliardenhöhe zur Folge. Die für mich heute noch unverständliche Aufhebung der Zweckbindung jenes Zuschlages zur Bundesmineralölsteuer, der seinerzeit zur Sicherung der Finanzbasis bezüglich Straßenbau eingeführt wurde, hat zu einem beängstigenden finanziellen Engpaß geführt.

Maßnahmen, die der Verkehrssicherheit, der Lebensqualität, der wirtschaftlichen Entwicklung und ökologischen Notwendigkeiten dienen sollen, sind leider nicht rasch genug realisierbar. Das heißt, daß die derzeitigen Instrumente der Straßenfinanzierung den bestehenden Anforderungen nicht mehr gerecht werden. Die Finanzierbarkeit von Forderungen in allen Bereichen stößt an Grenzen; eine Gesamtreform der Verkehrsfinanzierung beziehungsweise Verkehrsbesteuerung ist notwendig geworden.

Diskutiert werden ein Stufenplan für ein erweitertes Mautsystem, eine Verbesserung des bisherigen Systems, bis zur Finanzierung von Neubautrecken. Es werden auch völlig neue Finanzierungsvarianten diskutiert; auch eine Erhöhung der Bundesmineralölsteuer mit Zweckbindung für den Straßenbau wird erwogen. – Dazu will ich gar keine persönliche Stellungnahme abgeben.

Nur sollten wir alle bei der Diskussion gewisse grundsätzliche Bedingungen und Voraussetzungen außer Streit stellen: Ein solches neues Konzept muß in Zukunft sowohl als Finanzierungsinstrument als auch als verkehrspolitisches Lenkungsinstrument dienen können. Ziele einer neuen, umfassenden Straßenfinanzierung könnten, sollten, ja müßten sein: die kostendeckende Finanzierung der Straßen, das System muß fahrleistungsabhängig sein, verursachergerecht, aufkommensergiebig und zweckgebunden, regional gerecht, sozial gerecht, selbstverständlich technologisch immer auf dem letzten Stand, rasch und flexibel umsetzbar.

Es wird gar nicht leicht sein, all diese Voraussetzungen und Bedingungen optimal zu erfüllen. Zusätzlich sollte allen Beteiligten und Betroffen-

nen klar sein, daß nur eine sachliche Diskussion uns diesem Ziele näher führen kann.

Ich möchte auch betonen, daß der österreichische Autofahrer alles andere als ein Subventionsempfänger der Allgemeinheit ist. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf eine bekannte ÖAMTC-Studie, in der die Leistung der Autofahrer aufgeschlüsselt wird.

Ein neues, zukunftssträchtiges Finanzierungs-konzept wird nur bei Beachtung der genannten Zielsetzungen auf Verständnis stoßen können. Und eben dieser notwendigen, dieser sachlichen und emotionslosen Diskussion wollte ich heute das Wort reden und für eine solche eintreten. – Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 14.14*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Gebert zu Wort. – Bitte.

14.14

Abgeordneter **Gebert** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister! Ich darf nahtlos an die Wortmeldung des Kollegen Vetter anschließen und sagen: In den letzten Jahren und insbesondere seit der Öffnung der Ostgrenzen haben sich die Verkehrsprobleme in der Ostregion enorm verstärkt. Es besteht keinerlei Zweifel darüber: Das Verkehrsaufkommen in der Ostregion, im Osten Niederösterreichs, in Wien, im Nahbereich südlich und östlich von Wien, ist in den letzten Jahren um ein Vielfaches gestiegen.

Verkehrszählungen belegen, daß die Belastung in diesem Bereich heute schon höher ist als im vielzitierten Tiroler Inntal. Gerade in der Ostregion – das hat Kollege Vetter ja gesagt – gibt es einige Probleme im Bundesstraßenbau, und ich möchte jetzt auf zwei wichtige Projekte eingehen, wo sich die betroffene Bevölkerung in dieser Region bald eine Realisierung erwartet.

Ich beginne gleich ganz im Osten, an der Grenze zur Slowakei. Über diese Grenze wälzen sich bekanntlich täglich PKW-Kolonnen und ein nicht geringer Schwerverkehr. Stark betroffen davon ist die Grenzstadt Hainburg, die derzeit nicht umfahren werden kann. Stauungen und Abgase machen Hainburg zu einer Verkehrshölle. Eine wirkungsvolle Entlastung wäre die Errichtung eines Straßentunnels; Detailplanungen liegen aber noch nicht vor.

Es freut mich aber, daß Herr Wirtschaftsminister Dr. Schüssel und Herr Verkehrsminister Klima diesem Projekt sehr positiv gegenüberstehen. Ich glaube, es sollten nun in Abklärung mit Niederösterreich konkrete Schritte zur Verwirklichung dieses Projektes gesetzt werden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ungleich schwieriger ist die Verkehrssituation im Nahbe-

Gebert

reich Wien. Die tägliche Überlastung, das teilweise Chaos auf der sogenannten Südosttangente, der Ausweichverkehr in den Umlandgemeinden südlich und östlich von Wien sind dramatisch gestiegen.

Dankenswerterweise hat Herr Minister Schüssel vor längerer Zeit die ASAG beauftragt, eine umfassende Analyse dieses Raumes vorzunehmen beziehungsweise Lösungsvorschläge auszuarbeiten. Die Ergebnisse liegen bekanntlich vor. Die vorgeschlagene Trassenvariante der sogenannten Südrandstraße wird aber von der betroffenen Bevölkerung, auch von den Gemeinden teilweise abgelehnt; sie ist zumindest stark umstritten. Die Gemeinden haben als Alternative die Schaffung sinnvoller Ortsumfahrungen und den Rückbau von Ortsdurchfahrten verlangt.

Meine Damen und Herren! Seit einiger Zeit ist aber ein Stillstand sowohl in der Diskussion als auch im Handeln eingetreten. Viele der betroffenen Gemeinden fürchten, daß die Planer eine Strategie der Entsolidarisierung verfolgen, die dem „Ziel“ dienen könnte, eine Gesamtsicht dieser Problematik zu verhindern. Ich habe aber die Versicherung des Herrn Ministers und einiger niederösterreichischer Landespolitiker, daß ohne Einbindung der Gemeinden und der in dieser Region Verantwortlichen nichts geschieht. Es wird jedenfalls erwartet, daß nun mit den Detailplanungen der wichtigsten Umfahrungsstraßen begonnen wird.

Diese Umfahrungsstraßen — das ist meine Ansicht — müssen ohnehin gebaut werden, egal, ob es zu einer neuen Trassenlösung kommt oder nicht. Eine Gesamtlösung muß, sofern sie überhaupt machbar ist, einer Umweltverträglichkeitsprüfung unterzogen werden und wäre — nur in Verbindung mit Ortsumfahrungen — in einer Tunnel- oder Unterflurvariante denkbar. — Das waren also zwei Beispiele, zwei heiße Eisen, die bald geschmiedet werden sollten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir abschließend eine generelle Bemerkung: Im Spannungsfeld zwischen der EG und der Ostöffnung kann und wird der Ostregion — insbesondere dem Großraum Wien und Bratislava — besondere wirtschaftliche Bedeutung zukommen. Wir brauchen dazu aber eine entsprechende Verkehrsinfrastruktur, die Rücksicht nimmt auf die Lebensqualität der Menschen. Dazu ist es aber notwendig, ein umfassendes Verkehrskonzept zu erstellen, ebenso ist ein Ausbauprogramm notwendig, das neben dem Straßenbau selbstverständlich auch den wichtigen Schienenverkehr, ja den gesamten öffentlichen Verkehr miteinschließt.

Was noch wichtig ist: Dazu muß es — über alle Kompetenzbereiche hinaus — in der Regierung,

und da sind der Verkehrsminister und der Wirtschaftsminister angesprochen, eine konkrete Koordination mit den beteiligten Bundesländern Wien, Niederösterreich und Burgenland geben. Dazu ist es aber auch notwendig, meine Damen und Herren, daß die Finanzierung sichergestellt ist.

Gestatten Sie mir eine etwas egoistische Schlußbemerkung: Wenn in den letzten Jahrzehnten viele Milliarden — berechtigterweise — in den Westen Österreichs geflossen sind, so muß nun ein wichtiger finanzieller Schwerpunkt in jener Region gesetzt werden, die bisher benachteiligt war und die jetzt die volle Unterstützung aller zum Aufbau einer neuen Infrastruktur braucht.

Meine Damen und Herren! Geben wir der Ostregion Österreichs eine Chance! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 14.20*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster hat sich Herr Abgeordneter Böhacker zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

14.20

Abgeordneter **Böhacker** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Herr Bundesminister, ich darf Sie bitten, mir drei Minuten Ihrer Aufmerksamkeit zu schenken, und zwar zum Thema — Titel 647 — Schulbauten.

Ich darf, aus gegebenem Anlaß, darauf hinweisen, daß sich die Bundesschulen in Salzburg in einem katastrophalen Zustand befinden. Ich möchte kurz aus den „Salzburger Nachrichten“ von heute vorlesen: 325 Millionen Schilling sind für baufällige Schulen notwendig. Das Regenwasser tropft in die Klassenräume. — „Kurier“: In Salzburgs Schulruinen fehlen 62 Klassenzimmer. Nun steht das gesamte Ausmaß des Skandals rund um die desolaten Bundesschulen in Salzburg fest. 325 Millionen Schilling wären zur Sanierung der Ruinen notwendig. Zurzeit stehen 25 Millionen Schilling für diesen Zweck zur Verfügung beziehungsweise werden es für 1993 etwa 40 Millionen Schilling sein. *(Abg. Dr. Lackner: Dem Bundesminister sagen!)*

Herr Bundesminister! Im Kapitel 64 ist im Konjunkturausgleichsvoranschlag — und hier sehe ich eine Hoffnung — eine Stabilisierungsquote und eine Konjunkturbelebungsquote von 1,4 Milliarden Schilling vorgesehen. Herr Bundesminister, ich darf Sie dringend ersuchen, zum Wohle der Salzburger Kinder tätig zu werden.

Zum Abschluß darf ich dem Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Keimel, Eder, Tichy-Schreder und Kollegen zur Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1993 samt Anlagen (700 und zu 700 der Beilagen) in der Fassung des Ausschußberichtes (840

Böhacker

der Beilagen) beitreten. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.) 14.23*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zur Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter **Dietachmayr**. — Bitte.

14.23

Abgeordneter **Dietachmayr** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist nur natürlich, daß bei dieser Budgetgruppe regionale Gesichtspunkte diskutiert werden, wie zum Beispiel wo und wann welche Autobahnen, Bundesstraßen oder sonstige Umfahrungen gebaut werden sollen. Ich möchte — bevor ich mich dann einem anderen Thema widmen werde — auf meine Region kurz eingehen.

Ich begrüße auf der einen Seite natürlich die Maßnahmen zur Förderung des öffentlichen Verkehrs, jedoch dürfen derartige Ausbauprojekte von Umfahrungsstraßen, die zur Sicherheit der dortigen Wohnbevölkerung beitragen und dienen, nicht verzögert werden. Gerade in meinem Bezirk gibt es zwei sehr eklatante Probleme: die B 139 und die geforderte Umfahrung der Stadt Enns. Gerade durch die Eröffnung des Rhein-Main-Donau-Kanals und den Ausbau des Enns-Hafens hat dieses Problem eine neue Aktualität erlangt. Ich zitiere hier eine Zeitungsmeldung von vorgestern, wo damit gerechnet wird, daß aufgrund des Ausbaus des Enns-Hafens bis 1994 5 000 neue Arbeitsplätze geschaffen werden. Durch diese aggressive Betriebsansiedlungspolitik ist natürlich das Verkehrsaufkommen entsprechend groß, und es ist daher der Enns-Bevölkerung nicht zumutbar, daß der gesamte Schwerverkehr mitten durch die Stadt geführt wird.

Nun zum zweiten Punkt, der B 139: Hier habe ich schon mehrmals — auch von dieser Stelle aus — auf die Notwendigkeit eines Ausbaus hingewiesen. Ich möchte dabei betonen, daß eine gewisse Beschleunigung der Planungsarbeiten von den zuständigen Landesstellen angebracht wäre, speziell dann, wenn nur geringe Änderungswünsche von den betreffenden Gemeinden geäußert werden.

Ich möchte aber noch einen anderen Aspekt ansprechen, und zwar die Sicherheit. Daß Autobahnen zu den sichersten Straßen im gesamten Straßennetz gehören, ist nicht nur durch wissenschaftliche Arbeiten bewiesen — nur ein Siebentel der Unfälle auf Straßen passiert auf der Autobahn. International gesehen ist die Zahl der Unfälle mit Personenschaden auf Autobahnen im Sinken — leider nicht so in Österreich, wo die Tendenz eher steigend ist. Die Anzahl der Toten ist im Verhältnis zur Unfallhäufigkeit auf Autobahnen sehr hoch. Während bei 100 Unfällen im Gesamtstraßennetz zwei Tote registriert werden, sind es auf Autobahnen im Durchschnitt neun.

Ein neues „Rekordjahr“ ergab sich für Österreich im Jahre 1991: 2 305 Personen kamen in diesem Jahr auf österreichischen Autobahnen zu Schaden, das sind doppelt so viele wie etwa 1984, wovon neun Personen durch „Geisterfahrer“ getötet wurden.

Die Medien machten uns in letzter Zeit auf das Problem der Falschfahrten auf Autobahnen verstärkt aufmerksam, und auch der Boom der Autotelefone hat das Seine dazu beigetragen. Die Sicherheit auf Autobahnen sollte jedoch nicht nur von der Geistesgegenwart und der zufälligen Anwesenheit von Autotelefonbesitzern abhängen, es wären auch geeignete bauliche und verkehrstechnische Sicherheitsmaßnahmen erforderlich, die, aus Verantwortung dem Bürger gegenüber, von der Regierung und den zuständigen Ministerien veranlaßt werden sollten.

Verschiedene Organisationen, so auch der ARBÖ, schlugen schon vor einiger Zeit relativ günstige, finanziell und baulich schnell durchführbare Lösungen zur Sicherung der Autobahn-auf- und -abfahrten vor. Ich möchte hier auf die Details nicht eingehen. Ich weiß, daß solche baulichen Maßnahmen teuer sind, aber sie sind wesentlich effektvoller als nur eine Beschilderung. Die bauliche Trennung der Auf- und Abfahrten sowie Wendeplatten zum rechtzeitigen Umkehren scheinen sinnvoll zu sein.

Abschließend möchte ich auf einen weiteren verkehrssicherheitstechnischen Aspekt hinweisen. Namhafte Firmen haben auf dem Sektor der Unterhaltungselektronik ein System entwickelt, das Verkehrsmeldungen des Rundfunks schneller und effizienter ermöglicht. Dieses System heißt EON — Enhanced Other Networks — und ermöglicht durch die Zusammenschaltung von mehreren Sendern — mit und ohne Verkehrsfunk — Durchsagen eines anderen Senders aus dem Netz. Man bekommt also, wenn man Ö1 hört, eine CD oder eine Kassette hört, automatisch den Ö3-Verkehrsfunk durchgeschaltet. Derzeit wird diese für die Verkehrssicherheit äußerst bedeutende Einrichtung jedoch nur in unseren Nachbarländern angeboten. In Österreich gibt es zwar diese Geräte im Handel zu kaufen, jedoch sendet der ORF das benötigte EON-Signal nicht aus. Es wäre sicherlich notwendig, diesbezüglich etwas zu unternehmen.

Die Liste von Maßnahmen wäre sicher noch um einige Ideen zu erweitern, und ob der Geldsack für die Realisierung ausreicht, wird sich zeigen. Im Sinne der Sicherheit und des Schutzes der Autobahnbenutzer sollte jedoch jede sinnvolle Maßnahme aufgegriffen und deren Realisierung beziehungsweise Finanzierung überlegt werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 14.28*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zum Wort ist weiters gemeldet Herr Abgeordneter Strobl. Ich erteile es ihm.

14.29

Abgeordneter **Strobl** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir, daß ich vorerst kurz auf den Entschließungsantrag, der vom Abgeordneten Srb eingebracht wurde, näher eingehe. Grundsätzlich sind auch wir für behindertengerechtes Bauen, aber die sozialdemokratische Fraktion wird vorerst diesem Antrag nicht beitreten, weil man es nicht der Mühe wert gefunden hat, vor der Einbringung mit uns zu reden. Es hat aber inzwischen Gespräche mit dem Herrn Bundesminister gegeben. Er ist bereit, einen Arbeitskreis einzusetzen, damit man wirklich dieses Thema tiefgreifend behandeln kann, und es wird zu diesem Arbeitskreis dann auch Abgeordneter Srb eingeladen. Und damit, glaube ich, haben wir dieser Sache wirklich einen guten Dienst erwiesen.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Ihnen wird es sicher genauso gehen wie vielen unserer Abgeordneten: Volle Zufriedenheit über das vorliegende Budget ist nicht gegeben, aber man wird damit leben können. Sie haben sicher die Budgetrichtlinien eingehalten: Wenn man das durchschaut, sieht man, daß 359 Planstellen eingespart und im Kapitel 64 502 Millionen Schilling weniger veranschlagt sind.

Seit vielen Jahren werden Bauvorhaben für das hochrangige Straßennetz hauptsächlich über die ASFINAG finanziert. Bisher wurden Kredite und Zinsen aus den Mauteinnahmen bedient. Herr Bundesminister, ich verstehe nicht ganz, warum im Budget 1993 nur 2,6 Milliarden an Mauteinnahmen vorgesehen sind, nachdem für 1992 2,8 Milliarden vorgesehen waren, also sind es für 1993 um rund 250 Millionen Schilling weniger; die Mauteinnahmen sind ja gleich hoch, und wir hoffen ja, daß sie noch erhöht werden und daß auch die Autos nicht weniger werden. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Aber die Jugoslawien-Krise!*)

Nun, sehr geehrter Herr Minister, damit bin ich schon bei einem Thema, das uns ja immer wieder berührt. Von Jahr zu Jahr ist die Anpassung der Mauttarife gefordert worden.

Auch Sie, sehr geehrter Minister, wissen, daß in der Frage der Kostenwahrheit im Straßenverkehr noch vieles geschehen muß. Vielleicht befinden Sie sich schon in der Vorbereitungsphase für neue Mauttarife. Nach Presseaussendungen der ÖVP gehören Sie ja auch zu den sogenannten erfolgreichen Chefverhandlern zum Transitvertrag.

Ich erlaube mir nun die Frage: Wie stellen Sie sich zur Realisierung der Kostenwahrheit nach

Artikel 14? Es gibt nun eine „APA“-Ausendung: EG-Verkehrskommissar Karel van Miert hat in Brüssel einen Kommissionsbericht vorgelegt, in dem er die Kostenwahrheit behandelt und vor allem den Bereich Straßentransport. Straßenbenützer sollten nicht bloß die Infrastrukturkosten bezahlen, sondern auch die externen Kosten. Hier, glaube ich, besteht noch ein großer Handlungsbedarf.

Herr Bundesminister! Ein Thema, das uns in Tirol zurzeit sehr berührt, ist natürlich die Kaserne in Imst. Sie haben in Ihrem Budget 50 Millionen Schilling für die Generalsanierung vorgesehen. Die Kaserne wurde im Oktober mit allem Pomp und militärischen Ehren eröffnet, und nun spricht man davon, daß die Kaserne geschlossen und dann wahrscheinlich verkauft werden soll. Herr Bundesminister, ich bitte Sie, unternehmen Sie etwas, damit es nicht zu diesem Schildbürgerstreich kommt. Und es ist ein Schildbürgerstreich, wenn man in einer Zeit, in der man immer zu wenig Budgetmittel hat, 50 Millionen Schilling aufwendet, eröffnet und eine Woche oder 14 Tage darauf bereits an die Schließung denkt.

Herr Bundesminister! Für mich ist natürlich besonders das Tiroler Straßenbauprogramm interessant. Wir haben für 1993 eine Gesamtsumme von 860 Millionen Schilling — das ist im großen und ganzen nicht schlechter als im letzten Jahr. Aber eines ist mir aufgefallen: Für das Bauvorhaben Umfahrung Rattenberg — diesbezüglich gibt es ja schon seit 1990, vor der Wahl, verschiedene Aussagen — sind für heuer in Ihrem Budget 48 Millionen Schilling vorgesehen. Im Tiroler Bauprogramm scheinen nur 5,9 Millionen Schilling auf. Um dieses Bauvorhaben in diesem oder im kommenden Jahr zügig durchführen zu können, sind 15 bis 20 Millionen Schilling erforderlich.

Herr Bundesminister, ein weiteres Thema. Im Budget ist eine Zweckbindung für die Geldstrafen nach § 100 StVO enthalten: 775 Millionen Schilling — wahrlich ein hoher Betrag! Ich bin der Meinung, es ist nicht ganz richtig und auch nicht gerecht, wenn das nur Ihnen zufließt. Wir verlangen immer mehr Kontrolle, aber mehr Kontrolle erfordert mehr Personal, und mehr Personal erfordert mehr Mittel. Und das sind ja dann auch Ausgaben, die der Innenminister zu tätigen hat.

Herr Bundesminister, vielleicht können Sie mir einige meiner Fragen beantworten. Ich darf Ihnen sagen: Meine Fraktion wird diesem Budget ihre Zustimmung geben. — Danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 14.34

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Langthaler. Ich erteile es ihr.

Monika Langthaler

14.34

Abgeordnete **Monika Langthaler** (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Herr Abgeordneter Heinzinger! Der Form halber möchte ich abschließend noch anbringen, daß auch die grüne Fraktion dem Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Keimel und Eder betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1993 samt Anlage in der Fassung des Ausschlußberichtes betreffend die Unterstützung für den Wiederaufbau der Wiener Hofburg zustimmen wird. *(Beifall des Abg. Dr. Neisser.)*

Aber das war nicht der eigentliche Grund, warum ich mich abschließend bei dieser Debatte noch einmal zu Wort gemeldet habe. Der eigentliche Grund ist, daß Sie, meine Damen und Herren, in wenigen Minuten über die Entschließung abstimmen werden, ob Österreich nun beim Tropenholzpaket in Europa und weltweit federführend bleiben wird oder nicht. Und diese Tage waren auch die Tage der Information und die Tage der Briefe, und ich möchte gerade der Sozialdemokratischen Partei noch eine Information mitgeben, bevor es zu einer Abstimmung kommt, eine Information, die ihr Klubobmann Dr. Fuhrmann gestern aus Deutschland bekam. Es ist dies ein Brief einer Abgeordneten des deutschen Bundestages, ein Brief von Dr. Liesel Hartenstein, Abgeordnete der sozialdemokratischen Fraktion des deutschen Bundestages; sie war auch die stellvertretende Vorsitzende der Enquete-Kommission des Deutschen Bundestages.

Ich weiß nicht, ob Ihnen Ihr Klubobmann Dr. Fuhrmann diesen Brief zur Kenntnis gebracht hat. Wenn nicht — und ich vermute, daß ihn einige nicht kennen —, möchte ich Ihnen die wesentlichste Passage doch noch zitieren: „Bonn, den 3. Dezember 1992. — Sehr geehrter Herr Dr. Fuhrmann! Das österreichische Parlament hat im Sommer 1992 einen vorbildlichen und fortschrittlichen Gesetzesbeschluß gefaßt, der die Einhebung von Zöllen auf und die Kennzeichnung von tropischen Hölzern vorsieht. Mit diesem Gesetz befindet sich Österreich an der Spitze der weltweiten Bemühungen für den Schutz der Tropenwälder. Der Schritt, als erstes Land rechtlich verbindliche Maßnahmen gegen die Zerstörung der tropischen Regenwälder einzuleiten, beweist seine Vorbildfunktion gerade in diesen Tagen, in denen das belgische Parlament einen ähnlichen Vorschlag diskutiert.“ *(Beifall bei den Grünen.)*

„Die SPD“ — die Sozialdemokratische Partei Deutschlands — „konnte für einen diesbezüglichen Antrag leider keine Mehrheit im deutschen Bundestag finden. Dieser sah die Einführung eines Importverbotes für Hölzer aus Primärwäldern auf Bundes- und EG-Ebene sowie eine Kennzeichnungspflicht vor, um sicherzustellen,

daß nur noch Tropenhölzer aus nachhaltiger Bewirtschaftung importiert werden. Die deutschen Sozialdemokraten unterstützten deshalb umso mehr die modellhafte österreichische Initiative und würden es außerordentlich bedauern, wenn hier ein notwendiges und dem Erhalt der Tropenwälder förderliches Gesetz wieder zu Fall gebracht werden sollte.“

Und abschließend heißt es in diesem Brief: „Angesichts dieser fortschreitenden Zerstörung der tropischen Regenwälder würde ich es sehr begrüßen, wenn der morgen zur Beratung anstehende Antrag“ — über den Sie gleich abstimmen werden — „über eine Rücknahme der österreichischen Regelungen zum Tropenholzimport nicht unterstützt wird. Ich möchte Sie daher dringend bitten, sich bei der morgigen Debatte für eine Beibehaltung der gesetzlichen Regelungen einzusetzen. — Mit freundlichen Grüßen: Dr. Liesel Hartenstein.“ — Sie ist, wie bereits gesagt, Mitglied des Bundestages, Mitglied der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands und stellvertretende Vorsitzende der Enquete-Kommission Deutschlands.

Ich möchte wirklich an Ihre Verantwortung als Abgeordnete in diesem Haus appellieren, an Ihre Verantwortung, mit der Sie hoffentlich auch am 5. Juni dieses Jahres sowohl einem Gesetz als auch einem Entschließungsantrag zugestimmt haben, was in vielerlei Hinsicht begründet wurde mit der massiven Zerstörung der Tropenwälder und vor allem auch der Verletzung der Menschenrechte. Es waren viele Menschen, die sich dafür eingesetzt haben, und es waren auch viele Menschen von seiten der Sozialdemokratischen Partei Österreichs, die sich dafür eingesetzt haben.

Ich möchte Ihnen als letztes noch einen Brief vorlesen, meine Damen und Herren, einen Brief, der an den Bundeskanzler adressiert wurde.

„Herrn Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky

Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Lieber Freund! In der heutigen Sitzung der Arbeitsgemeinschaft ‚Österreich — Dritte Welt‘ in der SPÖ wurde eingehend die Haltung Österreichs in der aktuellen Debatte über die Tropenholzimporte erörtert.

Die Mitglieder der Arbeitsgemeinschaft vertreten einhellig und mit Nachdruck die Auffassung, daß der Beschluß des Parlaments vom 5. Juni 1992, der eine Kennzeichnungspflicht für Tropenholzwaren vorsieht und den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten auffordert, mit den betroffenen Ländern Kompensationsverhandlungen aufzunehmen, mit dem Ziel, die Importzölle für Tropenholzprodukte substantiell um 70 Prozent zu erhöhen, richtungweisend ist.

Monika Langthaler

Dieser Beschluß hat internationale Signalwirkung und darf in keiner Weise in Frage gestellt werden.

Wie wir wissen, gibt es seitens Malaysias und Indonesiens massive Einwände gegen die österreichische Haltung, leider aber auch von österreichischen Wirtschaftsunternehmen.

In zahlreichen Gesprächen mit Vertretern aus betroffenen Ländern ist mir versichert worden, daß die Tropenholzexporte den Verlust der Lebensgrundlage der Menschen vor Ort bedeuten und nur im Interesse einzelner weniger Exporteure sind.

Die Lokalbevölkerung hat vom Raubbau in den Wäldern keinen ökonomischen Nutzen. Der Ertrag von Nicht-Holz-Produkten (Früchte, Nüsse, Kautschuk, etc.) übersteigt bei weitem jenen durch den reinen Holzerntrag.

Welche dramatischen globalen Auswirkungen die Zerstörung der Tropenwälder bedeutet, brauche ich hier nicht näher zu erläutern.

Die führende Rolle, die Österreich in dieser Frage erlangt hat, wurde nicht zuletzt auch durch Dein engagiertes Auftreten bei der Konferenz in Rio bestätigt und sollte auch durch den Druck Malaysias und Indonesiens, aber auch österreichischer Wirtschaftsinteressen nicht in Frage gestellt werden.

Tausende engagierte ÖsterreicherInnen, die sich für ein Tropenholzimportverbot ausgesprochen haben, werden dies auch so sehen. Auch international würde ein Abgehen von unserem eingeschlagenen Weg, der Vorbildwirkung hat, sich negativ auswirken.

In diesem Sinne bitten wir Dich, diesem hier kurz dargelegten Standpunkt der Arbeitsgemeinschaft „Österreich — Dritte Welt“ Rechnung zu tragen.

Mit freundlichen Grüßen

Peter Jankowitsch, Günter Dietrich“, Abgeordnete des Nationalrates.

Ich freue mich, daß ich für die Arbeitsgemeinschaft „Österreich — Dritte Welt“ und auch für die Mitglieder dieser Arbeitsgemeinschaft, die sich genauso wie viele andere Österreicherinnen und Österreicher, wie es im Brief dezidiert steht, monatelang, jahrelang für eine solche Regelung eingesetzt haben, Ihnen hier diesen Brief noch vor der Abstimmung zur Kenntnis bringen kann.

Herr Dr. Jankowitsch! Auch Sie als jener Mensch, der diesen Brief mit unterschrieben hat, der Absender dieses Briefes an den Bundeskanzler war, haben sich — und ich finde es völlig rich-

tig, wie Sie das hier festgestellt haben — eingesetzt und selber auch bestätigt, daß die Lokalbevölkerung vom Raubbau in den Wäldern keinen ökonomischen Nutzen hat, daß es keinen Sinn hat, sich sowohl von einheimischen Industrieunternehmen als auch von den zum Teil korrupten Regimen in Malaysien oder Indonesien erpressen zu lassen.

Ich appelliere abschließend noch einmal an Ihre Verantwortung: Stimmen Sie hier nicht einfach so ab, wie es Ihnen Ihr Wirtschaftsminister per Fax in Ihre Klubs mitgeteilt hat. Bedenken Sie nicht nur die undemokratische Vorgangsweise, die zum heutigen Entschließungsantrag geführt hat. Bedenken Sie nicht nur, daß es eigentlich unzulässig ist, die Arbeit eines Umweltausschusses, der sich ein Jahr (*Ruf bei der FPÖ: Drei Jahre!*) mit diesem Thema beschäftigt hat, so zu desavouieren, daß man in einer Minutenaktion, in einer Nacht-und Nebel-Aktion im Budgetausschuß einen Abänderungsantrag einbringt, der all diese Bemühungen außer Kraft setzen soll. Bedenken Sie also nicht nur diese undemokratische Vorgangsweise, die gewählt wurde. Ich bitte Sie, auch zu bedenken, daß Sie hier gegen den Willen sehr vieler, nicht nur Mitgleider von Umweltorganisationen, sondern generell vieler umweltorientierter, umweltbewußter Menschen in Österreich stimmen.

Machen Sie hier von Ihrer Möglichkeit Gebrauch, diesen Antrag abzulehnen. Und lassen Sie — ich appelliere wirklich an Sie — nicht zu, daß die Arbeit eines Umweltausschusses und damit in der Mehrzahl auch Ihre eigene Arbeit auf diese Art und Weise mit einem Federstrich vom Tisch gewischt wird.

Bedenken Sie, daß im gültigen Entschließungsantrag die Verhandlungen über eine Zollerhöhung bis September 1993 drinnenstehen als erste Berichtspflicht für den Wirtschaftsbeziehungsweise den Finanzminister. Bedenken Sie bitte, daß es in dem Entschließungsantrag nicht heißt, daß wir von einem Tag auf den anderen die Zölle erhöhen sollen. Es heißt darin nur, daß Verhandlungen im Rahmen des GATT aufgenommen werden sollen, damit sich der Wirtschaftsminister für einvernehmliche Lösungen innerhalb des GATT einsetzt, mit einer Berichtspflicht bis 15. September 1993 in diesem Haus.

Bedenken Sie all das, wenn Sie sich hier namentlich dazu bekennen, ob Sie für oder gegen ein fortschrittliches Tropenholzpaket in diesem Lande sind! — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei den Grünen.*) 14.45

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Abgeordneter Jankowitsch hat sich noch zu Wort gemeldet. Ich ersuche, den Geräuschpegel ein wenig zu

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

senken, damit man seine Worte überhaupt hört.
— Bitte, Herr Abgeordneter.

14.45

Abgeordneter Dr. **Jankowitsch** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich benutze gerne die Gelegenheit, hier im Hohen Hause einige der grundsätzlichen Fragen, die jetzt erörtert werden, darzulegen und auch zu sagen, worum es wirklich in dieser Debatte geht und worum es auch gehen wird, wenn dieses Hohe Haus heute über diesen Entschließungsantrag zu entscheiden hat.

Meine Damen und Herren! Es geht keineswegs darum, die grundsätzliche Linie der Bundesregierung und des Parlaments, wie sie auch der Bundeskanzler in seiner Wortmeldung anlässlich der dringlichen Anfrage am vergangenen Montag dargelegt hat, in Frage zu stellen. Es geht nicht um die grundsätzliche Frage: Wollen wir Tropenwälder erhalten oder nicht? Will Österreich einen Beitrag leisten zur Erhaltung eines wichtigen natürlichen, erneuerbaren Rohstoffes? Es geht auch nicht darum, Frau Abgeordnete Langthaler, den Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten in Frage zu stellen, zu dem sich gerade wir Sozialdemokraten immer, wie ich glaube, in überzeugender Weise bekannt haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte mich hier nicht mit Ihrem Stil auseinandersetzen, der darin besteht, Briefe zu zitieren, die, soweit ich hörte, bei Herrn Klubobmann Fuhrmann zwar noch nicht eingetroffen sind, bei Ihnen aber offenbar schon. Anscheinend haben Sie bessere Informationskanäle, als wir sie besitzen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Schwi m e r.)*

Ich setze mich auch nicht mit Ihrem Stil auseinander, hier Briefe vorzulesen, die ich in anderer Eigenschaft an den Bundeskanzler geschrieben habe. *(Zwischenruf der Abg. Monika Langthaler.)* Frau Abgeordnete! Ich kann mich zu jeder Zeile dieses Briefes bekennen, ohne das in Frage zu stellen, was wir als Vertreter der Bundesregierung in Kuala Lumpur besprochen und vereinbart haben.

Meine Damen und Herren! Es geht hier lediglich um die Art und Weise, um die Methode, wie wir ein Ziel, zu dem wir uns bekennen, zu dem sich auch die große Konferenz von Rio bekannt hat, erreichen wollen. Dieses Ziel ist nur zu erreichen durch Dialog, durch Zusammenarbeit. Und welche Partner müssen hier stärker im Vordergrund stehen als die Entwicklungsländer, als diejenigen, welche die Verfügungsmacht besitzen über eine bestimmte Ressource, die in unserem Visier steht!

Ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, daß große Debatten in den Vereinten Nationen

stattgefunden haben, an die Sie sich vielleicht nicht mehr erinnern werden, über die Frage der Souveränität der Entwicklungsländer über ihre natürlichen Ressourcen. Natürlich ist jedes Land, das über Ressourcen verfügt, mit einer besonderen Vorsorgepflicht ausgestattet, besonders dann, wenn es sich um so sensible Ressourcen handelt wie Tropenholz. Aber niemand, meine Damen und Herren, hat das Recht, sich diese Verfügungsmacht allein anzueignen.

Daher war es nur die Aufgabe der Mission der Bundesregierung in Kuala Lumpur, der ich und Abgeordneter Lukesch und andere angehört haben, eine Dialogsituation herzustellen, in einer Situation der Spannung mit einer nicht unbedeutenden Regierung, die im Namen vieler anderer gesprochen hat, den Dialog wieder zu ermöglichen. Muß es nicht auch, meine Damen und Herren, Ziel eines Parlaments und eines guten parlamentarischen Stils sein, diesen Dialog zu pflegen? Wenn uns in Kuala Lumpur Mitglieder der malaysischen Regierung die Bitte vorgetragen haben, mit diesem Parlament in einen Dialog zu treten, so konnten wir doch zu diesem Angebot nicht nein sagen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Daher scheint es mir auch vertretbar, unter Aufrechterhaltung unserer Grundsätze und ohne Aufgabe dessen, was der Nationalrat als Gesetz beschlossen hat — denn daran ist ja nicht zu rütteln —, daher scheint es mir auch vernünftig, eine Maßnahme zu setzen, die diese Verhandlungssituation erleichtert, was wieder keine Aufgabe von Grundsätzen bedeutet, sondern lediglich eine Gesprächssituation ermöglichen soll, in die wir eintreten werden, meine Damen und Herren. Und ich bin gewiß, daß das die Mitglieder der Bundesregierung tun werden sowie auch alle hier im Haus Vertretenen, und zwar unter Aufrechterhaltung der Grundsätze, die in diesem Gesetz zum Ausdruck kommen und die auch der Entschließungsantrag zu formulieren versucht hat.

Ich möchte aber hier keine Grundsatzdebatte darüber führen, weil die Zeit dazu fehlt, was wirklich Dritte-Welt-Politik ist und was wirklich Dritte-Welt-Solidarität bedeutet, denn ich habe große Zweifel, ob das, was Sie uns hier bieten, meine Damen und Herren von der grünen Fraktion, in der Dritten Welt als Dritte-Welt-Solidarität betrachtet wird, vor allem wenn man sich oft in so leichtfertiger Weise über elementare Interessen aller Menschen in den Entwicklungsländern hinwegsetzt. Aber dieser Moment ist jetzt nicht gekommen.

Ich bekenne mich hier so wie Sie, wenn Sie wollen, auch zu den Rechten der Einwohner, der Urvölker Malaysiens, ich bekenne mich zu den Rechten der Urvölker, wo immer sie sind. Aber wenn man das tut, meine Damen und Her-

Dr. Jankowitsch

ren, dann muß man auch über viele Fragen sprechen, die diese Völker betreffen, dann muß man auch über ihr Recht sprechen auf ein Leben in Sicherheit, auf ein Leben in Freiheit, auf ein Leben in Gesundheit, auf Zugang zu modernen Mitteln der Erziehung und der Gesundheit und über vieles andere mehr. Der Moment für diese Debatte wird kommen, meine Damen und Herren, und ich werde diese gerne mit Ihnen führen.

Für heute möchte ich Ihnen nur eines sagen: Wir weichen mit diesem Entschließungsantrag keinen Zentimeter von unserer grundsätzlichen Haltung zurück. Wir betreten mit diesem Entschließungsantrag nur den Weg des Dialoges, den Weg der Verständigung, und ich bin sicher, daß wir auf diesem Weg weiter kommen werden, als wenn wir versuchen, einseitig und nur von uns aus diese Ziele zu erreichen. — Danke vielmals. *(Beifall bei der SPÖ.) 14.51*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Mir liegen nun zwei weitere Wortmeldungen vor. Die nächste ist die des Abgeordneten Wabl. Ich erteile ihm das Wort.

14.51

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Jankowitsch! Ich verstehe Ihre Not, ich verstehe Ihren Scham *(Abg. Dr. Nowotny: Was für Unterstellungen!)*, ich verstehe Ihre Aufregung, ich verstehe, daß Sie hier um Ihre Glaubwürdigkeit kämpfen. *(Abg. Dr. Schwimmer: War sehr glaubwürdig!)*

Aber, Herr Abgeordneter Jankowitsch, Sie sollten einfach diesem Haus hier auch ehrlich sagen, daß dieser Entschließungsantrag auf Dialog ausgelegt war. Dieser Entschließungsantrag hat die Regierung beauftragt, einen Dialog über dieses Thema zu führen *(Abg. Dr. Nowotny: Dazu gehören zwei!)*, damit die Menschen, die dort wohnen, nicht vertrieben, ermordet, ausgebeutet werden. Dafür hat die Regierung, die österreichische Bundesregierung, einen Auftrag erhalten. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Abgeordneter Jankowitsch! In diesem Entschließungsantrag steht ausdrücklich, daß der Herr Bundesminister bis 15. September 1993 über diese Verhandlungen Bericht erstatten soll. Wir haben nicht hier in diesem Haus beschlossen, Malaysia den Krieg zu erklären, wir haben nicht hier in diesem Haus beschlossen, Menschen zu düpieren, zu provozieren, aggressiv gegen sie aufzutreten, wir haben in diesem Haus hier beschlossen, daß eines der größten Verbrechen, das jetzt auf uns zukommt, verhindert werden soll. Das war der Auftrag an diesen Minister, meine Damen und Herren, das war der Auftrag an diese Bundesregierung! *(Beifall bei den Grünen.)*

Sie schämen sich jetzt, daß Sie bevormundet werden von einem korrupten Minister und bevormundet werden von der Bundesregierung. Dieses Haus läßt sich mit Ihrer Haltung entmündigen. Und das ist das Problem. Darüber wird heute hier abgestimmt — und über nichts anderes! *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Nowotny: Unerhört!) 14.54*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als vorläufig letzter zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Keppelmüller. Ich erteile es ihm.

14.54

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Keppelmüller** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Es drängt mich als Umweltsprecher der Sozialdemokraten doch, einige Bemerkungen anzufügen, vor allem, weil ich selber in einem gewissen Konflikt bin: Ich bin zwar bereit, inhaltlich diesen Entschließungsantrag heute mitzutragen, ich finde aber die Vorgangsweise, in der das stattgefunden hat, nicht in Ordnung. Über diese wird bei uns im Klub noch zu reden sein.

Ich wende mich vor allem an die Kollegen meiner Fraktion, weil es vermutlich sinnlos ist, mit den Grünen einen Dialog zu starten, die Grünen sind ja offensichtlich zu keinem Dialog bereit, ist doch das, was sie heute hier sagen, ein klares Nein zum Dialog in Umweltfragen. Sie wischen die diplomatische Erfahrung eines Peter Jankowitsch einfach vom Tisch, er wurde ja sogar als „Tourist“ bezeichnet, der vom Tropenholz erstmals irgend etwas gehört hat. *(Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Frau Kollegin Langthaler! Es wäre wirklich einmal sehr angenehm, würde auch die grüne Fraktion, wie das die anderen Fraktionen ja auch machen, einen Redner ausreden lassen und nicht so über die Bänke hängend nur dazwischenrufen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Zwischenrufe sind schon in Ordnung, können eine Würze sein, aber die Art dieser massierten Zwischenrufe, wobei man den einzelnen ja gar nicht mehr versteht, ist nur Ihrer Fraktion vorbehalten.

Es ist leicht, hier Briefe von Politikern, von Organisationen aus allen möglichen Ländern, aus Ländern, wo dieses Tropenholzproblem genauso ernst genommen wird, zu zitieren, weil dort derzeit halt nur geredet wird. Es ist halt so, daß Österreich auf diesem Gebiet eine Vorreiterrolle eingenommen hat, die Reaktionen ausgelöst hat — sehr erfreuliche, zum Teil auch nicht erfreuliche —, aber die tun sich alle leicht, denn alle diese Länder haben uns bisher im Regen stehen gelassen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Mir ist bekannt, daß etwa die Niederlande davon reden, planen, ab 1995 ein Tropenholzimportverbot zu erlassen. 1995! *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Aber ein Verbot ist noch stärker!)*

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

So, und jetzt werde ich Ihnen etwas sagen, was mich zum Nachdenken angeregt hat: Ich habe gestern den „Inlandsreport“ über die Nöte und Sorgen der Arbeiter in Ranshofen und in Donawitz gesehen. Und das sind auch Kollegen von meiner Fraktion.

Wir alle wissen, welche Bemühungen immer besonders seitens der Sozialdemokraten gesetzt worden sind, die dortigen Arbeitsplätze zu erhalten — der sozialistischen Gewerkschafter, der Abgeordneten, der Regierungsmitglieder. Und trotzdem stellen wir fest — und das ist bedrückend —, daß die Leute dort, die freigesetzt wurden, natürlich uns, den Verantwortlichen, sozusagen die Schuld an dieser Misere geben; sehr undifferenziert.

In dieser Frage aber würden wir ein Beispiel konkreter Art liefern, wenn wir uns überhaupt nichts darum pfeifen, daß da drüben etwa durch einen Wirtschaftsboykott Aufträge in der Größenordnung von 6 Milliarden Schilling gefährdet sind. Und dann erklären Sie das bitte den Arbeitern bei Liebherr oder ähnlichen Firmen, bei der VAMED, bei der VOEST, wenn die, weil wir in einem kleinen Punkt sozusagen stur geblieben sind, ihre Aufträge verlieren und auf Kurzarbeit gehen müssen oder gar die Arbeitsplätze überhaupt weg sind. Das habe ich mir gestern bei diesem „Inlandsreport“ gedacht. Hier würden wir ein ganz konkretes Beispiel liefern! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Kollegin Langthaler! Es ist halt Ihre Art, daß Sie mit großem Pomp und bombastisch hier etwas in den Raum stellen und glatt die Unwahrheit sagen. Und Sie wiederholen das immer wieder. Tatsache ist: Wir ändern an dem Gesetz keinen Beistrich! Nehmen Sie das einmal zur Kenntnis! (*Abg. Voggenhuber: Sie sind erbärmlich!*)

Wir haben einen Entschließungsantrag, mit dem wir die Zollerhöhung auf 70 Prozent vorläufig aussetzen. (*Abg. Voggenhuber: Haben Sie sich das nicht vorher überlegt?*) Wir Sozialdemokraten haben erklärt: Wir entlassen die Minister nicht aus der Verantwortung. Sie werden uns regelmäßig Rede und Antwort stehen müssen, wie die Entwicklung verläuft.

Meine Damen und Herren! Wir haben zwei Möglichkeiten: Wir haben die Möglichkeit, heute stur zu bleiben, den Dialog abzulehnen und überhaupt nichts zu bewirken — wobei, bitte noch einmal, die Malaien, die noch in Rio völlig verschlossen waren, die überhaupt nicht reden wollten, plötzlich bereit sind, mit dem kleinen Österreich über Maßnahmen zu reden —, oder die Möglichkeit, daß etwas weitergehen könnte. Wenn wir stur bleiben, verlieren wir Aufträge und bewirken gar nichts, weil uns alle anderen

nach wie vor im Regen stehen lassen. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Wem heute das Ziel wichtiger ist, der sollte dieser Entschließung zustimmen. Wem es aber wichtiger ist, nur zu reden und zu quatschen, der soll diesem Entschließungsantrag nicht zustimmen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 15.00

Präsident: Der nächste Redner ist Abgeordneter Renoldner. Er hat das Wort.

15.00

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! (*Zahlreiche heftige Zwischenrufe hindern den Redner am Weiterreden.*)

Präsident: Meine Damen und Herren! Wir sind noch nicht am Ende der Rednerliste. Auch das ist noch nicht der letzte Redner. Es können alle Argumente ausgetauscht werden. Ich bitte um ein bißchen Ruhe.

Am Wort ist Herr Abgeordneter Renoldner.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (*fortsetzend*): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich auf diese denkwürdige Vorrede eingehe, freue ich mich, daß Kollege Steinbauer zu uns ins Plenum zurückgekehrt ist. Ich habe ihn sehr vermisst. Ich erwarte eine sehr spannende Abstimmung, und deshalb bin ich ganz besonders dankbar für seine Anwesenheit.

Ich möchte nur ein Wort zu meinem Vordredner, Herrn Kollegen Keppelmüller, sagen. Herr Kollege Keppelmüller! Es ehrt Sie, daß Sie Emotionen zeigen und daß Sie selbst sagen, es gibt einen Widerspruch in Ihrer Fraktion, es gibt ein schlechtes Gewissen und es wird — wie Sie das ausdrücken — darüber noch zu reden sein. Aber, Herr Kollege Keppelmüller, eine Unwahrheit, die Sie hier schwarz auf weiß präsentiert haben, eine ganz reale Unwahrheit kann ich Ihnen bei aller Sympathie für dieses schlechte Gewissen und für diese Sie ehrenden Emotionen nicht abkaufen, und diese Unwahrheit besteht darin, daß Sie hier das Wort „Dialog“ verwendet haben.

Herr Kollege Keppelmüller! Mit wem haben Sie denn einen Dialog geführt? Mit wem sind Sie den dialogbereit? Sie schicken sich an, eine Entschließung zu zerstören, die der Nationalrat hier im Konsens dreier Fraktionen — SPÖ, ÖVP und Grüne; der FPÖ ist es noch nicht weit genug gegangen —, also fast einhellig, im Sommer dieses Jahres beschlossen hat. Und bei der Aufhebung dieser damals weitgehenden Einmütigkeit folgen Sie einem Befehl, den Sie hinterrücks von der Regierungsbank per Fax vom Bundesminister erhalten haben.

Dr. Renoldner

Und da reden Sie davon, daß die Grünen den Dialog verlassen hätten?! Der Dialog ist wunderbar gelaufen. *(Abg. Dr. Keppelmüller: Es geht nicht um den Dialog mit den Grünen! Es geht um den Dialog mit den Tropenholzländern!)* Er hat im Sommer dieses Jahres stattgefunden. Er hätte auch jetzt fortgesetzt werden können.

Aber ich sage Ihnen, mit wem Sie es vorgezogen haben, den Dialog zu führen. *(Abg. Dr. Keppelmüller: Es geht um den Dialog mit den Betroffenen!)* Sie haben mit den wirtschaftlichen Interessenträgern Malaysias Dialog geführt, die Interesse daran haben, daß die Ausrottung des Regenwaldes fortschreitet. *(Abg. Dr. Jankowitsch: Mit wem wollen Sie denn reden?)* Mit diesen Menschen haben Sie Dialog geführt, und zwar unter Ausschluß aller Menschen, die sich für die Menschenrechte und für die Erhaltung des Regenwaldes eingesetzt haben! *(Beifall bei den Grünen.)*

Die Regierung dieses menschenrechtsverletzenden Staates Malaysia hindert malaysische Staatsbürger daran, im Interesse der Bevölkerung Malaysias . . . *(Abg. Dr. Jankowitsch: Sie haben keine Ahnung von den Dingen!)* Herr Kollege Jankowitsch! Hören Sie gut zu! Sie haben es vermieden, mit diesen Menschen zusammenzutreffen. Die Regierung von Malaysia hindert malaysische Umweltschützer und Menschenrechtskämpfer daran, sich am internationalen Dialog zu beteiligen. Und Sie, Herr Kollege Keppelmüller, haben Ihren Dialog geführt mit den Menschen, die Geschäfte machen auf Kosten des Regenwaldes, unter der Zerstörung des Regenwaldes, unter Gefährdung unserer Gesundheit und der Ihrer und unserer Kinder! *(Beifall bei den Grünen.)* 15.03

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Dr. Haider zu Wort. Ich erteile es ihm.

15.03

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir sind sehr froh, daß diese Debatte heute stattfindet, da wir Freiheitlichen uns ja an jener Lizitation, wie hoch der Zoll für die Einfuhr von Tropenhölzern sein soll, nicht beteiligt haben.

Wir haben von Anbeginn darauf hingewiesen, daß es einerseits aus der Sicht der österreichischen Wirtschaft unvernünftig ist, eine derartige Maßnahme zu setzen, und haben andererseits unterstrichen, daß man den Regenwald nicht dadurch schützen kann, daß man punktuell einzelnen Staaten bei der Ausfuhr aus diesen Staaten und bei der Einfuhr nach Österreich horrenden Zölle hinaufknallt, wenn es nicht insgesamt gelingt, in der Weltgemeinschaft eine nachhaltige Nutzung der Tropenwälder sicherzustellen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube, daß es ja nicht nur ein Problem des Regenwaldes ist, sondern daß es darum geht . . . *(Abg. Monika Langthaler: Eine nachhaltige Nutzung des Regenwaldes gibt es nicht!)* Lassen Sie mir bitte auch die Gelegenheit — Frau Kollegin, wir haben Ihnen zugehört —, unsere Position zu deponieren. *(Abg. Voggenhuber: Nachhaltige Nutzung des Tropenwaldes! Sie wissen ja nicht, wovon Sie reden!)* Es geht um die nachhaltige Nutzung der Hölzer aus dem Regenwald, und wir haben uns dazu bekannt, daß Österreich als ein wirtschaftlich entwickeltes Land Hilfestellungen geben soll. Daher haben wir auch ein entsprechendes Schutzgesetz vorgeschlagen, daher haben wir auch eine Initiative zum Schutz der Ureinwohner vorgeschlagen, Herr Kollege Wabl.

Sie müssen zur Kenntnis nehmen, daß wir Freiheitlichen uns an dieser Lizitation nicht beteiligt haben. Zuerst waren es 30 Prozent Zoll, dann waren es 40 Prozent, dann hat Herr Wabl 50 Prozent gesagt, dann wollte die Regierung noch besser sein, weil ja die Welt-Umweltkonferenz vor der Tür gestanden ist, und jeder wollte mit einem schönen Papier nach Rio fahren und sagen: Was sind wir doch für feine Burschen! Wir haben jetzt einen hohen Zoll beschlossen, damit der Regenwald gerettet werden kann. — Um nichts anderes ist es gegangen!

Und jetzt müssen Sie feststellen, daß erstens einmal das Ziel nicht erreicht wird, denn Ziel muß es sein, mit jenen Staaten, die heute Regenwälder in ihrem Territorium haben, in Gespräche und in Vereinbarungen zu kommen, zu wirtschaftlichen Kooperationen zu kommen, damit wir ihnen die Chance geben, eine vernünftige, nachhaltige Nutzung dieser Regenwälder auch wirklich bewerkstelligen zu können. Es gibt vom Fruchtgenuß bis hin zur nachhaltigen Nutzung der Hölzer viele Möglichkeiten, Angebote aus den industrialisierten europäischen Staaten zu machen, aber nur mit Strafzöllen wird das nicht funktionieren. Daher sind wir sehr froh, daß wir heute in dieser Debatte bestätigt werden.

Ich möchte aber auch sagen — und da appelliere ich an die Grünen —: Wenn Sie hier herausgehen und ständig davon reden, daß es gilt, die Menschenrechte zu schützen, daß es die Menschenrechte der Ureinwohner in den Staaten, wo die Regenwälder bedroht sind, zu schützen gilt, dann muß ich Sie schon fragen, ob es kein Menschenrecht für die Österreicher gibt, ob es kein Menschenrecht für österreichische Arbeitnehmer gibt, die doch selbstverständlich auch ein Recht darauf haben, daß ihre Regierung eine Politik macht, die bewirkt, daß es nicht zur Vernichtung von Ressourcen, von Industriebetrieben und damit von Arbeitsplätzen in diesem Lande kommt. *(Beifall bei der FPÖ. — Heftige Zwischenrufe bei den Grünen.)* Na selbstverständlich! Sie sind im-

Dr. Haider

mer gescheiter! Jeder von Ihnen, alle, wie Sie hier sitzen, sind Sie pragmatisierte Beamte. Einer nach dem anderen! Keiner hat ein Berufsrisiko. Alle sitzen Sie in den Ministerien auf fixen Posten, und den österreichischen Arbeitnehmern verweigern Sie das Menschenrecht!

Und das ist es, was wir letztlich einmal an Ihre Adresse richten müssen: Auch Österreicher sind Menschen! Auch Österreicher haben ein Recht darauf, daß die Regierung an sie denkt und daß jene Gesetze beschlossen werden, die ihnen das Überleben sichern und ihnen auch den wirtschaftlichen Erfolg garantieren. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.08*

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. — Bitte sehr.

15.08

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Nur zwei Worte zu den Vorrednern. Herr Klubobmann Haider! *(Ruf bei der SPÖ: Eins, zwei, aus!)* Das Menschenrecht von arbeitenden Menschen bezieht sich auch darauf, eine Arbeit zu haben, in der sie nicht gezwungen werden, die Lebensgrundlagen anderer zu zerstören. Das gehört zum Menschenrecht von arbeitenden Menschen. *(Lebhafte Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Aber in Malaysia werden Menschen gezwungen, ihre eigenen Lebensgrundlagen zu zerstören, ihre eigenen Mitbewohner und die Ureinwohner zu verdrängen, zu unterdrücken und auszubeuten! Und es ist ein grenzenloser Zynismus, das hier heute vorzubringen.

Zu den Kollegen Jankowitsch und Keppelmüller: Ein trauriges Schauspiel, das Sie heute hier geboten haben. *(Abg. Dr. Jankowitsch: Das traurige Schauspiel bieten Sie!)* Herr Jankowitsch! Es geht heute nur um eine Frage. Um die Tropenholzdiskussion geht es nicht, denn die Tropenholzdiskussion ist monatelang eingehend und differenziert erörtert worden. Da haben wir nicht den Herrn Jankowitsch dazu gebraucht, um uns auf die Arbeitsplatzproblematik, auf die Wirtschaftsinteressen, auf die Interessen des Konzessionsinhabers und Chefministers in Malaysia aufmerksam zu machen. Dazu hat es wirklich nicht eines Herrn Jankowitsch bedurft. *(Abg. Dr. Jankowitsch: Sie verwechseln die Minister in Malaysia! Sie haben keine Ahnung!)* Das hat der Ausschuß monatelang intensiv und differenziert diskutiert.

Herr Jankowitsch! Heute geht es nur um eine Frage: ob dieses Parlament, das in monatelangem Dialog und in monatelanger Abwägung eine Entscheidung getroffen hat, auf den Befehl „Kehrt euch!“ der Regierung mit ein paar Überläufern und Wasserträgern in den Reihen des Parlaments

zum „Kehrt euch!“ gebracht werden kann. Darum geht es!

Es geht darum, ob ein Minister dem Parlament sagen kann: Dein Auftrag ist mir Wurscht! Deinen Auftrag nimmst du gefälligst zurück! Ich faxe dir einen Entschließungsantrag, der mir paßt. Und es geht darum, ob das Parlament dieses Landes den vom Wirtschaftsministerium gefaxten Entschließungsantrag annimmt und damit seinen eigenen Dialog konterkariert.

Gestern hat die Frau Präsidentin als Abgeordnete hier für die Stellung des Parlaments votiert, daher ist heute die Stunde der Wahrheit: Betrachtet sich dieses Parlament als Gesetzgeber oder als Erfüllungsgehilfen der Regierung? Darüber wird heute abgestimmt. Heute wird abgestimmt, ob dieses Land eine parlamentarische Demokratie hat oder ob die Realverfassung gilt. Darüber wird heute abgestimmt. *(Beifall bei den Grünen.) 15.11*

Präsident: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. Sie hat das Wort.

15.11

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Gerade hat uns die Kopie eines Schreibens von José Lutzenberger an den Herrn Bundeskanzler erreicht, in dem er, der selbst als Minister in Brasilien Erfahrungen mit der Thematik gesammelt hat, appelliert, nicht nachzulassen, nicht in die Knie zu gehen.

Ich bitte all diejenigen, die vielleicht jetzt in dieser Diskussion wankend geworden sind: Bleiben Sie bei der Regelung, die im Unterausschuß des Umweltausschusses gut und richtig getroffen worden ist! Und denjenigen, die bei jeder Gelegenheit immer wieder versuchen, einen Keil zu treiben zwischen berechnete Interessen, zwischen die Menschen, die es betrifft, die Menschen dort in Malaysia und in Amazonien und die Arbeiterinnen und Arbeiter hier, sage ich: Es gibt keinen Unterschied, auch wenn Herrn Dr. Haider keine Gelegenheit zu mies und zu schlecht ist, dieses üble Spiel zu treiben. Es gibt keinen Unterschied in den Interessen! *(Beifall bei den Grünen.)*

Es gibt eine einheitliche, große und starke Umwelt- und Sozialbewegung, und ihre Interessen sind ungeteilt. Und für diese Interessen können Sie hier und heute Stellung nehmen. Es gibt Instrumente und Mittel genug, auch die berechtigten Interessen der österreichischen Arbeiterinnen und Arbeiter hier abzusichern. Es gibt die Mittel, und wir werden sie ergreifen. Und wir von den Grünen werden dafür sein, auch wenn es Geld kostet. Das sage ich hier und heute.

Aber lassen Sie diese Interessen nicht ausspielen gegen die Interessen des Regenwalds, denn

Dr. Madeleine Petrovic

das ist die Luft, die wir morgen atmen werden! — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 15.13*

Präsident: Nächste Wortmeldung: Abgeordneter Schlögl. Ich erteile ihm das Wort.

15.13

Abgeordneter Mag. **Schlögl** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe heute eigentlich vorgehabt, gegen die Entschliebung des Kollegen Gartlehner zu stimmen, und zwar deswegen, weil es mir heute ausschließlich um die Sache gegangen ist, weil ich einer derjenigen war, die im Unterausschuß gewesen sind, und weil ich mit großem Engagement nicht nur im Parlament, sondern auch in meinen anderen politischen Funktionen zur Rettung des Regenwaldes auftrete.

Ich glaube, daß die Entschliebung, die das österreichische Parlament im Juni getroffen hat, eine richtige ist und daß diese eine Signalwirkung für unser Land und für andere Staaten der internationalen Staatengemeinschaft hat. Ich glaube, daß wir mit dieser Entschliebung eine Vorreiterrolle übernommen haben. Ich befürchte, daß die heutige Entschliebung diese Vorreiterrolle etwas abschwächt. Sie ist aber nach wie vor gegeben.

Was mich aber dazu bewegt, bei der Abstimmung, die jetzt kommt, trotzdem für die neue Entschliebung zu stimmen, ist einfach, daß ich mich als Parlamentarier und als Mitglied der sozialdemokratischen Fraktion nicht vor den Karren derjenigen spannen lassen möchte, die das zu einer Abstimmung über die Koalition, über die Arbeit der Regierung machen wollen.

Kollege Voggenhuber hat wörtlich gesagt — und das wird im Protokoll nachzulesen sein —, daß es heute nicht um den Tropenwald geht, sondern darum, ob das Parlament bereit ist, sich gegen die Bundesregierung zu wehren. Und bei diesem Spiel mitzumachen bin ich nicht bereit. Mir geht es um den Tropenwald. Und ich werde alle Initiativen setzen, um in Zukunft in diesem Bereich tätig zu werden. Ich glaube nicht, daß es sinnvoll und richtig ist, dieses so wichtige Thema zu einer Abstimmung über die Bundesregierung zu machen. Aus diesem Grund werde ich für die Entschliebung stimmen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 15.15*

Präsident: Als nächster gelangt im Rahmen einer zweiten Wortmeldung Abgeordneter Dr. Haider zu Wort.

15.15

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich möchte nur noch einen Gedanken dazu beisteuern, damit die Dimensionen auch ein bißchen gesehen werden. Ich glaube, daß es berechtigt war, auch von unserer Seite dieser ganzen Zollizitation von Anfang an

etwas skeptisch gegenüberzustehen, das zeigen auch die Fakten hinsichtlich des wirtschaftlichen Austausches und der Kooperation zwischen österreichischen Firmen und den betroffenen ASEAN-Staaten. Ich möchte das vielleicht einmal anhand der medizintechnischen Investitionen darstellen.

Es besteht derzeit die Möglichkeit für Österreich, ein 120-Betten-Hospital in Langkawi, ein 400-Betten-Hospital in Indonesien, ein 500-Betten-Hospital in Bangkok, ein 1 000-Betten-Universitätsspital in Kuala Lumpur, ein 800-Betten-Hospital in Selayang in Malaysia, ein 1 000-Betten-Universitätsspital in Kuching in Malaysia, ein 300-Betten-Medical-Center in Jakarta, Indonesien, und ein 200-Betten-Medical-Center in Melaka in Malaysia zu errichten. *(Zwischenruf des Abg. W a b l.)*

Jetzt muß man fragen: Sind das nur wirtschaftliche Interessen oder wird hier nicht von Österreich auch ein sehr sinnvoller Beitrag zur Verbesserung der gesundheitlichen Situation der Bevölkerung und der Vorsorge in jenen Entwicklungsländern geleistet?

Ich glaube nicht, daß Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, dazu berechtigt sind, sich darüber hinwegzusetzen und zu sagen: Diese Menschen brauchen alle nichts, und die österreichischen Arbeiter brauchen keine Aufträge, denn wir allein sind diejenigen, die die Wahrheit gepachtet haben und mit einem Zoll den Regenwald retten werden! — Ich sage Ihnen: Wir werden den Regenwald nur dann retten, wenn es weltweit zu einer wirklichen Initiative kommt. Das ist bisher nicht der Fall gewesen. Mit einem kleinen Zoll des kleinen Österreich wird nichts bewirkt. Da ist es besser, in wirtschaftlicher Kooperation zu stehen, den Menschen die Chance zu geben, uns kennenzulernen, und mit ihnen auch über eine vernünftige Nutzung ihrer Reserven zu reden.

Und Sie sollten auch nicht so überheblich sein und sagen: Daß es Gesundheitseinrichtungen in diesen Staaten geben wird, ist alles nichts! Sie legen sehr wohl Wert darauf, daß es bei uns bestmögliche Schutzvorkehrungen für die Bevölkerung gibt, aber alles andere ist Ihnen Wurscht, denn Sie haben es sich in den Kopf gesetzt, diesen Zoll durchzusetzen. Das ist Ihre asoziale Haltung, die Sie einmal mehr an den Tag legen, und dieser können wir nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.19*

Präsident: Als nächster gelangt Abgeordneter Posch zu Wort. Ich erteile es ihm.

15.19

Abgeordneter Mag. **Posch** (SPÖ): Herr Bundesminister! Ich gestehe, daß ich kein Umweltexperte bin, und ich gestehe, daß ich nicht, so wie

Mag. Posch

der Herr Haider, auf alles Antworten weiß. (*Zwischenruf des Abg. Huber.*) — Ich komme gleich zum Thema. — Aber eines weiß ich: Daß vom Grundsätzlichen her der Schutz des Regenwaldes für die Existenz der Menschheit absolut notwendig ist. Wir kommen in der Politik immer in den Widerstreit zwischen grundsätzlich ethischen Fragen und Fragen des Geschäfts.

Und folgendes hat mich bestärkt in meiner Ansicht und in meiner Überzeugung, für mein Gewissen zu stimmen:

Herr Haider hat in seiner ersten Wahlrede mit seinem „Österreich zuerst!“ ganz klar dargelegt, worum es geht. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Worüber würden Sie reden, wenn es Haider im Parlament nicht gäbe?*) Und der Groschen ist bei mir gefallen, als er auf das Fruchtgenuß-Recht zu sprechen gekommen ist, weil er mit dem Fruchtgenuß-Recht ja persönliche Erfahrungen hat. Da ist bei mir der Groschen gefallen. Der FPÖ geht es nicht um den Schutz der österreichischen Arbeitnehmer, der FPÖ geht es nicht um die österreichischen Betriebe, sondern der FPÖ geht es um taktische Überlegungen, eben: „Österreich zuerst!“, gemäß ihrem Motto.

Und mich persönlich kommt der Konflikt sehr, sehr hart an, weil ich die österreichischen Betriebe, die Betriebsräte — das können Sie mir glauben —, die Sorgen und die Interventionen von österreichischen Betrieben, die es gibt, kenne, weil ich diese verstehe und weil es für mich eine harte Entscheidung ist, das gestehe ich, eine ganz harte persönliche Entscheidung. Und ich möchte nicht, daß diese persönliche Gewissensentscheidung von einem Mann namens Haider als eine Entscheidung gegen die Regierung oder gegen das, was die Regierung gemacht hat, ausgelegt wird, weil mich das nicht interessiert. Ich möchte hier für mein Gewissen entscheiden können und nicht für die Wahlrede des Herrn Haider. (*Beifall bei der SPÖ.*) 15.22

Präsident: Als nächster gelangt im Rahmen einer zweiten Wortmeldung Abgeordneter Renoldner zu Wort. Ich erteile es ihm.

15.22

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich werde mich sehr kurz fassen. Ich danke dem Herrn Kollegen Posch für seine Geradlinigkeit und seinen Charakter. Ich weiß, das ist eine Eigenschaft, die in den Parteien selten honoriert wird. (*Abg. Hofner: Die gibt es anscheinend nur bei euch!*) Aber ich glaube, es gibt auch so etwas wie eine Verantwortung vor der Menschlichkeit. Und deshalb freue ich mich, daß so etwas hier gesagt wird.

Ich möchte Kollegen Dr. Haider betreffend seine zweite Wortmeldung — eigentlich auch schon seine erste — etwas sagen:

Herr Dr. Haider! Sie haben gut auf den Punkt gebracht, zwischen welchen Polen sich die Abgeordneten von der ÖVP und von der SPÖ heute entscheiden müssen. Sie müssen sich entscheiden zwischen ihrer Geradlinigkeit, ihrem persönlichen und glaubwürdigen Ehrgefühl einerseits und einer chamäleonhaften Option andererseits, die im Zweifelsfall, auch wenn tausendmal vom kleinen Mann die Rede ist, auf seiten der großen multinationalen Wirtschaftsinteressen steht.

Und daß Sie das deutlich machen, dafür möchte ich Ihnen ausdrücklich danken, Herr Dr. Haider. Sie machen hier deutlich, daß es für die Abgeordneten von ÖVP und SPÖ darum geht, sich zu entscheiden zwischen einem Kniefall vor mörderischen multinationalen Wirtschaftsinteressen und einer geradlinigen Beibehaltung ihrer eigenen inneren Überzeugung. — Danke recht herzlich. (*Beifall bei den Grünen.*) 15.24

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Ing. Murer. Er hat das Wort.

15.24

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Verehrter Herr Präsident! Sehr verehrter Herr Bundesminister! In den letzten Jahren führten wir schon mehrfach Debatten über das Problem der nachhaltigen Waldnutzung, des Raubbaus an den Tropenwäldern und den übrigen Waldgebieten. Und wir haben seit 1989 dreimal einen Anlauf hier im Parlament genommen, um zu einer gemeinsamen Erklärung und zu einem Gesetz zu kommen, das festlegen soll, wie man den Raubbau in den Wäldern auf dieser Erde verhindern kann.

Meine Damen und Herren! Wir Freiheitlichen haben uns im Ausschuß sehr bemüht, konstruktiv mitzuarbeiten, und wir haben versucht, gemeinsam mit den Kollegen Marizzi und Bruckmann zu einer Vorgangsweise zu finden, die einerseits für die Welt keine Diskriminierung bedeutet, andererseits aber die Chance einräumt, weltweit Eingeborenenschutz und die nachhaltige Nutzung zu gewährleisten. Und für Österreich, meine lieben Freunde, hätte das bedeutet, daß Raubbau und importierter Raubbau an den Wäldern für Österreich für alle Zeit vorbei ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich persönlich bin sehr traurig darüber, und bitte, hören Sie mir jetzt zu, warum ich Ihnen das sage: Wir haben in der letzten Unterausschußsitzung mit hoch qualifizierten Experten bezüglich der Frage der nachhaltigen Nutzung eine eindeutige Klärung herbeigeführt. Die nachhaltige Nutzung des Regenwaldes beziehungsweise des Tropenwaldes zu mehr als 90 Prozent, was das Produkt

Ing. Murer

Holz betrifft, ist nicht möglich. Und daher haben wir sehr wohl eindeutig mit den Experten festgestellt, daß die nachhaltige Nutzung dieser Urwälder natürlich durch die Ureinwohner und deren Bevölkerung möglich sein muß, und daher war es unser Bestreben, eine weltweite Konferenz abzuhalten, um über die GATT-Bestimmungen, die jetzt verhandelt werden, auch Amerika, Kanada und auch die sibirischen Wälder einzuschließen, um zu einem weltweiten Waldschutz- und zum Ureinwohnerschutzgesetz zu kommen, was Sie, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, mit dem Hilfsmotor der Grünen den Freiheitlichen abgewürgt haben. Und dagegen protestiere ich heute. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Sie haben, weil die Welt-Umweltkonferenz in Rio vor der Tür stand, für den Bundeskanzler und für die Frau Umweltminister ein Papierchen gebraucht, das Sie vor der Umweltkonferenz herzeigen können. Daß wir uns nach der Konferenz vor der ganzen Welt blamieren, ist den Regierungsparteien, den Abgeordneten oder den Ministranten dieser Parteien anscheinend egal. Mir tut es leid, daß wir Österreich vor der gesamten Welt blamiert haben. Wir Freiheitlichen haben zwar die Genugtuung, daß wir nicht dabei waren, aber, Freunde, ich bitte euch, doch darüber nachzudenken, ob man wirklich sagen kann: Amerika kann den Wald ausplündern bis zum letzten, da sagen wir nichts; die Kanadier können den Wald plündern und Raubbau betreiben, da sagen wir nichts. Und weil wir jetzt so befreundet sind mit den GUS-Staaten, kann Sibirien Wald-Raubbau betreiben und noch zusätzlich Österreichs Forstwirtschaft vernichten, da sagen wir auch nichts! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Gegen diesen Raubbau und gegen diesen Raubbau-Feldzug in Ihrer Regierungsvorlage haben wir Einspruch erhoben und ein Waldschutzgesetz vorgelegt. Sie aber haben wieder einmal nicht auf uns gehört, sondern weltweit ein Chaos hinterlassen.

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie abschließend: Schauen Sie sich unseren Antrag an! Ich biete Ihnen noch einmal Mithilfe an. Heute werden wir aber jedenfalls gegen diesen Pfuscher stimmen. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.29*

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Herr Berichterstatter benötigt kein Schlußwort.

Damit kommen wir zu den Abstimmungen.

Wir stimmen zunächst ab über die Beratungsgruppe IX des Bundesvoranschlags 1993.

Diese Beratungsgruppe umfaßt die Kapitel 63 und 64 samt dem zum Kapitel 64 gehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlags in 700 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 840 der Beilagen.

Es liegt hiezu ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Keimel, Eder, Schöll und Dr. Petrovic vor, der sich auf den Voranschlagsansatz 1/6475 Bundesgebäudeverwaltung bezieht.

Ich werde zunächst über diesen Abänderungsantrag und dann über die restlichen, noch nicht abgestimmten finanzgesetzlichen Ansätze in der Fassung des Spezialberichtes in 840 der Beilagen abstimmen lassen.

Die Abgeordneten Dr. Keimel, Eder, Schöll, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen haben, wie erwähnt, einen Abänderungsantrag betreffend den Voranschlagsansatz 1/64753 vorgelegt, und ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diesen Ansatz in der Fassung des Vierparteienabänderungsantrages aussprechen, um ein Zeichen der Bejahung. — Das ist einstimmig so beschlossen.

Schließlich gelangen wir zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten finanzgesetzlichen Ansätze der Kapitel 63 und 64 samt dem zum Kapitel 64 gehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlags.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Gemäß § 55 Abs. 5 Geschäftsordnungsgesetz schlage ich vor, die Abstimmung über die dem Spezialbericht zur Beratungsgruppe IX beige druckte EntschlieÙung und über die anderen im Zuge der Debatte eingebrachten EntschlieÙungen sogleich vorzunehmen.

Werden hiegegen Einwendungen erhoben? — Das ist nicht der Fall. Dann werde ich so vorgehen.

Ich komme daher zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht beige druckte EntschlieÙung betreffend Tropenholz.

Es ist namentliche Abstimmung verlangt worden. Das Verlangen ist von 20 Abgeordneten unterzeichnet, daher ist die namentliche Abstimmung ohne weiteres durchzuführen.

Die Stimmzettel, die zu benützen sind, befinden sich in den Laden Ihrer Pulte, tragen den Namen des Abgeordneten sowie die Bezeichnung „Ja“, das sind die grauen Stimmzettel, oder „Nein“, das sind die rosafarbenen. Ausschließlich

Präsident

diese amtlichen Stimmzettel dürfen verwendet werden.

Die Abgeordneten werden namentlich aufgerufen, den Stimmzettel in die soeben bereitgestellte Urne zu werfen.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die für den Entschließungsantrag, wie er im Ausschlußbericht beige druckt ist, stimmen wollen, „Ja“-Stimmzettel abzugeben, jene, die gegen den Entschließungsantrag stimmen wollen, „Nein“-Stimmzettel abzugeben.

Herr Abgeordneter Keimel wird mit dem Namensaufruf beginnen, die Kollegin Apfelbeck wird so liebenswürdig sein, ihn abzulösen. Bitte, Herr Schriftführer.

(Über Namensaufruf durch die Schriftführer Dr. Keimel und Ute Apfelbeck legen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne. - Während der Verlesung der Namen durch die Schriftführer herrscht zeitweise Unruhe im Saal, wobei es immer wieder zu Zwischenbemerkungen von Abgeordneten kommt. - Präsident: Ich bitte, die Abstimmung nicht durch verbale Auseinandersetzungen zu stören!)

Präsident: Haben alle Aufgerufenen abgestimmt? - Ja.

Die Stimmabgabe ist damit beendet.

Die damit beauftragten Bediensteten des Hauses werden nunmehr unter Aufsicht der Schriftführer die Stimmenauszählung vornehmen. Ich bitte daher, Platz für eine korrekte Auszählung der Stimmen zu machen.

Die Sitzung wird zum Zweck der Stimmenauszählung kurz unterbrochen.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Die zuständigen Beamten nehmen die Stimmenzählung vor. - Die Sitzung wird um 15 Uhr 46 Minuten unterbrochen und um 15 Uhr 51 Minuten wiederaufgenommen.)

Präsident: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Ich bitte, die Plätze einzunehmen, und weise darauf hin, daß wir noch weitere Abstimmungen haben, für die ein erhöhtes Quorum notwendig ist.

Ich gebe das Abstimmungsergebnis bekannt:

Es wurden 143 Stimmen abgegeben - es waren sämtliche abgegebenen Stimmen gültig -, davon „Ja“-Stimmen: 103, „Nein“-Stimmen: 40. Der Entschließungsantrag ist somit angenommen. (E 80.)

Mit „Ja“ stimmten die Abgeordneten

Arthold
Auer

Bartenstein, Dr.
Bauer Rosemarie
Bayr
Binder Gabriele
Bruckmann, Dr.
Buder Hannelore
Bures Doris

Cap, Dr.

Dietachmayr

Eder
Edler
Elmecker
Ettmayer, Dr.

Feurstein, Dr.
Fink
Fischer, Dr.
Flicker, Dipl.-Ing.
Freund
Frieser Cordula, Mag.
Fuhrmann, Dr.

Gaigg, Dr.
Gartlehner, Ing.
Gebert
Gmoser, DDr.
Grabner
Gradwohl

Hafner, Dr.
Heinzinger
Heiß Regina
Höchtel, Dr.
Hofer
Hofmann
Hostasch Eleonora
Hums

Jankowitsch, Dr.

Kaiser, Dipl.-Ing.
Keimel, Dr.
Keppelmüller, Dipl.-Ing. Dr.
Kirchknopf

Kiss
Klomfar
Kollmann
König, Dkfm. DDr.
Korosec Ingrid
Kowald, Ing.

Kraft
Kräuter, Dr.
Krismanich Elfriede, Mag.
Kukacka, Mag.

Lackner, Dr.

Präsident

Leikam
Leiner, Dr.
Lichal, Dr.
Lukesch, Dr.

Maderthaler, Ing.
Marizzi
Mertel Ilse, Dr.
Molterer, Mag.
Mühlbacher, Dkfm. Mag.
Murauer

Neisser, Dr.
Neuwirth
Nowotny, Dr.
Nürnberger

Oberhaidinger
Onodi Heidemaria

Parfuss Ludmilla
Parnigoni
Piller
Pirker, Dr.
Preiß, Dr.
Puntigam, Dr.

Reitsamer Annemarie
Rieder
Riegler, Dipl.-Ing.

Schlögl, Mag.
Schmidtmeier
Schorn Hildegard
Schrantz, Dr.
Schuster
Schütz Waltraud, Mag.
Schwarzböck
Schwarzenberger
Schwärzler, Ing.
Schwemlein
Schwimmer, Dr.
Seel, Dr.
Seiler Hilde
Sigl
Steinbach
Stocker Franz
Stocker Helmuth
Strobl
Stummvoll, Dr.

Tichy-Schreder Ingrid
Traxler Gabrielle
Tychtl, Ing.

Vetter
Vonwald

Wallner
Wolfmayr

Mit „Nein“ stimmten die Abgeordneten

Anschober

Antoni, Dr.
Apfelbeck Ute
Aumayr Anna Elisabeth

Böhacker

Dietrich

Fischl
Frischenschlager, Dr.

Grandits Marijana, Mag.
Gugerbauer, Dr.
Guggenberger, Mag.

Haider, Dr.
Haller Edith
Heindl Christine
Huber

Kiermaier
Konrad Helga, Dr.

Langthaler Monika

Meischberger, Ing.
Meisinger
Motter Klara
Müller, Dr.
Murer, Ing.

Niederwieser, DDr.

Ofner, Dr.

Partik-Pablé Helene, Dr.
Pecker Helene
Petrovic Madeleine, Dr.
Posch, Mag.
Praxmarer Karin, Mag.

Renoldner, Dr.

Scheibner
Schmidt Heide, Dr.
Schöll
Schreiner, Mag.
Schweitzer, Mag.
Srb
Steinbauer

Voggenhuber

Wabl

Präsident: Wir gelangen als nächstes zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Srb und Genossen betreffend die Errichtung einer „Österreichischen Fachstelle für behindertengerechtes Bauen“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Präsident

Wir kommen schließlich zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend Versagen des Vertrauens gegenüber dem Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten gemäß Artikel 74 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes. (*Rufe bei SPÖ und ÖVP: Wo ist Haider?!*)

Da zu einem solchen Beschluß des Nationalrates gemäß der vorstehend zitierten Verfassungsbestimmung die Anwesenheit der Hälfte der Abgeordneten erforderlich ist, stelle ich diese fest.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Antrag des Abgeordneten Dr. Haider auf Versagung des Vertrauens zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die *M i n d e r h e i t*. Der Antrag ist damit *a b g e l e h n t*.

Beratungsgruppe XIV**Kapitel 18: Umwelt, Jugend, Familie**

Präsident: Damit gelangen wir zur Verhandlung über die nächste Beratungsgruppe des Staatshaushaltes. Es ist dies die Beratungsgruppe XIV: Umwelt, Jugend, Familie.

Spezialberichtersteller ist Herr Abgeordneter Kirchknopf. Ich bitte den Herrn Abgeordneten Kirchknopf, unsere Beratungen durch seine Berichterstattung einzuleiten.

Spezialberichtersteller **Kirchknopf:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bringe den Spezialbericht zur Beratungsgruppe XIV, Kapitel 18: Umwelt, Jugend, Familie. Der Budgetausschuß hat das Kapitel 18 „Umwelt, Jugend, Familie“ des Bundesvoranschlages für das Jahr 1993 in seiner Sitzung am 24. November 1992 unter dem Vorsitz des Obmannstellvertreters Dr. Lackner sowie am 27. November 1992 unter dem Vorsitz des Ausschußobmannes in Verhandlung gezogen.

Im Bundesvoranschlag 1993 sind beim Kapitel 18 „Umwelt, Jugend, Familie“ an Ausgaben 53 475 513 000 S und an Einnahmen 52 036 844 000 S veranschlagt.

Im Vergleich zum Bundesvoranschlag 1992 ergibt sich bei den Ausgaben eine Erhöhung von 52 393 559 000 S auf 53 475 513 000 S, sohin von 1 081 954 000 S, das sind rund 2,07 Prozent, bei den Einnahmen eine Erhöhung von 50 836 766 000 S auf 52 036 844 000 S, sohin von 1 200 078 000 S, das sind rund 2,36 Prozent.

Nach der ausführlich durchgeführten Debatte nahm die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel zu den aufgeworfenen Fragen Stellung.

Die Abgeordneten Bayr und Ing. Gartlehner brachten einen Abänderungsantrag ein, der wie folgt begründet war.

Der politischen Bildungsarbeit im Bereich der Jugend kommt angesichts der Europäischen Integration und den Bemühungen Österreichs, an ihr verstärkt teilzunehmen, zunehmend Bedeutung zu. Die Jugendorganisationen haben bereits in der Vergangenheit gezeigt, daß sie aufgrund ihrer hohen Glaubwürdigkeit bei der Jugend erfolgreich die außerschulische politische Bildungsarbeit gestalten können. Angesichts der genannten Aufgabenstellung und der geringen Möglichkeiten der Jugendlichen, nennenswerte finanzielle Eigenteile zu geben, soll die kostenintensive Erziehungsarbeit auf eine solide finanzielle Basis gestellt werden.

Bei der Abstimmung am 27. November 1992 wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe XIV gehörenden Teile des Bundesvoranschlages für das Jahr 1993 in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Bayr und Ing. Gartlehner mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den *A n t r a g*, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 18: Umwelt, Jugend, Familie des Bundesvoranschlages für das Jahr 1993 (700 der Beilagen) mit den dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Abänderungen wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichtersteller für seine Ausführungen zum Budget.

Ich rufe Frau Abgeordnete Haller als erste Rednerin auf.

15.57

Abgeordnete Edith **Haller** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestern hat hier fast den ganzen Tag über eine Debatte stattgefunden, in deren Verlauf sich Abgeordnete vor allem von den Regierungsparteien dazu bekannt haben, einen neuen Zugang zum Demokratieverständnis zu suchen. Sie haben sich beklagt über die unzumutbaren Arbeitsbedingungen, über die unkoordinierte Arbeitsweise und über die Brüskierung des Gesetzgebers Parlament durch die Regierung. Sie haben darüber philosophiert.

Heute in der Früh hat man um 8.45 Uhr einen Familienausschuß einberufen — trotz heftigem Protest der Opposition —, für den eine Viertelstunde vorgesehen war. Es war vorauszusehen,

Edith Haller

daß man die Tagesordnung nicht in einer Viertelstunde wird bewältigen können, denn zur Regierungsvorlage hat es auch Abänderungsanträge gegeben, und auch wir Freiheitlichen hätten einiges einzuwenden gehabt.

3 Minuten vor 9 Uhr wurde diese Sitzung durch den Obmannstellvertreter Hafner dann endlich eröffnet und sofort wieder unterbrochen mit der Begründung, man sei sich in einem Punkt nicht einig geworden.

Ich bezeichne diese Vorgangsweise ausdrücklich als eine neuerliche Desavouierung sondergleichen. Und alle gestrigen Reden, die als Bekenntnis zur Stärkung des Parlamentarismus zu diesem Thema gehalten worden sind, sind somit wiederum nur neuerliche Lippenbekenntnisse geblieben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Kollege Hafner als mein Nachredner, der jetzt nicht einmal im Raum ist *(Abg. Elmacker: Doch! Da steht er!)* — aha, ich hoffe, er hat es gehört —, wird dann vielleicht dazu Stellung nehmen.

Nun aber zum Familienbudget. Ich möchte vorausschicken, daß die Freiheitliche Partei auch hier diesem Budgetkapitel die Zustimmung verweigern wird. *(Abg. Marizzi: Das ist ja kein Wunder!)* Herr Kollege Kiss hat gestern ein Zitat aus dem „Jüdischen Echo“ verwendet. Ich möchte es heute mit Ephraim Kishon halten, der sagt: „Der Sozialismus schlägt den Menschen einfach aufs Gemüt.“ Ich setze fort: Er findet auch seinen Niederschlag in der Familienpolitik. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Mag. P o s c h.)*

Die sozialistische und sozialkoalitionäre Politik hat über lange Jahre hinweg den Bereich der Familie sträflich vernachlässigt. Sie hat sich darauf beschränkt, gießkannenmäßig monetäre Förderungen zu verteilen, die für einen effektiven, für einen echten Lastenausgleich ungenügend waren. Sie hat dann diese Förderungen ab und an geringfügig erhöht, dafür aber Zug um Zug auch die Besteuerung der Familien verschlechtert.

Dies und auch das im Vergleich doch eher niedere österreichische Lohnniveau haben letztlich dazu beigetragen, die finanzielle Situation der österreichischen Familien mit Kindern gravierend zu verschlechtern. Am Höhepunkt des Wohlstands in unserem Land ist es mehr als einem Drittel der österreichischen Familien mit Kindern verwehrt, bei diesem Wohlstand mitzuhalten. Mehr als 10 Prozent der österreichischen Familien befinden sich bereits unter der Armutsgrenze.

Frau Kollegin Hostasch! Bereits der Familienbericht 1989 hat diese Entwicklung aufgezeigt. Diese Zahlen stammen nicht von mir. Der

Familienbericht 1989 hat das zum ersten Mal ausführlich dokumentiert und aufgezeigt.

Die Freiheitliche Partei hat im vergangenen Jahr mit einer ersten dringlichen Anfrage an die Familienministerin diese bedrohliche Entwicklung zu thematisieren versucht. Von seiten der Regierungsparteien ist aber immer wieder beschwichtigt und beschönigt und die FPÖ der Miesmacherei bezichtigt worden. Letztlich ist es dem Verfassungsgerichtshof durch sein Erkenntnis gelungen, den österreichischen Gesetzgeber dazu zu zwingen, den Kurs in der Familienpolitik zu korrigieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Man hat das von Rot und Schwarz hochbejubelte Familienpaket geschnürt, das letztlich nur eine Minimalversion geworden ist und das auch laut Aussagen des Finanzministers nicht einmal Anspruch darauf erhebt, dem Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes in allen Konsequenzen gerecht zu werden.

Ich habe schon gesagt, es ist noch dazu ein „Sparsamst“-Paket geworden, das wiederum Zug um Zug zu den Erhöhungen auf der einen Seite bestehende und bereits beschlossene Begünstigungen auf der anderen Seite zurückgenommen hat. Dieses Paket soll 1993 zum Tragen kommen. Laut Berechnungen des Finanzministers hätte es mit 2,6 Milliarden zu Buche schlagen sollen. Kollegin Bauer hat gestern von einem Betrag von 7 Milliarden gesprochen. Aber auch 7 Milliarden wären im Verhältnis zu dieser Summe, die man den österreichischen Familien in den letzten 20 Jahren durch zu hohe Steuern aus der Tasche gezogen hat, welche weit über der 100-Milliarden-Schilling-Grenze liegt, äußerst wenig.

Wenn auch die Familienförderung im internationalen Vergleich zugegebenermaßen sehr hoch liegt, so konnte sie doch keinen echten Lastenausgleich bewirken, und das haben bereits der Familienbericht 1989 und letztlich der Verfassungsgerichtshof bestätigt. Ich sage Ihnen heute folgendes: Die nächsten Jahre werden beweisen, daß auch die in diesem Paket beschlossenen Korrekturen im Steuerbereich keine größeren Strukturverbesserungen bringen werden, obwohl von seiten des Familienministeriums immer behauptet wird, daß 97 Prozent der Familien profitieren. Aber ich sage Ihnen: nur momentan profitieren.

Ich möchte hier zum wiederholten Male auf das freiheitliche Modell der Familienförderung hinweisen, das bei richtiger Prioritätensetzung auch finanzierbar wäre, das effizient ist und ein gerechter Ausgleich für die vorenthaltenen Milliardenbeträge für die Familien wäre.

Ich behaupte nach wie vor, wie ich es schon bei der Debatte zum Familienpaket getan haben, daß dieses Paket letztlich ein Nullsummenspiel für die

Edith Haller

Familien ist. Das vorliegende Budget zum Budgetkapitel Familie wird das beweisen.

Ich möchte in diesem Zusammenhang ganz kurz die Situation des Familienlastenausgleichsfonds beleuchten. Am 15. Dezember 1954 hat man das Familienlastenausgleichsgesetz beschlossen. Die Haupteinnahmequelle dieses Fonds ist ja der Dienstgeberbeitrag. (*Zwischenruf der Abg. Dr. Ilse Mertel.*) Frau Kollegin Mertel! Dieser Dienstgeberbeitrag ist aber aus einem Lohnverzicht der Arbeitnehmer im Zuge der Lohn- und Preisabkommen zustande gekommen. Deshalb sollten die Gelder des Fonds auch zweckgebunden für die Familien verwendet werden. Gerade diese Zweckbindung ist ja in den letzten Jahren immer mehr und mehr aufgeweicht worden. Der Fonds ist immer stärker zweckentfremdet worden, und das Geld ist zum Stopfen von Budgetlöchern verwendet worden.

Zwei Drittel des Fonds werden jetzt laut einem Pressedienst der Bundeswirtschaftskammer nur mehr für Familienbeihilfen verwendet. 1983 waren es noch 74,6 Prozent, jetzt sind es noch 66,7 Prozent. Schuld daran sind eben diese „sonstigen Leistungen“, die sich in dieser Zeit von 8,8 auf 20,4 Prozent erhöht haben. — Diese Zahlen stammen auch nicht von uns Freiheitlichen.

Warum wurde nun der Familienlastenausgleichsfonds immer mehr für zusätzliche, sonstige Leistungen herangezogen? Warum sind die Finanzminister immer begehrlicher geworden und haben immer öfter in diesen Topf des Familienfonds gegriffen? — Doch nur deshalb, weil die Beiträge zum Fonds so stark gestiegen sind; die Dienstnehmerbeiträge, die „Dienstgeberbeiträge“ heißen, aber eigentlich ein Lohnbestandteil der Arbeitnehmer sind. Das heißt auf gut deutsch, daß sich die österreichischen Familien diese so hochgerühmte Familienförderung selber bezahlen und sie kein Geschenk des Staates ist. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Genauso ist es!*)

Wenn man im Budgetkapitel 18, Familie, die Einnahmenseite betrachtet, dann findet man dort die Bestätigung meiner Aussagen. Im Jahre 1993 werden allein die Dienstgeberbeiträge um 3,05 Milliarden und die Beiträge aus Einkommen- und Körperschaftssteuer noch einmal um 250 Millionen steigen. Insgesamt wird es also Mehreinnahmen des Fonds in der Höhe von 3,3 Milliarden Schilling geben. Wenn man jetzt dem die budgetierten Ausgaben des Pakets in der Höhe von 2,6 Milliarden gegenüberstellt, dann sieht man, daß sich bereits im Jahr 1993 diese ganzen Verbesserungen kompensiert haben. Das habe ich schon bei den Verhandlungen zum Familienbudget behauptet. Ich bin belächelt und geschmäht worden, und jetzt haben wir den Beweis im Budget 1993!

Die Mehrausgaben des Fonds werden letztlich nur 1 Milliarde Schilling betragen. Das wiederum bewirkt, daß im Jahr 1993 ein weitaus geringerer Zuschuß des Reservefonds an den Familienlastenausgleichsfonds stattfinden wird. Auf meine Nachfrage im Budgetausschuß wird dieser Reservefonds per 31. 12 über ein Vermögen von 4,5 Milliarden verfügen. Die Argumentation, daß dieser Fonds leer sei, kann ich nicht nachvollziehen, ebensowenig jene unserer neuen Frau Bundesministerin Rauch-Kallat, die am ersten Tage behauptet hat — ich zitiere aus der „Presse“ —: „Mittelfristig seien für Familien die Zeiten, in denen es die Einführung immer neuer Formen finanzieller Unterstützungen gegeben hat, vorbei.“ Das erscheint für mich doch unter einem anderen Licht. Sie hat sich vielleicht das Budget nicht so genau angesehen wie ich, sonst müßte sie wissen, daß es für diese ihre Erklärung eigentlich keine echte Argumentation gibt.

Mir ist noch etwas aufgefallen in diesem Budget 1993: Man hat sich doch dazu bekannt — bei der Beschlußfassung des zweiten Karenzjahres —, daß man das Karenzjahr zu 50 Prozent aus dem Fonds finanziert. Bereits im Jahr 1992 ist deshalb eine Verdoppelung von ursprünglich 2,3 Milliarden auf 5,6 Milliarden Schilling eingetreten.

Man hat statt der 50 Prozent im Jahr 1992 100 Prozent der Kosten übernommen. Das hat mir die Frau Bundesministerin Feldgrill bestätigt.

Wir Freiheitlichen haben immer schon davor gewarnt, den Fonds auszuräumen, und wir haben auch gegen diese Regelung gestimmt. Ich bezeichne es einfach als eine Doppelzüngigkeit der Regierung, wenn man zuerst den Fonds ausräumt und dann jammert, daß er leer ist und daß kein Geld mehr vorhanden ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es ist mir auch folgendes aufgefallen. Für das Jahr 1993 sind für diese Position immer noch 5,2 Milliarden Schilling budgetiert, obwohl laut Gesetz statt der 50 Prozent ja nur mehr 58 Prozent im Jahr 1993, also statt der 50 Prozent 58 Prozent zu zahlen wären und nicht mehr 100 Prozent (*Abg. Dr. Hafner: Mit dem Rechnen un Sie sich ein bißchen schwer!*) — nein — wie im Jahr 1992.

Ich habe mir dann die Erläuterungen zum Budgetkapitel Familie hergenommen und habe gefunden, daß als Beitrag zum Karenzurlaubsgeld 70 Prozent des Gesamtaufwandes veranschlagt waren. Bitte, 70 Prozent wurden von den Regierungsparteien aber erst für 1994 beschlossen und nicht für 1993. Ich frage mich jetzt schon: Hat es hier nur einen Schreibfehler gegeben? Aber die Gegenüberstellung der Ziffern beweist mit, daß es kein Schreibfehler war, sondern daß man wirklich bereits im Jahr 1993 70 Prozent budgetiert hat.

Edith Haller

Ich habe im Ausschuß die Frau Bundesministerin Feldgrill gefragt. Sie hat sich ganz elegant aus der Affäre gezogen und sich nicht dazu geäußert. Ich sage Ihnen: Wenn das kein Druckfehler war, dann war das bitte eine Gesetzeswidrigkeit, die man hier einschieben wollte! Man wollte einmal mehr unterschwellig den Fonds mißbrauchen und hat sich dabei nicht einmal an die Gesetze gehalten. (*Abg. Haigermoser: Gesetzesmißbrauch!*) Ja, es ist ein Gesetzesmißbrauch! Du sagst es, Helmut! (*Abg. Dr. Hafner: Guter Nachhilfeunterricht!*) Wäre das nicht passiert, dann wäre der Fonds nämlich noch einmal um etliches flüssiger, als er es bereits jetzt ist.

Wir haben deshalb im Sozialausschuß, als Kollege Hafner einen Antrag eingebracht hat, von den beschlossenen 58 Prozent wieder auf 50 Prozent zurückzugehen, auch zugestimmt, weil wir immer dagegen waren, den Fonds für arbeitsmarktpolitische Dinge und was immer zu gebrauchen.

Würde man ihn wirklich nicht mehr mißbrauchen — ich frage mich schon, was die Regierung und die Regierungsparteien vorhaben und wie die Finanzierung dieses Karenzurlaubsgeldes im nächsten Jahr letztlich ausschauen soll —, wäre vielleicht mehr Geld da, um andere familienpolitische Leistungen erbringen zu können, für die jetzt scheinbar auch kein Geld da ist. Dann könnte man vielleicht die Kindererziehungszeiten in einer pensionsbegründenden Form regeln. Vor allem könnte es dann sicher so sein, daß es keine effektive Schlechterstellung von Frauen durch die beabsichtigte Einführung der Kindererziehungszeiten gibt. Man könnte auch nicht mehr so argumentieren, daß für eine effizientere, bessere Familienförderung kein Geld mehr da ist. Ich habe Ihnen das heute ja widerlegt. Es liegt ja hier nur an der falschen Prioritätensetzung und nicht an der finanziellen Situation des Fonds. Wenn er nämlich zweckentsprechend verwendet wird, dann ist sehr wohl genügend Geld für familienpolitische Prioritäten im Fonds vorhanden.

Deshalb wird meine Kollegin Praxmarer einen Entschließungsantrag von uns Freiheitlichen einbringen, diesen Familienlastenausgleichsfonds zu entrümpeln. Es hat ja hier schon unter der Frau Bundesministerin Feldgrill in verschiedenen Wortmeldungen prinzipiellen Konsens darüber gegeben, daß man die Sache zumindest einmal in Bewegung setzen will. Ich hoffe und erwarte mir von Ihnen, Frau Bundesministerin Rauch-Kallat, daß Sie im Sinne der Kontinuität Ihres Amtes auch diesem Ansinnen und diesen Überlegungen beitreten werden. Es wäre dann aber noch einmal Geld für andere und weitere familienpolitische Maßnahmen vorhanden.

Ich möchte hier ein neues Thema zur Sprache bringen, wo Sie als Familienministerin auch tätig

werden sollten. Sie haben gerade gestern bei der Sitzung zum Internationalen Jahr der Familie Ihre Prioritäten dargestellt. Eine davon war die Gesprächsfähigkeit in der Familie. Sie wollen sich vor allem Familien mit besonderen Erschwernissen annehmen.

Dann bitte ich Sie: Nehmen Sie sich auch jener Familien an, in denen es Jugendalkoholismus gibt. Spätestens seit der Studie des Familienministeriums, durch die bekanntgeworden ist, daß in Österreich 15 Prozent der Jugendlichen stark alkoholgefährdet sind, muß uns doch bewußt sein, daß mit der legalen Droge Alkohol das Suchtproblem Nummer eins auf uns zukommen kann.

Ich könnte mir vorstellen — und ich würde Sie darum bitten, Frau Bundesministerin —, daß Sie gemeinsam mit dem Gesundheitsminister eine bundesweite Informationskampagne in Bewegung setzen, daß Sie Begleitmaßnahmen für eine zielorientierte Alkoholberatung und Alkoholtherapie initiieren, was in diesem Bereich sehr wichtig wäre.

Ich möchte hier formell einen Antrag einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Edith Haller, Scheibner und Genossen

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Frau Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie wird in Zusammenarbeit mit dem Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz aufgefordert, durch geeignete Maßnahmen sicherzustellen, daß eine bundesweite Informationskampagne gegen Jugendalkoholismus durchgeführt wird und entsprechende Begleitmaßnahmen zur Therapie speziell für jugendliche Suchtkranke eingeleitet werden.

Ich appelliere in diesem Fall auch an die Abgeordneten von der SPÖ, der ÖVP und den Grünen, nicht so wie immer routinemäßig diesen freiheitlichen Antrag niederzustimmen, sondern sich diese Sache zu überlegen und vielleicht auch einmal einem freiheitlichen Beitrag ihre Zustimmung zu geben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.18

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Hafner. Er hat das Wort.

16.18

Abgeordneter Dr. **Hafner** (ÖVP): Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Zunächst gleich zu Ihnen, Frau Abgeordnete Haller! Ich darf Sie beruhigen. Ich habe diesen Ausschuß heute abgebrochen. (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Sie sind zu spät gekommen, um 10 Minuten!*) Es hat einen guten

Dr. Hafner

Grund gegeben. Ich habe Ihnen auch schon einen neuen Termin vorgeschlagen. *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Sie sind zu spät gekommen, und die Frau Minister hat Zeitung gelesen!)*

Schauen Sie, mir geht es um nichts anderes als darum, daß wir sowohl im Arbeitslosenversicherungsgesetz als auch im Familienlastenausgleichsgesetz dieselbe Formulierung haben, und die werden wir sicherlich zustande bringen. Wir werden sie bei der nächsten Ausschußsitzung zustande bringen, und, lieber Herr Abgeordneter Haigermoser, die Familien werden von dieser Formulierung, was den Ersatz des Karenzurlaubsgeldes aus dem Familienlastenausgleichsfonds betrifft, nur profitieren.

Frau Abgeordnete Haller! Als ich Ihnen so zugehört habe, habe ich mich manchmal gefragt, welches Budget Sie eigentlich in der Hand haben, denn ich habe den Eindruck gewonnen, mit den Zahlen haben sie sich ein bißchen schwergetan.

Ich darf schon noch einmal korrigieren und festhalten: Es geht bei dieser Frage, in der wir auch im Ausschuß zu keiner Übereinstimmung gekommen sind, um die Absenkung der 58 Prozent auf die 50 Prozent für das Jahr 1993 und dann natürlich auch um die offene Frage für die Folgejahre — aber für die Folgejahre nach 1993.

Liebe Frau Abgeordnete Haller! Ich habe Ihre Rede zum Anlaß genommen: Sie bekommen von mir zu Weihnachten einen kleinen Rechner, damit Ihnen das Rechnen anhand des Budgets und der Zahlen darin leichterfällt.

Meine Damen und Herren! Es ist das insofern eine besondere Budgetdebatte zum Kapitel Familie, als Herr Sektionschef Wohlmann an einer solchen Budgetdebatte heute das letztemal teilnimmt, das letztemal als oberster Beamter der familienpolitischen Sektion im Bundesministerium für Umwelt, Jugend und Familie. Er geht am 31. 12. in den wohlverdienten Ruhestand. Man sieht es Ihnen ja eigentlich nicht an, Herr Sektionschef, daß Sie längst das Pensionsalter überschritten haben und innerhalb der vergangenen 45 Arbeitsjahre immerhin insgesamt 15 Minister und Ministerinnen gedient haben. Seit 1975 habe ich mit Ihnen zusammengearbeitet, und ich glaube sagen zu können, Sie haben tatsächlich Großartiges für die österreichischen Familien geleistet. Herr Sektionschef, namens der österreichischen Familien möchte ich Ihnen aus diesem Anlaß des Antrittes Ihres Ruhestandes herzlichen Dank sagen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Herr Sektionschef Wohlmann hat gemeint, er geht nicht allein in den Ruhestand, sondern er nimmt gleich noch einen mit, den Herrn Sektionschef FINDER. Auch dieser geht nämlich nach 43 Dienstjahren im Bundesdienst in Pension. Er

war, bevor er ins Familienministerium gekommen ist, im Unterrichtsministerium tätig und hat auch insgesamt 14 Ministern und Ministerinnen gedient; er ist jetzt Chef der Jugendsektion. Ich möchte Ihnen, Herr Sektionschef, gerade auch im Hinblick auf Ihre engagierte Tätigkeit für die österreichische Jugend, auch im Rahmen der Union, die Sie ja leiten, ein herzliches Dankeschön sagen und alles Gute in Ihrem Ruhestand wünschen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Die Budgetdebatte ist aber auch ein guter Anlaß dafür, den Damen und Herren des Ressorts insgesamt für ihre Arbeit, für ihren Einsatz im Interesse der österreichischen Familien ein herzliches Dankeschön zu sagen und sie zu ersuchen, auch im kommenden Jahre für die österreichischen Familien tätig zu sein. Meine Damen und Herren! Das wichtigste Instrument und Kernstück der finanziellen Familienpolitik in Österreich ist wohl der Familienlastenausgleichsfonds, der ja eigentlich Familienleistungen ausgleichsfonds heißen müßte. Er hat die Aufgabe, die Leistungen der Familien und da insbesondere die Leistungen der Frauen zu berücksichtigen. Die Ausgaben dieses Fonds werden gegenüber dem Bundesrechnungsabschluß 1991 um 18,1 Prozent steigen oder, in absoluten Zahlen ausgedrückt, um fast 8 Milliarden Schilling.

Das, Frau Abgeordnete Haller, trotz der Tatsache, daß es am Wirtschaftshorizont Krisenzeichen gibt, daß diese Krisenzeichen sichtbar werden, trotz der Tatsache, daß international gesehen in vielen Staaten die Sozialleistungen und damit verbunden auch die Leistungen für die Familien zurückgenommen werden, gekürzt werden, trotz der Tatsache, daß Österreich nach Berechnungen und Aussagen der OECD bereits seit 1990 an der Spitze der Familienförderung weltweit steht.

Meine Damen und Herren! Aber nicht nur über den Familienlastenausgleichsfonds, sondern auch durch das — möchte ich sagen — Familienentstehungsgesetz, das wir schon beschlossen haben und das am 1. Jänner 1993 in Wirksamkeit tritt, werden die österreichischen Familien profitieren. 7 Milliarden Schilling mehr werden die Familien im Jahr 1993 bekommen, weil der Kinderabsetzbetrag neu eingeführt wird, weil der Unterhaltsabsetzbetrag neu eingeführt wird, weil der Alleinverdienerabsetzbetrag auf 5 000 S erhöht und weil auch der Alleinerhalterabsetzbetrag mit diesem Betrag von 5 000 S neu festgesetzt wurde.

Nach Aussagen des Wirtschaftsforschungsinstitutes werden die Mittel, die den Familien zusätzlich zur Verfügung gestellt werden, auf jeden Fall in den Konsum gehen. Das heißt, aufgrund der Tatsache, daß diese Gelder in Höhe von insgesamt etwa 15 Milliarden Schilling in erster Linie den größeren Familien zur Verfügung gestellt

Dr. Hafner

werden, werden diese Ausgaben zu einer Konsumankurbelung führen. Das heißt aber mit anderen Worten auch, daß diese spürbare Steuerentlastung ... (*Zwischenruf der Abg. Christine Heindl.*) Ganz einfach, Frau Kollegin: 8 Milliarden Steigerung im Familienlastenausgleichsfonds plus 7 Milliarden des Steuerentlastungspakets macht 15 Milliarden. Dieses Geld, diese 15 Milliarden, wird eben dadurch, daß es vor allem größeren Familien zur Verfügung gestellt wird, zu einer Wirtschaftsbelebung, zu einer Ankurbelung des Konsums führen. Das stellte das Wirtschaftsforschungsinstitut fest; ich nehme nicht an, Frau Abgeordnete Heindl, daß Sie das bezweifeln werden.

Wir nehmen bei dieser Neugestaltung des Familienpaketes, bei dieser Neugestaltung der Familienförderung auch darauf Rücksicht, daß die Kinderbetreuung in erster Linie innerhalb der Familien durchgeführt wird. So werden hinkünftig die Familienbeihilfe und der Kinderabsetzbetrag direkt an den betreuenden Elternteil, in der Regel also an die Mutter, ausbezahlt werden. Die Finanzämter stellen schon um, Frau Abgeordnete Heindl, Sie wissen das.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch auf diese interessante Studie von Professor Badelt hinweisen, der sehr klar aus den Erfahrungen mit der Familienbeihilfe in Vorarlberg, die dort speziell eingeführt wurde, sowie in anderen Bundesländern auch, herausgearbeitet hat, daß eine direkte Zahlung von Betreuungsgeldern an die Mütter das Selbstbewußtsein dieser Frauen nach ihren eigenen Angaben gehoben hat, daß sie durch diese finanziellen Leistungen im Familienhaushalt das Geschehen im Haushalt stärker mitbestimmen konnten und daß auch viel mehr Partnerschaft in diese Familien Eingang gefunden hat und die Entscheidungen in der Familie viel mehr als vorher gemeinsam gefällt worden sind.

Gerade durch die Mehrkinderstaffel, die wir nun auch mit diesem Kinderabsetzbetrag einführen — eine jahrelange Forderung der Volkspartei, gegen harten Widerstand der sozialdemokratischen Fraktion, wie Sie wissen Frau Abgeordnete Traxler —, werden eben diese Mehrkinderfamilien am meisten von diesem Familienpaket, von diesen beiden Paketen profitieren.

Frau Abgeordnete Haller! Ich habe mir angesehen, was Sie zum Budget 1991 und zum Budget 1992 gesagt haben. Interessanterweise haben Sie sich da wiederholt. Sie haben 1992 dasselbe gesagt wie im Jahr 1991. Sie haben gemeint, daß sich die Familienpolitik der letzten Jahre auf die Verteilung von Almosen beschränkt habe. Frau Abgeordnete Haller! Da muß ich Sie fragen: Wenn das so wäre, daß die österreichische Familienpolitik nichts anderes wäre als die Verteilung von Almosen — bezeichnen sie ein Mehr von

15 Milliarden für die Familien als ein Almosen? Um Ihnen diese Summe, Frau Abgeordnete Haller, etwas deutlicher zu machen: Wissen Sie, was 15 Milliarden Schilling mehr für die österreichischen Familien ausmacht? Ich möchte es für Sie plastisch darstellen, damit es leichter verständlich ist. Insgesamt 1 Million Waschmaschinen können Sie mit diesen 15 Milliarden Schilling kaufen. Dieser Betrag wird den österreichischen Familien insgesamt zusätzlich zur Verfügung gestellt. (*Abg. Haigermoser: Gleichzeitig 3 Millionen Fruchtpressen!*)

Herr Kollege Haigermoser! 1 Million Waschmaschinen sind das. Sie können das ohneweiters nachrechnen.

Bezeichnen Sie, Frau Abgeordnete Haller, den Gesamtaufwand in diesem Familienlastenausgleichsfonds, 8 Prozent des Gesamtbudgets, als ein Almosen? Wissen Sie, wieviel das ist? — 52 Milliarden Schilling bekommen die österreichischen Familien heuer beziehungsweise nächstes Jahr über den Familienfonds, und Sie wollen das als Almosen bezeichnen?

Ich denke, Frau Abgeordnete Haller, Sie haben sich da ein wenig in der Wortwahl vergriffen. Das macht nichts. Trotz aller Unkenrufe, die immer wieder von Ihnen gestartet werden, kommen in Österreich doch immer mehr Kinder auf die Welt. Ein deutliches Zeichen dafür, daß Ihre Krankjammerei von der österreichischen Bevölkerung eigentlich nicht ernst genommen wird. Denn selbst dann, Frau Abgeordnete Haller, wenn wir die Zuwanderung aus dem Ausland berücksichtigen, ergibt sich zwischen 1990 und 1991 eine Steigerung bei der Geburtenrate von 3,4 Prozent.

Sie haben sich im Vorjahr noch darüber lustig gemacht, daß die Geburtenrate nur unwesentlich gestiegen sei, und haben auf Geburtenrate im Ausland und auf diese vorbildlichen familienpolitischen Programme in Ausland hingewiesen. Frau Abgeordnete Haller, Sie haben offenkundig nicht die OECD-Studien gelesen, wo sehr eindeutig festgestellt wird, daß die österreichische Familienförderung tatsächlich Weltspitze ist.

Ich frage sie: Woher kommt denn diese Steigerung der Geburtenrate um 3,4 Prozent in Österreich? Da kann man eben diese Bündel von familienpolitischen Maßnahmen anführen. Auf jeden Fall steht eine konsequente Familienpolitik der österreichischen Bundesregierung dahinter, insbesondere seit die Österreichische Volkspartei die Familienministerin stellt.

Beispiele: Das zweite Karenzurlaubsjahr, das Sie ja schon angesprochen haben, wofür 12 Milliarden Schilling heuer beziehungsweise im nächsten Jahr aufgewendet werden müssen, oder die

Dr. Hafner

Einführung eines Karenzersatzgeldes für nichtberufstätige Mütter und eines Kinderbetreuungszuschusses für berufstätige Mütter, die den Karenzurlaub nicht konsumieren — allein diese Maßnahmen kosten etwa 100 Millionen Schilling. Weiters, meine Damen und Herren, haben wir durch eine breite Diskussion über die UN-Charta der Rechte des Kindes unseren Kindern in unserer Gesellschaft einen neuen autonomen sozialen Status verschafft, und auch unserer Gesellschaft ist immer stärker bewußt geworden, wie notwendig es ist, die Umwelt kindergerecht zu gestalten.

Ich möchte gerade bei dieser Gelegenheit und hier an dieser Stelle den österreichischen Familienorganisationen, den Kinderfreunden genauso wie dem Österreichischen Familienbund und dem Katholischen Familienverband, ein sehr herzliches Dankeschön sagen für ihr Engagement in den abgelaufenen Jahren und vor allem auch dafür, daß sie im Zusammenhang mit der Diskussion über diese UN-Charta einen wesentlichen Beitrag dazu geliefert haben, daß unsere Gesellschaft insgesamt kinderfreundlicher geworden ist. Und es ist wohl auch ein Ergebnis all unserer gemeinsamen Bemühungen — auch das soll man nicht wegwischen —, daß man feststellen kann, daß immer mehr Väter ihren Kindern immer mehr Zeit widmen und sich bemühen, tatsächlich eine echte Beziehung zu ihren Kindern aufzubauen.

Meine Damen und Herren! Die Diskussion um die Anrechnung der Kindererziehungszeiten in der Pensionsversicherung läßt ja auch immer deutlicher erkennen, daß die erwerbsfähige Bevölkerung doppelt belastet ist, eine doppelte Last trägt. Einerseits bezahlt sie mit ihren Beiträgen die Pensionen ihrer Eltern, so sie berufstätig waren, und darüber hinaus sorgt sie durch ihre eigenen Kinder dafür, daß, wenn sie das Pensionsalter erreicht hat, wieder erwerbstätige Männer und Frauen da sind, die diese Pensionen finanzieren müssen. Es wird also schon klar, daß für die Sicherung der Pensionen der heute berufstätigen Frauen und Männer nicht ihre Beitragszahlungen, sondern eigentlich die Zahl ihrer Kinder entscheidend ist.

Eigenartigerweise, meine Damen und Herren, wird aber gerade diese Tatsache in den gesetzlichen Bestimmungen nur sehr ungenügend berücksichtigt. Vor allem haben in der Regel jene Erwerbstätigen höhere Pensionsansprüche, die keine Kinder haben und somit für ihre eigene Pension eigentlich keine Vorsorge getroffen haben. Und der Solidarität aller Erwerbstätigen mit Kindern und aller Nichterwerbstätigen mit Kindern verdanken es diese Kinderlosen unserer Gesellschaft (*Abg. Hilde Seiler: Wollen Sie eine Bestrafung der Frau?*), wenn Sie, Frau Abgeordnete Seiler, im Alter mit einer Pension rechnen

können. Das ist nicht wegzudiskutieren. Niemanden will ich bestrafen, das ist eine völlige Fehlinterpretation, Frau Abgeordnete Seiler, aber es ist genau die These, die der Verfassungsgerichtshof in seinem Erkenntnis aufgestellt hat, als er das ungleiche Pensionsanfallsalter für die Frauen gegenüber Männern aufgehoben hat, indem er gesagt hat, daß es eben — ich ziehe den Schluß —, wenn die heute Erwerbstätigen und Nichterwerbstätigen keine Kinder hätten, keine Pensionen für die heute Berufstätigen gebe. (*Abg. Hilde Seiler: Der Schluß ist falsch!*) Frau Abgeordnete Seiler, dem werden Sie nicht widersprechen können.

Die Fiktion, daß man mit seinen eigenen Beiträgen die Pension finanziert, meine Damen und Herren, hat ja unser Pensionsversicherungssystem in die Sackgasse geführt. Um aus dieser Sackgasse wieder herauszukommen, werden wir eben die Zeiten der Kindererziehung stärker als bisher im Pensionsrecht anrechnen, verankern müssen. Und wir werden diesen wichtigen Schritt, darüber freue ich mich, schon in den nächsten Wochen tun.

Meine Damen und Herren! Nichts entwürzelt den Menschen so sehr, wie die Gewaltanwendung gerade von jenen Menschen zu erfahren, von denen er ganz natürlich größte Liebe und Geborgenheit erwartet und ersehnt. Ich bin daher der Überzeugung, daß es für uns die hochpolitische, weil zutiefst menschliche Aufgabe ist, unsere Stimme gegen die Gewalt in der Familie zu erheben. Und deshalb freue ich mich, daß im Familienministerium nun die „Plattform gegen die Gewalt in der Familie“ gegründet wurde, daß ein Netzwerk aller mit der Gewalt in der Familie befaßten Institutionen aufgebaut werden wird und daß wir weiter diese Bewußtseinsbildung in der Öffentlichkeit gegen die Gewalt in der Familie vorantreiben werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist mir bewußt, daß die ökonomische Situation von kinderreichen Arbeitern, Bauern und Alleinerzieherfamilien immer noch durchaus kritisch ist. Doch wir handeln. Wir in der Koalition handeln, wir helfen diesen Familien; im Gegensatz zur Opposition, die über widersprüchliche und unausgereifte Konzepte und Lamentiererei nicht hinauskommt. Ich erinnere mich nur etwa an diesen Antrag, der im Ausschuß auch zur Debatte stehen wird, wo wir demnächst zusammenkommen werden.

Berücksichtigt man nämlich die Erhöhung der Familienbeihilfe, die neu eingeführte Lehrlingsfreifahrt, den Kinderabsetzbetrag, den erhöhten Alleinverdienerabsetzbetrag, so bekommt im nächsten Jahr eine Familie mit einem Kind im Monat um 983 S, eine Familie mit zwei Kindern um 1 508 S und eine Familie mit drei Kindern

Dr. Hafner

um 2 208 S mehr, und apropos Almosen, Frau Abgeordnete Haller, eine Familie mit fünf Kindern bekommt im nächsten Jahr pro Monat unter diesen Voraussetzungen um 3 908 S mehr aus dem Familienfonds und aus dem Steuertopf, Herr Abgeordneter Bauer! Oder anders ausgedrückt: Eine Familie mit drei Kindern wird 1993 weit mehr als ein Nettomonatsgehalt dazubekommen.

Wenn wir daher am 31. Dezember in der Silvesternacht die Sektkorken knallen lassen und die Gläser erklingen werden, meine Damen und Herren, dann können wir durchaus mit Stolz einander zurufen: „Prost, Familie Österreicher!“ Wenigstens unsere kleine Welt ist wieder ein großes Stück gerechter geworden. Und gerade deshalb möchte ich anfügen: Vergessen wir jene nicht, die draußen vor der Tür stehen, auch jene Völker nicht, die durch verbrecherische Kriege und durch grausamen Hunger gequält werden. (*Beifall bei der ÖVP.*) 16.38

Präsident: Der von der Abgeordneten Edith Haller zum Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1993, Beratungsgruppe XIV, Kapitel 18 eingebrachte Entschließungsantrag betreffend Maßnahmen zur Bekämpfung des Jugendalkoholismus ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Christine Heindl. Sie hat das Wort.

16.38

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Frau Bundesministerin! Herr Kollege Hafner! Ich danke Ihnen für diese Rede, sie hat mich nämlich auf den Boden der Realität zurückgebracht.

Kollege Hafner, wenn Sie hier heraußen erklären, daß im nächsten Jahr die Familien um 15 Milliarden Schilling mehr bekämen und wenn man dann die Zahlen, die bei Beschluß des Gesetzes veröffentlicht werden, und die Zahlen, die den Bereich des Familienbudgets betreffen, ansieht, so muß man sagen, meine Damen und Herren, das ist eindeutig nicht schulreif. Diese Rechnungsart würden sich die österreichischen Familien nicht gefallen lassen. Wenn Leistungen erbracht worden sind durch das Familienpaket, das 1992 beschlossen wurde, 1993 das erste Mal für die Familien greift, dann sind das Leistungen im Jahre 1993 in Höhe von insgesamt zirka 4,6 Milliarden Schilling und ab 1994 in Höhe von 2,6 Milliarden.

Das ist ein Plus, das stimmt! Aber man kann aus 4,6 Milliarden im Jahr 1993 nicht 15 Milliarden Schilling machen. Das ist eine Fälschung, Herr Kollege Hafner! (*Abg. Dr. Hafner: Sie kriegen auch einen Rechner von mir zu Weihnachten!*)

Herr Kollege Hafner! Das Austeilen eines Rechners ist dann gut, wenn man es erst selber beherrscht, wenn man weiß, welche die Plus- und welche die Minustaste ist, und nicht irrtümlich noch das Malzeichen erwischt statt des Divisionszeichens. Aber das sind halt vier Tasten, die sehr unterschiedlich anzuwenden sind und deren Bedienung auch zu sehr unterschiedlichen Ergebnissen führt.

Kollege Hafner! Sie haben dabei ganz vergessen, daß sich der Staat Österreich, der Familienlastenausgleichsfonds heuer tatsächlich über 500 Millionen Schilling erspart hat, indem er bei jenen Familien eingespart hat, die es am dringendsten nötig hätten! Denn es wurde die 50-S-Erhöhung der Familienbeihilfe zurückgenommen, und das ist bis jetzt immerhin die einzige Beihilfe, die für alle Kinder gleich ausbezahlt wird; dabei gibt es nur die Altersstaffel.

Meine Damen und Herren! Das ist das wahre Bild dieser Familienpolitik: Wir gehen her und nehmen dort etwas weg, wo wir alle Kinder gleich behandeln, wir geben es stattdessen an einen anderen Platz hin, wir lassen es, so wie es die Herren des Verfassungsgerichtshofes in ihrem Erkenntnis ja wollten, den mittleren Einkommenschichten zugute kommen. (*Abg. Dr. Hafner: Eben gerade nicht!*) Herr Kollege Hafner! Genau das hat noch niemand bestritten, daß die Hauptgewinner dieses Paketes die mittleren Einkommenschichten sind und nicht diejenigen, die es am dringendsten nötig hätten! (*Abg. Dr. Hafner: Haben Sie noch nichts von einer Negativ-Steuer gehört? – Das sind ja alles Beihilfen!*)

Wenn Sie, Herr Kollege Hafner, mit einem Kind von 6 800 S leben müßten – jetzt sind es 7 200 S –, dann würde mich wirklich interessieren, wie Sie das machen! Und deswegen, Kollege Hafner, gibt es bereits seit langem den Antrag der Grünen, die Förderung für jene Personen, die Kinder betreuen, zu verändern, vollkommen zu reformieren und nicht nur zu sagen: Wir reformieren den FLAF!, sondern grundsätzlich darüber zu diskutieren, ob nicht vollkommen andere Modelle wesentlich zielführender wären.

Dieser Antrag ist im Familienausschuß. Es gibt bereits einen Unterausschuß dafür, der sich bloß deswegen nicht konstituiert hat, weil man ja im Familienausschuß so beschäftigt ist, wie man heute in der Früh merken konnte. Eine Sitzung von 3 Minuten war wirklich schon eine enorme Überanstrengung! (*Abg. Dr. Hafner: Sie haben ja gemeint, eine halbe Stunde wäre zu lange!*)

Diese Sitzung, Herr Kollege Hafner, hat klar und deutlich Ihre Prioritäten zutage gefördert: Wir sind nicht bereit, zu diskutieren und uns auseinanderzusetzen, hinter sozialpartnerschaftlichen Türen soll wieder etwas verändert werden,

Christine Heindl

was Sie ja erst im Juni beschlossen haben, und zwar die Finanzierung des Karenzurlaubsgeldes aus dem FLAF zu 58 oder 70 Prozent. Das sollte jetzt zurückgenommen werden. Sie vergessen aber dabei ganz, daß Ihnen jetzt etwas passiert ist: daß es im Jahr 1994 aus dem FLAF keine Zuführung für das Karenzurlaubsgeld, für die Betriebsbeihilfe und für die Wiedereinstiegshilfen gibt.

Das, meine Damen und Herren, heißt, daß ab 1994 das Risiko für die Familien gegeben ist, ob sie diese Leistungen auch tatsächlich noch erhalten werden. Im Juni wurde das Familienpaket beschlossen, und damals wurde die Ausräumung des FLAF genau mit diesen 58 beziehungsweise 70 Prozent Zuschuß für das Karenzurlaubsgeld damit begründet, daß man es für die Budgetkonsolidierung brauche. Jetzt hat man diesen Prozentsatz zurückgenommen — aber nicht auf den alten Stand von 50 Prozent —, aber nur für das Jahr 1993, und für 1994 ist alles offen. Wir werden schon sehen, was 1994 passiert. — Wo ist hier der Vertrauensgrundsatz? Wo ist die Verantwortung, die Sie haben, Herr Kollege Hafner? Die Familien haben ein Recht darauf, daß das Karenzurlaubsgeld abgesichert ist, auch finanziell!

Jetzt gibt es den großen Machtkampf: Wie gelingt es SPÖ und ÖVP, zu zeigen, wer der Stärkere ist? Wie kann die neu ernannte Ministerin eingesetzt werden, damit sie als die Stärkere dasteht?

Für 1994 ist das alles offen. Aber diese Methoden, meine Damen und Herren, diese Methoden . . . (Abg. Dr. Hafner: Darf ich Sie was fragen? Wollen Sie haben, daß wir jetzt schon das Budget für 1994 diskutieren?) Ich möchte, Kollege Hafner, daß in den Gesetzen, so wie es bis jetzt war, die Regelungen offen und nicht nur auf ein Jahr bezogen sind. Die 50 Prozent waren bis jetzt im Gesetz enthalten, und zwar ohne Zeitbegrenzung. Das war eine Absicherung; andernfalls wäre die Finanzierung nicht gewährleistet. Diese Finanzierung muß aber gewährleistet sein im Interesse der Mütter, die in Karenzurlaub gehen; Väter betrifft das ja sehr selten. (Zwischenruf des Abg. Dr. Hafner.)

Kollege Hafner! Wenn Sie dieses Budget anschauen, dann werden Sie merken, daß eine Reform dringendst notwendig ist. Wir haben über 51 Milliarden für familienpolitische Maßnahmen zur Verfügung, und trotzdem gibt es eine große Gruppe von Frauen mit Kindern, die unter der Armutsgrenze leben, nämlich 21 Prozent. Dieses Leben unter der Armutsgrenze, meine Damen und Herren, ist den Menschen nicht zumutbar, und daher ist es dringendst notwendig, hier Reformen anzusetzen.

Aber die Reformen bedürfen vorher einer grundsätzlichen Klärung: In welche Richtung wollen wir reformieren? Und, Kollege Hafner, in

Ihrer Rede ist leider wieder sehr klar und eindeutig der Unterschied zwischen Sagen und Meinen zum Ausdruck gekommen. Sie sagen, wir hätten in Österreich die Rechte der Kinder laut UN-Charta bereits erfüllt. — Das ist grobe Unwahrheit! Sie sagen, wir hätten bereits die Absicherung für Mütter erfüllt. — Das ist die Unwahrheit! (Abg. Dr. Hafner: Was Sie behaupten, ist die Unwahrheit! Seien Sie doch ein bißchen vorsichtiger und ein bißchen reeller! Das habe ich ja überhaupt nicht behauptet! Reden Sie doch nicht so einen Blödsinn! Ich gebe Ihnen meine Rede!) Sie sagen, wir hätten die Auszahlung der Familienbeihilfe an die Mütter gewährleistet. — Das ist doch die Unwahrheit! Und genau mit diesen Unwahrheiten können wir nicht an Reformen herangehen. Wenn wir in Finanzämtern um 100 Millionen Schilling aus dem FLAF die EDV-Anlagen installieren, begründen wir das damit, daß den Müttern dann die Beihilfen ausbezahlt werden, vergessen dabei aber, daß mindestens 80 Prozent an Verzichtserklärungen kommen, Verzichtserklärungen, die Mütter unterschreiben, weil sie nicht entsprechend aufgeklärt wurden beziehungsweise weil in manchen Finanzämtern der Passus mit der Verzichtsmöglichkeit mit Bleistift sogar vorausgefüllt ist.

Meine Damen und Herren! Ich bringe daher heute einen Entschließungsantrag ein, mit welchem die Bundesministerin aufgefordert wird, dafür zu sorgen, daß diese Möglichkeit nicht mehr in die Praxis umgesetzt werden kann. Dieser Antrag soll, wenn er umgesetzt wird, gewährleisten, daß die Familienbeihilfe tatsächlich an jene Person ausbezahlt wird, die die Kinder betreut, der aber noch weiter geht und sagt: Die Familienbeihilfe ist ja eigentlich eine Kinderbeihilfe, daher soll sie auch so genannt werden und daher soll sie auch an die Kinder ab dem 16. Lebensjahr direkt ausbezahlt werden.

Dann, meine Damen und Herren, wären wir tatsächlich an dem Punkt, wo der Staat Einzelpersonen fördert, die ihm sehr wichtig sind, und das sind die Kinder. In der Zeit, in der die Kinder noch sehr jung sind, in der sich andere um sie kümmern, wird eben diese Person, die sich um sie kümmert, finanziell unterstützt — in der Realität unserer Gesellschaft ist das in den meisten Fällen noch immer die Mutter —, und dann, wenn die Kinder eine Lehre antreten und berufstätig sind und somit über eigene Geldmittel verfügen — und das natürlich auch können; bei einem Lehrling fragt auch niemand, ob er es kann —, sollten sie das Recht haben, die Kinderbeihilfe direkt zu bekommen.

Ich hoffe, meine Damen und Herren, daß Sie diesem Entschließungsantrag, den ich nun vorlese, Ihre Zustimmung geben werden.

Christine Heindl*Entschließungsantrag*

der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen eingebracht im Zuge der Debatte zum Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (700 und Zu 700 Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1993 samt Anlagen (840 der Beilagen), Beratungsgruppe XIV, Kapitel 18: Umwelt, Jugend und Familie, betreffend die Umbenennung der Familienbeihilfe in Kinderbeihilfe und deren Direktauszahlung an die Kinder ab deren 16. Lebensjahr

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

1. Die Frau Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie wird aufgefordert, die erforderlichen Maßnahmen zu setzen, daß die Familienbeihilfe in Kinderbeihilfe umbenannt wird.

2. Die Frau Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie wird aufgefordert, eine Novellierung der relevanten Bestimmungen des Familienlastenausgleichsgesetzes zu veranlassen, die eine Direktauszahlung der Familienbeihilfe (Kinderbeihilfe) direkt an die Kinder ab deren 16. Lebensjahr ermöglicht.

3. Die Frau Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie wird aufgefordert, ebenso eine Novellierung der relevanten Bestimmungen des Familienlastenausgleichsgesetzes zu veranlassen, die die Auszahlung der Familienbeihilfe (Kinderbeihilfe) bis zum 16. Lebensjahr des Kindes an die kinderbetreuende Person sicherstellt.

Die entsprechenden Gesetzesvorlagen sind bis spätestens April 1993 dem Parlament vorzulegen.

Das, meine Damen und Herren, ist sicherlich kein großer Schritt, der getan würde, er ist nicht der Antrag, der im Ausschuß liegt, zur grundlegenden Reform der finanziellen Unterstützung, er wäre aber ein eindeutiges und klares Signal einerseits an jene Personen, die sich um Kinder kümmern, in den meisten Fällen also an die Mütter, und andererseits auch an die Kinder, daß Sie, meine Damen und Herren Abgeordneten, sie tatsächlich ernst nehmen, als Menschen ernst nehmen. Und dieses Ernstnehmen als Menschen muß sowohl in Gesetzen als auch in der Art und Weise der Geldmittelverteilung durch den Staat seinen Niederschlag finden.

Und wenn man zwar die Meinung vertritt, daß Kinder nicht mehr unterdrückt werden sollten, Kinder nicht geschlagen werden sollten, so wird trotzdem die Meinung vertreten, daß Kinder keine Rechte haben, sondern daß nur die Eltern sich um sie zu sorgen haben, das heißt, daß alle Entscheidungen bei den Eltern liegen.

Meine Damen und Herren! Kinder werden als Menschen nicht ernst genommen, und das, was in Österreich passieren müßte, wenn wir tatsächlich die UN-Charta übernehmen, wäre die wirkliche Absicherung der Rechte der Kinder, die Absicherung der Rechte der Kinder in allen Gesetzen, daß sie genauso wie Erwachsene in den Gremien, in denen sie vertreten sind, mitentscheiden dürfen, mitentscheiden sollen und nicht davon ausgeschlossen sind, daß sie vom Staat direkt gefördert werden und daß der Staat endlich Abstand davon nimmt, zu sagen: Wir machen Familienförderung!, sondern sich klar und eindeutig zur Kinderförderung bekennt, zur Förderung derjenigen Gruppe, von der in den Erläuterungen ohnehin immer die Rede ist. Auch Kollege Hafner hat gemeint, bei Familienförderung gehe es ja immer um die Mütter und um die Kinder. Dann könnten wir das ja gleich ganz klar und eindeutig so nennen.

Meine Damen und Herren! Wenn wir die Rechte der Kinder ernst nehmen, wenn wir die Kinder als Menschen ernst nehmen, dann müßten wir ihnen auch erlauben, daß sie die Familien, in die sie hineingeboren wurden, auch wenn es Familien sind, in denen ihnen gegenüber Gewalt angewandt wird, auch verlassen können. Ich glaube, daß es ganz wichtig wäre, jene Vorschläge ernst zu nehmen, die sagen, Kinder müßten ein Weglaufrecht haben, und Kinder müßten vom Staat Orte angeboten bekommen, an die sie fliehen können. Orte, an denen sie Personen begegnen, die mit diesen dramatischen Erlebnissen der Kinder tatsächlich umgehen können. — (Abg. Elm e c k e r: Habe ich das richtig gehört: Ein Weglaufrecht?) Richtig, Herr Kollege. Das Weglaufrecht der Kinder ist nicht — leider nicht! — eine ureigenste Idee der Grünen, sondern das, Herr Kollege, ist ein Vorschlag der Kinder- und Jugendanwälte, der Kinderschutzzentren. Das sind jene Personengruppen, die sich um Kinder kümmern, die tagtäglich mit Kindern arbeiten und leider miterleben, wie mit Kindern in sehr vielen Familien umgegangen wird.

Und wenn Sie der Gewalt gegen Kinder wirklich begegnen wollen, dann müssen die Rechte der Kinder gewährleistet sein, und vor allem, meine Damen und Herren, muß gewährleistet sein, daß in ganz Österreich für jedes Kind erreichbar Einrichtungen geschaffen werden, in welche sie fliehen können, Einrichtungen, wo sich Kinder aufhalten können, wo Menschen sind, die sich um sie kümmern, die sich mit ihnen beschäftigen.

Ob diese Einrichtungen nun Kinderschutzzentren oder Kinderwohngemeinschaften oder einfach Kinderzentren heißen, ist eine Abstufung der Ausstattung der Personen, die dort tätig sind. Wichtig ist, daß diese Einrichtungen flächendeck-

Christine Heindl

kend geschaffen werden, damit Kinder die Chance haben, dorthin zu gehen.

Damit, meine Damen und Herren, hätten wir dann wirklich Politik für Kinder gemacht und nicht nur politische Maßnahmen gesetzt, die Kinder nur als Aufputz, als Erläuterung sehen.

Viele meinen, man müsse ein Zusammenleben – wie in der Familie eben – auch über den Staat fördern. Ich bin nicht gegen die Familie, aber ich bin dagegen, daß man mit Hilfe der staatlichen Förderung ein Zusammenleben erzwingt. Wenn Personengruppen zusammenleben wollen, dann soll das freiwillig passieren – vollkommen freiwillig. Verpflichtung der Staates ist es aber, finanzielle Mittel so auszuteilen, daß jede einzelne Person menschenwürdig leben kann – jede einzelne Person! – und nicht immer wieder Fälle auftreten, die uns fragen lassen: Wie konnte denn diese Frau zuschauen, daß ihr Kind geschlagen wurde, daß ihr Kind vom Vater sexuell mißbraucht wurde, warum hat sich diese Frau von diesem Vater nicht getrennt?, weil eben diese Frau nicht die entsprechenden Geldmittel hat, um mit ihrem Kind zu überleben. Und das, meine Damen und Herren, im Jahr 1992 in Österreich, in einem der reichsten Länder der Welt! – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.57

Präsident: Auch der von der Frau Abgeordneten Heindl soeben verlesene Entschließungsantrag betreffend die Umbenennung der Familienbeihilfe in Kinderbeihilfe und deren Direktauszahlung an die Kinder ab deren 16. Lebensjahr ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Ilse Mertel. Sie hat das Wort.

16.58

Abgeordnete Dr. Ilse Mertel (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die heutige Debatte zum Budgetkapitel Jugend und Familie gibt aus mehreren Gründen Anlaß, ein Resümee, eine Bilanz über die Familienpolitik zu ziehen. Gleichzeitig ist es aber auch notwendig und dringend erforderlich, die Herausforderungen, denen sie sich in Zukunft wird stellen müssen, aufzuzeigen.

Die österreichische Bundesregierung kann zweifellos in vielen Bereichen auf eine erfolgreiche Halbzeitbilanz in Bereichen der Finanz-, Budget-, Sozial und Arbeitsmarktpolitik sowie in der Gesundheits- und Umweltpolitik hinweisen. Das sind alles Bereiche, die wesentliche Voraussetzungen für eine erfolgreiche Familienpolitik sind.

Ein Grund für einen Rückblick und Ausblick ist aber auch der aktuelle Wechsel an der Ressortspitze des Bundesministeriums für Umwelt,

Jugend und Familie. Ein Grund mehr liegt aber auch darin, daß Familienpolitik heute vor ihrer wahrscheinlich größten Herausforderung steht, sind wir doch zunehmend mit Phänomenen in unserer Gesellschaft konfrontiert, die zu Recht konkrete Antworten von der Politik erwarten, nämlich mit der Radikalisierung in der Gesellschaft, die auch vor der Familie nicht halt macht, der Orientierungslosigkeit der Jugend, die sich in zunehmender Aggression sowie dem wiederaufblühenden Rechtsradikalismus ausdrückt.

Das Bekenntnis zur Fortsetzung einer Familienpolitik, die es als ihre Aufgabe ansieht, Rahmenbedingungen zu schaffen, die es den Menschen ermöglicht, ihre Lebensbedürfnisse und ihre Lebensplanung mit dem Kinderwunsch zu verbinden, wie es im Regierungsübereinkommen heißt, weiters die Zielsetzung des weiteren Abbaus der Hemmnisse, die der Vereinbarkeit von Beruf und Familie entgegenstehen, waren Voraussetzungen für eine sicherlich bisher erfolgreiche Familienpolitik.

In den letzten drei Jahrzehnten ist in den westeuropäischen Industriestaaten ein gravierender Wandel in der Familienstruktur bemerkbar geworden. Die Zahl der unverheirateten Paare ist im Steigen begriffen, ebenso die Zahl der Alleinlebenden und der Alleinerziehenden beiderlei Geschlechts. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Das Ergebnis ist, daß die traditionellen Sicherungssysteme, die ausschließlich auf Mitversicherung beruhten, brüchig geworden sind und Frauen durch Beruf und Kindererziehung mehrfach belastet und darüber hinaus aufgrund fehlender Versicherungszeiten und niedriger Bemessungsgrundlagen in der Pension benachteiligt werden. Daher ist es besonders wichtig – und ich glaube, daß heute der Zeitpunkt ist, das besonders zu unterstreichen –, daß Kindererziehungszeiten auf die Pensionen angerechnet werden müssen, wobei die Bemessungsgrundlagen in einer Höhe anzusetzen sind, daß keiner Gruppe von Frauen – keiner! – daraus ein Nachteil erwächst. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Trotz der rasanten gesellschaftlichen Änderung hat die Familie nach wie vor einen hohen Stellenwert, und man steht ihr mit höchster Erwartungshaltung gegenüber. Auch wenn die Realität, nämlich die Zahlen, etwas anderes zeigt, kann ich mich durchaus der Aussage Ihrer Vorgängerin, Frau Ministerin, anschließen, die bei einer dringlichen Anfrage vor rund einem Jahr, nämlich am 4. Dezember 1991, meinte – und das möchte ich gerne an Frau Abgeordnete Heindl richten –, daß Familie nicht nur primär mit Last, Leid und Mühe zu assoziieren, sondern als ein durchaus attraktives Lebensmodell – als eines von vielen! – zu beschreiben ist. *(Abg. Christine Heindl:*

Dr. Ilse Mertel

Freiwilliges Zusammenleben!) Wenn man Ihnen zuhört, glaubt man, das sei der größte Leidensdruck aller Zeiten.

Das Inkrafttreten des Familienpaketes erfolgt im Jänner 1993, wobei die Freifahrt für Lehrlinge und die Erhöhung der Familienbeihilfe für Kinder ab dem 19. Lebensjahr auf 1 950 S bereits ab 1. 9. 1992 in Kraft getreten sind.

Frau Abgeordnete Haller! Die „sträfliche Vernachlässigung der Familie“ schlägt sich nieder in einem Kinderabsetzbetrag für das erste Kind von jährlich 4 200 S, für das zweite Kind von 6 300 S und für jedes weitere Kind von 8 400 S. Das setzt sich fort beim Unterhaltsabsetzbetrag, bei den Alleinverdienerabsetzbeträgen und den Alleinerzieherabsetzbeträgen.

Ich glaube, daß die Verbesserungen für die österreichische Familie, die vorgenommen worden sind, von enormer Bedeutung sind. Um Familie und Beruf besser vereinbaren zu können, ist es daher notwendig, ausreichende Betreuungseinrichtungen, und zwar flächendeckend, mit sozialen Tarifen, mit qualitativvoller Betreuung und mit bedarfsgerechten Öffnungszeiten, zu schaffen, und zwar für Kleinkinder, für Kinder und Jugendliche bis zum 12. Lebensjahr. Diese Betreuungsformen können durchaus flexibel gestaltet werden. Und ich darf hier an Ort und Stelle auf eine Möglichkeit der Betreuungsform, wie sie sich in Kärnten bewährt hat, verweisen: auf die Tagesmütter.

Wichtig sind Kinderbetreuungseinrichtungen aber nicht nur für jene Familien, wo beide Elternteile berufstätig sind, sondern auch für jene Familien, wo ein Elternteil zu Hause geblieben ist und die Familienarbeit übernommen hat. Wichtig sind Kinderbetreuungseinrichtungen und die Kindergärten deshalb, weil sie einen Förderungsbereich für Kinder darstellen und nicht nur einen Betreuungsbereich. Sie dienen der Förderung der Kinder, der Förderung ihres musischen Verhaltens, ihrer Kreativität und ihres sozialen Verhaltens. Und ich stimme mit Herrn Kollegen Hafner nicht überein, daß wir sicherstellen müssen, daß Kinderbetreuung ausschließlich innerhalb der Familie durchgeführt wird. Ich glaube auch nicht, daß das ein Ziel ist. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und was die Betreuung durch die Väter betrifft, die Sie angesprochen haben, darf ich Sie auf die jüngste Studie der Universität Linz verweisen, in der ausdrücklich herausgearbeitet worden ist, daß Österreich noch immer über „5-Minuten-Väter“ verfügt, wobei diese Zeit noch erheblich sinkt — sinkt! — am Wochenende, wo die Väter eigentlich die meiste Zeit hätten. (*Abg. Dr. Hafner: Freuen wir uns über eine steigende Tendenz!*) Die steigende Tendenz wird so sein, daß sich in

zehn Jahren die Väter 5,3 Minuten den Kindern widmen werden.

Es gibt eine Studie aus Vorarlberg von Herrn Professor Badelt, wonach das Selbstbewußtsein jener Frauen gestiegen ist, die zu Hause geblieben sind und eine Familienförderung erhalten haben. Das hat mehr Partnerschaft in die Beziehung eingebracht, und die Frauen konnten die Entscheidungen mitgestalten. Diese Studie hat aber noch etwas aufgezeigt, und das haben Sie verschwiegen, nämlich daß es bei jenen Frauen, die plötzlich selbständig über Geld verfügen konnten, einen starken Trend gab, in die Arbeitswelt zu gehen, wieder berufstätig zu werden. (*Abg. Dr. Hafner: Bravo!*)

Aber was die von Ihnen erwähnten Waschmaschinen betrifft, Herr Kollege: Wenn Sie wirklich so ausführliche Berechnungen vorgenommen haben, dann werden Sie mir sicher auch die Frage beantworten können, wie groß die Menge des erforderlichen Waschpulvers ist, um solch eine Anzahl Waschmaschinen in Betrieb zu setzen. (*Beifall bei der SPÖ sowie Beifall der Abg. Christine Heindl. — Abg. Dr. Hafner: Diese Frage beantworte ich Ihnen schriftlich!*) Gut, danke. Wahrscheinlich wegen der besonderen Schwierigkeit, die dahintersteckt. Dann brauchen Sie wahrscheinlich den Rechner, den Sie Kollegin Haller geben wollten, noch eine Zeitlang selbst. Also diesen Rechner erst im Jänner weiterschenken!

Die Einführung der Pflegevorsorge ist ein weiterer Meilenstein, der gerade den Schwächsten in unserer Gesellschaft zugute kommen wird, aber auch — und davon bin ich überzeugt — zur Entlastung der Frau beitragen wird. Und wenn die Frau entlastet ist, ist auch die Familie entlastet. Das ist eine Wechselwirkung.

Gleichzeitig haben wir aber auch die Lebenslage jener Gruppe von älteren Menschen nachhaltig zu verbessern — ich meine jene Menschen nach Eintritt in das Pensionistenleben und vor Eintritt einer allfälligen Pflegebedürftigkeit —, die man als „aktive Alte“ bezeichnet. Ihre Situation müssen wir nachhaltig verbessern, indem wir ihre Selbständigkeit fördern, ihre Selbstbestimmung respektieren und ihre Integration und Mitbestimmung erweitern.

Sehr geehrte Damen und Herren! Nun darf ich auf die bisher in der Öffentlichkeit gemachten Äußerungen der Frau Bundesministerin eingehen. Meiner Auffassung nach und nach jener der SPÖ-Abgeordneten ist es zu begrüßen, daß Frau Rauch-Kallat in ihrem Ressort einen Schwerpunkt im Bereich der Jugend- und Familienpolitik setzen und sich vor allem um die Benachteiligten, also um Familien mit vielen Kindern, Behinderte und sozial Schwache, kümmern will.

Dr. Ilse Mertel

Positiv ist auch, daß sie die Jugendlichen mit Aktionen und Gesprächen zu mehr Toleranz und Verständnis für andere bewegen will. Die Befürchtung, daß ihr angekündigter Aktionismus in mangelnder Umsetzungscompetenz enden könnte, teile ich zunächst nicht, denn sie hat Aktionismus angekündigt, aber gepaart mit dem systematischen Arbeitsstil ihrer Vorgängerin. Ich will diese Befürchtung auch deshalb nicht teilen, da die enormen Anforderungen, die an uns Familienpolitiker und -politikerinnen gestellt werden, ein aktives, koordiniertes und engagiertes Vorgehen in der Politik verlangen.

Daher möchte ich die Anregung der Frau Bundesministerin Rauch-Kallat aufgreifen und begrüßen, wonach aus ihrer Sicht Familienpolitik als parteiübergreifende Zusammenarbeit in Form offener und konstruktiver Gespräche zu verstehen ist. Frau Ministerin! Die SPÖ-Familienpolitiker und -politikerinnen werden in diesem Sinne zur Verfügung stehen!

Die SPÖ wird sich auch in Zukunft vehement dafür einsetzen, daß die Mittel des Familienlastenausgleichsfonds gerade jenen zur Verfügung gestellt werden, die sie auch am dringendsten benötigen. Das sind vor allem Alleinerzieherinnen, Mehrkinderfamilien mit niedrigem Einkommen und Familien mit behinderten Kindern. Die sozialdemokratischen Familienpolitiker und -politikerinnen werden sich aber auch dafür einsetzen, daß die Mittel aus dem Familienlastenausgleichsfonds für familienpolitische Zwecke, wie etwa Karenzurlaubsgeld, verwendet werden.

Gewalt in der Familie ist ein Thema, das uns tagtäglich herausfordert. Vor kurzem wurde die Studie „Ursachen und Folgen von Gewaltanwendungen gegen Frauen und Kinder“ von Bundeskanzler Vranitzky und Frauenministerin Dohnal in der Öffentlichkeit präsentiert. Die Ergebnisse der Studie zeigen eine erschütternde Entwicklung und beweisen einmal mehr, daß Gewalt in der Familie kein gesellschaftliches Tabuthema mehr sein darf.

Im Rahmen dieser Präsentation wurde deutlich darauf hingewiesen, daß alle Mitglieder der Bundesregierung aufgefordert werden, Vorschläge der Studie in praktisches politisches Handeln umzusetzen. Von unserer Seite werden wir daher ganz besonders darauf achten, daß die in der Studie gemachten Vorschläge von der Familienministerin aufgegriffen und auch umgesetzt werden.

Ein weiteres Phänomen, mit dem wir heute konfrontiert werden, ist das Thema Gewalt gegen Kinder. Wir müssen den Kampf gegen die Kindesmißhandlung und insbesondere gegen die Kinderpornographie führen, und dem vom Justizminister erstellten Entwurf ist daher aus unserer Sicht raschest zu entsprechen. Die SPÖ wird sich

daher vehement für den raschen und bundesweiten Ausbau von Kinderschutzzentren, Konfliktberatungsstellen und Elternschulen als Beitrag zur Konfliktlösung einsetzen.

Sorge müssen uns auch die zunehmende Radikalisierung, die zunehmende Aggressivität, die bereits in der Schule beginnt, und die zunehmende Drogensucht bei der Jugend bereiten. Die Wurzeln liegen meines Erachtens in einer hohen Jugendarbeitslosigkeit, im mangelnden Selbstwertbeziehungsweise im geringen persönlichen Sicherheitsgefühl unserer Jugend. Hier müssen wir ansetzen, und daher sind auch hier wieder Familienpolitiker aufgerufen, sich diesem Thema zu stellen und konkrete Lösungsvorschläge zu erarbeiten und in der Folge zu realisieren.

Welch wichtigen Stellenwert die Familienpolitik weltweit und international hat, zeigt auch die Proklamation der Vereinten Nationen, das Jahr 1994 zum Jahr der Familie auszurufen. Erfreulicherweise konnten hier im Hause vor wenigen Tagen im Rahmen der Konstituierung des österreichischen Nationalkomitees und in der ersten Arbeitssitzung dieses Komitees Vorschläge zur Durchführung dieses internationalen Jahres der Familie erarbeitet werden.

Eine Anmerkung noch im Sinne der Frau Abgeordneten Haller: In einer Untersuchung des österreichischen Instituts für Wirtschaftsförderung vom Oktober 1992 über die Effizienz der österreichischen Familienpolitik wird darauf hingewiesen, daß Österreich im internationalen Vergleich eine großzügige Familienpolitik betreibt und die direkte monatliche Förderung über die Einkommensteuer und Kinderbeihilfe in Österreich höher ist als in fast allen Vergleichsländern.

Gleichzeitig wird aber in diesem Bericht – das räume ich ein – die staatliche Familienförderung durchaus kritisiert. Sie zählt zwar zu den großzügigsten, dennoch ist die Geburtenrate niedrig und die Armutsgrenze bei steigender Kinderzahl und niedrigem Einkommen relativ hoch.

Im Bericht wird auch noch darauf hingewiesen, daß bei langfristig rückläufigen Geburtenzahlen eine Beibehaltung der Zweckbindung im Familienlastenausgleichsfonds nur zu rechtfertigen sein wird, wenn die Familienpolitik auch bereit ist, neue Aufgaben zu übernehmen.

Meiner Auffassung nach muß der soziale Aspekt daher mit Priorität zu versehen sein. Durch eine Umorientierung in der Familienpolitik in Richtung vertikaler Umverteilung könnte eine wesentlichere Effizienz beim Einsatz der öffentlichen Mittel erreicht werden. Das heißt, mehr für sozial schwache Familien, für die Alleinerzieher, für Mehrkinderfamilien mit niedrigem Einkommen und für Familien mit behinder-

Dr. Ilse Mertel

ten und pflegebedürftigen Kindern. Für die SPÖ war Familienpolitik immer ein zentrales Thema, und sie wird es auch in Zukunft sein, Sie brauchen sich nur an die siebziger und achtziger Jahre erinnern.

Die SPÖ wird auch in Zukunft bereit sein, jene familienpolitischen Maßnahmen aktiv zu unterstützen, die dem Schutz der Familien und dem sozialen Fortschritt dienen. *(Beifall bei der SPÖ.)*
17.14

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich die Frau Bundesministerin Rauch-Kallat. Ich erteile es ihr. Bitte, Frau Bundesministerin.

17.14

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria Rauch-Kallat: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! 52 Milliarden Schilling sind 1993 allein aus dem FLAF an finanzieller Unterstützung für unsere Familien vorgesehen. Das ist aber nicht alles, weitere 7 Milliarden kommen ab dem nächsten Jahr an steuerlichen Absetzbeträgen dazu. Damit steigen die steuerlichen Familienförderungen auf insgesamt etwa 12 Milliarden Schilling. Bevorzugt werden größere Familien, die auch mehr in Gefahr sind, in Armut zu geraten.

Weiters werden für den Karenzurlaub nicht nur Mittel aus dem Familienlastenausgleichsfonds, sondern auch aus der Arbeitslosenversicherung ausgegeben, 1993 noch einmal 4,5 Milliarden Schilling. Und schließlich ist uns der Durchbruch bei der Anrechnung der Erziehungszeiten auf die Pension gelungen, was ebenfalls schon nächstes Jahr wirksam werden wird, obwohl noch verschiedene Einzelheiten zu klären sind. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Was kostet denn der letzte Punkt?)*

Das alles ist meiner Vorgängerin zu verdanken, und es sei ihr hier noch einmal dankgesagt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Damit sind wir in Österreich auch . . . *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Frau Minister! Haben Sie eine Ahnung, was die Anrechnung der Kindererziehungszeiten auf die Pension kostet? Keine Ahnung?)* Ich gebe Ihnen dann gerne ein Privatissimum.

Damit sind wir in Österreich auch im internationalen Vergleich absolute Spitzenklasse, und wir haben so gesehen das Jahr der Familie bereits vorweggenommen und können durchaus darauf stolz sein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Es wäre allerdings unseriös, zu glauben oder zu behaupten, daß noch weitere derart massive Erhöhungen der finanziellen Unterstützung von Familien in nächster Zeit möglich sind. Deshalb werde ich die

Schwerpunkte meiner Familienarbeit in den nächsten zwei Jahren auf andere Positionen setzen.

Meine Damen und Herren! Sie sind klar ersichtbar aus jenen Tätigkeiten, die ich in den letzten Jahren durchgeführt habe. Es gibt die funktionierende Familie trotz aller Hiobsbotschaften, die wir jetzt schon beinahe täglich hören. Die funktionierende Familie zeigt uns, daß ein Zusammenleben gelingen kann, daß Krisen gemeinsam bewältigt werden können und der Wunsch nach familiärer Geborgenheit lebbar ist. Das gibt Mut für alle Familien und beweist, daß gerade die Familie der Ort ist, an dem unsere Kinder heranwachsen und sich entwickeln können. Hohes Haus! Wir müssen daher gemeinsam dafür sorgen, daß diese Familie lebbar bleibt, und, Frau Kollegin Mertel, für Ihr Angebot zur Zusammenarbeit bin ich in dem Zusammenhang sehr dankbar.

Ein zentrales familienpolitisches Thema, dem wir in Zukunft besonderes Augenmerk schenken werden, ist die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Frauen, die berufstätig sind, wollen auf Familie nicht verzichten, und gleichzeitig drängen Mütter zunehmend in ihre Berufe zurück. Zum Teil, weil es die finanzielle Situation der Familie erfordert, zum guten Teil aber auch deshalb, weil die Frauen eine Berufstätigkeit außer Haus verwirklicht sehen wollen.

Bundesweit stieg die Müttererwerbsquote im vergangenen Jahr stark an. Wenn Eltern erwerbstätig sind, brauchen Kinder in der Zwischenzeit eine Betreuung. Immerhin haben mehr als 50 Prozent der in Kindereinrichtungen betreuten Kinder berufstätige Eltern. Insgesamt gibt es in Österreich derzeit etwa 4 800 verschiedene Kinderbetreuungsangebote, in denen 220 000 Kinder betreut werden. Es fehlen 160 000 Plätze.

Das bedeutet für uns, daß wir in den nächsten Jahren, unterschiedlich nach Bundesländern, einen besonderen Schwerpunkt für die Schaffung neuer Kinderbetreuungsplätze werden setzen müssen. Dabei ist es uns ganz wichtig, ein vielfältiges Angebot gefördert zu wissen. Neben dem Angebot von Kindergärten und Kinderkrippen sind vor allem auch flexible Kinderbetreuungseinrichtungen wie Tagesmütter und Kindergruppen anzubieten.

Ich glaube, daß es dringend notwendig sein muß, hier Druck auf die Länder auszuüben, und ich werde das in meiner Eigenschaft als Familienministerin auch tun, und ich bin auch der Meinung, daß, wenn sich in den nächsten drei Jahren diese Situation nicht ändert, bei den nächsten Verhandlungen zum Finanzausgleich auch eine Zweckbindung verschiedener Mittel notwendig sein wird.

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria Rauch-Kallat

Ich hoffe allerdings, daß die Landeshauptleute von sich aus die Notwendigkeit und die Dringlichkeit dieser Frage erkennen und sich schon in den nächsten drei Jahren wesentliche Verbesserungen ergeben werden.

Meine Damen und Herren! Es gibt aber innerhalb der Familie auch ganz neue Herausforderungen; eine davon ist die Frage der alten Menschen. Familien bestehen nicht nur aus Eltern mit heranwachsenden Kindern, sondern auch aus erwachsenen Kindern mit alten Eltern. Altsein ist nicht gleichbedeutend mit hilfs- und pflegebedürftig sein. Die Frage der neuen Alten ist eine Frage, die immer bedeutender wird. Ganz problematisch wird es allerdings dann, wenn alte Menschen einsam in die Isolation geraten, pflege- und hilfsbedürftig werden und in Gefahr sind, aus der Familie entwurzelt zu werden. Es darf nicht angehen, daß unsere alten Menschen in dieser letzten Phase ihres Lebens aus dem Familienverband, aus ihrer gewohnten Umgebung herausgerissen werden und in Einsamkeit sterben müssen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und bei den Grünen.)*

Es wird an uns liegen, den Familien diese schwierige, aber doch sehr schöne Aufgabe zu erleichtern. Durch ambulante Hilfsdienste, durch Hauskrankenpflege, durch Heimhilfe, durch Besuchsdienste müssen wir Entlastungen für die Familien schaffen und ihnen die Erfüllung dieser Aufgabe überhaupt erst ermöglichen. Ich glaube, daß wir hier sehr viel gemeinsam zu tun haben.

Ein weiterer Schwerpunkt meiner Arbeit wird die Gewalt in der Familie sein. Ich habe es am vergangenen Montag angekündigt. Ich freue mich, daß bereits meine Vorgängerin die Vorarbeiten für die Gründung einer Plattform gegen Gewalt in der Familie initiiert hat und daß wir im nächsten Jahr diese Plattform konstituieren werden können.

Ich habe auch — die Frau Kollegin Haller hat es erwähnt — im Familienausschuß am vergangenen Mittwoch auf die Familien mit besonderen Bedürfnissen oder besonderen Erschwernissen hingewiesen. Das sind für mich die Familien mit behinderten Kindern, aber auch die Familien mit Problemen im Bereich von Alkohol und Sucht, wobei nicht immer die Kinder die Betroffenen sind, sondern leider sehr oft auch die Eltern.

Zum Antrag der FPÖ möchte ich sagen: Ich habe diesen Familienausschuß vor allem deshalb früher verlassen, um gemeinsam mit der Initiative „Ärzte gegen Alkoholmißbrauch“ zu einer Pressekonzferenz zu gehen, wo ich besonders den Punkt Jugend und Alkohol herausgestrichen habe und in der ich bereits — also vor zwei Tagen — alle Maßnahmen angekündigt habe, die mein Ministerium in den nächsten zwei Jahren initiieren wird, um dem Problem Sucht, Alkohol, Nikotin,

Drogen mit Maßnahmen verschiedenster Art zu begegnen, mit Information, mit Gesprächen, mit Bewußtseinsbildung, mit Verhaltensänderung bis hin zur Therapie. Es wird auch notwendig sein, meine Damen und Herren, die Jugend davon zu überzeugen, daß es schick ist, ohne Alkohol zu leben, daß Alkohol kein geeigneter Problemlöser ist und daß Alkohol nicht dazugehören muß, um in zu sein. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Damit, meine Damen und Herren, bin ich bei meiner Jugendarbeit angelangt. Ich werde als Jugendministerin den Dialog mit der Jugend suchen, ich werde mit der Jugend reden, und zwar dort, wo sie ist. Ich werde in die Schulen gehen, ich werde in die Jugendorganisationen gehen, ich werde in die Lokale gehen, wo Jugendliche sind, um mit ihnen ins Gespräch zu kommen, und ich werde, wenn es notwendig ist, auch auf die Straße gehen, um mit jenen Jugendlichen ins Gespräch zu kommen, die Schwierigkeiten haben.

Wir wissen, Jugendliche mit Problemen sind besonders gefährdet, gefährdet durch Alkohol, gefährdet durch Drogen, gefährdet durch Schulabbrechen, durch Studienabbrechen, bedroht durch Arbeitslosigkeit. Ein ganz besonderes Kapitel ist die Arbeitsunzufriedenheit, die uns Sorgen macht. Das ist ein Problem, dem wir besonderes Augenmerk zuwenden müssen, ebenso der Wohnungsnot, den unerschwinglichen Mieten. Sie sind Auslöser für Aggression, für Gewalt und Radikalismus.

Ich habe am Montag bereits gesagt, welche Maßnahmen ich mir dagegen vorgestellt habe. Ich möchte den Jugendlichen positive Anreize schaffen, ihnen Hoffnung auf Zukunft geben, auf Arbeit, auf Wohnung, auf Familie, auf Wohlstand, auf Frieden und auf eine funktionierende Demokratie in diesem Land, die sie nicht von uns allein gestaltet wissen wollen, sondern die sie gemeinsam mit uns gestalten werden.

Unsere Jugend wird sich bewähren müssen. Eine der Herausforderungen, die auf sie zukommt, ist ein neues Europa, ist ein Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft.

Mein Ressort ist mit den Vorbereitungen des Programms „Youth for Europe“ betraut. Dieses EG-Programm wird 1993 für die EFTA-Staaten geöffnet. Die Vorbereitungsarbeiten sind weit gediehen. Nach einer Ausschreibung wird in aller nächster Zeit das Interkulturelle Zentrum mit der Einrichtung der Nationalagentur für „Youth for Europe“ betraut werden.

Meine Damen und Herren! Mir geht es vor allem auch um die Mobilität junger Arbeitnehmer, von sozial benachteiligten Gruppen und von jungen Menschen, die aus benachteiligten Regionen kommen. Das Programm „Youth for Europe“

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria Rauch-Kallat

sieht Austauschaktivitäten für eben diese Gruppen von jungen Menschen vor. Es wird vor allem entscheidend sein, jungen Menschen fundierte Informationen darüber zu bieten. Auch die Jugendministerkonferenz des Europarates, die im April 1993 in Wien stattfindet, steht unter dem Titel „Youth in a greater Europe“.

Meine Damen und Herren! Ich werde mich mit aller Vehemenz dafür einsetzen, daß junge Menschen als wichtige Zielgruppe politischen Handelns und Verantwortens wiederentdeckt werden. Ich hoffe bei diesem Anliegen auch auf Ihre tatkräftige Unterstützung. Unsere gemeinsame Zukunft ist noch in einem viel stärkeren Maße die Zukunft der heutigen Jugend. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und bei den Grünen.) 17.28*

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Alois Huber. Bitte, Herr Abgeordneter.

17.28

Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Bevor ich mit meiner Rede beginne, möchte auch ich mich über den Ablauf der heutigen Sitzung des Familienausschusses beklagen. Das kann einfach so nicht gehandhabt werden. Ich habe schon Verständnis dafür, daß man oft eine Tagesordnung nicht einhalten kann; ich habe aber kein Verständnis dafür, daß man innerhalb einer Viertelstunde nicht in der Lage ist, uns davon Mitteilung zu machen. Frau Bundesministerin! Nehmen Sie das bitte zur Kenntnis! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Es steht heute das Budgetkapitel 18, Umwelt, Jugend und Familie, zur Debatte. 1992 waren 52 393 Millionen Schilling vorgesehen, 1993 sind es 53 475 Millionen, das ist gegenüber 1992 eine Steigerung von 1 082 Millionen — auf den ersten Blick eine nicht unerhebliche Steigerung. Man muß aber bedenken, welche wichtigen Agenden dieses Ministerium zu bewältigen hat im Zusammenhang mit Jugend, Umwelt und Familie.

Ich beginne mit der Jugend. Die Frau Ministerin hat sicherlich recht, wenn sie feststellt, daß sie ihr Augenmerk besonders der Jugend zuwenden wird. Nicht wer die Jugend hat, hat die Zukunft, sondern die Jugend ist die Zukunft. Wenn wir wollen, daß unsere Zukunft gesichert ist, dann müssen wir eben erstens dafür Sorge tragen, daß wir genügend Jugend haben. Ich sage das in vollem Bewußtsein und in aller Deutlichkeit.

Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Hätten wir schon vor 20 oder 30 Jahren eine wenigstens so familienfreundliche Politik betrieben, wie dies jetzt der Fall ist, dann hätten wir heute vielleicht nur die Hälfte der Probleme mit

legalen, mit illegalen Einwanderern, als es derzeit der Fall ist. Spät, viel zu spät, hat man von seiten der Regierung begriffen, daß die Jugend die Zukunft ist, daß die Jugend es ist, die uns den Generationenvertrag sichert. Allerdings ist dazu nur eine Jugend in der Lage, die körperlich und geistig gesund, gut vorbereitet ins Berufsleben, gleichgültig wo auch immer, eintreten kann. Diese Voraussetzungen zu schaffen soll unsere Aufgabe sein, die uns mit Stolz erfüllt.

Sehr geehrte Frau Familienministerin! Soviel ich aus den Zeitungen habe entnehmen können, ist es Ihre Absicht — Sie haben es heute hier ebenfalls unter Beweis gestellt —, daß Sie Ihr Augenmerk der Jugend zuwenden wollen. — Ihr Bemühen in Gottes Ohr.

Geschätzte Frau Bundesministerin! Da Sie selbst erklärt haben, daß Sie keine 100 Tage Schonzeit brauchen, erlaube ich mir als an Lebensjahren älter, wenn nicht überhaupt als ältester Abgeordneter hier im Parlament, Ihnen ebenfalls zu empfehlen — frei nach Generaldirektor Fremuth, „Kurier“-Ausgabe vom 1. Dezember dieses Jahres —, bei Ihrer sicherlich nicht leichten Aufgabe zuerst zu denken und erst dann zu reden. Das gilt auch für Ihr Verhalten in Richtung FPÖ. Um die Zuständigkeit für die Umwelt, geschätzte Frau Ministerin, sind Sie nicht zu beneiden. Für Ihre zwei Vorgängerinnen ist nämlich das Kapitel Umwelt zum Stolperstein geworden. Beide haben ihre Tätigkeit vorzeitig abgebrochen, um nicht zu sagen: Sie sind gegangen worden.

Frau Ministerin Rauch-Kallat! Es sollte Ihnen eine Warnung sein, daß Sie sich auf einem Schleudersitz befinden. Was immer Sie machen werden, Sie werden mit einer Interessengruppe in Konflikt geraten. Diesbezüglich kann ich Ihnen aus meiner parlamentarischen Erfahrung eine Kostprobe geben:

Schon im Jahre 1984 war hier in unserem Parlament davon die Rede, die Treibgase aus Gründen der Umweltschonung abzuschaffen, schonungslos den schädigenden Einfluß der Treibgase auf die Ozonschicht zu bekämpfen. Da man nun die Auswirkungen einer geschädigten Ozonschicht auf das Klima, vor allem aber auf die Gesundheit von Menschen, Tieren und Pflanzen, kennt, muß man sagen, man hätte schon damals postwendend die Produktion dieser Treibgase verbieten müssen. *(Abg. Arthold: Damals wart ihr in der Regierung!)* Meine geschätzten Damen und Herren! Das ist bis heute noch nicht flächendeckend vollzogen. *(Abg. Arthold: Wieso?)* Ich höre aber schon den Einwand der Wirtschaft: Sie Dummkopf oder Witzbold, das ist aus wirtschaftlichen Gründen einfach nicht möglich. *(Ruf bei der ÖVP: Letzteres ist sympathischer!)* Und genau das, Frau Bundesministerin, wird für Sie der

Huber

springende Punkt sein: ob Sie ihren Worten auch die entsprechenden Taten folgen werden lassen können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn notwendige Entscheidungen, die Sie im Interesse einer Verbesserung der Umwelt fällen müssen, können Sie erst nach Einvernehmen mit dem Landwirtschaftsminister, mit dem Wirtschaftsminister und mit dem Gesundheitsminister treffen. Bei diesem Kompetenzwirrwarr wünschen wir Ihnen viel Glück und auch schönes Wetter.

Hohes Haus! Es haben bei der Lösung des Problems Umwelt nicht nur die Wirtschaft, die Industrie, die Konsumenten und die Landwirtschaft, sondern vor allem auch die Regierung Handlungsbedarf. Man sollte doch endlich, um Umweltprobleme besser lösen zu können, die davon notwendigen Kompetenzen im Umweltministerium zusammenführen.

Frau Bundesminister! Sie stehen der FPÖ ablehnend gegenüber, aber wenn Sie von uns Hilfe brauchen, so können Sie, wenn Sie schon nicht Ihnen gilt, sehr wohl im Interesse der Umwelt mit unserer Hilfe rechnen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie tritt dann zurück, wenn sie mit uns in Kontakt tritt!)*

Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Abschließend auch ein paar Worte zur Familienpolitik. Wenn ich vorher von der Kompetenzbereinigung zugunsten der Umwelt gesprochen habe, dann möchte ich dazusagen, daß ich glaube, daß die Kompetenzen für Frauen, Familie und Jugend ebenfalls in ein eigenes Ministerium zusammengeführt gehören — wobei es mir völlig gleichgültig wäre, wer von den beiden Damen, ob Frau Dohnal oder Frau Rauch-Kallat, Umweltministerin beziehungsweise Familienministerin wäre. *(Abg. Ing. Murer: Da ist mir die Kallat lieber!)* Von den Fähigkeiten her betrachtet sind sie beide gleichwertig.

Als kritischer und in Opposition befindlicher Abgeordneter will ich jedoch nicht unter den Tisch kehren, daß es im Jahr 1992, familienpolitisch betrachtet, vor allem für kinderreiche Familien Verbesserungen gegeben hat. Aber einen Vorwurf kann man Ihnen, meine geschätzten Damen und Herren von der großen Koalition, wohl nicht ersparen: Diese Verbesserungen sind nur eine geringfügige Vergütung für die weit über 20 Jahre völlig verfehlte Familienpolitik. Glauben Sie ja nicht, daß Sie diese großen Versäumnisse der Vergangenheit mit diesen Verbesserungen beglichen haben! Das ist auch gar nicht möglich. Man kann nicht in einem Jahr mit halbherzigen Maßnahmen eine über 30jährige Vernachlässigung — ich sage bewußt Vernachlässigung — einer positiven Familienpolitik ausgleichen. Es

wird Jahre brauchen, bis sich die familienfreundliche Politik auswirken wird.

Kommen Sie von der Regierung nun ja nicht auf die Idee, daß wir als Opposition wegen dieser geringen Verbesserungen dem Kapitel 18, Umwelt, Jugend, Familie unsere Zustimmung geben werden. *(Abg. Ing. Schwärzler: Das haben wir auch nicht erwartet!)* Sie dürfen beruhigt sein, wir werden es nicht tun — nicht aus Prinzip oder Böswilligkeit, sehr wohl aber aus der Überzeugung heraus, daß Ihre Verbesserungen viel zu gering sind, um diese großen, von Ihnen verursachten Versäumnisse, vor allem auf dem Gebiet der Familienpolitik, wieder in den Griff zu bekommen. Außerdem deshalb, weil wir von der freiheitlichen Opposition die wesentlich besseren Vorschläge, gekleidet in Parlamentsanträge, anzubieten haben. — Ich danke Ihnen herzlich für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ.) 17.38*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler. Bitte, Herr Abgeordneter.

17.38

Abgeordneter Ing. Schwärzler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Frau Bundesminister! Hohes Haus! Kollege Huber hat angekündigt, daß die Freiheitlichen nicht zustimmen können. Kollege Huber! Gehen Sie ein paar Jahre zurück! Sie haben in den drei Jahren, in denen Sie in der Regierung waren *(Abg. Dr. Ofner: Vier! — Abg. Klara Mottler: Wie kann man so etwas vergessen!?)*, in diesen vier Jahren Familienbudgets zugestimmt, die bei weitem nicht die Bedeutung für die Familien hatten und nicht jene Budgetansätze enthielten, wie es heute der Fall ist.

Ich bin persönlich der Meinung, daß das Familienpaket, wie man es im vergangenen Jahr beschlossen hat, im kommenden Jahr, in dem es wirksam wird, sehr wohl für die Familien, vor allem für die kinderreichen Familien, eine wesentliche Verbesserung bringen wird. Ich möchte jetzt aber nicht auf die einzelnen Budgetzahlen eingehen, denn dafür hat es den Budgetausschuß gegeben, und außerdem haben bereits die Redner vor mir die einzelnen Daten und Fakten gebracht.

Ich glaube aber, daß es für die Zukunft wichtig sein wird, zu überlegen, wo die Schwerpunkte liegen können, daß es notwendig und wichtig ist, die qualitative Frage der Erhaltung und Förderung der Funktion der Familie mehr in den Vordergrund zu stellen. Es ist aber, glaube ich, auch wichtig, klar zu zeigen, daß wir keine Verstaatlichung der Kinder wollen, daß wir wohl eine finanzielle Unterstützung für Kinder wollen, aber keinen hundertprozentigen Kostenersatz. Kinder sind nämlich in der Familie mehr als Geld, Kinder sind für die Familie beziehungsweise für die Eltern eine tatsächliche Bereicherung.

Ing. Schwärzler

Ich glaube auch, daß Kinder eine Chance sein können im persönlichen Leben der Eltern beziehungsweise der Familie.

Es ist notwendig, in der Familie nicht nur einen Lastenausgleich zu machen, sondern auch und vor allem einen Leistungsausgleich, zu dem wir uns bekennen müssen. Mütter dürfen in dieser Republik in Zukunft nicht zu Bittstellern werden. Wir sollten daher ein klares Bekenntnis zum Leistungsausgleich abgeben.

Die Familie ist ein zentrales Bauelement in unserem Staate. Ich glaube, daß es notwendig ist, den Stellenwert der Familie in unserem Staate noch mehr in das öffentliche Bewußtsein zu bringen, wie das die Frau Bundesminister bereits getan hat.

Es muß uns aber auch klar sein, daß Familie heute anders ge- und erlebt wird als vor 20 oder 30 Jahren. Deshalb sind auch neue Antworten auf die heute an uns gestellten Anforderungen notwendig. Die traditionellen Werte und Leitbilder sind durch geänderte Bedingungen am Arbeitsplatz, in der Schule und in der Freizeit zum Teil verlorengegangen und müssen durch andere ersetzt werden. Das ist, glaube ich, eine wichtige Aufgabe. Wir wissen aus Studien, daß vor allem junge Menschen das Leitbild Familie als ihr großes Lebensziel sehen. Wir müssen den Wunsch vieler Menschen, in der Familie, in einem festen Familienverband leben zu wollen, ernst nehmen, zumal wir in der realen Welt immer wieder erleben, daß sie dem Ansturm von Individualität und Mobilität nicht gewachsen sind und es ihnen nicht möglich ist, das zu erleben, was sie sich eigentlich wünschen würden.

Der gesellschaftliche Wandel hat aber auch Chancen, zum Beispiel die Chance zu einer echten Partnerschaft. Auch in der Familie sind dadurch mehr Entfaltungsmöglichkeiten gegeben.

Die neue Form der Familie verlangt aber auch eine kinderfreundliche Politik. Stellen wir das Kind mehr in den Mittelpunkt! Familie muß ein gesellschaftliches Leitbild sein, welches gestaltet werden kann. Vor allem muß uns auch klar sein, daß es kein uneingeschränktes Potential zur Anpassung der Familie an die Gesellschaft gibt.

Wenn wir uns dazu bekennen, daß die Kinder in der Familie im Mittelpunkt stehen müssen, dann müssen wir, glaube ich, in der Familienpolitik weitere Schritte setzen. Es ist die Anrechnung der Kindererziehungszeiten zwar pensions erhöhend, aber nicht pensionszeitenbegründend. Es ist daher, wie ich glaube, notwendig, auch diesen Schritt in nächster Zukunft — das wurde heute von allen Fraktionen gesagt — zu machen, nämlich all jenen Müttern, die bereit waren oder die Chance oder die Möglichkeit hatten, bei den Kin-

dern zu bleiben, zu einer Pension zu verhelfen, damit sie nicht im höheren Alter zu sozialen Bittstellern werden. Meine persönliche Meinung ist: Nach dem Gleichheitsgrundsatz müssen wir, wenn das Kind der Ansatz der Familie ist, im Pensionsbereich alle Mütter gleichstellen.

Es ist auch wichtig — an dieser Stelle möchte ich der Frau Bundesminister sehr herzlich danken, daß sie bereit ist, diesen Schwerpunkt zu setzen —, alte Menschen in der Gesellschaft und in der Familie mehr zu integrieren. Dazu haben wir uns Möglichkeiten zu überlegen, zumal wir wissen, daß die Sprachlosigkeit vor allem bei alten Menschen immer mehr zunimmt. Auf die Entwicklung in diesem Bereich unserer Gesellschaft brauchen wir neue Antworten.

Nächster Punkt: Lehrlingsfreifahrten, Lehrlingsbeihilfen. Wir haben mit 1. September 1992 Möglichkeiten dazu geschaffen, und zwar dort, wo es öffentliche Verkehrsmittel gibt. Ich glaube, daß aber auch Lehrlinge, die in ländlichen Regionen oder in peripheren Gebieten, dort, wo keine öffentlichen Verkehrsmittel vorhanden sind, wohnen, ein Anrecht auf eine gute Ausbildung haben. Daher ist es wichtig, auch für diese Lehrlinge in Zukunft eine Möglichkeit zu finden, ebenfalls in den Genuß von Freifahrten zu kommen genauso wie jene Lehrlinge, die in Ballungsräumen oder im Nahbereich öffentlicher Verkehrsmittel wohnen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein sehr zentrales Thema in der Frühjahrsdebatte war die Kinderpornographie. Frau Bundesminister! Ich möchte dem Ministerium und der Bundesregierung dafür danken, daß zeitgerecht dem Parlament ein Bericht über dieses Thema vorgelegt wurde. Dieser Bericht wurde bereits einem Ausschuß zugewiesen. Es sollen nun gesetzliche Schritte unternommen werden, die dazu geeignet sind, der brutalen Kinderpornographie Einhalt zu gebieten. Es gibt dazu ein Gesetz vom 31. März 1950. Wir wissen aber, daß in der Zwischenzeit in diesem Bereich sehr viel geschehen ist und daß es daher notwendig und wichtig ist, dagegen mit sehr klaren gesetzlichen Schritten vorzugehen. Wir haben den Kindern in diesem Staate jenen Schutz zu geben, dessen sie aufgrund ihrer Machtlosigkeit so dringend bedürfen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Jugend in Europa — Dialog für die Zukunft — Jugendkarte: Die Frau Bundesminister hat bereits eine Arbeitsgruppe im Ministerium eingerichtet, deren Aufgabe es ist, aus dem Jugendbericht, welchen wir vor zwei Jahren diskutiert haben, Konsequenzen zu ziehen. Ich bitte Sie, Frau Bundesminister, daß das Ergebnis der Tätigkeit dieser Arbeitsgruppe demnächst hier vorgelegt wird, damit es zu deren Umsetzung kommen kann. Wir möchten auch da sehr klare Ansätze für die Zukunft haben.

Ing. Schwärzler

Frau Abgeordnete Haller hat hier einen Entschließungsantrag eingebracht mit dem Wunsch, daß dem Jugendalkoholismus Einhalt geboten wird und daß in diesem Bereich besser informiert werden soll. Wir können das nur begrüßen und werden diesen Antrag sehr gerne unterstützen, denn er verfolgt jenen Weg, welcher von der Frau Ministerin bereits eingeschlagen wurde, nämlich daß die Jugend besser informiert wird, daß Aktionen gesetzt werden, um dem Jugendalkoholismus Einhalt zu gebieten. Es ist sehr positiv, daß durch diesen Entschließungsantrag gewährleistet ist, daß vom Familienministerium im Einklang mit dem Gesundheitsministerium Schritte gesetzt werden, mit welchen wir dem Jugendalkoholismus entgegentreten können. Das ist, glaube ich, ebenfalls sehr wichtig und sollte in Zukunft Priorität genießen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Jugend- und Familienpolitik ist Zukunftspolitik. Jugend- und Familienpolitik ist, wenn man sie richtig gestaltet, auch Sicherheitspolitik. Sagen wir ja zur Jugend, sagen wir ja zur Familie! Dann, glaube ich, können wir die Herausforderungen annehmen, die an uns gestellt sind. Wir sollten in Zukunft Jugend- und Familienpolitik als eine Chance sehen, unser Österreich zu gestalten. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 17.47*

Präsident Dr. **Lichal**: Die nächste auf der Rednerliste ist die Frau Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer. Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

17.47

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Minister! Meine Damen und Herren! Familienpolitik war immer schon ein Prüfstein dafür, wo die politischen Geister stehen und wo sie sich scheiden. Je nach Weltanschauung werden wahrscheinlich auch heute noch auf die Frage: Was versteht man unter Familie heute?, ganz unterschiedliche Antworten kommen.

Heute wird Familie ganz anders gelebt als vor 20 oder 40 Jahren, denn der gesellschaftliche Wandel hat auch vor der Familie nicht haltgemacht. Geänderte Arbeitswelt, geändertes Freizeitverhalten, Fernsehen, Schule brachten neue Werthaltungen. Neben der Ehe wird heute die Lebensgemeinschaft gesetzlich gleichrangig behandelt. Andere Partnerschaftsmodelle, die eben diese Gleichstellung anstreben, stehen in Diskussion.

Der SPÖ-Gesundheitsminister Ausserwinkler macht sich stark für die gleichgeschlechtliche Ehe. Er will also auch die Heirat von Homosexuellen und Lesben. Das war seine Ansage.

Die große Ansage von der früheren Familienministerin der ÖVP, von Frau Minister Fleming, war „die Verankerung der Ehe und Familie in der Verfassung“, ganz gleich, was man davon hält und ganz gleich, ob dabei etwas herauskommt — herausgekommen ist dabei natürlich nichts. Das war eine typische Ansage, die man der ÖVP zuordnen kann.

Umsomehr ließ mich die Aussage der neuen ÖVP-Familienministerin aufhorchen. Homosexuellen Paaren sollte als registrierte Partnerschaft vor dem Gesetz eine Anerkennung gegeben werden. Bundespräsident Klestil meinte dazu anlässlich einer Rede vor dem Familienpolitischen Beirat: „Das öffentliche Verständnis für Familie und Ehe hat sich weitgehend verändert. Gleichzeitig sind neue Lebensentwürfe und Partnerschaftsmodelle entstanden. Was dabei als normal und richtig gelten kann, das ist nicht mehr unbestritten.“ — Dem ist nichts mehr hinzuzufügen!

Eines steht jedenfalls fest: An der geistigen und sozialen Bewertung der Familie erkennt man auch die Grundhaltung einer Partei. Ich gratuliere der ÖVP zur „glücklichen Hand“ bei der Auswahl der für die Familie zuständigen Ministerin. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir Freiheitlichen sind davon überzeugt, daß die Familie etwas ganz Wichtiges ist, daß sie die Basis für individuelles Glück ist, aber auch davon, daß sie die Basis für jede menschliche Gesellschaft ist. Daher wollen wir die Familie gestärkt und unterstützt wissen. Das ist unser gesellschaftspolitisches Hauptanliegen!

Steigende Scheidungsraten, abnehmender Kinderwunsch, mißhandelte Kinder und eine kinderfeindliche Gesellschaft sind für mich sehr besorgniserregend und erfordern einfach unser Handeln. *(Abg. Dr. Hafner: Zunehmender Kinderwunsch!)* Es erfordert aber auch unser Handeln, darauf zu achten, daß jene Frauen mehr Anerkennung bekommen, die viel für die Gesellschaft tun und sich ausschließlich der Erziehung ihrer Kinder widmen. Die Regierungsparteien haben erst vor ein paar Tagen die Frauenpensionsregelungen als großartigen Triumph gefeiert. Gerade bei dieser Regelung bleibt die Gruppe der Hausfrauen völlig auf der Strecke. Die Gruppe von Frauen, die unter persönlichen Opfern ihren Beitrag zum Generationenvertrag leistet, wird vom Staat im Alter völlig allein gelassen.

Das ganze Polittheater der vergangenen Wochen rund um das Frauenpensionsalter erweckte den Eindruck, es handle sich um zukunftsweisende, gesetzliche Regelungen unter Wahrung der Rechte der Frauen. Tatsache ist jedoch: Die Angleichung des Frauenpensionsalters an jenes der Männer erst ab dem Jahre 2018 löst die Pensionsfinanzierungsproblematik nicht; sie verschärft

Mag. Karin Praxmarer

sie! Der Auftrag der Verfassungsrichter wird ignoriert, die Kosten werden der nächsten Generation aufgebürdet, und Frauen mit mehreren Kindern, aber ohne Berufsjahre bleiben ohne Altersversorgung. Eine Abschaffung des ungleichen Pensionsalters hätte die Zusatzlast, die nun der nächsten Generation aufgebürdet wird, wenigstens ein wenig verringern können.

Kurz gesagt: Die Rechnung präsentiert man der nächsten Generation! Die heute fast 20jährigen sehen noch nicht, was auf sie zukommt. Meine Damen und Herren! Ich bin sicher, in spätestens 15 bis 20 Jahren werden Sie rebellieren. Sie werden es sich nicht gefallen lassen! Ich bin der Meinung, es ist kurzsichtig, sich Privilegien zu Lasten der nächsten Generation sichern zu wollen.

Es kann doch nicht Aufgabe einer vernünftigen Sozial- und Familienpolitik sein, einen Generationskonflikt zu programmieren, den wir als künftige Alte nur verlieren können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da aber in Österreich das Kinder-Kriegen und das Kinder-Haben nicht mehr in Mode ist, wird dieses System in den kommenden Jahrzehnten auch ohne Frühpensionierung der Frauen ins Wanken kommen. Die Regierungsparteien sind daher aufgefordert, die Hausaufgaben, die sie schon längst versprochen hatten, zu erfüllen, zum Beispiel die Neuordnung des Familienlastenausgleichsfonds endlich anzupacken. Schließlich werden Sie sich auch ein weiteres Vertagen der Pensionsreform nicht mehr länger leisten können. Wenn schon so heikle Gesetze, wie die der Pensionen, geändert werden müssen – wann dann, wenn nicht jetzt? Die nächsten Wahlen kommen bestimmt!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte dazu einen Entschließungsantrag einbringen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Edith Haller, Mag. Karin Praxmarer, Huber und Scheibner zum Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1993, Beraungsgruppe XIV, Kapitel 18 (Umwelt, Jugend und Familie), betreffend eine Neuordnung des Familienlastenausgleichsfonds

Die unterfertigten Abgeordneten stellen folgenden

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Frau Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie wird aufgefordert, durch geeignete Maßnahmen sicherzustellen, daß der Familienlast-

stenausgleichsfonds von nicht familienspezifischen Belastungen befreit wird und die dadurch freiwerdenden finanziellen Mittel für eindeutig familienpolitische Maßnahmen verwendet werden.“ (Beifall bei der FPÖ.) 17.55

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Edith Haller, Mag. Karin Praxmarer, Huber und Scheibner ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Nächste Wortmeldung: Frau Mag. Elfriede Krismanich. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

17.56

Abgeordnete Mag. Elfriede Krismanich (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Nach den vielen grundlegenden Aussagen zum Thema Familie darf ich mich auf einen Randbereich beschränken. Wir alle kennen die Bedeutung der Familie als Institution, als kleinste gesellschaftliche Einheit, als Keimzelle des Staates.

Die Familie hat die gesellschaftlichen Veränderungen der Zeit mitvollzogen. Die traditionelle Großfamilie ist zur Klein- und Kleinstfamilie geschrumpft. Sie hat manche Aufgaben an die Gesellschaft delegiert. Jetzt soll sie in einer Art Gegenbewegung wieder manche Aufgaben übernehmen, wie zum Beispiel eine vermehrte Betreuung von pflegebedürftigen oder alten Familienmitgliedern. Aus der schwierigen Aufgabe vor allem der Frauen, neben der Familie einen Beruf auszuüben, ist die fast noch schwierigere Aufgabe geworden, neben dem Beruf die Familie zu versorgen.

Als Analogie dazu drängt sich mir eigentlich die Situation im Bundesministerium für Umwelt, Jugend und Familie auf. Seinerzeit hat man die Bedeutung der Familienpolitik in ihrem vollen Umfang erkannt und ein eigenes Ressort geschaffen. Als bald kamen andere Ressorts dazu, das Ministerium begann zu wachsen, bis es das wirklich äußerst umfassende Ministerium von heute wurde. Ich bitte, nomen non omen sein zu lassen, denn nominell steht die Familie dort an letzter Stelle.

Kein Zweifel, in gemeinsamer Arbeit ist sehr viel zum Wohl und Nutzen der Familien geleistet worden. Die Bediensteten des Hauses arbeiten oft an der Grenze ihrer Leistungsfähigkeit. An dieser Stelle darf ich auf das Budget 1993 verweisen: Anstieg der Personalkosten von 110 Millionen im Jahr 1991 auf 148 Millionen im Voranschlag 1993, Personalausgaben für Beamte: 74 Millionen gegenüber 50 Millionen im Jahr 1991, also ungefähr ein Drittel mehr. Meine diesbezügliche Fra-

Mag. Elfriede Krismanich

ge blieb im Budgetausschuß leider unbeantwortet.

Unter Frau Minister Flemming waren Dienstposten aus dem Bereich der Familie zur Umwelt gewandert. Unter Ihrer Vorgängerin, sehr geehrte Frau Bundesministerin, wurden die verlorenen Dienstposten leider nicht mehr aufgestockt. Dabei steigen die Aufgaben des Familienressorts nicht nur quantitativ, sondern natürlich auch in qualitativer Hinsicht. Ein paar Beispiele: Legistische Änderungen im Bereich des Familienlastenausgleichs bringen viel Aufwand; das internationale Jahr der Familie ist bundesweit zu koordinieren; es gibt die Plattform gegen Gewalt in der Familie; Vorbereitungen auf die EG sind zu treffen; das europäische Jahr der älteren Menschen erwartet Impulse aus dem Bereich Familie.

Was es aber bedeutet, wenn gerade die Hilfsbedürftigsten besonders lange auf Unterstützung warten müssen, weil Anträge an den Härteausgleich wegen schlechter Personalausstattung einfach nicht schneller erledigt werden können, brauche ich wohl nicht extra zu betonen.

Zurück zu meiner Analogie. Damit die Familien gegenüber dem Beruf nicht zu kurz kommen, müssen wir familienbegleitende Maßnahmen setzen. Ich ersuche Sie, sehr geehrte Frau Bundesministerin: Lassen Sie nicht zu, daß durch Personalknappheit die Effizienz der Arbeit des Familienressorts gegenüber dem zweifellos viel spektakuläreren Umweltressort zurückbleiben könnte!

Im übrigen darf ich sagen, daß auch unsere Fraktion dem Antrag zur Bekämpfung des Jugendalkoholismus beitreten wird. — Ich danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 18.00*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Scheibner. Bitte, Herr Abgeordneter.

18.00

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Das ist jetzt bereits die dritte Debatte zum Budgetkapitel Jugend, die ich mitverfolgen kann und bei der ich mich zu Wort melde. Leider muß ich feststellen, daß sich an der Situation, an der Lage der Jugend, an den Problemen in diesen zwei Jahren überhaupt nichts geändert hat.

Ich freue mich zwar, daß nun auch die SPÖ und die ÖVP dem Beispiel der FPÖ gefolgt sind und einen eigenen Jugendsprecher haben. Ich hoffe — vielleicht erlebe ich es auch noch —, daß wir bei den anderen Parteien einmal einen Jugend-Generalsekretär erleben werden können, daß sie auch zeigen, daß in ihren Parteien der Jugend starkes Gewicht beigemessen wird. *(Abg. Ing. Schwärzler: Die FPÖ hat auch keinen!)* Aber trotzdem müssen wir bemängeln und kriti-

sieren, daß den Jugendfragen in der Regierung und in der Politik im allgemeinen zu wenig Bedeutung beigemessen wird und sie nur nebenbei behandelt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Frau Bundesminister! Sie haben ein Megaresort zu verwalten: Umwelt, Familie und Jugend. Drei so wichtige, so große Kapitel werden in einem Ministerium zusammengefaßt. Es gibt sehr viele Aufgaben, aber wenig Kompetenzen. Deshalb war es auch immer unsere Forderung, diese Dinge zu entflechten. Leider konnten wir uns bis jetzt bei Ihnen nicht durchsetzen. *(Abg. Arthold: Weniger Ministerien wollten Sie! Wie hätten Sie das gemacht?)* Es ist aber zu befürchten, Herr Kollege Arthold, daß es so bleiben wird.

Frau Ministerin! Sie waren noch gar nicht angelobt und haben wenig von Ihren Ideen zur Verbesserung der Lage der Jugend gebracht, als Sie gleich Ihren Rücktritt angekündigt haben. Sie sind wirklich die erste Ministerin, die Ihren Rücktritt angekündigt hat, bevor sie noch angelobt war, weil Sie gesagt haben, mit der FPÖ könne man eigentlich nicht zusammenarbeiten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Frau Bundesministerin! Ich hoffe, daß Sie das jetzt, da Sie angelobt sind, ein bißchen sachlicher sehen und auch bereit sind, mit der Opposition zusammenzuarbeiten, denn anders wird es wohl nicht funktionieren. Es wird notwendig sein, daß Sie die Jugendfragen aller Ressorts zusammenfassen, um zu versuchen, die Probleme aufzuzeigen und Lösungen dafür zu finden. Die Lage der Jugend ist prekär, das soll man auch gar nicht verschweigen.

Einerseits haben wir bei den Kindern das große Problem der Gewalt gegen Kinder. Es ist, glaube ich, unbestritten, daß diese Dinge wohl zu den scheußlichsten Begebenheiten im Leben eines Menschen gehören. Gewalt, vor allem sexuelle Gewalt, sollten wir alle mit allen Mitteln bekämpfen. Ich glaube, wer dabei war, wie dieser Film über Kinderpornographie gezeigt wurde, der weiß, welcher schwerer Schaden diesen Kindern zugefügt wird. Diese Schäden sind im gesamten späteren Leben nicht mehr gutzumachen. Es ist, glaube ich, eine Hauptaufgabe, daß wir diesen Bereich wirklich offensiv in Angriff nehmen. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Abg. Dr. Hafner: Bravo, Scheibner!)*

Der zweite Bereich, der ebenfalls die Jugend betrifft, umfaßt die hohe Jugendarbeitslosigkeit, die Wohnungsnot, aber auch den zunehmenden Werteverlust und die Orientierungslosigkeit der Jugend. Die Folge daraus: eine immer noch sehr hohe Jugendkriminalität und auch eine steigende Radikalisierung der Jugend, Bandenbildungen et cetera. Man liest das alles in den Zeitungen.

Scheibner

Besonders alarmiert hat mich eine Statistik über die Kriminalität der Zehn- bis Vierzehnjährigen. Über 1 200 Zehn- bis Vierzehnjährige sind im Jahr 1991 straffällig geworden. Sie sind nicht strafmündig, aber sie haben Delikte verübt, die eigentlich strafwürdig gewesen wären. — 1 200 der Zehn- bis Vierzehnjährigen! Auch hier sollten die Alarmglocken läuten.

Ich bin aber der Meinung, daß man die Jugend nicht kriminalisieren, sondern die Ursachen für deren Probleme ergründen sollte, die in erster Linie im sozialen Bereich liegen. Man muß den jungen Menschen einen Weg in die Gesellschaft weisen, um ihnen auch eine Möglichkeit zu geben, ihre Zukunft selbst zu gestalten.

Meine Damen und Herren! Wenn sich aber die Jugend von der Demokratie nicht vertreten fühlt, dann wird sie für Radikalismus anfällig. Schuld daran sind dann aber nicht die betroffenen Jugendlichen, sondern schuld ist die Politik, die sich nicht um die Sorgen, Wünsche und Ängste dieser Jugendlichen gekümmert hat.

Es gibt bereits ein Alarmzeichen. Eine Umfrage gibt an, daß nur mehr 4 Prozent der Jugendlichen Interesse für die Parteipolitik zeigen. Sie sind zwar an Bürgerinitiativen, an Unterschriftenaktionen, Volksbegehren und ähnlichen Dingen interessiert, aber nur mehr 4 Prozent der Jugendlichen interessieren sich für Parteipolitik. Hier gilt es, mit Reformen anzusetzen. Die politischen Parteien müssen sich öffnen, müssen den Jugendlichen Plattformen geben, damit sie ihre Ideen umsetzen können, aber sie dürfen sie nicht permanent parteipolitisch vereinnahmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auch die Familien und die Schulen haben hier eine große Verantwortung zu tragen. Die Schulen müssen endlich davon abgehen, nur reines Wissen einzupauken, sondern sie müssen den jungen Menschen zur Eigenverantwortung erziehen. Nicht das Kollektiv soll im Vordergrund stehen, sondern die Eigenverantwortung des jungen Menschen. Wohin eine solch kollektivistische Erziehung führt, das sehen wir heute im ehemaligen Ostdeutschland. Dort haben die Jugendlichen alle eine „sehr gute Ausbildung“ bei der FDJ genossen. Die Ergebnisse können wir fast jeden Tag im Fernsehen mitverfolgen.

Die Jugend braucht aber auch eine glaubwürdige Interessenvertretung. Da gäbe es zum Beispiel den Österreichischen Bundesjugendring als Dachverband einiger Jugendorganisationen. Es gibt ihn seit 30 Jahren, er ist aber leider für eine effektive Jugendvertretung absolut ungeeignet, denn er ist zu einer reinen Geldverteilungsmaschinerie verkommen. Das geben mittlerweile auch die eigenen Mitgliedsorganisationen zu.

Ich möchte nur ein Beispiel erwähnen. Ich war selbst im März beim Bundeskongreß des Bundesjugendringes dabei. Angeblich werden dort 700 000 junge Menschen vertreten. Ich habe geglaubt, daß es wichtige Anträge, Resolutionen, hitzige Debatten zu wichtigen Themen geben wird, aber nichts dergleichen ist passiert. Es hat keinen einzigen Antrag gegeben. Es hat keine Diskussion über irgendwelche Probleme gegeben — nichts! Man hat nur einen neuen Vorstand gewählt, damit man die Strukturen behält. Den Vorstand hat man zweimal wählen müssen, weil man sich nicht im klaren war, welches Statut zum Tragen kommt. Das ist die angebliche Interessenvertretung für 700 000 Jugendliche.

Reformbereitschaft gibt es dort überhaupt keine. Diesbezüglich habe ich mich leider selbst geirrt. Ich habe gehofft — das habe ich noch vor einem Jahr gesagt —, daß es diese Reformbereitschaft gibt, aber man hat gesehen, daß der Bundesjugendring nur dann, wenn es um seine eigenen finanziellen Mitteln eng wird, beginnt, irgendwelche Pseudoreformen zu präsentieren. Dann stellt man großartige Konzepte wie etwa das „Jugendforum“ vor. Dieses Jugendforum hätte eine Plattform werden sollen auch für nicht im Jugendring organisierte Organisationen, Initiativen. Sie hätten damit eine Möglichkeit der Finanzierung von Projekten gehabt. Dieses Jugendforum ist aber in der Praxis völlig identisch mit dem Bundesjugendring, es beschließt wortidentische Resolutionen oder Forderungen wie der Bundesjugendring. Dies ist also nur eine Scheinreform gewesen.

Es hat auch der Berater der Frau Minister Feldgrill, Thomas Glock, zugeben müssen — er war recht hoch dotiert, bekam 2 000 S in der Stunde, Ergebnis gleich Null, war aber durchaus engagiert —, daß er gegen Windmühlen angekämpft hat. Auch die Beamten im Ministerium sind unzufrieden, obwohl sehr engagierte Beamte am Werk gewesen wären, aber gegen diese Megaorganisation ist leider nur schwer anzukommen.

34 Millionen Schilling haben wir heuer wieder im Budget vorgesehen. Diese 34 Millionen Schilling, meine Damen und Herren, werden zu einem Großteil für die eigene Verwaltung dieser Jugendorganisationen verwendet.

Ich habe eine Anfrage an die Frau Ministerin Feldgrill gestellt, wie diese Mittel verwendet werden, und ich habe eine sehr ausführliche Antwort bekommen. Es wurde festgehalten, daß nur ein ganz geringer Prozentsatz, insgesamt 17 Prozent, dieser Geldmittel für Projekte, also für die konkrete Jugendarbeit, verwendet wird.

Da gibt es richtige Highlights. Der Bundesjugendring selbst hat nur 9 Prozent der Mittel für Projekte verwendet, die Junge ÖVP 4,6 Prozent,

Scheibner

die Katholische Jungschar nur 1,5 Prozent, die Sozialistische Jugend nur 13 Prozent, und so geht das weiter.

Meine Damen und Herren! Hier werden Millionen Mittel in die Verwaltung, in Personalkosten von Jungpolitikern gesteckt, die besser für die konkrete Jugendarbeit verwendet werden sollten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir müssen hier neue Wege zur Jugendfinanzierung finden. Wir müssen auf der einen Seite die Unabhängigkeit dieser Jugendorganisationen – und dazu bekenne ich mich selbstverständlich – sichern, dafür ist eine öffentliche Förderung notwendig, aber auf der anderen Seite muß sichergestellt werden, daß ein großer Teil – ich stelle mir 50 Prozent vor – dieser Förderung auch in die Projektarbeit geht.

Deshalb bringe ich folgenden Entschließungsantrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Scheibner und Kollegen zum Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1993, Beratungsgruppe XIV, Kapitel 18 (Umwelt, Jugend und Familie) betreffend Schaffung eines Jugendförderungsgesetzes

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie wird aufgefordert, geeignete Maßnahmen zu setzen, wonach durch die Schaffung eines Jugendförderungsgesetzes die Förderung für Jugendorganisationen auf eine andere gesetzliche Basis gestellt wird, womit die den Jugendorganisationen gewährten Subventionen in Form von konkreten Projekten der tatsächlichen Jugendarbeit zugeführt werden.“

Meine Damen und Herren! Ich sage es noch einmal: Auch die Jugendorganisationen müssen sich öffnen, müssen Plattformen, unabhängige Plattformen, gründen, damit Jugendliche ihre Interessen, ihre Ideen einbringen können. Sie müssen attraktiver werden.

Die Zeit der starren Parteijugendorganisationen ist vorbei, aber auch die Zeit der Jugendorganisationen, denen es wichtig ist, darüber zu diskutieren, ob sie mehr trotzkistisch oder mehr marxistisch organisiert werden sollen, und auch die Zeit von Jugendorganisationen, die Steuergelder in Broschüren hineinstecken, in denen sie schreiben, die Österreicher stinken und stehlen, so wie es die Sozialistische Jugend gemacht hat, ist zu Ende.

Meine Damen und Herren! Ich hoffe, daß Sie sich von solchen Pamphleten distanzieren und daß Sie meiner Meinung sind, daß das keine zielführende Jugendarbeit ist, daß das kein Vorbild

für die Jugend in Österreich sein kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

3 Millionen Schilling bekommt die Sozialistische Jugend allein aus dem Bundesjugendplan für einen solchen Unsinn.

Zum Schluß kommend, meine Damen und Herren: Jugendanliegen sind gemeinsame Anliegen. Das sollten gemeinsame Anliegen aller politischen Kräfte in Österreich sein. Ich hoffe, daß wir den Arbeitskreis, den wir mit der Frau Ministerin Feldgrill einzurichten versucht haben – er hat leider nur einmal getagt – wiederbeleben können. Wir haben eine Verantwortung für die Zukunft der Jugend. Die müssen wir wahrnehmen, denn die Zukunft der Jugend ist auch die Zukunft Österreichs. *(Beifall bei der FPÖ.) 18.11*

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Scheibner und Kollegen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Kollmann. – Bitte, Herr Abgeordneter.

18.12

Abgeordneter Kollmann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Frau Bundesministerin! Mein Vorredner, Abgeordneter Scheibner, hat die anderen politischen Parteien aufgefordert, ebenfalls einen Generalsekretär für die Jugend zu installieren. Im gleichen Atemzug hat er aber wieder gemeint, die politischen Parteien sollten doch die Jugend nicht politisch vereinnahmen; das heißt, es erübrigt sich wahrscheinlich dann auch der Generalsekretär in der Freiheitlichen Partei.

Er hat auch ein zweites Beispiel gebracht, in dem er gemeint hat, die neue Bundesministerin hätte ein Monsterreferat zu verwalten, Jugend, Familie und Wohlfahrt, ob das wohl nicht zu viel sein werde. *(Abg. Dr. Frischenschlager: Umwelt, nicht Wohlfahrt!)* Auf der anderen Seite hat die Freiheitliche Partei Österreichs gefordert, die Zahl der Regierungsmitglieder zu reduzieren. Ich frage mich, wie das möglich ist. Man könnte nur etwas wegrationalisieren, sodaß ein ganzer Bereich nicht mehr im Parlament oder in der Regierung vertreten wäre.

Aber ich möchte jetzt zu meinen Ausführungen kommen, nämlich zu jenem Teilbereich, der es sicherlich für die Zukunft notwendig machen wird, daß wir Akzente setzen.

Wir wissen, daß in den „Wirtschaftspolitischen Nachrichten“ – das ist auch heute schon zum Ausdruck gekommen – vom Oktober 1992 die Effizienz der Familienpolitik dargestellt wird. Darin steht zu lesen, daß Österreich im internationalen Vergleich eine großzügige Familienpolitik betreibt. Dennoch ist die Geburtenrate niedrig

Kollmann

und die Armutsgefährdung für die Familien mit mehreren Kindern in Zukunft sehr groß, obwohl Österreich, gemeinsam mit Belgien und Frankreich, das höchste Niveau an monetärer staatlicher Familienförderung ausweist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das von uns gemeinsam beschlossene Familienpaket für 1993, das auch schon von diesem Rednerpult aus heute hier Erwähnung gefunden hat, bringt wieder eine weitere Erhöhung für familienpolitische Leistungen. Aus dem Wifo-Bericht geht auch hervor, daß im Jahr 1990 jede Familie in Österreich vom Staat mit 130 000 S beziehungsweise jedes Kind mit rund 80 000 S gefördert worden ist.

Trotz dieses positiven Berichtes im internationalen Vergleich müssen wir gemeinsam darangehen, die außerfamiliäre Hilfe auszubauen. Wir wissen, daß für rund 80 Prozent der Frauen der Wiedereinstieg ins Berufsleben deshalb ein solch großes Problem ist, weil das mangelhafte Angebot an Kinderbetreuungseinrichtungen unüberwindbare Hindernisse mit sich bringt.

Es wurde im Parlament auch schon angesprochen, daß es österreichweit zirka 160 000 Kindergartenplätze zuwenig gibt und daß die Kosten für die Errichtung und Führung von Kindergärten speziell von den Gemeinden und von den Ländern getragen werden müssen. Damit würde nämlich für die Zukunft sichergestellt werden, daß beide Elternteile der notwendigen Beschäftigung nachgehen könnten.

Wir wissen, daß die Betreuungseinrichtungen in den Gemeinden und in den Ländern — wie schon erwähnt, gibt es leider viel zuwenig —, nämlich die Kindergärten, die Kinderkrippen, die Betreuungstuben und die Tagesmütter, ein großes Angebot darstellen. Bei dieser Auflistung fällt mir immer wieder auf, daß gerade auf die Tagesmütter vielfach vergessen wird. Ich persönlich glaube, daß das sicherlich die beste Form der Betreuungseinrichtung für Kleinkinder, für behinderte und für beeinträchtigte Kinder ist. Deshalb glaube ich, daß diese Kinderbetreuungseinrichtung für ein- bis dreijährige Kinder sicherlich weiter gefördert werden muß.

Meiner Meinung nach sollten wir alle darangehen, auch die finanzielle Sicherstellung der Tagesmütter in Österreich voranzutreiben. Wir wissen, daß derzeit 2 500 Tagesmütter in Österreich etwa rund 10 000 Kinder betreuen und daß sie finanziell schlecht abgesichert sind. Viele Trägerorganisationen sind nicht in der Lage, die sozialversicherungsrechtliche Absicherung zu gewährleisten. Deshalb glaube ich, daß wir, wie es der Mindestlohntarif, den es seit dem 1. 1. 1991 gibt, vorsieht, versuchen müssen, die finanzielle Basis für die Organisationen sicherzustellen.

Ich fordere Sie daher auf und bitte Sie, sehr verehrte Frau Bundesministerin, daß wir gemeinsam versuchen, die Trägerorganisationen für die Tagesmütter finanziell zu unterstützen, speziell was die Verwaltungs- und die Ausbildungskosten betrifft. — Ich danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 18.17

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Mag. Schweitzer. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

18.17

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Minister! Der heutige Tag hat uns schon ein wunderbares Tropenholztheater hier in diesem Haus beschert, und dieses hat gezeigt, wie wenig ernst Umweltfragen von dieser Regierung manchmal genommen werden.

Zuerst bastelt man in vielen Unterausschüssen nur für die UNCED in Rio einen Vorzeigeantrag, den die Grünen bedauerlicherweise mitbeschlossen haben, ohne vorher zu überlegen, was sie mitbeschließen, obwohl dieser Antrag, wie es sich jetzt erweist, unvollständig und auch nicht sonderlich praktikabel ist.

Gleichzeitig wurde in diesem Unterausschuß, Kollege Anschöber, ein hervorragender freiheitlicher Antrag, der sowohl die Primärwälder entsprechend schützen würde als auch in der Lage wäre, ohne Handelsbarrikaden auszukommen, ohne vorher zu lesen, was drinsteht, niedergestimmt. Kollegin Langthaler hat mir heute bestätigt, daß sie diesen Antrag für hervorragend halte und es ihr sehr leid tue, daß sie ihn nicht zumindest durchgelesen habe.

Allein dieser Antrag, Frau Ministerin, ist ein Beispiel dafür, daß die Freiheitliche Partei sehr wohl in der Lage ist, konstruktive Beiträge zur Umweltpolitik zu leisten. *(Abg. Ing. Schwarzler: Leider nicht!)* Deshalb habe ich es nicht sonderlich klug gefunden, als Sie von vornherein bei Ihrem Antrittsinterview versucht haben, die Freiheitliche Partei zu diffamieren und auszuschließen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber nun zum Budget. Frau Ministerin! 0,23 Prozent Anteil am Gesamtbudget sind nicht gerade berauschend. Im Vergleich mit anderen Bereichen ist der Umweltbereich extrem unterdotiert, und das trotz der vielen großen und sehr ernstesten Probleme, die hier anstehen und auf eine Lösung warten.

Der Öko-Fond, ein wichtiges umweltpolitisches Förderungsinstrument, steht knapp vor dem Austrocknen. Das ablaufende Jahr ist im Bereich der Umweltfinanzen eher als tragisches und unfreundliches Jahr zu bezeichnen, denn es ist durch gewaltige Unregelmäßigkeiten gekennzeichnet, und zwar gewaltige Unregelmäßigkeiten im Wasserwirtschaftsfonds — die finanzielle Si-

Mag. Schweitzer

situation ist anscheinend nach wie vor völlig ungeklärt.

Die Vorlage des Revisionsberichtes wird noch längere Zeit in Anspruch nehmen, obwohl, wie man auch den heutigen Zeitungen entnehmen kann, eine Übernahme des Wasserwirtschaftsfonds durch die Investkredit bereits fixiert ist.

Damit beginnt für mich der zweite Teil einer geplanten Spurenverwischung, so möchte ich das bezeichnen. Obwohl noch lange kein Rechnungsabschluß vorliegen wird, obwohl die Rechnungshofüberprüfung abgebrochen werden mußte, wird in den nächsten Tagen hier im Parlament ein neues Gesetz durchgepeitscht werden, ein Gesetz, das in Hinkunft alle Umweltförderungen zusammenfassen soll, alle Umweltförderungen, deren Buchhaltung seinerzeit mittels Bananenschachtel-Transport vom Bundesrechenamt zum Wasserwirtschaftsfonds gekommen ist, wo dann einige Konten auf längere Zeit verschwunden sind. Zum Teil sind diese Konten bis heute nicht aufgefunden, und es ist nicht geklärt, wie die Zahlen rund um diesen Öko-Fonds tatsächlich aussehen.

Die Fragen sind, Frau Ministerin: Wann planen Sie konkret die Übernahme des Wasserwirtschaftsfonds durch die Investkredit? Wann übernimmt nun die Tochter seriöser Bankinstitute dieses — man kann es noch immer so bezeichnen — Chaos? Und was sagen die Eigentümer dieser Investkredit dazu, wenn hier eine so verschwommene Angelegenheit übernommen werden soll? Wird die Investkredit, die dann zuständig ist, alle Kreditnehmer erfassen und Licht ins Dunkel bringen? Wird sie für die pünktlichen Rückzahlungen sorgen? Wird sie für den ordnungsgemäßen Rechnungsabschluß sorgen? (*Abg. Arthold: Sie haben das Budget nicht begriffen, Herr Kollege Schweitzer!*) Herr Kollege Arthold, Sie kommen dann dran. Jetzt warten Sie einmal, was ich an Fragen zu stellen habe, und wenn Sie gescheitert als ich sind, Herr Kollege Arthold, dann können Sie meine Fragen beantworten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Fest steht, Herr Kollege Arthold, daß momentan fieberhaft an einer Neuregelung rund um diesen Wasserwirtschaftsfonds gearbeitet wird. Und Ausgangspunkt waren Richtlinien, die vor allem für größere Förderungsnehmer maßgeschneidert sind. Aus den Ausgleichsverhandlungen verlautet, daß zuerst 35 Prozent Basisförderung gefordert wurden, vor allem von Millionenstädten gefordert wurden, man sich schließlich auf 20 Prozent einigen konnte und daß in Hinkunft eine Projektförderung von bis zu 60 Prozent möglich sein wird.

Rund um diese vorgegebenen Richtlinien wird jetzt rasch ein Gesetz gebastelt, und ich bin neugierig, wann dieses Gesetz über irgendeinen Ausschuß hier ins Haus kommen wird. Ich bin über-

zeugt, es wird nicht mehr allzulange auf sich warten lassen. Die Vorgangsweise, wie man hier unter Umständen Gesetze ins Haus bringt, haben ja nicht zuletzt die Vorgänge rund um die Tropenholzgeschichte, um das Tropenholztheater heute gezeigt.

Folge dieses Gesetzes kann sein, daß unter Umständen einige ungeschoren davonkommen, vielleicht auch beschenkt werden im Zuge dieser unklaren Übergänge, die hier geschaffen werden sollen.

Wie können die Konsequenzen aussehen, Herr Kollege Arthold? Ich stelle nur Fragen, und Sie können mir das dann alles beantworten. Ist das dann die endgültige Vertuschung der nicht zu bestreitenden Mißstände? Kommt es zur Streichung von Verantwortlichkeiten? Kommt es — Sie können mir auch darauf die Antwort geben — bei den Darlehensumwandlungen zu nichtrückzahlbaren Darlehen nach § 18 des Wasserbautenförderungsgesetzes? — Alles Fragen, die hier und heute von Ihnen, wenn Sie es bereits wissen, beantwortet werden können.

Startet der Wasserwirtschaftsfonds II mit der Stunde Null und ohne Vorbelastungen? Was passiert dann zum Beispiel mit den offenen 11,6 Milliarden Schilling aus den Bundesanleihen? Welche Rolle wird in diesem Zusammenhang die Staatsschuldenverwaltung spielen, die zufällig ausgegliedert wurde und damit auch nicht dem Kontrollbereich des Rechnungshofes unterliegt und damit auch außerhalb der Reichweite des Parlaments liegt? (*Abg. Arthold: Das ist ein Kreditgeber, bitte!*) Können unter Umständen so die Sanierungsmaßnahmen für den Wasserwirtschaftsfonds aussehen, Herr Kollege Arthold? Ich stelle die Fragen, Sie können mir die Antworten geben, sofern Sie sie wissen. (*Abg. Ing. Schwärzler: Das ist kein Frage-Antwort-Spiel! — Abg. Dr. Haider: Entschuldigung! Das ist doch die Aufgabe des Parlaments, Fragen an den Minister zu stellen! — Heiterkeit bei der ÖVP. — Abg. Ing. Schwärzler: Minister Arthold?!*)

Bei diesen Dimensionen fallen Kleinigkeiten, die überdies am Budget noch zu kritisieren wären, Herr Kollege Arthold, gar nicht so ins Gewicht, wie etwa die falschen Ansätze für die Budgetposten 1861 und 1862. Diese Ansätze gehen nämlich von der Verländerung aus, die nicht zustande gekommen ist, und deshalb müßten eigentlich diese Ansätze im Sinne der Budgetwahrheit geändert werden.

Bemerkenswert sind auch die für 1993 vorgesehenen 180 Millionen Schilling Altlastensanierungsbeitrag, die dort veranschlagt sind. Trotz bereits zugegebener und auch nachrechenbarer Abgabenhinterziehung, trotz Erhöhung der Abgaben mit Wirksamkeit vom 1. 1. 1993 beläßt

Mag. Schweitzer

man weiter so niedrige Ansätze. Ich glaube, das ist nicht in Ordnung, das ist ein großer Fehler, und diese Fehler sollten entsprechend planiert werden. *(Abg. Arthold: Weil das Budget eingebracht wurde, bevor das Gesetz beschlossen wurde!)* Herr Kollege, das heißt jetzt, wir beschließen ein Budget, das in diesen Punkten auf völlig falschen Grundlagen aufgebaut wurde, und wir ändern das Ganze nicht. *(Beifall bei der FPÖ.)* Im Sinne der Budgetklarheit und -richtigkeit wäre es aber notwendig, das Bundesfinanzgesetz in diesen Punkten zu ändern. *(Beifall bei der FPÖ. - Abg. Arthold: Wie ist die Alternative? Die Alternative würde heißen, wir haben etwas drinnen und haben es nicht beschlossen! Was wäre, wenn der Nationalrat dem nicht zugestimmt hätte? Na was wäre dann gewesen?)* Warum soll der Nationalrat höheren Einnahmen nicht zustimmen, Herr Kollege Arthold, die kommen müssen aufgrund der Tatsachen, die wir aufgezeigt haben?

Frau Ministerin! Ihre Aufgabe wird es sein, die Ursachen all dieser Probleme aufzuklären, den Dingen auf den Grund zu gehen und dem Nationalrat hier reinen Wein einzuschenken. Sie müssen gemeinsam mit Ihrem Ministerkollegen Lacinä versuchen, hier etwas Klarheit in die Sache zu bringen. Einfach Beitragserhöhungen zu beschließen, ohne den Ursachen für diese Misere auf den Grund zu gehen, das ist zu billig, Herr Kollege Arthold. Es gibt eine geradezu empörende Ungerechtigkeit bei der Anhebung dieser Beiträge, vor allem denen gegenüber, die bis jetzt brav gezahlt haben. Da werden Sie mir, so hoffe ich zumindest, recht geben. *(Abg. Arthold: Die Feststellung habe ich getroffen, da haben Sie noch nicht einmal gewußt, was Altlasten sind!)*

Wenn in diesen Bereichen in Zukunft - und dafür wollen wir sorgen - Transparenz herrscht, dann werden wahrscheinlich Einnahmen in ausreichender Höhe zur Verfügung stehen und die notwendigen Maßnahmen zur Wasserreinhaltung und zur Altlastensanierung vorhanden sein.

Frau Ministerin! An den Ergebnissen, die Sie in diesen beiden Bereichen in nächster Zeit erzielen werden müssen, werden wir Sie messen. Wir werden Sie an diesen Ergebnissen messen und feststellen können, wie schwer Ihr Umweltgewicht im Ministerrat tatsächlich sein wird. Eines dürfte Ihnen bei Durchsicht des Budgets ja schon klargeworden sein: Geld ist, wie eingangs erwähnt, nicht allzuviel vorhanden. 0,27 Prozent waren es für 1992, 0,23 Prozent für 1993, also eine prozentuelle Abnahme, und dieser Prozentsatz entspricht, so meine ich, auch den tatsächlichen Kompetenzen, die Sie haben. Diese - und das wissen Sie ja bereits - liegen nicht in Ihrem Bereich. Das dürfte auch der Grund dafür sein, daß ein Großteil des umweltpolitischen Arbeitsübereinkommens noch auf seine endgültige Umsetzung war-

tet. Aber darauf habe ich ja im Rahmen der Regierungsumbildung bereits hingewiesen.

Frau Ministerin! Krempeln Sie die Ärmel auf! Es gibt viel zu tun. Aber es wird nicht reichen, diese Gesetze zu beschließen, die wesentliche Frage wird sein: Wie werden Sie die Vollzugsebene in Schwung bringen? Hier sind Sie ganz besonders gefordert. Da muß endlich Schluß gemacht werden mit Unverbindlichkeiten, mit großzügigen Ausnahmen und mit allerhand Übergangsbestimmungen. Das beste Gesetz wird uns allen nichts bringen, wenn es sich um folgenloses Umweltrecht handelt, das hier zum Teil massenweise produziert wird, und wenn es auf der Vollzugsebene dann leider Gottes viele, viele Defizite gibt.

Frau Ministerin! Nützen Sie das zunehmende Umweltbewußtsein, und verhelfen Sie der Umwelt zu ihrem Recht! Machen Sie Gebrauch von Ihrem Vetorecht, wenn Parteifreund Schüssel wieder einmal einen Anschlag auf die Natur plant! Dafür wünsche ich Ihnen viel Erfolg! *(Beifall bei der FPÖ.) 18.30*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Doris Bures. - Bitte, Frau Abgeordnete.

18.30

Abgeordnete Doris Bures (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte jetzt sozusagen einen Sprung zurück machen und mich vor allem mit Kinder- und Jugendfragen beschäftigen. Kollege Scheibner hat dazu auch schon Stellung genommen. Uns beide unterscheidet sehr viel, uns unterscheidet auch die Funktion, mit der wir uns schwerpunktmäßig in unserer Fraktion beschäftigen. Ich bin nämlich nicht nur Jugendsprecherin meiner Fraktion, sondern ich bin auch Kindersprecherin. Daß Sie als Freiheitliche Partei womöglich Schwierigkeiten haben, sich mit dem Thema Kind als eigenständiges Wesen auseinanderzusetzen, zeigen ja Ihre Diskussionsbeiträge zum Thema Schulen. Sie von der FPÖ haben Probleme, Kinder so zur Kenntnis zu nehmen, wie sie sind. An Wiener Schulen gab es zum Beispiel Umfragen. Und da zeigte sich, daß der „kleine Karli“ überhaupt keine Probleme hat, neben dem „Dragan“ zu sitzen. Nur Sie von der FPÖ versuchen, das zu einem Problem zu machen. *(Abg. Scheibner: Sie haben doch Scheuklappen auf!)*

Kollege Haider! Sie haben auch ein Problem, einen Ihrer jungen Adlaten neben sich zu haben, der womöglich „Hajos“ heißt. Der braucht einen guten deutschen Namen, sonst kann er nicht mit Ihnen Hand in Hand gehen. *(Beifall bei der SPÖ. - Abg. Scheibner: Das ist die falsche Rede! - Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Doris Bures

Kinder sind sehr wohl in der Lage, solidarisch zusammenzuleben. Sie von der FPÖ aber können nicht solidarisch leben: Sie schüren Ängste, Sie produzieren Feindbilder. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Was machen denn Sie?*) Wissen Sie, was ich mache? — Ich versuche, Ihren Tendenzen entgegenzuwirken, denn Sie versuchen, Keile zwischen Kinder zu treiben, versuchen, Feindbilder zu schüren! Dem entgegenzuwirken, ist auch eine meiner Aufgaben hier in diesem Hause. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Scheibner: Intoleranz ist das, was Sie da treiben!* — *Abg. Dkfm. Holger Bauer: Man braucht Ihnen ja nur ins Gesicht zu schauen, dann weiß man, wo die Intoleranz ist!*)

Es ist wichtig, sich mit den Vorstellungen von Kindern wesentlich stärker auseinanderzusetzen. Ich glaube, daß es wesentlich sein wird, dem im Familienbericht einen größeren Stellenwert einzuräumen.

Es wird auch notwendig sein, viel genauer zu untersuchen: Wie sieht eigentlich die ökonomische Situation von Kindern aus? In welchen Verhältnissen leben sie? Wie viele Kinder leben in unserem Land in Armut? Wie sieht die gesundheitliche Situation von Kindern aus? Welche Krankheiten sind es, von denen vor allem Kinder betroffen sind? Und: Welche soziale Situation finden Kinder vor? Dazu gehören die Kinderbetreuungseinrichtungen, dazu gehört das Thema, wie oft Kin, der mit Gewalt konfrontiert werden.

Ich glaube, wenn wir einen solchen Bericht hätten und hier darüber diskutieren könnten, so wäre das eine Basis dafür, die notwendigen Konsequenzen daraus zu ziehen: Konsequenzen im Bereich der Bewußtseinsbildung, aber auch auf legislativer Ebene. (*Abg. Scheibner: Gehen Sie doch einmal zur Basis — dann bräuchten Sie keinen Bericht!*)

Ein solcher Bericht kann nur eine Ergänzung darstellen, eben zusätzlich zur Berichtspflicht, die wir hier im Rahmen der UN-Konvention für die Rechte des Kindes festgehalten haben. Wir werden ja die Möglichkeit haben, spätestens im Juli 1993 darüber zu diskutieren. Ich möchte den Vorschlag machen, in Ergänzung zu diesem Bericht einen Bericht über die Situation der Kinder vorzulegen.

Was die finanzielle Unterstützung von Jugendorganisationen und von Jugendprojekten betrifft, halte ich es für sehr wesentlich, daß man versuchen sollte, Schwerpunkte zu setzen. Ich halte sehr viel davon, verstärkt auf Projektebene zu gehen, meine aber, daß dies nicht nach dem Gießkannensystem gemacht werden sollte, sondern man kann auch zum Beispiel sagen: Man widmet sich dem Schwerpunkt Rechtsradikalismus und

man kann dann schwerpunktmäßig Mittel dafür zur Verfügung stellen.

Die FPÖ hat einen Entschließungsantrag für ein Jugendförderungsgesetz eingebracht. Kollege Scheiber, Sie haben auch erwähnt, daß es darüber ein Gespräch mit der ehemaligen Ministerin Feldgrill gegeben hat. Das was ein Punkt der Diskussion. Falls Sie es vergessen haben, möchte ich Sie daran erinnern, daß seit einem halben Jahr im Ministerium daran gearbeitet wird, daß ein paar positive Punkte Ihres Entschließungsantrages selbstverständlich darin einfließen werden; negative Punkte keinesfalls. (*Abg. Scheibner: Sie sind nicht bereit, Ihre parteipolitischen Scheuklappen abzulegen!*)

Wesentlich ist, auf die Frage: Sieht der Bundesjugendring Reformmaßnahmen vor? Gibt es dort Ansätze dafür?, festzuhalten: Die gibt es. (*Abg. Scheibner: Waren Sie dort?*)

Es stimmt nicht, daß beim Bundeskongreß des Österreichischen Bundesjugendringes keine Anträge beschlossen worden sind. Es wurde dort ein Jugendmanifest — das mag Ihnen von der FPÖ entgangen sein — beschlossen. Wenn hier die Sorge geäußert wurde, daß Reformmaßnahmen dort nicht vorgesehen sind, so kann ich Ihnen dazu sagen: Diese gibt es — aber eben nicht nach rechts!

Festzuhalten ist, daß die Jugend keine homogene Gruppe bildet — genausowenig wie es die Erwachsenen als homogene Gruppe gibt. Es ist dies eine inhomogene Gruppe mit sehr unterschiedlichen Bedürfnissen und auch sehr unterschiedlichen Problemstellungen.

Was die Lehrlinge betrifft, so gibt es vor allem das Problem, aus der Sackgasse Lehre zu kommen. Da sind Maßnahmen zu ergreifen, die es gewährleisten, daß diese Jugendlichen bessere Chancen bekommen, sich weiterbilden zu können, daß sie auch bessere Chancen haben, an Fachhochschulen, an Universitäten studieren zu können.

Was die Schüler betrifft, so geht es vor allem um demokratiepolitische Maßnahmen. Ich glaube aber, daß wir für alle diese Gruppen — Kinder und Jugendliche — Voraussetzungen dafür schaffen müssen, daß die Jugend in einem toleranten Klima aufwachsen kann, daß sie die besten Chancen bekommt, daß Voraussetzungen gegeben sind für die bestmögliche Entwicklung, für Freiheit und Selbstbestimmung der Jugend.

Frau Bundesministerin! Ich danke Ihnen auch dafür, daß Sie erklärt haben, daß Sie dafür Sorge tragen werden, daß Jugendpolitik in Ihrem Ressort kein Stiefkind sein wird. (*Beifall bei der SPÖ.*) 18.37

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist nunmehr Frau Abgeordnete Monika Langthaler.

18.37

Abgeordnete **Monika Langthaler** (Grüne): Herr Präsident! Frau Umweltministerin! Wie jedes Jahr — das muß man sagen — stellt das Umweltbudget im Gesamthaushalt des Bundes keinen Budgetposten dar, über den man sich freuen kann. Wenn man sich den Prozentsatz ansieht — wir tun das jedes Jahr, weil diese aussagekräftiger sind als ein Vergleich mit absoluten Zahlen —, sieht man, daß es dabei um bescheidene 0,23 Prozent geht, die das Umweltbudget ausmachen. Das ist ein wirklich lächerlicher Betrag und auch ein Zeichen dafür, daß das Ministerium in vielen Bereichen zu wenig Kompetenzen, zu wenig Macht, zu wenig Geld hat.

Der Grund für diesen niedrigen Prozentsatz — Abgeordneter Schweitzer ist schon kurz darauf eingegangen — liegt sicherlich in der Frage der Budgetierung rund um den Öko-Fonds. Die neuerliche Nullbudgetierung halte ich nach wie vor für nicht klug, für nicht überlegt, selbst dann nicht, wenn es nun so sein wird, wie eben heute in sehr vielen Medien explizit zu lesen ist, daß die Investkredit beziehungsweise Kommunalkredit auf jeden Fall die Geschäftsführung übernimmt und Förderanträge abwickelt, die bisher im Bereich des Öko-Fonds selbst seitens der Geschäftsführung wahrgenommen wurden.

Auch wenn ich — Sie kennen ja schon, denke ich, unsere Position, Frau Ministerin — der Meinung bin, daß es tatsächlich absolut notwendig ist, im Öko-Fonds erhebliche Änderungen vorzunehmen, so bin ich nach wie vor nicht davon überzeugt, daß man durch das jetzige Konzept die wirklichen Mängel, die es im Öko-Fonds gab, beheben kann.

Das große Problem war nicht nur die fehlende Deckung des Eigenmittelbedarfs im Fonds, sondern auch die ganz massive politische Intervention von allen Richtungen — vor allem seitens der Länder im Wasserwirtschaftsfonds. Ich sehe auch aufgrund des neuen Konzeptes eigentlich keine Gewährleistung dafür, daß sich das, was man bisher „Selbstbedienungsladen der Länder“ genannt hat, nämlich das bisherige Handling im Rahmen des Wasserwirtschaftsfonds, ändern würde.

Im Gegenteil: Ich fürchte, daß die — Mitsprache kann man ja nicht sagen — Information, die es den Oppositionsparteien gegenüber gab, und zwar in der Weise, daß Vertreter der Oppositionsparteien bei den Kommissionssitzungen dabei waren, nunmehr offensichtlich gefährdet ist.

Frau Minister! Vielleicht könnten wir hier heute von Ihnen die Zusage bekommen, daß in jedem Fall in zukünftigen Kommissionssitzungen die

Oppositionsparteien nach wie vor vertreten sein werden und auch ihre Kontrollfunktion wahrnehmen können.

In einem Bereich, der aber bei einer Debatte um das Umweltbudget hauptsächlich, denke ich, den Schwerpunkt ausmachen müßte, geht es um die Frage: Wie schnell und wie bald gibt es in Österreich eine CO₂-Primärenergieabgabe? Wie schnell und wie bald kann sich die Umweltministerin durchsetzen gegen einen Finanzminister, der nach wie vor all diese Ansinnen von sich weist und sagt, nationale Alleingänge seien nicht möglich?

Schon oft haben wir hier darauf hingewiesen, daß es nicht möglich sein wird, das angestrebte Ziel einer CO₂-Reduktion von 20 Prozent bis zum Jahr 2005 auch nur annähernd zu erreichen oder auch nur die CO₂-Emissionsmenge zu stabilisieren, wenn es nicht zu massiven steuerlichen Belastungen kommt.

Eine Studie für die deutsche Bundesregierung, die Prognos-Studie, die erst vor wenigen Wochen in Deutschland präsentiert wurde, spricht diesbezüglich eine ganz eindeutige Sprache: Der gegenwärtige Umgang mit Energie — so die Prognos-Studie — ist ganz und gar unakzeptabel; die Situation ist heillos. Es wird darauf hingewiesen, daß die Betroffenen von energiebedingten Umweltschäden eigentlich Opfer eines verdeckten kollektiven Enteignungsprozesses sind und daß eigentlich eine Rationierung von Benzin in Deutschland notwendig wäre.

Diese Prognos-Studie wurde von einem sehr renommierten Schweizer Institut erstellt. Das ist kein einseitig ökologisch orientiertes Institut, sondern ein eher ökonomisch orientiertes Institut, das da eine sehr klare Sprache spricht und vor allem darauf hinweist, daß man, wenn nicht sehr schnell gehandelt wird, um Rationalisierungsmaßnahmen nicht herkommen wird können.

Dieses Institut bezeichnet die Energiepolitik Europas als „ängstlich und phantasielos“. Allein die Kosten der Behebung jener Schäden, die in bezug auf das Weltklima von Deutschland verursacht werden, beziffert dieses Institut mit jährlich 140 bis 170 Milliarden D-Mark. Eine unglaublich hohe Summe, die mit Sicherheit nicht zur Gänze, zumindest aber teilweise durch Energiesteuern hereingebracht werden sollte. Wesentlich wäre es, einen Lenkungseffekt dahin gehend zu erzielen, daß die Emissionsmenge reduziert wird.

Die Basler Forscher raten jedenfalls in ihrem Bericht, den sie für die deutsche Bundesregierung gemacht haben, dezidiert und dringend zu einem nationalen Alleingang. Sie meinen sogar, daß für die Wirtschaft ein nationaler Alleingang hilfreich wäre: So würden gleichzeitig die Märkte der Zu-

Monika Langthaler

kunft erobert und die Umwelt sauberer gemacht — ein Wohlstandsgewinn, meinen diese Studien-ersteller der Prognos Basel.

Frau Ministerin! Wir denken, daß es da wirklich notwendig sein wird, daß Sie nicht nur der Öffentlichkeit gegenüber, sondern auch und vor allem Ihren Regierungskollegen Lacina und Schlüssel gegenüber mit Vehemenz auftreten müssen. Was notwendig ist, ist die Überzeugung, daß nationale Alleingänge gemacht werden müssen. Wir können nicht warten, bis sich die EG, bis die USA oder wer sonst immer dazu durchgerungen haben, eine kombinierte CO₂-Primär-energieabgabe einzuführen. Es gibt schon Beispiele, wie etwa Dänemark oder Schweden, wo so etwas eingeführt wurde.

Es besagen auch aktuelle österreichische Untersuchungen und Studien — eine Studie des Wifo beispielsweise —, daß auch für Österreich ein nationaler Alleingang möglich wäre. Allerdings wird darauf hingewiesen — auch in der Wifo-Studie —, daß die Frage der Umverteilungsproblematik, die sich daraus ergeben würde, noch unzureichend untersucht ist. Finanzminister Lacina hat leider keine Folgeuntersuchung in Auftrag gegeben.

Auch in dieser Angelegenheit stelle ich das wirklich dringende Ansuchen an Sie, Frau Umweltministerin, in diesem Bereich tätig zu werden und dafür zu sorgen, daß die entsprechenden Publikationen und Untersuchungen — beispielsweise seitens des Wifo — fortgeführt werden können.

Abschließend, Frau Ministerin, zurückkommend zum Öko-Fonds und zum Budget: Dieser Anteil von 0,23 Prozent am Gesamtbudget ist eine eher symbolische Zahl, aber sie zeigt doch sehr gut, daß Sie sich anstrengen müssen im nächsten Jahr, daß Sie vor allem darum kämpfen müssen, mehr an Kompetenzen zu bekommen. Sie müssen versuchen — auch wenn der Öko-Fonds umstrukturiert wird —, einen Eigenmittelanteil für die Förderung in Umweltangelegenheiten — sei es für Luft, Abfall oder Wasser — zu bekommen. Ich bin nach wie vor der Meinung, daß das Ihr wesentlichstes Instrumentarium wäre, welches Sie in die Lage versetzte, sehr gezielt ökologische Förderungen umzusetzen.

Frau Ministerin! Ich möchte Sie — gerade weil die Turbulenzen rund um den Öko-Fonds erheblich stark waren — darauf aufmerksam machen, daß es notwendig wäre, sehr, sehr schnell die Opposition mit einem aktuellen Gesetzentwurf nicht nur zu konfrontieren, sondern sie auch in die Vorbereitungsarbeiten dazu einzubinden. Sie sollten vor allem nicht der Versuchung erliegen — wie das noch Ihre Amtsvorgängerin Feldgrill im Budgetausschuß angedeutet hat —, die Opposition bei einem so wichtigen Finanzinstrument

ihrer Kontrollfunktion zu entheben. — Vielen Dank. (*Beifall bei den Grünen.*) 18.46

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt nunmehr Frau Abgeordnete Ludmilla Parfuss. — Bitte.

18.46

Abgeordnete Ludmilla Parfuss (SPÖ): Frau Bundesministerin! Herr Präsident! Einige Worte in Richtung Kollegin Praxmarer; sie ist jetzt nicht da: Durch ihre Reden zieht sich ein roter Faden (*Ruf bei der ÖVP: Ein blauer!*), nämlich die ständige Beurteilung dessen, was richtig oder falsch ist, was gut oder böse ist. Sie weiß alles; sie ist wirklich zu beneiden. (*Ruf bei der FPÖ: Nur kein Neid!*)

Zum Thema Familie. Wir alle können feststellen, daß unsere Gesellschaft komplizierter, undurchschaubarer und aggressiver geworden ist, eine Gesellschaft, die sich in Umbruch und in einer Phase der Neuorientierung befindet. Dies hat natürlich auch Auswirkungen auf die kleinste Zelle der Gesellschaft, eben auf die Familie. Dort eröffnet sich offensichtlich ein zunehmendes Spannungsfeld, denn gerade die Familie kann nicht isoliert gesehen werden, sondern sie funktioniert oder funktioniert nicht, wie sich eben das Umfeld darstellt.

Immer, wenn wirtschaftliche und gesellschaftliche Veränderungen stattfinden, bekommen vor allem die Frauen die Auswirkungen zu spüren. Dadurch wird der Kreis der Hilfesuchenden größer, der Bedarf der Bevölkerung an Beratung ist ständig im Steigen begriffen. Ein breites, flächendeckendes System an Beratungsstellen müßte die Antwort auf diese Tendenzen sein. Die Beratung soll unbürokratisch, vor allem wertungsfrei, für die Ratsuchenden verständlich, umfassend und informativ sein.

Es sollte ein Informationsangebot geben, das sowohl auf Sach- als auch auf emotionale Fragen Antwort gibt. Die herkömmlichen Familienberatungsstellen, die es zumindest in Großstädten schon gibt und die teilweise auch schon in kleineren Städten zu finden sind, versuchen Teilbereiche in bezug auf Beratungswünsche abzudecken. Erfreulicherweise sind die Budgetmittel 1992 aufgestockt worden; für 1993 ist derselbe Betrag veranschlagt.

Mein Vorschlag, meine Bitte an Sie, Frau Ministerin: Forcieren Sie bitte das Familienberatungsangebot auch für ländliche Gegenden! Ich kann Ihnen versichern, daß das bitter notwendig ist. Überlegen Sie auch die Installierung eines über das jetzt bekannte Familienberatungsangebot hinausgehenden Modells der Beratung, eines, das Beratung umfassender anbieten soll, als das bisher der Fall war, und das vor allem dezentral sein soll.

Ludmilla Parfuss

Die Menschen Österreichs bräuchten es. (*Beifall bei der SPÖ.*) 18.49

Präsident Dr. Lichal: Nächste auf der Rednerliste: Frau Abgeordnete Annemarie Reitsamer. — Bitte, Frau Abgeordnete.

18.49

Abgeordnete Annemarie Reitsamer (SPÖ): Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich an und für sich heute eher mit einem Randthema auseinandersetzen. Ich habe mir den Vorschlagsansatz bezüglich Unterhaltsvorschuß genauer angesehen. Das sind eigentlich Beträge, die für meine Begriffe relativ niedrig sind, die seit Jahren eher stagnieren. Es gibt nur ganz geringfügige Steigerungen, die mit den gesteigerten Unterhaltssätzen zu tun haben, nicht aber eigentlich mit höherer Nachfrage in dieser Sache. Nach meinem Verständnis ist das deshalb sehr niedrig, weil ich glaube, daß die Betroffenen Schwierigkeiten haben, zu ihrem Recht zu kommen.

Im vergangenen Jahr sind 27 600 Ansuchen gestellt worden. Wenn man jetzt nur die Zahl der unterhaltsberechtigten Kinder grob rechnet, dann kommt man auf einen Prozentsatz von 1 bis 1,5 Prozent, und ich glaube, daß das — das merkt man, wenn man sich die Anzahl der Scheidungen, wenn man die Schwierigkeiten in den einzelnen Familien betrachtet — wesentlich zu niedrig gegriffen ist.

Während meiner Beratungstätigkeit in Salzburg habe ich feststellen können, daß es die Jugendämter teilweise den Frauen — meist sind es ja die Frauen, die dann mit den Kindern allein dastehen —, relativ schwer machen, zu ihrem Recht zu kommen. Die mangelhafte Beratungstätigkeit, die zur Folge hat, daß viele nicht wissen, wie sie zu diesem Exekutionstitel, der in den meisten Fällen ja die Voraussetzung für einen staatlichen Unterhaltsvorschuß ist, kommen können, läßt sie resignieren.

Ich habe aber auch gesehen, daß die Rückzahlungen für die bevorschußten Unterhaltsleistungen immer bei etwa 55 bis 57 Prozent liegen, und auch das bestärkt mich in dieser Meinung. Denn eigentlich bedeutet Vorschuß, daß etwas zur Gänze zurückfließen müßte. Daß das nicht der Fall ist, beweist, wie schwierig es ist, wenn der Staat mit seinen Möglichkeiten nicht in der Lage ist, das zurückzufordern. Das ist ein Punkt mehr, weshalb ich glaube, daß dieser staatliche Unterhaltsvorschuß eine ganz wichtige Einrichtung ist, daß sich aber der Familienausschuß in nächster Zeit damit wird beschäftigen müssen, damit man den Betroffenen einen besseren Zugang zu diesem Unterhaltsvorschuß sichert.

Vor allen Dingen muß man die Sache mit den Exekutionstiteln überarbeiten. Es sollte ja an und für sich so sein, daß es, wenn innerhalb von sechs Monaten nicht der gesamte aushaftende Unterhalt bezahlt wird, zu diesem Exekutionstitel kommt, und diesbezüglich — das weiß ich aus dem Bundesland Salzburg — gibt es Fehlinterpretationen. Es war so, daß man Frauen sechs Monate warten ließ, und dann genügte es, wenn der Unterhaltsverpflichtete so etwas ähnliches wie einen Zahlungswillen bekundete und nur eine halbe Rate bezahlte. Dann ging es von vorne los, und man ließ sie wieder sechs Monate warten. Das ist nicht gesetzeskonform, und damit müssen wir uns hier im Interesse der betroffenen Familien sehr genau auseinandersetzen.

Gestatten Sie mir aber auch, daß ich noch einige Worte zum Thema Kinderpornographie verliere. Diese Tatsache hat mich sehr, sehr betroffen gemacht, und ich muß gestehen, daß ich bis zur Präsentation dieser Studie von der Tragweite für Österreich überhaupt keine Ahnung hatte. Und da müssen wir, da muß der Gesetzgeber im Interesse dieser gepeinigten Kinder, sehr schnell handeln.

Es gibt allerdings unterschiedliche Auffassungen, was den Besitz solcher pornographischer Filme anlangt. Einerseits könnte ich es bejahen, daß man auch den Besitz dieser Filme unter Strafe stellen soll, Juristen sind da allerdings anderer Meinung. Ich bin da völlig offen und sage, wir müssen das sehr genau diskutieren. Allerdings sagen die Juristen, daß es schwer sein wird: Wenn man nämlich den Besitz unter Strafe stellt, begibt man sich der Möglichkeit, den Besitzer als Zeugen gegen die Hersteller und Händler dieses pornographischen Schmutzwerkes namhaft zu machen. Dieser Überlegung kann ich schon einiges abgewinnen, aber ich glaube, der Schutz unserer Kinder ist das allerwichtigste. Hier müssen wir gemeinsam etwas unternehmen, und ich nehme an, es wird kein Problem sein, hier zu einem Konsens zwischen allen vier Fraktionen zu kommen. Ich glaube aber auch, daß wir, wenn wir unsere Kinder schützen wollen, auch auf sogenannte stumme Signale in Zukunft mehr zu achten haben, denn sehr oft liest oder hört man über Gewalt an Kindern erst dann, wenn es schon zu spät ist, und niemand hat sich dazu artikuliert, niemand hat eingegriffen, um diesen armen, schutzlosen Wesen zu helfen.

Ich glaube, wir müssen sehr schnell, gemeinsam mit dem Justizausschuß, dem Familienausschuß, handeln, damit wir sehr bald zu einer entsprechenden Regelung kommen. Und ich war sehr froh und glücklich darüber, zu hören, daß 40 000 Unterschriften eingebracht wurden, daß es da bereits eine Initiativgruppe gibt, die sich

Annemarie Reitsamer

sehr intensiv mit diesem Thema auseinandersetzt und uns diesbezüglich sehr helfen wird.

Ich möchte aber auch noch auf einige Vorrednerinnen eingehen. Frau Abgeordnete Haller hat gemeint, das unterschiedliche Pensionsanfallsalter sollte man in einer wesentlich kürzeren Zeit aufheben — nämlich innerhalb von zehn Jahren. Frau Abgeordnete Praxmarer hat gesagt, Kindererziehungszeiten sollten pensionsbegründend sein. Das ist ein Widerspruch in sich. Auf der einen Seite fordern wir alles, auf der anderen Seite lassen wir aber jene, die einen berechtigten Grund haben, auf die Regierung und auf das Parlament zu vertrauen, im Regen stehen. (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: So ist das nicht!*) Lassen Sie mich ausreden, ich habe Sie auch ausreden lassen!

Sie sprechen immer von einem Polittheater, und was die Freiheitlichen heute hier inszeniert haben, ist sehr wohl ein Polittheater! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Herr Abgeordneter Huber hat heute zur Frau Familienministerin gesagt, sie würde auf einem Schleudersitz sitzen, sie könne machen, was sie will. Er hat den Satz nur nicht fertiggesagt: Sie können sicher machen, was Sie wollen, kritisiert werden Sie von den Freiheitlichen jedenfalls. Davon bin ich überzeugt! (*Abg. Grätzer: Das ist kein wesentlicher Beitrag!*)

Ich kann Sie aber für die sozialdemokratische Fraktion einer sachlichen Zusammenarbeit im Interesse der österreichischen Familien sehr wohl versichern. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 18.56

Präsident Dr. Lichal: Herr Abgeordneter Arthold, bitte, als nächster.

18.56

Abgeordneter Arthold (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Wir kommen zur zweiten Debatte über Umwelt am heutigen Tag, und ich darf doch, da ich mich bei der ersten Debatte nicht zu Wort gemeldet habe, einige Anmerkungen anbringen.

Die erste Debatte heute hat sicher keinen Baum im Regenwald gerettet, diese erste Debatte hat sicher keinem Menschen in Indonesien einen Quadratmeter mehr Lebensraum gegeben, aber diese Debatte hat sicherlich der Umweltpolitik in Österreich und dem Ansehen Österreichs in der Welt geschadet. Dazu stehe ich.

Warum habe ich mich bisher nicht zu Wort gemeldet? — Weil der heute gefaßte Beschluß seinen Ursprung darin hat, daß wir bereits im Mai 1992 einen Beschluß gefaßt haben, den ich für unsinnig gehalten habe. Ich bin aus diesem Grund im Mai diesem Ausschuß ferngeblieben, denn die Tausende und Abertausende Briefe, die Sie inszeniert haben und die wir Abgeordnete be-

kommen haben, sollten uns mobilisieren, daß wir vor der Rio-Konferenz solche Beschlüsse fassen.

Die SPÖ ist dem leider genauso aufgesessen. Ich habe gesagt, ich wehre mich gegen den Ausschuß. Weil natürlich der Herr Bundeskanzler hinfährt, brauchen wir einen Beschluß — das ist sehr kläß.

Frau Kollegin Langthaler! Ich war 1984 in Brasilien und habe mir das angeschaut. Da haben Sie noch gar nicht gewußt, was Umweltpolitik ist. Und ich habe meine Kollegen davor gewarnt, mit einem solchen Beschluß nach Rio zu fahren, denn das sei kontraproduktiv, wenn man die Situation dort kennt. Und weil unsere Regierungsmitglieder das auch gemerkt haben, sind sie dann mit diesem Beschluß in Rio nicht ganz so groß herausgekommen.

Ich habe davor gewarnt, und zwar aus folgendem Grund: Wir haben uns mit den Dingen vorher nicht gründlich genug auseinandergesetzt. Wir haben 1988 einen Beschluß zum Tropenholz gefaßt, wo ich sehr wohl mitgewirkt habe. Da war auch von der nachhaltigen Nutzung und von freiwilligen Vereinbarungen die Rede. — Alle lachen über die freiwilligen Vereinbarungen!

Meine Damen und Herren! Jetzt hören Sie zu — auch Sie von der Sozialistischen Partei: Niemand hat im Mai diese Begründung herangezogen. Im Jahr 1988 — vor der freiwilligen Vereinbarung — hat Österreich 49 542 Tonnen Tropenholz importiert. Drei Jahre später — und ich habe jedes Jahr mit den Holzimporteuren gesprochen, weil ich einfach einen Erfolg sehen wollte —, 1991, waren es noch 18 300 Tonnen. Das ist eine gewaltige Minderung — eine Minderung der Importe um 80 Prozent innerhalb von drei Jahren. Wozu bitte haben wir denn diesen Beschluß heuer im Mai noch gebraucht? Es hätte nur ein bißchen mehr Anstrengung bedurft, und wir hätten diese 18 000 Tonnen vielleicht noch auf 9 000 Tonnen heruntergebracht. Wir haben damit unserem Land nichts Gutes getan.

Im konkreten: Aus Malaysia haben wir 1988 7 000 Tonnen importiert, 1991 waren es 4 300 Tonnen, also eine Minderung um 40 Prozent.

Aus Indonesien haben wir im Jahr 1988 8 300 Tonnen importiert, im Jahr 1991 1 600; das ist aus jeder Bilanz herauszulesen. Das war ein Erfolg, bitte, und diesen Erfolg haben wir kaputtgemacht. Wir haben Dinge emotionalisiert, die nicht mehr zu emotionalisieren waren. Diese Umweltpolitik halte ich nicht für redlich, meiner Meinung nach fehlt das entsprechende Augenmaß. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Arthold

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Umweltpolitik verfolgt zwei Linien: Auf der einen Seite sind es Rechtsnormen, die wir zu setzen haben, auf der anderen Seite Lenkungen, die wir durch Steuern oder durch Förderungen durchzuführen haben. Nun wird immer beklagt, daß das Umweltbudget in Österreich so furchtbar niedrig wäre. Das Umweltbudget — ich komme am Schluß meiner Rede darauf zurück — ist in anderen Ländern in Prozenten am Bruttoinlandsprodukt gemessen auch nicht höher, im Gegenteil, es ist niedriger als in Österreich. In erster Linie — und das ist unser Grundsatz — sollen die Lenkungen wirksam werden und nicht die Beträge, die Förderungen, die wir hineinstecken, denn wenn wir nur fördern, erreichen wir das Gegenteil in dieser ganzen Angelegenheit.

Und jetzt zu den Rechtsnormen. Wir werden in den nächsten Tagen das Umweltinformationsgesetz beschließen. Das hört sich so einfach an, aber wer die Dinge um Amstetten kennt, der weiß, auf welchem Grat wir uns bewegen. Denn zwischen Information über Umweltdaten auf der einen Seite und Datenschutz auf der anderen Seite ist ein sehr schmaler Weg, und da werden die Probleme liegen. Der eine wird sagen, es ist zuwenig, und der andere wird sagen, es ist zuviel. Aber wir glauben, daß wir hier doch einen ordentlichen Weg finden und daß die meisten dann doch dazu stehen werden. Daß es die ewigen Nörgler gibt, ist mir schon klar; die wird es sicher geben.

Das zweite ist die Umweltverträglichkeitsprüfung. Ich bin mit den Verhandlungen über die Umweltverträglichkeitsprüfung überhaupt nicht zufrieden, und zwar aus folgendem Grund: Bei der Umweltverträglichkeitsprüfung sollte der Schutz der Umwelt im Vordergrund stehen, und jetzt, bitte, diskutieren wir über Verfahren! Ich habe der Industrie und der Kammer gegenüber gesagt: Ich werde dafür eintreten, daß eine Vereinfachung der Entscheidung — eine Entscheidungskonzentration oder Verfahrenskonzentration sozusagen als Gegenleistung für die Prüfung der Umwelt — vor einer Genehmigung kommt. Und plötzlich wird dieses Verfahren zum Hauptthema des Gesetzes! Als Umweltpolitiker wehre ich mich dagegen, und ich würde auch die SPÖ bitten, hier wieder zum Kern zurückzukehren. Ich bin mit dem Umweltsprecher der SPÖ darin einig, daß wir das im Vordergrund haben wollen und daß wir endlich zurückdrängen, daß das Verfahrenswesen das entscheidende bei der Umweltverträglichkeitsprüfung ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Petrovic hat immer gesagt, Österreich sollte eine Vorreiterrolle spielen. Ich bin nicht immer überzeugt davon, daß eine Vorreiterrolle, so wie wir das heute gezeigt haben und wie Sie das

heute beim Tropenholz wollten, unbedingt das entscheidende, das wichtige ist.

Und nun komme ich zu den wesentlichen Fragen, zum Ausstoß von CO₂, zu Methan und FCKWs. Ich wundere mich: Da kommt ein Kollege heraus und redet vom Verbot der FCKWs! Ich weiß nicht, ob er den letzten Stand der Dinge kennt. Natürlich gibt es noch etwas bis zum nächsten Jahr, Restbestände. Aber es gibt einen Beschluß, ab nächstem Jahr gibt es FCKWs bei uns nicht mehr. Aber er kommt heute zum Rednerpult und sagt, das Thema müßten wir in Angriff nehmen. Also ein bißchen informieren müssen wir uns über die Dinge schon. Dieses Thema ist bei uns in der Zwischenzeit also erledigt.

Aber ich weiß es nicht, wie viele wissen, daß die Europäische Gemeinschaft Umweltaktionsprogramme hat. Das letzte Umweltaktionsprogramm läuft mit Dezember 1992 aus, und mit Jänner 1993 beginnt ein neues Umweltaktionsprogramm in der EG. Und da wird ganz klar darauf hingewiesen, daß die Klimaveränderung, die Bekämpfung der Klimaveränderung, ein ganz gravierender, wesentlicher Punkt ist — das steht wörtlich drinnen —, daß vor allem die Hauptverursacher CO₂, FCKWs und Methan bekämpft werden müssen. Und hier steht klipp und klar drinnen, daß sich die meisten Industriestaaten Europas bereits dazu bekannt haben. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Meine Damen und Herren! Nun ist es mir viel wichtiger, in Gesamteuropa eine Minderung um 10 oder 20 Prozent zu haben, als ich komme in Österreich auf null Prozent, und alle anderen machen munter weiter, und ich muß mir im eigenen Land noch den Vorwurf gefallen lassen, daß ich nicht konkurrenzfähig bin. Wenn ich schon sehe, daß ganz Europa diese Minderung will, die Bekämpfung der Klimaveränderungen, dann werde ich mich doch dem anschließen und versuchen, im Konzert der europäischen Staaten das weiter zu betreiben und dort mitzuwirken. Das heißt, wir stehen hier vor einer Entscheidung.

Nur eines würde ich die Frau Umweltministerin schon bitten: daß sie die Regierung bittet, zu dieser Meinung der EG — wir haben so viele Meinungen zur EG bereits im Vorgriff — klipp und klar zu sagen: Ja, auch Österreich bekennt sich, wenn alle Staaten es machen, zur Minderung des CO₂. Das muß einfach möglich sein!

Aber — und dazu stehe ich auch — damit allein wird es nicht getan sein, und zwar aus dem einfachen Grund, weil es doch in Österreich eine Reihe von Einzelmaßnahmen geben kann, die einer solchen gemeinsamen CO₂-Steuer in Europa vorgreifen, womit die Konkurrenzfähigkeit Österreichs aber sicherlich nicht gemindert ist. Und wenn Sie die Energietabelle Österreichs betrach-

Arthold

ten, dann sehen Sie, wie unterschiedlich der Zuwachs an Energie bei den einzelnen Energiearten ist.

Bei der Energie aus Kohle gibt es von 1990 auf 1991 eine Steigerung um 1 Prozent – zu vernachlässigen. Bei Heizöl beträgt die Steigerung 8,5 Prozent, bei Treibstoff 11 Prozent, bei Erdgas 10,75 Prozent, bei Elektrizität 4,5 Prozent, bei Fernwärme 4,5 Prozent.

Und jetzt merken wir genau, daß jene Treibstoffe, die die Hauptverursacher von CO₂ und Methan sind, die höchsten Zuwächse haben. Bei Methan besteht noch dazu die Gefahr, daß es die 30fache Wirkung von CO₂ hat. Das heißt, Methan ist besonders gefährlich, und das Methan haben wir bei Erdgas.

Meine Damen und Herren! Und jetzt vergleichen wir uns einmal mit Europa. Beim Erdgas hat Österreich – auf Europa insgesamt bezogen – null steuerliche Belastung. Und wir wissen, bis es von Rußland nach Österreich und ins übrige Europa kommt, beträgt der Verlust 50 Prozent. (*Zwischenruf des Abg. Hofmann.*) Ja, nicht nur, aber das geht alles dort hinauf. Die 30fache Wirkung von CO₂ wird also mit null besteuert. In Deutschland liegt auf Erdgas eine Steuer von 21,3 Groschen pro Kubikmeter, in Italien sind es 21,3 Groschen.

Meine Damen und Herren! Wo ist die Wettbewerbsfähigkeit? Die Deutschen haben diese Besteuerung, die Italiener haben sie, also unsere stärksten Handelspartner, wir haben sie nicht. Wir können bei einer nächsten Steuerreform durchaus sagen: Hier kann eine Erhöhung beziehungsweise überhaupt die Einführung einer solchen Steuer vorgenommen werden. (*Abg. Hofmann: Da wird sich die Industrie freuen!*) Ja, ja, ich bin ja Umweltsprecher! Ich bin nicht Industriesprecher; das weiß ich schon. (*Heiterkeit. – Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny.*) Also, Kollege Nowotny, wenn einer von den Umweltsprechern Rücksicht genommen hat auf die Wirtschaft, so muß gesagt werden, daß man nicht immer von der Wettbewerbsfähigkeit reden kann und sagt: Bei uns ist alles viel strenger und viel teurer! Ich sage nur, was anderswo teurer ist.

Bei der Elektrizität gibt es in Österreich null Belastung; in Deutschland 7,8 Groschen pro Kilowatt, in Italien 10 Groschen pro Kilowatt, in Schweden 9,4 Groschen pro Kilowatt.

Das nächste ist die Steuer auf Superbenzin, den Hauptverursacher unseres CO₂. Ich staune: Österreich 5,94 Groschen pro Liter, Bundesrepublik 7,01 Groschen, Frankreich 7,59 Groschen, Niederlande 8,13 Groschen, Italien 10,74 Groschen.

Meine Damen und Herren, wo bleibt der Wettbewerb? Wo ist hier die Verzerrung? Kann ich hier vor der Gesamteinführung einer Steuer auf CO₂ Einzelmaßnahmen durchsetzen oder nicht? Ich stehe dazu, daß man bei einer kommenden Steuerreform beim einen oder anderen Kraftstoff, der zuviel CO₂ oder Methan in die Luft abführt, durchaus die Steuer erhöhen oder eine solche einführen kann. Hinsichtlich der Gesamt-CO₂-Abgabe bin ich dafür, daß die Einführung im gesamteuropäischen Bereich vor sich geht.

Und nun ganz kurz zum Wasserwirtschaftsfonds. Kollege Schweitzer, darf ich Sie ansprechen? (*Abg. Mag. Schweitzer: Ja!*) Sie haben sich die Umstellung des Wasserwirtschaftsfonds, glaube ich, nicht genau durchgelesen, oder Sie haben zu wenig Informationen. (*Abg. Mag. Schweitzer: Sie kennen ja das Gesetz, Kollege!*) Der Wasserwirtschaftsfonds ist das eine, und das, wovon Sie reden, sind Richtlinien. Und diese Richtlinien werden von den Betroffenen vereinbart, also vom Fonds und von den Bundesländern. Diese bekamen Sie nicht zu Gesicht, aber wir diskutieren sie hier seit einem Jahr. Wenn Sie mir zugehört haben, dann kennen Sie meine Vorstellungen vom Eigenbehalt, von der Raumpaltung, die berücksichtigt werden muß, welche Möglichkeiten es bei den Zweitwohnungsbesitzern gibt. Die Diskussion rennt ja seit einem Jahr. Sie haben bisher immer nur kritisiert, aber nie positive Vorschläge gemacht, wie optimal mit dem Geld auszukommen ist.

Das sind Richtlinien, das ist nicht unsere Aufgabe. Unsere Aufgabe ist es, Geld zur Verfügung zu stellen. Und im kommenden Jahr werden das 13,5 Milliarden Schilling sein. Und wenn ich diese 13,5 Milliarden Schilling auf zehn Jahre hochrechne, sind das 135 Milliarden Schilling. Dazu kommt ein Eigenzuschuß der Menschen, denn irgendwann einmal werden sie bei der Wasserent- und -versorgung auch zahlen. So werde ich in zehn Jahren auf 170 Milliarden Schilling kommen. Und das Wasserrecht verlangt innerhalb von zehn Jahren die Sanierung. Na, mit 170 Milliarden Schilling werden wir doch jenen Zustand herstellen können, den wir gerne hätten! Und wenn es 1999 oder im Jahr 2000 noch nicht reicht, dann wird halt der Nationalrat diesen einen Paragraphen des Wasserrechts verlängern.

Es hat nämlich eine sehr interessante Sache gegeben. Ich war mit 240 Bürgermeistern drei Tage zusammen, und da hat es ununterbrochen geheißen: Das Wasserrecht muß geändert werden! Ich habe jedem Bürgermeister, der aufgestanden ist, gesagt: Bitte, gib mir schriftlich, welcher Paragraph geändert werden soll, und schreibe mir dazu, wie deine Änderung aussehen soll beziehungsweise was sie bewirken soll! Gib mir das schriftlich! Ich verpflichte mich dann, einen ent-

Arthold

sprechenden Antrag im Nationalrat einzubringen. — Es waren auch einige Landtagsabgeordnete dabei. Das ist jetzt ungefähr vier Wochen her. Bis heute habe ich keine einzige schriftliche Meldung von den Herren bekommen. (*Abg. Wolf: Von Pröll auch nicht?*) Auch nicht.

Und damit bin ich, bitte, beim Thema. Das Thema des Wasserwirtschaftsfonds war das Vorgeplänkel zu den Verhandlungen zum Finanzausgleich. Hier haben sich nämlich Landesfinanzreferenten davon, wenn sie dieses Thema sehr stark in Diskussion bringen, eine bessere Ausgangsposition für die Finanzausgleichsverhandlungen erhofft. Daß sie damit dem Wasserwirtschaftsfonds sehr geschadet haben, ist ein anderes Problem; damit müssen sie in ihren Ländern fertig werden.

Und der zweite Punkt, den ich noch gerne anmerken möchte bei diesem Wasserwirtschaftsfonds, sind die Unsinnigkeiten, die heute gefördert werden. Ich verspreche Ihnen, daß ich so wie im letzten halben Jahr auch im kommenden Jahr allen Dingen, wo es Beschwerden in den Gemeinden gibt, nachgehen werde.

Ich erzähle Ihnen folgende Geschichte: Eine Gemeinde mit 70 Haushalten wird beauftragt, eine Kläranlage mit Kanalisation zu bauen. 70 Haushalte! Kostenpunkt: 13 Millionen Schilling! Bei genauer Betrachtung der Gemeinde stellt sich heraus: 20 Haushalte gehören Zweitwohnungsbesitzern aus Wien; alles Pensionisten, die nur über den Sommer dort sind. Von den 50 übrigen Haushalten gehören zwei Drittel Pensionisten, meist Bauernrentnern. 50 Prozent der Haushalte haben kein Badezimmer, kein fließendes Wasser.

Meine Damen und Herren, da frage ich mich, wo die Investition mit dem, was hintennach noch kommt, noch in Einklang zu bringen ist! Denn da gehe ich doch wirklich her und sage: Diese Rentner bekommen von mir die 40 000 S oder 60 000 S, damit sie eine dichte Senkgrube machen können, und diese räumen wir zweimal im Jahr aus und bringen das Ganze dorthin, wo wir es immer hingebraucht haben, denn darunter gibt es keine Chemikalien und keine Schwermetalle. — Dort liegt die Unsinnigkeit! (*Beifall eines Abgeordneten.*)

Ein Beispiel für eine zweite Unsinnigkeit: Ein Bürgermeister einer Gemeinde mit 3 000 Einwohnern erzählt mit, man baue eine Kanalanlage. Und nun kommt der Beamte. Der Ablauf dauert drei Jahre. Man fängt im ersten Drittel des Ortes an, und zur gleichen Zeit wird jemand im letzten Drittel des Ortes bestraft, weil seine Senkgrube nicht in Ordnung ist. Da sagt doch der Rentner: Jetzt muß ich Strafe zahlen, weil ich nicht 60 000 S für die Errichtung einer neuen Senkgrube ausgegeben habe, obwohl man weiß, daß in

zwei Jahren bei mir laut Bauprogramm der Gemeinde der Kanalanschluß kommt!

Solche Unsinnigkeiten müssen wir abstellen. Dort liegt das Problem, das wir heute mit dem Wasser haben. Und ich verspreche Ihnen: Jede einzelne derartige Unsinnigkeit werde ich hier vorbringen! Ich glaube, daß wir uns hier sehr wohl etwas intensiver mit den Dingen auseinandersetzen sollten, daß wir etwas ehrlicher und etwas redlicher über die Dinge diskutieren und uns vorher informieren sollten.

Kollege Schweitzer! Ich schätze Sie wirklich als Mensch. Nur eines, bitte: Wenn Sie Vorsitzender des Umweltausschusses werden, müßten Sie sich in vielen Dingen vorher zuerst einmal informieren. Wir haben überhaupt nichts davon, wenn wir die Dinge einfach anheizen, emotionalisieren nach dem Motto: Draußen wird schon irgend etwas hängenbleiben! Das nützt der Lösung des Problems nicht. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.*)

Noch etwas zum Abschluß. Alle sagen: Schrecklich, es ist kein Geld da! Ich habe schon betont, in erster Linie ist es Aufgabe der Umweltpolitik, Rechtsnormen zu setzen, und erst in zweiter Linie, Geld zur Verfügung zu stellen. Nur: Beim Geld, das für die Umwelt zur Verfügung gestellt wird, werden die Kompetenzen, und da können wir sie noch so sehr ändern, nicht unbedingt im Umweltbereich liegen. Denn wenn man heute Lärmschutzmaßnahmen bei der Bahn und Lärmschutzmaßnahmen bei der Straße setzt, dann wird die Kompetenz nie aus diesem Ministerium kommen, sondern aus dem anderen.

Es gibt eine unbestechliche Bilanz aus der gleichen Gesellschaft, die Kollegin Langthaler zitiert hat, und zwar hinsichtlich dessen, wieviel jedes Land für den Umweltschutz zur Verfügung stellt, und da liegt Österreich in Europa an der Spitze mit 1,88 Prozent des Bruttoinlandsproduktes. Es folgen an zweiter Stelle Westdeutschland mit 1,62 Prozent, dann die Niederlande mit 1,47 Prozent, die USA mit 1,37 Prozent und Japan mit 1,33 Prozent. So geht das herunter! Das ist die Wahrheit!

Jetzt muß ich noch etwas anbringen, weil Kollegin Langthaler das letzte Mal — ich habe mich nicht zu Wort gemeldet bei dieser Diskussion — Japan als das Beispiel hingestellt hat. Wir sind so oft dabei, andere — einmal die Schweiz, einmal ein anderes Land — als Beispiel hinzustellen. Meine Damen und Herren! In der Umweltpolitik gibt es bei uns Bereiche, in denen wir super sind. Und es gibt Bereiche, in denen wir noch einiges zu leisten haben. Und, bitte, wenn wir von anderen Ländern reden, dann holen wir uns doch nicht immer nur das Positive heraus! Japan hat in der ganzen Welt ein großes Geschäft gemacht mit

Arthold

seinen Filtern, mit den Reinigungsanlagen, mit Umwelttechnologien. Nur: Fragen Sie bitte, wo die Japaner den Filterkuchen hingeben, den sie aus diesen Filtern herausholen und der hochgiftig ist! — Dieser wird ans Meeresufer geschüttet, damit sie Land gewinnen. Das ist die Kehrseite der Sache!

Das heißt, man soll nicht immer nur das Beste herauspicken und die anderen Dinge übersehen, sondern sich klarmachen, daß andere Länder auch ihre Probleme haben. Aber wenn wir sachlich und in Ruhe diskutieren, werden wir, glaube ich, diese Probleme sicher in den Griff bekommen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 19.18*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Keppelmüller. Ich erteile es ihm.

19.18

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Keppelmüller** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Die bisherige Debatte zum Budgetkapitel Umweltschutz ist ja recht zahm verlaufen. Ich habe allerdings die Rede des Kollegen Schweitzer nicht verfolgt; vermutlich hat er noch beim Familienblock geredet. Aber ich nehme an, daß er, nachdem er sich ja auf seine neue Funktion als Ausschußobmann vorbereitet, wahrscheinlich eher staatstragend und milde gewesen ist. *(Abg. Mag. Schweitzer: Natürlich! Das mußt du annehmen!)*

Eine schaumgebremste Diskussion also, aber trotzdem, wenn auch ebenfalls schaumgebremst, wieder Kritik der Kollegin Langthaler, eine Kritik, die wir inzwischen von der Opposition schon kennen und die Kollege Arthold am Schluß angesprochen hat, nämlich daß zuwenig Geld im Budget da sei. Vermutlich müssen wir das Argument jedes Jahr wiederholen, vielleicht bleibt es doch einmal hängen, und zwar daß ja das Umweltbudget nur einen Bruchteil der gesamten Mittel darstellt, die dem Umweltschutz in Österreich zur Verfügung stehen.

Ich glaube, daß dieses Umweltbudget auch heuer wieder eine durchaus tragbare Grundlage für eine gute Umweltpolitik dieser Bundesregierung sein wird. Und es ist ja so, daß es in erster Linie ausreichen muß, um den Vollzug der Gesetze zu garantieren, um den Betrieb der für die Umweltpolitik in Österreich wichtigen Einrichtungen, wie beispielsweise des Umweltbundesamtes, zu gewährleisten und um eine ausreichende Dotierung des Öko-Fonds sicherzustellen.

Ich habe schon gesagt, die meisten Mittel für den Umweltschutz werden natürlich in anderen Bereichen aufgebracht, von den Ländern, von den Gemeinden, aber auch von den privaten

Haushalten, die wir auch nicht vergessen sollten — ich denke an die Katalysatoren und ähnliches —, aber natürlich auch von der Wirtschaft, und ich erinnere immer wieder daran, daß Industrie und Gewerbe in einem Zeitraum von zehn Jahren, von 1985 bis 1995, hochgerechnet über 110 Milliarden Schilling aufgebracht haben beziehungsweise aufbringen werden.

Kollege Arthold hat bereits drauf verwiesen, daß Österreich mit rund 1,9 Prozent Anteil am Bruttosozialprodukt an der Spitze der OECD-Staaten liegt. Soweit also konkret zum Budget.

Die heutige Debatte war relativ zahm, denn bisher haben wir immer gehört, daß die Umweltpolitik, zumindest seitdem wir sie machen, etwa seit 1970, eigentlich immer schlecht war, daß es sie praktisch nicht gegeben hat.

Kollegin Langthaler hat ja kürzlich, vor wenigen Tagen, die Frau Minister noch gefragt: Sagen Sie mir etwas, wo die Umwelt in Österreich besser geworden ist! — Angesichts der Realität richten sich solche Aussagen natürlich von selbst, aber es gibt halt manche, die wollen einfach nicht sehen.

Meine Damen und Herren! Wir haben in den vergangenen Jahren eine Fülle großer und wichtiger Gesetze für den Umweltschutz beschlossen, und zunehmend kommen auf Basis dieser Gesetze Verordnungen zum Tragen, die dann die eigentliche „Umsetzungskraft“ bringen. Wir als Gesetzgeber machen den notwendigen Druck, notwendig auch deshalb, weil wir uns darüber im klaren sein müssen, daß Gesetze und Verordnungen allein nicht genügen. Die Menschen müssen Verbesserungen in der Umwelt spüren und erleben. Wenn man unsere Seen und unsere Flüsse betrachtet und durchaus in vielen Gegenden des Landes die bessere Luft spürt, kann man sagen, daß das auch der Fall ist.

Wir werden sicherlich noch einige wichtige Gesetze in der Zukunft brauchen. Wir arbeiten ja mit allem Nachdruck am Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz und am Umwelthaftungsgesetz, das Umweltinformationsgesetz wird nicht mehr lange auf sich warten lassen. Ein bißchen Bedenken habe ich beim einheitlichen Immissionsrecht. Hier gibt es einen Entwurf, der mir noch nicht so brauchbar erscheint, aber ich hoffe, daß wir auch diesen in dieser Legislaturperiode durchbringen werden.

Frau Bundesminister! Wir werden uns aber verstärkt bemühen müssen, die eigentlich von allen erkannten und angesprochenen Vollzugsdefizite zu überwinden. Wir werden bei allen Gesetzen verstärkt darauf schauen müssen, daß sie in der Praxis effizienter umsetzbar sind, unnötige bürokratische Hürden vermieden werden. Wir werden uns zunehmend beim Vollzug, neben ei-

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

ner verstärkten Kontrolle, die notwendig ist, auch der Frage der Kosten-Nutzen-Überlegung stellen müssen. Ich glaube, in manchen Bereichen schießen wir bereits über das Ziel hinaus.

Stichwort sind die Meldungen, daß es in Kärnten Biologen gibt, die beklagen, daß der Fischbestand in den Fließgewässern bereits deutlich zurückgeht, weil die Nährstoffe fehlen. Es ist die Frage, ob wir nicht manche Mittel, beträchtliche Mittel, in anderen Bereichen sinnvoller einsetzen könnten.

Eine jüngst erschienene Sozialpartnerstudie analysiert, daß die meisten Umweltgesetze mit ihren strengen Bestimmungen nicht ausreichend durchgesetzt werden. Frau Minister, da sind Sie für mich hauptzuständig. Sie müssen in erster Linie versuchen, diese Mißstände zu beseitigen, auch wenn — das ist mir klar — verschiedene Gesetze nicht Ihr Ressort betreffen. Das bezieht sich auf das Wasserrecht, die Gewerbeordnung, das Forstgesetz, aber Sie haben per Verfassung eine koordinierende Funktion im Vollzugsbereich in der Umweltpolitik, und ich wünsche Ihnen die nötige Durchschlagskraft für das Verhandeln mit Ihren Ministerkollegen.

Es ist sicherlich nicht Aufgabe des Parlaments, den Vollzug zu tätigen, aber ich verstehe unsere Aufgabe durchaus auch darin, Vollzugsdefizite aufzuzeigen, und ich könnte mir wünschen — ich werde auch hier initiativ werden —, daß wir über die großen Umweltgesetze in den kommenden Jahren parlamentarische Hearings abhalten, und zwar mit Betroffenen und Praktikern, damit wir Parlamentarier uns überzeugen, was aus den Gesetzen, die wir hier beschlossen haben, in der Praxis geworden ist.

Ich glaube auch, Frau Bundeminister, daß es erforderlich sein wird, gewisse Behördenstrukturen zu ändern und neue Einrichtungen zu schaffen, um die Umweltpolitik besser durchzusetzen. Aus diesem Grunde plädiere ich schon des längeren etwa für den Aufbau von Umweltinspektoren, ähnlich den Arbeitsinspektoraten, genauso wie für die Schaffung von Umweltbeauftragten in den Betrieben. Wir haben ein Modell bereits im Abfallwirtschaftsgesetz, aufgrund dessen es Abfallbeauftragte, leider Gottes erst ab 250 Mitarbeitern, gibt. Ich glaube, wir sollten generell Umweltbeauftragte in den Betrieben haben.

Ich sehe eine Schwierigkeit des Vollzugs derzeit auch darin, daß wir vor Ort, vor allem bei den Bezirkshauptmannschaften, quantitativ und qualitativ kein ausreichendes Personal zur Umsetzung und zur Kontrolle der von uns geschaffenen Gesetze haben.

Frau Bundesminister! Sie werden in den kommenden Jahren beziehungsweise in dieser Legis-

laturperiode durchaus genug Arbeit vorfinden. Sie werden sehr viel Standfestigkeit und Durchschlagskraft, aber auch sehr viel Augenmaß brauchen. Ich erwarte, daß Sie nicht auf jedes grüne Fähnchen aufspringen — das glaube ich auch nicht von Ihnen —, sondern daß Sie die Dinge mit Augenmaß betrachten.

Ich wünsche Ihnen diese Durchschlagskraft. Ich hoffe auf eine gute Zusammenarbeit im Interesse der Umweltpolitik in Österreich.

Wir Sozialisten stimmen diesem Budgetkapitel gerne zu. (*Beifall bei der SPÖ.*) 19.27

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Die Frau Bundesministerin hat sich zu Wort gemeldet. Bitte, Frau Bundesministerin.

19.27

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria **Rauch-Kallat**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Kollege Keppelmüller! Ich danke Ihnen für den Vorschlag zur Zusammenarbeit und für den Vorschlag der Politik mit Augenmaß.

Ich kann mich erinnern: Bei der Regierungserklärung 1986 — es war die erste der ÖVP-SPÖ-Koalitionsregierung — hat im Bundesrat Heinrich Neisser damals als Staatssekretär oder Minister für Föderalismusfragen von einer Politik mit Leidenschaft und Augenmaß gesprochen. Meine Damen und Herren! Ich darf Ihnen am Beginn meiner Amtszeit eine Politik mit Leidenschaft für die Belange der Umwelt, für die Belange der Familie und für die Belange der Jugend, aber auch mit Augenmaß für Dinge der Machbarkeit versprechen.

Kaum in einem anderen politischen Bereich dürfte die Spannung zwischen Erwartungshaltung und Wunschdenken, berechtigtem Wunschdenken der Politiker, und der realen Umsetzungsmöglichkeit größer sein als in der Umweltpolitik. Trotzdem, meine Damen und Herren, darf ich sagen, daß in wichtigen Bereichen in den letzten Jahren Gott sei Dank eine Wende zum Besseren erreicht werden konnte.

Im Bereich des Schwefeldioxids, des Kohlenmonoxids und der Stickoxide sind die Werte ebenso zurückgegangen, wie eine Verbesserung der Gewässerverschmutzung beziehungsweise der Gewässer erreicht werden konnte. Auch der Abfallzuwachs konnte gebremst, in manchen Bereichen sogar gestoppt werden.

Meine Kollegen Arthold und Keppelmüller haben schon einen breiten Ausblick oder ein breites Resümee gezogen und erklärt, was alles verbessert werden konnte, daher möchte ich mich ganz kurz halten und auf jenen Bereich eingehen, der noch zu tun ist, und, meine Damen und Herren,

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria Rauch-Kallat

es ist noch unendlich viel zu tun in der Umweltpolitik.

Im letzten Jahrzehnt konnte die Gewässerbelastung aus dem industriellen Sektor von 17 Millionen EGW auf 2,7 Millionen EGW gesenkt werden. Unsere Flüsse sind Gott sei Dank sauberer geworden. Die Seen weisen in der Zwischenzeit bekanntlich ohnehin weitgehend Trinkwasserqualität auf.

Trotzdem müssen wir jetzt die Grundwassersanierung angehen. Auf nahezu 200 Milliarden wird der Investitionsbedarf für den Kanal- und Kläranlagenbau beziehungsweise für die Sanierung geschätzt.

Deshalb ist es so wichtig, daß die Förderungsmöglichkeiten im Finanzausgleich für die nächsten drei Jahre gesichert werden konnten. 3,9 Milliarden an Förderung werden für jährlich 13,5 Milliarden Investitionsvolumen bereitstehen.

Mein Ressort hat dazu ökologischere, gerechtere und effizientere Richtlinien ausgearbeitet. Gleichzeitig soll die Förderungsabwicklung durch ein Konzessionsmodell verbessert werden. Eine professionellere Handhabung durch die Kommunkredit AG soll das Geld rascher dort hinbringen, wo es die Umwelt braucht. Die gesetzliche Grundlage dafür soll in den nächsten Wochen fertiggestellt werden. Ich darf Ihnen jetzt schon versprechen, daß ich Sie vorher schon informell einbinden werde, um eine möglichst gute Lösung vorlegen zu können.

Ich glaube zwar nicht, daß staatliche Förderungen der Königsweg für die Umweltpolitik wären – selbstverständlich hat das Verursacherprinzip voranzustehen –, aber dort, wo Förderungen notwendig erscheinen, müssen sie besser als bisher administriert werden.

Dem Verursacherprinzip tragen wir Schritt für Schritt, beispielsweise durch unsere Maßnahmen in der Abfallwirtschaft, Rechnung. Die Bauschuttverordnung, die Kompostverordnung, die Verpackungsverordnung und die Altautovereinbarungen konnten in den letzten Monaten erlassen werden. Der nächste Schritt wird nächstes Jahr die Elektro- und Elektronikschrotterverordnung sein.

All diesen Regelungen ist gemeinsam, daß der Erzeuger des Produktes auch die Verantwortung für die Entsorgung trägt, daß damit eine Zurechnung der Kosten für die Entsorgung beim Erzeuger erfolgt und sich damit eine Konkurrenz auf dem Markt ergibt, die jene bevorzugt, die bei der Verpackung schon an den Umweltschutz denken, und daß die Kommunalisierung der Entsorgungskosten zurückgedrängt und eine Privatisierung erreicht werden soll.

Eine ähnliche schrittweise, aber hartnäckige Verbesserung der Situation erfolgt auch bei den Chemikalien. Ich verweise nur auf die Bereiche Lösungsmittel und ozonschichtgefährdende Substanzen.

Meine Damen und Herren! Hier wird also fortzusetzen und weitzuarbeiten sein. Ich habe aber schon wiederholt darauf hingewiesen, daß ich insbesondere in zwei Bereichen neue Anstrengungen unternehmen möchte.

Zum einen im Bereich CO₂: Diesbezüglich werden wir in einer intensiven Aufklärungsarbeit die Bevölkerung zu überzeugen suchen, daß es von unserer Energienutzung abhängt, ob wir unser Klima weltweit in Gefahr bringen. Dafür ist budgetär auch vorgesorgt. Gleichzeitig werde ich nicht lockerlassen, das wirksamste Steuerungsmittel auf dem Markt in diesem Zusammenhang national wie international voranzutreiben: die CO₂-Abgabe.

Zum anderen habe ich bereits darauf verwiesen, daß wir die Umweltplage Lärm energisch angehen müssen. Wir werden zunächst vor allem Grundlagen aufzuarbeiten und einen Diskussionsprozeß einzuleiten haben, an dessen Ende ein Immissionsschutzgesetz Lärm wird stehen müssen.

Das Immissionsschutzgesetz Luft ist derzeit bereits in Begutachtung. Ich möchte Sie, sehr geehrte Damen und Herren Parlamentarier, bei der weiteren Bearbeitung kontinuierlich – bereits auch bei der Erarbeitung einer Regierungsvorlage – einbinden und um Ihre Mitarbeit ersuchen.

Abschließend möchte ich sie ersuchen, jene beiden großen Gesetzesvorhaben, die bereits im Hause liegen, die Umweltverträglichkeitsprüfung und die Umweltinformation, zügig zu erledigen. Wir machen uns damit Kapazitäten für die nächsten Vorhaben frei und erzielen gerade mit diesen wichtigen Materien nicht nur einen Erfolg für die Umwelt, sondern auch einen Erfolg für die Idee eines aktiven und mitwirkenden Bürgers. Wir wissen, daß gerade dies ein besonderes, ein wichtiges Anliegen unserer Jugendlichen ist. Helfen wir bitte zusammen, daß unsere Glaubwürdigkeit steigt! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 19.34

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner hat Herr Abgeordneter Bruckmann das Wort. Bitte.

19.35

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Frau Präsidentin! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Mit den bei Behandlung des Budgetkapitels Umwelt bisher zur Gänze abwesend gewesenen Grünen, nunmehr nur noch zu 90 Prozent abwesenden Grünen – Kollegin Stoitsits ist eben hereingekommen –, stimme ich insofern überein, als der

Dr. Bruckmann

Umweltbereich zweifellos der wichtigste aller Bereiche ist, einfach deshalb, weil es bei ihm um unser aller Überleben geht. (*Abg. Arthold: Die Frau Langthaler will immer diskutieren und ist nie da! Wie soll das gehen, bitte?*) Ja. Sie wird schon wieder kommen — keine Angst.

Leider ist aber gerade die Umweltdiskussion voll von Pauschalurteilen, Vorurteilen und Fehlurteilen, eignet sich gerade der Umweltbereich in besonders hohem Maße zu plakativen Lösungsvorschlägen und zu Alibihandlungen. Man findet immer genügend frustrierte Zeitgenossen, die mit Wonne dafür sind, irgend etwas zu verbieten, wenn es jemand anderen betrifft als sie selbst. Vor kurzem erst war ich bei einer sehr grünen Veranstaltung in Salzburg eingeladen, bei der sämtliche Teilnehmer natürlich mit dem eigenen Auto angefahren waren — Kollege Schweitzer war mit dabei —, aber dort vehement vorgebracht haben, was alles in der Umweltpolitik geschehen sollte.

Eigentlich wollte ich meine Wortmeldung dazu benutzen, um ausführlich und im Detail zum Thema Umwelt und EG zu sprechen. Angesichts der vorgeschrittenen Zeit möchte ich mich auf eine übergeordnete Überlegung beschränken, auf die Frage: Wie läßt sich Umweltpolitik national und international eher betreiben? — Durch Konfrontation oder durch Kooperation? Meine Antwort sei gleich vorweggenommen: Ich glaube nicht an den Erfolg von Konfrontation; Kooperation hat sich immer noch als weit zielführender erwiesen. Insbesondere haben sich Handelsembargos niemals als zielführend erwiesen — angefangen von der Kontinentalsperre Napoleons über die vor einigen Jahren verhängten Boykottmaßnahmen gegen Südafrika bis hin zum gegenwärtigen Boykott Serbiens. Damit möchte ich ausdrücklich vor dem Hohen Haus begründen, warum ich, genauso wie Kollege Arthold, heute bei der Tropenholzent-schließung positiv votiert habe.

Schon damals, im Mai, Juni, habe ich genau wie Kollege Arthold meine Zweifel gehabt, ob dieses mühsam im Kompromißweg ausgehandelte Maßnahmenbündel irgendeinen Erfolg zeitigen würde. Ich habe diesem meinem Zweifel von dieser Stelle aus auch Ausdruck verliehen.

Inzwischen hat sich eindeutig erwiesen, daß unser damaliges, wie gesagt, im Kompromißweg ausgehandeltes Maßnahmenbündel nicht nur dem Tropenwald überhaupt nichts genützt hat, sondern daß es erheblichen Schaden angerichtet hat, ein Schaden, der noch weitergeht: Vor wenigen Minuten ist mir die Mitteilung zugekommen, daß nach Malaysia jetzt auch Indonesien anfangen wird, ganz harte Maßnahmen gegen Österreich zu verhängen, Maßnahmen, die uns und auch die Bewohner jener Länder, die durch den Außenhandel mit Österreich Nutzen gezogen

hätten — siehe Bau von Krankenhäusern und ähnlichem —, nur Schaden bringen wird.

Kollegin Langthaler hatte vermutet, daß vielleicht das eine oder andere Land auch mitgezogen hätte, wenn wir nur lange genug hart geblieben wären.

Ich möchte ganz dezidiert sagen: Eine Rettung des Tropenwaldes wird sich nicht mit Maßnahmen gegen die betroffenen Länder erreichen lassen, sondern wird ausschließlich in Zusammenarbeit mit diesen Ländern möglich sein. Und in diese Richtung geht auch der heutige Entschließungsantrag.

Lassen Sie mich doch noch einen Satz zur EG sagen. Ebenfalls aus Gründen der grenzüberschreitenden Umweltprobleme bin ich der festen Überzeugung, daß Österreich gerade aus Umweltgründen die enge Zusammenarbeit, auf deutsch Mitgliedschaft bei der EG, braucht, wie zum Beispiel zur Bekämpfung der Vorläufersubstanzen des troposphärischen Ozons. Eine solche wird nicht möglich sein, wenn wir außerhalb der EG bleiben, und wird nur möglich sein, wenn wir als kleines Land mit überproportionaler Mitsprachemöglichkeit innerhalb der EG in diese Richtung aktiv sein können.

Österreich braucht zur Lösung seiner eigenen Umweltprobleme, aber auch der Umweltprobleme dieser Welt die Mitentscheidung in supranationalen Institutionen.

Wenn die Frau Bundesminister gemeint hat, daß man Umweltpolitik mit „Leidenschaft“ und „Augenmaß“ betreiben muß, dann möchte ich dies mit eigenen Worten unterstreichen: Umweltpolitik möge in Hinkunft mit weniger Emotionalität, dafür aber mit mehr Engagement betrieben werden. Umweltpolitik möge so betrieben werden, daß man sein Herz dazu benützt, das Hirn einzuschalten, und nicht dazu, es auszuschalten. (*Beifall bei der ÖVP.*) 19.41

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Dietrich zu Wort. Bitte.

19.41

Abgeordneter **Dietrich** (SPÖ): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Einige in schöne rote Etuis verpackte Ehrenzeichen der Republik Österreich, die ich heute auf den Pulten etlicher Abgeordneter liegen gesehen habe, haben mich daran erinnert, daß dies schon die zehnte Budgetdebatte in diesem Haus ist, die ich miterlebe. Sie haben mich deshalb daran erinnert, weil offensichtlich all jene Abgeordnete ein Ehrenzeichen bekommen haben, die so wie ich im Jahre 1983 hier eingetreten sind. Ich bin eigentlich froh darüber, daß ich aus grundsätzlichen Erwägungen, und zwar deshalb,

Dietrich

weil ich von Orden überhaupt nichts halte, geben habe, davon Abstand zu nehmen, auch mir ein Ehrenzeichen zu verleihen. (*Beifall der Abg. Mag. Terezija Stoisius.*) Es wäre ja wirklich — das war nicht vorhersehbar, aber der Zufall führt manchmal seltsame Regie — eigenartig gewesen, wenn heute einer jener, die gegen das gestimmt haben, was die Regierung will, gleichzeitig mit einem Ehrenzeichen ausgezeichnet worden wäre.

Die Diskussion, die heute über diesen Entschließungsantrag stattgefunden hat, hat großen Raum in dieser Budgetdebatte eingenommen. Es ist, soweit ich mich zurückerinnern kann, das erste Mal in den zehn Budgetdebatten, an denen ich bisher teilgenommen habe, daß ein Entschließungsantrag, noch dazu in einem „artfremden“ Budgetkapitel, so intensiv, ausführlich, emotional und auch kontroversiell diskutiert wurde und dann auch noch in eine namentliche Abstimmung gemündet hat.

Ich meine, daß es durchaus positiv zu werten ist, daß diese Diskussion hier in diesem Haus auch einer jener seltenen Fälle war, in welchem sich der eine oder der andere von den Argumenten oder von der Art, wie hier Argumente vorgebracht wurden, noch hat beeinflussen lassen. Ich verhele nicht, daß Aktionismus — ich meine nicht jenen, den Kollege Arthold erwähnt hat — oder unbedachte Wortwahl oder sehr harte Diktion mitunter sehr kontraproduktiv ist und der Sache abträglich sein kann. Ich richte dies sowohl an die Adresse der grünen Parlamentsfraktion wie auch an jene der FPÖ, insbesondere aber an jene ihres Bundesparteiobermannes.

Meine persönliche Haltung in dieser Frage ist von Anbeginn an klar festgestanden, ich habe diese auch innerhalb meines Klubs am Beginn dieser Woche deponiert, habe sie in der Öffentlichkeit dargestellt, und ich hatte gestern Gelegenheit, im Rahmen der außenpolitischen Debatte meinen Standpunkt darzulegen, wenn auch dies gestern im wesentlichen unter dem Aspekt der Mißachtung der Menschenrechte geschah und ich davon ausging, daß ich heute in der Umweltdebatte sehr wohl den Umweltaspekt in bezug auf den tropischen Regenwald darlegen könne.

Ich möchte jedoch, da schon sehr viele Argumente von beiden Seiten vorgebracht wurden, davon Abstand nehmen, aber doch ganz kurz, auf den Kollegen Bruckmann Bezug nehmend, zum Ausdruck bringen, daß ich sehr wohl meine, daß jenes Maßnahmenpaket, Kollege Bruckmann, das wir gemeinsam im Mai und im Juni dieses Jahres geschnürt haben, ein wirksames Mittel gewesen wäre. Natürlich, Boykottmaßnahmen, die man nur augenzwinkernd handhabt, sind nicht wirksam. Aber seien wir uns doch darüber im klaren, daß wir sehr oft über Verbrauchsteuern — und Zölle zähle ich zu den Verbrauchsteuern — sehr

wohl Einfluß auf die Preisgestaltung und damit auch auf die Frage, ob diese Produkte mehr oder weniger verkauft werden, nehmen. Ich erinnere zum Beispiel an den Tabak — ich sage das als leidenschaftlicher Pfeifenraucher —: Die Preisgestaltung beim Tabak hat Auswirkungen auf den Zigarettenkonsum. Das ist ja Sinn und Zweck dieser Maßnahme. Auch Rauchverbote oder Kampagnen zu Rauchverboten tragen dazu bei. Das hat aber auch zur Folge, daß in bestimmten Ländern der Dritten Welt dadurch weniger Tabak verkauft werden kann. (*Abg. Ingrid Tichy - Schreder: In der UdSSR gibt es überhaupt keine Werbung, und dort raucht man das schlimmste Kraut!*)

Ein anderes Beispiel, auch aus dem Umweltbereich und wiederholt diskutiert, sind höhere Mineralölsteuern, ist ein höherer Benzinpreis. Natürlich hat dies Auswirkungen auf Produzenten in den Ländern des Südens. Es wurden all die Argumente, die Sie jetzt ins Treffen geführt haben, bislang noch nicht zu Sprache gebracht.

Frau Bundesministerin Rauch-Kallat! Ihre Einstandsrede am Beginn dieser Woche war beeindruckend, sie war vor allem durch Courage und Engagement gekennzeichnet. Sie haben dabei auch zum Ausdruck gebracht, daß Sie allfälligen Konflikten nicht auszuweichen gedenken, was ich sehr schätze, wie ich überhaupt Ihr soziales Engagement, Ihren Einsatz und Ihre tatkräftige Hilfe für Unterdrückte und Benachteiligte in der Dritten Welt schätze. Wir hatten schon Gelegenheit, gemeinsam darüber zu diskutieren, etwa über Zentralamerika, El Salvador et cetera. Ich schätze dies sehr. Den Beweis dafür, Konflikten nicht ausweichen zu wollen, hätten Sie in der Frage tropischer Regenwald erbringen können. Die Chance dazu hätten Sie zum erstenmal gehabt. Doch Sie sind dabei offensichtlich, wie so viele von uns, auch mit der Realität österreichischer Politik konfrontiert worden. Aber ich schätze es, daß Sie bereits für nächste Woche zu einem Fachgespräch zu diesem Thema eingeladen haben, und ich hoffe, daß wir dort ohne Emotionen und wirklich auf die Hintergründe eingehend dieses Thema wieder neu aufrollen können.

In diesem Sinne wünsche ich Ihnen, Frau Bundesministerin, bei künftigen Kraftproben mehr Glück, aber auch mehr Standfestigkeit — in Interesse unserer Umwelt. (*Beifall bei der SPÖ.*)
19.48

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Murauer. Ich erteile es ihm.

19.48

Abgeordneter **Murauer** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Ich möchte in meiner Wormeldung ohne Bezugnahme auf die

Murauer

Tropenhölzer auskommen und Ihre Aufmerksamkeit auf die Nationalparks und Nationalparkregionen richten.

Viele Jahre schon, so auch vergangenes und dieses Jahr, konnten entscheidende Schritte zur Schaffung von Nationalparks in Österreich gemacht werden. Es wurden neben den notwendigen Mitteln des Umweltministeriums auch entsprechende Förderungen, Beratungen, Unterstützungen und Hilfestellungen angeboten, die durchaus fruchtbringend waren. Ich darf mich sehr herzlich beim Ministerium und bei den Beamten des Ministeriums für diese Hilfeleistungen bedanken. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Frau Bundesministerin! Als Sie die erste Rede hier im Nationalrat an uns gerichtet haben, habe ich mit großer Freude bemerkt, daß Sie den Nationalparks einen großen Stellenwert einräumen. Im Budget werden für Naturschutz und für Nationalparkagenden über 100 Millionen Schilling zur Verfügung gestellt, durchaus ein Betrag, der nennenswert ist und der gegen jenes Argument spricht, das da lautet, in Österreich werden für die Lösung dieser Probleme keine Gelder zur Verfügung gestellt.

Meine Damen und Herren! Die Erhaltung der österreichischen Nationalparks beruht auf einer bemerkenswerten Initiative von Bund, Ländern, Gemeinden und natürlich auch engagierten Naturschutzorganisationen. Es gibt neben den erklärten Nationalparks Hohe Tauern und Nockberge in Kärnten noch den Nationalpark Neusiedler See, die Donauauen in Niederösterreich, Thayatal in Niederösterreich, Kalkhochalpen in Salzburg und den Nationalpark Kalkalpen in Oberösterreich. Diese Nationalparks sind im Planen und im Werden. Die entsprechenden Landesgesetze mit Bürgerbegutachtung und 15a-Verträgen sind in Vorbereitung.

Ein klares Wort, meine Damen und Herren: Die Frage der internationalen Anerkennung darf keine Diskussion sein. Die internationale Anerkennung der IUCN ist unbedingt notwendig. Im Nationalpark ist der Natur erster und primärer Stellenwert einzuräumen. Die Natur hat hier den absoluten Vorrang und ist nach internationalen Kriterien auszurichten.

Geschätzte Damen und Herren! Wir haben jedoch in Österreich eine andere Situation als zum Beispiel Amerika, Kanada oder Afrika. Wir können in Österreich den Nationalpark nicht per Gesetz verordnen, wie man das in eben diesen Ländern tun kann, sondern in Österreich müssen wir – um ein Nationalparkgebiet errichten zu können – mit den davon Betroffenen verhandeln, und es wird nur möglich sein, einen Nationalpark zu errichten, wenn die dort lebenden Bürger damit einverstanden sind.

Wir müssen berücksichtigen, daß es dort private Grundbesitzer gibt, daß es dort Inhaber von Servituten gibt, daß dort private Jagd ausgeübt wird, daß es Menschen gibt, die dann mit Beeinträchtigung des Eigentums zu rechnen haben, und man muß für solche Fälle entsprechende Entschädigungen miteinkalkulieren. In Österreich ist also ein Nationalpark nur zu verwirklichen in Übereinstimmung mit den Betroffenen, mit den Bürgern, die dort leben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sollte die Frage auftauchen: Warum brauchen wir Nationalparks, genügen nicht Naturschutzgebiete?, dann möchte ich darauf aufmerksam machen, daß es auf der ganzen Welt Nationalparks gibt, nämlich ungefähr 2 000 an der Zahl. Allein in Europa gibt es 200 Nationalparks. Bereits 1872 wurde der berühmte Yellowstone-Nationalpark ins Leben gerufen.

Geschätzte Damen und Herren! Ein Nationalpark ist die Verpflichtung, dem Naturschutz einen entsprechenden Stellenwert zu geben. Nationalparks sind auch dazu da, Trinkwasserreserven zu schaffen. Ich habe heute in der Diskussion gehört, daß eines der größten Probleme der Zukunft das Trinkwasser sein wird. Wenn ich mir da bestimmte Planungen von Zentralräumen ansehe, die sich das Trinkwasser in großen Pipelines holen, dann möchte ich schon in Frage stellen, ob das der richtige Weg ist! Nationalparks sind nämlich auch Trinkwasserreservoirs.

Der Nationalpark hat die Verpflichtung, dem Pflanzenschutz und Tierschutz auf natürlicher Weise Rechnung zu tragen. Die Bevölkerung muß entsprechend informiert werden. Der Wissenschaft und der Forschung muß er entsprechenden Stellenwert einräumen, natürlich auch der Erholung der Bevölkerung beziehungsweise der Bürger, die dort willkommen sein sollen.

Heute können wir in Österreich durchaus auf gepflegte Landschaften schauen. Wir haben ein Erbe, das in Ordnung ist. Die Wälder, die Seen, die Flüsse, Grund und Boden sind weitgehend in Ordnung. Das haben wir hauptsächlich unseren Bauern, insbesondere den Bergbauern zu verdanken, die über Jahrhunderte hinweg verantwortungsvoll gegenüber der Natur gearbeitet haben. Heute wird uns diese Natur zur Verfügung gestellt.

Unsere Politik, meine Damen und Herren, wird es sein müssen, jenen Menschen eine Förderung zukommen zu lassen, die bereit sind, in solchen Gebieten unter größten Schwierigkeiten zu arbeiten, dort Landwirtschaft zu betreiben, womit sie uns die Landschaft erhalten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Murauer

Meine Damen und Herren! Die ländliche Bevölkerung muß es wert finden, in ihren Gebieten leben zu können. Sie muß ein Einkommen haben, das es entsprechend lukrativ macht, in entlegenen Gebieten — vielleicht sind das in Zukunft Nationalparkgebiete — weiterhin zu leben. Wir müssen mit unserer Politik einer Abwanderung entgegen treten und Zukunftschancen eröffnen. Chancen für Nationalparkgebiete sind sicher nicht die Kern- und Wildniszonen für einen Tourismus. Hier hat die Natur Vorrang.

Die Nationalparkregion soll für Besucher da sein, und das Thema Nationalpark wird sich in jenen Gemeinden präsentieren, die sich dem ganzheitlichen Denken anschließen, das eben ein Nationalpark erfordert.

Wenn wir heute für diese entlegeneren Regionen Chancen aufzeigen wollen, dann wird unsere Politik einem Tourismus sanfter Art gerecht werden müssen. Es wird dort eine Struktur geschaffen werden müssen, die sowohl neue Berufe ermöglicht als auch dem traditionellen Handwerk Rechnung trägt.

Es werden für diese Gebiete aber auch spezielle Energiekonzepte notwendig sein, da in Vorbildregionen auch der Energiehaushalt eine besondere Rolle spielt und es ja dort Möglichkeiten gibt, neue Wege zu gehen und auf die dortigen Reserven zurückzugreifen.

Geschätzte Damen und Herren! Die Bundesforste haben diesbezüglich eine besondere Aufgabe. Ich meine, daß die Bundesforste, soweit sie davon betroffen sind, dem nationalen Interesse Nationalpark gerecht werden müssen und die Kosten für Grund und Boden aufzeigen und darstellen sollen, damit jeder, der privaten Grundbesitz hat, der private Rechte hat, ein Regulativ hat. Die Bundesforste müßten jedoch dann diese Flächen für einen Nationalpark kostenlos zur Verfügung stellen.

Es ist nicht nur das Umweltministerium, sondern es sind alle Ministerien aufgerufen, für diese Regionen ihre Unterstützung zu manifestieren!

Geschätzte Damen und Herren! Nationalparks sind nicht nur im Interesse der in den davon betroffenen Gebieten lebenden Menschen, sind nicht nur im lokalen Interesse oder im Interesse einiger Naturschützer, Nationalparks sind im Interesse aller Österreicher und sind ein Thema zur Sicherung unserer Zukunft. *(Beifall bei der ÖVP.) 19.59*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Schlögl zu Wort. Bitte.

19.59

Abgeordneter Mag. **Schlögl** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Umweltdebatte war im letzten Jahr von der Diskussion zum Thema Brixlegg überschattet. In dieser Debatte wurden sehr kontroverielle Standpunkte vertreten, es gab sehr viele Emotionen und große Empörung — vor allem von seiten der Grünen. Soweit ich mich zurückerinnere, gab es auch sehr scharfe Attacken gegen die damalige Ministerin für Umwelt. Es hat damit geendet, daß ein Mißtrauensantrag gegen sie gestellt worden ist. Seitdem ist es um Brixlegg sehr ruhig geworden.

Die heutige Diskussion zum Budgetkapitel Umwelt ist ohne Zweifel überschattet von der Problematik des Tropenwaldes. Ich hoffe, daß wir alle dazu bereit sind, uns dafür einzusetzen, daß der Regenwald nicht ein ähnliches Schicksal wie Brixlegg erleidet, sondern daß wir unabhängig von der Ansicht, die jeder einzelne von uns gehabt hat, mit großem Engagement versuchen, gemeinsam Fortschritte zu erzielen, denn im angestrebten Ergebnis und in der Absicht sind wir uns ja sehr nahe; es trennt uns hier nur der Weg. Ich glaube, daß wir gerade in Sachen Tropenwald einen gemeinsamen Weg suchen sollten, den wir nicht von kurzfristigen tagespolitischen Ereignissen überschattet sein lassen sollten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß 1992 in Sachen Umweltpolitik einerseits ein sehr erfolgreiches Jahr gewesen ist, daß wir aber in manchen Bereichen doch einen gewissen Stillstand hatten. Wir sind in vielen Bereichen des Umweltschutzes international an der Spitze, sei es nun in der Abfallwirtschaft, der Luftreinhaltung, der Wasserreinhaltung, im Bereich des Pflanzenschutzes oder des Lebensmittelgesetzes. Das vorliegende Budget 1993 gewährleistet meiner Meinung nach, daß wir in diesen Bereichen auch weiterhin an der Spitze bleiben.

Unsere Aufgabe muß es aber sein, den Weg Österreichs zum Umweltmusterland fortzusetzen. Deshalb müssen wir den Stillstand in manchen Bereichen sehr genau analysieren und versuchen, diesem Stillstand entgegenzuwirken. Wir haben 1992 sicherlich einen Stillstand in der Lärmpolitik gehabt, ebenso war ein Stillstand im Naturschutz und im Bodenschutz zu verzeichnen.

Abgeordneter Murauer von der ÖVP hat sehr euphorisch zu den Fortschritten in Sachen Nationalpark Stellung genommen. Sehr geehrter Herr Abgeordneter Murauer! Ich kann Ihre Ansicht leider nicht teilen. Ich glaube, daß wir gerade in Sachen Nationalpark in den letzten Jahren große Versäumnisse hatten. Es besteht ein großer Nachholbedarf. Das Jahr 1991 hätte das „Jahr der Na-

Mag. Schlögl

tionalparks“ sein sollen. Es ist dies leider nicht der Fall gewesen. Unser Ziel war es, zusätzliche Nationalparks zu schaffen. Jetzt, bei dieser Budgetdebatte, müssen wir feststellen, daß es uns nicht gelungen ist, auch nur einen einzigen Quadratmeter an neuem Nationalpark zu schaffen. Diesbezüglich ist die neue Umweltministerin gefordert. Sie – und mit ihr wir alle – wird sich kräftig engagieren müssen, um der Idee des Nationalparks wirklich zum Durchbruch zu verhelfen.

Ich denke da etwa nur an die einmalige Naturlandschaft Lange Lacke, wo es noch immer großes Zaudern und Zögern gibt. Wir müssen hier noch sehr viel tun.

Es geht aber nicht nur um die Nationalparks, sondern unsere Aufgabe insgesamt muß es sein, dieser oft wahnsinnigen Bodenpolitik, die derzeit in vielen Bundesländern Österreichs betrieben wird, Einhalt zu gebieten. Wir haben in einem gigantischen Ausmaß Grundstücke als Bauland gewidmet. Damit ist vorprogrammiert, daß es zu einer weiteren Zersiedelung kommt, daß wertvoller Wald und die letzten Wiesen geschädigt oder zerstört werden.

Hier muß ein Umdenken eintreten! Manche Länder sind schon vorbildlich. Ich denke da nur an die Modelle, die derzeit im Land Tirol diskutiert werden. Und ich glaube, daß in ganz Österreich ähnlich vorgegangen werden sollte.

Ich bin der Ansicht, daß eine Baulandwidmung zukünftig maximal auf fünf Jahre erfolgen sollte. Falls in dieser Zeit nicht gebaut wird, sollte eine Umwidmung in eine Vorbehaltsfläche oder in eine Grünfläche kommen. Ich bin davon überzeugt, damit könnte man nicht nur dem Hochschnellen der Baupreise und der Bodenpreise entgegenzutreten, sondern man könnte auch der wachsenden Zersiedelung begegnen.

In einer umweltpolitischen Diskussion wie der heutigen sollte man aber auch zum Thema Lärm Stellung nehmen. Die letzten Untersuchungen beweisen ja, daß sich über 80 Prozent der Österreicher durch Lärm belästigt fühlen. Daher müssen wir im Jahre 1993 einige Initiativen zur Lärmbekämpfung setzen. Im Parlament beschäftigt sich ja bereits jetzt ein Unterausschuß damit, und Bundesminister Klima hat mit der Ankündigung des Fluglärmpaketes und mit dem Projekt „Leise Bahn“ die ersten Schritte gesetzt.

Ziel muß es sein, den Lärmpegel in Österreich auf maximal 55 beziehungsweise 65 Dezibel am Tag zu senken. Derzeit ist dieser Wert in vielen Bereichen noch viel höher. Spitzenwerte bis zu 85 Dezibel werden erreicht, vor allem entlang der Bahn. Hier müssen wir wirklich gemeinsam sehr viel tun.

Ich bin mir dessen bewußt, daß das sehr viel Geld kostet und daß das eine Kraftanstrengung von Gemeinden, Ländern und Bund gemeinsam sein muß. Aber es ist unbedingt notwendig, hier tätig zu werden, um die Lebens- und Umweltqualität für viele Österreicherinnen und Österreicher zu verbessern.

Wenn ich sage, daß das Jahr 1992 ein Wechselspiel zwischen Erfolgen und Stillstand in der Umweltpolitik war, so möchte ich zum Abschluß nur noch ein Thema kurz streifen: die Frage der Emissionen in Österreich. Hier gibt es ein positives Beispiel, nämlich den starken Rückgang der SO₂-Emissionen. Von 1980 bis 1991 ist es gelungen, diese Emissionen in Österreich um 74 Prozent zu senken. In Zahlen bedeutet das einen Rückgang von 370 000 Tonnen im Jahre 1980 auf 94 000 Tonnen im Jahre 1991. Das ist ein großartiger Erfolg.

Schlechter steht es allerdings bei den Kohlendioxidemissionen, wo es uns nicht gelungen ist, das Toronto-Ziel zu erreichen, ganz im Gegenteil: Wir haben es überschritten, konkret um 34 Prozent.

Ich glaube, auf diesem Gebiet müssen von uns entscheidende Maßnahmen gegen den Treibhauseffekt gesetzt werden. Bisher ist viel zu wenig geschehen. Ich setze große Hoffnung in den Unterausschuß, der derzeit im Parlament eingesetzt ist und der in diesem Bereich sehr stark initiativ werden soll.

In diesem Sinne bin ich der Ansicht, daß wir im Umweltbereich noch sehr viel tun müssen, daß wir aber auch sehr stolz auf die erbrachten Leistungen sein sollten. Wir müssen uns dessen bewußt sein, daß Umweltpolitik das Thema der Zukunft ist und daß wir nicht daran gemessen werden, was wir ausschließlich an wirtschaftlichen Leistungen erfüllen, sondern daß wir in Zukunft sicherlich auch sehr stark daran gemessen werden, was wir bereit sind für die Umweltpolitik zu tun. Und ich hoffe, daß jeder einzelne von uns diese Prüfung, diesen Test bestehen wird. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 20.07

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Schuster zu Wort. Ich erteile es ihm.

20.07

Abgeordneter **Schuster** (ÖVP): Frau Präsidentin! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der heutige Tag führte uns bereits vom Budgetkapitel Bauten über die Diskussion Tropenholzimporte bis hin zum Kapitel Umwelt, Jugend und Familie. Aber der ganze Tag stand im Lichte der Umweltdiskussion, denn auch das Budgetkapitel Bauten greift doch weitgehend hinein in den Bereich der Umwelt.

Schuster

Meine Damen und Herren! Wie formuliert der große österreichische Dichter Heinrich Waggerl aus seiner Sicht diese Thematik? — Er meinte: „Jeder Mensch braucht, um Leben zu können, ein Stück Erde. Und wenn dieses Stück Erde stirbt, dann ist auch er in Gefahr.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Luft, Wasser und Boden, diese wichtigen Elemente, werden von uns, die wir auf dieser Welt leben, arbeiten, wirtschaften, zunehmend geschädigt und gefährdet. Österreich, so lesen wir in einer Studie, hat jährliche Umweltschäden bis 100 Milliarden Schilling und darüber.

Wissend, daß jeder, der hier sitzt, jeder, der mitbeschließt in der Gesetzgebung, einen gewissen Einfluß auf die Umwelt hat, müssen wir uns aber doch eines immer wieder klar von Augen führen: Solange es in der Welt noch so großen Hunger gibt, müssen wir die Thematik Umwelt von mehreren Seiten beleuchten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nicht die gesamte Weltbevölkerung ist satt, denn 20 Prozent hungern noch immer. Und wenn im heurigen Jahr im Sommer beim Weltgipfel in Rio de Janeiro 178 Regierungschefs oder Umweltminister getagt haben, so war allein für diese Zeit, für diese zwölf Tage, eine Tatsache: daß die Weltbevölkerung in diesen zwölf Tagen um 3 Millionen Menschen zugenommen hat, daß in dieser Zeit 660 000 Menschen verhungert sind und daß zur gleichen Zeit die Zahl der Autos um 1,7 Millionen zugenommen hat. All das geschah in diesen zwölf Tagen!

Meine Damen und Herren! Diese Bundesregierung hat sich ein Ziel gesetzt: eine Balance zu finden, eine richtige Balance zwischen Wirtschaftswachstum einerseits und einer lebenswerten Umwelt andererseits. Es gibt Länder, die wir hiebei als Vorbild nehmen können, denn es heißt immer wieder, Österreich könne gewisse Steuern nur im internationalen Einklang einführen. Es gibt in den Beneluxstaaten bereits gute Erfahrungen, wie zum Beispiel die CO₂-Abgabe. Dänemark und Schweden haben bereits diese Abgabe, und auch die Bundesrepublik ist bereits im Begriff, eine CO₂-Abgabe einzuführen.

Viele Redner vor mir, gleich, von welcher Partei, haben sich mit der Einführung der CO₂-Abgabe beschäftigt. Nicht die menschliche Arbeitskraft, sondern die fossile Energie, die die Umwelt schädigt, soll besteuert werden. Ich bin optimistisch, daß diese Bundesregierung für die nächste Steuerreform diesbezüglich bereits gut Ansätze vorbereitet.

Hohes Haus! Die Trockenperiode, die über weite Teile des heurigen Sommers spürbar war, müßte uns eigentlich zum Nachdenken anregen,

weil wir nicht wissen, ob hier nicht doch eine Klimaveränderung Platz greift. Wir wissen nicht, ob nicht durch Ozon eine Beeinflussung dieses Sommers erfolgte.

Eines muß uns klar sein: Wir alle sind aufgerufen, uns der Wissenschaft zu bedienen, der Forschung zu bedienen, immer wieder daranzugehen, die Umwelt aus dieser Perspektive zu betrachten.

Was wurde diesbezüglich schon geleistet? Einer meiner Vorredner hat gemeint, Österreich sei in Sachen Umwelt ein Musterland. Wir können tatsächlich auf einige herzeigbare Erfolge verweisen. In Oberösterreich gibt es beispielsweise eine erste Industrieanlage, die Biodiesel erzeugt. Die gesamte Welt hat nach Oberösterreich geschaut, weil es dort gelungen ist, umweltfreundlichen Biodiesel zu produzieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Eine Forderung diesbezüglich: Frau Bundesminister, ich ersuche Sie, all Ihren Einfluß bei Ihren Regierungskollegen geltend zu machen, damit in Regionen, wo nach unserer Überzeugung Trink- und Grundwasser gefährdet sind, wo aber Kraftfahrzeuge, Verkehrsmittel zum Einsatz kommen, Biodiesel — verpflichtend — eingesetzt werden muß, und zwar im Fluß- und Seebereich, auf Gletschern und Schneefeldern, in Sand- und Schottergruben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt aber nicht nur die Biodiesel-Anlage, sondern auch herzeigbare Biogas-Kraft-Wärme-Kopplungen. Und wieder darf ich ein Beispiel aus Oberösterreich bringen: Nachweislich kommen bereits Japaner und Experten aus den GUS-Staaten nach Oberösterreich, um sich diese Anlage anzuschauen.

Ich meine daher, daß wir gut beraten sind, dort, wo wir führend sind, dies der Welt zu zeigen, dort, wo wir noch Nachholbedarf haben, uns gemeinsam anzustrengen.

Hohes Haus! Eines muß uns klar sein: Die Bedeutung des ländlichen Raumes bei der Bereitstellung von gesundem Wasser und beim Schließen von Stoffkreisläufen muß in zunehmenden Maße erkannt werden, der Schutz dieses Raumes muß mit Nachdruck betrieben werden.

Hinsichtlich der Trinkwasserbereitstellung wird man die Forderung nach Kostenwahrheit unbedingt laut hinausschreien müssen. Meine Damen und Herren! Es wird nicht weiter angehen, daß in Großstädten der Kubikmeter Trinkwasser zu 4 oder 5 S zur Verfügung gestellt wird, in ländlichen Kleingemeinden hingegen um 15 bis 18 S, also um mehr als das Dreifache. Das ist weder ökonomisch, ökologisch noch sozial ausgewogen.

Schuster

Eine Bemerkung noch zur Abwasserreinigung. Ich bekenne mich dazu und möchte, sehr geehrte Frau Bundesminister, einen Appell an Sie richten, die Richtlinien im Wasserwirtschaftsfonds so zu gestalten, daß die Abwasserreinigung finanziell verkraftbar ist für jene Gemeinden, die großen Nachholbedarf haben.

Ich meine daher:

Erstens: Nach dem Vorsorgeprinzip müssen Schadstoffe durch entsprechende rechtliche Vorgaben von allen Stoffkreisläufen ferngehalten werden.

Zweitens: Jedes dieser Abwasserkonzepte ist nach ökologischen und ökonomischen Gesichtspunkten auszurichten.

Drittens: Kläranlagen müssen so groß wie notwendig, aber so klein wie möglich beziehungsweise so zentral wie nötig, aber so dezentral wie möglich konzipiert werden.

Hohes Haus! Ich meine damit, daß es in dünnbesiedelten Gebieten, wo es wenige Anschlußwerber gibt, nicht sinnvoll ist, kilometerlange Klär- und Kanalstränge zu bauen. Hier können wir diese Art der Abwasserentsorgung nicht gutheißen. Wir sind daher gut beraten, in diesen Regionen Pflanzkläranlagen, Abwasserteiche und Kleinkläranlagen zu errichten.

Hohes Haus! Umweltpolitik soll keine rote Politik sein, soll keine schwarze, blaue oder grüne Politik sein, ich meine, Umweltpolitik soll rotweiß-rot sein, denn alle Parteien sind aufgerufen, für die Umwelt gemeinsam ihr Bestes zu geben, *(Beifall bei der ÖVP.)*

Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Es soll endlich Frieden zwischen Ökonomie und Ökologie gestiftet werden. Diesen Wunsch, Frau Bundesministerin, möchte ich Ihnen für Ihre neue Tätigkeit mitgeben. *(Beifall bei der ÖVP.) 20.18*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als letzter Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolfmayr. Ich erteile es ihm.

20.18

Abgeordneter **Wolfmayr** (SPÖ): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Eines verspreche ich eingangs meiner Ausführungen: daß ich mich wirklich beeilen und mich sehr kurz halten werde. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Frau Bundesministerin Rauch-Kallat! Ich bin zwei Jahre im Haus und erlebe mit Ihnen die dritte Umweltministerin. *(Bundesministerin Maria Rauch-Kallat: Eine schöner als die andere!)* Ja, das außerdem. Ich hoffe, die Zahl drei bringt

Ihnen viel Glück, und ich würde es Ihnen auch wünschen.

Bevor ich aber zu meinem eigentlichen Thema komme, möchte ich noch auf den Kollegen Schweitzer zurückkommen. Herr Kollege Schweitzer ist momentan leider nicht da *(Abg. Dr. Haider: Er kommt gleich!)*, das, was ich sage, wird ihm aber sicher ausgerichtet werden. Er kommt gleich, habe ich eben gehört. Wer so schreit, Herr Kollege Schweitzer, wie Sie, dem fehlen die Argumente! Ich möchte ganz kurz einmal zurückblenden. Ich habe mich in der Angelegenheit Wasserwirtschaftsfonds schon einmal zu Wort gemeldet.

Fünf Jahre hat Frau Generaldirektor Voigt ordnungsgemäß gearbeitet, und erst im letzten Jahr, 1991, . . . *(Abg. Mag. Schreiner: Haben Sie die Konten durcheinandergebracht?)* Nein, Moment! Als die Aufkündigung des Verrechnungsvertrages mit dem Bundesrechenamt erfolgte und der Wasserwirtschaftsfonds ein eigenes EDV-System und eine eigene Buchhaltung aufbauen mußte, mußten 12 000 Konten mit Millionen von Daten übertragen werden, und zwar mit viel zu wenig Mitarbeitern.

Eines möchte ich auch noch sagen: Sparen am falschen Platz bringt nichts! Der dritte Direktor wurde innerhalb von fünf Jahren bis zum Ausscheiden der Frau Direktor Voigt nicht nachbesetzt — ich wollte das nur der Ordnung halber noch anführen —, und in der EDV-Abteilung waren statt genehmigter sechs Mitarbeiter, für die es also Planstellen gegeben hätte, nur zwei bis drei.

Aber jetzt zu meinem Thema. Es ist ein regionales Problem im Zusammenhang mit dem Wasserwirtschaftsfonds, und ich möchte es stellvertretend für alle anderen Verbände bringen.

Ich bin Mitglied des Wasserverbandes und Reinhaltverbandes Eferding und Umgebung, und am Donnerstag habe ich in einem Zeitungsartikel gelesen — Zitat —: „Ein unglaublicher Skandal! Beamte schliefen 700 Tage!“ Frau Bundesminister, ich hoffe, Sie nehmen sich dieses Themas an — lieber Herr Bürgermeister *(zu Abg. Neuwirth, der sich im Gespräch mit Bundesministerin Maria Rauch-Kallat befindet)*, kannst du ihr eine Minute Zeit geben —, denn es ist wirklich ein Beispiel stellvertretend für alle, wie wir mit dem Wasserwirtschaftsfonds nicht umgehen sollten.

Als erstes einmal: Der Geschäftsführer dieses Verbandes — dieser Verband umfaßt insgesamt acht Gemeinden — hat eineinhalb Jahre rückwirkend immer wieder urgiert, das er keine Kontoauszüge bekam, und ich zitiere jetzt den Zeitungsartikel wörtlich: „Die Antwort dann aus dem Fonds: Bitte nichts einzahlen, bis die richtige

Wolfmayr

Vorschreibung kommt.“ Es wurde also die Vorschreibung wiederholt verlangt, leider konnte man aber keine erhalten.

Und jetzt kommt es: Jetzt kommt der neue Geschäftsführer, Dr. Pramer, und der schreibt: Wir mußten feststellen, daß der RHV-Eferding — wieder wörtliches Zitat — „mit der Rückzahlung des Darlehens seit längerem im Verzug ist. Wir schreiben Ihnen aufgrund von EDV-Problemen jetzt die neue Teilforderung vor: die Höhe 4,1 Millionen Schilling“.

Und der Punkt ist jetzt, Frau Umweltministerin: In diesem Betrag sind 409 000 S an Verzugszinsen enthalten! Ich persönlich ersuche Sie jetzt, da das sehr viele Verbände betrifft — und insgesamt sind ja bis heute nach dem letzten Stand 64 Konten nicht ausgeglichen, die Prüfung durch den Rechnungshof wird aber erst dann erfolgen, wenn die Bilanz steht —, sich persönlich dieses Themas anzunehmen, denn ich sehe nicht ein, daß Verbände jetzt unverschuldet zum Handkuß kommen, noch dazu, wo die finanzielle Situation bei den verschiedenen Reinhaltverbänden sehr angespannt ist und es zu einer weiteren Verzögerung der dringend anstehenden Projekte kommen würde.

Frau Bundesministerin Rauch-Kallat! Ich hoffe, daß Sie besser als Ihre Vorgängerin den Fonds unterstützen, und wünsche Ihnen für das erste Budget alles Gute und für Ihre weitere Arbeit viel Glück. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
20.22

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Spezialberichterstatte hat auf das Schlußwort verzichtet, sodaß wir zur Abstimmung kommen über die Beratungsgruppe XIV des Bundesvoranschlages 1993.

Diese umfaßt das Kaptiel 18 in 700 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 840 der Beilagen.

Jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Gemäß § 55 Abs. 5 der Geschäftsordnung schlage ich vor, die Abstimmung über die bei der Verhandlung der Beratungsgruppe XIV des Bundesfinanzgesetzentwurfes eingebrachten Entschließungsanträge sofort vorzunehmen.

Besteht dagegen ein Einwand? — Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zunächst einmal zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Edith Haller, Ing. Schwärzler, Dr. Ilse Mertel, Christine Heindl und Genossen betreffend Maßnahmen zur Bekämpfung des Jugendalkoholismus.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dazu ihre Unterstützung geben wollen, um ein Zeichen. — Das ist **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**.
(E 81.)

Wir kommen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend Umbenennung der Familienbeihilfe in Kinderbeihilfe und deren Direktauszahlung ab dem 16. Lebensjahr.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die dazu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t** und daher **a b g e l e h n t**.

Wir kommen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Edith Haller und Genossen betreffend Neuordnung des Familienlastenausgleichsfonds.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dazu ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen. — Auch das ist die **M i n d e r h e i t** und daher **a b g e l e h n t**.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Scheibner und Genossen betreffend Schaffung eines Jugendförderungsgesetzes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dazu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Auch das ist die **M i n d e r h e i t** und daher **a b g e l e h n t**.

Beratungsgruppe XV**Kapitel 17: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz**

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir kommen jetzt zur Verhandlung über die Beratungsgruppe XV: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz.

Spezialberichterstatte ist Frau Abgeordnete Sophie Bauer. Ich ersuche sie um ihren Bericht.

Spezialberichterstatte Sophie **Bauer**: Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bringe den Spezialbericht zur Beratungsgruppe XV, Kapitel 17: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz.

Spezialberichterstatlerin Sophie Bauer

Der Entwurf zum Bundesvoranschlag 1993 sieht bei diesem Kapitel Ausgaben von 6 992 722 000 S vor.

Gegenüber dem Bundesvoranschlag 1992 bedeutet dies Mehrausgaben von 401 274 0000 S.

Bei der Abstimmung am 27. November 1992 wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der Beratungsgruppe XV unverändert stimmenmehrheitlich angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 17: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz des Bundesvoranschlages für das Jahr 1993 (700 der Beilagen), wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Frau Präsidentin! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke für Ihre Ausführungen.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fischl. Ich erteile es ihm.

20.24

Abgeordneter Fischl (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! „Ohne Göld ka Musi“ — dieser Eindruck entsteht, wenn man sich das Kapitel 17, Gesundheit, anschaut. „Ohne Göld ka Musi“ ist ein sehr alter Spruch, und wie kaum ein anderer eignet sich dieser Spruch, die Situation des Gesundheitsministers in unserem Budget darzustellen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Unser Gesundheitswesen kostet im Jahr etwa 150 Milliarden Schilling — so ganz genau weiß man das nicht —, und die größten Brocken wenden die Krankenkassen, die Länder, die Gemeinden als Spitalerhalter sowie Orden und natürlich die Sozialversicherung auf. 96 Prozent der Kosten, die anfallen, tragen also die erwähnten Gruppen, und nur 4 Prozent fließen über das Budget. Also 96 Prozent an Kompetenzen für den Zahler und 4 Prozent an Kompetenzen für den Gesundheitsminister — das ist leider Gottes sehr traurige Realität im Gesundheitswesen! (Beifall bei der FPÖ.)

Man fragt sich natürlich, wie man mit diesen 4 Prozent an Kompetenzen noch vernünftige Gesundheitspolitik in diesem Staat betreiben will. Vor allem fragt man sich, warum das so ist, wo doch die Koalitionsregierer permanent alle Jahre in diversen Erklärungen beteuern, daß sie den Gesundheitsminister stärken wollen, daß sie die Kompetenzen des Ministers stärken wollen, daß sie die Mittelsteuerung verbessern wollen, um so sozusagen zielführende Gesundheitspolitik betreiben zu können.

Herr Bundesminister Ettl! Sie sind schon zu Beginn Ihres Amtsantrittes mit sehr ... (Abg. Helmuth Stocker: Ausserwinkler!) Ach, Ausserwinkler. Ich habe immer Probleme mit dem Namen. Ich gewöhne mich noch immer nicht um. Aber ich habe schon einmal gesagt, der Ettl ist ein Stolperstein. (Abg. Ingrid Tichy-Schreder: So jung und schon verkalkt! — Abg. Helmuth Stocker: Sie waren wahrscheinlich ein Ettl-Fan!) Ettl-Fan, ja. — Herr Minister Ausserwinkler hat eben zum Amtsantritt sehr große Töne von sich gegeben. Er hat damals gemeint, er will den Krankenkassen die Zügel anlegen. Das stand sogar in der Zeitung zu lesen.

Herr Minister Ausserwinkler! Ich glaube, Sie sind relativ bald von der Realität eingeholt worden, und Ihre Euphorie ist der Ernüchterung gewichen, nämlich spätestens dann, als Sie gemerkt haben, wer in diesem Staat in Wirklichkeit Gesundheitspolitik bestimmt. Sie sind es nicht, Herr Minister Ausserwinkler! Vielleicht hören Sie mir auch ein bisserl zu (Abg. Dr. Antoni steht beim Bundesminister und spricht mit ihm), ich rede jetzt gerade mit Ihnen. (Beifall bei der FPÖ.)

Und wenn man sich jetzt anschaut, was Sie seit Ihrem Amtsantritt in diesem Staat ausgerichtet haben, so kommt einem unweigerlich der Eindruck, daß Sie im Grunde nur kindische Aktionen setzen und nicht bereit sind, die substantiellen Probleme in unserem Land zu lösen. Kindische Aktionen in der Form, daß Sie die österreichische Nation mit Ihrer Antiraucherthese beglücken wollen, kindische Aktionen, daß Sie mit Ihrem ideologischen Zwillingbruder Scholten Kondome vor den Schulen verteilen wollen, oder wie die letzte — Herr Kollege Schwimmer weiß ja genaustens darüber Bescheid; er hat ja, glaube ich, auch eine Anfrage darüber an Sie gerichtet —, daß Sie ein 20-Meter-Kondom zum Weltaidstag vor dem Gesundheitsministerium aufhängen wollten.

Jetzt, Herr Gesundheitsminister, ist es klar: Sie reagieren sich eben in diesen kindischen Aktionen ab.

Aber nun zum Budget, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die größten Brocken von diesem Minibudget sind eigentlich die Zuwendungen an den KRAZAF, die Mutter-Kind-Paß-Untersuchungen und die Sportförderungsmittel. Der Rest des Budgets verpufft ganz einfach im Bereich der Bürokratie und Verwaltung, verpufft für Beamte, für Vergütungen jeglicher Art, für Dienstreisen, für Belohnungen und dergleichen mehr. Herr Minister Ausserwinkler! Ich garantiere Ihnen, das wird sicher nicht der Weg sein, wie Sie Ihre 4 Prozent-Kompetenzen in Zukunft noch halten können. (Beifall bei der FPÖ.)

Fischl

Aber nun zur Bürokratie. In dieser Bürokratie ist eine konsequente Linie zu verfolgen, eine Linie, die Sie offensichtlich von Ihrem Vorgänger, Herrn Minister Ettl (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Jetzt stimmt es!*) — jetzt sage ich es richtig —, übernommen haben. Ich bin sogar der Meinung, Sie übertreffen Herrn Minister Ettl noch. Denn er hat uns beim letzten Budget . . . (*Zwischenruf des Abg. Dr. Keimel.*) Herr Kollege Keimel! Ich mache Ihnen einen Vorschlag: Wenn Sie ganz ruhig sind, schenke ich Ihnen hinterher ein Firnbonbon von Englhofer. (*Heiterkeit.* — *Abg. Dr. Ofner: Ich habe geglaubt, ein Kondom schenkst du ihm!*) Ich habe leider keines (*Beifall bei der FPÖ*), denn die hat der Sekretär des Herrn Ministers alle aus dem Automaten gezogen. Momentan finden sich fast keine. Aber darauf werden wir eh noch zu sprechen kommen.

Herr Minister! (*Abg. Dr. Keimel holt sich vom Redner ein Firn-Zuckerl.*) Ja, bitte, ich wollte es Ihnen eigentlich nachher schenken. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Zwischenruf des Abg. Mag. Posch.*)

Wollen Sie auch eines? Ich habe für Sie auch noch eines.

Hohes Haus! Herr Minister Ettl hat uns im Vorjahr 43 Beamte im Gesundheitsministerium mehr beschert. (*Abg. Hofmann: Das ist das Weihnachtsgeschenk für seine Versicherungskunden!*) Ich habe gesagt, diese konsequente Linie, die Ettl damals verfolgt hat, hat Ausserwinkler natürlich übernommen, und er verlangt daher für das heurige Jahr gleich um 80 Beamte mehr. Ich hoffe nur, Herr Minister Ausserwinkler, sie erzählen uns nicht dasselbe Märchen wie Herr Minister Ettl im Vorjahr. Er hat uns gesagt, daß er seine Beamten für die EG-Vorbereitungen braucht. Ich weiß zwar nicht ganz genau, was Ihre Beamten beziehungsweise diese Beamten bis jetzt getan haben, aber auf den EWR — beziehungsweise EG-Beitritt haben uns diese Beamten sicherlich nicht vorbereitet.

Ich will Ihnen dazu ein kleines Beispiel nennen. Es ging darum, daß eine Information an das Parlament beziehungsweise an das Ministerium und an die entsprechenden Stellen ergehen hätte sollen im Hinblick auf den EWR-Beitritt, den wir wahrscheinlich in drei Wochen vollziehen werden, bezüglich der Behandlung ausländischer Patienten beziehungsweise Patienten aus EWR-Mitgliedstaaten in Österreich.

Durch eine — ich würde sagen — Schlamperei und durch ein permanentes Vernachlässigen der Umstellung auf ein leistungsbezogenes Verrechnungssystem werden wir bei einem EWR-Beitritt ab 1. 1. 1993 enormen finanziellen Schaden zu tragen haben. Mit „wir“ meine ich in erster Linie die Länder, denn sie werden 60 bis 70 Prozent der Kosten zu tragen haben, die EG- und EWR-Bür-

ger in Österreich verursachen werden. (*Abg. Dr. Ofner: Frau Präsidentin! Kann man den Lautsprecher ein bisschen lauter drehen? Er ist ja leiser gedreht worden!*)

Noch einmal, um das in Erinnerung zu rufen, denn anscheinend ist es Ihnen, Herr Minister, bis heute noch nicht aufgefallen: 60 bis 70 Prozent der Kosten werden die Länder zu tragen haben, und zwar deshalb, weil wir bis heute noch immer nicht die Umstellung auf ein leistungsgerechtes Verrechnungssystem im intra- sowie im extramuralen Bereich realisiert haben. Nun frage ich mich, Herr Minister, was haben Ihre EG-Beamten (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Herr Minister! Wie wollen Sie antworten, wenn Sie nicht zuhören?*) — er hört schon zu, er spürt es, und er weiß es — bis heute gemacht? Angesichts dieser Tatsache, daß Österreich aufgrund dieser Vernachlässigung der noch nicht realisierten Umstellung auf ein leistungsbezogenes Verrechnungssystem einen Millionenschaden in Kauf nehmen wird, drängt sich mir sicher nicht der Gedanke auf, daß hier fleißig gearbeitet wurde. (*Abg. Dr. Ofner: Der Minister stellt sich lesend!*)

Herr Minister Ausserwinkler! In diesem Zusammenhang sei noch etwas gesagt: Sie haben sich seinerzeit für Ihre Standeskollegen, nämlich die Ärzteschaft, relativ stark gemacht. Sie haben Ihre Sorgen über die weitere wirtschaftliche Entwicklung der Ärzteschaft, vor allem in den westlichen Bundesländern, deponiert. Hohes Haus! Auch den niedergelassenen Ärzten, etwa 230 Praxen, im Westen Österreichs, in den Wintersportorten, wird ein enormer finanzieller Schaden entstehen. Man rechnet sogar damit, daß viele dieser Praxen schließen werden, weil sie darauf ausgerichtet waren, Touristen in Wintersportorten in Österreich zu behandeln und durch die zwischenstaatlichen beziehungsweise internen Vereinbarungen, die es gab, enorme Einnahmen hatten, die sie künftig nicht mehr haben werden, weil eben die Umstellung — die von mir auch hier wiederholt gefordert und auch vor einem Monat gefordert wurde — auf ein leistungsbezogenes Verrechnungssystem bis heute nicht realisiert wurde.

Angesichts der ohnedies schon sehr angespannten Situation zwischen Ärzteschaft und Kammern würde ich meinen, daß diese Vernachlässigung geradezu die Problematik der §-2-Kassenverträge und der damit in Verbindung stehenden Kündigung heraufbeschwört, Herr Minister! Das bedeutet ein unweigerliches Chaos für Österreich, das die Patienten, die Bürger dieses Landes zu tragen haben werden, weil Sie bis heute nicht in der Lage waren, entsprechende Maßnahmen zu setzen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wie schon erwähnt, habe ich eigentlich seit Beginn meiner parlamentarischen Tätigkeit hier im

Fischl

Hohen Haus immer die Umstellung dieses Verrechnungssystems verlangt, aber von seiten der Koalitionsregierung ist nicht mehr als ein Versprechen daraus geworden, und man hat den Eindruck, sie interessiert das nicht, sie interessiert auch nicht dieser finanzielle Schaden — ich kann es gar nicht oft genug erwähnen —, den die Länder durch dieses Verhalten zu tragen haben werden.

Geschätzter Herr Bundesminister! Angesichts der Tatsache, daß schon die ersten 20 „EG-Reserve-Beamten“ nichts gearbeitet haben, sehe ich überhaupt nicht ein, daß Sie jetzt noch weitere 80 beanspruchen wollen. Oder Sie erklären hier vor dem Hohen Haus, daß Sie diese 80 weiteren EG-Beamten dazu benötigen, künftig Kondome aufzublasen, die dann genauso zerplatzen werden wie Ihre politischen Tagträumereien, mit denen Sie uns Österreicher beglücken. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Man hat, wenn man sich dieses Kapitel anschaut, den Eindruck, daß im Gesundheitsministerium die Arbeitswut ausgebrochen ist, zwar nicht was die Ergebnisse betrifft, sondern die Kosten. Da sprechen die Koalitionsregierer in diesem Hohen Haus immer von eiserner Spargesinnung, aber beim Gesundheitsbudget — Herr Minister, das muß ich Ihnen schon sagen — merkt man davon überhaupt nichts. Die Zahl der Beamten soll aufgestockt werden. Gleichzeitig sollen die Mehrleistungsvergütungen für diese Beamten um 110 Prozent ansteigen. Ich frage mich — ich hoffe, Sie beantworten mir das dann später —: Machen Ihre Beamten in Zukunft doppelt so viele Überstunden, die doppelte Zahl von Beamten, die Sie einstellen wollen, bezogen natürlich auch auf die Beamten des Herrn Ministers Ettl, die er schon eingestellt hat?

Hohes Haus! Ebenfalls verdoppelt haben sich die Entgelte für sonstige Leistungen von Einzelpersonen, während sonstige Leistungen von Gewerbebetrieben, von Firmen und juristischen Personen gleich um 630 Prozent aufgestockt wurden. Herr Minister! Auch hier frage ich mich, was machen Sie mit dem Geld. Vielleicht — das habe ich mir gedacht — lassen Sie sich in Kärnten ein Denkmal bauen mit der Inschrift: „der kürzest dienende Gesundheitsminister in Österreich.“ Denn wenn Sie so weitermachen, dann wird — davon bin ich überzeugt — Ihre Periode sicher sehr bald zu Ende sein. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Anton: Das wäre sicher . . .!)*

Aber vielleicht lassen Sie sich auch die Inschrift: „einer der großzügigsten Gesundheitsminister in Österreich“ einmeißeln, vor allem was die Belohnungen betrifft. Die Belohnungen und Geldaushilfen sind um bemerkenswerte 210 Prozent gestiegen. Ich sehe ja ein, Herr Minister, daß Sie Ihre Beamten im heurigen Jahr nicht so stark

belohnen können, denn sie haben das gesamte EWR-Dilemma verschlafen. Aber woher wissen Sie jetzt schon, was Ihre Beamten im nächsten Jahr an Belohnung verdienen werden?

Ich hoffe, daß Sie meine Fragen anschließend beantworten werden. Es gibt da noch einige Details, die mir stark ins Auge fallen *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sein Mickymausheft!)* und daher natürlich für mich sehr aufklärungsbedürftig sind. Ein besonderes Detail in diesem Budget ist das Kapitel Reisen. Die Reisefreudigkeit der Beamten des Gesundheitsministeriums als Zeichen seiner „eisernen Spargesinnung“ ist um 18 Prozent gestiegen. Ich spreche von Inlandsreisen, wobei ich höhere Ausgaben bei Auslandsreisen noch verstehen würde, weil Ihre Beamten *(Abg. Leikam: Hast du zur Gesundheit auch etwas zu sagen?)* sicher sehr viel unterwegs sind und Anleihen nehmen in Europa, um die Gesundheitspolitik vielleicht ein bißchen flotter zumachen. Die Auslandsreisen sind aber nur um 28 Prozent gestiegen.

Ich schlage vor: Herr Minister, schicken Sie all Ihre Beamten nach Deutschland oder in andere EG-Staaten, in denen ansatzweise eine einigermaßen vernünftige Gesundheitspolitik betrieben wird, damit sie Ihnen vielleicht einen geistigen Input geben können, damit Sie von Ihren kindischen Aktionen künftig Abstand nehmen und endlich einmal hier im Hohen Haus und in Österreich eine Gesundheitspolitik vorexerzieren, wie sie gemacht werden sollte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber damit Ihre „Spargesinnung“ deutlich zum Ausdruck kommt, möchte ich noch auf einen weiteren Bereich zu sprechen kommen. Wir haben den Umstand, daß der Bereich Transporte — damit meint man Dienstreisen, sonstige Transporte, Dienstreisen — künftig um etwa 630 Prozent ansteigen wird. Auch das sehe ich nicht ein. In diesem Zusammenhang fällt mir auf, daß die Aufwendungen für Treibstoffe um 133 Prozent erhöht werden und die Mehrleistung für die Instandhaltung der Kfz bei 200 Prozent liegen wird.

Jetzt noch zu einem Kapitel, das mich tatsächlich berührt hat. Im Budget finden wir bei der Position „Handelswaren zur unentgeltlichen Abgabe“ eine Steigerung um das 40fache. Sehr geehrte Damen und Herren! Zuerst habe ich gedacht, es sei ein Witz, was mir da untergekommen ist. Herr Bundesminister! Vielleicht haben Sie es auch gelesen, „Small talk“ heißt es in der Zeitschrift unter „Aktion Zipfelmütze“. Ich habe mir gedacht, das kann doch nur ein Spaß sein, aber jetzt ist mir wirklich einiges bewußt geworden. *(Abg. Hofe: Was ist das?)*

Herr Bundesminister! Hören Sie mir zu, vielleicht können Sie dann auch das Hohe Haus aufklären, was Sie mit diesem Budgetposten meinen.

Fischl

Einen Tag vor dem Staatsfeiertag hat Herr Bundesminister Ettl angeblich zu später Stunde seinen Chauffeur, mit 10-S-Münzen bestückt, geschickt, um Präservative in Wien zu kaufen, damit er sie am nächsten Tag, am „Tag der offenen Tür“, beim Stand der SPÖ ... (Abg. Dr. Schwimmer: *Schon wieder der Ettl!*) Oder ist er selber gefahren? (Abg. Schwarzenberger: *Der Ettl war das?*) Auf Dienstkosten? Dienstreise? (Abg. Dr. Haider: *Der Ausserwinkler war das!*) Ausserwinkler! (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Ja, ja, Dienstreise zu später Stunde.

Ich bringe es auf den Punkt, Herr Minister. Es war erstaunlich, was ich hier gelesen habe — und ich nehme an, es wird auch stimmen —: daß Sie Ihre Beamten oder Ihre Angestellten zu später Stunde herumschicken, um Präservative aus den Automaten in Wien zu entnehmen. Ein bedauerlicher Umstand! Ich hoffe — das ist eine günstige Begleiterscheinung —, daß dieser Tag in Wien die Geburtenrate steigen läßt, weil eben keine Präservative zur Verfügung standen, ich fürchte nur, daß damit auch die Aidsrate ansteigen wird, Herr Minister! (Abg. Schwarzenberger: *Das ist eine sehr „niveauvolle“ Rede!*)

Die „Handelswaren zur unentgeltlichen Abgabe“ sind um das 40fache gestiegen. Ich rate Ihnen, Herr Minister — als Unternehmer kann ich Ihnen das sagen —: Beziehen Sie künftig diese „Handelswaren“, die Sie zu verschenken gedenken, über den Großhandel, weil diese Waren über die Automaten zu beziehen, das kann den Staat auf Dauer sehr viel Geld kosten. (Abg. Mag. Pösch: *Herr Fischl! Noch einmal!*)

Hohes Haus! Alle Jahre wieder kommt nicht nur das Christkind, sondern auch ein Posten im Budget, der heißt: „100-Jahr-Feier ASKÖ“. Ich war bedauerlicherweise durch Krankheit verhindert, am Gesundheitsausschuß teilzunehmen, habe aber später erfahren, daß die Aussage, die Sie aufgrund meiner Anfrage gegenüber der Kollegin Motter gemacht haben, relativ seicht war.

Herr Minister! Ich verstehe eines nicht: Wenn der ASKÖ Schulden gemacht hat und Sie eine Verpflichtung abgegeben haben, diese Schulden zu tilgen, dann frage ich mich, warum Sie eine dreijährige Finanzierung gemacht haben. Das kostet alles nur Geld. Zahlen Sie es gleich, dann können wir uns die Zeile „100-Jahr-Feier ASKÖ“ im Budget ersparen.

Zusammenfassend kann ich sagen, daß meine Partei diesem Budget nicht die Zustimmung geben wird (Beifall bei der FPÖ — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: *Was Wunder!*), weil die ohnedies sehr bescheidenen Mittel, die der Minister zur Verfügung hat, nicht dazu genutzt werden, strukturelle Verbesserungen im gesundheitspolitischen Bereich in Österreich vorzunehmen, son-

dern weil ein Großteil dieser Gelder für die weitere Aufblähung unserer Bürokratie im Staat dient.

Sehr geehrte Damen und Herren! Abschließend möchte ich Ihnen ein Zitat des berühmten Schriftstellers Ephraim Kishon — dieser Name ist heute schon einmal genannt worden — zur Kenntnis bringen, das eigentlich traurige Realität ist, obwohl es lustig klingt. Er schreibt im Buch „Kishon für Steuerzahler“: „Die allmächtige Bürokratie hat ein System erfunden, das in himmel-schreiendem Widerspruch zur menschlichen Natur steht.“ Ephraim Kishon sagt weiters: „Lohn- und Einkommensteuer sorgen dafür, daß ein Durchschnittsbürger nur drei Monate und eine Woche im Jahr für sich und für seine Familie arbeitet, während er die restlichen acht Monate und drei Wochen für das Finanzamt schuftet. Da bleibt ihm nur, auf Anweisung“ (*Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny*) „seines Steuerberaters, den Kinderwagen als Firmenfahrzeug anzumelden, seine Firma auf den Namen seiner Frau einzutragen, sich selbst gegen Feuer zu versichern und dann anzuzünden.“ — Danke schön. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: *Das hat sich Ephraim Kishon nicht verdient!*) 20.44

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Stocker zu Wort. — Bitte.

20.44

Abgeordneter Helmuth Stocker (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Es ist erstaunlich, wie ein Abgeordneter, mit dem man einige Zeit im Gesundheitswesen und im Ausschuß zu tun hat, am Pult dieses Hauses agiert und wie er im Ausschuß und in der Zusammenarbeit, dort, wo wir alle gefordert sind, uns den Sachthemen ganz besonders zu widmen, agiert.

Herr Kollege Fischl! Ich hoffe, Ihnen im Rahmen Ihrer Fraktion nicht zu schaden, wenn ich sage, Sie sind persönlich ein sehr sympathischer Mann, mit Ihnen kann man reden, mit Ihnen kann man in der Sache verhandeln, mit Ihnen kann man in der Sache zu Ergebnissen kommen, aber ich würde mir sehr wünschen — ich möchte nicht gerne von diesem Stil hier abweichen; ich habe das mehrmals bekundet —, daß der Gesundheitsbereich Gegenstand einer Konsenspolitik dieses Hauses sein sollte, weil es doch dabei um Dinge geht, die uns alle (Abg. Fischl: *Wir haben alles probiert!*), Herr Kollege Fischl, nachhaltig betreffen.

Es ist immer die alte Leier, die ich hier höre, Herr Kollege Fischl, und angesichts Ihrer heutigen Rede machen Sie es mir daher sehr schwer, auf Sachinhalte einzugehen. Ich betone es noch einmal: Unsere Gespräche im Ausschuß waren sehr konstruktiv. Beim MTD-Gesetz haben wir wirklich um Lösungen gerungen, jeder hat da-

Helmuth Stocker

nach getrachtet, zusätzliche Ideen einzubringen. Wir hatten diesbezüglich einen sehr kooperativen Minister und exzellente Fachleute. Und wie gesagt: Dem Minister ist es überhaupt nicht darauf angekommen, um jeden Zentimeter seiner Regierungsvorlage zu ringen, sondern er hat auch nützliche Anregungen aufgenommen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Um jeden Zentimeter seines Kondoms!)* Kollege Bauer! Ich glaube, alles, was positiv ist, sollte man positiv sehen. Ich bin ein hoffnungsvoller Optimist und werde dies auch bleiben.

Daher breche ich diese Diskussion ab und beschäftige mich mit einigen Vorwürfen des Kollegen Fischl.

Er spricht davon, daß der Gesundheitsminister eine Kompetenz von 4 Prozent habe, vergißt aber völlig dabei *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Jetzt hört er zu!)*, daß der Gesundheitsminister ein Hauptakteur bei den Verhandlungen für den bisherigen Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds ist. Das ist ein Milliardenvorhaben *(Abg. Fischl: Kollege! Was hat er gemacht?)*, für das der Gesundheitsminister viel Energie aufwenden muß, beispielsweise wenn er mit den Bundesländern die notwendigen 15a-Vereinbarungen auszuhandeln hat. Also von einer „4-Prozent-Kompetenz“ kann da keine Rede sein. Wer jetzt nur versucht, akribisch das Bundesbudget durchzurechnen, der wird sich irren. Die Realität ist völlig anders. *(Abg. Fischl: Überhaupt: Was ist mit dem Krankenkassenbetrieb, Sie als Vertreter...?)*

Herr Kollege Fischl! Wenn Sie das Verhältnis Ausserwinklers zu den Krankenkassen ansprechen, dann kann ich Ihnen sagen, Sie haben da wirklich den falschen Vergleich gezogen. Minister Ausserwinkler hat bekanntlich über das zwischen Sozialminister und Gesundheitsminister eingerichtete interministerielle Komitee erreicht, daß er sich sehr wohl an den Vertragsgestaltungen zwischen Kassen und Ärzten beteiligen kann. Das Ergebnis von Kärnten ist ja kein so schlechtes. Die Entwicklung, die ja sicher nicht unschwierig ist, hat sich zum Positiven gewandt, und sie ist zweifellos von Ausserwinkler maßgeblich beeinflusst worden. Hier kann ich nicht den geringsten Vorwurf gegen den Gesundheitsminister herauslesen.

Wenn Abgeordneter Fischl von „kindischen Aktionen“ des Ministers spricht — ich habe von anderer Seite das Wort Randgruppenthemen gehört, das ist ähnlich —, dann halte ich das meiner Meinung nach für maßlos übertrieben. Denn beim Thema Aids und beim Thema Rauchen — dieses ist sehr kontroversiell; überhaupt keine Frage — braucht man noch sehr viel Geduld, um die Diskussion in der Öffentlichkeit zu führen und um gegenseitiges Verständnis dafür zu werben.

Aber auch hier gibt es konkrete Lösungsansätze. Der Gesundheitsminister wird für nächste Woche zu einer Enquete laden, bei der auch sehr unterschiedliche Meinungen zutage treten werden. Diese Thematik ist ausdiskutieren, und wir werden ein Ergebnis in der Sache finden müssen.

Ich bekenne mich dazu, daß der Gesundheitsminister — manche nennen es „Aktionismus“; ich würde es anders sehen — provokante Themen, die sonst einzuschlafen drohen, in die Öffentlichkeit bringt, um diese wieder zu aktualisieren. Und das kann ich nicht als „kindisch“ empfinden.

Herr Kollege Fischl! Sie wissen, es liegt eine Aids-Gesetznovelle vor; die Begutachtung, glaube ich, ist in diesen Tagen zu Ende gegangen. Diese Novelle beinhaltet sehr konkrete Maßnahmen. Wenn Sie die öffentliche Diskussion nur auf die Kondome beschränken wollen, hieße das ja *(Zwischenruf des Abg. Fischl)*, das Kind mit dem Bade auszuschütten. Lesen Sie den Entwurf der Aids-Gesetznovelle — Herr Kollege, ich bin überzeugt, Sie werden sich intensiv damit beschäftigt haben —, und dann kommen Sie zu einem ganz anderen Ergebnis.

Oder: die Frage der leistungsbezogenen Krankenhausfinanzierung. Wir sind diesbezüglich *(Abg. Fischl: KRAZAF!)* — ich habe mich eben beim Gesundheitsminister informiert — völlig im Plan. Die parallele Abrechnung wird erfolgen, und wer sich dieser parallelen Abrechnung widersetzt, wird mit Konsequenzen, wie sie in der KRAZAF-Vereinbarung vorgesehen sind, rechnen müssen. Auch diese Ihre Vorwürfe gehen völlig ins Leere.

Nun komme ich auf den Bereich der zwischenstaatlichen Sozialversicherungsabkommen zu sprechen. Diese fallen zweifellos nicht in die Kompetenz des Herrn Gesundheitsministers, aber ich darf Ihnen trotzdem dazu einiges sagen. Wenn sich Ärzte bisher in manchen Regionen darauf eingerichtet haben, daß man außerhalb eines bestehenden zwischenstaatlichen Abkommens privat verrechnet hat, dann wird man sich halt in Zukunft daran gewöhnen müssen, daß Abkommen — Sie sind ein Versicherungsfachmann — zweiseitig verbindlich sind. Das heißt, jeder muß sich an Abkommen halten, jeder hat einen Teil des Risikos zu tragen. — Daher auch dazu diese klare Antwort.

Wenn Sie Beamte auffordern — ich nehme das nur als Verbalscherz —, Kondome aufzublasen, Herr Kollege, dann glaube ich kaum, daß sich die Beamten dazu überreden lassen. *(Abg. Fischl: Ich gebe ihnen eines!)* Sie würden nämlich dann mit den Luftblasen konfrontiert, die Sie hier an diesem Pult produziert haben.

Helmuth Stocker

Gestatten Sie mir daher, da es leider die Zeit nicht erlaubt, einen größeren Bogen über die Gesundheitspolitik zu spannen, noch einige konkrete Hinweise zu diesem Thema.

Die letzte Tagesordnung des Gesundheitsausschusses hat uns gezeigt, daß wir uns mit einer Reihe ernsthafter Themen zu beschäftigen haben, zum Beispiel mit der Novelle zum Krankenpflegefachdienstgesetz, mit der Novelle zum Apothekengesetz, mit der Novelle zum Arzneiwareneinfuhrgesetz, mit der Novelle zum Bundesgesetz über natürliche Heilvorkommen und Kurorte und der Novelle zum Tierärztegesetz. Ebenfalls zu beschäftigen hatten wir uns mit Anpassungen an den EWR, aber auch im Rahmen des Krankenpflegefachdienstgesetzes sind sehr konkrete Schritte in jene Richtung zu setzen, die zu Recht die Berufsgruppen in diesem Bereich fordern, nämlich eine Reform der Ausbildung bei den diplomierten Berufen. Es wird damit endgültig der Startschuß für die Möglichkeit gegeben, die Schulversuche durchzuführen, also das Einfließen einer qualitativ besseren Ausbildung in die 15. Schulorganisationsnovelle. Und mit dieser Krankenpflegefachdienstgesetz-Novelle wird die Möglichkeit geschaffen, bereits die Berufsberechtigung auf Basis dieser Ausbildung zu erhalten.

Das sind alles konkrete Ergebnisse in dem Bereich, der uns unter den Nägeln brennt. Das MTD-Gesetz, gemeint sind die gehobenen medizinisch-technischen Berufe (*Abg. Fischl: Ärztegesetz!*), war in diesem Juli die Startrampe für die Ausbildungsreform. Das Krankenpflegefachdienstgesetz und das Hebammengesetz werden folgen. Das sind alles konkrete Maßnahmen. Ich habe bedauert, Herr Kollege, daß Sie dazu nicht Stellung genommen haben. (*Abg. Fischl: Kollege! Wir sprechen zum Budget!*) Aufgrund der Gesetzentwürfe, die sich gerade in Begutachtung befinden, steht uns im nächsten Jahr sehr viel Arbeit ins Haus, wie — ich erwähnte es schon —, Arneimittelgesetz-Novelle, Aids-Gesetznovelle, Krankenanstaltengesetz-Novelle. Das ist ein sehr anspruchsvolles Programm, mit dem wir uns zu befassen haben werden.

Ich erinnere auch an den Bereich Gentechnik, zu dem der Gesundheitsminister einen Gesetzentwurf angekündigt hat, und auch die große Patientenrechtsreform steht vor ihrer Verwirklichung, auch mit der Vorbereitung von 15a-Verträgen mit den Ländern.

Ich habe jetzt sehr bewußt konkrete Themen angesprochen, auf die Sie heute, Herr Kollege Fischl, als Oppositionsredner überhaupt nicht eingegangen sind.

Ich möchte mich aus Zeitgründen nicht mehr mit den Inhalten im Detail befassen, dazu haben wir in den nächsten Wochen mehrfach Gelegen-

heit. Mit meinen Darlegungen wollte ich verdeutlichen, daß dort, wo der Herr Bundesminister seine Akzente gesetzt hat, etwas weitergebracht wird: Dies im Interesse der Gesundheit und der Gesundheitsreform in diesem Lande, im Interesse einer sachlichen Zusammenarbeit, die ich mir nach wie vor zwischen Koalitionspartnern, aber auch mit den Oppositionsparteien im Interesse unserer Bevölkerung sehr wünsche. (*Beifall bei der SPÖ.*) 20.55

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Renoldner zu Wort. Bitte.

20.55

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Ich bin für Gemeinsamkeiten in der Opposition, aber manchmal wird es einem schwer gemacht, denn ich kann zum Beispiel folgendes nicht verstehen: Kollege Fischl, was haben Sie gegen Kondome? Welches Problem haben Sie? Ich kann Ihnen nicht folgen. (*Heiterkeit bei der SPÖ.*) Ich will Ihnen überhaupt nichts einreden, Herr Kollege Fischl, das ist Ihre Sache. Aber haben Sie nicht verstanden, daß Minister Ausserwinkler damit ein Gesundheitsproblem löst und nicht die Verhütungsfrage?

Mir war das in Ihrer Rede unklar, und ich bin überhaupt kein Agent irgendwelcher Kondomkonzerne, weder vatikanischer noch ziviler. (*Abg. Fischl: Sie haben auch eine Affinität dazu!*) Nein! Wissen Sie, ich habe mir gedacht, daß Sie vielleicht einen Bedarf nach einem Ganzkörperkondom haben. (*Allgemeine Heiterkeit.*) Vielleicht gibt es im Parlament eine zu große Durchlässigkeit, dann haben Sie vielleicht Ihrerseits etwas einzuklagen. Aber ich kann Sie deshalb nicht verstehen, um das auf den Ernst zu bringen, weil ich weiß, daß Minister Ausserwinkler angesichts der Aidszahlen, die vorliegen, einem Handlungszwang unterliegt. (*Abg. Dr. Schwimmer: Die beiden Oppositionellen passen zusammen!*)

Ich kann gut verstehen, daß die Opposition hergeht und sagt: Der Minister tut zuwenig, es muß noch das und das passieren. — Das ist in Ordnung, und das soll auch gefordert werden. Aber daß er sagt, den Versuch mit Kondomen — bitte, die Kondome haben mit der Ausbreitung von Aids zu tun —, der hier unternommen wurde, können wir aus irgendeinem Grund nicht akzeptieren, weil uns die Industrie nicht recht ist, die das herstellt, oder weil wir selber so etwas nicht verwenden wollen oder warum immer, das kann ich nicht verstehen. Das sind Debattenbeiträge, denen ich nicht folgen kann. Das ist eine Sache, über die ich mir denke: Wenn ein Redner so etwas sagt, dann „fischelt's“. (*Allgemeine Heiterkeit.* — *Abg. Dr. Schwimmer: Holt den Grabner! Die „rote Karte“ wird dringendst ge-*

Dr. Renoldner

braucht!) Das ist mein Problem. Und wenn es zu sehr „fischelt“, dann braucht man Kondome, dann sind Kondome sehr notwendig. Aber das sind nur Anmerkungen zum meinem Vorredner.

Kollege Stocker! Sie als Koalitionsvertreter haben in einer eindrucksvollen Weise gesagt — das ist für mich eine Herausforderung —, Sie verstünden die Opposition nicht mehr, sie bringe keine richtigen Angriffe vor, es sei eine schwache Opposition, die vor sich hindümpel. Das fordert mich natürlich ganz besonders heraus, Herr Kollege! Da denke ich mir: Das möchte ich nicht auf mir sitzen lassen, daß Sie nach mir nicht noch einmal so etwas sagen könnten. (*Abg. Fischl: Haben Sie etwas getrunken?*)

In dem kooperativen Klima im Gesundheitsausschuß, an dem Herr Fischl auch seinen Anteil hat, „fischelt“ es nicht immer so schrecklich. Das kommt vielleicht deshalb im Plenum nicht zum Tragen, weil hier Aufträge des Klubobmanns Haider vorliegen. Da geht es um etwas ganz anderes. Da geht es um etwas noch viel Populistischeres als bei irgendeinem Mammut- oder Megakondom, das irgendwo in Wien errichtet wird, da geht es um einen populistischen Trick, einen Kärntner Gegenspieler „anzusemmeln“, und das schmeckt mir überhaupt nicht. Bei aller oppositioneller Kritik, die noch kommen wird — keine Panik, sie wird kommen —, bin ich der Meinung, daß Herr Minister Ausserwinkler in der Aidsfrage ernsthaft versucht hat, etwas zu machen, und es sich nicht verdient hat, daß diese fadenscheinigen Vorwürfe erhoben werden. Das hat mir nicht gefallen.

Ich habe das Gefühl, Kollege Fischl, es gibt nichts Grauslicheres für einen Abgeordneten — ich habe mir das heute schon bei einer anderen Debatte gedacht —, als wenn er durch den Klubzwang gezwungen ist, irgendwie gegen sein eigenes Gewissen zu handeln. Ich finde das graulich. (*Abg. Fischl: Geht es Ihnen so?*) Und mir tun die Gesichter leid, denen man das manchmal anmerkt. Aber hier ist eindeutig eine Kärntner Lokalproblematik im Hintergrund, die Ihnen aber einfach keiner abkauft.

Deshalb sollten wir zu einer seriösen Debatte zurückkehren, in der die Probleme des Gesundheitsbereiches wirklich durchdiskutiert werden. Dazu gehört eine so wichtige Frage wie die der Patientenrechte. Dazu gehört, daß man von einem Bundesminister verlangt, daß er nicht in der nächsten Pressekonferenz zum 13. Mal ankündigt: Wir werden einen Patientenrechtekatalog schaffen, er wird schon kommen, nächstes Jahr kommt er, übernächstes Jahr, aber er kommt bestimmt!, sondern daß er sagt, welche Rechte hier für die Patienten geschaffen werden, mit welchen Rechten die Patienten wählen können, welche Beschreibungen es geben wird.

Wir haben heute beim Tropenholz von Deklarierungspflicht gesprochen. Welche Deklarierungspflicht wird es für die Kliniken, für Praxen und für Apotheken geben? Mit welchen Methoden wird dort gearbeitet? Wie seriös werden dort gesunde Geschäfte gemacht, oder wie können die Leute wirklich vergleichen — qualitative Medizin, die der Gesundheit und nicht nur dem Geschäftemachen nützt?

Das sind die wesentlichen Fragen, die man dem Minister stellen muß, und man muß ihn heute fragen, welche substantiellen Inhalte dieser Patientenrechtekatalog enthalten wird, und man muß ihm natürlich auch die Terminfrage stellen: Bis wann werden Sie ihn fertig haben? Aber auch: Mit welchen gesetzlichen Bestimmungen werden Sie ihn versehen?

Dann gibt es noch eine weitere wichtige systematische Frage, das ist die Kompetenzangelegenheit. Herr Minister Ausserwinkler hat sich als einer der Gesundheitsminister hervorgetan, die immer wieder darauf hinweisen: Kompetenzen, die beim Hesoun liegen, fehlen. — Das ist richtig. Also was werden Sie tun, um das zu ändern, Herr Minister? Was werden Sie tun? Wie werden Sie dahin gehend aktiv werden, daß Sie nämlich dann einen Einspruch erheben, wenn Sie sehen, daß im Kassenrecht, im Sozialversicherungsrecht Dinge geändert werden, die sich substantiell auf die Qualität der österreichischen Gesundheitsversorgung auswirken? Das ist eine Frage, die Sie beantworten müssen. Für die Lösung dieser Frage sind keine Mittel im Budget, ebenso nicht für eine ganze Reihe von Dingen, die beim Reden über Vorsorgemedizin — ein sehr schönes Reden; ich liebe es — immer wieder kommen.

Herr Minister! Einige ganz konkrete Punkte. Ich weiß, daß Sie gerne konkret antworten, aber ich sage Ihnen auch dazu: Ich habe mir auf meinem Fragezettel die aus dem Ausschuß übriggebliebenen und nicht beantworteten Fragen mitnotiert. Also ich wiederhole mich da nicht.

Ich möchte von Ihnen betreffend eine Urgenz Medikamentennebenwirkungsstelle etwas wissen. Sie haben angedeutet, daß Sie das für eine interessante Idee halten. Mich interessiert: Wie wird die Meldung von unerwünschten Nebenwirkungen derzeit gehandhabt? Warum kann es nicht so etwas wie eine zentrale Stelle mit Erfahrungswerten geben?

Wir haben diesbezüglich eine Parlamentsanfrage eingebracht — ich glaube, sie ist schon bei Ihnen —, in der wir auf das sogenannte Bremer Modell zu reden kommen, wo zum Beispiel — in Deutschland — festgestellt werden kann: Pro Million Einwohner und Jahr gibt es 1 000 bis 1 500 schwere unerwünschte Nebenwirkungen bei Arzneimitteln und darunter 70 bis 110 Todesfälle.

Dr. Renoldner

Also es gibt Formen der Evaluierung, und auch im österreichischen Gesundheitssystem gibt es Mängel. Was werden Sie tun, damit diese Mängel festgestellt werden, daß man dagegen etwas tun kann?

Ein weiterer Punkt: Sie haben sich im Ausschuß — ich bin Ihnen sehr dankbar — klar zur Notwendigkeit von epidemiologischen Untersuchungen bekannt. Aber wie werden wir das mit konkreten Budgetzahlen organisieren können? Welche Gelder werden Sie umschichten, und wie werden Sie es konkret einmal in den kommenden zwei Jahren — ich will keine Prognosen wagen wie Kollege Fischl: im Gegenteil, ich möchte Ihnen das Beste wünschen — umsetzen?

Eine weitere Frage, und zwar betreffend den Mutter-Kind-Paß. Auch darüber haben wir ein bißchen im Ausschuß gesprochen. Sie haben meiner geschätzten Kollegin Petrovic schon am 21. Juli 1992 einen Brief geschickt und darin folgendes gesagt:

„Ich beabsichtige, den Obersten Sanitätsrat zu ersuchen, eine Reihung der vorliegenden Vorschläge zur Erweiterung des Mutter-Kind-Paß-Programms nach Dringlichkeit vorzunehmen, die dann entsprechend den zur Verfügung stehenden Mitteln umzusetzen sein wird.“ — Wie wird das gehen?

Eine weitere Frage: Im Zusammenhang mit der berühmten und vielzitierten Vorsorgemedizin ist auch im Budgetausschuß die Rede vom Fonds „Gesundes Österreich“ gewesen. Herr Minister! In einem „profil“-Artikel ist recherchiert worden, 1 Million Schilling stünde dafür zur Verfügung, 1 Million Schilling für Vorsorgemedizin in ganz Österreich! Wie organisiert man das?

Sie haben darauf gesagt: Nein, nicht 1 Million, sondern 13 Millionen. Auch bei dieser Zahl möchte ich die Frage wiederholen: Wie organisiert man das mit 13 Millionen flächendeckend in ganz Österreich?

Und schließlich: Wo findet man das im Budget? Es ist im Budget nichts vorgesehen. Es sind im Budget auch diese 13 Millionen Schilling für den Fonds „Gesundes Österreich“ nicht vorhanden.

Schließlich noch eine Sache, die sich mit den klinischen Psychologen beschäftigt. Herr Bundesminister! In den österreichischen Krankenhäusern gibt es derzeit zirka 200 klinische Psychologen. Das erfahren wir nicht nur aus dem eigenen Wissen, sondern aus einer APA-Presseaussendung dieser Zunft. Die Kosten für diese 200 Leute belaufen sich in ganz Österreich auf 150 Millionen Schilling; das sind 0,5 Prozent der

Personalkosten. Ein ganz verschwindend kleiner Betrag!

Sie wissen, wie groß der Bedarf an solchen Leuten ist. Wie werden wir hier eine Steigerung verwirklichen? Werden wir sie noch erleben?

Schließlich eine letzte Frage, die mir persönlich sehr wichtig ist, weil ich weiß, daß Sie eine aufgeschlossene Position in der ganzen Frage der Psychotherapeuten haben. Es gibt mühsame Verhandlungen — Herr Minister, ich weiß, es ist nicht Ihr Kompetenzbereich im ganz strengen Sinn, aber Sie können dabei mitreden — zwischen dem Hauptverband der Sozialversicherungsträger und den Psychotherapeuten betreffend die kassenmäßige Übernahme der Kosten. Diese Verhandlungen sind in dieser Woche abgebrochen worden. Das heißt, daß wahrscheinlich nichts herauskommen wird. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Herr Bundesminister außer Dienst Geppert hat dort sein großes Bemühen eingesetzt, um einen Kompromiß zu verhindern. Der Kompromiß hätte darin bestanden, daß die Psychotherapeuten von einer Forderung für einen Ordinationskostensersatz von 800 S heruntergegangen sind auf 700 S. Ich sage dazu: Das Land Vorarlberg, das in diesem Sinn nicht verpflichtet wäre, zahlt von seiten des Landes, weil es diese Sache wichtig findet, freiwillig 680 S, also um 20 S weniger als die geforderten 700 S. Beim Bund scheitern die Forderungen, weil sich Herr Geppert auf 550 S als oberste Grenze festgelegt hat. Das heißt, Ihr Ressortnachbar Hesoun und sein Vorgänger Geppert blockieren das. Wie werden Sie sich engagieren, daß es hier zu einer Lösung kommt? Das ist eine der wichtigsten Fragen.

Herr Minister! Ich weiß, daß Sie in der Regel gerne konkrete Antworten geben, aber ich möchte Sie dennoch bitten: Bleiben Sie uns hier nichts schuldig! — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.) 21.07*

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Dr. Leiner. Er hat das Wort.

21.07

Abgeordneter Dr. Leiner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Lieber Herr Kollege Ausserwinkler! Herr Minister! Ich habe mich eigentlich wahnsinnig gefreut, als es damals hieß: Es kommt ein Arzt als Minister. Ich habe eine unheimlich gute Gesprächsbasis mit Ihnen gefunden, und ich bin auch heute noch sehr glücklich, daß Sie da sitzen, Herr Minister!

Lassen Sie mich aber doch einige kritische Bemerkungen und auch Fragen betreffend Probleme an Sie richten, die wir einfach gemeinsam hier für dieses Volk und für dieses Land lösen müssen,

Dr. Leiner

und zwar schnell lösen müssen. Daß dies nicht leicht ist, weiß ich.

Ganz zuerst möchte ich mich aber doch bei den Beamten für Behauptungen, zu denen es hier kam, entschuldigen, denn es war doch eher eine Beschimpfung, die Herr Fischl hier vom Stapel gelassen hat. Ich persönlich habe die beste Erfahrung mit ihnen und weiß, wie sie sich bemühen, ich weiß auch, welch hohe fachliche Qualität dahintersteckt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich glaube, grundsätzlich müssen wir in unserem ganzen Leben — das betrifft sehr viele Fragen in unserem Dasein, das betrifft die Asylantenfrage, die Bildungspolitik, die Umweltpolitik, vor allem aber auch die Gesundheitspolitik — umdenken. Dieses Umdenken kann nicht mehr in diesem Weiterentwickeln geschehen, sondern in einem Umschwenken um 180 Grad, in einem Quantensprung, in einer wirklichen Kehrtwendung. Wenn uns das nicht gelingt, dann werden wir diese Umwelt nicht ändern können und werden wir auch die Gesundheitspolitik nicht ändern können.

Was wir jetzt immer wieder tun — das merke ich gerade in der prophylaktischen Medizin —: Wir machen sehr viel, sehr viele Einzelaktionen. Wir machen Kariesprophylaxe, statt einmal die Ernährung umzustellen. Grundsätzlich: Es geht mir zuwenig tief, wir machen nicht das „Meta noiete“, das Umdenken, wie es Johannes schon vor 2 000 Jahren gefordert hat. Wir müßten eigentlich wesentlich fundamentieller werden. Das ist es eigentlich, was mich ein bisschen stört, Herr Minister: daß so Seifenblasen hinausgeblasen, aber keine grundlegenden Konzepte vorgestellt werden.

Ich nehme jetzt nur die schulärztliche Tätigkeit als einen Brocken in der präventiven Medizin. 42 Prozent unserer Schüler haben Haltungsschäden, 29 Prozent kariöse Zähne, 11 Prozent verminderte Sehleistungen im sechsten Lebensjahr, 19,3 Prozent im achten Lebensjahr, 38,4 Prozent in der zwölften Schulstufe. Wir wissen, daß das Hörvermögen geschädigt ist, daß Sprachfehler vorhanden sind, daß chronische Atemwegserkrankungen festzustellen sind. Verhaltensgestörte Kinder haben wir genügend in unseren Klassen.

Das sind Probleme, Herr Minister, und ich glaube, die müssen wir einfach angehen. Die gehen mir unter die Haut! Wenn man die Augen dieser unschuldigen Kinder sieht, die gar nichts von ihrem Leid wissen, dann muß einem klar sein, daß man ihnen wirklich helfen muß.

Wir haben vor einigen Monaten, im September, eine Enquete gemacht, bei der wir ganz genau aufgezeigt haben, welche Möglichkeiten gegeben wären. Wenn wir uns vorstellen, daß heuer

1,1 Millionen Kinder eingeschult sind und von diesen 880 000 eine Störung haben, dann müssen wir etwas tun! Da können wir nicht mehr zuschauen, da müssen wir aktiv werden!

Die Kinder in der Schule sollen nicht anders behandelt werden als die Erwachsenen am Arbeitsplatz. Wir sollten ihnen jene Möglichkeiten geben, wie sie auch das Arbeitsinspektorat in den Betrieben hat. Der Schularzt soll jene Fähigkeit und jene Möglichkeit haben, die ein Betriebsarzt hat! Es geht nicht an, daß einfach der Schuldirektor irgendwelche Beanstandungen entgegennehmen und sagen kann: Das ist sehr schön!, sich dann umdreht und sagt: Meine Güte! Ist ja doch nichts dahinter.

Gerade bei der Schule möchte ich jetzt — ich gehe nicht auf die Details ein — auch auf das Rauchen zu sprechen kommen. Es war für mich als Arzt einfach zu billig, nur zu sagen: Die schwangeren Frauen dürfen nicht mehr rauchen. An sich haben Sie ja recht. Natürlich schadet das! Das wissen Sie als Arzt und ich auch. Aber dahinter sollte ein Konzept stehen.

Daß man die Raucherzimmer abschafft, das wäre einmal eine Aktion gewesen! Es war ja doch wirklich eine unmögliche Idee, Raucherzimmer einzurichten und Jugendliche zum Rauchen zu animieren. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Sie wissen ja, Herr Minister, daß seit 1950 bis jetzt alle Krebsarten beim Menschen abgenommen haben, und zwar um 13 bis 14 Prozent, nur eines nicht, das ist das Bronchuskarzinom, also der Lungenkrebs. Der hat um 240 Prozent zugenommen! Ja da müssen wir was tun! Was immer! *(Ruf bei den Grünen: Werbeverbot!)* Werbeverbot. Ich bin dafür, aber nur im europäischen Gleichklang, sonst ist ja die Konkurrenzfähigkeit nicht gegeben beziehungsweise kommen die Zigaretten ja doch zu uns herein.

Wir müssen hier handeln, und zwar sofort handeln, denn es schreit die Krankheit der einzelnen Menschen nach einem Konzept, das wir ihnen vorgeben müssen.

Alkohol. Es sind 650 000 Österreicher alkoholgefährdet. 200 000 — das ist eine Dunkelziffer — sind alkoholkrank. Bei Männern ist die dritthäufigste Todesursache die Leberzirrhose. Herr Minister, hier müssen wir eingreifen!

Das denke ich auch bezüglich Arzneimitteln: an präventive Maßnahmen, an den Arzneimittelmißbrauch, an die Verschwendung. Denken wir daran, daß die Kosten hiefür von 1991 bis 1992 von 9,8 Milliarden Schilling auf 10,8 Milliarden Schilling gestiegen sind! Und ich möchte nicht wissen, wie viele dieser Medikamente in den Schubladen unserer Bürger verborgen liegen. Es

Dr. Leiner

wird angenommen, daß das Medikamente im Wert von zirka 3 bis 4 Milliarden Schilling sind.

Und jetzt doch noch ein Wort zur Aidsprophylaxe. Ich bin hundertprozentig für eine ganz, ganz massive Aidsprophylaxe. Ich bin auch für das Kondom. (*Abg. Schwarzenberger: Aber nicht für die Schüler!*) Das hat ja schon 1660 der Herr Doktor Kondom Charles II. verordnet, hergestellt aus einem Enddarm von Schafen, weil dieser so viele illegitime Kinder gehabt hat. Aber damals hat man schon über das Kondom gesagt: „Ein Panzer gegen die Liebe und eine dünne Gaze gegen die Infektionen.“

Und diese dünne Gaze gegen die Infektionen ist es noch geblieben, meine Damen und Herren! Es schützt zwar gewissermaßen, wenn die Partnerin die Infektion hat, daß die Infektion nicht über die Penisschleimhaut aufgenommen wird, wenn er selbst infiziert ist, daß die Partnerin eben nicht durch das Sperma die entsprechende Übertragung bekommt, aber wir wissen, daß das Aidsvirus auch in sämtlichen Körperflüssigkeiten vorhanden ist, ja auch im Speichel. (*Abg. Fischl: Ganzkörperkondom!*)

Zwar sagen einige Virologen — ich habe jetzt vier angerufen, in Hamburg, in Zürich, in Wien und in Nürnberg, und die waren alle dieser Meinung —, daß man nicht weiß, wie weit hier . . . (*Abg. Mag. Terezija Stoisits: Herr Kollege Leiner! Sie sind in den fünfziger Jahren stehengeblieben!*) Ja, gnädige Frau, Sie hören überhaupt nicht zu! Ist Ihnen nicht bewußt, daß man heute noch überhaupt nicht weiß, wie die Übertragung geschieht? Ihnen ist das nicht bewußt, und Sie sind genauso gewissenlos in Ihrem Handeln. Und das kreide ich hier an. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Wenn heute auch die modernste Wissenschaft sagt, daß 13 bis 27 Prozent Restrisiko bei den Kondomen vorhanden ist, dann verlange ich vom Minister nur, daß das auch gesagt wird, nicht, daß man es nicht verwendet, sondern daß man es auch sagt, daß man auch entsprechend darauf hinweist.

Die Aidsprophylaxe sollte ganz woanders anfangen! Wenn die WHO sagt, daß weltweit nur 10 bis 20 Prozent überhaupt wissen, daß sie infiziert sind, dann müssen wir einmal einen Feldzug machen, mit dem erreicht wird, daß die diagnostische Situation vorhanden ist. (*Beifall des Abg. Fischl.*)

Also ich bin dafür. Ich bin natürlich fürs Kondom, aber ich bin dafür, daß man Qualitätsproben macht. In Amerika macht man zum Beispiel den Berstversuch. (*Abg. Helmuth Stocker: Das ist im Aidsgesetz drinnen!*) Wir brauchen auch hier eine entsprechende Qualitätskontrolle. Es mag lächerlich klingen, aber ich bin davon überzeugt, daß das wichtig ist, denn für dieses Restrisi-

ko gibt es zwei Gründe: erstens Patientenfehler und zweitens Materialfehler, und diese müssen wir beseitigen. Man kann Beipackzettel verlangen, daß man weiß, wie man Kondome richtig verwenden soll. Und das zweite ist, daß man auch das entsprechende Material verlangt. Das ist etwas, was im europäischen Raum noch nicht verlangt wird.

Das sind eigentlich ganz, ganz primitive Forderungen. Ich bin dafür — das ist gar keine Frage —, nur möchte ich, daß erstens den Leuten gesagt wird, daß ein Restrisiko bis fast 30 Prozent vorhanden ist — wenn es jemand dann dennoch verwendet, ist das sein Problem —, und daß man versucht, die Qualität entsprechend zu verbessern. Das wäre eigentlich dazu zu sagen. Außerdem muß die Diagnose vorangetrieben werden und müssen auch in den Gesundenuntersuchungen entsprechende Möglichkeiten gegeben werden.

Noch ein Wort zu weiteren Vorsorgemaßnahmen. Es wird in Österreich die Gesundenuntersuchung nur von 6,3 Prozent der Menschen angenommen. In Vorarlberg sind es 14 Prozent, im Durchschnitt in Österreich 6,3 Prozent. Ich glaube, daß wir wirklich für Österreich 1 Milliarde für präventive Medizin fordern können, und das ganz bewußt jetzt. Wenn man hört, daß man für die Hofburg „über Nacht“ 1 Milliarde aufbringt, dann muß man, glaube ich, auch für den Aufbau und für die Gesundung des menschlichen Körpers in den nächsten Jahren 1 Milliarde zusammenbringen. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Das ist eine Forderung. Darüber müssen Sie verhandeln, Sie können aber andererseits auch hier Einsparungen treffen.

Von der Sportmedizin wissen wir, daß in Deutschland in den Fitneßzentren 10 Prozent der Menschen Dopingmittel nehmen. Sie wissen, daß das Testosterone sind, die Leberzirrhosen verursachen. Das heißt, 200 000 Menschen in Deutschland nehmen Dopingmittel! Da muß uns klar sein, daß wir hier auch entsprechende Maßnahmen setzen müssen.

Die Arbeitsmedizin steht auch im Vordergrund. Nur 25 Prozent unserer Arbeitnehmer werden zurzeit arbeitsmedizinisch und betriebsärztlich betreut. Wir meinen, daß das auch im kleinen Rahmen in der Peripherie draußen von den entsprechend ausgebildeten Ärzten und praktischen Ärzten entsprechend durchgeführt werden kann.

Im kanadischen Gesundheitsministerium hat man festgestellt, daß es insgesamt vier Hauptfaktoren sind, die Krankheiten hervorrufen: Zu 29 Prozent sind es die Erbfaktoren, zu 24 Prozent die Umwelt, zu 37 Prozent unser Lebensstil

Dr. Leiner

und zu 10 Prozent die medizinische Versorgung. Das heißt, daß 37 Prozent eigentlich von uns abhängen. Daher muß die präventive Medizin als einer der wesentlichsten Faktoren am Anfang stehen.

Auch die WHO hat ganz klar vier wichtige Dinge für eine Strukturveränderung verlangt:

Zuerst einmal geht es um den politischen Willen. Der zeigt sich dann, wenn wirklich 1 Milliarde Schilling zur Verfügung gestellt wird. Mit 14 Millionen Schilling zeigt sich kein politischer Wille. Das ist einfach lächerlich. Das muß ich hier sagen. Das ist nicht allein Ihr Problem. Ich weiß, wie schwierig das ist, aber man muß hier ernstlich darangehen.

Dann die Organisationsstruktur. Ich glaube, auch die ist noch nicht richtig aufgebaut, aber hier wären wohl die Möglichkeiten da, und ich glaube, daß Sie das richten können.

Dann braucht man Programme, um den Weg zwischen wissenschaftlicher Erkenntnis bis zur Umsetzung an der Basis zu beschleunigen.

Und zuletzt bedarf es Strategien, um diese definierten Ziele wirklich umsetzen zu können. Ich glaube, Herr Minister, es ist unbedingt notwendig, daß das in den nächsten Jahren geschieht und umgesetzt wird.

Die Gesundheits- und Sozialsprengel: Hier ist eine Studie des ÖBIG herausgekommen. Ich muß sagen, sie hat mir im großen und ganzen gefallen, ich möchte Sie nur bitten, auf einige Dinge Rücksicht zu nehmen. Die einzelnen Sozialstationen oder Sozialsprengel oder Gesundheitsprengel sollen Koordinations- und Bedarfsplanungszentren sein, aber sie sind mir zu klein, weil sie zu teuer werden. Wir haben das in Salzburg bereits durchgeführt. Wir haben mit 18 Millionen reinen Verwaltungskosten, wenn man alle zusammennimmt, die Hälfte abgedeckt. Wenn wir das Ganze abdecken, wären das 40 Millionen. Nach Ihren Vorschlägen oder nach den Vorschlägen des ÖBIG würde es bei 90 Millionen kosten, und da würde ich doch noch einmal versuchen, es etwas zusammenzuschneiden und zusammenzustutzen.

Es ist zuerst auf die Patientenrechte hingewiesen worden. Gerade wir haben mit diesen Patientenrechten schon sehr, sehr früh Klarheit schaffen wollen in unserem ganzen Wust der Rechtsprechung. Wir sind dafür, daß es sehr schnell realisiert wird, aber daß kein Keil hineingetrieben wird zwischen Arzt, Sozialversicherungsanstalten, Krankenhaus, Pflegepersonal, Gesundheitsberufen. Es sollte das Vertrauen zwischen den Patienten, dem Pflegepersonal und dem Arzt eher gestärkt werden. Es sollte menschlich sein, es sollte Wärme ausstrahlen, und es sollte vor allem allen

dienen und allen auch eine entsprechende Rechtsicherheit geben.

Wir sind für eine verschuldensunabhängige Haftung mit großzügiger Versicherungsleistung. Ich glaube, das muß auch hier gesagt werden. Auf die Details möchte ich jetzt nicht mehr eingehen.

Es sind noch viele Fragen offen. Ich möchte Sie nicht mehr länger jetzt hier in Anspruch nehmen, aber überlegen Sie sich bitte, Herr Minister, diese Dinge. Meine Hand reiche ich Ihnen zur wirklichen Zusammenarbeit. Ich möchte mit Ihnen arbeiten, weil ich weiß, daß Sie das Problembewußtsein haben, weil ich weiß, daß Sie diese Dinge auch angehen. Ich glaube, daß all diese Probleme in den nächsten Jahren wirklich gelöst werden können – mit gegenseitigem Respekt und Zusammenarbeitswillen. – Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 21.22*

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Praxmarer. Sie hat das Wort.

21.22

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Ihre Bekanntheit verdanken Sie ja hauptsächlich den vielen medialen Luftballons, die Sie steigen lassen, und einer davon ist das Problem rund um die Bundessportheime.

Wenn Sie als Sportminister es nicht zustande bringen, die Jugend für den Sport zu begeistern, dann hätte ich eine Bitte: Bitte rütteln Sie nicht auch noch an den Festen des heimischen Breitensports und damit auch an den Festen des Spitzensports, denn wenn Sie den Bundessportheimen den Garaus machen, wie Sie das vorhaben, dann ist es auch mit dem Breitensport vorbei.

Die Bundessportheime – das wissen Sie, Herr Minister – sind doch errichtet worden, damit die Vereine ihre Nachwuchskräfte auf Schulungen, zur Fortbildung schicken können. Diese Möglichkeit ist ja für die Sportvereine die beste, die es überhaupt gibt, und wenn man diese Möglichkeit jetzt abschafft, dann erleidet der Sport in Österreich einen Schaden, der nicht mehr gutzumachen ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister! Kennen Sie die Resolutionen des ASVÖ und der Union? Der ASKÖ darf ja nichts sagen, aber ich erwarte doch vom ASKÖ, daß er wenigstens leise protestiert und sich dagegen wehrt, wenn er schon nicht laut und mit Nachdruck gegen die Vorgangsweise des Herrn Ministers protestiert.

Eine Neuorganisation der Tarife trifft zwar Privilegienritter zu Recht, aber im gleichen Atemzug den verbilligten Tarif für die Jugendlichen fallenzulassen – ich meine den Tarif B –, das wäre wirklich eine Katastrophe! Kein Verein würde

Mag. Karin Praxmarer

sich mehr den Volltarif leisten können! Beim ASVÖ hat man ausgerechnet, für die Vereine würde das 50 Prozent Mehrleistung oder Mehraufwand bringen. Es wäre das das endgültige Aus für die Fort- und Weiterbildung. Wollen Sie das, Herr Minister? — Ich kann es gar nicht glauben.

Ich sehe es ein, daß Sie den Privilegienrittern einen Riegel vorschieben wollen; das ist auch richtig so. Aber man muß bei diesem ganzen Geschrei rund um die Bundessportheime auch bedenken, daß bei den Gesamtausgaben die Ausgaben für diese Privilegierten ein einziges Prozent ausgemacht haben!

Herr Minister! Sie haben zwar die richtige Diagnose gestellt, Ihre Therapie ist falsch! Den Privilegienrittern dadurch Einhalt zu gebieten, daß man die Preise generell erhöht, ist für das kreative Potential eines Ministers etwas dürftig. Ich fordere Sie daher auf, mit wirksamen Mitteln die Privilegien abzuschaffen, die bewährten Tarife für Vereine und Jugendliche aber beizubehalten — im Interesse der Jugend Österreichs! (*Beifall bei der FPÖ.*) 21.27

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Grabner. Er erhält das Wort.

21.27

Abgeordneter **Grabner** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Vor wenigen Tagen wurde der beste und der erfolgreichste Trainer, den Österreich hervorgebracht hat, der beste Trainer der Welt, Ernst Happel, zu Grabe getragen. Auch wir hier im Hohen Haus sollten noch einmal diesem Trainer Dank abstaten. Er hat den Namen Österreich positiv in die ganze Welt hinausgetragen und hat dem Fußball in Österreich wiederum neue Akzente gegeben. Immerhin, meine Damen und Herren, gibt es 255 000 Fußballer, 2 051 Fußballvereine, 9 000 Mannschaften, und in der Saison 1991/1992 gab es immerhin 871 000 Zuschauer. Fußball ist nach wie vor der Volkssport Nummer eins in Österreich. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Das Budget 1993 für den Sport ist sehr positiv, wenn man auch immer wieder zu wenig Geld hat. Die Mittel für die Sportförderung besonderer Art steigen indexmäßig um rund 4,5 Prozent, die Mittel für die allgemeine Sportförderung sind ebenfalls um 4,5 Prozent höher. Die Mittel für die Bundessporteinrichtungen steigen um rund 26 Prozent, von 207 Millionen auf 263 Millionen, wobei 50 Millionen die erste Rate der Renovierung des Bundesstadions Graz-Liebenau betreffen. Ich darf Ihnen, Herr Bundesminister, herzlichst danke schön sagen im Namen des Sportes in Österreich. (*Abg. Mag. Schweitzer: Er zahlt es ja nicht!*) Wenn Sie gegen den Fußball sind, dann sagen Sie es Ihrem Kollegen Fischl, der ist Obmann eines sehr guten Fußballvereins!

Auch für den Versehrten Sport stehen wiederum 5 Millionen Schilling zur Verfügung.

Meine Damen und Herren! Aber auch die Entwicklung des Sporttotos in Österreich ist sehr positiv und einmalig in Europa. Von 311 Millionen Schilling im Jahr 1986 haben wir eine Valorisierung auf 367 Millionen Schilling im Jahr 1993.

Die besondere Sportförderung setzt sich folgendermaßen zusammen:

Ausfinanzierung des Wiener Stadions. Hier war schon ein großer Betrag im Budget, dieser wurde aber vom Finanzministerium wieder herausgenommen. Nun ist dieses Mal wieder ein großer Betrag drinnen.

Eine Verbesserung der Mittel in der Höhe von 1 Million Schilling wurde für die Traineraus- und -fortbildung vorgesehen. Bereitstellung einer ersten Rate für den intensiven Ausbau des nordischen Ausbildungszentrums in Eisenerz: 2 Millionen. Die Restfinanzierung für die Regattastrecke in Linz: 700 000 S, das Sportzentrum Marswiese: 650 000 S, sowie das Stadion in Villach: 800 000 S. Weiters wird eine erste Rate für die Planungsarbeiten einer Eishalle in Klagenfurt vorgesehen: 4,9 Millionen Schilling.

Auch die Bundessportheime wurden hier angesprochen. Natürlich wird der Bundesminister antworten. Es gibt bereits mit der BSO eine ernste Aussprache. (*Abg. Mag. Schreiner: FavAC geht in Konkurs!*)

Meine Damen und Herren! Die Mittel — wenn Sie das nicht ernst nehmen, dann hören Sie wenigstens ein bisschen zu, Herr Kollege! — stehen den Funktionären und den Vereinen in Österreich zur Verfügung. (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Mag. Schreiner.*) Hören Sie ein bisschen zu, denn das wissen Sie nicht! Wir haben immerhin 55 Fachverbände, 12 sonstige Fachverbände, 14 786 Mitgliedsvereine, 17 000 Sportvereine insgesamt und 3,5 Millionen Mitglieder. (*Abg. Mag. Schreiner: Was ist mit den Schulden der Bundesliga?*) Insgesamt sind 221 000 Funktionäre ehrenamtlich aktiv tätig.

In diesem Budget wird auch für den Breiten-sport viel Geld zur Verfügung gestellt.

Auch die Sporthilfe (*Abg. Mag. Schreiner: Wer deckt die Schulden ab? FavAC! Wer deckt die Schulden ab?*) — das ist ein ganz anderes Thema — wird erneuert, und der neue Manager wird einiges für den Sport und für die Spitzensportler zur Verfügung stellen.

Zur sportärztlichen Betreuung: Bei der sportärztlichen Betreuung hat sich gezeigt, daß durch den gezielten Ausbau des Instituts für medizinische und sportwissenschaftliche Beratung, das

Grabner

fast alle Olympiateilnehmer sportärztlich betreut hat, ein sehr wesentlicher Fortschritt in der Betreuung für den Spitzen- und Leistungssport erzielt werden konnte.

Zum Doping kann insgesamt festgestellt werden, daß es nur wenig Dopingfälle in Österreich gibt. Gerade in Problembereichen, wie zum Beispiel beim Gewichtheben, soll durch Modelle, die der Herr Bundesminister ins Leben gerufen hat, bewiesen werden, daß dieselbe Leistungshöhe auch ohne Doping erreicht werden kann, jedoch soll auch damit Bewußtseinsbildung betrieben werden.

Wir haben im heurigen Jahr viele, viele Großveranstaltungen in Österreich gehabt, und wir werden nächstes Jahr viele Weltmeisterschaften und Europameisterschaften in Österreich veranstalten, und es wird viel Geld für diese Veranstaltungen zur Verfügung gestellt werden. Ohne die Unterstützung des Bundes wäre es nicht möglich, diese Großveranstaltungen nach Österreich zu bekommen. Meine Damen und Herren! Diese Veranstaltungen und die Spitzensportler sind Botschafter Österreichs mit Wirkung hinaus in die Welt.

So wird nicht nur, Herr Kollege Fischl, für den ASKÖ, sondern auch für den ASVÖ die erste Rate in der Höhe von 1 Million Schilling zur Verfügung gestellt. (*Abg. Mag. Schreiner: Was ist mit dem FavAC?*) Wir haben bereits für 1994 und 1995 . . . (*Abg. Mag. Schreiner: FavAC! Was ist mit ihm?*) Hören Sie ein bisschen zu! Sie nehmen das alles so lächerlich. Hinter diesen Leistungen der Spitzensportler und der Funktionäre, die für Österreich tätig sind, steckt viel Arbeit.

Im abgelaufenen Jahr haben wir 44 Olympiaplatzierungen von Platz eins bis sechs, 26 Europameister, 60 WM-Plätze von Platz eins bis drei, 13 Weltcup-Gesamtsieger, einen Europameister der Behinderten, 22 Winter- und 24 Sommerplatzierungen der Behinderten vom ersten bis zum sechsten Platz gehabt.

Auch die Trainerausbildung und -weiterbildung ist ein sehr wichtiger Punkt im Sport. Für diesen Bereich wird viel Geld zur Verfügung gestellt. Ohne dieses Geld wäre es in den Fachverbänden nicht möglich, die Trainerausbildung und -weiterbildung durchzuführen, vor allem der hauptberuflichen Trainer. Ich glaube, daß wir auch da in Zukunft noch sehr viel machen müssen.

Aber auch mit den Themen Nachwuchstraining, Entwicklungstendenzen, sportliche Höchstleistungen, Sportpsychologie, EDV im Sport, Wiederherstellung nach Verletzungen beschäftigen sich die Trainer.

Meine Damen und Herren! Viele Leistungszentren werden vom Bund unterstützt und getragen. In diesen Leistungszentren sind auch die Spitzensportler zu Hause, und sie haben viele, viele Platzierungen in den vergangenen Jahren erreicht. Aus dem Sportleistungsmodell Südstadt kommt der Fechter Michael Ludwig, der den zweiten Platz bei der Europameisterschaft errungen hat und jetzt Europameister geworden ist. Ich denke zum Beispiel an Christoph Pöstlinger, einen Leichtathleten, der den vierten Platz bei der Junioren-Europameisterschaft belegt hat, und an viele andere mehr. Die Toto-Jugendliga ist, wobei hier gesagt werden muß, daß man einige Änderungen treffen muß, ebenfalls sehr wichtig. Aus dem Handball-Bundesleistungszentrum in Krems oder aus dem Judoleistungszentrum in Stockerau, aus all diesen Leistungszentren kommen die Spitzensportler aus Österreich.

Insbesondere das nordische Ausbildungszentrum in Eisenerz ist ein wichtiger Bestandteil. Innerhalb dieser Zeitspanne standen 33 Lehrlinge in Ausbildung, und ich verweise auf Sportler wie zum Beispiel Stefan Horngacher, der ein Weltspitzensportler ist und bereits viele Weltcup-Springen gewonnen hat.

Aber auch das Tischtennisleistungszentrum in Stockerau und die Schihandelsschule Schladming haben sehr viele Spitzensportler hervorgebracht, die sehr gute Leistungen erbrachten.

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Schluß. (*Abg. Mag. Schreiner: Was ist mit dem FavAC?*) Ich darf sagen, das wir auch einige Wünsche haben. Ich bitte Sie - vielleicht, Herr Kollege, hören Sie ein bisschen zu -, Herr Bundesminister, sich dafür einzusetzen. Wir haben ein Sportstättenchutzgesetz beschlossen, wir haben eine Entschließung im Parlament beschlossen, und der Herr Wirtschaftsminister hat die Mieten bis zu 1 000 Prozent angehoben; es soll bereits einiges bei Gericht liegen.

Herr Bundesminister! Ich bitte Sie, sich auf diesem Gebiet einzusetzen, denn das (*Abg. Mag. Schreiner: Der FavAC ist vorm Konkurs!*) ist eine Existenzfrage vieler Sportvereine und für viele Funktionäre, die ihre Freizeit zur Verfügung stellen.

Das gleiche gilt für die Turnsäle.

Wir brauchen ein Leistungszentrum für die Frauen, ebenso die soziale Absicherung der Spitzensportler.

Es ist notwendig, im Parlament eine Enquete über Leibesübungen mit allen hier vertretenen Parteien und Fachleuten abzuhalten. Ich darf Sie auch bitten, dafür zu sorgen, daß wir - wir haben in den vergangenen Jahren im Budget immer

Grabner

Schwerpunkte gehabt, egal, ob es die Kultur oder andere Bereiche waren — in den nächsten Jahren im Budget den Schwerpunkt Sport erhalten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn wir die Fußball-Europameisterschaft nach Österreich bekommen hätten, dann hätte uns das auch 1 Milliarde Schilling gekostet.

Ich darf Ihnen und allen Beamten herzlichst danke schön sagen. Ich bin der gleichen Meinung wie mein Vorredner, der meinte, daß die Beamten sehr viel leisten. *(Abg. Fischl: Jetzt kommt die „rote Karte“!)* Ich darf aber auch Ihnen für Ihre Tätigkeit herzlichst danke schön sagen.

Herr Kollege Fischl! Sie kommen vom Fußball! Wenn ein Spieler, der noch so gut ist, ununterbrochen die „gelbe“ oder die „rote Karte“ bekommt, dann ist er für den Verein nicht mehr tragbar. Bald werden Sie für Ihre Partei auch nicht mehr tragbar sein! *(Beifall bei der SPÖ.)*
21.39

Präsident: Zum Wort gelangt Abgeordneter Mag. Schweitzer.

21.39

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Kollege Grabner! Ich kann mich Ihren Wünschen, was Ihre Initiative bezüglich Sport, vor allem Schulsport, in diesem Haus betrifft, nur anschließen. Ich hoffe, es wird tatsächlich zu einer Schulsport-Enquete kommen.

Ich glaube, der Schul- und Jugendsport ist eine wesentliche Säule, auf die sich ein Gesundheitsminister in Zukunft mehr stützen und verlassen sollte.

Das Gesundheitssystem, wenn man es überhaupt so bezeichnen will, braucht heutzutage pro Jahr mehr als 150 Milliarden Schilling zur Behandlung bereits aufgetretener Krankheiten. Es handelt sich hier um „Reparaturen“, und diese werden zusätzlich von Jahr zu Jahr teurer und überschreiten mehr und mehr die Grenzen der Finanzierbarkeit.

Herr Minister! Ich glaube, allein das ist Grund genug, sich einmal grundlegende Gedanken darüber zu machen, wie man verhindert, daß es überhaupt so weit kommt, daß wir so viel reparieren müssen.

Für mich stellt sich die Frage: Warum übertragen noch immer so viele Österreicher die Verantwortung für ihre Gesundheit dem Arzt? Warum wissen noch immer so wenig Österreicher über gesundheitsfördernde Maßnahmen Bescheid?

Herr Minister! Ich glaube, diesbezüglich liegt ein großes Aufgabengebiet vor uns, nämlich da-

hin gehend, daß wir so rasch und so früh als möglich umfassendes Wissen über gesundheitsfördernde Maßnahmen und ein entsprechendes Verhalten den Menschen übermitteln. Hier herrscht ein riesiger Nachholbedarf, und es sind große Aufgaben zu erledigen. Je früher eine aktive Gesundheitsvorsorge begonnen wird, umso größer ist die Chance, daß wir in Hinkunft unser Sozialversicherungssystem überhaupt noch finanzieren können.

Ich habe selbst mit Jugendlichen seit nunmehr fast 20 Jahren zu tun und kann an Jugendlichen beobachten, daß der durchschnittliche Gesundheitszustand immer schlechter wird. Sie kennen die Zahlen. Sie wissen, wie sehr das Übergewicht bei Jugendlichen steigt und daß es die Ursache für die ersten Haltungsschäden ist. Mehr als 50 Prozent unserer Jugendlichen leiden unter kleineren oder auch schon größeren Haltungsschäden, mehr als 30 Prozent an Karies, 14 Prozent an Sehstörungen; aber das brauche ich Ihnen nicht aufzuzählen, diese Zahlen kennen Sie.

Die Stellungskommissionen melden, daß jeder vierte — jetzt ist es wahrscheinlich schon jeder dritte — untauglich ist. Allein diese Daten zeigen, daß die Basis für gesundheitliche Probleme schon im Kindes-, im Jugendalter gelegt wird.

Die Tatsachen sind uns bekannt, und wir haben schon zahlreiche Kongresse, zahlreiche Symposien abgehalten, bei denen wir zahllose Forderungskataloge erarbeitet haben. Unzählige Ankündigungen sind bereits von allen, die mit diesem Thema zu tun haben, gemacht worden, und trotzdem verschlechtert sich der Gesundheitszustand unserer Jugend.

Ich glaube, daß man dieses Problem einerseits über die Schulen und andererseits über den Jugendsport in den Griff bekommen könnte oder zumindest teilweise beziehungsweise einigermaßen in den Griff bekommen könnte.

Was passiert? — Anstatt daß die Qualität des Unterrichtes gesichert wird und man sich um eine Erhöhung der Quantität des Unterrichtes an den Schulen bemüht, drohen laut Anfrage, die Kollege Höchtl an Unterrichtsminister Scholten am 2. 6. 1992 gestellt hat, weitere Kürzungen und Einschränkungen für den Bereich des Schulsports, also der Leibesübungen.

Es gibt heute keinen Förderunterricht im Schulsport, Kürzungen der unverbindlichen Übungen sind weiter vorgesehen. Es gibt bei uns Schulformen mit einer Wochenstunde Leibesübungen, und es gibt sogar Schulformen ohne verpflichtende Leibesübungen. Ich glaube, das ist ein geplantes Defizit für unsere Gesundheitserziehung.

Mag. Schweitzer

Welche Folgen resultieren daraus? — Es werden wichtige motorische Grundstrukturen von Beginn an nur mangelhaft entwickelt, und es fehlen — jeder Arzt wird mir recht geben — notwendige Entwicklungsreize für Herz, Kreislauf und Muskulatur. Diese Entwicklungsreize bleiben zum Großteil aus, und das Ergebnis davon ist, daß immer mehr Jugendliche körperlich weniger belastbar sind, daß sie mehr und mehr überge-
wichtig sind und mehr und mehr krankheitsanfällig werden.

Herr Minister! Ich ersuche Sie dringend, die vielfältige Funktion des Jugendsports, des Schulsports und dessen Wichtigkeit zu erkennen und gemeinsam mit Ihrem Ministerkollegen Scholten entsprechend zu reagieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Damit sparen Sie der Gesellschaft die immensen Folgekosten des Bewegungsmangels und verhindern die physische Degeneration weiter Kreise unserer Gesellschaft. Ich glaube, Investitionen in den Schul- und Jugendsport tragen hohe Zinsen.

In diesem Sinne ist es auch notwendig, daß Sie die Tarifgestaltung, die derzeit für Bundessportheime vorgesehen ist, etwas überdenken.

Ich glaube nicht, daß es zielführend ist, wenn Sie das Abschaffen von Privilegien mit sportfeindlichen Maßnahmen verwechseln. Ich bin völlig einer Meinung mit Ihnen, wenn Sie die „Privilegienritter“ aus den Bundessportheimen hinauswerfen, aber es geht nicht an, daß man den Jugendlichen über finanzielle Hürden den Zugang zu den Bundessportheimen erschwert oder unmöglich macht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es wäre notwendig, daß man mit jenen, die von diesen Maßnahmen betroffen sind, Herr Minister, einmal ein ehrliches Gespräch führt, sich an einen Tisch setzt und sich einmal über die Vorstellungen unterhält. Für Kurse für Schüler und Fachverbände dürfen auf keinen Fall die ortsüblichen Tarife verlangt werden.

Mehreinnahmen, die auf diese Art und Weise zustande kommen, werden von mir, der ich Interesse an der Förderung des Breitensportes habe, abgelehnt.

Bundessporteinrichtungen sind — alle, die mit Sport zu tun haben, werden hier meiner Meinung sein — nicht dazu da, große Gewinne zu erzielen. Bundessportheime sollten aber kostendeckend arbeiten. — Soweit gebe ich Ihnen recht. Ich kenne viele Jugendheime — ich lade Sie gerne ein, mit mir privat geführte Jugendheime, zum Beispiel in Radstadt das Jugendhaus „Tauernruh“, zu besuchen —, die kostengünstig alles anbieten, was auch ein Bundessportheim anbietet. Die Schüler können sich dieses Haus leisten, und trotzdem ist der Besitzer nicht einer der Ärmsten in dieser

Stadt. Das möchte ich Ihnen bei dieser Gelegenheit auch einmal sagen.

Deshalb, meine ich, war es nicht sehr klug, den Antrag, den ich anlässlich der Debatte über den Sportbericht eingebracht habe, ohne weitere Diskussion abzulehnen. Über einen Antrag, der die Einführung eines A-Tarifs — kostendeckender Preis minus 30 Prozent für Spitzensportler und Jugendliche —, eines B-Tarifs, der kostendeckend ist und für Vereine von Fachverbänden Gültigkeit haben soll, und eines C-Tarifs, der dann für die Urlauber die ortsüblichen Preise vorsieht, könnte und sollte man diskutieren.

Wesentlich in diesem Zusammenhang wird aber auch sein, daß Sie in Hinkunft für eine Objektivierung der Terminvergabe Sorge tragen. Ich glaube, wenn Sie das durchsetzen, dann haben Sie für den Sport und für die Gesundheit in Österreich einiges erreicht. *(Beifall bei der FPÖ.) 21.49*

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Rosemarie Bauer. Sie hat das Wort.

21.49

Abgeordnete Rosemarie **Bauer** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister! In der bisherigen Debatte ist ein Teil Ihrer Ressortverantwortlichkeit stiefmütterlich behandelt worden, ja, ich möchte sagen, völlig ignoriert worden, und zwar der Konsumentenschutz. *(Abg. Klara Motter: Ich kann ja nicht mehr reden!)*

Dieser Bereich ist mir ein sehr großes Anliegen, und ich muß daher einige Wünsche anmelden. In der Debatte um die EG generell — wir haben in diesem Haus sehr viele Gesetze EG-konform gemacht — und in der EG-Debatte mit der Bevölkerung kommt immer die große Angst zum Vorschein: Wie wird es mit unseren Lebensmitteln, mit unserem strengen Arzneimittelgesetz aussehen? Werden wir diesen Standard verlieren, oder wird er beibehalten werden können? Es kommt auch immer wieder der Wunsch zum Ausdruck, daß wir uns im Bereich der EG stark machen, um im EG-Bereich maßgebend mitwirken zu können, damit der dortige Standard noch erhöht wird und wir — das wird selbstverständlich gewünscht — unsere Qualität beibehalten können.

Es gibt eine Menge von Wünschen, was in diesem Bereich geändert werden müßte, vieles kostet natürlich etwas. Ich werde mich aber aufgrund der knappen Zeit nur auf ein paar Headlines sozusagen beschränken. Es gäbe zwar noch viele Unterpunkte, die ich gerne kommentieren würde, aber ich werde das unterlassen. Die Novellierung des Konsumentenschutzgesetzes sollten Sie zügig fortsetzen. Vor allem der Einbau von EG-Regelungen, insbesondere was die Belehrung und In-

Rosemarie Bauer

formation der Konsumenten betrifft, bezüglich Rücktrittsrecht bei Haustürverträgen, oder auch die Regelung von Fernabsatzgeschäften und der gleichen mehr sind dringende Probleme.

Das Verbraucherkreditwesen, das Versicherungsgesetz und die Schaffung eines Reisevertragsrechtsgesetzes sind ebenfalls wichtige offene Punkte.

Der Bereich der Unfälle, also die Unfallerfassung und Ursachenerforschung ist mir, aber auch unserer Partei ein besonderes Anliegen. Die EG hat ein Meldesystem geschaffen, das wir für sehr sinnvoll erachten. Es gibt auch schon einen Pilotversuch bei uns, der relativ positiv ausgefallen ist. Vor allem geht es darum, eine Entwicklung des öffentlichen Bewußtseins über volksgesundheitliche und volkswirtschaftliche Folgen von Unfällen zu schaffen.

In den Bereichen der Verbraucherinformation, des Wettbewerbs- und Werbungsgesetzes gibt es natürlich auch eine Reihe von Wünschen. Ich beschränke mich nur auf die schon von Ihnen angezogene Antiraucherkampagne. Vielleicht könnten wir darauf einwirken, daß wir europaweit den gleichen Standort haben, um hier gemeinsam flächendeckend vorgehen zu können, sodaß wir einen Gleichklang erzielen.

Die Verbraucherinformationen sind meiner Meinung nach eine sehr wesentliche Sache. Es gibt eine Zeitschrift darüber, ich will mich aber für keine Gruppe zum Sprachrohr machen. Ich glaube, in der Zukunft werden wir diese Verbraucherinformationen dringender brauchen als heute. Sie sind einfach unverzichtbar und müssen auch vergleichbare Warentests enthalten. Hiefür werden sicherlich Budgetmittel notwendig sein, weil diese Information ja noch ausgebaut werden muß.

Im Bereich der Lebens- und der Arzneimittel ist auch die Frage der Kennzeichnung zu klären. Herr Landwirtschaftsminister Fischler hat diesbezüglich schon seinen Wunsch nach einer relativ einfachen, nach einer gut durchschaubaren Lebensmittelkennzeichnung geäußert, mit der auch ein europäischer Vergleich von Waren letztendlich möglich sein wird.

Nun komme ich zur Frage der gentechnisch erzeugten oder beeinflussten Produkte. Sie kennen aus der Diskussion um das Gengesetz schon unseren Standpunkt, nämlich daß wir eher für eine Verfahrenskennzeichnung eintreten. Es ist aber noch die Frage zu klären, ob man eine Produktkennzeichnung macht beziehungsweise wie die Kontrolle von besonderen Produktionsbedingungen, wie zum Beispiel beim biologischen Landbau oder bei anderen Spezialprodukten, die auf dem Markt angeboten werden, sein wird, ein besonde-

res Qualitätsmerkmal darauf gelegt werden soll. Wie werden also diese Lebensmittel kontrolliert?

Letztendlich — hier nehme ich auf einige Vorredner, die von der Vorsorge gesprochen haben, Bezug — scheint mir die Erstellung eines österreichischen Ernährungsberichtes wichtig zu sein. Es gibt Ansätze in der Aufklärung der Bevölkerung und auch in Feldversuchen — wenn ich das so sagen darf —, um Maßnahmen für gesunde Ernährung zu bewirken. Wir wissen aber, daß das Umdenken und vor allem das Ändern des Verhaltens nur schwer zu erreichen sind. Aber ich glaube, wir sollten nicht aufgeben, denn es liegen viele Ursachen für Erkrankungen in diesem Bereich, und daher ist auch der Einsatz von Mitteln sicherlich sehr sinnvoll.

Herr Minister! Es gäbe noch eine Menge von Wünschen, die ich hier anzumelden hätte, aber ich glaube, wenn diese wesentlichen Punkte, die ich jetzt angezogen habe, in nächster Zeit zügig vorangetrieben werden, dann ist es zwar schon sehr spät, aber noch nicht zu spät. Ich hoffe auf Ihren Einsatz und Ihre Unterstützung, diese Dinge auch in Angriff zu nehmen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 21.55*

Präsident: Als nächste auf der Rednerliste steht Frau Abgeordnete Krismanich. Sie hat das Wort.

21.55

Abgeordnete Mag. Elfriede **Krismanich** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Nach den Ausführungen der Kollegin Bauer kann ich mich sehr kurz halten, denn sie hat sehr vieles angesprochen, was uns als Konsumenten tatsächlich ein Anliegen ist.

Auch ich habe in vielen Gesprächen und Veranstaltungen die Erfahrung gemacht, daß ein großer Teil der EG-Skepsis darauf zurückzuführen ist, daß die Leute einfach Angst haben vor dem, was sie demnächst auf ihre Tische oder in ihre Wohnungen bekommen werden. Gerade angesichts des kommenden freien Warenverkehrs ist auf den Konsumentenschutz besonderer Wert zu legen, und es ist auch klarzustellen, daß es keine zwingende Notwendigkeit gibt, unsere hohen österreichischen Standards abzubauen.

Die Anpassungsnovelle zum Konsumentenschutzgesetz haben wir ja schon in der Hand. In dieser sind die schriftliche Information über das Rücktrittsrecht, die Möglichkeit vorzeitiger Kreditrückzahlungen und die Pauschalreiserichtlinien vorgesehen. Aber diese EWR-Anpassung darf natürlich nicht bedeuten, daß die große Konsumentenschutznovelle, die doch eine wesentliche und weitere Verbesserung für die Konsumenten bringen soll, auf die lange Bank geschoben werden könnte.

Mag. Elfriede Krismanich

Wichtig ist mir, daß die Vorbereitungen für das Privatin solvenzgesetz doch schon sehr weit gediehen sind, Maßnahmen, die immerhin einen Ausweg für bisher hoffnungslos Verschuldete bieten können. Ebenso wichtig ist, zu verhindern, daß die Verschuldung überhaupt so weit voranschreitet. Hier müssen Leasinggeschäfte, Versandhandel und anderes mehr mitinbegriffen sein.

Auch die Frage der Privatunfälle, bei denen es um die Gesundheit und um das Leben der Konsumenten geht, möchte ich ansprechen. Hier ist die EG doch um einiges weiter als wir. Die Zahlen sind schon sehr eindrucksvoll: Wenn es jährlich 330 000 Sport-, Freizeit und Haushaltsunfälle mit zirka 1 700 Toten gibt und wenn diese Unfälle und ihre Folgen einen volkswirtschaftlichen Schaden in der Höhe von 40 Milliarden verursachen, wovon 15 Milliarden für die medizinische Betreuung der Unfallopfer vorgesehen sind, dann bedeutet das, daß hier tatsächlich Handlungsbedarf gegeben ist.

Es gibt Erfahrungen, die besagen, daß 25 bis 30 Prozent der Unfälle und ihrer Folgen bei verbesserter Unfallforschung vermieden werden könnten. Ein Vergleich: Für Verkehrs- und Arbeitsunfallvorsorge werden zirka 1 000 S pro Tag Spitalsaufenthalt aufgewendet, im Bereich der Privatunfälle sind es nur zirka 40 S!

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich bitte Sie daher, gerade auf diesem Gebiet die Anpassungen, also die wesentlich besseren EG-Maßnahmen, zur Bekämpfung von Privatunfällen voranzutreiben.

Die EG hat 1993 zum Jahr der Arbeitsmarktsicherheit erklärt. Wäre es nicht möglich, bei uns vielleicht etwas Ähnliches, etwa ein „Jahr der Sicherheit in allen Lebensbereichen“ auszurufen?

Auf dem Gebiet des Lebensmittelrechtes – auch das ist angesprochen worden – wollen wir unser Niveau halten. Wir wollen dabei bleiben, daß es keine Zusatzstoffe in Grundnahrungsmitteln oder in der Babynahrung geben darf, daß die gleiche Regelung bei verbotenen Zusätzen für österreichische und für ausländische Produkte zu gelten hat und daß die Bestrahlung von Lebensmitteln verboten bleibt. Aber dazu brauchen wir eine ausreichende und eine wesentlich bessere Kennzeichnung, als wir sie jetzt haben. Der mündige Konsument, der selbst entscheidet, welches Produkt er haben will, muß durch eine verbesserte Verbrauchererziehung und Verbraucherinformation ausgebildet werden.

Wir sind alle Konsumenten. Der Konsumentenschutz umfaßt wirklich sehr, sehr viele Bereiche, und darin sehe ich gerade die Schwierigkeit in der Gesetzgebung: Als Prinzip der österreichischen Verbraucherpolitik ist der Konsumenten-

schutz ein Teilbereich in den meisten Ressorts, aber Hauptsache kann er naturgemäß nirgends sein. Auf die sicher schwierige Koordination in Ihrem Ressort, Herr Minister, bauen wir Konsumenten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 22.00

Präsident: Zum Wort gelangt Abgeordneter Dr. Höchtl. Ich erteile es ihm.

22.00

Abgeordneter Dr. **Höchtl** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich in wenigen Minuten noch einige Problembereiche des Sportes ansprechen, die heute schon teilweise in die Diskussion eingebracht worden sind, die aber doch in den vergangenen Wochen zu recht massiver Diskussion und Auseinandersetzung in den öffentlichen Medien geführt haben.

Ich glaube, Herr Bundesminister, es war vor wenigen Wochen, als wir hier den Sportbericht diskutiert haben *(Abg. Mag. Schweizer: Der Minister hört schon wieder nicht zu!)*, als ich Sie aufgefordert habe, wiederum die „Kultur des Gespräches“, die „Kultur der Verhandlung“, die „Kultur des Diskutierens“ seitens des Ministers, der für Sport zuständig ist, mit den Sportdach- und -fachverbänden und allen übrigen Sportorganisationen zu verwirklichen.

Soweit meine Informationen reichen, waren gerade die Reaktionen der verschiedenen betroffenen Vereine und Verbände sehr beeindruckend, und ich glaube – ich billige Ihnen das zu –, daß Sie aufgrund dieser Ereignisse doch einiges mehr an Bereitschaft zum Gespräch, ein Mehr an Bereitschaft zur Diskussion und zum Verhandeln erbracht haben, daß also die Lernfähigkeit gegeben war.

Wenn ich allein auf das eingehe, was die Medien berichtet haben, dann muß ich feststellen, daß es nicht nur die „Österreichische Sportunion“ ist, die Sie in der Frage der Vorgangsweise Ihrer Festlegung der Tarife in den Bundessportheimen massiv kritisiert hat, es ist nicht nur einiges an Stimmen aus dem ASVÖ gekommen, der massiv gegen Sie vorgegangen ist, sondern ich kann den Berichten in verschiedensten Zeitungen entnehmen, daß selbst der sozialistische ASKÖ auf seinem Bundestag zu Lasten aller anderen vorbereiteten Themen die Tagesordnung total korrigiert hat und sich die einzelnen Delegierten massiv gegen Ihre Vorgangsweise gewandt haben. Da haben Sie vielleicht gemerkt, daß der Sport auch ein Teil der Gesellschaft ist, den man nicht von oben herab behandelt, sondern wo es sich lohnt und wo es notwendig ist, in Form eines regelten, immer geübten Gespräches vorhandene Probleme auszudiskutieren.

Dr. Höchtl

Herr Bundesminister! Ich glaube, das können nur die ersten Wochen und Monate schwieriger Erfahrungen sein, und ich hoffe, daß das in den kommenden Monaten, in der kommenden Zeit tatsächlich auf einer besseren Basis funktionieren wird.

Was die Bundessportheime anlangt: Wir haben ein Bundessportförderungsgesetz beschlossen. In diesem Bundessportförderungsgesetz ist eindeutig fixiert, daß bei den Sportlern in diesen Bundessportheimen höchstens der Tarif beziehungsweise Preis verlangt werden soll, der für die normalen Aufwendungen in diesen Bundessportheimen notwendig ist, nicht aber, wie es von Ihnen in die Diskussion hereingebracht worden ist, fast ortsübliche Preise. Sportförderung heißt natürlich, daß Einrichtungen — beispielsweise diese Bundessportheime — speziell zur Förderung des Sportes und nicht zur Schröpfung der Sportler und der Sportvereine geschaffen worden sind. Ich glaube, das ist die Intention gewesen, die wir hier im Parlament beschlossen haben, und diese Intention hat selbstverständlich auch für den Minister, der für den Sport zuständig ist, zu gelten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es hat nach dieser Aufregung einige Gespräche gegeben, und, Herr Bundesminister, ich glaube, es soll noch nicht das letzte Wort in dieser Frage gesprochen sein. Ich ersuche Sie wirklich, daß das nicht auf Kosten vieler ausgeht, die nicht dem Spitzensportbereich angehören und hier wirklich zur Kasse gebeten werden. Wenn bis zu 75 Prozent an Preissteigerungen vorgesehen sind, dann ist das nicht eine normale Anpassung, sondern eine Schröpfung!

Herr Bundesminister! Ich fordere Sie also wirklich im Namen nicht nur der Union, sondern auch der anderen Dach- und Fachverbände und Vereine auf, diese Vorgangsweise zu korrigieren und eine sinnvolle Preisgestaltung zu machen, die tatsächlich den Bedürfnissen des Sportes entspricht.

Zum zweiten: Es wurde die Frage der Sporthilfe kurz angeschnitten. Ich glaube, Herr Bundesminister, Sie haben hier ein gewichtiges Wort mitzureden. Ich möchte nur den Wunsch äußern, daß die Sporthilfe endlich wieder eine Situation erreicht, in der sie zusätzlich zu den vorgesehenen Mitteln, die aus dem Lotto-Toto-Bereich und ganz, ganz wenigen zusätzlichen Bereichen kommen, noch andere Mittel erhält, indem man echte Maßnahmen setzt, damit der Sport mit wesentlichen mehr Mitteln aus diesem Bereich der Sporthilfe gefördert werden kann. Ich glaube, es geht nicht an, daß die Sporthilfe nur ein Verteilungsapparat sowieso sicherer Mittel aus dem Lotto- und Toto-Bereich ist.

Wir haben jetzt zwei Generalsekretäre, und ich hoffe, daß zwei Generalsekretäre doch mehr

zusammenbringen als das bisherige sehr magere Ergebnis. Ich möchte durchaus sagen: Geben wir ihnen einen Vorschußlorbeer! Ich hoffe, daß sie bei der nächsten Sportdebatte diesem Vorschußlorbeer auch gerecht werden.

Drittes Problem: Turnsäle. Herr Bundesminister! Sie sind wirklich aufgefordert, im Interesse einer preisgünstigen Verwendung dieser Turnsäle schnellstens mit dem Bundesminister für Unterricht und Kunst die entsprechenden Gespräche zu führen. Bisher konnten — das müssen wir wissen — die Vereine diese Turnsäle kostenlos benützen, und es wäre für etliche Vereine in den einzelnen Gemeinden nicht möglich, die enormen Kosten zu tragen, die bei entsprechender normaler Vermietung anfallen würden.

Daher auch hier ein Appell an Sie, mit Minister Scholten schnellstens eine sportfreundliche Lösung herzustellen.

Betreffend Minister Schüssel meine letzte Frage: Sportplätze. Ich kann mich erinnern, wir haben sehr intensiv verhandelt, und es hat noch im letzten Moment gewisse Änderungen der Formulierungen bei jenem Entschließungsantrag gegeben, damit der Sport wirklich nicht unter die Räder gerät. Ich bitte Sie auch, in den Gesprächen, die Sie mit dem für wirtschaftliche Fragen zuständigen Minister führen sollen, darauf zu achten, daß wir den Inhalt und den Sinn dieser Entschließungsanträge einhalten können. Man erwartet hier von Ihnen, daß Sie fördernd und nicht verhindernd im Sportbereich die nötigen Aktionen setzen.

Ich glaube, im Sportbereich haben wir nun etliches an Herausforderungen zu bewältigen. Sie sind in diesen ersten paar Wochen tatsächlich sehr stark kritisiert worden. Ich glaube, es ist eine Lehre für Sie gewesen, und ich hoffe, daß in den kommenden Monaten nicht nur eine andere Gesprächsbasis zum Sport, sondern auch insgesamt vielleicht eine sehr sinnvolle Gesprächsbasis zu allen Sportsprechern in diesem Hohen Haus gefunden wird.

Wenn das der Weg ist, dann wird es wahrscheinlich beim nächstenmal anläßlich der Budgetdebatte über Sportfragen für alle Sportsprecher leichter sein, auch positive Akzente in die Debatte einzubringen. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten der SPÖ und der FPÖ.) 22.10*

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Pecker. Sie hat das Wort.

22.10

Abgeordnete Helene Pecker (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich möchte mich sehr kurz fassen, da schon sehr viel gesagt wurde, darf aber

Helene Pecker

eingangs ein Zitat Arthur Schopenhauers bringen. Schopenhauer meinte:

„Gesundheit ist nicht alles, aber ohne Gesundheit ist alles nichts.“

Sehr geehrte Damen und Herren! Eine Vielzahl positiver Maßnahmen hat dazu geführt, daß die Lebenserwartung in Österreich laufend zunimmt. Diese Entwicklung wird sich fortsetzen . . . (*Zwischenruf des Abg. Fischl.*) Herr Abgeordneter Fischl, Sie haben heute schon gesprochen, Sie können sich noch einmal zu Wort melden. (*Ruf: Sehr richtig! — Beifall bei der SPÖ.*) Diese Entwicklung wird sich fortsetzen und bringt sowohl im Sozial- als auch im Gesundheitsbereich neue Herausforderungen.

Als niederösterreichische Politikerin muß ich jedoch schon darauf hinweisen, daß es in Österreich ein erkennbares Ost-West-Gefälle bei der Sterblichkeit gibt, das heißt, in Ostösterreich ist das Sterblichkeitsrisiko höher als im Westen. Es hängt dies wahrscheinlich nicht nur mit der unserer Meinung nach noch immer unzureichenden medizinischen Versorgung in manchen Regionen zusammen, dennoch möchte ich auch die Gelegenheit hier benutzen, an alle verantwortlichen Stellen zu appellieren, endlich die spitalsmäßige Versorgung in meinem Bezirk sicherzustellen.

Der Bezirk Gänserndorf ist der einzige Bezirk Niederösterreichs, der über kein eigenes Krankenhaus verfügt, und unsere Patienten müssen oft lange Irrfahrten in Kauf nehmen, um endlich ein freies Spitalsbett zu ergattern. Es ist wirklich höchst an der Zeit, für die Bewohner unserer Region eine zufriedenstellende Regelung zu treffen.

Einen wesentlichen und einen sehr wichtigen Bereich auf dem Gebiet der Gesundheitsmedizin und des Gesundheitswesens stellt meiner Meinung nach die Gesundheitsvorsorge dar, der auch im Budget 1993 erfreulicherweise wieder erhöhte Mittel zufließen. Die breite Diskussion um die Vorsorgemedizin, also die Gesundheitssicherung der Bevölkerung unseres Landes, ist nicht neu, sie hat in den letzten Jahren aber glücklicherweise an Bedeutung gewonnen und wird auch in steigendem Maße diskutiert.

In ganz Österreich haben in den Jahren 1988 bis 1991 1 622 000 Menschen an Vorsorgeuntersuchungen teilgenommen. Bei der Aufgliederung nach dem Alter stehen bei der Beteiligung an den Vorsorgeuntersuchungen die jüngeren Jahrgänge im Vordergrund. Damit ist die Ansicht widerlegt — und das ist sehr interessant —, daß sich nur ältere Menschen an Vorsorgeuntersuchungen beteiligen.

Die Gesundenuntersuchung gibt den Ärzten die Chance, Krankheiten zu finden, von denen

der Patient noch gar nichts ahnt. Noch besser sind die Chancen bei den nicht zufällig so genannten Zivilisationskrankheiten, die die Folge von jahrelangem Fehlverhalten sind. Stoffwechselstörungen, Haltungsschäden und ähnliches lassen sich besser vermeiden als heilen.

Wirklich populär hat die Vorsorgemedizin auch ein ökonomisches Kalkül gemacht. Vergleiche zwischen den Kosten einer Herzoperation einerseits und einer rechtzeitigen Diät oder Gymnastik andererseits haben letztlich überzeugt, daß Gesundenuntersuchung gut investiertes Geld bedeutet.

Vorsorgemedizin, sehr geehrte Damen und Herren, bedeutet aber auch, daß Ärzte nicht nur Nothelfer sind, die eingreifen, wenn der Körper selbst nicht mehr weiter weiß, gefragt sind heute Berater, die den Menschen sagen, wie man am einfachsten gesund bleibt.

Das heißt zusammengefaßt: Der Gesundheitsvorsorge muß auch in den nächsten Jahren weiterhin Bedeutung beigemessen und Aufmerksamkeit geschenkt werden, und zwar aus folgenden Gründen:

1. Vorsorge heißt weniger oder später krank sein, das bedeutet mehr Lebensglück und Lebensqualität für den einzelnen.
2. Vorsorge und Früherkennung können große medizinische Eingriffe verhindern und vollständige Heilung bewirken, und
3. Vorsorge und Früherkennung bedeuten zwar zu Beginn zusätzliche Kosten, führen jedoch in weiterer Folge zu Einsparungen im Bereich der stationären Behandlung und der Wiedergesung.

Deshalb sollte auch jeder einzelne aktiv an seiner eigenen Gesunderhaltung mitwirken.

Sehr geehrte Damen und Herren! Es kann aber nicht so sein, daß durch abstruse Ideen einiger Politiker in unserem Land unser Vorsorgesystem und überhaupt unser Gesundheitssystem in Frage gestellt wird. Bereits jetzt wird versucht, durch verschiedenste Regelungen bestehende soziale Rechte zu umgehen.

Wir Sozialdemokraten vertreten die Meinung, durch Vorsorgeuntersuchungen müssen wir versuchen, den Menschen den Lebensgenuß bis ins hohe Alter zu erhalten, nach dem Motto: „Wer gesund ist, gehört zum Arzt.“ Erst recht gehören diejenigen zum Arzt, die schon krank sind.

Wir wissen aber, daß es bereits Firmen gibt, die dann, wenn Arbeitnehmer ihre ihnen gesetzlich zustehenden Zeitansprüche für Arztbesuche während der Dienstzeit nicht in Anspruch nehmen,

Helene Pecker

sogenannte Anwesenheitsprämien bezahlen. Damit wird versucht, unser Gesundheitssystem und unser Sozialsystem auszuhöhlen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Der Gipfel dieser Politik, einer Politik, die wir auf das entschiedenste ablehnen, ist jedoch die Forderung — zuletzt wieder von Bundeskammerpräsidenten Maderthaler ins Spiel gebracht oder seinem Kollegen, dem ÖVP-Gesundheitssprecher Dr. Leiner; ich sehe ihn jetzt leider nicht im Saal; von Herrn Dr. Leiner, einem Gesundheitssprecher, kann ich das überhaupt nicht verstehen —, den ersten Krankenstandtag nicht zu bezahlen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Der Druck auf die Arbeitnehmer in unserem Land ist bereits jetzt so enorm, daß sich viele aus Angst, ihren Arbeitsplatz zu verlieren, gar nicht trauen, ihren berechtigten Krankenstand in Anspruch zu nehmen. Und wahrscheinlich können sich jene Herren, die diese Forderung aufstellen, auch gar nicht vorstellen, was der finanzielle Verlust für einen Großteil dieser Menschen bedeuten würde.

Meine Damen und Herren! Soziale Sicherheit und ein gutes Gesundheitssystem sind für uns Sozialdemokraten keine Schlagwörter. „Kein Geld für den ersten Krankenstandtag“, wie es die FPÖ und Teile der ÖVP fordern, das wird es in unserer Politik sicherlich nicht geben! — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 22.17

Präsident: Zum Wort gelangt Abgeordneter Kollmann. Ich erteile es ihm.

22.17

Abgeordneter Kollmann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Alle im Hohen Haus sind sich, glaube ich, einig: Arbeit darf nicht krankmachen! Und dennoch sind Hunderttausende Arbeitnehmer in Österreich täglich gesundheitsgefährdenden oder zumindest stark belastenden Arbeitsbedingungen ausgesetzt.

Nur 30 Prozent der Arbeitnehmer sind auch betriebsärztlich versorgt. In Österreich gibt es 190 000 Betriebe; von diesen haben 110 000 Betriebe nur einen bis vier Beschäftigte. Nur 900 Unternehmungen fallen überhaupt unter das Arbeitnehmerschutzgesetz, das auch eine arbeitsmedizinische Versorgung ab 250 Arbeitnehmern sicherstellt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Jedes Jahr ereignen sich in regelmäßigen Abständen mehr als 170 000 Arbeitsunfälle. Die beruflich bedingten Krankheiten werden nur zu einem Teil als Berufskrankheiten anerkannt, und zu viele Arbeitnehmer — das wissen wir aus der Statistik — müssen wegen Berufsunfähigkeit früher in Pension gehen.

In Österreich ereignen sich nicht nur 170 000 Arbeitsunfälle, sondern zusätzlich noch rund 330 000 schwere Haushalts-, Sport- und Freizeitunfälle mit Verletzungsfolgen. Die Kosten der medizinischen Betreuung der Unfallopfer betragen rund 15 Milliarden Schilling, der gesamte dadurch verursachte volkswirtschaftliche Schaden beträgt rund 40 Milliarden Schilling jährlich.

Auf einen Arbeitsunfall entfallen in Österreich drei Verkehrsunfälle und vier Privatunfälle. Nach den skandinavischen Erfahrungen, meine sehr verehrten Damen und Herren, wären 25 bis 30 Prozent dieser Unfälle und Unfallfolgen durch geeignete Gegenmaßnahmen, wie sie im Bereich des Verkehrs und der Arbeitsunfallvorsorge längst üblich sind, vermeidbar.

Unter diesen Umständen ist es sowohl aus humanitären wie auch aus wirtschaftlichen Gründen von entscheidender Bedeutung, daß wir in Österreich sofort jene Maßnahmen setzen, die sich zur Anpassung der österreichischen Politik an die Maßnahmen zur Bekämpfung der Unfälle in der Europäischen Gemeinschaft als notwendig erweisen.

Wir wissen aber auch, daß in den letzten Jahren seit 1970 bei den Versicherungen ein kontinuierliches Ansteigen der Zugänge wegen geminderter Erwerbsfähigkeit von 30 auf 43 Prozent zu beobachten war. Dieser Anstieg ist bei nahezu allen Versicherungsanstalten festzustellen. 1991 war der höchste Anstieg bei der Sozialversicherungsanstalt der Bauern mit 58 Prozent und mit 23 Prozent bei der Pensionsversicherungsanstalt der Angestellten der niedrigste. Lag 1970 das durchschnittliche Invaliditätspensionszugangsalter bei Frauen noch bei 56,5 Jahren, bei Männern bei 57 Jahren, so lag es 1991 bei Frauen bereits bei 52,5 Jahren und bei Männern bei 54 Jahren.

Gerade wenn wir die Pensionsfinanzierung diskutieren, wissen wir, was ein ständiges Absinken der Erwerbsfähigkeit beziehungsweise ein vorzeitiges In-Pension-Gehen bedeutet, und ich glaube, unter diesen Umständen sind wir alle gemeinsam gefordert, hier wirklich Maßnahmen zu ergreifen.

Herr Bundesminister! Ich glaube, hier müssen wir sehr rasch handeln. Es ist sicherlich notwendig, daß wir sehr rasch die Errichtung eines Lehrstuhls für Arbeitsmedizin in Österreich schaffen.

Ich glaube, es ist sehr notwendig, daß wir in allen Bundesländern die Errichtung arbeitsmedizinischer Institute erreichen. Dadurch wäre es möglich, eine flächendeckende arbeitsmedizinische Versorgung auch der kleineren Betriebe aufzubauen. Die jährlichen Folgekosten könnten somit drastisch gesenkt werden.

Kollmann

Eine Analyse zeigt aber auch, daß die Relation von Unfallverhütungskosten zu den Unfallfolgekosten bis 1 : 40 beträgt.

Mir ist aber auch bewußt, daß es, wenn wir das alles machen wollen, notwendig ist, auch das Ärztesgesetz zu ändern. Ich glaube, gerade bei der Diskussion über die Errichtung der Arbeitsgesellschaften sollte auch die Arbeitsmedizin von uns mitberücksichtigt werden. *(Beifall des Abg. Fischl.)*

Gesundheit kann man nicht kaufen! Gesundheit ist das wertvollste Gut des Menschen! Wenn man bedenkt, daß alle Betriebe bei Investitionen, bei Anschaffungen auch zusätzlich Wartungsverträge für die Instandhaltung der Geräte, die sie angeschafft haben, abschließen, so sollten wir Abgeordnete uns als „Wartungsverträge“ für die arbeitenden Menschen darstellen. Ich glaube, wir sollten auch danach handeln. — Herzlichen Dank! *(Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Ing. Kowald.) 22.22*

Präsident: Zum Wort gemeldet ist der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

22.22

Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Dr. **Ausserwinkler:** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Kollege Klima! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Liebe Mitarbeiter! Es ist so, daß dieses Gesundheitsbudget sicherlich mit einer massiven Vorbereitungsarbeit verbunden war — ich muß sagen, von dem Haus in großartiger Leistung vollbracht —, dennoch ist es ein Gesundheitsbudget, das ganz sicher nicht in der Lage ist, auch alle Wünsche eines Gesundheitsministers zu inkludieren.

Ich glaube, daß aus den vielen Wortmeldungen hervorgegangen ist, wo Handlungsbedarf noch in den nächsten Monaten und Jahren, wahrscheinlich auch Jahrzehnten vorhanden ist, wo auch Mittel für die Gesundheitspolitik aufzubringen sind. Gerade im Bereiche der Gesundheitsförderung ist es entscheidend, eine ganz wesentliche Verstärkung des Einsatzes der Mittel zu ermöglichen.

Es ist nicht so, wie von Herrn Abgeordneten Renoldner gesagt wurde, daß sich die Mittel für den Fonds „Gesundes Österreich“ überhaupt nicht mehr im Budget finden; sie finden sich bei den Subventionen an private Institutionen. Der Bund zahlt 10 Millionen in diesen Fonds „Gesundes Österreich“ ein, dazu kommen Beiträge des Hauptverbandes von 3 Millionen, von Interessensvereinigungen wie Apothekerkammer, Ärztekammer, private Krankenversicherungen in der Höhe einer Million, und ich hoffe sehr, daß, um zu zeigen, daß es ein gemeinsames Anliegen ist, Beiträge auch von den Ländern eintreffen. Bisher

habe ich diesbezüglich jedoch noch keine Zusagen bekommen.

In der Gesundheitspolitik muß man bei der Mittelzusammenstellung immer wieder erkennen, wie der effiziente Einsatz letzten Endes auch in der Lage ist, das Gesundheitsbudget insgesamt umzuschichten und günstige Veränderungen zu bewirken.

Heute ist sehr oft auch das Aidsproblem angesprochen worden. Der Generalsekretär der Vereinten Nationen hat sogar anlässlich des Weltaidstages von einem „Weltkrieg gegen Aids“ gesprochen, der in den nächsten Jahren stattfinden muß, um vor allem junge Menschen vor der Katastrophe zu schützen, die auf sie zukommen kann.

Bei all den fürchterlichen Problemen, die diese Krankheit für den Menschen bringen kann, ist sie sicherlich auch eine Bedrohung für ein Gesundheitsbudget, wenngleich man das nicht darauf reduzieren sollte. Wenn immer wieder gesagt wird, man solle sich mehr um die Spitalsfinanzierung und weniger um die Aidsprävention kümmern, so muß man berücksichtigen, daß auch die Spitalsfinanzierung in einer Situation, in der dieses Land 20 000, 30 000, 40 000 oder 50 000 Aidskranke zu behandeln hätte, zu einem großen Problem werden würde. 1,3 Millionen Schilling betragen allein die Behandlungskosten. In New York sind bereits drei Viertel der Intensivbetten mit Aidskranken belegt, die dort nach den neuesten Erkenntnissen der Medizin behandelt werden, allerdings nur leidenslindernd behandelt werden können.

Ich glaube, wenn man in dieser Frage nicht bereit ist, offen die Probleme auszusprechen, wenn man nicht bereit ist, an Tabus heranzugehen, dann wird es dazu kommen, daß wir in einigen Jahren zurückblicken und erkennen werden, daß wir einiges versäumt haben.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß der Wissensstand der jungen Menschen in diesem Land, wie Aids übertragen werden kann, welche Auswirkungen diese Krankheit hat, sehr groß ist, daß aber leider der Handlungszustand noch unbefriedigend ist. Eine Studie hat gezeigt, wie gefährlich diese Diskrepanz ist, und ich glaube, damit, hier nur zu meinen, man könne an Dingen vorbeugehen, die auch klar ausgesprochen werden müssen, geht man den falschen Weg. Deshalb habe ich mich auch sehr gefreut, daß heute doch sehr klar und deutlich ausgesprochen wurde, daß Prävention hier direktes Handeln notwendig macht. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen.)*

Wenn wir alle für Patientenrechte eintreten, so ist es sicher interessant, daß in diesem Ministerium Konsumentenschutz und Gesundheit zusammenkommen und daß die Patientenrechte quasi

Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Dr. Ausserwinkler

ein ganz wesentlicher Bestandteil auch des Konsumentenschutzes sind. Die Arbeiten in diesem Bereich schreiten sehr rasch fort, das ÖBIG leistet die Grundarbeit dafür. Es gibt dann eine sehr offene Diskussion mit allen Experten, die es auf diesem Gebiet gibt, mit Betroffenen, mit Patientenvertretern und -vertreterinnen. Wir haben im wesentlichen den sogenannten intramuralen Teil abgeschlossen, derzeit geht es an den extramuralen Teil, und es wird dann noch als dritter Teil der öffentliche Gesundheitsdienst folgen.

Es geht um sehr, sehr viele Inhalte, die im Bereiche der Patientenrechtscharta auch zu berücksichtigen sind, Inhalte, die letzten Endes Dinge berücksichtigen, die eigentlich jetzt schon Usus sein sollten, auch ohne Festschreibung: Absicherung der Verschwiegenheitspflicht, Verbesserung der Aufklärung, dringend notwendige Schließung von Lücken, eine verbesserte Position der Kinder in den Spitälern, altersgerechte Ausstattung für Kinder, Möglichkeiten, daß Eltern Kinder begleiten, flexiblere Besuchszeiten, wohnortnahe Versorgung von chronisch Kranken und Älteren, würdevolles Sterben und so weiter.

Wir sehen, daß beim Arbeiten mit dieser Patientenrechtscharta die Liste länger wird. Wir sehen aber auch einiges an Informationsdefizit, und wir sehen, daß vieles schon in Gesetzen festgeschrieben ist, aber noch nicht verwirklicht wurde. Es muß diese Patientenrechtscharta als 15a-Verbarung klar diesen Handlungsspielraum zeigen und ihn auch ausnützen.

Wenn wir heute von Verbesserung der Ausstattung der Spitäler, von Verbesserung der Qualifikation der dort Tätigen sprechen, so müssen wir sagen, es sind die ersten Schritt mit dem MTD-Gesetz erfolgt, der nächste wesentliche Schritt mit dem Ärztegesetz im Sommer, mit dem Krankenpflegegesetz jetzt, und es geht darum, auch andere Berufsgruppen, die im medizinischen Bereich tätig sind, abzusichern, abzusichern in ihrer Berufsausbildung, abzusichern in ihrem Tätigkeitsbereich, um damit letzten Endes deren Qualifikation und vice versa die Qualität der Krankenanstalten zu verbessern.

Der Bund hat die Möglichkeit, in das tägliche Geschehen der Krankenanstalten mit gewissen Grundsatzgesetzgebungen wie zum Beispiel dem Krankenanstaltengesetz einzugreifen und dort auch zu verankern, welchen Stellenwert etwa die klinische Psychologie dort haben soll.

Es ist heute auch die Psychotherapie angesprochen worden. Es ist ganz klar, daß es ein wesentliches Anliegen des Gesundheitsministers ist und sein muß, daß die Psychotherapie letzten Endes auch in die Kassenleistungen aufgenommen werden muß. Ich bin derjenige, der immer wieder versucht, zwischen den Fronten, die hier manch-

mal entstehen, zu vermitteln, denn es gibt für mich kein anderes Ergebnis, als daß die Psychotherapie von den Krankenkassen angenommen und angeboten werden muß, ohne sehr große finanzielle Hindernisse.

Die Medikamentennebenwirkungen wurden ebenfalls angesprochen. Es gibt eine solche zentrale Meldestelle für Medikamentennebenwirkungen, sie ist auch im Arzneimittelgesetz fixiert. Das Problem ist aber — das müssen wir in den nächsten Monaten und wahrscheinlich Jahren angehen —, daß wir das Melden von Medikamentennebenwirkungen an diese zentrale Stelle verbessern müssen und nicht im medizinischen Alltag das Ausfüllen eines Meldezettels, das Ausfüllen auch entsprechender Dokumentationen über Medikamentennebenwirkungen als nicht notwendig angesehen wird. Es ist dringend notwendig, hier ein entsprechendes Bewußtsein zu schaffen, um auch eine bessere Qualität zustande zu bringen.

Meine Damen und Herren! Über den Bereich der Prävention und der Gesundheitsförderung können wir sehr viel, sehr nett und sehr schön reden. Meiner Meinung nach müssen wir all das aber auch in einigen Punkten klar verwirklichen, und zwar daß wir sagen: Wir sind im Bereich der Prävention bereit, Taten zu setzen, die nicht immer nur Freude auslösen (*Beifall des Abg. Wabl*), wie es zum Beispiel bei der Frage des Werbeverbotes für Tabakwaren der Fall ist. So wird es aber auch im Bereich der Epidemiologie, wenn diesbezüglich Studien auf den Tisch kommen und danach gehandelt werden muß, sein. Ich glaube nicht, daß man die Gesundheitsförderung nur auf die Ebene des Plauderns reduzieren kann, sondern man wird sie auch auf die Ebene des Handelns bringen müssen. Und es wird in vielen Bereichen eine Interessenabwägung geben, die letzten Endes dieses Hohe Haus zu treffen haben wird. (*Abg. Dr. Renoldner: Wie stehen die Verhandlungen um die Tabaksteuern?*)

Es gibt derzeit ein Verhandlungsgremium zwischen dem Finanzminister und meinem Haus, das versucht, zu verhindern — das habe ich offen ausgesprochen —, daß wir die Preise nur bei uns erhöhen und infolge dessen dann Zigaretten aus anderen Ländern hereinkommen. Das ist nicht die Intention des Gesundheitsministers, weil auf diesen Packungen gibt es keine Produktdeklaration, keine Warnaufdrucke, und — das haben wir auch untersucht — die Qualität ist nicht immer klar auf den Packungen angegeben.

Das heißt, auch hier setzt sich der Gesundheitsminister ein, flankierende Maßnahmen durchzuführen, um im Bereich der Tabaksteuer zum Ziel der Zweckbindung — dieses Ziel habe ich immer wieder klar definiert — für gesundheitsfördernde Maßnahmen zu kommen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Dr. Ausserwinkler

Meine Damen und Herren! Der Konsumentenschutz wird mit der Europäischen Integration eine völlig neue Dimension bekommen, und zwar nicht nur im Bereiche der Kennzeichnung. In diesem Zusammenhang möchte ich gleich auf die Kennzeichnung eingehen. Es wird nicht genügen, nur zu kennzeichnen, sondern diese Kennzeichnung muß auch abgesichert werden. Beispiel: bestrahlte Lebensmittel. Wir können die Kennzeichnung letzten Endes nur dann durchführen, wenn wir auch untersuchen können, ob Lebensmittel bestrahlt sind oder nicht — ich bin sehr froh darüber, daß wir inzwischen die Möglichkeit haben, dies auch bei uns zu untersuchen —, denn dann können wir über Verbot oder ähnliches reden. Dann können wir darüber verhandeln und können auch sagen, das ist eine Etikettierung, bei der das Etikett auch mit dem Inhalt übereinstimmt.

Ich glaube, daß auch die Frage der Privatverschuldung und die Frage der neuen Preisrechtsregelung nicht nur in Österreich ein Problem darstellen. So habe ich derzeit als Vorsitzender der EFTA-Konsumentenschutzminister gesehen, wie viele gemeinsame Anliegen der EFTA-Staaten bezüglich eines gemeinsamen Vorgehens in dieser Frage, bei der Normung und letzten Endes — das ist ein ganz wesentliches Konsumentenschutzanliegen — beim Zugang zum Recht, wenn es einen Europäischen Raum gibt, vorliegen.

Der Verein für Konsumenteninformation in Österreich ist wertvoll, seine Aufgabe wird noch wertvoller und notwendiger werden, weil der Informationsbedarf in der nächsten Zeit sehr, sehr groß sein wird.

Meine Damen und Herren! Abschließend zum Konsumentenschutz noch zur Frage der Unfälle. Es wurde richtigerweise gesagt, daß wir bezüglich der Arbeitsunfälle sehr gute Daten haben. Wir wissen relativ gut über die Entstehung von Verkehrsunfällen Bescheid. Trotzdem redet man sehr, sehr viel von Geisterfahrern und vergißt dabei, daß der große Bereich der Freizeitunfälle, bei denen sehr viel passiert, etwas in den Schatten gerückt worden ist. Ich freue mich, daß durch das Kuratorium „Sicher leben“ dieser Bereich aus dem Schatten geholt wurde. Ich empfehle Ihnen die Lektüre zum Thema „Sicher leben, Freizeitunfälle, Kinderunfälle“. Ich glaube, das ist ein wesentlicher Ansatz, mit dem man aktiv werden kann.

Über die Bundessportheime — um das abschließend auch noch klarzulegen — hat es einen Sommer lang massive Gespräche gegeben. Es gibt eine dauernde Gesprächsebene mit weit über hundert Experten aus dem Sportbereich, mit den Leuten vor Ort und mit den Leitern der Bundessportheime, um die Unmengen von Problemen und Mißständen auch aufzuzeigen.

Herr Abgeordneter Höcht! Ich muß Ihnen sagen, es wird für einen Minister schon schwierig, wenn die BSO, vertreten durch ihren Präsidenten, Vizepräsidenten und eine Reihe führender Herren aus diesem Bereich, mit dem Minister eine Abmachung mit Handschlagqualität über den Tisch — den Sie oft zitiert haben — macht und dann am nächsten Tag auf einmal Diskussionen auftauchen, die bis dorthin abgeführt worden sind und bei denen letzten Endes die Dinge ausgemacht wurden.

Ich bin aber keineswegs pessimistisch, was das nächste Jahr betrifft. Die Anmeldungen für die Bundessportheime — die neuen Tarife sind den Betroffenen bekannt — sind sehr zahlreich, wir sind weit über den vorhandenen Platz hinaus mit Anfragen von vielen kleinen und größeren Vereinen und Fachverbänden konfrontiert. Ich glaube, daß sich nächstes Jahr zeigen wird, daß in den Bundessportheimen mit einem neuen Tarifsysteem, mit einem gerechteren Tarifsysteem und nicht mehr mit Zuweisung von bestimmten Zeiten für bestimmte Leute Gerechtigkeit ermöglicht wird. (*Abg. Mag. Schweitzer: Wie schaut das Tarifsysteem aus?*)

Neues Tarifsysteem heißt auch, daß man darauf Rücksicht nimmt, daß es bessere und schlechtere Zeiten gibt, daß es Hauptsaison und Nebensaison gibt. Es heißt aber auch, eine Prioritätenliste für all jene zu machen, die wir vor allem in den Bundessportheimen haben. Erstmals wurden auch dem Behindertensport die Türen aufgemacht, indem man ihn auf diese Prioritätenliste gesetzt hat. Das ist, glaube ich, ganz wesentlich. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Kommt nur drauf an, für wen!*)

Ich glaube, man sollte gerade bei den Bundessportheimen zur Kenntnis nehmen, daß eine Reform dringend notwendig war, und man muß auch zur Kenntnis nehmen, daß es dort nie eine völlige Kostendeckung geben wird. Das ist eine Sachsubvention, die der Sport zur Verfügung zu stellen hat, die aber keine Sachsubvention ist, mit der dem Steuerzahler letzten Endes 120 Millionen abgenommen werden, sondern eine Subvention, bei der der Steuerzahler ganz wesentlich darauf pocht, daß diese Mittel dort eingesetzt werden, wohin die Sportförderung kommen soll.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, die Zunahme des Sportbudgets, die prozentuelle Steigerung des Sportbudgets, ist ein Zeichen, daß es auch den Budgetverantwortlichen ein Anliegen war, den Sport in diesem Land zu fördern. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)
22.38

Präsident: Frau Abgeordnete Hilde Seiler, bitte sehr.

Hilde Seiler

22.38

Abgeordnete Hilde Seiler (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ein wesentlicher Teil der Gesundheitspolitik der vergangenen Jahre war das Bemühen, die Situation des Krankenpflegepersonals zu verbessern. Vom Parlament wurden unter anderem ein neues Krankenpflegegesetz und ein MTD-Gesetz beschlossen, kürzlich wurde das Nachtschicht-Schwerarbeitsgesetz zugunsten der Pflegeberufe novelliert. Die Krankenhausträger erhöhten die Bezahlung für das Krankenpflegepersonal, die Zahl der Dienstposten wurde stark erhöht.

Trotz dieser Initiativen des Bundes und der Länder hat sich die unbefriedigende Situation im Pflegebereich aber nicht spürbar geändert. Die Liste der Klagen ist nach wie vor sehr lang. Kritisiert werden unflexible oder unpraktikable Dienstregelungen sowie fehlende Teilzeitbeschäftigungen. Geklagt wird wegen Überstunden, die nicht mit der Zeit ausgeglichen werden können, und wegen Urlauben, die nicht konsumiert werden können.

Wohnungen für das Pflegepersonal fehlen häufig genauso wie Plätze in Betriebskindergärten.

Die Aus- und Weiterbildungsmöglichkeiten für das Pflegepersonal sind aus dessen Sicht nach wie vor unbefriedigend. Gefordert wird eine Ausbildung, die mit Matura abschließt.

Trotz beträchtlicher Bemühungen gibt es also noch viele Klagen und nur wenig Erfolge.

Nach wie vor besteht ein großer Mangel an Krankenschwestern und Pflegern. Offensichtlich fehlt noch einiges bei den Reformbemühungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich meine, es fehlt sehr oft das gemeinsame Bemühen um bessere Arbeitsbedingungen in den Krankenhäusern und in den Abteilungen selbst. Für das Pflegepersonal kommt es darauf an, wie der unmittelbare Arbeitsbereich aussieht. Gesetzliche Bestimmungen sind dafür wichtig. Entscheidend ist aber letztlich das Verhalten der Abteilungsleiter und der Krankenhausleitung.

Wir können im Parlament nicht beschließen, daß die Krankenhausleitung und die Abteilungsleiter oder -leiterinnen einen kooperativen und partizipativen Führungsstil zu praktizieren haben. Wir könnten aber im kommenden Krankenanstaltengesetz ein Signal für die stärkere Einbeziehung des Pflegepersonals in die Entscheidungsprozesse der Krankenhäuser setzen. Wenn die größte Gruppe im Krankenhaus ein ausreichendes Mitspracherecht hat, dann werden einerseits neue gesetzliche Möglichkeiten optimal umgesetzt, andererseits können auch die heute schon

in jedem Krankenhaus bestehenden Möglichkeiten für die Schaffung besserer Arbeitsbedingungen für das Pflegepersonal genutzt werden. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 22.42

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Die Berichterstattung benötigt kein Schlußwort.

Daher stimmen wir über die Beratungsgruppe XV des Bundesvoranschlags für 1993 ab.

Die Beratungsgruppe XV umfaßt das Kapitel 17 in 700 der Beilagen.

Ich darf jene Damen und Herren Abgeordneten, die sich hierfür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung ersuchen. — Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Weitere Anträge liegen zu diesem Kapitel nicht vor.

Vertagung gemäß § 73 (3) GOG

Präsident: Es liegt mir ein Vierparteiantrag vor, die Verhandlungen über das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1993 samt Anlagen gemäß § 73 Abs. 3 der Geschäftsordnung nunmehr zu vertagen, um andere Verhandlungsgegenstände in Angriff zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Vertagungsantrag zustimmen wollen, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig beschlossen.

Damit sind die Beratungen über das Bundesfinanzgesetz vertagt.

2. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (652 der Beilagen): Bundesgesetz zur Neuordnung der Rechtsverhältnisse der Österreichischen Bundesbahnen (Bundesbahngesetz 1992) (828 der Beilagen)

3. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 12/A (E) der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen betreffend die Umwandlung der Österreichischen Bundesbahnen in eine Aktiengesellschaft (829 der Beilagen)

4. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 14/A (E) der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen betreffend sparsame Nachbesetzung von ÖBB-Dienstposten nach Pensionierung (830 der Beilagen)

Präsident

Präsident: Wir gelangen zu den Punkten 2 bis 4 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Verkehrsausschusses über

die Regierungsvorlage betreffend das Bundesbahngesetz 1992

sowie die Anträge

12/A (E) der Abgeordneten Dr. Pawkowicz und Genossen betreffend die Umwandlung der Österreichischen Bundesbahnen in eine Aktiengesellschaft und

14/A (E) der Abgeordneten Dr. Pawkowicz und Genossen betreffend sparsame Nachbesetzung von ÖBB-Dienstposten nach Pensionierung.

Berichterstatter zu Punkt 2 ist Herr Abgeordneter Sigl. Er hat das Wort.

Berichterstatter **Sigl:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage betreffend das Bundesbahngesetz 1992.

Bis zum Inkrafttreten des derzeit geltenden Bundesbahngesetzes im Jahre 1969 wurden die ÖBB in Personalunion mit der Hoheitsverwaltung und damit in der extremsten wirtschaftlichen Erscheinungsform einer Staatsbahnverwaltung geführt. Ziel der damaligen Gesetzesinitiative war die Schaffung einer Organisationsform, die eine kaufmännische Geschäftsführung und eine Neuordnung des Verhältnisses der Bundesbahnen zum allgemeinen Haushalt ermöglichen sollte.

Der vorliegende Entwurf eines Bundesbahngesetzes soll einen weiteren Schritt zu einer Bundesbahnpolitik einleiten, die unter voller Mitverantwortung des Bundes als „wahrer Eigentümer“ in Zukunft eine strategische Führung der ÖBB als ein eigenes Unternehmen, unter Wahrung der Unternehmenseinheit und unter einer weitgehend unabhängig gestellten Geschäftsführung, mit einer zielgerichteten Investitionspolitik, mit einem vom allgemeinen Bundeshaushalt abgegrenzten Rechnungswesen und mit einer im kaufmännischen Bereich möglichst eigenständigen Tarif- und längerfristigen Personalpolitik gewährleisten soll.

Zur Verwirklichung dieser Ziele haben die Regierungsparteien vereinbart, unter Beachtung des Unternehmensgegenstandes der ÖBB – insbesondere hinsichtlich der Erbringung gemeinwirtschaftlicher Leistungen und der gesetzlichen Pflichten des Eisenbahnunternehmens – ein Unternehmen herbeizuführen, in dem ein Vorstand

und ein Aufsichtsorgan eigenverantwortlich agieren.

Mit diesem Gesetzesvorhaben soll aber auch den neu entwickelten Regelungsgrundsätzen in der Eisenbahnpolitik der Europäischen Gemeinschaften entsprochen werden.

Der Verkehrsausschuß hat die Vorlage in seiner Sitzung am 8. Oktober 1992 erstmals in Verhandlung gezogen und beschlossen, dem bereits zur Vorbehandlung der Anträge 12/A (E) und 14/A (E) eingesetzten Unterausschuß auch die Vorbehandlung dieser Regierungsvorlage zu übertragen.

Der Verkehrsausschuß hat den Bericht des Unterausschusses, den Abgeordneter Hums erstattet, am 19. November 1992 entgegengenommen.

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage unter Berücksichtigung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Hums und Mag. Kuckacka mit Mehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter und darf nunmehr Kollegen Schwärzler einladen, zu den Punkten 3 und 4 zu berichten.

Berichterstatter **Ing. Schwärzler:** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Verkehrsausschusses über den Entschließungsantrag 12/A (E) der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz, Rosenstingl, Gratzler und Genossen betreffend die Umwandlung der Österreichischen Bundesbahnen in eine Aktiengesellschaft.

Der gegenständliche Antrag wurde entsprechend begründet.

Der Verkehrsausschuß hat diesen Antrag erstmals in seiner Sitzung am 6. Juni 1991 in Verhandlung genommen und hat zu diesem Zeitpunkt zur Vorbehandlung dieses Antrages sowie des Antrages 14/A (E) der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen betreffend sparsame Nachbesetzung von ÖBB-Dienstposten nach Pensionierung einen Unterausschuß eingesetzt.

Dem erwähnten Unterausschuß wurde vom Verkehrsausschuß in dessen Sitzung am 8. Oktober 1992 noch die Vorberatung der Regierungsvorlage 652 der Beilagen: Bundesgesetz zur Neu-

Berichterstatte Ing. Schwärzler

ordnung der Rechtsverhältnisse der Österreichischen Bundesbahnen (Bundesbahngesetz 1992), übertragen.

Der Unterausschuß hat die oberwähnten Vorlagen nach einer konstituierenden Sitzung am 11. Oktober 1992 in seiner Sitzung am 19. November 1992 in Vorbehandlung genommen, konnte jedoch kein Einvernehmen erzielen.

Der Verkehrsausschuß hat den Bericht des Unterausschusses, den Abgeordneter Hums erstattete, am 19. November 1992 entgegengenommen.

Bei der Abstimmung wurde der Entschließungsantrag abgelehnt.

Der Verkehrsausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Ich bringe gleich den Bericht des Verkehrsausschusses über den Entschließungsantrag 14/A (E) der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz, Rosenstingl, Gratzner und Genossen betreffend sparsame Nachbesetzung von ÖBB-Dienstposten nach Pensionierung.

Auch dieser Antrag wurde entsprechend begründet.

Der Verkehrsausschuß hat diesen Antrag erstmals in seiner Sitzung am 6. Juni 1991 in Verhandlung genommen und zu diesem Zeitpunkt diesen Antrag einem Unterausschuß zugewiesen.

Dem erwähnten Unterausschuß wurde vom Verkehrsausschuß in dessen Sitzung am 8. Oktober 1992 noch die Vorberatung der Regierungsvorlage 652 der Beilagen: Bundesgesetz zur Neuordnung der Rechtsverhältnisse der Österreichischen Bundesbahnen (Bundesbahngesetz 1992), übertragen.

Der Unterausschuß hat die erwähnten Vorlagen nach einer konstituierenden Sitzung am 11. Oktober in seiner Sitzung am 19. November 1992 in Vorbehandlung genommen, konnte jedoch auch in diesem Fall kein Einvernehmen erzielen.

Der Verkehrsausschuß hat den Bericht des Unterausschusses, den Abgeordneter Hums erstattete, am 19. November 1992 entgegengenommen.

Bei der Abstimmung wurde der Entschließungsantrag abgelehnt.

Der Verkehrsausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Soweit die beiden Berichte.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen zu den beiden Vorlagen, die nunmehr gleichfalls zur Verhandlung stehen.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Ich teile mit, daß mir ein Dreiparteiantrag auf Beschränkung der Redezeit auf 15 Minuten vorliegt.

Ich lasse sogleich über diesen Antrag Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser, Dr. Haider abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist mit der erforderlichen Mehrheit beschlossen.

Erstredner haben 20 Minuten.

Als erster zu Wort gelangt Abgeordneter Rosenstingl. Ich erteile es ihm.

22.50

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist wirklich bedauerlich, daß dieses wichtige Gesetz zu so später Stunde verhandelt wird. *(Abg. Marizzi: Daran seid ihr schuld! — Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt überhaupt keinen Grund dafür, warum dieses Gesetz heute auf die Tagesordnung kommen mußte. Wir hätten noch Zeit genug gehabt, andere unwichtigere Punkte zu verschieben, damit dieses Gesetz am 14. verhandelt werden könnte. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Kollege Rosenstingl! Erlauben Sie mir einen Zwischenruf: Daß dieser Tagesordnungspunkt heute drauf ist, entspricht einem einstimmigen Beschluß der Präsidiale, also auch unter Zustimmung des Vertreters der FPÖ!)* Ich weiß das, Herr Klubobmann!

Trotzdem ist es bedauerlich, daß Sie kein Diskussionsbedürfnis hier im Haus haben, wir haben es zu diesem Thema. Daher ist es bedauerlich, daß dieses Thema 10 Minuten vor 11 Uhr verhandelt wird. *(Abg. Dr. Neisser: Kritisieren Sie den Dr. Haider? — Abg. Marizzi: Wo ist Ihr Klubobmann? — Abg. Dr. Neisser: Sie haben ein Diskussionsbedürfnis!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen rascher vorwärts, wenn die Zwischenrufe eingestellt werden, also gehen wir auf das Thema ein. Ich möchte mich auf einige wichtige Punkte beschränken, die zu besprechen wären, obwohl ich der Meinung bin, daß dieses Gesetz in fast allen Paragraphen, die es beinhaltet, ein schlechtes Gesetz ist.

Rosenstingl

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese große Koalition ist vor rund sechs Jahren angetreten, alle wichtigen Reformen in Österreich durchzuführen. Leider ist bei der so wichtigen Bundesbahn-Reform bis zum Jahr 1992 überhaupt nichts geschehen.

Nun hat diese Regierung eine Regierungsvorlage eingebracht, die ich als sehr schwach bezeichnen möchte, weil sie in Wahrheit keine Probleme löst. Wenn man sich anschaut, wie die einzelnen Paragraphen formuliert sind, dann kommt man darauf, daß jeder einzelne Paragraph für die großen Probleme Auswege schafft, und dadurch wird es tatsächlich zu keinen Veränderungen kommen. (*Abg. Wolfmayer: Das ist kein ÖBB-„Auswegesgesetz“!*)

Bevor ich aber auf die einzelnen Gegenstände eingehe, möchte ich noch betonen, daß die Art der parlamentarischen Behandlung — ich meine jetzt nicht die vorgeschrittene Zeit, sondern die anderen Umstände, die damit verbunden sind — doch etwas erstaunlich ist. (*Abg. Arthold: Wie hätten Sie es gerne?*) Sie müssen nur zuhören, dann werde ich Ihnen sagen, was für mich erstaunlich ist.

Erstaunlich ist zum Beispiel, daß wir heute oder vielleicht erst morgen dieses Gesetz beschließen werden, obwohl zwei wichtige Gesetze, nämlich die Bundesverfassung und die Geschäftsordnung dieses Hauses, noch nicht abgeändert sind, aber diese Abänderungen, wenn man dieses Gesetz ernst nehmen will, unbedingt notwendig sind. (*Abg. Schwarzenberger: Am Mittwoch im Ausschuß, dann im Verfassungsausschuß!*) Daher staune ich schon, wie Sie mit einer solchen Materie umgehen. Das hat nichts mit dem Mittwoch zu tun. Ich würde mir wünschen, daß Sie sich, wenn Sie schon einen Zwischenruf machen, vorher anschauen, wie diese Anträge ins Haus gekommen sind.

Der Ausschuß, in dem das Bundesbahngesetz beschlossen wurde, tagte am 19. November. Für die wichtigen Verfassungsänderungen beziehungsweise Geschäftsordnungsänderungen sind die Anträge am 30. November eingebracht worden. Jetzt können Sie es sich aussuchen: Entweder haben Sie es ganz einfach vergessen, oder es ist die Regierungskoalition schlampig oder was auch immer. Auf jeden Fall ist diese Vorgangsweise (*Abg. Marizzi: Sie sind nie einverstanden!*) äußerst bedenklich.

Ich bin nicht ganz einverstanden damit, aber wir müssen uns der Mehrheit beugen, daß dieser Punkt heute behandelt wird, denn mir hätte es besser gefallen, wenn alle Rahmenbedingungen zu diesem Gesetz einheitlich durchgezogen worden wären. (*Abg. Schwarzenberger: Ich werde es dem Haider berichten, daß Sie ihn kriti-*

siert haben!) Dagegen können auch Sie nichts haben, denn es ist unschön, daß man wichtige Rahmengesetze wie das Bundes-Verfassungsgesetz später beschließt als dieses Bundesbahngesetz. Für mich ist die Bundesverfassung noch wichtiger als die Bundesbahn! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei hat die Umwandlung der Österreichischen Bundesbahnen in eine AG vorgeschlagen, und ich möchte das auch begründen. Die AG ist sicher eine klare Rechtsform und würde auch die Grundvoraussetzungen schaffen, daß nach betriebswirtschaftlichen Grundsätzen gearbeitet werden kann. Diese Rechtsform würde verhindern, daß all diese Ausnahmen, auf die ich dann noch zu sprechen kommen werde und die Sie, Herr Bundesminister beziehungsweise die Damen und Herren von der Regierungskoalition, in dieses Gesetz hineinreklamiert haben, in diesem Gesetz beinhaltet sind. Durch diese Ausnahmen ist nämlich die wirtschaftliche Führung nicht gewährleistet.

Herr Bundesminister! Außerdem bleibt das Weisungsrecht aufrecht, auch wenn Sie immer wieder sagen, das sei nicht richtig. Es ist ganz einfach richtig, denn es steht im Gesetz, und ein solches Weisungsrecht, so wie es in diesem Gesetz steht, würde es in einer Aktiengesellschaft nicht geben. (*Abg. Wolfmayer: Wo ist der Haider, Kollege Rosenstingl!?*)

Herr Bundesminister! In einer Aktiengesellschaft hätten Sie sich persönlich auf die Eigentumsvertretung zurückziehen. (*Abg. Marizzi: Wo ist Ihr Klubobmann?*) Herr Marizzi! Ich weiß, daß Sie so wichtige Sachen wie das Bundesbahngesetz nicht interessieren. Ich weiß, daß Sie im Plenum lieber Spaßbeteln treiben und Ihre eigenen Gesetze als Zentralsekretär der sozialdemokratischen Fraktion nicht ernst nehmen. Herr Bundesminister! Klären Sie Ihren Parteikollegen über die Gesetze auf! Er nimmt sie nämlich nicht ernst. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Bleiben wir beim Weisungsrecht. (*Abg. Marizzi: Ja, das ist wichtig! Bleiben wir beim Weisungsrecht!*) Ich möchte nochmals auf Ihre Argumente zurückkommen. Sie sagen immer, Sie brauchen das Weisungsrecht, damit Sie die Verkehrspolitik in Österreich gestalten können.

Ich weise noch einmal darauf hin: Die Verkehrspolitik in Österreich macht der Verkehrsminister und nicht ein Eigentümervertreter einer Gesellschaft. (*Abg. Marizzi: Geh bitte! Wer hat Ihnen das aufgeschrieben?*) Und jede Gesellschaft, jedes Verkehrsunternehmen in Österreich muß sich an die Verkehrspolitik halten. Daher ist es nicht notwendig, daß Sie als Eigentümervertreter ein Weisungsrecht in einer Gesellschaft haben.

Rosenstingl

Sie haben auch kein Weisungsrecht bei privaten Verkehrsunternehmen. Dazu sagen Sie immer, das sei etwas Ähnliches wie eine Privatisierung oder diese Gesellschaft solle nach privatwirtschaftlichen Grundsätzen arbeiten. Wenn Sie sich selbst ernst nehmen, Herr Bundesminister, dann verzichten Sie auch auf dieses Weisungsrecht. *(Abg. Schmidmeier: Kollege Rosenstingl! Viele Fans haben Sie nicht in Ihrer Partei! Sieben sind da!)* Für Sie wäre es besonders günstig, bei einem Wirtschaftsthema zuzuhören, damit Sie auch einmal etwas lernen, Herr Kollege! *(Allgemeine Heiterkeit.)*

Herr Bundesminister! Ich möchte auch darauf hinweisen, wie dieses Weisungsrecht in diesem Gesetz formuliert ist. Es steht nämlich in diesem Gesetz, daß Sie das Weisungsrecht im Interesse der Durchsetzung verkehrspolitischer Grundsätze brauchen.

Diesen Satz kann man nach Belieben so weit ausdehnen, daß Sie bei fast allen Weisungen sagen könnten, durch diese Weisung ist irgendein verkehrspolitischer Grundsatz betroffen, und daher ist diese Weisung gerechtfertigt.

Daher, weil Ihnen dieses Weisungsrecht in Wahrheit alle Weisungen ermöglicht, die es nur geben kann, lehnen wir dieses Weisungsrecht ab. Und dieses Weisungsrecht hätte es eben bei einer Aktiengesellschaft nicht gegeben, denn bei einer Aktiengesellschaft wäre der parteipolitische oder der politische Einfluß ausgeschlossen, den es aber in dieser Gesellschaft gibt.

Herr Bundesminister! Es kann mich wirklich nur erheitern, wenn ich an den Ausschuß zurückdenke, in dem Sie ziemlich wortwörtlich gesagt haben *(Abg. Marizzi: Nein, das stimmt nicht!)*, ich könnte dieser Gesellschaft zustimmen, weil diese Gesellschaft sowieso das gleiche wie eine Aktiengesellschaft sei.

Ich möchte nochmals darauf hinweisen: Wenn Sie wirklich der Meinung sind — ich weiß, daß Sie es gar nicht sein können, weil Sie ja vom Aktienrecht etwas verstehen, weil Sie in einer Aktiengesellschaft gearbeitet haben —, die Bestimmungen dieser Gesellschaft seien die gleichen Bestimmungen wie die einer Aktiengesellschaft, dann frage ich Sie, warum Sie keine Aktiengesellschaft gemacht haben, denn dann wäre der gleiche Erfolg wie bei einer Aktiengesellschaft da gewesen. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)*

Aber diese Bestimmungen gleichen nicht jenen einer Aktiengesellschaft, denn in einer Aktiengesellschaft würde es zum Beispiel das Weisungsrecht nicht geben.

Außerdem zeigt dieses Gesetz ganz deutlich auf, daß diese Regierungskoalition nicht imstande

ist, das Problem der gemeinwirtschaftlichen Leistungen zu lösen. *(Abg. Marizzi: Um Gottes willen!)*

Bevor ich aber zu diesen gemeinwirtschaftlichen Leistungen . . .

Präsident: Ich muß jetzt dem Kollegen Marizzi die „Weisung“ geben, bei der Debatte über das „Weisungsrecht“ zuzuhören. *(Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)*

Abgeordneter **Rosenstingl** *(fortsetzend)*: Kollege Marizzi! Sie haben heute keinen Bundeskanzler da, der mit einer Handbewegung Weisungen gibt so wie gestern. Das ist schade, denn sonst hätte er Ihnen schon gewiesen, Sie sollen sich setzen oder Sie sollen ruhig sein, so wie er es gestern bei Ihrem Klubobmann gemacht hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Kukacka! Auf Sie muß ich ebenfalls zurückkommen. Ich habe mich beim Thema immer mit Ihnen getroffen, weil Sie jahrelang auch die Aktiengesellschaft verlangt haben. Sie haben sich dafür wirklich stark gemacht, und es ist anzuerkennen, wie stark Sie sich gemacht haben. Ich frage Sie aber: Warum stehen Sie, Herr Kollege, heute so schwach da? Warum sind Sie umgefallen und von Ihrer Forderung abgegangen? Es wäre nämlich wirklich ein Fortschritt gewesen, wenn wir die Aktiengesellschaft gemeinsam zusammengebracht hätten. *(Abg. Mag. Kukacka: Sie haben offensichtlich keine Ahnung, was wirklich drinsteht! Sie haben es nicht einmal durchgelesen, sonst könnten Sie nicht so reden!)*

Herr Kollege Kukacka! Ich werde jetzt in der Rede testen, ob Sie sich das durchgelesen haben. Ich komme zum Beispiel auf die gemeinwirtschaftlichen Leistungen, die auch sehr bedenklich in diesem Gesetz gelöst wurden. *(Abg. Mag. Kukacka: Sie sind nicht bedenklich gelöst! Sie sind so gelöst, wie die Bundesbahn sie gelöst hat! — Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)* Diese gemeinwirtschaftlichen Leistungen sind überhaupt nicht gelöst, weil in diesem Gesetz das steht, was auch im alten Bundesbahngesetz gestanden ist, Herr Kollege! Und Sie waren der größte Kritiker des alten Bundesbahngesetzes — neben der Freiheitlichen Partei natürlich! *(Abg. Mag. Kukacka: Das ist ein haarsträubender Unsinn, was Sie da sagen!)*

Herr Kollege Kukacka! Bitte lesen Sie sich wirklich die Gesetze durch! Im alten Bundesbahngesetz ist genauso gestanden, wie es auch jetzt drinsteht, daß die gemeinwirtschaftlichen Leistungen nach betriebswirtschaftlichen Grundsätzen erstellt werden müssen. Das ist keine Änderung! *(Abg. Mag. Kukacka: Doch! Das ist definiert nach den EG-Richtlinien! Aber das ist Ihnen entgangen!)*

Rosenstingl

Wenn Sie der Meinung gewesen wären, daß sich irgend etwas bei den gemeinwirtschaftlichen Leistungen verändern müßte, dann hätten Sie in dieses Gesetz hineinschreiben müssen, wie sie zu erbringen sind, dann hätten Sie hineinschreiben müssen, unter welchen Grundlagen Angebot und Kauf der gemeinwirtschaftlichen Leistungen erbracht werden. Und das steht nicht in diesem Gesetz! (*Abg. Helmuth Stöckler: Das ist jetzt schon schmerzhaft, was Sie da erzählen!*)

Herr Kollege Kukacka! Da ich glaube, daß Sie in der Vergangenheit wirklich eine Reform gewünscht haben, nur wieder einmal gegenüber dem Regierungspartner zu schwach sind, prophezeie ich Ihnen: Sie werden in einigen Jahren das beklagen, was Sie in diesem Gesetz nicht durchgesetzt haben. (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.*)

In diesem Gesetz ist die Abwicklung der gemeinwirtschaftlichen Leistungen nicht geregelt. Es gibt keinerlei Begriffe über Kostenverantwortung für die gemeinwirtschaftlichen Leistungen, und Sie, Herr Bundesminister, haben es auch verabsäumt, Rahmenbedingungen zu schaffen.

Es ist doch wirklich erstaunlich, daß Sie auch im Ausschuß darauf hingewiesen haben, daß — was, wie ich zugebe, theoretisch möglich ist — die Länder, Gemeinden oder andere Besteller eingebunden werden sollen. Nur bitte, das nützt uns doch nichts, wenn es nach dem Bundesbahngesetz möglich ist. Sie müssen doch die Rahmenbedingungen schaffen, damit Sie wirklich die Länder einbinden können, damit Sie die Länder wirklich zu Bestellern machen können. Und solche Rahmenbedingungen können Sie nur schaffen, wenn Sie vorher mit den Ländern reden und wenn Sie auch den Finanzausgleich dementsprechend regeln. Sonst wird Ihnen das gleiche passieren wie bei den Landeslehrern (*Abg. Marizzi: Wer ist denn verantwortlich für die Landeslehrer?*), daß Ihnen die Länder sagen: Wir machen da nicht mit, wir zahlen nichts für Nebenbahnen oder was auch immer Länder und Gemeinden betrifft.

Das haben Sie nicht geregelt, und Sie kennen genauso gut wie ich, Herr Bundesminister, die Stellungnahme der Verbindungsstelle der Bundesländer, und diese Stellungnahme ist nicht positiv. Wenn Sie sie positiv empfinden, muß ich sagen: Ich empfinde diese Stellungnahme nicht als positiv.

Herr Bundesminister! Leider ist es so wie in vielen, vielen anderen Gesetzen — wie es zum Beispiel gerade erst bei den Straßensondergesellschaften war —: Sie schaffen einen Gesellschaftsmantel. Sie schaffen eine Rechtsform, aber diese Rechtsform hat halt wirklich sehr wenig Inhalt. (*Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Marizzi.*) Endlich haben Sie es auch begriffen, Herr Kollege!

Ich komme noch auf die Infrastruktur zu sprechen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Die Trennung zwischen Erbringung der Verkehrsleistung und dem Betrieb der Eisenbahninfrastruktur erfolgt zwar rechnerisch, aber § 2 dieses Gesetzes ist — wie alles in diesem Gesetz — wenig durchdacht. Der Bund trägt die Kosten und verrechnet den Österreichischen Bundesbahnen das Benützungsentgelt. Das wäre grundsätzlich in Ordnung. Das würden wir auch unterstützen. Aber der Abs. 4 des § 2 läßt befürchten, daß es hier wieder zu Quersubventionierungen kommen kann. Er widerspricht nämlich, Herr Bundesminister, klar und deutlich einer Führung. (*Abg. Mag. Kukacka: Das steht doch klar und deutlich in der EG-Richtlinie!*) Durch die heftigen Zwischenrufe weiß ich nicht mehr, wer es war, aber, Kollege Kukacka, ich glaube, Sie waren es: Wenn Sie sich schon auf die EG berufen, dann würde ich bitten, daß Sie sich zum Beispiel bei der Infrastruktur auch auf die EG berufen. (*Abg. Mag. Kukacka: Tun wir auch! Das haben wir doch vollzogen im Gesetz!*)

Herr Kollege! Behaupten Sie bitte nicht etwas, was grundsätzlich falsch ist! Die Richtlinien des Rates der Europäischen Gemeinschaften vom 29. Juli 1991 drücken deutlich aus, daß Verkehrsleistungen und der Betrieb der Eisenbahninfrastruktur auch getrennt verwaltet werden sollen. Und das wird nicht geschehen. Die Verwaltung wird den Österreichischen Bundesbahnen übertragen, und daher haben die Österreichischen Bundesbahnen eine Art Monopolstellung in diesem Bereich. (*Bundesminister Mag. Klima: Das ist falsch zitiert!* — *Abg. Mag. Kukacka: Lesen Sie es vor!*)

Herr Bundesminister! Ich habe die Richtlinien vom 29. Juli da. Da steht auf der ersten Seite (*Abg. Mag. Kukacka: Vorlesen! Vorlesen! Lesen Sie es vor!* — *Abg. Dr. Lukesch: Das kann er nicht! Er kann doch nicht lesen!*) — das kann ich Ihnen vorlesen, wenn Sie es wollen —:

„Die künftige Entwicklung und eine wirtschaftliche Nutzung des Eisenbahnnetzes können durch eine Trennung zwischen der Erbringung der Verkehrsleistung und den Betrieb der Eisenbahninfrastruktur erleichtert werden. Dies setzt voraus“ — jetzt kommt das Wichtige —, „daß beide Bereiche in jedem Fall ein getrenntes Rechnungswesen erhalten und getrennt verwaltet werden.“

Also reden Sie bitte keinen Unsinn! Das steht hier drinnen! Und an diese Richtlinien sollten Sie sich halten! (*Beifall bei der FPÖ. — Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP. — Bundesminister Mag. Klima: Es geht um die Rechnungsführung! Das ist falsch!*) Es steht hier: „getrennt verwaltet“. Lesen Sie sich das durch! Richtlinien des Rates vom 29. Juli 1991.

Rosenstingl

Herr Bundesminister! Aber auch wenn das nicht in den Richtlinien stehen würde, es ist doch das Logischste und das Wirtschaftlichste, was es gibt, daß eine getrennte Verwaltung erfolgen muß, sonst haben die Bundesbahnen ein Monopol in diesem Bereich. Wie wollen Sie anderen Interessenten, die Zugang zur Infrastruktur haben wollen, über die Bundesbahn den Zugang verschaffen? Natürlich wird die Bundesbahn den Preis entsprechend hoch ansetzen, natürlich wird die Bundesbahn die Fahrmöglichkeit behindern, und natürlich ist daher Konkurrenz ausgeschaltet. Und ohne Konkurrenz, Herr Bundesminister, werden Sie bei den Österreichischen Bundesbahnen keinen Schilling Kosten einsparen. Das sollte Ihnen endlich klar und deutlich bewußt werden! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Noch ein Bereich, den ich kurz ansprechen muß — leider leuchtet schon das Licht —, ist die Bewertungsfrage. *(Abg. Dr. Schwiemme: Das Signal steht auf Rot!)* Sie haben immer gesagt, Sie können vorher kein Gutachten erstellen, Sie müssen das immer nachher machen. Sie wissen genauso gut wie ich, daß sich jede Aktiengesellschaft vorher über ihr Vermögen klarwerden muß, daß Gründungsprüfungen erfolgen müßten. Sie hätten schon vor zwei Jahren ein Gutachten machen können, weil es völlig gleichgültig ist, ob das eine Aktiengesellschaft oder irgendeine andere Rechtsform ist.

Jetzt haben wir die Situation, Herr Bundesminister, daß Sie 47 Milliarden und die Bundesbahn 110 Milliarden Kapitalbedarf nennen. Und wenn Sie sich den Wirtschaftsprüfungsbericht durchlesen und mit den Wirtschaftsprüfern sprechen, dann wissen Sie, daß die Wirtschaftsprüfer auf 120 Milliarden kommen. Und im Gesetz steht: Wir wissen nicht, was das kostet. Herr Bundesminister! Das ist eine Fahrlässigkeit von Ihnen. *(Bundesminister Mag. Klima: Was ist fahrlässig?)* Daß Sie die Kosten nicht berechnen haben lassen. Aber Sie hören mir leider nicht einmal zu. Das ist leider die Arroganz der Bundesregierung, etwas, was heute schon den ganzen Tag über auffällt. *(Abg. Sigl: Weil das so ein Unsinn ist, was Sie verzapfen!)*

Herr Bundesminister! Eine kurze Bemerkung noch zum Abschluß der ganzen Sache, weil Sie auch in dem Gesetz stehen haben: Der Vorstand soll das Personalvertretungsrecht ausmachen, der Vorstand soll das Dienstrecht ausmachen, der Vorstand soll das Pensionsrecht ausmachen, und Sie sagen, das sei gleich wie bei privaten Unternehmen. Es gibt kein privates Unternehmen in Österreich, das sich das Pensionsrecht ausmachen kann, es gibt kein privates Unternehmen in Österreich, das sich das Angestelltenrecht ausmachen kann. Sie hätten auch dafür die Rahmenbedingungen schaffen müssen, und daher haben Sie

auch hier verabsäumt, ein ordentliches Gesetz zu schaffen.

Herr Bundesminister! Da dies kein ordentliches Gesetz ist, lehnt die Freiheitliche Partei dieses Gesetz ab. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Alles andere hätte uns gewundert!)* 23.10

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Hums. Bitte, Herr Abgeordneter.

23.10

Abgeordneter Hums (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich finde es durchaus stilgerecht, wenn wir zu so später Stunde und nach 70 Stunden in dieser Woche das Bundesbahngesetz diskutieren. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ein Zug fährt durch die Nacht!)* Die Eisenbahner haben ja auch den höchsten Anteil an Nachtdiensten, und wenn es betrieblich unbedingt notwendig ist, sind sie die einzige Berufsgruppe, die auch 70 Stunden in der Woche arbeiten muß. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Nur möchte ich eines sagen, Kollege Rosenstingl: Bei den Eisenbahnern kommt es dazu, wenn es betrieblich und wirtschaftlich notwendig ist, bei uns wäre eine 70-Stunden-Woche, die Sie vorher beklagt haben, nicht notwendig gewesen. Sie können vielleicht selbst analysieren, wer an diesen 70 Stunden den höchsten Anteil gehabt hat, auch den höchsten Anteil an sogenannten dringlichen Anfragen, von denen ich keine einzige für dringlich gehalten habe. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Aber ich habe einmal — das dürfte das Doppelgängertum sein — einen Herrn Rosenstingl gekannt. Der hat ungefähr so ausgeschaut wie Sie *(Heiterkeit — Abg. Helmuth Stocker: Das ist das „Bildnis des Dorian Gray“!)*, hat von der Eisenbahn durchaus etwas verstanden und war im Verwaltungsrat der Österreichischen Bundesbahnen tätig. Er hat dort kaum einen der Punkte kritisiert, von denen Sie jetzt gesprochen haben. *(Ruf bei der SPÖ: Da schau her!)* Vielleicht treffen Sie irgendwo einmal diesen Doppelgänger. *(Neuerliche Heiterkeit.)*

Leider wird es mir wegen der Redezeitbegrenzung — ich habe gewußt, warum ich bei diesem Beschluß sitzen geblieben bin — nicht möglich sein, auch nur einen Bruchteil Ihrer Fragen so zu erklären, daß Sie sie nachher auch richtig sehen, weil Sie sie gar nicht richtig sehen wollen. Das ist leider der Wandel vom Fachmann im Verwaltungsrat zum Politiker einer Partei, die schlichtweg alles kritisieren muß. *(Abg. Rosenstingl: Weil alles schlecht ist!)* Nein.

Ich bin aber hier auch korrekt, Kollege Rosenstingl, und möchte nicht sagen, daß alles falsch

Hums

war, was Sie gesagt haben, ich glaube, auch nicht fahrlässig falsch. Sie sollten vielleicht jetzt nachträglich — es ist über die Weihnachtsfeiertage Zeit genug — das Gesetz wirklich einmal durchlesen. Das wäre vernünftig. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Aber ich stehe nicht an, zu erklären, daß Sie auch einmal in Ihrer Rede recht gehabt haben. Was richtig ist, ist richtig! Sie haben nämlich wirklich richtigerweise behauptet, daß der Herr Bundesminister etwas vom Aktienrecht versteht. Da gebe ich Ihnen recht. *(Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Und weil er etwas vom Aktienrecht versteht wie sein Vorgänger Dr. Streicher, der den Entwurf, der dann weiterverfolgt wurde, eigentlich ausgearbeitet hat, gerade deshalb wurde diese besondere, maßgeschneiderte Rechtsform für die Österreichischen Bundesbahnen vorgesehen. Und wenn Sie hier den Kollegen Kukacka kritisiert haben, weil er vorher für die AG war und jetzt auch das akzeptiert, und zwar begeistert akzeptiert, dann war er eben lernfähig. Dafür möchte ich ihm danken. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Mag. Kukacka macht lachend eine abwehrende Handbewegung.)*

Wir kommen damit auch zum eigentlichen Sinn dieses Bundesbahngesetzes, dieser Novellierung. Dafür gibt es zwei Gründe: Zunächst einmal einen sekundären Grund, das ist die Anpassung an EWR-Normen wie in allen übrigen Bereichen. Der primäre Grund ist aber der: Ich kenne keinen einzigen, der hier bestreitet, daß es verkehrspolitisch unbedingt notwendig ist, dafür vorzusorgen, daß die Verkehrsleistungen, die in ganz Europa immer mehr werden, auf die einzelnen Verkehrsträger sinnvoll aufgeteilt werden.

Von allen Parteien höre ich zumindest in Sonntagsreden immer wieder, daß aus diesen Gründen die Eisenbahn modernisiert und ausgebaut werden muß und daß technisch und organisatorisch die Voraussetzungen dafür getroffen werden müssen. Und dieses Bundesbahngesetz ist ein weiterer Schritt dazu.

In den letzten Jahren hat es — nach der ersten Gemeinkostenwertanalyse im öffentlichen Dienst — innerbetriebliche Organisationsreformen und sehr große Leistungssteigerungen gegeben. Ich habe sie so oft hier erwähnt, daß ich sie heute nicht wiederholen möchte. Wir wissen auch, daß die Verkehrsentwicklung in ganz Europa ohne unzumutbare Beeinträchtigung der Bevölkerung und der Umwelt wirklich nur so bewältigt werden kann, daß möglichst viele Transporte zur Bahn und zum Kombinierten Verkehr verlagert werden.

Das hat übrigens vor zwei Tagen — es wäre beim ursprünglichen Termin der Behandlung dieses Gesetzes sogar „just in time“ gewesen — der EG-Verkehrskommissar Van Miert ebenfalls festgestellt. Anlässlich der Präsentation eines neuen verkehrspolitischen Weißbuches hat EG-Kommissar Van Miert am 2. 12. erklärt, daß die Verkehrspolitik der EG der Eisenbahn und dem Kombinierten Verkehr Vorrang einräumen muß, damit es nicht zu einem Verkehrsinfarkt kommt.

Es ist noch nicht lange her, da hat die EG die verkehrspolitische Philosophie vertreten, man müsse alles über Marktmechanismen und absolut liberalistisch lösen. Inzwischen hat die EG umgedacht. Wir Österreicher dürfen stolz darauf sein, daß die Transitverhandlungen, die von Dr. Streicher und Mag. Klima geführt wurden, ganz entscheidend zu diesem Umdenken in der europäischen Verkehrspolitik mit beigetragen haben. Auch für uns ist das wichtig. *(Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Dr. Bartenstein.)*

Daher definiert dieses Gesetz auch die Aufgabe der Österreichischen Bundesbahnen anders als die Aufgabe, für die eine Aktiengesellschaft das Beste wäre. Denn der Betriebszweck der Österreichischen Bundesbahnen, den dieses Gesetz richtigerweise und konsequenterweise festlegt, damit eben die Bahn noch mehr Transporte übernehmen kann, ist die Sicherstellung einer modernen und leistungsfähigen Verkehrsbedienung, die den Anforderungen des Marktes und den Interessen der Verkehrspolitik entspricht.

Dazu ist es notwendig, daß es klare Kompetenzen gibt. Diese werden mit diesem Gesetz geschaffen. Es wird getrennt zwischen den Aufgaben der verschiedenen Ministerien und zwischen den Aufgaben der Organe der Österreichischen Bundesbahnen. Mitkompetenzen mehrerer Ministerien werden gestrichen. Es gibt künftig eine Unternehmensführung, die eigenverantwortlich zu entscheiden hat, und es gibt klare Richtlinien in diesem Gesetz, welche Kompetenzen der Verkehrsminister hat. Er ist einerseits der Eigentümervertreter, denn die Österreichischen Bundesbahnen werden konsequenter- und richtigerweise auch in Zukunft im Alleineigentum des Bundes bleiben, weil sie so viele gemeinwirtschaftliche Aufgaben haben, und es gibt die zweite Kompetenz des Verkehrsministers: Als Verkehrsminister hat er dafür zu sorgen, daß dieses wichtige verkehrspolitische Instrument, die Österreichischen Bundesbahnen, auch so geführt wird, daß die allgemeinen verkehrspolitischen Grundsätze erfüllt werden.

Was würde es helfen, wenn wir alle der Meinung wären, es müssen aus umweltpolitischen Gründen, aus wirtschaftlichen Gründen viele Transporte auf die Schiene verlegt werden, wenn es dann, wie es in der Aktiengesellschaft möglich

Hums

wäre, einen Vorstand gäbe, der erklären würde, ihm wäre es eigentlich lieber und für das Unternehmen wäre es betriebswirtschaftlich vielleicht besser, wenn er mit einer Hochpreispolitik eine Geschäftspolitik verfolgen würde, die zum Ziele hat, zum doppelten Preis lieber die Hälfte der Güter zu führen als mehr Güter auf die Bahn zu akquirieren? Damit würde er völlig gegen die Prinzipien unserer Verkehrspolitik verstoßen.

Deshalb ist es notwendig, daß dieses Gesetz dem Verkehrsminister, der für die Verkehrspolitik verantwortlich ist, bei den Österreichischen Bundesbahnen die Pflicht und damit auch das Recht einräumt, allgemeine Weisungen für die Durchsetzung verkehrspolitischer Grundsätze zu erteilen.

Für alle diese Aufgaben — gemeinwirtschaftliche, verkehrspolitische und marktwirtschaftliche in einem Unternehmen — wäre das Aktienrecht viel zu eng. Daher ist es notwendig, für die Österreichischen Bundesbahnen eine maßgeschneiderte eigene Rechtsform zu kreieren, und das geschieht mit diesem Gesetz. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zur Trennung in Infrastruktur und Betrieb, die vom Kollegen Rosenstingl hier kritisiert wurde: Diese Trennung erfolgt nach den EG-Richtlinien, und zwar ist nach den EG-Richtlinien vorgeschrieben, daß zumindest rechnerisch getrennt wird. Das genügt, und das ist auch wirtschaftlich, denn die Bahn funktioniert am wirtschaftlichsten und sichersten, wenn in diesem System vernetzt alle Teile gut organisiert ineinandergreifen. Mich wundert, daß Sie hier herkommen und sagen, Sie hätten gerne für beide Blöcke eine eigene Verwaltung. *(Abg. Helmuth Stocker: Hypertrophie!)* Sie glauben wahrscheinlich, das würde die Geschichte wirtschaftlicher machen, wenn man zwei Vorstände und alles doppelt hätte und gleichzeitig die Problematik bestünde, daß das nicht gut funktionieren würde. *(Abg. Mag. Schreiner: Einen Wettbewerb bekämen Sie hinein!)* Denn die beste Bahnführungsform ist eben die vernetzte mit einer nur rechnerischen Trennung, wie sie hier vorgesehen ist, und die entspricht auch den EG-Richtlinien, die wir durch den EWR-Vertrag übernommen haben.

Zu den gemeinwirtschaftlichen Leistungen: Hier bin ich wirklich froh, daß in diesem Gesetz — auch den EWR-Bestimmungen entsprechend — völlig klare Verhältnisse geschaffen werden. Derzeit ist es so, daß die Österreichischen Bundesbahnen beispielsweise Schülerfreifahrt, Lehrlingsfreifahrt und so weiter zur Verfügung stellen, weil sie den Auftrag dafür haben, und bei der Budgetdebatte werde ich mit Sicherheit von Ihnen hören, das sei das sogenannte Defizit der Österreichischen Bundesbahnen.

Das wird es künftig nicht mehr geben, denn alle bestellten Leistungen sind kassenwirksam abzugelten. Damit ist natürlich auch verbunden, daß der Besteller ein höheres Kostenbewußtsein bekommt. Das ist beides damit verbunden, und ich glaube, daß diese Regelung nicht nur den EWR-Bestimmungen entspricht, sondern auch völlig richtig ist. Sie war auch schon im Entwurf enthalten, bevor wir über die EWR-Verhandlungen diskutiert haben.

Ich möchte hier nicht das ganze Gesetz zur Erläuterung für Sie noch einmal durchgehen, aber eines ist sicher: Dieses Gesetz gibt den Österreichischen Bundesbahnen neue Chancen, es ist natürlich auch damit verbunden, daß die entsprechenden Investitionen getätigt werden. Darüber steht im Gesetz, daß eine ausreichende Kapitalausstattung, die für eine Geschäftsführung auf gesunder finanzieller Basis notwendig ist, zu erfolgen hat.

Sie kritisieren hier, daß jetzt zunächst einmal das ÖBB-Gesetz geschaffen wird — es tritt bekanntlich in zwei Stufen in Kraft: mit 1. 1. 1993 werden die Organe geschaffen, die dann die Vorbereitung treffen, und ab 1. 1. 1994 haben wir die vollständige Wirksamkeit dieses Gesetzes —, und Sie kritisieren weiters, daß dem kommenden Vorstand nicht jetzt schon die Eröffnungsbilanz vorgelegt wird. Das kann ich mir überhaupt nicht vorstellen! Denn jetzt ist es notwendig, daß gemeinsam mit dem Vorstand, mit den künftigen Organen von unabhängigen Wirtschaftsprüfern das Anlagevermögen bewertet wird — das wissen Sie aber sicher viel, viel besser als ich — und daß dann die Eröffnungsbilanz gemacht wird. *(Abg. Rosenstingl: Aber das muß im vorhinein geschehen!)*

Sie verwechseln den Gesetzgeber mit dem Vollzug! Sie wollen ein unabhängiges Unternehmen Österreichische Bundesbahnen, und wir im Parlament sollen feststellen, wieviel die Anlagen wert sind. Das alles ist doch nicht eines ehemaligen Fachmannes im ÖBB-Bereich würdig! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Daher ist die vorgesehene Vorgangsweise völlig richtig. *(Abg. Wolf: Er ist ein „Krachmann“, kein Fachmann!)*

Genauso die zweite Situation. Vorgestern hat zur Verwirrung vieler Ihr Chef, Dr. Haider, erklärt, wir gingen hier einen verfassungsmäßig nicht korrekten Weg, weil vorher nicht das Bundes-Verfassungsgesetz geändert werde. Das Bundes-Verfassungsgesetz wird geändert werden, und zwar hinsichtlich der Mitwirkung des Nationalrates bei den Tarifen und bei den Bezügen. Aber sogar dann, wenn das nicht geschehen würde, wäre die jetzige Beschlußfassung nicht verfassungswidrig, sie hätte nur eine Konsequenz, die

Hums

nicht beabsichtigt ist: Dann müßte eben der Vorstand dem Hauptausschuß zur Mitwirkung die Tarife und die Bezugsregelungen vorlegen. Das wäre nicht verfassungswidrig, und daher verstehe ich nicht, warum Sie hier von Verfassungswidrigkeit reden. Aber es wird natürlich in nächster Zeit auch diese Beschlußfassung hier im Haus erfolgen.

Ich möchte daher noch ausdrücklich feststellen: Wir werden dem FPÖ-Antrag, die ÖBB in eine Aktiengesellschaft umzuwandeln, die die verkehrspolitischen Zielsetzungen nicht erfüllen könnte, nicht zustimmen. Wir werden hingegen mit dem vorliegenden Gesetz der Bahn neue Chancen schaffen, neue Chancen für die Umwelt, für die Wirtschaft und ganz besonders für die Bevölkerung. Diese neuen Chancen müssen genützt werden, müssen verkehrspolitisch weiter unterstützt werden — auch mit Investitionen natürlich. Zum Nulltarif kann man eine Bahn nicht so ausbauen, daß sie von den Kunden angenommen wird.

Hier hat die Bahn einen ganz großen Nachholbedarf. Das muß auch bei der Kapitalausstattung berücksichtigt werden, denn im Gegensatz zum Straßenverkehr stammen die Streckenführungen der Bahn aus dem vorigen Jahrhundert. Sowohl die Streckenführungen als auch die Fahrbetriebsmittel müssen mit Hilfe einer ausreichenden Kapitalausstattung so ausgestaltet werden, daß sie den Kundenwünschen der heutigen Zeit entsprechen.

Entscheidend für den künftigen Erfolg dieses Gesetzes werden natürlich auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei den Österreichischen Bundesbahnen sein. Aber sie haben in all den Jahrzehnten und auch in den letzten Jahren immer wieder bewiesen, daß sie leistungsbereit sind für Österreich und für unsere Wirtschaft. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Das wird auch in Zukunft so sein, und daher ist es besonders wichtig, daß diese Leistungsbereitschaft von uns als Gesetzgeber auch anerkannt wird und daß wir die Motivation auch dadurch weiter sichern, daß dieses Gesetz — im Gegensatz zu den Wünschen vieler — keine Verschlechterung der Rechte der Eisenbahner bringen wird. *(Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Dr. Bartenstein.)*

Da die Eisenbahner auch heute schon privatrechtliches Dienstrecht haben, ist es sogar möglich — im Gegensatz zu Ausgliederungen von Bereichen mit hoheitsrechtlichen Beamten —, daß diese Rechte ungeschmälert, unbeeinträchtigt und ohne Anstellungsstopp auch für jene weitergelten, die heute noch nicht angestellt sind. Das ist die besondere Situation, weil die Eisenbahner privatrechtliche Verträge haben mit vielen Normen, die schlechter sind als jene in der Privatwirtschaft; natürlich auch mit einigen Vorteilen, aber

diese Vorteile — das haben wir immer wieder erklärt — werden kompensiert durch die Nachteile in anderen Bereichen.

Für das Pensionsrecht beispielsweise, das oft kritisiert wird, zahlen die Eisenbahner nicht nur mit ihren schwierigeren Arbeitsleistungen, sondern auch damit, daß sie keine Abfertigung bekommen, zugunsten des Dienstgebers wesentlich flexiblere Arbeitszeitregelungen, längere Wochenarbeitszeiten und keinen Versetzungsschutz haben. All das wird bei den kommenden Verhandlungen der Personalvertretung mit dem Vorstand auch für jene ins Treffen geführt werden, die erst nach Abschluß dieser Verhandlungen zu den Österreichischen Bundesbahnen kommen werden, denn wir sind natürlich für zeitgemäße Neuregelungen, aber auf alle Fälle gegen Schlechterstellungen auch jener, die erst später zur Eisenbahn kommen werden, weil für sie der Dienst genauso schwierig sein wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Abschließend möchte ich noch zum FPÖ-Antrag Stellung nehmen, bei der Eisenbahn 15 000 Dienstposten einzusparen, und zwar jährlich 1 500. *(Abg. Helmuth Stocker: Das wird eine „Geisterbahn“!)* Das ist ein völlig haltloser Antrag. Die Eisenbahner haben immer bewiesen und werden es auch in Zukunft beweisen, daß sie für sinnvolle Rationalisierungsmaßnahmen Verständnis haben.

Die Leistungen sind in den letzten Jahren erheblich gestiegen — im Güterverkehr von 54 auf 64 Millionen Tonnen seit 1987, im Reiseverkehr werden täglich um 1 100 Züge mehr geführt; das ist eine Steigerung um 30 Prozent —, trotzdem wurde der Personalstand um rund 4 000 Mitarbeiter abgesenkt. Aber diese Forderungen der FPÖ sind absolut unrealistisch und werden daher von uns auch abgelehnt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte zum Abschluß nochmals feststellen, daß dieses Gesetz den Österreichischen Bundesbahnen im Interesse einer guten Verkehrsabwicklung der Zukunft, die für die Umwelt, für die Bevölkerung und für die Wirtschaft wichtig ist, neue Chancen gibt, und wir alle sollten sie bei der Realisierung unterstützen. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 23.28

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Anschöber. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

23.28

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Einige kurze Worte zu Herrn Kollegen Rosenstingl. Also ich bewundere wirklich die Argumentationslinie der FPÖ in einem

Anshober

Punkt, und das ist bei der Eisenbahn sehr schön nachvollziehbar.

Da wird einerseits seit Monaten und Jahren kritisiert und gesagt, der Ruf der Eisenbahn sei so schlecht, und gleichzeitig trampelt man seit Jahren auf dieser Eisenbahn herum. Da wird kritisiert, diese Eisenbahn sei zuwenig stark, und da fordert man gleichzeitig seit Jahren mit Antrag um Antrag, mit Diskussionsbeitrag um -beitrag die Zerschlagung dieser ÖBB. — In dieser Argumentationslinie stimmt doch enorm viel nicht!

Ich sage Ihnen hier ganz offen und ehrlich: Ich bin ein Fan der Eisenbahn, ich bin laufend Benutzer der Eisenbahn, ich wollte mir heute aus diesem Anlaß, wo wir das ÖBB-Gesetz diskutieren, sogar eine Krawatte umbinden (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ*), habe aber leider diese Krawatte — Freud hat zugeschlagen — vergessen. (*Bundesminister Mag. Klima reißt unter allgemeiner Heiterkeit und unter Beifall seine Krawatte herunter und reicht sie dem Redner. — Abg. Piller eilt mit einer Krawatte zum Redner.*) Das ist eine rote. Ich weiß nicht, ob ich die nehmen kann.

Präsident Dr. Lichal: Herr Abgeordneter Anshober, Sie haben mit der Krawatte gestern wirklich hübsch ausgesehen! Ich darf das bestätigen. (*Neuerliche Heiterkeit.*)

Abgeordneter Anshober (*fortsetzend*): So viel Ehre zu so später Stunde — ich werde jetzt richtig verlegen. Um diese viele Ehre ein bisschen abzustoppen, muß ich sagen: Der Herr Minister schaut jetzt richtig grün aus. (*Neuerliche Heiterkeit.*)

Wenn ich mich jetzt abmühe, mit ungeübten Händen diese Krawatte binden zu wollen, dann sind meine 20 Minuten Redezeit vorbei, und ich kann die ÖBB nicht über Gebühr loben. Das wäre nicht gut. (*Abg. Dr. Schwiimmer: Das wollen Sie haben! Sie wissen nicht, was Sie reden sollen!*)

Es gibt einen einzigen Punkt, in dem ich mit Herrn Kollegen Rosenstingl übereinstimme: Zeit und Klima — und zwar nicht der Klima, sondern das grundsätzliche Klima — dieser weichenstellenden Debatte über die ÖBB-Zukunft zeigen, wie die Eisenbahn in den vergangenen Jahrzehnten behandelt wurde (*Abg. Marizzi: Nur von der FPÖ!*): als hinten angeschlossener Waggon, was die Finanzierung, das Ansehen in der Öffentlichkeit und die Einbindung in die gesamte Verkehrspolitik betrifft.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ÖBB-Defizit ist in vielen Bereichen die Konsequenz dieser Politik. Ein Unternehmen, das man immer mehr an den Rand drängt, das man mit scheinbar selbstverständlichen Leistungen überfrachtet, die der Allgemeinheit zugute kommen,

und dessen Defizitzahlen man strahlend in der Öffentlichkeit präsentiert, hat es schwer, kann sich nicht einfach verbessern und kann auch nicht positiv bilanzieren. — Das ist einmal der erste Punkt.

Es ist ein Phänomen, das wir europaweit erleben: daß der Slogan „Gesund schrumpfen der Eisenbahn“ ein europaweiter Slogan von Ungarn bis nach Großbritannien ist. Würden wir den Forderungen der FPÖ nachgeben, dann würde es auch in Österreich eine Eisenbahn geben, die bald dem Zustand der British Railways gleicht, wo es bald massenweise Einstellungen von Nebenbahnen gibt, wo es laufend Freisetzungen, sogenannte Freisetzungen des Personals, dramatische Fahrpreiserhöhungen und so weiter gibt.

Ich rede jetzt nicht als Eisenbahner-Gewerkschafter wie mein Vorredner, sondern ich rede als Ökologe. Für mich ist völlig klar, daß geringere Ozonkonzentrationen, geringe CO₂-Werte, eine bessere und sauberere Luft und eine bessere Umweltqualität die Notwendigkeit, eine starke Eisenbahn zu haben, verlangen. Ohne starke, funktionierende, effiziente Eisenbahn kann es keine seriöse, funktionierende, effiziente Umweltpolitik geben. Mit diesem Verständnis gehe ich grundsätzlich an die Eisenbahnfrage heran. Meiner Meinung nach ist da die Finanzierungsfrage der zentrale Punkt. Kein Unternehmen in diesem Land, keine Organisation in diesem Land, keine Partei und keine Institution wird ohne ausreichendes Kapital überleben können und Qualität produzieren können.

Wenn wir unter dem Strich die Budgetbilanzen der Straßenfinanzierung und der Eisenbahnfinanzierung der letzten Jahrzehnte vergleichen, dann sehen wir eine haarsträubende Ungerechtheit, die natürlich bewirkt, daß die Konkurrenzsituation der Schiene immer schlechter und schlechter wird. Jetzt stehen wir vor der Situation, daß einerseits diese falsche Verkehrs- und Finanzpolitik genau zu diesen Schwächen der ÖBB, die — das muß man zugeben — vorhanden sind und die es zu beseitigen gilt, geführt haben, aber andererseits noch immer die Bereitschaft der politischen Ebene, hier mit einer effizienteren Kapitalausstattung einzugreifen, nicht gegeben ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kurz einige Zahlen. Ich habe mir die Mühe gemacht, die Zahlen, die es in Deutschland laut Umweltprognose-Institut Heidelberg gibt, auf die Kosten der Straße und auf die Kosten der Schiene im Vergleich umzulegen. Außerdem habe ich die Budgetausgaben seit 1945 einerseits für die Schiene und andererseits für die Straße dazukalkuliert. Dabei sind einige ganz, ganz interessante Zahlen herausgekommen, die uns, wie ich glaube, allen zu denken geben sollten.

Anshober

Seit 1945 sind für die Instandhaltung und für den Bau von Straßen 1 500 Milliarden Schilling investiert worden. Im Vergleich dazu sind für die Instandhaltung und für den Neubau von Schienenstrecken nur 190 Milliarden Schilling aufgewendet worden. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nur 10 Prozent der Summe, die in den Straßenbau und in die Instandhaltung von Straßen geflossen ist, flossen in die Schiene.

Daß hier die Konkurrenzlage extrem verschoben ist, das ist, glaube ich, völlig klar. Wenn wir die externen Kosten, also die Unfallkosten, Umweltkosten et cetera, noch dazurechnen, dann verschiebt sich dieses Ungleichgewicht immer mehr. Wir haben das umgerechnet auf den einzelnen erwerbstätigen Österreicher, auf die erwerbstätige Österreicherin und sind draufgekommen, daß Österreich seit 1945 pro Kopf für die Straßen 1,2 Millionen Schilling und für die Schiene nur 110 000 S gezahlt hat. Es wurde also der zehnfache Betrag für die Straße aufgewendet. Das heißt, reelle Wettbewerbsverhältnisse sind seit langer, langer Zeit nicht mehr gegeben.

Wenn Sie sich die Begutachtungen seitens des Rechnungshofes durchgeschaut haben, dann werden Sie sehen, daß Sie genau zu dieser Quintessenz kommen. Der Rechnungshof hat eine meiner Ansicht nach vortreffliche Analyse der verkehrspolitischen Schwächen und der Probleme der ÖBB angestellt.

Der Rechnungshof sagt folgendes — ich zitiere ganz kurz —: Der Hauptgrund für die Zunahme der Haushaltsbelastungen durch die ÖBB liegt darin, daß die ÖBB auf dem Markt keine kostendeckenden Preise erzielen kann, solange sie gegenüber dem Straßenverkehr wettbewerbsverzerrende Belastungen zu tragen hat. (*Abg. Mag. K u k a c k a: Das haben Sie schon einmal vorgelesen!*)

Herr Kollege Kukacka! Ich habe das in diesem Haus noch nicht vorgelesen, Sie kennen das aus dem „Kurier“, der hat nämlich darüber eine Geschichte geschrieben, das ist richtig. (*Abg. Mag. K u k a c k a: Vor 14 Tagen haben Sie es von diesem Pult schon einmal gelesen!*) Herr Kukacka! Sie haben ein schlechtes Gedächtnis, Sie haben vor zwei Wochen, am Sonntag, den „Kurier“ gelesen, sonst ist das noch nirgendwo vorgekommen.

Herr Kukacka! Gerade Sie würde ich ersuchen, diesen Aussagen vermehrt Gehör zu schenken, denn an dieser Rufschädigung, die im Bereich ÖBB passiert ist — ich glaube, hier sind einige Ungerechtigkeiten und Fehlansätze in der Beurteilung passiert —, ist ja nicht nur die FPÖ schuld, sondern es ist, das stellen wir fest, wenn wir ehrlich sind, die Eisenbahn auch von einer anderen Seite als Wahlkampfthema vor nicht allzulanger Zeit mißbraucht worden, und das hat

zur Gesundung dieser Eisenbahn nicht unbedingt beigetragen. Sei's drum!

Die ÖBB kam durch diese verzerrte Wettbewerbsstruktur, durch diese verzerrte Finanz- und Budgetsituation in den letzten zwei Jahrzehnten immer mehr unter Druck. Das hat zum Beispiel zu der grotesken Situation geführt, daß im Jahr 1984 das letztmal Ersatzinvestitionen, das Selbstverständlichste in einem Betrieb, im ausreichenden Maße getätigt werden konnten, weil das Budget für diese Ersatzinvestitionen gefehlt hat. Und das führt natürlich dazu, daß mit einem veralteten Material wieder erhöhte Erhaltungskosten entstehen. Das ist ein Teufelskreis, aus dem dieses Unternehmen nicht mehr herausgekommen ist. — Das ist der Punkt.

Deswegen unsere These: Die Frage der Funktionsfähigkeit der Eisenbahn wird sich nicht primär an detaillierten, einzelnen Strukturreformen, so notwendig diese sind, und an detaillierten Organisationsreformen et cetera entscheiden, sondern sie wird sich in der Frage der Kapitalausstattung, der Kostenstruktur und der Wettbewerbschance dieser Eisenbahn im Vergleich zu anderen Verkehrsträgern entscheiden. Das ist der entscheidende Punkt im Bereich der Verkehrspolitik, bei dem die Verkehrspolitik klare Entscheidungen fällen muß.

Es gibt in diesem ÖBB-Gesetz einige Punkte hinsichtlich der Strukturreform, Punkte, die ich durchaus positiv empfinde. Das ist zum Beispiel der Bereich der Ländermitfinanzierung. Ich habe es in den letzten Jahren wirklich für unerträglich gehalten, daß es sich beträchtlich viele Landeshauptleute sehr bequem gemacht haben, zwar begrüßenswerterweise etliche Eisenbahnstrecken, Nebenbahnen und Regionalbahnen gefordert haben, aber dann, sobald es um die Frage der Mitfinanzierung gegangen ist, händeringend von dannen geschritten sind und nie mehr zu diesem Thema gesehen waren. Das muß sich mit diesem ÖBB-Gesetz ändern: Länder, die ganz konkrete Regionalanliegen bezüglich der Versorgung im Bereich der Schienenstruktur haben, müssen auch bereit sein, die Kosten dafür mitzutragen. Das ist, glaube ich, ein selbstverständliches Prinzip, und mit diesem Gesetz werden die Weichen dazu gestellt.

Ich war deshalb gerade als Oberösterreicher über die Stellungnahme der Oberösterreichischen Landesregierung zu diesem Punkt besonders empört.

Zweiter Punkt: Ich glaube, es wird sich einiges im Bereich der derzeit doch vorhandenen Blockade bezüglich der Vorstandstätigkeiten verbessern. Ich glaube, daß hier Beweglichkeit einziehen wird und kann.

Anshober

Dritter Punkt: Eine klarere, überschaubarere Rechnung ist sowohl für die Eisenbahn als auch für die Bürger wichtig und wird eine gerechtere Beurteilung der tatsächlichen Wirtschaftspolitik dieses Unternehmens ermöglichen.

Vierter Punkt: Die Ausgliederung der gemeinwirtschaftlichen Leistungen — das habe ich schon kurz angesprochen — ist enorm wichtig und richtig, um auch gerechter beurteilen zu können.

Letzter Punkt: Ich halte es für enorm entscheidend — das ist gerade im Ausschuß vehement, ich glaube, von der FPÖ kritisiert worden —, daß es in grundsätzlichen verkehrspolitischen Fragen eine direkte Einflußmöglichkeit seitens des Verkehrsministers gibt. Es kann doch nicht so sein, daß sich bei einem entscheidenden verkehrspolitischen Unternehmen dieser Republik die Politik völlig zurückzieht, wenn es um grundsätzliche Konzeptionen geht. Hier muß die Politik Verantwortung tragen, und hier muß der Verkehrsminister die Möglichkeit haben, mitzubestimmen und seinen Einfluß auszuüben.

Das sind für mich die fünf positiven Punkte dieses Gesetzes. Ich möchte keine Schwarzweißdebatte darüber führen, sondern ich will sehr klar die positiven Bereiche dieses Gesetzes anschnitten und andiskutieren.

Nun komme ich zu einem großen Problembereich. Herr Minister Klima! Ich habe das Gefühl, daß man bei dieser Reform auf halbem Weg gestoppt hat, und ich habe das Gefühl, daß das mit den Schwierigkeiten im koalitionsären Gesprächsklima, in den koalitionsären Abklärungen sehr stark zusammenhängt.

Ich glaube, es wäre notwendig gewesen, dieses ÖBB-Gesetz nicht nur zu einer Chance und gleichermaßen zu einem Risiko zu gestalten, sondern es wäre wichtig gewesen, die Chance klar zu nutzen. Das hätte heißen, die Finanzfrage, die dazu mitentscheidend ist, zumindest in ihren Grundstrukturen gleichzeitig als Junktim mit diesem Gesetz zu klären, und zwar insofern zu klären, als die Frage grundsätzlicher zukünftiger Schritte in Richtung Kostenwahrheit und die Frage Kapitalausstattung meiner Ansicht nach mit diesem Gesetz hätten fixiert werden sollen.

Was ich jetzt befürchte, ist, daß man nun dieses ÖBB-Gesetz geschaffen hat und daß nun Jahr für Jahr das Feilschen um den Geldkuchen, der für die Eisenbahn notwendig ist, immer wieder von neuem beginnen wird. Wir kennen doch bereits das Spiel der sogenannten rot-schwarzen Verkehrspolitik der letzten Jahre sehr gut: Sobald Millionen oder Milliarden für die Eisenbahn und für die Schiene gefordert werden, kommt der „Betonminister“ unserer Republik und fordert

die gleiche Summe oder eine höhere Summe für die Straße.

Mit diesem nebulösen Nebeneinander, mit dieser Parallelschiene kann man keine Verkehrswende in diesem Land erreichen. Eine Verkehrswende in Richtung Ökologisierung, in Richtung eines umweltfreundlichen Transportes kann man nur mit einer klaren, eindeutigen Weichenstellung in Richtung Kostenwahrheit und in Richtung klare Priorität, was die Investitionen und die Budgetierung bezüglich Schiene betrifft, erreichen. Das ist erforderlich, und das ist auch eine politische Frage. Genau dieser politischen Frage geht man derzeit — so ist mein Gefühl — notgedrungen in dieser Koalition nicht nur etwas, sondern sogar sehr stark aus dem Weg.

Man braucht sich nur anzuschauen, was sich in den letzten Wochen angekündigt hat. Der Wirtschaftsminister hat im Bautenausschuß hinterücks in einem Bericht zum Ausschuß als Zusatz versucht, eine neue ASFINAG-Novelle für den Straßenbau, eine teilweise Zweckbindung der Mineralölsteuererhöhung für den Straßenbau durchzuziehen. Ich befürchte, daß uns in diesem Bereich noch einige Probleme erwarten, was die Mittelverteilung, die Zweckbindung und die Neuinvestitionen im Bereich der Verkehrspolitik betrifft.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn mit diesem ÖBB-Gesetz dieses Junktim für ein klares Bekenntnis in Richtung Investitionen für die Schiene, in Richtung mehr Kostenwahrheit auf Österreichs Straßen — wir haben derzeit eine Kostenwahrheit im Bereich der Straße von rund 20 Prozent; das ist unter jeder Kritik, so kann man nicht wirtschaften, so muß eine Eisenbahn budgetär ausgehungert werden; das ist gar nicht anders möglich (*Abg. Mag. Kukacka: 30 Milliarden Bundeszuschuß!*) — nicht getätigt werden kann, dann befürchte ich, daß durch dieses neue ÖBB-Gesetz nicht die Chance realisiert wird, sondern daß das Risiko Realität wird. (*Beifall bei den Grünen.*) Und das wünsche ich mir für eine verbesserte Umweltpolitik in diesem Land absolut nicht, denn die Weichen in der Umweltpolitik werden nicht zuletzt im Verkehrsbereich gestellt.

Dazu noch kurz ein Zitat vom Rechnungshof: Der Bundeshaushalt — Herr Kollege Kukacka, ich bringe das, weil Sie gerade die 30 Milliarden angeschnitten haben — kann entscheidend entlastet werden, wenn die wichtigsten Zielsetzungen des österreichischen Gesamtverkehrskonzeptes 1991 umgesetzt werden. In erster Linie wären den ÖBB vor allem zur Kostenwahrheit im Verkehr zu verhelfen, beispielsweise durch Internalisierung externer Kosten wie Unfallfolgen und Umweltschäden (*Abg. Mag. Kukacka: Rechnungshofbericht haben wir schon einmal gehört!*),

Anschober

wie dies auch einschlägigen Untersuchungen der letzten Jahre bereits entnommen werden kann.

Herr Kollege Kukacka! Ich verstehe, daß Sie nervös sind, denn das widerspricht genau dieser Fehlpropaganda (*Abg. Dr. Neisser: Aber er ist überhaupt nicht nervös!*), auf der Sie in den vergangenen Jahren immer wieder geritten haben: der Autofahrer als Melkkuh der Nation, riesige Budgetdefizite bei den ÖBB. Wenn Sie die konkreten budgetären Zahlen ansehen, dann kommen Sie darauf, wer in Wirklichkeit die Melkkuh der Nation gewesen ist. Es ist ganz woanders gemolken worden, da sind die Schienen gemolken worden und nicht die Autofahrer, meine sehr verehrten Damen und Herren! Und das ist umweltpolitisch und verkehrspolitisch meines Erachtens verantwortungslos!

Aus diesem Grund (*Abg. Mag. Kukacka: Zum Schluß! Es ist schon zwölf!*) — damit komme ich zum Schluß: ich halte das für konsequent —, daß dieses Junktim nicht durchgeführt wurde und damit das Risiko meiner Ansicht nach, was dieses ÖBB-Gesetz betrifft, enorm hoch ist und die Eisenbahn als Spielball im koalitionsären Streit in der Verkehrspolitik ausgehungert wird — aus diesem Grund und nur aus diesem Grund —, werden wir diesem ÖBB-Gesetz nicht zustimmen können. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 23.48

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist der von dieser Vorlage angeblich so „begeisterte“ Abgeordnete Mag. Kukacka. (*Allgemeine Heiterkeit. — Abg. Dr. Fuhrmann: Keine Polemik vom Präsidiumssitz!*)

23.48

Abgeordneter Mag. Kukacka (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Da wir im heutigen „Nachtzug“ ohnehin schon weit hinter unserem Zeitplan herfahren, werde ich mich bemühen, nicht zu einer weiteren Verspätung beizutragen und die Geisterstunde nicht zu erreichen (*Abg. Schieder: Das heißt, Sie ziehen nicht die Notbremse!*), auch wenn mich die Ausführungen des Kollegen Anschober und des Kollegen Rosenstingl doch dazu motivieren könnten, länger zu sprechen. Aber die Ausführungen des Kollegen Rosenstingl waren doch, ehrlich gesagt, ein bißchen zu oberflächlich und vordergründig, sodaß er uns zu keiner größeren Verspätung veranlassen sollte. (*Abg. Hofer: Das glaube ich auch!*)

Meine Damen und Herren! Ich muß aber doch Herrn Kollegen Anschober ein wenig rügen. Er hat sich zwar wieder als Krawattenmuffel, aber nicht unbedingt als Bahnexperte profiliert. Ihr etwas naiver und betriebswirtschaftlich unqualifizierter und unkritischer Schienenlobbyismus und Ihre ständige Verteufelung des doch auch notwendigen Straßenverkehrs lösen doch die Ver-

kehrsprobleme der Zukunft nicht, Herr Kollege Anschober! Das sollte doch auch Ihnen endlich einmal klarwerden! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Anschober.*)

Kollege Anschober! Das gilt für alle Grünen: Auch derjenige, der auf einem Auge blind ist, sieht schlecht, und das ist offensichtlich bei Ihnen der Fall. (*Abg. Schieder: Das sagt ein Brillenträger!*)

Meine Damen und Herren! Man sollte sich gerade auch in der Politik immer selbstkritisch vor Übertreibungen hüten. Trotzdem glaube ich, daß der Koalition mit diesem Gesetz ein ganz wichtiger Meilenstein für eine richtige verkehrspolitische Zukunft gelungen ist. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich habe, ehrlich gesagt, keine überzogenen Erwartungen gehabt, als wir mit den Verhandlungen zu diesem Gesetz begonnen haben. Immerhin ist bei diesen Verhandlungen auch die sozialistische Eisenbahner-Gewerkschaft mit am Tisch gesessen, die immerhin zu den stärksten und einflußreichsten Gewerkschaften dieses Landes zählt — das ist durchaus ein Kompliment, Herr Kollege Hums (*Abg. Marizzi: Wien, Niederösterreich!*) — und die natürlich jede Veränderung des Status quo gleichsam auch als einen Angriff auf sogenannte wohlverworbene Rechte sehen mußte. (*Abg. Marizzi: Kukacka und Wien und Niederösterreich!*) Kollege Marizzi, zuhören! Sie leiden doch selbst auch manchmal unter dieser Gewerkschaft, oder nicht? (*Abg. Marizzi: Natürlich!*) Das haben wir gemeinsam.

Angesichts dieser Voraussetzungen, glaube ich, sollte auch der kritische Beobachter, Kollege Rosenstingl, zugeben, daß hier alles in allem doch ein großes, ein beispielgebendes Reformwerk geschaffen wurde (*Abg. Marizzi: Das ist wahr!*), das eine neue verkehrspolitische Ära in Österreich einleiten kann. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Mit diesem Gesetz hat die Bundesbahn alle Chancen und alle Voraussetzungen, ein modernes, ein leistungsfähiges und ein zukunftsorientiertes Schienenverkehrsunternehmen zu werden, das mit der zukünftigen europäischen Entwicklung durchaus mithalten kann.

Sie werden mit erlauben, darauf hinzuweisen — ich bitte hier insbesondere die FPÖ um Aufmerksamkeit, denn sie hat das offensichtlich verschlafen —, daß diese Österreichische Volkspartei dieses Gesetz doch maßgeblich mitbestimmt hat. Es ist uns in zähen und schwierigen Verhandlungen gelungen, den ursprünglichen Entwurf des Ministers Streicher, einen Entwurf, der in vielfacher Weise doch noch den Geist der alten Bundesbahn geatmet hat, in ganz wichtigen Punkten

Mag. Kukacka

abzuändern. Das erfüllt uns natürlich auch mit einer gewissen Genugtuung; ich sage das ganz ehrlich. Ich verhehle aber auch nicht, daß der neue Verkehrsminister Klima meiner Meinung nach zum richtigen Zeitpunkt in sein Amt gekommen ist und durch seine Bereitschaft, über die Positionen Streichers hinauszugehen, vor allem auch die von uns geforderte Einbindung der EG-Richtlinien in dieses Gesetz zu akzeptieren, einen wichtigen Beitrag dazu geleistet hat, daß diese Verhandlungen zu einem guten Ergebnis gekommen sind. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Bravo, Herr Minister!)*

Dazu hat auch die, wie ich glaube, doch konstruktive Haltung der Eisenbahner-Gewerkschaft und insbesondere die des Kollegen Hums beigetragen, dem ich hier durchaus Respekt zolle. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Schließlich ist er auch acht Jahre *(Abg. Schwarzenberger: Das tut ihm weh, wenn du ihn zuviel lobst!)* mit dem Michl Graff in das Schottengymnasium gegangen, das hat offensichtlich abgefärbt. Mehr möchte ich dazu gar nicht mehr sagen, Herr Kollege Hums, denn ich will Ihnen bei Ihrer Gewerkschaft nicht schaden. *(Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Welche Punkte sind nun die wichtigsten, die gegenüber der ursprünglichen Fassung geändert wurden? — Dieses Bundesbahngesetz ist nicht, wie ursprünglich vorgesehen und im Streicher-Entwurf enthalten, ein GesmbH-Gesetz, sondern das Unternehmen ÖBB ist in allen wichtigen Bereichen einer Aktiengesellschaft nachgebildet, insbesondere hinsichtlich des Rechnungswesens, der betriebswirtschaftlichen Führung, der Aufgaben und Kompetenzen des eigenverantwortlichen Vorstandes und des Aufsichtsrates.

Es wurden auch die Eingriffsrechte des Ministers gegenüber dem ursprünglichen Entwurf massiv reduziert. Das Weisungsrecht des Bundesministers beschränkt sich auf allgemeine verkehrspolitische Grundsätze und auf die Fälle höherer Gewalt, ansonsten sind die Unternehmensorgane in ihrer Tätigkeit selbstverantwortlich und an keine Aufträge und Weisungen gebunden, genau wie es dem Aktienrecht entspricht.

Herr Kollege Rosenstingl! Lesen Sie sich den Bericht des Verkehrsausschusses durch, in dem ganz genau steht, daß der Verkehrsminister lediglich das Recht hat, im Interesse der Durchsetzung verkehrspolitischer Grundsätze allgemeine Weisungen zu erteilen. Dort steht auch: Die für eine betriebswirtschaftlich begründete Führung des Unternehmens erforderliche Autonomie des Vorstandes und des Aufsichtsrates wird dabei nicht in Frage gestellt. Die Sachlage ist also klar und eindeutig, und Ihre Vorwürfe sind völlig aus der Luft gegriffen.

Auch die EG-Verordnungen über die Trennung in Infrastruktur und Verkehrsbereich und die EG-Verordnung über die gemeinwirtschaftlichen Leistungen wurden definitiv ins Gesetz aufgenommen. Auch das war ursprünglich nicht im Streicher-Entwurf enthalten.

Nun werden diese Bereiche Infrastruktur und Verkehrsleistung rechnerisch und organisatorisch getrennt, und dabei gelten die entsprechenden Richtlinien und Verordnungen der EG. Das ist ausdrücklich festgehalten. Quersubventionen zwischen diesen Bereichen sind nicht zulässig.

Der Bund trägt wie beim Straßen- und Autobahnbau die Kosten für die Erhaltung und den Ausbau der Schienenwege, die gegen ein entsprechendes Benützungsentgelt befahren werden dürfen. Die gemeinwirtschaftlichen Leistungen werden dabei genau nach EG-Verordnung — zuhören, Kollege Rosenstingl *(Abg. Schwarzenberger: Er schläft schon!)* — definiert und festgelegt und vom Staat bestellt. Dieser Vorgang ist auch entsprechend klar festgelegt. Umfang und Bezahlung der Leistung werden durch Vertrag mit der Bundesbahn vereinbart.

Herr Kollege Rosenstingl! Damit wird auch in diesem Bundesbahngesetz das Wettbewerbsprinzip eingeführt, und zwar nicht nur bei den marktwirtschaftlichen Leistungen, sondern auch bei den gemeinwirtschaftlichen Leistungen, denn laut EG-Verordnung müssen die Eisenbahnunternehmen nach den Grundsätzen geführt werden, die für Handelsgesellschaften gelten. Dies gilt nicht nur — so steht es ausdrücklich drinnen — für die marktwirtschaftlichen, sondern auch ausdrücklich für die vom Staat auferlegten gemeinwirtschaftlichen Verpflichtungen.

Weiters bedeutet das auch: Wenn für eine gemeinwirtschaftliche Leistung mehrere Lösungen unter gleichartigen Bedingungen eine ausreichende Verkehrsbedienung sicherstellen, dann haben die Behörden derjenigen Lösung die Zustimmung zu geben, die die geringeren Kosten für die Allgemeinheit mit sich bringt. Das heißt, es gibt auch für die gemeinwirtschaftlichen Leistungen kein Monopol mehr für die Bahn, sondern sie muß sich grundsätzlich dem Wettbewerb mit anderen Verkehrsträgern stellen. Also: Gemeinwirtschaftliche Leistungen werden dort, wo es möglich ist, im Wettbewerb mit anderen Verkehrsträgern und anderen Verkehrsunternehmen erbracht werden müssen. Das ist genau festgelegt, meine Damen und Herren! Ich bin sehr froh, daß uns das in dieser Form gelungen ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein wichtiger Punkt, den ich auch hier festhalten möchte: Es wird im neuen Bundesbahngesetz keine gesetzliche Verlustabdeckung für die Bundesbahn von seiten der Republik Österreich gegeben.

Mag. Kukacka

Das setzt selbstverständlich dieses Unternehmen ganz gehörig unter Druck, sich auf dem Markt zu bewähren und erfolgreich zu sein. Und sollte dennoch, was selbstverständlich in den ersten Jahren, möglicherweise auch über einen längeren Zeitraum der Fall sein könnte — ich konzediere das ohneweiters —, die Bahn noch Zuschüsse des Bundes brauchen, dann wird sich der Nationalrat damit beschäftigen müssen und wird damit auch gleichzeitig die Möglichkeit haben, die Österreichische Bundesbahnen auf den Prüfstand zu stellen, die Erfolge der Reform zu hinterfragen und auch allfällige Bedingungen für eine Zuschußgewährung durch den Bund an die ÖBB zu knüpfen.

Meine Damen und Herren! Das wird uns auch die Möglichkeit geben, uns in Zukunft über den weiteren Weg der Österreichischen Bundesbahnen zu informieren.

Das neue Dienst- und Pensionsrecht basiert auf privatrechtlichen Verträgen und auf einer im Gesetz festgelegten Ministerweisung. Hier sieht das Gesetz eine Weisung des Verkehrsministers an den Vorstand vor, Verhandlungen über die Neugestaltung des Dienst- und Pensionsrechts für neueintretende Bedienstete zu führen und längstens bis Ende 1994 abzuschließen, wobei das neue Dienstrecht auf einem privatrechtlichen Vertrag zu beruhen hat.

Und, meine Damen und Herren — ich möchte das hier ausdrücklich sagen; Herr Kollege Rosenstingl, passen Sie auf —, der Wortlaut dieser Ministerweisung ist zwischen den Koalitionsparteien festgelegt und lautet wörtlich:

Grundlage für das Dienst-, Besoldungs- und Pensionsrecht für neueintretende Bedienstete ist der Status von Angestellten oder erforderlichenfalls von Personen gemäß Nachtschicht- und Schwerstarbeitsgesetz unter Beachtung der Besonderheiten des Eisenbahnbetriebes. Im gleichen Sinne sollen die Mitbestimmungsrechte der Arbeitnehmervertreter angepaßt werden. Die Verhandlungen sind bis längstens 31. Dezember 1994 abzuschließen.

So steht es in dieser Ministerweisung, so wird es in dieser Ministerweisung an den Vorstand stehen, und wir werden genau darauf achten, daß sie auch entsprechend umgesetzt wird.

Für den Fall, daß bis zu diesem Zeitpunkt die Vereinbarungen über das Dienst-, Pensions- und Personalverwaltungsrecht nicht zustande kommen, ist in diesem Gesetz ausdrücklich festgehalten, daß eine Regelung dieser Angelegenheit durch ein Bundesgesetz herbeizuführen ist.

Ich möchte auch festhalten, daß die Rechte und Pflichten der derzeit aktiven Bundesbahnbedien-

steten davon unberührt bleiben. Für sie ändert sich nichts, und dazu bekennen wir uns auch. Anders wäre es angesichts der österreichischen Verfassungsrechtsprechung beziehungsweise des österreichischen Arbeits- und Sozialrechts auch gar nicht möglich. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Auch das Mitverwaltungsrecht der Bundesbahngewerkschaft wird aus der Personalvertretungsvorschrift gestrichen.

Ich glaube, damit hat die Österreichische Volkspartei alle Voraussetzungen dafür geschaffen, daß für neueintretende Eisenbahner der Beamtenstatus fällt, hinsichtlich des Dienst- und Pensionsrechtes vom ASVG-Recht und hinsichtlich der Mitbestimmungsrechte der Gewerkschaft vom Arbeitsverfassungsgesetz auszugehen ist.

Ich bin überzeugt, daß es aufgrund dieser klaren Vorgaben innerhalb der vom Gesetz vorgegebenen Frist auch zu einer entsprechenden Einigung kommen wird. Aber ich sage auch: Wenn es diese Einigung zwischen Vorstand und Gewerkschaft nicht geben sollte in dieser Zeit, dann werden wir selbstverständlich nicht zögern, einen entsprechenden Gesetzesantrag einzubringen, der davon ausgeht, daß eben hinsichtlich des Dienst- und Pensionsrechtes die entsprechenden Regelungen nach dem Angestelltengesetz und dem Nachtschicht-Schwerarbeitsgesetz und hinsichtlich des Pensionsrechtes die Bestimmungen des ASVG gelten. Das haben wir zum Abschluß der Koalitionsgespräche ausdrücklich erklärt, und dabei bleiben wir selbstverständlich. Das ist eine klare Haltung, die wir der Öffentlichkeit darlegen können und die von dieser Öffentlichkeit auch entsprechend verstanden werden wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Wenn Kollege Rosenstingl behauptet, die Volkspartei wäre umgefallen *(Abg. Mag. Schreiner: Klar!)* oder wäre auch nur in einigen wenigen Punkten substantiell von ihrer Position abgewichen, dann zeigt diese Freiheitliche Partei wieder, daß es ihr nur um das Ablehnen um jeden Preis geht *(Abg. Mag. Schreiner: Überhaupt nicht!)*, selbst dann, wenn sie eigentlich keine sachliche Alternative zu diesem Gesetz hat. Die haben Sie ja offensichtlich nicht, denn Sie haben im Unterausschuß nicht einen einzigen Abänderungsantrag zu diesem Gesetz gestellt! *(Oh-Rufe bei der ÖVP.)* Auch das muß hier einmal klar und eindeutig festgehalten werden. Sie haben keinen einzigen konstruktiven Vorschlag gemacht, keinen einzigen Abänderungsantrag gestellt. Das zeigt Ihre sachliche Inkompetenz und Ihre Überforderung; die haben Sie einmal mehr unter Beweis gestellt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Herr Kollege Rosenstingl! *(Abg. Steinbauer: Aber im Ausschuß „herumstingeln“!)* Ich

Mag. Kukacka

sage Ihnen auch: Ich bedaure das eigentlich, weil ich der Meinung bin, daß die Freiheitliche Partei nicht immer unrecht hat, sondern daß sie gerade auch in wirtschaftspolitischen Fragen Vorstellungen und Positionen vertritt, über die man reden kann. Aber ich glaube, daß Sie sich mit dieser Haltung der Totalopposition selbst ins Abseits stellen (*Abg. Dr. Neisser: Jawohl!*), mit Ihrer überzogenen Kritik auch unglaubwürdig wirken und nichts bewirken als Selbstisolation. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Rosenstängel ohne Blüte!*)

Meine Damen und Herren! Wer glaubt, daß mit diesem Bundesbahngesetz nun alle Probleme für die Bahn und für den Staat beseitigt sind, der irrt! Wir wissen das alle. Zwar ist ein gutes und starkes Fundament für einen Neubeginn gelegt, aber viele Probleme müssen noch gelöst werden. Das wissen die Verantwortlichen. Und auf den neuen Vorstand und auf den neuen Aufsichtsrat wird ein starkes Stück Arbeit warten, um das sie angesichts des Erfolgszwangs, unter dem sie stehen, zweifellos nicht zu beneiden sind.

In einem Gutachten für die Bundesbahn hat Professor Seicht schon einmal festgestellt:

„Um eine anhaltende positive Gebarung im kaufmännischen Bereich sicherzustellen, wird es zahlreicher harter Maßnahmen bedürfen: Anpassung an die ASVG-Bestimmungen, Durchführung von Gemeinkostenenkungsmaßnahmen, Rationalisierungsinvestitionen mit gesicherter Rentabilität, denn gerade die Rationalisierungsserven sind bei weitem nicht ausgeschöpft.“

Meine Damen und Herren! Damit möchte ich auch zum Ende kommen.

Diese Reform soll ein marktgerechtes und ein leistungsfähiges Unternehmen mit einer gesicherten Zukunft schaffen. Und deshalb haben sich unsere Reformvorstellungen — anders, als das oft von der Bundesbahngewerkschaft darzustellen versucht wurde — niemals gegen die Eisenbahnbediensteten selbst gerichtet, denn der allergrößte Teil dieser Eisenbahner arbeitet ebenso korrekt, verantwortungsvoll und einsatzfreudig wie auch alle anderen Arbeitnehmer in Österreich. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Dieser Einsatz und die schwierige Arbeit müssen ihnen selbstverständlich auch entsprechend finanziell abgegolten werden. Wir wollen eine leistungsfähige, wir wollen eine moderne Bahn, die in der Lage ist, auch entsprechende Gehälter zu zahlen, auch entsprechend moderne Sozialleistungen zur Verfügung zu stellen. Nur: Unzeitgemäße, veraltete und gegenüber anderen Arbeitnehmern oder Pensionistengruppen ungerechtfertigte Sonderbehandlungen sollen bei Neueintretenden Eisenbahnern nicht prolongiert wer-

den. Das war und das ist unsere Position, und wir hoffen und wünschen, daß beides von dieser neuen Gesellschaft realisiert werden kann.

Meine Damen und Herren! Mit diesem Gesetz ist ein guter Reformanfang gemacht worden. Die Umsetzung dieser Reform schon im nächsten Jahr, die Bestellung des neuen Aufsichtsrates und Vorstandes und dann auch die notwendigen Verhandlungen mit der Gewerkschaft (*Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen*) — ich bin schon beim Schlußsatz — werden ein Maßstab und ein Gradmesser sein, inwieweit dieser heutige Reformanfang tatsächlich zu einem Erfolg wird. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Mag. Kukacka, nachdem ihm vom Präsidenten Dr. Lichal wegen Überschreitens der Redezeit das Mikrophon abgeschaltet worden war: Wir wünschen diesen Erfolg der Österreichischen Bundesbahn, wir wünschen ihn aber vor allem den Bürgern und Steuerzahlern dieses Landes!*) 0.09

Präsident Dr. Lichal: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt keine geschäftsmäßige Verpflichtung, die Redezeit voll auszuschöpfen. (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.*)

Das Wort hat der verehrte Herr Bundesminister Mag. Klima. (*Neuerliche Heiterkeit. — Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Auch nicht ausschöpfen!*)

0.09

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da ich nun, dank der Uneigennützigkeit des Herrn Anschöber, wieder voll gekleidet bin, wage ich es, mich zu Wort zu melden. (*Heiterkeit.*)

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte vorweg diesen zarten Hinweis, den Sie nun getan haben, auch auf mich beziehen, daß es nicht notwendig ist, eine Stunde zu reden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte aber auch die Gelegenheit nützen — wobei ich nicht ganz sicher bin, ob es ihm wirklich auch hilft —, Herrn Kollegen Kukacka recht herzlich zu danken für diese sehr konsensorientierte Zusammenarbeit, daß es uns möglich war, so ein epochemachendes Werk wirklich zu schaffen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Hofner: In der Eisenbahner-Gewerkschaftszeitung veröffentlichten! — Abg. Parnigoni: Aber nur im Fachblatt der FCG!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte versuchen, ohne in den Geruch einer schulmeisterhaften Vorgehensweise zu kommen, doch, wie es auch das letztmal — vor zwei Tagen — nötig war, auch heute wieder eine Richtige Stellung anzubringen.

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Rosenstingl! Ich weiß, daß Sie ein Freund der Bahn sind (*Unruhe bei SPÖ und ÖVP*), ich weiß, daß Sie ehrlich bemüht sind um die Bahn, und ich nehme daher an, daß es sich wirklich um einen Irrtum handelt. Ich möchte Sie daher ganz präzise aufklären zum ersten Punkt, zu Ihrer Zitierung der organisatorischen Trennung von Infrastruktur und Bahnbereich.

Ich möchte Ihnen nicht die Erläuterung und die Vorbemerkung, die Sie, sehr geehrter Herr Abgeordneter, zitiert haben, sondern die Richtlinien selbst, und hier Abschnitt 1 Artikel 1 zitieren. Hier steht wörtlich: „... der Betrieb der Eisenbahn-Infrastruktur und die Erbringung von Verkehrsleistungen durch die Eisenbahnunternehmen voneinander getrennt werden, wobei die Trennung der Rechnungsführung obligatorisch, die organische oder institutionelle Trennung fakultativ ist“.

Ich darf Ihnen, sehr geehrter Herr Abgeordneter, in diesem Zusammenhang, falls Sie es vielleicht überlesen haben sollten, aus dem ÖBB-Gesetz etwas zitieren. Es steht hier im II. Hauptstück § 2 Abs. 5:

„Die Österreichischen Bundesbahnen haben den Unternehmensbereich Infrastruktur getrennt von Unternehmensbereichen für das Erbringen von Verkehrsleistungen zu organisieren“ — zu organisieren — „und das Rechnungswesen jedenfalls so zu gestalten und zu führen“ und so weiter. Sehr geehrter Herr Abgeordneter! „Zu organisieren“, das steht hier im Text.

Zum zweiten Teil, den Sie kritisiert haben, so Sie von der mangelnden Definition der gemeinwirtschaftlichen Leistungen gesprochen haben.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hier ist klar Bezug genommen auf die Verordnung EWG Nr. 1893/91 des Rates vom 20. Juni 1992. Ich darf Ihnen aus dieser Verordnung — wenn Sie sie nicht vorliegen haben, kann ich sie Ihnen gerne geben — zitieren, daß hier völlig klar und eindeutig geregelt ist, was zum Beispiel in diesem Vertrag zwischen der Republik und den Bahnen zu stehen hat: Die Einzelheiten des Verkehrsdienstes, die Anforderungen, die Kontinuität, die Regelmäßigkeit, die Leistungsfähigkeit, die Qualität, der Preis, die Tarifeinnahmen und all diese Dinge mehr sind völlig klar definiert.

Ich darf weiters vielleicht zu Ihrer Information, sehr geehrter Herr Abgeordneter, erwähnen, daß der Bundesminister in Zukunft dem Nationalrat alljährlich einen Bericht über die von ihm bestellten gemeinwirtschaftlichen Leistungen vorzulegen haben wird. Also ich glaube, es ist hier sehr klar und deutlich geregelt worden, was Sie als nicht geregelt angeprangert haben.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Anschöber! Da ich weiß, daß Sie es ernst nehmen, möchte ich versuchen, im Sinne eines parlamentarischen Lebens, Sie auch zu einer positiven Zustimmung überzeugen zu können, wenn ich darauf hinweise, daß der Bund — laut IX. Hauptstück § 17 — „für eine ausreichende Kapitalausstattung der Österreichischen Bundesbahnen zu sorgen hat, die eine Geschäftsführung auf gesunder finanzieller Basis ermöglicht“. Das ist Gesetz, bitte. Und zusätzlich, sehr geehrter Herr Abgeordneter: „Die Wertansätze für das Vermögen der Erstausrüstung sind vom Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr im Einvernehmen mit dem Bundesministerium für Finanzen festzulegen.“ Ich glaube, das ist ein Spielraum, der die Chance gibt, diese Bahn wirklich zu einem leistungsstarken Unternehmen zu machen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir, zusammenfassend zu sagen: Ich glaube, daß wir mit diesem Gesetz die Voraussetzung geschaffen haben, daß die Bahn ein leistungsstarkes Unternehmen wird, wie wir es im Sinne einer umweltorientierten Verkehrspolitik ja auch brauchen.

Wir haben es hier mit über 60 000 engagierten Mitarbeitern zu tun, und diese über 60 000 engagierten Mitarbeiter haben nun einen Rahmen, in dem sie arbeiten können, meine Damen und Herren. Ich glaube, wir müssen helfen, wir müssen bei den Voraussetzungen helfen. Ich bin bereit, im Sinne der Verkehrspolitik, solange die Kostenwahrheit nicht hergestellt ist, durch vernünftige Regulierungen diesen Nachteil der Bahn auszugleichen.

Zweitens: Meine Damen und Herren! Wir sind bereit, die Bahn auch finanziell zu unterstützen. Wir haben für 1993 ein Rekord-Investitionsbudget von 20 Milliarden Schilling vorgesehen.

Drittens, meine Damen und Herren — das ist eine Bitte an Sie, da Sie wissen, wie wichtig Anerkennung für die Motivation der Kolleginnen und Kollegen bei der Bahn ist —: Sie sind gemeinsam Eigentümer dieses Unternehmens. Helfen Sie mit durch die nötige Unterstützung, auch durch die geäußerte Anerkennung, daß diese Bahn dieses leistungsstarke Unternehmen sein wird, wie wir es brauchen. — Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 0.16

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Schöll. Ich erteile Ihnen das Wort.

0.16

Abgeordneter Schöll (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Zunächst darf ich Ihnen allen einen schö-

Schöll

nen guten Morgen wünschen. Dies veranlaßt mich auch, mich heute überaus kurz zu halten.

Wir Freiheitlichen sind der Meinung, daß sich der Zug dieses Gesetzes in wirtschaftlicher Hinsicht noch nicht ganz in die richtige Richtung bewegt. Wenn wir tüchtig sind, wenn wir fleißig weiter daran arbeiten, kann dieses Gesetz vielleicht eines Tages ein gutes Gesetz werden. Leider sind viele Bereiche dieses Gesetzes derzeit noch in den Ansätzen steckengeblieben. Ein besseres Ergebnis wäre sicherlich möglich gewesen, wenn man etwas gründlicher vorgegangen wäre und sich vor allem bei Details mehr Zeit genommen hätte. Es genügt nicht allein, festzustellen, daß dem Erfordernis der modernen europäischen Bahnlinien Genüge geleistet wurde oder daß mit diesem Gesetz eine moderne Neuordnung der gemeinwirtschaftlichen Leistungen erfolgt ist.

Im Vordergrund steht aus unserer Sicht ein wesentlicher Kritikpunkt: Die Frage der tatsächlichen Kapitalausstattung der zu gründenden Gesellschaft ist nach diesem Gesetz bis dato noch nicht geklärt. Der Herr Bundesminister hat nach Befragung im Verkehrsausschuß lediglich festgestellt, daß die Höhe der Kapitalausstattung im Moment nicht beziffert werden kann. Nach Meinung des Rechnungshofes handelt es sich hier um ein Vermögen von etwa 100 Milliarden Schilling. (*Abg. Marizzi: Herr Schöll! Machen Sie die Bahn nicht kaputt!*) Ich glaube, das ist doch ein Vermögen, wo man sich im vorhinein hätte etwas mehr Gedanken machen sollen. (*Abg. Marizzi: Fahren Sie mit der Bahn?*)

Ich meine, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß gerade diese Fragen wichtig sind, um die zukünftige Leistungsfähigkeit der Bahn, insbesondere im Interesse der Verkehrsleistung für die Bevölkerung, zu erhöhen. Man hätte doch sicher genug Zeit gehabt, eine Bewertung, eine Schätzung des Anlagevermögens vorzunehmen. Es ist wirklich nicht einzusehen, warum das bis heute – da die Beschlußfassung jetzt auf der Tagesordnung steht – noch nicht erfolgt ist. Oder: Daß verkehrspolitisch flankierende Maßnahmen neben diesem Gesetz dringend vorgenommen werden müssen, steht auch außer Zweifel.

Vieles ist jedoch ungewiß, und es scheint, daß man hier etwas überstürzt handeln will, obwohl die Bestimmungen über die Tarifgestaltung und das autonome Handeln für die Bezüge der Bediensteten kein so rasches Handeln hätten erforderlich machen sollen.

Eines möchte ich hier noch ansprechen, das ist die Verkehrskreditbank, die ja in Hinkunft der Gesellschaft, zumindest mehrheitlich, gehören soll. Gleichzeitig wird aber die Gesellschaft auch Schuldner sein. Dies wäre auch noch abzuklären.

So ist es durchaus möglich, daß dieses Gesetz derzeit mehr Risiken als Chancen für die Eisenbahn bringt. Die freiheitliche Fraktion kann sich daher im momentanen Zeitpunkt zu einer Zustimmung nicht entschließen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 0,20

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schwemlein. Bitte, Herr Abgeordneter.

0,20

Abgeordneter Schwemlein (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich werde mich bestimmt kurz halten, die Woche war lang und anstrengend genug. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir aber trotzdem, einer Überraschung Ausdruck zu verleihen. Wahrscheinlich ist es darauf zurückzuführen, daß ich noch nicht so lange in diesem Haus bin, aber ich wußte nicht, daß Kollege Rosenstingl einen biblischen Stellenwert einnimmt, hat er sich doch heute zweimal als Prophet betätigt. Sie haben zweimal prophezeit, dieses Gesetz sei ein schlechtes Gesetz.

Ich bin davon überzeugt, daß es ein gutes Gesetz ist, und möchte einen Satz vorausstellen: Ich hoffe, daß durch dieses Gesetz auch etwas bewirkt wird, nämlich daß ich als Bundesländerabgeordneter zu so einer Zeit noch einen Zug habe, um nach Hause fahren zu können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Mit dem neuen ÖBB-Gesetz wird den Richtlinien der EG entsprochen, erhalten doch die ÖBB eigene Rechtspersönlichkeit, finanziell wird die Bahn unabhängig, und nicht zuletzt wird den Wünschen der Österreicherinnen und Österreicher Rechnung getragen, die sich laut einer IFES-Studie eine wirtschaftlichere Bahn wünschen.

Spricht man heute von einer zunehmenden Ökosensibilität in und gegenüber dem Verkehr, so wird auch die Neue Bahn dieser Intention gerecht werden müssen. Dies auch deshalb, weil sich mit dem radikalen Umbruch der Wirtschaftsordnung in den Ländern Osteuropas auch für deren Außenhandel grundlegend neue Bedingungen ergeben haben.

In einer Prognos-Studie geht man von der Hypothese aus, daß die osteuropäischen Länder im Jahr 2000 genauso intensiv mit dem Westen Handel betreiben werden, wie dies die westlichen Länder untereinander bereits 1980 taten. Das Ergebnis dieser Potentialabschätzung zeigt: Gegenüber 1988 steigen die mengenmäßigen Importe aus dem Osten um das 2,8fache, die Handelsmengen in der Gegenrichtung vervielfachen sich auf mehr als das 16fache.

Schwemlein

Mit der Erschließung dieser Handelspotentiale werden auch die Güterverkehre zwischen dem Westen und Osten Europas vor neue Dimensionen gestellt. Daher wird es Aufgabe der Neuen Bahn sein — und hier stimme ich mit meinem Vorredner überein —, so viel als möglich von diesem Güterverkehrsvolumen zu übernehmen. Dies wiederum kann aber nur erfolgen, wenn mehr Kostenwahrheit unter den Verkehrsträgern entsteht.

Zurzeit trägt die Straße nur 20 Prozent, die Bahn hingegen 60 Prozent der Gesamtkosten. Mit dem neuen Bundesbahngesetz kann in Richtung Kostenwahrheit operiert werden, und wenn die Neue Bahn ihre Entwicklung von einer nationalen Bahnverwaltung zu einem internationalen Verkehrsunternehmen realisiert, wird sie auch unseren und den Vorstellungen der EG voll entsprechen.

Die Neue Bahn hat die Zielsetzung, volkswirtschaftlich rentabel zu bleiben und betriebswirtschaftlich wesentlich rentabler zu werden. Diese Ziele können aber nur im Gleichklang mit der Verteuerung des Straßenverkehrs erfolgen.

Trotz dieser Zielsetzungen ist aber auch zu beachten, daß mehr Güterverkehrsanteile der Bahn mit mehr Zuggarnituren und somit mit mehr Verkehrslärm entlang der Bahn verbunden sind. Daher laufen parallel auch Bemühungen, durch Verwirklichung und Einsatz neuer Technologien die betroffenen Anrainer der Bahn vom Lärm zu entlasten.

Die vielartigen Forderungen und Herausforderungen, die an die Neue Bahn, ihre Tausenden Mitarbeiter und an uns alle gestellt werden, können durch dieses Gesetz bewältigt werden, und ich bitte Sie alle um die Zustimmung. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 0.24*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Fink. Bitte, Herr Abgeordneter.

0.24

Abgeordneter Fink (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich glaube auch, daß es dieser weisen Strategie des Hauses zu verdanken ist, daß das Bundesbahngesetz um Mitternacht diskutiert wird, um sich eben vor den Eisenbahnern zu verbeugen, weil sie auch in der Nacht für die Bevölkerung da sind. Ich werde mich bemühen, den „Zielbahnhof“ möglichst rasch zu erreichen, trotz des 6 400 km langen Eisenbahnnetzes.

Rund 190 Millionen Personen und 70 Millionen Tonnen Waren werden pro Jahr auf der Schiene befördert. Das Hauptproblem des Schienenverkehrs sind die Erweiterung des Schienennetzes, die sich ergebenden Kapazitätsengpässe

und drittens der hohe Zuschußbedarf seitens der öffentlichen Hand.

Durch Streckenverbesserungen wird versucht, Fahrgeschwindigkeit und Kapazität zu erhöhen. Es gibt das neue Programm, die Neue Bahn, der NAT wurde eingeführt, daneben werden auch Neubauprojekte untersucht, die aber wegen der langen Planungs- und Genehmigungszeiträume frühestens in 20 Jahren oder später verkehrswirksam werden.

Letztlich erhalten die ÖBB eine eigene Rechtspersönlichkeit mit dem Ziel einer weitgehenden Verselbständigung.

Die ÖBB sind aufgrund des Bundesbahngesetzes zur Erbringung gemeinwirtschaftlicher Aufgaben verpflichtet.

Infrastruktur und Verkehrsleistung werden zukünftig rechnerisch und organisatorisch getrennt sein, wobei Verschiebungen von Geldern innerhalb dieser Bereiche unzulässig sind.

Der neue Wirtschaftskörper wird weiterhin als Zweig der Betriebsverwaltung des Bundes gebildet, und daher müssen die in der Bundesverwaltung geltenden Grundsätze weiterhin angewendet werden. Das ist im Hinblick auf die Eigentumslage notwendig, ich hoffe aber, daß die Österreichischen Bundesbahnen dadurch am marktgerechten Handeln nicht gehindert werden.

Der Herr Verkehrsminister und die Arbeitnehmer werden weiterhin Einfluß nehmen können. Der Verkehrsminister hat im Interesse der Durchsetzung verkehrspolitischer Grundsätze allgemeine Weisungen zu erteilen.

Von den 18 Mitgliedern des Verwaltungsrates werden 12 vom Verkehrsminister bestellt, er kann Bestellungen von Mitgliedern des Verwaltungsrates widerrufen und hat bei dringender verkehrspolitischer Notwendigkeit den Österreichischen Bundesbahnen im Einzelfall Anweisungen zu erteilen.

Der Vorstand besteht aus mindestens zwei — Generaldirektor und Generaldirektor-Stellvertreter —, höchstens aber aus sechs Mitgliedern. Der Vorstand hat unter eigener Verantwortung die ÖBB zu leiten und wird auf fünf Jahre bestellt.

Das Unternehmen ÖBB wird zukünftig nach rein kaufmännischen Grundsätzen geführt. Verluste werden nicht abgegolten, der Bund hat für eine ausreichende Kapitalausstattung der Österreichischen Bundesbahnen zu sorgen. Die Bahn muß sich anstrengen, weil sie sich selbst finanzieren muß. Der Bund trägt die Kosten für die Erhaltung und den Ausbau der Schienenwege, die gegen ein Benützungsentgelt befahren werden dürfen.

Fink

Das neue Bundesbahngesetz wird erst mit dem 1. 1. 1994 budgetwirksam. Bei einer ordentlichen Kapitalausstattung wird die Bahn das Budget entlasten. Bei den Verhandlungen, die jetzt der Herr Verkehrsminister mit dem Herrn Finanzminister führt, müssen entsprechend gute Dotierungen herauskommen. Ich wünsche dem Verkehrsminister dazu viel Erfolg, damit das Unternehmen Österreichische Bundesbahnen nicht schon am Beginn scheitert. – Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 0.29*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Strobl. Ich erteile es ihm. *(Abg. Steinbauer: Hat der nicht heute schon einmal geredet? Einmal reicht!)*

0.29

Abgeordneter Strobl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Man muß schon Glück haben: Jetzt bin ich das zweitemal schon der letzte. Aber wir haben eine Redezeit von 15 Minuten beschlossen, und da niemand mehr eine Verbindung hat – auch wir nicht mehr –, um nach Hause fahren zu können, überlege ich mir: Soll ich das ausschöpfen oder nicht? Aber ich glaube – euer Verständnis vorausgesetzt –, wenn ich mich kürzer halte, hat auch niemand etwas dagegen.

Zum Kollegen Rosenstingl darf ich sagen: Es hat mir gefallen, daß er gesagt hat, daß Kollege Kukacka, was die ÖBB betrifft, umgelernt hat. Das ist positiv für den Kollegen Kukacka, aber auch für uns.

Kollege Kukacka hat der heutigen Vorlage mit einer „schaumgebremsten Begeisterung“ zugestimmt. Mir hat auch sehr gefallen, daß er sehr fair war, er hat nämlich Kollegen Hums als Verhandler gelobt.

Meine Damen und Herren! Über dieses Bundesbahngesetz ist seit eineinhalb Jahren verhandelt worden. Über diese neue Rechtsform ist viel geschrieben und viel diskutiert worden. Ich darf nur sagen, diese Diskussion ist lange Zeit hindurch nicht sachbezogen geführt worden. Es konnte aber nun doch in vernünftigen Verhandlungen dieses Bundesbahngesetz verhandelt und paktiert werden.

Ich weiß, daß es jetzt schwierig ist, weil jeder wartet bereits auf das Ende der Sitzung, aber trotzdem wird man Verständnis dafür haben, wenn ich als Eisenbahner dazu noch ein paar Worte sage.

Der Inhalt dieses neuen Gesetzes ist ja schon ausführlich behandelt worden, jedoch auf einen Punkt ist man nicht eingegangen: Das Gesetz gibt die Möglichkeit, zwei bis sechs Vorstände zu bestellen. Herr Bundesminister! Ich glaube, es wäre vielleicht doch günstig, wenn man diese Möglich-

keit nicht voll ausschöpfen würde, denn sonst würde man „die Pyramide auf den Kopf stellen“.

Hohes Haus! Ich möchte auch zur Kenntnis bringen, daß die Modernisierung und die Bahnreform eigentlich schon viel früher und nicht erst mit diesem Gesetz eingesetzt haben. Es gibt bereits eine Gemeinkostenwertanalyse, eine Organisationsreform, ein Hochleistungsstreckengesetz, eine ASFINAG-Gesetznovelle, die Einführung des NAT und die Produktivitätssteigerung. Die Probleme der Eisenbahnen sind auf der ganzen Welt fast die gleichen.

Für die gewerkschaftliche Seite darf ich sagen, daß das, was immer über die Gewerkschaft der Eisenbahner gesagt wird, nämlich daß „der Zug drüberfährt“, nicht stimmt. Wir haben verantwortungsbewußt verhandelt. Die Aussagen, die während der Wahlzeit gemacht worden sind, wie zum Beispiel „ÖBB-Privilegienstadt“, „Milliardengrab Bundesbahn“, „Zuschuß-Monster ÖBB“, tun mir weh. Und die Kollegen von der ÖVP-Reichshälfte wissen, wer diese Aussagen gemacht hat. *(Abg. Dr. Neisser: Die Zeit der Reichshälften ist vorbei!)* Aber eines wissen wir: Die Zuschüsse für die Sozialversicherung, für die Landwirtschaft, aber auch für die ÖBB sind sehr hoch. Das müssen wir zur Kenntnis nehmen.

Aber nun etwas, was viele nicht wissen, ein Thema, das die FPÖ betrifft. Parteichef Jörg Haider hat keine Gelegenheit ausgelassen, Kritik an der Bahn und an den Eisenbahnern zu üben. Es gibt ein „Basta“-Interview von 1989, in dem steht: Wir wollen schließlich nicht jeden. Der Eisenbahner, der an nichts anderes denkt als an die Pension, soll uns gar nicht wählen. – Das war 1989. Und nun gibt es – das sollte man auch sagen – ein Flugblatt, auf dem steht: Wir haben 1993 Personalvertretungswahlen – die sogenannte AUF/E, das ist die Aktionsgemeinschaft unabhängiger und freiheitlicher Eisenbahner.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um zwei Minuten Aufmerksamkeit. Weiters steht auf diesem Blatt: Die Bahn ist wichtig für unsere Umwelt *(Beifall bei den Grünen)*, die wiederum für unsere Bahn wichtig ist. Ein Wort: Bei der Bahn arbeiten 60 000 Menschen. Diese Menschen sind wichtig für die Bahn, und diese Menschen sind auch uns wichtig. Es sollen sich nicht immer Hofräte und einige Politiker bei der Bahn einmischen. Das wird sich ändern müssen, und wir von der AUF/E werden dafür arbeiten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wissen Sie, wer das gezeichnet hat? – Ich kann nichts dafür, es war der zuständige Bundesreferent namens Narrenhofer. – Es kann sich jeder seinen Reim darauf machen. *(Zwischenrufe.)*

Strobl

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Zeit ist um. Ich glaube, mit dem neuen Bundesbahngesetz sind Voraussetzungen geschaffen. Man sollte aber auch anerkennen (*Abg. Mag. Schreiner: Ist das eine Krampusrede von Ihnen?*), daß die Bemühungen des Vorstandes und der Mitarbeiter nicht nur Veränderungen des Erscheinungsbildes, sondern auch gewaltige Produktivitätssteigerungen, Leistungsverbesserungen und Rationalisierungen mit sich gebracht haben.

Meine Damen und Herren! Abschließend möchte ich im Namen der Eisenbahner-Kolleginnen und -Kollegen und namens der Gewerkschaft und Personalvertretung unserem Vorsitzenden, Abgeordneten Franz Hums, für die Verhandlungsführung, die er — wie ich ihn kenne — sachlich, fachlich, mutig, fair und mit Erfolg geführt hat, herzlich danken. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)
0.35

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Bestehen die Herren Berichterstatter auf ein Schlußwort? — Nein, sie bestehen nicht darauf.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend Bundesbahngesetz samt Titel und Eingang in 828 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist ebenfalls die **M e h r h e i t**.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag des Verkehrsausschusses, seinen Bericht 829 der Beilagen über den Antrag 12/A (E) der Abgeordneten Dr. Pawkowicz und Genossen betreffend die Umwandlung der Österreichischen Bundesbahnen in eine Aktiengesellschaft zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die **M e h r h e i t**. **A n g e n o m m e n**.

Schließlich lasse ich über den Antrag des Verkehrsausschusses, seinen Bericht 830 der Beilagen über den Antrag 14/A (E) der Abgeordneten Dr. Pawkowicz und Genossen betreffend sparsame Nachbesetzung von ÖBB-Dienstposten nach Pensionierung zur Kenntnis zu nehmen, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit **M e h r h e i t** **a n g e n o m m e n**.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über den Antrag der Abgeordneten Dr. Haider, Schöll und Gratzer auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend die Untersuchung der Versäumnisse, die zur Brandkatastrophe in der Hofburg geführt haben.

Da dieser Antrag inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurde, braucht seine Verlesung durch einen Schriftführer nicht zu erfolgen.

Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

Antrag

der Abgeordneten Dr. Haider, Schöll, Gratzer betreffend Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 GOG zur Untersuchung der Versäumnisse, die zur Brandkatastrophe in der Hofburg geführt haben

Anlässlich der verheerenden Brandkatastrophe in der Hofburg am 27. 11. 1992 wurde bekannt, daß unfaßbare Versäumnisse für die Ausmaße dieser Katastrophe verantwortlich waren: Es gab keinerlei angemessene Sicherheitsvorkehrungen durch eine moderne Brandmeldeanlage, keine ausreichende Bewachung, und die elektrischen Anlagen waren in desolatem Zustand und unterdimensioniert.

Dabei mußte die Gefährlichkeit der Situation den Verantwortlichen spätestens seit dem Vorliegen des Nachtrags zum Tätigkeitsbericht 1988 des Rechnungshofes bekannt sein, in dem unter anderem die Sicherheitsvorkehrungen von Kunst- und Naturhistorischem Museum, dem Museum für angewandte Kunst und der Hofburg untersucht und heftig kritisiert wurden: „In allen drei Bundesmuseen waren erhebliche Mängel in den Bereichen Sicherheit und Brandschutz festzustellen.“

Die Schlußfolgerung des Rechnungshofes damals: „Der Rechnungshof bemängelte, daß angesichts der überaus wertvollen und unersetzlichen Kulturgüter die seit Jahren geforderte, dem derzeitigen technischen Standard entsprechende Brandmeldeanlage bis zum Ende der Gebarungsüber-

Präsident Dr. Lichal

prüfung nicht eingerichtet worden war. Er empfahl, die mit geringen Kosten behebbaren Mängel ehestmöglich zu beseitigen.“

Ebenso wurde inzwischen bekannt, daß die schweren technischen Mängel an der elektrischen Anlage den Verantwortlichen längst bekannt sein mußten, da einschlägige Unternehmen bereits Sanierungsvorschläge vorgelegt hatten, auf die aber offensichtlich ebensowenig eingegangen wurde.

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Zur Untersuchung der schwerwiegenden Versäumnisse, die zu der Brandkatastrophe in der Hofburg geführt haben, wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt, der aus 12 Abgeordneten im Verhältnis 5 SPÖ, 4 ÖVP, 2 FPÖ, 1 Grüne besteht.“

Präsident Dr. Lichal: Die Durchführung einer Debatte wurde weder verlangt noch beschlossen.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Dr. Haider, Schöll und Gratzter auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dazu die Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 447/A bis 455/A eingebracht wurden.

Ferner sind die Anfragen 3904/J bis 3933/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßigen Mitteilungen und Zuweisungen dient, berufe ich für 0 Uhr 40 Minuten, das ist also gleich im Anschluß an diese Sitzung, ein.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 0 Uhr 38 Minuten