
Stenographisches Protokoll

96. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Dienstag, 15., und Mittwoch, 16. 12. 1992

Stenographisches Protokoll

96. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Dienstag, 15., und Mittwoch, 16. 12. 1992

Tagesordnung

Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1993

Beratungsgruppe VIII: Land- und Forstwirtschaft

Beratungsgruppe X: Öffentliche Wirtschaft und Verkehr

Beratungsgruppe V: Justiz

Grüner Plan 1993

Inhalt

Personalien

Verhinderungen (S. 10783)

Geschäftsbehandlung

Redezeitbeschränkung nach Befassung der Mitglieder der Präsidialkonferenz für die Budgetdebatten in dieser Sitzung (S. 10783)

Entschließungsantrag des Abgeordneten W a b l: Unterstützungsfrage (S. 10831) — genügend Unterstützung (S. 10831)

Unterbrechung der Sitzung (S. 10916)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Heide S c h m i d t und Genossen betreffend umfassendes Maßnahmenpaket zur Verfahrensbeschleunigung (S. 10919) — Zurückziehung (S. 10924)

Tatsächliche Berichtigungen

M e i s i n g e r (S. 10846 und S. 10859)

M a g . P e t e r (S. 10859)

Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 10783)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 10783)

Verhandlungen

Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (700 und Zu 700 d. B.): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1993 samt Anlagen (840 d. B.)

Gemeinsame Beratung über

Beratungsgruppe VIII: Kapitel 60: Land- und Forstwirtschaft (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag), Kapitel 77: Österreichische Bundesforste (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Spezialberichterstatter: Ing. S c h w ä r z l e r (S. 10784)

Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Bericht der Bundesregierung (III-100 d. B.): Grüner Plan 1993 (835 d. B.)

Berichterstatter: Ing. S c h w ä r z l e r (S. 10785)

Redner:

H u b e r (S. 10785 und S. 10823),
S c h w a r z e n b e r g e r (S. 10788),
W a b l (S. 10790 und S. 10830),
W o l f (S. 10795),
Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. F i s c h e r (S. 10798 und S. 10831),
Ing. M u r e r (S. 10802),
S c h w a r z b ö c k (S. 10806 und S. 10838),
Anna Elisabeth A u m a y r (S. 10809),
Hannelore B u d e r (S. 10812),
Christine H e i n d l (S. 10814),
K i r c h k n o p f (S. 10815),
Mag. S c h r e i n e r (S. 10817),
D i e t a c h m a y r (S. 10820),
Ing. K o w a l d (S. 10821),
G r a d w o h l (S. 10824),
Mag. M o l t e r e r (S. 10825),
H o f m a n n (S. 10827),
L e i k a m (S. 10833) und
Dr. H a i d e r (S. 10834)

Entschließungsantrag der Abgeordneten H u b e r und Genossen betreffend Abgel-

tung der bäuerlichen Einkommensverluste durch EG- und GATT-Einflüsse sowie Honorierung ökologischer Leistungen der Landwirte (S. 10787) — Ablehnung (S. 10839)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Siloverzichtszuschlag für spezialkäsetaugliche Milch (S. 10823) — Ablehnung (S. 10839)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend den im Budgetvoranschlag 1993 für die Förderung des biologischen Landbaus vorgesehenen Betrag (S. 10830) — Ablehnung (S. 10839)

Annahme der Beratungsgruppe VIII (S. 10839)

Kenntnisnahme des Grünen Plans 1993 (S. 10840)

Beratungsgruppe X: Kapitel 65: Öffentliche Wirtschaft und Verkehr (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag), Kapitel 78: Post- und Telegraphenverwaltung, Kapitel 79: Österreichische Bundesbahnen (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Spezialberichterstatter: Schwemlein (S. 10840)

Redner:

Böhacker (S. 10840),
Koppler (S. 10843),
Meisinger (S. 10846 und S. 10859)
(tatsächliche Berichtigungen),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 10846),
Dr. Bartenstein (S. 10848),
Bundesminister Mag. Klíma
(S. 10852, S. 10872 und S. 10896),
Meisinger (S. 10856),
Nürnberger (S. 10858),
Mag. Peter (S. 10859) (tatsächliche
Berichtigung),
Franz Stocker (S. 10860),
Ing. Tychtl (S. 10863),
Freund (S. 10864),
Wallner (S. 10866),
Dipl.-Ing. Kaiser (S. 10867),
Oberhaidinger (S. 10868),
Anna Huber (S. 10870),
Edler (S. 10871),
Rosenstingl (S. 10872),
Hums (S. 10876),
Anschober (S. 10878),
Mag. Kukacka (S. 10882),
Edith Haller (S. 10885),
Gaal (S. 10886),
Sr̄b (S. 10887),
Fink (S. 10888),

Moser (S. 10889),
Strobl (S. 10890),
Vonwald (S. 10891),
Kuba (S. 10893),
Dr. Lackner (S. 10893),
Sigl (S. 10894) und
Dr. Lanner (S. 10895)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen betreffend Herstellung der Transparenz über die Bestellung und Erbringung gemeinwirtschaftlicher Leistungen nach dem neuen ÖBB-Gesetz (S. 10874) — Ablehnung (S. 10897)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen betreffend die Rettung der Post vor dem Zugriff des Finanzministers (S. 10876) — Ablehnung (S. 10897)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Edith Haller und Genossen betreffend den Ausbau der Eisenbahninfrastruktur zur Bewältigung des alpenquerenden Transitverkehrs in Tirol (S. 10886) — Ablehnung (S. 10897)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Sr̄b, Hums, Mag. Kukacka, Rosenstingl und Genossen betreffend Mitführen von rollstuhlgängigen Wagen in sämtlichen Intercity-Zügen sowie in allen internationalen Zügen (Euro-City et cetera) (S. 10888) — Annahme E 83 (S. 10897)

Annahme der Beratungsgruppe X (S. 10897)

Beratungsgruppe V: Kapitel 30: Justiz (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Spezialberichterstatter: Wallner (S. 10897)

Redner:

Dr. Heide Schmidt (S. 10898),
Dr. Elisabeth Hlavac (S. 10904),
Mag. Terezija Stojsits (S. 10906),
Dr. Graff (S. 10908),
Bundesminister Dr. Michalek
(S. 10910 und S. 10925),
Dr. Ofner (S. 10912),
Dr. Ilse Mertel (S. 10914),
Dr. Gaigg (S. 10916),
Mag. Baumüller (S. 10918),
Helene Pecker (S. 10919),
Klomfar (S. 10920),
Dr. Kräuter (S. 10921),
DDr. Niederwieser (S. 10922),

Annemarie Reitsamer (S. 10924)
und
Dr. Preiß (S. 10925)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt und Genossen betreffend umfassendes Maßnahmenpaket zur Verfahrensbeschleunigung (S. 10919) — Zurückziehung (S. 10924)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt, Dr. Elisabeth Hlavac, Dr. Graff, Mag. Terezija Stojsits und Genossen betreffend Maßnahmen zur Verfahrensbeschleunigung (S. 10925) — Annahme E 84 (S. 10926)

Annahme der Beratungsgruppe V (S. 10926)

Eingebracht wurden

Bürgerinitiative (S. 10783)

Bürgerinitiative betreffend Gesundheit am Arbeitsplatz — Gesund in Pension (Ordnungsnummer 71) — Zuweisung (S. 10783)

Anfragen der Abgeordneten

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Ankauf von Versuchstieren, insbesondere Primaten von der Firma Charles Rivers für österreichische Forschungsstätten, Pharma- und Chemiebetriebe, nach Bekanntwerden der entsetzlichen Tierquälereien bei der Firma Rivers (3939/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Rechts- und Haftungsfragen im Arzneimittelwesen (3940/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Mißstände im Obersten Sanitätsrat bei Impfempfehlungen, medizinische Gutachten, Haftung (3941/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend grobe Mißstände im Obersten Sanitätsrat bei der Erstellung von Impfempfehlungen, Haftungsfragen, Ungereimtheiten und Deckung falscher Behauptungen in der FSME-Impfpropaganda (3942/J)

Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend den Todesfall des 18jährigen Peter Hais (3943/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ankauf von Versuchstieren, insbesondere Primaten von der Firma Charles Rivers für österreichische Forschungsstätten, Pharma- und Chemiebetriebe, nach Bekanntwerden der entsetzlichen Tierquälereien bei der Firma Rivers (3944/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend leerstehende Wohnungen im Eigentum der Republik Österreich (3945/J)

Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die Gedenktafel für den Kriegsverbrecher und General der deutschen Wehrmacht Alexander Löhr in der Stiftskirche in Wien (3946/J)

Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Gedenktafel für den Kriegsverbrecher und General der deutschen Wehrmacht Alexander Löhr in der Stiftskirche in Wien (3947/J)

Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Überflüge über österreichischem Gebiet (3948/J)

Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Überflüge über österreichischem Gebiet (3949/J)

Dr. Renoldner und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Überflüge über österreichischem Gebiet (3950/J)

Svihalek und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend „Betriebsanlagenerweiterung der Firma Reichhold Chemie“ (3951/J)

Svihalek und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Neubau einer AHS in Wien-Donaustadt (3952/J)

Edeltraud Gatterer, Regina Heiß und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Alkoholmißbrauch (3953/J)

Dipl.-Ing. Dr. Kepplmüller und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Lärmschutzmaßnahmen in der Gemeinde Schörfling (3954/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Kukacka und Genossen (3578/AB zu 3592/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Cordula Frieser und Genossen (3579/AB zu 3598/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (3580/AB zu 3603/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Kepplmüller und Genossen (3581/AB zu 3618/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lackner und Genossen (3582/AB zu 3639/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Leiner und Genossen (3583/AB zu 3657/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Vetter und Genossen (3584/AB zu 3673/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Steinbauer und Genossen (3585/AB zu 3767/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschober und Genossen (3586/AB zu 3691/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Kepplmüller und Genossen (3587/AB zu 3619/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (3588/AB zu 3622/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen (3589/AB zu 3595/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschober und Genossen (3590/AB zu 3608/J)

Beginn der Sitzung: 11 Uhr

Vorsitzende: Präsident Dr. Fischer, Zweiter Präsident Dr. Lichal, Dritte Präsidentin Dr. Heide Schmidt.

Präsident Dr. Lichal: Die Sitzung ist eröffnet.

Verhindert sind die Abgeordneten Ing. Gartlehner, Ludmilla Parfuss, Resch, Seidinger, Schieder, DDr. König, Dr. Stummvoll, Mag. Haupt.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident Dr. Lichal: Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortungen 3578/AB bis 3590/AB eingelangt sind.

Die Bürgerinitiative Nummer 71 betreffend Gesundheit am Arbeitsplatz – Gesund in Pension wurde

dem Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen

zugewiesen.

Die folgenden in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge weise ich

dem Verfassungsausschuß zu:

Antrag 456/A der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird,

Antrag 457/A der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundespräsidentenwahlgesetz geändert wird.

Für Sitzungstage dieser Woche hat das Bundeskanzleramt über folgende Entschlüsseungen des Bundespräsidenten betreffend die Vertretung von Bundesministern Mitteilung gemacht:

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock wird am 15. und 16. Dezember durch Bundesminister Dr. Löschak vertreten,

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten am 15. und 16. Dezember durch Bundesminister Dr. Ausserwinkler.

Die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebene Regierungsvorlage

Bundesgesetz, mit dem das Schülerbeihilfengesetz geändert wird (858 der Beilagen)

weise ich

dem Unterrichtsausschuß zu.

Im Einvernehmen mit den Fraktionen wird die Debatte über die Beratungsgruppe VIII des Bundesvoranschlages für das Jahr 1993, Land- und Forstwirtschaft, und über den Grünen Plan 1993 unter einem durchgeführt.

Es wird daher zuerst der Berichterstatter seine beiden Berichte geben, und im Anschluß daran erfolgt die gemeinsame Debatte.

Abgestimmt wird selbstverständlich – wie immer in solchen Fällen – getrennt.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? – Das ist nicht der Fall.

Wir nehmen nunmehr die vertagten Verhandlungen wieder auf und gehen in die Tagesordnung ein.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Lichal: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, lege ich nach Beratung in der Präsidialkonferenz eine Gesamtredezeit für die einzelnen Fraktionen in den Budgetdebatten dieser Sitzung – die auch den Grünen Plan 1993 einschließen – fest. Die Gesamtredezeit beträgt

für den Klub der SPÖ 240 Minuten,

für den Klub der ÖVP 220 Minuten,

für den Klub der FPÖ 190 Minuten und

für den Grünen Klub 120 Minuten.

Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (700 und Zu 700 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1993 samt Anlagen (840 der Beilagen)

Spezialdebatte

Beratungsgruppe VIII

Kapitel 60: Land- und Forstwirtschaft (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Kapitel 77: Österreichische Bundesforste (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Bericht der Bundesregierung (III-100 der Beilagen): Grüner Plan 1993 (835 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen zur gemeinsamen Verhandlung über den Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (700 und

Präsident Dr. Lichal

Zu 700 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1993 samt Anlagen (840 der Beilagen), Beratungsgruppe VIII Land- und Forstwirtschaft, sowie den Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Bericht der Bundesregierung: Grüner Plan 1993 (III-100 und 835 der Beilagen).

Berichterstatter ist in beiden Fällen Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler. Er ist schon hier, und ich bitte ihn, die Berichte zu geben.

Spezialberichterstatter Ing. Schwärzler: Sehr geehrter Herr Präsident! Werter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich gebe Bericht zu Kapitel 60: Land- und Forstwirtschaft und zu Kapitel 77: Österreichische Bundesforste.

Der Budgetausschuß hat die in der Beratungsgruppe VIII zusammengefaßten finanzgesetzlichen Ansätze des Bundesvoranschlages für das Jahr 1993 in seiner Sitzung am 20. November 1992 unter dem Vorsitz des Obmannstellvertreters Dipl.-Vw. Dr. Lackner in Verhandlung genommen.

Zu Kapitel 60: Land- und Forstwirtschaft:

Im Bundesvoranschlag 1993 sind für die Land- und Forstwirtschaft 17 949,2 Millionen Schilling veranschlagt, wovon 1 556,2 Millionen Schilling auf den Personalaufwand und 16 393,0 Millionen Schilling auf den Sachaufwand entfallen.

Diese Ausgaben gliedern sich wie folgt:

2 845,4 Millionen Schilling für den Personal- und Sachaufwand des Bundesministeriums, der nachgeordneten Dienststellen sowie der sonstigen Einrichtungen des Schul- und Ausbildungswesens,

174,0 Millionen Schilling für die Förderung der Land- und Forstwirtschaft und des Ernährungswesens,

2 006,3 Millionen Schilling für die Bergbauerngebiete und sonstige benachteiligte Regionen,

3 357,1 Millionen Schilling für den Grünen Plan,

7 578,1 Millionen für marktordnungspolitische Maßnahmen,

1 988,3 Millionen Schilling für die Einrichtungen des Schutzwasserbaus und der Lawinenverbauung im gesamtvolkswirtschaftlichen Interesse.

Die Verwendungszwecke der einzelnen Ausgaben sind im Amtsbehelf zum Bundesfinanzgesetz eingehend erläutert.

Zur Förderung der Bergbauerngebiete und sonstigen benachteiligten Regionen sind unter

dem Titel 602 2 006,3 Millionen Schilling veranschlagt. Diese Mittel sollen dazu dienen, in den Berggebieten und den sonstigen benachteiligten Gebieten wirtschaftlich gesunde und gesellschaftlich und kulturell lebendige Räume zu erhalten.

Die übrigen Einnahmen ergeben sich vor allem aus den zweckgebundenen Marketingbeiträgen gemäß § 45 Abs. 7 des Weingesetzes 1985 in der geltenden Fassung, aus zweckgebundenen Im- und Exportausgleichen, den Interessentenbeiträgen zu Maßnahmen an Bundesflüssen und Mietgebühren im Rahmen der Bauhofgebarung, aus dem Verkauf von Anstaltserzeugnissen sowie den Internatsbeiträgen an den land- und forstwirtschaftlichen Schulen und forstwirtschaftlichen Ausbildungsstätten und der Einhebung von Gebühren bei der Qualitätskontrolle.

Darüber hinaus sind im Konjunkturausgleich-Voranschlag für das Jahr 1993 bei Kapitel 60 in der Stabilisierungsquote 162 Millionen Schilling und in der Konjunkturbelebungsquote 168 Millionen Schilling vorgesehen.

Zu Kapitel 77: Österreichische Bundesforste:

Im Voranschlag 1993 des Wirtschaftskörpers „Österreichische Bundesforste“ sind die mit der Bewirtschaftung des 848 000 ha großen Bundesforstbesitzes (hievon 502 000 ha Wald) verbundenen Ausgaben und die dabei erzielbaren Einnahmen, insbesondere aus der Nutzung von Holz, vorgesehen.

Veranschlagten Betriebsausgaben von 1 826 Millionen Schilling stehen Betriebseinnahmen von 2 025 Millionen Schilling gegenüber, so daß mit einem Überschuß von 199 Millionen Schilling gerechnet werden kann.

Von den für 1993 veranschlagten Betriebsausgaben entfallen 1 181 Millionen Schilling auf die Personalausgaben, davon 1 053 Millionen Schilling auf den Aktivitätsaufwand und 128 Millionen Schilling auf den Pensionsaufwand.

Der Konjunkturausgleich-Voranschlag ist — gegenüber 1992 unverändert — mit 15 Millionen Schilling dotiert. Diese Mittel sind für künftige betriebsnotwendige Investitionen bestimmt, die auch zeitlich vorgezogen werden könnten.

Bei der Abstimmung am 27. November 1992 wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe VIII gehörenden Teile des Bundesvoranschlages samt den dazugehörigen Teilen des Konjunkturausgleich-Voranschlages für das Jahr 1993 mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Spezialberichterstatter Ing. Schwärzler

Dem Kapitel 60: Land und Forstwirtschaft, und

dem Kapitel 77: Österreichische Bundesforste – samt den dazugehörigen Teilen des Konjunkturausgleich-Voranschlages –, des Bundesvoranschlages für das Jahr 1993 wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Präsident Dr. Lichal: Bitte um den zweiten Bericht.

Berichterstatter Ing. Schwärzler: Herr Präsident! Ich erstatte den Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Grünen Plan 1993.

Die Bundesregierung hat am 20. Oktober 1992 den Grünen Plan 1993 beschlossen und dem Nationalrat zur weiteren Behandlung übermittelt. Dieser Bericht wurde am 22. Oktober 1992 dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft zugewiesen. Der Grüne Plan enthält die finanziellen Erfordernisse für land-, forst- und wasserwirtschaftliche Förderungsmaßnahmen. Zur Erreichung der im § 1 des Landwirtschaftsgesetzes 1992 genannten Ziele sind die Maßnahmen des Grünen Planes mit Bundesmitteln vorgesehen.

Im Konjunkturausgleich-Voranschlag sind ferner für 1993 in der Stabilisierungsquote 86 Millionen Schilling und in der Konjunkturbelebungsquote 80 Millionen Schilling vorgesehen.

Mit der Fortsetzung der Produktionsumlenkung durch pflanzliche und tierische Produktionsalternativen sowie der stark ausgeweiteten Förderung ökologieorientierter Produktionsweisen soll eine Verringerung des Marktdruckes und auch der budgetären Belastung durch Exportstützungen erreicht werden. Ebenso haben die Förderungen zur Qualitätsverbesserung sowie jene für Investitionen einen hohen Stellenwert.

Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung am 20. November 1992 in Verhandlung genommen und auch eingehend beraten.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des gegenständlichen Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für die Land- und Forstwirtschaft damit den Antrag, der Nationalrat wolle den Bericht der Bundesregierung über den Grünen Plan 1993 zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Soweit die Berichte. Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Danke, Herr Berichterstatter, für Ihre Ausführungen.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Alois Huber. Ich erteile es ihm.

11.11

Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Zur Debatte stehen das Kapitel 60, Land- und Forstwirtschaft, der Grüne Plan für das Jahr 1993 und das Kapitel 77, Österreichische Bundesforste.

Im Kapitel 60 sind für das Jahr 1993 Ausgaben von 17,949 203 Milliarden Schilling vorgesehen. Vergleicht man damit das Jahr 1992 mit Ausgaben von 17,358 215 Milliarden Schilling, so sieht man, daß das für 1993 ein Plus von 590 Millionen Schilling bedeutet. Der Grüne Plan ist mit 3,357 082 Milliarden Schilling dotiert. Auch hier die Vergleichszahl: 1992 waren es 2,821 Milliarden Schilling.

Dazu möchte ich bemerken, daß in dieser verhältnismäßig nicht gerade kleinen Zahl auch die Fruchtfolgefördereung mit 1,355 Milliarden Schilling enthalten ist.

Meine geschätzten Damen und Herren! Eine weitere Bemerkung: Man hat da förmlich einen Schildbürgerstreich gespielt, indem man nämlich die gesetzlich verankerte Treibstofffrückvergütung in diese Fruchtfolgefördereung umgewandelt hat. Ich glaube, nicht fehlzugehen in der Annahme, daß es aufgrund der Meinungsverschiedenheiten bei den GATT-Verhandlungen durchaus möglich ist, daß diesbezüglich unter Umständen eine Reduktion zu erwarten ist.

Meine geschätzten Damen und Herren! Nun aber direkt zum Kapitel 60, Land- und Forstwirtschaft 1993: 17,949 Milliarden Schilling sind dafür dotiert.

Kollege Koppler! Bei einer dringlichen Anfrage bezüglich Schwierigkeiten in der verstaatlichten Industrie haben Sie deutlich in einem Zwischenruf gesagt: Die österreichische Landwirtschaft erhält jährlich 45 Milliarden Schilling! Kollege Koppler hat uns diese 45 Milliarden Schilling sozusagen unterjubelt.

Meine Damen und Herren! Dies kann man nicht im Raum stehenlassen!

17,949 Milliarden Schilling sind im Kapitel 60 vorgesehen, und ich möchte heute versuchen, diesen Betrag zu zergliedern, um endlich einmal mit solchen Märchen aufzuräumen, die hier erzählt werden. Auf Seite 4 des schriftlichen Voranschlages scheinen 833,355 Millionen Schilling auf, und zwar für die Zentralleitung, Agrar-, Forstwirtschaft und wasserwirtschaftliche Unterlagen, auf

Huber

Seite 6 2,006 Milliarden Schilling; Direktzahlungen, etwa der Bergbauernzuschuß 1993 mit 1,234 Milliarden Schilling sind darin enthalten.

Meine Damen und Herren! In diesem Zusammenhang muß ich auf die Mindererlöse der Forstwirtschaft bei Holz hinweisen, die weit über 3 Milliarden Schilling ausmachen. Seite 8 des schriftlichen Voranschlag: 7,548 Milliarden Schilling; darin sind Preisausgleiche und Exportstützungsmittel enthalten. — Auch dazu eine Feststellung: Es ist unrichtig, zu glauben, daß das nur den Bauern zugute kommt, sondern das kommt sehr wohl auch den Konsumenten zugute, vor allem aber auch Importeuren und Exporteuren; den Konsumenten insofern, als Preise für Grundnahrungsmittel bei uns in Österreich nach wie vor verhältnismäßig niedrig gehalten werden können.

Herr Bundesminister! Als Hilfe für österreichische Bauern sind lediglich 4 Millionen Schilling vorgesehen. — Herr Bundesminister, Sie haben anscheinend noch nichts vom Sprichwort gehört: Wer schnell hilft, hilft doppelt! Ich erinnere Sie vor allem an akute Katastrophenfälle, an Krankheits-, Brand- oder Todesfälle. Für alle Bauern Österreichs ist dieser Betrag von 4 Millionen Schilling mehr als dürftig!

Auf Seite 10 sind 948,782 Millionen Schilling für die landwirtschaftlichen Bundesversuchsanstalten ausgewiesen. — Das ist sicher notwendig, keine Frage! Aber das den Bauern als Subventionen zuzuordnen, ist nicht richtig!

Auf Seite 12 sind 1,556 Milliarden Schilling als weitere Ausgaben für Bundesversuchsanstalten, als Sach- und Personalaufwand angeführt. Auf Seite 14: 1,988 Milliarden Schilling für Schutzwasserbau, Wildbach- und Lawinenverbauung, für Bundesflüsse Gefahrenzonenpläne.

Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Ja kommen all diese Maßnahmen nicht auch der gesamten Bevölkerung Österreichs zugute? Es ist höchst an der Zeit, darauf hinzuweisen, daß es nicht mehr angeht, all diese Ausgaben, die ich keinesfalls in Diskussion ziehen möchte, nur der Bauernschaft zuzuordnen! Das geht doch nicht! (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Weiters: Seite 16: 454,932 Millionen Schilling für Grenzbeschädigung, Bundeskellereiinspektion, Bundesgestüt Piber, Spanische Hofreitschule. — Auf dieser Seite des Bundesvoranschlag ist für die Bauern beinahe überhaupt nichts enthalten, nur abermals Kosten für Personal, für Personal und noch einmal für Personal, aber auch für Pferde, für Pferde, für die Freizeitgestaltung auf der ganzen Welt!

Meine Damen und Herren! Wenn Sie sich bemühen, diese Zahlen zu addieren, so werden Sie dann draufkommen, daß von dem Betrag, der im Bundesvoranschlag enthalten ist, der weitaus kleinste Teil den Bauern direkt zugute kommt.

Im Jahre 1992 hat es für die Bauern empfindliche Einkommensverluste in der Forstwirtschaft gegeben. Ich habe es schon erwähnt: über 3 Milliarden Schilling! Direkte Einkommenseinbußen gab es aufgrund der Marktordnungsgesetz-Novelle vom 1. Juli 1992; bei Getreide, und zwar bei allen Sorten, betrug der Einkommensverlust zwischen 6 und 18 Groschen je Kilogramm, abhängig von der Sorte. Einkommensverluste gab es auch bei Milch, empfindliche Einkommensverluste bei Vieh, und zwar sowohl bei Zucht- als auch Schlachtvieh.

Herr Bundesminister! Sind Sie sich eigentlich — hier, Herr Bundesminister, spreche ich Sie persönlich an — im klaren darüber, in welchem wirtschaftlichen Zustand Sie beziehungsweise die Regierung gedenken die österreichische Landwirtschaft in den EWR beziehungsweise in die EG zu führen?! — Dann gibt es keine Zollschränke mehr, verstärkte Konkurrenz, dann nur noch Weltmarktpreise.

Es gibt heute in Österreich noch rund 270 000 bürgerliche Betriebe, und da wird immer wieder seitens der Regierung — vor allem auch von Ihnen, Herr Bundesminister — gesagt, Österreich müsse der „Feinkostladen Europas“ werden — das möchte ich nur so nebenbei erwähnen —, und es wird die Erwerbskombination als der Weisheit letzter Schluß hingestellt. Von diesen 270 000 bürgerlichen Betrieben sind bereits rund 187 000 in dieser Erwerbskombination, sprich Nebenerwerb. Zwei Berufe auszuüben — ich erwähne das immer wieder —, um einmal leben zu können, heißt das. Gewaltige Mehrbelastungen bedeutet das für den Betriebsführer, vor allem für die Bäuerin. Der Gesundheitszustand der Bäuerinnen und Bauern spricht ja eine ganz klare und deutliche Sprache: Er ist der schlechteste aller Berufsgruppen.

Kann denn das der Sinn sein, kann das die Lösung sein?! — Und was die Kinder betrifft: Es ist ein Irrtum, zu glauben, daß Kinder von Nebenerwerbsbauern bereit sein werden, solche Mehrbelastungen auf sich zu nehmen; sie werden das in den meisten Fällen sicherlich nicht tun!

Meine geschätzten Damen und Herren! Die Probleme in der Landwirtschaft wurden keinesfalls gelöst, sondern lediglich für 20 oder 30 Jahre hinausgeschoben. Die noch verbliebenen 82 000 Vollerwerbsbauern müssen jetzt schon förmlich ums Überleben kämpfen. Ohne Vorkehrungen in Form von Mehrleistungsabgeltungen als Ersatz für die Erhaltung der Kulturlandschaft

Huber

wird es nicht gehen! Hier möchte ich vor allem den Fremdenverkehr erwähnen, denn mit der Erhaltung der Kulturlandschaft steht und fällt der Fremdenverkehr! Wir wissen ja, daß der österreichische Staat über den Fremdenverkehr – nicht allerdings die Betriebe – rund 140 Milliarden Schilling an Devisen einnimmt. Wäre es daher nicht nur recht und billig, wenn 7 oder 8 Milliarden Schilling für diese Menschen zu Verfügung gestellt werden könnten??!

Ich erinnere daran, daß Österreich ein alpines beziehungsweise hochalpines Land ist, und es könnte der Fall sein, daß eines Tages letztlich auch die Tallagen in vielen Gegenden nicht mehr besiedelt sein werden. Darauf möchte und muß ich hinweisen. Es muß aber auch endlich eine entsprechende Abgeltung als Ersatz für die niedrigen Erzeugerpreise geben. Wir wissen, daß wir es in der EG mit Weltmarktpreisen zu tun haben werden.

Meine Damen und Herren! Die FPÖ ist die einzige Partei, die sich ernste Sorgen um die Zukunft des bäuerlichen Berufsstandes macht (*ironische Heiterkeit bei der ÖVP*), und zwar ob mit EWR, mit einem EG-Beitritt oder ohne EWR und ohne EG-Beitritt. Und wenn wir uns nicht alle bald besonders bemühen, werden wir so oder so in eine Katastrophe schlittern.

Bei dieser Gelegenheit verweise ich darauf, daß wir von der FPÖ bereits im Jahre 1988, als Sie sich noch alle im „Winterschlaf“ befunden haben, den Antrag 177/A eingebracht haben, und zwar mit Blickrichtung EWR und EG. Im Jahre 1990 haben wir wiederum einen diesbezüglichen Antrag eingebracht, den modernisierten Antrag 26/A, im Jahre 1992 den Antrag 326/A, abermals modernisiert, eingebracht, in Form eines Landwirtschaftsgesetzes.

Aber, meine geschätzten Damen und Herren von den Regierungsparteien, Ihnen ist es vorbehalten geblieben – anstatt mit uns in konstruktive Verhandlungen zu treten –, all diese Anträge zu negieren beziehungsweise niederzustimmen! (*Beifall bei der FPÖ*.)

Wenn es heute vor allem bei den Bauern Angst vor dem EWR beziehungsweise der EG gibt, so haben nicht wir Freiheitlichen, sondern Sie, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, die Verantwortung dafür zu tragen! Diese Angst ist entstanden wegen Ihrer Konzeptlosigkeit, weil Sie es nicht fertiggebracht haben, den Bauern irgendwelche Konzepte vorzulegen.

Nun auch ein paar Worte zur Dürreabgeltung, denn was sich da abspielt, ist ja haarsträubend. Herr Bundesminister, Sie können sich auf meine Angaben verlassen. (*Heiterkeit des Bundesministers Dr. Fischler*.) Es gibt in meiner Heimatge-

meinde Himmelberg, einem Bergbauerngebiet, eine Bergbäuerin in der Zone III, der man jetzt als Dürreentschädigung – jetzt passen Sie gut auf, Herr Minister, dann wird Ihnen das Lachen vergehen, auch wenn Sie hinten auf der Regierungsbank sitzen – sage und schreibe 100 Schillingen hat! (*Bundesminister Dr. Fischler: Da stimmt etwas nicht!*)

In einem Begleitbrief heißt es: Wir hoffen, Ihnen mit diesem Betrag eine Überbrückungshilfe gegeben zu haben. (*Ironische Heiterkeit bei der FPÖ*.) Auch so etwas ist möglich in Österreich. (*Rufe bei der FPÖ: Das gibt es doch nicht! Unerhört!* – *Bundesminister Dr. Fischler: Da stimmt doch etwas nicht!*) Das stimmt!

Weil wir Freiheitlichen uns berechtigte Sorgen machen, möchten wir auch bei dieser Gelegenheit wiederum einen Entschließungsantrag einbringen, den ich nunmehr verlesen möchte. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Der „ökologische Weg“ des Ministers!*)

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Huber, Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schreiner und Kollegen betreffend Abgeltung der bäuerlichen Einkommensverluste durch EG- und GATT-Einflüsse sowie Honorierung ökologischer Leistungen der Landwirte

Die Zwischenergebnisse der Wifo-Studie über die Auswirkungen eines EG-Beitrittes auf die österreichischen Bauern sind niederschmetternd. Demnach würde ein EG-Beitritt zu Preiseinbußen für den gesamten heimischen Agrarsektor in der Höhe von 10,2 Milliarden Schilling führen. Bleiben Subventionen beziehungsweise indirekte Steuern unverändert und berücksichtigt man die niedrigeren Betriebsmittelpreise, so resultiert daraus ein Einkommensverlust von 7,8 Milliarden Schilling; das ist rund ein Fünftel aller Einkommen aus der Land- und Forstwirtschaft des Jahres 1991. Die Verminderung der Erzeugerpreise würde bei Milch 23 Prozent, bei Brotgetreide 35 Prozent bis 45 Prozent, bei Ölsaaten 30 Prozent, bei Geflügel um 25 Prozent, bei Zuckerrüben und Schlachtrindern jeweils 8 Prozent betragen. Auch der Obst-, Gemüse- und Weinbereich ist betroffen.

ÖVP-Agrarfunktionäre fordern zwar EG-Kompensationsprogramme oder Solidaritätsbeiträge der Gesellschaft, doch ist zu befürchten, daß dies wieder einmal nur Lippenbekennnisse sind beziehungsweise daß die zur Verfügung stehenden Förderungsmittel nicht bei Österreichs Landwirten ankommen.

Daher stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachstehenden

Huber**Entschließungsantrag:****Der Nationalrat wolle beschließen:**

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, bei der Anpassung des Bundesfinanzgesetzes 1993 an die geänderte Wirtschaftslage auch die Ergebnisse der Wifo-Studie über die Auswirkungen eines EG-Beitrittes auf die österreichischen Bauern zu berücksichtigen und sowohl Abgeltungen für die Einbußen bei den Erzeugerpreisen als auch eine Honorierung für ökologische Leistungen der österreichischen Landwirte bereitzustellen.“

Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Abschließend zum Kapitel 60, Land- und Forstwirtschaft, und Kapitel 77, Österreichische Bundesforste, noch ein paar Bemerkungen; ich habe das meiste ja schon beim vorhergehenden Tagesordnungspunkt deutlich artikuliert. Ich stelle fest, daß man den Bundesforsten bescheinigen muß, daß sie unter schwierigen Bedingungen einigermaßen ordentlich wirtschaften. Es ist heute sicherlich das Arbeiten in der Forstwirtschaft nicht leicht, und der Umstand, daß das Jahr 1993 mit einem Überschuß von 199 Millionen Schilling abzuschließen sein wird, sollte erwähnt werden.

Aber wenn Sie wissen, daß sich diese Überschüsse — anstatt im Interesse der Arbeit der Bundesforste zu verwenden, etwa für Baumaßnahmen, für infrastrukturelle Maßnahmen — mit einem solchen Beschuß, wie er heute gefaßt wird, der Finanzminister aneignet, so werden Sie auch Verständnis dafür haben, daß wir Freiheitlichen sowohl diesem Kapitel als auch dem Grünen Plan 1993 unsere Zustimmung verweigern müssen! (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.26

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Huber, Ing. Murer, Aumayr und Mag. Schreiner ist genügend unterstützt und steht daher mit in Behandlung.

Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Schwarzenberger. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

11.26

Abgeordneter Schwarzenberger (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geschätzte Damen und Herren! Herr Abgeordneter Huber, bezüglich Ihrer Feststellung, was die Aussagen des Abgeordneten Koppler betrifft, muß ich Ihnen sehr recht geben, denn der Abgeordnete Koppler hat nämlich den Fehler gemacht, und zwar mit diesen 45 Milliarden Schilling für die Bauern, das Förderungsbudget von vier Jahren zusammenzuzählen. Er hat das allerdings nicht dazugesagt, sodaß eben viele geglaubt haben, das wäre das Jahresbudget. Also diese 45 Milliarden sind Förderungen einschließlich der Marktord-

nungsausgaben der letzten vier Jahre. Es ist schon ein gewaltiger Unterschied, ob das in einem Jahr oder in vier Jahren gegeben wird.

Herr Abgeordneter Huber, Sie haben hier gesagt, eine Bäuerin hätte nur 100 S erhalten. Darf ich dazu sagen: Beim Bergbauernzuschuß ist es so, daß es, wenn das außerlandwirtschaftliche Einkommen höher als 350 000 S ist, immerhin noch für die Zone I, und zwar pro Hektar, einen leistungsbezogenen Zuschuß von 350 S gibt. Sie haben gesagt, das war ein Zone-III-Betrieb, und dafür gab es immerhin 900 S im heurigen Jahr, was den leistungsbezogenen Zuschuß pro Hektar betrifft. — In diesem Fall muß aber das außerlandwirtschaftliche Einkommen mehr als 350 000 S im Jahr betragen haben. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Da ging es doch um eine Dürreentschädigung!*)

Wenn es dabei um eine „Dürreabgeltung“ gegangen ist: Das zahlt doch nicht der Landwirtschaftsminister aus, sondern das wird von der Landesregierung ausbezahlt. Also darauf hat der Landwirtschaftsminister wirklich keinen Einfluß. (*Abg. Huber: Wenn du mir die 100 S nicht glaubst, muß ich eine Berichtigung machen!*)

Sehr geschätzte Damen und Herren! Die internationalen Rahmenbedingungen für die Landwirtschaft sind durch eine Verschärfung des Wettbewerbs gekennzeichnet. Wir benötigen daher — stärker als das in der Vergangenheit der Fall war — das Instrument der Direktzahlungen für die Bauern. Auch im Entwurf des Bundesvoranschlags 1993 findet diese neue Schwerpunktsetzung Niederschlag: Die Kosten für die Agrarüberschüsse gehen zurück, die Direktzahlungen für die Bäuerinnen und Bauern werden merklich aufgestockt. Die zusätzlichen Beträge werden fast zur Gänze für den Ausbau von Direktzahlungen verwendet. Damit wird von der Bundesregierung der europäischen Entwicklung Rechnung getragen.

Mit dem Bundesbudget 1993 werden auch für die Landwirtschaft richtige Schritte gesetzt. Im Agrarbudget ist auch — darauf möchte ich hinweisen — eine Ausgabenermächtigung für zusätzlich 300 Millionen Schilling enthalten. Einschließlich dieser Ausgabenermächtigung weist das Agrarbudget 18,3 Milliarden Schilling aus — und nicht, wie Kollege Huber es sagte, 17,9 Milliarden Schilling.

Bundesminister Fischler hat dabei insbesondere die Förderungsmaßnahmen, die direkt an Bäuerinnen und Bauern ausbezahlt werden, erhöht. Exportförderungen konnten mit Ausnahme der Viehabsatzförderung wesentlich reduziert werden. So sinkt die Exportförderung ohne die Inlandsaktionen von 4,6 Milliarden Schilling auf 4 Milliarden Schilling.

Schwarzenberger

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das Agrarbudget enthält folgende markante Schwerpunktsetzungen: Für die Ausweitung der pflanzlichen Produktionsalternativen und der Grünbrache flächen auf insgesamt 300 000 Hektar stehen 1993 2,2 Milliarden Schilling zur Verfügung. Das ist immerhin eine Steigerung von 20,5 Prozent. Die Fruchtfolgefördierung, die auch Kollege Huber angeführt hat, wird mit 1 355 Millionen Schilling eine Steigerung von 40 Prozent aufweisen. Und, Herr Kollege Huber, die Fruchtfolgefördierung ist wesentlich höher, als es in der Vergangenheit die Mineralölsteuerrückvergütung war; allein im kommenden Budget um 40 Prozent mehr als im heurigen Jahr. Und Sie werden doch nicht behaupten, wenn alle Grünlandbauern 450 S pro Hektar und alle Ackerbauern zwischen 550 S und 750 S pro Hektar erhalten, daß das keine sinnvolle Maßnahme wäre. (*Zwischenruf des Abg. Huber*)

Auch für den Bergbauernzuschuß und den Zuschuß in benachteiligten Gebieten stehen Direktzahlungen in der Höhe von 1,2 Milliarden Schilling zur Verfügung. Das ist immerhin eine Erhöhung um nahezu 17 Prozent. Für den biologischen Landbau — auch eine richtige Entwicklung, weil wir derzeit immer noch eine Reihe von biologischen Produkten importieren — stehen 121 Millionen Schilling zur Verfügung. Das ist eine Steigerung von 116 Prozent gegenüber dem heurigen Budget. Auch die Mittel für Alternativen im tierischen Bereich, wie etwa die Mutterkuhhaltung, werden um 44 Prozent aufgestockt.

Und es gibt noch eine Reihe weiterer Maßnahmen. Die Stärkeförderung ist mit 416 Millionen Schilling im Budget veranschlagt — eine Steigerung um 140 Millionen Schilling — und steht vor allem den Waldviertler Bauern für die Kartoffelproduktion zur Verfügung. In diesen benachteiligten Regionen werden entsprechende Mittel eingesetzt.

Zur Haupteinnahmeform in der Landwirtschaft: In der Milchwirtschaft ist es uns gelungen, die Bauern zur Gänze von der Exportfinanzierung zu befreien. (*Beifall bei der ÖVP*) Im Wirtschaftsjahr 1986/87 waren es noch 1,7 Milliarden Schilling, welche die Bauern zur Exportfinanzierung mit beitragen mußten. In den letzten Jahren ist das auf null gestellt worden, obwohl die Bauern auch aus dem Titel „freiwillige Lieferreduzierung“ im heurigen Jahr etwas mehr als 500 Millionen Schilling erhalten haben. Im nächsten Jahr werden es nahezu 600 Millionen Schilling sein. Das trägt zur Einkommenssteigerung im Bereich der Milchwirtschaft für die Bauern bei.

Im Getreidebereich sind durch die Umschichtungen zu den Alternativen — es sind immerhin 300 000 Hektar Alternativen einschließlich der Grünbrache flächen, für die im kommenden Jahr

die Förderungsmittel zur Verfügung stehen — die Exportkosten wesentlich reduziert worden (*Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr*), auch von Seiten der Bauern, und das trug dazu bei, daß einschließlich Alternativenförderung der Satz Bundesförderung zu Bauernförderung von 62 Prozent zu 38 Prozent auf 70 Prozent Bund und 30 Prozent Bauern verändert worden ist. Auch das ist eine sehr sinnvolle Maßnahme, die im Budget ihren Niederschlag findet.

Eine Ausnahme bildet der Rinderbereich. Dort sind die Exportkosten im heurigen Jahr gestiegen und werden auch im nächsten Jahr noch steigen, weil wir allein im heurigen Jahr 400 000 Rinder exportieren müssen. Es trägt natürlich auch die Trockenheit dazu bei, daß die Bestände abgestockt werden, weiters die Tatsache, daß wir einen Inlandsbedarf von nur rund 400 000 Rindern haben, hingegen 800 000 Rinder Markt leistung. Deshalb ist es unverständlich, Herr Kollege Huber, daß gerade die Freiheitliche Partei in den Landesparlamenten die Rinderabsatzförderung etwa in Oberösterreich überhaupt abgelehnt sowie in Salzburg (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Sofort könnt ihr sie haben!*), in Kärnten und in der Steiermark in Frage gestellt hat. Denn nur dadurch können wir den Rinderpreis einigermaßen auf dem jetzigen Niveau halten. Man kann keinen Fleischhauer strafen, wenn er nicht einen bestimmten Preis bezahlt. Wenn er in der Woche einen Bedarf von 10 Rindern hat und ihm 20 angeboten werden, wird er den Preis drücken. Deshalb müssen wir versuchen, dieses Überangebot, durch Exporte aus dem Markt zu nehmen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Agrarpolitik ist eine gesamte nationale Herausforderung. Österreich steht vor dem Beginn der EG-Betragsverhandlungen und vor dem Abschluß der Agrar-Uругuay-Runde. Das sind Ereignisse, bei denen für Österreichs Bauern sehr viel auf dem Spiel steht. Wir werden daher die Frage der bürgerlichen Existenzsicherung zur nationalen Frage machen, denn aus unserer Sicht gilt die Forderung, daß Wohlstandsgewinne, die den Österreichern durch einen EG-Beitritt oder auch durch das GATT-Ergebnis erwachsen, nicht auf dem Rücken der Bauern gemacht werden dürfen. Es darf im Zusammenhang mit einem EG-Beitritt kein österreichisches Bauernopfer geben. Das hat auch Bundesminister Fischler bereits einige Male festgestellt. (*Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr*.)

Sowohl ein EG-Beitritt als auch die zurzeit laufende GATT-Runde werden Österreichs Bauern Einkommenseinbußen bescheren — wenn keine Maßnahmen gesetzt werden. Diesen Beisatz muß man hier anfügen. Dazu müssen die agrarpolitischen Reformen konsequent weiterverfolgt werden. Das gilt nicht nur in der Umsetzung für die

Schwarzenberger

einzelnen bäuerlichen Betriebe selbst, sondern vor allem für die der Landwirtschaft unmittelbar nachgelagerten Bereiche der Verarbeitung. Gerade in der Lebensmittelverarbeitung haben wir einen enormen Strukturwandel nachzuholen. Wenn der Handel dem künftigen schärferen Wettbewerb nicht entsprechen kann und die Verarbeitungsbetriebe nicht bestehen können, so wird sich das auch auf die Landwirtschaft und auf die Einkommen der Bauern auswirken.

In dieser sehr schwierigen Situation brauchen die österreichischen Bauern einen Partner, auf den sie sich verlassen können. Österreichs Bauern wollen weder Handelskriege provozieren noch die Frage der Budgetkonsolidierung aus den Augen verlieren. Die Bauern erbringen für eine geidehlische Zukunftsentwicklung unseres Landes unverzichtbare Leistungen. Vor allem die Erhaltung und Pflege der Kulturlandschaft, aber auch die Besiedlung der Berggebiete, der Grenzregionen sind sehr wirkungsvoll und eine für die gesamte Gesellschaft sehr hohe Leistung, welche die Bauern erbringen. Gerade in Anbetracht der internationalen Entwicklungen müssen wir deshalb die Frage der Existenzsicherung für unsere Bauern zur nationalen Frage machen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich habe deshalb auch die Spitze der Bundesregierung ersucht, mit den zuständigen Ministern und der agrarischen Interessenvertretung in Beratungen einzutreten, damit die bäuerlichen Familienbetriebe auch bei den anstehenden GATT-Abschlüssen und bei den EG-Beitrittsverhandlungen an der allgemeinen europäischen Wohlstandsentwicklung teilhaben können und damit eine flächendeckende Land- und Forstwirtschaft für die Zukunft erhalten bleibt.

Minister Fischler hat im Budget 1993 eine Reihe von Maßnahmen in diese Richtung gesetzt. Das Agrarbudget 1993 ist ein richtiger Schritt in die richtige Richtung, und wir werden ihm deshalb die Zustimmung erteilen. (*Beifall bei der ÖVP sowie Beifall des Abg. Achs.*) 11.40

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm.

11.40

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Herr Landwirtschaftsminister! Meine Damen und Herren! Zur nationalen Frage Landwirtschaft: Herr Abgeordneter Schwarzenberger hat ganz richtig gesagt, daß die Landwirtschaft vom Standpunkt der Existenzsicherung her eine nationale Frage ist und daß die Politiker aller Parteien und aller Bereiche das erkennen und die nötigen Maßnahmen ergreifen sollten.

Meine Damen und Herren! Ich will Ihnen, Herr Abgeordneter Schwarzenberger, und auch den

anderen Agrarpolitikern Ihrer Fraktion gerne Glauben schenken, nur stellt sich für mich folgende Frage: Mit welcher Kraft, mit welcher Rückenstärkung wollen Sie alle diese Probleme angehen, die bei einem bevorstehenden EG-Beitritt auf Sie zukommen? Was wollen Sie der starken Industrielobby entgegensetzen? Was wollen Sie dem gesamten Industriebereich, der im Zusammenhang mit einem EG-Beitritt sehr wohl Vorteile in bezug auf die Wachstumszahlen sieht — sogar zu Recht sieht —, die in einigen Branchen sicher enorm ausfallen werden? Was wollen Sie diesen Bereichen entgegensetzen, die Ihnen mit einem lapidaren Satz entgegentreten werden, nämlich: Es gibt in Österreich eine Gruppe mit einem Anteil von 6,3 Prozent an den Erwerbspersonen. Diese erwirtschafteten einen Anteil von 3,3 Prozent des BIPs im Jahre 1990, von 2,9 Prozent im Jahre 1991 — die Zahlen aus 1992 kenne ich noch nicht, wahrscheinlich ist es wieder gesunken. — Mit welchem Anspruch wollen Sie hier eine nationale Frage heraufbeschwören?

Meine Damen und Herren! In Frankreich beträgt der Anteil auch nur 6,1 Prozent, aber der Anteil am Bruttoinlandsprodukt ist etwas höher. Aber dort ist es bereits so weit, daß die Agrarpolitik zu einer nationalen Frage erhoben wurde, und kein Politiker der Regierung in Frankreich kann es sich leisten, an den Problemen der Agrarpolitik vorbeizugehen und zu sagen, daß sei ein marginales Problem.

Meine Damen und Herren! Was wird jetzt in Österreich notwendig sein? Schauen wir uns einmal an, wie Sie in eher kleineren Bereichen, wo Sie Möglichkeiten hätten zu agieren, vorgehen.

Sie haben heute zu Recht gesagt: Bei der Exportförderung gab es in einigen Bereichen sehr positive Entwicklungen. Wir konnten diese sinnlosen Stützungen, die Verschleuderung von wertvollen Lebensmitteln im Ausland in einigen Bereichen hintanhalten, allerdings sind die Exportstützungen im Viehexport aufgrund der Dürrekatastrophe gestiegen.

Sie haben auch angeführt, wie Sie in einzelnen Budgetbereichen versuchen, den Bauern durch Direktzahlungen ihre massiven Einkommensverluste abzugelenken. Wenn ich mir anschau, was Ihnen im Bereich des Biolandbaus gelungen ist beziehungsweise nicht gelungen ist, so stimmt mich das schon sehr bedenklich.

Ich weiß, daß Sie vor Jahren die Frage des ökologischen Landbaus nicht unbedingt ernst genommen haben, aber Sie haben immerhin versucht, auch diesen Sektor wachsen zu lassen, und es ist Ihnen mit einigen Maßnahmen gelungen, diesen Bereich zu unterstützen. Es ist Ihnen aber auch in einigen Bereichen gelungen — oder nicht gelungen, sagen wir so —, diesen Bereich aufzuhalten.

Wabl

Was passiert jetzt? — Sie haben so lange vom notwendigen ökosozialen Weg geredet, Sie haben so lange in Ihren Reden angeführt, daß die ökologische Komponenten die richtungweisende ist, daß das eine Leistung ist, die die Gesamtgesellschaft honorieren muß, und jetzt gibt es offensichtlich einen großen Schwenk innerhalb der Bauern und Bäuerinnen, die nun versuchen, genau diesen Weg zu gehen. Und was machen Sie im Budget? Sie haben im Bereich des Budgets für Biolandbau Budgetzahlen eingesetzt, die meines Erachtens nur Hausnummern sind. Wenn Sie nämlich genau durchgerechnet hätten, ob es sich aufgrund der angemeldeten Bauern und Bäuerinnen, die Biolandbau betreiben wollen, mit den Förderungen wirklich ausgeht, müßten Sie zugeben, daß das mit den Beträgen, die Sie budgetiert haben, nicht möglich ist.

Mein Damen und Herren, ich werde dazu heute noch einen Entschließungsantrag einbringen.

Sie haben nicht nur falsch budgetiert, Sie haben nicht nur nicht die richtigen Zahlen eingesetzt, sondern Sie sind jetzt in dem Dilemma, diese Entwicklung in irgendeiner Art und Weise in den Griff zu kriegen. Jetzt würde ich sagen: Es müßte eigentlich große Freude ausbrechen bei Leuten wie Abgeordneten Josef Riegler oder Abgeordneten Molterer, die sagen: Endlich geht das in die richtige Richtung, wir haben auf dem Sektor des biologischen Landbaus einen ungeheuren Zuwachs, wir haben im konventionellen Agrarbereich auch ein klares Umdenken, eine klare Gestaltung in Richtung Ökologisierung! — Wie gehen wir damit um? Sie haben Schwierigkeiten und kommen plötzlich dahinter: Eigentlich müssen wir hier etwas verschärfen!

Ich habe viele Gespräche darüber geführt, was man machen könnte — zum Beispiel bei diesen Kontrollen, die im biologischen Landbau sehr, sehr wichtig sind, aber nicht nur dort —, wie wir das in den Griff kriegen können. Sie versuchen hier eine Verschärfung, aber es ist nicht geklärt, wer das administrieren wird und wer dann diese Betriebe tatsächlich kontrollieren wird.

Sie haben außerdem entdeckt, daß im Kodex für diese Betriebe Richtlinien enthalten sind, die es sehr, sehr vielen Bauern in Österreich ermöglichen würden, mit einem relativ kleinen Schritt diesen Kodex-Richtlinien zu entsprechen und auch in den Genuß dieser Förderungen zu kommen.

Und Sie überlegen sich jetzt eine Verschärfung. — Meine Damen und Herren, ich halte Verschärfungen auf diesem Sektor an sich für richtig. Sie sollten sich tatsächlich überlegen, ob die Bestimmungen, die da enthalten sind, ausreichen, um eine Ökologisierung der Landwirtschaft zu gewährleisten, und ob das Geld, das Sie dafür ausge-

ben, auch richtig eingesetzt ist. Aber Sie sollten nicht aus dem Grund, weil Sie jetzt plötzlich zu wenig Geld haben, versuchen, die Zugänge zu diesen Geldern zu erschweren, Filter und Schikanen einzubauen, damit die Menschen abgeschreckt werden.

Meine Damen und Herren! Sie haben im Jahre 1991 1 997 Betriebe gehabt. Die Anzahl der Förderungswerber im Jahre 1992 war 6 873, die Zahl der förderungswürdigen Betriebe im Jahre 1992 betrug 4 778; das war gegenüber 1991 eine Zunahme von zirka 240 Prozent. Das wird sich noch vervielfachen, meine Damen und Herren, und Sie sollten das in Ihrem Budget berücksichtigen.

Sie haben im Budgetansatz 1992 für biologische Landwirtschaft 48 Millionen Schilling für Einzelbetriebe und 8 Millionen Schilling für Institutionen vorgesehen. Der Budgetbedarf für biologische Landwirtschaft für 1992 betrug bereits 98 Millionen Schilling für Einzelbetriebe und 8 Millionen Schilling für Institutionen.

Aufgrund der Anzahl der Förderungswerber im Jahr 1992 sind für das Jahr 1993 zirka 7 000 bis 11 470 biologisch wirtschaftende Betriebe zu erwarten. Um diesem Umstand Rechnung zu tragen, müßten Sie, Herr Landwirtschaftsminister, mindestens 200 Millionen Schilling budgetieren — außer Sie haben vor, durch Verschärfungen im Verwaltungsbereich Menschen davon abzuhalten, diesen Weg zu gehen.

Meine Damen und Herren, noch einmal: Ich halte es für richtig, daß, wenn österreichische Bauern oder Bäuerinnen versuchen, unter dem Titel „Ökologisierung“, unter dem Titel „biologische Landwirtschaft“ zu Förderungsgeldern zu kommen, strenge Maßstäbe angesetzt werden. Ich halte aber nichts davon, daß Sie, nur weil Sie im Budget zuwenig Geld haben, mit einer Verschärfung antworten.

Meine Damen und Herren! Schauen wir uns in anderen Bereichen an, wie Sie Ihre Agrarpolitik gestalten. Die heutige Auseinandersetzung zwischen dem Abgeordneten Huber und dem Abgeordneten Schwarzenberger war für mich ein Signal. Abgeordneter Huber hat einen kuriosen Fall einer Förderung im Zusammenhang mit der Abgeltung für die Schäden aufgrund der Dürreperiode des vergangenen Sommers aufgezählt und gesagt, ein Bauer habe 100 S bekommen mit der netten Begleitschrift: Wir hoffen, Ihnen damit eine Überbrückungshilfe gegeben zu haben.

Abgeordneter Schwarzenberger hat dann angeführt — zu Recht —, daß von landwirtschaftlichen Betrieben, deren außenlandwirtschaftliches Einkommen über 350 000 S liegt, der Katastrophenfonds natürlich nicht mehr in dem Maße ge-

Wahl

nützt werden kann und (*Abg. Schwarzenberger: Beim Bergbauernzuschuß, habe ich gesagt!*) — Entschuldigung! — der Bergbauernzuschuß wesentlich geringer ausfallen muß. Ist das nicht genau der Ansatz, der möglicherweise in sehr naher Zukunft in der Argumentationslinie der Gegner der Direktförderungen liegen wird und auch angewendet wird?

Wir haben jetzt ungefähr 178 000 Nebenerwerbslandwirte (*Ruf bei der SPÖ: 187 000!*) — danke! —, 187 000 Nebenerwerbslandwirte, aufgrund des EG-Beitritts wird wahrscheinlich eine massive Steigerung in diesem Bereich eintreten. Diese Nebenerwerbslandwirte werden, wenn sie Glück haben, irgendwo im Industrie- und Gewerbebereich einen Zuerwerb haben und möglicherweise dort auch ordentlich verdienen. Aber wird nicht, wenn hier in diesem Haus die übliche Praxis weiter fortgeführt wird — die sich ja schon angekündigt hat mit dieser „wunderschönen“ Rechnung vom Herrn Koppler, der gesagt hat, 45 Milliarden Schilling wurden in den letzten vier Jahren für die Landwirtschaft an Förderungen, an Subventionen aufgewendet; und natürlich wird immer wieder das wunderbare Pingpongspiel gebracht: ÖBB hier, Landwirtschaft dort, was ich für völlig absurd halte, denn beide Bereiche sind für unseren Staat unverzichtbar und bedingen einander, aber dazu werde ich später noch kommen —, wird nicht in dieser harten Auseinandersetzung um jeden Budgetschilling dann angeführt werden: Ja was wollen Sie denn, Herr Landwirtschaftsminister? In einigen Jahren sind von diesen 270 000 Betrieben wahrscheinlich schon 220 000 Nebenerwerbslandwirte, die sich in irgendeinem anderen Erwerbsbereich das Einkommen sichern. Möglicherweise wird dann hier argumentiert: Wozu müssen wir solchen Leuten Direktzahlungen in dieser Dimension zukommen lassen?

Meine Damen und Herren! Wenn die Zahlen dieser Wifo-Studie nur annähernd richtig sind, in der von horrenden Reduzierungen auf dem Preis-sektor gesprochen wird, von minus 20 Prozent, minus 25 Prozent, durch die auch der letzte Bauernfunktionär aufgeschreckt worden ist und sich gedacht hat: Wenn das nur annähernd stimmt, dann können wir über die österreichische Landwirtschaft nur mehr Kreuzeichen machen!, wenn diese Zahlen also nur annähernd stimmen und nicht nur bloße Hausnummern von irgendwelchen Statistikern sind, dann wird die Auseinandersetzung in den nächsten Jahren im Zusammenhang mit dem Budget, mit der Budgetzuteilung immer schwieriger werden, und es werden möglicherweise genau jene Argumente gebracht werden, die heute hier so versteckt angeklungen sind.

Meine Damen und Herren! Wir werden uns mit dem Problem auseinandersetzen müssen, was es

bedeutet, wenn die österreichischen Bauern und Bäuerinnen aus dem, was sie produzieren, fast kein Einkommen mehr erzielen und der Staat immer mehr und mehr Direktzahlungen zuschießen muß — was ich für notwendig erachte, und zwar nicht als Almosen, sondern als berechtigte Zugabe für einen Bereich, der aufgrund seiner historischen Entwicklung schlecht bedient wird.

Was bedeutet das für eine Bevölkerungsgruppe, die bisher stolz eher im Unternehmensbereich angesiedelt war, die ihr Selbstverständnis nicht daraus gewonnen hat, daß sie Subventionsempfänger, Direktzahlungsempfänger des Staates ist, die sich immer vorhalten lassen muß, wieviel sie den Staat kostet und wie wenig und immer weniger sie zum Bruttoinlandsprodukt beiträgt? Wie wird es mit dem Selbstverständnis dieser Berufsgruppe aussehen? Wie wird es durchzuhalten sein, wenn vom gesamten Einkommen, das die Bauern erzielen, nur mehr ein ganz geringer Prozentsatz aus den Erlösen für ihre Produkte stammt?

Hier wird es eine sehr schwierige Entwicklung geben. Und wenn das — ich kenne die Zahl nicht genau, ich weiß nicht genau, wieviel bereits jetzt schon aus den Direktzahlungen bei den Bauern erwirtschaftet wird, durch staatliche Zuschüsse — steigt auf 60, 70, 80 Prozent, was wird das dann für das Selbstbewußtsein der Bauern bedeuten? Was wird das aber auch für die Verteilungskämpfe hier in diesem Haus und vor allem innerhalb der Bundesregierung bedeuten, wenn Rezessionsphasen kommen? (*Abg. Wolf: So lapidar habe ich dich schon lange nicht mehr gehört!*) Herr Abgeordneter Wolf, werden dann die einfachen Schachspiele, die einfachen Tauschgeschäfte noch funktionieren? Wir stimmen zu bei der Unterstützung der ÖBB, aber nur dann, wenn ihr das macht — wird das dann so ablaufen? Und vor allem, Herr Abgeordneter Wolf: Wie lange wird das funktionieren? — Bis die Bauern dann wirklich Beamte sind?

Wenn Sie durchrechnen — es sind ja in allen Produktionsbereichen massive Einkommensverluste zu erwarten —, was das den Staat in Zukunft an Direktzahlungen kosten würde, und wenn wirklich das, was Schwarzenberger, Schwarzböck und Molterer sich wünschen, wahr wird, nämlich daß das mit Direktzahlungen ausgeglichen wird, und wenn das aus dem Budget finanziert werden soll, frage ich Sie, Herr Abgeordneter Wolf: Wer wird dafür hier Konsens finden? Werden das Sie sein, Herr Abgeordneter Wolf? Und ich frage mich, Herr Landwirtschaftsminister: Wo sind Ihre Berechnungen, die aufzeigen, welche Milliardenbeträge in den nächsten Budgets erforderlich sein werden — in den Jahren 1993, 1994, 1995?

Wahl

In diesem Zusammenhang, Herr Landwirtschaftsminister, sollten Sie diesem Haus — diesem Haus vielleicht weniger, eher der bäuerlichen Bevölkerung — erklären, mit welchem Paket Sie gemeinsam mit den anderen Regierungsmitgliedern in die EG-Verhandlungen im Jänner gehen werden. Was soll denn dort verhandelt werden? Die wunderschönen Formulierungen vom nationalen Konsens und daß wir hier hart verhandeln müssen, daß wir die Landwirtschaft nicht verkaufen dürfen, daß es kein Bauernopfer geben darf, kenne ich schon. Ich hätte gerne von Ihnen gewußt, mit welchem Paket Sie in diese Verhandlungen hineingehen. Wollen Sie nur Übergangslösungen bis zu dem Zeitpunkt, zu dem eine ganz bestimmte Generation von Bauern und Bäuerinnen sagt: Ich mache es noch bis zu meiner Pensionierung, aber meine Kinder sollen anderswo hingehen? Oder wollen Sie Übergangslösungen bis sozusagen die Agrarpolitiker insgesamt draufkommen, daß diese Agro-Industrie keine Zukunft hat, die auf der Ausbeutung von Menschen, auf der Ausbeutung der Natur basiert? Wie lange wollen Sie das durchhalten, Herr Landwirtschaftsminister, und wie schaut Ihre konkrete Planung im Zusammenhang mit den Verhandlungen in Brüssel aus?

Ich habe darüber sehr, sehr wenig gehört, aber vielleicht erzählt uns das dann noch Herr Abgeordneter Schwarzböck. (*Abg. Schwarzenberger: Wir haben schon geglaubt, du bist vernünftig geworden!*)

Meine Damen und Herren! Es schmerzt mich immer, wenn unqualifizierte Angriffe gegen Rudi Anschober kommen, dem heute vorgeworfen wurde, er sollte sich um grüne Themen kümmern und nicht um den Straßenbau. Ich weiß schon, daß Sie sich relativ schwertun, nicht nur in Sektoren und in Ihren eigenen Politikbereichen zu denken, daß Sie diese übergreifenden Zusammenhänge nicht kennen.

Die Straßenbauindustrie setzt sich offensichtlich hier in Österreich ununterbrochen mit fast allen Mitteln durch, nicht nur mit gesetzlichen Mitteln, sondern mit fast allen Mitteln, mit Rechtsbrüchen, mit Erpressung, mit Bestechung, mit allem, was das Strafgesetzbuch hergibt.

Meine Damen und Herren! Diese Branche ist ja nicht nur wegen des Selbsterhaltungswillens für uns Agrarpolitiker problematisch, sondern aus vielerlei Gründen für die Agrarpolitik besonders bedenklich. Zum einen werden durch diese Bereiche ganz, ganz kostengünstige Transportwege zur Verfügung gestellt, weil nie kostendeckend gearbeitet wird, zum anderen verursachen diese Bereiche einen Landschaftsraub, der in einer Geschwindigkeit vor sich geht, der schwindelerregend ist. Diese Millionen Hektar, die in Österreich und in Europa verbaut und versiegelt wer-

den, ergeben ja nicht nur das Problem, daß landwirtschaftliche Fläche verlorengeht, sondern bringen auch Probleme für das gesamte Grundwasser und für die kleinklimatischen Verhältnisse. Diese Verkehrswege mit den darauf fahrenden Fahrzeugen sind aber auch — und das führe ich hier besonders an, weil das viele, viele Biobauern in Österreich trifft — die Ursache dafür, daß wahrscheinlich große Teile an landwirtschaftlich genutzten Flächen herausgenommen werden müssen.

Meine Damen und Herren! Ich habe mir die Mühe gemacht, durchzurechnen, was das nur für Österreich bedeutet. Ich habe ausgerechnet, wie viele Straßekilometer es in Österreich gibt und was das für die gesamte Landwirtschaft bedeutet.

Wenn ich annehme, daß es ein Straßennetz im Gesamtausmaß von zirka 11 000 Kilometern gibt, und das mit 100 Meter multipliziere — ich nehme diese ominöse Marke 100 Meter an —, dann ergibt das 1 167 730 000 Quadratmeter, das sind zirka 116 000 Hektar. Jetzt nehme ich natürlich an, daß nicht neben jeder Straße eine landwirtschaftlich genutzte Fläche ist, ich nehme nur die Hälfte davon. Selbst wenn ich nur ein Drittel davon nehme, komme ich immer noch auf die satte Fläche von zirka 30 000 Hektar landwirtschaftlicher Nutzfläche, die aufgrund unseres Verkehrssystems aus der Lebensmittelproduktion herausgenommen werden muß. Das ist eine Enteignung jener Grundbesitzer, die neben Straßen ihre landwirtschaftlichen Flächen haben. 30 000 Hektar landwirtschaftliche Nutzfläche werden in den nächsten Jahren aus der landwirtschaftlichen Produktion herausgenommen werden müssen. Und hier, Herr Abgeordneter Hofer, ist der Zusammenhang zu diesem gefräßigen Monster Straßenbaugesellschaften gegeben, die nicht nur dafür sorgen, daß wir eine Verkehrspolitik forschreiben, die irrwitzig und wahnwitzig ist, sondern die auch dafür sorgen, daß die Bauern und Bäuerinnen enteignet werden.

Herr Landwirtschaftsminister! Vielleicht erzählen Sie, wie Sie mit jenen Biobauern umgehen werden, die die Hälfte ihrer landwirtschaftlichen Fläche verlieren, weil sie das Unglück haben, daß diese neben einer stark befahrenen Bundesstraße oder Autobahn liegen. (*Beifall bei den Grünen.*) Können diese noch ihren Auftrag erfüllen, für die österreichische Bevölkerung gesunde Lebensmittel zu produzieren? — Das können sie nicht! Und Ihre Politik sorgt dafür, daß diese Menschen enteignet werden und ihrem Erwerbszweig nicht mehr nachgehen können. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich würde das hier nicht so dramatisieren, hätte ich nicht ständig Anrufe von genau solchen Menschen, die fragen: Was kann denn ich dafür, daß mir mein Vater eine Landwirtschaft vererbt hat,

Wahl

die genau neben dieser komischen Straße liegt, auf der ununterbrochen der Transit rollt? Bin ich verantwortlich dafür, darf ich jetzt nicht mehr produzieren, muß ich jetzt meinen Grund verkaufen? (Abg. Hofer: Sind das die Schwechater Gemüsebauern?)

Herr Abgeordneter Hofer, nein, das sind nicht die Schwechater Gemüsebauern, das sind ganz kleine Bauern zum Teil in der Südsteiermark, das sind größere Bauern in der Obersteiermark, das sind Bauern im Ennstal, die jetzt enteignet werden aufgrund der Vorgangsweisen des Landeshauptmannes Krainer und des Wirtschaftsministers Schüssel. Diese Bauern haben Sorgen, daß sie in Zukunft nicht mehr unter ökologischen Bedingungen produzieren können. Und hier ist der Zusammenhang, Herr Hofer! Sie sollen nicht „Auto-Journalisten“ zitieren, sondern die bäuerliche Bevölkerung, die sich darüber beschwert, daß sie nicht mehr produzieren kann. (Beifall bei den Grünen. – Abg. Hofer: Ihnen geht es ja nur um die Skandalisierungsmasche Ihres Kollegen Anschöber, Ihnen geht es ja nicht um die Bauern!)

Wenn Sie ausdrücken wollen, daß der Abgeordnete Anschöber nur skandalisiert, dann möchte ich Sie bitten, tun Sie das mit geeigneteren Beispielen. Sie müssen doch nicht irgendeinen „Auto-Journalisten“ zitieren. (Abg. Hofer: Das hat Ihnen weh getan!) Strengen Sie vielleicht Ihr eigenes Hirn ein bißchen an. Es wird doch nicht so schwierig sein, daß man den Anschöber, wenn er wirklich etwas Falsches sagt, widerlegt. Ich habe jedoch den Eindruck, daß seine Argumente felsenfest stehen und Ihr „Auto-Journalist“ versucht, mit einem Porsche heranzufahren. Nur geht das nicht.

Meine Damen und Herren! Herr Landwirtschaftsminister! Ich erwarte mir von Ihnen, daß Sie diesbezüglich Antwort geben. Das sind Anliegen von Bauern und Bäuerinnen, die Sie beantworten müssen, die Sie berücksichtigen müssen. Werden Sie denen sagen, daß sie irgendwo im Bergbauerngebiet eine landwirtschaftliche Fläche kriegen, wo die Luftverschmutzung noch nicht so schlimm ist?

Ich werde heute nicht darüber diskutieren, was es mit dem Wald auf sich hat, wie hier die Enteignung vor sich geht, da wir den Waldbericht im Jänner diskutieren werden. Im Waldbericht steht lapidar: Es zieht sich ein Grauschleier von Schwermetallen über den österreichischen Wald, ebenso über ganz bestimmte landwirtschaftliche Flächen.

Herr Landwirtschaftsminister Fischler! Sie haben sehr oft hier mit stolzgeschwellter Brust erzählt, daß der Reinnährstickstoffverbrauch in Österreich zurückgeht. Es gab eine kurze Zeitspanne, von 1981 bis 1990, da ist dieser tatsäch-

lich gesunken, Sie haben recht. Er sank damals von 62 auf 55 Millionen Tonnen, 1991 ist er aber wieder gestiegen. Ich kenne die Zahlen nicht . . . (Bundesminister Dr. Fischer: 6,2 Millionen!) Nein, das ist falsch, Entschuldigung. Die Zahl ist falsch (Abg. Hofer: Das kann passieren!), die Komastelle ist falsch, aber es ist nicht falsch, daß sie gestiegen ist. Es ist sehr wichtig, Sie haben recht, Herr Hofer, Sie haben recht.

Herr Landwirtschaftsminister! Sie sollten aber sagen, daß es in den letzten Jahren wieder eine Zunahme gegeben hat, und ich weiß nicht, wie die Zahlen 1992/93 aussehen werden, ob eine Verringerung des Stickstoffverbrauchs vorliegen wird.

Im Jahre 1990 haben wir 140 378 Tonnen gehabt, im Jahre 1991 haben wir 180 389 Tonnen gehabt, also ein Plus von 29 Prozent, meine Damen und Herren. Wir haben beim Phosphordünger im Jahre 1990 74 871 Tonnen gehabt, im Jahre 1991 85 128 Tonnen – ein Plus von 14 Prozent. Wir haben beim Kalidünger 97 306 Tonnen gehabt, und im Jahre 1991 105 176 Tonnen Kalidünger – plus 8 Prozent, meine Damen und Herren. Das heißt: Reinnährstickstoffe insgesamt plus 19 Prozent.

Herr Abgeordneter Hofer! Ich glaube, das sind die richtigen Zahlen, aber Sie können es eh nicht überprüfen, denn Sie wissen das ja ohnedies nicht. (Abg. Hofer: Ich hoffe, es stimmt, was Sie sagen!) Ist das der ökosoziale Weg im Bereich der Landwirtschaft? Ist er das? (Abg. Hofer: Was? – Heiterkeit.)

Meine Damen und Herren! Wir haben im Bereich der Pflanzenschutzmittel eine satte Ausgabe in der Höhe von 1,2 Milliarden Schilling – Berechnung des Wifo. Ist das der ökosoziale Weg, Herr Landwirtschaftsminister, von dem Sie reden?

Meine Damen und Herren! Die Landwirtschaftspolitik ist aber nicht nur deshalb so schwach, weil es solche Abgeordnete gibt wie den Herrn Hofer, der „Auto-Journalisten“ zitiert (Abg. Hofer: Das ist aber arg!), um Argumente runterzumachen, der Rudi Anschöber runtermacht, weil er glaubt, daß ihm das etwas bringt. Die Landwirtschaftspolitiker werden Rückenstärkung brauchen. Auch Sie, Herr Abgeordneter Schwarzenberger, und auch Sie, Herr Abgeordneter Schwarzböck!

Landwirtschaftsminister Fischler wird auch Rückenstärkung brauchen, denn bei seinem Gemüszustand, den er in den letzten Monaten und Jahren zur Schau trägt, habe ich die Befürchtung, daß bei den EG-Beitrittsverhandlungen sehr, sehr wenig für die Bauern herausschaut. (Abg. Mag.

Wabl

Molterer: Warum?) Weil die Lage für ihn so aussichtslos aussieht, weil die Verhandlungsergebnisse so traurig sind, weil die internationalen Entwicklungen so dramatisch sind.

Herr Abgeordneter Molterer! Ich will jetzt nicht mehr darüber diskutieren — meine Kollegen brauchen auch noch Redezeit —, wie die internationale Entwicklung aussieht und wie Sie sich hier den Weg vorstellen. Das werden wir heute noch hören. Ich werde mir ein bißchen Zeit aufheben, damit ich dann darauf antworten kann.

Ich halte es mittlerweile für unerlässlich — das sage ich jetzt, ohne irgend jemanden kränken zu wollen, weder Abgeordneten Schwarzböck noch Herrn Molterer —, daß die österreichischen Bauern und Bäuerinnen ein Zeichen setzen in unserer Republik. In welcher Form das Zeichen gesetzt werden muß, damit Sie Ihren Rücken gestärkt bekommen und damit Sie bei den EG-Verhandlungen auch tatsächlich Rückgrat beweisen können, kann ich nicht beurteilen. Ob das in Form einer großen Demonstration erfolgen muß oder in Form eines großen Streiks, weiß ich nicht. Aber es wird notwendig sein, daß Sie, meine Damen und Herren, wissen und spüren, worum es geht.

Spüren vor allem, denn wissen tun Sie es ja! Hinter vorgehaltener Hand reden Sie doch längst darüber, was ein EG-Beitritt bedeutet! Sie reden doch längst davon, daß sich 50 Prozent der Bauern und Bäuerinnen verabschieden müssen. Aber Sie spüren es noch nicht, weil Sie hier in diesem Haus sitzen und eine ganz andere Welt erleben. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Ich weiß schon, Herr Abgeordneter Molterer, Sie machen das alles ganz allein, Sie brauchen nicht die starke Demonstration von Bauern, Sie sind stark genug! (*Abg. Hofer: Weil er fleißig ist! Der tut etwas!*) Aber ich glaube, daß das notwendig sein wird, damit auch Herr Landwirtschaftsminister Fischler mit seinen Regierungskollegen klar und deutlich sagen kann, was wir brauchen.

Meine Damen und Herren! Ich habe, bevor ich zum Schluß meiner Rede komme, noch ein Anliegen, das zwar nur ein marginales ist, mir aber vom Inhalt her sehr bedeutsam erscheint. Das österreichische Wissenschaftsministerium hat offensichtlich zugestimmt, daß eine Gastprofessur für ökologischen Landbau in der Wiener Boku eingerichtet wird, und hat dafür einen hervorragenden Wissenschaftler und Professor nach Österreich geholt, Herrn Dr. Jürgen Hess.

Nur: Der Herr Landwirtschaftsminister und der Herr Wissenschaftsminister sollten dafür sorgen, daß diese wichtige und in Österreich einmalige Einrichtung auch ordentlich ausgestattet wird,

damit dieser Professor auch wirklich in Österreich arbeiten kann und nicht aufgrund einer engherzigen und knickerigen (*Ruf bei der ÖVP: Engstirnig!*) oder engstirnigen — danke für das wunderbare Wort! — Haltung der Behörden wieder unser Land verläßt.

Ich würde mir wünschen, daß der Herr Landwirtschaftsminister alles in seiner Macht Stehende tut, damit jene Menschen in Österreich lehren können, die an sich genau das lehren, was Sie ununterbrochen bei Ihren Reden beteuern.

Meine Damen und Herren! Ich verrate Ihnen kein Geheimnis, wenn ich sage, daß die grüne Fraktion dem Agrarbudget 1993 nicht zustimmt. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 12.14

Präsident Dr. Lichal: Der Ordnung halber möchte ich feststellen, daß der angekündigte Entschließungsantrag nicht verlesen wurde und daher nicht in Verhandlung steht.

Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolf. Ich erteile es ihm.

12.15

Abgeordneter Wolf (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Kollege Wabl! Mein Zwischenruf, daß ich von dir etwas anderes erwartet hätte, bedeutet: nicht die Sorge, von wem die Bauern künftig Geld bekommen, sondern weit mehr die Sorge, daß die Mittel, die wir im Budget dafür bereitstellen, auch tatsächlich zu den Bauern kommen. Das habe ich damit gemeint. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich bin auch dafür, daß die Biobauern entsprechend den Förderungsrichtlinien und den Richtlinien über die Anerkennung als Biobauern gefördert werden. Sollten die im Budget 1993 vorgesehenen Mittel nicht ausreichen, so soll, das ist meine Meinung, im Wege des BÜG oder der Umwandlung innerhalb des Ministeriums die Möglichkeit geschaffen werden, allen den Richtlinien entsprechenden Wünschen gerecht zu werden.

Meine Damen und Herren! Interessant war die Bemerkung des Kollegen Huber über einen Zwischenruf des Kollegen Koppler, der leider nicht hier ist. Es ist nicht meine Sache, denn Kollegen Koppler zu verteidigen, aber interessant war, daß Huber gesagt hat, es war ein Zwischenruf, und Schwarzenberger gesagt hat, Koppler hat das gesagt. Lieber Kollege Schwarzenberger! Da besteht ein wesentlicher Unterschied! Wenn man einen Interessenvertreter hier zu einem Zwischenruf reizt, dann muß man seine Antwort aus seiner Sicht zur Kenntnis nehmen.

Kollege Koppler ist von einem Agrarier herausgefordert worden und hat Unterlagen zitiert, die nicht in Österreich zusammengestellt wurden, sondern nach einer Prüfung im Rahmen der

Wolf

OECD auf dem Tisch liegen. Ich weiß, daß diese Zahlen nicht allen in diesem Land genehm sind, aber es sind amtliche Zahlen, nach denen alle Nationalwirtschaften in Europa gemessen werden. Diese Zahlen liegen auf dem Tisch, und derer hat sich Koppler damals bedient. Ich wäre froh, wenn man überall diese objektiven Ergebnisse heranziehen würde.

Meine Damen und Herren! Für mich, für uns Sozialdemokraten, ist das überhaupt keine Frage: Wir waren immer der Meinung, daß weit mehr im Wege der Direktzahlungen zu den Bauern kommen soll, und zwar nach diesen drei Kriterien: nach den sozialen, den regionalen und den ökologischen, wie sie jetzt auch in den GATT-Richtlinien anerkannt werden, sofern sie beschlossen werden, und wie sie in der gemeinsamen Agrarpolitik der EG ihren Niederschlag gefunden haben.

Ich möchte hier feststellen, daß sozialdemokratische Agrarpolitik, wie wir sie im Parlament vertreten haben, im Nachvollzug international Anerkennung findet. Diese Kriterien, die direkt den Bauern zum Nutzen sind, müssen meines Erachtens verstärkt angewendet werden.

Kollege Huber befürchtet, daß immer mehr in den Nebenerwerb umsteigen müssen. Das ist eine Feststellung, die man nachvollziehen kann. Nur ist das kein österreichisches Spezifikum, sondern das ist international festzustellen. Es hat der Herr Bundesminister vor ungefähr einem halben Jahr schon von der Regierungsbank aus erklärt, daß es Untersuchungen gibt, wonach wir Mitte der neunziger Jahre ungefähr ein Viertel Vollerwerbsbetriebe und ungefähr drei Viertel Zu- und Nebenerwerbsbetriebe haben werden.

Das ist nicht auf Österreich beschränkt! Das kommt, ob wir in die EG eintreten oder nicht, ob die GATT-Bestimmungen beschlossen werden oder nicht. Das ist die Realität, und es ist unsere Aufgabe, diese Realität zu erkennen und rechtzeitig entsprechende Maßnahmen zu setzen. Ich glaube, das jetzt vorliegende Budget ist ein wesentliches Instrument, um hier entsprechende Maßnahmen zu setzen! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich appelliere wirklich an den Bundesminister, im Vollzug des Voranschlages 1993 weit mehr als in der Vergangenheit darauf zu achten, daß bei der Förderung, bei der Ausgabe dieser Mittel, die wir im Bundesvoranschlag bereitstellen, Ausgewogenheit Platz greift.

Wir haben vor einigen Wochen hier den Grünen Bericht debattiert und haben dabei zur Kenntnis nehmen müssen, daß wir in Gunstlagen weitere, wenn auch minimale, bescheidene Einkommenszuwächse feststellen können, aber im

hochalpinen Bereich, in den härtesten Ungunstlagen in unseren Produktionsgebieten leider Einkommenseinbußen hatten.

Mit Ende 1991 wurden im nordöstlichen Flach- und Hügelland 200 000 S pro Familienarbeitskraft erreicht, im hochalpinen Bereich 98 000 S. Das ist weniger als die Hälfte! Und das sind meines Erachtens Zahlen, die weit mehr Berücksichtigung finden müßten.

Kollege Wabl! Ich hätte geglaubt, daß du da eingreifst! Nicht die Diskussion, woher die Direktzahlungen kommen, ob sie vom Staat kommen oder von woandersher, soll im Zentrum stehen, sondern die Einkommenssituation der Bauern insgesamt.

Das hat mir auch beim Kollegen Huber gefehlt: Er redet nur von dem Bauern, sagt aber nicht von welchem. Ich möchte die Unterschiede anhand einer anderen Zahl aufzeigen, deren Entwicklung im Budget nachvollziehbar ist.

Wir haben im Bereich der Direktzahlungen in den letzten sechs Jahren Zuwächse von ungefähr 120 Prozent, nämlich von 480 Millionen auf 1,2 Milliarden. Wir hatten bei den pflanzlichen Produktionsalternativen im Jahre 1986 188 Millionen, wir haben im Voranschlag 1993 1 929 Millionen, das ist mehr als das Hundertfache innerhalb von sechs Jahren! Wo befinden sich hauptsächlich die pflanzlichen Alternativen? — In den Gunstlagen, logischerweise! Sie sind dort, wo wir die Einkommenszuwächse haben. Aber im Bereich der sozial Schwachen haben wir Einkommenseinbußen.

Lieber Herr Bundesminister! Ich möchte bitten, daß wir die Direktzahlungen in den benachteiligten Gebieten weit mehr, als es derzeit der Fall ist, einsetzen und nicht alles in die Gunstlagen bringen, damit wir die soziale Ausgewogenheit auch im Bauernstand erreichen. Wir werden das im Wege der Direktzahlungen weit mehr steuern müssen. (*Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Wabl. — Abg. Mag. Molterer: Umverteilung nach unten!*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte hier auch sagen: Wir vertreten das Regierungs . . . (*Abg. Mag. Molterer: Umverteilung nach unten! — Abg. Anna Elisabeth Amayr: Alle gleich arm!*) Kollege Molterer! Hast du mit dem Zwischenruf mich gemeint? (*Abg. Mag. Molterer: Ja! Umverteilung nach unten!*) Kollege Molterer! Es ist gut, daß Sie das jetzt sagen: Umverteilung nach unten. Sie sind meiner Argumentation überhaupt nicht gefolgt, sonst kämen Sie nicht zu solchen Schlüssen. Ich habe aufgezeigt, daß wir in der Gunstlage die Förderung für die Alternativen verhundertfacht haben, während wir sie im Bergbauerngebiet ungefähr verdoppelt ha-

Wolf

ben, in derselben Zeit aber die Einkommen der Bergbauern zurückgegangen sind, während sie in der Gunstlage zugenommen haben.

Dazu möchte ich noch etwas anmerken: Im Bergbauernbereich geben wir die Zuschüsse nach fiktiven Einkommenswerten her, in den Gunstlagen produktionsbezogen. Was heißt das, Kollege Molterer? — Je mehr Tonnen Getreide der Fürst von Liechtenstein ablieferiert, desto mehr bekommt er aus der Kassa. (*Abg. Klara Molterer: Der hat ja gar kein Getreide!*) Beim Bergbauern ist es so: Je mehr der Nebenserwerbsbauer außerlandwirtschaft verdient, umso geringer ist sein Bergbauernzuschuß, bis dahin, daß er gar nichts mehr bekommt, wenn sein Verdienst den fiktiven Einheitswert übersteigt.

Kollege! Das ist der Grund, und daher ist es mein Anliegen, daß wir die Direktzahlungen dort hinbringen, wo sie hingehören! Das ist GATT-konform, und das ist EG-konform. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Mag. Molterer: Wieviel ist 188 mal 100? — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Ein Sprechfehler! Ich gestehe dir zu, Willi: Es ist das Zehnfache; mit anderen Worten: Es sind um 1 000 Prozent mehr! Paßt es so? 1 000 Prozent, Kollege Molterer! Wenn du es genau wissen willst: Es sind ungefähr 1 100 Prozent mehr. Das ist immerhin etwas anderes, als wenn es nur 100 Prozent mehr sind.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es wäre nicht so schwierig, wenn das das einzige Problem wäre, das wir hier haben. Es gibt aber andere Probleme auch, und die möchte ich ganz kurz anschneiden.

Wie auch meine Vorredner gesagt haben, gibt es zwei wesentliche Entwicklungen, die wir bei der Beurteilung der Zukunft unserer österreichischen Landwirtschaft unbedingt berücksichtigen müssen. Die eine ist die Entwicklung im Bereich des GATT, der Uruguay-Runde, die andere ist meines Erachtens die ins Haus stehende Vollmitgliedschaft in der Europäischen Gemeinschaft. Aufgrund der Ereignisse, die wir gestern hier im Hohen Haus diskutiert haben und die am Wochenende durch die Präsidentenrunde der EG-Staaten vorgegeben wurden, ist in Aussicht gestellt worden, daß unserem Antrag aus dem Jahre 1989 Rechnung getragen wird und die Verhandlungen für einen Vollbeitritt mit Österreich gemeinsam mit Schweden und Finnland aufgenommen werden.

Ich hatte vorletzte Woche Gelegenheit, gemeinsam mit dem Herrn Bundesminister in Brüssel mit zwei wichtigen Kommissären, nämlich mit MacSharry, der für die Agrarwirtschaft zuständig ist, und mit Schmidhuber, der für die EG-Finanzen zuständig ist, zu diskutieren, und ich glaube, daß Entwicklungen aufgezeigt wurden, die in die

Umsetzung des Budgets 1993 voll und ganz einfließen sollen, wollen wir uns vor großen und schwerwiegenden Problemen nicht drücken.

Meine Damen und Herren! Allein die GATT-Runde sieht vor, daß die internen Stützungen künftig um 36 Prozent reduziert werden sollen, daß die Exportmengen um 21 Prozent zurückgenommen werden müssen und darüber hinaus über einen Basiszeitraum von sechs Jahren auch das interne Marktanzapfungssystem um 20 Prozent zu reduzieren ist. So im Bereich des Dunkel-Planes, sofern der Kompromiß, der zwischen der EG und den USA zustande gekommen ist, umsetzbar ist.

Darüber hinaus möchte ich doch sagen: Wenn wir die Hürden des GATT nehmen — um GATT werden wir nicht herumkommen, da werden wir das zur Kenntnis nehmen müssen, was die 108 Staaten abschließend regeln werden —, werden wir uns in der gemeinsamen Agrarpolitik der EG wesentlich leichter tun, als es derzeit der Fall wäre.

Ich glaube, gerade im Bereich der Grünbox sind Möglichkeiten enthalten, die weit mehr als in den vergangenen Jahren unterstützt werden sollten, nämlich die Direktzahlungen, die nicht produktionsbezogen sein dürfen. Im Gegenteil: Sie sollen die Extensivierung im agrarischen Bereich und damit die Reduzierung der Überschüsse fördern. Die Notwendigkeit einer Agrarreform in diesem Bereich sollte man weit mehr als in der Vergangenheit den Bürgern, vor allem aber den betroffenen Bauern verständlich machen. Für mich war da eine Aussage von MacSharry, die im Hinblick darauf getroffen wurde, daß am Vortag in Straßburg eine internationale Bauerndemonstration stattgefunden hat, sehr aufschlußreich. Er hat unter anderem folgendes gesagt: Der Bestand, den die Europäischen Gemeinschaften heute den Bauern bietet, ist etwas, was kaum finanziertbar ist. Wenn gegen diesen Bestand demonstriert wird — so MacSharry wortwörtlich — haben die Bauern bei dieser Demonstration nichts zu gewinnen, aber sie hätten viel zu verlieren.

Wenn man weiß, daß aus dem großen Topf der EG-Budgets zwei Drittel für die agrarische Überschüßverwertung verwendet werden, und wenn man darüber hinaus weiß, daß von diesen zwei Dritteln 80 Prozent an 20 Prozent der Bauern kommen, so muß man erkennen, daß das System derzeit nicht funktioniert und daß es alles daranzusetzen gilt, jene Kriterien, die im Rahmen der GATT-Gespräche diskutiert werden, hier einfließen zu lassen.

Meine Damen und Herren! Wir hatten vor einigen Wochen auch Gelegenheit, hier im Rahmen einer dringlichen Anfrage die jüngste Schneider-

Wolf

Studie vom Wifo zu diskutieren, anzureißen. Ich habe schon damals gesagt: Für mich war es vom Zeitpunkt und vom Inhalt her unpassend. In der Studie steht: Die Vollstudie wird im Jänner 1993 präsentiert. Da frage ich mich, warum man sie im November präsentieren soll. Weiters ist festgehalten, daß diese Studie auf Datenmaterial aus dem Jahre 1991 fußt. Mittlerweile gibt es einerseits die GATT-Runde im Konkretisierungsstadium, andererseits hat die EG ihre gemeinsame Agrarpolitik beschlossen. Somit hat, glaube ich, diese Studie keinen großen Wert.

Es fehlen mir vor allem Szenarien, die dann Platz greifen müssen, wenn wir zum Beispiel nicht in die EG kommen, wenn wir zum Beispiel das GATT-Abkommen nicht beschließen, was ich mir nicht vorstellen kann, denn das könnte die nationale Wirtschaft Österreichs nicht zur Kenntnis nehmen. Wir werden die GATT-Runde auf jeden Fall mitmachen. Aber diese Szenarien fehlen mir überhaupt.

Ich möchte aber sagen, daß uns diese EG beziehungsweise dieser EG-Markt große Möglichkeiten eröffnet, weil die Barrieren weg sind, und außerhalb der EG gibt es auch keine erfolgreiche österreichische Agrarpolitik. Was bleibt denn übrig, wenn wir nicht in der EG sind? Im Rahmen des EWR ist die Agrarpolitik ja ausgeklammert, sie ist nur in bilateralen Verträgen zwischen Österreich und der EG akkordiert. Wenn wir außerhalb der EG bleiben, werden wir uns weit mehr dem Konkurrenzdruck der osteuropäischen Staaten stellen müssen, die mit ihren Billigprodukten den großen EG-Markt versorgen. Für den Fall des EG-Beitritts erwarte ich mir insbesondere im Fleischbereich und im Milchbereich mit dem großen südlichen Nachbarn, nämlich Italien, große Möglichkeiten für eine künftige Produktion. Ich kann mich voll und ganz den Worten des Herrn Bundesministers anschließen, daß wir weit mehr auf Qualität Wert legen müssen, daß wir Marktneischen künftig weit mehr ausloten müssen, daß wir in der Massenproduktion mit der industriellen Agrarwirtschaft im EG-Raum sicher nicht Schritt halten können.

Ich frage mich aber: Wann beginnen wir mit diesem ausgewogenen Qualitätsprogramm? Wann sind wir bereit, diese strukturellen Umstellungen vorzunehmen? Wenn wir mit der Marktforschung erst beginnen, wenn wir glauben, eine EG-Mitgliedschaft steht vor der Tür, oder erst dann, wenn wir in der EG sind, dann, glaube ich, ist es zu spät. In dem vorliegenden Budgetvoranschlag für 1993 sind wieder über 100 Millionen Schilling für Beratungswesen enthalten. Ich wundere mich immer, wenn wir zig Millionen Schilling für andere Maßnahmen in diesem Bereich vorsehen. Wann sehen wir endlich Effizienz?

Meine Damen und Herren! Wir müssen uns mit unserer landwirtschaftlichen Produktion dem Wettbewerb, der Konkurrenz, dem Markt im In- und Ausland stellen. Wir müssen sie entsprechend vorbereiten, und ich bin auch dafür, daß in diesem Bereich wirklich gewinnbringende Preise möglich sein müssen. Aber diese können nur dann zustande kommen, wenn wir EG-weit beziehungsweise EWR-weit die Überschußproduktion zurückführen auf jene Menge, die der Markt tatsächlich verlangt beziehungsweise verbraucht. Alles andere ist eine Lüge, eine Lüge wider besseres Wissen — wir werden keine Marktmechanismen haben.

Wir werden die Produkt- und Produktionsstützungen beseitigen müssen, um diesen Mechanismus zustande zu bringen, und wir werden die Wertschöpfungen im Land erhöhen müssen.

Der Herr Bundesminister hat heute allen Abgeordneten eine Übersicht über die Land-, Forst- und Wasserwirtschaft 1993 präsentiert, aber er hat einen ganz wesentlichen Faktor dabei vergessen: Ich würde Ihnen vorschlagen, Herr Bundesminister, diese drei Themen künftig zu ergänzen um das Thema Ernährungswesen, denn hier wäre weit mehr Wertschöpfung im Lande möglich, hier wären weit mehr Möglichkeiten gegeben — sie scheinen teilweise im Bericht auf —, Fertigprodukte zu exportieren und die Wertschöpfung im Lande zu behalten. Dann müßte man nicht Schlachtrinder oder Lebendrinder exportieren und die italienische Salami wieder importieren. Ich glaube nämlich, das ist der falsche Weg.

Meine Damen und Herren! Es gilt, die Wirtschaft aufzubauen und die Landwirtschaft jenen Markt- und Konkurrenzverhältnissen auszusetzen, die notwendig sind, um den Qualitätsbegriff in die Realität umsetzen zu können. Denn es kann nicht so sein, daß alle in gleichem Ausmaß subventioniert werden, es soll so sein, daß der Tüchtige auch diesbezüglich mehr Chancen hat. Je rascher und vollständiger diese Forderungen in die Wirklichkeit umgesetzt werden, desto besser kann die österreichische Landwirtschaft die Veränderungen auch im internationalen Bereich verkraften.

Meine Damen und Herren! Namens der sozialdemokratischen Fraktion darf ich die Zustimmung zum vorliegenden Bundesvoranschlag 1993 und zum Kapitel Österreichische Bundesforste geben. (Beifall bei der SPÖ.) 12.35

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler. Bitte, Herr Bundesminister.

12.35

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft
Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Sehr geehrter Herr Präsi-

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

dent! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich habe hier im Hohen Hause schon mehrmals die Gelegenheit gehabt, darauf hinzuweisen, daß die nächsten Jahre für die österreichische Land- und Forstwirtschaft besondere Jahre sein werden, daß es aller Wahrscheinlichkeit nach in diesem ganzen Jahrhundert noch nie eine solche Herausforderung für die österreichischen Bauern gegeben hat, wie sie in den nächsten Jahren auf sie zukommen wird.

Vor allem die internationalen Entwicklungen sowie die politischen Entscheidungen auf europäischer Ebene führen dazu, daß im Jahr 1993 eine Reihe von Entscheidungen, Veränderungen und Arbeitsanforderungen auf die österreichische Agrarpolitik zukommen werden. Mit dem Agrarbudget, das Ihnen vorliegt, wird jetzt bereits begonnen, glaubwürdige Antworten auf die veränderten internationalen Rahmenbedingungen zu geben. Es müssen Vorbereitungsschritte in Blickrichtung auf die veränderte Wettbewerbssituation und die Integration in den Binnenmarkt gesetzt werden, und letztlich muß das Budget des Jahres 1993 auf die Einkommensentwicklung der Jahre 1991 und 1992 eine Antwort geben.

Insgesamt sind somit eine Reihe von Herausforderungen zu bewältigen, die das Agrarbudget 1993 als wichtigen Meilenstein für die Zukunft der österreichischen Landwirtschaft und der bürgerlichen Familienbetriebe in Österreich erscheinen lassen.

Das Schweizer Referendum zum EWR, meine Damen und Herren, hat den Beginn des Europäischen Wirtschaftsraumes aller Wahrscheinlichkeit nach eine Zeitlang aufgeschoben. Die erwarteten Entlastungen im Agrarhandel mit der EG sowie die positiven Effekte auf die Betriebsmittel werden daher auch noch auf sich warten lassen. Die Landwirtschaft ist jedenfalls an einem raschen Zustandekommen des EWR weiter interessiert.

Die Beendigung des Ölstaatenstreites zwischen den USA und der EG hat neben der Bereinigung des aktuellen Streitgegenstandes die bis dahin blockierten GATT-Verhandlungen wieder flottgemacht. Es ist zu erwarten — aus der Sicht der österreichischen Landwirtschaft muß ich hinzufügen: leider zu erwarten —, daß im nächsten Jahr die GATT-Verhandlungen zu einem Abschluß kommen. Bis zu diesem Zeitpunkt muß Österreich jedoch noch alles versuchen, um der Uruguay-Runde einige Giftzähne zu ziehen.

Das heißt, es müßte insbesondere angestrebt werden, eine funktionierende Schutzklausel beim Marktzutritt durchzusetzen. Bereits erbrachte Vorleistungen zur Marktentlastung müssen anerkannt und als Kredit gutgeschrieben werden. Wir wollen die Verpflichtungen im Bereich der inter-

nen Stützungen möglichst global und nicht produktweise angewendet wissen, um eine gewisse Flexibilität in der Umsetzung zu ermöglichen. Eine Tarifierung zu 100 Prozent auf alle Produkte erscheint uns ebenfalls wenig zielführend.

Für Österreichs Landwirtschaft ist 1993 auch im Hinblick auf die vertraglichen Regelungen mit den Reformstaaten Mittel- und Osteuropas ein entscheidendes Datum.

Meine Damen und Herren! Österreich hat in diesem Jahr bilaterale Agrarabkommen mit der ČSFR, Polen und Rumänien abgeschlossen, mit Ungarn und Bulgarien wird noch verhandelt, wobei zu sagen ist, daß insbesondere die ungarischen Forderungen aus der Sicht der Landwirtschaft in der derzeitigen Form unerfüllbar sind.

Das Agrarabkommen Österreichs mit der ČSFR wurde im Juli abgeschlossen und ist seit 1. Dezember in Kraft. Österreichs agrarische Verpflichtungen betreffen im wesentlichen eine nochmalige Bekräftigung schon vorhandener Präferenzzölle, die wir bereits seit einigen Jahren gewähren. Bei gewissen, für die ČSFR typischen Produkten kam es zu Zollsenkungen.

Zollbegünstigungen für Fleisch und Fleischwaren können jedoch nur dann gewährt werden, wenn im Inland ein Bedarf danach besteht und es tatsächlich zu Einfuhrlizenzennehmungen kommt. Dasselbe gilt für viele andere Produkte, bei denen besondere gesetzliche Einfuhrbestimmungen bestehen.

Im Gegenzug zu diesen Zugeständnissen erhält Österreich eine Reihe von Exportkonzessionen, wie beispielsweise die Zollfreiheit bei Zuchtrindern, beim Durumweizen und bei Sojabohnen oder bei Mais ein Zollkontingent von 5 000 Tonnen mit einem Zollsatz von 10 Prozent. Bei Flaschenwein, Sekt und Blumen wurden Zollkontingente auf Gegenseitigkeit vereinbart. Österreichische Bierlieferungen wurden EG-Lieferungen in die ČSFR gleichgestellt.

Meine Damen und Herren! Ähnliche Lösungen konnten mit Polen ausgehandelt werden, wobei in sensiblen Bereichen gilt, daß das Landwirtschaftsministerium einen Ermessensspielraum bei der Lizenzvergabe hat, der an die Notwendigkeit und an den inländischen Bedarf gekoppelt ist.

Die Verhandlungen mit Ungarn laufen derzeit — ich habe schon darauf hingewiesen — alles andere als erfreulich. Sie sind als ausgesprochen schwierig zu bezeichnen. Die bisherige Annäherung in den Verhandlungen stellt keine ausreichende Basis für einen Abschluß dar. Für die österreichische Landwirtschaft ist es jedenfalls undenkbar, durch zusätzliche Konzessionen im Agrarbereich den Status quo bei den österreichi-

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

schen Exporten im Verarbeitungsbereich zu halten, wie das von ungarischer Seite gewünscht wird.

Eine Lösung des Problems der österreichischen Exportinteressen im Bereich der landwirtschaftlichen Verarbeitungsprodukte kann keinesfalls auf Kosten der agrarischen Urproduktion gehen. Ich kann einer solchen Regelung keine Zustimmung geben. Hier muß die österreichische Landwirtschaft ihre Position halten. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Beschlüsse der EG in Edinburgh haben den Terminfahrplan für die EG-Beitrittsgespräche massiv beschleunigt. Entgegen allen Vermutungen der letzten Monate wird bereits zu Beginn 1993 mit den Verhandlungen begonnen werden. Ich habe immer gesagt und darauf hingewiesen, daß die Landwirtschaft der größte Brocken in den Beitrittsgesprächen sein wird. Die österreichische Agrarpolitik hat sich auf diese Verhandlungen intensiv vorbereitet, damit für die österreichischen Bauern das Optimum herausgeholt werden kann.

In diesen Verhandlungen müssen eine Reihe von Zielen erreicht werden, um die Startchancen unserer Landwirtschaft unter EG-Bedingungen zu verbessern. Vor allem geht es darum, die Preis-einbußen teilweise durch mehr Produktionsmöglichkeiten zu kompensieren. Es geht auch darum, daß die Möglichkeiten, die die EG im Rahmen der Struktur- und der Investitionsförderungen im Verarbeitungssektor bietet, optimal ausgeschöpft werden können. Schließlich müssen geeignete Übergangszeiten, insbesondere bei der Preisanpassung, ausgehandelt werden.

Einer der Schwerpunkte des Jahres 1992 war die Vorbereitung auf diese EG-Verhandlungen, daher sind wir auch gut dafür gerüstet. Das Landwirtschaftsressort hat neben einer Studie über die EG-Förderungsmöglichkeiten, die unter der Leitung des Südtiroler EG-Experten Dr. Pohl läuft, beim Wirtschaftsforschungsinstitut eine Studie über die Auswirkungen des EG-Beitrittes Österreichs auf die österreichische Landwirtschaft in Auftrag gegeben. Das Ergebnis ist bekannt: ein Einnahmenausfall von 7,8 Milliarden Schilling, der aber durch eine Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit, insbesondere der österreichischen Verarbeitungs- und Bearbeitungsindustrie, sowie auch durch das zur Verfügung stehende EG-Förderungsinstrumentarium ausgeglichen werden kann.

Der Verfasser der oben erwähnten Studie spricht in dieser Studie selbst davon, daß es sich um eine selbstzerstörende Prognose handelt. Das heißt, daß das Ziel dieser Prognose darin besteht, daß sie dazu führt, daß das Ergebnis nicht eintritt.

Weiters habe ich in der zweiten Jahreshälfte zahlreiche Arbeitsgespräche mit vielen Ministern in und außerhalb der EG geführt mit dem Ziel, die EG-Agrarminister mit den österreichischen Problemen und Perspektiven vertraut zu machen sowie von Erfahrungen zu profitieren, die andere Mitgliedstaaten bei ihren Beitrittsgesprächen gemacht haben. Darüber hinaus war es mein Ziel, mit den anderen Beitrittswerbern ins Gespräch zu kommen, um deren Ausgangspositionen und Strategien kennenzulernen zu können.

Insgesamt läßt sich vor den beginnenden Beitrittsgesprächen sagen:

Erstens: Der EG-Beitritt Österreichs ist für die österreichische Landwirtschaft eine schwierige, aber zu bewältigende Aufgabe.

Zweitens: Der ökosoziale Weg kann auch in der EG fortgesetzt werden.

Drittens: Die Auswirkungen der bevorstehenden GATT-Einigung lassen sich für die österreichische Landwirtschaft innerhalb der EG voraussichtlich leichter verkraften als außerhalb der EG.

Meine Damen und Herren! Bis zu einem EG-Beitritt muß dazu aber innerösterreichisch ein Reform- und Investitionsprogramm laufen, damit Österreich zu den führenden europäischen Agrarnationen aufschließen und mit dem „Feinkostladen Österreich“ entsprechende Erträge auf den europäischen Märkten erwirtschaften kann.

Meine Damen und Herren! Neben diesen Zielen ist die negative Einkommensentwicklung, die der Grüne Bericht des Jahres 1991 aufgezeigt hat und die auch Folge der Dürrekatastrophe 1992 ist, ein zentraler Punkt für die Budgetgestaltung meines Ressorts gewesen. Im Budget 1993 gilt es gegenzusteuern und auf den Pfad einer positiven Einkommensentwicklung zurückzufinden. Dies bedingt im wesentlichen eine massive Aufstockung der Direktzahlungen.

Das gesamte vom Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft zu vollziehende Budget des kommenden Jahres liegt mit 17,95 Milliarden Schilling um rund 600 Millionen Schilling über dem Voranschlag 1992, da es gelungen ist, im Rahmen intensiver Verhandlungen eine erhebliche Aufstockung zugunsten der Bauern zu erreichen. Gemeinsam mit der zusätzlichen Ausgabenermächtigung in den Bereichen Milch und Fleisch in der Höhe von 305 Millionen Schilling stehen Mittel in der Höhe von knapp 18,3 Milliarden Schilling für das Jahr 1993 zur Verfügung.

Die Schwerpunkte im Agrarbudget 1993 sind insbesondere:

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

Erstens: Für die Ausweitung der pflanzlichen Produktionsalternativen und der Grünbracheflächen auf insgesamt 300 000 ha stehen 1993 insgesamt 2,2 Milliarden Schilling zur Verfügung. Das ist eine Steigerung um über 20 Prozent.

Zweitens: Für die Fruchfolgefördereung stehen 1 355 Millionen Schilling zur Verfügung. Das entspricht einer Steigerung um 40 Prozent.

Drittens: Der Berbauernzuschuß und die Zuschüsse in den anderen benachteiligten Gebieten sind mit 1 209 Millionen Schilling dotiert. Das entspricht einer Steigerung um etwa 17 Prozent.

Viertens: Der biologische Landbau ist mit 121 Millionen Schilling dotiert; diese Position ist mehr als doppelt so hoch wie im Vorjahr. Das ist eine Steigerung um 117 Prozent. Allein daraus ist, glaube ich, ersichtlich, daß sehr wohl für die Finanzierung der nowendigen Förderungsmaßnahmen ausreichend vorgesorgt wurde.

Fünftens: Die Mutterkuhhaltung als „tierische“ Alternative wird insgesamt mit 281 Millionen Schilling gefördert. Das ist eine Steigerung um 44 Prozent.

Sechstens: Für Bildung, Beratung und Forschung stehen 220 Millionen Schilling zur Verfügung. Das ist eine Steigerung um 11 Prozent.

Siebentens: Für qualitätsverbessernde, umweltschonende sowie produktionsumlenkende Maßnahmen werden insgesamt 2 Milliarden Schilling ausgegeben. Das entspricht einer Steigerung um knapp 40 Prozent.

Achtens: Für die Energie aus Biomasse stehen 1993 86 Millionen Schilling zur Verfügung. Das ist eine Steigerung um 20 Millionen Schilling gegenüber 1992.

Neuntens: Die Investitionsförderung wird um 21 Millionen Schilling aufgestockt.

Zehntens: Für die Förderung der Weinwirtschaft stehen ebenfalls mehr Mittel zur Verfügung.

Elftens: Für die Stärkeförderung – ein gerade für benachteiligte Regionen Österreichs wichtiger Faktor – stehen nächstes Jahr 416 Millionen Schilling, das sind um 140 Millionen mehr als 1992, zur Verfügung; das entspricht einer Steigerung um 50 Prozent.

Ein Teil dieser Förderungsmittel wird auf der anderen Seite auch dadurch aufgebracht, daß für die Exportförderungen weniger Mittel aufgewendet werden. Für den Export werden 1993 insgesamt rund 4 Milliarden Schilling ausgegeben werden, das ist ein Minus von 12 Prozent. Auch hier sieht man, daß sehr wohl die Umlenkung in Rich-

tung Direktzahlungen mit einem großen Schritt vollzogen wurde.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Förderungspolitik ist ein wichtiger Teil jenes Konzeptes, mit dem die Bundesregierung bestrebt ist, die wirtschafts- und gesellschaftspolitischen Funktionen der Land- und Forstwirtschaft zu sichern. Es geht deshalb um die Schaffung entsprechender Rahmenbedingungen für die Produktion nachwachsender Rohstoffe und um eine umfassende Abgeltung für die Kulturlandschaftserhaltung.

Es geht aber auch darum, den bäuerlichen Familien in den neunziger Jahren vor allem durch eine offensive Absatz- und Marketingstrategie notwendige Marktanteile zu sichern, weil in Zukunft steigende Produkterlöse überwiegend nur über besondere Qualitätskriterien erreicht werden können.

Dem Ressort obliegt es, neben der Land- und Forstwirtschaft auch die Wahrnehmung der staatlichen Aufgaben und Interessen auf dem Sektor der Wasserwirtschaft und des Wasserbaus zu vollziehen.

Auf dem Sektor des Wasserbaus ist das Wasserbautenförderungsgesetz hinsichtlich des Schutzwasserbaus und des landeskulturellen Wasserbaus zu vollziehen. Als Schwerpunkte der Neuorientierung des Schutzwasserbaus beziehungsweise des landeskulturellen Wasserbaus sind zu nennen:

die Berücksichtigung der ökologischen Funktionsfähigkeit der Gewässer als öffentliches Interesse;

die Einbindung des Gewässerumfeldes in den Gewässerschutz;

die Öffnung des Gewässerumfeldes zum Abflußraum des Gewässers mit der Sicherstellung einer gewässer- und ökologiebezogenen Dynamik;

der Schutz beziehungsweise die Reaktivierung noch vorhandener Überschwemmungs- und Rückhalteräume;

die Erhaltung beziehungsweise Reaktivierung von Feuchtgebieten;

die Förderung des Wasserrückhaltes in der Landschaft zur Stärkung kleiner Wasserkreisläufe und

die Verbindung Gewässerschutz und Bodenschutz zur Sicherstellung unbelasteter Grundwässer und damit des Lebenselementes Wasser.

Meine Damen und Herren! Für die forstliche Förderung sind im Bundesvoranschlag 1993 insgesamt 282 Millionen Schilling, das sind um etwa

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

2,7 Millionen Schilling mehr als im Jahr 1992, veranschlagt.

Die größten forstpolitischen Probleme sind derzeit nach wie vor das Waldsterben, die Frage der Schutzwaldsanierung und die Wald-Wild-Problematik.

Das Problem des Waldsterbens kann langfristig nur durch Emissionsminderung gelöst werden. Der Waldzustand hat sich, wie die letzten Erhebungen ergeben, in den letzten Jahren zwar etwas gebessert, doch sind leider nach wie vor vielfältige Schädigungen und Belastungen feststellbar.

Zur Bewältigung des Problems der Schutzwaldsanierung werden für 1993 von den Landesforstdirektionen zusammen mit dem forsttechnischen Dienst der Wildbach- und Lawinenverbauung insgesamt 270 Millionen Schilling Verwendung finden.

Bei der Wald-Wild-Problematik möchte ich nur ganz kurz darauf hinweisen – es war ohnedies vor nicht allzulanger Zeit hier Gelegenheit, über dieses Thema zu diskutieren –, daß sich die von den Behörden eingeleiteten Maßnahmen bisher in der Natur noch nicht merkbar niedergeschlagen haben, denn nach wie vor ist auf 75 Prozent der österreichischen Waldfäche ohne besonderen Wildschutz keine den ökologischen Verhältnissen entsprechende Verjüngung möglich.

Eine Arbeitsgruppe zur Erstellung eines gemeinsamen Maßnahmenkatalogs für Forst und Jagd wurde gebildet und ist derzeit dabei, neue Vorschläge zur Bewältigung dieses Problems auszuarbeiten.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Abschließend zum Bereich der Zentralverwaltung. Für die Zentralverwaltung und die nachgeordneten Dienststellen ist zur Erfüllung der gesetzlichen und privatwirtschaftlichen Aufgaben im Interesse der österreichischen Land- und Forstwirtschaft im Jahr 1993 in ausreichendem Maße vorgesorgt worden.

Zur Umsetzung der Vertiefungsstudie „Analyse der nachgeordneten Dienststellen des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft“ – das sogenannte Bundesanstaltenkonzept – sind folgende Maßnahmen bereits in Angriff genommen beziehungsweise in Planung:

Die Molkereibetriebe in Rotholz und Wolfsassing wurden bereits eingestellt;

es ist der Verkauf der Bundesanstalt für Fortpflanzung und Besamung entweder in Planung oder bereits in Umsetzung;

der Verkauf von Liegenschaften der Bundesversuchswirtschaften;

die Ausgliederung der Bundesanstalt für Pferdezucht in Stadl-Paura;

die Ausgliederung der Wildbach- und Lawinenverbauung;

die Zusammenfassung von mehreren landwirtschaftlichen Bundesanstalten im Rahmen des Forschungszentrums Hirschstetten;

die Straffung der Verwaltung durch den Verbund der wasserwirtschaftlichen Bundesanstalten und

die Frage der Ausgliederung der Österreichischen Bundesforste.

Im Bereich der Lehr- und Versuchsanstalten wird dieses Reformkonzept bereits voll wirksam, und es können 151 Millionen Schilling eingespart werden.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das Budget 1993 zeigt, daß durch konsequente Strukturmaßnahmen und durch rechtzeitige Reformschritte ein Gesamtpaket geschnürt werden konnte, das einerseits den Notwendigkeiten des Sparkurses der Bundesregierung Rechnung trägt und andererseits für die Bauern in zweifacher Hinsicht eine gute Ernte beschert, nämlich einerseits gehen vom Budget 1993 positive Einkommenseffekte aus, andererseits können die Struktur- und Reformmaßnahmen fortgeführt werden, die zur Stärkung des landwirtschaftlichen Sektors und daher auch in mittelfristiger Sicht zur Einkommensverbesserung beitragen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 12.58

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Murer. Bitte, Herr Abgeordneter. (*Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Das muß staatstragend werden!*)

12.58

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Sehr verehrter Herr Bundesminister! Verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Herr Bundesminister hat in seiner Rede einige wesentliche Punkte bezüglich der Zukunft der Bauern bei dem bevorstehenden EG-Beitritt gesagt, die man eigentlich durchleuchten muß, und ich möchte mit ein paar Sätzen darauf eingehen.

Es ist sicher richtig, wenn der Herr Bundesminister sagt, die österreichische Landwirtschaft werde eine sehr schwierige, aber doch akzeptable Möglichkeit finden, um den EG-Beitritt zu bewältigen. Zweitens sagte er, er glaube, daß die GATT-Problematik innerhalb der EG leichter zu bewältigen sei als außerhalb, und drittens – ein sehr wesentlicher Punkt – sagte er, die ökosoziale Politik, die Riegler verfolgte, als er Minister wurde, könne man fortsetzen, aber wie ist nicht

Ing. Murer

genau gesagt worden. Herr Bundesminister! Ich möchte nur einige Dinge dazu sagen.

Erstens: Ich bin Ihrer Meinung, daß es sehr schwierig ist. Aber immer, wenn international etwas ansteht, habe ich in diesem Haus gehört, es ist alles so schwierig, es ist alles nicht so einfach. Ich glaube Ihnen, daß die österreichische Landwirtschaft diese schwierige EG-Beitrittsphase unter Umständen bewältigen wird, aber ich glaube Ihnen nicht — und das ist wesentlich —, daß die österreichischen Bauern mit diesem Budget den EG-Beitritt überleben werden können. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich glaube Ihnen, wenn Sie meinen, daß innerhalb der EG die GATT-Bestimmungen leichter zu überleben wären. Nur habe ich persönlich Zweifel, wenn ich an die letzten Straßenschlachten Hunderttausender Bauern von Frankreich, von Deutschland und von anderen EG-Ländern denke. Verzeihen Sie mir, wenn ich dann zweifle! Ich möchte nicht, daß die Bauern, die in Österreich noch verbleiben, wenn diese Regierung so weitertut, auch nach Brüssel zu Straßenschlachten müssen.

Daher ist viel wesentlicher, die österreichische Position zu erklären, sich zu bemühen, während der GATT-Verhandlungen andere Minister zu gewinnen, damit unsere umweltpolitischen und ökologischen Richtlinien im internationalen GATT-Abkommen festgeschrieben werden. Das muß der Standpunkt der österreichischen Bauern sein.

Herr Bundesminister! Drittens haben Sie gesagt: ökosozial geht. Ich glaube auch, daß es geht. Aber es geht nicht mit ökosozialen Sterbehilfen, die wir zurzeit bekommen, sondern nur mit ökosozialen Lebenszeichen, die dieses Budget jetzt endlich einmal setzen muß, was Sie jedoch nicht getan haben! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Wolf hat von der „Grün-Box“-Möglichkeit in der EG gesprochen. Dazu kann ich nur sagen: Herr Kollege Wolf! Die Europa-Bauern sind auch in der „Grün-Box“ verstorben. Unser Landwirtschaftsminister wird bei diesem Finanzminister alles unternehmen müssen und viel zu tun haben, damit unsere Bauern nicht in der „Rot-Box Österreich“ verschwinden.

Deshalb, meine Damen und Herren, bedarf es — da gebe ich dem Herrn Minister recht — für diese Jahrhundertaufgabe eines Jahrhundertbudgets. Ohne daß Sie dieses Jahrhundertbudget nicht kalkulieren, meine Damen und Herren, können wir von der Freiheitlichen Partei den österreichischen Bauern nicht mit gutem Gewissen sagen: Stimmen Sie bei der Volksabstimmung

für den EG-Beitritt! (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr. Puntigam: Sie müssen den Haider fragen!*)

Meine Damen und Herren! Wenn man die Pressemeldungen der letzten Wochen ansieht, so gewinnt man den Eindruck, als würden Finanzminister Lacina und Landwirtschaftsminister Fischler eigentlich die großen, die zufriedenen Budgetgewinner sein. Während im Oktober Herr Lacina betreffend das Budget 1993 von einem „Anker der Stabilität“ gesprochen hat — kein Bauer hat von dieser Stabilität bis heute etwas gespürt! —, versorgte Agrarminister Fischler die Medien, insbesondere die Kammerzeitungen, mit dem Slogan, daß die Bauern die Gewinner der Budgetverhandlungen 1993 wären. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Das, meine lieben Freunde, grenzt an ein kleines Vorweihnachtswunder. Einmal gibt es — wie im letzten Jahr — Weihrauch und Myrrhe für die Bauern, das sie nur nicht riechen und spüren. Jetzt haben wir ein Vorweihnachtswunder, nämlich dieses großartige Budget, wie es vorgestellt wird. Ich muß ehrlich sagen: Huber hat nur einen kleinen Ausschnitt dessen geliefert, wie es den Bauern geht, wenn sie dann, wenn sie in Schwierigkeiten geraten sind, 100 S sozusagen zum Überleben überwiesen bekommen. (*Abg. Dr. Puntigam: Da geht es dir schon besser!*)

Meine Damen und Herren! Das Agrarbudget 1993 liegt mit 17,9 Milliarden um rund 600 Millionen über dem Voranschlag von 1992. Das heißt, es nimmt um 1,5 Prozent zu. Nun aber, Herr Minister Fischler, rechneten Sie bei diesem Adventwunder einfach die Budgetbindungen aus dem Jahr 1992 in Höhe von 305 Millionen dazu, und schon waren Sie auf 900 Millionen. (*Abg. Dr. Ofner: Das gibt es ja gar nicht!*) Das ist das ganze Wunder! Er rechnet einfach Bindungen, die aufgehoben wurden, aus dem Jahr 1992 dazu. Das Wunder ist fertig! Hallo, liebe Bauern, wir haben einen Haufen Geld! — So wird auf den Titelseiten der diversen Zwangskammerzeitungen plötzlich ein 900-Millionen-Erfolg für die Bauern verkündet.

Herr Landwirtschaftsminister Fischler! Ich weiß, daß es schwer ist, in einer Zeit der allgemeinen Budgetflaute — darüber haben wir ja gestern gesprochen — zusätzliche Millionen bei einem roten Finanzminister lockerzumachen. Sie haben viel Arbeit damit, und Sie müssen ein Meister der Psychologie sein, wenn Sie das zuwege bringen. Man soll sich auch nicht allzu kramphaft an irgendwelchen Detailbudgets, Detailbeträgen und Prozentzahlen festkrallen; wir Freiheitlichen tun das auch nicht. Ich möchte mit dieser Kritik nur den Jubelmeldungen derjenigen, die die Bauern anschwindeln, begegnen. In allen Zeitungen schreiben Sie über ein großartiges Budget. Und

Ing. Murer

das ist es nicht! (*Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Ordnungsruft!*)

Meine Damen und Herren! Das Schwindeln — so höre ich immer von den Bauernbündlern bei Versammlungen — wird doch wohl noch erlaubt sein, wenn man regiert! Na ja, ihr könnt es ruhig tun, nur die Bauern glauben euch nicht mehr! Das ist das Problem, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Wie der Schelm denkt, so ist er!*) Wenn ihr ein bißchen die Wahrheit „biegt“, dann verzeihe ich euch das noch, aber wenn ihr gar zu viel schwindelt, dann kann man das nicht mehr über die Bühne gehen lassen!

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Bei der Beurteilung der Budgetlage hat man sich traditionell auch an der allgemeinen Agrarpolitik zu orientieren. Da sieht es jedoch sehr traurig aus. Und warum? — Herr Minister! Sie sagten auf einer Tagung, die Regierung müßte betreffend EG — das war schon interessant; Sie haben es heute auch wieder gesagt — noch einen Zahn zulegen. Herr Bundesminister! Ich glaube, daß diese Regierung ein ganzes Gebiß zulegen muß, nicht nur einen Zahn! Was wollen Sie denn mit einem Zahn? Das ist doch überhaupt nichts! Ein ganzes Gebiß müssen Sie zulegen! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Wenn ich mir das so vorstelle!*)

Meine Damen und Herren! Aus einer dringlichen Anfrage der FPÖ Ende November ging sehr deutlich hervor, daß laut Wirtschaftsforschungsinstitut — da haben Sie Herrn Dozent Schneider mitgehabt — bei einem EG-Beitritt die Bauern rund ein Fünftel ihres Einkommens verlieren würden. Im Fernsehen haben wir Sie bewundert. Sie haben auch noch Advokaten mitgehabt, aber herausgekommen ist nichts. Aber: Ein Fünftel, sagt Herr Dozent Schneider, werden die Bauern verlieren.

Herr Professor Wohlmeyer von der Universität für Bodenkultur in Tirol sagte vorige Woche — das müßten Sie wissen, und Sie müßten eigentlich erschreckt und schneeweiß hier sitzen —: Nicht 8 Milliarden werden es sein, sondern 30 Milliarden werden es sein!

Na, gute Nacht!, habe ich mir gedacht. Dozent Schneider sagt, ein Fünftel vom Volkseinkommen wird tschari gehen, und Herr Professor Wohlmeyer, auch ein sehr anerkannter Mann, sagt, es werden gleich 50 Prozent sein. Ich habe das gar nicht glauben können, denn wenn uns das trifft, dann könnt ihr uns abschreiben. Gebt uns gleich eine Sterbehilfe, damit ihr kein Grett mehr mit uns habt, meine Damen und Herren!

Aber sagen Sie doch: Wo liegt denn da die Wahrheit? Wieviel wird es denn tatsächlich sein?

Welcher Professor hat recht? Das wollen die Bauern wissen. Vielleicht kann unser Landwirtschaftsminister als Kenner der Materie sagen, welcher Professor recht hat!

Lacina sagt, es gäbe gar nichts, ein Professor sagt 8 Milliarden, und ein anderer Professor sagt 30 Milliarden. Und Sie sagen, wir müssen halt recht fleißig verhandeln! Na gut. Wir werden schauen, meine Damen und Herren, wer denn letzten Endes wirklich diese Budgetmehrleistungen in der Höhe von 8 Milliarden oder 30 Milliarden den Bauern abgelten wird! Wir werden schauen, wer die ökologischen, die ökosozialen Probleme abgelten wird, was von Riegler seinerzeit angekündigt wurde.

Zurzeit hat Lacina im Budget — das müssen Sie eigentlich zugeben — nichts vorbereiten lassen. Ich gebe Ihnen einen guten Rat: Bevor Sie die Volksabstimmung in Österreich verlieren, flüchten Sie aus dieser unseligen Koalition mit der ÖVP! Machen Sie vorher noch Neuwahlen, und überlegen Sie, ob nicht die FPÖ ein guter Partner wäre! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Das glaubst du wohl selbst nicht!*) Herr Präsident! Du bist ein recht netter Kerl, da gibt es nichts, aber ich erinnere nur an etwas, weil immer so groß geredet wird. (*Abg. Marizzi: Keinen Zahn zulegen, sondern das Gebiß herausnehmen!*)

Im Jahr 1985, in Zeiten der kleinen Koalition, als Landwirtschaftsminister Haiden hier gesessen ist (*Abg. Schwarzenberger: Staatssekretär Murer!*) — als ich Staatssekretär war, ja, das ist richtig —, damals (*Abg. Marizzi: War es furchtbar!*) haben wir zum Beispiel Schweinepreise in der Höhe von 24 S gehabt. Zurzeit wäre das ein Wunder, wenn wir das hätten. Damals kamen die Bauernbündler und die Kammerfunktionäre aus Protest mit Schweinchen in das Ministerium.

Meine Damen und Herren! In der steirischen Kammerzeitung vom 1. Dezember dieses Jahres lese ich als steirischer Bauer, daß es am Schweinemarkt wegen der Preise eine Katastophenstimung gibt. Meine Kollegen vom Bauernbund! Wenn das der „Bauernschwindler“ in der Steiermark selbst schreibt, dann brechen Sie doch auf, nehmen Sie einen ganzen Schweinchenstall mit und gehen Sie zu Lacina ins Ministerium! (*Beifall bei der FPÖ.*) Das wäre das, was ich mir eigentlich für die Bauern in Österreich wünschen würde. Zwei Schweinchen haben Sie uns gebracht, holen Sie doch jetzt einen ganzen Stall und fahren Sie zu Lacina!

Meine Damen und Herren! Es gibt nur allgemeine Forderungen — das habe ich heute wieder gehört, das höre ich am Land draußen auch immer wieder von Bauerbündlern, von Kammerpräsidenten —, alle fordern, nur den Adressaten nen-

Ing. Murer

nen die Herrschaften nie. Das heißt, für die Bauern ist der Herr Unbekannt derjenige, der regiert, und der Bauer resigniert.

So forderte unlängst die Steirische Landwirtschaftskammer ein EG-Kompensationskonzept, auch Minister Fischler fordert hier und dort irgend etwas, doch in beiden Fällen ist der Adressat im dunkeln, unausgesprochen, unbekannt. So gesehen ist das alles eigentlich für uns Bauern fast eine Augenauswischerei. Sehr traurig! Aber die Forderungen an die Herren Unbekannt in dieser Regierung sind ein Knochen ohne Fleisch, der uns Bauern vor einem Beitritt nicht schmeckt. Daher können wir einem Beitritt so lange nicht zustimmen, solange Sie die Herren Unbekannt nicht nennen, solange Sie nicht sagen, wer sie sind, was sie tun werden, und uns den Beitritt durch die Volksabstimmung ermöglichen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Bauern dürfen im Falle eines EG-Beitritts nicht im Stich gelassen werden — das hört man, und das stimmt auch —, und daher — ich sage es noch einmal sehr deutlich, auch an die Kollegen und Freunde der Sozialdemokraten gerichtet —: Spielen Sie nicht mit der Volksabstimmung, es steht vor dem EG-Beitritt wirklich vielzuviel auf dem Spiel. Wenn Sie die Bauern halbherzig behandeln und so quasi als Einkommenskombinierer abgeschoben irgendwo ins Elendsviertel oder in den Arbeitsloseninstitutionen der Arbeiterkammer oder sonst irgendwo im ÖGB betreuen wollen, dann sagen Sie es gleich, denn dann brauchen Sie jetzt gar nicht nach Brüssel verhandeln zu gehen, denn dann verlieren Sie die Volksabstimmung.

Wir Freiheitlichen wollen das nicht, wir sagen Ihnen nur: Machen Sie Ihre Hausaufgaben, sonst wird es eine Pleite! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Der Wohlstandsge- winn beträgt bei einem EG-Beitritt — so hört man — 43 Milliarden Schilling, die Bauern verlieren jedoch — so wissen wir aus den Professoren- runden — 8 oder 30 Milliarden Schilling. Das heißt, dieser Zwischenbereich wird vielleicht jener sein, den die klugen Köpfe, die jetzt verhandeln sollen, herausverhandeln sollen.

Meine Damen und Herren! Österreichs Bauern dürfen nicht die Draufzahler der Integration sein! Und deshalb, Herr Bundesminister, legen Sie diese budgetäre Vorsorge, die Sie treffen müssen, Minister Lacina und seinen Hilfsorganen vor und spielen Sie nicht den Hilfsmotor für eine vielleicht verlorene Integrationsmöglichkeit Österreichs.

Herr Präsident Schwarzböck ist ein netter Kerl (*Heiterkeit*), manchmal hat er auch recht. (*Abg. Schwarzenberger: Im Gegensatz zu dir!*)

Ich gebe ihm zum Beispiel recht, daß das GATT vermutlich die größte Bedrohung des Jahrhunderts ist. Nur muß ich eines dazu sagen: Wenn wir das aussprechen, dann müssen wir auch die Konsequenz ziehen und nicht jedem handelspolitischen Abkommen, egal, mit welchen Ländern, egal, ob sie ökologische Gunddaten haben, egal, ob sie die Menschenrechte beachten, hier im Parlament zustimmen, sonst brauchen wir das GATT gar nicht, wir vollziehen diesen Wahnsinn selbst. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Da fehlt mir zumindest auf der Seite der Bauern hier herinnen der Mut, mit der FPÖ mitzustimmen. (*Abg. Schwarzböck: Jetzt wissen wir, was ihm fehlt!*) Überlegen Sie einmal, wo Sie schon überall mitgestimmt haben!

Meine Damen und Herren! Wir freiheitlichen Bauern sehen uns darin bestärkt, daß wir hier schon Flagge zeigen und nicht alles nach Österreich hereinlassen möchten, was uns und vor allem auch unserer Umwelt nicht guttut, und gegen diese Form der BeGATTung Widerstand leisten. Wir leisten Widerstand, Sie beGATTen uns mit allem, was schlecht ist, und das wollen wir nicht, meine Damen und Herren! (*Heiterkeit und Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Der Publizist Dr. Nenning charakterisierte das GATT kürzlich in der „Kronen-Zeitung“ folgendermaßen: „Das GATT ist eine Erpresserrunde. Mit Hilfe des weihrauchumwölkten Götzen Freihandel will man unter einer Lawine billigster Nahrungsmittel mit schlechtester Qualität die Konsumenten begraben.“ — Sagt Nenning.

„Drittens: Die Schwächeren brauchen Schutz. Dazu ist ein anständiger Staat da.“ — Sagt auch Nenning. Und weiters: „Den Franzosen muß man dankbar sein, daß sie gegen diesen normalen EG-Wahnsinn Widerstand leisten.“ — Sagt nicht Murer, sondern Nenning. (*Abg. Schwarzenberger: Da hast du dir einen guten Lehrer ausgesucht!*) Nenning dürfte, wenn Sie so weiterpfuschen, recht haben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Als Bauer sind Sie auch mein Minister, deshalb berührt mich das so sehr. Deshalb bemühe ich mich auch, mit Ihnen im Parlament ins Gespräch zu kommen, weil man draußen selten oder fast nie zusammenkommen kann, weil Sie soviel Arbeit haben. Aber seit dem letzten Wochenende wissen wir, daß voraussichtlich schon im Jänner 1993 die EG-Beitrittsverhandlungen beginnen, und ich kann mir dabei vorläufig nur eines wünschen, nämlich daß nicht eine zweitrangige Beamtendelegation oder gar eine Politikerdelegation aus Ihren Reihen nach Brüssel fliegt, sondern daß, soferne Sie Ihnen zur Verfügung stehen, wirklich die besten Köpfe Österreichs dorthin geschickt werden. Ich ersuche Sie, diese auszusuchen! (*Abg. Schwarzen-*

Ing. Murer

berger: Da werden keine Bauern dabei sein!)
Du wirst nicht dabei sein, das ist mir klar, das ist auch gut so. (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Landwirtschaftsminister! Es geht um sehr viel, das wissen wir alle. Mit den Verhandlungen kann man einiges gewinnen, aber auch sehr viel verlieren, und das wollen wir nicht. Daß ein kleines Land einiges bewegen kann, exerziert uns derzeit Dänemark vor. Wir Österreicher dürfen uns vom Koloß EG mit seiner gefinkelten Bürokratie ja nicht überrollen und austricksen lassen. Dazu, meine Damen und Herren, bedarf es aber vieler Bemühungen.

Herr Bundesminister Fischler! Ich frage Sie daher nochmals: Haben Sie für diese Verhandlungen ein Integrationskonzept? Stehen Sie noch einmal auf! Sagen Sie uns das! (*Abg. Ing. Kowald: Trauen Sie sich!*) Wenn nein, wenn Sie keines haben, wie stellen Sie sich konzeptlose Verhandlungen vor? Es kann doch sein, Sie haben kein Konzept, also haben Sie konzeptlose Verhandlungen. Wie geht das? Wenn Sie aber ein Konzept haben — ich nehme es fast an —, wie sieht dieses Konzept dann in den Grundzügen aus? Sie haben nicht mehr lange Zeit. Das hat die Kollegin Aumayr schon gesagt. Wie lange wollen Sie noch warten? Weihnachten steht vor der Türe, der 1. Jänner auch! Gibt es eine Abstimmung unter Ihren Ministerkollegen, Herr Minister, daß die Bauern nicht auf der Strecke bleiben dürfen, oder gibt es einen solchen Beschuß nicht?

Wenn man Ihren Kollegen Schüssel hört, so stellt man fest, daß er fast täglich in den GATT-Jubel ausbricht, sodaß man fast meint, er wolle GATT-Minister werden. Vielleicht wäre er dort besser als bei uns, aber das zu regeln ist Ihre Angelegenheit.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Auf einer ähnlichen Ebene spielt sich das Katzerl- und-Maus-Spiel mit der Wildbach- und Lawinenverbauung ab. Ich muß es noch einmal anschneiden, weil es mir am Herzen liegt. (*Abg. Schwarzenberger: Als Kasperl eignet er sich gut!*) Der Herr Minister redet seit zwei Jahren davon, daß dieser Bereich privatisiert werden soll. (*Ruf bei der ÖVP: Das ist nicht wahr!*) Das ist schon wahr. Angeblich habe es mehrere Varianten gegeben, doch das Finanzministerium hat immer alles hinausgezögert. Das sagen Sie, Herr Minister! Der Herr Finanzminister hat es immer hinausgezögert — na Gott sei Dank; es ist noch kein Malheur passiert, es wäre manchmal eh gescheiter — oder gar verhindert, hieß es aus dem Ministerium Fischler, und er ließ uns auch heuer wieder wissen, daß er im Budget 344 Dienstposten einsparen wolle.

Ich frage noch einmal vor dem Hohen Haus: Woher stammen diese Einsparungen? Wo werden Sie 344 Beamtenposten in Ihrem Haushalt einsparen?

Die Beamten der Wildbach- und Lawinenverbauung in den Bundesländern — das habe ich hier schon einmal gesagt — sind zutiefst verunsichert, da niemand weiß, woran er ist. Die direkt Betroffenen müssen sich auf Zeitungsmeldungen verlassen. Ich glaube, die Wildbach- und Lawinenverbauung ist nicht unbedingt eine Sparte, die einer dringenden Privatisierung bedarf. Es wäre gescheiter, bei den Bundesforsten anzusetzen. Diesen raubt ihr lieber Geld, und dort läßt ihr den alten Zustand.

Meine Damen und Herren! Darüber sollten wir auch einmal nachdenken: Ungeheure landeskulturelle Aufgaben hat diese Abteilung zu bewerkstelligen. Diese Projekte sind durchwegs im öffentlichen Interesse. Ich würde sagen, diese Sparte im Landwirtschaftsministerium ist mindestens soviel wert wie die Spanische Hofreitschule, die besonders in städtischen Kreisen sowie bei ausländischen Besuchern hohes Ansehen genießt.

Herr Bundesminister! Auch in Tirol, in Ihrer Heimat, gibt es Wald. Das wissen Sie. Auch dort sind die Einnahmen aus der Forstwirtschaft ein wichtiges Standbein der Bauern.

Ich darf die Schlagzeilen aus dem Wirtschaftsteil der „Kleinen Zeitung“ vom 11. Dezember zitieren. Dort heißt es wörtlich — „Kleine Zeitung“ —: Forstwirte zittern vor 1993. Die Holzpreise sind heute so tief wie in den siebziger Jahren. Die Lage der steirischen Holzwirtschaft ist ernst wie in den dreißiger Jahren.

Meine Damen und Herren! Darauf sind Sie uns Antworten schuldig geblieben, wie man diese Problematik lösen kann.

Herr Bundesminister! Zusammenfassend alles in allem: Sie haben viel Arbeit, Sie haben viele ungelöste Probleme. Ich hoffe, daß Sie die Bauern bei den EG-Verhandlungen nicht verschachern und verkaufen werden. Wir lehnen das Budget ab. (*Beifall bei der FPÖ.*) 13.22

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Schwarzböck zu Wort.

13.22

Abgeordneter Schwarzböck (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der vergangenen Woche schrieb der Chefredakteur der „Wirtschaftswoche“ Christian Ortner, man kann ruhig sagen: fast prophetisch: Wer in den letzten Tagen die Fernsehbilder aus Straßburg gesehen hat, wo Tausende Bauern aus ganz Europa teils

Schwarzböck

äußerst heftig gegen die GATT-Vereinbarungen zwischen den Europäischen Gemeinschaften und den USA protestiert hatten, der spürt, daß die Landwirtschaft in nächster Zeit ein brandheißes Thema sein wird.

Der Chefredakteur der „Wirtschaftswoche“ liegt dabei mit seinem Gespür richtig. Die österreichische Land- und Forstwirtschaft mit ihrer bäuerlichen Struktur wird in der nächsten Zeit sicherlich ein ganz brandheißes Thema sein. Die notwendige Energie für die Hitze dieses Themas liefern mehrere Quellen. Die EG-Studie des Wirtschaftsforschungsinstitutes, die heute mehrfach zitiert und kommentiert wurde, meint, der mögliche Abschluß der GATT-Uruguay-Runde bringt — und ich bekenne mich dazu, ich bin auch mehrmals zitiert worden — die größte Bedrohung der europäischen Landwirtschaft in diesem Jahrhundert mit sich. Die Bauern sind in ganz Europa, aber auch in Österreich durch eine massive Verschlechterung des Außenhandels schutzes, durch eine enorme Reduktion der Exporte, durch die Senkung der einkommenssichernden Maßnahmen zu Lasten der bäuerlichen Landwirtschaft, wie es in manchen GATT-Zielsetzungen zum Ausdruck kommen soll, und durch einen weiteren Druck auf die Preise in ihrer Existenz massiv gefährdet. Die Reformländer in Mittel- und Osteuropa benötigen zur Stabilisierung ihrer Wirtschaften und der jungen Demokratien genügend finanzielle Mittel. Sie hoffen, diese durch verstärkten Export von Agrarprodukten in die benachbarten westlichen Länder zu erhalten, und viele im Westen hoffen auch, über diesen Weg einen Beitrag zum Reformprozeß unserer östlichen Nachbarländer leisten zu können.

All das ist den Verantwortlichen für die Agrarpolitik in dieser Regierung und in der bäuerlichen Interessenvertretung nicht erst seit gestern bekannt. Es waren dies auch die maßgeblichen Gründe, die zu einer Neuformulierung des Landwirtschaftsgesetzes geführt haben. Ich habe mich erst vor 14 Tagen angesichts der dringlichen Anfrage zur GATT-Problematik durch die Freiheitliche Partei mit der Zielsetzung und dem politischen Prozeß zur Novelle des Landwirtschaftsgesetzes auseinandergesetzt. Ich möchte das heute nicht wiederholen.

Aber auch im Bereich der Bemühungen der Bundesregierung, die flächendeckende bäuerliche Landwirtschaft in Österreich zu halten, wird in vielen politischen Maßnahmen dieses Bekenntnis sichtbar, vor allem auch im Budgetvoranschlag 1993, den wir heute diskutieren und den der Bundesminister vor wenigen Minuten sehr ausführlich erläutert und dargestellt hat.

Ich möchte mich daher nicht mit dem Zahlenmaterial, das hier ausverhandelt worden ist und im nächsten Jahr umgesetzt werden soll, zur Fi-

nanzierung der Agrarpolitik auseinandersetzen, sondern mit der wirklich erfreulicherweise sehr einfühlenden Debatte über dieses Agrarbudget. Diese Art der Debatte verdanken wir — ich sage es ganz offen — durchaus dem Kollegen Wabl, der als oppositioneller Abgeordneter heute sehr viel persönliche Identifikation mit den Existenzsorgen der österreichischen Bauernschaft angesichts dieser großen internationalen Herausforderungen gezeigt hat. Es gab naturgemäß einige Passagen in der Rede Wabls, denen ich überhaupt nicht beipflichten kann. Es ist für einen praktizierenden Bauern und Interessenvertreter mehr als wohltuend, daß sich auch Vertreter von Oppositionsparteien, wie es Herr Kollege Wabl hier repräsentiert hat, intensiv mit dem historischen Wandel der Agrarpolitik, den wir momentan zu bewältigen haben, auch mit dem daraus resultierenden Wandel des Selbstverständnisses des Bauern in einer derartigen Budgetdebatte auseinandergesetzt haben.

Die FPÖ-Abgeordneten haben das aus einer anderen Sicht getan. Ich würde diese Sensibilität, die ich dem Herrn Abgeordneten Wabl zusprechen, zum Beispiel dem Kollegen Huber nicht absprechen. Ich habe in vielen Fällen aus persönlichen Gesprächen und auch bei gemeinsamen Auftritten bei Bauernversammlungen, auch hier bei manchen hart ausgefochtenen Straßen die Erfahrung gemacht, daß Kollege Huber sicherlich das Beste für die Bauern möchte. Dies sei ihm auch aus meiner Sicht zuerkannt.

Umsomehr verwundert war ich, daß Sie, Herr Kollege Huber, es als Erstredner Ihrer Partei notwendig haben, zu Worten zu greifen wie: Die FPÖ ist die einzige Partei, die sich um die Bauern Sorgen macht. (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Ist ja wahr!*) Also da sind wenig Sensibilität und wenig Ernsthaftigkeit herauszuhören. Zumaldest ist momentan nirgends zu erkennen, daß Ihnen die Bauernschaft diesen Liebesbeweis erwidert. Normalerweise sind Menschen, die sich sehr fürsorglich, liebevoll betreut fühlen, sehr dankbar und geben etwas von dem wieder. In den politischen Entwicklungen der letzten Jahre ist aus der Sicht der Bauernschaft nicht viel bemerkbar gewesen, daß ihnen großartige Liebesbeweise in den politischen Entscheidungen entgegengebracht worden wären. (*Abg. Huber: Platz tauschen!*)

Aber ich möchte übergehen zur Debatte, die sich aufbauend auf die Wortmeldung von Kollegen Wabl nach den Erstrednern Huber und Präsident Schwarzenberger von meiner Fraktion auch mit dem Erstredner der SPÖ, Abgeordneten Wolf, ergeben hat. Es tut mir leid, daß ich diese persönliche Debatte nicht führen kann, da Kollege Wolf nicht da ist, wir wissen, daß es sehr viele Verpflichtungen gibt. Umsomehr freue ich mich, daß Kollege Hofmann, der ja auch in vielen Ver-

Schwarzböck

handlungen unser Widerpart oder Partner ist, je nachdem welche Positionen wir einnehmen, diese Diskussion aufnehmen kann und heute wahrscheinlich auch noch das Wort ergreifen wird.

Wenn es um die historische Frage geht, können die Bauern Sicherheiten mit neuen Einkommensschienen in der Direktzahlung erwarten, dann trennt uns in dieser vertrauensbildenden Bemühung auch innerhalb der Regierungsparteien und zwischen den Fraktionen einiges. Kollege Wolf hat heute wieder einmal unter Beweis gestellt, daß er die Direktzahlungen fast ausschließlich als Sozialinstrument sieht. Und das muß von Grund auf ein äußerst defensives Konzept sein.

Wenn ich einem der unverzichtbaren Berufstände in der modernen Industriegesellschaft sonst nichts mehr anzubieten habe als Sozialpolitik, dann habe ich eigentlich zugegeben, daß ich überhaupt nicht mehr in der Lage bin, ein Offensivkonzept zu vertreten. Er hat das mit einem plakativen Satz überraschenderweise heute wieder einmal in der Öffentlichkeit so deutlich getan, wie man das normalerweise bei Verhandlungen hinter verschlossenen Türen macht. Er hat hier auf die Frage des Abgeordneten Wabl, ob denn der Weg, die Bauern mit Sozialzuschüssen in ein Beamtenamt zu führen, überhaupt noch das Selbstverständnis der Bauern erhalten kann, gesagt: Die produktionsbegleitenden Förderungen, die produktionsabhängigen Förderungen müssen weg, weil damit auch ein Fürst Liechtensteinscher Betrieb — er hat ja auch andere auf Lager, interessanterweise nie den der Gemeinde Wien, der ähnlich groß ist — Millionen an Stützungen braucht oder bekommt, empfängt, die wir in der Zuordnung dringend für andere brauchen würden.

Aus rein sozialer Zielsetzung gebe ich ihm sogar recht. Als Zukunftsgläubiger Bauer kann ich Ihnen trotz aller Krisen nicht recht geben, wenn man das so schwarzweiß zeichnend macht. Denn im Gegensatz zur SPÖ bekennen wir uns sehr wohl dazu, daß eine Direktförderung als Leistungsabgeltung einkommensunabhängig sein muß.

Und ich verstehe, wenn Abgeordneter Wolf zum Beispiel die Fürst Liechtensteinsche oder Bulgarische Gutsverwaltung oder egal welchen für österreichische Verhältnisse Großgrundbesitzer, privater oder öffentlicher oder halböffentlicher Natur, kritisiert, auch den ideologischen Ansatz nicht. Denn wer weiß, daß die Gemeinde Wien mit ähnlich großen Strukturen nicht in der Lage ist, auch nur einen Schilling Ertrag zu erwirtschaften, der muß zugeben, daß diese Förderungen ausschließlich den unselbstständig Beschäftigten in diesen Betrieben zukommen.

Daran hat er anscheinend auch kein Interesse. Na gut. Aber wenn wir die öffentlichen Aufwen-

dungen für die Landwirtschaft weg von produktionsabhängigen Förderungen hin zu Direktförderungen umlenken und den Bauernstand mittelfristig, längerfristig, über Jahrzehnte hinaus in der modernen Industriegesellschaft in Europa angesichts EG und GATT halten wollen, dann kann es nur gehen, wenn diese Direktförderungen neben einem Sozialcharakter, zu dem wir uns auch bekennen — wir haben selbstverständlich in der Landwirtschaft angesichts des Wandels beachtliche Sozialprobleme zu lösen —, natürlich leistungsbezogene Einkommenstransfers sind und nicht rein defensiv soziale Maßnahmen. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Preiß: Der Streit um Worte!*) Überhaupt nicht der Streit um Worte, Herr Kollege Preiß!

Wenn Sie oder Ihre Fraktion in Verhandlungen mit uns nicht offensiver bereit sind, zu diesen Leistungsabgeltungen zu kommen, dann kann das bürgerliche Selbstverständnis nicht erhalten bleiben, weil es sich für reine Sozialmaßnahmen natürlich nicht lohnt, die beste Ausbildung zu konsumieren, nicht lohnt, die Leistungsmotivation eines jungen Bauern zu fördern und einzubringen, selbstverständlich nicht lohnt, Einsatzfreude, wie sie den Bauern durch Jahrhunderte mit der Erziehung, mit dem täglichen Kampf in und mit der Natur eingegeben wird und miterlebt wird, aufrechtzuerhalten.

Bei Diskussionen über die Neuordnung der europäischen Agrarpolitik stellen wir uns immer die Frage: Kann das bürgerliche Selbstverständnis erhalten bleiben, wenn es unternehmerisch — auch Ihre Fraktion sagt immer wieder, daß wir das noch fördern müssen — in Richtung ökologische Verantwortung und ökonomisch vereinbare Weiterentwicklung zu unseren ökologischen Verantwortungen orientiert ist?

Ich glaube, es ist notwendig, diese Debatte hier auszutragen. Wobei ich Ihnen zugestehe, im sozialen Bereich ist dieses Engagement zu spüren. (*Abg. Hofmann: Sie haben Kollegen Wolf ein bißchen falsch verstanden!*) Ja, Sie können dann dazu Stellung nehmen, Herr Kollege Hofmann! Ich lade Sie demokratisch, partnerschaftlich, aus der Partnerschaft einer Regierungsgemeinschaft, einer großen Koalition dazu ein, hier einmal zu definieren, wie Sie diese Leistungsabgeltung sehen.

Es wäre dann wahrscheinlich bei den nächsten Debatten noch intensiver aus der Sicht von Regierungsparteien mit Wortmeldungen, die heute Herr Abgeordneter Wabl hier abgegeben hat, weiter zu diskutieren mit einem einzigen Ziel, meine geschätzten Damen und Herren, nämlich über parteipolitische Grenzen hinaus einen der schwierigsten gesellschafts- und wirtschaftspolitischen Bereiche und Problemkreise, die wir momentan zu bewältigen haben, in gemeinsamer

Schwarzböck

Verantwortung zu einem Ziel zu bringen, zwar mit neuen politischen Instrumenten, mit einer Weiterentwicklung des bäuerlichen Selbstverständnisses, mit einer weiteren unterstützenden Haltung, die unverzichtbare Identifikation im Hinblick auf Leistungs- und Bildungsstreben der Bauernschaft zu fördern und erhalten zu wollen. Wir haben ein Ziel: eines der letzten verantwortungsvoll gepflegten, durch Bauernhand gepflegten landschaftlichen und kulturhistorischen Kleinode, die wir auf der Welt noch haben, worüber wir uns glücklich schätzen können, halten zu können, über ideologische Grenzen zwischen Schwarz und Grün, Rot und Blau oder nach allen Richtungen, wie wir es in diesem Parlament täglich praktizieren, hinaus. Dann können wir auch mit neuen Einkommensschienen unter dem internationalen Druck in extrem schwierigen Zeiten den Bauern neue Hoffnung und neuen Mut geben.

Darum bitte ich um Verständnis, daß ich mich heute weniger mit Zahlen als mit dieser ungeheuer dramatischen Entwicklung auch in uns selbst auseinandergesetzt habe. Und ich hoffe, daß die Umsetzung dieses Budgets dieses Bewußtsein und diese Zielsetzung hochgradig zum Ausdruck bringt.

Hier sind wir wieder einig auch in den Regierungsfraktionen. Denn wenn das Budget aufgestockt werden konnte, dann anerkenne ich natürlich auch, daß es nicht nur den Bemühungen des Landwirtschaftsministers zuzuschreiben ist, sondern daß sich auch der Finanzminister mit mehr oder weniger Bereitschaft — das gilt es nicht zu bewerten — auch dazu bekannt hat, daß um 600 Millionen mehr Förderungsbudget für die Bauern zur Verfügung steht.

Da wird selbstverständlich auch Ihre Fraktion diesem Budget die Zustimmung geben. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Das ist nur die Inflation!*) Frau Kollegin Aumayr! Da bin ich als Bauernvertreter und als praktizierender Bauer natürlich Ihrer Meinung, daß es viel, viel mehr sein könnte. Wir wären ja fehl am Platze, wenn wir das hier nicht zugeben würden. Wir haben nur aus der gesamtfinanzpolitischen Situation des Landes auch zu beurteilen, wieweit es möglich ist.

Darum, sage ich, freut es mich, wenn in Bereichen, wo manche Probleme zu lösen sind — diese sind im Finanzministerium vor allem aufgrund verschiedener Entwicklungen der letzten Jahrzehnte nicht einfach zu bewältigen —, zumindest Bereitschaft signalisiert wird, einen Weg in diesem Rahmen mitzugehen.

Ich möchte zum Abschluß kommen und meiner Hoffnung Ausdruck geben, meine geschätzten Damen und Herren, daß angesichts dessen, was für die österreichische Bauernschaft in den

nächsten Wochen und Monaten zu bewältigen sein wird, ein wahrscheinlich noch rascheres Tempo der EG-Integration und damit der österreichischen Bauernschaft und eine jahrzehntelang beinahe nicht dagewesene Auseinandersetzung zwischen den Kontinenten und ihren Interessen unterschiedlichster Voraussetzungen zu neuen Formen des Welthandels und damit unter Umständen auch zu einer Erhöhung der Gerechtigkeit des Welthandels und der Weltpolitik führen.

Wobei ich aber aus der Sicht der österreichischen Bauernschaft sage: Bei allem Bekenntnis zu dieser Solidarität und Gerechtigkeit erwarten wir uns auch eine partnerschaftliche Anerkennung dessen, was wir in die moderne Industriegesellschaft einbringen können und einzubringen haben. Da ist ein Land mit der Struktur Österreichs, in dem die Tourismuswirtschaft einer der großen Hoffnungsfaktoren ist und dreimal mehr Wertschöpfung bringt als die Landwirtschaft, ohne bäuerliche flächendeckende Landwirtschaft undenkbar.

Wenn wir uns zu diesem Ziel über alle fraktionellen Unterschiede bekennen, dann — das sage ich Ihnen als Bauernvertreter, der täglich von früh bis spät, fast jeden Tag bis nach Mitternacht, die Zukunftssorgen, Ängste, Frustrationen der Bauern auch innerlich sehr bewegt mitfühlt — ist durchaus Grund zu Optimismus und Hoffnung da, daß wir diese gewaltige Herausforderung gemeinsam bewältigen werden, nicht nur im Interesse der österreichischen Bauernschaft, sondern im Interesse der Weiterentwicklung unserer ganzen Republik in sehr unsicheren Zeiten in Richtung eines sehr hoffnungsvollen Weges! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten von SPÖ und FPÖ.*) 13.39

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Aumayr zu Wort. Bitte.

13.39

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister! Hohes Haus! Es ist im Regierungsübereinkommen seinerzeit festgeschrieben worden, daß für das Budget 1991 und für das Budget 1992 jeweils zusätzliche 1,5 Milliarden Schilling für den Ertragbereich vorgesehen sind, um uns auf die Situation vorbereiten zu können, nämlich GATT-konforme Maßnahmen beziehungsweise Vorberichtigungen auf den europäischen Markt zu treffen.

Heute muß ich feststellen, daß es dem Landwirtschaftsminister nicht gelungen ist, die Erwartungen, die in diese Milliarden gesetzt wurden, auch nur annähernd zu erfüllen. Die Probleme werden uns rascher einholen, als wir allgemein glauben.

Anna Elisabeth Aumayr

Herr Kollege Wolf! Kennen Sie diese Worte? – Diese Worte haben Sie voriges Jahr anlässlich der Budgetdebatte 1991 hier von diesem Rednerpult aus gesagt. Sie hatte ja so recht. Wie wahr! Nur, die Probleme haben uns nicht nur eingeholt, sondern sie haben uns längst überholt.

Eines muß ich Ihnen schon sagen, Herr Kollege Wolf und meine Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion: Sie sind die Regierung. Sie sind in der Regierung, und Sie haben verhindert, daß das Landwirtschaftsgesetz in den Verfassungsrang erhoben worden ist. (*Abg. Wolf: Den Bauern ist das egal!*) Sie waren es und nicht die ÖVP! Das war Ihre Bedingung zur Zustimmung. Das wissen wir längst. Oder, Herr Minister, ist es überhaupt anders gelaufen? Haben Sie diese Milliarden überhaupt nicht gefordert? Oder wo haben Sie sie eigentlich eingesetzt? (*Abg. Neuwirth: Wollen Sie die Bauern verstaatlichen, oder was wollen Sie?*) Die GATT-Abkommen sind ja längst beschlossen. Tausende französische Bauern stehen auf den Straßen. (*Ruf bei der SPÖ: Wirklich keine Ahnung!*) Mit Wasserwerfern wurde gegen protestierende Bauern in Brüssel und in Bonn vorgegangen. Weggeschwemmt werden die Bauern! Das ist die Realität.

Realität ist auch, daß die Amerikaner in Österreich und in Europa bestimmen. Sie diktieren die Getreidepreise, sie diktieren die Agrarpolitik. Die Amerikaner verbieten den Sojaanbau, der als Alternative gegen den Getreideüberschuß gedacht war. GATT-konform werden die europäischen Bauern in den Ruin getrieben, und die EG gibt dazu ihr Einverständnis.

Herr Minister! Sie als sogenannter Bauernvertreter wollen wirklich allen Ernstes den österreichischen Bauern diese EG andrehen; eine Wirtschaftsgemeinschaft, welche bäuerliche Familienbetriebe nur als Lippenbekenntnisse gebraucht. Einkommensverluste in der Höhe von 8 Milliarden Schilling hätten die österreichischen Bauern hinnehmen müssen, wären sie bereits 1991 in diesem Verein gewesen. Durch die bereits im Februar 1993 beginnenden Verhandlungen – das muß man sich einmal vorstellen: in zwei Monaten beginnen die Verhandlungen – besteht die realistische Möglichkeit, ich würde eher sagen, die realistische Gefahr, daß Österreich bereits in 15 Monaten Mitglied dieser EG sein könnte.

Herr Minister! Legen Sie die Verhandlungsgrundlagen endlich auf den Tisch, unter welchen Bedingungen Sie als Landwirtschaftsminister mit der EG verhandeln. Wo sind denn diese Grundlagen? Welchen Preis wollen Sie nicht und unter keinen Umständen bezahlen? Wie wollen Sie die bäuerlichen Familienbetriebe absichern? Wie wollen Sie dafür sorgen, daß es in Zukunft in Österreich Bauern gibt, die die Felder und Wiesen bewirtschaften? Haben Sie überhaupt irgend-

welche Verhandlungsgrundlagen? Ich vermute – zum Unterschied von meinem Kollegen Murer –, Sie haben keine.

Weder den Abgeordneten der Regierungsparteien noch jenen der Opposition sind solche Verhandlungsgrundlagen der Regierung bekannt. Wir Freiheitlichen haben zum Unterschied von den Regierungsparteien unsere Bedingungen und unsere Anträge längst formuliert. Und Sie reden im Grünen Bericht und im Grünen Plan nur von Übergangsfristen. Es ist aber entscheidend für die Existenz der Bauern, daß ihr Einkommen gesichert ist. Übergangsfristen, kürzer oder länger, in diese Bauernvernichtungsmaßnahme der EG sind uninteressant. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Kollege Schwarzenberger! Ihre Rede zum Budget 1992 ist auch ganz typisch für einen Bauernbundvertreter. Sie formulieren ständig Wünsche an das Christkind, und zwar Jahr für Jahr mit dem gleichen Ergebnis, daß immer mehr Bauern von ihren Höfen vertrieben werden, sprich in den Nebenerwerb oder Ausbeutung. Ich zitiere aus Ihrer Budgetrede vorigen Jahres: „Damit die Land- und Forstwirtschaft diese Leistungen weiterhin erbringen kann, muß es auch für die Bauern eine positive Einkommenspolitik geben. Auch die Bauern wollen am steigenden Lebensstandard teilnehmen.“ (*Abg. Schwarzenberger: Sie lehnen das ab!*) Und weiter haben Sie am 17. Dezember vorigen Jahres gesagt: „Mit diesem Landwirtschaftsbudget wird die Basis für eine positive Einkommensentwicklung der Bauern auch im Jahre 1992 geschaffen.“

Ja bitte wo ist denn die positive Einkommensentwicklung der österreichischen Bauern? Haben Sie noch immer nicht mitbekommen, daß die Bauern Einkommensverluste bis zu 30 Prozent hinnehmen müßten? Und Sie reden von einer positiven Einkommensentwicklung! Sie machen sich lächerlich, und zwar auf allen Linien. (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf der Abg. Ingrid Tichy-Schreder.*)

Wo sind denn diese zusätzlichen 3,7 Milliarden Schilling Förderung hingekommen? Wer kassiert denn eigentlich in diesem Land diese Bauergelder? – Die Bauern bekommen sie nicht. Sie kommen nie an bei den Bauern. (*Abg. Schwarzenberger: Die FPÖ kassiert sie!*) Die Bauern verdienen nichts mehr. Aber an den Bauern verdient offensichtlich jemand blendend.

Und in diesem Punkt, das kann ich Ihnen garantieren, sind Sie EG-konform. In der EG beträgt nämlich das Agrarbudget 60 Prozent vom gesamten Budget, aber nur 15 Prozent kommen tatsächlich bei den Bauern an. (*Abg. Schwarzenberger: Sie sollten mehr mit Fachleuten verkehren!*) – Wenn ich mit Fachleuten reden

Anna Elisabeth Aumayr

soll, dann darf ich mich aber nicht mit Ihnen unterhalten, Herr Kollege!

Export- und Importgesellschaften verdienen prächtig an den Bauern für die Lagerhaltung und für die Verarbeitung. Das sind die Kanäle, wohin in der EG und bei uns diese sogenannten Bauernmilliarden fließen. Raiffeisen – davon bin ich überzeugt – hat sicher keine Einkommenseinbrüche von 30 Prozent, wie sie zum Teil die österreichischen Bauern hinnehmen müssen.

Aber allein bei der Milch kann ich Ihnen aufzeigen, welche Mißwirtschaft von dieser Regierung betrieben wird. Unsere Bauern werden drangsaliert mit Qualitätsbestimmungen. Die Keimzahl bestimmt den Preis. Überlieferungen bedingen einen schlechteren Preis, werden mit schlechten Preisen bestraft. Kontingente werden vorgeschrieben, da ja der Überschuß eine Katastrophe bedeutet.

Ich zitiere Ihnen jetzt aus dem Protokoll einer Molkereiversammlung in Geinberg vom 14. 11. 1992. (*Abg. Ing. Schärzler: Das haben Sie schon einmal gemacht!*) Der Herr Obmann, Altlandwirtschaftskammerpräsident und Altnationalrat Ökonomierat Rudolf Gurtner – er dürfte Ihnen bekannt sein –, sagte wortwörtlich: „Wir liegen mit dem Mondseer Käse einsam im Export in der Bundesrepublik. Da haben wir den höchsten Exportanteil in Österreich an Käse. Und das ist die Marke, die drüben sehr bekannt ist. Ich war jetzt ein paarmal mit dem Direktor Mitterndorfer bei verschiedenen Tagungen, wo wir mit den Leuten, die drüben unseren Käse verkaufen, geredet haben, und sie sagten uns folgendes: Mit der bescheidenen Menge, die ihr uns liefert, ist es unendlich schwierig, den Markt aufrechtzuerhalten. Es ist ja einmal knapp davor gestanden, daß wir ausgelistet werden bei den großen Firmen, bei Dentimann zum Beispiel, und das wäre eine Katastrophe, ganz schlecht, weil da müßten wir uns einen neuen Markt aufbauen.“

Ich zitiere weiters aus dieser Molkereiversammlung Direktor Mitterndorfer: „Wir haben zum Beispiel mit Zypern persönliche Kontakte über 20 Jahre mit Käseabnehmern, die dann auf einmal gesehen haben: Ja, die Geinberger, die Österreicher, die haben zuwenig Milch, und wir müssen uns anderwärts, in diesem Fall in der EG, umschauen.“

Und die Spitzmeldung ist Direktor Mitterndorfer zur Qualität des importierten Rahmes: „Es ist einmal ein ganz schlechter Rahm angekommen, den haben wir vernichten müssen. Einmal war die Lieferung auch nicht so besonders gut, aber wir haben ihn trotzdem für die Verkäsung hergenommen, und dem Käse selbst hat man dann eigentlich nichts mehr angemerkt.“ – So

sind die Qualitätsbestimmungen für den importierten Rahm.

Ich zitiere weiters aus „Die Schärdinger informiert“ vom 24. 8. 1992: „Sehr geehrtes Mitglied! Wir dürfen uns wieder mit einigen Mitteilungen an Sie wenden. Erstens: Die erwartete Milchbeziehungsweise Fettverknappung im letzten Quartal des heurigen Jahres ist eingetreten und hat den Milchwirtschaftsfonds zu drastischen Maßnahmen veranlaßt. Um Unterversorgungen am Markt vor allem mit Butter und Schlagobers zur Weihnachtszeit zu verhindern und die Fehlmeldung von 2 000 Tonnen Butter am Markt nicht wirksam werden zu lassen, werden die Schnitt- und Emmentalerkäserien in ihrer Produktion drastisch beschnitten. Dies bedeutet für uns, daß wir seit 14 Tagen keine Vollmilch mehr zur Verkäsung für unseren Schweiz-Export verwenden dürfen. Die meisten Stellen sind sich jedoch klar, daß eine Nichtbelieferung eines kontinuierlich aufgebauten Marktes den völligen Verlust der dortigen Abnehmer nach sich ziehen würde.“ (*Ruf bei der SPÖ: 15 S das Kilo!*)

Und Sie, Herr Minister, reden von Nischen, welche die österreichischen Bauern in der EG suchen sollen?! Sie sind ja nicht einmal in der Lage, die Chancen, welche uns jetzt geboten werden – zum Beispiel beim Mondseer Käse –, wahrzunehmen. Welches Spiel spielen Sie da eigentlich auf dem Rücken der österreichischen Milchbauern? Sie treiben die Milchbauern in den Ruin, Sie treiben mit den ständigen Preissenkungen die Getreidebauern in den Ruin, Sie treiben die Rübenbauern in den Ruin, und Sie treiben die Gemüsebauern mit den kommenden CSFR-, Ungarn-, Türkei- und Polen-Abkommen in den Ruin. (*Abg. Schwarzenberger: Und treiben auch die FPÖ in den Ruin!*)

Jetzt – 1992 – treiben Sie die österreichischen Bauern in den Ruin – ohne EG. Mit EG und GATT ist das Ende ohne Zweifel besiegt.

Es gibt keine budgetäre Vorsorge, nicht einmal im Ansatz findet sich im Budget 1993 eine Vorsorge für einen etwaigen EG-Beitritt – und zwar für die Direktzahlungen. Ich höre nur immer wieder Direktzahlungen: Wo sind bitte die budgetären Vorsorgen für diese Direktzahlungen? – Sie fehlen an allen Ecken und Enden! Uns Freiheitlichen erscheint es schlicht und einfach unverantwortlich, was diese Regierung und dieser Minister mit den Bauern treiben!

Herr Feinkostminister! Herr Nischenminister! Herr Nebenerwerbslandwirtschaftsminister! Herr Zuerwerbslandwirtschaftsminister! (*Bundesminister Dr. Fischer: Ich bin für alle da!*) Befreien Sie die Bauern, gehen Sie wieder in die Kammer, solange es diese Institution noch gibt, und lassen

Anna Elisabeth Aumayr

Sie endlich die Bauern in Ruhe! (*Beifall bei der FPÖ.*) 13.52

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste Rednerin erteile ich Frau Abgeordneter Buder das Wort. Bitte. (*Abg. Haigermoser: Eine Bäuerin hinter dem Rednerpult!*)

13.52

Abgeordnete Hannelore Buder (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Kollege Murer, du hast heute früh gemeint, die Damen und Herren Abgeordneten wüßten nicht, wo Bad Aussee ist, aber da Bad Aussee geographisch gesehen der Mittelpunkt Österreichs ist, bin ich überzeugt davon, daß die Damen und Herren Abgeordneten dieses Hohen Hauses das auch wissen.

Und nun zum Landwirtschaftsbudget. Das Agrarbudget 1993 wird, wie wir alle wissen, um 591 Millionen Schilling höher sein als der entsprechende Bundesvoranschlag 1992. Auf den ersten Blick werden – trotz der Budgetproblematik – jede Österreicherin und jeder Österreicher dieser Erhöhung zustimmen, kann man doch nahezu täglich Meldungen über Probleme der österreichischen, aber auch der europäischen Landwirtschaft lesen. Irgendwie ist der Eindruck entstanden, daß sich alle Schwierigkeiten, die der immer schneller werdende Wandel auf allen Gebieten mit sich bringt, ob in Österreich, in Europa oder auf der ganzen Welt, auf die Landwirtschaft konzentrieren.

Vor nicht allzulanger Zeit haben wir uns hier im Hohen Haus mit dem Grünen Bericht 1991 beschäftigt. Wer diesen Grünen Bericht genauer studiert und analysiert hat, dem kommen allerdings, wie ich glaube, berechtigte Zweifel über die praktischen Auswirkungen der seit Jahren ständig erhöhten Mittel des Agrarbudgets.

Bei einer ganzen Reihe von Positionen im Bundesvoranschlag zum Kapitel 60, Land- und Forstwirtschaft, findet sich der Zusatz „LWK“, das heißt, daß diese Mittel in die Landwirtschaftskammern gehen; insgesamt sind das 783 Millionen Schilling. (*Bundesminister Dr. Fischer: Das ist aber falsch!*) – Und es weiß dann niemand, wieviel tatsächlich beim Bauern einkommenswirksam wird.

Diese Landwirtschaftskammermittel sind um 11,3 Prozent höher als im Bundesvoranschlag 1992 – sie wurden also im Vergleich zum Agrarbudget unverhältnismäßig mehr erhöht. Hinzu kommen auch noch nicht unerhebliche Mittel für die Landwirtschaftskammern aus den Budgets der Länder, die ebenfalls jährlich mehr werden.

Für das Land Steiermark hat die Vorsitzende der steirischen SPÖ-Bauern im Landtag Zahlen

genannt: Von 100 S an Förderungen gehen im Durchschnitt 34 S für die Verwaltung auf, und bei einzelnen Förderungen ist der Verwaltungsaufwand sogar größer als die Summe, die den Bauern zugute kommt. Der Anteil der Bürokratie an der landwirtschaftlichen Förderung ist in der Steiermark bereits auf über ein Drittel gestiegen. Wenn wir uns an den Grünen Bericht erinnern und ihn mit den aktuellen Ziffern aus der bäuerlichen Krankenversicherung ergänzen, dann stellen wir fest, es gibt bei den Bauern keine Zuwächse. – 85 000 bäuerliche Familien leben derzeit von der Arbeit auf ihrem Bauernhof. Im letzten Jahr wurden sie allerdings schon um 5 Prozent weniger.

Sehr geehrte Damen und Herren! Aber viel schlimmer finde ich das Davonlaufen von Töchtern und Söhnen, die einmal den elterlichen Betrieb im Haupterwerb weiterführen könnten. Ihr Anteil hat sich um 11 Prozent reduziert, und nur noch in jedem sechsten landwirtschaftlichen Betrieb arbeitet ein möglicher Hofübernehmer. (*Abg. Aufer: Wie viele waren es vorher?*) Jeder sechste! Das ist leider so, daß es derzeit 11 Prozent weniger sind. Es ist mir aber leider nicht bekannt, daß auch die Bediensteten in den Landwirtschaftskammern in der letzten Zeit weniger geworden sind. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Im Arbeitsübereinkommen unserer Bundesregierung vom 17. Dezember 1990 steht auch das Bekenntnis zu einer flächendeckenden, bäuerlich strukturierten Land- und Forstwirtschaft in Österreich. (*Abg. Wolf: Die Angestellten sind mehr und die Bauern weniger!*) Und wenn ich mich in meiner näheren Heimat und in anderen Gegenden der Steiermark umschau, so finde ich viele Täler, in denen keine einzige Familie nur mehr von der Bewirtschaftung ihres landwirtschaftlichen Betriebs leben kann, und trotzdem funktioniert sie dort, die flächendeckende Landwirtschaft.

Die offiziellen Zahlen weisen auch aus, daß es in Österreich kein Bauernsterben gibt, denn die Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe ist zwischen 1980 und 1990 exakt um 1 Prozent pro Jahr weniger geworden. Eine ähnliche Erfolgsziffer wird von keinem Industrieland der westlichen Welt erreicht.

Ich meine, daß das auch noch ein Verdienst der Landwirtschaftsminister aus der Zeit der SPÖ-Alleinregierung war, denn sie haben seinerzeit die sogenannte Nebenerwerbslandwirtschaft als dauernde Bewirtschaftungsform anerkannt und auch gefördert. (*Beifall bei der SPÖ. – Abg. Regina Heiß: Frau Kollegin! Das stimmt ja alles nicht!*)

Dieses Erfolgsrezept ist auch bis heute erhalten und hat sich bewährt. Während das Familieneinkommen ausschließlich oder überwiegend als Ar-

Hannelore Buder

beiter oder Angestellter, als Beamter oder Gewerbetreibender oder in einem anderen, nichtlandwirtschaftlichen Beruf verdient wird, wird der Bauernhof — Gott sei Dank! — trotzdem weiter bewirtschaftet.

Nicht nur wir in der Steiermark spüren den großen Druck auf die Arbeitsmöglichkeiten in Industrie, Handel und Gewerbe. Das zwingt uns zu ständigen Anpassungen und Strukturveränderungen. Das ändert aber nichts an der durch die praktischen Erfahrungen gefestigten Tatsache, daß in vielen Regionen — nicht nur in der Steiermark — die sogenannte flächendeckende Landwirtschaft nur durch eine ordentliche Wirtschaftspolitik für Industrie, für Handel und für Gewerbe erreicht wird.

Die von mir bereits zitierten Forderungen im Koalitionsabkommen über eine flächendeckende, bäuerlich strukturierte Land- und Forstwirtschaft in Österreich können, so meine ich, nur durch eine allgemeine gute Wirtschaftspolitik verwirklicht werden. Ich befürchte leider, daß die Agrarpolitik vor allem eine flächendeckende Agrarbürokratie garantiert.

Manchmal habe ich den Eindruck, daß es zwei Welten gibt, die miteinander nichts gemeinsam haben: die offizielle Agrarpolitik des Landwirtschaftsministeriums und der Landwirtschaftskammern einerseits und die Realität vor Ort andererseits. Die offizielle Agrarpolitik beschwört das Bild einer heilen Bauernwelt und verdrängt die Wirklichkeit. Probleme in der Landwirtschaft können nicht allein mit Budgetmitteln gelöst werden. Das Förderungssystem muß umgestellt werden, damit das Geld auch wirklich in die Taschen der Bauern kommen kann.

Sehr geehrte Damen und Herren! Weil es den Lebensweg unserer bäuerlichen Jugend wesentlich bestimmt, ist natürlich das landwirtschaftliche Schul- und Ausbildungssystem von großer Bedeutung. Besonders scharf zu verurteilen ist daher das starre Festhalten an einem landwirtschaftlichen Schul- und Ausbildungssystem, das, aus welchen Gründen auch immer, beharrlich alle Entwicklungen in der Landwirtschaft ignoriert.

Wenn es da und dort im Unterricht bereits Ausnahmen gibt, dann ist das eher ein Alleingang einzelner Lehrkräfte, aber das System ist an und für sich erstarrt. Es fehlen sowohl in den Schulen als auch in den Landwirtschaftskammern vor allem praktikable Konzepte und Vorschläge für eine extensive landwirtschaftliche Bewirtschaftung. Sie ist die wichtigste Voraussetzung dafür, daß Nebenerwerbsbetriebe auch in den nächsten Generationen weiterbestehen bleiben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aus regionalpolitischen Überlegungen sind auch zusätzliche Einkommensmöglichkeiten, die sich auf Grundlage der Chance, die der Bauernhof selbst bietet, ergeben, besonders wichtig. Als konkretes Beispiel dazu führe ich den Fremdenverkehr an. Es sollte daher die Einführung einer Fachrichtung Landwirtschaft und Tourismus in der landwirtschaftlichen Ausbildung erfolgen. Das ist eine Forderung, die bei uns in der Steiermark schon lange erhoben wird, aber deren tatsächliche Umsetzung noch immer ausständig ist.

Durch die bevorstehende Aufnahme der Beitrittsverhandlungen zur EG ist auch die Einführung einer landwirtschaftlichen Fachhochschule in der Steiermark akut geworden. Seit zwei Jahren fordern wir eine Fachhochschule für alpenländische Landwirtschaft in Raumberg.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie haben im Vorjahr selbst Raumberg und Gumpenberg besucht (*Rufe bei der ÖVP: Gumpenstein!*), ja, uns Sie haben dort auch lobende Worte für diese beiden Einrichtungen gefunden. Von der HBLA-Raumberg wurden schon bedeutende Vorarbeiten zur Errichtung einer Fachhochschule geleistet und auch Ihrem Ministerium vorgelegt. Aber leider, das wissen wir in der Steiermark, stehen der Errichtung einer Fachhochschule in Raumberg die Interessen der niederösterreichischen Agrarlobby entgegen, die ja eine Fachhochschule in Wieselburg fordert.

Seit März dieses Jahres, sehr geehrter Herr Bundesminister, versucht eine Delegation aus Raumberg in Irdning mit dem Bürgermeister von Irdning an der Spitze zu Ihnen zu kommen. (*Abg. Ing. Mure: Scholten!*) — Da waren sie schon, nur beim Herrn Bundesminister Fischler haben sie noch keinen Termin bekommen. Seit März warten sie auf einen Termin, und der Herr Bürgermeister klagte mir erst vor ein paar Tagen, daß er schon geschrieben habe, aber von Ihrem Sekretariat, Herr Minister, immer wieder abgewimmelt worden sei. Ich befürchte, daß es der Bürgermeister während seiner Amtsperiode nicht mehr erlebt, bei Ihnen einen Termin zu bekommen.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich ersuche Sie, diese Delegation aus Raumberg-Irdning endlich anzuhören — im Interesse einer guten fachlichen Ausbildung der an der Landwirtschaft interessierten Jugend. Denn auch in der Agrarpolitik, das wissen wir alle, müssen wir gut gerüstet in die Zukunft gehen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 14.04

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Heindl zu Wort. Bitte. (*Abg. H a i g e r m o s e r: Wie ist der Hofname dieser Bäuerin, die gerade spricht?*)

Christine Heindl

14.04

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Meine Vorrednerin hat auch in ihrer Wortmeldung, als sie von einem Punkt auf den anderen übergeleitet hat, gesagt: Was ist denn ärger? — Ist dieser Punkt ärger oder jener? Und das, glaube ich, ist genau das Kennzeichen einer Auseinandersetzung mit dem Bereich Landwirtschaft: Welcher Bereich ist denn eigentlich schrecklicher? Welcher Bereich führt denn die Hitparade des Schreckens an? Ist es der Bereich der Einkommen? Ist es der Bereich der zu schließenden Betriebe? Ist es der Bereich der Arbeitskräfte, die aus der Landwirtschaft abwandern? Ist es der Bereich der Pensionssituation der Bäuerinnen? Ist es der Bereich der Ausbildung?

Welcher Bereich ist eigentlich mehr von Benachteiligungen betroffen, verglichen mit dem Gros der restlichen Bevölkerung in Österreich?

Ich glaube, daß der Schrumpfungsprozeß, der sich in der Landwirtschaft vollzogen hat, eigenartigerweise verhältnismäßig ruhig zur Kenntnis genommen wurde, wenn man bedenkt, daß heute nur mehr ein Viertel der 1951 in der Landwirtschaft Tätigen vorhanden sind — drei Viertel sind verschwunden. Es gibt aber in ganz Österreich keinen großen Aufstand gegen diese Entwicklung.

Und diese Entwicklung des Schrumpfungsprozesses der Zahl der in der Landwirtschaft tätigen Personen, dieser Schrumpfungsprozeß der Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe hat aber auf der anderen Seite zu einem tatsächlichen Vollerwerb, zu einer Vollerwerbstätigkeit der Bäuerinnen geführt. Denn jeder Betrieb, der von einem Vollerwerbsbetrieb zu einem Nebenerwerbsbetrieb wechselt, geht bei dieser Definition dann von der Situation des Bauern aus: Er wird zum Nebenerwerbsbauern. Die Bäuerin wird zur voll beziehungsweise übergall Erwerbstätigen. Nur wird diese Arbeit der Bäuerin — und das wissen Sie, meine Herren; da muß man bei den Verantwortlichen immer bei der männlichen Formulierung bleiben — nicht entsprechend honoriert. Die Bäuerinnen haben sich aus diesem Grunde organisiert. Sie können das, sie können ihre Forderungen formulieren, und sie haben dies auch bereits getan.

Nur, umgesetzt wurden ihre Forderungen mehr als spät. Vergleichen wir also: Wir feiern zwar den Pensionsanspruch der Bäuerinnen groß, gleichzeitig aber akzeptieren wir, daß etwa eine Bäuerin mit 15 Versicherungsjahren bei einem Einheitswert von 35 000 eine monatliche Pension von 450 S bekommt! Wenn sie das Glück hatte, 35 Versicherungsjahre zu haben bei einem Ein-

heitswert von 40 000 S, dann gibt es pro versicherte Person eine Pension von 1 050 S.

Meine Damen und Herren! Das sind doch Zahlen, die wir als Abgeordnete uns eigentlich gar nicht vorstellen können. Das sollen Beträge sein, von denen man leben können soll?!

Wir haben auch hier Ausgleichszulagenbezieher, und auch in dieser Kategorie sind die Bäuernehepaare diejenigen, die wieder weniger bekommen. Ein Ausgleichszulagenbezieher-Ehepaar bekommt im Durchschnitt 9 317 S, wenn es aber ein bürgerliches Pensionistenehepaar ist, dann 6 056 S.

Und das, meine Damen und Herren, glaube ich, sollte uns nicht nur nachdenklich machen, sondern endlich zum Handeln veranlassen. Dieses Handeln, meine Herren, dieses Handeln fehlt aber. Langes Schweigen ist die Folge, wenn die Forderung aufgestellt wird, daß die Altersabsicherung von Bauern und Bäuerinnen so gewährleistet sein soll, daß sie bei einem normalen Versicherungsverlauf nicht zu Ausgleichszulagenbeziehern werden. Keine Schritte in diese Richtung!

Man schachtelt nur immer um und versucht, die Bäuerinnen mit Almosen abzufinden, und sagt: Mehr ist momentan leider nicht drinnen. Und dieses „mehr ist leider nicht drinnen“ trifft im besonderen Maße eben die Bäuerinnen. Dies führt bei ihnen oft zu einer Entscheidung, und diese Entscheidung heißt, daß sie ihren eigenen Töchtern nicht mehr empfehlen, einen bürgerlichen Betrieb entweder selbst zu übernehmen oder in einen bürgerlichen Betrieb einzuhiraten.

Und wenn heute zirka 80 Prozent der weiblichen Neuzugänge auf Bauernhöfen nicht aus Bauernfamilien kommen, sollte dies den offiziellen Bauernvertretern und dem Landwirtschaftsminister tatsächlich zu denken geben. Zu denken geben sollte auch, daß wir heute in diesem Bereich noch immer ein Rollenverständnis haben, das nicht der Realität entspricht.

Die Ausbildung in den Schulen für Bäuerinnen, für landwirtschaftlich Tätige, die Ausbildung für den Bereich, wo die Burschen tätig sind, bezieht sich auf den Vollerwerbsbauern, die Ausbildung der Mädchen auf ihre Rolle in landwirtschaftlicher Hausarbeit. Und daher ist es dringendst notwendig, in jenen Schulen, die vor allem von Burschen besucht werden, verpflichtend hauswirtschaftliche Gegenstände zu unterrichten, in jenen Schulen, die vor allem von Mädchen besucht werden, Fremdsprachen und die Fremdenverkehrsfächer in den Mittelpunkt zu stellen.

Herr Kollege! Das ist nicht verpflichtend, und das ist das Dilemma, denn wir haben heute neue Arbeitsgebiete für die Bäuerinnen, die da heißen:

Christine Heindl

Direktvermarktung und Urlaub auf dem Bauernhof. Und wie Sie wissen, könnten das Bereiche sein, die die Einkommenssituation tatsächlich verbessern würden.

Heute ist es noch immer so, daß nicht die Einkommenssituation verbessert, sondern die Belastung der Frauen fast bis ins Unterträgliche gesteigert wird. Und letzteres, meine Damen und Herren, möchte ich nun kurz illustrieren: Wenn Sie die Formulierung hören: „Du darfst di net erwischen lassen!“, dann bedeutet das üblicherweise, daß man etwas Verbotenes getan hat und sich „net erwischen lassen“ darf, weil man etwa irgend etwas gestohlen oder angestellt hat. Bäuerinnen verwenden diese Formulierung: „Da darf i mi net erwischen lassen!“, dann, wenn sie Freizeit konsumieren, wenn sie sich den Luxus leisten, sich einmal im bürgerlichen Betrieb aufzuhalten, ohne arbeitsmäßig tätig zu sein. Dann müssen Bäuerinnen des Jahres 1992 noch immer diese Formulierung verwenden. Das, meine Damen und Herren, gehört, glaube ich, ins vorige Jahrhundert und nicht ins Jahr 1992. Und dieser Auspruch, wenn eine Bäuerin der anderen Bäuerin den Tip gibt: Wenn du Freizeit konsumierst, wenn du dir diesen Luxus leitest, dann laß dich bitte nicht erwischen!, kennzeichnet die Situation der Bäuerin des Jahres 1992. Noch immer haben die Bäuerinnen um ein Drittel mehr Arbeitsstunden pro Woche als ihre Männer, 63 Prozent der Bäuerinnen haben noch nie Urlaub gemacht, nur jede 20. Bäuerin ist wenigstens einmal im Jahr auf Erholung außerhalb des Bauernhofes, jede vierte Bäuerin fühlt sich körperlich ständig überlastet, und ein Zehntel der Bäuerinnen hat das Gefühl der permanenten seelischen und körperlichen Überlastung.

Das, meine Damen und Herren, sind die Untersuchungsergebnisse zur Situation der Bäuerinnen. Und trotz dieser bewiesenen Überlastung der Bäuerinnen sagt die Landesbäuerin von Niederösterreich als Vertreterin der Bäuerinnen noch immer: „Man muß endlich aufhören, die Bäuerin immer als armes, abgerackertes Hascherl hinzustellen. Die Bäuerinnen ertragen eben mehr.“

Ich glaube, wenn die Bäuerinnen derartige Vertreter haben, dann wird sich für sie nichts ändern, dann werden sie noch mehr zu ertragen haben, noch mehr an Kraft hineingeben müssen und noch weniger an Belohnung — das heißt an Einkommen und an Pensionsansprüchen — erhalten. Und ich appelliere an die Herren und fordere von ihnen, daß sie die Forderungen der Bäuerinnen ernst nehmen und in die Praxis umsetzen. Denn ich glaube nicht, daß die Bäuerinnen diese Ausbeutung, die mit ihnen betrieben wird, noch länger ertragen werden. — Danke. (Beifall bei den Grünen.) 14.14

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kirchknopf. Ich erteile es ihm.

14.14

Abgeordneter Kirchknopf (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mir eigentlich fast ersparen, auf die Vorredner einzugehen. Ich möchte allerdings zur Rede der Kollegin Aumayr einige Anmerkungen bringen, obwohl sie leider nicht im Haus ist; trotzdem einige Sätze zu ihren Ausführungen.

Frau Kollegin Aumayr! Es ist sehr schwierig, auf Ihre Argumente einzugehen. Ihre Darstellungen sind sehr plakativ, und Sie werfen mit Schlagwörtern um sich, man kann Ihrer Rede aber nichts Konkretes entnehmen. Und wenn jemand nicht bereit ist, auf Argumente der Vorredner einzugehen, so ist es meiner Meinung nach umgekehrt auch nicht notwendig, auf dessen Argumente einzugehen. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ge statten Sie mir eine grundsätzliche Feststellung. Das ist noch viel zu selten gesagt worden, und ich glaube, man müßte das des öfteren betonen. Das Agrarbudget mit dem Grünen Plan ist die gesetzliche Grundlage und Verpflichtung seitens des Staates, die finanziellen Mittel, die zur Aufrechterhaltung einer lebensfähigen Landwirtschaft notwendig sind, zur Verfügung zu stellen. Das Landwirtschaftsbudget für 1993 trägt im großen und insgesamt gesehen dieser Verpflichtung Rechnung. Dieses Budget trägt aber auch den notwendigen marktordnungspolitischen Maßnahmen Rechnung, und zwar durch gezielte Förderung des teilweisen Abrückens von der bisherigen agrarischen und der Umlenkung zur Alternativproduktion wie: Ölsaaten, Eiweißfuttermittel, Bioenergie, Ökoflächen, bis hin zu den Direktzahlungen. Meine Vorredner, im besonderen Bundesminister Fischler, haben im Detail bereits darauf hingewiesen.

Daß es aber natürlich auch Kritik, vor allem seitens der Opposition, gibt, ist verständlich. Kollege Murer hat gemeint, man müsse die Agrarpolitik verändern, und die FPÖ wäre in diesem Sinne ein guter Regierungspartner. — Nun, ich habe die Budgeterstellung 1986/87 erlebt. Die FPÖ war tatsächlich ein guter Regierungspartner, keine Frage, aber nicht im Sinne der österreichischen Bauernschaft. Ich gehe jetzt auf die Budgetzahlen nicht näher ein, aber ich weiß, daß es so war. Wie gesagt, die FPÖ war ein guter Regierungspartner, aber nicht im Interesse der Landwirtschaft. (Zwischenruf der Abg. Mag. Karin Praxmarer.)

Frau Kollegin! Das Budget für 1987 wurde beschlossen — wenn auch nur provisorisch, aber es

Kirchknopf

wurde beschlossen —, und es wies eine Unterdeckung von 1,7 Milliarden Schilling auf. Ferner waren 1,3 Milliarden an Altschulden vorhanden, die die Bauernschaft sehr wohl zu bezahlen gehabt hätte, wenn Sie in der Regierung geblieben wären. Die FPÖ hat die Möglichkeit gehabt, Positives für die Landwirtschaft zu erreichen. Sie hat die Chance aber nicht genutzt und daher die Prüfung, als Problemlöser für die Landwirtschaft auftreten zu können, sicherlich nicht bestanden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin davon überzeugt, daß wir nach den grundlegenden Aussagen meiner Vorredner sehr wohl auch ins Detail gehen und Spezialbereiche behandeln müssen. Die Bauernschaft draußen erwartet sich das, und ich werde mich nun daher dem Weinbau zuwenden; es war ja auch nichts anderes zu erwarten, werden unter Umständen manche sagen.

Für die Spezialkulturen stehen 174 Millionen Schilling zur Verfügung. Als wichtiger Bereich wird hier die Förderung der Flächenreduzierung ausgewiesen. Wir wissen, daß wir in Österreich zurzeit zu viel Weingartenfläche haben. Die Flächen sind zu groß, und wir können zurzeit die Weinmengen nicht unterbringen. Es gibt hier Förderungen betreffend einen Gebietsmarkenaufbau, damit größere Mengen einer Weinsorte angeboten werden können.

Vor allem stehen aber auch große Mittel für die Werbung zur Verfügung, vor allem für die Werbung im Ausland. Die bisherige Werbung in diesem Bereich sowie das Bemühen der gesamten österreichischen Weinwirtschaft zeigen heute bereits erste schöne, größere Erfolge.

Ich nenne nur die Exportzahlen. Von Jänner bis September 1991 wurden fast 118 000 Hektoliter exportiert, und davon wurden 41 000 Hektoliter in Flaschen exportiert; die darüber hinausgehende Weinmenge waren zum Teil gestützte Exporte. Im Jahr 1992 haben wir im gleichen Zeitraum 119 000 Hektoliter, also etwas mehr exportiert, und davon, meine Damen und Herren, fast 68 000 Hektoliter in Flaschen. Ich glaube, das Bemühen der Betreiber der Exporte hat hier einen Erfolg gebracht. Und ich bin davon überzeugt, daß wir, wenn die Entwicklung im Vergleich zu den letzten Jahren so weitergehen wird, erstmals wiederum eine Rekordmarke erreichen werden. (Abg. Mag. Schreiner: Was haben wir in der gleichen Zeit importiert?) Ich habe die Unterlagen jetzt oben liegen. Der Import ist nicht höher als im Vorjahr, Herr Kollege Schreiner, und von diesen, ich glaube, 119 000 Hektolitern sind 86 000 Hektoliter in Flaschen importiert worden. (Abg. Mag. Schreiner: Ergibt das eine positive oder negative Statistik?)

Herr Mag. Schreiner! Ich betrachte diese Entwicklung als positiv. Wir haben ein Abkommen für Qualitätswein getroffen, und wenn Flaschenwein zu hohen Preisen importiert wird, dann ist das sicherlich keine Konkurrenz für unsere hervorragenden Weine. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Das bisherige Bemühen muß natürlich in verstärktem Maß gerade im Hinblick auf einen eventuellen EG-Beitritt fortgesetzt werden. Und gerade im Hinblick auf einen möglichen EG-Beitritt sollten wir die österreichische Weinbaupolitik neu überdenken und die gesetzlichen Bestimmungen soweit wie möglich an die EG-Richtlinien anpassen.

Ein anerkannter österreichischer Weinbaufachmann hat anlässlich seines Vortrages bei der heuer in Stuttgart durchgeführten Intervitis auf folgendes hingewiesen: „Dem österreichischen Weinbau werden zu viele gesetzliche Restriktionen auferlegt, die es letztlich der Weinwirtschaft erschweren, ja oft unmöglich machen, international wettbewerbsfähig zu sein beziehungsweise zu werden.“

Wir haben die Mindestwerte für den Wein, zuckerfreier Extrakt, gesetzlich festgelegt. In der EG gibt es in diesem Zusammenhang keine Regelungen. Durch Trockenheit kommt es dadurch oft zu großen Problemen. Kollege Kowald aus der Steiermark wird wahrscheinlich heute noch darauf hinweisen, denn die Weinbauernschaft hat in diesem Bereich wirklich große Schwierigkeiten.

Wir haben uns betreffend die Flaschenfüllung auferlegt, daß in die 0,7-Liter- beziehungsweise 0,75-Liter-Flaschen nur Qualitätswein gefüllt werden darf; Tafel- und Landwein nicht. In der EG ist das aber sehr wohl möglich. Und diese Weine müssen beim Import zugelassen werden.

Auf der anderen Seite dürfen wir aber unter der Bezeichnung „Tisch- und Tafelwein“ keinen Wein — auch im Großgebinde nicht — exportieren, weil wir die ausländischen Weine in diesem Zusammenhang diskriminiert haben.

Vor fast genau einem Jahr haben wir die Mengenregelung im Weinbau beschlossen, aufgrund der Nicht-Einbeziehung des Tafelweines gibt es aber keine Angebotsverringerung. Daher ist diese Regelung aus der Sicht der Weinbauernschaft nicht gut, und es kam so statt zu weniger zu noch mehr Bürokratie für die Weinbauern. Wenn wir aufgrund der Beschlüsse der Weinbauverbände und so, wie es in der Regierungsvorlage vorgesehen war, die Bestimmungen beschlossen und eingeführt hätten, wäre es sicherlich leichter gewesen, als es jetzt ist. Weil wir aber Qualitätswein, Landwein, Tafelwein, Übermengen und so weiter separat führen müssen, gibt es große Probleme.

Kirchknopf

Wäre die Mengenregelung so, wie ich gesagt habe, beschlossen worden, hätten wir es sicherlich etwas leichter. Leider Gottes konnten wir bei der Diskussion, die wir mit den sozialistischen Kollegen geführt haben, das nicht so erreichen, wie wir es wollten.

Auch die Kritik an der im Gesetz festgelegten Verkaufsmenge je Hektar für Qualitätswein sollte man, gerade im Hinblick auf die EG-Bestrebungen, überdenken, ohne daß es dabei, gesamt gesehen, zu einem höheren Weinangebot kommt. Es gibt Kritik, Beanstandungen aus der Wachau, aus dem Mittelburgenland, aus dem Weinaugebiet Neusiedler See, daß diese Regelung nicht positiv ist, und Forderungen, daß wir hier sehr wohl etwas ändern sollten beziehungsweise sogar ändern müßten.

Hohes Haus! Einen Bereich, nämlich den steuerlichen, möchte ich noch ansprechen: Die Besteuerung des österreichischen Weines ist im Vergleich zu den europäischen Weinbauländern noch immer viel zu hoch. Die Abschaffung der Alkohol-Sondersteuer hat für viele Weinbauern nicht die erwartete steuerliche Entlastung gebracht. Durch die Einführung einer Weinsteuer ist die Steuerbelastung für viele Weinbauern sogar wieder höher geworden. Im Hinblick auf die schwierige Situation in der Weinwirtschaft muß die steuerliche Seite überdacht und neu diskutiert werden. Eine Anmerkung: In den Weinbau treibenden Ländern der EG wird die Einführung einer Weinsteuer abgelehnt.

Hohes Haus! Abschließend noch eine Anmerkung zur Besteuerung in der übrigen Landwirtschaft und zu der in Diskussion gebrachten Pauschalierungsregelung für Landwirte: Abgeordneter Koppler – er ist jetzt im Haus – hat sich in diesem Zusammenhang bemüht gefühlt, eine Anfrage an den Finanzminister und an den Landwirtschaftsminister zu stellen. Herr Kollege Koppler! Ich habe das Gefühl, daß Sie – und vielleicht auch andere Kollegen – noch immer nicht begriffen haben, wie es um die Landwirtschaft bestellt ist. Soll durch noch mehr Bürokratie die Arbeitsüberlastung der Bauern ins Unerträgliche gesteigert werden? Wollen Sie, daß die Jugend noch mehr abwandert, als sie dies jetzt bereits tut?

Und Sie brauchen jetzt nicht zu kommen und zu sagen: Das betrifft die Gunstlagen. (*Abg. Koppler: Meine Anfrage ist doch keine Kritik!*) Herr Kollege Koppler! Nein, nein, das ist schon in Ordnung, aber ich betrachte die Feststellung, die darin enthalten ist, sehr wohl als Kritik: Die Bauern zahlen keine Steuern. Und dann ist dort eine Auflistung zu finden, was ein Arbeitnehmer und was ein Bauer an Steuern zahlt.

Herr Kollege Koppler! Ich glaube, man sollte die Dinge auch ein wenig von der anderen Seite her sehen. Wir sollten daran denken, welche Leistungen die Bauernschaft für die Gesellschaft erbringt. Und ich sage Ihnen: Dort, wo die Bauern weggehen, wird es schwierig werden. Uns allen muß bewußt sein, daß heute 80 Prozent der österreichischen Landschaft von der Bauernschaft gepflegt wird. Die Bauernschaft erbringt dadurch eine Leistung im Wert von rund 25 Milliarden Schilling. Und die Fremdenverkehrsseite wissen bereits ein Lied davon zu singen, wie es ist, wenn die Bauern aufhören.

Lech am Arlberg zahlt jedem Rinderhalter 6 000 S pro Rind, das er hält, wenn er ortseigenes Futter verwendet. Es gibt Fremdenverkehrsgemeinden, die pro Hektar Wiesenfläche 500 S Pflegeprämie zahlen. Und wissen Sie, warum? – Wenn das die Gemeinden selbst machen müßten, dann würde das fünfmal oder gar sechsmal mehr kosten, als wenn das den Bauern entsprechend abgegolten wird. (*Zwischenruf des Abg. Hoffmann.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mir ist die Zeit davongelaufen. Ich möchte auf meine Kollegen Rücksicht nehmen. Daher komme ich abschließend wieder zum Budget zurück.

Hohes Haus! Nach diesen kritischen Anmerkungen möchte ich letztlich noch die Feststellung treffen: Dieses Budget ist, gerade im Hinblick auf einen eventuellen EG-Beitritt, zukunftsorientiert erstellt, und man kann diesem Budget daher die Zustimmung geben. (*Beifall bei der ÖVP.*) 14.29

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner hat sich Herr Abgeordneter Schreiner zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

14.29

Abgeordneter Mag. Schreiner (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Herr Kollege Koppler! Ihnen ist jetzt nicht die Zeit davongelaufen, an Ihnen ist die Zeit vielmehr vorübergegangen. Diesen Eindruck habe ich gewonnen, als ich mir das anhörte, was Sie hier zum besten gegeben haben. (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf des Abg. Koppler. – Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Herr Kollege Kirchknopf! Wenn Sie wirklich meinen, daß die ÖVP, seit sie in der Bundesregierung – seit 1987 – tätig ist, im Verein mit den sozialdemokratischen Abgeordneten im Ausschuß wirklich so viel für die österreichische Landwirtschaft gemacht hat, dann darf ich Ihnen nur ein paar Dinge in Erinnerung rufen:

Waren es die Freiheitlichen, die zweimal den Getreidepreis gesenkt haben, 1991 um 6 bis 18 Groschen und 1992 ebenfalls um den gleichen Betrag? (*Abg. Kirchknopf: Ausgleichszahlun-*

Mag. Schreiner

(gen wurden erhöht!) Waren es die Freiheitlichen, die den Verfassungsschutz bei der Marktordnung wegverhandelt haben? Waren es die Freiheitlichen, die eine Weinsteuer, die Sie jetzt bekritteln, aus der Mottenkiste gezogen und wieder eingeführt haben, obwohl sie im Jahr 1970 bereits aufgegeben worden ist — eine Notsteuer des Jahres 1990?

Waren es die Freiheitlichen, die Punkt für Punkt im Landwirtschaftsausschuß jedesmal von den Sozialisten über den Tisch gezogen worden sind? Waren das alles die Freiheitlichen oder waren das nicht Sie mit Ihren Kollegen von der ÖVP? Das muß doch wirklich einmal festgestellt werden! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Kollege Kirchknopf! Ich gebe Ihnen bei vielerlei Kritikpunkten recht, gerade was den Wein anlangt, und ich möchte mich heute mit diesem Thema etwas näher beschäftigen. Ich meine, diese Weingesetz-Novelle des Jahres 1991 war sicher keine glückte.

Es war sicher nicht Sinn des Weingesetzgebers des Jahres 1991, daß jemand, der Weintrauben an einen Gutsbetrieb abliefern möchte, weil er selbst keine Kellerwirtschaft betreibt, aber eine 6 000-Liter-Grenze pro Hektar bei Qualitätswein hat, von diesem Weingutsbetrieb wieder zurückgeschickt wird und ihm gesagt werden muß: Schöpfen Sie bitte hochwertiges Traubenmaterial wieder zurück in den Weingarten und kommen Sie erst wieder, wenn Sie die genaue Kilogrenze haben, so können wir Ihnen das nicht abnehmen. Dieses Weingesetz haben Ihre Fachleute, hat Ihr Bundesminister in dieses Parlament eingebracht und hauptverhandelt.

Herr Kollege Kirchknopf! Ich habe schon damals die warnende Stimme erhoben und gemeint, daß dieses Weingesetz im hohen Maße bürokratisch ist und quasi ein Wust an Bürokratie auf die Weinbauern niedergeht, den sie nicht bewältigen werden.

3 700 Weinbautreibende im Hollabrunner und Retzer Bereich stehen derzeit vor den Gemeindeämtern mit ellenlangen Formularen und sagen, wir kennen uns hier nicht aus, ihr müßt uns beim Ausfüllen helfen, und das alles, weil man diese Weinbautreibenden — da haben Sie, Herr Kollege Kirchknopf, mitgeholfen — seit dem Wein-skandal des Jahres 1985 kriminalisiert hat. Man hat ihnen aufgebürdet, daß sie dreifache Aufzeichnungen, dreifache Bestandsmeldungen machen müssen — am Stichtag 31. 8., am Stichtag 30. 11., und wenn jemand eine Steuererklärung abgibt, muß er noch am Jahresende, Stichtag 31. 12., seinen Weinbestand erheben und umfangreichste Formulare und Unterlagen ausfüllen. Herr Kollege Kirchknopf! Das alles hat die

ÖVP gerade für den Weinsektor mitzuverantworten.

Sie haben heute nur eine positive Anmerkung gemacht: daß der Exportanteil gestiegen ist. Soll ich Ihnen sagen, wie hoch die Exportziffern waren, als es noch einen funktionierenden Exportmarkt in den ersten Jahren der achtziger Jahre gab?

1981: 516 000 Hektoliter, 1982: 443 000 Hektoliter, 1985: noch 478 000 Hektoliter. (*Abg. Wolf: Lauter Glykolwein!*) Jetzt glauben Sie, weil wir derzeit etwas über 100 000 Hektoliter haben, daß das die Rettung für die österreichische Weinwirtschaft ist.

Herr Kollege Kirchknopf und viele Leute von der ÖVP! Ihnen muß man ins Stammbuch schreiben, daß die derzeitige österreichische Situation auf dem Weinmarkt und bei den Weinbaubetrieben nicht europareif ist. Wir haben 47 000 Weinbaubetriebe, viele Klein- und Kleinstbetriebe, auf einer Fläche von 55 000 Hektar. Wir haben jetzt versucht, mit einer Weingesetz-Novelle eine Bürokratie über diese Weinbautreibenden drüberzustülpen, und daran ersticken sie, daran ersticken sie rettungslos. Gehen Sie einmal hinaus in das Retzer, in das Pulkautaler Gebiet, in die Wachau und reden Sie mit den Weinbauern, ob sie aufgrund der Doppelbelastung — die Neueinführung einer Weinsteuer und die Weingesetz-Novelle — tatsächlich noch Freude am Produzieren haben.

Wir Freiheitlichen stehen auf der Seite von diesen Weinbauern, aber nicht auf Ihrer Seite, denn Sie haben ihnen die Bürokratie ins Haus geliefert. Das muß man wirklich einmal feststellen. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Kirchknopf: Die 8 S vor zwölf Monaten, das hätte größere Freude gebracht!*)

Herr Kollege Kirchknopf, kommen Sie mir nicht mit diesen 8 S. Sie wissen ganz genau, daß diese 8 S, von Ihnen ausgebreitet, deswegen ein Humbug sind, da das ein theoretisches Berechnungsmodell ist und alle Weinbesteuerungsarten zusammenfassen möchte. Konkret haben Sie, Herr Kollege Kirchknopf, mit der ÖVP eine Gesamtsteuerbelastung bei Wein zu verantworten, die derzeit in Österreich bei 34 Prozent liegt.

Herr Kollege Kirchknopf! Sie haben das heute verschwiegen. Soll ich Ihnen die Vergleichszahlen nennen? Das werden unsere Mitkonkurrenten in der Zukunft innerhalb der EG sein. Deutschland 14 Prozent, Frankreich 19 Prozent, Italien 9 Prozent, Luxemburg 9 Prozent, Griechenland 6 Prozent, Portugal 8 Prozent und Spanien 12 Prozent. Das sind die gesamten Belastungen der Weinwirtschaft in diesen Ländern, dort ist der Wein wettbewerbsfähig.

Mag. Schreiner

Bei uns wird das Produkt Wein zusehends nicht mehr wettbewerbsfähig sein, auch wenn Sie irgendwelche Änderungen versprechen. Sie hätten bereits anlässlich der Weingesetz-Novelle 1991 ein entscheidendes Reformwerk auf den Tisch des Hauses legen müssen, Sie hätten bei der Entsteuerung des Weines konsequent vorgehen müssen, und Sie hätten einen freiheitlichen Antrag nicht in den Unterausschuß des Finanzausschusses verweisen dürfen, der eine Weinentsteuerung von 1,30 S auf null Schilling vorsah.

Sie hätten, wenn Sie tatsächlich für die Weinbauern sind, bei diesem Antrag mitstimmen können. Sie haben das nicht getan, Sie sind sitzengelassen, Herr Kollege Kirchknopf! (Abg. Kirchknopf: 13. Dezember 1991, der Antrag!)

Hohes Haus! Aus Anlaß dieser Landwirtschaftsdebatte ist es sicher auch angebracht, nicht nur zum Bereich Wein, sondern auch etwas über die Landwirtschaft als Wirtschaftsbetrieb zu sagen.

Herr Kollege Koppler! Auch mich haben Ihre beiden Anfragen — diese sind heute schon erwähnt worden — etwas irritiert, das muß ich Ihnen wirklich sagen. (Abg. Koppler: Im Sinne Ihrer Parteifreunde!) Sie haben mich deshalb irritiert, weil Sie während dieser sehr schwierigen Debatte über den Bereich Land- und Forstwirtschaft, über die Belastung dieses Berufszweiges und seine steuerliche Relevanz, einen Vergleich angestellt haben, der natürlich hanebüchen ist.

Sie sagten, die direkte Steuerbelastung des Landwirtes beträgt 1 940 S — das mag stimmen —, die durchschnittliche Lohnsteuerbelastung beträgt aber 40 000 S.

Sie vergessen eines, nämlich daß die Land- und Forstwirtschaft Ertragssteuern nur von Gewinnen bezahlen kann. Wenn sie aber keine Gewinne erwirtschaftet — ob ich jetzt eine Pauschalierungsmethode habe oder eine tatsächliche Methode der Errechnung eines Gewinnes —, wenn sie Verluste hat, dann bezahlt sie nicht einmal 1 940 S Steuer, sondern null Steuer.

Herr Kollege Koppler, gerade Sie müßten das wissen. Sie kommen doch von einer verstaatlichten Industrie, die seit dem Jahr 1980 null Schilling Körperschaftsteuer und null Schilling Gewerbesteuer bezahlt. Gerade Sie dürften doch keine solche Anfrage stellen, denn die verstaatlichte Industrie hat keine Steuern bezahlt, im Gegenteil, sie hat summa summarum 115 Milliarden Schilling von den Steuerzahlern geholt und hat diese auf die Konten eingezahlt. Herr Kollege Koppler! Gerade Sie, der Sie im Glashaus sitzen, sollten nicht mit Steinen werfen und eine solche Anfrage stellen. (Beifall bei der FPÖ.) Das muß Ihnen

doch wirklich gesagt werden. Wenn sich jemand, der 115 Milliarden Schilling vom Steuerzahler bekommt und in einer Industrie sitzt, die dies lukriert, an den Bauern abputzt, weil diese lediglich 1 940 S an Einkommensteuer bezahlen, dann kann man nur sagen, das ist wohl der Gipfel der Unverfrorenheit! (Beifall bei FPÖ und ÖVP.)

Herr Kollege Koppler! Ich weiß schon, es gibt die berühmte Arbeiterkammer-Studie, die besagt, 2 000 Betriebe gibt es, die führen freiwillig Buch, und diese 2 000 Betriebe rechne ich hoch auf die rund 90 000 Haupt- und auf die rund 270 000 landwirtschaftlichen Betriebe, und da komme ich auf rund 4,3 Milliarden Schilling an Einkommensteuer, die die Landwirte bezahlen müßten.

Ich habe das schon einmal von dieser Stelle aus gesagt: Wenn es wirklich so wäre, daß 4,3 Milliarden Schilling an Steuerleistung von der Landwirtschaft aufzubringen wären, müßte die Landwirtschaft insgesamt — bei einem Steuersatz von 30 Prozent — in etwa 12 bis 13 Milliarden Schilling an Reingewinn haben. (Abg. Ing. Murer: Das wäre schön!) Wenn es wirklich so wäre, Herr Kollege Murer, dann würden in der Obersteiermark keine Höfe verlassen werden, dann würden sich dort Leute ansiedeln und sich in der Landwirtschaft betätigen, Herr Kollege Koppler!

Ich weiß schon, das ist eine Theorie, die bei Ihnen jetzt so umgeht, man vergleicht unselbstständig Erwerbstätige mit der Landwirtschaft. Sie vergleichen dabei aber Äpfel mit Birnen, und das ist in der Wirtschaft unstatthaft. (Beifall bei der FPÖ.)

Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Landwirtschaft wird sicher ein Hauptkriterium sein bei den nun startenden Verhandlungen mit der Europäischen Gemeinschaft. Ich glaube — und das muß man Ihnen ins Stammbuch schreiben —, Sie werden bei den Verhandlungen wahrscheinlich daran gemessen werden, ob Sie wirklich den Weg konsequent weitergehen, die flächendeckende österreichische Landwirtschaft in ihrem ganzen Bestehen zu schützen und auch die Einkommen dieser Landwirte sicherzustellen. Es wird wirklich notwendig sein, den sogenannten Huber-Plan verfeinert anzuwenden. Es wird notwendig sein, mit Flächen- und Betriebsprämiens diese flächendeckende Landwirtschaft zu erhalten. Wenn ich nur an die drohende Einigung bei GATT denke und mir das Szenarium bei der Europäischen Gemeinschaft mit den Preisreduktionen, die uns ins Haus stehen werden, vorstelle, dann muß ich sagen, Sie werden diese österreichische Landwirtschaft und die Bauern insgesamt nicht über die Runden bringen. Und das wird sicherlich ein Angelpunkt dafür sein, ob wir uns für oder gegen die EG entscheiden.

Mag. Schreiner

Sie, Herr Bundesminister für landwirtschaftliche Angelegenheiten, sind aufgerufen, wirklich das Optimale zu tun, um diese Landwirtschaft in eine gute Zukunft zu führen. Dieses Budget und Ihre bisherige Politik in der Landwirtschaft sind dazu aber leider nicht geeignet. — Danke sehr. (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.41

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Dietachmayr zu Wort. Bitte.

14.42

Abgeordneter Dietachmayr (SPÖ): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wäre jetzt sicherlich sehr verlockend, auf die beiden Vorredner ausführlich einzugehen, aber im Hinblick auf die Zeit möchte ich nur auf einen einzigen Punkt eingehen, den Kollege Kirchknopf und auch Abgeordneter Schreiner angeführt haben, nämlich das Steueraufkommen betreffend. Herr Kollege Kirchknopf hat die Frage gestellt, wieviel das Steueraufkommen ausmacht. Ich kann Ihnen da schon ein bißchen mit den Zahlen aushelfen. Kollege Schreiner hat das nur auszugsweise gebracht.

Im Jahr 1991 erbrachten die rund 2,9 Millionen unselbständige Erwerbstätigen ein Lohnsteueraufkommen von 121,9 Milliarden Schilling. Das entspricht einer durchschnittlichen jährlichen Belastung je Erwerbstätigen von 40 674 S. Im Vergleich dazu erbrachten 180 500 selbständige Landwirte eine Einkommensteuerleistung von 350 Millionen Schilling, was einer Durchschnittsbelastung von lediglich 1 939 S im gleichen Zeitraum entspricht. Das heißt, daß diese Zahlen sicherlich nicht ganz exakt zu vergleichen sind. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Nicht einmal annähernd!*)

Meine Damen und Herren! Wenn Sie, Kollege Schreiner, die verstaatlichte Industrie in den Mund genommen und auf die Steuerleistung, die dort erbracht wird, hingewiesen haben, dann vergessen Sie auf alle Fälle die zig Milliarden Schilling, die die Zigtausenden Arbeitnehmer an Lohnsteuer und sonstigen Abgaben jährlich bezahlen. Aber ich möchte mich, obwohl das eine Budgetdebatte ist, nicht sosehr mit dem Steueraufkommen und mit den sonstigen Zahlen aus der Landwirtschaft beschäftigen, sondern ich möchte mich vielmehr in meinem Beitrag auf das beschränken, auf das Kollege Wolf bereits hingewiesen hat.

Er hat auf die Marktmechanismen hingewiesen, die, so glaube ich, im Bereich der Landwirtschaft neue Chancen bieten, nämlich neue Chancen im Hinblick darauf, daß man bestimmte Trends und bestimmte Entwicklungen verfolgt und nicht einfach drauflossubventioniert und -produziert, wie es in der Vergangenheit vielleicht der Fall war.

Der Grüne Bericht 1991, den wir vor einigen Wochen hier im Hohen Haus behandelt haben, befaßt sich unter anderem auch mit dem Ernährungsbewußtsein der Österreicher. Die dabei erhobenen Daten sind wichtige Gesichtspunkte, die bei der Maßnahmensexplizierung im land- und forstwirtschaftlichen Bereich, auch im Hinblick auf die EG und die Konkurrenzfähigkeit Österreichs auf dem erweiterten Markt, unbedingt berücksichtigt werden müssen. Das Ernährungsbewußtsein wird stärker. Der zunehmenden Standardisierung von Nahrungsmitteln durch industrielle Erzeugung stehen der Trend zu mehr Individualität und die Neuentdeckung der regionalen Küche gegenüber. Der Außer-Haus-Verzehr gewinnt mehr und mehr an Bedeutung, dabei steigt auch die Genußorientierung, das Essen wird sozusagen zum Freizeiterlebnis.

Die EG wird das Angebot im Bereich der Lebensmittel erhöhen, neue Lebensmittelimitate und andere Zusatzstoffe werden Einzug halten. Dem stellt sich jedoch der Trend zu gesünderer und mit biologischen Mitteln behandelter Nahrung entgegen. Der Preis dieser Produkte ist für den Konsumenten meist zweitrangig. Der Trend geht zwar zur Tiefkühlkost, durch die zunehmende Verbreitung der Mikrowelle, aber die Produkte müssen anspruchsvoller und verfeinert sein. Vor allem was die Trinkmilch-Frischerzeugnisse, den Käse und die Mischprodukte betrifft, werden von Seiten der EG Konkurrenzprodukte den österreichischen Markt erreichen. Der Milchverbrauch wird im Verhältnis etwa gleichbleiben, aber der Verbrauch von Haltbarmilch oder fettarmer Milch und Käse wird zu Lasten des Butterverzehrs steigen.

Obst- und Gemüsebranchen verzeichnen eine Entwicklung zu teureren Produkten mit geringerem Zuckergehalt und größerer Fruchtvelfalt. Auch beim Wein — das wurde heute auch schon erwähnt — geht die Tendenz weg vom Tafelwein hin zum Qualitätswein.

Der Nahrungsmittelverbrauch dürfte in den wohlhabenden EG-Ländern stabil bleiben. Die Automation ist in erster Linie auf Produktinnovation ausgerichtet, vorwiegend durch Einführung neuer Verpackungsmaterialien, wobei das Ziel die Abfallvermeidung beziehungsweise die Wiederverwertung dieser Verpackungsmaterialien sein sollen.

Hervorzuheben ist im besonderen die Verbrauchstendenz weg von tierischen hin zu pflanzlichen Ölen oder Fetten. Insgesamt ist der Haushalts- und Tierfutterverbrauch stabil geblieben. Ein zunehmender Wettbewerb mit osteuropäischen Staaten und Entwicklungsländern zeichnet sich auch hier ab, ebenso tiefgreifende Wandlungen bei Schlachthöfen. Viele kleine Betriebe wer-

Dietachmayr

den aufgrund der hohen EG-Normansprüche aus dem Markt gedrängt.

Die Tiefkühlbranche wird von einer Gruppe nationaler Produzenten und einer Vielzahl kleiner lokaler Hersteller dominiert, in jenen Ländern stärker, in denen bestimmte Gemüsesorten nicht alle Tage frisch auf den Tisch zu bekommen sind, beziehungsweise dort, wo eine starke Berufstätigkeit der Frauen gegeben ist. Der Marktanteil der Fertiggerichte dürfte daher auch stärker expandieren. Für die Brot- und Backwarenindustrie ist durch die zunehmende Verstädterung eine Veränderung der Vertriebssysteme zu erwarten, auch eine Veränderung der Kauf- und Ernährungsgewohnheiten neuer Fermentierungs- und Gefriertechniken ist von Bedeutung.

Warum sage ich das? — Ich sage das, weil all diese Erkenntnisse im Hinblick auf die Vorbereitungen zu einem möglichen EG-Beitritt von großer Bedeutung sind. Unter Beachtung dieser Trends, die sich international sicher vergleichen lassen, kann sich Österreich zum Delikatessenlanden Europas entwickeln. Die Voraussetzungen dafür sind gegeben, meine Damen und Herren, wir müssen Sie nur rechtzeitig und richtig nützen. Im Grünen Plan geht man teilweise — wenn auch nicht im gewünschten Ausmaß — auf diese Chance ein und versucht verstärkt, die Landwirtschaftsprodukte von der Massenware weg hin zur Qualitätsware zu lenken, das heißt, die Alternativproduktionserzeugung zu forcieren. Derzeit ist die Situation der heimischen Produktion und Entwicklung so, daß der Export von Getreide, Milch und Rindern mit hohen Kosten verbunden ist. Da alle Industriestaaten, wie wir wissen, mit einer Produktionsdrosselung kämpfen, wird der Wettkampf um die verbleibenden Exportmärkte immer härter.

In Österreich versucht man diesem Problem durch rechtzeitige Umlenkung der Erzeugung auf Alternativprodukte beizukommen; das neue Förderungskonzept hat darauf — mit Bedacht auf eine mögliche EG-Mitgliedschaft — Rücksicht genommen. Das heißt, qualitätsverbessernde, umweltschonende sowie produktionslenkende Maßnahmen sind im pflanzlichen und tierischen Bereich erforderlich. Das Konzept sieht neben der Förderung der Alternativen im pflanzlichen Bereich auch die Forcierung tierischer Alternativen vor.

Bei pflanzlichen Alternativen ist eine Ausweitung auf 300 000 Hektar geplant. Dabei soll vor allem auf Qualitätsverbesserung im Pflanzen- und Futterbau, in der Pflanzenzucht und im Saatgutwesen Bedacht genommen werden, vor allem müssen aber Spezialkulturen, Gemüse, Obst, Garten- und Weinbau, sowie Pflanzenschutz gefördert werden. Die Fruchtfolgefördereung wird 1993 mit höheren Prämien fortgesetzt.

Es ist sehr erfreulich, wenn wir uns die Zahlen ansehen, daß gerade im Budget 1993 die pflanzlichen Produktionsalternativen eine Summe von 1 929 Millionen Schilling erreicht haben. Das ist eine Steigerung innerhalb von einem Jahr um 355 Millionen!

Aber auch die Tierhaltung, meine Damen und Herren, soll in Zukunft auf der Grundlage der Veredelungswirtschaft basieren. Auch hier eine Anmerkung: Vielleicht ist es auch hier wichtiger, der artgerechten Tierhaltung mehr denn je Beachtung zu schenken. Nicht Massenprodukte, sondern glückliche Masttiere werden gefragt sein. Die Erzeugung von genetisch hochwertigen Zuchttieren soll dafür herangezogen werden.

Die Alternativen zur Milchproduktion werden in der Mutterkuh- und Mutterschaftshaltung liegen sowie in der Bienen- und Fischzucht. Die Qualitäts-Rindererzeugung und Markenfleischerzeugung, wie Almochsenfleisch, Wildhühner und ähnliches, sollen weiter ausgebaut werden.

Wenn man auf all diese Veränderungen in der Ernährungsweise beziehungsweise im Eßverhalten der Österreicher Rücksicht nimmt, wenn die österreichische Landwirtschaftspolitik diese geänderten Marktmechanismen erkennt und ihre Förderungspolitik darauf einstellt und wenn die Belegschaft der Bauern gegeben ist — und viele, speziell junge Bauern stellen sich bereits um —, dann ist mir um die Zukunft der österreichischen Landwirtschaft nicht bange! (*Beifall bei der SPÖ.*) 14.52

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Aumayr gemeldet, die sich allerdings nicht im Saal befindet. (*Abg. Fischer: War schon!*) Sie hat sich zum zweiten Mal gemeldet. — Gut.

Dann ist der nächste Redner Herr Ing. Kowald. Ich erteile ihm das Wort.

14.53

Abgeordneter Ing. Kowald (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Bei der Landwirtschaftsdebatte im Steirischen Landtag hat man gesagt, das sei der „Bauerntag“. Hier kann man das wirklich nicht feststellen, weil sich da manche aus unerfindlichen Gründen dazu berufen fühlen, im Interesse und für die Bauern zu sprechen. Ich bin die ganze Zeit hier herinnen gesessen. Mir kommt fast das Grauen, welche Debattenbeiträge manche hier geleistet haben, die kein Verständnis haben für die Landwirtschaft. Schlußendlich hat der eine oder der andere nur aus dem Grün des Etiketts oder aus einer wohlbehüteten Landschaft heraus das bäuerliche Dasein dargestellt. Ich darf da ganz besonders auf die linke Seite schauen. Ich denke an das zurück, liebe Frau Kollegin Buder,

Ing. Kowald

was Sie im Vorjahr hier gesagt haben. Im heurigen Jahr war nichts davon zu finden. Ich bin mir sicher, daß das nicht Ihr eigener Gedankengang war, sondern daß Sie diese Rede von jemanden haben aufschreiben lassen, sonst könnten Sie das hier nicht am Rednerpult wiedergeben.

Ich darf vielleicht auf eines eingehen: Bekannt war in der Steiermark eine gewisse Hannelore Buder. Eine Hannelore Buder war im alpinen Skilauf, im Weltcup eben, eine Persönlichkeit. Sie haben nicht den Bekanntheitsgrad. Ich hoffe, daß Sie vielleicht . . . (*Ruf bei der SPÖ: Sie ist es noch!*) Sie ist es noch immer, das mag schon stimmen, aber nicht die Abgeordnetekollegin. Und ich möchte Sie korrigieren, denn das dürfte die Linie der steirischen sogenannten Sozialdemokraten sein. Lieber Kollege Wolf, weil in der Steiermark gerade die sogenannte Landesbäuerin und Abgeordnete zum Steirischen Landtag, Frau Monika Kaufmann, in ähnlicher Art und Weise ihren Beitrag geleistet hat anlässlich der Budgetdebatte zum Steirischen Landtag. Das könnte fast gleichlautend hierher übertragen worden sein.

Ich darf vielleicht nur zur Aufklärung eines sagen, Frau Kollegin Buder! Ich hoffe, daß Sie den Bundesvoranschlag auch selbst ein bißchen durchgeblättert und durchgelesen haben, weil Sie sich daran gestoßen haben, wenn bei Millionenbeträgen „LWK“ dabeisteht. Ich glaube, Sie haben es verstanden: Landwirtschaftskammer. Diese Beträge, bei denen „LWK“ steht — ich nehme ein Beispiel, vielleicht auf Seite 28 „Zuschüsse für Betriebe in benachteiligten Gebieten“, da steht: „LWK 74 Millionen“, im Bundesvoranschlag 1992 waren es fast 60 Millionen, im Rechnungsabschluß 1991 waren es 54 Millionen —, sind gerade jene Beträge, die direkt ausbezahlt werden an die Landwirte in den benachteiligten Gebieten, aber nicht irgendwo durch Seitenkanäle womöglich verschwinden, wie es nach Ihrer Darstellung den Anschein gehabt hat. Soviel dazu.

Ich möchte hier nur anschließen — meine Redezeit ist leider Gottes sehr beschränkt — an die Worte unseres Präsidenten Schwarzböck und unseres Herrn Ministers Fischler. Mit vielen, vielen Zahlen wurde vorher von manchen Debattenrednern und selbstverständlich vom Berichterstatter dieses Budget 1993, dieser Voranschlag, und dieser Grüne Plan dargelegt. Schwarzböck und Fischler haben, im Gegensatz zu den Debattenrednern der Freiheitlichen Partei, mit Optimismus nicht nur die Gegenwart, sondern auch die Zukunftsperspektiven der österreichischen Landwirtschaft im Voll-, Zu- und Nebenerwerb hier dargestellt.

Ich glaube, hier auch aus Erfahrung sprechen zu dürfen, da ich doch einige Jahre Bauernkammer-Obmann war. (*Abg. Anna Elisabeth Au-*

mayr: Leider Gottes! Zum Schaden der Bauern!) Da komme ich wieder auf die Interessenvertreter zu sprechen. Vor über fünf Jahrzehnten wurde diese Interessenvertretung gegründet, und wir wissen: Heute, im zu Ende gehenden zweiten Jahrtausend, ist im Hinblick auf das dritte Jahrtausend diese Interessenvertretung notwendiger denn je! (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Kollege Murer schaut mich zwar sehr ernst an. Innerlich bejaht er es, denn auch er weiß um die Einrichtungen der Landwirtschaftskammern und auch der Bezirkskammern hinsichtlich Beratung, Aufklärung und Weiterbildung. Ich möchte auch hier einen Satz dazu sagen, weil gerade die Ausbildung in den landwirtschaftlichen Schulen und die Fortbildung in den einzelnen Kursen der Landwirtschaftskammer in Frage gestellt worden sind.

Meine Lieben! Ihr wart wahrscheinlich noch nie — die meisten anwesend — bei Kursen und Vorträgen der Landwirtschaftskammer. Zigtausende, nicht nur bäuerliche Menschen, sondern Menschen, die im ländlichen Raum zu Hause sind, machen von dieser Einrichtung Gebrauch. (*Abg. Leikam: Da kriegen nur ÖVP-Abgeordnete eine Einladung!*) Nicht nur! Diese Einrichtungen der Landwirtschaftskammer, der Interessenvertretung werden von allen genutzt. (*Abg. Dr. Puntigam zum Abg. Leikam: Tät' dir auch nicht schaden so eine Nachschulung!*)

Hier geht es nicht nur um zeitgemäßes Wirtschaften, was es für den einen oder anderen noch zu erlernen gilt, sondern auch um Alternativen und Spezialkulturen. Was sich gerade in meiner Heimat in der Südsteiermark im Alternativsektor, im Spezialkulturensektor getan hat, das ist beispielgebend — trotz dieser kleinbäuerlichen Struktur, trotz weniger Hektar.

Kollege Fischl! Weil du gerade sehr interessiert meinen Ausführungen lauschst: Du kommst auch aus diesem Gebiet und bist wahrscheinlich ein größerer Bauer, als ich es bin. Ich stamme aus einer typisch kleinbäuerlichen Familie. Mein Vater hat vor Jahrzehnten erkannt, daß eine gute Ausbildung eben der Garant für eine flächendekkende bäuerliche Landwirtschaft auch in diesen Zeiten ist und auch wappnet für die Zukunft. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Und mit diesem Optimismus, meine Geschätzten, den uns die Vorredner, vor allem von Seiten der Österreichischen Volkspartei, vorgegeben haben, wollen wir in die Zukunft blicken, nicht nur mit Worten, sondern auch mit Taten!

Eines möchte ich noch anmerken, und zwar: Wir werfen hier mit Milliardenbeträgen herum. Als langjähriger Bürgermeister weiß ich, daß täglich die Leute zu einem kommen und Hilfe

Ing. Kowald

beanspruchen, daß diese Hilfe unbürokratisch und unpolitisch angeboten wird. Man kann doch nicht hergehen und — als Beispiel — 100 S als Dürreschaden annehmen. Man muß auch genau den wahren Hintergrund kennen.

Es ist passiert, daß ein verzehnfachter Betrag aufgrund eines Kommafehlers als hundertfache Steigerung dargestellt wurde. Für jene, die mit Milliardenbeträgen nicht umgehen können, ein praktisches Beispiel: Ich bin Bürgermeister einer Gemeinde, die 500 Häuser hat. Wenn da jedes mit 2 Millionen mit Nachbarschaftshilfe neu errichtet wird, dann macht das eine Milliarde, meine Lieben. Und mit wieviel zig Milliarden handeln wir und setzen diese auch um?

Das bäuerliche Denken und Handeln bewegt sich nicht in Milliardenhöhen, sondern im Zigtausend- oder im Hunderttausend- oder vielleicht im Millionenbereich. Gerade der Mensch in der bäuerlichen Welt, draußen am Lande, in der Dorfgemeinschaft, ob als Arbeiter, Angestellter, Kleinunternehmer oder Bauer, weiß wohl, daß ein Budget geordnet und auch für die Zukunft gesichert sein muß. Menschen, die in diesem Bereich wohnen, ist bewußt, daß es ein Wert ist, eine Heimat zu haben. Vor allem sind im Hinblick auf das große Europa Optimismus wichtig und auch die Bestätigung dessen, was das Selbstbewußtsein des bäuerlichen Menschen prägt.

Hohes Haus! Ich bin mir sicher, daß das Budget 1993, das ein gutes ist, für den Bereich des ländlichen Raumes, für den bäuerlichen Menschen, egal ob im Neben-, Zu- oder Vollerwerb, ein Garant dafür ist, daß wir auch in der Zukunft eine schöne Heimat haben. (Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 15.02

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Huber. Ich erteile es ihm. (Abg. Schwarzenberger: Steht da nicht „Haider“? — Abg. Dr. Puntigam: Huber! Willst widerrufen, was du früher gesagt hast? — Abg. Hofmann zum Abg. Huber: Gescheiter bist eh du als der Haider! — Abg. Probst: Der Haider kommt erst! — Abg. Hofmann: Der Huber ist gescheiter! — Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)

15.03

Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sie bemühen sich immer festzustellen, Österreich müsse der Feinkostladen Europas werden. Frau Kollegin Aumayr bezeichnet Sie bereits als den Feinkostminister. Ich habe hier noch ein Anliegen vorzubringen. Es geht hier um die Kleinkäsereien, die ja die Erzeuger der Käsesorten sind, die man für einen Feinkostladen braucht.

Diese Kleinkäsereien sind in Schwierigkeiten. Sie sind in Schwierigkeiten, weil man sie verpflichtet, Milchmengen abzugeben, da man nicht in der Lage war, die Versorgung sicherzustellen. Ich habe mir am 12. Dezember die Mühe genommen, eine solche kleine Käserei in Gaishorn zu besichtigen. (Abg. Schwarzenberger: Was stimmt jetzt? Sie sagen, die Genossenschaften sind in Schwierigkeiten, die anderen . . .) Kollege Schwarzenberger! Ich würde jetzt einmal Ruhe geben.

In diese kleine Käserei in Gaishorn wurden 20 Millionen investiert. Diese kleine Käserei war auch in der Lage, in Grenzen eine Goldmedaille zu erringen. Herr Minister! Sie wissen sicherlich — das traue ich Ihnen zu —, daß für die Erzeugung erstens einmal das Rohprodukt vorhanden sein muß, also silofreie Milch — Voraussetzung ist natürlich, daß man entsprechende Stützungen gewährt, um dem Bauern dies zumuten zu können —, und zum zweiten auch die Produktionsstätte erhalten bleiben muß. Beides ist in Gefahr oder scheint nicht mehr gegeben. (Bundesminister Dr. Fischer: Warum?) Deshalb haben wir uns entschlossen, heute einen Entschließungsantrag einzubringen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Ing. Murer, Huber, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schreiner betreffend Siloverzichtszuschlag für spezialkäsetaugliche Milch

zu: Beratungsgruppe VIII, Land- und Forstwirtschaft, sowie Grüner Plan 1993

Der Verdrängungswettbewerb zwischen billigen Agrarprodukten aus der EG und dem österreichischen Warenangebot hat bereits voll eingesetzt. Wenn nach Auffassung des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft der Ausweg in Produktion und Vermarktung höherer Qualität besteht, dann sind insbesondere die Anreize zur Erzeugung und Sicherstellung einer ausgezeichneten Milchqualität zu verstärken. Die Erzeuger hartkäse- und spezialkäsetauglicher Milch müssen für die erhöhten Arbeits- und Kostenaufwendungen für die Rauhfutterbeschaffung entsprechende Kompensationen erhalten. Der Siloverzichtszuschlag ist also beizubehalten und aufzustocken, damit Österreichs Kleinkäsereien im Wettbewerb bestehen können.

Daher stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachstehenden

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird aufgefordert, für die Bereitstellung des

Huber

Siloverzichtszuschlages für hart- und spezialkäsetaugliche Milch in Höhe von 80 g/kg zu sorgen, damit die Erzeugung einer ausgezeichneten Milchqualität weiterhin sichergestellt werden kann, um Österreichs Kleinkäsereien im internationalen Wettbewerb bei der Produktion und Vermarktung von Qualitätskäse zu stärken.“

Herr Bundesminister! Abschließend die wirklich ehrliche Bitte, sich doch dieser Problematik bewußt zu sein und bei der silofreien Milcherzeugung nicht nur an die Bauern zu denken, sondern auch an diese Kleinkäsereien, denn wir werden sie, wenn wir der Feinkostladen Europas sein wollen, dringend benötigen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.06

Präsident: Der Entschließungsantrag des Herrn Abgeordneten Ing. Murer ist samt ausführlicher Begründung ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Gradwohl. Ich erteile es ihm.

15.07

Abgeordneter **Gradwohl** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zuerst dem Kollegen Kowald, der jetzt leider nicht da ist, dafür danken, daß er hier den Eindruck vermittelt hat, tatsächlich ein Bauernvertreter mit Herz zu sein, denn er hat mit seinen Ausführungen das Bild der Bauern wirklich hervorragend dargestellt. Ich bin kein Bauer, aber ich stehe als einer der wichtigen Partner der Bauern, nämlich als Konsument hier, und ich meine: Nur im Zusammenwirken, im Zusammenspiel und im Ausgleich der Interessen zwischen den Bauern auf der einen Seite und den Konsumenten auf der anderen Seite wird es uns gelingen, in der Agrarpolitik tatsächlich den Durchbruch für die Zukunft zu erreichen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß sich viel zu spät und viel zu langsam im landwirtschaftlichen Bereich die Erkenntnis durchgesetzt hat, daß man Produkte, die man erzeugt, auch verkaufen muß, und daß es nichts hilft, zu produzieren, zu produzieren, noch einmal zu produzieren und dann auf den Waren sitzenzubleiben.

Daß nicht ich als Konsument allein dieser Ansicht bin, beweist mir eine Aussage aus berufinem Mund, die da lautet: „Warum betreiben wir eine Agrarpolitik, die die Bauern dazu antreibt, mehr zu produzieren, als gebraucht wird, mehr chemische Hilfsmittel zu verwenden, als die Konsumenten wollen, und die trotz hoher öffentlicher Zuwendungen zur Unzufriedenheit der Betroffenen führt?“

Diese Aussage stammt von einem, wie ich meine, wirklich berufenen Mann, nämlich vom Direktor der Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft der Steiermark, Dipl.-Ing. Kopetz. Dieser Feststellung ist meiner Meinung nach grundsätzlich nichts hinzuzufügen, aber aus dieser Feststellung heraus ergibt sich ein Handlungsbedarf, der Handlungsbedarf, das heiße Eisen Landwirtschaft tatsächlich anzufassen, anzupacken und das System zu ändern.

Ein System, das auf der einen Seite Sie, Herr Bundesminister, nicht ganz befriedigt, die Agrarpolitiker nicht ganz befriedigt, auf der anderen Seite den Bundesminister für Finanzen nicht befriedigt, die Steuerzahler nicht befriedigt, die Konsumenten nicht befriedigt und schlußendlich auch die Bauern als Produzenten nicht befriedigt, kann, glaube ich, nicht das richtige System sein, und da müßten wir einfach etwas unternehmen, etwas tun. Da sind wir gefordert.

Wie Sie ausgeführt haben, Herr Bundesminister, sind aufgrund der GATT-, der EG-, der EWR-Verhandlungen und -Debatten die Landwirte gefordert. Ich meine, nicht nur die Landwirte, sondern wir alle. Wir alle, die wir uns mit der österreichischen Politik, mit der Wirtschaftspolitik, und dazu gehört ja auch die Landwirtschaft, befassen, sind aufgefordert, hier Änderungen durchzuführen.

Änderungen durchzuführen ist, glaube ich, nur dann möglich, wenn wir in der Landwirtschaft den Markt zulassen, die Wirtschaft agieren lassen. Dieses System, welches wir zurzeit haben, läßt das aber nicht zu. In einigen Bereichen ist es gelungen, eine Öffnung durchzuführen, in einigen Bereichen läßt man den Markt und die Wirtschaft zu, aber nicht überall.

Aus meinen Erfahrungen, die ich in meiner unmittelbaren Umgebung gewonnen habe, weiß ich, daß die österreichischen Bäuerinnen und Bauern in der Lage sind, Produkte zu erzeugen, die gut sind — an meiner Figur merkt man, daß ich sie genieße und an ihnen Gefallen finde —, Produkte, die sich verkaufen lassen, die vom Konsumenten tatsächlich gekauft werden. Aber das funktioniert nur in kleinen Bereichen, das funktioniert nur dort, wo sich die Bauern auf ein Produkt spezialisieren und wo dieses Produkt von ihnen selbst vertrieben wird. Im großen Bereich scheint das nicht zu funktionieren, und zwar trotz großartiger Mechanismen und Marktordnungen, da ein Bereich dazwischenliegt, der lediglich veraltet, der über die Verwaltung nicht hinauskommt und der es anscheinend trotz Vertriebsgesellschaften, trotz Vertriebsvereinigungen nicht zu stande bringt, landwirtschaftliche Produkte an den Mann, an den Konsumenten und an die Konsumentin zu bringen.

Gradwohl

Herr Bundesminister! Daher sollten wir den Mut haben, uns zur Wirtschaft und zum Markt in der Landwirtschaft zu bekennen. Wir sind aufgefordert, Maßnahmen zu setzen, mutige Schritte in die Richtung zu setzen, die es unseren Bauern und Bäuerinnen ermöglicht, Produkte zu erzeugen, die der Konsument will, anstatt die Bauern und Bäuerinnen hinter Förderungsmaßnahmen herzujagen und sie so auf falsche Schienen zu bringen. Es sollen die vom Steuerzahler aufgewendeten Mittel tatsächlich dorthin kommen, wofür sie gedacht sind, nämlich direkt in die Hände der Bauern, der Produzenten.

Ich glaube, die Zukunft braucht uns keine Sorgen zu machen, auch nicht die EG, auch wenn in den vergangenen Wochen und Monaten und auch heute wieder einige Male versucht wurde – das wird wahrscheinlich auch in Zukunft der Fall sein –, die EG als das große Desaster für die Landwirtschaft darzustellen.

Ich vertraue auf die österreichischen Bäuerinnen und Bauern, auf die österreichischen Produzenten – auch auf dich, Herr Kollege Wabl –, darauf, daß es gelingen wird, unsere landwirtschaftlichen Produkte auch in einem großen Markt, im EG-Markt zu vertreiben, und zwar deshalb, weil wir in der Lage sind, Qualität herzustellen. Unsere Aufgabe muß es sein, mutige Schritte dahin gehend zu setzen, daß in Zukunft dafür gesorgt wird, daß auch die Produzenten mit diesem System zufrieden sein können, weil sie mit ihrem Einkommen auskommen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 15.13

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Molterer. Er hat das Wort.

15.13

Abgeordneter Mag. Molterer (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich vorerst namens der österreichischen Bäuerinnen und Bauern aufrichtig für die Qualität der Budgetdebatte des heurigen Jahres zum Kapitel Land- und Forstwirtschaft bedanken. (*Beifall bei der ÖVP.*) Ich glaube, daß es selten die Gelegenheit gibt, in dieser Qualität und auf diesem Niveau die Zukunftsfragen und die Herausforderungen des Jahrhunderts, die an die bäuerliche Landwirtschaft gestellt sind, zu diskutieren.

Es ist heute das Wort von der „Herausforderung dieses Jahrhunderts“ schon gefallen. Wie begreifen wir ihr? Es tut aus bäuerlicher Sicht weh, auch persönlich sehr weh, wenn Sie, Herr Kollege Koppler, hier aufgrund der Studien, die auf dem Tisch liegen, die Zahl 45 Milliarden nennen mit dem mitschwingenden Unterton, das sei zu viel, und in einer schriftlichen Anfrage betreffend Steuerleistung der verschiedenen Sektoren an den Herrn Finanzminister die Frage richten: Was

werden Sie unternehmen, um zu einer sozial verträglichen Lösung zu kommen??!

Ich glaube, genau da liegt der springende Punkt: Es ist doch in Anbetracht dieser Debatte, in der wir über die Jahrhundertherausforderung der bäuerlichen Landwirtschaft diskutieren, unerhört, einerseits die Forderung zu erheben, es sollte etwas weniger werden, denn 45 Milliarden seien zu viel, und andererseits indirekt in einer Anfrage zu verlangen, daß in der Landwirtschaft die Steuerleistung erhöht wird, weil die Bauern zu wenig Steuern zahlen.

Da liegt der springende Punkt aus bäuerlicher Sicht: Wenn wir uns bewußt sind, daß es um Existenz geht, die da auf dem Spiel stehen, dann können wir nicht in dieser Form mit den Existenzproblemen der Bauern umgehen. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall der Abgeordneten Ing. Murer und Anna Elisabeth Aumayr.*)

Meine Damen und Herren! Weil hier vom Rednerpult aus des öfteren gesagt wird, es gehe um die Leistungen der Bauern. Ich möchte heute den Versuch wagen, den Spieß einmal umzudrehen. Was steht denn auf dem Spiel, wenn es die bäuerlichen Existzenzen in der jetzigen Form, wenn es die bäuerliche Landwirtschaft in Österreich nicht gäbe? Es steht nicht nur die Existenz der Bauern auf dem Spiel, sondern es stehen auch die Umwelt, die Situation unserer Böden, die Situation unseres Wassers auf dem Spiel. Es steht auf dem Spiel die Sicherheit für unser Land, die Sicherheit für die Konsumenten. Herr Kollege Gradwohl! Ich bin Ihnen sehr dankbar dafür, daß Sie die Partnerschaft zwischen Bauern und Konsumenten angesprochen haben, weil es aus tiefstem Interesse der Konsumenten notwendig ist, auch die Zukunft der bäuerlichen Landwirtschaft zu sichern.

Es steht auf dem Spiel der Arbeitsplatz Bauernhof. Meine Damen und Herren! Wenn wir hier in diesem Haus des öfteren darüber diskutiert haben, daß wir im kommenden Jahr mit einer Rezession zu kämpfen haben, die letztendlich auch dazu führt, daß wir das Budget werden korrigieren müssen, wenn wir zur Kenntnis nehmen müssen, daß es in Gewerbe und Industrie Arbeitsplätze gibt, die in Gefahr sind, ja die sogar schon verloren sind, dann ist es doch unverantwortlich, den bäuerlichen Arbeitsplatz aufs Spiel zu setzen und letztendlich dadurch zusätzliche Arbeitsplatzprobleme und Arbeitslosigkeit zu schaffen. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall der Abgeordneten Ing. Murer und Anna Elisabeth Aumayr. – Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Huber-Plan!*)

Es steht auf dem Spiel die regionale und die wirtschaftliche Situation in unserem Land, und es steht auf dem Spiel die Situation ganzer Regionen unseres Heimatlandes.

Mag. Molterer

Meine Damen und Herren! Es ist nicht so, daß wir von der Bauernschaft heute diese Budgetdebatte nützen, um zu dramatisieren. Uns geht es darum, auch in der Öffentlichkeit aufzuzeigen, daß es nicht nur um die Bauern in unserem Land, sondern auch um die Grundlagen, mit denen wir in Zukunft unser Land sinnvoll weiterentwickeln wollen, geht.

Ich möchte einige Ansatzpunkte erwähnen, weil die Frage gestellt wurde, welche Perspektiven es gäbe. Einige der mir wichtig erscheinenden Ansatzpunkte, die zentralen Punkte aus meiner Sicht: Die erste Forderung aus bürgerlicher Sicht und darüber hinaus ist, daß die Bauern für alle Leistungen, die sie erbringen, einen Lohn erwirtschaften können müssen. Ich glaube, daß wir damit bei einem der zentralen Punkte angelangt sind, die der Kollege Wabl angesprochen hat, nämlich bei der Frage des bürgerlichen Selbstverständnisses.

Wir definieren Direktzahlungen nicht als Subventionitis für die Landwirtschaft. Uns geht es darum, daß wir den Bauern die Leistungen, die sie erbringen, im Sinne der Öffentlichkeit und der öffentlichen Anliegen leistungsorientiert entlohen. Wenn wir für diese Einkommensschöpfungen in Zukunft nicht mehr den wünschenswerten Preis- und Mengenspielraum haben, dann müssen wir, wenn wir diese Leistungen haben wollen, in anderer Form leistungsorientierte Einkommen sichern. (Abg. Ing. Murer: Sehr gut!)

Wenn es um die klare Leistungsorientierung geht, Herr Kollege Wabl, dann habe ich kein Problem mit dem bürgerlichen Selbstverständnis. Ich hätte dann ein Problem, wenn undifferenziert unter dem Titel „Subventionitis“ argumentiert würde, und zwar deshalb, weil die Bauern zu diesen Leistungen ganz klar bereit sind. Ich sage deutlich: In dieser Frage unterscheiden wir uns von der sozialdemokratischen Fraktion, oder wir haben diese Frage noch nicht ausreichend ausdiskutiert (Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Dann wird es aber Zeit! Höchste Zeit!), wenn ich etwa an die Auseinandersetzung um die sozial- oder leistungsorientierte Komponente des Bergbauernzuschusses denke.

Natürlich ist es richtig, daß die Bauern im Zusammenhang mit der Europäischen Integration gewisse Verunsicherungen spüren. Aber es wäre doch zu überlegen: Warum ist es in der Politik — das ist ein Appell an die sozialdemokratische Fraktion — nicht möglich, jetzt bereits klarzustellen, ob jene Mittel, die der Vater Staat in Österreich für die Marktordnung aufwendet und die wir heute im Ausmaß von 7,6 Milliarden Schilling beschließen, auch unter EG-Bedingungen, dann, wenn diese Leistungen von der Brüssler Kasse übernommen werden müssen, für die Bauern in Österreich leistungsorientiert zur Verfü-

gung stehen? (*Beifall bei der ÖVP und Beifall der Abgeordneten Ing. Murer und Anna Elisabeth Aumayr.*)

Wenn wir jetzt diese politische Zusage erhalten, dann können wir verantwortungsvoll und auch erfolgreich diesen Verhandlungsweg gehen.

Zweiter großer Schwerpunkt: Offensiven in der Marktpolitik. Ich teile die Einschätzung, daß wir mehr Markt in der Landwirtschaft brauchen, insbesondere was die Weiterverarbeitung und die Veredelung bürgerlicher Produkte betrifft. Das brauchen wir bei neuen Märkten sowohl im Inland und als auch im Ausland.

Frau Kollegin Aumayr! Sie haben den Herrn Ökonomierat Gurtner mit dem Mondseer Beispiel zitiert. Sie müssen aber dazusagen, daß wir den Mondseer derzeit nur deshalb auf dem europäischen Markt positionieren können, weil wir Stützungen für die Exporte bezahlen. Sie können nicht gleichzeitig den Ausbau fordern und die Stützungen verteufeln. Das paßt nicht zusammen. (Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Das habe ich nicht gesagt!)

Auch hiezu ein deutliches Wort (Abg. Schwarzenberger: Das versteht sie nicht!), weil ich heute eine Aussendung auf den Tisch bekommen habe betreffend neue Märkte, etwa im Bereich der Energie aus Biomasse. Ich halte diese Frage aus umweltpolitischen, aus regionalpolitischen und auch aus agrarpolitischen Gründen für eine der vordringlichsten Fragen der Zukunft überhaupt. Es irritiert — ich sage das sehr offen — die heutige Aussendung, im Rahmen derer der SPÖ-Finanzsprecher Nowotny zu dieser Frage in zweifacher Weise Stellung genommen hat. Einerseits hat er gesagt, daß es bei dieser nächsten Etappe der Steuerreform keine Energiesteuer gebe. Ich halte das für ein falsches Signal, weil wir die Frage der ökologischen Dimension der Steuerreform sehr wohl sehen. Andererseits hat er gesagt (Abg. Dr. Nowotny: International . . .), diese Lenkung dürfe aber nicht in die falsche Richtung gehen, zum Beispiel zur Forcierung von Biodiesel. Hier handle es sich — so Nowotny wörtlich, ich zitiere das — um einen Schwindel im grünen Mäntelchen, bei dem es in Wirklichkeit um verdeckte Agrarsubventionen geht.

Herr Professor Nowotny! (Abg. Dr. Nowotny: Da gibt es Studien darüber!) Wenn wir in dieser Art und Weise das Zukunftsthema Energie aus Biomasse behandeln (Abg. Wabl: Da hat der Nowotny recht! Wo er recht hat, hat er recht!), dann tun wir der Sache nichts Gutes. Ich halte das für falsch. Es tut mir persönlich leid, daß wir diese Auseinandersetzung auf dieser Ebene führen müssen. Ich gehe nur deshalb auf diese Auseinandersetzung ein, weil sie eine Zukunfts-

Mag. Molterer

auseinandersetzung auch für unser Land werden wird.

Eine dritte grundsätzliche Position: Wir können diese Marktmöglichkeiten nur dann nutzen, wenn wir auch die entsprechende Unterstützung für den Aufbau von Marketing und eine Weiterentwicklung der Agrarförderung für Investitionen haben. Was mir auch noch wichtig erscheint und was heute wenig zum Ausdruck gebracht wurde, ist: Wir sollten diese Zukunftsfrage einer bäuerlichen Landwirtschaft auch im Zusammenhang mit der Entwicklung des ländlichen Raumes und der ländlichen Regionen sehen.

Ich glaube, daß wir gerade im Zusammenhang mit der Öffnung der Grenzen, mit einem härteren und stärkeren Wettbewerb alles daransetzen müssen, daß dieser härtere Wettbewerb nicht zu Lasten der bäuerlichen Bevölkerung, vor allem aber auch nicht zu Lasten der benachteiligten Regionen geht.

Meine Damen und Herren! Es gäbe noch vieles zu sagen, aber ich möchte nur mehr einen Satz zur GATT-Diskussion sagen, weil mir das persönlich wichtig erscheint. In der GATT-Auseinandersetzung, so wie sie auch in Österreich kommentiert wird, ist es leider so, daß das GATT immer ausschließlich als bäuerliches Problem dargestellt wird. Ich halte das für falsch, und zwar deswegen, weil der jetzt eingeschlagene GATT-Weg im Prinzip ein Irrweg ist. Er ist nicht nur aus bäuerlicher Sicht ein Irrweg, sondern mittelfristig auch aus Sicht der Industrie und der Wirtschaft, weil auch die Wirtschaft mittelfristig vor der Frage der fairen Wettbewerbsbedingungen stehen wird und zu Recht diese Fairneß verlangt.

Meine Damen und Herren! Mit dem Budget 1993 haben wir einen herzeigbaren Schritt gesetzt. Ich verhele nicht, daß dies nicht der letzte Schritt bezüglich der Dotierung der Förderung für die Landwirtschaft sein kann. Es muß auch klar sein, daß diese Verantwortung für eine bäuerliche Landwirtschaft nicht allein beim Bund zu liegen hat, sondern daß es auch im Bereich der Landesbudgets entsprechende Anstrengungen geben muß, damit wir den Weg erfolgreich gehen können. Das, was wir am wenigsten brauchen – ich bin daher dankbar für eine demokratische und offene Auseinandersetzung –, ist, daß wir politisches Kleingeld aus bäuerlichen Anliegen machen wollen, das ist aber da oder dort der Fall.

Ich glaube, wir sind jetzt in der Situation, in der wir alle Kräfte, alle politischen Kräfte bündeln müssen, denn Österreich braucht seine Bauern, aber genauso brauchen die Bauern in dieser schwierigen Phase Österreich. (Beifall bei der ÖVP.) 15.26

Präsident: Als nächstem erteile ich Abgeordneten Harald Hofmann das Wort. – Bitte sehr.

15.26

Abgeordneter **Hofmann** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Ich tue mir heute insofern mit der Argumentation der Freiheitlichen schwer, denn Kollege Murer kommt heraus, spricht den Kleinbauern das Wort, Kollege Schreiner kommt heraus, spricht dem Huber-Plan das Wort, der wieder die Kleinbauern von Förderungen weitgehend ausgrenzt (*Zwischenrufe bei der FPÖ*), und Kollege Holger Bauer ruft herüber, es gibt so viele Bauern, wir brauchen eh weniger. Also ich weiß nicht, woran ich mit den Blauen bin. (Abg. Dr. Schrimmer: Holger Bauer!)

Ich möchte mich aber auf die Wortmeldungen des Kollegen Molterer und des Kollegen Schwarzböck beziehen. Vor allem möchte ich darauf hinweisen, daß wir einig und d'accord sind, wenn es um die Erhaltung bäuerlicher Arbeitsplätze geht. Herr Kollege Molterer! Hier unterscheiden wir uns in keiner Weise, aber auch in weiten Bereichen, wie es Kollege Schwarzböck gesagt hat, unterscheiden wir uns nicht.

Wir sind da unterschiedlicher Auffassung, wo Förderungen dazu dienen, die Landwirtschaft zu intensivieren, anstatt sie zu extensivieren. Das ist nicht der richtige Weg.

Sie haben die soziale Komponente, die mein Kollege Wolf angezogen hat, betont. Er hat auch die regionale und die ökologische Komponente betont, auf die Bedacht genommen werden muß. Für uns ist es schwer verständlich, daß beispielsweise – ich komme jetzt wieder auf die sozialen Aspekte zu sprechen, die Kollege Molterer kurz angeschnitten hat – ein Gunstlagenbauer für die Grünbrache pro Hektar 10 000 S erhält. Das sind bei 10 Hektar etwa 100 000 S. Hingegen kann der Bergbauer in der Zone 4 pro Jahr maximal 36 000 S Stützung erhalten.

Und deshalb sehen wir die Notwendigkeit, Ausgleiche und eine gerechtere Situation zu schaffen, denn Subventionen sind dazu da, Hilfe zu leisten. Es bekommt nämlich in der Pension auch kein Hofrat im Vergleich zum Mindestrentner eine Ausgleichszulage. Darin sehen wir das Problem. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Ich möchte drei Punkte beleuchten, die für die Bauern ausschlaggebend sind; zwei Punkte, die nachgeordnete Dienstbetriebe im Landwirtschaftsressort betreffen und die vor allem als Rahmenbedingung für die Bauern wichtig sind.

Heute wurde schon viel über die Bundesforste gesprochen, die wirtschaftlich gesehen und aus Gründen des Naturschutzes besondere Bedeu-

Hofmann

tung haben. Bekanntlich betreuen die Forste derzeit rund 510 000 Hektar Waldflächen. Das sind rund 15 Prozent des gesamtösterreichischen Waldes. Ihr Anteil am gesamten österreichischen Wirtschaftswald ist allerdings mit 12 Prozent unterdurchschnittlich. Der Schutzwald macht aber bei den Bundesforsten rund 136 000 Hektar aus, das sind etwa 27 Prozent des gesamten österreichischen Schutzwaldes. Hier ist wieder der Umstand bedeutend, daß 80 Prozent des Waldes der Bundesforste in den Alpenregionen liegt, womit die Bedeutung für die Bauern insofern unterstrichen ist, daß nicht nur die Talbevölkerung von der Pflege dieses Schutzwaldes profitiert, sondern in erster Linie auch die Bauern, die unterhalb dieser Bann- und Schutzwälder ihre Höfe bewirtschaften müssen.

Ich möchte auch noch erwähnen, wieso gerade die Bundesforste für die Bauern von wirtschaftlicher Bedeutung sind. So haben beispielsweise die Bundesforste im Jahr 1991 aufgrund von bestehenden Einforstungsrechten 181 000 Festmeter Servitutsholz im Wert von 97 Millionen Schilling abgegeben – 97 Millionen Schilling! Ebenfalls im Jahr 1991 wurde auf Flächen der Bundesforste eine Servitutsweide im Ausmaß von über 44 000 Großvieheinheiten ausgeübt, was wiederum einem Gegenwert von etwa 24 Millionen Schilling entspricht.

Damit ist bewiesen, daß die Leistungen der Bundesforste im Rahmen der Einforstungsrechte und der Weiderechte zusammen für das Jahr 1991 einen Wert von 121 Millionen Schilling ergeben – also eine bedeutende Stütze und Hilfe für unsere Bauern. Das unterstreicht, daß zwischen Bundesforsten und Bauern ein Verhältnis der Partnerschaft angebracht ist und die wirtschaftliche Substanz der Bundesforste nicht gefährdet werden darf. Sollten die Bundesforste demnächst aus dem Budget ausgegliedert werden, müssen sie für den Start ausreichende Eigenmittel haben. Vor diesem Hintergrund möchte ich noch einmal darauf verweisen, daß heuer, im Jahr 1992, die bestehenden Rücklagen der Forste für Zwecke des Landwirtschaftsbudgets aufgebraucht wurden, insgesamt weit über 300 Millionen Schilling auf diese Weise den Forsten entzogen wurden und, mehr noch, die Begehrlichkeit des Landwirtschaftsministers groß war. (*Bundesminister Dr. Fischer: Finanzminister!*) Angemeldet, Herr Landwirtschaftsminister, haben Sie 67 zusätzliche Millionen, und Sie haben dann selbst reduziert auf rund 50 Millionen Schilling für die Abdeckung von Ausgaben des Bundesministeriums im Bereich der Landwirtschaftsförderung. Also die Begehrlichkeit war groß.

Ich möchte nur anmerken, Herr Bundesminister, daß ich durchaus Verständnis für manche Budgetsorgen in Ihrem Bereich habe, weise aber

darauf hin, daß eine solche Aushöhlung der Substanz der Bundesforste auf die Dauer die Wirtschaftskraft dieses Betriebes nachhaltig beeinträchtigen würde. Ich verleihe in diesem Zusammenhang meiner Erwartung Ausdruck, daß sich dieser Griff auf die Substanz der Bundesforste im nächsten Jahr hoffentlich nicht wiederholen möge.

Sollte es allerdings auch in Zukunft nötig sein, Mittel im Einflußbereich Ihres Ressorts umzuwandeln, so bieten sich dafür eine Reihe anderer Möglichkeiten an, so meine ich. Ich denke daran nicht nur an die beträchtlichen Mittel, die aus dem Bundesbudget an die Landwirtschaftskammern fließen, ich denke vor allem auch daran, daß durch die Ausgliederung von nachgeordneten Dienststellen Ihres Ressorts budgetär weiter Spielraum geschaffen werden könnte.

Es wird nämlich viel davon gesprochen, daß sich der Bund aus Bereichen zurückziehen soll, in denen er nicht unbedingt tätig sein muß. Wenn ich mir nur die Liste von nachgeordneten Dienststellen in Ihrem Ministerium ansehe, so zeigt sich meines Erachtens ein erklecklicher Handlungsbedarf.

Nach wie vor führt der Bund Anstalten für Pferdezucht und Fischereiwirtschaft. Ich bezweifle, daß dies zu den unverzichtbaren Aufgaben des Bundes gehört. Ich frage Sie, Herr Bundesminister, ob damit zu rechnen ist, daß sich der Bund ehemöglichst aus beiden Anstalten zurückzieht. Allein der jährliche Geburungsabgang bei diesen beiden Bundesanstalten zusammen beläuft sich auf rund 30 Millionen Schilling – nicht gerechnet die Verkaufserlöse für entsprechende Liegenschaften, die erzielt werden könnten.

Wir haben nach wie vor zwei Bundesanstalten für Milchwirtschaft. Sie haben zwar gesagt, daß die Verarbeitungsbetriebe aufgegeben wurden, aber es stellt sich für mich die Frage, ob weiterhin doppelt gemoppt werden muß und ob auch in Zukunft zwei milchwirtschaftliche Bundesanstalten gebraucht werden. Eine Bundesanstalt sollte wohl genug sein, und auch hier, glaube ich, gäbe es für Sie Handlungsbedarf.

Noch ein Beispiel: Der Bund betätigt sich nach wie vor als Bauer. Wir haben gleich vier sogenannte Bundesversuchswirtschaften, die fast 6 000 Hektar Grund besitzen. Ich könnte mir vorstellen, daß auch diesbezüglich der Bund durchaus auf Aufgaben verzichten könnte.

Herr Bundesminister! Haben Sie vor, in all diesen Bereichen dem Grundsatz „Weniger Staat – mehr privat“, den Ihre Fraktion bei der Verstaatlichten und vor allem bei der Bundesbahn so hoch hält, endlich zum Durchbruch zu verhelfen?

Hofmann

Ein weiteres wesentliches Thema der Verwaltungsreform — ebenfalls für den Bestand der Bauern wichtig — ist die Wildbach- und Lawinenverbauung, und zwar nicht nur für die Sicherheit der Talbewohner, sondern vor allem auch der bäuerlichen Anwesen in den hochalpinen Bereichen.

Dazu ist im Regierungsabkommen — Sie haben nämlich heute betont, daß die Ausgliederung erfolgen soll — vereinbart, es möge geprüft werden, ob die Trennung der hoheitlichen Aufgaben von den privatwirtschaftlichen Aufgaben der Wildbach- und Lawinenverbauung überhaupt zweckmäßig ist. Seit dem Abschluß des Regierungsübereinkommens sind nunmehr zwei Jahre vergangen, mir ist aber bisher kein Ergebnis einer solchen Überprüfung bekannt geworden. Ich frage Sie daher, Herr Bundesminister, ob Ihr Ministerium diese Aufgabe erledigt hat, und wenn ja, zu welchen Ergebnissen diese Prüfung gelangt ist.

Gerade weil im Bereich der Wildbach- und Lawinenverbauung hochqualifizierte Spezialisten tätig sind, um die uns viele beneiden und die international als Spezialisten anerkannt sind, ist es notwendig, den Beschäftigten — es hat heute schon ein Vorredner darauf hingewiesen — endlich Klarheit zu verschaffen, wie es weitergehen soll und auf welche Weise die wichtigen Aufgaben, die diese Institution bisher wahrgenommen hat, künftig erledigt werden sollen.

Herr Minister! Zu einem anderen Thema. Da ich seinerzeit dem Milchwirtschafts-Untersuchungsausschuß im Haus angehört habe, möchte ich auch das Thema Exportstützungen bei den Milchprodukten ansprechen. Es ist gemeinsam gelungen, den Milchüberschuß kräftig nach unten zu drücken und eine Neuorganisation des Milchexports vorzunehmen, was sowohl für die Steuerzahler wie auch für die Bauern Vorteile gebracht hat. Diese Erfolge, glaube ich, sollen in Zukunft gesichert und weiter ausgebaut werden.

Nun laufen aber gerade derzeit Verhandlungen über die Neufestsetzung der Milchexportstützung ab 1. Jänner 1993. Wie man hört, unternimmt die Milchexportlobby derzeit angestrengt Versuche, den Sparkurs, den Sie mit der Rückendeckung des Herrn Finanzministers durchgesetzt und mitgetragen haben, zu unterlaufen.

Es gibt sogar das Kuriosum, daß die Milchexportorganisation des Raiffeisenbereiches, der ÖMOLK, nicht einmal davor zurückschreckt, den Bund wieder einmal wegen Milchexportstützungen — soweit ich weiß — zu klagen. Anscheinend läßt man nichts unversucht, um wieder näher an den Subventionstrog zu kommen, der im Gefolge des Milchwirtschafts-Untersuchungsausschusses wesentlich höher gehängt wurde.

Ich möchte Sie daher fragen, Herr Bundesminister, ob Sie bereit sind, bei der Neufestsetzung der Milchexportstützung ab 1. Jänner 1993 weitere Einsparungsschritte zu setzen und dem geballten Angriff der Milchexportlobby auf die Taschen der Steuerzahler entschieden entgegenzutreten.

Ich frage das deshalb, weil wir wohl gemeinsam das Ziel haben, daß in der Landwirtschaft ausreichende Einkommen erwirtschaftet werden. Wir decken uns diesbezüglich auch mit den Meinungen der Kollegen Molterer und Schwarzböck. Es sollen aber nicht andere an den Stützungsgeldern prächtig verdienen, die eigentlich den Bäuerinnen und den Bauern zugute kommen sollten. (*Abg. Mag. Schreiner: So ist es!*)

Dies gilt meines Erachtens, Herr Minister, auch für einen letzten Bereich, den ich kurz anschneiden möchte, nämlich jenen der Viehexportstützungen und der Vergabe der entsprechenden Exportlizenzen durch die Vieh- und Fleischkommission, die unter Ihrer Staatsaufsicht steht. Es ist hoch an der Zeit, Herr Minister, daß die Vergabe dieser Exportlizenzen mittels Ausschreibung erfolgt und nicht nach dem sogenannten Vorleistungsverfahren, das nach Erbhofmanier eingesessene Exportfirmen begünstigt, nicht aber jene, die mit den geringstmöglichen Stützungsmitteln auskommen. (*Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Kaiser*) — Herr Kollege Kaiser! Ich verstehe, daß Sie aufjaulen, weil Sie sich auf den Schwanz getreten fühlen!

Wenn wir die ganze Zeit davon reden, daß wir uns „eurofit“ machen müssen, so werden wir das sicher nicht erreichen, wenn beim Viehexport der Wettbewerb weitgehend ausgeschaltet ist.

In diesem Zusammenhang ist es nämlich erfreulich, daß zumindest beim Export von Schweinefleisch dazu übergegangen wurde, die entsprechenden Exporte auszuschreiben. Aber im wichtigsten Viehexportbereich, beim Rinderexport in die EG, ist es noch nicht erfolgt. Wenn ich mir nun vor Augen führe, daß der Bund bei der Bezeichnung der Exportstützungen für männliches Rindfleisch einen Erzeugerpreis in der Höhe von rund 52 S pro Kilo zugrunde legt, die Bauern aber deutlich weniger dafür bekommen, so frage ich mich, wer da die Differenz einsteckt und ob die Gerüchte stimmen, daß mit den Viehexportlizenzen unter der Hand schwungvoller Handel getrieben wird. Offenbar gilt auch hier der Grundsatz, daß ein beträchtlicher Teil der Mittel, die wir für die Bauern im Budget vorsehen, nicht bei den Bauern ankommt, sondern in andere Taschen fließt.

Da muß meines Erachtens mehr Wettbewerb unter den Exportfirmen her. Ich ersuche Sie, Herr Minister, daher, notfalls mittels Weisung an die Vieh- und Fleischkommission sicherzustellen,

Hofmann

daß Rindfleischexporte auch in die EG endlich im Ausschreibungsweg vergeben werden.

Darüber hinaus entnehme ich Medienberichten – es klingt fast ein bißchen kurios –, daß der genossenschaftliche Milch- und Fleischriese AMF zumindest in der Steiermark dazu übergegangen ist, den Bauern unso weniger für Stiere zu zahlen, je schwerer die Stiere sind. Das muß man sich einmal vorstellen! Da ist davon die Rede, daß bis zu einem Gewicht von 260 Kilo ein Erzeugerpreis von 34 bis 36 S bezahlt wird, zwischen 260 und 350 Kilo nur noch 20 S, und bei den Gewichten über 350 Kilo erhält der Bauer gar nichts mehr. (Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Herr Kollege Hofmann! Den Brief habe ich heute schon in der Hand gehabt, der ist vom Kollegen Steger! Das sind Einsteller!)

Ich habe aber nichts davon gehört, daß der AMF für jene Fleischmengen, die er sich von den Bauern schenken läßt, etwa keine Exportstützung mehr vom Ministerium bekommt. (Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Das sind ja Einsteller!) Geschenkt ist geschenkt! Ihr zahlt den Bauern nichts, das ist offensichtlich laut dieser Pressemeldung Tatsache.

Ich frage Sie daher, Herr Minister, ob Sie dieser Sache nachgehen und – wenn das stimmt, was in den Medien behauptet wird – entsprechende Korrekturen bei den Exportstützungen vornehmen werden. (Abg. Dr. Puntigam: Glaub dem Steger nicht alles!) Denn wenn der Bauer die Arbeit, aber der AMF den Gewinn hat, dann ist das vielleicht in dessen, aber nicht im Sinne anderer Bauern, und auch nicht unserem Sinn. (Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Das sind keine Massenrinder, das sind Einsteller!) Das ist Steuergeld, das dem Raiffeisenriesen nachgeschmissen wird. Es wäre viel besser, wenn das in Form von Direktzahlungen direkt an die Bäuerinnen und Bauern gehen würde. (Beifall bei der SPÖ.)

In diesem Sinne, Herr Minister, wird es – auch wenn Sie beim Budget mit der Besserdotierung einen beachtlichen Erfolg errungen haben – notwendig sein, diesen Ecken innerhalb ihres Gefüges verstärktes Augenmerk zu schenken und sie abzuschleifen. – Ich danke. (Beifall bei der SPÖ.) 15.41

Präsident: Der nächste Redner ist Abgeordneter Wabl. Er hat das Wort.

15.41

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Ich habe noch einen Entschließungsantrag einzubringen, und zwar:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Wabl, Freundinnen und Freunde betreffend den im Budgetvoranschlag 1993 für die Förderung des biologischen Landbaus vorgesehenen Betrag

eingebracht im Zuge der Debatte Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage 700 und Zu 700 der Beilagen, Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1993 samt Anlagen, Kapitel 60: Land- und Forstwirtschaft

Ich erspare Ihnen einen Großteil der Begründung.

Die Zahl der Betriebe steigt, ebenso auch der Finanzbedarf der Institutionen um 240 Prozent für die Ausweitung der Infrastruktur, für Investitionen wie Anbauverbände, Arge biologischer Landbau und sonstige Einrichtungen, die Aufgaben wie Schulung, Kontrolle und Beratung, Vermarktungshilfe und Interessenvertretung. Daher muß der Budgetansatz 1993 für biologische Landwirtschaft/Institutionen 20 Millionen Schilling betragen.

Aufgrund der Notwendigkeit einer generellen Anpassung des Budgets an das zunehmende Interesse nach Umstellung auf biologischen Landbau stellen die unterfertigten Abgeordneten folgenden

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, in Zusammenarbeit mit dem Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft im Budgetvoranschlag 1993 für die Förderung des biologischen Landbaus/Einzelbetriebsförderung einen Betrag von 200 Millionen Schilling und für die biologische Landwirtschaft/Institutionen einen Betrag von 20 Millionen Schilling vorzusehen.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich noch ganz kurz eingehen auf die Wortmeldung des Abgeordneten Molterer, der hier festgehalten hat, daß es notwendig ist, wenn der Bauer, die Bäuerin aus dem Preis, der für die landwirtschaftlichen Produkte zu erzielen ist, kein ausreichendes Einkommen mehr bezieht, daß der Staat der Landwirtschaft durch Direktzahlungen jene Leistungen, die diese für unsere Gesellschaft, für unseren Staat erbringt, vergütet.

Meine Damen und Herren! Ich habe schon sehr oft darauf hingewiesen, welches Problem auf diese Art wohl nicht lösbar sein wird. Die Landschaftspflege, die dazu führt, daß die Landschaft so schön aussieht, daß sich die Touristen darüber freuen, daß das Trinkwasser trinkbar bleibt (Abg. Fischl: Auch wir freuen uns!) –, daß sich auch alle Österreicher und Österreicherinnen freuen,

Wabl

das ist schon klar —, all das, meine Damen und Herren, was wir hier so sehen und was wir als ästhetischen Genuss empfinden, ist ein Abfallprodukt des richtigen Produzierens (*Abg. Dipl.-Ing. Riegl: Sagen wir „Nebenprodukt“!*), ein Abfallprodukt im besten Sinn des Wortes.

Wenn ich dieses Abfallprodukt als Produkt an sich sehe und produziere und dafür Leistungen, dafür Geld kassiere, dann passiert im Selbstverständnis des Bauern Fürchterliches. Da gibt es so eine wunderschöne Geschichte über einen Tischler, der herrliche Tische macht, aber für seine Tische kein Geld mehr oder zuwenig Geld bekommen kann, sodaß er seine Tischlereiwerkstatt aufgeben muß. Und plötzlich kommt jemand und kauft ihm seine Sägespäne und seine Hobelspäne ab und sagt: Laß das mit den Tischen, die brauchen wir nicht mehr, das machen die großen Möbelfabriken mit Monstermaschinen, mit herrlichen Geräten. Dich brauchen wir nicht mehr, aber wir brauchen die Hobelspäne, die sind so wunderbar, die brauchen wir. Verhoble einfach deine Bretter, deine schönen Kirschhölzer, Nußhölzer, Eichenhölzer, und dann haben wir wunderbare Hobelspäne, und die werden wir dir gut bezahlen.

Herr Abgeordneter Molterer! Das ist das Problem, das Sie, glaube ich, erkennen: Was wollen Sie denn vom Bauern verlangen? — Daß er produziert oder daß er Ästhetik macht? (*Abg. Mag. Molterer: Beides!*) Nein. (*Abg. Mag. Molterer: Ja!*) Ich bin dafür, daß der Bauer unter ökologischen Bedingungen produziert, und das, was abfällt, ist Ästhetik. (*Abg. Schwarzböck: Da sind wir auch dafür!*) Ja, aber wenn Sie für das Produkt keinen Preis mehr erzielen, dann wird es schwer sein, den Menschen, den Bauern und Bäuerinnen, klarzumachen, daß sie noch produzieren sollen. Und das ist das Problem, das Sie hier offensichtlich unterschätzen.

Ich sehe schon den Ansatz, und ich finde es auch von der politischen Verhandlungsführung her für sehr wichtig, daß man so immer wieder argumentiert, damit nicht irgendwelche Leute glauben, hier ist ein riesiger Zuschußbetrieb, der sich österreichische Landwirtschaft nennt, und das ist ein Luxus, den wir uns halten und mit riesigen Steuergeldern subventionieren müssen. Insofern gebe ich Ihnen recht, daß wir argumentieren müssen, daß die Landwirtschaft einen riesigen Gewinn für die gesamte Gesellschaft erwirtschaftet, der bisher nicht in Geld abgegolten wurde. Damit sind wir völlig einverstanden, da gehen wir d'accord.

Die Gefahr, die ich hier sehe, ist, daß wir nach wie vor in riesigen Bereichen auf unserer schönen Erde Landwirtschaft haben, Agrarindustrie haben, die nicht nach ökologischen Grundsätzen produziert, was aber auch gleichgültig ist, weil

dort niemand darauf schaut, auf der anderen Seite halten wir uns jene Bereiche, in denen wir uns der Landschaftspfleger, der Landschaftsproduzenten bedienen, und denen sagen wir, sie bekommen noch Geld dafür, und denen werden wir einreden wollen, daß der Arbeitsplatz Landwirtschaft so wichtig ist.

Ich halte das für eine ganz, ganz gefährliche Sache, und wir sollten darüber nachdenken, wie sich das in Zukunft entwickelt, denn das, was bisher im EG-Bereich passiert ist, ist sehr oft als Sozialprogramm gelaufen: Ich mache es dem Betriebsführer und der Betriebsführerin erträglich, bis zu ihrer Pension noch auszukommen, und ich mache es sozusagen der Gesellschaft erträglich, diese sehr schwierige Situation abzufangen.

Das ist eine sehr gefährliche Geschichte, und ich glaube, daß wir aus dieser Falle nur herauskommen, wenn insgesamt eine ökologische Landwirtschaft nicht nur in ganz Österreich angestrebt wird, sondern in ganz Europa (*Abg. Dipl.-Ing. Riegl: Richtig! Das ist der Punkt!*) und letztendlich auf unserer gesamten schönen Erde. Das ist ein riesiges Unternehmen, mit dem wir allein wahrscheinlich nicht zu Rande kommen werden, aber wir können unseren Beitrag dazu leisten. — Danke. (*Beifall bei den Grünen und bei der FPÖ.*)

15.47

Präsident: Der Entschließungsantrag, den der Abgeordnete Wabl soeben vorgelegt hat, trägt nur seine eigene Unterschrift. Ich stelle daher gemäß § 53 Abs. 3 der Geschäftsordnung die Unterstützungsfrage.

Ich bitte jene Damen und Herren Abgeordneten, die den Entschließungsantrag des Herrn Abgeordneten Wabl betreffend den im Bundesvorschlag 1993 für den biologischen Landbau vorgesehenen Betrag unterstützen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Danke. Das ist ausreichend.

Der Antrag ist somit genügend unterstützt und steht gemäß § 53 Abs. 3 der Geschäftsordnung mit in Verhandlung.

Der nächste Redner ist der Herr Bundesminister. Ich erteile ihm das Wort.

15.48

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich möchte mich, nachdem nunmehr die Debatte des Agrarkapitels für das Budget des Jahres 1993 dem Ende zugeht, zunächst einmal herzlich bedanken für die Art und Weise, wie heute diese Debatte geführt wurde. Ich glaube, unsere Bauern und unsere Landwirtschaft verdienen es, daß eine solche Debatte mit

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

einem solchen Ernst und auf einem solchen Niveau geführt wird.

Denn bei aller Wichtigkeit und Notwendigkeit des rechnerischen Kalküls und der klaren Konzepte für die Zukunft der Landwirtschaft soll eines nicht übersehen werden: Ganz wesentlich wird es sein, daß wir – und damit meine ich die gesamte österreichische Gesellschaft – imstande sind, den Bauern das Gefühl zu geben, daß sie in Zukunft bei all den Schwierigkeiten, die auf sie zukommen, nicht alleine gelassen werden, daß sie sich auf das, was hier diskutiert wird, nicht nur die nächsten drei oder vier Jahre, sondern auf Dauer verlassen können. Nur dann werden sie bereit sein, diesen Weg, der ohnedies schwierig und steinig genug ist, auch mitzugehen.

Gleichzeitig möchte ich Sie auch ersuchen, bei all diesen Debatten das notwendige Augenmaß zu bewahren. Für mich ist es kein Zufall, wenn hier immer wieder Millionen Tonnen mit tausend Tonnen vertauscht werden, wenn einmal 30, dann 8 Milliarden in Diskussion stehen, wenn man sich bei Aufstockungen um den Faktor 100 verschätzt und dergleichen mehr.

Ich meine, daß es für uns alle von Bedeutung ist, daß wir auf der einen Seite die Probleme in ihrer wahren Dimension darstellen, auf der anderen Seite aber auch Lösungswege in ihren wahren Dimensionen darstellen, denn nur dann haben wir Glaubwürdigkeit, und um diese Glaubwürdigkeit muß es uns doch allen gehen.

Herr Abgeordneter Murer, bezüglich der 30 Milliarden Schilling, die Sie im Zusammenhang mit den Ausführungen des Dr. Wohlmeyer angesprochen haben, darf ich Ihnen sagen: Ich habe das auch in der Zeitung gelesen und habe daraufhin das Einfachste der Welt getan und Dr. Wohlmeyer angerufen. Er hat mir gesagt, so hat er das nie gesagt, denn es ist doch wohl jedermann klar: Bei einem Gesamtumsatz der österreichischen Landwirtschaft in der Höhe von 60 Milliarden Schilling können doch wohl die zu erwartenden Änderungen nie dazu führen, daß die Hälfte des Umsatzes verlorengeht. – Nehmen Sie also bitte zur Kenntnis, daß Dr. Wohlmeyer nicht hinter dieser Aussage bezüglich der 30 Milliarden steckt.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Vielmehr geht es aber darum, aufzuzeigen, wie wir die Probleme, die wir haben, lösen können – und nicht, wie wir sie nicht lösen können. Wir müssen sehen, daß die wesentlichsten Schritte und Dimensionen für Lösungen erstens darin liegen, die Produktion um den gesamten Bereich der nachwachsenden Rohstoffe zu erweitern, und daß sie zweitens darin liegen, daß wir das, was wir in Österreich bei unseren Nahrungsmitteln an Qualität produzieren, nicht nur auf der Primär-

stufe produzieren, sondern auch in der Weiterverarbeitung beibehalten und schließlich auch als diese Qualität verkaufen. Diese Chancen sind da, und wir sollten sie auch nutzen.

Ein dritter Punkt ist nach wie vor die Frage der betrieblichen Produktion und deren Kosten. Auch da wird es notwendig sein, europäisch vergleichbare Kosten und Preise bei den Betriebsmitteln zustande zu bringen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Auf der anderen Seite aber muß uns klar sein, daß wir damit allein zwar einen Teil der Einkommen absichern können, aber in Zukunft nicht mehr die gesamten Einkommen. Deshalb brauchen wir ein neues Einkommensstandbein. Dazu einige Klarstellungen: Ich halte es ganz einfach für unangebracht, wenn man erstens so tut, als ob das, was bisher in Österreich über den Weltmarktpreis hinaus für die Nahrungsmittel bezahlt wird, alles Subventionen wären, und gleichzeitig so tut, als ob das sozusagen alles arbeitsloses Einkommen wäre.

Richtig ist vielmehr, daß wir bisher den Weg beschritten haben, das gesamte Leistungsbündel unserer Bauern im wesentlichen über die Nahrungsmittelpreise abzugelenken. Aber auch da steht eben Leistung dahinter. Jetzt müssen wir einen neuen Weg gehen, eben aus Gründen des internationalen Wettbewerbs. Ein Teil dieser Leistungen, nämlich jener, der nicht unmittelbar im Produkt steckt, müßte über direkte Zahlungen, also direkt, abgegolten werden. Das heißt also: Direktzahlungen – und nichts anderes.

Damit ist aber auch gemeint, daß es um Leistungsabgeltung und nicht um Kompensation, nicht um Ausgleich, auch nicht um Subventionen oder um Sozialmaßnahmen geht, sondern um das Bezahlen einer Leistung. Wir müssen Kriterien festlegen, nach denen diese Bezahlung funktioniert, aber dann muß auch diese Leistung auf Dauer abgegolten werden, wenn man haben will, daß diese Leistungen auch in der Zukunft erbracht werden. (Beifall bei der ÖVP.)

Wer glaubt, auf diese Leistungen verzichten zu können, Herr Abgeordneter Hofmann, wer glaubt, man könne die Landschaft für den Salzburger Fremdenverkehr beispielsweise auch so importieren, wie man im Prinzip Nahrungsmittel importieren kann, der begibt sich auf einen Holzweg. (Zwischenruf des Abg. Hofmann.)

Darüber hinaus – Herr Abgeordneter Hofmann, das sage ich Ihnen ganz offen – halte ich es nicht für richtig, daß immer wieder damit begonnen wird, verschiedene Leistungen der Landwirtschaft gegeneinander aufzurechnen oder gar Bauern gegeneinander auszuspielen. Das ist kein Weg in die Zukunft! Man muß auch hier, wenn

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

man über Alternativen diskutiert, wenn man über die Bezahlung der Leistungen der Bergbauern diskutiert, wenn man über ökologische Leistungen, über Fruchtfolge beispielsweise diskutiert, bei allen diesen Dingen immer gegenüberstellen: Was ist Leistung, und was ist Gegenleistung? Dann, glaube ich, wird sich auch so manche Diskussion erübrigen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Folgendes zum Schluß: Uns, der Regierung zu unterstellen, wir hätten kein Verhandlungskonzept für die EG-Verhandlungen, Frau Abgeordnete Aumayr, oder daß wir es, wie der Herr Abgeordnete Murer meinte, nicht herausgeben wollten, dazu möchte ich sagen: Wir haben – das sei klargestellt – ein Verhandlungskonzept, wir werden das aber, Herr Abgeordneter Murer, nicht jetzt in allen Details in den Zeitungen und in der Öffentlichkeit diskutieren, denn wir wollen mit der EG verhandeln, und wir wollen unser Verhandlungskonzept auch durchbringen. (Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Herr Abgeordneter Murer, damit Sie sich beruhigen: Sie haben ohnedies verlangt, wir sollen die besten Köpfe zum Verhandeln nach Brüssel mitnehmen. (Abg. Dipl.-Ing. Riegl er: Aber dann ohne Murer fahren!) Also wir werden wirklich die besten Köpfe mitnehmen, die auch Verhandlungsstrategien beherrschen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Prinzipien unseres Verhandlungskonzeptes haben wir bereits auch in der Öffentlichkeit dargestellt. An diesen brauchen wir nichts zu ändern, denn unser Verhandlungskonzept ist vom Prinzip her völlig klar. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Anna Elisabeth A umayr: Das war aber eine „Offenbarung“, Herr Minister!) 15.57

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Leikam. Ich erteile ihm das Wort. (Zwischenrufe bei der FPÖ.)

15.57

Abgeordneter Leikam (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Kollege Murer ist total erregt, ich weiß nicht, warum.

Als letzter Redner in einer Diskussion über ein Budgetkapitel, die nun schon beinahe fünf Stunden dauert, ist man der Gefahr ausgesetzt, daß das eine oder andere wiederholt wird. Ich glaube aber dennoch, daß ein Bereich heute noch nicht jene Aufmerksamkeit gefunden hat, die ihm zusteht, und das ist der gesamte Bereich unserer Bergbauern. – Es wurde dieses Thema wohl am Rande immer wieder kurz erwähnt, aber so richtig umfassend hat dazu eigentlich noch niemand Stellung genommen.

Immerhin: Es sind 36 Prozent aller Bauern Österreichs Bergbauern. Die siedlungspolitische

Bedeutung der Bergbauernbetriebe kommt wohl auch darin zum Ausdruck, daß rund 6 Prozent der österreichischen Bevölkerung auf den rund 100 000 Bergbauernhöfen Österreichs leben.

Die Bergbauern bewirtschaften – einschließlich der Almen – rund 42 Prozent der Gesamtfläche Österreichs. Darin kommt auch die überragende Bedeutung, die die österreichischen Bergbauern bei der Erhaltung und Gestaltung der Kulturlandschaft einnehmen, klar zum Ausdruck.

Die Bedeutung der Berglandwirtschaft liegt nicht in der agrarischen Produktion – das wissen wir –, sondern in der nachhaltigen Sicherung natürlicher Lebensgrundlagen, in der Erhaltung und Gestaltung der jahrhundertealten Kulturlandschaft, in der Sicherung von Siedlungsdichte und Infrastruktur im Bergraum, in der Aufrechterhaltung sinnvoller Beschäftigungs- und Erwerbsmöglichkeiten und in der Sicherung der landwirtschaftlich genutzten Fläche als Produktionsreserve.

Ich darf in diesem Zusammenhang auch auf einige Zwischenrufe des ÖVP-Abgeordneten Molterer und des Präsidenten Schwarzböck eingehen, die heute in einer für mich sehr offenen Art auch über die Frage der Förderungen hier gesprochen haben. In einem Zwischenruf hat Abgeordneter Molterer während der Rede des Kollegen Wolf gemeint: Bist du für die Umverteilung nach unten? – Da ist klar hervorgekommen, wie eine Förderung seitens der ÖVP beziehungsweise des Bauernbundes aussehen sollte.

Ich bekenne mich dazu, Herr Kollege Molterer, und die Sozialdemokraten bekennen sich allgemein dazu, daß gerade im Bereich der Landwirtschaft auch eine verstärkte Umverteilung nach unten erfolgen muß! (Beifall bei der SPÖ. – Ruf bei der ÖVP: Wir wollen das leistungsbezogen!) 15.57

Es muß eine Umverteilung zu jenen erfolgen, die diese am nötigsten haben, eben für jene, die zwar von der Lage her ganz oben, die, aber was das Einkommen anlangt, ganz unten sind, nämlich zu den Bergbauern. Wie soll die Einkommensschere zwischen den Bauern in den Gunstlagen und jenen in den Ungunstlagen – da insbesonders in der Zone 4 – verbessert werden, wenn eine Umverteilung zugunsten dieser Bauern nicht in einem noch stärkeren Maße erfolgt?

Eigentlich würde ich sagen: Wir sind für eine Umverteilung von den Schwarzböcks, von den Haider zu den Kowalds, der heute hier seine Situation geschildert hat; da kann ich durchaus mit ihm einer Meinung sein. Es geht nicht, daß immer mehr Mittel jenen zugeschoben werden, die es am wenigsten brauchen, sondern es müssen jene die Mittel bekommen, die es am dringendsten nötig haben, nämlich unsere Bergbauern und

Leikam

auch die Nebenerwerbsbauern! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Wir Sozialdemokraten verlangen in diesem Zusammenhang aber auch, daß den Bauern die Wahrheit gesagt wird — denn das ist nicht immer der Fall. (*Abg. Anna Elisabeth A u m a y r: Ja, Sie verschweigen sie!*) Es hilft den Bauern wenig, wenn ÖVP-Abgeordnete, wie das auch heute wieder der Fall gewesen ist, ständig dramatisieren und klagen, daß sie sich beim Regierungspartner nicht durchgesetzt hätten. — Man wertet erstens das Erreichte wesentlich ab, wenn man ununterbrochen sagt: Wir hätten gerne noch mehr gehabt, aber die „Roten“, die Sozialdemokraten, sind da nicht mitgegangen.

Ich glaube, daß das Budget 1993 insgesamt betrachtet ein gutes Budget ist, zu dem Sie von der ÖVP sich bekennen können — und zu dem sich auch die Sozialdemokraten bekennen können! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es hilft den Bauern auch nichts, wenn die FPÖ ständig mit populistischen und nicht realisierbaren Versprechungen die Bauern zu ködern versucht. Mehr Ehrlichkeit, meine Damen und Herren, der bäuerlichen Berufsgruppe gegenüber und mehr Solidarität der „Großen“ in Richtung „Kleiner“ und vor allen Dingen zu den Bergbauern wären ein notwendiger und wünschenswerter Schritt! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Eine spezielle Förderung der Bergbauern wurde — das sind durchaus historische Momente gewesen — Anfang der siebziger Jahre von der sozialdemokratischen Alleinregierung eingeführt: Die Bergbauernförderung, das Bergbauern-Sonderprogramm beziehungsweise die Sonderprogramme der siebziger und achtziger Jahre, waren zukunftsweisend für die österreichische Landwirtschaft.

Es ist bedauerlich, daß am Ende der achtziger Jahre, Anfang der neunziger Jahre heimlich, still und leise das letzte Bergbauern-Sonderprogramm ausgelaufen ist. Der Bergbauernzuschuß, wie er derzeit gewährt wird, der im Jahre 1993 im Budget, das wir dann beschließen werden, eine Höhe von 1 094 Millionen Schilling erreichen wird, ist produktionsneutral, erschwernis- und einkommensbezogen, und er wird nur einem ganzjährig bewohnten und bewirtschafteten Betrieb gegeben. Das ist ebenso wichtig festzustellen, damit das hier einmal ganz klar gesagt wird: Nur wer ganzjährig seinen Betrieb bewohnt und bewirtschaftet, kann den Bergbauernzuschuß bekommen.

Obwohl für das Jahr 1993 138 Millionen Schilling mehr für den Bergbauernzuschuß im Vergleich zum Vorjahr ausgegeben werden, gibt es für eine Gruppe unter den Bergbauern, nämlich

für die Nebenerwerbsbauern unter dieser Gruppe von Bauern, von Jahr zu Jahr kleiner werdende Zuschüsse.

Es wäre daher erforderlich, meine Damen und Herren, im Grundbeitrag den Faktor für die Einrechnung des außerlandwirtschaftlichen Einkommens zu senken. Auch die Auszahlungsstufen nach der Höhe der fiktiven Einheitswerte müßten neu überdacht werden, denn immerhin gibt es diese, und zwar unverändert, bereits seit dem Jahre 1984.

Die Aufrechterhaltung der Infrastruktur wäre ohne die Nebenerwerbsbauern nicht möglich: Diese bewirtschaften allein 36 Prozent der bergbäuerlichen Flächen Österreichs. Die nicht länger vertretbare Situation, daß die Zahl der Nebenerwerbsbauern unter den Bergbauern steigt, daß aber der Anteil des Bergbauernzuschusses an diese Nebenerwerbsbauern von Jahr zu Jahr sinkt, ist für diese Bauern unerträglich. Zukunftsorientierte Lösungen müssen daher gefunden werden.

Es besteht ja ein ganz großes Problem in der Agrarpolitik: Es muß allen Verantwortlichen bewußtgemacht werden, daß für diesen Bereich sinnvolle Lösungsvorschläge erarbeitet werden müssen. Der Bund, die Bundesländer, aber auch die Gemeinden — da gehe ich mit dem Kollegen Molterer völlig konform — sind von diesem Problem betroffen.

Es gibt dabei unterschiedliche Interessenlagen, auch unterschiedliche Interessenlagen der einzelnen Gebietskörperschaften. Ein erster Lösungsansatz wäre es, Direktzahlungen — sie sind grundsätzlich produkt- und produktionsunabhängig — als Einkommenszuschuß zu gestalten. Der Bund zahlt nach regionalpolitischen Kriterien, die Länder finanzieren die erhaltenswerte Landschaft, und die Gemeinden honorieren spezielle Wünsche vor Ort. Dieser Lösungsansatz wäre sowohl GATT- als auch EG-konform und würde einen gewaltigen Fortschritt in der österreichischen Agrarpolitik darstellen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 16.07

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Dr. Haider. Er hat das Wort.

16.07

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die freiheitliche Nationalratsfraktion hat heute mit großer Zufriedenheit zur Kenntnis genommen, daß in der Agrardebatte — vor allem von Rednern der Österreichischen Volkspartei, und da wiederum von Präsidenten Schwarzböck — in recht eindrucksvoller Weise dargelegt worden ist, daß sich schön langsam auch hier im Parlament die Erkenntnis durchzusetzen beginnt, daß die Frage der bäuerlichen Existenzsicherung ernst zu wer-

Dr. Haider

den beginnt, eine Frage, meine Damen und Herren, die man nicht mit einem geringschätzigen Lächeln abtun sollte.

Ich habe den Präsidenten Schwarzböck ganz gut verstanden, als er sich in seinen Ausführungen hier — wenn auch vorsichtig, aber doch deutlich — darauf hingewiesen hat, daß es auch in der Fraktion der Österreichischen Volkspartei eine tiefe Unzufriedenheit gibt, daß es bis zur Stunde nicht möglich war, mit dem Koalitionspartner SPÖ eine Vereinbarung zustande zu bringen, die die Voraussetzungen dafür schafft, daß bäuerliche Familienbetriebe auch bei einer zukünftigen Mitgliedschaft in der Europäischen Gemeinschaft dauerhaft und sinnvoll abgesichert werden.

Meine Damen und Herren! Es ist ein geradezu kritischer Appell auch an die Vernunft der sozialistischen Fraktion gewesen, sie möge erkennen, daß wir nicht mehr sehr viel Zeit haben, diese bäuerlichen Familienbetriebe in Österreich zu sichern, denn all das, was hier geredet wird von Förderungsmaßnahmen — oder so, wie es mein Vorredner Leikam gerade getan hat, indem er wieder „Kleine“ gegen „Große“ auszuspielen versuchte, Almgebiete gegen Flachlandgebiete . . . (Abg. Leikam: Bärental!) Auch das Bärental! Selbstverständlich!

Wann wird man endlich kapieren, daß bäuerliches Wirtschaften nicht auseinanderzudividieren ist, sondern die Bauernschaft als Einheit in Österreich zu begreifen ist?! (Beifall bei der FPÖ.)

Wann wird man endlich verstehen, daß es nicht darum geht, den Konsumenten billige Nahrungsmittel anzubieten, sondern daß wir heute auch in Anbetracht einer unsicher gewordenen europäischen Gesamtlage doch darüber nachdenken müssen, wer denn wirklich die Österreicher im Krisenfall mit jenen lebensnotwendigen Nahrungsmitteln versorgen wird, die wir zwar heute im großen Maße und viel billiger importieren können, die aber in einer Krisensituation zweifelsohne nur von unseren Bauern auf die Tische der Konsumenten gelangen können? (Zwischenruf des Abg. Wolf.) Und da sollten Sie einmal ein bißchen bedenken, daß diesbezüglich der Bergbauer genauso seine Funktion hat wie der Getreidebauer im Flachlandgebiet, und daher ist ein Auseinanderdividieren unseriös und unsozial und kann aus bäuerlicher Sicht nicht zur Kenntnis genommen werden. (Beifall bei der FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß gerade heute klargeworden ist — ich habe sehr aufmerksam zugehört, was Kollege Schwarzböck gesagt hat —, daß wir in Österreich in einer kritischen Lage sind, weil die Gesamtbevölkerung sehr gerne die Leistungen der Bauern als selbstverständlich hinnimmt, zur Kenntnis nimmt, daß wir als ein Paradies in Europa gefeiert werden, in

das Millionen Menschen auf Urlaub kommen, in dem es für die Städter selbstverständlich ist, jedes Wochenende hinausfahren zu können, ausgehende Wanderungen zu machen durch wunderschöne Berggebiete, durch Hügellandschaften, die gepflegt sind, durch Almregionen, die bis weit über die 1 000-Meter-Genze hinauf bewirtschaftet sind.

Das alles ist nicht selbstverständlich, meine Damen und Herren! Das alles werden wir uns nur dann erhalten können, wenn auch die Regierungen und die Regierungsparteien bereit sind, jenen von uns Freiheitlichen und auch, wie ich heute festgestellt habe, von der Österreichischen Volkspartei mit Nachdruck vertretenen Schritt zu setzen, nämlich eine verfassungsrechtliche Absicherung der Direktzahlungen für die Landwirtschaft besser heute als morgen zu machen, damit der Abwanderung in der bäuerlichen Bevölkerung Einhalt geboten wird und damit auf Dauer die bäuerlichen Familienbetriebe gesichert werden können. (Beifall bei der FPÖ.) Einen anderen Weg wird es nicht geben!

Zuviel hat man den Bauern schon versprochen. Zu oft hat man gesagt: Ihr seid zwar zahlenmäßig nicht mehr sehr viele, aber ihr seid wichtig. (Abg. Gradwohl: Sie sind gerade wieder dabei, Ihre Politik zu betreiben: Großes Getue, nichts dahinter!) Herr Kollege! Wenn Sie ernst nehmen, was gestern die beiden Vertreter der Bundesregierung, der Herr Kanzler und der Herr Außenminister, gesagt haben und was Heinz Fischer am Abend beim „Runden Tisch“ zu uns gesagt hat, daß es nämlich jetzt um den nationalen Konsens in der europapolitischen Frage geht (Zwischenrufe bei der SPÖ) — hören Sie mir zuerst einmal zu, bevor Sie kommentieren! —, dann muß ich Ihnen sagen: Sie werden uns Freiheitliche nur dann zu einem nationalen Konsens bekommen, wenn Sie bereit sind, diesen Schritt für die bäuerliche Bevölkerung zu setzen. Ansonsten können Sie mit uns nicht rechnen! Das ist überhaupt keine Frage. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Preiß: Das sind reine Phrasen!) Aus Ihrer Sicht sind das Phrasen, denn Sie selbst sind natürlich nicht davon betroffen. Es gibt aber Hunderttausende kleine . . . (Abg. Dr. Nowotny: . . . , dann schaut es schon anders aus!)

Ich werde Ihnen das jetzt ein bißchen aufschlüsseln. Sie haben dieselbe kritische Einkommensentwicklung auch bei jenen großen bäuerlichen Betrieben, die etwa im Flachland existieren. Herr Kollege Nowotny, das wissen Sie sehr genau. (Abg. Dr. Nowotny: Mein Mitleid mit den Großgrundbesitzern ist grenzenlos!) Es geht nicht um die Großgrundbesitzer (Abg. Dr. Nowotny: Offensichtlich!), sonst würde ich einmal über die pragmatisierten Hochschulprofessoren reden, die hier sitzen und bezahlt werden und kein Risi-

Dr. Haider

ko haben. (*Beifall bei der FPÖ. – Ruf bei der FPÖ: Bravo!*) Die Großgrundbesitzer sind meistens geistig fortschrittlicher als Universitätsprofessoren, die in der Studierstube nur das gelernt haben, was in der Praxis nicht mehr stattfindet. (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny. – Abg. Dr. Khol: Herr Kollege Haider! Was für törichte Pauschalierungen!* – Weitere Zwischenrufe.)

Ich entschuldige mich beim Kollegen Khol, denn er gehört zu jenen, die auch die Praxis gelernt haben, und ich weiß, daß er sich daher sehr betroffen fühlen würde. Aber Ausnahmen bestätigen die Regel, nicht zuletzt deshalb, Herr Kollege Khol, weil Sie auch in der Südtirolpolitik Einsicht gezeigt haben gegenüber Ihrer bisherigen Position. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich zitiere Ihnen nicht den freiheitlichen Abgeordneten Huber und seinen Antrag, ich zitiere Ihnen Dipl.-Ing. Alois Leidwein, Referent des Österreichischen Bauernbundes und Mitglied des Verhandlungsteams über die neue Agrarmarktordnung. Herr Dr. Leidwein hat in der „Wochenpresse“ einen durchaus beachtlichen Aufsatz geschrieben unter dem Titel: „Auf roter Linie in die grüne Falle“. Und er weist sehr schlüssig nach, daß es nicht um bergbäuerliche Strukturen, nicht um ländliche oder um Flachlandstrukturen geht, weil auch in Niederösterreich der Getreidebauer, zumindest was die klimatischen Voraussetzungen betrifft, gleichermaßen schwieriger produziert als der Mitbewerber in den europäischen Gunstlagen. Und darum geht es ja heute. Wir reden doch darüber, wie wir der Landwirtschaft die Möglichkeit bieten können, im Falle einer Europäischen Integration unversehrt und unter weitgehender Erhaltung ihrer bäuerlichen Familienstrukturen wettbewerbsfähig zu bleiben.

Und dieser Dr. Leidwein hat auch richtigerweise darauf hingewiesen, daß es offenbar einen Schulenstreit innerhalb der Koalition gibt, wobei die sozialistische Fraktion sagt: Das, was die ÖVP will, nämlich die verfassungsrechtliche Absicherung der Direktzahlungen an die Landwirtschaft für die landschaftserhaltende Tätigkeit, für die ökologischen Aufgaben, die die Bauern für uns übernehmen, wollen wir nicht, weil wir davon ausgehen, daß heute schon genügend Einkommen im ländlichen Bereich vorhanden ist. Nur, es gibt zu viele Bauern, und weil es zu viele Bauern gibt, machen wir das, was Mansholt in den fünfziger Jahren für die EG festgesetzt hat: Wir schauen, daß ein paar zugrunde gehen. Dann ist das verfügbare Einkommen für die weniger, die da sind, ausreichend. (*Abg. Wolf: Das ist der Huber-Plan!*) Das ist das, was Herr Dr. Leidwein . . . (Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.) Soll ich es Ihnen vorlesen? (*Rufe bei der SPÖ: Huber-Plan!*) Wenn Sie es im Klartext haben wollen: Darf ich es

Ihnen vorlesen? (*Abg. Wolf: Nach dem Huber-Plan müßten von drei zwei zusperren! Genauso ist es!* – *Abg. Dr. Khol: Huber, wie ist es?* – Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.) Ich weiß schon, warum die Kollegen von der SPÖ so nervös werden – weil sie diesen Artikel kennen. (*Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.*) Selbstverständlich, Ihnen ist die Landwirtschaft noch nie ein Anliegen gewesen. Das wissen wir. Das ist für Sie kein Problem. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dr. Leidwein (*Zwischenruf des Abg. Wolf*) – munterer Vorarlberger, paß auf! – schreibt folgendes: Die SPÖ vertritt hier eine andere Linie: Die Agrarpreise und die Subventionen seien zu hoch. – Ihr Verhandlungspartner Leidwein vom Bauernbund! Die Agrarpreise und die Subventionen, sagt die SPÖ, seien zu hoch, das Budget müsse gekürzt werden. Das Einkommen, das der Landwirtschaft zur Verfügung steht, sei hoch genug. Nur gibt es für das vorhandene Einkommen zu viele Bauern. Im Klartext heißt das: Wenn die Hälfte der Bauern verschwindet, reicht auch weniger Geld, um die übriggebliebenen Betriebe am Leben zu erhalten. (*Abg. Wolf: Wer hat das geschrieben?*) – Das sagt Ihr Koalitionspartner Dr. Leidwein über die Agrarverhandlungen!

Und jetzt versteh ich Präsidenten Schwarzböck schon, wenn er sagt: Sie haben uns bei den letzten Agarverhandlungen zwar gesagt, wir machen jetzt diese verfassungsrechtliche Verankerung der Direktzahlungen für die Landwirtschaft, aber es ist dann nichts passiert.

Wir haben schon einmal eine Debatte hier zu einer dringlichen Anfrage der FPÖ gehabt, in der auch die Bauernbundabgeordneten bestätigt haben, daß sie sehr gerne die verfassungsrechtliche Absicherung der Direktzahlungen für die bäuerlichen Betriebe mit der Marktordnungsgesetz-Novelle durchgesetzt hätten, aber am Widerstand des Koalitionspartners gescheitert seien. (*Ruf bei der SPÖ: . . . Arbeiter!* – *Abg. Wolf: Wer ist der Leidwein?*)

Und zu dem hat Dr. Leidwein geschrieben: „Aus diesem Grunde werden die Verhandlungen zur Agrarmarktordnung 1992 ein Prüfstein für die Bundesregierung werden. Ihre Glaubwürdigkeit wird sie nur dann behalten können, wenn die Systemanpassung in Richtung EG zu keinen Einkommensverlusten bei den Bauern führt. Wir sind aber derzeit auf Systemanpassung unterwegs, die zu Einkommensverlusten führt. Wir tendieren zu EG-Agrarpreisen auf niedrigerem Niveau, als wir es in Österreich haben, ohne die flankierenden Maßnahmen in der Sozialpolitik und in der Frage der Direktzahlungen für die ökologischen Leistungen getätigter zu haben.“ – Das ist der Befund.

Dr. Haider

Diese 8 Milliarden Schilling, um die es hier geht, sind die Existenzfrage, aber auch gleichzeitig das Ja der Bauernschaft zu einer Europäischen Integration.

Und wenn hier der Zwischenruf gekommen ist: Wie schaut es denn dann mit den Arbeitern aus?, so muß ich Ihnen sagen: Das hängt halt in einer Volkswirtschaft zusammen. Denn wenn die Bauern Geld haben, um investieren zu können, dann werden sie auch Maschinen kaufen, dann werden sie auch Investitionen tätigen, und dann werden natürlich auch Milliardeninvestitionen umgesetzt werden; das brauchen wir doch niemandem zu erklären.

Dann haben die Betriebe auch mehr Aufträge, und dann geht es nicht so wie heute, daß letztlich ein Betrieb nach dem anderen zusperren muß, weil im ländlichen Raum die Kaufkraft sinkt. Das ist die Realität! (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Nowotny: So einfach ist das nicht!)

Meine Damen und Herren! Herr Professor Nowotny weiß es wieder besser. (Abg. Dr. Nowotny: Ja, ich glaube, ich weiß es wirklich besser!) Sie sollten einmal einen Ernreeinsatz machen, damit Sie sich auskennen, wie das praktische Leben auf dem Land ausschaut. (Heiterkeit bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Ernreeinsatz des Bärenthalers! — Abg. Dr. Nowotny: Die volkswirtschaftlichen Verflechtungen sind anders!)

Meine Damen und Herren! In der Person des Dr. Leidwein haben Sie einen beredten Zeugen, der auch zur Frage der Kaufkraft im ländlichen Raum etwas geschrieben hat. Er schreibt nämlich: Eine Studie des Statistischen Dienstes der Oberösterreichischen Landesregierung weist nach, daß 50 Prozent der oberösterreichischen Gemeinden mehr als die Hälfte der Wertschöpfung durch die Landwirtschaft erwirtschaften. — Das heißt, mehr als 50 Prozent der oberösterreichischen Gemeinden leben davon, daß es eine 50prozentige Wertschöpfung durch die Landwirtschaft gibt. Und da sagt mir der Herr Nationalökonom Nowotny, das sei eine vernachlässigbare Größe! In seiner Studierstube schaut das natürlich ganz anders aus, da brauchen wir auf die bäuerliche Kaufkraft keine Rücksicht zu nehmen, da brauchen wir nur pragmatische Hochschulprofessoren mit gesicherten Einkommen, dann wird das funktionieren. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Nowotny: Sie haben es auch schon einmal besser gewußt, Herr Haider!)

Meine Damen und Herren! Der Sinn der heutigen Debatte war es doch, daß man den Appell von Präsident Schwarzböck ernst nehmen sollte. Er ist der Vertreter der größten Bauernorganisation und hat es nicht umsonst heute so angelegt, daß er nicht die Auseinandersetzung mit den Freiheitlichen gesucht hat. (Abg. Grabner, zu

Abg. Schwarzböck: Heute wirst du gestreichelt, morgen kriegst du wieder eine von ihm!) Ich weiß, es ist Ihnen unangenehm, daß Sie dabei erwischt worden sind, daß Sie Ihren Koalitionspartner in dieser wichtigen Frage bisher im Regen stehen gelassen haben. Aber es kann doch nicht so sein, daß man am Vorabend der EG-Verhandlungen noch immer keine Klarheit für die Bauernschaft geschaffen hat: Niedrige Preise bei den Produktionen, eine ungeklärte Marktsituation, und derzeit streitet man in der AMA, nach welchen sozialpartnerschaftlichen Gesichtspunkten die Vorstände und Aufsichtsräte besetzt werden, anstatt für die Bauern jene Rahmenbedingungen zu schaffen, die ihnen ein Überleben sichern könnten.

Wir haben sinkende Preise, wir haben schlechtere klimatische Voraussetzungen. (Abg. Dr. Nowotny: Aber die Steuern müssen wir senken, die sind zu hoch!) Wir haben, Herr Nationalökonom, um 500 Prozent höhere Grundsteuern und damit zusammenhängende Abgaben als der EG-Bereich. Vielleicht denken Sie auch darüber einmal nach, daß unsere Bauern um 500 Prozent höhere Grundsteuern bezahlen als die Bauern in der EG, daß wir um 20 Prozent höhere . . . (Abg. Wolf: 43 S fürs ganze Bärental!) Es geht ja nicht um den Direktzuschuß für das Bärental. Du kriegst von mir . . . (Weitere Zwischenrufe.)

Präsident (das Glockenzeichen gebend): Am Wort ist Abgeordneter Dr. Haider!

Abgeordneter Dr. Haider (fortsetzend): Du kriegst von mir zu Weihnachten einen Christbaum, dann gibst du einen Frieden! Den schicke ich dir aus dem Bärental, aber jetzt hörst du mir erst einmal zu. Jetzt hörst du einmal zu, wie es wirklich ausschaut in der Landwirtschaft. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Abgeholt von unterbezahlten bosnischen Flüchtlingen!)

Denn wenn dir bis jetzt kein Licht aufgegangen ist, dann wird dir wenigstens beim geschenkten Christbaum ein Licht aufgehen, daß hier zweifelsohne Gefahr in Verzug ist und das, was heute sehr ernst auch von manchen Kollegen von der Österreichischen Volkspartei gesagt worden ist, nicht in den Wind zu schreiben ist.

Meine Damen und Herren! Wir Freiheitlichen appellieren an Sie als Vertreter der sozialistischen Mehrheitsfraktion im Hause: Es scheitert derzeit ausschließlich an Ihrem Willen — ausschließlich an Ihrem Willen! —, diese Direktzahlungen in verfassungsmäßiger Form einzuführen. (Abg. Dr. Nowotny: Das heißt Steuererhöhungen!) Die grün-alternative Fraktion hat sich heute dafür ausgesprochen. Die freiheitliche Fraktion ist dafür. Die Österreichische Volkspartei hat dasselbe Konzept heute noch einmal nachhaltig unterstri-

Dr. Haider

chen. (*Abg. Dr. Nowotny: Das bedeutet aber Steuererhöhungen!*) Herr Präsident Schwarzböck hat unmißverständlich gesagt, daß das das Ziel der Agrarpolitik sein soll. Es liegt jetzt an Ihnen, als sozialistischer Parlamentarier Ihr Wort einzulösen und nicht jetzt den stupiden Zwischenruf zu machen: Das bedeutet Steuererhöhungen! Sie wissen ganz genau, daß wir den österreichischen Landwirten 8 Milliarden Schilling Einkommensverlust nicht zumuten können. Und wenn hier der Bundeskanzler sagt, wir wollen in dieser Frage einen nationalen Konsens, dann wünschen wir Freiheitlichen, daß in diesen nationalen Konsens alle Österreicher eingebunden sind und auch das Lebensrecht der kleinen bäuerlichen Familienbetriebe gewahrt wird. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.25

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Schwarzböck – zweite Wortmeldung. Bitte sehr.

16.25

Abgeordneter Schwarzböck (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als begeisterter Optimist steht man manchmal auch vor der Tatsache der Erkenntnis, daß man den Tag nicht vor dem Abend loben soll. So sehe ich die heutige Agrardebatte. Und ich kann Kollegen Molterer nur recht geben: Über weite Teile war diese Debatte von einem seltenen Ernst und einer persönlichen Sensibilität der Abgeordneten geprägt, sich mit der historischen Existenzfrage nicht nur der österreichischen, sondern, so glaube ich, auch der europäischen Bauernschaft insgesamt auseinanderzusetzen.

Als umso bedauerlicher muß man zur Kenntnis nehmen, daß am Ende dieser Debatte der oft schwungvoll geführte bäuerliche Dreschflegel oder die Sense von brutalen Prügeln und Morgensternen ersetzt wurden. Ich beginne bei Kollegen Leikam. Kollege Leikam, wenn Sie die Debatte heute verfolgt haben, wenn die Position der sozialdemokratischen Fraktion im Sinne einer Umverteilung nach unten tatsächlich so verstanden werden soll, wie es im Protokoll nachlesbar ist, wie Sie es hier ausgeführt haben, dann sage ich Ihnen – aus dem genauen Zuhören und der Beschäftigung mit der inneren Identifikation, wie ich sie verstanden habe, vieler sozialdemokratischer Abgeordneter mit den gesellschaftspolitischen Inhalten, die hier diskutiert worden sind –: Sie haben anscheinend in vielen Bereichen, auch wenn es Ihnen schwergefallen ist, den Klassenkampf abgelegt. Bei den Bauern fällt es Ihnen schwer. (*Abg. Dr. Nowotny: Was ist da Klassenkampf?*) Bei den Bauern fällt es Ihnen nach wie vor verdammt schwer. Denn Sie haben nicht mitbekommen, daß es unser gemeinsames Anliegen war, daß es gemeinsame Regierungsbeschlüsse gab – und das haben die ÖVP- und Bauernbundverhandler durchgesetzt –, daß es neben dem sozialen Sockelbetrag, zu dem wir uns be-

kennen – und ich würde mich schämen, wenn wir nicht dafür eingetreten wären –, auch die einkommensunabhängige Leistungsabgeltung gibt. Auch Sie haben da mitgestimmt! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Nur: Sie bekämpfen es heute noch immer, obwohl Sie es mitbeschlossen haben, verbal, in manchen Wortmeldungen sogar radikal. Und wenn Kollege Wolf – und ich nehme diese Äußerung noch einmal auf – gemeint hat, die sozialdemokratischen Abgeordneten müßten sich überwinden, weiter produktionsbezogene Exportförderung mitzubeschließen, da doch eine Bulgarische oder Liechtensteinische Gutsverwaltung Millionen kassiert – ich habe hier bereits gesagt, da Betriebe dieser Größenordnung keinen Gewinn machen, ist das zur Gänze für die unselbständigen Beschäftigten in diesen Betrieben –, dann sage ich Ihnen eines, tief getroffen als Koalitionsabgeordneter: Wir haben heute kein einziges Mal Vergleiche mit Ihren sensiblen Bereichen angestellt. Wenn Sie überhaupt noch sensibel zuhören könnten, hätten Sie das schätzen müssen. Wir bekommen es jeden Tag in den Bauernversammlungen serviert. Und ich sage Ihnen jetzt auch eines – in aller Offenheit –: Wenn Sie so weiterargumentieren, dann werden wir schwierige Fragen der Verkehrspolitik und der verstaatlichten Industrie, die jetzt anschließend diskutiert werden, nicht lösen. (*Abg. Koppler: Das haben Sie laufend gemacht bei uns!*) Mir können Sie das nicht vorwerfen! Werfen Sie das jenen vor, die es getan haben. Mir können Sie das nicht vorwerfen. Ich bleibe auf dem Weg der Sachlichkeit, Sie können aber dazu noch Stellung nehmen. Wenn eine Preisstützungsmaßnahme für Bulgarini so gesehen wird, wie Sie es sehen, oder für einen anderen Großgrundbesitzer oder, egal, für einen halböffentlichen oder öffentlichen Großbetrieb im Bereich der Landwirtschaft, dann ist das eine geradezu bestechende Logik im Bereich der verstaatlichten Industrie.

Ich bekenne mich als Koalitionsabgeordneter zu Zuschüssen, wenn wir sie mitbeschlossen haben. Mit dieser Argumentation, wie Sie sie heute hier geführt haben, wäre ein Managergehalt, ein Abteilungsleitergehalt in einem verstaatlichten Betrieb, der öffentliche Zuschüsse kassiert hätte, undenkbar. Denn Sie haben gesagt, Sozialzuschüsse für Mindesteinkommen ja, aber darüber hinaus nichts.

Denken Sie diese Logik zu Ende für Ihre Bereiche, für Ihre politischen Domänen. Diese Diskussion innerhalb der Koalition wurde nicht von mir begonnen (*Abg. Koppler: Beim Raiffeisenverband!*), sie entstand aufgrund einer Wortmeldung des Abgeordneten Wabl, auf die Wolf eingegangen ist. Kollege Wolf, damit das nicht respektlos klingt. Ich respektiere auch unterschiedliche Mei-

Schwarzböck

nungen, gerade hier im Hohen Haus, auf dieser Bühne der Auseinandersetzungen.

Nunmehr wende ich mich dem Kollegen Haider zu. Sie waren zwar nicht sehr oft im Raum, Herr Klubobmann (*Abg. A c h s: Das ist er überhaupt nie!*), aber es ist für mich zumindest schon befriedigend, daß Sie anscheinend über den Lautsprecher hie und da die Agrardebatten anhören. (*Abg. Dr. Haider: Positiv!*)

Mich würde nur interessieren, was Kollege Leikam mit dem Vergleich gemeint hat, die Umverteilung von den Schwarzböcks und Haiders zu den Kowalds würde der sozialdemokratischen Zielsetzung entsprechen.

Herr Kollege Leikam! Ich kann mit diesem Vergleich nichts anfangen (*Abg. A c h s: Kann ich mir vorstellen!*), denn ich sage Ihnen in aller Offenheit eines – vielleicht denken Sie einmal nach in einer ruhigen Minute –: Mich bringen die Schalmeientöne des Klubobmanns Haider, die er hier vollbracht hat, nicht einmal einen Millimeter dazu, meine innere Position zu ihm oder zur Freiheitlichen Partei zu überdenken. (*Abg. Dr. Nowotny: Das spricht für Ihren politischen Verstand!* – *Abg. Haigermoser: Was soll denn das?*)

Ich sage Ihnen eines als Demokrat ganz offen: Vielleicht gibt es noch eine Chance, daß der Kollege Haider manche seiner Positionen, die für mich nicht nur unverständlich, sondern mit aller Entschiedenheit abzulehnen sind, überdenkt. Vielleicht schaut dann die Situation auch für mich persönlich anders aus.

Und noch etwas sage ich Ihnen ganz offen, Kollege Leikam: Wenn Sie meinen, daß die Reizschwellen bei allen so hoch ausgeprägt sind wie bei mir, dann können Sie unter Umständen manche Enttäuschungen in der österreichischen Innenpolitik erleben. Mir persönlich hat das Anhören dieser letzten Stunde einer vorher hochstehenden Agrardebatte, wie es selten der Fall ist, gezeigt, wie brutal Tagespolitik sein kann, wenn es um Machtinteressen geht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich habe nach vielen, sehr gut überlegten, feinen Ausführungen heute in der letzten Stunde dieser Debatte nur mehr grobe Klötze gesehen, die der inneren Stimmungslage und Existenzfrage der Bauern nicht gerecht werden. Gott sei Dank habe ich aber über vier Stunden eine Debatte erlebt, die für mich im Hinblick auf meine sechsjährige Zugehörigkeit zum Hohen Haus eine parlamentarische Sternstunde ist, und ich habe die Hoffnung, daß wir derartige Debatten in der nächsten Zeit des öfteren – mit Verzicht auf die Debatte der letzten Stunde – gemeinsam führen können. (*Beifall bei der ÖVP.*) 16.33

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Kein Schlußwort von seiten des Berichterstatters.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zunächst kommen wir zur Abstimmung über die Beratungsgruppe VIII des Bundesvoranschlages 1993.

Diese Beratungsgruppe umfaßt die Kapitel 60 und 77 samt den dazugehörigen Teilen des Konjunkturausgleich-Voranschlages in 700 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist mit Mehrheit angenommen.

Gemäß § 55 Abs. 5 der Geschäftsordnung schlage ich vor, daß wir über die bei der Beratungsgruppe VIII eingebrachten Entschließungsanträge sogleich abstimmen. – Einwendungen werden nicht erhoben.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Huber und Genossen betreffend Abgeltung der bäuerlichen Einkommensverluste durch EG- und GATT-Einflüsse sowie Honorierung ökologischer Leistungen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag Huber zustimmen, um ein Zeichen. – Das ist die Minderheit, der Antrag ist abgelehnt.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Siloverzichtszuschlag für spezialkäsetaugliche Milch.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag des Abgeordneten Ing. Murer eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die Minderheit, der Antrag ist abgelehnt.

Somit gelangen wir schließlich zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend den im Bundesvoranschlag 1993 für die Förderung des biologischen Landbaues vorgesehenen Betrag.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag zustimmen, um ein Zeichen. – Das ist die Minderheit, der Antrag

Präsident

hat daher logischerweise nicht die Mehrheit, ist abgelehnt.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft abstimmen, der lautet, der Bericht der Bundesregierung Grüner Plan 1993 in III-100 der Beilagen möge zur Kenntnis genommen werden.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für die Kenntnisnahme dieses Ausschußantrages eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Damit haben wir das Kapitel Landwirtschaft erledigt.

Beratungsgruppe X

Kapitel 65: Öffentliche Wirtschaft und Verkehr (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Kapitel 78: Post- und Telegraphenverwaltung

Kapitel 79: Österreichische Bundesbahnen (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Präsident: Wir kommen zur nächsten Beratungsgruppe, es ist dies die Beratungsgruppe X: Öffentliche Wirtschaft und Verkehr.

Spezialberichterstatter ist der Herr Abgeordnete Schwemlein. Ich ersuche ihn um seine Ausführungen.

Spezialberichterstatter **Schwemlein:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Spezialbericht zur Beratungsgruppe X, Kapitel 65: Öffentliche Wirtschaft und Verkehr, Kapitel 78: Post- und Telegraphenverwaltung, Kapitel 79: Österreichische Bundesbahnen.

Da dieser Spezialbericht ja hinlänglich bekannt ist, werde ich mich auf einige wenige Daten beschränken.

Der Budgetausschuß hat die in der Beratungsgruppe X zusammengefaßten Kapitel 65 „Öffentliche Wirtschaft und Verkehr“, 78 „Post- und Telegraphenverwaltung“ und 79 „Österreichische Bundesbahnen“ des Bundesvoranschlages für das Jahr 1993 am 20. November 1992 der Beratung unterzogen.

Mit Gesamtausgaben in der Höhe von 103 757,9 Millionen Schilling und Gesamteinnahmen in der Größenordnung von 91 226,4 Millionen Schilling wird in dieser Beratungsgruppe über rund ein Sechstel der gesamten Ausgaben und Einnahmen des allgemeinen Bundeshaushaltes für das Jahr 1993 entschieden.

Die Regierungsvorlage enthält im Kapitel 65 „Öffentliche Wirtschaft und Verkehr“ Ausgaben in der Größenordnung von 13 382,9 Millionen Schilling, denen Einnahmen in Höhe von 2 035,4 Millionen Schilling gegenüberstehen.

Bei Kapitel 78, „Post- und Telegraphenverwaltung“, sind für das Jahr 1993 im Grundbudget Gesamtausgaben in der Höhe von 47 482,5 Millionen Schilling und Gesamteinnahmen in der Höhe von 55 986,5 Millionen Schilling veranschlagt. Die Gegenüberstellung der Betriebsausgaben und der Betriebseinnahmen ergibt einen Betriebsüberschuß von 8 504,0 Millionen Schilling.

Der Bundesvoranschlag 1993 sieht bei Kapitel 79, „Österreichische Bundesbahnen“, Betriebsausgaben in Höhe von 42 892,5 Millionen Schilling und Betriebseinnahmen von 32 204,5 Millionen Schilling vor.

Für die Budgetkapitel 65 und 79 der Beratungsgruppe X sind im Konjunkturausgleich-Voranschlag Ausgabenbeträge eingesetzt, und zwar bei Kapitel 65 „Öffentliche Wirtschaft und Verkehr“ 40,260 Millionen Schilling, bei Kapitel 79 „Österreichische Bundesbahnen“ 1 000 Millionen Schilling (Stabilisierungsquote).

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 65: Öffentliche Wirtschaft und Verkehr,

dem Kapitel 78: Post- und Telegraphenverwaltung, und

dem Kapitel 79: Österreichische Bundesbahnen

— samt den zu den Kapiteln 65 und 79 gehörenden Teilen des Konjunkturausgleich-Voranschlages — des Bundesvoranschlages für das Jahr 1993 (700 der Beilagen) mit den dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Änderungen wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident: Ich bitte, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen, und wir beginnen mit der Rednerliste.

Als erster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Böhacker. Ich erteile ihm das Wort.

16.40

Abgeordneter **Böhacker (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte gar nicht eingehen auf die koalitionsinterne Diskrepanz betreffend verstaatlichte Industrie und Landwirtschaftsförderung, denn

Böhacker

es ist einfach beschämend, daß zwei Problemgebiete gegeneinander aufgerechnet werden. (*Beifall bei der FPÖ.*) Ich kann dem Präsidenten Schwarzböck nur recht geben.

Aber nun zum Kapitel verstaatliche Industrie. Die Diskussion um die Beratungsgruppe X: Öffentliche Wirtschaft und Verkehr, wird bedauerlicherweise überschattet vom Finanzdebakel rund um die AI, wobei heute noch nicht festgestellt werden kann, ob der Megaflop bei der AMAG alles bisher Dagewesene übertreffen wird. Nach der Intertrading-Pleite, auch dem VOEST-Debakel müssen weitere Steuermilliarden in die Verstaatliche gezahlt werden. (*Abg. Koppler: Wo denn!*)

Herr Zentralbetriebsratsobmann, das kommt sofort. Ich werde Ihnen das alles noch erklären. Passen Sie gut auf, damit Sie nicht wieder so viel Unsinn verzapfen, wenn Sie in Linz sind.

Dies Aneinanderreihung von Finanzflops beweist uns Freiheitlichen schlüssig, daß dieses österreichische System der verstaatlichen Industrie einfach nicht funktioniert und daß der Staat als Unternehmer nachhaltig versagt hat. Und wer das nicht zur Kenntnis nehmen will, handelt aus meiner Sicht grob fahrlässig! (*Beifall bei der FPÖ.* – *Abg. Koppler: Klöckner!*) Nicht nur, Herr Kollege Koppler, die Manager haben versagt – ich werde Ihnen das noch beweisen, Ihre eigenen Betriebsräte sagen dasselbe. (*Abg. Koppler: Klöckner!*) Klöckner – da gebe ich Ihnen vollkommen recht, auch ein privater Betrieb kann einmal pleite gehen, völlig d'accord. Auch die Insolvenzstatistik des Jahres 1992 zeigt, daß hier Massives passiert ist.

Aber unabhängig davon, eines ist sicher: Nicht nur die Manager haben versagt, auch die Kontrollore, die in den Aufsichtsräten sitzen, haben meines Erachtens die ihnen zugeordnete Aufgabe nicht ordentlich wahrgenommen, sonst könnte es nicht zu so einem finanziellen Desaster kommen.

Wenn Sie es auch nicht gerne hören wollen: Der weiterhin vorhandene unglaubliche parteipolitische Einfluß auf Geschäftsführung und Aufsichtsrat ist Realität und ein weiterer Grund dafür, daß es in der verstaatlichten Industrie zu einem solchen Finanzdesaster gekommen ist.

Weitere Milliarden für die Verstaatliche sind notwendig – einerseits für die „Altleichen“, wie der Herr Minister sie bezeichnet, andererseits aber auch zur Deckung der laufenden Kosten. Herr Kollege Koppler, passen Sie jetzt gut auf! (*Abg. Koppler: Ich passe immer auf!*) Allein im Budget 1993 sind 5,5 Milliarden für die verstaatlichte Industrie vorgesehen, davon 1,5 Milliarden für Darlehensrückzahlungen – klare Sache; das ist eine reine Vermögensumschichtung –, aber

auch etwa 4 000 Millionen Schilling für Zinsenstützung. Diese 4 Milliarden Schilling sind ein Betriebsaufwand, der aus Steuermitteln vergütet wird. Nehmen Sie das bitte einmal zur Kenntnis! (*Beifall bei der FPÖ.*) Und das Märchen, daß die Verstaatlichte derzeit keine wie immer gearteten Steuermittel bekommt, ist damit völlig entkräftet. (*Bundesminister Mag. Klima: Die sind aber von den 59, die '80 geflossen sind!*) Ja, selbstverständlich, aber bitte diese Zinsen sind doch ein normal laufender Betriebsaufwand, eine Kostenposition. Und wenn diese Kostenposition nicht durch Steuermittel gedeckt würde, würde das Defizit im Bereich der Verstaatlichten um diese 4 Milliarden Schilling höher sein. (*Abg. Mazzini: Ja, stimmt!*) Das ist betriebswirtschaftlich gesehen eine völlig klare Sache. Herr Professor Nowotny, Sie werden mir sicherlich recht geben.

Trotz dieser ständigen Milliardenzuschüsse stehen wir heute wieder vor einem Trümmerhaufen in der verstaatlichten Industrie, und die Leidtragenden sind wieder einmal jene Bediensteten in der verstaatlichten Industrie, die . . . (*Abg. Burgstaller: Böhacker! Wo hast du denn das her? Das stimmt ja alles nicht!*) Herr Kollege Burgstaller! Es tut mir leid, daß Sie heute schon wieder Redeverbot haben (*Abg. Burgstaller: So ist es! Das ist eine Tragik!*), das ist bedauerlich. Ich schätze Sie aber viel aggressiver ein, so, daß Sie Ihr Rederecht als freier Abgeordneter durchsetzen können. Kommen Sie herunter, und sagen Sie mir das, was Sie mir jetzt in der Diskussion sagen wollten! Kommen Sie herunter, und erzählen Sie uns das bitte! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Leidtragenden, die Betroffenen sind die Beschäftigten in der verstaatlichten Industrie, die fleißig, gut ausgebildet und auch zu finanziellen Opfern bereit sind – sie bleiben durch diese falsche Politik auf der Strecke, und zwar genauso wie jene Hunderten Zulieferbetriebe, Klein- und Mittelbetriebe, in diesen Regionen, die ihre Betriebe beziehungsweise ihre Betriebsstruktur im wesentlichen auf die Großindustrie ausgerichtet haben. Diese haben heute blanke Existenzangst, und sie wissen nicht, wie sie dieses Chaos in der Verstaatlichten überleben werden.

Ein gerüttelt Maß an Mitschuld, Herr Kollege Koppler, haben auch die sozialistischen Betriebsratskaiser. (*Abg. Koppler: Wir haben geeignete Maßnahmen gesetzt! Vergleichen Sie mit dem Ausland!*) Ich darf Ihnen eines sagen, Herr Kollege Koppler: Wo war denn der Aufschrei der Betriebsräte, als bei der AMAG – ich möchte jetzt gar nicht den Ausdruck „größenwahnhaft“ gebrauchen – an Größenwahn erinnernde Auslandsaktivitäten gesetzt wurden? Wo war denn da Ihr Aufschrei? (*Abg. Koppler: Lesen Sie das Protokoll der Aufsichtsratssitzung!*)

Böhacker

Herr Kollege Koppler! Umso überraschter bin ich aber über die Reaktion der ARGE der Betriebsräte am Standort Ranshofen, wie recht die den freiheitlichen Standpunkten geben. Nachdem sie am Anfang ein paar demagogische Aussagen, die sich gegen die FPÖ richten, gemacht haben, schreiben sie dann: Die FPÖ ist für den totalen Abverkauf aller verstaatlichten Betriebe. (Abg. *Burgstaller: Der Ruhaltinger war wirklich ein Professor gegen ihn!*) Das ist ja eine Beleidigung für den Ruhaltinger. (Abg. *Koppler: Im Sinne von Haider bin ich kein Professor!* — Abg. *Dr. Haider: Paßt schon!*)

Herr Kollege Koppler! Hören Sie wieder gut zu! Die Betriebsräte beklagen, daß die FPÖ für einen totalen Abverkauf aller verstaatlichten Betriebe ist. (Abg. *Dr. Haider: Die SPÖ!*) Die Betriebsräte beklagen das. Wir, die FPÖ, machen nichts anderes als das, was der Herr Bundesminister Klima anlässlich seines Amtsantrittes angekündigt hat. Er hat gesagt: In fünf Jahren wird es keinen Verstaatlichtenminister mehr geben. Ich nehme doch nicht an, daß der Herr Minister vorhat, die verstaatlichte Industrie deshalb zu ruinieren, um nicht mehr Verstaatlichtenminister sein zu können, sondern ich nehme an, er wird sie wahrscheinlich zu 100 Prozent privatisieren (*Bundesminister Mag. Klima: Gesamt!*), und dabei hat er auch unsere Unterstützung.

Aber nun wieder zur Stellungnahme der Betriebsräte: „Der AMAG-Absturz ist sicherlich einmalig in der Geschichte der Zweiten Republik.“ (Abg. *Mariuzzi: Das stimmt!*) „Ein unfähiges Management hat innerhalb weniger Jahre sinnlos Milliarden verschleudert und aus einem Flaggenschiff der Verstaatlichten einen Konkursfall gemacht.“ Herr Kollege Koppler, einen Konkursfall! Herr Minister! Was sagen Sie dazu? — Einen Konkursfall.

Aber die Betriebsräte waschen sich sofort wieder rein und sagen: „Die unternehmerischen Entscheidungen werden von den dafür hochbezahlten Vorständen und von der Geschäftsführung getroffen. Wie lange noch läßt man die Versager in unseren Chefetagen weiterwerken?“ (Abg. *Dr. Haider: Wer sagt das?*) Die Betriebsräte aus Ranshofen. (Abg. *Haigermoser: Dem Koppler seine Freund!* — Abg. *Dr. Haider: Und was sagt der Minister dazu?*)

Herr Minister! Aber es kommt noch dicker: „Wie kann das Problem AMAG bereinigt werden, ohne daß Tausende Menschen, ganze Regionen und letztlich der Steuerzahler für diese Wirtschaftsverbrecher teuer bezahlen müssen?“ — Wirtschaftsverbrecher sind laut Aussage der ARGE der Betriebsräte am Standort Ranshofen bei der AMAG tätig! Herr Minister! Ich fage Sie: Decken Sie Wirtschaftsverbrecher oder decken

Sie diese Betriebsräte? (Abg. *Burgstaller: Er deckt nur die Verluste!*)

Die Betriebsräte sagen des weiteren: „Es gibt nun endlich ein Sanierungskonzept“ — Herr Kollege Burgstaller, aufpassen! —, „und der AI-Generaldirektor Sekyra wurde zum Aufräumen in den AMAG-Vorstand entsendet.“ (Abg. *Burgstaller: Mit Beserl und Schauferl!*) „Was wird er dort aufräumen?“ (Abg. *Dr. Haider: Er war ja Präsident von dem Aufsichtsrat!*) „Die ausländischen Verlustquellen sollen beseitigt werden!“

Auch diesbezüglich sehe ich eine Divergenz zwischen Ihren Aussagen, Herr Minister, und jenen der Betriebsräte. Sie haben gesagt, die Verluste entstehen zum Teil durch Bewertungen in der Bilanz, durch Abwertungen von ausländischen Beteiligungen. Wenn ich aber etwas beseitige, so heißt das für mich — so lege ich es aus —, daß diese Beteiligung verkauft wird. (*Bundesminister Mag. Klima: Es gibt zwei Verluste: die operativen Verluste und die Wertberichtigungen! Die operativen Verluste entstehen auch dominant in den ausländischen Aktivitäten!*) Ja, aber wenn ich sie beseitige, kann ich nicht abwerten. Daher geht Ihre Rechnung, Herr Bundesminister, nämlich daß im Falle des Ansteigens des Aluminiumpreises wieder eine Aufwertung möglich wäre, nicht auf, denn wenn ich eine Beteiligung veräußere, kann ich sie auch nicht mehr aufwerten.

Und noch ein weiterer Vorwurf der Betriebsräte: Ein Verkauf der lebensfähigen AMAG-Töchter wäre wirtschaftspolitischer Selbstmord! Herr Kollege Koppler! Wenn Sie so Wirtschaftspolitik machen wollen, dann wundert mich wirklich nichts mehr.

Und ich fordere Sie auf, Herr Zentralbetriebsratsvorsitzender: Kommen Sie endlich einmal heraus aus Ihrem Bonzenbunker! Machen Sie zumindest die Sehschlitzte auf, damit Sie sehen, was draußen wirklich vorgeht! (*Beifall bei der FPÖ.* — Abg. *Nowotny: Er ist mehr im Betrieb als Sie!* — Zwischenruf des Abg. *Heindl:*) Herr Kollege! Sie haben das freie Rederecht, Sie können hier alles sagen. (Abg. *Heindl: Nein! Das werde ich nicht machen, denn ich begebe mich nicht auf Ihr Niveau!*) Das verstehe ich, denn da müßten Sie hinaufsteigen.

Aber nun zurück zur Verstaatlichten. Auch Herr Generaldirektor Sekyra hat zur Verstaatlichten erst vor kurzem wieder einmal Stellung genommen, und zwar anlässlich des Klubs Alpbach. Zur zentralen Frage der heimischen Stahlindustrie sagte er: Allein die Umstellung der Hütte Linz auf COREX würde 10 bis 15 Milliarden Schilling kosten. Wie das bei einem Jahres-Cashflow von 1,5 bis 2,5 Milliarden zu finanzieren sei, sei eine offene Frage. Herr Bundesminister! Hören Sie den lauten Schrei nach weiteren Steuer-

Böhacker

milliarden für die verstaatlichte Industrie, oder interpretieren Sie das nicht so? (Abg. Marizz: *Soll man die moderne Technologie nicht fördern?*) Zweifellos! Aber dann soll man nicht die Unwahrheit sagen: Es gibt keine weiteren Steuermilliarden für die Verstaatlichte. Ich bin für Innovation und Technikförderung in allen Bereichen, nicht nur für die verstaatlichte, sondern auch für die private Industrie. Da sind wir völlig d'accord.

Aber auch der Generaldirektor Sekyra übt kräftige Kritik an der Wirtschafts-, Steuer- und Währungspolitik dieser österreichischen Bundesregierung. Er sagt nämlich, der Industriestandort Österreich sei in mehrfacher Hinsicht benachteiligt: als Hochlohnland und als Hartwährungsland, mit einem kleinen Heimmarkt, mit den teuersten Umweltschutzausgaben der Welt. Und der Staat leiste sich eine sehr teure Bürokratie. — Das ist doch eine offene Kritik an der Politik dieser Bundesregierung. Zumindest ich sehe es so. (Zwischenruf des Abg. Marizz.)

Herr Bundesminister! Es gäbe wahrlich noch sehr viel zu sagen, aber die Blockredezeit hindert mich daran. Vielleicht eines nur ganz kurz: Auch im Bereich der österreichischen Post wird es in Kürze zu weiteren Schwierigkeiten finanzieller Art kommen.

Unter den sonstigen Ausgaben sind für die Verzinsung der Zwischenfinanzierungen nach dem FMIG rund 6,5 Milliarden Schilling notwendig, für die Tilgung hingegen nur 726 Millionen Schilling. Wenn man das hochrechnet, sind das etwa 72 Milliarden an Verbindlichkeiten. Bei einer jährlichen Tilgung von 720 Millionen entspricht das einem Tilgungszeitraum — wenn ich nicht falsch gerechnet habe — von 100 Jahren.

Herr Bundesminister! Ich frage Sie: Wo ist hier Ihr Aufschrei als Verstaatlichtenminister? Wo ist hier Ihr Eintreten dafür, daß die Zweckbindung der Fernsprechgebühren endlich neu und positiv für die Post geregelt wird? Herr Bundesminister! Ich stehe nicht an zu sagen, daß ich Ihrer schulischen und beruflichen Ausbildung Respekt zolle und daß ich Ihre wirtschaftliche Managementkapazität voll respektiere. Ich habe daher überhaupt keinen Anlaß, Ihnen Verhaltensmaßregeln zu geben. Ich kann Sie nur auffordern und ersuchen, daß Sie all jene Zusagen, die Sie bei Ihrem Antritt als Bundesminister gemacht haben, auch in die Tat umsetzen werden.

Lassen Sie sich bitte weder von Ihren Regierungskollegen noch von den Betriebsräten noch von wem auch immer dabei behindern! Wenn Sie das tun, haben Sie in uns Freiheitlichen einen Verbündeten. — Danke. (Beifall bei der FPÖ.)

16.55

Präsident: Das Wort erteile ich Herrn Abgeordneten Koppler und den Vorsitz am liebsten dem Kollegen Lichal. (Abg. Dr. Lichal: *Ich komme, der Not gehorchend!*)

16.55

Abgeordneter Koppler (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wurde heute im Zusammenhang mit der Budgetdebatte Land- und Forstwirtschaft sehr oft zitiert. (Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.) Ich habe natürlich zum Teil angenommen, daß meine parlamentarischen Anfragen an den Herrn Finanzminister und an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft da oder dort gewisse Aufregung erzeugen werden. Meine Absicht war aber nur, eine Information zu erhalten, weil es nicht angeht, daß man auf der einen Seite immer über Subventionen für die Industrie hier im Hause diskutiert und diese in Frage stellt, auf der anderen Seite aber über verschiedene Dinge nicht spricht beziehungsweise sagt: Die sind schon in Ordnung. Ich wollte da eine gewisse Aufklärung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gestehe jedem Bauernvertreter zu, daß er für die Existenz und für die Belange der Bauern hier eintritt. Gestehen Sie mir aber bitte dasselbe Recht zu, nämlich hier für die Existenz der Industriearbeiter, der Arbeiter und Angestellten, einzutreten. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man in die Betriebe hinausgeht, die Landmaschinen erzeugen, dann sieht man, welche Probleme sie zurzeit haben. Herr Kollege Haider! Und es ist nicht nur ein Problem, weil sich die Bauern diese Maschinen da oder dort nicht leisten können, sondern Sie wissen genauso wie ich, wo die billigen Maschinen gekauft werden, und das ist ein Problem, das zu bewältigen ist. Und ich ziehe den Hut vor jedem Vertreter der Bauernschaft, der hier mit Herz für die Interessen seiner Kolleginnen und Kollegen eintritt, wie es Kollege Kowald und Kollege Schwarzböck — ich sage das am Schluß der Ausführungen — gemacht haben. (Abg. Ing. Meischberger: *Der Huber hat es auch so gemacht!*)

Herr Kollege Böhacker! Ich möchte an und für sich überhaupt nicht eingehen auf Ihre unqualifizierten Äußerungen. Sie und sehr viele wissen, glaube ich, ganz genau, daß ich 1987 die Funktion eines Zentralbetriebsrates übernommen habe, 1987, als diese Industrie und die dort Beschäftigten gerade eine sehr schwere Zeit durchgemacht haben. Und ich werde daher sehr oft im Interesse des Landes und des Staates zum Überbringer von schlechten Nachrichten. Das möchte ich Ihnen nur sagen. Und es war für mich nicht leicht, die Betriebsräte und sehr viele Kolleginnen und Kollegen davon zu überzeugen, daß es notwendig ist,

Koppler

den Weg zu einer anderen Überlegung, zu einer anderen Philosophie und Ideologie einzuschlagen, um die Arbeitsplätze für die Zukunft zu sichern.

Und das ist heute noch meine Aufgabe. Und wenn Sie das als „Bonzentum“ bezeichnen, dann sind Ihrer Meinung nach wohl alle Abgeordneten hier in diesem Saal Bonzen! — Ich glaube nicht, daß das dazu beiträgt, daß die Politikerverdrossenheit hintangestellt wird, das möchte ich sehr deutlich sagen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Sie, Herr Kollege Böhacker, haben gefragt: Wo war denn 1989/1990 der Aufschrei bei der AMAG und im Aufsichtsrat der Austrian Industries? Darauf kann ich sagen: Lesen Sie doch das Protokoll nach, dann werden Sie wissen, wo der Aufschrei war! Dann werden Sie erfahren, daß es die zwei Belegschaftsvertreter waren, die auf diese Entwicklung hingewiesen haben. Und ich habe auch 1990 hier von diesem Rednerpult aus gesagt: Der Aufschrei der Belegschaftsvertreter besagte, daß es nicht gut ist, daß man sich anschauen muß, daß die Devestitionen und Investitionen mehr als der Cash-flow ausmachen! (*Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.*) Wir waren das, im Unterschied zu Ihrem Bundesrat Kapral, der sich in dieser Frage, obwohl er auch im Aufsichtsrat gesessen ist, nie zu Wort gemeldet hat. (*Abg. Fischl: Haben Sie einen Dienstwagen?*)

Herr Kollege Böhacker! Wenn Sie die Arbeitsgemeinschaft der Betriebsräte zitieren, so möchte ich Sie doch ersuchen, bei der Wahrheit zu bleiben.

Es hat eine Initiative der aktiven Betriebsräte in der Verstaatlichten mit einer Aussendung gegeben, und hier hat es eine sehr interessante Koalition gegeben: Diese bestand aus den kommunistischen Betriebsräten, aus den freiheitlichen Betriebsräten und aus den Betriebsräten der christlichen Fraktion. Das war die Koalition, die Sie hier zitiert haben und die unter anderem auch einige Punkte gefordert hat, etwa die Erstellung eines mittel- und langfristigen österreichischen Industriekonzeptes. Und sie verwahrten sich dagegen, daß es in der verstaatlichten Industrie einen Ausverkauf gibt. Und die Freiheitlichen waren bei dieser Koalition ebenfalls dabei, Herr Kollege Böhacker! (*Zwischenruf des Abg. Böhacker.*) So schaut die Situation aus.

Sie zitieren hier die Arbeitsgemeinschaft der Betriebsräte, eine Initiative von aktiven Betriebsräten, wie sie sich nennen, eine Koalition zwischen christlichen Betriebsräten, kommunistischen Betriebsräten und freiheitlichen Betriebsräten. (*Abg. Dr. Haider: Kollege Koppler! Sie tun mir wirklich leid, daß Sie solche Gegner haben!*) Ich halte das aus, Herr Kollege Haider, ich halte

das leicht aus. Wissen Sie, ich bin ein gestandener Gewerkschafter, ich habe einen breiten Rücken, ich halte das sicher aus. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Herr Kollege Haider! Für mich ist das wichtig, und das ist meine tiefste Überzeugung, und dafür kämpfe ich. (*Abg. Dr. Haider: Das gefällt mir auch gut!*) Und dafür bin ich auch, wenn ich hier von Wien erst um Mitternacht wegfare. Sie können mich um 7 Uhr im Büro anrufen. Ich bin in meinem Büro tätig und vollbringe meine Arbeit. (*Abg. Dr. Haider: Dann können wir miteinander telefonieren!*) Aber bei Ihrer Fraktion wird das ja als Bonzentum bezeichnet. Und das ist sehr schade, Herr Kollege Haider.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vorletzte Woche diskutierten wir aufgrund der dringlichen Anfrage der Freiheitlichen Partei Österreichs vier Stunden lang über die augenblickliche Situation der Austrian Industries. Und obwohl manche Diskussionsbeiträge sehr emotional geladen vorgebracht wurden, gab es, wie ich glaube, doch einen Konsens bei der Beurteilung der weltweit wirtschaftsbestimmenden Situation. Ich nehme daher an, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß Sie Verständnis dafür aufbringen können, daß auch der Austrian-Industries-Konzern unter der rezessiven Entwicklung vor allem in der Grundstoffindustrie leidet.

So sank beispielsweise die Rohstahlerzeugung im Oktober 1992 innerhalb der EG um minus 7,2 Prozent, in Osteuropa um minus 16,1 Prozent, in Japan um minus 8,1 Prozent und in den USA um minus 1,8 Prozent im Vergleich zum Vorjahr.

Bei der VOEST-ALPINE-STAHL AG, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist ein Rückgang um minus 6,9 Prozent auf rund 3,2 Millionen Tonnen bis Oktober 1992 festzustellen. Diese unerfreuliche Entwicklung wird bis Anfang 1995 anhalten. Und aus diesem Grund gibt es weltweite massive Konzentrationstendenzen und Maßnahmen zum Sozial- und Personalabbau in der Stahlindustrie.

Innerhalb der Europäischen Gemeinschaft wir diese Überkapazität auf bis zu 42 Millionen Tonnen geschätzt. Der erarbeitete Sanierungsplan sieht Kosten von 1 Milliarde ECU vor und fordert den Abbau von 50 000 Arbeitsplätzen bis 1996. Als Trostpflaster stellt die EG-Kommission 3,3 Milliarden Schilling für Sozialmaßnahmen zur Verfügung. Und das, Kollege Böhacker, ist die internationale Entwicklung. Und wenn Sie hier von der Austrian Industries oder von der verstaatlichten Industrie sprechen, so würde ich doch meinen, daß Sie fairerweise auch einmal internationale Vergleiche anstellen sollten, denn dann werden Sie daraufkommen, daß wir hinter Thys-

Koppler

sen an zweitbestter Stelle sind, was die Lösung unserer Probleme betrifft. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Die deutsche Stahlindustrie, meine sehr verehrten Damen und Herren, sieht einen mittelfristigen Personalabbau von 15 000 vor, obwohl seit 1991 der Personalstand bereits um 4 Prozent herabgedrückt wurde. Die französische Stahlindustrie hat seit 1991 rund 7 Prozent und die britische rund 12 Prozent ihrer Stahl-Arbeitsplätze abgebaut.

Im Vergleich zu diesen Produzenten geht es der VOEST-ALPINE und der Verstaatlichten und dem AI-Konzern relativ gut. Und Sie scheinen etwas vergessen zu haben — oder vielleicht nicht registriert zu haben, Herr Abgeordneter Böhacker —, aber Sie wissen es sehr genau: daß es uns zu verdanken ist — den Betriebsräten, vor allem den sozialdemokratischen Gerwerkschaftern, auch dem sozialistischen Bundesminister für Soziales, der gemeinsam mit uns abfedernde Maßnahmen gesetzt hat —, daß wir eine bessere Situation vorfinden als international üblich. Und Sie wissen auch, daß wir die Arbeitsstiftung hier beschlossen haben, daß es eine Stahlstiftung und daß es auch Sonderunterstützungsmaßnahmen gibt, während vergleichsweise im Ausland solche Maßnahmen nicht gesetzt wurden. (*Abg. Böhacker: Also ist alles in bester Ordnung!*)

Wie gesagt: Anders sind die Verhältnisse bei Thyssen, bei Saarstahl, bei Krupp-Hösch und bei Krupp-Mannesmann. Und Sie wissen auch, daß gerade vergangene Woche Klöckner, ein privater Stahlkonzern, den Ausgleich angemeldet hat.

Noch ungleich dramatischer ist die Entwicklung in den Ostländern, so auch im Ostteil der heutigen Bundesrepublik Deutschland. Neben dem Rückgang in der Stahlindustrie belasten verstärkt Billigimporte aus dem Osten die heimische Marktsituation. Das führt unter anderem auch dazu, daß heimische Produzenten ihre Produktionsstätten ins Ausland verlagern.

Der Lohnunterschied ist nach wie vor sehr eklatant: 1991 betrug der durchschnittliche Monatslohn in der Bundesrepublik Deutschland rund 2 800 Dollar, in Österreich 2 460 Dollar, in den Ostländern wie in der CSFR 117 Dollar, in Ungarn 210 Dollar, in Polen 166 Dollar, in Rumänien 121 Dollar und in Rußland 20 Dollar.

Sie werden einsehen, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß wir mit diesen Löhnen nicht konkurrieren können. Das bedeutet: Wir müssen unseren technologischen Vorsprung weiter ausbauen, um im internationalen Wettbewerb bestehen zu können. Erschwerend kommt hinzu, daß die Preise aufgrund der Überkapazitäten in den Keller gefallen sind: Wir erzielen heute ein Preisniveau, das mit dem Preisniveau von 1985 zu

vergleichen ist. Auch für diese Entwicklung tragen die Importe aus dem Osten eine maßgebliche Verantwortung.

Angesichts dieser Schwierigkeiten können sich die Austrian Industries im internationalen Wettbewerb, wie ich, im Unterschied zu Ihnen, meine, ganz gut behaupten.

Daß auch die Privatwirtschaft unter diesen verschärften Konkurrenzbedingungen leidet, ist Ihnen, nehme ich an, bewußt, auch Ihnen, Herr Abgeordneter. Allein in Oberösterreich sind durch Schließungen, wie zum Beispiel bei der SAKOG, bei Telefunken, bei der Firma Ochsner, bei der Firma Hitzinger — ich könnte diese Liste noch fortsetzen —, viele Betriebe bedroht.

Die Zahl der Insolvenzen und der insolventen Unternehmen in Österreich nimmt leider ständig zu. Im ersten Halbjahr 1992 wurden mit 747 neu eröffneten Insolvenzverfahren um rund 12 Prozent mehr Anträge als im Vergleichszeitraum des Vorjahres gestellt. Und der Kreditschutzverband 1870 rechnet heuer mit einer Insolvenzsumme von 21 bis 22 Milliarden Schilling.

Die Zahl der Großinsolvenzen hat sich während der ersten drei Quartale von 4 Milliarden auf 12 Milliarden verdreifacht.

Aufgrund der internationalen und nationalen Wirtschaftsprobleme sowie der neuen Konkurrenzsituation wird in Österreich der Schrei nach Industriepolitik immer lauter.

Einige Länder, wie Spanien, Italien und Frankreich, reagieren auf die wirtschaftlichen Schwierigkeiten mit einer sehr aggressiven Subventionspolitik. Und ich habe das vorvorige Woche anlässlich der dringlichen Anfrage der Freiheitlichen Partei hier auch dementsprechend zum Ausdruck gebracht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir brauchen eine fördernde Industriegesinnung. Diese könnte sich in einer Technologie-, Internationalisierungs-, Außenhandels- und Umweltpolitik einordnen.

Im Rahmen der Technologiepolitik sollten die restriktiven Rahmenbedingungen der Programme des Forschungsfonds und des Innovations- und Technologiefonds geöffnet werden. Die Internationalisierung der heimischen Industrie könnte durch fördernde Maßnahmen des Innovations- und Technologiefonds sowie des ERP-Fonds bei der Produktions- und Marktüberleitung für neue Produkte unterstützt werden.

Im Bereich der Umweltpolitik sind industrie- und umweltpolitische Anliegen damit zu verknüpfen. Innerhalb dieser Förderungspunkte sollte es Kriterien geben, nach denen Förderbei-

10846

Koppler

träge vergeben werden. Ich könnte mir folgende Kriterien vorstellen: geringerer Energie- und Rohstoffverbrauch, Abfall- und Emissionsvermeidung, Entlastung von Wasser-, Luft- und Bodenverunreinigung, Arbeitssicherheit und geringes Unfallrisiko, Sicherheit und Wertigkeit der Arbeitsplätze und eine geringere Belastung am Arbeitsplatz. Ich glaube, das sind sehr wichtige Dinge, die wir für die Zukunft brauchen würden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Zur Bewältigung der bestehenden Schwierigkeiten brauchen wir, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Zusammenarbeit aller verantwortlichen Personen. Zu diesem Personenkreis zähle ich Politiker, Manager, Betriebsräte, Sozial- und Wirtschaftswissenschaftler sowie die Interessenvertreter.

Ich erwarte, daß neben den verschiedenen Interessenorganisationen wie Arbeiterkammer, Handelskammer, Industriellenvereinigung auch die öffentliche Hand, und zwar Bund, Länder und Gemeinden, zu einem fördernden Industrieklima beiträgt, das die Chance im internationalen Wettbewerb sichert und dem Stellenwert der heimischen Industrie gerecht wird.

Gerade bei den Schwierigkeiten, in denen wir uns zurzeit befinden, sollte es gelten, miteinander und nicht gegeneinander vorzugehen. Unterstützen wir unsere heimische Industrie, wir alle werden sie noch dringend brauchen! In diesem Sinne nehmen wir diesen Bericht zur Kenntnis. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 17.12

Präsident Dr. Lichal: Herr Abgeordneter Meisinger! Sie haben sich zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet, sind aber als Redner zu diesem Tagesordnungspunkt auf der Rednerliste vorgemerkt. Das heißt, Sie können in dieser Ihrer Wortmeldung alle Klarstellungen besser vornehmen. Wenn Sie aber trotzdem auf der tatsächlichen Berichtigung bestehen, dann muß ich ganz scharf auf die Einhaltung der Geschäftsordnung achten. Sie wissen, was ich meine. Bitte, Sie haben das Wort.

17.12

Abgeordneter Meisinger (FPÖ): Herr Genosse Koppler! (*Allgemeine Heiterkeit.*) Du hast in deinen mehr als unterdurchschnittlichen Ausführungen zu Ranshofen gesagt, diese Aussendung käme von der Freiheitlichen Partei beziehungsweise die Freiheitlichen wären in diese involviert. Das stimmt nicht!

Ich berichtige: Es stimmt, daß es dort eine Wahlgemeinschaft gibt, in welcher bei der letzten Betriebsratswahl Kommunisten, ÖAABler und Sozialisten zusammen mit einer Namensliste getreten sind. Die Freiheitlichen haben aber eigenständig kandidiert. Warum? – Weil sie sich

schämen, daß sie dort von ihren Betriebsräten verraten wurden. (*Bravorufe und Beifall bei der FPÖ.*) 17.13

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic. – Bitte, Frau Abgeordnete.

17.13

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Ich schaue und muß feststellen: Ich kann gar nicht sagen: Meine Damen und Herren!, ich kann eigentlich nur mehr sagen: Meine Herren! (*Zwischenruf des Abg. Fischl.*) Die grünen Frauen haben einen sehr guten Grund, warum sie jetzt nicht im Raum sind. (*Ruf bei der ÖVP: Auch die schwarzen!*) Ich will es hoffen. (*Abg. Kraft: Wo sind denn Ihre Damen?*)

Also: Meine Herren! Wir begrüßen den heute ins Leben gerufenen Gleichbehandlungsausschuß, der gerade in Fragen der Industriepolitik einen wesentlichen Beitrag dazu wird leisten können, insgesamt zu einer besseren und vernünftigeren Wirtschaftspolitik zu kommen.

Die Diskussion, die sich vorhin abgespielt hat, eigentlich schon die Diskussion zum Kapitel Landwirtschaft – ich hatte das Gefühl, in die Diskussionen der sechziger und siebziger Jahre zurückversetzt zu sein – hat sehr deutlich einerseits die Verbitterung bei den Landwirten über das tatsächliche oder vermeintliche Verständnis bei den traditionellen Vertretern der unselbstständig Beschäftigten und auf der anderen Seite die Ängste und Befürchtungen der traditionellen Sprecher von Wirtschaftskreisen, man könnte ihre eigenen Angelegenheiten nicht mehr sehen, aufgezeigt.

Ich glaube, daß das eine überholte Polarität ist. Eines zeigt sich allerdings sehr deutlich: Wenn der Wind ein bißchen rauher weht und es daher sowohl um die Chancen der österreichischen Bäuerinnen und Bauern als auch um jene der Beschäftigten in Industrie und Gewerbe, auch um jene in der verstaatlichten Industrie schlecht bestellt ist, dann brechen sofort die eingefahrenen Positionen wieder auf, und es wird wechselseitig aufgerechnet. Auf der einen Seite heißt es dann: Ihr seht die 8 Milliarden Erlösschmälerung beziehungsweise Einbußen bei den Einkommen der Landwirte nicht! Die andere Seite wiederum meint: Ihr seht nicht, daß es international eine Rezession gibt, in die eben auch die verstaatlichte Industrie hineingeraten ist, von der auch die verstaatlichte Industrie erfaßt worden ist!

Ich glaube, Sie stellen sich beide nicht richtig die Fragen und werden deswegen allzuleicht Opfer. Insofern amüsiert es mich ein wenig, wenn dann die heftigen Hin- und Herschreiereien aus-

Dr. Madeleine Petrovic

brechen und sich einer je nach Belieben einmal zum Sprecher der kleinen und allerkleinsten Bauern und dann wieder zum Sprecher der kleinen und noch kleineren Industriearbeiter macht. Auf diesem Boden, auf dem man wacklig steht, weil der Wind rauer bläst, läßt es sich prächtig aus den Ängsten und Nöten der anderen Kapital schlagen.

Leider Gottes, schwer machen Sie es dieser FPÖ wirklich nicht, ihre Spielereien andauernd zu treiben. Ich glaube, man hätte sich schon lange die Frage stellen müssen: Woran liegt es denn eigentlich, daß rauhe Winde so destabilisierend wirken? Was hätte man tun müssen, um etwas mehr auf festem Boden zu stehen? Es ist zwar spät und hoch an der Zeit, aber ich glaube, man sollte wenigstens jetzt prüfen, wie es leichter möglich wäre, die kleinen und kleinsten Landwirte genauso wie die Beschäftigten in der Industrie, auch jene in der verstaatlichten Industrie, in ihrer Position mehr zu stärken, damit sie nicht immer den Thesen von der Lebensgefahr der Kleinen und Allerkleinsten aus dem Munde von gar nicht so Kleinen ausgesetzt sind.

Das wichtigste wäre, um diesen Advokaten der kleinen Leute, diesen Rechtsvertretern im schlechten Sinne des Wortes, ihre Vertretungsbeifugnis zu entziehen, uns bewußtzumachen, was wir tun müssen. Ich glaube, das Gebot der Stunde heißt, den kleinen Leuten — ich würde lieber sagen: denen, die ökonomisch schlecht abgesichert sind, und zwar ganz egal, ob das im Bereich der Landwirtschaft der Fall ist oder in Bereichen der Industrie, auch da ist es absolut keine Prinzipienfrage, ob das ein staatlicher oder ein privater Eigentümer ist —, die oftmals zu Recht ökonomische Ängste haben, zu sagen, daß die in der Politik Verantwortlichen ihre Anliegen sehen und sich um sie kümmern.

Nur: Ich glaube, ohne entsprechende Rahmenbedingungen und ohne Reflexion der Gegenströmungen wird es nicht gehen.

Zu sagen, und das war ja jetzt im Rahmen dieser Budgetdebatte und auch gestern bei den Erklärungen der Regierungsglieder der Fall, es wird immer nur schlimmer, die Konkurrenz wird heftiger, das kleine Österreich wird seine sozialen Probleme, ob in der Industrie oder in der Landwirtschaft, nicht mehr lösen können, wir suchen daher den Rückhalt in einem größeren System, wie auch immer dieses aussieht, das ist nicht jene Antwort, die Sicherheit schafft, die Vertrauensschafft und die gegen die Thesen von rechts und rechtsextrem vertreter immunisiert.

Ich glaube, es wird nicht angehen, daß wir die Gründe der Krisen nicht hinterfragen, die dann letztendlich auf dem Rücken der sozial Schwachen ausgetragen werden. Ich glaube, es wäre

hoch an der Zeit, daß wir uns hier und heute dazu verstehen, in diesem Hause einen industriepolitischen, einen volkswirtschaftlichen Ausschuß einzurichten, der genau diese Fragen der Steuerung und der notwendigen Steuerungselemente thematisieren kann. Es soll nicht immer so sein, daß wir nur anlässlich der Krise eines dieser industriellen Flaggschiffe darüber debattieren oder anlässlich eines schlechten Berichtes über die finanzielle Situation der österreichischen Landwirtschaft, sondern es sollte unsere normale Diskussion sein, es sollte unsere ureigenste Aufgabe sein, uns diesen Fragen zu widmen. (*Beifall bei den Grünen. — Bundesminister Mag. Klima: Bravo!*)

Ich glaube, wir sollten in der Wirtschaftspolitik die traditionelle Zielsetzung erweitern. Es müßte zum einen neben diesen traditionellen Anliegen der Stabilität des Preisniveaus, des außenwirtschaftlichen Gleichgewichts und des ohnehin schon etwas aufgeweichten Ziels einer gleichmäßigen Einkommens- und Vermögensbeteiligung eine Hinzufügung von zwei weiteren Zielsetzungen in diesem magischen volkswirtschaftlichen Fünfeck erfolgen, nämlich die Einbeziehung der ökologischen Grundlagen des Wirtschaftens und ein Bekenntnis zu einer Vollbeschäftigungspolitik, und zwar nicht zu irgendwelchen Bedingungen, sondern zu deutlich angehobenen sozialen Standards, und zwar gleichgültig, ob es sich um Landwirte oder um Industriearbeiterinnen und Industriearbeiter handelt.

Seitdem die großen Anpassungsschübe, die von außen kamen, wie etwa in den siebziger Jahren im Zuge der Erdölpreiserhöhung der Erdölpreisschock, seitdem diese Tendenzen ausgefallen sind, wäre es weise gewesen, einen derartigen Strukturimpuls in das Wirtschaften einzubauen, sei es durch staatliche Maßnahmen, wie beispielsweise durch die angekündigte und systematische Vewirklichung einer deutlichen Besteuerung des Energieverbrauchs und der Energieverschwendung. Ohne eine derartige CO₂-Abgabe wird es weder möglich sein, die Interessen der in Bedrängnis geratenen Landwirtschaft abzusichern noch die notwendige Umrüstung der Industrie — und zwar egal, ob sie private oder staatliche Eigentümer hat — in Richtung einer ökologischen Wirtschaft voranzutreiben. Dieses Geld brauchen wir! (*Beifall bei den Grünen.*)

Gleichzeitig haben Sie damit ein Element eingebaut, das die Unternehmen von sich aus veranlaßt, diesen Umbau voranzutreiben. Und nur wenn dieser Druck vorhanden ist, kann diese Entwicklung auch zügig weitergehen. Gleichzeitig ist es aber auch ein wirtschaftspolitisches Anliegen, soziale Marginalisierungen hintanzuhalten; das heißt, deutliche Mindeststandards im Bereich der Erwerbsarbeit, der Pensionen und der sonstigen

Dr. Madeleine Petrovic

sozialen Absicherungen zu setzen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich halte das nicht nur für eine soziale Aufgabe, sondern ich halte das auch für eine wirtschaftspolitische Aufgabe, denn nur dadurch ist sichergestellt, daß der Wettbewerb nicht genau jene Dimension annimmt, die er sich jetzt leider immer stärker aneignet, nämlich nicht in Richtung eines wirklich lauteren Wettbewerbs zu gehen, sondern auf Kosten eines Faktors, der immer noch nicht institutionell verankert ist, und zwar auf Kosten der Umwelt.

Dieser Dumping-Wettbewerb durch Umweltverschleiß führt dazu, daß nicht nur immer neue Finanzprobleme auftreten werden, sondern daß sich auch die soziale Dimension der Problematik verschärfen wird, denn diese schlechten, unökologischen Arbeitsplätze, die unter GATT-Konditionen gerade dort angesiedelt werden, wo eben wenig Auflagen vorherrschen, bescheren uns dann jene Produkte, die wir aufgrund irrendwelcher läpischen Freihandelsprinzipien von unseren Märkten nicht mehr abwehren können.

Ich würde mir daher von österreichischen Wirtschaftspolitikern ein noch viel deutlicheres Votum gegen diesen mörderischen — im wahrsten Sinn des Wortes oftmals schon mörderischen — Wettbewerb erwarten, der zu Lasten der Umwelt, zu Lasten der Menschen in der Dritten Welt, aber auch zu Lasten unserer sozial Schwachen geht.

Ich glaube, der springende Punkt ist, die Systeme des internationalen Warenhandels, ob das jetzt das GATT ist, aber auch Systeme, wie den Binnenmarkt der EG, doch noch zu einem erträglichen System zu gestalten, wenn genau vom Prinzip des freien Warenverkehrs ohne Rücksichtnahme auf die Produktionsbedingungen, also wie diese Waren entstanden sind, Abstand genommen wird. Ich glaube, das ist tatsächlich der springende Punkt.

Es geht nicht an, daß über den freien Warenverkehr durch Sozialdumping, durch Ökodumping letztlich jeder Umweltschutz und jeder Schutz der kleinen Leute, ob es jetzt die kleinen Leute in der Landwirtschaft oder in der Industrie sind, hintangehalten wird. Ab dem Moment, ab dem die verantwortlichen Politiker im Rahmen der GATT-Verhandlungsruunden, aber auch im Rahmen der europäischen Integrationsbestrebungen diesem Punkt abschwören und nicht mehr irgendeinem Phantasiekonstrukt, das vielleicht in den ersten beiden Dekaden nach dem Zweiten Weltkrieg noch angesagt war, nachhängen, ergibt sich eine Chance dafür, daß ein tatsächlich neuer Trend in die internationale Wirtschaft einzieht.

Ich glaube, die österreichischen Regierungsmitglieder haben dieses Verhandlungsmandat noch

nicht von diesem Haus in dieser Klarheit erhalten. Ich würde mir das wünschen, denn ich halte es für die einzige Chance, um auch auf Dauer eine eigenständige österreichische Wirtschaft mit starken Beziehungen im internationalen Handelsverkehr zu sichern. Nur so wird es möglich sein, auch wenn der Wind jetzt rauh weht. Und das ist meiner festen Überzeugung und meiner persönlichen Erfahrung nach nicht eine Frage der Eigentümerschaft von Unternehmungen, sondern eine Frage dieser allgemeinen Landschaft, in der sich Wirtschaften vollzieht.

Wenn das einmal sichergestellt ist, dann ergibt das nicht das Out für die österreichische Wirtschaft, wie uns das immer wieder prognostiziert wird, sondern ich glaube, das ergäbe den entscheidenden Vorteil. Meiner Meinung nach ist das das Prinzip der Zukunft, nämlich ein Umsteuern im Bereich der gesamten Industriepolitik, sei es jetzt der verstaatlichten, sei es die private Industrie, in Richtung klarer und deutlicher und nicht verwässerter ökologischer Grundausrichtung und in Richtung klarer und deutlich angehobener sozialer Standards.

Das ist die Industriepolitik, die ich hier und heute verlange. Ich verlange hier und heute, daß in diesem Hause ein Gremium, ein Ausschuß geschaffen wird, damit wir gemeinsam die Grundlagen dazu erarbeiten können, anstatt daß wir immer wieder Zeugen der Trauergesänge entweder der Landwirte oder der Industriearbeiter werden, während von diesem rauen Wind, dem sie alleamt ausgesetzt sind, nur die Demagogen der extremen Rechten profitieren. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 17.31

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Bartenstein. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.31

Abgeordneter Dr. Bartenstein (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine mittlerweile drei Damen, meine sehr geehrten Herren! Budgetkapitel verstaatlichte Industrie — gleichzeitig die unendliche Geschichte von Österreichs Verstaatlichter.

Österreichs bei weitem größter Industriekonzern mit mehr als 75 000 Mitarbeitern — noch immer, es wurden in den letzten Jahren viel weniger — und noch 160 Milliarden Umsatz bereitet uns einmal mehr Sorgen. Vor zwei Wochen hatten wir schon anlässlich der Behandlung der dringlichen Anfrage der Freiheitlichen Gelegenheit, darüber zu diskutieren.

Lassen Sie mich kursiv zur Einleitung einige Daten durchgehen. Seit 1986 haben wir in der verstaatlichten Industrie nicht weniger als 30 000 Arbeitsplätze verloren, zum Teil auch

Dr. Bartenstein

durch Ausgliederung, das weiß ich. Es ist zu einem Gesamtburgundszuschuß in der Höhe von 33 Milliarden Schilling gekommen. Herr Kollege Böhacker hat das bereits angezogen. Ich darf Ihnen allerdings ergänzend sagen, daß der Bund nach meiner Information mit insgesamt noch 90 Milliarden Schilling, inklusive anfallender Zinsen, in der Haftung gegenüber der verstaatlichten Industrie aus diesem damaligen Zuschuß steht. Aber man muß, glaube ich, fairerweise sagen, wir reden immer davon, keine neuerlichen Steuergelder in die AI zu pumpen, und darüber sind wir uns sehr einig. Diese beiden Dinge sollte man auseinanderhalten.

Gleichzeitig ist der Anteil der industriellen Wertschöpfung der verstaatlichten Industrie in Österreich von 20 auf 14 Prozent gesunken. Das heißt, die Bedeutung der verstaatlichten Industrie ist industriepolitisch und volkswirtschaftlich etwas geringer geworden, aber sie ist natürlich immer noch sehr groß.

Nach erfreulichen Gewinnen in der Hochkonjunkturphase 1989 und 1990 ist der Gewinn 1991 zwar auf 2 Milliarden Schilling zurückgegangen, aber immerhin war das noch ein erhebliches Plus. Nunmehr stehen wir vor der Tatsache, daß wir 1992 mit einem Minus von rund 4 Milliarden Schilling zu rechnen haben werden, nachdem Herr Minister Klima noch im Herbst dieses Jahres nach Vorliegen der Halbjahresergebnisse der Hoffnung Ausdruck verleihen konnte, daß das Halbjahresergebnis in der Höhe von 2,5 Milliarden Schilling zum Jahresende hin verbessert werden könnte.

Dann kommt Herr Abgeordneter Koppler — er ist wiederum im Saal —, einmal mehr vor zwei Wochen, und beginnt das alte Lied von der Privatindustrie, von der Privatwirtschaft, von den Konkursen dort — frei nach dem Motto: Schaut, ihr macht es auch nicht besser! Ich erinnere mich auch noch an Minister Streicher, der im Jänner dieses Jahres von 3 000 oder 4 000 Privatkonzernen gesprochen hat.

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang ein paar Zahlen nennen, die Ihnen zeigen werden, daß Sie sich damit bestenfalls, wenn überhaupt, ein Eigentor schießen können. Sie haben davon gesprochen, daß 21 Milliarden Schilling Gesamtverbindlichkeiten, Gesamtpassiva aus den Privatkonzernen heraus resultieren werden. Das mag schon stimmen. Bisher sind 18 Milliarden Schilling publiziert, 21 Milliarden sind Schätzungen.

Herr Kollege Koppler! Das ist vielleicht ein Zufall, aber meines Erachtens nicht ganz ohne Beziehung: 18 Milliarden Schilling sind genau der Betrag, den die AMAG in ihrer Halbjahresbilanz zum 30. 6. 1992 an Passiva aufweist — dieselbe AMAG, die ohne ihre Einbettung in die verstaat-

lichte Industrie heute nichts anderes wäre als ein konkursreifer Betrieb. Ginge die AMAG mit ihren heute noch 8 000 internationalen Mitarbeitern und mit ihnen in Zukunft gerade noch 2 000 Mitarbeitern in Österreich in Konkurs, so würde sie alleine im Jahr 1992 dieselbe Konkursschadensmasse verursachen wie die gesamte Privatwirtschaft in diesem Lande. Und dieser Vergleich hinkt, denn dort geht es um mehr als 1 Million Mitarbeiter, und das wissen Sie! (*Beifall bei der ÖVP. — Bundesminister Mag. Klima: Sie geht ja nicht in Konkurs! — Zwischenruf des Abg. Koppler.*)

Herr Minister! Sie geht deswegen nicht in Konkurs, weil es das in der Verstaatlichten nicht geben darf, weil das unser Bankenapparat nicht aushalten würde (*Bundesminister Mag. Klima: Richtig!*) und weil es — Gott sei Dank! — noch die ÖMV gibt, die zur Disposition steht, die verkauft werden kann und deren Erlöse hoffentlich für die Begleichung der bisher angelaufenen AMAG-Verluste ausreichen werden.

Wo liegen nun die Ursachen für diese Entwicklung in der verstaatlichten Industrie? — Herr Abgeordneter Koppler hat die Ostöffnung angezogen. Sicherlich bereitet das zum Teil Probleme, aber andererseits — ich war im Gegensatz zu Herrn Böhacker, der offensichtlich nur die APA zitierten konnte, gestern in der Nationalbibliothek bei diesem Referat von Herrn Generaldirektor Sekyra — bedienen sich die Austrian Industries natürlich auch der Vorteile dieser Ostöffnung, haben Millionen von Ingenieurstunden in der ehemaligen Tschechoslowakei auftragsmäßig vergeben, haben 2 500 Mitarbeiter in Ungarn sitzen, in Dunjavatos, und an anderen Plätzen und profitieren indirekt natürlich auch von der Ostöffnung.

Ist es die Stahlkrise, die die verstaatlichte Industrie in derartige Schwierigkeiten treibt? — Ich weiß, 3,5 Milliarden Schilling verliert die Stahlindustrie europaweit derzeit pro Monat. Es ist das der neunte Zyklus, in dem sich die Stahlindustrie seit Ende des Zweiten Weltkrieges befindet. Ausgleich Klöckner, Verluste Ilva, neue Subventionen in Spanien und Frankreich — das wissen wir alles. 30 Millionen Tonnen Überkapazität sagen die einen, Sie sagen 42 Millionen Tonnen, eine ORF-Mitarbeiterin spricht heute gegenüber Herrn Strahammer von 50 Millionen Tonnen — ein Vielfaches dessen, was die VOEST produziert. 30 000 Mitarbeiter zuviel, 50 000 Mitarbeiter zuviel. Wir sind uns also einig darüber, es gibt in Europa eine dramatische Überkapazität.

Während wir Stahl mit Personalkosten pro Tonne von 300 S bis 400 S produzieren, macht das im Osten 5 bis 10 Prozent dieses Betrages aus. Sie haben es in Dollar pro Monat ausgedrückt, Herr Kollege Koppler! Aber das ist in Wahrheit

Dr. Bartenstein

bis heute nur zu einem kleinen Teil die Ursache der neuerlichen Krise der verstaatlichten Industrie. Die VOEST-ALPINE-Stahl — ich darf an das anschließen, was Sie gesagt haben, Herr Kollege Koppler — steht ja nach einem Gutachten von Mc Kinsey, der wohl weltrenommiertesten Unternehmensberatung, hinsichtlich der wesentlichen Unternehmenskennzahlen an zweiter Stelle in Europa hinter Thyssen und weit vor Ilva, British Steel und Usinor Sacilor. Da ist in den letzten fünf Jahren etwas geschehen, und das muß man den Mitarbeitern und natürlich auch dem Management sehr hoch anrechnen. (*Zwischenruf des Abg. Koppler.*)

Wenn die USA einen nicht einmal 2prozentigen Strafzoll für gewisse Stahlprodukte aus Linz verhängen und das bei anderen Produzenten mit 70, 80 und 90 Prozent tun, so ist das natürlich ein Zeichen, daß bei uns auch im Stahlbereich bisher wenig subventioniert und wenig hineinregiert worden ist. Ich meine, daß daher der Stahlbereich nicht die Ursache für das derzeitige Problem der verstaatlichten Industrie sein kann.

Wir müssen aufpassen, was wir in Zukunft tun werden, denn das wird sicherlich nicht ganz unproblematisch, aber für die Probleme in den Jahren 1991 und 1992 kann der Stahl nicht herhalten.

Ist es die Aluminium-Krise? — Sicherlich, Europa mit 4 Millionen Tonnen Jahresverbrauch stöhnt unter den zusätzlichen Mengen aus der Sowjetunion oder aus den Nachfolgestaaten. 1 Million Tonnen sind es jetzt, 300 000 Tonnen waren es früher. Was das bedeutet, weiß jeder, der sich einigermaßen in der Wirtschaft auskennt. Bei 1 350 Dollar pro Tonne liegt der Break-even-point der meisten westlichen Aluminium-Hersteller. Derzeit liegen die Preise bei 1 100 bis 1 200 Dollar pro Tonne.

Meine Damen und Herren! Wenn die AMAG aber von der Kernrechnung ausgeht, daß sich 1 Dollar pro Tonne Preisunterschied im Ergebnis mit etwa 1 Million Schilling niederschlägt, so ist unter Hinzurechnung aller Taxen nicht mehr als 300 bis 500 Millionen des derzeitigen operativen Jahresverlustes von 1,8 Milliarden Schilling dem Aluminiumpreisverfall zuzurechnen — also ein Drittel, ein Viertel, nicht mehr.

Das alles sind nämlich nicht die eigentlichen Ursachen für diese unendliche Geschichte der verstaatlichten Industrie. Auch die Personalkosten sind es nicht mehr, auch die Privilegien der Mitarbeiter in der VOEST sind es nicht mehr. Das ist 1986/87 unter großen Schmerzen und auch unter großen Zugeständnissen der Belegschaft und der Belegschaftsvertreter abgestellt worden. Da sind die Opfer schon gebracht worden. Ich meine, die eigentlichen Ursachen, meine

Damen und Herren, liegen nach wie vor in diesem Terminus „Verstaatlichung“. Da meine ich jetzt nicht unbedingt die Eigentümerstruktur, da ist mehr dahinter. Die eigentlichen Schwierigkeiten sind hausgemacht. Und ich darf hier noch einmal Generaldirektor Sekyra zitieren — er möge mich entschuldigen —, der gestern sagte: Der Staat ist kein optimaler Unternehmer!

Am Beispiel AMAG: Wie konnte es zu diesem Debakel kommen? — Ich darf an diesem Beispiel versuchen, diesen Nimbus Verstaatlichte — nicht die Eigentümerstruktur! — etwas auszuleuchten.

Der Aluminiumpreis, ich sagte es schon, ist es nicht. Es ist zum Beispiel die halsbrecherische . . . (*Abg. Verzetsnitsch: Wenn es die Eigentümerstruktur nicht ist, . . .*) Ich komme darauf zu sprechen, Herr Präsident Verzetsnitsch. Es ist zum ersten die halsbrecherische Akquisitionspolitik gewesen, die dahin geführt hat, wo die AMAG heute steht. 1 Milliarde Schilling hat Villingen an Verlust gebracht, der Zukauf von zwei Elektrolysen in Kanada und in Australien zu Zeiten der Aluminiumhausse. (*Abg. Koppler: Zur damaligen Zeit!*) Die Folge: ein Zinsendienst von 1,4 Milliarden, 1,5 Milliarden Schilling und alleine heuer Einzelwertberichtigungen, die höher sein werden als der operative Verlust, nämlich 2,3 Milliarden Schilling.

Ich meine, meine sehr geehrten Damen und Herren, ein privater Eigentümer, wer immer das gewesen wäre, wäre wesentlich vorsichtiger mit den Milliarden umgegangen, die hier in den Jahren zuvor in diese halsbrecherischen Akquisitionen gesteckt worden sind. (*Abg. Verzetsnitsch: Soll man jetzt hineininvestieren oder nicht?*) — Herr Präsident Verzetsnitsch! Sie haben dann später Gelegenheit, auf meine Ausführungen zu replizieren, und ich werde Ihnen sehr, sehr gerne zuhören.

Zum zweiten: Der Informationsfluß, die mediale Präsenz — auch das ein Spezifikum der verstaatlichten Industrie. Und, Herr Minister, während Sie hinter mir mit dem Kugelschreiber klippen, darf ich Ihnen sagen: Es ist nicht die ÖVP gewesen, die heute in die Medien gegangen ist. Es gibt da eine APA-Aussendung des Herrn Sekyra, es gibt ein Interview des Herrn Strahammer, es gibt eine Aussendung des FP-Abgeordneten Böhacker, der den AMAG-Betriebsrat — womit der sich das verdient hat, weiß ich nicht — vereinbart, es gibt eine Aussendung der Arbeiterkammer Oberösterreich. Es ist nicht immer Ihr Koalitionspartner, der in die Medien geht. (*Zwischenrufe bei SPÖ und FPÖ.*)

Es hat Sekyra gestern sogar davon gesprochen, meine Damen und Herren, daß der öffentliche Druck, unter dem die verstaatlichte Industrie permanent steht, daß diese Medienpräsenz, in der sie

Dr. Bartenstein

sich permanent befindet, die AMAG in eine Art Liquidationssanierung treibt, was bei einem Privatunternehmen nicht notwendig gewesen wäre.

Aber es geht ja noch weiter. Der Minister — ich habe das vor zwei Wochen schon gesagt — erfährt vom AMAG-Debakel oder besser von den neuen Ausmaßen des AMAG-Debakels aus einem Nachrichtenmagazin, dem „profil“, und — man höre und staune — das andere Nachrichtenmagazin, das sich mit derartigen Meldungen beschäftigt, die „Wirtschaftswoche“, röhmt sich dann eine Woche später noch, die Daten schon einige Monate vorher publiziert zu haben. Und wen wundern solche Sitten, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn während des Präsidentschaftswahlkampfes so eine Art Nachrichtensperre verhängt wurde, die sowohl von Sekyra als auch von Bogdandy in verschiedenen Interviews konzidiert wurde. Akquisitionspolitik zum einen, Informationspolitik, Medienpräsenz zum anderen, Wahrnehmung der Verantwortung zum dritten. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als VW vor einigen Wochen unerwartet hohe Verluste in Größenordnungen von 1,1 Milliarden DM zugeben mußte, hat das drei Vorstandsdirektoren sehr, sehr schnell und ohne lange Vorwarnung die unbefristete und sofortige Entlassung gekostet. (Beifall des Abg. Meisinger.)

Wir in Österreich geben uns mit Ersatzhandlungen zufrieden, die da lauten: Die Herren Sekyra und Ehrlich ergötzen sich in einem Medienduell, obwohl Herr Ehrlich seit Anfang 1991 ja gar nicht mehr bei der AMAG ist. Das ist doch eine reine Ersatzhandlung, jetzt laut darüber nachzudenken, wie hoch die Schuldhaftigkeit des ehemaligen AMAG-Generaldirektors Ehrlich ist, der aber seit zwei Jahren mit dem Geschäft nichts mehr zu tun hat, der für den operativen Verlust des Jahres 1991 wahrscheinlich nicht mehr, für den operativen Verlust des Jahres 1992 aber ganz, ganz sicher nicht zur Verantwortung gezogen werden kann.

Es geht also auch in sehr, sehr hohem Maße um die Art und Weise, inwieweit Verantwortung in unserer verstaatlichten Industrie von Vorständen, vom Management, aber auch vom Eigentümervertreter wahrgenommen wird. Meine sehr geehrten Damen und Herren, mir ist kein einziger Vorgang, mir ist überhaupt nichts davon bekannt, daß im Zuge des AMAG-Debakels irgend jemand Verantwortung wahrgenommen hätte und Maßnahmen und Handlungen diesbezüglich gesetzt hätte. (Bundesminister Mag. Klima: Die Manager sind keine Beamten, Herr Bartenstein!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Daß es anders geht, sogar im Bereich der AMAG, das beschreibt und beweist zum Beispiel ein Management-Buyout, das 1988 über die Bühne gegangen ist: Berndorf — wir kennen es alle — Besteck.

Einige Kennzahlen dieses beachtlichen Management-Buyouts, dieser beachtlichen Privatisierung. Ich weiß schon, das geht nicht überall, und das mag schon ein besonders schöner Einzelfall gewesen sein — das konzidiere ich Ihnen —, aber ein Unternehmen, das permanent nur Verluste schrieb und der AMAG Sorgen bereitete, macht seit vier Jahren nichts anderes als Gewinne, hat den Umsatz von knapp einer auf knapp zwei Milliarden verdoppelt und den Mitarbeiterstand in der Zwischenzeit um 60 Prozent erhöht. Im übrigen: Management-Buyout heißt nicht mehr und nicht weniger, als daß der Manager, der Herr Zimmermann, der damals schon als Manager der Staatsindustrie dort tätig war, das auch selbst gekauft hat. Und er sagt heute: Beides probiert, kein Vergleich!

Was sind nun die Schlußfolgerungen für eine AI-Strategie, die es in Zukunft zu gehen gilt: Das „business as usual“, das „So-tun-als-ob-nichts-gewesen-wäre“, wie dies 1992 leider geschehen ist, kann es ja nicht sein.

Ich zitiere wiederum Generaldirektor Sekyra, der gestern meinte — und ich stimme ihm da völlig zu —: „Die Eigentümerfamilie“ — und damit hat er uns gemeint, Herr Minister, nicht uns beide persönlich, aber die Koalitionsregierung — „hat zwar dasselbe Ziel, aber sie hat gespaltene Vorstellungen über den Weg.“ — Völlig richtig. (Abg. Verzeintisch: Das stimmt!) Das heißt, worum es hier politisch geht, ist, uns wenn möglich auch über den Weg zu einigen.

1986/87 konnte man ja noch davon ausgehen, daß mehrere Wege zum Ziel führen. Die SP-Präferenz eines AI-Konzerns wurde von nicht wenigen anderen geteilt, es gab die VP-Variante der Branchenholding. Na gut, es hätte vielleicht jedes dieser beiden Konzepte zum Ziel führen können, In-die-Zukunft-Sehen ist nicht einfach.

Nun haben wir aber 1992, und inzwischen ist ja einiges passiert. Die AI-Konzernphilosophie ist spätestens Mitte dieses Jahres endgültig gescheitert. Auch das hat Sekyra zugegeben. Die Politik von Sekyra und Streicher ist gescheitert. Was ist darauf gefolgt? — Eine neuerliche Strukturdiskussion unter dem Titel AI-soft, AI-light, schließlich wurde es AI-kompakt.

Es war da nur die Rede von: so dezentral wie möglich strukturieren. Unserer Meinung nach setzt Bundesminister Klima nach wie vor auf eine sehr starke Kantgasse, was sich letztlich dadurch dokumentiert, daß dort immerhin acht Vorstände domizilieren, daß die Branchenholdings wegklassifiziert und daß die Töchter zwecks Durchgriffsrecht sicherheitshalber als GesmbHs strukturiert werden.

Dr. Bartenstein

Es ist dies doch, Herr Bundesminister, eine gewagte „Alles-oder-nichts“-Strategie. Sie setzen noch einmal auf einen Weg, der zu einer Alles-oder-nichts-Lösung führen wird, und ich finde, das ist ein relativ riskanter Weg, nachdem ein Scheitern dieses Weges zur Mitte dieses Jahres bereits so gut wie festgestanden ist. Und Sie tun dies, Herr Bundesminister, bei aller Wertschätzung, auch mit einem mittlerweile beachtlichen Beharrungsvermögen.

Die VP-Position demgegenüber ist relativ klar: die Verfolgung eines möglichst wirklich dezentralen Konzeptes, die Strukturierung der Kantgasse als Finanzholding, die Verselbständigung operativer Gesellschaften, die Entlassung in die eigenständige Verantwortung in möglichst hohem Maße, gewissermaßen Größe durch Erfolg anzustreben anstatt Erfolg durch Größe.

Nunmehr, meine Damen und Herren, ist aber dieser berühmte kritische Punkt erreicht, wo viel mehr am Spiel steht als der von Ihnen jetzt schon einige Male in mein Ohr geflüsterte Koalitionsvertrag, als das ÖIAG-Gesetz. Ich meine, daß 1993 zum Entscheidungsjahr werden wird, ob es uns noch gelingt, einen geordneten Rückzug des Staates aus der verstaatlichten Industrie durchzuführen, ob es noch möglich ist, industriepolitisch sinnvolle Lösungen durchzuführen, oder ob es zu einem Ab- und Notverkauf — auch das steht in der Schlagzeile der APA-Meldung betreffend das gestrige Referat von Sekyra — kommen muß. Denn eines ist klar, und da stehen wir ganz, ganz fest im Rahmen der Koalitionsvereinbarung: Weitere Mittel des Steuerzahlers, das heißt weiteres Kapital vom Eigentümer, kommen nicht in Frage. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Konsensfähig, meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Bundesminister, ist sicherlich manches in der zukünftigen Verstaatlichtenpolitik. Es ist der Verkauf der ÖMV konsensfähig, und ich glaube, auch bezüglich der Struktur der zukünftigen ÖMV-Eigentümer und bezüglich der Wahrung der österreichischen Interessen wird ein Konsens relativ leicht zu erzielen sein, zumindest sagen mir das die bisherigen Informationen.

Wir wissen, daß es sehr schmerzliche Einschnitte bei Schoeller-Bleckmann geben wird, bei Steinel schon gegeben hat und noch geben wird, und von der AMAG wollen wir und dürfen wir hier gar nicht reden.

Wir wissen — und auch das ist selbstverständlich, und hier stehe ich voll zu dem, was Strahammer heute gesagt hat —, daß wir uns im Bereich des Stahles natürlich an europäische Lösungen, an europäischen Quotenbeschränkungen und dergleichen mehr orientieren werden müssen und uns da nicht ausköppeln können, und zum anderen meinen wir, daß mit Ausnahme von Steinel

und Schoeller-Bleckmann die Dinge bei den Austrian Industries Technologies gut laufen. Ein wesentlicher Dissens besteht allerdings darin, daß wir meinen, daß diese Branchenholding bestehen bleiben sollte, zumindest mittelfristig. Es ist das derzeit auch die einzige Branchenholding, die heuer Gewinne schreibt.

Herr Bundesminister Klima! Ich komme zum Schluß. Bis jetzt — und Sie sind etwa ein dreiviertel Jahr im Amt, wenn ich nicht irre — haben Sie es vorgezogen, eine Art Alleingang zu machen. (*Abg. Fischl: Wie der Ausserwinkler!*) Bis jetzt hat es nicht zum Erfolg geführt, und ich meine, es spricht mehr dagegen, daß dieser Alleingang zum Erfolg führt, als dafür. Auf der anderen Seite, meine ich, verdienen die Austrian Industries und die verstaatlichte Industrie dieses Landes eine Konsenslinie der Regierung. Sie wird auch zu Recht von den Managern und den Mitarbeitern des Konzerns gefordert.

Ich persönlich bin der Meinung, daß man mit Austrian Industries politisch zwar wenig gewinnen kann, aber viel verlieren wird können, erst recht im sicher nicht einfachen, im wahrscheinlich sogar recht schwierigen Jahr 1993. Haken wir 1992 ab, das war ein Jahr mit Wahlkampfrücksichtnahme, aber ich nehme an, daß Sie, Herr Bundesminister, ja ein derartiges Amt in nächster Zeit nicht anstreben werden, das war voll mit Strukturdiskussionen, die aus unserer Sicht verzichtbar waren und die wahren Probleme zudeckt haben, und das war auch gekennzeichnet durch manche Schönfärberei. Durch all diese Dinge ist aus unserer Sicht unnötig viel Zeit und unnötig viel Geld, und das geht im Bereich der Austrian Industries sehr, sehr schnell in die Milliarden, verlorengegangen.

Herr Bundesminister! Nehmen Sie Abschied von Ihrem bisherigen Alleingang, damit 1993 diese Regierung mit unserer verstaatlichten Industrie — und ich betone: unserer (*Abg. Verzetsnitsch: Wohltuend!*) — nicht nur daselbe Ziel ansteuert, sondern auch denselben Weg beschreitet. — Danke schön. (*Anhaltender Beifall bei der ÖVP.*) 17.52

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Mag. Klima. — Bitte, Herr Bundesminister.

17.52

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Diskussion, wie ich sie bisher verfolgen konnte, hat sich auf zwei Ebenen abgespielt: auf einer Ebene, wo es mir hoffentlich leicht möglich sein wird, einige Mißverständnisse aufzuklären, weil ich weiß, daß diese Behauptungen oder die entsprechenden Redeteile ja von Abgeordneten

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima

kommen, die durchaus ihr Handwerk verstehen und wirtschaftlichen Sachverstand haben. Die zweite Ebene ist eine aus meiner Sicht viel schwierigere Ebene, weil auf Basis scheinbar sachlicher Information und Darstellung ganz bewußt eine andere Form der Politik betrieben wird.

Ich sage das klar und deutlich: Wenn man auf einer Ebene ausführt, daß das Problem der Austrian Industries eigentlich das Problem der AMAG ist oder das Problem des Verhaltens von Managern in der Öffentlichkeit, und dann auf der anderen Seite eine Zusammenarbeit mit dem Koalitionspartner einfordert, dazu aber nur unter Zerschlagung der Austrian Industries bereit ist, dann halte ich das für eine sehr gefährliche zweite Ebene, auf der wir heute diskutieren. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Böhacker! Ich darf Ihnen, der Sie meine Aussage bei Amtsantritt, ich möchte in fünf Jahren kein Verstaatlichtenminister mehr sein, zitieren, erläutern: Seit ungefähr acht Monaten, seitdem ich in diesem Amt bin, sage ich konsequent, wir wollen keinen Unterschied mehr haben zwischen der Industrie dieses Landes und der verstaatlichten Industrie dieses Landes. Ich sehe meine Aussage, ich möchte kein Verstaatlichtenminister mehr sein, genau in diese Richtung, und ich hoffe Sie pflichten mir bei. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Über das zweite Thema, sehr geehrter Herr Abgeordneter Böhacker, hinsichtlich der jährlichen Milliardenflüsse zugunsten der verstaatlichten Industrie — wie Sie gemeint haben: 1,2 Milliarden oder 1,5 Milliarden Tilgung, 4 Milliarden Zinszuschüsse — hatten wir schon einmal Gelegenheit, sehr intensiv zu diskutieren. Und wir waren uns schon einmal einig, sehr geehrter Herr Abgeordneter, daß wir eine Fairneß in der Betrachtung schon walten lassen müssen. Auf der einen Seite werden die sogenannten 59 Milliarden Schilling gegeißelt, die im Zeitraum von 1981 bis 1990 geflossen sind, die aber nicht, wie Sie wissen, sehr geehrter Herr Abgeordneter, geflossen sind in Form von Mittelzuschüssen. Dieses Geld hat die ÖIAG — das sage ich Ihnen auch, es geht gar nicht um die Austrian Industries und um allfällige Zinsstützungen — ja niemals bekommen. Sie hat nur die Erlaubnis bekommen, Fremdmittel aufzunehmen. Daher kann man nicht von den 59 Milliarden reden und von den zusätzlichen jährlichen Tilgungen und Zinszahlungen. Das wäre in höchstem Maße unfair.

Bezüglich der Zahlenspielereien des Herrn Abgeordneten Bartenstein, das sind 100 Milliarden in Summe, habe ich schon einmal die Gelegenheit gehabt zu argumentieren: Wenn wir den Tilgungsplan auf 20 Jahre erstrecken, dann werden es 150 Milliarden sein, und wenn wir den Til-

gungsplan auf 100 Jahre erstrecken, dann werden es 800 Milliarden sein. Wir können je nach Lust und Laune immer dramatischere Zahlen aufbauen. Bleiben wir bei den Fakten: Es sind in den achtziger Jahren 59 Milliarden Schilling zugesagt worden an Stützung für die vielen Probleme . . . (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Was kostet das den Steuerzahler zuzüglich der Zinsen? — Abg. Grabner: Zuhören!*)

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer! Wenn wir heute — ich nenne nur ein Beispiel — 1 Million Schilling an Parteienförderungen geben, dann könnte man genauso rechnen, wie Sie es tun. Man könnte sagen, es fließt nicht direkt, sondern mit Zinsen- und Zinseszinszahlungen kulminiert sich das auf das Zehnfache und mehr. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Geh bitte! Schuster bleib bei deinem Leisten!*)

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie sind Gott sei Dank genauso betriebswirtschaftlich ausgebildet (*Abg. Grabner: Als Staatsekretär hat er es auch noch anders gesagt!*), sodaß Sie genau wissen, daß wir dieser Industriegruppe nicht beides vorwerfen dürfen. Entweder wir werfen ihr vor, daß jährlich in etwa 5,6 Milliarden Schilling an Tilgungen und Zinszahlungen für Mittel, die sie aufgenommen hat, aufgewendet werden — das kann man tun —, oder wir werfen ihr vor, daß 59 Milliarden Schilling irgendwann geflossen sind. Beides gemeinsam vorzuhalten halte ich für in höchstem Maße demagogisch. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wieviel macht das aus?*)

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer! Wenn sich der Finanzminister entschließt, das im nächsten Jahr zurückzuzahlen — was ihm möglich wäre, das hängt nur von seiner Budgetpolitik ab —, dann kostet es kaum mehr als diese 59 Milliarden Schilling. Wenn er sich aber entschließt, das in einem langen Zeitraum zu tun, dann kostet es selbstverständlich mehr. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Da gibt es einen Tilgungsplan, der geht bis ins Jahr 2014, und da haben Sie genau diese 119,8 Milliarden drinnen!*) Richtig! Und wenn wir diesen Tilgungsplan verkürzen, dann wird es weniger, wenn wir diesen Tilgungsplan verlängern, dann wird es mehr, und genau das war unser gemeinsames Verständnis der Betriebswirtschaft, die ja, sehr geehrte Damen und Herren, Gott sei Dank nicht einer Demagogie unterliegt, sondern die halt aus hard facts und Zahlen besteht.

In diesem Sinne bitte ich in Zukunft um eine wirklich sachliche Behandlung: Entweder wir werfen 59 Milliarden vor oder die jährlichen Zahlungen, beides gemeinsam nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der zweite Teil dieser Diskussion, wie wir sie heute geführt haben, zum Teil geführt haben, vermittelt

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima

mir den Eindruck, daß die Wirtschaft in der Welt und die Wirtschaft in Österreich hervorragend floriert, aber ein bestimmter Teil der österreichischen Industrie von wirtschaftlichen Schwierigkeiten bedroht ist. Sehen wir doch tatsächlich die Entwicklung der Wirtschaftsprognosen. Nehmen wir zur Kenntnis, daß sich — von 3 Prozent auf 2 Prozent, den jüngsten Prognosen noch darunter — das Wirtschaftswachstum stark verlangsamen wird! Sehen wir doch, daß der „Weisenrat“ in Deutschland ein Nullprozentwachstum prognostiziert!

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Bartenstein! Wenn Sie meinen, die 22 Milliarden Schilling Insolvenzausfälle, die wir heuer voraussichtlich zu bedauern haben — ich sage bewußt: bedauern —, wären gleichzubehandeln mit der AMAG, dann kann ich mich nur bedanken. Ein wesentlicher Teil dieser Insolvenzausfälle heißt Sozialisierung der Verluste, das heißt, ein wesentlicher Teil dieser Insolvenzausfälle wird zu Lasten der Banken, zu Lasten der Krankenversicherungen und damit zu Lasten der Steuerzahler gehen. Und wir haben klargestellt, daß das bei der AMAG nicht der Fall ist, weil, wie Sie zu Recht gesagt haben, ein Konkurs der AMAG nicht nur ein Problem für die Austrian Industries, sondern auch ein Problem für die Bankenlandschaft in Österreich wäre.

Also Ihr Angebot, einen AMAG-Verlust wie die Insolvenzausfälle in Österreich zu behandeln, würde ich gerne annehmen, aber ich nehme nicht an, daß Sie das ernst gemeint haben, denn das, sehr geehrter Herr Abgeordneter, hieße massive Steuermittel für die AMAG, so wie es bei anderen Insolvenzausfällen auch der Fall ist. (Abg. Dr. Bartenstein: Ich stelle ja nur den AMAG-Verlust gegenüber!)

Erlauben Sie mir zusätzlich zu dieser wirklich schwierigen Wirtschaftslage, in der wir uns befinden, ein offenes Wort. Es geht gar nicht darum, daß wir den Bereich der AMAG hier beschönigen — es geht überhaupt nicht darum —, obwohl wir uns natürlich darüber klar sein müssen, daß der Verfall des Aluminiumpreises ein Wesentliches zur Ergebnissituation beiträgt — selbstverständlich —, und wir müssen auch zur Kenntnis nehmen, daß der Verfall der Petrochemiepreise zum Beispiel oder der Verfall der Industriechemikalienpreise eine schwierige Situation in der ÖMV hervorruft. Wir müssen auch zur Kenntnis nehmen, daß der Verfall der Stahlpreise im Ergebnis der VA-Stahl AG eine schwierige Situation hervorruft. Aber — und Sie haben ja dankenswerterweise auch die Erfolge aufgezählt — es ist bitte im Blechbereich die VOEST hinter Thyssen an zweiter Stelle in Europa — dank herausragender Leistungen der dortigen Mitarbeiter, die gemeinsam mit dem Management und verantwortungsbewußt mit den Arbeitnehmervertretern die nötigen

Restrukturierungen durchgeführt haben. Also ich glaube, daß es ganz gut ist, daß wir auch die Erfolge zeigen.

Wenn Sie unter dem Titel, nur privat ist gut, das erfolgreiche Management-Buyout im Bereich Berndorf zitieren, dann darf ich Ihnen auf der anderen Seite zitieren, wie erfolgreich die Elin-Energieversorgung umstrukturiert wurde. 1989 hieß es noch, dieses Unternehmen sei tot. Heute, nach weniger als drei Jahren, ist das ein Unternehmen, das profitabel und ausgezeichnet da steht. Also auch im Bereich des Eigentümers Staat gibt es erfolgreiche Sanierungen und gibt es erfolgreiche Unternehmungen, die von Managern erfolgreich geführt werden.

Und wenn Sie, sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Öffentlichkeitsarbeit dieses Konzerns beklagen, so bin ich mit Ihnen. Ich bin völlig mit Ihnen. Ich halte es für im höchsten Maße unzweckmäßig, wenn hier Äußerungen über den Konzern sehr frühzeitig — sei es von den Managern, sei es von Mitarbeitern oder sei es von Eigentümern, wie sie zum Beispiel hier sitzen — in die Zeitungen gebracht werden. Ich glaube, daß sich diese Untenehmensgruppe Ruhe verdient. (Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Dr. Bartenstein.)

Aber erlauben Sie mir doch einen, wie ich glaube, sehr wichtigen Hinweis. Ich glaube, daß wir in Österreich angesichts der schlechteren wirtschaftlichen Lage ganz bewußt eine aktive Industriepolitik betreiben müssen, eine aktive Industriepolitik, die sich nicht dadurch auszeichnet, daß wir Unternehmungen, denen es schlecht geht und die strukturell nicht in Ordnung sind, jetzt Geld geben, sondern die sich dadurch auszeichnet, daß wir für die Unternehmungen ganz bewußt Technologieförderung betreiben. Wir wissen, daß wir im Vergleich zum Beispiel zu unserem Nachbarland Deutschland sehr viel weniger für die Forschung ausgeben — nur 1,5 Prozent des BIP, statt 3 Prozent (Abg. Heininger: Das sagen wir seit 1945!) —, wir wissen aber auch, daß von diesen wenigen Prozenten 60 Prozent in die Hochschulforschung gehen und daß den Industrieunternehmungen wenig zur Verfügung steht.

Daher: eine aktive Industriepolitik im Bereich der Forschung, aber auch eine aktive Industriepolitik im Bereich der regionalen Vernetzungsprogramme, wie wir sie vorgeschlagen haben, eine aktive Industriepolitik im Bereich der Regionalisierungsprogramme, wie wir sie vorgeschlagen haben, aber auch — das halte ich auch für sehr wichtig — eine aktive Industriepolitik im Bereich der Infrastrukturpolitik. (Abg. Heininger: Machen, nicht reden!)

Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob Ihnen bewußt ist, was im Jahr 1993 der Auftrag-

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima

geber Republik an Wirtschaftsbelebung, an Industrieunterstützung tatsächlich vornimmt, Industrieunterstützung für alle Bereiche der österreichischen Industrie, egal, welche Eigentümerstruktur sie haben. Zum Beispiel werden im Jahr 1993 allein im Bereich der Bahn und Hochleistungs AG über 20 Milliarden Schilling investiert werden. Ein Rekordbudget! Ich darf Ihnen das aufschlüsseln: 9 Milliarden davon in die Bauindustrie, 5 Milliarden davon in die Elektroindustrie, 3 Milliarden davon in die Fahrzeugindustrie und 3 Milliarden in die sonstigen Bereiche wie zum Beispiel Lärmschutzmaßnahmen, Kombinierter Verkehr und ähnliches mehr. Über 40 000 Arbeitnehmer in Österreich werden dadurch pro Jahr eine Beschäftigung haben. Eine aktive Beschäftigungspolitik! (Beifall bei der SPÖ.)

Ich glaube, daß wir ungeachtet dieser wirtschaftlich schwierigen Situation im Sommer dieses Jahres, sehr geehrter Herr Abgeordneter Bartenstein, ganz klar die richtige Strukturveränderung durchgeführt haben. Und wenn Sie nachdenken, dann werden Sie das auch bestätigen. (Abg. Dr. Bartenstein: Ich habe nachgedacht und kann es nicht bestätigen!) Wir haben aus einem Konglomerat – darüber sind wir uns ja einig geworden – zwei Unternehmensgruppen geschaffen. Das eine ist die Unternehmensgruppe, die im Bereich Öl, Gas, Petrochemie und Chemie tätig ist. Sehr verantwortungsbewußt – ich betone das – wird jetzt in aller Ruhe mit einer Gruppe von Experten das bestmögliche Mosaik der neuen Eigentümerstruktur zusammengestellt, damit dieses Unternehmen im zentraleuropäischen Raum die Chance hat, internationale Wettbewerbsfähigkeit zu haben, eine Eigentümerstruktur, die, wie ich glaube und wie ich es politisch klar festlegen möchte, weiterhin über 50 Prozent in österreichischer Hand behält. Ich spreche mich auch klar gegen eine Zerteilung der ÖMV aus. Die ÖMV muß als integriertes Unternehmen erhalten bleiben und muß zu mehr als 50 Prozent in österreichischer Hand bleiben. (Beifall bei der SPÖ.)

Im zweiten Bereich dieser Industriegruppe, meine Damen und Herren, im Bereich des Metall- und Technologiekonzerns, haben wir eine Struktur geschaffen, die ein Höchstmaß an Flexibilität sichert, aber den Zusammenhalt und die gegenseitige Befruchtung von Metall und Technologie weiterhin sicherstellt. Ich spreche mich ganz klar und eindeutig gegen Zerschlagungsmodelle aus. Ich spreche mich ganz klar und eindeutig dagegen aus, daß wir unter Außerachtlassung der bestehenden Gesetze, unter Außerachtlassung der Koalitionsvereinbarungen nun daran denken, ein Treuhandmodell einzurichten, wo die guten Teile verscherbelt werden, und wie bei der Treuhand bleiben dann vielleicht schlechte Teile über. Ich halte das für keine vernünftige Indu-

striopolitik. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Bartenstein: Herr Minister! Sie wissen, daß solche Vorschläge bei uns nicht existieren!)

Herr Abgeordneter Bartenstein! Ich habe Ihnen wirklich zugehört. Sehr ruhig habe ich Ihnen zugehört. (Abg. Dr. Bartenstein: Diese Termini haben wir nicht verwendet!) Herr Abgeordneter Bartenstein! Ich schätze Sie als höflichen Menschen. (Abg. Verzetsnitsch: Wie ist der Vorschlag des Staatssekretärs Ditz zu verstehen?)

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß wir die Verpflichtung haben, in dieser schwierigen Phase – und hier gebe ich ein Bekenntnis zum Standort Ranshofen ab – alles zu unternehmen, um den Standort Ranshofen zu sichern. (Beifall bei der SPÖ sowie Beifall der Abg. Dr. Bartenstein und Freund. – Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das klingt gut! Wenn Sie uns sagen, wie das geht, wäre es noch besser! – Abg. Grabner: Wenn du das machen würdest, wäre er schon weg!)

Herr Dkfm. Bauer! Es ist klar vorgelegt worden, wie das geht. Es wurde klar vorgelegt – das hat übrigens auch Herr Dr. Bartenstein, der sich dankenswerterweise und anscheinend sehr auführlich mit dem Problem auseinandergesetzt hat, bestätigt –, daß die betriebswirtschaftlichen Nachteile ja nicht aus dem Standort Ranshofen kommen, sondern daß sie durch eine Akquisitionspolitik entstanden sind. Hier, Herr Dr. Bartenstein, darf ich Sie korrigieren. Sie wissen, daß zwei Manager der AMAG, der Vorstandsvorsitzende und der Vorstand für Finanzen & Controlling nicht mehr im Unternehmen sitzen. Daraus sagen Sie nicht, es seien keine Konsequenzen gezogen worden, sehr geehrter Herr Bartenstein! (Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ.)

Und wenn Sie, sehr geehrter Herr Dr. Bartenstein, ansprechen, daß in den letzten Jahren drei Elektrolysen gekauft wurden, darf ich Sie in diesem Punkt leicht korrigieren. Die Hamburger ist seit über zehn Jahren schon im Bereich der AMAG; also es sind zwei Elektrolysen – Boyne und Aluette – gekauft worden. Aber das ist an sich nur ein Detailpunkt.

Ich glaube also, daß es möglich ist, unter Mitteleinsatz – so leid mir das tut –, der aus dem ÖMV-Verkauf entsteht, die AMAG so zu sanieren, daß der Standort Ranshofen aufrecht bleibt. Es wird notwendig sein, für das große Walzwerk einen Partner zu finden, aber der Standort Ranshofen selbst wird aufrechtbleiben. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Kümmern Sie sich darum!)

Meine Damen und Herren! Die Beschäftigungsreduktion, die wir jetzt in Ranshofen haben, ist seit langem mit Sozialplänen abgesichert. Sie ist seit dem Jahr 1987 mit dem Betriebsrat vereinbart, denn es handelt sich um die Schließung der

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima

Elektrolyse, die, wie gesagt, seit langem vereinbart ist. Darüber hinaus ein klares Bekenntnis zum Erhalt des Standortes Ranshofen!

Meine Damen und Herren! Ich habe abschließend zwei Bitten. Die erste Bitte: Sie wissen, daß die Unternehmungen der Austrian Industries, die einen wesentlichen Teil der österreichischen Industrie darstellen, täglich mit Lieferanten, mit Kunden, mit Banken und auf den Märkten zu tun haben. Sie wissen, daß die Unternehmungen auch Partner suchen, daß die Unternehmungen an Kooperationen denken. Ich bitte Sie daher, zu berücksichtigen, daß ein Schaden am Image dieser Unternehmungen, der durchaus auch einem Eigentümervertreter — und wir alle sind es — zugefügt wird, diesen Unternehmungen nicht guttut. Ich bitte daher, das in Zukunft auch zu bedenken. (Beifall bei der SPÖ.)

Erlauben Sie mir zweitens eine weitere Bitte, die gleichzeitig eine Verpflichtung ist: die Verpflichtung und die Bitte, daß wir diese öffentliche Wirtschaft, diese verstaatlichte Industrie in Zukunft gleich behandeln wie die übrige Industrie dieses Landes. Etwas anderes wollen wir nicht und fordern wir auch nicht. — Danke. (Beifall bei der SPÖ.) 18.11

Präsident Dr. Lichal: Der nächste auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Meisinger. Ich ertheile ihm das Wort. (Abg. G r a b n e r: Da werden wir Neuigkeiten hören!)

18.11

Abgeordneter Meisinger (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Es hat zuerst große Aufregung gegeben, als mein Kollege Böhacker das Wort „Bonzentum“ verwendet hat. Es ist sicher nicht von der Hand zu weisen, daß es dieses Bonzentum gibt. Wir haben das in der VOEST-Linz des öfteren miterlebt, nämlich unter einem gewissen Betriebskaiser Ruhaltinger, der sicher einer von denen war, die in erster Linie auf ihre Tasche geschaut und dann erst an andere Menschen gedacht haben. (Abg. M a r i z z i: Kollege Meisinger! Bleiben Sie fair!)

Ich möchte jetzt noch einige Punkte aufgreifen. Es hat bei der Bank Austria einen gewissen Herrn Cordt gegeben, der seinerzeit (Abg. Dr. S c h r a n z: Was lesen Sie uns da vor?) diese Bank verlassen mußte und dann zum Chef der Gaskoks gemacht wurde, wo er einen unkündbaren Vierjahresvertrag bekommen hat, den er nie erfüllt hat. Er verdient pro Jahr 4 Millionen Schilling und hat keine Leistung dafür zu erbringen. Das ist Bonzentum à la Sozialistischer Partei. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. M a r i z z i: Das stimmt nicht! Was hat das mit Ruhaltinger zu tun?)

Es geht weiter: Dieses Jahr stellte sich Bundesminister Streicher als Kandidat für die Bundespräsidentenwahl zur Verfügung. Auch er verdient bis 1993 150 000 S, weil er eben einen Unverzichtbarkeitsvertrag für sein Gehalt hat. Das ist in den Augen des Arbeitnehmers, der für jede Stunde arbeiten muß, Bonzentum. Und dafür müssen wir Arbeitnehmer geradestehen. (Abg. M a r i z z i: Jetzt bleiben Sie anständig!)

Herr Bundesminister! Sie haben für 1992 Herrn Ehrlich von der Verantwortung freigesprochen. Das heißt, daß sein Nachfolger Apfalter versagt hat. Der ist aber zur Belohnung in Linz in die teuersten Büroetagen eingezogen. Er hat das sinkende Schiff verlassen. Das ist so üblich in dieser Partei und in dieser Verstaatlichten.

Herr Bundesminister! Wo sind die Konsequenzen, wie wir es gehört haben, die zum Beispiel bei VW gezogen wurden? Ich warte darauf.

Da die Verantwortlichen in der Verstaatlichten in puncto Problemlösung ähnlich der Bundesregierung wie in Trance dahinschlummern und selbst zugeben, daß sie gescheitert sind, werden die Anliegen von Monat zu Monat weitergeschoben, und durch diese Vorgangsweise wird die Verstaatlichte immer tiefer in die Verlust- und Schuldenkatastrophe gestürzt. (Beifall bei der FPÖ.)

Ein Vergleich gefällig? 1986 hat es die schwierige Zeit der VOEST gegeben. Man hat sie in Verbindung mit Sinowatz gebracht. Jetzt sind wir wieder soweit: 1992 werden wir die AMAG in Verbindung mit Vranitzky zu bringen haben, denn die sozialistische Regierung hat nichts dazugelernt. Vranitzky hat ja in Linz Anfang dieses Jahres vor der dortigen Betriebsratswahl und der Präsidentenwahl einem sanierten verstaatlichten Betrieb das Wort geredet. Er hat auch von einem gesicherten Standort Linz gesprochen. Wie falsch diese Aussagen zum Teil sind, zeigt deutlich das Geschehen bei der AMAG.

Weiters spricht man bereits von einem Personalabbau von 10 500 auf 7 500 Mitarbeiter in Linz. Also: Es ist nicht so, wie Sie sagen, daß nämlich die Verstaatlichte gerettet ist. Wahrscheinlich müssen auch die AMAG-Verluste durch eine überstürzte echte oder durch eine Scheinprivatisierung der ÖMV getarnt beziehungsweise abgedeckt werden.

Wie in der Vergangenheit mehrfach praktiziert, wurden einem gesunden Betrieb einer oder mehrere marode oder zu Tode gepeinigte verstaatlichte Betriebe angehängt, frei nach dem Motto Bruno Kreiskys: Lieber ein paar Millionen mehr Schulden als ein paar Arbeitslose mehr. Wo uns das hingebracht hat, sehen wir an der heutigen Verschuldung.

Meisinger

Geschätzte Damen und Herren! Wir Beschäftigten der Verstaatlichten — und als solcher fühle ich mich, und als solcher spreche ich hier — sind gebrannte Kinder. Und nicht einmal haben wir uns mit dieser Industriepolitik die Finger verbrannt, sondern des öfteren.

Und zwar: Exminister Streicher merkte bei der letzten Budgetdebatte zur Verschleppung des Börsengangs des Gesamtkonzerns noch an: Es geht nicht darum, ob, sondern wann an die Börse gegangen wird. Wie richtig oder wie unrichtig seine Aussagen sind, das zu beurteilen überlasse ich Ihnen.

Mittlerweile wissen wir aber, was von dieser schlampigen, von Parteiinteressen durchsetzten verstaatlichten Industriepolitik und von Exminister Streicher im besonderen zu halten ist, nämlich nichts, nichts und noch einmal nichts. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Tatsache ist, daß infolge von Entscheidungsschwäche und falsch gesetzter Prioritäten ein gewaltiger Substanzverlust in Milliardenhöhe hingenommen und natürlich von den Staatsbürgern wieder beglichen werden muß. (*Zwischenruf des Abg. Koppler.*) Von dir vielleicht nicht, aber von den vielen Arbeitnehmern in der Verstaatlichten, deren Zahl schon viel geringer geworden ist, aber es sind immerhin noch Zigtausende: Die müssen diese Fehler begleichen.

Natürlich ist das für Sie, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, kein Problem, weil Sie die Kosten, verursacht durch Ihre Fehler, ja wie gewohnt von den Bürgern dieses Landes tragen lassen. Der österreichische Steuerzahler muß ja für Ihre verfehlte Finanz- und Verstaatlichtenpolitik überhöhte Steuern bezahlen. Und dagegen verwahren wir Freiheitlichen uns. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Außerdem ist es bezeichnend, daß Verstaatlichtenminister Klima in dieser derzeit mehr als traurigen Lage der Verstaatlichten beinahe alle Auskünfte auf Anfragen im Nationalrat verweigert. Das geht sogar so weit, daß sich die kleine Koalitionsparcie vom Bundesminister und von der Generaldirektion belogen und betrogen fühlt und über ständigen Informationsnotstand klagt. Ist das aus der Luft gegriffen? — Nein! Der kleine Koalitionspartner wird lediglich über die Presse informiert. Ich nenne das enge Zusammenarbeit à la großer Koalition in Sachen Verstaatlichter.

Zudem gab es in den letzten eineinhalb Jahren — man höre und staune — keine einzige Sitzung des Verstaatlichtenausschusses. Das zeigt, wie ernst Zentralbetriebsratsgenosse Koppler seine Obmannschaft in diesem Ausschuß nimmt. Oder hat der als Obmann des Sportklubs VOEST ins Schußfeld der Kritik geratene Funktionär zu we-

nig Zeit für die parlamentarische Tätigkeit? Wenn das so ist, dann soll er doch abtreten und das Chaos des SK VOEST ordnen, aber bitte nicht die Probleme der Verstaatlichten im Parlament verschleppen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Geschätzte Damen und Herren! In einer so ernsten Situation der Verstaatlichten spricht unser Bundesminister Klima im Zuge eines Interviews von seinen zwei großen Zielen, nämlich aus den ÖBB und aus der Post moderne Betriebe zu machen. (*Zwischenruf des Abg. Koppler.*) Von einem dritten Ziel, Genosse Koppler, hat er nicht gesprochen, nämlich die in Not geratenen verstaatlichten Betriebe zu retten, davon sprach er erst gar nicht. Hier läßt er die Zügel schleifen. Es scheint, er hat die Verstaatlichte schon aufgegeben. Je länger man zuhört, desto wahrscheinlicher wird das. Wenn dem so ist, so kann ich seine Ankündigung aus Anlaß seines Amtsantritts verstehen, als er gemeint hat, in fünf Jahren wird es keinen Verstaatlichtenminister mehr geben. (*Zwischenruf von Bundesminister Mag. Klima.*) Aber wenn Sie so weitermachen, wird es auch keine verstaatlichten Betriebe mehr geben.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie sprechen von einer flachen Struktur im Management und stocken gleichzeitig den Vorstand unter ÖIAG-Chef Grünwald auf acht Mitglieder auf. Zu ÖIAG-Chef Grünwald möchte ich sagen: Seit er an der Spitze ist, ist der Niedergang der Verstaatlichten nicht mehr aufzuhalten.

Die Belegschaftszahl wird immer radikaler reduziert, der Verwaltungsapparat immer aufgebläht. Mit einem Wort: Diese Verstaatlichte ist besonders kopflastig. (*Zwischenruf des Abg. Koppler.*) Du lachst, weil du eben eine gesicherte Existenz hast, aber viele Arbeitnehmer in der Verstaatlichten haben nichts zu lachen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

So ein kopflastiges Gebilde kann einfach nicht überlebensfähig sein, auch nicht, wenn die Produktivität der Arbeiter und Angestellten europäische Spitze ist.

Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Wer trägt die Verantwortung für eine so leichtfertige Postenschacherei und das sogenannte Kasteldenken, das in der Verstaatlichten anscheinend mehr Leute beschäftigt, als im Management zu wünschen wäre?

Geschätzte Damen und Herren! Es gibt ihn wieder, diesen wiedergeschaffenen Zentralismus — ihr seid anscheinend froh darüber — nach den so hochgelobten und dann doch gescheiterten Branchenholdings. Diese waren ungeliebte Kinder, weil sie eben nicht in das System paßten.

Meisinger

Rote Zahlen, wohin man schaut, nur vereinzelt positive Ergebnisse. Das ist diese rote Industriepolitik! Nicht nur die verstaatlichte Industrie, sondern die gesamte Industriepolitik hat unter dieser sozialistischen großen Koalition zu leiden.

Das Ziel dieser Bundesregierung, Probleme zu lösen, ist weiter entfernt denn je. Wie oft muß diese Verstaatlichte in die roten Zahlen kommen, bis die Sozialisten endlich bereit sind, umzukehren? Ganz gleich, wohin man schaut, kaum schwarze Nullen, aber viel zu viele rote. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.25

Präsident Dr. Lichal: Nun erteile ich das Wort dem Herrn Abgeordneten Nürnberger, der der nächste auf der Rednerliste ist. Bitte, Herr Abgeordneter.

18.25

Abgeordneter Nürnberger (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde doch versuchen, im Interesse der nachfolgenden Kollegen etwas Zeitsolidarität zu üben, möchte aber vorher zu der Aussendung der Betriebsräte am Standort Ranshofen, die heute schon einige Male von Sprechern der Freiheitlichen Partei zitiert worden ist, Stellung nehmen, weil sie nämlich schamhaft verschwiegen haben, daß zum Beispiel die Überschrift lautet: „Jetzt zeigt die FPÖ ihr wahres Gesicht“. Dann geht es weiter: „Wissen das die Freiheitlichen nicht? Ist ihnen ihr demagogisches Geschrei wichtiger als das Schicksal der betroffenen Menschen?“ Und der Schlußsatz lautet — den erlaube ich mir auch zu zitieren —: „Jetzt zeigt sich auch, was von der Unterschriftenaktion, den diversen Resolutionen von FPÖ-Gemeinderäten im Bezirk Braunau zur Hilfe für die AMAG und den Wortmeldungen des Brauner FPÖ-Abgeordneten Raschhofer im oberösterreichischen Landtag zu halten ist. Damit wollen sie die Menschen innerhalb und außerhalb der AMAG für blöd verkaufen, um politisches Kleingeld zu machen.“

Ich bin davon überzeugt, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, daß Sie den Menschen dieser Region mit Ihrer heutigen Argumentation nicht Sand in die Augen streuen können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Nun zu Ihnen, Herr Kollege Meisinger. Ich habe mir noch nie erlaubt, ob deiner Ausdrucksweise, deines Verhaltens hier am Rednerpult eine kritische Bemerkung zu machen oder gar zu lachen, weil ich schätze, daß du einer der letzten wirklichen Arbeiter bist. Aber was du heute unter dem Schutzmantel der Immunität einem Kollegen Ruhaltänger, der heute nicht mehr hier anwesend ist, der sich nicht mehr wehren kann, gesagt hast — daß er sich persönlich bereichert hat, daß er persönlich in seine Taschen gearbeitet hat, ge-

rade einem Kollegen Ruhaltänger, der immer wieder nur die Interessen seiner Kolleginnen und Kollegen vertreten hat —, weise ich auf das schärfste zurück. Wenn du nur ein bißchen Courage hast, kommst du herunter und erklärst, wo er sich persönlich bereichert hat. (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Aber ich kann dir ein Paradebeispiel der persönlichen Bereicherung aus deiner eigenen Fraktion geben. Jetzt ist er leider nicht mehr hier, aber man wird es ihm übermitteln.

Ich habe vor wenigen Tagen in den „Oberösterreichischen Nachrichten“ gelesen — ob es stimmt, weiß ich nicht, aber es wurde nicht dementiert, daher nehme ich an, daß es stimmt, ich gebe es jetzt wieder —, es gibt einen Hotelbesitzer, er nennt sich „Rössl-Wirt“, es ist Herr Abgeordneter Peter, der in den letzten sechs Wochen die gesamte Belegschaft gekündigt hat, weil er sie in der schlechten Zeit nicht mit dem Gehalt durchfüttern will, er hat sie in die Arbeitslose geschickt und hat sich damit 700 000 S Lohn- und Gehaltskosten erspart. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist persönliche Bereicherung eines FPÖ-Abgeordneten auf Kosten der Allgemeinheit, der Steuerzahler. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Wenn es nicht stimmt, kann Herr Abgeordneter Peter herkommen und das Gegenteil erklären, oder, besser, er kann die „Oberösterreichischen Nachrichten“ klagen.

Aber nun zum eigentlichen Thema. (*Abg. Dr. Graff: Ruft ihm zu: Guten Morgen! Tritt ein und vergiß deine Sorgen!*) So ist das, so kann man auch die wirtschaftlichen Probleme lösen. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Ach das sind die Gesetze! Natürlich, so kann man es auch machen. Nur leider kann man das bei der AMAG nicht machen. Jetzt kann er schon tatsächlich berichtigen gehen. Ich bin neugierig, was er sagen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Las- sen Sie mich jetzt zum ursprünglichen Thema zurückkommen. Wir hatten vor wenigen Tagen Gelegenheit, die Probleme der Austrian Industries hier zu diskutieren. Ich habe damals gesagt, daß wir nicht nur Probleme im Bereich der AI haben, sondern in der gesamten österreichischen Industrie, in der gesamten österreichischen Wirtschaft und ich mit großer Sorge für das Jahr 1993 um alle erfüllt bin.

Ich wollte jetzt eigentlich eine Analyse der Schwierigkeiten der AI machen, aber Herr Kollege Bartenstein hat das freundlicherweise bereits getan. Ich decke mich mit Ihren Ausführungen, was die Zahlen und die Grundlagenforschung betrifft, möchte aber einige Bemerkungen zu Ihnen machen.

Nürnberger

Vorher sei mir eine persönliche Bemerkung gestattet. Ich schätze Sie als einen sehr engagierten, dynamischen und auch erfolgreichen Industriellen und gehe über weite Strecken mit Ihren Ausführungen konform, nur eines gefällt mir nicht ganz, da würde ich bitten, daß wir einmal in einen vernünftigen Dialog eintreten. Ich sage jetzt zum wiederholten Male: Privatisierung oder ein privater Unternehmer ist für mich persönlich, auch für die gesamte Gewerkschaftsbewegung und meine Partei schon lange nicht mehr eine ideologische Frage, das ist völlig nachrangig.

Aber was in den letzten Tagen wieder geschehen ist, ob das Ihr Herr Kollege Ditz gewesen ist, ob das Sie gewesen sind, war, das als Heilmittel hinzustellen: aufteilen, kleinere Einheiten ausgliedern, privatisieren, und dann zu sagen, der Vergleich hinke, wenn man Sie fragt: Machen das Private besser?

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Bartenstein! Ich würde Sie bitten: Treten wir in einen Dialog ein, sagen Sie uns, wie wir es privatisieren sollen, wer es denn kaufen soll. Ich habe Ihnen ja vor wenigen Tagen einige Beispiele genannt. Ich bin überzeugt, von den ganzen AI werden Sie sofort 40 Prozent privatisieren können. Die restlichen 60 Prozent werden übrigbleiben: Das wird der Aluminiumbereich sein, und das wird der Stahlbereich sein, und dafür werden wir keinen Käufer finden. Das heißt, es ist kein Patentrezept, immer nur zu fordern: Privatisieren!, ohne zu sagen, wie das geschehen soll.

Die AI, meine sehr geehrten Damen und Herren — und ich glaube, in dieser Einschätzung sind wir einer Meinung —, sind ein unverzichtbarer Kern der gesamten österreichischen Industrie, angefangen von den rund 77 000 Beschäftigten bis zur Bedeutung für die Zulieferer und ähnlichem mehr. Ich glaube daher — damit möchte ich schon das Resümee ziehen und zum Schluß kommen und wirklich jene Zeitsolidarität üben, die ich angekündigt habe —, wir brauchen eine Hilfe für die gesamte österreichische Industrie. Ich unterstreiche: Keine Hilfe, um irgendwo Verluste abzudecken, auch nicht bei der AMAG, auch nicht im Stahlbereich, auch nicht in der verstaatlichten Industrie, sondern eine Hilfe für die gesamte Industrie, was den Bereich der Forschung anlangt. Ich kann mir vorstellen, daß man bessere Exportförderungen macht, daß man Hilfe für Investitionen gibt, etwa im Bereich von Umweltmaßnahmen, um zu besserer, modernerer Technologie zu kommen, und daß man auch Umstrukturierungsmaßnahmen setzt.

Wir können den heutigen Zeitungen entnehmen, daß Philips in Österreich eine große Investition vorhat und an die Regierung herangetreten ist mit dem Wunsch, man möge sich an dieser Investition beteiligen. Ich bekenne mich grund-

sätzlich dazu, daß das in Ordnung ist, daß das ein vernünftiger Weg ist. Aber, bitte, meine sehr geehrten Damen und Herren, was für einen großen Multi gilt, muß für die gesamte österreichische Industrie Gültigkeit haben.

Hier sollten wir zu einer vernünftigen Industriepolitik kommen. In diesem Sinne unterstütze ich auch die Forderung der Frau Klubobmann Petrovic nach einem eigenen Ausschuß für Industriepolitik, aber nicht nur in bezug auf Förderungen für die private und die verstaatlichte, sondern für die gesamte Industrie, die das braucht. Das wird notwendig sein, damit wir den schwierigen Weg, der vor uns liegt, in den kommenden Jahren im Interesse der österreichischen Wirtschaft gehen können. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

18.33

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Meisinger gemeldet. Ich erteile ihm das Wort und mache ihn auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen aufmerksam. — Bitte. (Ruf bei der SPÖ: Jetzt wird es spannend!)

18.33

Abgeordneter Meisinger (FPÖ): Herr Abgeordneter Genosse Nürnberger! (Heiterkeit bei der SPÖ. — Ruf bei der SPÖ: Ich berichlige, daß ich etwas Falsches gesagt habe!) Ich habe nicht gesagt, daß sich der Betriebskaiser Ruhaltinger persönlich bereichert hat. Ich habe gesagt, daß er zuerst auf seine Tasche und dann auf die der anderen Mitarbeiter geschaut hat. Und das ist nicht das, was Sie interpretieren! (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizz: Was heißt das? — Ruf bei der SPÖ: Jetzt hast du die eigenen Genossen beobachtet! — Abg. Hofmann: Herr Präsident! Für soviel Dummheit gehört ein Ordnungsruf! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.) 18.34

Präsident Dr. Lichal: Zu einer weiteren tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Mag. Peter gemeldet. (Abg. Koppeler in Richtung FPÖ: Du bist der Falscheste! Du hast dich immer von ihm einladen lassen!) — Weitere Rufe und Gegenrufe bei SPÖ und FPÖ.) — Bitte, meine Herren, können wir jetzt weitermachen? — Tatsächliche Berichtigung von Herrn Abgeordneten Mag. Peter. Ich darf Sie natürlich auch auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen aufmerksam machen. — Bitte.

18.34

Abgeordneter Mag. Peter (FPÖ): Herr Abgeordneter Nürnberger hat es für notwendig gehalten, eine Verleumdung, die Frau Klubobmann Petrovic in der letzten Parlamentssession gegen mein Unternehmen vorgebracht hat und die in den „Oberösterreichischen Nachrichten“ unkontrolliert und unüberprüft abgedruckt wurde, hier zu wiederholen.

Mag. Peter

Ich sehe mich daher gezwungen, tatsächlich zu berichtigen:

Unser Haus ist von Dezember bis Anfang November geöffnet. Es hat mit Anfang November nicht eine einzige Kündigung stattgefunden, sondern es haben, wie in der Hotellerie und Gastronomiebranche üblich, befristete Dienstverhältnisse geendet. (*Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.*) — Ihr dummes Lachen wird nur noch durch Ihre Polemik übertrffen.

Unser Hotel hat derzeit bei geschlossenem Haus 48 Mitarbeiter auf der Lohnliste. Es kann momentan nicht geöffnet sein, da es eine Bau- und Investitionsphase hat. Es wird ab 19. Dezember wieder geöffnet sein.

Herr Nürnberger! Frau Petrovic! Herr Parnigoni! Man kann branchenübliche Dinge auf dem Rücken eines Betriebes austragen, man muß dabei aber auf eines aufpassen: daß man nicht einen Betrieb erwischte, der sich nachweislich in seiner Unternehmenskultur wirklich um seine Mitarbeiter bemüht und der nachweislich ein soziales Verhältnis in seinem . . . 18.36

Präsident Dr. Lichal: Herr Magister! Das ist jetzt wirklich keine Berichtigung mehr. Das ist ein Beitrag. Bitte, haben Sie noch etwas zu berichtigen? — Nein. Gut. (*Abg. Dr. Graff: Das war Werbung!* — *Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Franz Stocker. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.36

Abgeordneter Franz Stocker (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die verstaatlichte Industrie befindet sich derzeit in der größten Krise seit 1986. Und wenn es dazu eines weiteren Beweises bedurft hätte, dann hat das die vorangegangene Debatte über das Landwirtschaftsbudget gezeigt. Denn immer dann, wenn die verstaatlichte Industrie in Schwierigkeiten ist, starten einige Abgeordnete der Sozialdemokratischen Partei Angriffe auf die Landwirtschaft.

Die Ergebnisentwicklung von 1986 bis 1992 wurde heute schon dargelegt. Im Jahr 1986 war zweifelsohne der Tiefpunkt in der Geschichte der verstaatlichten Industrie mit einem Verlust in der Höhe von nahezu 13 Milliarden Schilling. Es wurde damals eine Reorganisation in die Wege geleitet, und mit dem Eintritt der Österreichischen Volkspartei in die Bundesregierung wurde auch ein letztmaliger Zuschuß aus Steuermitteln beschlossen. Diese Reorganisationsmaßnahmen können im einzelnen unterschiedlich beurteilt werden, im großen und ganzen muß aber festgestellt werden, daß diese Maßnahmen doch einen Erfolg gezeigt haben. Ich halte es allerdings

auch für notwendig, immer wieder darauf hinzuweisen, daß die Reorganisation gleichzeitig mit beträchtlichen Opfern der betroffenen Belegschaft verbunden war.

So kam es im Jahr 1987 zu einer nahezu Halbierung des Verlustes auf 6 Milliarden Schilling, und bereits im Jahr 1988 konnte die Nulllinie erreicht werden. Es folgten dann drei Jahre mit durchaus sehenswerten Ergebnissen, insgesamt mit rund 8,6 Milliarden Schilling an positivem Ertrag. Damals bereits wurde von einigen Rednern bei Debatten über die verstaatlichte Industrie darauf verwiesen, daß diese Entwicklung keineswegs zu optimistisch beurteilt werden darf. Es wurden Warnungen, Bersognisse in Richtung einer Verschlechterung der Konjunktur erhoben, und leider müssen wir heute feststellen, daß diese Warnungen nicht grundlos waren.

Es kann und soll auch nicht bestritten werden, daß unter den Gründen für die negative Entwicklung, die wir nun verzeichnen müssen, die internationale Entwicklung von Bedeutung ist. Wir haben eine Konjunkturflaute, wir haben einen Preisverfall, wir haben Überkapazitäten der Stahlindustrie im gesamten EG-Bereich. Auf die Details wurde heute bereits verwiesen, ich brauche darauf nicht einzugehen.

Diese Entwicklung hat auch zu einer Ergebnisverschlechterung im Stahlbereich in Österreich geführt. Die ursprüngliche Prognose von einem Plus von 500 Millionen Schilling hat sich zu einem Minus von 500 Millionen Schilling entwickelt. Das bedeutet eigentlich eine Verschlechterung um rund 1 Milliarde Schilling.

Es kann und soll aber auch nicht bestritten und verschwiegen werden, daß es Managementfehler, daß es Entwicklungen gegeben hat, die nicht von der internationalen Konjunktur abhängig sind, sondern die — wie man so schön sagt — eigentlich hausgemacht sind. Es wurden falsche Entscheidungen getroffen — das kann natürlich vorkommen —, diese falschen Entscheidungen haben aber gezeigt, daß auch Konzepte an sich gescheitert sind.

Wir müssen heute feststellen, daß — und von unserer Seite wurde da sehr oft kritisch Stellung genommen — die Idee des Mischkonzerns eigentlich gescheitert ist. Und was die Internationalisierung betrifft, möchte ich nicht mißverstanden werden: Die Internationalisierung ist notwendig, aber sie wurde mit zu wenig Professionalismus durchgeführt und hat leider zu hohen Verlusten geführt. Das sind also die wesentlichen Gründe, die im eigenen Bereich der Unternehmen und der Austrian Industries liegen.

Zur AMAG wurde heute schon sehr vieles gesagt. Wie hoch die Verluste tatsächlich sind, ist

Franz Stocker

schwer abzuschätzen. Auch wir Abgeordneten sind nur auf Zeitungsmeldungen angewiesen, und die widersprechen sich. Zum Teil steigern sie sich von Woche zu Woche. Aber ich glaube doch, daß in Summe im günstigsten Fall mit einem Verlust in der Höhe von insgesamt 7 bis 8 Milliarden Schilling gerechnet werden muß.

Ein wesentlicher Bestandteil der Schwierigkeiten der AMAG sind eben die Beteiligungen, vor allem die an der Alu-Gießerei Villingen, die rund eine Milliarde Schilling gekostet hat.

In dem Zusammenhang ist vielleicht eines ganz interessant, was auch ein Licht auf diese Beratungsfirmen, die jetzt überall tätig sind, wirft. Ich entnehme einem Artikel einer Wochenzeitung, daß Boston Consulting dem Vorstand der AMAG den Kauf von Villingen empfohlen hat. Man muß allerdings einschränkend zugeben: zu einem anderen Preis, als der Kauf tatsächlich erfolgt ist, wobei noch immer nicht ganz klar ist, aus welchen Gründen diese Überzahlung zustande gekommen ist.

Aber im Prinzipiellen zeigt sich eines: Diese Beratungsfirmen sind dann sehr treffsicher und tun sich sehr leicht, wenn es um reine Rationalisierungsmaßnahmen geht. Minus 10 Prozent, minus 15 Prozent, das ist sehr einfach. Ich sage immer, das ist eigentlich eine Art, wie man sich sehr leicht ein Geld verdienen kann, denn ich bezweifle, daß es nicht auch mit den eigenen Unternehmens- und Vorstandssstrukturen in unseren Betrieben möglich wäre, zu den gleichen Erkenntnissen zu kommen.

Die Treffsicherheit nimmt allerdings ganz gewaltig ab, wenn solche Beratungsfirmen dann Strategien für die Zukunft entwickeln. Da zeigt sich, daß sie genauso Fehleinschätzungen unterliegen wie andere.

Das Konzept, das eigentlich darin bestanden hat, eine Abkopplung von den Schwankungen der Rohstoffpreise zu erreichen, ist nicht aufgegangen, sondern im Gegenteil, man ist jetzt noch mehr abhängig als vorher.

Und da sind wir beim nächsten Problem, beim Problem der handelnden Personen, der Manager. Und das hängt ein bissel zusammen mit einem Teil des Sanierungskonzepts, das Ihr Vorgänger, Minister Streicher, als seinen Erfolg der Entpolitisierung gefeiert hat. Heute können wir feststellen, daß diese sogenannten unpolitischen Fachleute auch Fehleinschätzungen unterliegen, daß auch sie auch die Kontrolle in den Aufsichtsräten nicht so wahrnehmen, daß Fehlentscheidungen, Fehlinvestitionen ausgeschlossen sind. Und ich nenne im Managementbereich nur einige Namen: Ehrlich, Bogdandy, Meysel. Wir wissen, daß es um alle diese Personen Diskussionen gegeben hat,

daß unterschiedliche Beurteilungen erfolgt sind und daß sehr oft von der Unternehmensspitze Zweifel an der Qualität dieser Manager geäußert wurden.

Um bei der Entpolitisierung zu bleiben: Dem „profil“ vom 7. Dezember entnehme ich im Zusammenhang mit der Bestellung des seinerzeitigen Generaldirektors Ehrlich, von dem sich ja heute die meisten distanzieren:

„Sein Aufsichtsrats-Präsident Hugo Michael Sekyra reichte sich nach anfänglich eher distanziertem wechselseitigem Beschnuppern unter die Ehrlich-Fans ein. Daß in seinem Verhalten Ehrlich gegenüber stets auch sowas wie ein Demonstrationselement gegenüber dem Vranitzky-Freund enthalten war (Wie wird dies oder jenes, das ich tue, dem Bundeskanzler vermittelt), würde Sekyra heute mit Sicherheit abstreiten.“

Aber man muß schon feststellen, daß Generaldirektor Ehrlich eine Erfindung des Bundeskanzlers war, auf seine Intervention hin in das Unternehmen gekommen ist und daß sich der Generaldirektor der Austrian Industries mit ihm auch unter dem Gesichtspunkt angefreundet hat, daß er eben, wie gesagt, ein Favorit des Bundeskanzlers ist.

Das Resultat all dieser Dinge ist jetzt jenes, daß die Kriegskasse praktisch leer ist. Die Expansionspolitik, die, wie gesagt, nicht sehr professionell vorgenommen wurde, führt dazu, daß uns Geld verlorengegangen ist, das wir jetzt in dieser Phase der wirtschaftlichen Entwicklung sehr, sehr dringend brauchen würden.

Sie haben auch davon gesprochen, daß die verstaatlichte Industrie wie die private Industrie behandelt werden sollte. Sie haben auch bei der dringlichen Anfrage darauf hingewiesen, daß die verstaatlichte Industrie nicht losgelöst von der internationalen Entwicklung gesehen werden kann, daß aus parteitaktischen Gründen nicht ein Sechstel der österreichischen Industrie als Zielscheibe verwendet werden sollte, und, wie gesagt, daß sie gleichbehandelt werden sollte.

Schauen wir uns einmal die Gleichbehandlung am Beispiel Privatisierung an. Es wurde heute auch schon darüber gesprochen. Bei der dringlichen Anfrage hat Kollege Nürnberger gemeint: Wenn die Privatisierung früher erfolgt wäre, dann wären deshalb auch nicht mehr Arbeitsplätze gesichert gewesen. Man kann es natürlich auch so sehen.

Ich sehe es anders. Ich glaube, daß der Zeitpunkt der Privatisierung versäumt wurde, daß es zu einem früheren Zeitpunkt möglich gewesen wäre, Betriebe an der Börse zu plazieren. Das Versäumnis des Zeitpunktes ist darauf zurückzu-

Franz Stocker

führen, daß eben doch ein ideologischer Streit stattgefunden hat, in welcher Form der Börsengang erfolgen soll, ob der Konzern als Ganzes oder ob Teile, einzelne Branchen, an die Börse gebracht werden sollen.

Heute, rückwirkend, muß gesagt werden: Es war falsch, darauf zu warten, bis der günstigste Zeitpunkt kommt, um den Konzern als Ganzes an die Börse zu bringen.

Es unterscheidet sich aber auch in der Verwendung der Erlöse. Es gibt verschiedene Möglichkeiten. Man kann sie dazu verwenden, die Situation des Eigentümers, also des Staates zu verbessern, man kann sie also zur Budgetsanierung verwenden. Man kann sie auch dazu verwenden, das Eigenkapital zu stärken, Investitionen zur Strukturverbesserung vorzunehmen. Man kann sie als drittes — und das ist meiner Meinung nach das Schlechteste, was jetzt leider passieren muß und wo man auch ein bißchen unterscheidet, wenn das einem Privaten passiert — nicht zur Verbesserung der Situation des Unternehmens, sondern zur Verlustabdeckung verwenden.

Ich weiß nicht, was einem privaten Industriellen passiert, wenn er sich praktisch von seinen besten, von gutgehenden Teilen des Unternehmens trennen muß, um die Verluste in anderen Teilen des Unternehmens abzudecken. Ich bezweifle, daß ein Privater eine solche Vorgangsweise tatsächlich vornehmen könnte.

Und ein privater Eigentümer würde es sich, glaube ich, sehr gut überlegen, einen Aufsichtsratsvorsitzenden, der — ich gebe zu, daß das jetzt ein bißchen hart formuliert ist — in seiner Funktion gescheitert ist, dann in den Vorstand des Unternehmens zu entsenden.

Welche Forderungen sind aus der ganzen Entwicklung zu erheben? Ich glaube, was wir brauchen — und das wurde ja schon wiederholt angeprochen —, ist ein Konzept zur Strukturverbesserung, zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit. Und so notwendig und wichtig eine Organisation ist, mit ständigen Organisationsänderungen an sich wird die Wettbewerbsfähigkeit des Unternehmens noch nicht gewährleistet.

Wir brauchen aber auch Konzepte zur Finanzierung, einen Kassasturz zur Ermittlung des Finanzbedarfs. Und da ist sehr wohl auch dieses Parlament zuständig. Wir erleben es ja bei Anfragebeantwortungen sehr oft, daß unter Hinweis auf die Organverantwortung Antworten vorerst einmal verweigert, dann aber letztlich doch — meist sehr unvollständig — gegeben werden. Das ist ein zentraler Punkt, der in die Kontrolltätigkeit des Unternehmens gehört, und wir erwarten uns, daß jetzt endlich einmal die Ziffern auf den Tisch gelegt werden, was tatsächlich an Finanzbe-

darf zu erwarten ist, zur Verlustabdeckung, der sich aus dem operativen Geschäft ergibt, der sich aus den Abschreibungen ergibt, der sich aus der Vergangenheit ergibt und der in Zukunft zu erwarten ist, und letztlich sollten wir die Dividendenzahlung dabei auch nicht außer acht lassen.

Ich möchte aber noch ein weiteres einfordern: Unter dem Gesichtspunkt, daß verschiedene Bereiche, Regionen im Zusammenhang mit Schwierigkeiten der verstaatlichten Industrie selbst in Schwierigkeiten gekommen sind, brauchen wir auch Regionalisierungskonzepte, sei es für die Obersteiermark, sei es für den Bereich, aus dem ich komme, für das südliche Niederösterreich.

Ich würde schon bitten, nicht jenen Weg zu gehen, der 1989 von Ihrem Vorgänger im Raum Berndorf gewählt wurde, wo mit großem Pomp und Trara verkündet wurde, die ÖIAG verkauft jetzt Grundstücke an eine sogenannte SOGIP, an eine schweizerisch-österreichische Betriebsansiedlungsgesellschaft, 60 Millionen Schilling für 600 000 Quadratmeter Industriegrund, 100 Millionen Schilling für 2,9 Millionen Quadratmeter nicht als Industriegrund ausgewiesenes Gelände. Und da hat es geheißen: Da wird jetzt ein großer Industriepark errichtet, 1 000 Arbeitsplätze werden geschaffen, Wohnungen für die Mitarbeiter werden gebaut. Das ist alles groß gefeiert worden von den verantwortlichen Politikern, sowohl auf Landesebene vom Landeshauptmann-Stellvertreter Höger als auch hier im Haus vom zuständigen Minister. Es wurde gefeiert als „der große politische Erfolg, der die SPÖ in ihrem Weg bestätigt. Damit haben wir bewiesen, daß wir nicht nur über Lösungen diskutieren, sondern sie auch anbieten.“

Und das Ergebnis? — Kein zusätzlicher Arbeitsplatz, keine regional- und beschäftigungspolitische positive Entwicklung. Einer der Beteiligten an dieser Gesellschaft ist in der Zwischenzeit in Konkurs gegangen, und letztlich kam es nur zu einer Verteuerung der Grundstücke in diesem Bereich. Das ist der falsche Weg einer Regionalisierung und ich würde bitten, ihn nicht neuerlich zu gehen.

Die Bedeutung der verstaatlichten Industrie ist unbestritten, auch für die privaten Zulieferer, für Klein- und Mittelbetriebe. Die Parole kann aber nicht heißen, wie man es manchmal hört, Ruhe ist die erste Bürgerpflicht, reden wir nicht zuviel, damit die Unternehmen nicht ins Gerede kommen. Die Herausforderung besteht in der Erhaltung und Unternehmen und nicht in der Erhaltung bestehender Strukturen. Die Herausforderung ist nicht die Aufgabe industrieller Strukturen, sondern deren Stärkung. Die Herausforderung ist, die industriellen Strukturen zu modernisieren, um die Wettbewerbsfähigkeit auf schwierigen Märkten zu sichern.

Franz Stocker

Wenn Sie bereit sind, diesen Zielsetzungen offen, sachlich und vorbehaltlos zu entsprechen, wird die Österreichische Volkspartei ihre Bereitschaft zur Mitarbeit nicht versagen. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dkfm. Holger Bauer.*) 18.54

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Ing. Tychtl. Bitte, Herr Abgeordneter.

18.54

Abgeordneter Ing. Tychtl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Schlechte Nachrichten sind es, die uns während dieser heutigen Debatte begleiten, aber nicht nur diese Debatte selbst, sondern seit Wochen und Monaten die gesamte österreichische Wirtschaft. Zum einen ist es die sicherlich unerfreuliche Entwicklung in der verstaatlichten Industrie, die zum Teil sehr beträchtliche Einbrüche zu verzeichnen hat. Zum anderen sind es aber auch die großen Schwierigkeiten, die letztendlich durch die Veränderung in unseren östlichen Nachbarländern entstanden sind, durch die sogenannte Ostöffnung.

Angesichts dieser Probleme ist sehr oft der Eindruck entstanden, daß die österreichische Industrie als Gesamtes nicht in der Lage sei, diese Schwierigkeiten selbst zu lösen. Internationale Untersuchungen über die Entwicklung der österreichischen Industrie ergeben allerdings ein komplett anderes Bild, das wesentlich befriedigender ausfällt, als es diese Alarmmeldungen der letzten Woche vermuten lassen. Vielfach wird nämlich übersehen, daß die heimische Industrie in den achtziger Jahren enorme Zuwächse an Produktivität verzeichneten konnte. Es wurde schon von einem meiner Vorredner darauf hingewiesen, daß in diesen achtziger Jahren auch Positives erreicht werden konnte, und ich glaube, es ist sinnvoll, wenn man diese Entwicklung des Zuwachses an Nettoproduktionswert je Erwerbstätigen auch einmal aufzeigt. Im Jahre 1970 waren es noch 137 000 S, und dieser Wert stieg auf 603 000 S im Jahre 1991 an und erreichte damit fast den Wert in der damaligen Bundesrepublik. Ich glaube, allein aus dieser Tatsache ist ersichtlich, daß die österreichischen Dienstnehmer ihren Beitrag leisten konnten, die gesamte Industrie ihren Beitrag leisten konnte und damit besser ist, als es ihr Ruf schlechthin immer wieder auszuweisen scheint.

Dessen ungeachtet aber, meine sehr geschätzten Damen und Herren, treffen die großen Schwierigkeiten der Weltwirtschaft auch die österreichische Industrie mit voller Wucht und zwingen sie, sich den rasch ändernden internationalen Rahmenbedingungen anzupassen. Und gerade die Organisationsformen der Industriebetriebe

sind es, die sich dieser veränderten Situation anpassen müssen.

Eine dieser wesentlichen Investitionen, die in die Zukunft gerichtet ist, ist, glaube ich, die Ausbildung der Mitarbeiter. Diese Ausbildung der Mitarbeiter ist das Kapital der Zukunft und verlangt ein Klima der Bereitschaft für neue Ideen, für Engagement und für Flexibilität. Daher begrüße ich es ganz besonders, daß es Gott sein Dank immer noch Betriebe gibt, die eigene Lehrwerkstätten haben und in diesen Lehrwerkstätten Facharbeiter für die Berufe der Zukunft ausbilden.

In einem derartigen Umfeld, in dem rasche Anpassungsfähigkeit und Spezialisierung gefragt sind, ist auch die Frage zu stellen, ob große Betriebe überhaupt noch eine Zukunft haben. Ich behaupte hier, daß sie sehr wohl eine Zukunft haben, allein deshalb, weil es letztendlich die großen Betriebe sein werden, die zukünftig das nötige Kapital aufbringen können, um neue Entwicklungen und Investitionen für die Zukunft schaffen zu können. Gemeinsam mit Klein-, Mittel und Großbetrieben können sie diese dann in die Realität umsetzen.

Ich komme aus einem Betrieb der Elektroindustrie, wo mit einer sinnvollen Kooperation und einer raschen Umstrukturierung einiges geleistet werden konnte. Der Herr Bundesminister hat ja schon kurz darauf hingewiesen. Ich möchte daher eingehen auf die Situation der ehemaligen verstaatlichten Elin, die nunmehr in zwei Konzerbereiche aufgeteilt wurde und wo sich ein vielversprechender Weg in den beiden Nachfolgegesellschaften darstellt. War früher die Unternehmensphilosophie im wesentlichen darauf ausgerichtet, in nahezu allen Bereichen der elektrischen Energietechnik und der verwandten Informations- und Steuerelektronik tätig zu sein, so ist es nunmehriges Ziel der Nachfolgegesellschaften, in strategisch definierten Marktbereichen eine führende Position einzunehmen.

Beispiele dafür sind ein Weltmarktanteil von über 50 Prozent bei Rohrturbinengeneratoren, die international an erster Stelle gereihten supraleitenden Elektromagneten, Transformatoren bis 750 000 Volt Spannung und die weltweit leistungsstärksten Vibrationsprüfstationen oder die Marktführerschaft in Europa auf dem Gebiet von induktiven Erwärmungsanlagen.

Schwerpunkte der zukünftigen Entwicklung – und das ist ein wesentlicher Punkt bei der Energieversorgung – sind der Wandel vom Komponentenhersteller zum Systemanbieter und die Konzentration auf spezielle Schlüsselprodukte und -technologien. So wurde zum Beispiel gemeinsam mit General-Electric-USA ein luftge-

Ing. Tychtl

kühlter Turbo-Generator für höhere Leistung entwickelt und auch bereits geliefert.

Auf dem Sektor der Wasserkraft-Rohrturbinegeneratoren konnte durch Effizienzsteigerung im Jahr 1992 ein Auftragseingang von über einer Milliarde erzielt werden.

Ein wesentlicher Entwicklungsschwerpunkt der zweiten Gesellschaft, die bei uns ansässig ist, die Elin-Energieanwendung, ist zum Beispiel die Entwicklung einer leistungsfähigen Zink-Brom-Batterie für Elektrofahrzeuge, und wir alle hoffen, daß diese Zink-Brom-Batterie künftig die Elektrofahrzeuge in Europa antreiben wird. Gemeinsam mit Porsche-Design und SGP ist die Elin-EA maßgeblich am technischen Durchbruch bei Niederstflurstraßenbahnen beteiligt, und wir hoffen auch in dieser Sache, daß zukünftige . . . (Zwischenruf des Abg. Burgstaller.) Ich spreche für die Elin. Das sind die elektrischen Antriebe, und die kommen nicht von Porsche. Aber es sieht aus wie ein Porsche, lieber Kollege Burgstaller, und du bist eingeladen, denn diese niedrige Einstiegshöhe ist für ältere Herren auch recht angenehm. Du kannst dort ohne Beschwerden ein- und aussteigen. (*Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ.*)

Im abgelaufenen Geschäftsjahr erzielten die beiden Elin-Gesellschaften, welche gemeinsam mit den Tochtergesellschaften zirka 5 000 Mitarbeiter beschäftigen, einen Konzernumsatz in der Höhe von rund 8 Milliarden Schilling. Ich glaube, diese Beispiele zeigen, daß die verstaatlichte Industrie auch Sparten besitzt, die durchaus erwähnenswert sind und die, obwohl die Zeichen auf Sturm stehen und der Konkurrenz-, Preis- und Termindruck stärker werden, auch überzeugend auf dem Markt auftreten können.

Ich bin daher überzeugt, daß der eingeschlagene Weg der richtige ist und die österreichische Elektroindustrie im zukünftigen Europa ihren Stellenwert behaupten können wird.

Dem Budget geben wir natürlich unsere Zustimmung. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 19.02

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Freund. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

19.02

Abgeordneter Freund (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Seit Monaten werden ständig neue Wirtschaftsdaten über die verstaatlichte Industrie Österreichs bekannt. Die AMAG erleidet ein wirtschaftliches Desaster und befindet sich auf Talfahrt. In den verstaatlichten Austrian Industries versucht man zu retten, was noch zu retten ist. Die Verluste der AMAG sollen sich bis 1994/1995 laut Pressemeldung auf diese errechne-

ten 8 bis 10 Milliarden Schilling belaufen, eine Entwicklung, die für den gesamten Großkonzern Austrian Industries katastrophale Auswirkungen hat. Doch wie konnte es zu solch einer Situation kommen?

Unter Generaldirektor Robert Ehrlich kaufte die AMAG Firmenbeteiligungen in der ganzen Welt. Diese Erwerbungen erwiesen sich als größter Verlustbringer und mußten beziehungsweise müssen mit milliardenschweren Verlusten abgegeben werden. Ich habe den Eindruck, daß diese Unternehmensausweitung nicht nur wirtschaftlich todesmutig, sondern auch mit einer für die Bevölkerung spürbaren Arroganz des Managements betrieben wurde. Ein Sachverhalt, wie er in der Privatwirtschaft selten vorkommt.

Man spricht davon, daß der AMAG-Bilanzverlust 1992 ein Viertel des Umsatzes betragen soll. Ich stelle dabei schon die Frage: Welche moralische Verantwortung legen denn die Entscheidungsträger der AMAG bei der Unternehmensführung an den Tag? Eine entsprechende Kostenrechnung, ein Abwägen der Marktsituation, des Risikos, das Abschätzen von möglichen Preisschwankungen des Aluminiums sowie durchdachte Personalkonzepte dürften zu wenig berücksichtigt worden sein, denn mit einem gewissen realistischen und sachlichen Weitblick wären die Verluste zu verhindern gewesen. Hier gibt es nichts zu beschönigen, Herr Bundesminister. (*Bundesminister Mag. Klima: Ich beschönige eh nicht!*)

Dabei möchte ich besonders den damaligen Aufsichtsratsvorsitzenden Hugo Michael Sekyra kritisieren. Er hat, wie viele andere, dabei zugeschaut, als sich die Chefs der AMAG in ihrer Kaufsucht nicht einbremsen ließen. Ich bekräftige meine Aussage, daß Sekyra der falsche Mann an diesem Platz ist, und meine Forderung, daß er abberufen werden soll, da er als damaliger Aufsichtsratsvorsitzender eine Hauptschuld an der Misere der AMAG in Ranshofen trägt. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Die Austrian Industries müssen drei Viertel des für die ÖMV erhofften Verkaufspreises zur Verlustabdeckung und Sanierung in die schwer angeschlagene AMAG stecken. Ich stimme daher dem Argument von Verstaatlichten-Minister Klima nur beschränkt zu, in der Sanierungsphase keine Manager austauschen zu wollen. Als man diesen gutbezahlten Leuten das Vertrauen schenkte, erwirtschafteten sie Milliardenverluste, und daß sie jetzt plötzlich dazu fähig sein sollen, in ein bodenloses Faß einen Boden hineinzuzimmern, dazu bedarf es eines großen Vertrauensvorschusses, eines Vertrauensvorschusses, der sich als Fehler erweisen wird.

Freund

Um die Sache auf den Punkt zu bringen: Die Verstaatlichtenpolitik brachte einen wirtschaftlichen Niedergang und richtete auch politisch Schaden, insbesondere für die SPÖ, an, den sie zu verantworten hat, denn Milliardenbeträge flossen hinein, und trotzdem sind zahlreiche Arbeitsplätze verlorengegangen und weiter gefährdet. (*Beifall der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.*)

Und irgendwie habe ich den Verdacht, daß es, auch wenn sich die Verluste erhöhen sollten, nur zu geringen politischen, personellen und sachlichen Konsequenzen kommen wird. (*Abg. Mag. Gugger: Fällt Ihnen nicht auf, daß Sie Beifall von der falschen Seite kriegen?*) Der Herr Minister darf sich nicht scheuen, die Verstaatlichten-Manager aufzufordern, sich mehr anzustrennen, und ihnen auch Konsequenzen anzudrohen, beispielsweise eine Anpassung der Managergehälter an den Erfolg. Die Gehälter müßten demnach steil nach unten gehen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Dies ist deshalb berechtigt, weil im Koalitionsabkommen vereinbart wurde, daß in Zukunft der Grundsatz gelten soll, keine Mittel an die ÖIAG oder an die Austrian Industries zuzuführen. Es ist überhaupt erschütternd, mit welcher Emotionslosigkeit, ja sogar Gleichgültigkeit die Verantwortlichen und die Öffentlichkeit die Horrorzahlen über neue Defizite entgegengenommen, so als würden einige hundert Millionen- oder gar Milliardenverluste nicht so wichtig sein. Hier würde ich mir ein stärkeres Kostenbewußtsein wünschen.

In diesem Zusammenhang möchte ich darauf hinweisen, daß es nicht gerechtfertigt ist, von den anstehenden Problemen abzulenken, indem man andere Bereiche in Mißkredit bringt. Der Zentralbetriebsrat der VOEST, Abgeordneter Koppler, scheint zurzeit keine anderen Sorgen zu haben, als in Presseaussendungen über die Landwirtschaft herzufallen. Ich empfehle Ihnen, Herr Abgeordneter Koppler, darauf zu schauen, ob im Haus Verstaatlichte alles in Ordnung ist. (*Abg. Koppler: Ja was tut denn die?*) Dort müssen Sie sich anstrengen, werden doch dort leichtfertig Milliarden verwirtschaftet.

Der Generalsekretär der SPÖ, Dr. Cap, holte zu einem medialen Rundumschlag aus und warf der Landwirtschaft vor, sie erhalte 47 Milliarden Schilling aus dem Budget. (*Abg. Grabner: Die Landwirtschaft war ja schon! Das ist zu spät!*) Dieser Vorwurf ist unhaltbar, denn das Agrarbudget umfaßt 1992 etwa 17 Milliarden Schilling. In diesen Geldern sind sogar Mittel für andere Bereiche drinnen, wie etwa für die Schutzwasser- und Lawinenverbauung. Es muß also ein beträchtlicher Teil – etwa ein Drittel – von diesen 17 Milliarden Schilling abgezogen werden, um auf realistische Werte zu kommen.

Der Unterschied zur Verstaatlichten ist folgender: In der Landwirtschaft sind die Bauern in erster Linie selbst bemüht, die Agrarpolitik zu lösen. Bundesminister Fischler verwirklicht eine Politik im Interesse Österreichs und konnte das Koalitionsabkommen erfüllen. Die konkrete Bereitschaft, Probleme in den Griff zu bekommen ist ein erster Schritt zur Verwirklichung vorgegebener Ziele.

Die Bereitschaft zu einer Politik im Interesse Österreichs vermisste ich aber im großen Gefüge der verstaatlichten Unternehmen. Planung und Dialogbereitschaft scheinen auf der Führungsebene nicht oder nur kaum vorhanden gewesen zu sein. Die SPÖ mit ihrer Verstaatlichtenpolitik konnte die Vorgaben des Koalitionsabkommens nicht erfüllen. Sie ist säumig. So war es gängig, neue Konzepte zu konstruieren, die geschaffenen Konstruktionen wurden nach kürzerer Zeit wieder überdacht, es wurden neue konstruiert, und dies geht so fort. Die Zahl der Vorstände und Aufsichtsräte wird immer höher. Wo aber bleibt der Erfolg?

So gab Minister Klima zu, daß die Übersiedlung der AMAG-Unternehmenszentrale von Ranshofen nach Linz ein Unsinn war – und damit unverständlich ist, Herr Abgeordneter Koppler. (*Abg. Koppler: Austrian Industries-Farmers!*) Mit dem Anstand dürfte es nicht weit her gewesen sein. Mitten in der Krise werden Gerüchte laut: Der Informationsfluß innerhalb der Entscheidungsgremien der AMAG habe mangelhaft funktioniert, Aufsichtsrat und Vorstand hätten einander unvollständig informiert und teilweise sogar belogen. Ich hoffe sehr, daß dies ein Ausnahmefall in der Geschäftspolitik der Verstaatlichten ist, denn es wird hier mit Geldern und Werten der Republik umgegangen.

Der Herr Minister als oberster Eigentümervertreter hat dafür zu sorgen, daß die Herren ihren Anforderungen sorgfältigst gerecht werden, denn nicht entlastete Aufsichtsräte oder Vorstände sind das letzte, das wir uns wünschen.

Als ein Vertreter der Region Braunau möchte ich die Arbeiter in der Verstaatlichten, in der AMAG verteidigen. Sie leisten hervorragende Arbeit. Ihr Einsatz ist unermüdlich. Es mangelt an der Führungsebene. Die schlechten Ergebnisse verunsichern die Bevölkerung. Die Bürger der Region Braunau blicken sorgenvoll in die berufliche Zukunft. Eine Zunahme der Arbeitslosigkeit droht. Für nächstes Jahr rechnet man im Bezirk Braunau mit weiteren 2 000 Arbeitslosen. Es pendelt jetzt schon jeder vierte Erwerbstätige aus dem Bezirk Braunau aus. Es ist daher nicht zu rechtfertigen, daß zum Abdecken der Verluste der Standort Ranshofen in Frage gestellt wird. Es geht nicht nur um Arbeitsplätze, es geht um die ganze Region, um Stabilität in dieser Region.

Freund

Wir müssen daher darangehen, die Betroffenen in der Region Braunau zu unterstützen. Geordnete Unternehmenskonzepte, Rationalisierungs- und Strukturprogramme müssen es ermöglichen, Arbeitsplätze in der AMAG zu erhalten. Mit diesen werden wiederum zahlreiche private Zulieferfirmen am Leben erhalten. Neben der Erhaltung der Klein- und Mittelbetriebe muß auch eine entsprechende Infrastruktur geschaffen werden. Betriebsansiedlungen sind attraktiver zu machen. Ich denke dabei insbesondere an die Verbesserung der Verkehrsinfrastruktur. Sowohl bei der Straße als auch beim Bahnverkehr sind Maßnahmen dringend notwendig. Die Umfahrungen von Altheim und Mattighofen sind baldigst zu verwirklichen. Die Bahnverbindungen nach Salzburg beziehungsweise Linz müssen ebenso wie der Güterbeförderungsverkehr verbessert werden. Eine diesbezügliche parlamentarische Anfrage an den Verkehrsminister ist bereits im Laufen.

Ich fordere eine bestmögliche Absicherung der Bahnübergänge im Bezirk Braunau, denn zahlreiche ungesicherte Bahnübergänge führen oft zu tödlichen Verkehrsunfällen. Sofortige Maßnahmen sind ein erster Schritt, der Bevölkerung wieder Optimismus und Zuversicht zu geben. Es muß ein Grundsatz der Politik sein, die berechtigten Anliegen, Sorgen und Ängste der Bevölkerung ernst zu nehmen. Wen wundert es, daß die Menschen empört reagieren, wenn statt Arbeitsplätzen eine Müllverbrennungsanlage in Braunau geplant ist.

Herr Minister! Ich frage Sie als Mitglied der Bundesregierung: Wo sind Ihre klaren Konzepte zur Verbesserung der wirtschaftlichen Situation im Bereich des Bezirkes Braunau, zur Weiterführung der AMAG, zur Verbesserung der Verkehrsstruktur, zur Ansiedlung von Betrieben? Ich fordere Sie auf, die Anliegen dieser Region mehr zu berücksichtigen und damit den betroffenen Menschen wieder Hoffnung zu geben. (*Beifall bei der ÖVP.*) 19.13

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner ist mir Herr Abgeordneter Wallner gemeldet. Ich erteile ihm das Wort. (*Abg. Ing. Murer: Schickt einmal einen Industriesprecher hinunter, damit wir einmal etwas Gescheites hören, ihr Bauern! Arbeiter und Bauern müssen zusammenhalten!*)

19.13

Abgeordneter Wallner (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich hoffe, daß auch der Kollege Murer mir seine Aufmerksamkeit schenken wird. Ich werde mich bemühen, die Belange der verstaatlichten Industrie vor allen Dingen aus steirischer Sicht hier darzulegen. Ich hoffe, daß ich gerade in diesem speziellen Fall deine Aufmerksamkeit bekomme.

Meine Damen und Herren! Ich bin mit vielem, was mein Vorredner, der Herr Kollege Freund, hier dargelegt hat, vor allen Dingen im Hinblick auf den Vergleich Landwirtschaft/verstaatlichte Industrie, nicht einverstanden, aber ich kann mich sehr wohl mit seiner Sorge um die Arbeitsplätze der Menschen in der Region Braunau identifizieren. Es sind nämlich jene Sorgen, die wir in der Obersteiermark seit langem kennen.

Ich darf daher aus diesem Grund auf den Bereich der Langprodukte der VOEST-ALPINE-Stahl in der Obersteiermark zu sprechen kommen, jener Obersteiermark, die ja ein sehr bedeutendes Industriegebiet in Österreich ist und eine Wirtschaftskraft besitzt, die sich mit jener des Bundeslandes Tirol vergleichen läßt.

Dieser VOEST-ALPINE-Langproduktenbereich mit dem Kernstück der Hütte Donawitz hatte ja im vergangenen Jahr ein positives Betriebsergebnis und nun, 1992, spüren natürlich auch wir die Auswirkungen der internationalen Konjunktur. Das wirkt sich im Bereich der VOEST-ALPINE-Stahlrohr-Kindberg und der VOEST-ALPINE-Walzdraht-Donawitz aus. Die Ursachen sind Finanzierungsprobleme des Hauptabnehmers für Erdölrohre Rußland und bei Walzdraht im Bereich des Zusammenbruchs des italienischen Marktes. Da sieht man nun, wie vernetzt eigentlich dieser Langproduktenbereich ist. Das hat auch Auswirkungen auf die Flüssigphase in Donawitz, und ich muß mit Bedauern feststellen, daß wir einen dreiwöchigen Betriebsstillstand in allen drei Donawitzer Gesellschaften über die Weihnachtszeit registrieren können.

Meine Damen und Herren! Ich möchte aus diesem Grund und aus dem Grund, daß mir nur ein beschränktes Zeitpouvoir zur Verfügung steht, in diesem Zusammenhang drei Forderungen hier vorbringen:

Erstens den Erhalt der Flüssigphase für Donawitz und für den Langproduktenbereich und das ernsthafte Überlegen der Einführung der Corex-Schmelztechnologie für Donawitz, denn mit Corex könnten wir uns vorstellen, die Vormaterialien für den Langproduktenbereich billiger und umweltfreundlicher zur Verfügung zu stellen. Zweitens den Erhalt des Walzwerkes in Donawitz und drittens eine entsprechende Exportfinanzierung durch den Bund für die Produkte aus unseren Betrieben.

Es ist nämlich so, meine Damen und Herren, bei der Ölfeldrohrseite und Schienenseite sind wir im internationalen Vergleich mit westlichen Konkurrenten konfrontiert, die über umfangreiche Garantierahmen ihrer nationalen Exportförderungsinstitute verfügen. Konkret darf ich hier sagen, daß das zuständige japanische Ministerium seinen Unternehmen für den Rußlandmarkt

Wallner

700 Millionen Schilling zur Verfügung stellt, und auch in Amerika gibt es Anbieter, die über ähnlichen Rückhalt verfügen.

Für die Schienenseite brauchen wir — wobei ich sagen darf, daß die Schiene doch ein High-Tech-Produkt ist und daß Donawitz mit anderen deutschen Anbietern in Europa Marktleader ist — dringend Grantiezusagen durch die Österreichische Kreditbank.

Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir noch ein Wort zum steirischen Industriegipfel, der vor kurzem bei Minister Klima durchgeführt wurde und der ja die breite Unterstützung aller im Steiermärkischen Landtag vertretenen Parteien gefunden hat. Ich darf hier als Vertreter der Region Leoben, Donawitz, Eisenerz besonders dem Bundesminister Mag. Klima für seine Unterstützung im Hinblick auf die nun doch zustande gekommene Finanzierung des Tourismusprojektes Eisenerzer Ramsau in Zusammenarbeit mit dem Bauunternehmer Rogner danken. Es werden 600 Millionen Schilling investiert und 160 neue Arbeitsplätze geschaffen werden.

Meine Damen und Herren! Ich lege schon dar auf Wert, hier festzustellen, daß der Tourismus in einer so bedeutenden Industrieregion wie Eisenerz sicherlich nur in Ergänzung zum Bergbau und zur Industrie zu sehen ist.

Ein Wort noch zum steirischen Erzberg. Bis her, und das ist auch interessant, wurden zirka 220 Millionen Tonnen Eisenerz in der Geschichte des Berbaues in Eisenerz abgebaut, und ich darf sagen, daß Eisenerz und der Erzberg sicherlich wesentlich zur Entwicklung der österreichischen Industrie beigetragen haben. Ich ersuche von dieser Stelle aus, erstens den Bergbau in Eisenerz, den ich doch als nationale Rohstoffversorgung sehen möchte, so lange wie möglich aufrechtzuerhalten und ihm die notwendige Bergbauförderung zukommen zu lassen und zweitens den Dienstleistungssektor, vor allem der Zentralwerkstätte, besonders zu unterstützen.

Zum Schluß darf ich noch ein Wort zur Industriepolitik generell sagen. Ich glaube, daß zur Industriepolitik vor allen Dingen auch eine entsprechende Verkehrsinfrastrukturpolitik gehört. Ich darf das Engagement des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima besonders hervorheben. Er hat wesentlich das ÖBB-Projekt „Knoten Obersteiermark“ forciert, er unterstützt den weiteren vollständigen Ausbau der Schloberbahn und er bekennt sich zum Bau des Semmeringtunnels, und das sehen wir als besonders wichtig an. (*Abg. Burgstaller: Halte keine Wahlrede, du bist ja hier im Parlament!*)

Weißt du, lieber Kollege Burgstaller, ich habe schon lange gewartet, daß du einmal einen Zwi-

schenruf machen wirst. Ich bin hier, um das Image von Leoben und der Obersteiermark zu verbessern, denn du hast lange genug dein Unwesen in diesem Hohen Haus getrieben. (*Beifall bei der SPÖ.*) Danke, Kollege Burgstaller, es war mir ein Bedürfnis, das einmal hier klar und deutlich auszusprechen.

Ich hoffe aber doch auf deine Unterstützung, denn du warst ja immer federführend, wenn es darum ging, Industrieparks anzusiedeln. In Sankt Peter-Freienstein hat es nicht ganz geklappt, da wird jetzt eine Waschanlage für Autos installiert. Sicherlich eine „hochmoderne Einrichtung“. Aber ich habe gehört, daß Herr Minister Klima eine Studie in Auftrag gegeben hat über die GBI, einen Standort für einen Busineßpark in der Obersteiermark zu finden, und da fordere ich diesen Standort für Leoben beziehungsweise für die Region Leoben. Lieber Kollege Burgstaller! Wir hoffen auf deine Solidarität, und ich hoffe, wenn dieser Busineßpark in der Obersteiermark realisiert werden kann, daß das ein Beitrag zur schrittweisen strukturellen Erneuerung unserer Heimat ist. — Glück auf! (*Beifall bei der SPÖ.*) 19.20

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zur Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kaiser. Ich erteile es ihm.

19.20

Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute einiges über die „Erfolge“ der AMAG gehört. Was mich dabei freut, ist, daß der Steuerzahler nicht zur Kasse gebeten wird, was unseren Bezirk weniger freut, ist der Umstand, daß die ÖMV zur Ader gelassen wird. Und ich muß sagen, daß die Leute unseres Bezirks diesbezüglich ziemlichen Anteil nehmen. Die ÖMV-Beschäftigten äußern immer wieder die Sorge um ihre Arbeitsplätze. Im heurigen Jahr sind schon 123 Personen — durchaus mit entsprechender sozialer Absicherung — aus dem Betrieb ausgeschieden. Ich glaube, daß das doch ein Argument dafür ist, daß man sich das näher anschauen sollte.

Ich meine, daß die ÖMV als Wirtschaftsfaktor und Arbeitgeber im Weinviertel, insbesondere im Bereich Gänserndorf, auf jeden Fall erhalten bleiben muß und daß man sie nicht einfach an den Bestbieter verkaufen darf, sondern es ist in aller Ruhe eine Eigentümerstruktur zu erstellen, die dem Unternehmen eine wettbewerbsfähige Chance im Herzen Europas gibt. — Das ist ein Zitat aus dem Ausschuß, das ich durchaus zu meinem machen möchte. Wenn sie verkauft beziehungsweise zum Teil verkauft werden muß, dann nicht an Konkurrenten — man muß eine neue Struktur schaffen.

Dipl.-Ing. Kaiser

In der Zeit, als andere verstaatlichte Unternehmen 59 Milliarden Schilling Zuschuß gebraucht haben, war die ÖMV stets aktiv, und sie war nicht nur für die Beschäftigten, sondern mit ihrer Steuerleistung auch für die Gemeinden ein wichtiger Faktor.

Wir haben nun Informationen über die Ergebnisse des heurigen Jahres vorliegen. — Ich versuche, das hochzurechnen. Das heißt, der Erdgasbetrieb könnte ein positives Ergebnis in der Höhe von etwa 850 Millionen Schilling bringen, demgegenüber werden die Raffinerien Schwechat und Burghausen ein Minus in der Höhe von etwa 400 Millionen erwirtschaften. Das würde immer noch ein Plus von etwa 450 Millionen — wie in den vergangenen Jahren — ergeben, wenn sie nicht ein Bleigewicht, nämlich die PCD, am Fuß hätte, die heuer etwa 1 Milliarde Schilling Verlust machen wird. Daraus errechnet sich der Gesamtverlust. Das heißt also, der Zustand der alten ÖMV ist nach wie vor gut — sie leidet nur unter der Fusion mit der Petrochemie.

Der Erdgasbetrieb bedarf daher unserer aller Unterstützung, der Speicher Baumgarten muß vergrößert und ausgebaut werden. In den aufgelassenen Öllagern müssen entsprechende Adaptierungen erfolgen: Polstergas, Hochdruckarmaturen und so weiter. Wir wissen, daß Vertreter aus den Nachfolgestaaten der UdSSR schon vor einiger Zeit in diesem Gebiet waren und großes Interesse gezeigt haben, hier Gas zwischenzulagern und dafür auch zu zahlen. Ich glaube, daß man diesem Gedanken wirklich nähertreten sollte und daß alles, was an Investitionen notwendig ist, auch im Zuge dieser jetzt geplanten Veräußerung von Aktien, getan werden muß.

Die Belegschaft hat immer die berechtigte Sorge — weil es immer wieder Gerüchte gibt —, daß einzelne Standorte in Frage gestellt werden. Der Herr Bundesminister hat mir im Ausschuß zwar erklärt, daß die Zusammenführung der Personalbüros für Auersthal, Gänserndorf und Gerasdorf nicht zu dem Schluß führen soll, daß mit der Auflösung der Betriebe, insbesondere des erst kürzlich gebauten Betriebes in Gänserndorf, zu rechnen ist. Aber derzeit ist es wieder die PKW-Werkstätte, von der man sagt, daß sie zugesperrt wird.

Ein anderes Thema: Bis vor kurzem hieß es, daß ein neues Gebäude am Handelskai gebaut wird. Nun höre ich, daß nicht gebaut wird und die ÖMV sich woanders einmieten wird. Damit ist man sicher flexibler, aber hoffentlich bedeutet das nicht, daß man sich gewisse Wege für eine Standortverlegung offenhält. Wir wollen nicht, daß dieser Betrieb unserer Region verlorengeht. Der Aktienverkauf sollte daher nicht oder nicht nur der Geldbeschaffung dienen, sondern so erfolgen, daß sich die ÖMV gleichzeitig bei der SLOVNAFT, bei der slowakischen Raffinerie,

einkaufen kann. Die Bewohner des Marchfeldes hätten dadurch auch einen Vorteil, man hätte nämlich dort dann Einfluß auf notwendige Umweltmaßnahmen. Die SO₂-Schäden, die durch Emissionen von dorther verursacht werden, sind bei uns so groß wie nirgendwo in Österreich.

Gleichzeitig sollte die ÖMV versuchen, sich auch bei ihren Lieferanten zu beteiligen, um sich den Rohstoff Öl und Gas zu sichern. Ich höre, daß es im Management solche Überlegungen gibt, und stehe dem sehr, sehr positiv gegenüber.

Ein innovativer Schritt der ÖMV scheint mir die Frage der Synergien zu sein. Mir wurde mitgeteilt, daß man aus Erdölrückständen Synthesegas erzeugen will und daraus Ammoniak, und das rechnet sich. Mir scheint das ein wesentlicher Schritt in die Zukunft zu sein.

Zusammenfassend möchte ich sagen, Herr Bundesminister: Versuchen wir primär, dem Erdgasbetrieb zu helfen, ihn auszubauen, damit wir in der Zukunft dort ein gutes Unternehmen haben, und versuchen wir, zumindest die negativen Auswirkungen des Bleigewichtes PCD zu mildern! Die Gedanken der Internationalisierung können nicht nur so laufen, daß man schaut, wer in der Lage ist, die Aktien teuer zu kaufen, sondern daß man sich auch bemüht, Auslandsbeteiligungen zu finden; in Ländern, aus denen wir den Rohstoff beziehen.

In diesem Sinne, glaube ich, könnte der Verkauf der Aktien durchaus noch zu einem positiven Ergebnis führen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 19.26

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Oberhaidinger zu Wort. Bitte.

19.26

Abgeordneter Oberhaidinger (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Debattenbeiträge der Vertreter unseres Koalitionspartners veranlassen mich dazu, hier wiederzugeben, was ein nicht unbedeutender Wirtschaftsmanager, der auch ÖVP-Mann ist, nämlich VOEST-Vorstandsdirektor Raidl, zur Haltung der ÖVP bezüglich der Verstaatlichtenfrage gesagt hat.

Vorstandsdirektor Raidl hat auf Ö 2 in einer Sendung der „Landesrundschau“ in Oberösterreich am 11. 12. 1992 — ich zitiere auszugsweise — folgendes gesagt: „Manchmal in der ÖVP hat man das Gefühl — und Sie wissen, ich bin dort Mitglied —, daß die Verstaatlichtenpolitik nur darin besteht, ob einer gehen muß oder nicht gehen muß und ob einer zurücktreten soll oder nicht zurücktreten soll, wobei die ÖVP dabei aber leider sehr oft vergißt, daß ein Vorstandsvorsitzender oder ein Vorstandsmitglied eben nicht

Oberhaider

durch Zuruf eines Generalsekretärs oder einer Frau Generalsekretärin abberufen werden kann oder zurücktreten soll, sondern daß es dafür ein Aktienrecht gibt, daß es dafür einen Aufsichtsrat gibt, der dafür vom Gesetz vorgesehen ist“, und so weiter. — Das dürfte also eine Nachhilfestunde eures VP-Mitgliedes in Aktienrecht gewesen sein.

Dann folgt scharfe Raidl-Kritik, die an jene in der ÖVP gerichtet ist, die für die Verstaatlichte neue Modelle vorschlagen, ohne — so Raidl — das ÖIAG-Gesetz zu berücksichtigen. Vorstandsdirektor Raidl wörtlich: „Solange es das ÖIAG-Gesetz in der derzeit geltenden Fassung gibt, kann man nicht sagen: Und jetzt machen wir die ÖIAG oder Austrian Industries zu einer reinen Finanz- oder Beteiligungsverwaltung, denn im Gesetz steht halt drinnen, daß ein Konzern zu bilden ist.“

Vorstandsdirektor Raidl weiter: „Andererseits müssen sich die Strategen der ÖVP überlegen, wie sie, nachdem sie nun sechs Jahre in der Regierung sind, es dem Wähler klarmachen, daß sie zwar in der Regierung sind, aber da nicht mittun. Und ob dann der Wähler ÖVP wählt oder gleich zur FPÖ wandert, aber das müssen sich die ÖVP-Strategen überlegen, denn letztlich gilt: Wenn man mit in einer Regierung ist, dann muß man letztendlich mitverantworten.“

Und weil in einem der Debattenbeiträge auch auf die Konkursproblematik in der Verstaatlichten hingewiesen wurde, möchte ich auch dazu Vorstandsdirektor Raidl zitieren: „Die Variante, die immer wieder diskutiert wurde, einen Betrieb der Verstaatlichten in Konkurs gehen zu lassen, halte ich für undenkbar und auch nicht für diskutierbar. Nicht, weil das die Verstaatlichte ist — das hängt damit überhaupt nicht zusammen —, sondern weil Sie keinen Konzern, der etwas auf sich hält, in Westeuropa oder auch in Amerika sehen werden, der eine Tochtergesellschaft in Konkurs gegehen läßt.“ — Soweit das Zitat aus der „Landesrundschau“ vom 11. 12. 1992.

Meine Kollegen von der ÖVP, zumindest die oberösterreichischen Kollegen! Wenn Sie einmal mit Vorstandsdirektor Raidl sprechen würden, dann würden wahrscheinlich Ihre Debattenbeiträge hier im Hohen Haus etwas anders aussehen und sich anders anhören.

Ich verstehen in Anbetracht eines Produktivitätsvergleichs mit der Bundesrepublik in Deutschland überhaupt nicht, warum wir mit Gewalt versuchen, die Industrie in Österreich krankzujammern. Der Produktivitätsvergleich für die warenproduzierende Industrie zeigt im Jahr 1970 ein Verhältnis von 137 000 S Nettoproduktionswert je Erwerbstätigem in Österreich zu 182 000 S in der BRD, also lag die BRD um 32 Prozent vor uns. 1980 konnte dieser Abstand

auf 22 Prozent verkürzt werden, und 1991 verkürzten wir diesen Abstand auf genau 1 Prozent. In absoluten Zahlen: Österreich 603 000, BRD 610 000.

Meine Damen und Herren! Es besteht also wirklich kein Grund, unsere Industrie im gesamten und die Verstaatlichte im besonderen krankzujammern.

Die verschärfte Konkurrenz in den westlichen Industriestaaten sowie die Ostöffnung bereiten aber auch unserer Industrie große Probleme. Die Ostöffnung müssen wir zur Kenntnis nehmen — ich spreche jetzt von der wirtschaftlichen Situation —, wir müssen zur Kenntnis nehmen, daß dort mit viel niedrigeren Energiepreisen gearbeitet wird, daß es dort kaum Umweltauflagen gibt und daß dort die Lohnkosten oft nur ein Zehntel unserer Lohnkosten betragen.

Meine Damen und Herren! Wenn auch die Entwicklung mittel- beziehungsweise langfristig für uns auf diesem Markt positiv verlaufen wird, so müssen wir doch, um kurzfristig die Arbeitsplätze unserer Arbeitnehmer zu schützen, darauf drängen, daß die Schutzklauseln, die wir in den Freihandelsverträgen vereinbart haben, tatsächlich angewandt werden.

Die Entwicklung von Massenprodukten hin zu Waren, die für Anwender und Zweck exakt zugeschnitten sein müssen, erfordert auch in der Industrie oder gerade in der Industrie neue Berufe, neue Unternehmen, die verstärkt Dienstleistungen anbieten. Es gliedern sich heute an den eigentlichen Produktionsprozeß immer mehr produktionsnahe Dienstleistungen wie Logistik, Finanzierung, Planung, Konstruktion, Marketing, Reparatur und anderes mehr an.

Organisationformen der Industriebetriebe — auch jene im verstaatlichten Bereich — haben sich geändert. Die Eigenverantwortung von Betriebsteilen und Produktgruppen wird entsprechend gestärkt, der Zusammenhang von Leistung und Erfolg wird immer enger. Investitionen in die Ausbildung von Mitarbeitern — das wurde heute bereits mehrmals angesprochen — werden immer wichtiger. Dies bedingt auch ein bestimmtes Klima — nicht nur einen Minister Klima auf der Regierungsbank, sondern auch ein positives Klima —, ein Klima, das die Bereitschaft für neue Ideen, Engagement und Beweglichkeit der Arbeitnehmer in den Betrieben fördert.

Meine Damen und Herren! Das schafft man nicht mit einem Gerede über eine Nulllohnrunde, über eine Urlaubsreduzierung, über die Abschaffung des ersten bezahlten Krankenstandstages und über ähnliches mehr.

Oberhaidinger

Ich glaube, für unsere Wirtschaft ist es unbedingt notwendig, einen oder mehrere zentrale Industriekonzerne zu haben, und es ist besonders wichtig, daß diese Konzerte unter strategischer österreichischer Leitung stehen, damit wir dem Prozeß der Entindustrialisierung sowie der Gefahr des Verlustes industrieller Arbeitsplätze entgegenwirken können. Es ist notwendig, daß internationale tätige Industriekonzerne ihren Hauptsitz in Österreich haben, weil es starke österreichische Konzerne möglich machen, daß strategische Entscheidungen in Österreich und für Österreich fallen und somit die österreichischen Interessen weitestgehend berücksichtigt werden.

Meine Damen und Herren! Kein wirtschaftlich vernünftiger Staat läßt den Ausverkauf seiner Industrie an das Ausland zu, und ich hoffe für uns alle und für unsere Industrie, daß auch wir dies nicht zulassen.

In Zukunft sollte die Industrieförderung in erster Linie darin bestehen, daß Konjunkturimpulse gefördert werden und nicht Defizitabdeckung stattfindet. Daher unterstützen wir die Politik unseres Ministers Mag. Klima, der der Qualitätssicherung, einer effizienten Förderung und mehr Forschung das Wort redet.

Wir brauchen eine gesunde Industriegesinnung, die nicht zwischen privater und verstaatlichter Industrie unterscheidet. Daher befürworten wir den Vorschlag, der heute von der Klubobfrau der Grünen, Dr. Petrovic, gemacht wurde, der da lautet, der jetzige Verstaatlichtenausschuß sollte in einen industrielpolitischen Ausschuß erweitert und damit wieder lebensfähig gemacht und wirkungsvoll gestaltet werden. Dafür, meine Damen und Herren, sollten wir hier im Hohen Haus, aber auch in der Öffentlichkeit im Interesse der arbeitenden Menschen in der Industrie gemeinsam eintreten. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 19.36

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste Rednerin gelangt Frau Abgeordnete Huber zum Wort. Bitte.

19.36

Abgeordnete Anna Huber (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Schwierigkeiten der verstaatlichten Industrie — heute schon von zahlreichen Vorrednern angesprochen — sind wohl Schwierigkeiten der gesamten österreichischen Industrie. Es sind Schwierigkeiten, die aus der stagnierenden internationalen Konjunktur, aus einem katastrophalen Preiseinbruch im Grundstoffbereich und aus der Öffnung des Ostmarktes resultieren.

Natürlich haben sich diese wirtschaftlichen Probleme auch auf die verstaatlichte Industrie

ausgewirkt, die ja ein Teil der gesamtösterreichischen Wirtschaft ist. Sie haben sich in der verstaatlichten Industrie — das gebe ich gerne zu — besonders empfindlich ausgewirkt, und zwar deshalb, weil einerseits die verstaatlichte Industrie über eine zu geringe Eigenkapitalausstattung verfügt und deshalb wegen des bestehenden hohen Zinsniveaus unter Druck gerät und weil andererseits die Bereiche mit höherer Wertschöpfung noch immer nicht groß genug sind.

Angesichts der Probleme in der Industrie — laut einer Aussendung der Bundeswirtschaftskammer werden von Anfang 1992 bis Ende 1993 30 000 bis 35 000 Industriearbeitsplätze in Österreich verlorengehen —, angesichts dieser Schwierigkeiten, die die gesamte Industrie betreffen, frage ich mich, warum gerade nur die verstaatlichte Industrie — offensichtlich aus parteitaktischen Gründen — unter Dauerbeschluß steht.

Die vielen negativen Schlagzeilen — der Herr Minister hat es heute bereits angesprochen — führen nicht nur zu einer Demotivation der Mitarbeiter, sondern sie wirken sich auch negativ auf das Kaufverhalten der Kunden und auch auf die Bankbonität der Betriebe aus. Privatisieren allein ist kein Allheilmittel. Es wäre doch gerade in dieser Situation betriebswirtschaftlich nicht sinnvoll, jene Betriebe zu verkaufen, die sich leicht verkaufen lassen, nämlich diejenigen, die noch gut florieren. Das würde unter Umständen den Gesamtkonzern gefährden. Ich bin sehr froh darüber, daß Minister Klima heute nochmals versichert hat, einen mehrheitlich österreichischen Konzern erhalten zu wollen.

Insbesondere im Bereich der Stahlindustrie würde das zu weiteren regionalen Problemen führen. In der Obersteiermark, in einer der großen Industrieregionen, beträgt die Arbeitslosenrate jetzt schon 11,6 Prozent, das ist fast doppelt so hoch wie der gesamtösterreichische Durchschnitt. Dort wurden die stahlerzeugenden und verarbeitenden Betriebe, und zwar sowohl verstaatlichte als auch private, neben dem völligen Ausfall des Ostmarktes von einem Preisverfall im Grundstoffbereich und auch noch von einer Lire- und Pesetenabwertung getroffen. Die in dieser Industrieregion konzentrierten Stahlwerke sehen sich einem sehr reduzierten Markt, geringen Chancen, mit ihrem Produkt noch etwas zu verdienen, konfrontiert, und sie müssen in unmittelbarer Konkurrenz mit den großen europäischen Stahlkonzernen bestehen, die massive Subventionen von ihren jeweiligen Staaten erhalten. Das ist heute schon angesprochen worden.

Auch wenn mir klar ist, daß Produkte, für die es keinen Markt oder keinen vernünftigen Preis gibt, nicht auf Dauer weiterproduziert werden können, so gibt es doch eine regionalpolitische Verantwortung des Bundes.

Anna Huber

In einer offensiven Industriepolitik, zu der sich Minister Klima auch heute wieder bekannt hat, müssen Standorte durch gezielte industriepolitische Maßnahmen, durch Förderung und Umstrukturierung, durch Forschung und Entwicklung entsprechend gestärkt und damit abgesichert werden. In der zusätzlichen Budgetmilliarde für strukturschwache Regionen sehe ich eine Chance für die Obersteiermark, die ich zu vertreten habe. Ich bin sehr zuversichtlich, daß nach sehr vielen verbalen Unterstützungserklärungen nun auch konkrete Projekte verwirklicht werden können.

— Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 19.41

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Edler zu Wort. — Bitte.

19.41

Abgeordneter Edler (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich stehe heute zum ersten Mal hier und muß sagen, daß mich die Reden seitens der FPÖ in der letzten Stunde nicht besonders begeistert haben. (*Abg. Haigermoser: Nicht frech sein bei der Jungfernrede!*) Ohne hier konkrete Vorschläge zu machen, sprechen Sie von „Skandal“, „Debakel“, „Desaster“, „Trümmerhaufen“ und „internationalem Zahlenspiel“.

Meine Damen und Herren! Es muß uns bewußt sein, daß wir mit unserer Landwirtschaft, zu der wir uns bekennen, aber auch mit der österreichischen Industriepolitik — da unsere Kolleginnen und Kollegen draußen vom Parlament Handlungen erwarten — Arbeitsplätze sichern müssen. Und wenn wir dazu keine konkreten Vorschläge einbringen können, dann ist das bedauerlich, meine Damen und Herren!

Ich glaube, grundsätzlich für meine Partei sagen zu dürfen, daß wir uns zu der österreichischen Industriepolitik bekennen. Die Industrie ist der Motor der österreichischen Volkswirtschaft. Und wir möchten es auch so verstehen, daß es im wesentlichen um die Zulieferbetriebe geht. Man sollte nicht immer nur sagen, es geht um die verstaatlichte Industrie, sondern es geht um die Gesamtindustrie, insbesondere auch um die Zulieferindustrie.

Das Umfeld wurde schon aufgezeigt, ich will das nicht wiederholen. In den letzten Jahren ist viel von weniger Staat und mehr privat gesprochen worden, heute aber haben dem viele Redner widersprochen. Einer, der sich sicherlich viel mit Wirtschaft und Industrie beschäftigt hat und sehr viel davon versteht, ist der ehemalige Generalsekretär der Österreichischen Volkspartei, Professor Krejci. Er hat vor einigen Tagen einen Bericht . . . (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Krejci war nicht Generalsekretär der Volkspartei, er ist Generalsekretär der Industriellenvereinigung!* Das

ist ein wesentlicher Unterschied!) Pardon! Der Industriellenvereinigung! Er hat vor einigen Tagen einen interessanten Bericht in der Presse geschrieben. Er hat von der Allianz der Vernunft gesprochen, hat aber auch gleichzeitig dem Thatcherismus und dem Reaganismus eine Absage erteilt, meine Damen und Herren. Ich glaube, auch wir sollten umdenken, insbesondere, was auch immer wieder angesprochen wird, bezüglich des Ostmarktes, über den wiederholt betont wurde, daß wir derzeit noch Vorteile hätten.

Wir dürfen festhalten, daß die österreichische Bundesregierung unter Bundeskanzler Vranitzky sicherlich zeitgerecht diese Schwierigkeiten erkannt hat und vor allem projektbezogene Investitionen durchgeführt hat. Das heißt, es sind vor allem Beschäftigungsprogramme zu erstellen.

In die Österreichischen Bundesbahnen sind, wenn wir die Investitionen bis Ende 1994 addieren, rund 120 Milliarden Schilling investiert worden, und das sind Abertausende Arbeitsplätze.

Besonders möchte ich auch den Post- und Fernmeldedienst erwähnen, in den wir innerhalb von zwei Jahren insgesamt 34 Milliarden Schilling investieren; damit betreiben wir sicherlich auch Beschäftigungspolitik.

Meine Damen und Herren! Es tut mir leid, daß ich bei meiner ersten Rede vor allem die FPÖ in dieser Frage herausfordern muß. Sie kritisieren alles, ohne aber konkrete Vorschläge zu dieser Problematik einzubringen. Welche Programme haben Sie?

Ihr Wirtschaftssprecher, Herr Abgeordneter Peter, ist herausgegangen und hat eine tatsächliche Berichtigung gemacht. Ist das Ihre Beschäftigungspolitik, nämlich befristete Verträge abzuschließen, meine Damen und Herren? Ich glaube, das ist keine Beschäftigungspolitik, die wir vertreten können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich möchte aber noch zu einigen Wiener Problemen Stellung beziehen. Vizebürgermeister Mayr ist es gemeinsam mit den politischen Parteien, aber auch mit der Wirtschaft gelungen, in Wien besondere Förderungsmaßnahmen zu setzen. Sie wurden ja, was ihr Budget betrifft, wiederholt kritisiert. Philips wurde heute bereits angesprochen. Besonders sind diese Niederflurstraßenbahnen zu erwähnen, in die 4,5 Milliarden Schilling investiert werden, was Tausende Arbeitsplätze schafft beziehungsweise sichert. Das ist eine gute Zusammenarbeit mit unserer Wirtschaft. Ich glaube, gerade im Hinblick auf EWR/EG sind wir aufgefordert, gemeinsam, öffentliche Wirtschaft, private Wirtschaft, zusammenzuarbeiten, um Standorte zu sichern.

Edler

Meine Damen und Herren! Wir haben auch eine politische Aufgabe zu erfüllen, und das müssen wir auch zum Ausdruck bringen. Wir haben hochqualifizierte Kolleginnen und Kollegen draußen in der Arbeitswelt, die eine sehr gute Leistung erbringen. Die internationalen Konzerne kommen nicht umsonst zu uns und bleiben bei uns mit ihren Standorten und errichten vor allem neue, sondern das ist auf die Qualifizierung unserer Kolleginnen und Kollegen zurückzuführen. Das ist ein sogenanntes Humankapital, und wir haben dieses auch zu vertreten.

Zum Schluß kommend: Abgeordneter Böhacker hat gemeint, wenn der Herr Bundesminister Klima quasi auf Linie der FPÖ umschwenken würde, dann könnte es einen Konsens geben. Ich glaube (*Abg. Böhacker: Er muß das machen, was er versprochen hat!*), daß unser geschätzter Bundesminister gezeigt hat, was er kann, was er in der Lage ist, umzusetzen, und daß er auch Beschäftigungspolitik machen kann. Er wird sicherlich nicht bereit sein, sich „umvolken“ zu lassen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 19.47

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der Herr Bundesminister hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

19.47

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich möchte nur kurz aus meiner Sicht zusammenfassen:

Erstens: Nachdem ich mich als Techniker und Betriebswirt und nicht als Beschöniger fühle, muß ich sagen, das Problem AMAG ist ein schwieriger Fall für die Unternehmensgruppe Austrian Industries. Es wird ein Sanierungskonzept erarbeitet, ein Bekenntnis zum Standort Ranshofen. Ziel dieses Sanierungskonzeptes ist es, den Standort Ranshofen aufrechtzuerhalten, und die Sanierung wird aus eigener Kraft geschafft werden. Die Manager, die neben den Entwicklungen der Weltmärkte und der Aluminiumpreise auch Mitverantwortung haben, sind nicht mehr im Unternehmen.

Zweitens: Die im Sommer dieses Jahres erfolgte Neustrukturierung der Austrian Industries-Gruppe war höchst erfolgreich. Wir haben nun ein Unternehmen im Bereich Öl, Gas, Chemie, Petrochemie, das — auch hier zwei politische Klarstellungen — erstens in einer österreichischen Mehrheit erhalten bleiben soll und zweitens als Unternehmen insgesamt erhalten bleiben soll.

Wir haben weiters mit dieser Umstrukturierung eine Metall- und Technologiegruppe geschaffen, die — das ist neu — auf mehreren Ebenen des Konzerns Kooperationen und Partner-

schaften eingehen kann, bei der gleichfalls das Gesamtunternehmen in österreichischer Mehrheit erhalten bleiben soll.

Meine Damen und Herren! Ich lade alle hier im Parlament vertretenen Parteien und insbesondere den Koalitionspartner und auch Sie, sehr geehrter Herr Abgeordneter Bartenstein, den ich sehr schätze, auf Basis des Koalitionsübereinkommens und auf Basis der Gesetze zu einer vernünftigen Zusammenarbeit zum Wohl dieser Industrie ein, die, wie wir wissen, ein Sechstel der österreichischen Industrie ausmacht. Dort sind Zigtausende Arbeitskräfte beschäftigt, und es sollen auch Tausende von Arbeitskräften in den Zulieferunternehmen erhalten bleiben. Ich rufe zu einer Zusammenarbeit zum Wohl dieser österreichischen Industrie auf! — Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 19.50

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Rosenstingl zu Wort.

19.50

Abgeordneter Rosenstingl (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich leite jetzt über zum Verkehrsbereich und möchte vorerst das Kapitel 79 ansprechen, unsere hier im Hohen Haus in der letzten Zeit so oft und viel diskutierte Bundesbahn.

Herr Bundesminister! Im Bundesvoranschlag 1993 sind Ausgaben in der Höhe von 42,9 Milliarden enthalten. Sie kennen aber sicher die Anmeldungsbeträge der Österreichischen Bundesbahnen, die vor den Verhandlungen vom Ressort beziehungsweise von den Bundesbahnen erstellt werden. In diesen Anmeldungsbeträgen sind 44,3 Milliarden enthalten, das bedeutet eine Differenz in der Höhe von 1,4 Milliarden. Das heißt, das Budget ist bei den Ausgaben gegenüber den Anmeldungsbeträgen um 1,4 Milliarden geringer.

Bei den Einnahmen enthält der Bundesvoranschlag 33,2 Milliarden. Die Anmeldung der Österreichischen Bundesbahnen belief sich auf 33,8 Milliarden. Hier gibt es eine Differenz in der Höhe von 0,6 Milliarden Schilling.

Jetzt könnte man natürlich sagen: Sie haben Ihre Aufgabe als Bundesminister oder der Herr Finanzminister hat seine Aufgabe als Bundesfinanzminister gut erfüllt. Sie haben vorsichtigerweise die Einnahmen um 0,6 Milliarden gekürzt.

Wenn man aber diese Kürzung den Ausgaben gegenüberstellt, dann ergibt das eine Differenz — die Ausgaben wurden ja um 1,4 Milliarden gekürzt — in der Höhe von 0,8 Milliarden. Jetzt könnten Sie wieder sagen, Herr Bundesminister: Das zeigt, wie sparsam wir wirtschaften, das zeigt daher, daß dieses Budget ein gutes Budget ist.

Rosenstingl

Jetzt möchte ich Ihnen aber etwas aus der Erfahrung sagen. Herr Kollege Hums! Sie nicken immer so erfreut (*Abg. Hums: Verwundert!*) — oder verwundert. Sie wissen genauso gut wie ich, daß ein Problem vorhanden ist, das Problem — jetzt spreche ich einmal von meiner Zeit im Verwaltungsrat —, daß nämlich die Anmeldungen der Österreichischen Bundesbahnen immer recht realistisch waren. Ich muß daher befürchten, daß die Zahlen, die die Österreichischen Bundesbahnen angemeldet haben, auch im Jahr 1993 eintreffen werden, und daß diese Differenz in der Höhe von 800 Millionen Schilling unter Umständen dem Budget fehlen wird. Mein Beweis dafür ist eben die Vorgangsweise in den letzten Jahren, weil sich immer wieder herausgestellt hat, daß die Österreichischen Bundesbahnen besonders beim Ausgabenbereich sehr realistisch anmelden.

Herr Bundesminister! — Er ist gerade nicht im Saal, ich möchte es aber trotzdem sagen, er kann es ja dann nachlesen. — Ich glaube daher, daß es recht sinnvoll gewesen wäre, die Anmeldungen der Österreichischen Bundesbahnen ernst zu nehmen. Mich verwundert, daß Herr Bundesminister Klima den gleichen Fehler macht wie Bundesminister Streicher, nämlich daß er immer wieder irgend etwas kürzt und daher von relativ unrealistischen Zahlen ausgeht. Das alleine ist schon der Grund, warum wir das Kapitel 79 aus freiheitlicher Sicht ablehnen müssen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Budget zeigt aber auch deutlich die Problematik der Österreichischen Bundesbahnen. Wenn man Vergleiche mit den Vorjahren anstellt, dann merkt man, daß die Einnahmen nicht gleich schnell wachsen wie die Ausgaben. Besonders kritisch ist das aber auch in dem Zusammenhang zu sehen, den ich vorher erwähnt habe, nämlich daß das Budget die Anmeldungsvoranschläge nicht erreicht.

Wenn man die Erläuterungen zu den Anmeldungen liest, dann kann man feststellen, daß schon bei den erhöhten Anmeldungen zu den Ausgaben keine Vorsorge für Nahverkehrsvorhaben im Wiener Raum getroffen wurde, ebenso wurde keine Vorsorge für nennenswerte Aufholung der Neuerungsrückstände an den Anlagen getroffen.

Außerdem steht in den Anmeldungsvoranschlägen: Auch eine Beschleunigung von Nahverkehrsbauten zwecks Aufholung verschiedener Baurückstände ist mit diesen Anmeldungsvoranschlägen nicht möglich.

Ich sehe das sehr kritisch. Es ist jetzt eine Höhe der Ausgaben im Budget enthalten, die geringer ist als die Anmeldungsvoranschläge, und schon in den Anmeldungen ist all das, was ich jetzt er-

wähnt habe, nicht durchführbar. Daher glaube ich, daß dieses Budget viel zu unrealistisch erstellt wurde.

Herr Abgeordneter Hums! Sie erinnern mich hier von diesem Pult aus so gerne an die Zeit im Verwaltungsrat. Heute darf ich dieses Spiel auch machen und Sie an eine bestimmte Situation erinnern. Ich weiß nicht, ob Sie bei den letzten Budgetverhandlungen schon im Verwaltungsrat waren, als ich noch als Verwaltungsrat der Österreichischen Bundesbahnen im Verwaltungsrat war. Damals war die gleiche Situation gegeben, nämlich daß Rückstände, Erneuerungsrückstände nicht behoben werden konnten, daß sogar in diesem Budget gestanden ist, daß notwendige Sanierungsmaßnahmen nur sehr beschränkt durchgeführt werden konnten.

Ich habe damals die Verantwortlichen bei den Österreichischen Bundesbahnen gefragt, ob aufgrund dieser Situation die Verkehrssicherheit noch gegeben ist. Die Antwort im Verwaltungsrat war folgende: Die Verkehrssicherheit ist „gerade noch“ gegeben. — Das war in den letzten Jahren immer die Antwort der Verantwortlichen der Österreichischen Bundesbahnen. Jetzt haben wir im Budget im Jahre 1993 die gleiche Situation wie in den Vorjahren, das heißt, daß alle diese Rückstände nicht aufgeholt werden konnten, und dieses Budget hat überhaupt keinen Spielraum, das etwas verbessert werden kann.

Herr Bundesminister! Ich nehme an, daß Sie anwesend waren. Es wäre zumindest — ich will Ihnen aber nichts vorschreiben — Ihre Pflicht gewesen. Ich meine jetzt nicht im Plenum, sondern im Verwaltungsrat!

Ich möchte darauf hinweisen, daß im Rahmen des letzten Wirtschaftsprüfungsberichtes diese Diskussion über Erneuerungsinvestitionen, Erhaltungsinvestitionen geführt wurde und daß die Erläuterungen zu dem Bericht schon sehr bedenkliche Sätze enthalten.

Darin steht nämlich: Ist die Verkehrssicherheit überhaupt noch gegeben? — Fragezeichen. Eine Untersuchung soll angestellt werden. — Punkt oder Rufzeichen, das weiß ich auswendig nicht.

Daher frage ich Sie, Herr Bundesminister: Was wollen Sie diesbezüglich unternehmen? Wie stellen Sie sich die Budgetentwicklung bei den Österreichischen Bundesbahnen in diesem Bereich vor?

Zu einem weiteren Punkt, der im Budget 1993 auffällt. Es ist interessant, im Arbeitsbehelf auf Seite 295 sind die Anlageninvestitionen mit 4,2 Milliarden Schilling angegeben. Sie, Herr Bundesminister, sprechen immer von 20 Milliarden Schilling. Auch wenn man jetzt die noch

Rosenstingl

nicht verbrauchte ASFINAG-Finanzierung hinzurechnet, kommt man im Endeffekt meiner Meinung nach nicht auf diese 20 Milliarden. Ich würde mich freuen, wenn Sie dazu Stellung nähmen, wie Sie diese 20 Milliarden berechnen.

Jetzt komme ich zu einem Bereich, den ich in den letzten Tagen so oft angesprochen habe, aber er ist, glaube ich, sehr wichtig, das sind die gemeinwirtschaftlichen Leistungen.

Herr Bundesminister! Das neue Gesetz sieht theoretisch vor, daß Bestellung und Bezahlung dieser gemeinwirtschaftlichen Leistungen durch die an diesen Leistungen interessierten Ressorts durchgeführt werden, also von diesen bestellt und bezahlt werden. Die Praxis scheint aber anders zu sein. Mir ist bekannt — natürlich bin ich nicht über all ihre Gespräche informiert, Herr Bundesminister —, daß Sie bisher Gespräche über die Bezahlung von gemeinwirtschaftlichen Leistungen, so wie das auch in den letzten Jahren üblich war, nur mit dem Familienministerium geführt haben.

Ich habe außerdem eine Information aus gut informierter Quelle über die Österreichischen Bundesbahnen, daß sich folgendes abspielen könnte — ich glaube, das sollte man durchaus ansprechen —: Die anderen Ressorts würden kundgeben, daß sie an diesen gemeinwirtschaftlichen Leistungen interessiert sind, die dieses Ressort betreffen, daß sie es aber nicht bestellen würden. Sie, Herr Bundesminister, würden dann in diesem Spiel aus verkehrspolitischer Sicht als Besteller auftreten, das heißt, in Wahrheit würde es nicht zu einer Belastung der anderen Ressorts kommen, sondern es würde alles unter dem Deckmantel „verkehrspolitische Sicht“ von Ihnen bestellt werden.

Es kann eine Fehlinformation sein. Ich weiß nicht, wie Sie diese Bestellung sehen. Wir jedenfalls haben es so verstanden. Aber vielleicht klären Sie uns auf. Wenn Sie sagen, so war das im Bundesbahngesetz überhaupt nicht gemeint, dann bestätigt das unsere Kritik. Das muß ich gleich dazusagen. Wir haben das in der Weise verstanden, daß wirklich als Besteller der Leistungsempfänger auftritt. Das kann also das Sozialministerium sein, das kann aber auch irgendwer anderer sein. Die Information, die ich heute erst, muß ich sagen, bekommen habe, zeigt, daß die Praxis anders sein könnte. Und um dieser Entwicklung vorzubeugen — egal, worüber Sie jetzt berichten (*Bundesminister Mag. Klima: Wurscht, was ich sage!*), wobei ich sagen muß, daß ich wirklich an Ihrer Antwort interessiert bin; das nur vorbeugend, Herr Bundesminister —, möchte ich folgenden Entschließungsantrag einbringen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Rosenstingl und Kollegen betreffend Herstellung der Transparenz über die Bestellung und Erbringung gemeinwirtschaftlicher Leistungen nach dem neuen ÖBB-Gesetz

Ich erspare mir, die Begründung anzuführen, weil ich sie schon kurz gebracht habe.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen folgenden

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, ab dem Inkrafttreten der neuen Abrechnungsform der gemeinwirtschaftlichen Leistungen der ÖBB jährlich einen detaillierten Bericht über die entstandenen Kosten und den im jeweiligen Ressortbereich erzielten Nutzen der einzelnen, von den Bundesministern beziehungsweise vom Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr in deren Auftrag bestellten, gemeinwirtschaftlichen Leistungen der Österreichischen Bundesbahnen sowie den Entscheidungsprozeß, der zu dieser Bestellung geführt hat, zu erstellen und diesen dem Nationalrat vorzulegen.“

Uns ist der diesbezügliche Paragraph im neuen Bundesbahngesetz ein bißchen zuwenig, weil darin nur die Berichtspflicht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr enthalten ist. (*Abg. Mag. Kukacka: Genau über diesen Punkt, genau über die gemeinwirtschaftlichen Leistungen und ihre Abrechnung!*) Kollege Kukacka! Wenn das wirklich so gemacht wird, wie ich es dargestellt habe, daß tatsächlich die einzelnen Ressorts bestellen, dann wollen wir Freiheitlichen von dem einzelnen Ressort auch Bericht erstattet bekommen zu den Fragen: Warum haben sie das gemacht? Welchen Nutzen haben sie daraus? Was kostet das? — Das fordern wir nicht nur vom Herrn Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr. Deshalb unser Entschließungsantrag. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Da schon so viel über die Österreichischen Bundesbahnen gesprochen wurde und unsere Zeit leider schon etwas kurz ist, möchte ich nur ganz kurz auf die Schiffahrtspolitik zu sprechen kommen und mit wirklich nur einigen Sätzen auf einiges hinweisen. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Herr Bundesminister! Aus unserer Sicht liegen bei der österreichischen Schiffahrtspolitik große Versäumnisse der österreichischen Verkehrspolitik vor. (*Bundesminister Mag. Klima: Nicht, seitdem ich im Amt bin!*) Sie sagen jetzt: Nicht, seitdem ich im Amt bin! Tatsache ist, daß der Verkehrsweg Donau bisher nicht ordentlich genutzt

Rosenstingl

wurde beziehungsweise übersehen wurde, daß der Verkehrsweg Donau mühelos größere Zuwachsraten verkraften könnte. (*Bundesminister Mag. Klima: Schiffahrismemorandum der Bundesregierung!*)

Herr Bundesminister! Mich freut es als Oppositionellen, daß Sie jetzt sagen: „Nicht, seitdem ich im Amt bin!“, denn damit bestätigen Sie, daß Ihr Vorgänger, Bundesminister Streicher, in diesem Bereich nichts zustande gebracht hat, was wir immer behauptet haben. (*Bundesminister Mag. Klima: Da hat es noch keinen Rhein-Main-Donau-Kanal gegeben!*)

Die Donau hat es immer schon gegeben! Es hat zwar nicht den Rhein-Main-Donau-Kanal gegeben, aber die Donau hat es gegeben, und auch auf der Donau alleine kann man Schifffahrt betreiben.

Herr Bundesminister! Es wäre daher wichtig, daß ein forcerter Ausbau des Verkehrswegs Donau mit all den Möglichkeiten, die jetzt gegeben sind, erfolgt. Dieser Ausbau würde nämlich nur wenig Mittel erfordern. Herr Bundesminister! Ich muß Ihnen schon sagen: Es freut mich wirklich, wenn Sie, wie Sie sagen, diesem Ausbau besonderes Augenmerk schenken. Aber es wird, obwohl zugegebenermaßen im Verhältnis zum Straßennbau und im Verhältnis zum Bahnbau nur wenige Baumaßnahmen durchzuführen sind, doch einige Zeit dauern, bis man die notwendigen Baumaßnahmen durchgeführt haben wird. Wir sind also schon etwas spät dran. Ich wollte das jetzt gar nicht so sehr als Kritik verstanden wissen, sondern eher als Anregung.

Herr Bundesminister! Ich bitte zu beachten, daß dieser Wasserweg unter Berücksichtigung des Rhein-Main-Donau-Kanals Transporte übernehmen und daher die Straße entlasten könnte. Ich habe schon erwähnt, daß die Bundesregierung das versäumt hat. Daher bitte ich Sie, Herr Bundesminister, das rasch nachzuholen, um nicht weitere Zeit zu verlieren.

Ich komme jetzt zu einem zweiten ganz wichtigen Bereich im Budget, nämlich zur Post. Herr Bundesminister! Ich glaube, ich brauche Ihnen nicht zu sagen, daß sich die finanzielle Situation der Post in den letzten Jahren dramatisch verschlechtert hat. Es ist alarmierend, daß wieder einmal, wie schon so oft, die Mittel für die kurzfristig erfolgten Finanzierungen mit dem Fälligkeitstag 10. 12. 1992 nicht zurückgezahlt wurden, sondern deren Rückerstattung auf den 10. 12. 1993 verschoben wurde.

Herr Bundesminister! Das passiert nicht zum ersten Mal. Das ist eine Folge der Politik, die diese Bundesregierung betreibt, nämlich die Zweckbindung immer weiter herabzusetzen. Es ist daher unverantwortlich, daß Sie, Herr Bundesmini-

ster – auch wenn Sie noch nicht lange im Amt sind; Sie haben aber schon ein Budget mitgestaltet –, dieser Entwicklung nicht gegensteuern, obwohl Sie den Ernst der Situation erkennen müßten. Sie wissen ganz genau, Herr Bundesminister, daß bei Beibehaltung der 32prozentigen Zweckbindung die Zahlung sämtlicher anfallender Zinsen im Jahr 1994 nicht mehr möglich sein wird. Ich glaube, Sie verfügen über die gleichen Berechnungen wie ich. Ich brauche Ihnen diese Berechnungen nicht vorzulegen, denn diese liegen Ihnen sicher im Ministerium vor.

Herr Bundesminister! Ich frage Sie jetzt: Warum haben Sie beim Budget 1993 nicht gegengesteuert? Warum haben Sie als verantwortlicher Minister nicht darauf bestanden, daß diese Zweckbindung zumindest im Budget 1993 erhöht wird? Warum sind Sie vor dem Bundesfinanzminister in die Knie gegangen und können keinen Erfolg in Ihrem Bereich verzeichnen? Oder: Warum haben Sie das gar nicht gefordert, Herr Bundesminister? Der Herr Bundesfinanzminister hat es schon vor vielen Jahren, noch bevor Sie in der Bundesregierung waren, ja eigentlich fast jedes Jahr versprochen: Nächstes Jahr wird das anders! Das hören wir schon seit vielen Jahren, seit diese Regierungskoalition im Amt ist. Warum haben Sie das nicht vom Herrn Finanzminister gefordert, damit die dramatische finanzielle Situation bei der Post behoben wird?

Herr Bundesminister! Sind Sie zu schwach gegenüber dem Finanzminister, oder sind Sie sich der dramatischen Situation wirklich nicht bewußt, oder ist das Parteidreue, weil der Herr Finanzminister ein Parteidreund von Ihnen ist?

Ganz egal, was es ist, Herr Bundesminister, diese Weichheit, diese Verantwortungslosigkeit zeichnet Sie auf jeden Fall nicht aus, Herr Bundesminister!

Herr Bundesminister! Ist Ihnen bewußt, wie die Fremdkapitalentwicklung bei der Post- und Telegraphenverwaltung ausschaut, wie dramatisch diese ist? Ich werde Ihnen jetzt einige Zahlen nennen, die Sie hoffentlich kennen. Erstens einmal ist es interessant, wenn man sich so eine Statistik über einige Jahre anschaut. Da muß ich jetzt auch die Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP ansprechen, die immer schimpfen, die böse kleine Koalition mit den Freiheitlichen habe alles falsch gemacht. Vor der sozialdemokratisch-liberalen Koalition betrug die Zweckbindung bei der Post 34 Prozent. Unter der Koalitionsbeteiligung der Freiheitlichen ist diese Zweckbindung auf 40 Prozent hinaufgegangen. Dann kam die ÖVP in die Regierung, die ja alles verbessert und insbesondere darauf schaut, daß nicht Geld von Betrieben in das Budget fließt. Was, glauben Sie, ist da passiert? – 1987 ist die Zweckbindung von 40 Prozent auf 34 Prozent gesunken. Ist das die

Rosenstingl

Politik der angeblichen Wirtschaftspartei ÖVP, die mithilft, die finanzielle Situation der Post- und Telegrafenverwaltung zu verschlechtern? Ist das Ihre Politik, meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP? Auf diese Politik, auf diese Regierungsbeteiligung der ÖVP mit solchen Auswirkungen kann ganz Österreich verzichten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber leider haben Sie nicht haltgemacht. Im Jahr 1991 ist die Zweckbindung von 34 Prozent auf 32 Prozent gesunken. Diese Zweckbindung ist nun um 8 Prozent geringer als zur Zeit der Regierungsbeteiligung der Freiheitlichen Partei. Wenn man sich jetzt anschaut, was Sie damit angestellt haben, dann wundert man sich wirklich, wieso einige Ihrer Wirtschaftsexperten nicht aufschreien.

Der Prozentsatz an Fremdkapital bei der Post betrug am Ende der freiheitlichen Regierungsbeteiligung 36,3 Prozent. Der Fremdkapitalsatz 1992 — ich bitte um Nachsicht, wenn die Zehntelprozente nicht ganz stimmen; ich habe hier eine Liste, die für 1992 natürlich noch eine Prognose darstellt — wird 61,1 Prozent betragen, und wenn Sie diese 32 Prozent bis 1994 beibehalten, wird der Fremdkapitalprozentsatz bei der Post 73,2 Prozent ausmachen. Dann können Sie sich, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Regierungskoalition berühmen, daß Sie es zustande gebracht haben, von 1986 bis 1994 den Fremdkapitalprozentsatz zu verdoppeln. Das ist wahrlich eine große Leistung dieser Regierungskoalition! (*Bundesminister Mag. Klima: Was, glauben Sie, ist der österreichische Industriedurchschnitt?*)

Herr Bundesminister! Sie wissen ganz genau, welche wichtigen Investitionsvorhaben die Post hat. Sie wissen auch ganz genau, daß da auf Kosten der Steuerzahler Fremdkapital aufgenommen wird, denn die Post hätte die Möglichkeit, wenn Sie nicht die Mittel im Telefonbereich für Budgetzwecke missbrauchen würden, die Telefongebühren zu vermindern. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie lachen! Die Telefonbenutzer lachen nicht, die zahlen! Diese Überheblichkeit!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wissen Sie, wo es noch viel dramatischer ausschaut als bei den Prozentsätzen? Da kann man sagen: Na was bedeuten diese Prozentsätze schon! Dramatischer schaut der Schuldenstand gegenüber jenem Ende 1986, also wieder zur Zeit der freiheitlichen Regierungsbeteiligung, aus: Damals 25 Milliarden Schilling, jetzt, 1992, voraussichtlich 72,8 Milliarden Schilling. Wenn Sie so weitermachen: 1994 99,8 Milliarden Schilling. Wirklich eine stattliche Vermehrung der Fremdfinanzierungsmittel bei der österreichischen Post.

Herr Bundesminister! Sie werden wohl verstehen, daß wir Freiheitlichen diesen Weg der Aushöhlung der Post, diesen Weg, den österreichischen Telefonteilnehmern das Geld wegzunehmen, diesen wirklich unsinnigen wirtschaftlichen Weg bei der Post nicht mitgehen.

Herr Bundesminister! Ich möchte zum Abschluß einen Entschließungsantrag einbringen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Rosenstingl, Böhacker und Kollegen betreffend die Rettung der Post vor dem Zugriff des Finanzministers

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird aufgefordert, im Zusammenwirken mit dem Bundesminister für Finanzen die finanzielle Aushöhlung der Post auf dem Wege des Fernmeldeinvestitionsgesetzes abzustellen, so wie dies in der Zeit der FPÖ-Regierungsbeteiligung mit einer Erhöhung der Zweckbindungsrate auf 40 Prozent — gegenüber derzeit 32 Prozent — als erster Schritt begonnen wurde, und damit im Interesse einer für die Wirtschaft so wichtigen modernen Telekommunikationsinfrastruktur für eine gesunde wirtschaftliche Basis der mittelfristig zu privatisierenden Post zu sorgen.“

Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bitte Sie, wenn Sie, insbesondere die Damen und Herren von der ÖVP, wirtschaftlich noch ernst genommen werden wollen, unsere Anträge zu unterstützen. Herr Bundesminister! Sie müßten, wenn Sie Ihr eigenes Bundesbahngesetz ernst nehmen, eigentlich Ihrer Fraktion empfehlen, daß sie auch unseren ersten Antrag betreffend die gemeinwirtschaftlichen Leistungen unterstützt. Dann wäre auch das gegeben, was ich gestern erwähnt habe: eine Kontrolle des Parlaments, die Information des Parlaments. Ich muß mir eigentlich daher erwarten, daß die Regierungskoalition mit Freuden unsere Anträge unterstützt. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 20.14

Präsident: Die soeben vorgetragenen Entschließungsanträge Rosenstingl, Böhacker und Genossen sind genügend unterstützt und stehen daher in Verhandlung.

Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Hums. Ich erteile es ihm.

20.14

Abgeordneter Hums (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Leider habe ich in unserem Zeitbudget nicht einmal mehr 10 Minuten. Daher werden wir die einzelnen Sachthemen aufteilen. Ich werde im wesentlichen zum Bundesbahnhema Stellung nehmen.

Hums

Erfreulich ist, daß sich Kollege Rosenstingl bemüht hat, sich an die Zeit im Verwaltungsrat zurückzuerinnern. Es waren aber nur geringe Erinnerungen vorhanden. Es ist ihm leider entgangen, was der Herr Bundesminister heute gesagt hat. Leider ist es ihm anscheinend nicht möglich gewesen, das Bundesbahngesetz zu lesen.

Zum ersten einmal zum Budget. Wir haben in dieser Woche schon mehrmals festgestellt, daß die Verkehrsentwicklung – das wird in ganz Europa nicht bestritten – nur dann bewältigt werden kann, wenn man Transporte massiv auf die Bahn und zum Kombinierten Verkehr verlagert. Auch die EG ändert ihre Verkehrspolitik; das hat EG-Verkehrskommissar van Miert erst am 2. Dezember angekündigt. Daher ist auch die Betrachtung dieses Budgets und der Investitionspolitik der Regierung im Bahnbereich ein Maßstab dafür, wie ernst in Österreich die österreichische Verkehrspolitik, die sich jetzt im EG-Bereich durchzusetzen beginnt, genommen wird.

Es hat der Herr Bundesminister heute in seinem ersten Statement bereits erklärt, daß im kommenden Jahr mit budgetären und außerbudgetären Finanzierungsmethoden, auch über die ASFINAG, im Bereich der Österreichischen Bundesbahnen und im Bereich der HL-AG nahezu 20 Milliarden Schilling an Investitionsmitteln zur Verfügung gestellt werden. Diese 20 Milliarden Schilling werden sicher dazu beitragen, daß der Rückstand der Österreichischen Bundesbahnen im Verhältnis zum Straßenbau etwas aufgeholt werden wird. Es wird in den nächsten Jahren noch viel in diese Richtung zu tun sein.

Das Bundesbahngesetz schreibt als Betriebszweck der Österreichischen Bundesbahnen die Sicherstellung einer modernen und leistungsfähigen Verkehrsbedienung, die den Anforderungen des Marktes und den Interessen der Verkehrspolitik entspricht, einschließlich der Erbringung von gemeinwirtschaftlichen Leistungen vor. Gleichzeitig schreibt dieses Gesetz vor, daß eine ausreichende Kapitalausstattung zu erfolgen hat, um eine Geschäftsführung auf gesunder finanzieller Basis zu ermöglichen.

Diese 20 Milliarden Schilling für das kommende Jahr sind ein erster Schritt in diese Richtung. Ich möchte bei dieser Gelegenheit feststellen, daß dadurch nicht nur die Verkehrsbedienung verbessert wird – sie wird umweltfreundlicher, menschengerechter, der Wirtschaft mehr entgegenkommen –, sondern daß damit im kommenden Jahr sinnvolle Arbeitsplätze in Industrie und Gewerbe gesichert werden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Diese Investitionsmittel von nahezu 20 Milliarden Schilling sichern im kommenden Jahr in Industrie und Gewerbe zirka 48 000 Arbeitsplätze. Gleichzeitig werden durch die laufenden Erhal-

tungs- und Erneuerungsmaßnahmen der Österreichischen Bundesbahnen weitere rund 20 000 Arbeitsplätze gesichert. Das sind gesamt 68 000 Arbeitsplätze, die gerade in einer Zeit, in der es weltweit eine Konjunkturabflachung gibt, besonders wichtig sind. Sie sind gleichzeitig sinnvolle Arbeitsplätze, weil sie durch die Verbesserung der Verkehrsleistung zu mehr Lebensqualität, zu mehr Umweltqualität und zu mehr Wirtschaftsqualität beitragen.

Wir hören aber immer wieder die Kritik, vor allem von Seiten der Freiheitlichen Partei, daß diese Investitionsmittel im Aufsummieren ein Defizit der Österreichischen Bundesbahnen darstellen. (*Abg. Rosenstingl: Habe ich von irgendeinem Defizit gesprochen? Das Wort Defizit ist in meiner Rede nicht gefallen!*) Diese Aufgliederung, die wir immer wieder hören und die immer wieder propagiert wird, das ganze Jahr hindurch, ist absolut sinnlos und wird durch die Darstellung im neuen Bundesbahngesetz völlig absurd geführt werden, denn mit diesen Investitionsmitteln werden langjährig funktionierende Anlagen geschaffen, die, wie in allen übrigen Bereichen, nur mit den jährlichen Abnützungen abzuschreiben sein werden.

Es ist aber ebenso sinnlos, immer wieder jene Einnahmenausfälle, die die Österreichischen Bundesbahnen dadurch haben, daß sie sozial- und verkehrspolitisch notwendige Tarifermäßigungen geben, als Bundeszuschuß der Österreichischen Bundesbahnen darzustellen. Es ist sicher unsinnig, Schülerfreifahrt, Lehrlingsfreifahrt, Pendlerermäßigungen und andere sozial- und verkehrspolitisch richtige und wichtige Maßnahmen als Defizit der Österreichischen Bundesbahnen darzustellen. Diese Ermäßigungen, diese Zuschüsse werden den Bahnbenützern richtigerweise gegeben, und zwar als Bonus dafür, daß sie die Bahn benutzen und damit Umweltbelastungen, Straßenverkehrsunfälle und unnötige Stauereignisse im Straßenverkehr vermeiden.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch noch darauf hinweisen, daß wir in Österreich in diesem Bereich maßgeblich und besser sind als andere Staaten. Vergleichen wir beispielsweise die Preise einer Wochenkarte für 27 Kilometer – eine sehr gängige Verbindung –: Diese Wochenkarte kostet den Benutzer bei den Österreichischen Bundesbahnen 112 S, bei der Deutschen Bundesbahn 304 S, bei den Schweizerischen Bundesbahnen 392 S.

Das muß man auch berücksichtigen, wenn oft so sophistisch vergleiche zwischen verschiedenen Bahnverwaltungen angestellt werden und man dann den Schluß zieht: Weil die Ertragskraft der österreichischen Eisenbahn nicht so groß ist wie die der Schweizer, wäre die Leistung der österreichischen Eisenbahner nicht richtig und nicht aus-

Hums

reichend gut. Man muß bei diesen Vergleichen Wirtschaftsstruktur, Besiedlungsstruktur und auch die Investitionssituation der einzelnen Bahnen mitbetrachten. Daher richte ich bei dieser Gelegenheit auch die Bitte an Sie, derart sophistische Vergleiche zu unterlassen und die Leistungen der Eisenbahner mehr anzuerkennen, aber — das an die Freiheitliche Partei gerichtet — nicht nur dann, wenn gerade Personalvertretungswahlen bei den Österreichischen Bundesbahnen ins Haus stehen. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Rostenstingl: Herr Kollege, haben Sie schon jetzt Angst vor den Personalvertretungswahlen?*)

Bei dieser Gelegenheit möchte ich nochmals darauf hinweisen, daß die Eisenbahner ihre Produktivitätsleistung in all den Jahrzehnten ganz besonders in den letzten Jahren, massiv gesteigert haben: Es gibt immer mehr Transportleistungen, aber immer weniger Eisenbahner. Sinnvolle Rationalisierungsmaßnahmen wurden von den Eisenbahnhern immer akzeptiert. Nur: In nächster Zeit wird es notwendig sein, daß wir mehr und mehr Transporte bei den Österreichischen Bundesbahnen durchführen, und zwar kundengerecht durchführen, so wie das bisher auch der Fall war.

Daher werden weitere Rationalisierungsmaßnahmen, weitere Produktivitätssteigerungen vor allem dafür zu nützen sein, daß mit dem gleichen Personalstand primär zunächst einmal mehr Transporte im Personenverkehr und im Güterverkehr, kundengerecht natürlich, abgewickelt werden. Das war auch der Grund dafür, geschätzte Kollegen von der FPÖ, warum wir vor einigen Tagen Ihren Antrag, der völlig hältlos ist, nämlich jährlich insgesamt 15 000 Eisenbahner einzusparen, abgelehnt haben. Und wir werden diese Forderung auch weiterhin ablehnen, denn sie ist völlig hältlos und wirklich nicht mit der Praxis in Einklang zu bringen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Bitte daher abschließend — die Redezeit ist ja schon sehr, sehr knapp —: Es gehört dazu, daß die Österreichischen Bundesbahnen im Anlagenbereich weiter modernisiert werden. Es gehört aber auch dazu, daß, damit die entsprechenden Leistungen erbracht werden können, ausreichende Personalvorsorge getroffen wird. Es gehört weiters dazu, daß bei den Investitionsmitteln auch berücksichtigt wird, daß nicht nur Anlagen angeschafft werden, sondern daß auch die Arbeitsplätze der Eisenbahnerinnen und Eisenbahner zeitgerecht und zeitgemäß adaptiert werden. Das ist unser Wunsch.

Es wurde hier von der Verkehrssicherheit gesprochen, davon, daß durch Verlagerung von Transporten auf die Bahn auch die Verkehrssicherheit gesteigert werden kann. Es gibt aber in diesem Kapitel des Verkehrs noch ein wichtiges Problem, und zwar ein Problem, das von allen vier Parteien hier gemeinsam zu tragen ist: Wir

müssen alles daran setzen, die Verkehrssicherheit auf Österreichs Straßen wesentlich zu verbessern.

In diesem Zusammenhang mein Dank an den Herrn Bundesminister dafür, daß er sich bereits sehr, sehr intensiv dafür eingesetzt hat. Ich möchte hier auch feststellen, daß die Verkehrssprecher aller Fraktionen gemeinsam mit dem Bundesminister vorgesehen haben, dieses Problem zu Beginn kommenden Jahres in einer parlamentarischen Enquete über Verkehrssicherheit zu behandeln.

Meine Damen und Herren! Mehr als 1 500 Tote jährlich, mehr als 60 000 Verletzte: Das muß uns zu denken geben. Wir müssen weitere gesetzliche Maßnahmen treffen, weitere Anstrengungen in Richtung Meinungsbildung unternehmen und auch gemeinsam dafür sorgen, daß die Kontrollen verstärkt werden.

Zum Schluß möchte ich all jenen, die im Verkehrsbereich tätig sind, von dieser Stelle aus unseren Dank übermitteln, auch Dank den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Verkehrsministerium aussprechen, vor allem auch Dank an Herrn Bundesminister Mag. Klima, der sich in sehr, sehr kurzer Zeit zu einem exzellenten Verkehrsfachmann entwickelt hat, zu einem Minister, der wirklich mit Entschiedenheit eine vernünftige, eine umweltorientierte Verkehrspolitik betreibt. Wir werden auch dem Kapitel Verkehr unsere Zustimmung geben. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 20.24

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Anschober. Ich erteile ihm das Wort.

20.25

Abgeordneter Anschober (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, der Herr Minister ist jetzt beinahe rot geworden — wenn er es noch werden müßte — ob dieser lobenden Worte. Beinahe oder zumindest in Ansätzen werde ich mich dem anschließen; in Ansätzen zumindest. (*Bundesminister Mag. Klima: Bei Ihnen werde ich rot werden!*) Ich habe gesagt: In Ansätzen werde ich mich dem anschließen. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Kein Koalitionsgeplänkel!*) Sie werden sehr überrascht sein darüber, daß es eine sehr, sehr konkrete Detailkritik an diesem Budget geben wird, was ich bei den FPÖ-Reden etwas vermisst habe. Ich habe hier das Gefühl gehabt, daß das die dritte ÖBB-Debatte seitens der FPÖ gewesen ist. Dieses Thema wäre aber grundsätzlich schon wichtig, und es ist schon ein Zeichen, daß es ja beinahe Tradition ist, daß entscheidende Verkehrsdebatten zu sehr, sehr später Stunde stattfinden. Ich hoffe, die Gunst der Zeit wird bald eine bessere für den Verkehr in Österreich werden: nach dem ÖBB-Gesetz, nach der Tarif-

Anschober

frage nun das Verkehrsbudget zu nächtlicher Stunde.

Ich habe so ein bißchen das Gefühl, die Verkehrspolitik in Österreich ist in den letzten Jahrzehnten sehr stark zu einem sehr behäbigen, zu einem großen Tanker geworden, der einen sehr klaren Kurs in Richtung Individualverkehr, Straßenverkehr bislang hatte. Der Steuermann war in erster Linie der Bautenminister, der Finanzminister und jetzt auch der Wirtschaftsminister, die die Budgetmittel doch sehr einseitig, was Verkehrsausgaben betrifft, auf die Straße orientiert haben. Daher ist dieser klare eindeutige Kurs in Richtung Individualverkehr zu verstehen und zu erklären: Bei einem Blick auf die Budgetausgaben der letzten Jahrzehnte ist das eindeutig nachvollziehbar.

Das Budget 1993 ist für mich so etwas wie ein erster Ansatz zu einer Kurskorrektur. Mir ist schon klar, daß ein schwerer Tanker, der über Jahrzehnte hinweg mit vielen Straßenbaumilliarden beladen wurde, etwas behäbig geworden ist und daß dessen Kurs natürlich nicht so einfach von heute auf morgen zu korrigieren ist. Daß es erstmals – inklusive der außerbudgetären Ausgaben – ein Plus, ein Schwergewicht, eine Mehrheit im Bereich der Ausgaben für die Schiene im Vergleich zur Straße gibt, ist eine positive Entwicklung, der ich einiges abgewinnen kann. Es ist das aber wirklich nur ein erster Anstoß in Richtung Kurskorrektur.

Um diesen schweren Tanker, diesen mit Straßenbaumilliarden beladenen „Tanker Verkehrspolitik“ in Richtung Verkehrswende zu reformieren, müßte noch viel drastischer budgetär umgesteuert werden. Das wäre ein vernünftiger Ansatz, und wenn das angestrebt wird, dann sind für einen Verkehrsminister die Grünen jederzeit ein Partner, mit dem man kooperieren kann, etwa dann, wenn es Schritte in Richtung Kostenwahrheit gibt, wenn es zum Beispiel die Realisierung des Gebots der Stunde gibt, nämlich eine CO₂-Abgabe, eine Straßenverkehrsbenutzungsgebühr, die diesen Namen auch verdient, und wenn es weitere Umsteuerungsmaßnahmen in Richtung mehr Kostenwahrheit gibt.

Das ist der entscheidende verkehrspolitische Hebel in dieser Zeit; das ist ein marktwirtschaftlicher Hebel. Da geht es nicht um Zwang, da geht es um keinerlei Zwangsbeglückung, Herr Kollege Kukacka sondern das wäre Subventionsabbau auf beiden Seiten, Gerechtigkeit in bezug auf Tarife und mehr Kostenwahrheit. Das wäre ein Versuch, dem marktwirtschaftlichen Prinzip zu entsprechen und damit auch der Bahn mehr Chancen zu geben, diesem umweltverträglicheren Verkehrsmittel, das weniger Nebenkosten hat, weniger Umweltschäden verursacht und daher von der

Gesamtkostenstruktur her weit positiver ist. – Das ist der entscheidende Punkt!

Wir im Grünen Klub haben uns die Mühe gemacht, eine Kalkulation über das Budget 1993 zu erstellen. Wir haben versucht, einzukalkulieren externe Kosten, also die Aufwendungen im Verkehrsbereich insgesamt, etwa für Unfälle, die leider Gottes nach wie vor verheerende Realität in diesem Land darstellen. Ich gebe dem Kollegen Hums vollkommen recht, daß diesbezüglich akuter Handlungsbedarf besteht. Wir erleben immer wieder Budgetdebatten, in der einander alle Parteien das gegenseitig versichern; ich habe mehrfach ähnliches vom Kollegen Kukacka gehört. Ich glaube, daß es jetzt wirklich darum geht, in bezug auf Verkehrssicherheit Maßnahmen, und zwar sehr konsequente und sehr klare Maßnahmen zu setzen.

Was heißt „externe Kosten“? Unfallkosten, Umweltschäden, Gesamtkostenstruktur, Straßenabnutzung, et cetera et cetera. All das müßte in einem ehrlichen, transparenten Budget einkalkuliert werden.

Nach unseren Berechnungen zahlt jeder erwerbstätige Österreicher und jede Österreicherin für die Schiene in diesem Budget, wenn ich die externen Kosten einkalkulierte, rund 8 000 S. Im Vergleich dazu: Wenn man das Straßenbaubudget und die gesamten externen Kosten für den Individualverkehr einkalkuliert, kommt man auf eine Summe zwischen 45 000 und 50 000 S. Da zeigt es sich, daß dieser „Tanker Verkehrspolitik“ nach wie vor sehr klar in einer falschen Richtung unterwegs ist.

Deshalb mein Wunsch, daß es unter den Verkehrspolitikern in diesem Hohen Haus in absehbarer Zeit einen Dialog geben möge, denn ich glaube, die grundsätzliche Notwendigkeit von Steuerungsmechanismen in Richtung mehr Kostenwahrheit ist unbestritten. Dazu bedarf es eines Konsenses zwischen den Parteien, denke ich. Die politische Frage ist jetzt: Wie soll man konkret eingreifen? Vor allem auch: Wer trägt die Verantwortung für durchaus auch unpopuläre und nicht sehr populistische Maßnahmen, die in der Öffentlichkeit möglicherweise nicht sehr gerne gesehen werden? – Das ist Punkt eins.

Punkt zwei: Ich konstatiere einen immer enger werdenden Handlungsspielraum in diesen beiden Verkehrsbudgets: einerseits des Wirtschaftsministers, andererseits des Verkehrsministers. Wir haben in Österreich das Kuriosum, bis zu einem gewissen Grad de facto zwei Verkehrsminister zu haben, und es zeigt sich, daß diese beiden Verkehrsminister jeweils natürlich versuchen, für ihr Ressort, für ihre Klientel, für ihre politische Stoßrichtung die besten Budgetmittel zu ergattern.

Anschober

Wenn ich mir jetzt die Zahlen anschau, die der Herr Wirtschaftsminister Schüssel in der Öffentlichkeit von sich gibt — er sprach im Bautenausschuß von einem Finanzierungsbedarf bis zum Jahr 2000 in einer Größenordnung zwischen 80 und 100 Milliarden Schilling —, und wenn ich mir gleichzeitig anschau, welche Mittel alleine für eine akzeptable Bahninfrastruktur im ostösterreichischen Raum erforderlich sind — ich gehe da von einer Größenordnung von rund 50 Milliarden Schilling aus; auch bis zur Jahrtausendwende —, dann wird mir klar, daß es eine grundsätzliche verkehrspolitische Einigung in absehbarer Zeit geben müssen, weil ganz einfach die Mittel zu knapp sind, um weiterhin parallel diese beiden Verkehrsträger hochzufinanzieren. Es werden diese beiden Wunschziffern nicht finanzierbar sein, weder budgetär noch, so hoffe ich, außerbudgetär, weil das de facto nur ein Schwindel und ein Verschieben der Probleme auf kommende Generationen wäre.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser Kampf um die Mittel im Verkehrsbereich zeigt sich ja auch darin, mit welchen Taschenspielertricks bereits um die Gelder gerungen wird. Wenn einmal der Wirtschaftsminister im Bautenausschuß in einem Anhang zum Ausschußbericht eine Formulierung unterbringen will, daß eine neue ASFINAG-Novelle für den Straßenbau kommen müsse und daß eine eventuelle Erhöhung der Mineralölsteuer zumindest teilweise für den Straßenausbau zweckgebunden werden müsse, dann zeigt das schon, mit welchen Mogeltricks man im Augenblick da zu arbeiten versucht.

Ich glaube, daß man damit Schluß machen sollte und eine ehrliche Diskussion über die Prioritäten in diesem Land wird führen müssen. Die budgetäre Parallelaufrüstung ist in Hinkunft nicht mehr machbar. Der Kurs des „Tankers Verkehrspolitik“ läßt sich nur durch eine dramatische finanzielle Kehrtwendung in Richtung verbesserter Finanzierung des öffentlichen Verkehrs und durch drastische Reduzierungen im Bereich der Ausgaben für den Straßenbau korrigieren. Das ist der Punkt!

Ich bin eher skeptisch, ob das in dieser Koalition in den kommenden zwei Jahren noch machbar sein wird. Ich wünsche den entsprechenden Verhandlern in diesem Bereich viel Glück. Was aber die Grundvoraussetzung für eine koordinierte, geklärte Stoßrichtung wäre, liegt, glaube ich, auf der Hand: Wir brauchen endlich einmal ein ehrliches, echtes Verkehrsministerium, ein ehrliches, echtes Verkehrsressort, das die wesentlichen Kompetenzen unter einem Dach vereint, also einen Verkehrsminister, der nicht nur für die grundsätzlichen, theoretischen und Eisenbahnmaßnahmen und für den öffentlichen Verkehr zuständig ist, sondern einen Verkehrsminister,

der gleichzeitig und vor allem für die Kostenstrukturen mit zuständig ist und der auch im Bereich des Straßenbaus zumindest ein drastisches Mitspracherecht hat, wenn nicht dieser Bereich auch im Verkehrsressort inkludiert werden sollte. (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Minister! Das ist das Problem. Ich habe das Gefühl, in den letzten Jahren haben wir ein bißchen rote Verkehrspolitik, ein bißchen schwarze Verkehrspolitik; das ist so ein bißchen ein Nullsummenspiel im Augenblick. Der Kurs des „Tankers Verkehrspolitik“ kann deswegen kaum korrigiert werden in Richtung umweltfreundliche Verkehrstätigkeiten. — Soweit zum zweiten Punkt.

Dritter Punkt, Herr Minister, zu dem ich mir heute von Ihnen noch konkretere Aussagen wünschen würde, sind die Transitfragen, die anstehen. Erstens einmal: der Transitvertrag mit der EG. Über diesen wurde, glaube ich, in diesem Haus schon genug diskutiert; dieses Thema brauchen wir jetzt nicht mehr neu anzureißen. Nur: Mich ärgert ein bißchen, daß wir immer wieder auf neue Nebenvereinbarungen stoßen, die uns überraschen und die damals, als man im Parlament über den Transitvertrag diskutiert hat, nicht so in der Öffentlichkeit thematisiert wurden. Stichwort: die goldenen Karten aus dem CEMT-Bereich. Stichwort: etliche Güter, die dezidiert aus der Öko-Punkte-Vergabe ausgenommen sind und frei durch Österreich transportiert werden dürfen.

Aber was, glaube ich, im Augenblick der krasseste Punkt ist, ist die Frage Osttransit, denn Ostösterreich steht ja unmittelbar am Eintritt in eine ähnlich negative verkehrspolitische Transitzukunft, wie sie Westösterreich mittlerweile seit Jahren ausbaden muß. Da die gleichen Fehler zu machen, wäre verheerend. Die Frage ist daher, in welche Verkehrsträger in Ostösterreich in den kommenden drei, vier, fünf Jahren investiert wird. Wir können, wenn die gleichen Fehler wie in Tirol wiederholt werden, eine Situation schaffen, in der Ostösterreich genauso vom Transit überrollt wird, wie es in Tirol bereits alltägliche negative, verheerende Praxis ist.

Deshalb, meine sehr verehrten Damen und Herren, wäre es mir sehr, sehr wichtig, daß der Verkehrsminister heute eine klare öffentliche Antwort auf die Fragen gäbe, wie es um die Verhandlungen betreffend Osttransitkontingente mit Slowenien, Kroatien und Ungarn derzeit steht, ob es da zu Erhöhungen kommt oder ob die Grenze tatsächlich so eingezogen ist, wie sie mengenmäßig bei den derzeitigen Kontingenten gegeben ist. — Soweit zu diesem Punkt.

Ein prekärer Punkt, Herr Minister und meine sehr verehrten Damen und Herren, betrifft die

Anschober

Frage Nahverkehr in den städtischen Ballungsgebieten. Es ist da budgetär einiges passiert, was auch positiv zu werten ist, und zwar was die Verkehrsverbünde und eine gewisse Besserdotierung zumindest in manchen städtischen Bereichen betrifft. Ich glaube, daß das die absolute Zukunft ist und daß da auch vom Bund bedeutend großzügiger eingegriffen werden muß, wiewohl mir schon klar ist, daß da auch die Länder eine sehr veheiente und große Herausforderung vor sich stehen haben, weil die Länder in diesem Bereich – zumindest teilweise; man kann jetzt nicht alle über einen Kamm scheren – etwas auslassen, um das vorsichtig zu formulieren.

Wir haben deswegen im übrigen in Oberösterreich gerade ein Volksbegehren eingeleitet, wonach die oberösterreichische Landesregierung verpflichtet werden würde, die gleichen Mittel, die derzeit von ihr in den Straßenbau investiert werden, auch dem öffentlichen Verkehr zur Verfügung zu stellen, denn was man vom Bund fordert, muß man doch auch im eigenen regionalen Bereich zunächst einmal budgetär vorleben.

Der Nahverkehr ist insgesamt zurzeit am Aushungern. Was mir heute in dieser Budgetdiskussion wichtig wäre, wäre eine Offenlegung des Verkehrsministers in der Frage, wie jetzt tatsächlich die detaillierte Regelung bezüglich Mineralölsteuer in den Finanzausgleichsverhandlungen aussieht. Das fällt natürlich nicht in Ihren eigenen Kompetenzbereich, aber Sie werden mittlerweile mit Sicherheit darüber informiert sein, was dabei konkret herausgekommen ist, nämlich ob es eine Zweckbindung der Erhöhungsmöglichkeit, die an die Länder übertragen wurde, für den öffentlichen Verkehr gibt oder nicht. Ich glaube, das ist die entscheidende Frage, denn wenn auch diese Zusatzmittel, diese zusätzlichen Milliarden wieder parallel in Straße und gleichzeitig in den öffentlichen Verkehr investiert werden, so hat das relativ wenig Sinn.

Was mir weiters noch fehlt, Herr Minister, ist eine Klarstellung, wie Sie grundsätzlich zur Kritik des Rechnungshofes bezüglich ÖBB-Finanzierung stehen, vor allem was diese Erneuerungsnotwendigkeiten, die seit Jahren durch die Budgetkrise der ÖBB eher verschoben und hintangestellt wurden, betrifft. Können Sie sich vorstellen, wie dieser Erhaltungsaufwand, wie diese Milliardenbeträge – der Rechnungshof spricht von rund 100 Milliarden Schilling – finanziert sind? Das heißt, welche konkreten Maßnahmen wird es in diesem Bereich geben?

Eine weitere Frage, die – das haben Sie im Ausschuß bereits angekündigt – jetzt noch nicht beantwortet werden kann, die aber für mich die Schlüsselfrage hinsichtlich der ÖBB-Zukunft und der Überlebensfähigkeit der ÖBB ist, ist die Frage

Kapitalausstattung der österreichischen Eisenbahnen.

Vorletzter Punkt: Herr Minister, ich glaube, eine große verkehrspolitische Chance besteht in den Planungen, in den Vorbereitungstätigkeiten auf Erstellung des Bundesverkehrswegeplanes. Hier würde es eine Möglichkeit geben, endlich einmal eine koordinierte Verkehrspolitik zu machen. Ich ersuche ausdrücklich darum, daß jene Gruppierungen, die in Österreich derzeit an der Verkehrspolitik engagiert mitarbeiten, mitdiskutieren, mitreden, möglichst intensiv in diese Erstellung miteinbezogen werden. Erste Schritte wurden durch die Enquete in dieser Woche bereits gesetzt, aber mir geht es um die Einbeziehung etwa dieser über 300 Verkehrsburgerinitiativen, die es in Österreich gibt. Man kann, wenn politische Bereitschaft besteht, durchaus Mittel und Weg finden, diese von Anfang an einzubinden.

Letzter Punkt. Herr Minister! Grundsätzlich hören wir die Botschaft sehr gerne – seit Jahren mittlerweile –, daß sich eigentlich alle politischen Kräfte in diesem Hohen Haus dazu bekennen, daß es in erster Linie einmal ein Verkehrs sparen geben sollte, daß es zweitens, wo machbar, eine möglichst effiziente Verlagerung auf die Schiene geben muß, aber für mich stellt sich schon die Frage – und wenn ich mir das Budget anschau, dann wird das für mich immer gravierender und dramatischer –: Wie geht man denn im Verkehrsministerium selbst mit dieser Verlagerung um?

Wenn ich mir, Herr Minister, beispielsweise anschau, wie in Ihrem Ressort die Reisetätigkeiten budgetiert werden, so bin ich darüber etwas erstaunt. Da finden sich im Budget 40 000 S für Dienstreisen mit Bahnkontokarten – 40 000 S im Budget des Verkehrsministeriums, des Eisenbahnministeriums könnte man sagen – und gleichzeitig 1,3 Millionen Schilling für Dienstreisen mit sonstigen Verkehrsmitteln. Das hätte ich mir vom Ressort von Bundesminister Schüssel erwartet, aber doch nicht vom Ressort für öffentliche Wirtschaft und Verkehr, vom eigentlichen Eisenbahnressort. Das heißt, nur 3 Prozent der Dienstreisekosten im Verkehrsministerium, verursacht von den Damen und Herren Verkehrsbeamten – es sind sicher notwendige Reisen –, werden im Bereich der Eisenbahn getätigt.

Ich glaube, hier ist es mit dem Vorleben der angekündigten Praxis noch nicht sehr weit her. Ich glaube, da gibt es auch einigen Reformbedarf.

Herr Minister! Das waren einige Punkte, die für uns die zentralen Reformnotwendigkeiten im Verkehrsbereich sind. Einige leichte Kurskorrekturen hat es schon gegeben mit diesem Budget – das möchte ich ausdrücklich noch einmal darstellen.

Anschober

len —, zum Beispiel im Bereich der Förderungen der Privatbahnen: plus 8 Prozent, im Bereich der Abgeltungen an Privatbahnen: plus 15 Prozent, Abgeltungen an die ÖBB: plus 20 Prozent. Das sind Summen, wo sich etwas bewegt, und zwar in die richtige Richtung bewegt.

Wenn ich das allerdings mit den Ausgabensteigerungen im Straßenbau vergleiche — zum Beispiel plus 50 Prozent im Schnellstraßenbau in Österreich im kommenden Jahr; im Vergleich zur Abrechnung 1991 plus 50 Prozent —, dann sieht man, daß diese Kurskorrektur noch nicht sehr weit fortgeschritten ist. Für eine effiziente Kurskorrektur werden Sie einen sehr pragmatischen Weg der Zusammenarbeit mit der grünen Fraktion finden. Überall dort, wo diese Kurskorrektur ernstgemeint ist und wo konkrete, effiziente Vorschläge und Maßnahmen von Ihrem Ressort getätigt werden, werden wir mit Sicherheit keine Fundamentalopposition darstellen — ich glaube, das haben wir in den letzten zwei Jahren schon bewiesen —, sondern wir werden sehr konsequent an der Umsetzung von sinnvollen und notwendigen Maßnahmen mitarbeiten.

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Zeit drängt im Verkehrsbereich. Die Ozonproblematik, die gesamte Waldschadensproblematik, die gesamte Umweltsituation werden in erster Linie durch den Individualverkehr so negativ beeinflußt, wie sie sich jetzt darstellen. Das heißt, wer im Verkehrsbereich nicht jetzt effiziente Maßnahmen setzt — diese sind in erster Linie budgetär zu setzen, im Bereich Kostenwahrheit und verschiedener Umsteuerungsmöglichkeiten —, der vergibt die größte Chance für eine effiziente Umweltpolitik. — Ich danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 20.46

Präsident: Der nächste Redner ist Mag. Kukacka. Er hat das Wort.

20.46

Abgeordneter Mag. Kukacka (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! — Herr Kollege Rosenstingl! Es wird Sie nicht überraschen, wenn ich Ihnen mitleile, daß wir Ihrem Entschließungsantrag nicht zustimmen werden, denn eigentlich schaut es schlecht aus mit Ihrer Verkehrspolitik, wenn Sie Entschließungsanträge stellen, die nichts anderes zum Inhalt haben als das, was wir selbst gerade im Bundesbahngesetz beschlossen haben. Das zeigt doch nur, daß Ihnen eigentlich die Argumente in der Verkehrspolitik und beim Bundesbahngesetz schon ausgegangen sind. In diesem Sinne sind Ihre Entschließungsanträge wirklich nicht mehr ernst zu nehmen. (*Beifall bei der ÖVP.* — *Abg. Rosenstingl: Die Praxis wird Sie überzeugen! Reden wir nächstes Jahr darüber!*) Dann reden Sie nächstes Jahr dazu! Aber machen Sie nicht vorbeugend jetzt schon alles schlecht! (*Abg. Rosenstingl: Wir haben ja sechs Jahre lang schlechte Erfahrungen gemacht mit dieser Regierung! — Beifall des Abg. Dr. Ofner.*) Sie waren ja selber einmal dabei und haben da vor allem bewiesen, daß Sie überhaupt nichts besser machen! Diese Regierung macht wenigstens ein neues Bundesbahngesetz! Sie waren ja überhaupt nicht in der Lage, auch nur eine einzige Reform bei der Bundesbahn zu setzen! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.* — *Abg. Mag. Gudenus: Taten müssen Sie setzen!*)

Auch beim Kollegen Anschober gibt es nichts Neues, aber trotzdem manch Richtiges, dem ich durchaus zustimmen kann. Es gibt aber doch auch ein bißchen viel naiven, unkritischen Schienenlobbyismus, dem es schon genügt, daß dort jetzt mehr Geld ausgegeben wird. Aber, Herr Kollege Anschober, es geht nicht darum, daß Geld ausgegeben wird für irgendwelche Schienenprojekte, sondern daß sinnvoll, richtig Geld ausgegeben wird, nämlich dort, wo es um Projekte geht, die die Verkehrspolitik in diesem Lande wirklich weiterbringen. (*Abg. Srb: Das sagt doch der Kollege die ganze Zeit!*)

Ich brauche nicht zu betonen, meine Damen und Herren, daß wir uns selbstverständlich auch zu diesem Ausbau des Schienennverkehrs bekennen, aus wirtschaftspolitischen Gründen, vor allem aus verkehrspolitischen und auch aus umweltpolitischen Gründen. Die Verlagerung insbesondere des Güterverkehrs von der Straße auf die Schiene ist eine Notwendigkeit der Zukunft.

Es ist viel geschehen in diesem Zusammenhang, aber es muß uns klar sein: Die Hauptaufgaben der Reform auch und gerade bei den Schienennverkehrsunternehmen liegen noch vor uns.

Ich will mit dem Kollegen Hums nicht mehr über den Bundeszuschuß streiten. (*Abg. Rosenstingl: Warum nicht?*) Ich weiß sehr wohl, wie man ihn definiert, aber es nützt nichts: Der Bundeszuschuß ist heuer gestiegen, und er wird auch nächstes Jahr wieder steigen. Ich hoffe, daß das neue ÖBB-Gesetz hier eine gewisse Trendwende bringen kann.

So wie 1992 die Personalkosten gestiegen sind, steigen sie leider auch wieder für das Jahr 1993. (*Abg. Hums: In welchem Unternehmen nicht?*) Das ist, Herr Kollege, ein Problem, denn die Personalkosten der Bundesbahn sind höher als die gesamten Einnahmen aus dem Güter- und Personenverkehr zusätzlich der Abgeltungen für die gemeinwirtschaftlichen Leistungen des Unternehmens. Sie müssen einmal zugeben, daß das ein Problem ist, auch für einen öffentlichen Dienstleistungsbetrieb, denn es ist betriebswirtschaftlich langfristig unhaltbar, wenn nicht einmal die Personalkosten aus den laufenden Einnahmen gedeckt werden können. Diese Entwicklung kann

Mag. Kukacka

und darf so nicht weitergehen. (*Abg. Kubat: Was schlagen Sie vor?*)

Meine Damen und Herren! Eine wirtschaftliche Sanierung des Unternehmens muß — da kommen wir nicht herum — selbstverständlich auch bei den Personalkosten ansetzen. Sie machen nun einmal den größten Teil der Gesamtausgaben aus, und es muß deshalb dort auch das personelle Rationalisierungspotential ausgeschöpft werden. (*Abg. Strobl: Wo gibt es denn das?*) Es gibt eine Reihe von Studien und Untersuchungen, die gerade das aufzeigen. In diesem Bereich ist leider viel zuwenig geschehen, und ich hoffe, daß das in Zukunft anders wird.

Es bleibt dabei, meine Damen und Herren: Das Ziel der Bundesbahnreform muß es weiterhin sein, die Kosten- und Leistungsstrukturen der besten europäischen Bahnverwaltungen zu erreichen, also insbesondere der Schweizer und der bundesdeutschen. Hier trennen uns noch große Unterschiede, insbesondere bei der Pro-Kopf-Produktivität und bei der Beförderungsleistung pro Bediensteten.

Im übrigen erwarten wir, daß vor allem das Zusammenwirken mit der österreichischen Transportwirtschaft besser und effizienter wird, denn die ÖBB bedient ihre wichtigsten Kunden, die Spediteure, nicht gut genug, wie wir aus vielen Klagen wissen, insbesondere durch die verfrühte Waggonabholung und durch die verspätete Bereitstellung. Auch die Durchschnittsgeschwindigkeit der Güterzüge ist viel zu gering, sie muß beschleunigt werden. Das Angebot für den Güterverkehr soll attraktiv werden für diese notwendige Verlagerung, es muß verbessert werden. Hier wird sich die neue Bundesbahn auch am Markt bewähren müssen.

Mit einer strengen Kontingentpolitik, Herr Minister, und mit Fahrverboten für den privaten LKW- und Güterverkehr allein wird die zwangsläufige Auslastung der Bundesbahn im Rahmen einer weiteren EG-Integrationspolitik ganz sicher nicht gelöst werden können. Das muß uns klar sein. Hier müssen auch entsprechende Marktmechanismen greifen, indem eben das Angebot der Bahn attraktiv genug ist.

Es ist nicht einzusehen, warum die Bundesbahn die größte LKW-Flotte Österreichs betreibt mit 380 LKWs. Das ist unverständlich und wahrscheinlich auch betriebswirtschaftlich ungerechtfertigt, denn es ist nicht einzusehen, daß die Bundesbahn mit Staatszuschüssen und daher auch mit Steuergeldern den Privaten auf diesem Sektor Konkurrenz macht.

Wir sind der Meinung, daß sich die Bundesbahn auf ihre Systemvorteile als Schienenverkehrsunternehmen besinnen soll, daß sie diese

Systemvorteile stärken und ausbauen soll und auch mit den Spediteuren und Frätern optimal kooperieren soll.

Deshalb, Herr Minister, glauben wird, daß es ein klares verkehrspolitisches Leitbild auch für die Bahn der Zukunft geben muß. Bei dieser Bahn der Zukunft geht es um eine Reihe von Schlüsselfragen, nämlich: Wieviel Bahn will eigentlich überhaupt dieser Staat Österreich? Will die Bundesregierung, will der Verkehrsminister, daß die Netzstruktur der Bahn beibehalten werden soll, so wie sie jetzt ist? Soll sie ausgebaut werden? Soll sie reduziert werden? Welche Bundesbahnen wollen wir eigentlich? Mit welchen Prioritäten? Sind es die Prioritäten im Regionalverkehr, im Nahverkehr, sind es die Prioritäten im Güterverkehr, im Personenverkehr oder bei den Hochleistungsstrecken? Das sind Fragen, die entschieden werden müssen, Fragen, die beantwortet werden müssen, denn sie sind einfach die Voraussetzung für jede moderne Verkehrspolitik und damit auch eine Schlüsselfrage für die Zukunft. Sie können nicht von der Bahn als Unternehmen beantwortet werden, sondern sie müssen von der Verkehrspolitik vorgegeben und entschieden werden.

Ich möchte in diesem Zusammenhang Ihr Augenmerk auch auf ein Gebiet lenken, dem meiner Meinung nach die Verkehrspolitik zu wenig Aufmerksamkeit geschenkt hat, auf das aber auch Kollege Anschober verwiesen hat, und zwar ist das der öffentliche Nahverkehr. Wir wissen, die Verkehrsflächen in den Ballungsräumen sind nicht unbegrenzt vermehrbar. Der motorisierte Individualverkehr als Verursacher vieler Umweltprobleme stößt hier an die Grenzen seiner Kapazität. Deshalb muß insbesondere im städtischen Bereich der Nahverkehr, insbesondere für den Pendler- und Berufsverkehr, Vorrang haben.

Für ganz Österreich hochgerechnet würde das einen Finanzierungsbedarf von 70 bis 80 Milliarden Schilling bedeuten. Die Realisierung dieser Vorhaben ist sicherlich durch eine herkömmliche Finanzierung aus dem Budget des Bundes, der Länder und der Gemeinden kaum möglich.

Das heißt, um den öffentlichen Verkehr attraktiver zu gestalten, muß die Infrastruktur verbessert werden, ausgebaut werden, ein besseres Angebot geschaffen werden, was aber nur durch eine bessere Finanzierung dieses öffentlichen Nahverkehrs möglich ist. Denn heute fahren ja — da wird sich möglicherweise auch in Zukunft wenig ändern — fast alle öffentlichen Nahverkehrsunternehmen defizitär. Das heißt, hier wird die öffentliche Hand auch in Zukunft eine Aufgabe haben.

Aber diese Neuorientierung droht an einer Finanznot, an einer Finanzlücke zu scheitern, denn

Mag. Kukacka

es existiert leider kein konzeptives, das heißt kein an bestimmten objektiven Kriterien orientiertes Finanzierungskonzept, um wirklich ein qualitativ hochwertiges Angebot für den Nahverkehr zu erstellen. Grund dafür ist, daß es für diesen öffentlichen Personennahverkehr keinen gesetzlichen Träger gibt. Niemand fühlt sich für einen die Stadt, die Gemeinde, die Regionsgrenzen überschreitenden öffentlichen Verkehr kompetenzmäßig tatsächlich zuständig, und deshalb fühlt sich auch niemand für die Finanzierung dieses öffentlichen Verkehrs zuständig.

Zwar sind jetzt im Finanzausgleich die Länder ermächtigt worden, eine Zuschlagsabgabe zur Mineralölsteuer einzuhören. Die Höhe ist noch nicht festgelegt. Sie soll zweckgebunden werden für diesen öffentlichen Verkehr, aber es müssen Staatsverträge zwischen dem Bund und den Ländern abgeschlossen werden über die Höhe des Zuschlags und über den genauen Verwendungszweck. Das ist zwar ein gewisser Fortschritt, der hier erzielt wurde, aber er löst das Problem nicht, weil man insgesamt mehr Mittel brauchen wird und weil man vor allem darauf warten müssen wird. Da ist Skepsis durchaus angebracht, wie das funktionieren soll angesichts ständig wiederkehrender Landtagswahlen, daß sich hier die Länder mit dem Bund über solche Finanzierungen und Erhöhungen einigen.

Ich möchte hier auf die Bundesrepublik verweisen. Da gibt es ein eigenes Gesetz zur Finanzierung des Nahverkehrs, und ich meine, daß wir auch in Österreich ein solches Nahverkehrsgesetz brauchen, das die Förderungskriterien und die Verteilung der Mittel regelt, die für diesen Nahverkehr in den Gemeinden und Ballungszentren zur Verfügung stehen — Investitionsmittel eben für Verkehrsleitsysteme, für Umsteigparkplätze, für den Ausbau der Straßen- und Untergrundbahnen, für Omnibusbahnhöfe, für Beschleunigungsmaßnahmen, aber selbstverständlich auch für den Bau von verkehrswichtigen Zubringerstraßen zum örtlichen Verkehrsnetz.

Eine Erhöhung der Mineralölsteuer um 1 Schilling würde bundesweit eine Einnahme von 6,5 Milliarden Schilling, die zweckgebunden verwendet werden könnte. Ich kann mir vorstellen, diesen Zuschlag zu teilen, ihn einerseits für den Ausbau des höherrangigen Straßennetzes zu verwenden — es gibt ja auch eine große Finanzierungslücke etwa bei der Schließung des Autobahnnetzes in Österreich —, diese Mittel andererseits aber für den öffentlichen Verkehr einzusetzen, insbesondere zur Bewältigung des Berufs- und des Pendlerverkehrs in den Ballungszentren.

Ich glaube aber, daß wir unbedingt wieder eine Zweckbindung dieser Mineralölsteuer brauchen, denn sonst fühlt sich der Autofahrer zu Recht als eine Art Melkkuh der Nation, der mit seinen Au-

tosteuern — immerhin sind das rund 70 Milliarden Schilling im Jahr — nicht nur die Bundesbahn finanziert, sondern auch die Bundestheater und bestimmte Projekte der Arbeitsmarktverwaltung, aber nicht den Bau von Verkehrslösungen, die wir alle in diesem Lande dringend brauchen.

Deshalb erwarte ich ganz konkrete, konstruktive Überlegungen zu einem solchen Nahverkehrskonzept, um dieses anwachsende Problem in den Griff zu bekommen.

Letzter Punkt, Herr Minister: Im nächsten Jahr wird es auch eine Diskussion um die 18. Straßenverkehrsordnungs-Novelle geben, und es wird hier vor allem um die Frage einer erhöhten Verkehrssicherheit gehen. Angesichts der führenden Stelle Österreichs in der europäischen Verkehrsunfallstatistik ist das zweifellos ein Gebot der Stunde, quasi eine Art von politisch-moralischer Verpflichtung für die Verkehrspolitik in diesem Land. Wir sollten hier aber nicht einseitig nur das Thema Senkung der Alkoholgrenzen diskutieren, ich glaube, wir brauchen vielmehr eine umfassende Diskussion dazu. Eine Emotionalisierung dient uns nicht. Unbestritten ist aber zweifellos, daß das Unfallrisiko bei Alkoholkonsum deutlich ansteigt und dieser zu einer Verminderung der Fahrtüchtigkeit führt.

Im übrigen halte ich es für falsch, das Thema Verkehrssicherheit zu einer parteipolitischen Frage zu machen. Es ist eine Fachfrage jenseits aller ideologischen Bindungen und Grenzen und muß deshalb auch so angegangen und gelöst werden.

Als Verkehrssprecher unterstütze ich persönlich die geplante Herabsetzung der Promillegrenze auf 0,5 Promille. Eine solche Maßnahme wird aber nur dann wirklich erfolgreich sein, wenn es auch zu einer konsequenteren Überwachung von Alkoholdelikten kommt. Ich mache kein Hehl daraus, daß dieses Thema auch in unserer Fraktion noch nicht einhellig entschieden ist, daß hier die Diskussion noch andauert und daß wir uns insbesondere bei dem geplanten Expertenhearing am 1. Februar ganz intensiv mit diesem Thema beschäftigen und dann auch eine entsprechende Entscheidung treffen werden.

Man wird den Leuten aber, wenn es wirklich zu einer Senkung kommen sollte, auch reinen Wein darüber einschenken müssen, was man heute eigentlich wirklich trinken kann, um diese 0,8 Promille zu erreichen. Einige Mitglieder des Verkehrsausschusses haben nämlich die Möglichkeit gehabt, anlässlich eines Versuches beim Kuratorium für Verkehrssicherheit festzustellen, daß man oft weit über diese Grenzen von einem Bier und einem Seidel, die landläufig propagiert werden, hinausgehen muß, um tatsächlich diese 0,8 Promille zu erreichen. Viele können drei bis vier

Mag. Kukacka

Viertel Wein oder drei bis vier halbe Liter Bier trinken, um diese 0,8 Promille zu erreichen. (*Abg. Kuba: Ist das eine Empfehlung?*) Das sind Angaben, die selbst das Kuratorium für Verkehrssicherheit macht.

Meine Damen und Herren! Wenn man den Leuten sagt, was man eigentlich trinken kann, dann wird sich auch das Meinungsbild in der Bevölkerung sehr schnell ändern. Es gibt auch eine Umfrage des Spectra-Institutes, bei der Autofahrer gefragt wurden: Wie ist das, wenn Sie drei bis vier halbe Liter Bier oder drei bis vier Viertel Wein trinken (*Abg. Kuba: Ist das eine Empfehlung?*), also sozusagen diese 0,8 Promille haben? — Und da sagten dann über 68 Prozent: Das würde selbstverständlich mein Fahrverhalten sehr deutlich beeinträchtigen, da fühle ich mich nicht mehr ausreichend verkehrstüchtig.

Meine Damen und Herren! Diese Frage muß also andiskutiert werden, wir sind bereit zu einer seriösen Diskussion, und wir meinen, daß den Fachleuten und Experten tatsächlich eine wichtige Rolle zukommen wird.

Es gibt eine Reihe von Punkten, die noch zu diskutieren wären, zum Beispiel auch die Frage der sogenannten Landes-Verkehrs-Kobra. Mich persönlich würde interessieren, ob das stimmt, was ich am Samstag in den „Oberösterreichischen Nachrichten“ lesen mußte über die Verkehrs-Kobra „light“, die vorgeschlagen wurde, also Schmalspurgendarmen, die sozusagen in einem Kurzprogramm für die Verkehrsüberwachung ausgebildet werden. Ich weiß nicht, Herr Minister, ob das der richtige Weg ist. Wir sind grundsätzlich auch für unkonventionelle Wege zur Erhöhung der Verkehrssicherheit offen, aber hier liegt die Entscheidung bei Ihnen.

Mit der Post möchte ich mich nicht beschäftigen. Die kommende Diskussion um das Telekommunikationsrecht und das neue Fernmeldegesetz wird uns ja die Möglichkeit bieten, uns im nächsten Jahr noch intensiv mit diesem Thema zu beschäftigen.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, Herr Minister: Die Verkehrspolitik steht auch 1993 vor schwierigen Aufgaben. Wir sind bereit, unseren Teil dieser Aufgabe und dieser Verantwortung mitzutragen, und deshalb geben wir auch diesem Kapitel Verkehr unsere Zustimmung. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 21.06

Präsident: Als nächste erhält Frau Abgeordnete Edith Haller das Wort. Bitte sehr.

21.06

Abgeordnete Edith Haller (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Sie werden sich vielleicht ein bißchen wun-

dern, daß ich als Frau zum Thema Verkehr Stellung nehme. (*Abg. DDr. Moser: Nein! Warum?*) Aber ich sage Ihnen eines: Ich werde nicht müde werden, hier immer wieder und zum wiederholten Male zu diesem Thema zu reden.

Verkehr bedeutet für mein Heimatland Tirol Transit, sowohl Ost-West- als natürlich vor allem auch Nord-Süd-Transit. Und bereits derzeit ist in Tirol die Lärm- und Abgasbelastung des unteren Inntales und auch des Wipptales vor allem durch den alpenquerenden Transit immens geworden. Unsere Wälder sterben, meine Damen und Herren! Das ist keine Polemisierung!

Im Bezirk Kufstein sind bereits über 50 Prozent der Wälder schwerst geschädigt, ebenso im Wipptal. Die Schadstoffbelastung der Luft für die Menschen und für die Landschaft ist besonders durch die Inversionslage des Inntales äußerst bedenklich. Die Luftqualität in unserer Landeshauptstadt Innsbruck wird zusehends schlechter, sie ist teilweise sogar schlechter als in manchen deutschen Großstädten. (*Abg. Ing. Kowald: Weil ihr so viele Autos habt!*)

Vor allem droht Tirol wiederum eine neue Autolawine. Wenn man den Deutschen Verkehrsplänen glauben darf, dann kommt in den nächsten vier Jahren auf Tirol eine gewaltige Autolawine zu. Die Deutschen wollen den Ausbau und den Neubau ihrer Autobahnen Richtung Süden vorantreiben. Tirol wird von diesen Maßnahmen gleich mehrmals betroffen. Es wird eine geplante Schnellstraße von Regensburg ins Inntal geben, die sogenannte „Sachsenschleuder“. Weiters ist der Ausbau der A 7 bis nach Füssen geplant, diese ist schon beschlossen und wird vorangetrieben. Eine weitere Schnellstraße nach Garmisch wird bis an unsere Grenzen führen. Wie es dann in Tirol weitergeht, ist den Deutschen selbstverständlich egal. Und auch ein guter Transitvertrag, Herr Bundesminister, würde nichts daran ändern, denn auch Obergrenzen für den LKW-Transit werden nicht verhindern, daß in Zukunft die PKWs Stoßstange an Stoßstange durch Österreich ziehen.

Außerdem existiert bereits ein Vorschlag des EG-Rates über die Schaffung eines transeuropäischen Straßennetzes für das Jahr 2002. Dieser deckt sich genau mit den von den Deutschen geplanten Vorhaben. Diese neuen Transitrouten werden kommen, Herr Bundesminister, es schaut zumindestens ganz so aus. Und ich frage Sie schon, was Sie dann tun werden können, um diese Vorschläge für eine Verordnung der EG zu verhindern!

Weiters müssen wir Tiroler folgendes beobachten: In einer Art „Salami-Taktik“ wird die bestehende Inntalbahn bereits viergleisig ausgebaut, auch wenn das von Ihnen immer wieder demen-

10886

Edith Haller

tiert und behauptet wird, daß das nur verlängerte Verschubgeleise in den Bahnhöfen sind. Die italienischen Staatsbahnen prüfen derzeit jedoch bereits eine viergleisige Linie Verona – München. Auch Wirtschaftsminister Schüssel versichert ständig, daß die scheibenweise Verbreiterung der Brenner Autobahn nur der Verkehrssicherheit diene. In Tirol geht aber die Angst um, denn Tirol droht wirklich das Durchhaus der EG zu werden. Eine Alternative zum alpenquerenden Straßentransit kann letztlich nur eine Verlagerung auf die Schiene sein. Andererseits stellt die Bahn bereits derzeit durch die Rollende Landstraße einen Lärmerreger dar, und das würde sich durch eine Kapazitätsausweitung nur noch verstärken.

Als einzige auch hinsichtlich dieser Lärmsituation befriedigende Lösung könnten wir uns eine Eisenbahnalpentransversale im Tunnel mit der kürzesten Durchlaufstrecke, die es gibt, vorstellen, also mit einem Durchstich durch die Alpen, kurz: die Lösung einer EG-Tunnelkette.

Und ich erlaube mir deshalb, folgenden Antrag einzubringen. — Der Text kommt Ihnen vielleicht bekannt vor. Die unterzeichneten Abgeordneten stellen folgenden Antrag:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Edith Haller, Ing. Meischberger, Rosensügl und Kollegen betreffend den Ausbau der Eisenbahninfrastruktur zur Bewältigung des alpenquerenden Transitverkehrs in Tirol

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird aufgefordert, die Realisierung einer neuen Eisenbahnalpentransversale (München–Verona) ohne weitere oberirdische Gleisanlagen im Inntal voranzutreiben.

Der Bundesminister wird weiters aufgefordert, die Möglichkeit einer privatwirtschaftlichen Beteiligung an diesen Investitionen zu prüfen.“ (Beifall bei der FPÖ.) 21.12

Präsident: Der vorgetragene Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Der nächste Redner ist Abgeordneter Gaal. Er hat das Wort.

21.12

Abgeordneter **Gaal** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will mich in meinem Beitrag nicht zuletzt auch aus zeitökonomischen Gründen nur auf die tatsächlichen Höhepunkte des zukunftsbejahenden Voranschlages der österreichischen Post beschränken, die in den nächsten bei-

den Jahren 1993 und 1994 immerhin 34 Milliarden in ein Modernisierungsprogramm investieren wird, das die Voraussetzungen für die wirtschaftliche Wettbewerbsfähigkeit der heimischen Industrie und die Attraktivierung Österreichs als mitteleuropäischen Wirtschaftsstandort schafft. Nimmt man dazu noch die in diesem Betrag nicht enthaltenen Betriebsmittel und Verbrauchsgüter, so sind es sogar rund 50 Milliarden Schilling. Damit ist die Post weiterhin ein wichtiger Wirtschaftsfaktor und sichert mehr als 30 000 Arbeitsplätze, was auch von der Akademie der Wissenschaften bestätigt wird.

Die Post, meine Damen und Herren, wird ihr gewohntes hohes Investitionsniveau weiter beibehalten und so sehr wesentlich zur Konjunkturbelebung beitragen. Der Schwerpunkt der Investitionen liegt naturgemäß im Kommunikationsbereich. Hauptziel ist: „Stichwort Europa“, und darum werden wir mit oder ohne EG nicht um die Digitalisierung der Wirtschafts- und Ballungszentren herumkommen. Bis 1995 sollen 70 Prozent digitalisiert sein, bis zur Jahrtausendwende soll die Vollausstattung erreicht sein. Die Kosten hierfür betragen rund 10,5 Milliarden Schilling. Es ist das eine Maßnahme, die keinen Selbstzweck darstellt. Im Gegenteil. Eine moderne, leistungsfähige und gut ausgebaute Telekommunikationsstruktur kommt natürlich der gesamten österreichischen Wirtschaft zugute, nicht zuletzt auch jedem einzelnen Bürger.

3,3 Milliarden kostet der Ausbau des Mobiltelefonnetzes, von derzeit 170 000 Teilnehmern auf 300 000. Und was das europäische Mobilfunksystem GSM betrifft, so wurde, selbstverständlich im Gleichklang mit den europäischen Staaten, im Oktober der Testbetrieb für den Bereich Wien gestartet, und der geplante Start für den kommerziellen Betrieb ist für das erste Quartal 1993 vorgesehen.

Übrigens – auch daran werden sich viele von uns noch erinnern können – gab es im Jahre 1963, meine Damen und Herren, also vor bald 30 Jahren, in unserem Land 547 000 Fernsprechanschlüsse, und heute sind es rund 3,3 Millionen, was immerhin einer Dichte von 42 Prozent entspricht. Und mit diesem Wert nimmt Österreich im internationalen Vergleich eine absolute Spitzenposition ein. — Soweit zur quantitativen Dimension des österreichischen Fernmeldewesens.

Aber das ist nur die eine Seite des Themas. Die andere, zunehmend bedeutendere Dimension ist jene der Qualität. Hier hat die geradezu explosionsartige Entwicklung im Bereich der Elektrotechnik, der Elektronik und der elektronischen Datentransfers das Tor zu einer neuen Ebene des Fernmeldewesens weit aufgestoßen. Es ist heute eine Vielzahl von neuen Diensten möglich, und der Innovationszug ist weiter auf der Überhol-

Gaal

spur. Die Palette reicht vom Personennotrufdienst über die Satellitenkommunikation bis zum Bildtelefon, welches derzeit allerdings noch nicht möglich und Zukunftsmusik ist. Und ich glaube, wir können, nicht ohne Stolz, sagen, daß wir in diesem Bereich federführend sind, zum einen, weil wir erprobte, neue technische Standards sofort eingeführt haben, und zum anderen – das scheint mit doch auch sehr wichtig zu sein –, weil wir die neuen technischen Möglichkeiten nicht einfach kritiklos anwenden, sondern sehr wohl auch nach der Sinnhaftigkeit fragen.

Denn eines ist klar: Die technische Entwicklung ist keineswegs abgeschlossen, wir werden uns davon nicht abkoppeln können, und wir wollen es auch gar nicht. So sind zum Beispiel die Annäherungen an die EG und die Veränderungen in Ost-europa eine Herausforderung für die österreichische Post, die wir nur offensiv angehen können.

Eines ist allerdings bei allem bisherigen Erfolg klar. Der hohe Finanzierungsbedarf, Investitionen und die neuen Anforderungen sind mit der bestehenden Unternehmensstruktur nicht mehr oder nur sehr, sehr schwer zu bewältigen. Das rapide Anwachsen der Bankverbindlichkeiten – es wurde wiederholt davon gesprochen – und der damit verbundene Anstieg des Fremdkapitals machen es notwendig, nun den Zweckbindungs-schlüssel des FMIG wieder deutlich anzuheben oder die Post aus dem Bundeshaushalt auszugleidern. Ich persönlich, meine Damen und Herren, trete für die zweite Variante ein. Einerseits würde dadurch die Ausgabendynamik des Staatshaushaltes weiter eingebremst und der Stellenplan des Bundes weiter entlastet werden, andererseits wären die jährlich gleichen Gewinnabfuhrungen für den Bundeshaushalt eine kalkulierbare Größe. Zusätzlich könnte die Post Personal- und Finanzierungsfragen viel flexibler und wirtschaftlicher gestalten.

Aber eines steht fest, und das möchte ich auch ganz deutlich sagen: Als zwar eigenständiges, aber weiter zu 100 Prozent im Besitz der Republik befindliches Unternehmen wäre die Post selbstverständlich auch weiterhin verpflichtet, ein ausgewogenes und der Struktur unseres Landes entsprechendes Leistungsangebot zu bieten.

Was den Zeitplan betrifft: Ein einheitliches Unternehmen mit getrennter Abrechnung für die einzelnen Betriebssparten sollte meiner Meinung nach zum frühest möglichen Zeitpunkt, etwa mit 1. Jänner 1994, geschaffen werden.

Und noch etwas. Die Mitarbeiter des Unternehmens mit Beamtenstatus sollen diesen auch weiter beibehalten können. Das Dienstrecht für neu Eintretende, meine Damen und Herren, wäre nach dem Muster des neuen ÖBB-Gesetzes zwi-

schen der Unternehmensleitung und der Gewerkschaft auszuverhandeln.

Um es abschließend nochmals auf den Punkt zu bringen: Die neuen Anforderungen an die Post machen eine zukunftsorientierte, offensive und zukunftweisende Investitionspolitik notwendig, eine Politik, die bereits dazu geführt hat, daß wir beispielsweise im Fernmeldesystem zur Weltspitze gehören. Wir sollten diesen Weg der wirtschaftlich vernünftigen und technologisch wünschenswerten Neugestaltung der österreichischen Post weitergehen. Das Budget gibt uns dazu die Chance, und daher werden wir auch diesem Kapitel dieses Budgets unsere Zustimmung geben. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 21.20

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Srb. Ich erteile ihm das Wort.

21.20

Abgeordneter Srb (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte heute das Thema „Mobilität behinderter Menschen“ anschneiden, und zwar zuerst im Zusammenhang mit den Österreichischen Bundesbahnen. Wir haben, wie Sie sich vielleicht erinnern, vor einigen Jahren eine gemeinsame Entschließung gefaßt, die zum Inhalt hatte, daß die Österreichischen Bundesbahnen rollstuhlgängige Reisezugwagen anschaffen sollen, um so das Reisen für schwerbehinderte Menschen, speziell für Menschen, die im Rollstuhl sitzen, zu ermöglichen. Dieser Entschluß wurde entsprochen, und es sind nach meinen Informationen insgesamt zirka 30 rollstuhlgängige Reisezugwagen angeschafft worden. Dieser Reisezugwagen ist so konstruiert, daß ein Mensch, der im Rollstuhl sitzt, genügend Platz hat, um auch im Waggon im Rollstuhl sitzen bleiben zu können; der Behinderte kann aussteigen, und vor allem – und das ist sehr wichtig für längere Strecken – ist auch eine Toilette vorhanden, die groß genug ist, daß Menschen, die im Rollstuhl sitzen, diese benutzen können.

Diese Reisezugwagen sind nun seit zirka zwei Jahren im Einsatz, und sie bewähren sich sehr gut. Sie werden von den betroffenen Menschen auch sehr gut angenommen. Ich selbst hatte schon mehrmals die Gelegenheit, für Reisen diesen rollstuhlgängigen Reisezugwagen zu benützen, und ich meine, er stellt in Richtung Mobilität von behinderten Menschen einen echten Fortschritt dar.

Es ist nur ein Problem aufgetaucht, und zwar jenes, daß aufgrund der noch geringen Anzahl diese Reisezugwagen nur auf einem Teil der Strecken zum Einsatz gelangen können. Das ist die Schwäche des jetzigen Systems. Denn es gibt ja keinen Sinn, wenn man die eine Linie benützen

Srb

kann und die andere nicht. Zum Teil weiß man nicht, welche Linie man benützen kann, und behinderte Menschen können sich dann nicht in dem Maß frei bewegen, wie es notwendig ist und worauf sie ja auch ein Recht haben. Dieses System gibt also nur dann einen Sinn, wenn wirklich alle weiteren Strecken mit einem derartigen Waggon ausgestattet sind.

Wenn wir uns die Situation in der ehemaligen Bundesrepublik, in den alten deutschen Ländern, anschauen, dann sehen wir, daß dort bereits seit Jahren bei den Intercity-Zügen jeder Zug mit einem derartigen rollstuhlgängigen Reisezugwagen versehen ist. Und als Betroffener, als behinderter Mensch, weiß man dann: Ich kann meine Reisen planen, ich muß mich nicht erkundigen, ob es nun einen rollstuhlgängigen Wagen gibt oder nicht. Dort besteht ein dichtes Netz, und dieses trägt sehr wesentlich zur Mobilität von behinderten Menschen bei.

Wir kennen auch weitere sehr positive Beispiele aus anderen Ländern. Zum Beispiel in den Vereinigten Staaten ist es jetzt gesetzlich geregelt, daß sämtliche Waggons in einem gewissen Zeitraum so ausgestattet werden müssen.

Unsere Forderung ist daher, daß wir in allen Intercity-Zügen beziehungsweise in allen internationalen Fernzügen derartige Reisezugwagen zum Einsatz bringen. Und ich freue mich wirklich sehr, daß es gelungen ist, daß ich für den Antrag, den ich für die heutige Debatte vorbereitet habe, die Zustimmung aller Fraktionen bekommen habe. Ich bringe ihn hiermit auch ein, ich bringe ihn hiermit zur Verlesung:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Srb, Hums, Mag. Kukacka und Rosenstingl betreffend Mitführen von rollstuhlgängigen Wagen in sämtlichen Intercity-Zügen sowie in allen internationalen Zügen (Euro-City et cetera) im Zuge der Verhandlungen der Beratungsgruppe „öffentliche Wirtschaft und Verkehr“

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird ersucht, ehestmöglichst Vorkehrungen zu treffen, damit in sämtlichen Intercity-Zügen sowie in allen internationalen Zügen jeweils ein rollstuhlgerechter Wagen mitgeführt wird.“

Die Bedeutung dieses Antrages liegt meiner Ansicht nach darin, daß damit ein ganz wichtiger Schritt in Richtung Gleichbehandlung von behinderten Menschen und Bürgerrechte von behinderten Menschen gemacht wird. Und daher bin ich so froh, daß es uns gemeinsam gelungen ist, diesen Antrag zu formulieren beziehungsweise

einzubringen. Es ist also zu erwarten, daß diese Reisezugwagen in absehbarer Zeit auch tatsächlich auf allen entsprechenden Linien zum Einsatz kommen.

Ich möchte noch kurz über eine zweite Einrichtung sprechen, die auch sehr mit der Mobilität von behinderten Menschen zu tun hat, und zwar meine ich das Schnurlostelefon auf der Basis des C-Netzes. Ich bin sehr viel in Kontakt mit verschiedenen behinderten Menschen und höre immer wieder die Anregung beziehungsweise den Wunsch, daß es im Zusammenhang mit diesem Schnurlostelefon eine Regelung geben soll, die dem behinderten Menschen entgegenkommt. Denn gerade ein derartiges Schnurlostelefon stellt eine vorzügliche Möglichkeit dar, die eingeschränkte Mobilität von behinderten Menschen zu kompensieren. Wenn ein normales Telefon läutet, können behinderte Menschen, speziell auch Rollstuhlfahrer, nicht so leicht und schnell abheben. Dieses Schnurlostelefon können sie aber bei sich haben, sie sind jederzeit leicht erreichbar und können auch bequem telefonieren.

Das stellt also tatsächlich eine gute Möglichkeit dar, um eine Behinderung zu kompensieren, und daher möchte ich den Wunsch äußern, daß es uns in der nächsten Zeit gelingen möge, gemeinsam eine Lösung zu finden, die zum Inhalt hat, daß dieser betroffene Personenkreis in geeigneter Weise von der Miete, die ja doch für sehr viele Betroffene eine echte behinderungsbedingte finanzielle Mehrbelastung bedeutet, befreit wird.
— Ich danke Ihnen schön. (*Beifall bei den Grünen und der SPÖ.*) 21.27

Präsident: Der nächste Redner ist Abgeordneter Fink. Er hat das Wort.

21.27

Abgeordneter Fink (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich möchte mich auch nur mit einem Thema beschäftigen, und zwar mit einem Thema, das die Steiermark betrifft, nämlich mit dem Semmering-Basistunnel, weil die Steiermark durch diese vordogene Nachdenkpause sehr verunsichert wurde.

Es soll überprüft werden, ob der Ausbau der alten Strecke mit Kosten von zirka 500 Millionen Schilling, also einem Zehntel des Aufwandes für den Basistunnel, nicht denselben Effekt bringen könnte wie der Neubau eines Tunnels. Der Betrag von 500 Millionen Schilling für einen verkehrsgerechten Ausbau der Semmeringstrecke scheint völlig aus der Luft gegriffen zu sein. Die steirische Volkspartei wird eine Verlagerung der verbleibenden 4,5 Milliarden Schilling für Ausbauvorhaben im Großraum Wien nicht akzeptieren. Die Verbindung über den Semmering ist die wichtigste europäische Nord-Ost-Süd-West-Verbindung, wobei auf italienischer Seite die Hoch-

Fink

leistungsstrecke durch das Kanaltal, die Pontebana, bis Tarvis bereits fertig ist. Durch die Öffnung des Ostens und durch die neue politische Entwicklung in Europa ist die rasche Ausschaltung der Bergbahn als Nadelöhr umso dringender. Für die Verbindung nach Wien und zum Rhein-Main-Donau-Kanal ist der Semmering-Basistunnel eine wesentliche Voraussetzung des Wirtschaftsdreieckes Wien, Graz, Linz. (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Der Bau des Semmering-Basistunnels ist eine Voraussetzung für eine leistungsfähige Schienennetzverbindung des Wirtschaftsraumes Mur-Mürz-Furche mit den europäischen Industrieländern. (*Abg. Parnigoni: Da haben Sie recht!*) Der Semmering-Basistunnel ist derzeit keine Alternative zur Südostspange, weil diese frühestens 2015 oder später verkehrswirksam wird. Für den Semmering-Basistunnel sind die Planungsarbeiten abgeschlossen, die nötigen finanziellen Mittel sind bereitgestellt, es könnte mit der Arbeit sofort begonnen werden. Die sogenannte Sterztrasse ist hingegen ein bei weitem noch nicht ausgereiftes Projekt, bei dem weder die Frage der Streckenführung noch die Frage der Finanzierung geklärt ist.

Die Steiermark hat im Dezember 1990 und Niederösterreich im Juli 1991 im Rahmen des § 4-Verfahrens positive Beschlüsse für den Semmering-Basistunnel gefaßt.

Die Steiermark hat bisher und wird auch in Zukunft keinen Einfluß auf die Verkehrswünsche anderer Bundesländer nehmen, darf dasselbe aber auch von anderen Bundesländern fordern. Aus betriebswirtschaftlicher Sicht wird der Semmering-Basistunnel eine Produktivitätssteigerung bringen, wird sich in 37 Jahren amortisieren, wird eine Senkung der Betriebskosten um 110 Millionen Schilling jährlich und eine Energieeinsparung von 36 Millionen Kilowattstunden, was dem Energiebedarf von 12 000 Haushalten entspricht, mit sich bringen.

Der Vorspannbetrieb bei Güterzügen entfällt. Die Strecke wird um 20 Kilometer und die Fahrzeit um 30 Minuten verkürzt. Die verkehrs- und betriebstechnische Überforderung durch die jährliche Belastung der 42 Kilometer langen Bergstrecke mit über 8 Millionen Tonnen Gütern und rund 4 Millionen Fahrgästen wird als technischer Nachteil der Gebirgsbahn angeführt.

Weiters ist die Verlagerung von der Straße auf die Schiene aus Kapazitätsgründen und wegen des Tunnelprofils unmöglich. Container können nur mit eingeschränktem Höhenmaß befördert werden. Durch die große Anzahl enger Bögen — Radien bis zu 150 Meter — ist der Verschleiß an den Schienen enorm hoch und bewirkt höchsten Instandsetzungs- und Betriebsmittelaufwand. Die

einzigartige Steigerung für Hauptbahnen bedingt eine geringe Geschwindigkeit mit Vorspannbetrieb. Letztlich ist die Leistungsgrenze von 200 Zügen pro Tag derzeit erreicht und erfordert Erhaltungskosten in der Höhe von 50 Millionen Schilling im Jahr, um diese Leistung aufrechtzuhalten.

Der Semmering-Basistunnel würde bei sofortigem Baubeginn in zirka vier Jahren verkehrswirksam, würde 5 Milliarden Schilling kosten und würde sich bei Verzögerung um rund 500 Millionen Schilling jährlich verteuern. Bei der Abwägung aller Punkte, pro und contra, ist festzustellen, daß der Ausbau des Semmering-Basistunnels ein Gebot der Stunde ist.

Herr Bundesminister! Entscheiden Sie sich für die Mur-Mürz-Furche, für die Steiermark und somit für den raschen Beginn des Baus des Semmering-Basistunnels. — Danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 21.33

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Moser. Ich erteile es ihm.

Weiters gebe ich bekannt, daß der Vierparteienentschließungsantrag der Abgeordneten Srb, Hums, Mag. Kukacka und Rosenstingl ausreichend unterstützt ist und daher in Verhandlung steht.

Bitte, Herr Abgeordneter.

21.33

Abgeordneter **Moser** (FPÖ): Hohes Haus! Ich möchte kurz auf die Wortmeldung meines Vordermanns, des Kollegen Fink, eingehen, auf seine Ausführungen über den Semmering-Basistunnel. Meine Damen und Herren! Es ist schon richtig, daß die Südbahn eine sehr wichtige Verbindungsstrecke zwischen (*Abg. Neuwirth: Aber ihr seid dagegen!*) dem Osten und dem Südosten darstellt (*Abg. Parnigoni: Moser ist ein vernünftiger Mensch! Er ist dafür!*), aber ich meine, daß diese Verbindungsstrecke und daher der Ausbau nicht in dem Ausmaß erforderlich ist, da sie nicht durch den Berg gehen muß, sondern, meine Damen und Herren, die richtige Alternative und die Lösung ist eine Südostspange, daß eine Südostspange gebaut wird und die Bergstrecke entsprechend ausgebaut wird. (*Abg. Parnigoni: Helmut, du bist so ein vernünftiger Mensch!*) Das ist der richtige Ansatz, und den wollen wir aus freiheitlicher Sicht erreichen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Es ist auch die Argumentation nicht richtig, daß es nicht zu einer Aufnahme der Verkehrsbelastungen kommen kann. Die Verkehrswirksamkeit dieser Südostspange ist sehr wohl bereits im Jahr 2005 beziehungsweise 2010 möglich. Das ist ein Zeitpunkt, zu dem eine ausgebaute Bergbahn ihre Kapazi-

Moser

tätsgrenze erreicht hat. Daher ist die Südostspange die richtige Alternative!

Meine Damen und Herren von den Regierungsparteien! Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, daß der Ausbau des Semmering-Basistunnels ein Wahnsinnsprojekt ist. Wir haben das schon mehrfach (*Abg. Parnigoni: Helmut, bleib vernünftig!*) von dieser Stelle aus angeführt. Es ist ein Wahnsinnsprojekt — Herr Kollege Hums, auch wenn Sie es nicht wahrhaben wollen! — in ökologischer Hinsicht. Durch diese Baumaßnahmen zerstören Sie ein Naturschutzgebiet, ein Landschaftsschutzgebiet, und das dürfen und wollen wir nicht hinnehmen.

Weiters, meine Damen und Herren, sind es nicht nur ökologische Gründe (*Abg. Parnigoni: So sympathisch und so sachlich daneben!*), sondern auch volkswirtschaftliche Gründe. Hier wird eine Region von der Entwicklung des Tourismus und von den wirtschaftlichen Möglichkeiten, die sich ergeben, abgeschnitten. Aber es gibt auch betriebswirtschaftliche Gründe, denn (*Abg. Parnigoni: Das stimmt ja nicht!*) — Herr Kollege Parnigoni, rechnen Sie das einmal durch! — der Kostenaufwand von an die (*Abg. Parnigoni: Daß du dem Pröll so die Stange hältst, ist sagenhaft!*) 8 Milliarden Schilling rechtfertigt nicht einen Zeitgewinn von etwa 20 Minuten. Daher sind wir der Auffassung, dieser Semmering-Basistunnel darf und soll nicht gebaut werden. Wir wollen, daß die Südostspange gebaut wird und die Bergstrecke erhalten bleibt und entsprechend ausgebaut wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! In der mir zur Verfügung stehenden Zeit — es sind nur wenige Minuten — möchte ich noch auf einen Punkt besonders eingehen, nämlich auf die Tatsache, daß Sie über das Budget diskutieren, daß Sie sich vielleicht zu dem einen oder anderen verkehrspolitischen Grundsatz bekennen, daß es aber der großen Koalition bisher nicht gelungen ist, ein gesamtösterreichisches Verkehrskonzept hier im Nationalrat zu beraten und zur Beschußfassung vorzulegen.

Meine Damen und Herren! Ich habe den Eindruck, daß dieses Verkehrskonzept, das seinerzeit Herr Bundesminister Streicher vorgestellt hat, das noch keine Gültigkeit, noch keine Wirksamkeit hat, dasselbe Schicksal erleiden wird wie der Beamtenentwurf aus dem Jahre 1987, der in einer Lade des Verkehrsministeriums verstaubt ist. Das Verkehrskonzept ist von Minister Streicher am 13. Jänner 1992 vorgelegt worden. Die freiheitliche Fraktion hat einen Antrag gestellt, daß dies im Ausschuß beraten werden soll. Dieser Antrag wurde im März 1992 gestellt. Seither ist nichts passiert. Es ist zwar ein Unterausschuß eingesetzt worden, aber der Unterausschuß ist noch nicht

zusammengetreten. Wir haben noch keine Beratungen aufgenommen.

Herr Kollege Hums! Ich darf Sie als den Vorsitzenden des Verkehrsausschusses auf Ihre Aufgabe aufmerksam machen, daß es höchste Zeit ist, daß wir dieses Verkehrskonzept beraten, damit auch die finanziellen Mittel, die hier im Hohen Haus beschlossen werden, richtig, sinnvoll und zweckmäßig eingesetzt werden. — Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ.*) 21.37

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Strobl. Er hat das Wort.

21.37

Abgeordneter **Strobl** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Vorerst möchte ich einmal Abgeordneten Kukacka in einem Punkt recht geben, da er sagte, auch das Jahr 1993 erfordert den vollen Einsatz zur Lösung der Verkehrsprobleme, und das gemeinsam! — Das ist eigentlich ein guter Vorschlag für das Jahr 1993.

Meine Damen und Herren! In der heutigen Beitragsgruppe X werden insgesamt rund ein Sechstel der Einnahmen und Ausgaben des Gesamtbudgets behandelt. Das heißt, es kommt diesen Budgetansätzen große volkswirtschaftliche und arbeitsmarktpolitische Bedeutung zu. Aufgrund der Tatsache, daß das Budget, das Kapitel 79: ÖBB, in dieser Form letztmalig diskutiert und beschlossen wird, möchte ich dazu einige Bemerkungen machen.

Es ist ja nicht allzu lang her — Freitag auf Samstag vor 10 Tagen —, da haben wir das sogenannte Bundesbahngesetz, das soviel diskutiert, kritisiert wurde und lang umstritten war, beschlossen. Sogar Abgeordneter Kukacka hat dieses Gesetz mit einer gewissen Begeisterung gelobt. Und das heißt sehr viel, wenn man an seine vielen parteipolitischen Äußerungen aus dem Jahre 1990, die nicht immer sachbezogen, sondern wirklich parteipolitisch waren, denkt.

Bei einigen ÖVP-Abgeordneten — das möchte ich schon sagen — hat man das Gefühl, daß eine gewisse Glashausmentalität herrscht, und zwar deswegen, weil man immer den Bundeszuschuß zur Kritik gemacht hat, ohne sich über die Zusammenhänge, das Warum und Wieso, zu informieren. In Vergleichen stellt man fest, der Bundeszuschuß ist abgesenkt worden und ist wieder gestiegen.

Nur ein Beispiel. Allein die Lohn- und Gehaltsrunde für 1993 erforderte rund 900 Millionen Schilling. Wenn man jetzt dem die Tariferhöhung gegenüberstellt, dann ist das auch im Güter- und Personenverkehr eine Einnahme von 1 Milliarde Schilling. Das heißt, die Kostenschere wird nicht

Strobl

enger, aber das ist eben einmal ein lohnintensives Unternehmen.

Herr Abgeordneter Kukacka! Sie haben gestern auch in der Diskussion zum Bundesbahngesetz gesagt, wenn man das hochrechnet, würde der Bundeszuschuß auf einige Jahre 400 Milliarden Schilling ausmachen. Wahrscheinlich haben Sie noch nicht Zeit gehabt, diese Rechnung bei der Landwirtschaft anzustellen, denn da kommt nämlich fast dasselbe heraus.

Bei manchen Abgeordneten der ÖVP habe ich überhaupt das Gefühl, daß es ihnen nicht um die Modernisierung der Bahn geht, sondern einzig und allein darum, das Dienst-, das Besoldungs- und das Pensionsrecht der Eisenbahner zu verschlechtern. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Derzeit ist es nicht notwendig, sich mit der FPÖ auseinanderzusetzen, weil die FPÖ momentan keine Angriffe auf die ÖBB startet, und das hat einen gewissen Hintergrund: 1993 gibt es Personalvertretungswahlen, da will man kandidieren und Mandate gewinnen. (*Abg. Böckeler: Sie werden die Mandate verlieren, Herr Kollege!*)

Ich darf Sie aber kurz an das Arbeitsübereinkommen erinnern, in dem geschrieben steht: Angesichts der verkehrspolitischen Herausforderung der Zukunft kommt einer modernen und attraktiven Bahn sowohl im Güter- als auch im Personenverkehr größte Bedeutung zu.

Es ist auch die Erhöhung der Produktivität enthalten. — Wir haben ständig die Produktivität erhöht, und das wird auch weiterhin erfolgen. Rationalisierungsmaßnahmen sind auszuschöpfen. Welchen Betrieb gibt es, in dem 4 000 Bedienstete eingespart wurden und für 1993 wieder 227 Planposten eingespart werden? Es sind auch Leistungssteigerungen zu verzeichnen. Der NAT wurde eingeführt.

Herr Abgeordneter Kukacka! Ich habe es als starkes Stück empfunden, den Eisenbahnern in irgendeiner Form die Lohnkosten vorzurechnen oder gar vorzuwerfen. Ihre Angriffe liegen zwar eine Zeit zurück, aber es betraf die Bahn und das Personal. Sie haben sich in letzter Zeit ein bißchen geändert, aber Sie können halt die Zeit als Generalsekretär noch nicht ganz ablegen. (*Abg. Mag. Kukacka: Na stimmt es oder stimmt es nicht, was ich gesagt habe?*)

Meine Damen und Herren — das ist auch an den Herrn Bundesminister gerichtet —: Für uns ist es sehr wichtig, daß gerade den Verhandlungen um die finanzielle Ausstattung nach dem neuen Bundesbahngesetz ab 1994 große Bedeutung beigemessen wird.

Der Rechnungshof hat in einer Stellungnahme Erneuerungsrückstände urgiert, bei der ÖBB befürchtet sich das in einer Größenordnung von 100 Milliarden Schilling. Herr Bundesminister! Ihnen stehen noch harte Verhandlungen, was die Finanzierung der Bundesbahn betrifft, ins Haus.

Meine Damen und Herren! Alle reden von der Verkehrspolitik und fordern die verstärkte Verlagerung des Verkehrs von der Straße auf die Schiene. Ich bin der Meinung, wenn man keine Lenkungsmaßnahmen trifft, dann wird der Zuwachs nicht so ein, wie er sein sollte und auch notwendig wäre. Es wäre daher wichtig, die Kostenwahrheit im Straßenverkehr einzuführen. In diesem Zusammenhang — das ist heute schon einmal angezogen worden — darf ich kurz aus dem Informationsbrief der Europäischen Gemeinschaften zitieren:

EG-Kommission für LKW-Vignetten: Die EG-Kommission hat Anfang Oktober einen Richtlinienvorschlag vorgelegt, demzufolge die Mitgliedsstaaten den nationalen und internationalen Schwerlastverkehr stärker als bisher an den Wegekosten beteiligen dürfen. Der Vorschlag der Kommission hat das Ziel, ab 1994 eine Übergangslösung zu finden, und erst ab 1998 soll es eine endgültige Regelung geben.

Meine Damen und Herren! Die Eisenbahn muß alle Kosten tragen. Wenn die Straße wieder für weitere fünf Jahre nicht mit den tatsächlichen Kosten belastet wird, dann können meiner Meinung nach diese Dinge nicht ganz stimmen.

Meine Damen und Herren! Abschließend möchte ich dem Vorstand der Österreichischen Bundesbahnen, allen Bediensteten für die erbrachten großartigen Leistungen im Zusammenhang mit der Realisierung der Neuen Bahn und auch im Zusammenhang mit den bereits durchgeföhrten Reformen recht herzlich danken. Mein Dank gilt auch dem Herrn Bundesminister für die Verhandlungen um das neue Bundesbahngesetz.

Unsere Fraktion wird diesem Budget die Zustimmung geben. — Ich danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 21.44

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Vonwald. — Bitte sehr.

21.44

Abgeordneter Vonwald (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich bin überzeugt, die Verkehrspolitik wird in den kommenden Jahren, in den vor uns liegenden Zeiten zweifellos noch mehr als bisher ein Schwerpunkt der politischen, aber auch der tagespolitischen Auseinandersetzungen sein. Denn in keinem anderen Bereich gibt es derartige Bürgerbewegungen und Bürgerinitiativen, wobei jedoch die Zielsetzungen durchaus gegensätzlich sein können,

Vonwald

wie wir das ja auch beim Autobahnausbau, beim Brückenbau oder auch bei der neuen Bahn sehen.

Das heißt, die Entscheidungsfindung wird immer schwieriger, weil die Akzeptanz der Bevölkerung für den Verkehr und für die daraus resultierenden Belastungen immer sensibler wird. Die politische Erfahrung in der Durchsetzung von verkehrspolitischen Projekten zeigt, daß man, wenn man überhaupt Projekte realisieren kann, von Anfang an verstärkt mit der betroffenen Bevölkerung in Kontakt treten muß und um diese werben muß.

Eine kritiklose Fortführung der bisherigen Verkehrspolitik, das heißt also noch mehr Straßenbau, noch mehr Individualverkehr zu Lasten des öffentlichen Verkehrs, noch mehr Lärm und noch mehr Abgase aus dem Verkehr, ist aus umweltpolitischen, aber auch aus verkehrspolitischen Gründen nicht möglich und wird nicht akzeptiert.

Wir haben es hier mit einem sehr sensiblen Bereich zu tun, und keiner kann sich diesem entziehen. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, daß das Verkehrsaufkommen wächst, vor allem im Hinblick auf die Ostöffnung. Forderungen und Vorstellungen, man könnte den Verkehr eindämmen, sind wohl ein frommer Wunsch. Wir müssen mit Realitäten leben, und die Realität sieht so aus, daß sich der Kraftfahrzeugbestand seit dem Jahr 1961 ungefähr verdreifacht hat.

Es sind zwei Faktoren, die die Bevölkerung besonders berühren. Der eine ist die verkehrsbedingte Umweltbelastung und der andere die Verkehrssicherheit und die damit zusammenhängende hohe Unfallsquote. Aus der Statistik erfahren wir, daß jährlich fast 1 Million Tonnen Schadstoffe auf unsere Wälder und Felder niedergehen. Dies hat sicherlich nicht nur Konsequenzen und Auswirkungen auf unsere Wälder, sondern auch auf das Grundwasser. Hier sind nicht die Bauern die Verursacher — als die stellt man sie nämlich sehr häufig hin —, sondern hier sind gerade die Bauern die Geschädigten. Es wird also notwendig sein, diesbezügliche Maßnahmen verstärkt auszubauen, aber auch andere Bereiche zu erfassen.

Ich kann mir nicht vorstellen, daß man noch allzulange zusieht, daß Autos ohne Kat herumfahren. Dies muß in nächster Zeit einer Regelung zugeführt werden. Meiner Meinung nach muß man aber auch andere Bereiche mit einbinden, wie zum Beispiel den Flugverkehr. Es ist für einen Mopedfahrer schwer verständlich, daß er bei seinem geringen Schadstoffausstoß einen Kat haben muß, während unsere Flugzeuge tonnenweise Sprit versprühen. Vor allem aber muß die Verlagerung auf Schienen und Wasserstraßen unser Ziel sein.

Zum Zweiten, zur Verkehrssicherheit. Über die Bilanz, die 257 000 Verkehrsunfälle mit etwas mehr als 60 000 Verletzten und 1 400 Toten aufweist, glaube ich, müssen wir betroffen sein, vor allem über das viele Leid, das damit verbunden ist, aber auch über die hohen Kosten, die sich beziffern lassen. Wir haben bei den Personenschäden zirka 20 Milliarden und bei den Materialschäden 18 Milliarden Schaden zu verzeichnen. Zusammen macht das 38 Milliarden Schilling aus, in denen sehr viel öffentliches Geld steckt.

Wir müssen uns die Frage stellen, ob wir dieser Entwicklung, daß mehr Verkehr auch immer mehr Unfälle nach sich ziehen muß, tatenlos zuschauen müssen. Ich glaube, diese Frage können wir mit einem klaren Nein beantworten.

Wenn ich mir die Statistik der letzten Jahre anschau, dann erfüllt mich doch eine gewisse Hoffnung, nämlich daß uns etwas gelungen ist: Wir hatten zum Beispiel im Jahre 1961 1 420 000 Kraftfahrzeuge. Es waren 42 000 Unfälle mit 56 000 Verletzten und 1 600 Toten zu verzeichnen. Im Jahr 1989 hat sich der Kraftfahrzeugbestand laut der mir zur Verfügung stehenden Statistik verdreifacht, das heißt, er ist um 300 Prozent gestiegen. Die Unfälle sind in dieser Zeit um 5 Prozent gestiegen, die Zahl der Verletzten um 4 Prozent, und bei den Toten haben wir ein Minus von 15 Prozent.

Das ist sicherlich kein Grund zur Zufriedenheit, aber es ist ein Beweis dafür, daß die Maßnahmen, die wir setzen, greifen. Ich darf einige aus dem Maßnahmenkatalog der achtziger Jahre aufzählen: Sicherheitsgurt — leider wird er von 30 Prozent noch immer nicht angenommen —, die Pflicht zur Ausstattung der PKWs mit Kopfstützen, die Reform der Führerschein-Ausbildung, die Verbesserung der Alkoholüberwachung mit Hilfe von Alkomaten und kurzzeitige Fahrverbote anstelle langfristigem Führerscheinentzug.

Aber ich glaube, wir müssen diese Maßnahmen noch verstärken, vor allem müssen wir eine verstärkte Verkehrskontrolle im Hinblick auf Geschwindigkeit und auch im Hinblick auf Alkoholisierung einführen.

Ich glaube nicht, daß man in erster Linie über die Herabsetzung der Normen nachdenken muß. Der technische Stand unserer Fahrzeuge und auch die Straßen sind so ausgebaut, daß die jetzigen Normen durchaus gerechtfertigt sind. Ich glaube, daß dann, wenn eine stärkere Überwachung erfolgt, auch die Alkoholisierung zurückgeht. Man sollte einmal darüber nachdenken.

Wir brauchen dazu sicherlich zusätzliches Personal. Wir werden uns auch überlegen müssen, ob wir zur Überwachung des ruhenden Verkehrs

Vonwald

hochqualifiziertes Personal der Polizei oder Schüllerlotsen einsetzen. Meiner Meinung nach könnten das auch Private tun.

Ich glaube, daß die Entwicklung gezeigt hat, daß unsere Verkehrspolitik durchaus richtige Ziele verfolgt und auch Erfolge aufweist. Es wird aber auch in Zukunft eine große Herausforderung für uns sein. Wir tragen für unsere Umwelt, für unsere Mitmenschen eine große Verantwortung, und wenn wir weiterhin mit Gefühl, mit Mut und Kooperation mit der betroffenen Bevölkerung Maßnahmen setzen, dann bin ich überzeugt davon, daß wir auch die Unfallquote noch weiter senken und viel Leid damit vermeiden können.

Das vorliegende Budget trägt diesen Bemühungen Rechnung und setzt positive Ansätze. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 21.53

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Kuba. Er hat das Wort.

21.53

Abgeordneter Kuba (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Budgetentwurf für das Jahr 1993 ist ausführlich im entsprechenden Budgetausschuß diskutiert worden, sodaß es heute müßig wäre, auf nähere Details einzugehen. Es wird dies allerdings das letzte Budget in der vorliegenden Form sein, weil, durch das Bundesbahngesetz bedingt, eine andere Ausstattung der Bundesbahn erfolgen wird.

Ich freue mich, daß Kollege Fink, so wie viele von uns, dem Semmering-Basistunnel zustimmen wird.

Ich möchte meine so „groß angelegte“ Rede mit einem chinesischen Sprichwort beenden, das lautet: „Jede Reise beginnt mit dem ersten Schritt.“ Wir haben bereits viele Schritte unternommen. Ich glaube, es wäre, um die Probleme der künftigen Verkehrsbelastung rascher verwirklichen zu können, notwendig, in Zukunft raschere Schritte zu unternehmen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 21.54

Präsident: Nächster Redner ist Herr Dr. Lackner. Er hat das Wort.

21.54

Abgeordneter Dr. Lackner (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Als Verkehrsminister sind Sie, Herr Mag. Klima, mitverantwortlich für die weitere Entwicklung der Verkehrsinfrastruktur unseres Landes. Wir wissen längst, daß fast alle Verkehrsmittel Emissionen verursachen. Wir wissen auch beziehungsweise müssen zur Kenntnis nehmen, daß das herkömmliche Transportsy-

stem nicht im Einklang mit den ökologischen Anforderungen und Zielsetzungen steht.

Hiefür gibt es viele Gründe, beispielsweise die mangelhafte Auslastung der vorhandenen Transportkapazitäten, vielfach bedingt durch protektionistisch motivierte Regelungen, aber auch die Preis- und Kostenverzerrungen, die den Wettbewerb und auch den sparsamen Umgang mit knappen Umweltgütern behindern.

Wir wissen, daß durch den Transport von Gütern und Personen soziale Kosten in Form von Lärm, Luftverschmutzung, Wasserverunreinigung, um nur die ärgsten zu nennen, entstehen und nicht vom Verursacher getragen werden.

Wir wissen aber auch, daß die Quantifizierung dieser Kosten sehr schwierig ist. Es wird zwar immer Kostenwahrheit im Verkehr beschworen, doch es gibt sie nicht. Wir wissen, daß der Verkehr seine Kosten nicht deckt und in Zukunft wohl noch lange nicht decken wird, woraus weitere Umweltbelastungen entstehen.

Meine Damen und Herren! Welchen Schutz gibt es jetzt für die vom Verkehr geplagte Bevölkerung? Welchen Schutz gibt es gegen den durch den Verkehr bedingten negativen Umwelteinfluß? Es gibt viele Möglichkeiten. Eine realistische Möglichkeit besteht allerdings darin, neue Transitrouten nicht mehr zuzulassen.

Herr Bundesminister! Nun zu einem ganz speziellen Problem. Im Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 15. 9. 1992 für ist für die Entscheidung des Rates ein Vorschlag über die Schaffung eines transeuropäischen Straßennetzes enthalten. In der dem Vorschlag beigeschlossenen Planskizze ist neben der bestehenden Brenner-Route und der bestehenden Tauern-Route eine neue Trasse geplant, die eine Fortsetzung der italienischen Autobahn, der A 27, in das Südtiroler Pustertal darstellt.

Eine solche Einbindung mit dem Zweck, eine neue Transitroute durch Osttirol zu schaffen, wird von Nord-, Ost- und Südtirol striktest abgelehnt. Diesbezügliche Erklärungen gibt es seitens des Tiroler Landtages und seitens der Südtiroler Landesregierung. Alle Gemeinden Osttirols und des Südtiroler Pustertales haben sich massiv gegen eine derartige Einbindung der A 27 in das Südtiroler Pustertal ausgesprochen, weil dadurch nicht nur eine Nord-Süd-Transitroute, sondern auch eine Ost-West-Transitroute über das Kärntner Drautal, über Osttirol und über das Südtiroler Pustertal befürchtet werden muß. Letztere Strecke ist im AGR-Abkommen aus dem Jahr 1976 als E 66 beziehungsweise E 68 bezeichnet.

Dr. Lackner

Die Gemeinden Osttirols, des Südtiroler Pustertales sowie des oberen Drautales in Kärnten sind auch striktest gegen den Cavallino-Tunnel, den Plöcken-Tunnel, die Alemannia-Autobahn und gegen die Forcierung des Ost-West-Transits.

Herr Bundesminister! Hier wehrt sich eine Region, bestehend aus Osttirol, dem Südtiroler Pustertal, der Region Belluno, Cortina d'Ampezzo, Oberkärnten und dem Bezirk Zell am See, die in erster Linie nur als Erholungsraum wirtschaftliche Überlebenschancen hat.

Hier wehrt sich eine Region, die Österreichs größten Nationalpark mit enormen raumplanerischen Eingriffen akzeptiert hat, und hier wehrt sich eine Region, die Gott sei Dank vor gigantomanischen Erschließungen jeglicher Art verschont geblieben ist und auch in Zukunft verschont bleiben soll.

Als Verkehrsminister tragen Sie für die Entwicklung der weiteren verkehrspolitischen Strukturen die Mitverantwortung. Ich ersuche Sie, Herr Bundesminister, mit Nachdruck im Interesse der genannten Regionen um Ihre Unterstützung.

Es hat sich Bundesminister Dr. Schüssel bereits klar und deutlich im Sinne der betroffenen Regionen geäußert, und auch Bundesminister Dr. Mock hat bereits eine eindeutige Stellungnahme im Sinne dieser Regionen abgegeben.

Herr Bundesminister! Ihrer gestrigen Anfragebeantwortung kann ich entnehmen, daß auch Sie den Cavallino-Tunnel striktest ablehnen. Für diese Unterstützung bedanke ich mich bei Ihnen, aber auch bei den Bundesministern Dr. Mock und Dr. Schüssel.

Herr Bundesminister! Ich möchte noch kurz ein Problem anreißen, und zwar den Korridor-Verkehr zwischen Brenner und Innichen. Es finden derzeit Verhandlungen im Außenministerium mit den Österreichischen Bundesbahnen und den italienischen Staatsbahnen statt. Offenbar haben die ÖBB wenig Interesse, diese Korridor-Verbindung auch in Zukunft aufrechtzuerhalten.

Herr Bundesminister! Diese Korridor-Verbindung wurde aufgrund des Gruber-de-Gasperi-Abkommens aus dem Jahre 1946 eingerichtet und hat uns einen sicheren Eisenbahnzugang von Osttirol nach Nordtirol gebracht, und ich bitte Sie, keinesfalls von dieser Anknüpfung gemäß dem Gruber-de-Gasperi-Abkommen abzugehen und diese Korridor-Verbindung unbedingt aufrechtzuerhalten. Ich weiß, daß die Italiener sehr viel verlangen, eine enorme Achssteuer einfordern und offenbar um 100 Prozent mehr verlangen wollen. Herr Bundesminister! Wir brauchen diese Verbindung jedoch unbedingt. Die Strecke

von Spittal über Lienz bis Sillian wurde um 1 Milliarde Schilling elektrifiziert, und sie sollte daher auch entsprechend benutzt werden.

Selbstverständlich haben wir aus Tiroler Sicht Wünsche an diese Korridor-Verbindung. Wir wollen eine Reduzierung der Fahrzeit auf unter drei Stunden. Wir möchten gerne modernere Fahrbetriebsmittel und vor allem die Nutzung der Elektrifizierung auf dieser Strecke.

Herr Bundesminister! Ich bitte Sie sehr herzlich, uns in diesen Dingen nicht im Stich zu lassen. — Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP.*) 22.01

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Sigl. Er hat das Wort.

22.01

Abgeordneter **Sigl (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Die kaufmännische Erfolgsrechnung der Österreichischen Bundesbahnen kann sich sehen lassen. Der Reinewinn wird nach der Gewinn-und-Verlust-Rechnung heuer etwa mit 60 Millionen Schilling zu beziffern sein und im Vergleich zum Ergebnis von 1991 konstant gehalten werden können. Der starke Kostendruck auf der Aufwandseite, der unter anderem durch eine höhere Zinsbelastung aus Fremdfinanzierungen im Investitionssektor entstanden ist, konnte durch höhere Verkaufserlöse und übrige Erträge auch aus Grundverkäufen weitestgehend abgefangen werden. Der Wirtschaftsvoranschlag 1993 ist aufgrund von Ertragszuwächsen aus steigenden Verkehrsleistungen und Tarifmaßnahmen wieder positiv.

Bei den Abgeltungen im Sozial- und Subventionstarifsektor handelt es sich um Ausgleichszahlungen für erbrachte Beförderungsleistungen, bei denen die ÖBB im Auftrag der Bundesregierung beziehungsweise des Gesetzgebers bestimmten Bevölkerungsgruppen sowie beim Transport bestimmter lebenswichtiger Güter über das betriebswirtschaftlich gerechtfertigte Ausmaß hinweg Tarifermäßigungen gewähren.

Ferner leistet der Bund ab 1990 deutlich Ausgleichszahlungen für die von den ÖBB im gesamtwirtschaftlichen Interesse zu tragenden zusätzlichen Kostenbelastungen aus der Durchführung kombinierter Transitverkehre. Das betrifft auch die beträchtlichen finanziellen Anstrengungen Österreichs zur Verlagerung des Transitverkehrs auf die Schiene gegenüber den EG-Staaten.

Die Nebenbahnabgeltung gemäß § 18 Bundesbahngesetz stützt sich auf die dritte Novelle des geltenden Gesetzes. Aufgrund dieser Bestimmungen haben die ÖBB einen gesetzlichen Abgeltungsanspruch für die Weiterführung von Nebenbahnen, die dem gemeinwirtschaftlichen Bereich zuzuordnen sind.

Sigl

Nach § 8 Straßenverkehrsbeitragsgesetz kann einem Eisenbahnunternehmen, das einem Kunden für die Bahnbeförderung von Kraftfahrzeugen, Anhängern oder Sattelanhängern im Hinblick auf den zu entrichtenden Straßenverkehrsbeitrag Ermäßigungen gewährt, der daraus resultierende Einnahmenausfall vergütet werden.

Meine Damen und Herren! Die verkehrsmäßige Anbindung der Landeshauptstadt Sankt Pölten brachte durch den neuen Austrotakt 1991 ein vermehrtes Zugangebot, eine Optimierung der Anschlüsse, verbesserte Umsteigmöglichkeiten, eine Verbesserung der Anbindung der Nord- und Südregion und dadurch kürzere Reisezeiten.

Weitere Verbesserungen werden die Errichtung eines Parkdecks sowie eine Park-and-ride-Anlage bei der neuen Haltestelle Sankt Pölten-Süd sein.

Schließlich werden die Errichtung des Zentralbahnhofes Wien, der Bau der HL-Strecke Wien – Sankt Pölten und die weitere neue Südfahrt Sankt Pöltens eine entscheidende Verbesserung des Zugverkehrs in Richtung Süden und Osten bringen und eine wesentliche Lärmverminderung im Ballungsraum nach sich ziehen.

Das 1993 neu zu errichtende Parkdeck mit 500 Stellplätzen wird Kosten von rund 67 Millionen Schilling verursachen und 1994 fertiggestellt sein. An dieser Stelle möchte ich dem Bundesbahnmanagement unter Generaldirektor Heinrich Übleis für diese Zusage sehr herzlich danken.

Die Ausbaumaßnahmen im niederösterreichischen Streckennetz aufgrund des Staatsvertrages zwischen dem Bund und dem Land Niederösterreich beinhalten 1993 zur Attraktivierung der Mariazellerbahn und der Strecke Traisen–St. Aegyd einschließlich neuer Triebwagen ein Investitionsvolumen von 62 Millionen Schilling. Das Gesamtinvestitionsvolumen einschließlich Erneuerungsmaßnahmen an den bestehenden Bahnanlagen in Niederösterreich beträgt 1993 insgesamt 3 135 Millionen Schilling. Für die Mariazellerbahn ist das ÖBB-Gesamtkonzept fertiggestellt. Es sieht unter anderem den Einsatz von Elektrotriebwagengarnituren, die Verkürzung der Reisezeiten durch höhere Fahrzeughöchstgeschwindigkeiten, weitere Fahrplanverbesserungen, eine Modernisierung beziehungsweise Adaptierung von Haltestellen und der übrigen Bahninfrastruktur vor.

Als Vorleistung auf das künftige Verhandlungsergebnis mit den Ländern haben die ÖBB zwei Elektrotriebwagengarnituren als Prototypen im Gesamtwert von 133 Millionen Schilling bestellt. Und hier muß ich unserem Bundesminister mei-

nen herzlichen Dank für diese Weitsichtigkeit aussprechen.

Wir müssen den Schienenverkehr weiter leistungsfähig gestalten, meine Damen und Herren! Deshalb bekennen wir uns zu diesem Budget für die Bundesbahnen für 1993 als weiteren Schritt in die richtige Richtung. (*Beifall bei der SPÖ.*) 22.06

Präsident: Abgeordneter Dr. Sixtus Lanner ist der nächste Redner. Er hat das Wort.

22.06

Abgeordneter Dr. Lanner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin ein Freund der Bundesbahn und möchte es bleiben. (*Ruf bei der SPÖ: Seit wann?*) Und ich erwarte mir daher, daß die Bundesbahn in Umweltfragen ein bißchen mehr Bedacht und Rücksicht nimmt.

Herr Bundesminister! Ich möchte Ihr Augenmerk auf die besondere Situation im Tiroler Inntal und im Tiroler Wipptal lenken. Sie kennen die Situation. Ich möchte hier eines unmißverständlich sagen: Ich komme aus dieser Region, kenne die Stimmung der Bevölkerung und weiß, was man ihr in Fragen Lärm und Abgasen zumutet. Und daher ist ein drittes oberirdisches Gleis nicht drinnen, auch nicht mit verlängerten Überholspuren und ähnlichem. Ich würde Sie bitten: Nehmen Sie diese Situation sehr ernst, denn sie ist in diesem Raum sehr ernst.

Eine zweite Bemerkung zum Lärm. Ich weiß, daß hier einiges geschieht. Ich möchte das dankend anerkennen. Aber mir liegt sehr daran, daß wir in der Frage der Lärmdämmung nicht die alten Fehler wiederholen, die wir im Zusammenhang mit der Straße gemacht haben. Wir haben dort ursprünglich wenig Erfahrung gehabt. Wir haben experimentiert. Wir haben riesige Aluminiumwälle errichtet, die Natur und die Umgebung verschandelt und das Auge beleidigt. Man kann heute in Japan am besten studieren, wie man bei relativ hohen Geschwindigkeiten mit dem Lärm sehr behutsam verfährt, und ich glaube, es wäre die beste Investition, es den Japanern, die hier die längste Erfahrung haben, gleichzutun. Ich habe die Sorge, daß man bei uns wieder nur in der Dimension von irgendwelchen Lärmschutzwänden denkt. Das kann aber nicht die Lösung sein, und das wird auf die Dauer ein schlechter und an sich der teuerste Weg sein. Ich glaube ganz einfach, es ist notwendig, daß wir zu einer Kombination von Maßnahmen kommen, daß wir die Verbesserung des Oberbaues und ein besseres rollendes Material anstreben, daß wir schalldämmende Lärmschutzboxen installieren und nicht hohe Lärmschutzwände alter Form.

Ich glaube, daß es notwendig sein wird, daß wir im Alpenraum auch im Zeitalter der Hochgeschwindigkeitsstrecken über die Geschwindigkeit

10896

Dr. Lanner

reden. Daran führt einfach kein Weg vorbei. Ich weiß um die Problematik, die ich damit anschneide. Ich weiß, daß man von der Bahn Komfort und Konkurrenzfähigkeit in der Geschwindigkeit erwartet. Aber Sie wissen auch um die besondere Problematik der Hochgeschwindigkeitszüge im Alpenraum. Und ich würde Sie bitten, daß man auch darauf ein Augenmerk legt und bei den Lärmschutzmaßnahmen zielstrebig eine Entlastung des Tiroler Inntales anstrebt. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 22.09

Präsident: Zu Wort gelangt der Herr Bundesminister.

22.09

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der gebotenen Kürze möchte ich auf einige Fragen und Kritikpunkte von Damen und Herren Abgeordneten eingehen.

Herr Abgeordneter Rosenstingl! Vorerst herzlichen Dank für das unerwartete Lob hinsichtlich der Donau. Sie wissen, daß das Schiffahrtsmemorandum eingebracht wurde, das erstens den Ausbau der Donau, zweitens die Einrichtung eines Containerliniendienstes durch die Wasserkombi beinhaltet. Hinsichtlich Ihrer Frage zur Post, Herr Rosenstingl! Hier ist ein Strukturgesetz in Vorbereitung. Die Post soll ein selbständiges Unternehmen werden, bei dem die Abführung an den Bundeshaushalt in Zukunft in zweifacher Form geregelt sein wird: Es wird erstens eine Konzessionsabgabe und zweitens eine gewinnabhängige Dividende geben, sodaß eine Überschuldung der Post verhindert werden kann.

Drittens: Sie haben gemeint, es sei nichts für den Nahverkehr im Wiener Raum vorhanden. — Es sind im Budget allerdings 1,2 Milliarden Schilling für Wien und Niederösterreich vorgesehen.

Viertens: Aufschlüsselung der Investitionen. Sehr geehrter Herr Abgeordneter! 5,6 Milliarden etwa aus dem Budget, 6,2 Milliarden aus der ASFINAG einschließlich HL-AG, 4,8 Milliarden Ratenkäufe und 2,8 Milliarden EUROFIMA. Das sind in Summe etwa diese 20 Milliarden Schilling, die ich bisher immer erwähnt habe.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Anschober! Der Rechnungshof kritisierte, daß der Instandhaltungsaufwand bei der Bahn geringer ist. Es war tatsächlich so, daß in den letzten zehn Jahren der Instandhaltungsaufwand in etwa zwischen 1,4 und 1,6 Milliarden Schilling lag. Ich darf Sie beruhigen, im Jahr 1993 wird er um 25 Prozent höher, nämlich etwa 2 Milliarden Schilling sein.

Nebenvereinbarungen Transit: Es gibt keine Nebenvereinbarungen, die nicht seit Jahren bestehen; und diese haben überhaupt nichts mit dem

Transitvertrag zu tun, meine Damen und Herren! Es gibt Regelungen, die die europäischen Verkehrsminister getroffen haben, CEMT. Diese Regelungen sind aber seit Jahren unverändert und haben keinerlei Veränderungen anläßlich der oder durch die Verhandlungen zum Transitvertrag erfahren.

Kontingentvereinbarungen Ost: Ich sehe, daß Herr Anschober nicht mehr da ist, ich erspare mir daher die Beantwortung.

Herr Abgeordneter Kukacka! Sie haben zu Recht auf die Wichtigkeit einer sachlichen Verkehrspolitik hingewiesen. Ich darf daran erinnern, daß ein Bundesverkehrswegeplan erstmals in Erstellung ist. Vorige Woche war eine Enquete, und es soll wirklich ohne Leidenschaft eine sachliche Zusammenarbeit der einzelnen Verkehrsträger stattfinden und insbesondere die wichtige Frage der Verkehrsträgerschnittpunkte, der Knotenpunkte, ausgearbeitet werden.

Ich bedanke mich auch für das Angebot zu einer vernünftigen Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Verkehrssicherheit. Ich bin wie Sie der Meinung, daß das keine parteipolitische Frage sein kann, sondern daß wir in der Verantwortung der Bundesregierung, aber auch des gesamten Parlaments jene Sicherheitsmaßnahmen durchzuführen haben, die dazu beitragen, daß Österreich von diesem traurigen Platz, den auch Sie angeführt haben — bei der Anzahl der Verkehrstoten liegen wir in Europa an vorletzter Stelle —, tatsächlich wegkommen kann.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Srb! Ich unterstütze nachhaltig Ihre Initiative hinsichtlich der rollstuhlgerechten Reisezugwagen. Ich darf Ihnen zur Information nur sagen, daß etwa 70 Prozent der EC-Reisezüge und 35 Prozent der IC-Reisezüge einen derartigen Waggon haben.

Herr Abgeordneter Moser! Die Südostspange ist keine Alternative zu einer Verbesserung der Südbahnverbindungen. Die Südostspange wird erst in einem Zeitraum von 20 bis 25 Jahren zur Verfügung stehen. Wir brauchen also beides. Wir brauchen erstens eine qualitativ hochwertige Südbahn in der bestehenden Linienführung und zweitens natürlich auch die Südostspange. Und das ist genau der Grund, warum ich in die Bundesregierung bereits eine Trassensicherungsermächtigung eingebracht habe. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Hinsichtlich der Frage des Verkehrslärmes, die auch angesprochen wurde, darf ich darauf verweisen, daß es eine Initiative der Bundesregierung zum Thema „Leiser Verkehr“ gibt. Ich möchte aber hier nicht mehr im Detail auf die einzelnen Punkte eingehen.

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte alle hier im Parlament vertretenen Fraktionen einladen, bei einer umweltorientierten Verkehrspolitik mitzutun. Es geht hierbei aber nicht um die Diffamierungen eines bestimmten Verkehrsträgers. Es geht darum, daß wir ein sinnvolles Verlagern des Verkehrs auf umweltverträgliche Verkehrsmittel erreichen. Und es geht auch darum, daß wir uns bemühen, die wirklich dümmsten Fahrten, die Leerfahrten, den unnötigen Verkehr, gemeinsam zu reduzieren.

Meine Damen und Herren! Ich bin überzeugt davon, daß wir bei diesem Budget mit dem starken Zeichen an Investitionstätigkeit in die Österreichischen Bundesbahnen ein gutes Signal der umweltorientierten Verkehrspolitik hinsichtlich der Verlagerung Richtung Schiene gesetzt haben. Wir haben vor wenigen Tagen hier in diesem Plenum mit dem neuen Gesetz betreffend die ÖBB-Reform die organisatorischen Voraussetzungen dafür geschaffen, daß sich das Unternehmen leistungsstark entwickeln kann. Wenn Sie nun gemeinsam mit mir als Eigentümervertreter dieses Unternehmens durch entsprechende öffentliche Äußerungen dazu beitragen, daß die Motivation der über 60 000 Mitarbeiter erhalten bleibt, dann wird unsere Bahn – bin ich überzeugt – die Aufgaben im Rahmen der Verkehrspolitik wirklich hervorragend bewältigen. – Danke schön. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 22.15

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Schlußwort wird keines gewünscht.

Daher können wir über die Beratungsgruppe X des Bundesvoranschlages für 1993 abstimmen. Diese Beratungsgruppe umfaßt die Kapitel 65, 78 und 79 samt den zu den Kapiteln 65 und 79 gehörenden Teilen des Konjunkturausgleich-Voranschlages in 700 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 840 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dieser Beratungsgruppe ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen. – Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Ich schlage nach § 55 Abs. 5 GOG vor, daß wir die hier eingebrachten Entschließungen sogleich zur Abstimmung bringen. Ein Einwand dagegen liegt nicht vor.

Wir kommen daher als erstes zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen betreffend Rettung der Post vor dem Zugriff des Finanzministers.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Die Rettung ist mißglückt. Das ist nicht die Mehrheit. (Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.)

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen betreffend Herstellung der Transparenz über die Bestellung und Erbringung gemeinschaftlicher Leistungen nach dem neuen ÖBB-Gesetz.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag Rosenstingl zustimmen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Wir gelangen als nächstes zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Frau Abgeordneten Edith Haller betreffend Ausbau der Eisenbahninfrastruktur zur Bewältigung des alpenquerenden Transitverkehrs in Tirol.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag zustimmen, um ein Zeichen. – Dies ist die Minderheit und damit abgelehnt.

Wir gelangen als nächstes zur Abstimmung über den Vierparteienentschließungsantrag Srb, Hums, Mag. Kukacka, Rosenstingl und Genossen betreffend Mitführen von rollstuhlgängigen Wagen in sämtlichen Intercity-Zügen sowie in allen internationalen Zügen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hier zu stimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Dieser Antrag ist einstimmig beschlossen. (E 83.)

Damit ist diese Beratungsgruppe beendet.

Beratungsgruppe V**Kapitel 30: Justiz (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)**

Präsident: Wir gelangen zur Beratung über die Beratungsgruppe V, Justiz. Spezialberichterstatter ist Herr Abgeordneter Wallner. Ich ersuche ihn, unsere Beratungen durch seine Berichterstattung einzuleiten.

Spezialberichterstatter Wallner: Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Gesamtausgaben im Bereich des Justizressorts werden für das Jahr 1993 mit rund 7 733 Millionen Schilling veranschlagt. Das bedeutet gegenüber dem Bundesvoranschlag 1992 eine Erhöhung der Ausgaben um rund 799 Millionen Schilling, das sind 11,5 Prozent. Im Konjunkturausgleich-Voranschlag für das Jahr 1993 sind 36 Millionen Schilling vorge-

Spezialberichterstatter Wallner

sehen. Davon entfallen 24 Millionen Schilling auf die Stabilisierungsquote und 12 Millionen Schilling auf die Konjunkturbelebungsquote.

Bei den Personalausgaben sind rund 4 700 Millionen Schilling vorgesehen; im Bundesvoranschlag 1992 waren es 4 416 Millionen Schilling. Die Erhöhung der Personalausgaben um 284 Millionen Schilling gegenüber dem Bundesvoranschlag 1992 ist im wesentlichen auf die Bezugsregelung 1992, auf zusätzliche Planstellen und die Erhöhung der Gefahrenzulage für Justizwachebeamte zurückzuführen.

Auf die Sachausgaben entfallen im Bundesvoranschlag 1993 rund 3 033 Millionen Schilling gegenüber 2 518 Millionen Schilling im Vorjahr. Das Verhältnis von Personal- zu Sachausgaben beträgt 60,8 Prozent zu 39,2 Prozent.

Die Erhöhung des Sachaufwandes gegenüber dem Bundesvoranschlag 1992 beträgt rund 515 Millionen Schilling. Es werden höhere Ausgaben für Sachverständige, Dolmetscher und Zeugen, für Rechtspraktikanten, Eignungsausbildungsteilnehmer, die Vereinssachwalter- und Patientenanwaltschaft, das Firmenbuch, für Postgebühren und die Pauschalvergütung an den Österreichischen Rechtsanwaltskammertag entstehen. Im Bereich der Justianstalten werden aufgrund der gestiegenen Zahl von Häftlingen, deren Einbeziehung in die Arbeitslosenversicherung, höherer Arbeitsvergütungen und auch aufgrund teurerer medizinischer Versorgung der Insassen mehr Mittel veranschlagt. Bei der Bewährungshilfe werden im Zuge der Privatisierung mehr Vereinsbedienstete anstelle von Bundesbediensteten aufgenommen.

An Einnahmen erwartet das Justizressort im Jahre 1993 rund 4 817 Millionen Schilling, womit der Aufwand der Justiz eine Bedeckung von rund 62,3 Prozent finden würde. Von den veranschlagten Einnahmen entfallen 4 140 Millionen Schilling auf Gebühren und Ersätze in Rechtssachen, 310 Millionen Schilling auf Strafgelder, 140 Millionen Schilling auf Ersätze der Sozialversicherungsträger in Sozialrechtssachen und rund 100 Millionen Schilling auf Einnahmen der Justianstalten. Der Rest entfällt auf sonstige Einnahmen.

Bei der Abstimmung am 27. November 1992 wurden die finanzgesetzlichen Ansätze des Kapitels 30 des Bundesvoranschlages für das Jahr 1993 mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 30: Justiz — samt dem dazugehörigen Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlages — des Bundesvoranschlages für das Jahr 1993

(700 der Beilagen) wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Ich ersuche Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Ich erteile als erster der Frau Abgeordneten Dr. Heide Schmidt das Wort.

22.20

Abgeordnete Dr. Heide Schmidt (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bin der Meinung, daß wir dieses Kapitel zu einem völlig falschen Zeitpunkt diskutieren, und zwar nicht, weil es jetzt 20 Minuten nach 10 ist, sondern weil es insgesamt der falsche Zeitpunkt für eine Diskussion im Plenum ist, weil ja die Zahlen, die uns der Finanzminister für dieses Budget vorgelegt hat, wie wir inzwischen wissen, zu einem gut Teil nicht mehr stimmen. (*Abg. Dr. Neisser: Nicht beim Kapitel Justiz!*) Das ist schon richtig, aber allgemein. (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. Neisser.*) Ja, aber wir können nicht einzelne Kapitel ins Plenum nehmen und die anderen noch im Ausschuß haben. Ich glaube daher, daß es fair und anständig wäre, das gesamte Bundesfinanzgesetz an den Ausschuß zurückzuverweisen (*Beifall bei der FPÖ*), wenn man das Parlament und die Ausschußberatungen wirklich so ernst nimmt und meint, daß diese dafür da sind, die Dinge zu hinterfragen und sich damit auseinanderzusetzen.

Wenn wir aber im Ausschuß andere Zahlen diskutieren und von anderen Annahmen und von anderen Ansätzen ausgehen und sich dann herausstellt, daß Eckdaten verändert wurden, wir hier aber trotzdem über jenes reden, was wir im Ausschuß vorgelegt haben, dann ist das ein Überfahren des Plenums, der Abgeordneten, was ich für ungerechtfertigt halte. Und deswegen glaube ich, daß die Auseinandersetzungen — wenngleich wir uns das Kapitel Justiz dort erspart hätten — über einige Kapitel im Ausschuß hätten stattfinden müssen. Dann hätten wir jetzt keine Plenarberatungen. Das habe ich damit gemeint, als ich sagte, daß jetzt der falsche Zeitpunkt ist.

Aber in einem, Kollege Neisser, gebe ich Ihnen recht: Das Kapitel Justiz wäre davon nicht betroffen. Wir werden das Budget, wie Sie sich denken können, unter anderem aus diesen grundsätzlichen Überlegungen ablehnen. Die Justiz ist selbstverständlich auch mit im Paket, Herr Minister, obwohl ich etwas zugebe: Im Bereich Justiz ist der Spielraum durchaus kleiner, weil das ein sehr personalintensives Ressort ist und der Anteil für das Personal in diesem Budget einfach so hoch ist, daß man sich wirklich kaum bewegen kann. Und vor allem ist dieser Anteil rückläufig. Das ist etwas, was man positiv vermerken muß,

Dr. Heide Schmidt

wobei ich davon ausgehe, daß die Rückläufigkeit auf Verbesserungen zurückzuführen ist und nicht darauf, daß man der Sache einfach nicht Herr wird, nämlich nicht in der Lage ist, jene Posten zu besetzen, die notwendig sind, um einen vernünftigen Verfahrensablauf zu gewährleisten.

Ich komme damit bereits zu dem Thema, das nahezu bei jeder Justizdebatte im Mittelpunkt stehen muß. Das ist auch eine Kritik, die nicht nur von Parlamentariern, sondern vor allem von Betroffenen und von Vertretern der Betroffenen und von Kontrollorganen immer wieder formuliert wird, nämlich jene, daß bei der Justiz die Verfahrensdauer beinahe schon einer Rechtsverweigerung gleichkommt.

Soweit ich mich zurückerinnern kann und seitdem ich mich für die Justiz interessiert habe — und das ist schon eine geraume Zeit —, war diese Kritik immer ein zentraler Punkt. Sie wurde von Kontrollorganen des Parlaments, von der Volksanwaltschaft und in den Wahrnehmungsberichten der Rechtsanwälte geäußert, und jeder von uns kennt Menschen — und das sind nicht wenige —, die unmittelbar betroffen sind und über eine überlange Verfahrensdauer klagen: Dies war schon immer ein zentraler Kritikpunkt.

Auch Sie, Herr Bundesminister, haben die Einsicht gehabt, daß das ein zentrales Problem der Justiz ist. Sie haben sich der Lösung dieses Problems verschrieben und haben das zu einem zentralen Anliegen Ihrer Ministerschaft gemacht. Der Jammer ist nur, daß Sie leider offenbar in den gleichen Fehler verfallen wie auch andere Ministerkollegen — auch wenn Sie nicht deren Partei angehören —, daß Sie nämlich Ihr Versprechen nicht wahr gemacht und zur Verfahrensbeschleunigung nichts beigetragen haben. Denn die Kritik sowohl der Volksanwaltschaft als auch des Rechtsanwaltkammertages ist gleichgeblieben: Die Verfahrensdauer hat sich nicht wesentlich verkürzt. Was mir fehlt, sind vor allem Maßnahmen oder, wenn Sie so wollen, ein ganzes Maßnahmenpaket, das echte Ansätze zeigt und dazu beiträgt, daß wir zu Verfahrensbeschleunigungen und zu Vereinfachungen — was auch immer Sie sich seinerzeit vorgestellt haben — kommen.

Daher wird mein Kollege Barmüller nachher einen Entschließungsantrag der Freiheitlichen einbringen, der sich mit diesem Problem auseinandersetzt. Wir haben die Hoffnung aufgegeben, wollen uns nicht mehr auf leere Versprechungen verlassen und meinen daher, daß es gerechtfertigt ist, wenn konkrete Forderungen mit einer Fristsetzung verbunden werden.

In diesem Zusammenhang meine ich, daß es auch notwendig wäre, sich den Kopf darüber zu zerbrechen, wie wir den Einsatz von Bürotechni-

ken ausdehnen könnten, damit es auch hier zu einer Beschleunigung und Vereinfachung kommt. Ich möchte durchaus positiv anmerken, daß hier schon manches geschehen ist — im Bereich des Grundbuchs und des Handelsregisters. Ich weiß aber nicht, wie phantasievoll das Ressort ist, und wie phantasievoll Sie, Herr Minister, sind, um sich noch einiges einzufallen zu lassen, was weiters dazu beitragen könnte, daß wir hier einen Schritt weiterkommen.

In einem Bereich verhält es sich nahezu so wie im Umweltbereich: Dort sollte man mehr an Müllvermeidung denken als an Müllentsorgung, und auch im Justizbereich sollte man sich viel mehr den Kopf darüber zerbrechen, wie man Verfahren vermeiden kann. Und da gibt es jetzt schon eine Reihe von Instrumenten, die jedoch nicht eingesetzt werden, die stumpf oder einfach sinnentleert sind, die allerdings dazu beitragen könnten, manches Verfahren zu vermeiden. Und das wäre zum Beispiel jene Rechtsauskunft, zu der die Richter an Amtstagen, im Rahmen von Verfahren oder beim Abschluß von Verfahren verpflichtet sind. Wir wissen jedoch — und die Erfahrung zeigt es —, daß dies nicht funktioniert. Ein Grund dafür ist, daß an Amtstagen der eine oder andere Rechtspraktikant, der vielleicht mit der Praxis noch nicht so vertraut ist, für diesen Bereich eingesetzt wird, und daher nicht jenen Auftrag erfüllt, den er erfüllen müßte, nämlich auf der einen Seite Rechtsklarheit zu schaffen, andererseits aber auch zur Vermeidung von Prozessen beizutragen. Aber auch der Richter selbst erspart sich manches oft gerne, wenn es etwa um die Belehrung über Privatbeteiligung geht, wenn es — ich denke da an viele Scheidungsprozesse, denn auch da gibt es Beschwerden, die sich nachher häufen — darum geht, jemanden darüber aufzuklären, wie das denn eigentlich mit den Ansprüchen ist, die man hat, wenn man zum Beispiel eine einvernehmliche Scheidung durchführen läßt, oder auch wenn es zum Beispiel darum geht, zu klären, welche Ansprüche man nach einem Verbrechensopfergesetz hat. Denn oft sind die, die immer davon reden, daß für die Opfer mehr getan werden sollte, weil sie meinen, es würde für die Täter zuviel getan, auch diejenigen, die es in vielen Bereichen in der Hand hätten, hier mit einfachen Mitteln etwas voranzutreiben, nämlich mit der Beratung über jene Mittel, die wir jetzt schon haben. Diese versagen dabei aber häufig.

Ich könnte mir daher vorstellen, daß es einen Erlaß des Justizministers gibt, der die Richter wieder an ihre Verpflichtungen in diesem Bereich erinnert und sie darauf aufmerksam macht, wie wesentlich das wäre und daß sie dieser Verpflichtung nachkommen sollen. Vielleicht kann man ihnen mit der einen oder anderen näheren Ausführung zur Hand gehen, damit sie auch wissen, worauf es ankommt.

Dr. Heide Schmidt

Ich könnte mir auch vorstellen, daß man darüber nachdenkt, was man konstruieren kann, um eine außergerichtliche Streiterledigung zu forcieren, ob man nicht zum Beispiel die Struktur der Rechtsschutzversicherungsverträge — ich gebe schon zu, das ist nicht Ihr Ressort; aber es könnten ja Denkanstöße aus Ihrem Ressort kommen — verändern könnte, um beizutragen, daß man nicht geradezu verlockt wird, zu Gericht zu gehen, um dort Streitigkeiten auszutragen, sondern daß es auch als sinnhaft erscheint, diese außerhalb des Gerichtes auszutragen.

Ich glaube, daß eine Verfahrensbeschleunigung auch herbeigeführt werden könnte, wenn die Ausbildung der Richter einen höheren Stellenwert einnähme. Damit meine ich nicht nur die so oft „geprügelten“ Familienrichter, bei denen immer davon die Rede ist, daß deren Ausbildung verbessert werden könnte, sondern ich meine auch, daß Richter, die sich mit Wirtschaftsfragen — das sind Delikte, die im Zunehmen begriffen sind; wir haben das auch schon im Budgetausschuß besprochen — befassen, eine spezifischere Ausbildung erhalten sollten. Und es wäre Sache des Justizministeriums, hier Zeichen zu setzen und Forderungen aufzustellen und das dann auch umzusetzen, indem Entwürfe geliefert werden.

Das sind Sorgen und Anregungen, die nicht neu sind, denn was soll man schon viel Neues erfinden, umgesetzt ist es halt noch nicht worden. Diese Sorgen werden auch von anderen geteilt.

Wenn ich das so aufliste und jene Berichte durchblättere, die andere Kontrollorgane machen, dann möchte ich auf etwas zurückkommen, was ich schon gestern im Zusammenhang mit der Grundrechtsbeschwerde angesprochen habe, nämlich auf den Wahrnehmungsbericht des Rechtsanwaltskammertages — und ich habe schon viel über Richter geredet. Ich meine, daß es auch durchaus angebracht ist, hier im Parlament diese meine Sorge zu bekräftigen, daß wir uns nämlich in unserem Staat immer mehr dem Inquisitionsprinzip ergeben. (Beifall bei der FPÖ.)

Das ist nicht nur eine Sorge, die ich aus der Art der Diskussion schließe, wie sie im Zusammenhang mit der U-Haft-Reform geführt wurde, bei der es darum geht, wer eigentlich aller die Untersuchungshaft verhängen darf, sondern das ist auch eine Sorge, die ich aus Berichten und auch aus Zeitungen entnehme, die über Strafverfahren berichten. Man gewinnt immer mehr den Eindruck, daß der Richter nicht mehr seine Aufgabe einzig in der Rechtsprechung sieht, sondern daß er immer mehr auf die Seite des Anklägers rutscht.

Meiner Meinung nach ist es für unsere Rechtsstaatlichkeit und unsere Gerichtsbarkeit ganz wesentlich, daß wir drei Prinzipien verfolgen, und

zwar das Anklageprinzip, das Prinzip der Verteidigung und das Prinzip der Rechtsprechung. Es ist unglaublich gefährlich, wenn Anklage und Rechtsprechung ineinander greifen, ja nahezu deckungsgleich werden.

Herr Minister! Ich halte es für sehr notwendig, daß Sie als Ressortchef hiezu ein klares Wort sprechen, aber auch daß Sie — sei es nur bei Richtertagen, aber vielleicht finden Sie auch andere Formen — diese Sorge entweder entkräften oder teilen und entgegenwirken, damit eine solche Entwicklung nicht salonfähig und selbstverständlich wird. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich glaube, daß das auch deswegen so notwendig ist, weil die Unabhängigkeit der Justiz nicht nur etwas ist, was wir tatsächlich brauchen, sondern auch etwas, was von der Bevölkerung empfunden wird. Es gibt aber noch einen Bereich, bei dem ich befürchte, daß dieser Ruf der Unabhängigkeit ins Wanken geraten könnte, und zwar bei Prozessen, die deswegen Öffentlichkeitswert haben, weil Politiker davon betroffen sind, weil Politiker darin befangen sind.

Es gibt genug Prozesse, bei denen eine Unge rechtigkeit durch das Urteil empfunden wird, von denen man aber nicht erfährt und nur im kleinen Kreis der Betroffenen darüber geredet wird. Sobald ein Politiker damit befaßt ist, sobald ein Politiker Gegenstand dieses Verfahrens ist, erfährt die breite Öffentlichkeit davon. Ich habe die Sorge, daß die Unbefangenheit und die Unabhängigkeit nicht so gewährleistet sind, wie es laut Verfassung sein sollte.

Ich möchte nur eine Auswahl von Beispielen bringen, und Sie werden sich vielleicht wundern, daß ich ausgerechnet Beispiele nenne, die Folgeprozesse des ehemaligen Bundeskanzlers Sino watz betreffen, von denen man doch meinen könnte, man habe politische Freude daran. Ich glaube jedoch, daß sich die politische Freude auf hört, wenn es um Grundsätze unseres Rechtsstaates geht.

Glücklicherweise — das entnehme ich jetzt den Zeitungen — hebt der Oberste Gerichtshof ein Urteil gegen den ehemaligen Landtagspräsidenten des Burgenlandes auf, weil ein wesentlicher Grundsatz, nämlich der der Unmittelbarkeit der Beweisaufnahme, verletzt wurde. Wenn es tatsächlich so ist, daß ein Richter, obwohl es eine Reihe von Zeugen gibt — von 40 war die Rede —, nur einen einzigen lädt, und zwar den Belastungs zeugen, dann halte ich das für bedenklich. Ob mir das Ergebnis dann gefällt oder nicht, darum geht es überhaupt nicht, sondern es geht um den Grundsatz. Ich halte es für bedenklich, wenn das zu einer Selbstverständlichkeit nicht nur in einem, sondern in mehreren Verfahren wird.

Dr. Heide Schmidt

Obwohl ich mich immer dagegen wehre, daß Politiker in der Öffentlichkeit Stellung beziehen zur Rechtsprechung, weil ich das für nicht „gesund“ halte, glaube ich, daß man hier im Parlament anlässlich des Budgetkapitels Justiz durchaus diese Meinung vertreten darf, weil es auch Aufgabe der Parlamentarier ist, in allen Bereichen Anfängen zu wehren, daher auch in der Rechtsprechung, wenn man das Gefühl hat, es entwickelt sich falsch.

Ich erinnere mich an ein ähnliches Verfahren, bei dem ein Richter den Freispruch eines ehemaligen Landeshauptmannes, der auch Politiker ist, so kommentiert hat, das sei ein Lapsus gewesen, der einer jungen Kollegin passiert sei, und das werde man schon korrigieren. Glücklicherweise hat es dann disziplinäre Schritte gegeben, glücklicherweise hat man die Befangenheit erkannt.

Es gibt nicht nur Beispiele aus dieser Reichshälfte, sondern auch wir sind oft Betroffene. Ich denke zum Beispiel an den Bundespräsidentschafts-Wahlkampf. Da hat es eine Auseinandersetzung zwischen dem Bundesparteiobmann Haider und dem Präsidentschaftskandidaten Jungk gegeben, was dazu geführt hat – das ist durchaus korrekt –, daß es eine einstweilige Verfügung gegeben hat, daß ein Ausdruck nicht mehr genannt werden darf. Die Richterin ist aber so weit gegangen, den Parteiobmann auch dazu zu verdonnern – das war meiner Meinung nach rechtswidrig, ich habe mich damals öffentlich bewußt nicht dazu geäußert, aber ich empfinde es als rechtswidrig, daß in der Sache vorgegriffen wurde –, einen Widerruf im Fernsehen im Abendprogramm zu bringen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Da hat man gespürt, daß es um nichts anderes gegangen ist, als jemandem zu zeigen: Wir sind die Stärkeren!

Das alles sind Ergebnisse einer Verpolitisierung, sei es durch die Öffentlichkeit, sei es durch unsere Rechtskultur – wodurch auch immer –, die offensichtlich auch auf die Richter übergegriffen hat. Hier, glaube ich, ist es notwendig, ein ganz klares Wort zu sprechen, damit dies – egal, wen immer es trifft, man fühlt sich immer erst dann betroffen, wenn man selbst derjenige ist, auf den es fällt – nicht weiter um sich greift. Daher muß man sich dieser Objektivität bedienen, damit man es in allen Reihen als einen Fehler erkennt, und es muß jetzt bereits diese Kritik ausgesprochen werden, um andere vielleicht zu einer korrekteren und noch penibleren Vorgangsweise zu verhalten.

Wenn der Ruf der Unabhängigkeit der Justiz in der Bevölkerung einmal gefährdet ist, dann halte ich das für eine nahezu demokratiegefährliche Entwicklung. Meine Vorstellung von einem Staat ist, daß dieser Staat seine Autorität und seine Stärke vom Vertrauen der Bürger bezieht und von sonst nichts anderem, und dieses Vertrauen

der Bürger ist ganz wesentlich auch davon bestimmt, wie groß das Vertrauen in die Rechtsprechung ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meiner Meinung nach gehören allerdings auch noch andere Dinge dazu, und zwar, daß nicht nur Entscheidungen, sondern auch Maßstäbe, nach denen entschieden wird, nachvollziehbar sind. In einer Zeit, in der wir eine steigende Kriminalität haben, in der es die steigende Furcht und ein steigendes Sicherheitsbedürfnis der Menschen gibt, ist es notwendig, daß wir eine funktionierende und eine nachvollziehbare Strafrechtspflege haben.

In diesem Zusammenhang, Herr Minister, habe ich mir eine Gegenüberstellung von Strafdrohungen über Delikte unterschiedlicher Art geben lassen. Das eine sind Vermögensdelikte, das andere sind Delikte gegen Leib und Leben.

Ich möchte jetzt etwas vorausschicken: Ich lehne das Vergeltungsprinzip im Strafrecht aus innerster Überzeugung zutiefst ab. Ich glaube auch nicht, daß es tatsächlich wesentlich ist, ob jemand um zwei Jahre länger sitzt, wie es so schön heißt, und ihn das vielleicht bessert oder nicht. Das ist es auch gar nicht, was ich damit erreichen will. Ich will auch nicht das Rachegefühl der Bevölkerung hier befriedigen – ganz im Gegenteil. Aber man muß sehen, daß die Höhe des Strafrahmens auch Ausdruck einer bestimmten Wertigkeit des Staates ist und daß das die Bevölkerung auch so empfindet, und daher dürfen diese Wertmaßstäbe nicht in Widerspruch zueinander stehen.

Man sollte sich einmal ansehen, wie diese Wertigkeiten ausgedrückt werden. Ich weiß natürlich, was Strafrahmen heißt, ich weiß auch, daß der Strafrahmen dazu da ist, um die individuelle Situation des Täters entsprechend zu berücksichtigen und daß man daher nicht die Bestrafungen, also drei Jahre sind gleich drei Jahre, gegenüberstellen kann, aber sehr wohl die Strafrahmen. Ich meine, daß es dringend notwendig wäre, sich einmal das Strafgesetzbuch anzuschauen.

Ich möchte Ihnen das anhand einiger Beispiele, die mir besonders signifikant erscheinen, aufzeigen. Auf der einen Seite: Vermögen, auf der anderen Seite: Leib und Leben. Bandendiebstahl hat eine Strafdrohung zwischen sechs Monaten und zehn Jahren, Raufhandel mit schwerer Körperverletzung bis zu einem Jahr, Raufhandel mit Todesfolge bis zu zwei Jahren. Das heißt, beim Sachdelikt gibt es eine Strafdrohung bis zu zehn Jahren – ich möchte das Ausmaß nicht in Frage stellen, das ist alles richtig mit allen erschwerten Umständen –, aber beim Raufhandel mit schwerer Körperverletzung oder mit Todesfolge nur einen Höchstrahmen von einem beziehungsweise zwei Jahren.

Dr. Heide Schmidt

Ich kann es noch spannender machen, Kollege Steinbauer, wenn Sie schon so müde sind, aber ich habe Verständnis dafür, Sie waren heute sehr viel im Hause. (*Abg. Dr. Neisser: Dem gefällt das Delikt nicht!*) Ich bin großzügig, ich will ihn doch ermuntern. Hören Sie mir zu!

Schwerer Diebstahl — das wird Sie nicht treffen, aber vielleicht wird Sie der Vergleich der Maßstäbe treffen — hat einen Strafrahmen bis zu zehn Jahren, schwere Körperverletzung einen bis zu drei Jahren.

Wenn die Bevölkerung derartiges hört und liest — ich weiß, daß es Argumente dafür gibt —, muß sie sich denken, daß da etwas nicht zusammenpassen kann. Sie können auch die schwere Körperverletzung mit der schweren Sachbeschädigung vergleichen: Schwere Körperverletzung, wie gesagt, hat einen Strafrahmen bis zu drei Jahren, schwere Sachbeschädigung einen bis zu fünf Jahren.

Nächster Vergleich. Dieser scheint mir besonders illustrativ. Ich weiß nicht, wie oft Sie schon mit dem Delikt „Versetzen eines Grenzsteines“ konfrontiert waren. Ich weiß schon, daß das etwas Wichtiges sein kann und auch etwas sehr Beeinträchtigendes ist (*Abg. Steinbauer: Die Freiheitlichen immer wieder!*), aber es klingt jedenfalls anders als Zuhälterei. Und diese beiden Delikte möchte ich jetzt vergleichen. Versetzen eines Grenzsteines hat einen Strafrahmen bis zu zwei Jahren — ich weiß nicht, welches Delikt Ihnen eher unterkommt —, Zuhälterei einen bis zu sechs Monaten. (*Abg. Dr. Graff: Dr. Haider will, daß Sie Grenzsteine versetzen!*) Diese Relation muß man sich anschauen!

Bei fahrlässiger Krida gibt es einen Strafrahmen bis zu zwei Jahren, bei fahrlässiger Tötung einen bis zu einem Jahr. Ich hätte noch eine Reihe von Beispielen, aber ich glaube, daß Ihnen diese zumindest zeigen, was ich damit sagen will, nämlich daß diese Wertmaßstäbe in eine andere Relation gebracht werden müssen und daß auch das ein Beitrag dazu ist, wie die Strafrechtspflege von der Bevölkerung empfunden wird.

Wenn ich schon bei der Strafrechtspflege bin — ich möchte dem Kollegen Barmüller, zumal ich sehe, daß ich auch schon sehr lange rede, nicht sein Thema wegnehmen —, möchte ich darauf hinweisen, daß zusätzliche Bestimmungen betreffend Kinderpornographie dringend notwendig sind und daß das ein Delikt ist, bei dem auch ich der Meinung bin, daß es zulässig ist, den Besitz von Pornos zu bestrafen. (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*) Es freut mich, daß ich auch von dieser Seite einmal Applaus bekomme.

Ich glaube auch, daß das Anliegen sind, die paritätisch übergreifend empfunden werden müssen. Wir

alle sollten den Herrn Justizminister jedenfalls so weit bringen, daß er endlich einen Entwurf vorlegt, damit wir nicht nur davon reden und es nur Enqueten darüber gibt und in den Zeitungen etwas darüber steht, sondern daß auch tatsächlich ein Instrumentarium geschaffen wird, um diesem immer wilder um sich greifenden Delikt ein wenig entgegentreten zu können. Daß man es nicht verhindern wird können, wissen wir alle. Es geht nur darum, welche Maßnahmen man setzt, um es zumindest einzuschränken.

Ich möchte noch zwei kleine Dinge im Zusammenhang mit dem Strafgesetz sagen. Auch ich möchte mich dafür aussprechen, daß sämtliche diskriminierende Bestimmungen, die Homosexuelle betreffen, aus dem Strafgesetzbuch gestrichen werden. Auch ich glaube, daß das ein uraltes Anliegen ist und daß wir heute in unserer Gesellschaft so weit sein sollten, daß das keine Frage der Wertigkeit und vor allem auch keine Frage des Strafrechtes sein darf, wie diese Menschen behandelt werden.

Daher hoffe ich, daß wir sehr bald zu einer Beschußfassung über das Strafrechtsänderungsgebot kommen und daß wir diese Bestimmungen sehr bald aus dem Strafrecht entfernen und dafür eine klare Mehrheit bekommen werden.

Ich möchte noch einen Bereich ansprechen, der im Entwurf enthalten war und der wieder so zu Diskussionen, insbesondere im Bereich der ÖVP, geführt hat. Meiner Meinung nach hat der Ehebruch im Strafgesetz absolut nichts verloren. Ich meine damit nicht, daß er sonstwo etwas verloren hätte, aber jedenfalls — ich will Sie nicht irritieren — glaube ich nicht, daß der Strafrichter hier aufgerufen ist, irgendein Argument geltend zu machen. Das ist etwas, was in einem ganz anderen Bereich eine Rolle spielt. Das kann im Ehrerecht, im Zivilrecht oder sonstwo eine Rolle spielen, aber niemals im Strafrecht, daß ein Richter darüber zu entscheiden hat. Ich hoffe doch, daß unsere Gesellschaft das inzwischen überwunden hat.

Ich habe mich jetzt mit den inhaltlichen Bereichen des Strafrechtes befaßt und möchte noch drei Punkte für die Strafgerichtsbarkeit erwähnen, die ich nicht weiß Gott wie ausführen möchte, zumal wir zur U-Haft auch gestern schon gesprochen haben. Ich bekenne mich dazu, und ich halte es für notwendig, die U-Haftreform voranzutreiben. Ich halte es auch für notwendig, das Vorverfahren endlich zu regeln und einiges im Strafvollzug zu regeln, wie zum Beispiel das Entgelt für Strafgefangene und die Sozialversicherung für Strafgefangene.

Ich bin mir bewußt, daß die Begriffe sind, die in der Bevölkerung nicht nur sehr wenig Akzeptanz haben, sondern sogar auf heftigen Widerstand stoßen. Ich weiß auch, wie die Berichter-

Dr. Heide Schmidt

stattung darüber erfolgt, und weiß auch, welche Zeitungen sich dieser Themen annehmen.

Ich glaube aber, daß wir zumindest die politische Verantwortung haben — und das meine ich jetzt nicht parteipolitisch —, uns einem grundliberalen Prinzip, nämlich der Menschenwürde und der Grund- und Freiheitsrechte, verpflichtet zu fühlen. Wir dürfen nicht nur davon reden, sondern müssen auch die Rahmenbedingungen dafür schaffen. Bei der U-Haft ist das das Grundrecht der Unschuldsvermutung. Wir müssen mit dem Unfug aufräumen, daß das eine vorgezogene Strafhaft ist und daß das vielleicht präventive Wirkung haben könnte. Das ist nicht nur falsch, sondern auch gefährlich und grundrechtswidrig.

Was die Regelung des Vorverfahrens betrifft, möchte ich all jenen, die meinen, daß dann Delikte nicht so gut aufgeklärt werden könnten, oder sagen, das sei notwendig, um das eine oder andere zu verhindern, die Frage stellen, wo sie eigentlich die Grenze ziehen, wenn sie sich vom simplen Argument, daß damit vielleicht irgend etwas verhindert werden könnte, verführen lassen, dem zuzustimmen. Das ist eine Vermutung und nichts anderes.

Ich frage mich wirklich, wo die Grenze ist. Denn selbst wenn es stimmt, daß die Aufklärungsquote dann etwas höher ist, dann wäre es doch logisch zu sagen, wir müssen die Freiheitsrechte noch mehr einschränken, denn dann steigt die Aufklärungsquote noch mehr. Wo ziehen Sie dann die Grenze? Wo ist es dann noch zulässig, irgendwo ein Freiheitsrecht übrigzulassen? Diesen Teufelskreis muß man sich einmal vorstellen.

Ich halte es für notwendig, hier politische Verantwortung und Grundsatzverantwortung zu zeigen, damit man diesem Prinzip der Grund- und Freiheitsrechte Rechnung trägt und sich nicht von dem simplen Argument, es könnte ja sein, daß dann die Aufklärungsquote zurückgeht, verführen läßt.

Diese Abwägung muß ein eindeutiges Ergebnis haben, für mich hat sie das eindeutige Ergebnis zugunsten dieser Grund- und Freiheitsrechte.

Drittens: Wenn ich vom Vollzug rede und das ebenfalls unpopuläre Thema der Entlohnung und der Sozialversicherung anspreche, weiß ich, daß ich diesbezüglich auf nicht viel Gegenliebe in der Bevölkerung stoßen werde, vielleicht auch hier im Plenum auf nicht allzuviel. Ein Argument sollte uns aber doch einleuchten, wenn es schon nicht das Argument der Menschenwürde ist, nämlich das Argument der Resozialisierung, die Geld kostet. Das heißt, daß es sich vielleicht nicht unmittelbar rechnet — im Gegenteil, unmittelbar kostet es Geld —, aber auf Sicht gesehen bringt es natürlich dem Staatshaushalt etwas. Wir ersparen uns

etwas, weil die Resozialisierung erleichtert wird, wenn jemand arbeitslosenversichert ist, wenn er zur Schadensgutmachung bereits beitragen konnte und wenn sich sein Selbstwertgefühl entwickeln konnte, daß er für seine Arbeit wenigstens irgendeine Bezahlung bekommt und nicht nur ein paar Schilling, die er eigentlich nur als Hohn ansehen kann — es bleibt ihm übrigens am Schluß eh nicht mehr übrig. Aber alleine die Deklaration, daß diese Arbeit etwas wert ist, ist notwendig. Und sie ist auch notwendig, wenn wir die Menschen, die eingesperrt sind, wieder in die Gesellschaft zurückführen wollen.

Das heißt, wenn wir schon nicht an den Menschen denken, dann denken wir zumindest an das Budget, nicht an das Budget von heute, aber an das Budget der nächsten Jahre, weil dort wird es uns etwas bringen. (*Beifall bei der FPÖ sowie der Abgeordneten Sophie Bauer und Kiermaier.*)

Damit Sie nicht den Eindruck haben, daß ich mich nur dem Strafrecht verschreibe, obwohl ich zugebe, daß ich dazu mehr Affinität habe, möchte ich zumindest . . .

Präsident: Frau Abgeordnete Schmidt! Die Redezeit für die beiden restlichen Redner beträgt nur mehr 15 Minuten. Ich machen Sie nur darauf aufmerksam.

Abgeordnete Dr. Heide Schmidt (*fortsetzend*): Danke, ich werde mich entsprechend kurz halten. Das heißt, ich werde nur noch Überschriften nennen.

Ich kann mir schon vorstellen, daß Sie es als nicht richtig empfinden, wenn ich beim Zivilrecht vom Namensrecht rede. Ich glaube aber, daß es wichtig ist, weil es ein gesellschaftspolitischer Beitrag ist.

Ich habe schon im Ausschuß das Umwelthaftpflichtgesetz urgiert.

Wir haben das Kartellgesetz — ich weiß nicht, wie lange es uns schon versprochen wurde — bis heute nicht bekommen. Das ist aber eine Notwendigkeit, zumal wir auch im Medienrecht keinerlei Bestimmungen, was die Medien betrifft, gehabt haben.

Wir reden dauernd von einer großen Urheberrechtsnovelle. Wir werden demnächst eine kleine Novelle, die wirklich nur ein Drüberstreuer ist, bekommen.

Das größte Anliegen, bei dem man Ihnen, Herr Minister, so glaube ich, auch den größten Vorwurf machen kann, ist das Mietrecht. Denn das Mietrecht ist eine Justizmaterie, und daß hier keinerlei Initiative aus dem Justizministerium gekommen ist, ist etwas Unentschuldbares. Die Koalitionsparteien haben sich auf irgend etwas

Dr. Heide Schmidt

geeinigt, von dem wir eigentlich nur aus den Zeitungen erfahren haben, weil es gibt noch immer keinen Entwurf, und es ist noch nicht abzusehen, wann wir das in welchem Ausschuß auch immer behandeln werden. Ich werde mich dafür einsetzen, daß es in den Justizausschuß kommt. Ich fürchte aber, die Koalition wird es wieder einmal im Bautenausschuß behandeln.

Herr Minister! Sie sind nicht initiativ geworden, Sie haben nichts vorgelegt, mit dem sich das Parlament auseinandersetzen hätte können und mit dem Sie Abhilfe geleistet hätten, daß auf der einen Seite eine Rechtsunsicherheit und auf der anderen Seite eine künstliche Wohnungsknappheit und ein unglaubliches Ausmaß an Ungerechtigkeit vorhanden ist. Das kann man Ihnen als Vorwurf nicht ersparen. Aber ich hoffe, daß Sie uns im nächsten Jahr, wenn wir das nächste Budget behandeln, eine andere Erfolgsstatistik vorlegen können. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.50

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Hlavac. Sie hat das Wort.

22.50

Abgeordnete Dr. Elisabeth Hlavac (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Budgetdebatte bietet immer eine Gelegenheit dazu, einen Rückblick zu halten, aber auch Überlegungen anzustellen, was im nächsten Jahr passieren sollte und welche Vorhaben die wichtigsten für das nächste Jahr sind.

Ich möchte von den Ereignissen des vergangenen Jahres eines herausgreifen, und zwar eine Gesetzesnovelle, die ursprünglich auf eine Initiative der sozialdemokratischen Fraktion, auf einen Antrag des SPÖ-Klubobmannes Dr. Fuhrmann betreffend Schaffung neuer Strafbestimmungen gegen Neonazis, zurückgegangen ist.

Wir haben dann nach längeren Verhandlungen uns dafür entschieden, im Verbotsgesetz (Abg. Dr. Graff: *Da verschwimmt Ihre Erinnerung!*) ... Wie bitte, Herr Dr. Graff? (Abg. Dr. Graff: *Da verschwimmt Ihr Erinnerungsbild, aber das macht nichts!*) Nein, das verschwimmt mir überhaupt nicht. Ich weiß es genau. Es hat einen Initiativantrag Dr. Fuhrmann, Dr. Schranz und Genossen gegeben. Wir haben sehr lange darüber verhandelt (*Zwischenruf des Abg. Dr. Graff*) und haben uns dann darauf geeinigt, eine Änderung im Verbotsgesetz vorzunehmen. So ist der Gang der Dinge gewesen. Vielleicht wollen Sie nicht daran erinnert werden, daß der Anstoß von uns ausgegangen ist.

Jedenfalls haben wir im Verbotsgesetz Anpassungen vorgenommen, einen neuen § 3h eingeführt und die Strafrahmen den Gegebenheiten der Zeit angepaßt. Daß die Gründung einer na-

tionalsozialistischen oder neonazistischen Organisation weiterhin mit lebenslänglich bestraft werden kann, zeigt, daß wir so etwas als Sonderdelikt sehen, und daher muß auch das Strafausmaß entsprechend sein.

Ich glaube, daß es wichtig war, daß wir gerade zu diesem Zeitpunkt eine Einigung erzielt haben, weil wir alle von der Zunahme des Rechtsextremismus betroffen sind und mit Schrecken bemerken müssen, daß neonazistische Aktivitäten zunehmen und auch in manchen Kreisen salonfähig werden.

Wir haben darüber hinaus einige andere Gesetze beschlossen, von denen ich glaube, daß sie sehr wichtig sind, zum Beispiel das Fortpflanzungsmedizin-Gesetz, die EWR-Anpassungen — erst gestern das Mediengesetz und die Grundrechtsbeschwerde. Es ist gestern schon sehr viel zum Thema U-Haftreform gesprochen worden, ich möchte daher nicht allzusehr auf Details eingehen.

Ich glaube, daß wir mit der Reform der Strafprozeßordnung zügig weiterkommen müssen, auch wenn es Querschüsse gibt. Der Wahrnehmungsbericht der Rechtsanwaltskammer zeigt, daß wir auf dem richtigen Weg sind. Leider wird die Menschenrechtsfrage von manchen in der Justiz Täglichen als zu geringwertig betrachtet, und es wird oft nicht gesehen, daß die Freiheit eines der höchsten Rechtsgüter ist und daher mit der Haft sehr vorsichtig umgegangen werden muß.

Während im Wahrnehmungsbericht der zivilrechtliche Bereich sehr gelobt wird, das einzige Problem ist die Verfahrenslänge — das wurde bereits angesprochen, wir wissen, daß das ein wunderbarer Punkt ist —, kommt der strafrechtliche Bereich nicht so gut weg.

Ich würde mir wünschen, daß diejenigen, die uns ständig wegen unserer Reformvorstellungen kritisieren und immer das Schreckgespenst an die Wand malen, daß durch eine menschenrechtskonforme Vorgangsweise die Aufklärungszahlen zurückgehen, einmal einen Vorschlag bringen, der verwertbar wäre. Meiner Meinung nach muß die jetzige Situation schleunigst bereinigt werden, ich bin überzeugt davon, daß wir zu Beginn des nächsten Jahres die Strafprozeß-Reform angehen und hier im Haus behandeln können. Es scheint ja eine allgemeine Übereinstimmung zu geben.

Frau Dr. Schmidt hat die Unverhältnismäßigkeit zwischen Eigentumsdelikten und Delikten gegen Leib und Leben angesprochen. Es haben sich dabei einige Herren zwar gut amüsiert, aber ich glaube, daß es richtig ist, daß es hier eine falsche Wertigkeit gibt. Im Bereich der Eigentumsdelikte sind die Strafen sehr hoch, und im Bereich der Körperverletzungsdelikte sind sie — vielleicht nicht zu niedrig — im Verhältnis dazu sicher zu

Dr. Elisabeth Hlavac

niedrig. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Unsere Aufgabe muß es sein, auch im nächsten Jahr darauf hinzuwirken, daß im Bereich der Kleinkriminalität eine Verbesserung eintritt, und zwar möglichst keine Haftstrafen auszusprechen, sondern andere Mittel zu ergreifen.

Es läuft jetzt im Bezirksgericht Döbling ein Versuch — durchaus mit Erfolg, wie ich höre —, den außergerichtlichen Tatausgleich auch auf den Bereich des Erwachsenen-Strafrechts auszudehnen. Ich erwarte mir sehr viel davon und hoffe, daß es nach einer entsprechenden Zeit einen Bericht darüber geben wird und wir dann daran gehen können, das in das Regelrecht zu übertragen.

Anders ist es sicher im Bereich der Schwerkriminalität, vor allem der organisierten Kriminalität. Hier bedarf es einiger Maßnahmen in den verschiedensten Bereichen. Wir werden ja am Freitag unter anderem eine Novelle zur Gewerbeordnung beschließen, die Maßnahmen in diesem Bereich gegen die illegale Prostitution und gegen den Verkauf und Verleih von Kinderpornos vorsieht. Ich halte das für ganz wichtig, denn das Strafrecht ist immer nur eine mögliche Maßnahme. Wichtig ist es aber vor allem auch, diejenigen, die von diesen Delikten leben, wirtschaftlich zu treffen. Der Menschenhandel, der im Bereich der illegalen Prostitution vorkommt, ist ein besonders verabscheugewürdiges Verbrechen.

In diesem Zusammenhang wird auch immer wieder betont, daß wir einen verbesserten Zeugenschutz brauchen. Ich habe darüber schon ein Gespräch mit dem Herrn Bundesminister geführt, und im Ministerium wird darüber nachgedacht. Aber wenn wir bei der Bekämpfung der organisierten Kriminalität Erfolg haben wollen, dann brauchen wir einen Zeugenschutz, der einigermaßen garantiert, daß derjenige, der gegen mafiaartige Organisationen aussagt, auch in seiner Gesundheit und seinem Leben wirklich geschützt ist.

Eine andere Maßnahme ist für den Bereich Geldwäschereigesetz vorgesehen. Ich hoffe, daß wir hier zu einer Regelung kommen können.

Es gebe noch vieles in diesem Bereich, was ich gerne ansprechen würde, aber ich möchte nur noch eines herausnehmen, was bereits thematisiert wurde, nämlich die Unabhängigkeit der Gerichte im Verhältnis zu Angeklagten, die Politiker sind. Ich nehme an sich nicht sehr gerne zu dieser Frage Stellung, weil das immer als Versuch angesehen wird, die Gerichte einzuschüchtern, was völlig abwegig ist. Die Unabhängigkeit der Gerichte ist gesichert. Ich sehe sie auch in keiner Weise in Gefahr. Ich habe aber den Eindruck, daß die Unbefangenheit mancher Richter gegen-

über Politikern nicht gegeben ist. Und ich glaube, daß die Richterschaft selbst darüber nachdenken sollte, ob sie immer die richtige unbefangene Einstellung hat.

Meine Damen und Herren! Es gibt auch im zivilrechtlichen Bereich einige wichtige Vorhaben für das kommende Jahr. Eines davon ist die Umwelthaftung, ein anderes ist das Mietrecht. Es wird eine Novelle zum Mietrechtsgesetz geben. Es wird sicher für die Justizpolitiker die Möglichkeit geben, dazu Stellung zu nehmen und auch daran mitzuarbeiten. Ich halte die Befürchtung der Frau Dr. Schmidt für nicht berechtigt. Wir werden die Möglichkeit haben, uns dazu zu äußern.

Einen Gesetzentwurf möchte ich noch ansprechen, weil er mir besonders wichtig ist, nämlich das Privatinsolvenzgesetz. Die Kollegin Pecker wird dazu noch Stellung nehmen. Ich möchte ihr da keineswegs vorgreifen. Ich sagen nur einige Worte dazu, weil mir diese Sache so wichtig ist.

Unser Insolvenzrecht ist vor allem auf Unternehmer ausgerichtet, und zwar dahin gehend, daß Unternehmer weiterexistieren können sollen, was grundsätzlich in Ordnung ist, aber für die privaten Haushalte gilt das nicht. Ein Privater, der in solche Probleme gerät, ist oft in seiner Existenz gefährdet und kann nicht mehr aus dieser Situation herauskommen.

Sicherlich darf es keinen Mißbrauch geben, aber das ist etwas, was gesetzlich ohne weiteres zu regeln ist. Ich glaube jedenfalls, daß es notwendig ist, daß wir hier eine Maßnahme treffen. Es gibt Menschen, die unverschuldet in diese Schwierigkeiten geraten, und es ist unsere Pflicht, eine vernünftige Regelung zu finden. Wer sich einige Jahre lang bemüht hat, seine Schulden abzuzahlen, für den soll es einmal einen Schlußstrich geben, der soll dann die Möglichkeit haben, wieder neu beginnen zu können.

Meine Damen und Herren! Das sind die Bereiche, die mir für das kommende Jahr besonders wichtig zu sein scheinen.

Ich möchte mit einem Dank an das Ministerium schließen. Wir haben auch in diesem Jahr, wie auch schon zuvor, ausgezeichnet zusammengearbeitet. Wir sind vom Ressort sehr, sehr gut unterstützt worden. Ich möchte dafür danken, und ich hoffe, daß es auch im kommenden Jahr eine so gute Zusammenarbeit geben wird. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 23.01

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Stoitsits. Bitte.

Mag. Terezija Stoisits

23.01

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Damit nicht unnötige Zeitverzögerungen eintreten, laufe ich geradezu zum Rednerpult. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Stippel: Es ist nicht jeder so sportlich wie Sie!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Den letzten Worten von Frau Dr. Hlavac möchte ich mich gleich unmittelbar anschließen und den Damen und Herren des Bundesministeriums für Justiz auch seitens der grünen Fraktion ganz herzlich für die Zusammenarbeit danken und hier die Betonung auf das Wort „Zusammenarbeit“ legen. (*Beifall bei den Grünen.*) Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, in der österreichischen Verwaltung ist es durchaus nicht üblich, daß man grünen Abgeordneten oder Mitarbeitern unseres Klubs mit Unvoreingenommenheit gegenübertritt. Deshalb möchte ich mich dafür ganz herzlich bedanken, und zwar nicht, weil wir etwas bekommen, was andere nicht hätten, sondern einfach, weil wir auch so behandelt werden, wie es meiner Meinung nach auch das Recht einer parlamentarischen Fraktion wie der Grünen ist. (*Abg. Dr. Graff: Ihr seid auch Menschen!*) Ich möchte jetzt nicht die Ministerien nennen, wo das absolut nicht der Fall ist. Das werden wir dann tun, wenn die zuständigen Bundesminister hier sind.

Meine Damen und Herren! Ich habe die Absicht, jetzt tatsächlich in der gebotenen Kürze zu sprechen, denn sowohl Frau Dr. Schmidt als auch Frau Dr. Hlavac haben ja schon einiges über die Vorhaben des Justizministeriums und auch über dessen Versäumnisse gesagt. Ich möchte darum so spät am Abend in versöhnlicher Voraussicht meiner Hoffnung Ausdruck geben, daß die Versprechungen, die der Herr Bundesminister häufig in der Öffentlichkeit, bei Pressekonferenzen und auch im Zwiegespräch macht, endlich umgesetzt werden, und wir die großen Gesetzespakete, die jetzt schon vor knapp zwei Jahren hier vom Herrn Bundeskanzler in der Regierungserklärung angekündigt wurden, auch auf den Tisch bekommen.

Ich habe nach zweijähriger Mitgliedschaft im Justizausschuß den Eindruck, daß dieser ein sehr konstruktives Gremium in diesem Haus ist. Ich kann es vielleicht nur oberflächlich beurteilen, aber ich meine, er ist eines der konstruktivsten.

In einem Punkt möchte ich jetzt aber auch mein Bedauern nicht verhehlen. Das hat Frau Dr. Schmidt auch schon angesprochen: Diese Konstruktivität hat plötzlich einen absoluten Abbruch oder Absturz gehabt, und zwar dann, als es um das Namensrecht gegangen ist. (*Abg. Dr. Graff: Wer kein Maß kennt, kann keinen Kompromiß erzielen!*) Der zuständige Hauptverhinderer Dr. Graff, Obmann des Justizausschusses, lächelt

jetzt, ich hoffe aber: nicht müde. Vielleicht könnten Sie uns in Ihrer anschließenden Wortmeldung ein positives Signal geben und sagen, wie es diesbezüglich weitergehen wird.

Meine Damen und Herren! Zwei Dinge liegen mir am Herzen, die ich heute im Zuge der Debatte zum Budget erwähnen möchte.

Etwas hat mit dem Budget sehr direkt zu tun, nämlich die Frage von Auflösung von Bezirksgerichten, und ich möchte hier die Frage in den Raum stellen, ob der eingeschlagene wohl der richtige Weg ist. Ich halte ihn, ganz pauschal gesagt, für den absolut falschen Weg. Weshalb? — Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerade die Bezirksgerichte sind als eine unmittelbare Anlaufstelle für die Rechtsschutz suchende Bevölkerung in der Vergangenheit von großer Bedeutung gewesen und werden es in Zukunft noch viel mehr sein. Denn die Bürger und Bürgerinnen suchen vertraute Einrichtungen. Und Bezirksgerichte sind ihnen vertraute Einrichtungen, wobei die Vertrautheit der Einrichtung sich darin äußert, daß die Hemmschwelle hier möglichst niedrig ist.

Mir ist durchaus bewußt, meine Damen und Herren, daß hier eine — wie soll ich sagen? — traditionalistische oder sentimentale Vorstellung vom quasi weisen Bezirksrichter herrscht, der alles richtig macht, alle seine Schäflein, das heißt Bürgerinnen und Bürger, kennt und nach dieser Vorstellung natürlich immer die richtigen Entscheidungen trifft. Und das ist in der heutigen Zeit wirklich eine Illusion. Meine Damen und Herren! Dennoch meine ich — und die Praxis zeigt es —, daß kleine Einheiten, die überschaubar sind, den Bedürfnissen der Bürger und Bürgerinnen mehr entsprechen als große Einheiten. Und deshalb ist der Weg, der bisher eingeschlagen worden ist, nämlich die Bezirksgerichte dadurch aufzuwerten, daß man ihnen weitergefaßte oder größere Zuständigkeiten gibt, der absolut richtige; und er hat sich ja speziell in der jüngeren Vergangenheit wirklich sehr bewährt.

Ich möchte da nur auf eines hinweisen, nämlich auf die Zuständigkeit der Familiengerichte in bezug auf die Scheidungen. Gerade in besonders schwierigen familiären Situationen ist es ganz besonders entscheidend, ob es sich um eine vertraute Umgebung handelt, in die ich mich begebe oder begeben muß, oder nicht. Und angesichts solcher Erfahrungen, die vor allem die Kolleginnen und Kollegen, die die Bundesländer hier vertreten, kennen und deren Anliegen dahin geht, ist es, glaube ich, ein logischer Zug, die Kompetenzen der Bezirksgerichte auch weiter auszubauen. Und nur ein Stichwort zur Strafgerichtsbarkeit. Diese 6-Monats-Grenze ist, glaube ich — und der Herr Minister nickt auch schon —, schon längst überholt. Die Bezirksgerichte haben darüber hin-

Mag. Terezija Stojsits

aus aber eine zusätzliche, ganz wesentliche Funktion, und das ist ihre Beratungstätigkeit. Frau Dr. Schmidt hat in einem anderen Zusammenhang schon darauf hingewiesen: Sie sind als Anlaufstelle für Rechtsuchende von wirklich großer Bedeutung, und wie ich aus meiner kurzen Erfahrung als Rechtspraktikantin weiß, nehmen die Bezirksgerichte speziell auf dem Land diese Beratungstätigkeit ganz besonders ernst. Und es gelingt ihnen dadurch, der Justiz unnötige Kosten, nämlich langwierige Prozesse, zu ersparen. Denn durch effiziente Beratung kann man Geld einsparen und, meine Damen und Herren — da kommen wir wieder auf das Budget zurück —, indirekt einen Beitrag zur Entlastung des Justizbudgets leisten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, der Justizminister und die Beamten des Ressorts sollten sich, im Gegensatz zu den Überlegungen, die es jetzt bezüglich der Schließung von Bezirksgerichten gibt, vielleicht einige Gedanken in die Richtung machen, wie man geradezu eine verstärkte Werbetätigkeit entwickeln könnte, um die Bevölkerung darauf aufmerksam zu machen und diese kleinen Bezirksgerichte dadurch aufzuwerten. Die Pläne dafür, Herr Bundesminister, haben Sie ja über die Medien der Öffentlichkeit schon verkündet. Ein Bundesland ist davon ganz besonders betroffen. Es ist nicht mein Heimatbundesland, aber unser Nachbarbundesland, die Steiermark. Aber als Burgenländerin und als Bewohnerin einer Grenzregion stehe ich da mit den Bürgerinitiativen, mit den Briefen der Bürgermeister und wahrscheinlich — so hoffe ich doch sehr — auch mit dem entsprechenden Teil der regionalen Abgeordneten in einer besonders engen Gesinnungsverwandtschaft.

Meine Damen und Herren! Es geht auch darum, daß diese Regionen diese Einrichtungen auch deshalb brauchen, weil Einrichtungen, wie es ein Bezirksgericht für einen Ort darstellt, auch den Menschen dieser Regionen mehr Selbstbewußtsein geben und dadurch imstande sind, auch den Optimismus zu stärken, den gerade krisengeschüttelte Regionen und Grenzregionen brauchen. Die Bezirksgerichte haben bisher hervorragend funktioniert, und deshalb sollte man deren Licht nicht unter den Scheffel stellen. Man sollte sich in die andere Richtung Gedanken machen und die Pläne, die es gibt, rückgängig machen.

Meine Damen und Herren! Ein anderes Thema möchte ich ganz kurz zum Schluß behandeln, das auch mit dem Justizbudget zu tun hat, wenn vielleicht auch nur indirekt. Es handelt sich hierbei um ein Thema, das viele, und vor allem viele in diesem Haus, absolut nicht gerne hören, und es ist eine Forderung, die nicht von mir alleine kommt, nämlich die Forderung nach einer Reform des Rechtsanwaltstarifsystems.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! So lange es so ist, wie es jetzt ist, ist es so, daß ein Klient nie genau erfahren wird oder nie genau erfahren kann, wieviel ein Prozeß voraussichtlich kosten wird. (*Abg. Dr. Graff: Das weiß niemand!*) Für die Damen und Herren, die schon mit Rechtsanwälten und Prozessen zu tun hatten, ist das sicher eine bittere Erfahrung gewesen. Es ist sogar so, daß man wirklich behaupten kann, daß bei einer entsprechenden finanziellen Grundlage die Rechtsanwälte geradezu dazu verleitet werden, einen Prozeß möglichst lang hinauszuziehen, denn wie Sie wissen, wird jede Verhandlung extra und zusätzlich bezahlt. So schaut unser System aus. Und in solchen Fällen dauern die Prozesse logischerweise meistens länger, da der Anwalt absolut keine Motivation hat, den Prozeß zu einem raschen Ende zu führen. (*Abg. Dr. Graff: Davon verstehen Sie nichts!*)

Meine Damen und Herren! Rechtsfreundlich ist das Ganze nicht. Herr Dr. Graff! Davon verstehe ich vielleicht nicht soviel wie Sie, denn vom großen Geldmachen verstehe ich eben wirklich nichts. Aber das kann man von Ihnen nicht gerade behaupten. Meine Damen und Herren! Darum glaube ich, daß es wirklich lohnenswert wäre, unter Bedacht auf die rechtschutzsuchende Bevölkerung entsprechende Überlegungen anzustellen, denn für diese sitzen ja Sie und ich hier im Parlament und für diese sollten wir uns in erster Linie Gedanken machen, wie man zu Pauschalierungen der Kosten in den einzelnen Instanzen kommen könnte. Denn auf diese Weise könnte der Bürger auch absehen, was die ganze Prozessiererei kostet, die er ja nicht deshalb betreibt, weil es für ihn ein Spaß, sondern weil es für ihn eine Notwendigkeit ist — dadurch könnte mehr Transparenz entstehen.

Es gibt vor allem einen Bereich, wo es ganz, ganz gravierende Mißstände gibt oder zu Notlagen kommt, und das ist, meine Damen und Herren, der Bereich, wo es um den Streitwert geht, bei Auseinandersetzungen im Zuge von Scheidungen, wo es ums eheliche Vermögen geht. Da kenne ich Fälle — und in einem solchen Prozeß kommt es ganz schnell soweit —, bei denen es um einen Streitwert von 1,5 bis 2 Millionen geht. Es geht in diesem Verfahren zwar um nichts anderes als um ein ganz simples Einfamilienhaus, aber dieses Einfamilienhaus ist dann pfutsch, und zwar für beide. Genau dieses Einfamilienhaus gibt es dann nicht mehr, weil die Prozeßkosten in eine solche Höhe gehen, daß weder der eine noch der andere Teil imstande ist, das in der Ehe mühevoll erarbeitete Vermögen, nämlich das Einfamilienhaus, weiter zu erhalten. Meine Damen und Herren! Da könnte man durch Streitwertlimitierung eine entsprechende Höhe festsetzen, die wirklich bürger- und bürgerinnenfreundlich ist und damit auch den Bedürfnissen gerecht wird.

Mag. Terezija Stojsits

Ich hätte hier zu all diesen Fragen noch einige weitere Überlegungen, aber vielleicht gelingt es uns einmal, eine Justizdebatte zu nicht nachschlafender Stunde zu haben, wenn auch noch eine gewisse Aufmerksamkeit gegeben ist. Deshalb möchte ich jetzt auf die nachfolgenden Worte von Herrn Dr. Graff hinweisen und Ihnen, meine Damen und Herren, eine gute Nacht wünschen. (*Beifall bei den Grünen.*) 23.16

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Dr. Graff zu Wort. Bitte sehr.

23.16

Abgeordneter Dr. Graff (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Stojsits hat mich so weit getrieben, daß ich mich fast in einer Weise vergessen hätte, daß man dann wahrscheinlich in künftigen Jahren nicht mehr von dem wunderbaren Klima im Justizausschuß sprechen könnte. Ich habe mich aber extrem beherrscht und will auch jetzt nicht in allen verzweigten Details auf ihre Analyse der anwaltlichen Berufsausübung eingehen.

Nur soviel, Frau Kollegin: zum Prozessieren gehören zwei. Und wenn die andere Seite viel Arbeit macht und wenn man den Anwalt nach der Leistung entlohnt, dann ist halt nicht im vorhin ein absehbar, wieviel Arbeit das sein wird. Sie können sich natürlich zu einem totalen Pauschallierungssystem durchringen, doch dann werden Sie auch bei vielen sehr einfachen Sachen sehr viel zahlen müssen, und das werden die Klienten nicht verstehen. Warum? — Weil dann die einfachen und die komplizierten, langwierigen, arbeitsaufwendigen Fälle in derselben Höhe entlohnt werden müssen. Und daher ist die Nivellierung vielleicht doch nicht der Stein der Weisen. Wir bleiben besser doch bei einer leistungsabhängigen Entlohnung.

Fairerweise muß ich allerdings zugeben, daß natürlich bei der Kostenverrechnung auch bei den Anwälten Mißbräuche vorkommen. Ich will mich da aber jetzt nicht weiter vertiefen. Ich möchte Ihnen jetzt auch nicht, wie schon zum Teil geschehen, einen Spaziergang durch den justiziellen Gemüsegarten offerieren, sondern nur ein paar Punkte herausgreifen, die mir wichtig zu sein scheinen.

Herr Minister! Das Justizbudget wird um 11,5 Prozent erhöht. Das ist eine schöne Sache. Das muß nach Adam Riese zu Lasten irgendeines anderen Ressorts gegangen sein. Ich weiß nicht, welches das war, und ich will es auch gar nicht wissen. Wir sind nämlich froh, wir freuen uns. Seien wir zufrieden. Wir haben damit etwa auch Planstellen für Reformvorhaben; wir haben zwar die Leute für die Planstellen noch nicht, aber es ist immer besser, wenn wir die Planstellen und

keine Leute dafür haben, als wir hätten die Leute und keine Planstellen. Insofern sind also die materiellen, strukturellen und budgetären Voraussetzungen für künftige Reformvorhaben gesichert.

Völlig recht gebe ich meinen Vorrednerinnen Schmidt und Hlavac, daß das berühmte Broda-sche Strafgesetzbuch im Bereich Vermögensdelikte einerseits, nämlich beim Strafausmaß, und Delikte gegen Leib und Leben andererseits zu einer ganz unverständlichen Unausgewogenheit geführt hat. Ich verstehe wirklich nicht, wie das dem Broda passieren konnte, denn seine Art ist das nicht unbedingt gewesen. Aber es ist so, und man muß sich — ich sage das allen Ernstes — wirklich überlegen, ob man das nicht einmal durchgehen, die ganzen Strafmaße mit Hilfe eines Computers sammeln und vergleichen sollte, um zu einem ausgewogeneren Verhältnis zu kommen. Vor allem in einem Punkt scheint mir das wichtig zu sein, nämlich bei der Kindesmißhandlung, denn diese wird tatsächlich weder vom Gesetz — vom Strafrahmen her — noch leider — zumindest nachdem, was man in den Zeitungen liest — von der Praxis der Gerichte hinköniglich hart gehandelt. Es ist wirklich das Schrecklichste, was es gibt, ein kleines Kind, das sich nicht wehren kann, sei es durch Gewalt, sei es durch sexuellen Mißbrauch, verletzt, gequält und gefährdet zu sehen.

Und damit gleich zu einem Thema, das momentan in aller Munde ist, nämlich zur Kinderpornographie.

Ich unterstütze die Bemühungen, hier zu entsprechenden Sanktionen zu kommen. Ich habe auch Verständnis für die Kolleginnen, die hier mit ganz großem Engagement Maßnahmen fordern. Und es kommt auch immer wieder die Forderung, es möge auch der Besitz bestraft werden. Ich verschließe mich dem nicht von vornherein. Ich bin für alles, was die Kinder schützt. Ich bin allerdings, ehrlich gestanden, intellektuell noch nicht ganz überzeugt davon. Gerade bei dieser berühmten Studie, die der Anlaß zu dieser jetzt großen Meinungsbewegung war, hat es sich um Material aus den siebziger Jahren gehandelt. Diese damals betroffenen Kinder sind also keine Kinder mehr, und mir scheint es immer noch wichtiger, die Kinder zu schützen, als irgendwelchen alten Kassetten nachzurennen. Aber wenn mir jemand plausibel macht, daß mit der Bestrafung des Besitzes der Kinderpornos den Kindern etwas Gutes getan wird, dann lasse ich mich auch davon überzeugen. Das Ziel beziehungswise das Anliegen ist jedenfalls wichtig und dringend, und wir werden uns dessen in nächster Zeit auch im Justizausschuß annehmen.

Aus dem zivilrechtlichen Bereich möchte ich zwei Vorhaben nennen, die mir wichtig erscheinen. Wir haben schon die längste Zeit ein

Dr. Graff

Gesellschaftsrechtsänderungsgesetz auf der Tagesordnung, das berühmte Begleitgesetz zum Umgründungssteuergesetz. Das gibt es noch immer nicht, weil wir, der Souverän, das Parlament, auf die Sozialpartner warten, und die „nudeln“ jetzt schon seit mehr als einem Jahr herum und bringen nichts zusammen. Mir reißt jetzt langsam die Geduld.

Herr Präsident! Bitte helfen Sie mir! Reden Sie! Wissen Sie was? — Schicken Sie und auch der Herr Präsident Maderthaner mir ihre Experten in den Justizausschuß, und wir werden diese ganze Geschichte einschließlich der betriebsverfassungsrechtlichen Regelungen alle zusammen in Klausur durchgehen, und in drei Stunden sind wir fertig, Schluß, aus. Denn so geht das nicht weiter. Die Wirtschaft wartet darauf, und es kommt zu keiner sachlichen Lösung. (*Abg. Mrk vicka: Vielleicht macht der Justizsprecher der ÖVP einmal gute Vorschläge dazu!*) Unser Initiativantrag, Verehrtester, den wir gemeinsam mit Frau Kollegin Hlavac gemacht haben, liegt seit Monaten im Haus. (*Abg. Dr. Ofner: Du bist der Ausschußvorsitzende! Rede dich doch nicht auf andere aus, Michael! Du hast es in der Hand! Berufe ein!*) Schatziputzi! Mein Antrag liegt vor. (*Heiterkeit.*) Ich warte nur bis jetzt. Ich bin erzogen zu einer Zeit, da hat man noch an die Kirche, ans Vaterland und an die Sozialpartner geglaubt, und daher warte ich jetzt auf die Sozialpartner. Da diese aber nicht daher kommen, werden wir sie nun zu uns bitten und gemeinsam das Werk angehen. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.*)

So, nächster Punkt. Ein wichtiges Vorhaben ist das Privatstiftungsgesetz, das Minister Michalek, der als Notar diese Problematik besonders scharf und gut durchschaut, bereits fertiggestellt und zur Begutachtung ausgesendet hat. Und ich sage halt: Wenn es noch reiche Leute gibt, dann sollen die ihr „Gerstel“, wenn sie es schon haben, wenigstens in Österreich haben und es, wenn auch zu begünstigten Tarifen, so doch überhaupt, in Österreich versteuern, statt daß sie nach Luxemburg oder Liechtenstein oder in andere Steueroasen ausweichen.

Beschleunigung der Gerichtsverfahren: Frau Dr. Schmidt! Sie haben völlig recht. Da, Herr Minister, haben Sie sich etwas, fürchte ich, fast unlösbares vorgenommen. Aber trotzdem: Sie haben es getan, und daher werden Sie gefordert und werden Sie angesprochen. Vielleicht kann man auch im Wege der Dienstaufsicht noch etwas mehr tun als bisher. Es gehen zwar im internationalen Durchschnitt die Prozesse in Österreich wirklich recht schnell. Das ist gar nicht zu leugnen. Aber es gibt dann natürlich immer wieder einzelne Verfahren, bei denen es zu unerträglichen Verzögerungen kommt.

Eine Enttäuschung im Bereich Tempo — und da spreche ich vor allem auch Herrn Sektionschef Oberhammer an — war für mich, daß unser phantastisches Projekt, das elektronische Handelsregister, in dem ganz wichtigen Bereich der Kapitalgesellschaften bei der Computerisierung der Eintragungen so in Verzug geraten ist. Wir sind jetzt schon fast zwei Jahre in Verzug. Von den revidierten Prognosen her sind wir ein Jahr in Verzug. Und die sogenannten B-Gesellschaften sind beim Wiener Handelsregister noch immer nicht im Computer. Bitte, steigen Sie den Programmierern auf ihre geschätzten Zehen! Es ist notwendig, daß wir hier weiterkommen.

Menschenrechte: Das ist ein Thema, das nicht oft genug erwähnt werden kann. Es ist leider so, daß die österreichischen Gerichte noch sehr in ihren klassischen Instrumenten der Strafprozeßordnung und der Zivilprozeßordnung verankert sind. Und die Menschenrechtskonvention ist doch noch ein bißchen etwas Fremdes, Unheimliches und Ungewohntes und wird nicht so gehandhabt, wie das übrige juristische Handwerkzeug. Das ist kein Charaktervorwurf, denn man muß fairerweise sagen, daß auch der mit Recht in vielen Belangen vielgerühmte Verfassungsgerichtshof ein paar Jahre gebraucht hat, bis er draufgekommen ist, daß die Menschenrechtskonvention gehandhabt werden muß und nicht irgendein in den Wolken schwiegender Fetisch ist, den man am besten in möglichst gewundenen Wegen herumjudiziert. Aber dort ist es inzwischen durch, und jetzt ist es unsere Aufgabe, den Zivilgerichten und Strafgerichten, also den ordentlichen Gerichten, die Menschenrechtskonvention in Erinnerung zu rufen. Und es hat auch der Oberste Gerichtshof, auch in Strafsachen, eine ganze Reihe sehr schöner und menschenrechtskonformer Entscheidungen gefällt, in denen speziell auch die MRK behandelt, herangezogen und interpretiert wird.

Es hat nur einen unerfreulichen Ausreißer in jüngster Zeit gegeben, nämlich im Fall des Herrn Oberschlick, ich habe es hier schon einmal erzählt. Der 12. Senat meint: Mir san mir, was brauchen wir die! und entscheidet just konträr zum Straßburger Gerichtshof. Das darf er natürlich nicht, denn die Republik Österreich hat sich im Artikel 53 der MRK verpflichtet, sich nach den Urteilen des Straßburger Gerichtshofes zu richten.

Wir haben bei einem Grundrecht, beim Grundrecht auf persönliche Freiheit, das auch in der Menschenrechtskonvention verankert ist, nun vor kurzem durch die Beschlusfassung über das Grundrechtsbeschwerdegesetz dem Obersten Gerichtshof die Möglichkeit, den Anreiz und den Anstoß gegeben, dieses Grundrecht wirksam zu machen und zu judizieren.

Dr. Graff

Ich möchte hier einen Vorschlag für unsere Strafprozeßreform machen. Die Idee, diese Grundrechtsgerichtsbarkeit beim Obersten Gerichtshof auszudehnen, hat im Justizausschuß nicht allgemein Zustimmung gefunden. Frau Dr. Schmidt träumt immer noch vom Verfassungsgerichtshof als allzuständigen „Übergerichtshof“, obwohl es, selbst wenn es theoretisch wünschenswert wäre, praktisch nicht so einfach geht. Ich meine, in einem Bereich könnten wir es ohne große institutionelle Veränderungen tun, nämlich im Bereich der ganz normalen Strafgerichtsbarkeit, des Strafprozesses, indem wir nämlich den Artikel über das faire Verfahren — ist das jetzt 5 oder 6? (*Abg. Fin k: 7!*) 7 nicht! —, also die Einhaltung oder Nichtheinhaltung des Artikels über das faire Verfahren der Menschenrechtskonvention könnten wir zu einem Nichtigkeitsgrund im Strafprozeß machen. Damit müßte der Oberste Gerichtshof automatisch die Menschenrechtskonvention bei der Überprüfung von Urteilen im ordentlichen Rechtsmittelweg anwenden. Diesen Vorschlag möchte ich hier deponieren.

Ein Wort zum Verbotsgegesetz. Ich glaube, es war gut und richtig — und ich möchte hier nicht in alten Wunden wühlen —, daß wir das Verbotsgegesetz novelliert haben. Wir haben uns damit bis jetzt sehr viel erspart, und ich hoffe, daß es auch in Zukunft nicht anders sein wird, was nämlich die Bekämpfung neonazistischer Untriebe anlangt. Es hat hier Vorfälle wie in Hoyerswerda und anderswo, die es in der Bundesrepublik gegeben hat, Gott sei Dank bei uns bisher nicht gegeben, und es haben auch die Gerichte und die Geschworenen das neu gefäßte Verbotsgegesetz angenommen. Es werden schwere Strafen verhängt. Es werden vom Obersten Gerichtshof schwere Strafen verhängt und unsere Neonazis, die zwar mit dem Maul große Helden sind, in der Praxis aber gar nicht so drauf aus sind, sich einsperren zu lassen und zum Märtyrer zu werden, haben sich ganz geschwind verkrochen. Es ist dieses Problem bis jetzt wirklich noch — ich will es nicht verschreien — in Grenzen geblieben, nicht zuletzt oder gerade wegen unseres Mutes bei der Novellierung des Verbotsgegesetzes.

Ein Punkt zu der Geschichte mit den Homosexuellen, deren sich Frau Dr. Schmidt so angenommen hat. Ich bin auch dafür, daß wir Diskriminierungen beseitigen, etwa das Verbot homosexueller Vereinigungen und das Verbot homosexueller Propaganda, obwohl ich mir da manchmal schon denke: Will ich das eigentlich? Denn mir ist diese Homosexuellenpropaganda schon ziemlich lästig. Aber sei es wie immer. Nur, bitte schön, wenn man jetzt daherkommt und sagt: Wir wollen eine Ehe gleichgeschlechtlicher Paare oder etwas ähnliches oder eine Registrierung, dann muß ich bemerken: Wehe, man hätte den Homosexuellen in einem anderen Zusammenhang vorgeschlagen

oder angetragen, sie mögen sich registrieren lassen! Jetzt verlangen sie es aber selber, und zwar offenbar aus keinem anderen Grund, als um die normalen Ehepaare zu ärgern, denn einen sachlichen Grund dafür kann ich nicht erkennen, und einen Regelungsbedarf und eine Schutzwürdigkeit auch nicht.

Ich glaube daher, daß man mit solch überspannten und überzogenen Forderungen, die in der ÖVP jedenfalls keine Zustimmung finden werden (*Beifall bei der ÖVP*), das liberale und tolerante Klima in diesem Land, für das wir alle eintreten, nicht gefährden sollte, weil sich manche, die nicht in drei Etagen denken, schlicht und einfach provoziert fühlen, meine Damen und Herren! Das muß auch einmal gesagt werden.

Damit bin ich schon am Ende. Ich möchte dem Herrn Minister und seinen wie immer durch fachliche Kenntnisse und persönliche Hilfsbereitschaft ausgezeichneten Beamten sehr herzlich danken. Ich möchte auch meinen Kolleginnen im Justizausschuß — ein paar Kollegen haben wir auch, aber die führenden Leute sind bei uns Frauen — sehr herzlich danken. Ich glaube, daß wir in diesem konstruktivem Klima, das wir bisher hatten — Frau Kollegin Stoitsits, wir werden auch Sie in freundlichem Entgegenkommen, auch wenn Sie mitunter ins Kapriolenschlagen geraten, tolerieren —, gemeinsam Lösungen finden werden.

In diesem Sinn hoffe ich, daß wir diese Arbeit so wie bisher konstruktiv weiterführen können.
— Danke. (*Beifall bei der ÖVP*.) 23.31

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Bundesminister Michalek hat sich zu Wort gemeldet. — Bitte, Herr Minister.

23.31

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir befinden uns in der Hälfte der Legislaturperiode, und es erscheint mir daher angebracht, einen allerdings wegen der nur kurz zur Verfügung stehenden Zeit bloß knappen Überblick über die bisherige und die bevorstehende Arbeit des Justizministeriums zu geben.

Die Bundesregierung hat sich, wie Sie wissen, für den Justizbereich sehr viel vorgenommen. Von den legislativen Vorhaben sind einige wichtige, heute auch schon erwähnte Bereiche einer Erledigung zugeführt worden. Ich erwähne nur die Exekutionsordnungsnovelle, das Fortpflanzungsmedizingesetz, das Liegenschaftsbewertungsgesetz, die erwähnte Verbotsgegesetznovelle oder die gestern nach beschlossene Mediengesetznovelle. Ein gar nicht so geringer Teil steht in parlamentarischer Bearbeitung und wird Anfang nächsten Jahres im Hause beraten werden. Ein Teil wird in sehr kurzer Zeit im Wege von Regie-

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek

rungsvorlagen in das Parlament eingebracht werden.

Viele Vorhaben wurden nach meinem Amtsantritt neu in Angriff genommen, sodaß — ich bitte um Verständnis —, im Bemühen um einen breiten Konsens, ihre Parlamentsreife noch einige Zeit in Anspruch nehmen wird. Das trifft etwa auf das heute urgirte Umwelthaftungsgesetz zu, dessen Entwurf — nach Endabstimmung mit den betroffenen Ressortkollegen — hoffentlich schon sehr bald im Ministerrat verabschiedet werden kann, oder etwa auf die Kartellgesetznovelle, die auch zur Medienvielfalt beitragen soll, oder auf die heute schon erwähnte Konkursordnungsnovelle, die neue Möglichkeiten der Schuldenbereinigung, insbesondere der sogenannten Privatinsolvenz, bringen soll.

Dem Bedarf nach einem neuen Stiftungsrecht, das Herr Abgeordneter Graff schon erwähnt hat, das nicht nur dem im Inland behaltenen größerer Vermögenswerte reicher Leute, sondern auch dem Erhalt bedeutender österreichischer Kulturs- und Wirtschaftsgüter dienen soll, wird mittels eines Privatrechtsstiftungsgesetzes Rechnung getragen, dessen Entwurf ich in diesen Tagen der Öffentlichkeit vorgestellt (*Abg. Dr. Graff: Das ist eine gute Begründung!*) und zur Begutachtung versendet habe.

Auch alle für das Inkrafttreten des EWR-Vertrages notwendigen Anpassungen des österreichischen Justizrechtes und die dafür notwendigen Gesetzesvorlagen wurden vom Justizministerium vorbereitet und liegen als Regierungsvorlagen im Hohen Haus.

Die Reform des Urheberrechtes steht zum Teil schon in parlamentarischer Behandlung, zum Teil werden die Anliegen der Künstler und Urheber weiterbearbeitet.

Auf dem Gebiet des Strafrechts sind die Beratungen über die prozessualen Fragen der Untersuchungshaft bereits sehr weit fortgeschritten. Eine Regierungsvorlage für eine StPO-Novelle, die — im Interesse der Opfer, aber auch zur verbesserten Bekämpfung der organisierten Kriminalität — Neubestimmungen für einen verbesserten Zeugenschutz enthalten wird, soll Anfang Jänner im Ministerrat beschlossen werden. Regelungen für eine effizientere Ahndung des Laden-diebstahls im Sinne des seinerzeit zur Begutachtung versendeten Ministerialentwurfs folgen nach.

Die schwierigen Arbeiten zur Neuregelung des übrigen strafprozessualen Vorverfahrens, insbesondere der Tätigkeit der Sicherheitsbehörde im Dienste der Strafrechtspflege, werden zügig fortgesetzt.

Im Bereich des materiellen Strafrechts liegt dem Parlament eine Regierungsvorlage gegen die Geldwäscherei vor. In einem weiteren Schritt werden Neubestimmungen über die Beschlagnahme, Abschöpfung und Einziehung von Verbrennungsgegenwerten vorgeschlagen. Die im seinerzeitigen Ministerialentwurf eines Strafrechtsänderungsgesetzes vorgesehenen Änderungen des Strafgesetzbuches sollen, überarbeitet nach dem Ergebnis des Begutachtungsverfahrens, im nächsten Jahr in eine Regierungsvorlage aufgenommen werden. Hierbei werden sicher auch die Strafraahmen für Vermögensdelikte im Vergleich zu Delikten gegen Leib und Leben überdacht werden.

Dabei möchte ich aber doch zu bedenken geben, daß die Strafdrohungen nicht so sehr auf die Tatfolgen, sondern auf die subjektive Tatseite, also Vorsatz, Fahrlässigkeit et cetera, abstellen. Gerade der von Ihnen, Frau Präsidentin, angesprochene Tatbestand des Raufhandels erfaßt Fälle, bei denen die Tatfolgen, wie schwere Körperverletzung, ohne besonderen Vorsatz, auch nicht fahrlässig, verursacht werden. Diese Aspekte müssen bei Vergleich der Strafraahmen zwischen den einzelnen Tatbeständen berücksichtigt werden.

Im übrigen möchte ich anmerken, daß nach der Ihnen sicherlich bekannten Arbeit des Herrn Professors Burgstaller die Rechtsprechung eine gewisse Korrektur dadurch vorgenommen hat, indem in der konkreten Strafzumessung die Delikte gegen Leib und Leben hinaufgestuft und die Vermögensdelikte herabgestuft wurden. (*Abg. Dr. Graff: Aber nicht immer!*)

Zum Strafvollzugsrecht liegt ein umfangreicher Novellenvorschlag unmittelbar vor der Beschußfassung im Ministerrat. Für das Vorhaben der Bundesregierung, Häftlinge menschenwürdig zu entlohnern und schrittweise in das System der Sozialversicherung einzugliedern, sind im Budget 1993 bereits beträchtliche Ansätze, nämlich 70 und 20 Millionen Schilling, bereitgestellt worden. Auch nächstes Jahr wird es wieder möglich sein, durch eine vermehrte Dotierung der Bewährungshilfe die Straffälligen- und Entlassenenhilfe zu verbessern und das Anfang 1992 begonnene Modellprojekt des Opfer-Täter-Ausgleiches auch im Erwachsenenstrafrecht zu beenden.

Auch der planmäßige Ausbau der Sachwalterschaft und der Patientenanwaltschaft ist budgetär gesichert.

Aber nicht nur auf legislativem Gebiet, sondern auch in den Bereichen der Justizverwaltung und des Strafvollzuges wird an vielem gearbeitet. Sie wissen — das ist heute schon gesagt worden —, daß die innere Justizreform mein zentrales Anliegen ist. Ich kann dabei mit einer breiten Unter-

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek

stützung aller Mitarbeiter in der Justiz rechnen, insbesondere auch der Richtervereinigung und des Zentralausschusses.

Sichtbare Fortschritte erfordern in diesem Bereich eine gewisse Zeit. Sie setzen auch eine volle Besetzung aller vorhandenen Planstellen voraus, die, wie ich hoffe, ab Mitte nächsten Jahres möglich sein wird. Allerdings wird eine Reihe von auf die Justiz zukommenden neuen Aufgaben, wie zum Beispiel im Bereich der Untersuchungshaft, des Pflegegeldgesetzes oder der Privatinsolvenz, trotz zusätzlicher Planstellen, im Hinblick auf die Dauer der richterlichen und nichtrichterlichen Ausbildung, vorübergehend wieder zu gewissen Personalengpässen und erhöhten Belastungen führen.

Es konnten aber gerade auf dem Gebiet der inneren Justizreform beachtliche Fortschritte erzielt werden. Die Rationalisierung durch vermehrten Einsatz von Informationstechnik schreitet in vielen Bereichen voran.

Die Umstellung des Grundbuches ist abgeschlossen, und die Umstellung des Firmenbuches ist im Gange. Sie können versichert sein, Herr Dr. Graff, daß wir die Programmierer im Bundesrechenzentrum aufs äußerste drängen. Und wir hoffen, im Frühjahr nächsten Jahres auch mit der Umstellung des B-Bereiches beginnen zu können. (*Abg. Dr. Graff: Das ist wieder ein Versprechen!*)

Auch die Modernisierung des Kanzleibetriebes wird mit einer sehr hohen Akzeptanz aller Justizangehörigen fortgeführt. Ab dem nächsten Jahr wird das Visitationswesen gänzlich neu und, wie wir hoffen, effizienter durchgeführt werden.

Gemeinsam mit der Richterschaft arbeiten wir an einer Reform der insbesondere für die Leistungsfähigkeit der Justiz so wichtigen Geschäftsverteilung verantwortlichen richterlichen Personalsenate.

Neue Konzepte für eine zeitgemäße Fortbildung der Richter und Staatsanwälte sind in Ausarbeitung. Zur berufsbegleitenden Fortbildung der Angestellten oder der Bediensteten in den Justianstalten wurde ein eigenes Fortbildungszenrum eingerichtet.

Mit einem Pilotprojekt zur Entwicklung eines Verwaltungs-Controlling-Systems hat die Justiz auch auf diesem Gebiet der Verwaltungsreform eine Vorreiterrolle übernommen.

Die Gerichtsorganisation wurde durch die Schaffung weiterer Vollbezirksgerichte in Wien und durch die schon heute erwähnte Zusammenlegung von Kleinstbezirksgerichten in Niederösterreich verbessert. Damit wurden einerseits leistungsfähige Einheiten geschaffen und ander-

seits Kapazitäten freigemacht, die wir in den Ballungszentren unbedingt brauchen. Die damit verbundenen Umstellungen sind, wie mir auch von Landespolitikern ausdrücklich versichert wurde, völlig klaglos und ohne jede Schmälerung des Rechtszuganges für die betroffene Bevölkerung durchgeführt worden.

Weitere Bemühungen um die Strukturreform durch Gerichtszusammenlegungen sind in der Steiermark, in Salzburg und in Oberösterreich im Gange.

Kompetenzverschiebungen, Frau Abgeordnete Mag. Stoisits, zu den Bezirksgerichten haben in den letzten Jahren in fast maximalem Ausmaß stattgefunden und werden hinsichtlich der letzten Stufe der Wertgrenzennovelle und vielleicht auch einzelner Delikte im Vergehensbereich noch weiter stattfinden können, doch wird dies hinsichtlich der Auslastung der Kleinstgerichte nur eine marginale Größe darstellen, sodaß sich in deren Auslastung kaum etwas ändern wird.

Noch einige wenige Worte zu der in der Regierungserklärung in Aussicht gestellten Zusammenarbeit des Justizressorts mit den neuen Demokratien in Mittel- und Osteuropa. Wir haben die uns im Wege des Europarats zur Verfügung gestellten Mittel für von uns ausgerichtete, konkrete und konzentrierte Informations- und Fortbildungsveranstaltungen für die Justizverwaltungen und für die Rechtsberufe der Reformstaaten verwendet und hiefür äußerst positive Reaktionen verzeichnet.

Unsere Bemühungen dienen der Festigung des demokratischen Rechtsstaats, dem Aufbau der Rechtsberufe und der Anpassung der Rechtsordnungen dieser Länder an moderne europäische Standards. Wir werden diese Aktivitäten im nächsten Jahr zu Lasten der uns auch im heurigen Budget wieder zur Verfügung gestellten Mittel fortsetzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme zum Schluß. Ich freue mich über die von einzelnen Vorrednern ausgesprochenen anerkennenden Worte über die Mitarbeiter meines Hauses und möchte mich meinerseits bei den Mitgliedern des Justizausschusses und insbesondere bei den Justizsprechern für die gute Zusammenarbeit bestens bedanken. (*Allgemeiner Beifall.*) 23.44

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Ofner zu Wort. — Bitte.

23.44

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich habe mir eine Rede für eineinhalb Stunden vorbereitet, habe aber nur mehr 10 Minuten Zeit, daher muß ich sie kürzen. Ich kann

Dr. Ofner

mich leider nicht mit dem Abgeordneten Graff näher auseinander setzen, der zu später Stunde ein Geständnis abgelegt hat.

Er hat nach der Methode „Haltet den Dieb!“ beklagt, daß mit einem bestimmten Gesetz, das ihm und uns sehr am Herzen liegt, nichts weiter gehe, es liege seit einem Jahr im Ausschuß, und die Sozialpartner könnten sich nicht einigen; dabei ist er der Ausschußvorsitzende. Er hat nicht nur das Recht, er hat auch die Pflicht, es der Behandlung zuzuführen, und er hat den armen Verzettitsch, der sich auf diesem Spezialgebiet eh nicht auskennt — wie ein Haserl, so erschrocken hat geschaut er —, dafür verantwortlich machen wollen (*Beifall bei der FPÖ*), dabei ist es er, der da sitzt und übersehen hat, daß eigentlich er die Konsequenzen zu ziehen hätte.

Er hat auch den berühmten Geist der Justiz beschworen, na, um den mache ich mir schon seit einiger Zeit Sorgen, und zwar schwere Sorgen, meine Damen und Herren!

Es war ja doch bisher immer so, daß in der Justiz die Uhren anders gegangen sind. In der Justiz sind die Dinge gründlich auf parteipolitischer Ebene vorberaten worden, und dann sind sie ebenso gründlich in den Ausschüssen und Unterausschüssen Beratungen unterzogen worden. Und dort hat sich jeder voll informieren können, hat jeder mitreden dürfen und können, sogar der kleinste Oppositionsabgeordnete, und sei es nur der Harald Ofner, hat noch seinen Kren erfolgreich dazugeben können. Die Zeiten sind bedauerlicherweise vorbei.

Ich appelliere (*Zwischenruf des Abg. Dr. Graff*) an alle Beteiligten, sich zu bemühen und dazu beizutragen, daß sie wieder kommen. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Heute ist es so, daß endlos — das muß gar nicht schlecht sein — auf Parteienebene im Justizministerium beraten wird. Dann kommt alles ganz geschwind in den Justizausschuß, und am selben Tag oder am Abend vorher kommt noch ein einhalb Zentimeter dicker Abänderungsantrag. (*Abg. Ing. Murer: Wie überall!*) Das sind dieselben Unsitten, die früher nur in anderen Ressorts gang und gäbe waren. Niemand von der Opposition, aber auch nicht die kommunen Mitglieder des Justizausschusses der Regierungsparteien können sich — Preiß lacht — mehr damit auseinandersetzen. (*Abg. Dr. Graff: Wir vertrauen unseren Unterhändlern, Harald! Ich kann nichts dafür!*) Sie protestieren dann dezent, vertrauen manchmal dem Graff, aber hinter vorgehaltener Hand beschweren sie sich bitter, aber dann wird das trotzdem durchgezogen. Ein Riesengesetz, wie etwa das Mediengesetz, passiert in einer halben Stunde den Unterausschuß und in einer Stunde den Justizausschuß. Das ist nicht der Stil,

auf den wir immer stolz gewesen sind. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Wir wünschen uns jene Zeiten zurück, in denen ordentlich beraten und ordentlich verhandelt wurde, und zwar nicht nur „drüber“ im Blauen Salon, dort auch, aber anschließend auch dort, wo es hingehört, nämlich hier im Haus, im Justizausschuß und im Unterausschuß, meine Damen und Herren!

Wir sehen uns einem Phänomen gegenüber, das alle beklagen und das heißt: Wir haben keine Richter. Ich habe immer erlebt, daß wir keine Planstellen gehabt haben, und in jeden Gerichtshof sind die jungen Leute, die Rechtspraktikanten, gekommen und haben gesagt: „Richter will ich werden! Was kann ich machen?“ Man hat sie dann trösten müssen, hat sagen müssen, es gibt auch andere schöne Berufe! Werden Sie doch Anwalt, oder gehen Sie in die Verwaltung, aber Richter können Sie leider nicht werden!

Und heute ist es so, daß wir erleben, daß es zuwenig Richter gibt und daß uns der Herr Bundesminister für Justiz damit tröstet, daß er sagt, das wird noch eine Weile so bleiben. Da wüßte ich schon einige Rezepte. Ich weiß, daß es schwierig ist, die Planstellenbewirtschaftung etwas elastischer zu gestalten, obwohl ich davon überzeugt bin, daß Richteramtsanwärter auch bereit sind, etwas länger zu warten, um die Elastizität darzustellen, als eine Art Reserve, wenn sie wissen, daß sie dann doch, ein bißchen später vielleicht, ernannt werden.

Wir sehen uns aber dem Phänomen gegenüber, daß es noch immer Gerichte gibt, die richtermäßig durch historische Entwicklungen, die in den letzten Jahren stattgefunden haben, zu stark besetzt sind. Es gibt Gerichte, die mit zwei, drei Richtern besetzt sind, obwohl ein Richter ohne weiteres ausreichen würde. Aber es fällt ihnen gar nicht ein, sich von dort wegzubewerben, und wenn sie sich von dort nicht wegbewerben, sind sie bis zu ihrer Pensionierung oder bis zu ihrem Ableben dort unversetbar und unabsetzbar. In einer solchen Notsituation müßte man sich schon einen Weg einfallen lassen, daß man bei voller Garantie ihrer Unversetbarkeit von politischer Seite her, also sozusagen durch Standesgenossen, bewirken kann, daß man Richter von dort, wo man sie nicht mehr braucht, dorthin bringt, wo man sie dringend braucht, damit die rechtsuchende Bevölkerung innerhalb akzeptabler Frist zu ihren Entscheidungen und zu ihrem Recht kommen kann.

Ich glaube, es ist auch eine Frage der Geschäftsverteilung innerhalb der Gerichte. Ich darf wieder das berühmte Beispiel nennen, das ich schon im Budgetausschuß angezogen habe, und zwar die Abteilung 15 des Strafbezirksgerichtes in Wien, die seit mehr als drei Jahren praktisch unbesetzt ist.

Dr. Ofner

Ein sehr schwerer Zwischenfall — mit einer im Koma liegenden Frau als Folge — vom 22. Juni 1989 ist dort anhängig. Es ist bisher nicht einmal ein Muckser in dieser Abteilung geschehen. Wenn man anruft, heißt es immer, wir haben leider keinen Richter, wir haben noch immer keinen Richter, wir haben schon wieder keinen Richter. Wenn man schon keine Richter hat, um alles ordnungsgemäß besetzen zu können, dann muß die Geschäftsverteilung so ausschauen, daß keine Lücken entstehen, in denen Rechtsverweigerung und Stillstand der Rechtspflege stattfinden, meine Damen und Herren! Darum muß sich das Ressort kümmern, und wenn es das Ressort nicht entschieden genug tut, muß das Parlament diesbezüglich mahnend auftreten!

Ich wiederhole meine Bitte, die ich schon im Budgetausschuß geäußert habe: Einerseits möchte ich genau aufgelistet haben, wann seit dem 22. Juni 1989 diese Abteilung 15 des Strafbezirksgerichtes Wien besetzt und wann sie unbesetzt gewesen ist. Andererseits möchte ich auch eine Ausfertigung, und zwar will ich das für alle Mitglieder des Justizausschusses, des legendären „BIS“ haben, des „Betrieblichen Informationssystems“ der Justiz, weil ich genau aufgeschlüsselt nach der Art der Erledigung, nach dem allgemeinen Anfall für die gesamte Justiz Österreichs und nach dem richterlichen Sonderanfall sehen kann, wo Unterbeschäftigung und wo Überbeschäftigung herrscht, denn der Vorhalt, wir sind alle überbeschäftigt, wird einem überall gemacht. Er stimmt leider häufig, aber er stimmt nicht überall, und wir als Mandatare wollen wissen, wo er zutrifft und wo nicht.

Meine Damen und Herren! Ich wünsche mir auch, daß wir in der Strafjustiz zu etwas finden, was im Zivilbereich und in einem Teil des Strafbereiches eine Selbstverständlichkeit ist, nämlich zu den Fachrichtern aus dem Laienstande. In der Handelsgerichtsbarkeit ist es selbstverständlich, daß ein Laienrichter, der ein Fachmann ist, mitwirkt. Im Arbeits- und Sozialgericht sitzt links und rechts von den Berufsrichtern je ein fachmännischer Laienrichter. Beim Jugendgerichtshof, beim Schöffensenat und beim Jugendschöf-fensenat, sitzt neben den beiden Berufsrichtern je ein Laienrichter aus dem Erzieherstande und aus dem Lehrerberuf.

Ich frage mich, warum ausgerechnet in der Strafjustiz bei Schöffensachen, in denen es um Wirtschaftsdinge geht, links ein Dreher und rechts meinewegen ein pensionierter Eisenbahner sitzen muß. Ich glaube, man sollte dazu finden, daß auch in diesem Bereich Leute, die vom Wirtschaftsleben eine Ahnung haben, den Berufsrichtern hilfreich zur Seite stehen können.

Meine Damen und Herren! Ich möchte die Gelegenheit benützen und auf der Galerie die beiden

frischgebackenen Vizepräsidenten der Richtervereinigung begrüßen. Es sind dies Frau Rat Dr. Helige und Herr Rat Dr. Reissner. Es freut uns, daß Sie relativ knapp nach Ihrer Bestellung schon ins Parlament kommen, um sich die Budgetdebatte Justiz anzuhören. (*Allgemeiner Beifall.*)

Ich möchte Ihnen den Rest meiner Sorgen ersparen, zumal ja noch ein Redner meiner Fraktion in den Startlöchern harrt, der noch dazu einen Entschließungsantrag zu verlesen hat.

Ich möchte nur eines noch anbringen, und zwar die Sorgen, die ich heute einmal mehr im Dienstzimmer im Halbgesperre des Grauen Hauses erlebt habe. Da gibt es einen Kobel — ich sage immer, es ist das Aquarium —, der in der Fläche 12 m² mißt, und in dem machen sechs Justizwachebeamte beiderlei Geschlechts Dienst (*Abg. Parnigoni: Aber nicht auf einmal!*), bis zu 12 Stunden in ununterbrochener Folge, ohne Lüftung, ohne natürliche Beleuchtung, kein Fenster, nur künstliches Licht, keine Lüftung, und wenn man hineingeht, bekommt man einen Asthmaanfall — ich zumindest. (*Abg. Steinbauer: Ofner! Das ist ja wie im Parlament!*) Am Tag werden dort im Schnitt 170 Häftlinge vorgeführt, manchmal sind es 190. (*Abg. Steinbauer: Nein! 183!*) Jede Privatfirma würde, wenn das Arbeitsinspektorat käme, hinsichtlich dieses „Aquariums“ von einer Stunde auf die andere zugesperrt werden. (*Beifall bei der FPÖ sowie Beifall des Abg. Srb.*)

Was ist mit diesen armen Teufeln von der Justizwache, die nicht die Kraft besitzen, sich entsprechend zu artikulieren? (*Abg. Steinbauer: Apropos arme Teufel! Hast du schon einmal an deine Zuhörer gedacht?*) Ich sehe es als meine Pflicht an, mich auch hier zum Sprachrohr zu machen.

Meine Damen und Herren! Das sollte ein kurzer Anriß der Sorgen eines Praktikers zu den Dingen der Justiz anlässlich der Budgetdebatte gewesen sein. (*Beifall bei der FPÖ.*) 23.55

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich darf Frau Abgeordnete Mertel das Wort erteilen. — Bitte.

23.55

Abgeordnete Dr. Ilse Mertel (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn sich die Justizsprecherin in der SPÖ, meine Kollegin Hlavac, und die Justizsprecherin der Grünen bei den Beamten des Justizministeriums bedankt hat, dann, glaube ich, muß das jedes Mitglied des Ausschusses tun, denn es ist, wenn einer von uns etwas braucht, eines der verlässlichsten Ministerien.

Frau Abgeordnete Stoisits hat gesagt, daß die Mitarbeiter dieses Ministeriums den Grünen unbefangen begegnen, und dazu möchte ich sagen,

Dr. Ilse Mertel

das ist doch mehr als das, was Politiker in einem Verfahren von einem Richter gewohnt sind, aber es gibt Anlaß zur Hoffnung, daß dieses unvoreingenommene Verhalten, wenn ein Politiker in ein Verfahren verwickelt ist, auch auf Richter abfärbt.

Nun aber zu einer anderen Frage, und zwar zur Frage der Verkehrssicherheit, der ich mich heute annehmen möchte. Das ist eine Frage, von der sich jeder betroffen fühlt, Regelungen und Vorhaben in diesem Bereich werden mit viel Intensität und Emotionen diskutiert.

Wir wissen bereits seit den siebziger Jahren, daß die Anzahl der Verkehrsunfälle und die steigende Motorisierung nicht in einem unbedingten ursächlichen Zusammenhang zu sehen sind, sondern daß, sobald andere Methoden, nämlich Maßnahmen der Vorbeugung, der Unfallverhütung, der Verkehrserziehung sowie der technischen Verbesserung, zum Tragen kommen, dieser Zusammenhang gebrochen ist.

Die dynamische Entwicklung unserer Gesellschaft findet auch nicht zuletzt in der Rechtsordnung ihren Niederschlag, daher wurde im Arbeitsübereinkommen 1990 festgehalten, daß das Straßenverkehrsrecht weiter entkriminalisiert werden sollte, und zwar soll mit Verwaltungsstrafen und zivilrechtlichen Sanktionen das Auslangen gefunden werden, solange nicht schwere Körperverletzung, Fahrerflucht oder Alkoholisierung eine gerichtliche Strafe unabdingbar machen.

Ich meine auch, daß eine weitere Kriminalisierung für das alltägliche Fehlverhalten im Straßenverkehr nicht dazu geeignet ist, die Unfallhäufigkeit zu senken. Das bedeutet aber auch, daß das gerichtliche Strafverfahren keine besonderen positiven Auswirkungen auf die Verkehrssicherheit hat. Die heutige Situation in diesem Bereich ist zweifellos unbefriedigend, denn das Verkehrsstrafrecht weist derzeit ein wesentlich geringeres Maß an Entkriminalisierung auf, als andere Strafrechtsbereiche.

Daher meine Frage an Sie, Herr Minister: Bis zu welchem Zeitpunkt — Sie haben es heute für nächstes Jahr in Aussicht gestellt — kann man damit rechnen, daß das Strafrechtsänderungsgesetz 1992 — so steht es am äußeren Deckel — und damit die Entkriminalisierung der fahrlässigen Körperverletzung Realität werden?

Herr Minister! Hohes Haus! Bei der notwendigen Strafrechtsänderung geht es nicht darum, grobe Verkehrsverstöße zu bagatellisieren, der Raserei und dem Rowdyismus Vorschub zu leisten, sondern es geht darum, daß an die Stelle des gerichtlichen Verfahrens Verwaltungsstrafverfahren treten sollen. Das bedeutet aber nicht, daß dem Schutz des Lebens und der Gesundheit ein

geringerer Stellenwert beigemessen wird als bisher.

Die Ansicht, die man beim Studium diverser Unterlagen gewinnt, ist durchaus berechtigt, und zwar daß das Verhalten des einzelnen Verkehrsteilnehmers nicht von der Angst vor der Strafe bestimmt wird, sondern von ganz anderen Befürchtungen, zum Beispiel daß er in den Malus rutschen kann, daß er für bestimmte Zeit ein Fahrzeug nicht benützen kann oder nicht zur Verfügung hat und daß er zeitraubende Behörden- und Versicherungswege auf sich nehmen muß. Die Verkehrsunfallopfer selbst sind aber primär an einer angemessenen und schnellen Schadenswiedergutmachung interessiert. Im Bereich der leichten Verletzungen sind die zugesprochenen Ersatzbeträge durchaus angemessen, im Bereich der Schwerstverletzungen erscheint die Rechtsprechung absolut unbefriedigend.

Es ist geradezu grotesk, wenn man sich die Taten anschaut — darauf nimmt ja der Wahrnehmungsbericht des Rechtsanwaltskammertages Bezug —, mit denen massive körperliche Beeinträchtigungen, Dauerfolgen und Schmerzzustände abgegolten werden sollen.

Beispiele dazu: Ein Verletzter, schwerste Schädel-Hirnverletzungen, Brüche und Wunden, Krankenhausaufenthalt, Verweildauer ein Jahr, völlig erwerbsunfähig, pflegebedürftig, zeitlebens an den Rollstuhl gefesselt, erhielt 700 000 S. (*Abg. Dr. Graff: Das ist ein Witz!*) Ein anderer Verletzter, schwerer offener Schädelbasisbruch, andere Brüche, schwerste Verletzungen, Verlust des rechten Beines, erhielt 320 000 S. Und ein Verletzter, 15 Jahre alt, Verlust des Geruchssinnes, sein Leben lang, erhielt 100 000 S.

Herr Minister! Meine Damen und Herren! Diese Ersatzbeträge sind aus meiner Sicht schnellstens reformbedürftig. In Hinblick auf die Lebensqualität dieser Verunglückten ist ihre Angemessenheit zu überprüfen. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ. — Abg. Dr. Graff: Und da gibt es keine Regelung!*) Ich weiß, daß es keinen Satz gibt, aber man muß halt auf die Rechtsprechung Einfluß nehmen.

Die Opfer erwarten aber auch eine schnelle gerichtliche Regelung, also nicht nur eine angemessene, sondern auch eine schnelle gerichtliche Regelung. Diese Erwartungshaltung wird jedoch — und das wurde heute schon öfter erwähnt — durch das derzeitige Erledigungstempo der Richter nicht erfüllt. Der Grund hierfür sind nicht zuletzt Versäumnisse hinsichtlich einer rechtzeitigen Personalvorsorge für Karenzurlaube und Pensionierungen, und das geht unzweifelhaft zu Lasten der rechtsuchenden Bevölkerung.

Dr. Ilse Mertel

Herr Minister! Abgesehen von einer intensiven Ausbildung und Fortbildung des richterlichen Personals, damit es zu den schon von der Frau Präsidentin erwähnten Verletzungen der Verfahrensgrundsätze nicht kommt — vielleicht brauchen wir einfach eine Fortbildung für Richter, damit sie das, was sie im Studium gelernt haben, nicht vergessen und daß es Ihnen nicht schlagartig, wenn ein Politiker vor ihren Schranken steht, entfällt —, ist meiner Meinung nach auch eine entsprechende Qualifizierung des protokollführenden Personals in Strafsachen erforderlich, und schon wegen der essentiellen Bedeutung der Protokolle für Entscheidungen und für das Rechtsmittelverfahren wird die Justiz nicht umhinkommen, professionelle Stenographen einzusetzen oder sich für den Einsatz neuer Technologien zu entscheiden.

Im Monat des Gleichbehandlungspaketes — ich weiß schon, daß Sie, Herr Minister, darauf keinen Einfluß haben — möchte ich unkommentiert eines erwähnen: In Österreich gibt es 2 936 Anwälte — davon sind 258 weiblich. Aber, Herr Minister, Sie haben Einfluß auf die Bestellung des weiblichen richterlichen Personals. — Und an dieser Stelle möchte ich auch das Namensrecht urgieren.

Herr Minister! Hohes Haus! Die Änderung des Verkehrsstrafrechtes beziehungsweise die Entkriminalisierung der fahrlässig Körperverletzung und die dabei aufgetretenen Fragen und Überlegungen bestätigen die Grundüberzeugung eines früheren Justizministers, der heute schon von Herrn Abgeordneten Graff zitiert worden ist, der über 20 Jahre amtiert hat, nämlich unseres Justizministers Broda, wonach Vorbeugung und Wiedergutmachung wichtiger und nützlicher sind als Strafe. Und dies soll im Strafrechtsänderungsgesetz meiner Meinung nach auch zum Tragen kommen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 0.03

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich unterbreche jetzt die Sitzung. (*Rufe bei der SPÖ: Na geh!*) Ich bin darum gebeten worden, nachdem gestern Unmut darüber geherrscht hat, daß wir über Mitternacht hinaus verhandelt haben. Ich unterbreche daher die Sitzung. Sie wird morgen um 9 Uhr mit der Debatte über das Kapitel Justiz fortgesetzt werden. Erstredner morgen ist Herr Abgeordneter Gaigg. (*Zwischenrufe: Heute!*) Ja.

Die nächste Sitzung wird im Anschluß daran stattfinden.

Ich wünsche Ihnen eine angenehme Nachtruhe.

(*Die Sitzung wird um 0 Uhr 4 Minuten unterbrochen und um 9 Uhr wieder aufgenommen.*)

Präsident: Ich darf alle Damen und Herren herzlich begrüßen, und zwar begrüße ich alle, die da sind (*Heiterkeit*), und ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Wir fahren fort in der Verhandlung der Budgetberatungen zum Kapitel Justiz.

Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gaigg. Ich erteile es ihm.

9.00

Abgeordneter Dr. Gaigg (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Auch ich darf die Frühaufsteher sehr herzlich begrüßen; aus meiner eigenen Riege sind es im Augenblick nicht allzu viele, das wird sich aber hoffentlich gleich schlagartig bessern.

Lassen Sie mich, Hohes Haus, damit beginnen, daß ich mich dem von meinen Vorförderern ausgesprochenen Dank an Sie, Herr Bundesminister, und die Damen und Herren Ihres Ministeriums, Ihre Mitarbeiter, anschließe, und zwar dafür, daß Sie die Tradition der guten Zusammenarbeit mit den Abgeordneten dieses Hauses und im besonderen mit den Mitgliedern des Justizausschusses fortsetzen. Das von Ihnen stets erwiesene Entgegenkommen und die Bereitschaft, jederzeit gewünschte Aufklärungen und Materialien zur Verfügung zu stellen, verdienen volle Anerkennung.

Meine Damen und Herren! Hervorzuheben ist auch das überdurchschnittliche Engagement, das die Mitarbeiter des Justizministeriums stets beweisen, in Problembereichen Lösungen zu erarbeiten und in Form von Vorlagen dem Hause zuleiten.

Ein kurzer Rückblick auf das letzte Jahr führt zu der Feststellung, daß es zwar nicht ein Jahr der großen Gesetze war beziehungsweise ist, die die Öffentlichkeit in besonderem Maße zu bewegen vermocht hätten, daß es aber wichtige Gesetze gewesen sind. Ich darf nur als ein Beispiel die erst vor wenigen Tagen beschlossene Novelle zum Mediengesetz oder das Bundesgesetz über die Grundrechtsbeschwerde erwähnen.

Aber es ist, meine Damen und Herren, eine ganze Reihe von wichtigen Problemen in Angriff genommen worden: Der Ministerialentwurf einer Novelle des Kartellgesetzes wurde der Begutachtung zugeführt und wird im besonderen unter Bedachtnahme auf die geäußerten Änderungs-, Ergänzungswünsche und Vorschläge der Kammern und Interessenvertretungen überarbeitet werden müssen. Dabei werden vor allem die Grenzen für anmeldungs- und genehmigungspflichtige Zusammenschlüsse von den im Entwurf ursprünglich vorgesehenen 2 Milliarden Schilling auf wahrscheinlich 3,5 Milliarden Schilling angehoben werden müssen.

Dr. Gaigg

Eine weitgehende Änderung soll auch die Regelung von Medienzusammenschlüssen erfahren. Es wird, so hoffen wir, möglich sein, daß der Entwurf im Frühjahr kommenden Jahres ins Haus kommt.

Die Notwendigkeit einer Überarbeitung des Pornographiegesetzes in Richtung einer zeitgemäßen, der Entwicklung der letzten Jahre entsprechenden Regelung steht außer Zweifel. Einvernehmen zwischen den im Haus vertretenen Parteien besteht darüber, daß in Zukunft auch das Anbieten und die Weitergabe ohne gewinnsüchtige Absicht unter Strafe zu stellen sind.

Ich halte es aber auch für notwendig, den Besitz solcher, der Befriedigung perverser Neigungen dienenden Machwerke zu sanktionieren (*demonstrativer Beifall der Abg. Regina Heiß*), um damit den Markt für die Produktion derartiger Ungeheuerlichkeiten auszutrocknen. Ich verweise darauf, daß auch im deutschen Bundestag ein derartiges Verbot diskutiert wird.

Meine Damen und Herren! Wenn gegen eine solche Regelung eingewendet wird, daß sich dann niemand mehr finden würde, der als Zeuge aufzutreten bereit ist, so halte ich das für praxisfremd, denn ohne konkreten Anlaß, freiwillig, wird sich ohnehin niemand — vor allem nicht der Besitzer solcher pornographischer Werke — zu einer Anzeige veranlaßt sehen oder zur Behörde gehen und darauf hinweisen, daß er im Besitz solcher Machwerke ist.

Meine Damen und Herren! Die in diesem Zusammenhang vom Herrn Justizminister relevierte Überlegung eines verbesserten Zeugenschutzes ist durchaus zu begrüßen. Es ist ein gerechtfertigtes Anliegen, besonders Kindern, die Opfer von Sexualverbrechen geworden sind, die Begegnung mit dem Täter oder mit der Täterin im Vorverfahren oder in der Hauptverhandlung und die damit verbundene neuerliche schwere seelische Belastung zu ersparen.

Besondere Bedeutung kommt dem Zeugenschutz im Zusammenhang mit der Drogenkriminalität zu, mit der organisierten Kriminalität, die leider sowohl vom Süden als auch vom Osten her auf Österreich übergreift. Die Brutalität, mit welcher die Täter in diesem Bereich vorgehen, erschwert bekanntlich die Erhebungen sehr, und zwar dadurch, daß die Zeugen um Leib und Leben ihrer Familie und um ihre eigene Sicherheit bangen und sich aus diesem Grund nur ungern den Behörden zur Verfügung stellen. Eine entsprechende Änderung der Strafprozeßordnung wäre im Rahmen der in Ausarbeitung befindlichen Novelle ins Auge zu fassen.

Meine Damen und Herren! Um im Bereich des Strafrechtes zu bleiben: Es ist des weiteren auf die

bereits im Haus befindliche StG-Novelle betreffend die Ahndung von Geldwäschereidelikten hinzuweisen. Die Verfolgung derartig krimineller Machenschaften war bisher nur über den Tatbestand der Ersatzhehlerei möglich. Die UNO-Drogenkonvention und die entsprechende Richtlinie der EG veranlassen uns zu einer Anpassung unseres Strafrechtes. Der dafür vorgesehene Strafrahmen von fünf Jahren Freiheitsstrafe scheint mir angemessen zu sein.

Eine Ergänzung im Bereich des Geld- und Kreditwesens soll durch das neue Bankwesengesetz erfolgen. Es sieht vor, daß Mitarbeiter in Geldinstituten verdächtige Gelder beziehungsweise Geldflüsse der Justiz melden müssen. Diese Maßnahmen stellen, so glaube ich, wichtige Schritte zur Bekämpfung der internationalen Drogenkriminalität dar.

Auf die in der Öffentlichkeit heftig diskutierte und auch hier im Hause gestern von einigen Kollegen angesprochene Untersuchungshaft-Problematik möchte ich nur grundsätzlich eingehen: Was mir, Herr Bundesminister, Sorge bereitet, ist die Tatsache, daß sich in dieser Frage eine Kluft zwischen Rechtsanwälten und Justizministerium einerseits und Richtern und Exekutive andererseits aufzutun droht. Es ist ein Faktum, daß die Zahl der Untersuchungshäftlinge in den letzten Jahren, und zwar im besonderen in Ostösterreich, sprunghaft gestiegen ist und daß es auch, was die Dauer der U-Haft anlangt, regionale Unterschiede gibt. Über die Gründe dafür ist eine heftige Diskussion entbrannt, und es gibt Schuldzuweisungen in mehrere und verschiedene Richtungen: Von den Sachbearbeitern im Ministerium und von der Anwaltschaft wird behauptet, der Grund dafür sei der, daß die Richter im östlichen Österreich schneller und länger einsperren, während die Richter ihrerseits die explosionsartig anwachsende Kriminalität, insbesondere den zunehmenden „Kriminaltourismus“, und ihre eigene Überlastung dafür verantwortlich machen.

Ich verweise etwa auf einen in der „Kronen-Zeitung“ zitierten Brief der Richter des Straflandesgerichtes Wien an den Herrn Justizminister, in dem sie auf eine Anfragebeantwortung verweisen, aus der hervorgeht, daß 80 Prozent der Inhaftierten wegen Verbrechenstatbeständen, bei denen es sich um Delikte gegen Leib und Leben und Verstöße gegen das Suchtgiftgesetz handelt, in U-Haft genommen wurden. Dies als Reaktion auf ein von einem Sachbearbeiter des Ministeriums einer Tageszeitung gegebenes Interview, in dem behauptet wurde — ich zitiere —, „die Probleme des Wiener Landesgerichtes — hohe Zahlen der U-Häftlinge und Belastung der Richter — seien hausgemacht und hätten ihre Ursache darin, daß mit der Verhältnismäßigkeit, die für die Verhän-

Dr. Gaigg

gung der U-Haft entscheidend sein soll, grob fahrlässig umgegangen werde“.

Wenn einerseits der beim Richtertag im November dieses Jahres in Linz neugewählte Präsident der Österreichischen Richtervereinigung, Dr. Josef Klingler, heftige grundsätzliche Kritik am Entwurf übt und dem Gesetzgeber nicht weniger und nicht mehr vorwirft, als „bei der Novellierung des StPO-Rechtes nicht dafür Sorge zu tragen, daß Personen nicht konsequenzlos in die Grundrechte anderer eingreifen könnten und der Staat zusehe, wie sich ein immer dichter werden des Netz grenzüberschreitender Kriminalität, wie sich das organisierte Verbrechen verfahrensrechtliche Gestaltungsmöglichkeiten zum Nutzen mache und dabei von der Annahme ausgehe, dem Verdächtigen widerfahre von der Verfolgungsbehörde grundsätzlich nur Unrecht“ — Ende des Zitats —, reitet andererseits der Präsident der Anwaltskammer Dr. Schuppich heftige Attacken gegen die Richter, will dabei — ich zitiere — „kein Näpfchen auslassen“, was immer er sich darunter vorstellt, und wirft den Richtern Willkür bei der Anwendung der Gesetze vor.

Meine Damen und Herren! Angesichts dieser Art oder, besser, Unart, ein zweifellos bestehendes Problem abzuhandeln, scheint es mir notwendig, eine mahnende Stimme zu erheben und aufzurufen, zur Sachlichkeit zurückzukehren. Es bedarf jedenfalls einer eingehenden Analyse der Ursachen für die explosionsartig ansteigende Zahl der U-Häftlinge und U-Haften, und es soll, so meine ich, Herr Bundesminister, der nochmalige Versuch unternommen werden, alle Beteiligten in Gespräche einzubinden, in denen eine gemeinsame Lösung erarbeitet wird.

Meine Damen und Herren! Was mir nicht tunlich erscheint, wäre der Versuch, eine Regelung durchzusetzen, die von denjenigen, die sie handhaben müssen, als nicht zielführend und nicht exekutierbar abgelehnt wird. Herr Bundesminister! Eines muß, so glaube ich, auf jeden Fall vermieden werden, nämlich daß wir Gesetze beschließen, die aus Mangel an Personal und an materiellen Ressourcen nicht oder nur teilweise exekutierbar sind.

Dasselbe gilt für den Bereich des Strafvollzugs. Sosehr wir — alle in diesem Haus vertretenen Parteien — einig sind über die Notwendigkeit, den Strafvollzug humaner, menschenwürdiger und sozialadäquat zu gestalten, etwa durch die Einführung eines Häftlingslohnes, aus dem auch die Arbeitslosenversicherung bezahlt werden soll, oder durch die Erweiterung des Besuchsrechtes, durch Verbesserungen im Bereich der Freizeitgestaltung, müssen wir gleichzeitig auch dafür sorgen, daß Hand in Hand mit solchen Maßnahmen eine personelle und materielle Besserstellung in der Ausrüstung der Gefangenenhäuser erfolgt.

Wir würden sonst nur Frustration und Ablehnung sowohl bei den Häftlingen, deren festgeschriebene Rechte dann nicht erfüllt werden könnten, wie auch bei den Justizwachebeamten, die die vorgegebenen gesetzlichen Vorschriften mangels Ressourcen nicht einhalten könnten, bewirken.

Ich habe in den letzten Monaten einige Gefangenenhäuser besucht und dort Gespräche mit dem Personal und mit Häftlingen geführt und feststellen müssen, daß die derzeitige personelle und materielle Ausstattung nicht einmal dazu ausreicht, das geltende Strafvollzugsgesetz in allen Bestimmungen ohne Beeinträchtigung des Betriebes und der Sicherheit des Hauses einzuhalten. Nun weiß ich, daß der im Budget vorgesehene Stellenplan eine Erhöhung der Zahl der Plandienststellen sowohl im richterlichen wie auch im nichtrichterlichen Bereich bringt, glaube beziehungsweise fürchte aber, daß diese zur Abdeckung dessen, was wir, Hohes Haus, vorhaben, nicht ausreichen werden.

Meine Damen und Herren! Im Bereich der Justiz ist nach wie vor erfreulicherweise festzustellen, daß wir auf weiten Strecken in der Lage sind, einen Konsens zu finden. Ich bin daher optimistisch und glaube, daß es uns auch in Zukunft gelingen wird, die wichtigen anstehenden Probleme in den Gesprächen und in der bekannt guten Atmosphäre des Justizausschusses einer Lösung zuzuführen.

Das Budget, die darin enthaltenen Ansätze sind erfreulich. Das wurde von meinen Vorrednern bereits festgestellt. Herr Justizminister! Es ist Ihnen dazu zu gratulieren, daß Sie es geschafft haben, trotz der gegebenen budgetären Engpässe eine wesentliche Erhöhung zu erreichen und auch dafür vorzusorgen, daß mehr Ressourcen zur Verfügung stehen. In diesem Sinne werden wir sicherlich dem Budget unsere Zustimmung geben. — Ich danke Ihnen sehr herzlich. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 9.16

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. Seine Restredezeit beträgt drei Minuten.

9.16

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Was offenbar sonst im Leben gilt, gilt auch in diesem Hause: Den letzten beißen die Hunde, und der letzte bin heute in unserer Fraktion einmal ich. (*Zwischenruf der Abg. Klara Motte r.*) Aber wir haben Ihnen noch etwas ganz Wesentliches zum Abschluß mitzugeben, und zwar handelt es sich um einen Entschließungsantrag, den ich einzubringen habe im Zuge meiner Wortmeldung oder im nachhinein zur Wortmeldung der Frau Präsidentin Schmidt. Es ist ein Entschlie-

Mag. Barmüller

ßungsantrag betreffend Verfahrensbeschleunigung, und dieser Entschließungsantrag lautet folgendermaßen:

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für Justiz wird ersucht, dem Nationalrat bis zum 1. Juli 1993 ein umfassendes Maßnahmenpaket zur Verfahrensbeschleunigung in allen Bereichen der Justiz sowie die zur Umsetzung dieses Ziels notwendigen Gesetzentwürfe zuzuleiten.“

Meine Damen und Herren! Wir hoffen, daß Sie diesem Entschließungsantrag am Ende der Debatte Ihre Zustimmung geben werden, da es, wie Frau Abgeordnete Schmidt ausgeführt hat, wirklich eines der größten Probleme im Bereich der Justiz darstellt, daß die Verfahren im Zivilrechtsbereich so lange dauern.

Die angesprochene Problematik — da bin ich froh, daß sich Herr Abgeordneter Graff im Plenum einfindet — betreffend die U-Haft-Reform möchte ich nur mit einem Beispiel untermauern. Es ist ein Beispiel, das den Mitgliedern des Justizausschusses bekannt ist, und zwar geht es um einen U-Häftling in Graz. Es handelt sich um einen Mann namens Bernhard Lanz, der, wie ich meine, entgegen der Menschenrechtskonvention, lieber Kollege Kowald, in Graz seit 25. Oktober 1991 in U-Haft sitzt.

Meine Damen und Herren! Eingedenk der Tatsache, daß alle Beteiligten im Bereich der Justiz darauf hinzuwirken haben, daß die U-Haft so kurz wie möglich dauert, ist die Dauer von über einem Jahr in diesem Fall sicherlich nicht gerechtfertigt. (*Abg. Dr. Graff spricht mit Bundesminister Dr. Michalek.* — *Abg. Probst: Herr Kollege Graff! Das ist jetzt wichtig!* — *Abg. Dr. Graff: Was wichtig ist, das überlassen Sie bitte mir!*) Ja, Herr Abgeordneter Graff, Abgeordneter Probst hat vollkommen recht: Das ist wichtig! (*Abg. Dr. Haider: Als Parlamentarier sollten Sie dem Minister die Chance geben, zuzuhören!*) Aber, meine Damen und Herren — das sollte insbesondere Abgeordneten Graff interessieren —, in dieser Sache geht es nicht nur darum, daß die Dauer der U-Haft zu lange ist, sondern es geht auch darum, daß es zur Beschränkung von Verteidigerrechten gekommen ist, und das sollte eigentlich Abgeordneten Graff interessieren.

Abschließend noch zur Kinderpornographie, meine Damen und Herren, denn die Kinderpornographie war, nachdem sie im Sommer von Abgeordneter Apfelbeck zu einem Thema gemacht wurde, in aller Munde. Es hat auch große Aufregung im Hause geherrscht. Man hat den Justizminister mit einer Entschließung dazu vergattert,

möglichst schnell einen Bericht über Maßnahmen gegen Kinderpornographie vorzulegen. Der Herr Justizminister hat das getan. Leider wurde dieser Bericht, der dem Hause bereits vorliegt — er ist auch mit konkreten Vorschlägen versehen —, im Justizausschuß bisher nicht behandelt. Ich glaube daher, daß es, wie Abgeordneter Graff gestern gesagt hat, an der Zeit ist, nicht noch weiter auf die Sozialpartner zu warten, sondern diesen Bericht in Verhandlung zu nehmen. — Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ.*) 9.19

Präsident: Der Entschließungsantrag, den Herr Abgeordneter Mag. Barmüller eingebracht hat, ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Helene Pecker. Ich erteile ihr das Wort.

9.20

Abgeordnete Helene Pecker (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie meine Kollegin Dr. Hlavac gestern bereits angekündigt hat, möchte ich auf eine in Österreich bis vor einiger Zeit zu Unrecht vernachlässigte Thematik, nämlich die Verschuldung privater Haushalte, kurz eingehen. Ich sagte deswegen „bis vor einiger Zeit“, weil sich nicht zuletzt der Bundesminister für Konsumentenschutz, Dr. Ausserwinkler, in zahlreichen Gesprächen mit Bankenvertretern für ein Privatinsolvenzgesetz einsetzt und weil auch das Bundesministerium für Justiz bereits einen Entwurf der Konkursordnungsnovelle ausgearbeitet hat, in dem das Insolvenzverfahren für Nichtunternehmer geöffnet werden soll. Dafür beiden Ministern meinen herzlichen Dank. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Mehr als 120 000 Haushalte in Österreich — darunter vorwiegend solche junger Menschen — sind derzeit mit vielen Millionen Schilling verschuldet. Es wäre, glaube ich, billig und bequem, die damit verbundenen Probleme mit dem Hinweis abzutun, niemand sei zur Verschuldung oder zur Überschuldung gezwungen, denn, so glaube ich, ein Leben in ständiger Angst vor der Exekution, vor dem Exekutor, ein Leben in ständiger Abhängigkeit vom Wohlwollen einiger Gläubiger ist keineswegs so attraktiv, daß man sich freiwillig in eine solche Situation begibt.

Überschuldete Haushalte versuchen sich meistens dadurch zu helfen, daß sie ein Loch stopfen, indem sie ein anderes auftun. Beispiele dafür sind Ratenkäufe anstelle von Barkäufen, die die Zahlung der Monatsraten bei der Bank um den Preis der Verschuldung beim Versandhaus ermöglichen. Das heißt, die Verschuldung wird hier nur übertragen.

Helene Pecker

Meine Damen und Herren! Ein Sonderproblem stellen die Versandhäuser dar. Zwei zentrale Motive sind es — so hat das Institut für Gesellschaftspolitik erhoben —, die Konsumenten Geschäfte über Versandhäuser abwickeln lassen: einerseits das beschränkte Konsumgüterangebot in ländlichen Regionen und andererseits das zu geringe Haushaltsbudget einkommensschwacher Familien, welches die Barzahlung von Gütern, die über den täglichen Bedarf hinausgehen, nicht zuläßt.

Wer bei Versandhäusern auf Kredit kauft, kauft sehr teuer. Die Arbeiterkammer Niederösterreich hat herausgefunden, daß bei Teilzahlungsgeschäften bis zu 27 Prozent Zinsen verrechnet werden. Unter den Konsumenten, die zur Schuldnerberatung der Arbeiterkammer kommen, ist kaum jemand, der nicht 600 000 bis 800 000 Sch. Schulden hat. Zahlungsrückstände bei Versandhäusern machen dabei sehr oft den Großteil aus. Ein Grund dafür: Wer bei der Bank keinen Kredit mehr bekommt, bestellt beim Versandhaus.

Befindet man sich einmal im Strudel der hohen Verschuldung, sei es bedingt durch Arbeitsplatzverlust, durch Scheidung, durch Krankheit — es sind vielfach Jungfamilien, die durch hohe Kosten bei der Wohnraumbeschaffung oder durch enorm hohe Mietkosten überfordert sind, davon betroffen —, ist man also einmal in dieser Spirale gefangen, ist der nächste Schritt, der Schritt zum privaten Kreditvermittler, nicht mehr weit.

Um es zusammenzufassen: Geringe Finanzkraft und mangelnde Kompetenz, sich auf dem Kapitalmarkt zu bewegen, nötigen Menschen, einen privaten Kreditvermittler einzuschalten, und das ist sehr häufig der Anfang vom Ende.

Ich glaube, meine Damen und Herren, daß es eine vordringliche Aufgabe ist, dagegen gesetzliche Maßnahmen zu setzen. Man muß dieses Problem jedoch von zwei Seiten angehen. Anstelle der aggressiven Werbung der Banken müssen in Zukunft die Information und die begleitende Beratung im Vordergrund stehen. Aber nicht nur Kreditinstitute, auch Versandhäuser oder beispielsweise Leasinggesellschaften müssen dazu verpflichtet werden, die aus dem eingegangenen Finanzierungsgeschäft entstehenden Rechte und Pflichten transparenter zu machen.

Der zweite Schritt, aus der Verschuldung herauszukommen, ist die Schaffung eines auf Privatpersonen zugeschnittenen Schuldensanierungsverfahrens. Es ist wirklich sehr erfreulich, daß in Anlehnung an internationale Vorbilder nun auch in Österreich Nichtunternehmen die Möglichkeit eines Insolvenzverfahrens eröffnet werden soll.

Meine Damen und Herren! Die Problematik der Privatüberschuldung zu bekämpfen, ist, so

glaube ich, ein vordringliches und sehr ernstes Anliegen. Ich möchte hier seitens meiner Fraktion noch einmal auf die Dringlichkeit dieser Novelle hinweisen, und ich hoffe, daß wir im nächsten Jahr diesbezüglich zu einem Beschuß kommen. (*Beifall bei der SPÖ und den Grünen.*) Ich glaube, unglaubliches Leid und gigantische Probleme können mit gesetzlichen Maßnahmen gelindert und sogar verhindert werden.

Hohes Haus! Die Kunst der Politik besteht, glaube ich, auch darin, Ungleichheit zu beseitigen. Wir können in diesem Bereich mit einem neuen Verfahren, mit gesetzlichen Rahmenbestimmungen einen weiteren, einen sehr wichtigen Schritt dazu setzen. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 9.26

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Klomfar. Ich erteile es ihm.

9.26

Abgeordneter **Klomfar** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich möchte mich nach den vielen Rednern nur mit ein paar Bemerkungen aus der Wirtschaft zum Thema Justiz zu Wort melden. Da ist einmal die Strafgesetznovelle bezüglich des Ladendiebstahls.

Wenn man bedenkt, daß bereits 15 bis 20 Prozent der Straffälle in den Bezirksgerichten Ladendiebstahlfälle sind und 1991 20 000 Personen tatverdächtig waren, dann ist es verständlich, daß die Justiz hier eine Entlastung wünscht. Wenn man andererseits bedenkt, daß die Schadenssumme des Ladendiebstahls bereits 2 bis 3 Prozent vom Umsatz ausmacht und der Handel im Durchschnitt 1,5 Prozent des Umsatzes vor Steuern Gewinn macht, dann kann man das Ausmaß dieses Schadens nicht nur betriebswirtschaftlich gesehen für den Handel, sondern natürlich auch volkswirtschaftlich ermessen. Österreichweit ergibt das eine Summe von etwa 6 bis 8 Milliarden Schilling.

Die Gesetzesnovelle sieht vor, daß der Täter eine Ausgleichszahlung vom zweifachen Wert der gestohlenen Ware, mindestens jedoch eine Zahlung von 500 Sch. zu leisten hat. Diese Ausgleichszahlung soll direkt von Polizei- oder Gendarmeriebeamten eingehoben werden. Bis zu diesem Punkt sind wir mit der Wirtschaft voll einverstanden, weil wir glauben, daß das doch etwas abschreckend wirkt. Aber Kritik möchte ich anbringen an der Möglichkeit, daß dies auch per Erlagschein eingezahlt werden kann, denn da besteht natürlich schon die Gefahr, daß das ein bißchen zum Kavaliersdelikt abgleitet. Ich sehe darin auch keine wirksame Bekämpfungsmöglichkeit des sogenannten Kriminaltourismus. Wenn man bedenkt, daß in Ungarn und in der ehemaligen ČSFR Ladendiebstähle mit geringen Beutewert nur als Ordnungswidrigkeit verfolgt werden, so

Klomfar

kann man sagen, es wird diese Maßnahme nicht sehr zugräftig sein.

Positiv finde ich den Umstand, daß die Exekutive in jedem Fall die Personaldaten aufnimmt. Es bleibt nun abzuwarten, wie das EDV-Netz funktioniert, speziell in bezug auf die Möglichkeit, an ausländische Täter heranzukommen. Die Wirtschaft wünscht sich jedenfalls eine Absenkung der Grenze für Anzeigen, für gerichtliche Verfolgung von 1 000 S auf 500 S. Wir würden das für effizienter halten.

Ein paar Bemerkungen noch zum Konsumentenschutzgesetz, zur Anpassung an den EWR beziehungsweise die EG. Auch da sollten wir nicht päßlicher als der Papst sein, weil das kostenerhöhend wirken würde. Es sind einerseits die Detailregelungen in vielen Punkten noch offen, zum Beispiel eine exakte Produktdeklaration oder die Sicherung von Kundengeldern.

Wirklichkeitsfremd finde ich eine Bestimmung bei den Reisebüros. Zum Beispiel darf ein Kunde eines Reisebüros ohne Zustimmung des Reiseveranstalters einen Vertrag über eine Pauschalreise auf eine andere Person übertragen. Dem steht eigentlich die Tarifgebarung im Flugbereich entgegen. Was macht ein Reisebüro, wenn ein APEX-Ticket nicht übertragbar ist oder wenn ein Sammelvisum, wie es bei Gruppenreisen üblich ist, nicht abgeändert werden kann? Das verursacht entsprechende Kosten und entsprechenden Arbeitseinsatz.

Ich möchte in diesem Zusammenhang darauf hinweisen, daß die Reisebüros in Österreich eine kleinbetriebliche Struktur aufweisen. Österreich hat zirka 2 200 Reisebüros, und ein Unternehmen beschäftigt im Durchschnitt nur 7,5 Arbeitnehmer. Die Personalkosten sind von 1987 auf 1989 von 52 auf 60 Prozent des Rohertrages gestiegen, das Betriebsergebnis beträgt nur mehr 1,6 Prozent. Der hohe Investitionsdruck in Richtung EDV-Information, EDV-Buchungssysteme macht das Leben für die Unternehmungen sicherlich nicht leichter.

Ein paar Bemerkungen noch zum Bankwesen gesetz. Der Entwurf wurde zwar in einigen Punkten entschärft. Ich bin froh darüber. Es hat in der Bundeskammer, in der Sektion Geld/Kredit eine Besprechung gegeben, bei welcher sich im wesentlichen alle anwesenden Abgeordneten darüber einig waren, keine Maßnahmen, die schlechter als jene Maßnahmen innerhalb der EG oder des EWR sind, zu akzeptieren.

Ich möchte darauf hinweisen, daß das Bankwesen der sensibelste Bereich der Wirtschaft ist. Jede Verschärfung gegenüber der EG wirkt sich wettbewerbsverzerrend aus, und zwar nicht nur innerhalb des Bankenbereichs, wenn ich zum Bei-

spiel an die Niederlassungsfreiheit denke. Sie wird vielmehr letzten Endes Kredite verteuern und hat dadurch Auswirkungen auf die Gesamtwirtschaft. Auch kleine Kreditnehmer werden sich kaum dagegen wehren können, auch dann nicht, wenn sie bei der Kreditverhandlung ein Kreditinstitut gegen das andere ausspielen. Sie werden von den Banken abhängig sein und die höheren Kosten, die auf sie überwälzt werden, tragen müssen. Bankplatzsteuer, Börsenumsatzsteuer und die Kreditvertragsgebühr, die besonders die Wirtschaft empfindlich trifft, gehören abgeschafft.

Abschließend möchte ich hinzufügen, daß die EG-Kommission die Wichtigkeit eines dezentralen, föderalistisch aufgebauten Bankwesens erkannt hat. Es ist daher auch in Österreich auf das unterschiedlich strukturierte Bankwesen Rücksicht zu nehmen, und es sollen föderalistisch aufgebaute österreichische Kreditinstitute nicht benachteiligt werden gegenüber zentral organisierten Kreditinstituten, aber schon gar nicht gegenüber Kreditinstituten im EG-Raum. — Danke schön. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 9.32

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Kräuter. Er hat das Wort.

9.32

Abgeordneter Dr. Kräuter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Justizminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich in meinem Beitrag einem Thema der inneren Justizreform zuwenden, nämlich den Bezirksgerichten. Wenn Bezirksgerichte nicht ausgelastet sind — das ist über Belastungswerte exakt feststellbar —, gibt es grundsätzlich zwei Möglichkeiten: Man kann entweder die Kompetenzen erweitern oder man kann Standorte zusammenlegen. Was die erste Möglichkeit betrifft: Bei den Kompetenzen ist, so glaube ich, ein Maximum erreicht. Bezirksgerichte sind sachlich zuständig für alle Familienrechts-sachen, für Straftaten, die mit Freiheitsstrafen bis zu sechs Monaten bedroht sind, und ab 1. 7. 1993 für Zivilprozesse mit einem Streitwert bis zu 100 000 S. Vergleicht man das mit den Amtsgerichten in Deutschland: Dort wird der Streitwert mit 1. 3. 1993 auf 10 000 DM erhöht.

Ich kann nicht ganz nachvollziehen, was die Kollegin Stoisits mit ihrem Hinweis auf Werbung meint, um den Zulauf zu den Bezirksgerichten zu verbessern, sozusagen nach dem Motto: Streiten Sie ein bißchen mehr mit Ihrem Nachbarn, Ihr Bezirksgericht ist immer für Sie da! Oder: Sollte Ihre Ehe noch intakt sein, wir beraten Sie gerne! (*Heiterkeit.*)

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wenn man wirklich eine wirtschaftliche, sparsame und zweckmäßige Gerichtsorganisation zum Ziel hat, wird man sich mit der Möglichkeit befassen müssen, Standorte zusammenzulegen. Es gibt eine

10922

Dr. Kräuter

klare Richtlinie in diesem Zusammenhang: Dort, wo weniger als eine Richterplanstelle systemisiert ist, ist eine Zusammenlegung sinnvoll. Dort ist es sinnvoll, wo ein Richter nicht voll ausgelastet ist oder wo sehr kurze Distanzen zwischen den Bezirksgerichten bestehen.

Wichtig, Frau Kollegin Stoisits, ist natürlich, daß das Service für die rechtsuchende Bevölkerung erhalten bleibt. Dazu gibt es flankierende Maßnahmen, die in einem Staatsvertrag zwischen Bund und Land nach Artikel 15a Bundesverfassung vereinbart werden. Es wird den Gemeinden eine Grundbuch-Erstausstattung zur Verfügung gestellt, eine EDV-Ausstattung, die Gerichtstage verbleiben im Ort, Notariatsstellen bleiben erhalten. Insgesamt ist davon auszugehen, daß es zu keiner merklichen Service-Verschlechterung für die Bevölkerung kommt.

Manchmal wird gefragt: Zu welcher Ersparnis kommt es eigentlich? Gibt es genaue Summen? Es ist natürlich schwierig, das exakt auszudrücken. Es ist klar, daß vorhandenes Personal besser und effizienter eingesetzt werden kann, daß Räumlichkeiten und Inventar besser genutzt werden können, kurz, daß insgesamt der Personal- und Sacheinsatz verbessert werden können. Ein privater Dienstleistungsbetrieb, meine Damen und Herren, würde nicht nach genauen Summen fragen, sondern am nächsten Tag Maßnahmen setzen.

Der Herr Bundesminister hat es bereits erwähnt: In der Steiermark, in Oberösterreich und in Salzburg sind oft noch Sprengeländerungen für Bezirksgerichte erforderlich. Rechtlich kommt das so zustande, daß eine Verordnung der Bundesregierung erfolgt und im Anschluß daran die Zustimmung der Landesregierung.

Es sei nicht verschwiegen, daß in den Ländern noch Überzeugungsarbeit notwendig ist. Die Diskussion wird nicht immer sachlich und realitätsbezogen geführt. Ich zitiere aus einer Lokalzeitung, in welcher wirklich übertrieben wird. Da ist von Liquidierung die Rede, von einer Alarmstimmung in den Gemeinden, von einer Hiobsbotschaft, von Entrüstung der Bevölkerung, und inhaltlich wird für das Bezirksgericht ins Treffen geführt, daß man ja im Ort einen denkmalgeschützten Galgen habe, der an die Blutgerichtsbarkeit im 17. Jahrhundert erinnere.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, das ist falsch verstandene Regionalpolitik, die im Ergebnis zur Vergeudung von Ressourcen führt, zu einer ungerecht verteilten Auslastung von Richtern, kurz: zu fehlender Sparsamkeit im Umgang mit öffentlichen Mitteln. Ich glaube, es ist Aufgabe der Nationalratsabgeordneten, die Verwaltungsreform im Justizbereich zu unterstützen. Das fällt uns – das abschließend – umso leich-

ter, als wir wissen, daß in Niederösterreich, wo mit 1. 1. 1992 14 Bezirksgerichte zusammengelegt wurden, keine einzige Klage oder Beschwerde an den Justizminister gelangt ist, weder von Behörden noch aus der Bevölkerung, obwohl geradezu ein Aufruf erfolgt ist, Anpassungsprobleme mitzuteilen.

Meine Damen und Herren! Gemeinsam ist es, glaube ich, möglich, noch in dieser Legislaturperiode zu einer optimalen Organisation der Bezirksgerichte zu gelangen. – Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 9.37

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Niederwieser. Ich erteile es ihm.

9.38

Abgeordneter DDr. Niederwieser (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es freut mich, daß alle in irgendeiner Form zu tun haben. Ich darf mit einigen Punkten beginnen, die gestern angesprochen wurden. Die Frau Präsidentin Schmidt hat sich anhand zweier Prozeßbeispiele mit der Frage beschäftigt, inwieweit man von einer – unter Anführungszeichen – „politischen“ Justiz sprechen kann, und die Frau Kollegin Hlavac hat sich als Justizsprecherin unserer Partei in etwas zurückhaltenderer Form dazu geäußert, als ich das nun tun möchte.

Wenn wir die Causa Sinowatz hernehmen, dann kommen wir nicht umhin, von einem Grundsatz abzugehen, daß wir uns nämlich als politische Mandatare möglichst bemühen sollten, nicht über Urteile zu reden. Ich möchte das auch nicht im Inhaltlichen tun – das ist Aufgabe der unabhängigen Justiz, die sollte hier ihre Arbeit unabhängig leisten können –, aber doch einige Dinge, die dabei auffallen, ansprechen.

Da fällt zunächst auf, daß eine Reihe erinstanzlicher Urteile wegen Verfahrensmängeln aufgehoben werden. Das kann schon passieren, das passiert auch sonst öfters, nur: In dieser Causa ist die Kritik an diesen Verfahrensmängeln, die von der zweiten Instanz indirekt ausgesprochen wird, doch sehr erheblich, und es waren vor allem Punkte, die eigentlich immer schon Gegenstand der Verfahrenskritik waren, etwa die Frage, ob man bei der Beweiswürdigung alle Möglichkeiten heranzieht und alle angebotenen Beweismittel, alle Zeugen auch tatsächlich hört oder nicht.

Das zweite ist die Dauer des Verfahrens. Wir müssen uns doch immer wieder vor Augen halten, daß es sich in der Ausgangssituation um eine Urteilsbegründung aus einem Urteil handelt, das vom Oktober 1987 stammt und in dem es darum geht, in welcher Form bei den Zeugenaussagen

DDr. Niederwieser

im vorangegangenen Verfahren einzelne Worte gesprochen worden sind.

Ein konkretes Beispiel: Kollege Graff hat sich gestern zu den Sozialpartnern geäußert. Wir haben anschließend ein Gespräch geführt beziehungsweise im kleineren Kreis darüber diskutiert, ob Kollege Graff nun die Sozialpartner kritisiert oder nicht kritisiert hat? (*Abg. Dr. Graff: Freundlich kritisiert!*) Freundlich kritisiert. Aber allein das war für mich bezeichnend, daß schon eine halbe Stunde später jene, die hier gesessen sind, nicht mehr so mit Sicherheit sagen konnten, was er nun tatsächlich mit seiner Kritik gemeint hat. Er hat ja auch immerhin davon gesprochen, daß er in einer Zeit aufgewachsen ist, in der die Sozialpartnerschaft als das Höchste gegolten hat, und man könnte ja annehmen, daß diese jugendliche Erziehung heute noch nachwirkt (*Abg. Dr. Graff: Ich habe ja großen Respekt vor den Sozialpartnern!*), aber auch, daß er es sich inzwischen anders überlegt hat. Das zur Frage der Beweiswürdigung.

Ich meine aber auch, daß es nicht ganz falsch ist, wenn man den Eindruck gewinnt, daß hier ein gewisses Timing vorherrscht, daß man nicht zu dem Zeitpunkt, zu dem man zur Überzeugung kommt, hier ist ein neuerliches Strafverfahren einzuleiten, das auch tut. Da habe ich als unbefangener Leser, wenn ich das in den Medien verfolgt habe, den Eindruck gewonnen, als ob das Timing sehr wohl auf Termine abgestellt war, die wichtig waren — auf Wahltermine und dergleichen.

Letztlich darf ich in diesem Zusammenhang verlangen — das ist sicher nicht unbillig —, daß unsere Justiz nicht mit zweierlei Maß mißt, daß der Grundsatz, daß die Rechtsprechung unabhängig von Beruf, Religion und Herkunft und so weiter erfolgt, gelten muß, und zwar in jedem Fall gelten muß, auch wenn jemand von Beruf Politiker ist. Soviel zu diesen Verfahren.

Es wurde weiters in zweierlei Hinsicht angeprochen, daß wir mehr Datenmaterial brauchen. Kollege Graff hat vorgeschlagen, die Strafandrohungen etwa in einen PC einzugeben. Ich stelle mir das sehr lebhaft vor, wenn wir dann im Justizausschuß beisammensitzen, der Vorsitzende am PC werkt und wir staunend drumherum stehen und schauen, was herauskommt. Das Problem ist aber so, daß uns die angedrohte Strafe ja noch nicht sagt, wie die Rechtswirklichkeit ist.

Ich komme noch einmal auf das gestrige Thema zurück, denn ich glaube, daß im Bereich der Tat-sachenforschung im Rechtsbereich viel zu wenig passiert. Es ist ja auch nicht damit getan, daß wir Statistiken bekommen, daß wir das Bundesministerium für Justiz beauftragen, uns weitere Zahlen vorzulegen. Das ist noch nicht die Wirklich-

keit. Und wenn Kollege Ofner gemeint hat, er möchte wissen, wieviel Geschäftsanfall die einzelnen Gerichte haben, dann muß ich sagen: Das sagt mir auch noch nicht sehr viel darüber, ob ein Richter fleißig ist oder nicht fleißig ist. Da kann es viele Gründe geben, weshalb einer mehr oder weniger Geschäftsanfall hat, und trotzdem fleißig oder faul ist. Das kann mit dem Sekretariat zusammenhängen, das kann mit verschiedenen schwierigen Causen zusammenhängen. Daher meine ich, es würde sich lohnen, intensiver zu forschen und tatsächlich mehr Mittel für diesen Bereich zur Verfügung zu stellen.

Wenn wir den Forschungsbericht des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung anschauen, dieses dicke Buch, dann sehen wir, daß beispielsweise für die Straßenbauforschung 55,8 Millionen Schilling zur Verfügung stehen, für die Bahnforschung wesentlich weniger, aber immerhin noch 3,5 Millionen, für die Wohnbau-forschung 258 Millionen Schilling, für Bildungs-forschung 5,4 Millionen. Wir finden aber für die Justiforschung eine Position in der Höhe von 400 000 S. Dazu kommen noch aus dem Justiz-budget 800 000 S für das Institut für Rechtssoziologie. Das ist kein richtiges Verhältnis!

Ich weiß schon, daß in Juristenkreisen immer wieder ein gewisses Unbehagen, eine gewisse Be-rührungsangst vorherrscht, was soziologische Forschung anlangt, ich weiß aber auch, daß diese Forschung sehr wertvolle Hintergrundinfor-mation liefern kann, und ich sehe nicht ein, daß wir einerseits etwa der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, bei aller Notwendigkeit solcher Projekte, 1,8 Millionen Schilling zur Verfü-gung stellen, um über das politische System der Habsburger zu forschen, und andererseits für den gesamten Bereich der Rechtssoziologie nur 1,2 Millionen Schilling zur Verfügung stellen. Das ist kein Vergleich!

Abschließend darf ich noch auf ein Thema zu sprechen kommen, welches zwar nicht unser österreichisches Rechtssystem betrifft, bei dem aber doch von Österreich ausgehend bisher schon große Veränderungen in der Welt eingetreten sind und bei dem sich Österreich zu Recht rühmen kann, Impulse gegeben zu haben: Das ist der weltweite Kampf für die Abschaffung der Todes-strafe.

Ich erwähne das deshalb, weil heuer im Früh-jahr bei einer Gedenkfeier aus Anlaß des fünften Todestages von Justizminister Broda unser Klub-obmann Fuhrmann darauf hingewiesen hat, daß das eine Aufgabe für die österreichische Rechts-politik ist. Es gibt leider immer noch Staaten in Europa, die das Zusatzprotokoll zur Menschen-rechtskonvention nicht unterzeichnet haben, und es ist auch immer wieder erforderlich, diese Staaten zu nennen. Belgien hat unterzeichnet, aber

DDr. Niederwieser

noch nicht ratifiziert. Zypern hat weder das eine noch das andere getan. Griechenland hat unterzeichnet, aber nicht ratifiziert. Ungarn hat das innerstaatlich abgeschafft, aber noch nicht ratifiziert. Irland hat noch nicht ratifiziert, Polen nicht und die Türkei nicht. Aber auch das Vereinigte Königreich Großbritannien hat das noch nicht erledigt.

Was besonders schmerzt, ist der Umstand, daß wir aus einer der großen demokratischen Nationen, den Vereinigten Staaten von Amerika, nichts von einer Abschaffung der Todesstrafe hören, sondern von einer Zunahme der Exekutionen, und wir registrieren mit Schrecken, daß diese Nation immer noch weit davon entfernt ist, die Todesstrafe aus ihrem Rechtssystem zu entfernen.

Es sollte unser Ziel sein, erst dann diesen Kampf aufzugeben, wenn weltweit die Todesstrafe nicht nur nicht vollzogen wird, sondern wenn sie tatsächlich aus allen Rechtsordnungen verbannt ist. — Danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 9.47

Präsident: Ich gebe bekannt, daß der im Zuge dieser Debatte eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Schmidt, Mag. Barmüller zum Bundesfinanzgesetz 1993 betreffend umfassende Maßnahmen zur Verfahrensbeschleunigung, der genügend unterstützt war, zurückgezogen wurde und voraussichtlich eine geänderte, von mehreren Parteien unterstützte Neufassung noch im Zuge dieser Beratungen eingebracht werden wird.

Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Reitsamer.

9.48

Abgeordnete Annemarie **Reitsamer** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich in aller gebotenen Kürze mit zwei Fragen auseinandersetzen. Die eine ist die Problematik der Ladendiebstähle. Da finde ich die Ankündigung des Herrn Bundesministers, daß Anfang des kommenden Jahres mit einer Regierungsvorlage zu rechnen ist, äußerst erfreulich. Kollege Klomfar hat sich mit den wirtschaftlichen Aspekten auseinandergesetzt. Ich möchte die Sache etwas anders aufrollen.

Die Verfolgung von Ladendiebstählen stellt derzeit eine besondere Belastung von Justiz- wie Sicherheitsbehörden dar. Es soll also einerseits eine Verfahrensvereinfachung geben und andererseits die Effizienz der Strafverfolgung erhöht werden. Das Verfolgen dieser beiden Ziele ist vor allem deshalb so wichtig, weil nach meinem Dafürhalten ein Unterschied gemacht werden muß zwischen jenen Tätern, für die unsere Konsumgesellschaft völliges Neuland ist und die ihrer Verführung aus Not, aus Hunger oder aber auch aus

Neugier erliegen, und jenen, die Ladendiebstähle in großem Stil verüben, aus welchen Gründen auch immer das geschehen mag. In dieser Frage ist jedenfalls dringend Handlungsbedarf für den Justizausschuß gegeben.

Ein zweiter, mir besonders wichtiger Punkt ist unser Umgang mit dem Verbotsgebot. Im Februar 1992 haben wir dieses Gesetz novelliert und damit gleichzeitig die Strafsätze geändert. Da wir es aber mit einem verstärkt auftretenden Rechtsradikalismus zu tun haben und sehr häufig Parallelen zu einer, wie man fälschlicherweise lange geglaubt hat, bewältigten Vergangenheit auftreten, war es sehr wichtig, eine ausreichende Rechtslage zu schaffen.

Umso weniger ist es für mich zu verstehen, daß man Wiederholungstätern wie einem Herrn Ochensberger, die aufgrund des novellierten Gesetzes endlich verurteilt werden konnten und natürlich gegen dieses Urteil auch berufen haben, die Möglichkeit gibt, sich während des schwelbenden Verfahrens außer Landes zu begeben. Ochensberger hat bedauerlicherweise auch noch so viel Unterstützung, daß er sogar seine Zeitung im Ausland drucken lassen kann und mit diesem Machwerk nach wie vor erstens die österreichische Justiz verhöhnt und zweitens versucht, unsere Jugend ideologisch zu vergiften und aufzuhetzen. Und darauf, meine Damen und Herren, können wir gar nicht sensibel genug reagieren!

Wir haben aber — darüber müssen wir uns im klaren sein — damit auch wieder zwei Klassen von Tätern: solche, die aus dunklen Kanälen Mittel erhalten und auch bewußt gesteuert werden und ihrerseits wieder andere manipulieren, und solche, die derartigen Anstiftern auf den Leim gehen und von diesen dann auch im Regen stehen gelassen werden. Die ersten können immer noch ohne größere Probleme das Land verlassen und vom Ausland her weiterhin ihre kriminellen Handlungen setzen.

Meine Damen und Herren! Da besteht für die österreichische Justiz Handlungsbedarf. Es muß jedenfalls künftig verhindert werden, daß solche Täter während eines schwelbenden Berufungsverfahrens Österreich verlassen können, um sich so doch noch, und das trotz eines guten Gesetzes, der gerechten Strafe zu entziehen. Dabei geht es nämlich auch — das nicht zuletzt — um das internationale Ansehen Österreichs und um die Erhaltung und Weiterentwicklung unserer Demokratie.

Weil gerade der Herr Präsident den Vorsitz führt — ich weiß nicht, ob es schon geschehen ist —, möchte ich ihm im Mittelfeld der Budgetdebatte für die Versübung dieser Debatte herzlich danken. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten von ÖVP und FPÖ.*) 9.52

Präsident

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Preiß.

9.52

Abgeordneter Dr. Preiß (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Werte Damen und Herren des Hohen Hauses! Wir haben im Zuge dieser Debatte die verschiedenen Aspekte des Rechtswesens beleuchtet bekommen. Ich möchte als „Schlußlicht“ der Debatte noch einmal ganz kurz auf das Budget selbst zu sprechen kommen und auf zwei mir wichtig erscheinende Details hinweisen.

Erstens möchte ich auf den Umstand hinweisen, daß es in diesem Dienstleistungsbetrieb, wie es manchmal so schön heißt – dessen Dienst übrigens nicht alle sehr gerne entgegennehmen –, mit 62,3 Prozent doch eine relativ hohe Refinanzierung gibt. Das ist etwas, was festgehalten zu werden wert ist. Das ist also etwas Positives.

Etwas weniger positiv ist der Umstand, daß sich vor allem die Justizbauten nicht in einem sehr glänzenden Zustand befinden. Ich möchte, obwohl ich weiß, daß das Justizministerium nur mittelbar mit dem Baugeschehen befaßt ist und die federführende Dienststelle das Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten beziehungsweise die vielleicht doch jetzt bald in Aktion tretende Bundesimmobiliengesellschaft ist, doch noch einmal darauf hinweisen und meine Bitte vortragen, Herr Bundesminister, diesen Aspekt nicht außer acht zu lassen. Wenn man nämlich das, was in dem Investitionsprogramm, das der Finanzminister herausgegeben hat, alles eingeplant war, mit dem vergleicht, was jetzt tatsächlich für das Jahr 1993 vorgesehen ist, dann muß man feststellen, daß hier eine starke Bremse eingezogen worden ist. Ich habe mir da einiges herausgesucht, will das aber nicht im Detail darbringen. Zum Beispiel waren für das Landesgericht 1 und das landesgerichtliche Gefangenenehaus in der Vorschau 349 Millionen für 1993 vorgesehen, tatsächlich sind es jetzt nur 179 Millionen, um 170 Millionen Schilling weniger. Bei allem Budgetkonsolidierungskurs muß man schon sagen, daß wir diesen Aspekt nicht übertreiben sollen. Wir wollen ja auch, daß die Angehörigen der Justiz entsprechende Arbeitsbedingungen vorfinden.

Oder: Strafvollzugsanstalt Stein: Statt der ursprünglich geplanten 40 Millionen sind jetzt nur 20 Millionen vorgesehen.

Ich möchte als Lokalpatriot auch noch darauf hinweisen, daß es höchst an der Zeit wäre, auch das Landesgericht in Krems zu sanieren.

Werte Damen und Herren! Zum Schluß möchte ich folgenden Entschließungsantrag zu der be-

kannten Materie, die ja uns allen am Herzen liegt, einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt, Mag. Barmüller, Dr. Elisabeth Hlavac, Dr. Graff und Mag. Terezija Stojsits zum Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1993, Kapitel 30, 700 der Beilagen, betreffend Maßnahmen zur Verfahrensbeschleunigung

Alljährlich wird durch den Wahrnehmungsbericht des Rechtsanwaltskammertages bestätigt. . . .

Präsident: Herr Abgeordneter Preiß! Die Begründung ist schon verlesen worden, nur den Entschließungstext, bitte.

Abgeordneter Dr. Preiß (fortsetzend): Bitte um Entschuldigung, das ist mir entgangen. (Abg. Dr. Graff: Es sind aber kleine Änderungen!) Ja, es gibt kleine Änderungen, die ich aber eigentlich jetzt schon verlesen habe. Ich lese noch den einen Satz zu Ende.

Die Abwicklung mancher Verfahren dauert sowohl im Zivilrechts- als auch im Strafrechtsbereich so lange, daß der Eindruck einer Rechtsverweigerung entsteht.

Der restliche Text der Begründung ist identisch.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher den nachstehenden

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für Justiz wird ersucht, dem Nationalrat bis zum 1. Juli 1993 einen Bericht über Maßnahmen zur Verfahrensbeschleunigung in allen Bereichen der Justiz zuzuleiten.“

Danke schön. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 9.57

Präsident: Der soeben verlesene Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

9.57

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was den raschen Ablauf der Gerichtsverfahren anlangt, wissen Sie, daß mir das ein besonderes Anliegen ist. Wir haben eine große Anzahl von Maßnahmen bereits gesetzt oder eingeleitet, die zum Teil schon zum Tragen kommen, zum Teil aber eine gewisse Anlaufzeit haben. Ich werde Ihnen inner-

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek

halb der Frist einen umfassenden Katalog dieser Maßnahmen vorlegen.

Was die diversen Wortmeldungen betrifft, möchte ich im besonderen auf die von einzelnen Vorrednern angesprochenen Schwierigkeiten im Zusammenhang mit der geplanten Untersuchungshaftreform eingehen. Ich habe von Anfang an für die Einbeziehung aller hievon betroffenen Berufe in die Diskussion plädiert und darauf hin gewiesen, daß damit weitreichende organisatorische und personelle Konsequenzen verbunden sind, die durch entsprechende Planstellenzuteilung und finanzielle Dotierung zu gewährleisten sind und auch eine entsprechende Legisvakanz erfordern.

Wenn Herr Abgeordneter Gaigg im Zusammenhang mit dem Vollzug und mit der beabsichtigten Reform des strafprozessualen Vorverfahrens vor einer Kluft zwischen den Betroffenen gewarnt hat und auf kürzlich öffentlich gemachte und über die Medien transportierte Angriffe auf die Strafrichter hingewiesen hat, so möchte ich das, was ich schon vorgestern abend anlässlich der Debatte über das Grundrechtsbeschwerdegesetz festgestellt habe, wiederholen: Bei aller Kritikwürdigkeit in bedauerlichen Einzelfällen sind meiner festen Überzeugung nach jedenfalls Pauschalvorwürfe gegen die Richterschaft, sie würden Grundrechte, insbesondere jene zum Schutz der persönlichen Freiheit oder solche auf ein fairen Verfahren, generell geringachten, ungerechtfertigt. (*Beifall der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer.*)

Es ist mir ein Anliegen, solchen Überzeichnungen entgegenzuwirken, und ich appelliere ein dringlich, weder von einem bestimmten Gerichtshof noch von der Justiz insgesamt ein unzutreffendes Bild zu vermitteln.

Nach meinem Eindruck werden aber inzwischen die Gespräche im Zusammenhang mit diesen Fragen von allen daran Beteiligten mit dem Bemühen um Sachlichkeit und Ausgewogenheit der angestrebten Lösungen geführt, und ich bin sicher, daß auch die abschließenden Gespräche von diesem Grundkonsens getragen sein werden. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten von ÖVP und FPÖ.*) 10.00

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Von Seiten des Berichterstatters wird kein Schlußwort verlangt.

Wir können daher a b s t i m m e n über die Beratungsgruppe V des Bundesvoranschlages für 1993.

Diese Beratungsgruppe umfaßt das Kapitel 30 samt dem dazugehörigen Teil des Konjunktur ausgleichs-Voranschlages in 700 der Beilagen.

Ich darf jene Damen und Herren Abgeordneten, die dieser Beratungsgruppe des Bundesfinanzgesetzes zustimmen, um ein Zeichen ersuchen. — Danke sehr. Das ist mit Mehrheit beschlossen (*Rufe bei der ÖVP zum Abg. Huber, der zu seinem Platz eilt: Der Huber stimmt zu! Danke, Huber!*), mit signifikanter Mehrheit beschlossen.

Gemäß § 55 Abs. 5 der Geschäftsordnung schlage ich vor, daß die Abstimmung über den bei dieser Beratungsgruppe eingebrachten Entschließungsantrag sogleich vorgenommen wird.

Da sich dagegen kein Widerspruch erhebt, kommen wir zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt, Dr. Elisabeth Hlavac, Dr. Michael Graff und Mag. Terezija Stoits betreffend Maßnahmen zur Verfahrensbeschleunigung. (*Abg. Dr. Graff: Endlich bekommt auch einmal ein Mann einen Vornamen!*)

Ich bitte jene Damen und Herren Abgeordneten, die diesem Antrag zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig so beschlossen. (E 84.)

Ich gebe bekannt, daß in dieser Sitzung die Anfragen 3939/J bis 3954/J eingelangt sind.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für heute, 10 Uhr 4 Minuten, also im Anschluß an diese Sitzung, mit folgender Tagesordnung ein:

Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (700 und Zu 700 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1993 samt Anlagen (840 der Beilagen).

Zur Beratung kommen:

Beratungsgruppe XIII: Wissenschaft und Forschung,

Beratungsgruppe VI: Unterricht und Kunst sowie

Beratungsgruppe XII: Militärische Angelegenheiten.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 10 Uhr 3 Minuten