

3575/J XX.GP

der Abgeordneten Bgdr JUNG, SCHEIBNER  
und Kollegen  
an den Bundesminister für Landesverteidigung  
betreffend Kampfpanzer Leopard II

Die Anfrage des Abg. JUNG hinsichtlich Munitionsbevorratung Kampfpanzer Leopard II (Beilage zu GZ 10 072/73 1.8/97) vom 17. Februar 1997 wurde vom BMLV wie folgt beantwortet: „... Selbstverständlich wurde die für die Nutzung des Waffensystems notwendige Munition beschafft

Am 11.11.1997 wurde vom BMLV (ZI. 10072/362-1.8/97) die mündliche Anfrage des Abgeordneten Jung hinsichtlich Beschaffung/Bedeckung der Mun EA für den neuen Kampfpanzer Leopard II A4 geantwortet, daß die Aufwendungen dafür im Budget 1998 unter Post. 4591 veranschlagt wären. Da dieser Punkt im Vergleich zum Vorjahr um mehr als ein Fünftel gekürzt wurde und bekanntermaßen ohnehin auf dem Sektor der Munitionsbeschaffung riesiger Nachholbedarf besteht, erscheint die angesprochene Beschaffung der (für die „Leo II“ ohnehin extrem teure) Munitionserstausrüstung nur schwer vorstellbar.

In der Nationalratssitzung vom 11. Dezember 1997 antwortete der BM auf eine ähnliche Fragestellung des Abg. Schögggl, daß die Beschaffung aus dem Budget 1999 erfolgen würde.

In diesen Zusammenhang stellen die unterzeichneten Abgeordneten folgende Anfrage

1. Welche der Antworten des Bundesministers entspricht der Wahrheit und welche war falsch?
2. Wenn die Beschaffung erst im nächsten Budget abgedeckt wird, wird eine Munitionszuführung an die Truppe frühestens im Herbst 1999, wahrscheinlich erst später erfolgen?
3. Bedeutet das, daß die 1998 auszubildenden Panzerbesatzungen noch ohne scharfe Munition (zumindest panzerbrechende Munition) „ausgebildet“ werden, und halten Sie eine solche Ausbildung für einsatztauglich?
4. Da zur Befüllung der Mobilmachungsverbände mindestens 3 Ausbildungsturnusse notwendig sind, wären die „neuen“ Panzerverbände frühestens 2001 einsatzbereit. Bedeutet das, daß der alte Kampfpanzer M 60 noch bis zu diesem Zeitpunkt (entgegen Veröffentlichungen des BMLV) das Hauptwaffensystem der Panzertruppe darstellen würde?
5. Bedeutet das weiters, daß damit der Leopard II A4 wegen fehlender Einsatzbereitschaft über annähernd 3 Jahre (oder länger), mitunter mehr als ein Drittel seiner voraussichtlichen Nutzungsdauer nicht einsatzfähig wäre?