



REPUBLIK ÖSTERREICH
DIE BUNDESMINISTERIN FÜR JUSTIZ

BMJ-Pr7000/0165-Pr 1/2011

Museumstraße 7
1070 Wien

Tel.: +43 1 52152 0
E-Mail: team.pr@bmj.gv.at

XXIV. GP.-NR

8601 /AB

01. Aug. 2011

Frau
Präsidentin des Nationalrates

zu 8695 /J

Zur Zahl 8695/J-NR/2011

Der Abgeordnete zum Nationalrat Mag. Johann Maier und Genossinnen haben an mich eine schriftliche Anfrage betreffend „Verletzung geistigen Eigentums im Jahr 2010“ gerichtet.

Ich beantworte diese Anfrage wie folgt:

Zu 1:

Wie bereits in der Beantwortung einer ähnlichen Anfrage im Jahr 2007 ausgeführt, obliegt die Rechtsdurchsetzung im Bereich des geistigen Eigentums primär den durch eine Rechtsverletzung beeinträchtigten Rechteinhabern, die sich hierbei nicht nur der Instrumentarien des zivilgerichtlichen Verfahrens bzw. des strafrechtlichen Privatanklageverfahrens bedienen können, sondern auch mit der Möglichkeit der zollbehördlichen Beschlagnahme rechtsverletzender Waren nach dem Produktpirateriegesetz wirksame Mittel zur Durchsetzung ihrer Rechte haben.

Zu 2 bis 3:

Was die zivilgerichtlichen Verfahren anlangt, so weise ich wie in den vorangegangenen Antworten darauf hin, dass eine Auswertung in der Verfahrensautomation Justiz (VJ) nur in der Form möglich ist, dass alle unter dem Fallcode 41 („Gewerblicher Rechtsschutz“) gemeinsam erfassten Verfahren – das sind alle Zivilverfahren vor den Gerichtshöfen erster Instanz nach dem Urheberrechtsgesetz (UrhG), dem Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (UWG), dem Patentgesetz (PatG), dem Musterschutzgesetz (MuSchG) und dem Markenschutzgesetz (MarkSchG) – angegeben werden. Das Datenmaterial kann der angeschlossenen Beilage entnommen werden.

Die Gesamtzahl der im Jahr 2010 anhängig gemachten Verfahren beträgt 1.122, wobei wiederum die bei weitem überwiegende Anzahl der Verfahren beim Handelsgericht Wien eingebracht wurden (712).

Zu 4:

Strafbestimmungen im Bereich der Verletzung der Rechte geistigen Eigentums umfassen etwa die §§ 60, 68h MarkenschutzG, § 35 MusterschutzG, § 42 GebrauchsmusterG, § 159 PatentG, § 22 HalbleiterschutzG, § 25 SortenschutzG sowie § 91 UrheberrechtsG.

Aus Anlass dieser parlamentarischen Anfrage habe ich eine Auswertung der VJ durch die BRZ GmbH vornehmen lassen. Die Anfallszahlen (fallbezogen) und Erledigungsstatistiken (personenbezogen) können – aufgeschlüsselt nach Dienststellen – den angeschlossenen Tabellen „Frage 4 – Anfall“ und „Frage 4 – Erledigungen“ entnommen werden.

Zu 5:

Dem Bundesministerium für Justiz stehen nach wie vor keine eigenen Daten zur Verfügung, anhand derer der durch Produkt- und Markenfälschungen entstandene Schaden seriös abgeschätzt werden könnte.

Aus der aktuellen Mitteilung der Kommission über den Binnenmarkt für Rechte des geistigen Eigentums (KOM[2011] 287) lässt sich entnehmen, dass sich nach Schätzungen einer neueren OECD-Studie (2009) das Volumen des internationalen Handels mit gefälschten und nachgeahmten Produkten von gut 100 Mrd. USD im Jahr 2000 auf 250 Mrd. USD im Jahr 2007 erhöht hat. Laut OECD sei dies mehr als die Summe der Bruttoinlandsprodukte von etwa 150 Volkswirtschaften. Die von der Europäischen Kommission veröffentlichten Zahlen zur Tätigkeit der nationalen Zollbehörden weisen eine Zunahme der Fälle, bei denen der Verdacht auf Verletzung von Rechten des geistigen Eigentums bestand, von 26.704 im Jahr 2005 auf 43.572 im Jahr 2009 aus, was einem Anstieg um mehr als 60 % in fünf Jahren entspricht. Nach Schätzungen der Kreativwirtschaft ist der europäischen Musik-, Film-, TV- und Softwarewirtschaft durch Piraterie allein im Jahr 2008 ein Schaden von 10 Mrd. EUR entstanden und es wurden über 185.000 Arbeitsplätze vernichtet (Pressemitteilung der Kommission IP/11/630 vom 24.5.2011).

Zu 6 und 7:

Auf die Beantwortung der Fragen in den Vorjahren wird verwiesen. Neue Informationen liegen nicht vor.

Zu 8 und 9:

Wie bereits in der Beantwortung der gleichlautenden Fragen im Vorjahr bemerkt, ist der Richtlinienvorschlag KOM(2006) 168 nicht mehr aktuell. Einen neuen Vorschlag hat die Kommission bisher nicht vorgelegt.

Zu 10:


Die geplanten zivilrechtlichen Bestimmungen des ACTA („Anti-Counterfeiting Trade Agreement“) dürften nicht über den *Acquis* hinausgehen und werden daher keiner Umsetzung

bedürfen. Auch durch das ACTA sind die Verpflichtungen über die Rechtsdurchsetzung im Internet nicht restlos geklärt. Auf der einen Seite müssen effektive Rechtsbehelfe für Verletzungen im Internet geschaffen werden (Art. 27 Abs. 1). Auf der anderen Seite sollen die dafür geschaffenen Verfahren keine Barrieren für legitime Nutzungen schaffen, wie z. B. den elektronischen Geschäftsverkehr, und müssen Grundprinzipien wie die Meinungsäußerungsfreiheit, das Recht auf ein faires Verfahren und das Grundrecht auf Privatsphäre beachtet werden.

Im strafrechtlichen Bereich sieht Artikel 26 vor, dass „in geeigneten Fällen“ eine Verfolgung von Immaterialgüterrechtsverletzungen von Amts wegen möglich zu sein hat. Das österreichische System der Verfolgung von Immaterialgüterrechtsverletzungen ausschließlich durch Privatanklagen kann daher für derartige geeignete Fälle nicht uneingeschränkt aufrecht erhalten werden. Was ein geeigneter Fall ist, wird durch ACTA nicht definiert und bleibt daher dem Ermessen des innerstaatlichen Gesetzgebers überlassen. Aufgrund des Verhandlungsverlaufs ist allerdings klar, dass hiemit besonders schwere Fälle (wie die im Zuge der Verhandlungen oft als Beispiel angeführte Herstellung von Raubkopien im großen Umfang durch eine kriminelle Organisation) gemeint sind. Zur Umsetzung von ACTA wird daher zumindest für schwerste Fälle (beispielsweise bei gewerbsmäßiger Begehung wie im deutschen Recht oder bei Begehung im Rahmen einer kriminellen Organisation) der Verletzung der Rechte des geistigen Eigentums die Möglichkeit der amtswegigen Verfolgung einzuführen sein.

Im Übrigen entspringt aus ACTA auch im strafrechtlichen Bereich kein Umsetzungsbedarf.

Wien, ²⁶ Juli 2011



Dr. Beatrix Karl

Auswertung Verfahrensautomation Justiz - Anfall/Erledigungen gewerblicher Rechtsschutz 2010
Parlamentarische Anfrage 8695/J-NR/2011 **Frage 2 u 3**

	003	007	119	129	199	239	309	458	469	499	519	569	609	638	729	818	929	Gesamtergebnis
	Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien	Handelsgericht Wien	Landesgericht Korneuburg	Landesgericht Krems an der Donau	Landesgericht St. Pölten	Landesgericht Wiener Neustadt	Landesgericht Eisenstadt	Landesgericht Linz	Landesgericht Ried im Innkreis	Landesgericht Steyr	Landesgericht Wels	Landesgericht Salzburg	Landesgericht Leoben	Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz	Landesgericht Klagenfurt	Landesgericht Innsbruck	Landesgericht Feldkirch	
Anfall	2	375	2	3		19	3		3	9	15	45	3	66	14	40	6	605
Anerkenntnisurteil		6				1							1	1				9
Teilanerkennnisurteil										1	1	1					1	4
Teilurteil		5																5
Urteil		104	1		2	3		1			3	3		20	1	11		149
Überweisung	1	12	1			1				2		1		3	1			22
Vergleich	1	116	1	3		9	2			2	5	8		17	4	11	3	182
Versäumnungsurteil		37		1		2	1		1	1	2	9	3	8	5	2	1	73
Zwischenurteil		1																1
Zurückweisung	1	2			1							1						5
Zurückziehung		54				1			1			1		6		2	2	67
Gesamtergebnis	5	712	5	7	3	36	6	1	5	15	26	69	7	121	25	66	13	1122

Auswertung Verfahrensautomation Justiz
Parlamentarische Anfrage 8695/J-NR/2011 **Frage 4 Anfall**

		UWG	MarkenschutzG 1970	PatentG 1970	UrhG
037	Staatsanwaltschaft Wien	BAZ ST UT	1	1	1 3 2
037	Staatsanwaltschaft Wien Summe		1	1	6
046	Landesgericht für Strafsachen Wien	HV	1	105	1 26
046	Landesgericht für Strafsachen Wien Summe		1	105	1 26
118	Staatsanwaltschaft Korneuburg	BAZ ST UT			1 2 1
118	Staatsanwaltschaft Korneuburg Summe				4
119	Landesgericht Korneuburg	HV		1	4
119	Landesgericht Korneuburg Summe			1	4
129	Landesgericht Krems an der Donau	HV			2
129	Landesgericht Krems an der Donau Summe				2
198	Staatsanwaltschaft St. Pölten	ST		1	
198	Staatsanwaltschaft St. Pölten Summe			1	
199	Landesgericht St. Pölten	HV			5
199	Landesgericht St. Pölten Summe				5
238	Staatsanwaltschaft Wiener Neustadt	ST		1	
238	Staatsanwaltschaft Wiener Neustadt Summe			1	
239	Landesgericht Wiener Neustadt	HV		1	7
239	Landesgericht Wiener Neustadt Summe			1	7
309	Landesgericht Eisenstadt	HV			10
309	Landesgericht Eisenstadt Summe				10
458	Landesgericht Linz	HV			6
458	Landesgericht Linz Summe				6
468	Staatsanwaltschaft Ried im Innkreis	BAZ			1
468	Staatsanwaltschaft Ried im Innkreis Summe				1
469	Landesgericht Ried im Innkreis	HV			2
469	Landesgericht Ried im Innkreis Summe				2
499	Landesgericht Steyr	HV			3

Auswertung Verfahrensautomation Justiz			
Parlamentarische Anfrage 8695/J-NR/2011		Frage 4 Anfall	
		UWG	MarkenschutzG 1970 PatentG 1970 UrhG
499 Landesgericht Steyr Summe			3
519 Landesgericht Wels	HV	1	1
519 Landesgericht Wels Summe		1	1
569 Landesgericht Salzburg	HV		14
569 Landesgericht Salzburg Summe			14
609 Landesgericht Leoben	HV		11
609 Landesgericht Leoben Summe			11
631 Bezirksgericht Graz-Ost	U	1	
631 Bezirksgericht Graz-Ost Summe		1	
635 Staatsanwaltschaft Graz	ST	1	1
635 Staatsanwaltschaft Graz Summe		1	1
637 Landesgericht für Strafsachen Graz	HV		39
637 Landesgericht für Strafsachen Graz Summe			39
721 Bezirksgericht Klagenfurt	U	1	
721 Bezirksgericht Klagenfurt Summe		1	
728 Staatsanwaltschaft Klagenfurt	ST		1
728 Staatsanwaltschaft Klagenfurt Summe			1
729 Landesgericht Klagenfurt	HV	1	36
729 Landesgericht Klagenfurt Summe		1	36
816 Staatsanwaltschaft Innsbruck	BAZ ST	3	1
816 Staatsanwaltschaft Innsbruck Summe		3	1
818 Landesgericht Innsbruck	HV		10
818 Landesgericht Innsbruck Summe			10
928 Staatsanwaltschaft Feldkirch	BAZ	1	
928 Staatsanwaltschaft Feldkirch Summe		1	
929 Landesgericht Feldkirch	HV		4
929 Landesgericht Feldkirch Summe			4
Gesamtergebnis		11	112 1 192

Auswertung Verfahrensautomation Justiz
Parlamentarische Anfrage 8695/J-NR/2011 **Frage 4 Erledigungen**

		UWG	UrhG	PatentG 1970	MarkenschutzG 1970	GMG	Summe
037 Staatsanwaltschaft Wien	ANKLAGE	0	0	0		0	0
	VERURTEILUNG	0	0	0		0	0
	FREISPRUCH	0	0	0		0	0
	DIVERSION	0	0	0		0	0
	EINSTELLUNG	3	11	2		2	18
	ABBRECHUNG	0	3	0		0	3
	AUSSCHIEDUNG	0	0	0		0	0
	SONSTIGES	0	1	0		0	1
046 Landesgericht für Strafsachen Wien	ANKLAGE	0	0	0		0	0
	VERURTEILUNG	0	16	0		11	27
	FREISPRUCH	2	5	2		25	34
	DIVERSION	0	0	0		0	0
	EINSTELLUNG	2	18	2		50	75
	ABBRECHUNG	0	9	0		17	26
	AUSSCHIEDUNG	0	0	0		23	23
	SONSTIGES	0	5	0		8	13
118 Staatsanwaltschaft Korneuburg	ANKLAGE		0				0
	VERURTEILUNG		0				0
	FREISPRUCH		0				0
	DIVERSION		0				0
	EINSTELLUNG		3				3
	ABBRECHUNG		0				0
	AUSSCHIEDUNG		0				0
	SONSTIGES		0				0
119 Landesgericht Korneuburg	ANKLAGE		0				0
	VERURTEILUNG		5				5
	FREISPRUCH		1				1
	DIVERSION		0				0
	EINSTELLUNG		3				3
	ABBRECHUNG		1				1
	AUSSCHIEDUNG		0				0
	SONSTIGES		0				0
129 Landesgericht Krems an der Donau	ANKLAGE		0				0
	VERURTEILUNG		2				2
	FREISPRUCH		0				0
	DIVERSION		0				0
	EINSTELLUNG		0				0
	ABBRECHUNG		0				0
	AUSSCHIEDUNG		0				0
	SONSTIGES		0				0

Auswertung Verfahrensautomation Justiz
Parlamentarische Anfrage 8695/J-NR/2011 **Frage 4 Erledigungen**

		UWG	UrhG	PatentG 1970	MarkenschutzG 1970	GMG	Summe
199	Landesgericht St. Pölten	ANKLAGE	0				0
		VERURTEILUNG	3				3
		FREISPRUCH	0				0
		DIVERSION	0				0
		EINSTELLUNG	2				2
		ABBRECHUNG	1				1
		AUSSCHIEDUNG	0				0
		SONSTIGES	0				0
239	Landesgericht Wiener Neustadt	ANKLAGE	0			0	0
		VERURTEILUNG	5			1	6
		FREISPRUCH	1			0	1
		DIVERSION	0			0	0
		EINSTELLUNG	4			2	6
		ABBRECHUNG	0			0	0
		AUSSCHIEDUNG	0			0	0
		SONSTIGES	1			0	1
309	Landesgericht Eisenstadt	ANKLAGE	0				0
		VERURTEILUNG	3				3
		FREISPRUCH	0				0
		DIVERSION	0				0
		EINSTELLUNG	4				4
		ABBRECHUNG	0				0
		AUSSCHIEDUNG	0				0
		SONSTIGES	1				1
458	Landesgericht Linz	ANKLAGE	0				0
		VERURTEILUNG	8				8
		FREISPRUCH	1				1
		DIVERSION	0				0
		EINSTELLUNG	2				2
		ABBRECHUNG	0				0
		AUSSCHIEDUNG	0				0
		SONSTIGES	0				0
468	Staatsanwaltschaft Ried im Innkreis	ANKLAGE	0				0
		VERURTEILUNG	0				0
		FREISPRUCH	0				0
		DIVERSION	0				0
		EINSTELLUNG	1				1
		ABBRECHUNG	0				0
		AUSSCHIEDUNG	0				0
		SONSTIGES	0				0

Auswertung Verfahrensautomation Justiz
Parlamentarische Anfrage 8695/J-NR/2011 **Frage 4 Erledigungen**

		UWG	UrhG	PatentG 1970	MarkenschutzG 1970	GMG	Summe
469	Landesgericht Ried im Innkreis	ANKLAGE	0				0
		VERURTEILUNG	3				3
		FREISPRUCH	0				0
		DIVERSION	0				0
		EINSTELLUNG	0				0
		ABBRECHUNG	0				0
		AUSSCHIEDUNG	0				0
		SONSTIGES	0				0
512	Bezirksgericht Wels	ANKLAGE	0				0
		VERURTEILUNG	0				0
		FREISPRUCH	0				0
		DIVERSION	0				0
		EINSTELLUNG	0				0
		ABBRECHUNG	0				0
		AUSSCHIEDUNG	0				0
		SONSTIGES	1				1
519	Landesgericht Wels	ANKLAGE	0	0		0	0
		VERURTEILUNG	0	0		0	0
		FREISPRUCH	0	1		0	1
		DIVERSION	0	0		0	0
		EINSTELLUNG	0	1		2	3
		ABBRECHUNG	0	0		0	0
		AUSSCHIEDUNG	0	0		0	0
		SONSTIGES	1	0		0	1
569	Landesgericht Salzburg	ANKLAGE	0				0
		VERURTEILUNG	10				10
		FREISPRUCH	0				0
		DIVERSION	0				0
		EINSTELLUNG	7				7
		ABBRECHUNG	0				0
		AUSSCHIEDUNG	0				0
		SONSTIGES	1				1
609	Landesgericht Leoben	ANKLAGE	0				0
		VERURTEILUNG	9				9
		FREISPRUCH	0				0
		DIVERSION	0				0
		EINSTELLUNG	3				3
		ABBRECHUNG	0				0
		AUSSCHIEDUNG	0				0
		SONSTIGES	0				0

Auswertung Verfahrensautomation Justiz
Parlamentarische Anfrage 8695/J-NR/2011 **Frage 4 Erledigungen**

		UWG	UrhG	PatentG 1970	MarkenschutzG 1970	GMG	Summe
635 Staatsanwaltschaft Graz	ANKLAGE	0	0				0
	VERURTEILUNG	0	0				0
	FREISPRUCH	0	0				0
	DIVERSION	0	0				0
	EINSTELLUNG	3	3				6
	ABBRECHUNG	0	0				0
	AUSSCHIEDUNG	0	0				0
	SONSTIGES	0	0				0
637 Landesgericht für Strafsachen Graz	ANKLAGE		0				0
	VERURTEILUNG		26				26
	FREISPRUCH		0				0
	DIVERSION		0				0
	EINSTELLUNG		22				22
	ABBRECHUNG		3				3
	AUSSCHIEDUNG		0				0
	SONSTIGES		0				0
728 Staatsanwaltschaft Klagenfurt	ANKLAGE					0	0
	VERURTEILUNG					0	0
	FREISPRUCH					0	0
	DIVERSION					0	0
	EINSTELLUNG					1	1
	ABBRECHUNG					0	0
	AUSSCHIEDUNG					0	0
	SONSTIGES					0	0
729 Landesgericht Klagenfurt	ANKLAGE	0	0			0	0
	VERURTEILUNG	0	17			0	17
	FREISPRUCH	0	1			0	1
	DIVERSION	0	0			0	0
	EINSTELLUNG	0	12			1	13
	ABBRECHUNG	1	16			0	17
	AUSSCHIEDUNG	0	0			0	0
	SONSTIGES	0	0			0	0
816 Staatsanwaltschaft Innsbruck	ANKLAGE	0				0	0
	VERURTEILUNG	0				0	0
	FREISPRUCH	0				0	0
	DIVERSION	0				0	0
	EINSTELLUNG	6				6	12
	ABBRECHUNG	0				0	0
	AUSSCHIEDUNG	0				0	0
	SONSTIGES	0				0	0

Auswertung Verfahrensautomation Justiz
Parlamentarische Anfrage 8695/J-NR/2011 **Frage 4 Erledigungen**

		UWG	UrhG	PatentG 1970	MarkenschutzG 1970	GMG	Summe
818	Landesgericht Innsbruck	ANKLAGE	0				0
		VERURTEILUNG	5				5
		FREISPRUCH	0				0
		DIVERSION	0				0
		EINSTELLUNG	3				3
		ABBRECHUNG	0				0
		AUSSCHIEDUNG	0				0
		SONSTIGES	3				3
929	Landesgericht Feldkirch	ANKLAGE	0				0
		VERURTEILUNG	5				5
		FREISPRUCH	0				0
		DIVERSION	0				0
		EINSTELLUNG	1				1
		ABBRECHUNG	0				0
		AUSSCHIEDUNG	0				0
		SONSTIGES	0				0
198	Staatsanwaltschaft St. Pölten	ANKLAGE	0			0	0
		VERURTEILUNG	0			0	0
		FREISPRUCH	0			0	0
		DIVERSION	0			0	0
		EINSTELLUNG	1			1	2
		ABBRECHUNG	0			0	0
		AUSSCHIEDUNG	0			0	0
		SONSTIGES	0			0	0
499	Landesgericht Steyr	ANKLAGE	0				0
		VERURTEILUNG	1				1
		FREISPRUCH	0				0
		DIVERSION	0				0
		EINSTELLUNG	1				1
		ABBRECHUNG	0				0
		AUSSCHIEDUNG	0				0
		SONSTIGES	0				0
721	Bezirksgericht Klagenfurt	ANKLAGE	0				0
		VERURTEILUNG	0				0
		FREISPRUCH	0				0
		DIVERSION	0				0
		EINSTELLUNG	2				2
		ABBRECHUNG	0				0
		AUSSCHIEDUNG	0				0
		SONSTIGES	0				0

Auswertung Verfahrensautomation Justiz
Parlamentarische Anfrage 8695/J-NR/2011 **Frage 4 Erledigungen**

		UWG	UrhG	PatentG 1970	MarkenschutzG 1970	GMG	Summe
928 Staatsanwaltschaft Feldkirch	ANKLAGE	0					0
	VERURTEILUNG	0					0
	FREISPRUCH	0					0
	DIVERSION	0					0
	EINSTELLUNG	2					2
	ABBRECHUNG	0					0
	AUSSCHIEDUNG	0					0
	SONSTIGES	0					0
Gesamt: ANKLAGE		0	0	0		0	0
Gesamt: VERURTEILUNG		0	118	0		12	130
Gesamt: FREISPRUCH		2	10	2		25	39
Gesamt: DIVERSION		0	0	0		0	0
Gesamt: EINSTELLUNG		19	101	4		65	192
Gesamt: ABBRECHUNG		1	33	0		17	51
Gesamt: AUSSCHIEDUNG		0	0	0		23	23
Gesamt: SONSTIGES		2	12	0		8	22