



**COUNCIL OF
THE EUROPEAN UNION**

Brussels, 2 March 2012

7108/12

**Interinstitutional File:
2011/0421 (COD)**

**SAN 43
PHARM 12
PROCIV 26
CODEC 526
INST 163
PARLNAT 118**

COVER NOTE

from:	Marszalek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (Poland)
date of receipt:	24 February 2012
to:	Helle Thorning-Schmidt, President of the Council of the European Union
Subject:	Proposal for a DECISION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on serious cross-border threats to health - Opinion ¹ on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality

Delegations will find attached a copy of the above opinion.

¹ For the copy of the opinion and its possible translations, reference is made to the Interparliamentary EU information exchange site (IPEX) at the following address:
<http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/search.do>



MARSZAŁEK SENATU
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
Bogdan Borusewicz

Warszawa, dnia 16 lutego 2012 r.

Szanowna Pani
Helle Thorning-Schmidt
Przewodnicząca
Rady Unii Europejskiej

Szanowna Pani Przewodnicząca!

Pragnę przekazać opinię Komisji Spraw Unii Europejskiej Senatowi RP do:

- wniosku dotyczącego decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie poważnych transgranicznych zagrożeń zdrowia - COM(2011) 866.

Z poważaniem
Bogdan Borusewicz



**SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII KADENCJA**

Warszawa, dnia 14 lutego 2012 r.

Druk nr E9

OPINIA

KOMISJI SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ

**Wniosek dotyczący decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie poważnych
transgranicznych zagrożeń zdrowia**

Marszałek Senatu skierował do komisji projekt aktu prawnego UE; projekt stanowiska Rady Ministrów w sprawie tego dokumentu został przekazany w dniu 1 lutego 2012 r.

Komisja rozpatrzyła wniosek na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2012 r.

Sygnatura dokumentu	Komisja Europejska	COM(2011) 866
	Rada UE	

(-) Edmund Wittbrodt
Przewodniczący Komisji
Spraw Unii Europejskiej

OPINIA

Na podstawie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej (Dz.U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1395), Komisja Spraw Unii Europejskiej przedstawia opinię o projekcie aktu prawnego Unii Europejskiej przyjętą na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2012 r. w brzmieniu:

Komisja Spraw Unii Europejskiej (KSUE) popiera główną ideę **projektu decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie poważnych transgranicznych zagrożeń zdrowia (COM(2011)866)** - poprawę ochrony obywateli Unii Europejskiej przed różnymi transgranicznymi zagrożeniami dla ich zdrowia, zarówno przed zagrożeniem chorobami zakaźnymi, jak i czynnikami biologicznymi wywołującymi choroby niezakaźne, przed zagrożeniami chemicznymi, środowiskowymi lub klimatycznymi (takimi, jak długotrwałe upały czy mrozy), zagrożeniami nieznanego pochodzenia (w tym także zagrożeniami wywołanymi umyślnie).

KSUE jest jednak zdecydowanie przeciwna przyjmowaniu przez Komisję Europejską wspólnych tymczasowych środków ochrony zdrowia publicznego, o których mowa w art. 12 niniejszego projektu decyzji, w drodze aktów delegowanych.

Traktat z Lizbony wzmocnił podstawę prawną dla przeciwdziałania transgranicznym zagrożeniom zdrowia na szczeblu unijnym. Dzięki temu, UE może obecnie podejmować działania w tym obszarze i nie jest to nieuprawniona ingerencja w kompetencje państw członkowskich. Unia nie może, natomiast, dokonywać jakiegokolwiek harmonizacji przepisów ustawowych i wykonawczych państw członkowskich. Powinna uzupełniać i wspierać politykę poszczególnych krajów oraz zachęcać do współpracy pomiędzy państwami członkowskimi, nie może jednak przejmować ich kompetencji w tej dziedzinie.

Tymczasem, wydaje się, że ta zasada zostanie naruszona w przypadku środków przyjętych przez KE w drodze aktów delegowanych, które państwa członkowskie będą musiały wdrożyć, aby zwalczyć konkretne transgraniczne zagrożenie zdrowia (art.12). W tych przypadkach zachodzi obawa zbyt głębokiej ingerencji Unii w kompetencje państw członkowskich, bez uwzględnienia odmienności ich systemów ochrony zdrowia i możliwości finansowych, a zatem będzie to niezgodne z art. 6 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Zastosowanie w tych kwestiach aktów delegowanych budzi sprzeciw również z innego powodu: zgodnie z art. 290 TFUE, akty delegowane uzupełniają lub zmieniają niektóre, inne niż istotne, elementy aktu ustawodawczego. Trudno jednak uznać za mało istotny fakt narzucenia państwu członkowskiemu takich, a nie innych środków zwalczania konkretnego zagrożenia dla zdrowia publicznego, np. konieczności zakupu określonej szczepionki w przypadku epidemii grypy.

Bardziej odpowiednie wydaje się tu zastosowanie aktów wykonawczych. Po pierwsze, wspólne tymczasowe środki ochrony zdrowia publicznego stanowią raczej wykonanie niniejszej decyzji, a nie jej uzupełnienie. Po drugie, w ocenie KSUE, państwa członkowskie powinny mieć możliwość wpływania na ich treść. Taką możliwość dałoby zastosowanie procedury sprawdzającej przyjmowania aktów wykonawczych, określonej w rozporządzeniu (UE) nr 182/2011.

.....

T ł o c z o n o z p o l e c e n i a M a r s z a ł k a S e n a t u

.....

Please find attached the Opinion of the European Union Affairs Committee of the Senate of the Republic of Poland on:

- proposal for a Decision of the European Parliament and of the Council on serious cross-border threats to health, COM(2011) 866.

OPINION

Pursuant to Article 7 para. 4 of the Act of 8 October 2010 on Cooperation of the Council of Ministers with the Sejm and the Senate in Matters Related to the Republic of Poland's Membership in the European Union (Journal of Laws of 2010, No 213, item 1395), the European Union Affairs Committee submits the following opinion on the EU draft legal act, adopted at the sitting on 14 February 2012:

The European Union Affairs Committee (EUAC) supports the principal concept of the **proposal for a Decision of the European Parliament and of the Council on serious cross-border threats to health (COM(2011)866)**, i.e. the improved protection of the European Union citizens against numerous cross-border threats to their health. These threats can be events caused by communicable diseases, biological agents responsible for non-communicable diseases, chemical, environmental and climate-related threats (e.g. heat waves, cold spells), as well as threats of unknown origin (including those of malicious intentional origin).

The EUAC strongly opposes, however, the adoption by the European Commission, by means of delegated acts, common temporary public health measures mentioned in Art. 12 of the Proposal.

The legal basis for addressing serious cross-border health threats at EU level has been reinforced with the Lisbon Treaty. The EU can now take action in this field, except for any harmonisation of the laws and regulations of the Member States. The EU must complement and support national policies and encourage cooperation between Member States, without superseding their competence in that field.

It seems, however, that this principle will be violated in case of measures adopted by the European Commission by means of delegated acts, which the Member States will be enforced to implement in order to combat the specific cross-border threat to health (Art. 12). In these cases, it might mean a too profound interference of the EU into the competence of the Member States, without taking into account differences in their healthcare systems and financial capabilities, and that will run counter to Art. 6 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU).

The application of the delegated acts in these areas is objectionable for yet another reason: in accordance with Art. 290 of the TFEU delegated acts supplement or amend certain non-essential elements of the legislative act. It is difficult, however, to consider a non-essential the fact of imposing upon a Member State, this and not the other, means of combating a particular threat to public health, e.g. the necessity to purchase a certain vaccine in case of an influenza pandemic.

The application of implementing acts seems more appropriate here. Firstly, common temporary public health measures constitute an execution of this Decision rather than its supplementing. Secondly, the EUAC is of the opinion that the Member States should have an opportunity to influence their content. Such opportunity would arise if the control procedure over the adoption of implementing acts set out in the Regulation (EU) No 182/2011 were applied.