



**COUNCIL OF  
THE EUROPEAN UNION**

**Brussels, 7 March 2012**

**7380/12**

---

**Interinstitutional File:  
2011/0428(COD)**

---

**ENV           190**  
**ENER         87**  
**CADREFIN   128**  
**CODEC       580**

**NOTE**

---

from:           General Secretariat  
to:             Council

---

No. prev. doc.: 6820/12 ENV 140 ENER 68 CADREFIN 108 CODEC 465  
No. Cion prop. 18627/11 ENV 976 ENER 410 CADREFIN 207 CODEC 2445  
- COM(2011) 874 final

---

Subject:       Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on the  
                  establishment of a Programme for the Environment and Climate Action (LIFE)  
                  - Orientation debate  
                  = Compilation of Member States' replies

---

Delegations will find in the Annex the replies received from HU/FR to the Presidency questions, contained in document 6820/12, for the orientation debate on the LIFE proposal in the Council (Environment) on 9 March 2012.

## FRANCE

Lors du Comité des représentants permanents du 29 février 2012, les deux questions proposées par la Présidence pour le débat d'orientation des ministres ont été approuvées. Les Etats membres ont été invités à produire des réponses écrites en amont du Conseil environnement du 9 mars. Les autorités françaises remercient la Présidence de bien vouloir trouver ces réponses ci-dessous.

### **Question 1 : utilisation de critères d'allocation géographique pour les projets intégrés et/ou pour les projets traditionnels :**

Les autorités françaises partagent, à ce stade encore général des négociations, les interrogations d'autres délégations sur le concept d'équilibre géographique et souhaiteraient qu'une clarification soit apportée par la Commission d'une part sur les notions qu'il recouvre, d'autre part sur ses implications quantitatives pour les Etats membres.

Les autorités françaises sont réservées sur l'établissement d'un critère d'allocation budgétaire basé sur l'équilibre géographique. En effet, LIFE étant conçu comme un appel à projets, fondé sur un principe concurrentiel qui doit financer les meilleurs projets intégrés et dont le retour d'expérience bénéficie à l'Union européenne, les autorités françaises considèrent qu'il serait plus équitable de sélectionner les projets intégrés et les projets traditionnels uniquement sur des critères de qualité (technique et financière) et de mérite, dans le cadre de l'enveloppe globale du programme.

En outre, si le principe des critères d'allocation géographique était maintenu, les autorités françaises seraient attentives aux critères retenus et aux modalités qui présideraient à leur définition. Elles sont de plus fermement **opposées à ce que les critères d'application de l'équilibre géographique soient définis par des actes délégués**, rejoignant en cela l'ensemble des autres délégations.

Aussi, considérant que le concept d'équilibre géographique n'est pas clarifié à ce stade, les autorités françaises attendent le document de travail annoncé par la Commission lors du groupe de travail du 23 février 2012 ; ce document conditionne la discussion sur le principe de l'application ou non du concept d'équilibre géographique aux projets intégrés.

## **Question 2 : Simplification, éligibilité des dépenses , et taux de cofinancement.**

Les autorités françaises se félicitent de l'augmentation du taux de cofinancement (de 50% dans le précédent programme à 70% voire 80% pour les projets intégrés dans le nouveau programme), mais sont très réservées quant à l'inéligibilité de la TVA et des dépenses de personnel permanent venant en compensation. Ces points présentent en effet plusieurs difficultés :

- l'inéligibilité de la TVA, tout d'abord, risque de conduire à une discrimination entre États membres (du fait de taux de TVA différents) et entre porteurs de projet.
- quant à l'inéligibilité des dépenses de personnel permanent, en outre, les autorités françaises craignent non seulement que la qualité et la cohérence du projet en lui-même en soient affectées, mais également que les porteurs de projet soient contraints à recourir davantage à des prestataires externes, faisant ainsi augmenter les coûts des projets de manière substantielle et détournée, ce qui serait contraire à l'objectif premier de la Commission.

Elles appellent donc à rechercher une voie médiane entre l'inéligibilité de ces dépenses et le maintien d'un taux de cofinancement élevé. L'approche envisagée par la Présidence, qui consiste à maintenir l'éligibilité des dépenses liées à la TVA et aux frais de personnels tout en révisant à la baisse le taux de cofinancement, et à poursuivre l'exploration d'autres voies de simplification, semble raisonnable et satisfaisante.

---

## HUNGARY

### **Question 1:**

"Against this background and bearing in mind the differing views amongst Member States, the Presidency would propose to proceed on the basis of the current proposal, but amended to incorporate directly in the Regulation specific criteria for the setting of geographical balance for Integrated Projects. These criteria would then be developed in the forthcoming negotiations on the proposal.

***Do Ministers agree with this approach as a basis for further negotiations?"***

Hungary agrees with incorporating specific criteria for the setting of geographical balance directly in the Regulation.

Hungary also agrees that the setting of geographical balance is necessary for integrated projects, however, we maintain our position that geographical balance should also be applied for traditional projects.

Hungary can support the implementation of geographical balance by setting indicative national allocations.

The following aspects should be the most important when determining the concept of geographical balance:

- The extent of the Natura 2000 area within the territory of the Member State.
- The concentration of priority habitat types and species in the Member State (the extent of the Natura 2000 area covered by priority habitat types and species in the Member State).

## **Question 2:**

"Against this background, and as a basis for further discussions, the Presidency would propose to keep the eligibility of VAT and permanent staff costs and at the same time decrease the proposed co-financing rates accordingly, while exploring further simplification options, including the use of lump sums and flat rates.

***Do Ministers agree with this approach as a basis for further negotiations?"***

Hungary agrees with keeping the eligibility of VAT and permanent staff costs but does not agree with decreasing the proposed co-financing rates (max. 70% for traditional projects, max. 80% for integrated projects) .

Regarding co-financing rates, Hungary maintains its position that an 80% EU co-financing rate needs to be applied for both integrated and traditional projects.

## **Reasoning:**

1. Hungary does not agree with preferring integrated projects against traditional action grants. It should be emphasized that integrated projects are not yet a tested project type and how they will be implemented in practice is not yet clear. Traditional projects, on the other hand, are very successful and there is a great demand for this kind of action grants.  
Regarding the criteria for the setting of geographical balance, it is important to have these agreed with the Member States and to incorporate them in the regulation so that their share from the LIFE fund is proportionate on the basis of mutually agreed principles.
2. The proposed decrease of the EU co-financing rate would be very disadvantageous. It should be noted that the EU co-financing rate is much higher under other funds (eg. 85% in the case of Structural Funds) than the rates applied in the recent LIFE+ programme (max. 50%, and 75% only when targeting priority habitats/species). By applying rates below 80%, LIFE would discourage potential applicants, even if VAT were eligible. Much more national co-financing would be needed compared to other funds. The introduction of integrated projects could be hindered as well. In conclusion, this might result in Hungary not being able to use the possibilities provided by LIFE.

The eligibility of VAT and permanent staff costs is definitely justified, because otherwise national co-financing would be much higher.

**Furthermore, while maintaining its position set out in Council document 6797/12, Hungary would like to express the following:**

**On integrated projects:**

Hungary supports the idea of introducing integrated projects, however a number of difficulties are foreseen regarding their practical implementation.

**In order to facilitate the management of the different EU funds, the concept of integrated project should appear in all regulations on the relevant EU funds and on the Common Strategic Framework (CFC).**

It is not explained how COM would like to ensure the positive complementarity and what the Member States (MS) should do in order to coordinate the different funds.

**Hungary asks the Commission to provide guidelines to MS on the practicalities of coordination of the EU funds once this is provided for at EU level within the Common Strategic Framework.** Without the link to the CFC at EU level, MS would not be in the position to take the necessary steps at national level.