



**COUNCIL OF
THE EUROPEAN UNION**

Brussels, 28 September 2012

14325/12

**PE 437
ECOFIN 810
EF 213
FIN 704
FISC 131
JUR 511**

NOTE

from: General Secretariat of the Council
to: Delegations

Subject: Summary record of the meeting of the European Parliament **Committee on Economic and Monetary Affairs (ECON)**, held in Brussels on 26 September 2012

The meeting was chaired by Mr Stolojan (EPP, RO) and Ms Bowles (ALDE, UK).

1. Adoption of agenda

The agenda was adopted

2. Chair's announcements

Mr Stolojan (EPP, RO) announced that an extraordinary meeting would take place on 10 October to hold hearings on the banking union and crisis management. He stated that important progress had been made during the last 'two-pack' trilogue on the regulation concerning countries in significant financial trouble, noting that nearly all the provisions had been reviewed and that further work would be undertaken on the conditions imposed on those countries requesting assistance.

He informed the committee that the next trilogue was scheduled for 4 October and that it would be dedicated to Ms Ferreira 's (S&D, PT) report which strengthened the budgetary requirements for all euro area Member States.

3. Conferring specific tasks on the European Central Bank concerning policies relating to the prudential supervision of credit institutions

4. Amendment to Regulation (EU) No 1093/2010 establishing a European Supervisory Authority (European Banking Authority) as regards its interaction with Council Regulation (EU) No .../... conferring specific tasks on the European Central Bank concerning policies relating to the prudential supervision of credit institutions

ECON/7/10655 2012/0242(CNS) and ECON/7/10648 2012/0244(COD)
Rapporteurs: Ms Marianne Thyssen (EPP) and Mr Sven Giegold (Greens/EFA)
First exchange of views

The committee decided to treat both reports as a package in order to ensure the application of the ordinary legislative procedure in both cases. It also agreed to adhere to the planned timetable, as long as the Council did the same, in order to reach a rapid outcome to the negotiations.

In their initial remarks, both rapporteurs, Ms Thyssen (EPP, BE) and Mr Giegold (Greens/EFA, DE), proposed working on the following points: the nature, features and scope of the Single Supervisory Mechanism (SSM), the coordination at national and European level between the different supervisory entities, the role of the European Parliament (EP), adequate democratic accountability, and the preservation of the Single Market.

During the exchange of views, the need to create an SSM for euro area countries and to move towards a European integrated supervisory system was uncontroversial. But the choice of the European Central Bank (ECB) to act as supervisor was not supported by everyone. Whereas a majority supported this option (Ms Thyssen, Ms Ferreira -S&D, PT-, Mr Pittella -S&D, IT-, Ms Sánchez Presedo -S&D, ES), because of the ECB's credibility and performance record; some questioned its validity and limitations (Mr Langen EPP, DE-, Mr Duff -ALDE, UK-, Mr Klinz -ALDE, DE- Mr Klute -GUE/NGL, DE-), citing questions of independence and possible political interference. Mr Langen and Mr Klute preferred to give this role to the European Banking Authority (EBA), whereas Mr Duff suggested creating a single European services financial authority.

The committee agreed by consensus that there should be a requirement to ensure the separation of the ECB's monetary and fiscal competencies.

Discussions also focused on the scope of supervision and whether it should include all banks and all Member States (MS). Most committee members seemed to favour this approach, including Mr Balz (EPP, DE) Ms Wortmann-Kool (EPP, NL), Ms in 'T Veld (ALDE, NL) and Mr Lamberts (Greens/EFA, BE), whereas Mr Nitras (EPP, PL) raised the issue of which banks would fall under the remit of the SSM and which would come under national supervision. Some, like Mr Hökmark (ALDE, SE), Mr Strejček (ECR, CZ) and Mr Kariņš (EPP, LV), feared a risk of division between euro and non-euro area MS, the fragmentation of the single market, and the exclusion of part of the European financial market. Ms Lamberts, Mr Langen, and Ms Ferreira reminded the committee that Article 127 (6) TFEU excluded the insurance sector, conglomerates and shadow banking from the scope of supervision. Mr Lamberts questioned the legal basis of the proposal.

Concerns were also raised about horizontal and vertical supervisory coordination, including the distribution of responsibilities. Mr Giegold and Mr Balz noted that it was essential to create a framework that would respect the notion of subsidiarity and facilitate coordination between national supervisors, the ECB and EBA, in order to make the common supervisory framework effective, consistent, and to avoid loopholes. Mr Balz mentioned that supervision should be the ECB's responsibility, whereas decision-making would be under EBA's remit. Mr Giegold questioned the feasibility of the Commission's proposal regarding EBA's predominance over the ECB on settlement disputes.

Democratic scrutiny and accountability were also discussed, with all interventions expressing support for an active role for the EP. Mr Giegold, Mr Pitella, and Mr Langen referred to the EP's inclusion in the nomination process of the head and members of the supervisory authority and in the set-up of budgets, the creation of regular reporting requirements, and the establishment of a continuous dialogue with the EP. Mr Kariņš enquired about the voting rights to be conferred to participating and cooperating countries within the SSM, and Mr Strejček suggested a balanced formula to safeguard cooperating countries' interests.

The Commission representative acknowledged some limitations which resulted from the choice of legal basis, but considered that these were largely offset by the advantages. He underlined the positive political momentum and called for the conclusion of negotiations by the end of 2012.

Consideration of draft reports: 22 October 2012. Deadline for amendments: 26 October 2012.

5. The European Semester for economic policy coordination: Implementation of 2012 priorities

ECON/7/09626 2012/2150(INI)

Rapporteur: Mr Jean-Paul Gauzès (EPP)

First exchange of views

La Présidente Mme Bowles a indiqué que le rapport d'initiative serait adopté en octobre et visait à donner des indications à la Commission avant la publication de l'Examen Annuel de la Croissance pour 2013.

Le Rapporteur Mr Jean-Paul Gauzès (PPE, FR) a présenté son projet de rapport. Il a expliqué la séquence des étapes prévues dans le cadre du Semestre européen et le rôle respectif des institutions dans ce contexte. Il a précisé que celui du Parlement européen n'était pas de s'ériger en juge des préconisations faites mais d'assurer que son rôle de contrôle démocratique puisse être pleinement exercé sur les décisions prises. Il a indiqué que la deuxième partie de l'année était en quelque sorte un "semestre national" consacré à la prise en compte par les Etats membres des préconisations et recommandations et leur traduction dans les projets de budgets nationaux. Il a appuyé l'approche de la Commission concernant la nécessité de procéder à des réformes structurelles et de parvenir à des projets de budgets soutenable à long terme. La question était selon lui celle de la prise en compte effective et de la mise en œuvre de ces recommandations par les Etats membres. Il a estimé par conséquent que le suivi de la mise en œuvre par les instances de l'UE était important, de manière à assurer la stabilité financière nécessaire pour la crédibilité de l'UE et la création d'emplois.

Lors de l'échange de vues qui a suivi, les représentants des parlements nationaux, puis les rapporteurs fictifs des groupes politiques du Parlement européen ont été invités à intervenir.

Tous les représentants parlementaires nationaux ont donné leur appui au principe et aux objectifs généraux du Semestre européen. La plupart des intervenants ont appelé à

- limiter l'ingérence des services des institutions de l'UE chargés du suivi de la mise en œuvre des programmes et recommandations dans les choix nationaux, notamment en matière sociale (représentants IE, PT, LU, SV)

- des mesures plus équilibrées entre rigueur et croissance par la prise en compte des facteurs d'une reprise économique à moyen terme (représentants AT, BE, LV, PT), pour favoriser les investissements, notamment environnementaux (BE), respecter le dialogue social, les systèmes d'indexation salariale (BE, LU, SV), les mesures sociales et économiques de lutte contre la pauvreté (AT, BE), de lutte contre le chômage, en particulier celui des jeunes (AT, BE, LU, SV), et tous les facteurs de stabilisation et de maintien de la paix sociale.
- une meilleure prise en compte des spécificités nationales (représentants AT, IE, LT, LV, PT), notamment en matière de procédure budgétaire (représentants AT, LT, LV) et par le renforcement des processus de participation (PT);

Sont notamment intervenus dans ce contexte:

M. Kai Krainer, Vice-Président de la Commission des finances du Parlement AT (S&D), qui a souligné que les grandes lignes du budget étaient définies dans son pays pour une durée de quatre ans et que les projets de budgets annuels étaient dès lors destinés à assurer le suivi et la mise en œuvre des mesures pluriannuelles définies; que dès lors l'examen d'un seul budget annuel ne suffisait pas pour se faire une idée des résultats obtenus. Il a par ailleurs estimé que la procédure du Semestre devait servir à définir des objectifs, mais pas les voies et les moyens empruntés pour parvenir aux résultats voulus, les moyens devant être décidés au plan national. Il a illustré son propos en se référant au fléau du chômage des jeunes, estimant que résorber ce chômage constituait un objectif de société majeur qui impliquait des choix et l'utilisation de mécanismes budgétaires spécifiques pour lutter contre des situations de chômage excessif. Il a invité à prendre beaucoup plus en compte la question du chômage des jeunes dans les procédures prévues.

M. Carl Hamilton, Commission des finances, ALDE, SV a souligné, comme représentant d'un pays non membre de la zone euro, qu'il était important que toutes les portes restent ouvertes pour les pays qui souhaiteraient rejoindre le moment venu la zone euro. Il a indiqué que la Suède appliquait d'elle-même déjà des règles de discipline budgétaire très stricte, avec une limite de déficit budgétaire de 1%, tout en précisant que ces règles n'étaient pas le résultat d'une politique plus prévoyante que celle des autres Etats membres, mais celle d'un pays ayant connu dans les années 1990 une crise bancaire très grave. De même que l'orateur précédent, il a indiqué qu'il n'était pas favorable à une politique d'ingérence de la Commission en matière d'indexation des salaires et de conventions salariales, qu'il fallait que les Etats membres aient les coudées franches pour s'attaquer au chômage et au chômeurs des jeunes, qui était l'un des problèmes majeurs en Suède actuellement, que des réformes structurelles étaient nécessaires et que les politiques y travaillaient.

Il a indiqué que le parlement suédois allait avoir un débat à l'automne sur le traité budgétaire et l'union bancaire.

M. Marini, Président de la Commission du Sénat FR a décrit les procédures en cours en vue de transposer les dispositions du traité de discipline budgétaire en droit français (loi organique sur le pilotage des finances publiques portant création d'un comité budgétaire et d'un Haut Conseil des Finances publiques indépendant) et a indiqué qu'il était vraisemblable que le traité soit adopté par une large majorité au parlement FR. Il a souhaité des rendez-vous réguliers au titre du Semestre européen, avec des débats portant sur des thèmes de manière à "avancer méthodiquement".

M. Gilkinet, Président de la Commission des finances, Verts, BE s'est dit favorable à la rigueur budgétaire, tout en déplorant une approche peu encline à prendre en compte les approches fiscales pour lutter vigoureusement contre les facteurs économiques à l'origine de la crise via des mesures fiscales de lutte contre la spéculation et de taxation des transaction financières. Il a également estimé que les approches préconisées étaient peu respectueuse du dialogue social, du système d'indexation des salaires (dont il a estimé qu'il joue un rôle de stabilisateur social majeur) et des objectifs de lutte contre la pauvreté, de transition écologique ou encore de relance des investissements, autant d'éléments qui selon lui sont essentiels pour préparer l'économie de demain. Il a indiqué que ces éléments de politique sociale, environnementale et fiscale devaient être intégrés aux préconisations pour que celles-ci puissent contribuer efficacement à une sortie de crise réussie.

M. White, Président de la Commission des finances IE, S&D a indiqué que son pays, qui était soumis à un programme d'ajustement, procédait aux réformes rendues nécessaires par la crise et avançait dans les réformes sur les retraites et la législation du travail. Il a indiqué que, compte tenu du degré d'ingérence dans la gestion des finances publiques qu'il impliquait, le programme d'assistance auquel son pays était soumis avait un impact certain sur la nature et la qualité du débat public. De même que les orateurs précédents, il a estimé que l'enjeu était de trouver le juste milieu entre les mesures de rigueur et les politiques à mener par ailleurs pour ne pas mettre en péril certains équilibres socio-économiques. Enfin, il s'est dit partisan d'un renforcement du dialogue entre le PE et les parlements nationaux selon des modalités adéquates à définir.

M. Cabrita, Président de la commission des budgets du Parlement PT, S&D a fait part des difficultés du Portugal à concilier des mesures d'ajustement structurel et de rigueur très strictes imposées par le programme auquel le pays est soumis avec la nécessité d'assurer une reprise économique. Il a indiqué que son pays s'enfonçait dans une récession beaucoup plus forte que ce qui était prévu initialement sur base du programme d'ajustement et connaissait un taux de chômage en forte hausse. Il a estimé qu'il fallait combiner les efforts de rigueur, dont le bien-fondé faisait l'unanimité dans son pays, avec une vision à moyen terme pour la croissance et l'emploi.

La Présidente Mme Bowles a indiqué que le Parlement européen travaillait au renforcement du dialogue avec les parlements nationaux.

Mme Ferreira, S&D, PT a estimé que l'enjeu était de trouver le juste milieu entre la liberté pour les Etats d'exercer leur souveraineté et la nécessité de mener à bien certaines politiques au sein d'un destin partagé entre les Etats membres. Elle a noté que la crise actuelle avait succédé à douze ans de croissance économique insuffisante et à des déséquilibres croissants entre les économies des Etats membres et exacerbés par la déréglementation des marchés financiers. Elle a estimé qu'il fallait maintenant faire la synthèse entre les objectifs de rigueur budgétaire et la réalisation des objectifs de la stratégie UE 2020 de manière à ce que ces objectifs ne soient plus en concurrence. Enfin, elle a estimé qu'il fallait réhabiliter le rôle des partenaires sociaux et des syndicats dans le dialogue social.

Mme Turunen, Verts/ALE, DK a estimé que le Semestre européen était un instrument utile, mais que des améliorations étaient nécessaires pour trouver le juste équilibre entre les objectifs d'équilibre budgétaire et ceux de la stratégie UE2020. Elle a souligné la nécessité d'une implication des partenaires sociaux et de la société civile.

M. Eppink, ECR, BE a estimé que les mesures proposées par la Commission allaient dans le bon sens, tout en critiquant l'attitude de certains Etats membres qui ne tenaient pas compte de ces recommandations ni de la réalité de la situation de leur pays et voyaient ainsi leur situation économique se dégrader.

Mme Matias, GUE/NGL, PT a appelé à un meilleur équilibre entre mesures de rigueur et mesures de relance, compte tenu du fait que les problèmes principaux auxquels fait face l'UE sont le chômage et l'absence de croissance. Elle a appelé à des mesures favorisant la convergence des économies de l'UE pour combler le clivage grandissant entre les économies du nord et du sud.

Mme Bérès, Présidente de la commission EMPL, S&D, FR, a estimé qu'il fallait mettre davantage l'accent sur l'emploi dans les contributions des Etats membres aux rapports sur les plans nationaux. M. Giegold, Verts/ALE, DE a invité à mettre l'accent sur la croissance et l'emploi ainsi que sur la lutte contre la pauvreté. Il a estimé qu'il fallait assurer un meilleur suivi des préconisations de la Commission afin de mesurer les progrès effectivement réalisés par les Etats membres, et a invité pour ce faire la Commission à pointer clairement du doigt les cas où ses recommandations ne sont pas suivies plutôt que de répéter les mêmes recommandations chaque année.

Le Rapporteur M. Gauzès, PPE, FR a assuré avoir pris bonne note des remarques formulées lors de la discussion, notamment sur le caractère pluriannuel des budgets et l'importance des politiques d'indexation des salaires. Il a estimé que l'exercice du Semestre européen devait rester un processus dynamique. Il a en outre considéré que la question des moyens utilisés ne pouvait être exclue du débat, même si l'initiative revenait aux Etats membres. Il a reconnu que les plans d'ajustement provoquaient souvent une hausse du chômage et qu'il convenait dès lors en effet de vérifier la pertinence des objectifs fixés. Il s'est dit favorable à des rendez-vous réguliers pour des discussions thématiques. Il a rassuré les représentants des parlements nationaux sur l'absence d'ambitions hégémoniques de la part du Parlement européen, qui s'en tenait à ses prérogatives propres.

La Présidente a indiqué que l'objectif était d'avoir deux rencontres par an, l'une précédant le Conseil européen de printemps, l'autre après l'été pour procéder à l'évaluation du Semestre, comme c'était le cas pour cette rencontre.

***** Voting time *****

6. Markets in financial instruments and amendment of the EMIR Regulation on OTC derivatives, central counterparties and trade repositories

ECON/7/07585 2011/0296(COD)
Rapporteur: Mr Markus Ferber (EPP)
Adoption of draft report

The draft report was approved, with 45 votes in favour, 0 against and 0 abstentions.

7. Markets in financial instruments, and repeal of Directive 2004/39/EC (recast)

ECON/7/07644 2011/0298(COD)
Rapporteur: Mr Markus Ferber (EPP)
Adoption of draft report/opinion

The draft report was approved, with 44 votes in favour, 0 against and 0 abstentions.

8. Towards an integrated European market for card, internet and mobile payments

ECON/7/08785 2012/2040(INI)
Rapporteur: Mr Sampo Terho (EFD)
Adoption of draft report

The draft report was approved, with 21 votes in favour, 0 against and 22 abstentions.

*** *End of vote* ***

9. Date of next meeting

The next meeting will be held in Brussels on 8 and 9 October 2012
