



**COUNCIL OF
THE EUROPEAN UNION**

Brussels, 27 January 2014

5702/14

**Interinstitutional File:
2013/0256 (COD)**

**EUROJUST 18
EPPO 2
CATS 8
COPEN 23
INST 61
PARLNAT 30**

OPINION

from: The Romanian Chamber of Deputies
date of receipt: 23 December 2013
to: Council

Subject: Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on the European Union Agency for Criminal Justice Cooperation (Eurojust)
[Doc. 12566/13 EUROJUST 59 EPPO 4 CATS 36 COPEN 109 - COM(2013) 535 final]
- Opinion¹ on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality

Delegations will find attached the above mentioned Opinion.

Encl.

¹ Translation(s) of the opinion may be available on the Interparliamentary EU Information Exchange site IPEX at the following address: <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/search.do>



Parlamentul României Camera Deputaților

Nr. 114485/VB
23.12.2013

OPINIE

**privind Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului
privind Agenția Uniunii Europene pentru Cooperare în Materie de Justiție
Penală (Eurojust) - COM (2013) 535**

Având în vedere Tratatul de la Lisabona, în special art. 5 și 12 TUE și Protocoalele nr. 1 și nr. 2 anexate tratatului,

Având în vedere Constituția României, republicată, în special art. 148,

Având în vedere Hotărârea Camerei Deputaților nr. 11/2011,

Luând în considerare proiectul de opinie adoptat de Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională a Camerei Deputaților în ședința din 1.10.2013,

Luând în considerare proiectul de opinie adoptat de Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale în ședința din 7.11.2013,

Luând în considerare proiectul final de opinie adoptat de Comisia pentru afaceri europene în ședința din 11.12.2013,

Având în vedere aprobarea Biroului permanent al Camerei Deputaților din data de 16.12.2013,

Camera Deputaților, în conformitate cu prevederile art. 40 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 11 din data de 19.04.2011, adoptă prezenta **opinie**:

Camera Deputaților

1. Ia act de hotărârea Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională de a susține propunerea de regulament și de a recomanda delegației României la Consiliul UE, adoptarea unei poziții favorabile;
2. Ia act de opinia Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale care apreciază că documentul este oportun și realist;
3. Ia act de poziția preliminară favorabilă a Guvernului României, inclusiv de punctul de vedere al Ministerului Justiției, de sprijinire a adoptării regulamentului, dar cu o analiză detaliată, din care vor rezulta observații și contribuții ce vor fi prezentate de delegația României în cadrul Consiliului UE;

4. Admite că Eurojust are merite substanțiale în sprijinirea autorităților naționale de anchetă și organelor de urmărire penală să coopereze și să își coordoneze acțiunile și că a contribuit la instaurarea unui climat de încredere reciprocă și la depășirea problemelor generate de marea diversitate de sisteme judiciare și de tradiții din UE;
5. Admite că Eurojust trebuie să fie perceput ca un actor global în domeniul justiției penale internaționale și un „ghișeu unic” între statele membre și statele terțe în cooperarea judiciară și schimbul de informații, în cazurile cu conexiuni dincolo de granițele UE și recunoaște că magistrații de legătură și punctele de contact au fost confirmate ca punți valoroase în state terțe;
6. Ia act că acțiunea de reglementare a Uniunii era absolut necesară pentru a pune în acord dreptul derivat cu dreptul primar, în condițiile în care Eurojust fusese inițial înființat sub imperiul fostului pilon III al UE, interguvernamental, ca „Unitate de cooperare judiciară a Uniunii Europene”, în care rolul statelor membre, prin membrii naționali, era dominant față de rolul instituțiilor UE, aceasta urmând să devină Agenția Uniunii Europene pentru Cooperare în Materie de Justiție Penală;
7. Ia act de faptul că reglementarea Uniunii urmărește, în același timp, consolidarea și creșterea eficienței activității Eurojust, atât operațional, cât și administrativ;
8. Consideră totuși că ar fi fost oportună elaborarea proiectului după încheierea celei de-a VI-a runde de evaluare reciprocă privind implementarea, de către statele membre ale UE, a deciziilor privind Eurojust și Rețeaua Judiciară Europeană, în acest fel putând fi avute în vedere și concluziile rapoartelor de evaluare;
9. Observă că noul regulament menține elementele care s-au dovedit a fi eficiente în gestionarea și funcționarea Eurojust, raționalizând totodată funcționarea și structura Eurojust în conformitate cu dispozițiile Tratatului de la Lisabona;
10. Salută în special acele modificări ale guvernancei Eurojust, care sporesc controlul democratic și, în speță, implicarea Parlamentului European și a parlamentelor naționale în evaluarea activităților Eurojust, menținând, în același timp, independența sa operațională;
11. Reține că necesitatea noii guvernance a Eurojust derivă și din aceea că dreptul național al statelor membre ale UE diferă, unele state, între care și România, acordând membrilor naționali un statut care le permite să își îndeplinească în bune condiții misiunea, în timp ce alte state membre au acordat membrilor lor naționali puteri limitate;
12. Recunoaște că una dintre principalele modificări aduse, anume cea referitoare la aspectele administrative ale organizării Eurojust, prin stabilirea unei noi structuri: colegiu, comitet executiv și director administrativ, stabilirea unei distincții clare între atribuțiile operaționale și de gestionare și definirea în mod uniform a statutului și nuanțarea superioară a competențelor operaționale ale membrilor naționali, este de natură să contribuie la realizarea obiectivului de sporire a eficienței agenției;
13. Ia act că dispozițiile destinate stabilirii de legături și sinergii solide între Parchetul European și Eurojust, printr-o cooperare eficientă și prin schimbul de informații, cunoștințe și resurse au fost incluse atât în Regulamentul privind Parchetul European, cât și în cel referitor la Eurojust;
14. Semnalează totuși riscul de suprapunere a sarcinilor, precum și de reducere a eficacității Eurojust, în cazul unui transfer dezechilibrat de resurse pentru viitorul

Parchet și consideră că, în cazul suprapunerii competențelor în dosarele mixte, Eurojust poate să furnizeze asistență în rezolvarea conflictului de competență;

15. Ia act că, din perspectiva atribuțiilor Eurojust, propunerea legislativă nu atribuie acestuia decât competențe funcționale complementare, specifice cooperării judiciare, în condițiile în care, potrivit art. 85 TFUE, agenției i se pot atribui și competențe principale, în sensul de a dispune începerea urmăririi penale sau cel puțin de a propune începerea urmăririi penale, inclusiv în ceea ce privește infracțiunile împotriva intereselor financiare ale UE;

16. Consideră că atribuțiile operative ale Eurojust trebuie să reflecte pe deplin noua concepție a art. 85 TFUE, prin reglementarea în mod detaliat a procedurii de începere de către Eurojust a unor cercetări penale și a modului de soluționare a conflictelor de competență;

17. Semnalează faptul că, în situația în care Parchetul European va fi constituit printr-o cooperare consolidată, se va resimți un deficit de competențe al agenției pentru statele membre care nu vor participa la cooperare, în măsura în care Eurojust nu are competența de a efectua cercetări penale sau de începe urmăririi penale în cazuri de fraudă, așa cum are Parchetul European;

18. Apreciază că propunerea de a organiza colegiul Eurojust în două formațiuni, una compusă doar din membrii naționali – pentru activitatea operațională de cooperare judiciară și alta în care participă și reprezentanții Comisiei Europene – pentru activitatea administrativă a Eurojust, nu reprezintă o soluție pentru atingerea obiectivului ca membrii naționali să se dedice exclusiv activității operative de cooperare judiciară și să fie degrevați de sarcinile de management al Eurojust; în actuala formulă s-ar asigura doar o separare a celor două funcții ale colegiului Eurojust, dar nu ar degreva membrii naționali de deciziile privind managementul Eurojust, astfel încât îndeplinirea atribuțiilor operaționale ar putea fi afectată de executarea celor administrative;

19. Apreciază că propunerea de regulament ar trebui să reglementeze mai clar raporturile cu rețelele judiciare europene, îndeosebi cu Rețeaua Judiciară Europeană în materie penală și să definească în ce constă autonomia secretariatelor acestora în cadrul administrației Eurojust;

20. Apreciază că viitorul regulament ar trebui să reprezinte o veritabilă reformă a Eurojust și nu doar preluarea, cu unele modificări, a unei mari părți din actuala decizie a Consiliului.

Prezenta opinie este adresată președinților Parlamentului European, al Consiliului și, respectiv, al Comisiei Europene, precum și Guvernului României.

PREȘEDINTE

Valeriu Ștefan ZGONEA

