



Council of the European Union  
General Secretariat

Brussels, 14 September 2016

CM 3784/16

CODEC  
FRONT  
COMIX  
PROCED

### COMMUNICATION

#### WRITTEN PROCEDURE

---

Contact: Antonio Tanca

Tel./Fax: +32.2.281.86.01 / +32.2.281.73.93

---

Subject: Draft Regulation of the European Parliament and of the Council on the European Border and Coast Guard and amending Regulation (EU) 2016/399 of the European Parliament and of the Council and repealing Regulation (EC) No 863/2007 of the European Parliament and of the Council, Council Regulation (EC) No 2007/2004 and Council Decision 2005/267/EC (2015/0310 COD)

- Adoption of the legislative act (LA + S)
- Outcome of the written procedure initiated by CM 3783/16

---

I am pleased to inform you that the written procedure relating to the adoption of the Regulation of the European Parliament and of the Council on the European Border and Coast Guard and amending Regulation (EU) 2016/399 of the European Parliament and of the Council and repealing Regulation (EC) No 863/2007 of the European Parliament and of the Council, Council Regulation (EC) No 2007/2004 and Council Decision 2005/267/EC was completed today, **14 September 2016**, with all delegations agreeing<sup>1</sup>. The statements submitted are given in the Annex hereto.

---

<sup>1</sup> The United Kingdom, Ireland and Denmark are not taking part in the adoption of this Regulation and are not bound by it or subject to its application.

### Statement by Romania

Concerning recital (60), Romania emphasizes that any interpretation of the concept of “*external borders*” should cover the borders of the Member States listed in Article 52 TEU and in Article 1 of Protocol 19 on the Schengen acquis integrated into the framework of the European Union, with third countries.

The same applies for the definition included in article 2 para.1 of the proposal, in reference to article 2 point 2 of *Regulation no. 399/2016 of the European Parliament and of the Council of 9 March 2016 on a Union Code on the rules governing the movement of persons across borders (Schengen Borders Code)*.

### Statement by Greece

With reference to Article 19 par.1(b), taking into account that there may be various justifiable reasons of why a request for support may not be sufficient, Greece would wish that a consultation of the Agency with the Member State concerned-including on the kind of support that would render the request sufficient- takes place before the adoption of an implementing act by the Council.

Regarding the implementation of Article 42 par.4, Greece considers that Home Member States will remain fully committed in applying Article 273 TFEU in good faith and that the special agreement foreseen in Article 273 TFEU is already provided.

As far as Article 72 par.2 is concerned, Greece understands that any representation provided, as mentioned in this paragraph, should be in accordance with its national law.

As far as Article 72 par. 5 is concerned, Greece considers that the procedure foreseen in this paragraph is taking into account all considerations without the need of further options.

## Statement by Croatia

Regarding Recital 60, following discussions within the Council and based on the opinion of the Council Legal Service, Croatia considers the references to Title II of Regulation (EU) No 2016/399 as well as to the Protocol 19 on the Schengen acquis integrated into the framework of the European Union apply to Croatia.

## Statements by Germany

1. Deutschland erinnert im Hinblick auf Artikel 56 Absatz 3 des Vorschlags für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnung (EG) Nr. 2007/2004, der Verordnung (EG) Nr. 863/2007 und der Entscheidung 2005/267/EG des Rates an Ziffer 8 der Gemeinsamen Erklärung des Europäischen Parlaments, des Rates der EU und der Europäischen Kommission zu den dezentralen Agenturen, nach der das Aufnahmeland sich dazu verpflichten sollte, [weiterhin] auf die Bedürfnisse der Agentur einzugehen und die notwendigen Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass die Agentur [auch nach ihrer Errichtung] reibungslos funktioniert. Deutschland fühlt sich hieran gebunden, so dass die Zustimmung zur jetzigen Formulierung nicht als Präjudiz für zukünftige (Neu)Gründungen von Agenturen zu verstehen ist und ersucht die Kommission, dem zukünftig bei vergleichbaren Vorschlägen Rechnung zu tragen.

2. Die Bundesregierung teilt weiterhin nicht die Auffassung der Kommission, dass Artikel 8 Absatz 6 der Richtlinie eine (ausdrückliche) Umsetzung ins deutsche Recht erfordere. In Deutschland existiert bereits ein wirksames System zur Überwachung von Rückführungen. Eine Überwachung der Rückführung kann auch im Wege der Dienst- und Fachaufsicht über die Ausländerbehörden, die Bundespolizei und die Polizeien der Länder sowie im Wege der Kontrolle durch unabhängige Gerichte gewährleistet werden.

Artikel 8 Absatz 6 der Richtlinie ist bewusst weit formuliert worden. Eine Pflicht zur Einrichtung einer unabhängigen Überwachungsstelle lässt sich der Regelung nicht entnehmen und findet im Wortlaut von Artikel 8 Absatz 6 keinen Niederschlag. Wäre dies bei der Erarbeitung der Richtlinie gewollt gewesen, hätte ein solcher Zusatz in den Text der Richtlinie formuliert werden können.

Wie die Kommission mit Schreiben vom 16. Oktober 2014 selbst formuliert hat, ist das Wesen der Rückführungsüberwachung die Prüfung durch nicht direkt in den Rückführungsprozess involvierte Dritte. Dies trifft zumindest auf die gerichtliche Kontrolle von Rückführungen zu. Im Übrigen lautet der Wortlaut der Richtlinie in Artikel 8 Absatz 6 „Überwachung von Rückführungen“ und nicht „Beobachtung“ von Rückführungen. Die Überwachung kann mithin auch nachgelagert, z.B. aufgrund eines Rechtsbehelfs, durch die Gerichte erfolgen.

Zusätzlich zur gerichtlichen und verwaltungsinternen Kontrolle und auf freiwilliger Basis werden überdies an bestimmten, für Rückführungen besonders relevanten Flughäfen in Deutschland auch Abschiebungsbeobachtungen durch verschiedene Nichtregierungsorganisationen / Kirchen durchgeführt. Deren Engagement in diesem Bereich ist den deutschen Behörden zwar grundsätzlich willkommen. Eine Verpflichtung, die Abschiebungsbeobachtung zu ermöglichen, besteht aber nicht und ist angesichts der oben dargestellten bereits vorhandenen Überwachungsmöglichkeiten auch nicht erforderlich.