



Council of the
European Union

128829/EU XXV.GP
Eingelangt am 13/01/17

Brussels, 13 January 2017
(OR. en, ro)

5293/17

Interinstitutional File:
2016/0288 (COD)

TELECOM 9
COMPET 27
MI 37
CONSOM 15
IA 11
CODEC 42
INST 23
PARLNAT 17

COVER NOTE

From:	the Romanian Senate
date of receipt:	19 December 2016
To:	the President of the European Council

Subject:	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council establishing the European Electronic Communications Code (Recast) [doc. 12252/16 TELECOM 165 COMPET 486 MI 578 CONSOM 215 IA 72 CODEC 1269 - COM(2016) 590 final] - Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality
----------	---

Delegations will find attached the above-mentioned document.



Parlamentul României
Senat

București, 13 decembrie 2016

OPINIE

privind *Propunere de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de instituire a Codului european al comunicațiilor electronice (reformare)*

COM (2016) 590 final

Senatul României a examinat *Propunere de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de instituire a Codului european al comunicațiilor electronice (reformare) – COM (2016) 590* conform Protocolului (nr. 2) anexat Tratatului de la Lisabona, de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007.

Având în vedere raportul Comisiei pentru afaceri europene din 4 noiembrie 2016, **plenul Senatului**, în ședința din data de 7 noiembrie 2016, a constatat următoarele:

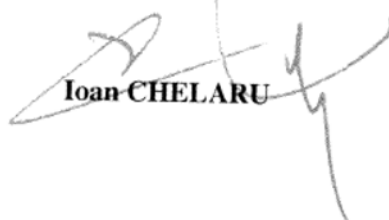
- 1. Prezentă directivă nu încalcă principiul subsidiarității și principiul proporționalității.**
- 2. În contextul Codului european al comunicațiilor electronice, se notează:**
 - a) Statele membre își coordonează eforturile de armonizare a condițiilor de acordare a licențelor de spectru radio, intervenția Comisiei Europene nefiind necesară. România își vede limitate puterile în determinarea condițiilor atașate licențelor de spectru radio, care să corespundă nevoilor naționale, cum ar fi obligații de acoperire a teritoriului național. De asemenea și în privința posibilității de a obține un preț adecvat, pentru acordarea acestor licențe, preț care să descurajeze în continuare creșterea gradului de eficiență economică a furnizorilor de servicii de comunicații electronice la puncte mobile și maximizarea beneficiilor pentru utilizatorii finali.
 - b) Spre deosebire de normele curente, Codul European al Comunicațiilor Electronice instituie un nivel maxim de armonizare, în domeniul protecției drepturilor utilizatorilor finali. Astfel, la nivel național, nu vor mai fi adoptate măsuri ce au scopul protejării drepturilor utilizatorilor.

3. Sunt considerate necesare și obligatorii:

- a) La nivel principal, Codul European al Comunicațiilor Electronice acordă prioritate obiectivului de conectivitate, în detrimentul obiectivului încurajării concurenței. Conectivitatea ar urma să fie realizată prin limitarea posibilităților de reglementare a furnizorilor cu putere semnificativă pe piață. Suntem de opinie că o astfel de abordare nu va crește gradul de acoperire cu rețele de comunicații electronice de mare viteză. Rațiunea pentru care furnizorii cu putere pe piață, din anumite state membre, nu investesc, nu o reprezintă obligațiile de reglementare impuse acestora – de regulă, cele de a acorda acces la propria rețea competitorilor, – ci o multitudine de factori ce țin inclusiv de circumstanțe naționale (regimul fiscal, posibilitățile de a accesa linii de finanțare, condițiile administrative de realizare și dezvoltare a infrastructurilor civile ș.a).
- b) Un prim subiect concret îl constituie obligația impusă României ca, o dată la trei ani, să realizeze un exercițiu de determinare a zonelor acoperite, respectiv neacoperite cu rețele de comunicații electronice, în măsură să furnizeze servicii broadband și să inventarieze intențiile furnizorilor de dezvoltare în acest sens. Problema nu o reprezintă, în mod necesar, efortul semnificativ ce trebuie depus pentru realizarea acestui exercițiu, cât mai ales consecințele pe care le-ar putea avea asupra furnizorilor declararea sau nu a intențiilor de dezvoltare. Practic, aceștia ar putea fi sancționați pentru că nu și-au extins rețelele, potrivit intențiilor declarate, deși ar putea să existe rațiuni obiective, economice, pentru renunțarea la un proiect de dezvoltare. De asemenea, furnizorii ar putea fi sancționați și dacă și-au extins rețelele, fără a declara în prealabil o astfel de intenție, ceea ce ridică îngrijorări deosebite, întrucât ar putea fi sancționat un furnizor, tocmai pentru faptul că ar contribui la atingerea obiectivelor din carul Agendei Digitale 2020. O astfel de abordare nu este de natură a încuraja realizarea de investiții în rețelele de comunicații electronice de mare capacitate.
- c) O măsură potrivită pentru a aborda problemele dintr-o piață precum cea din România, caracterizată de un nivel semnificativ concurențial între furnizori, o reprezintă reglementarea simetrică – posibilitatea de a impune tuturor furnizorilor anumite obligații de a deschide accesul la propria rețea și pentru competitori. Din păcate, Codul European al Comunicațiilor Electronice supune unor condiții foarte restrictive posibilitățile de reglementare simetrică.
- d) Un alt subiect concret este cel al analizelor pe piețele de comunicații electronice și al obligațiilor specifice, ce pot fi impuse furnizorilor cu putere semnificativă pe aceste piețe. Codul European al Comunicațiilor Electronice impune luarea în considerare a mai multor circumstanțe ce pot conduce la de-reglementare, în anumite zone sau pentru anumite categorii de rețele. Aceste circumstanțe țin de existența acordurilor comerciale de acces sau de co-investiții, presiuni concurențiale exercitate la nivelul pieței de gros de alte servicii și aplicații, inclusiv servicii care nu țin de comunicațiile electronice. Suntem de opinie că aceste circumstanțe ar trebui luate în considerare doar în anumite condiții, pe piețele ce nu prezintă probleme concurențiale grave, în zonele insuficient deservite, respectiv numai pe o perioadă limitată de timp și să nu fie rațiunea principală a de-reglementării anumitor piețe. Mai mult decât atât, există riscul ca impunerea de obligații specifice să devină un exercițiu extrem de complicat, posibil cu mai multe zone sau situații în care acestea nu se aplică, ceea ce nu va conduce la simplificarea și predictibilitatea reglementărilor, aspecte intenționate de Codul European al Comunicațiilor Electronice.

- e) Posibilitatea de stabilire a unui tarif unic, la nivel european, pentru serviciile de terminarea a apelurilor la puncte fixe și mobile reprezintă o soluție în favoarea încurajării concurenței. Cu toate acestea, nivelurile maxime ale acestui tarif impus de Codul European al Comunicațiilor Electronice nu sunt suficient de ambițioase pentru atingerea obiectivului urmărit. Aceste niveluri ar trebui stabilite în perspectiva anului 2020, în perspectiva creșterilor de eficiență ce urmează să fie realizate până la acest moment, tocmai pentru a avantaja furnizorii cei mai eficienți.
- f) Finanțarea serviciului universal în domeniul comunicațiilor electronice, exclusiv din fonduri publice, prin eliminarea posibilității de a apela la contribuțiile furnizorilor, reprezintă de asemenea un motiv de îngrijorare. Statele membre ar trebui să aibă libertatea de a stabili metodele de finanțare a serviciului universal care să corespundă cel mai bine circumstanțelor naționale. Astfel, apariția unor situații de limitări bugetare ar putea pune în pericol finanțarea serviciului universal în domeniul comunicațiilor electronice, tocmai asigurarea accesibilităților tuturor cetățenilor la serviciile de comunicații electronice de bază fiind un mijloc pentru a determina revenirea la creșterea economică.

p. Președintele Senatului


Ioan CHELARU



Romanian Parliament
Senate

Bucharest, December 13, 2016

OPINION

Regarding the *Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council establishing the European Electronic Communications Code (Recast)*

COM (2016) 590 final

The **Romanian Senate** examined the *Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council establishing the European Electronic Communications Code (Recast) – COM (2016) 590 final* according to the provisions of the Treaty of Lisbon (Protocol no. 2).

Taking into account the report of November 4, 2016 of our permanent Committee on European Affairs, the **Plenum of the Senate**, during its session of November 7, 2016, decided as follows:

- 1. This Regulation does not violate principles of subsidiarity and proportionality.**
- 2. Within European Electronic Communications Code, the following are noted:**
 - a) Member States shall coordinate efforts to harmonize the conditions for granting spectrum licenses and the European Commission's intervention is required. Romania sees its limited powers in determining the conditions attached radio spectrum licenses that meet national needs, such as coverage obligations of the national territory, and also about the possibility to obtain an appropriate price for granting the licenses that discourage further price increase economic efficiency of the providers of electronic communications services at mobile and maximize benefits to end users.
 - b) Unlike the current rules, the European Electronic Communications Code establishes a maximum level of harmonization of the users protection. Thus, they will not be adopted measures to protect the rights users.
- 3. The following are considered necessary and mandatory:**
 - a) At the principle level, the European Electronic Communications Code gives priority to connectivity objective, detrimental to the objective of encouraging competition. Connectivity would be achieved by limiting the opportunities for wholesale-only networks with significant market power. We are of the opinion that such an approach will not increase coverage by electronic communications networks speed. The rationale for the wholesale-only networks with significant market power do not invest, in some Member States, it is the regulatory

obligations imposed on them – usually, ones to grant access to its network competitors – but many factors related to national circumstances (tax arrangements, opportunities to access funding lines, administrative conditions for realization and development of civilian infrastructure etc).

- b) A first concrete subject is the imposed obligation on Romania to conduct every three years an exercise in determination of covered areas with electronic communications network, able to provide broadband services and inventory intentions suppliers development in this regard. The problem is not necessarily a significant effort to be made for this exercise, but rather the consequences it could have on suppliers declaration or intentions development. Basically, they could be punished for not expanded their networks, according to the declared intentions, although there may be objective reasons, economy, giving up a development project. Suppliers also could be sanctioned if they extended networks, without declaring in advance such an intention, which raises particular concern, as it could be triggered by a supplier, just because it would contribute to the objectives of Digital Agenda carriage 2020 – such an approach is likely to encourage investments in electronic communications networks for greater capacity.
- c) A suitable measure to address a market like the one in Romania, characterized by a significant level of competition among suppliers is the symmetric regulation is the ability to require all providers certain obligations to open up access to its network for competitors. Unfortunately, European Electronic Communications Code subject the symmetrical regulatory options to very restrictive conditions.
- d) Another topic is the concrete analysis of electronic communications markets and the specific obligations that may be imposed on providers with significant market power. European Electronic Communications Code requires consideration of several circumstances that can lead to deregulation in certain areas or certain categories of networks. These circumstances related to the availability of commercial agreements or the co-investment access, competitive pressure exercised on the wholesale market for other services and applications, including services not related to electronic communications. We are of the view that these circumstances should be considered only under certain conditions, the markets that no competition concerns serious in underserved areas or only for a limited period of time and not be ultimate reason to de-regulate certain markets. Moreover, there is a risk that imposing specific obligations to become an exercise extremely complicated, possibly with several areas or situations where they do not apply, which will lead to simplification and predictability of European Code Communications Electronics intentional regulatory issues.
- e) The possibility of establishing a single tariff at European level for fixed and mobile call services is a solution in favor of encouraging competition. However, maximum levels of this tariff imposed by the European Electronic Communications Code are not ambitious enough to achieve the objective pursued. These levels should be established in 2020, in anticipation of efficiencies to be achieved by it this time, in order to benefit the most efficient providers.

- f) Another concern is the financing of universal service in electronic communications exclusively from public funds, by eliminating the possibility of recourse to the contributions of suppliers. Member States should be free to establish methods of financing the universal service which best suits national circumstances. Thus, the occurrence of specific budgetary limitations could jeopardize the funding of universal service in electronic communications, just to ensure the accessibility of all citizens to basic electronic communications services as a means to determine the return to economic growth.

p. Speaker of the Senate



Ioan CHELARU