



Council of the
European Union

135718/EU XXV.GP
Eingelangt am 07/03/17

Brussels, 7 March 2017
(OR. en, nl)

7036/17

Interinstitutional File:
2017/0003 (COD)

TELECOM 55
COMPET 163
MI 190
DATAPROTECT 25
CONSOM 73
JAI 199
DIGIT 41
FREMP 24
CYBER 31
IA 36
CODEC 326
INST 93
PARLNAT 65

COVER NOTE

From: the Dutch Senate
date of receipt: 6 March 2017
To: the President of the European Council

Subject: Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council concerning the respect for private life and the protection of personal data in electronic communications and repealing Directive 2002/58/EC (Regulation on Privacy and Electronic Communications)

[doc. 5358/17 TELECOM 12 COMPET 32 MI 45 DATAPROTECT 4
CONSOM 19 JAI 40 DIGIT 10 FREMP 3 CYBER 10 IA 12 CODEC 52 -
COM(2017) 10 final]

- Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality

Delegations will find attached the above-mentioned document.



Eerste Kamer *der Staten-Generaal*

Europese Commissie
De heer dr. F.C.G.M. Timmermans
Wetstraat 200
B-1049 Brussel
Belgie

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 6 maart 2017
betreft E-privacyverordening COM(2017)10
ons kenmerk 160761.u

Geachte heer Timmermans,

De leden van de vaste commissies voor Immigratie & Asiel / JBZ-Raad, Veiligheid en Justitie en Economische Zaken van de Eerste Kamer der Staten-Generaal hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorstel van de Europese Commissie voor een verordening met betrekking tot de eerbiediging van het privéleven en de bescherming van persoonsgegevens in elektronische communicatie (hierna: e-privacyverordening).¹ De leden van de **SP**-fractie en de leden van de **PvdA**-fractie hebben in het kader van de politieke dialoog met de Europese Commissie de volgende opmerkingen en vragen ten aanzien van dit voorstel.

Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie

Goede beveiliging en veiligheid begint bij de gebruiker. Helaas is de awareness onder de gebruikers nog onvoldoende. Daarom ligt er ook een verantwoordelijkheid bij de producent van de hard- en software die digitale toegang geven. De leden van de SP-fractie betreuren het daarom dan ook dat *privacy by default* niet is opgenomen in het voorstel en verzoeken de Europese Commissie dit toe te lichten.

De leden van de SP-fractie vragen zich af waarom de mogelijkheid voor (non-profit) organisaties om bij overtredingen van de nieuwe regels een klacht in te dienen bij de toezichthouder of naar de rechter te stappen om een collectieve actie te starten, in het voorstel geschrapt is. Deze regeling staat wel in de nieuwe Europese privacyregels. Waarom is ervoor gekozen dit niet mee te nemen in dit voorstel?

Tot slot vragen de leden van de SP-fractie waarom de Europese Commissie er niet voor gekozen heeft dat, in ieder geval bij overheidsinstellingen, de consument het recht heeft dat er geen gedrag in kaart wordt gebracht?

¹ COM(2017)10; zie voor de behandeling in de Eerste Kamer dossier E170003 op www.europapoort.nl.



datum 6 maart 2017

ons kenmerk 160761.U

blad 2

Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie

De leden van de PvdA-fractie waarderen het zeer dat de Europese Commissie is gekomen met dit voorstel voor - ten opzichte van de algemene verordening gegevensbescherming² - specifieke regels voor elektronische communicatie en deze leden beoordelen de inhoud van de voorgestelde regels in vele opzichten als positief. Bij de beoordeling van het voorstel hanteren deze leden als uitgangspunt dat de bepalingen van de e-privacyverordening niet onder het beschermingsniveau van de algemene verordening gegevensbescherming mogen uitkomen. Onder meer op basis van overweging 5³ bij de voorgestelde verordening gaan de leden van de PvdA-fractie ervan uit dat de Europese Commissie dit uitgangspunt deelt, zien deze leden dat goed?

In het voorgestelde artikel 8, lid 2, is bepaald dat het verzamelen van gegevens uit eindapparatuur om een aansluiting op andere apparatuur en/of netwerkuitrusting mogelijk te maken, is verboden tenzij: a) het uitsluitend plaatsvindt met het doel en gedurende de tijd die nodig is om een aansluiting tot stand te brengen; of b) een duidelijk en zichtbaar bericht is aangebracht met ten minste vermelding van de wijze waarop de gegevensverzameling plaatsvindt, de doeleinden, de persoon die ervoor verantwoordelijk is en de andere informatie die vereist is krachtens artikel 13 van Verordening 2016/679 wanneer persoonsgegevens wordt verzameld, alsmede de maatregelen die de eindgebruiker van de eindapparatuur kan nemen om het verzamelen van gegevens te beperken of te beëindigen. Deze bepaling komt er op neer dat wifi-tracking is toegestaan als de verantwoordelijke maar een bordje ophangt met de genoemde informatie en de mededeling dat de eindgebruiker de wifi-verbinding op zijn mobiele apparatuur uit kan zetten om wifi-tracking te voorkomen. De leden van de PvdA-fractie zijn van mening dat artikel 8, lid 2, te weinig bescherming biedt en onder het beschermingsniveau van de algemene verordening gegevensbescherming zakt. Deze leden vragen de Europese Commissie waarom niet in lijn met de systematiek van de algemene verordening gegevensbescherming wordt geëist dat de verzamelde gegevens anoniem zijn gemaakt en dus niet herleidbaar naar de persoon, tenzij de eindgebruiker van de mobiele apparatuur toestemming heeft gegeven voor het verzamelen van zijn persoonsgegevens.

De leden van de PvdA-fractie willen voorts stilstaan bij de inhoud van het voorgestelde artikel 6. Deze leden vinden het opmerkelijk dat de in lid 2, sub c, voorgestelde regels (inzake verwerking van elektronische-communicatiemetagegevens) beduidend soepeler zijn dan de in lid 3, sub b voorgestelde regeling (inzake verwerking van elektronische-communicatie-inhoud). Deze leden doelen hierbij niet alleen op de verplichting in lid 3, sub b, om de toezichthoudende autoriteit te raadplegen, maar ook op het feit dat in lid 2, sub c, het "de betrokken eindgebruiker" is wiens toestemming voldoende is terwijl in lid 3, sub b, de toestemming van "alle betrokken eindgebruikers" is vereist. Deze leden wensen van de Europese Commissie te vernemen wat de inhoudelijke redenen zijn voor dit substantiële verschil. Valt er niet veel voor te zeggen dat voor analyse van communicatie-metagegevens (wie mailt met wie en wanneer, etc.) dezelfde of een vergelijkbare standaard van bescherming zou moeten gelden als voor de communicatie-inhoud, aangezien ook metagegevens potentieel veelzeggend of zelfs gevoelig zijn? Deze leden

² Verordening (EU) 2016/679.

³ COM(2017)10, p. 13.



datum 6 maart 2017
ons kenmerk 160761.U
blad 3

verwijzen in dit kader ook naar hetgeen in overweging 2 bij de voorgestelde verordening is geformuleerd.⁴ In ieder geval zou toch ook in geval van analyse van metagegevens de toestemming van alle bij de communicatie betrokken eindgebruikers vereist moeten zijn, zomenen deze leden. Zij gaan er hierbij van uit dat bijvoorbeeld in geval van communicatie via e-mail zowel de verzender als de ontvanger van de e-mail vallen onder de in artikel 6 lid, 3 sub b, gebruikte formulering "alle betrokken eindgebruikers", zien deze leden dat goed?

In artikel 10, lid 1, van de voorgestelde verordening is bepaald dat software die in de handel wordt gebracht om elektronische communicatie waaronder het opvragen en weergeven van informatie op het internet mogelijk te maken, een optie moet bieden om derden te verhinderen informatie in de eindapparatuur van de eindgebruiker op te slaan of reeds op die eindapparatuur opgeslagen informatie te verwerken. Artikel 10, lid 2, bepaalt dat bij de installatie van de software de eindgebruiker wordt geïnformeerd over de opties in de privacyinstellingen en de eindgebruiker wordt verplicht voor de voortzetting van de installatie een instelling te aanvaarden. Deze bepalingen regelen dus dat de eindgebruiker een keuze moet worden geboden betreffende de privacy-vriendelijkheid van de instellingen. De leden van de PvdA-fractie vragen de Europese Commissie waarom hier niet het concept van de *Privacy by Default* is toegepast: waarom is niet de verplichting opgenomen om in de software standaard (by default) de meest privacyvriendelijke instelling op te nemen met daarbij de mogelijkheid voor de eindgebruiker om te kiezen voor een minder privacyvriendelijke instelling?

De leden van de vaste commissies voor Immigratie & Asiel / JBZ-Raad, Veiligheid en Justitie en Economische Zaken kijken met belangstelling uit naar de antwoorden van de Europese Commissie en ontvangen deze graag zo snel mogelijk, doch **uiterlijk binnen drie maanden** na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

Mr. G. Markuszower
Voorzitter van de vaste commissie voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad

Mr. dr. A.W. Duthler
Voorzitter van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie

Mr. G. Markuszower
Voorzitter van de vaste commissie voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad

⁴ COM(2017)10, p. 2-3.

Europese Commissie
De heer dr. F.C.G.M. Timmermans
Wetstraat 200
B-1049 Brussel
Belgie

COURTESY TRANSLATION

date 6 March 2017
subject ePrivacy Regulation COM(2017)10
our reference 160761u

Dear Mr. Timmermans,

The members of the Standing Committees for Immigration & Asylum / Justice and Home Affairs Council (I&A/JHA), Security and Justice and Economic Affairs of the Senate of the States General have taken note with interest of the proposal of the European Commission for a Regulation concerning the respect for private life and the protection of personal data in electronic communications (referred to below as the ePrivacy Regulation).¹ The members of the **SP** (Socialist Party) parliamentary party and the members of the **PvdA** (Labour Party) parliamentary party have the following comments and questions about this proposal in the context of the political dialogue with the European Commission.

Questions and comments of the members of the SP parliamentary party

Good security begins with the user. Unfortunately, awareness among users is still insufficient. This is why manufacturers of hardware and software that provides digital access also have a responsibility. The members of the SP parliamentary party therefore regret that the principle of privacy by default has not been adopted in the proposal and request the European Commission to explain this.

The members of the SP parliamentary party wonder why the possibility for (non-profit) organisations to lodge a complaint with the supervisory authority or to apply to the courts to institute a class action has been dropped from the proposal. By contrast, such a provision is included in the new European privacy rules. Why was it decided not to include this in the proposal?

Finally, the members of the SP parliamentary party ask why the European Commission did not choose to provide for consumers to have the right, in any event in relation to government bodies, not to have their behaviour monitored?

¹ COM(2017)10; for an account of the deliberations in the Senate, see electronic dossier number E170003 at www.europapoort.nl.

Questions and comments of the members of the PvdA parliamentary party

The members of the PvdA parliamentary party greatly appreciate the fact that the European Commission has produced this proposal for – in relation to the General Data Protection Regulation² – specific rules for electronic communications, and regard the content of the proposed rules in many ways as positive. The basic criterion applied by the members in assessing the proposal is that the level of protection afforded by the ePrivacy Regulation may not be lower than that under the General Data Protection Regulation. In the light of recital 5³ to the proposed Regulation, the members of the PvdA parliamentary party assume that the European Commission shares its view on this. Are the members correct in thinking this?

The proposed Article 8(2) provides that the collection of information emitted by terminal equipment to enable it to connect to another device and/or to network equipment shall be prohibited except if: (a) it is done exclusively in order to, for the time necessary for, and for the purpose of establishing a connection; or (b) a clear and prominent notice is displayed informing of, at least, the modalities of the collection, its purpose, the person responsible for it and the other information required under Article 13 of Regulation (EU) 2016/679 where personal data are collected, as well as any measure the end-user of the terminal equipment can take to stop or minimise the collection. Basically, this provision means that wifi tracking is permitted if the party responsible displays a notice containing the specified information and stating that the end-user can turn of the wifi connection on his mobile device in order to prevent wifi tracking. The members of the PvdA parliamentary party consider that Article 8(2) affords insufficient protection and falls below the level of protection afforded by the General Data Protection Regulation. These members ask the European Commission why there is no requirement – in line with the system of the General Data Protection Regulation – for the collected data to be anonymised so that they cannot be traced back to the person concerned, unless the end-user of the mobile device has consented to the collection of his or her personal data.

The members of the PvdA parliamentary party also wish to consider the content of the proposed Article 6. These members consider it remarkable that the rules proposed in paragraph 2(c) (concerning the processing of electronic communications metadata) are significantly more loosely formulated than the provision proposed in paragraph 3(b) (concerning the processing of electronic communications content). They are referring here not only to the obligation in paragraph 3(b) to consult the supervisory authority but also to the fact that paragraph 2(c) provides that the consent of 'the end-user concerned' is sufficient whereas in paragraph 3(b) the consent of 'all end-users concerned' is required. These members would be grateful if the European Commission could explain the specific reasons for this substantial difference. There is surely much to be said for having a standard of protection for analysis of communications metadata (who mails with whom and when, etc.) that is the same or comparable to that for the content of communications, since metadata too are potentially revealing or even sensitive? These members also refer in this context to the wording of recital 2 to the proposed

² Regulation (EU) 2016/679.

³ COM(2017) 10, p. 13.

Regulation.⁴ They consider that the consent of all end-users concerned with a communication should in any event also be necessary for the analysis of metadata. They assume, for example, that where there is communication by email, both the sender and the recipient of the email are covered by the wording used in Article 6(3)(b), namely 'all end-users concerned'. Are these members correct in thinking this?

Article 10(1) of the proposed Regulation provides that software placed on the market permitting electronic communications, including the retrieval and presentation of information on the internet, must offer the option to prevent third parties from storing information on the terminal equipment of an end-user or processing information already stored on that equipment. Article 10(2) provides that upon installation, the software must inform the end-user about the privacy settings options and, to continue with the installation, require the end-user to consent to a setting. These provisions therefore ensure that the end-user must be given a choice concerning the privacy-friendliness of the settings. The members of the PvdA parliamentary party would request the European Commission to explain why the concept of privacy by default has not been applied here. Why has an obligation not been included to include the most privacy-friendly setting in the software standard (by default), together with the possibility for the end-user to choose a less privacy-friendly setting?

The members of the standing committees for Immigration & Asylum / Justice and Home Affairs (JHA) Council, Security and Justice and Economic Affairs look forward with interest to reading the European Commission's answers and would be grateful to receive them as quickly as possible but **no later than 3 months** after the date of this letter.

Yours sincerely,

Mr. G. Markuszower
Chair of the standing committee for Immigration & Asylum / Justice and Home Affairs (JHA)
Council

Dr A.W. Duthler
Chair of the standing committee for Security and Justice

A.M.V. Gerkens
Chair of the standing committee for Economic Affairs

⁴ COM(2017)10, p. 2-3.