



Council of the  
European Union

Brussels, 15 May 2017  
(OR. en)

9199/17

---

---

**Interinstitutional File:**  
2016/0379 (COD)

---

---

ENER 177  
ENV 451  
CLIMA 131  
COMPET 350  
CONSOM 211  
FISC 107  
CODEC 811  
INST 220  
PARLNAT 154

**COVER NOTE**

---

From: the Polish Sejm  
date of receipt: 12 May 2017  
To: the President of the European Council

---

Subject: Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND  
OF THE COUNCIL on the internal market for electricity (recast) [doc.  
15135/16 - COM(2016) 861]  
- Reasoned opinion on the application of the Principles of Subsidiarity  
and Proportionality

---

Delegations will find attached the above mentioned document.



Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, dnia 11 maja 2017 r.

Szanowny Panie Premierze,

Zgodnie z postanowieniami Traktatu z Lizbony, w załączeniu przesyłam przyjętą na 41. posiedzeniu Sejmu RP w dniu 11 maja 2017 r. uzasadnioną opinię w sprawie niezgodności z zasadą subsydiarności:

- projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wewnętrznego rynku energii elektrycznej (COM(2016) 861 wersja przekształcona).

Proszę przyjąć wyrazy głębokiego szacunku,



Marek Kuchciński

Pan  
Joseph Muscat

Premier  
Republika Malty

Warsaw, May 11, 2017

*Dear Mr. Prime Minister,*

*According to the provisions of the Lisbon Treaty I hereby enclose reasoned opinion on non-compliance with the principle of subsidiarity of:*

*- Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on the internal market for electricity (COM(2016) 861 recast) adopted on the 41<sup>st</sup> session of the Polish Sejm on 11<sup>th</sup> of May 2017.*

*Please accept assurances of my highest esteem,*

*/-/ Marek Kuchciński*

*Mr. Joseph Muscat*

*Prime Minister  
Republic of Malta*

**UCHWAŁA**  
**SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

z dnia 11 maja 2017 r.

**w sprawie uznania projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wewnętrznego rynku energii elektrycznej (wersja przekształcona) za niezgodny z zasadą pomocniczości**

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie art. 148cc Regulaminu Sejmu stwierdza, że projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wewnętrznego rynku energii elektrycznej (wersja przekształcona) (COM(2016) 861 final) nie jest zgodny z zasadą pomocniczości, o której mowa w art. 5 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej. Projekt ten narusza zasadę pomocniczości, ponieważ proponowane rozporządzenie nie zapewnia osiągnięcia celów zamierzonego działania na poziomie Unii w sposób lepszy niż działania podejmowane na poziomie krajowym.

Uzasadniona opinia zawierająca powody, dla których Sejm uznaje, że projekt nie jest zgodny z zasadą pomocniczości, stanowi załącznik do uchwały.

MARSZAŁEK SEJMU



Marek Kuchciński

**Uzasadniona opinia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 11 maja 2017 r. zawierająca powody, dla których Sejm uznaje, że projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wewnętrznego rynku energii elektrycznej (wersja przekształcona) nie jest zgodny z zasadą pomocniczości**

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej stwierdza, że projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wewnętrznego rynku energii elektrycznej (wersja przekształcona) (COM(2016) 861 final) nie jest zgodny z zasadą pomocniczości, o której mowa w art. 5 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej (TUE). Projekt ten narusza zasadę pomocniczości, ponieważ proponowane rozporządzenie nie zapewnia osiągnięcia celów zamierzonego działania na poziomie Unii w sposób lepszy niż działania podejmowane na poziomie krajowym.

W ocenie Sejmu niedopuszczalne jest podejmowanie na poziomie unijnym wiążących państwo członkowskie decyzji w zakresie budowy połączeń transgranicznych, powodujące zmianę ogólnej struktury dostaw energii z produkcji krajowej na import. Nie kwestionując konieczności dążenia do realizacji określonego w art. 194 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TfUE) celu, jakim jest wspieranie połączeń międzysystemowych, należy zastrzec, że nie jest to tożsame z podejmowaniem na poziomie Unii decyzji o ich budowie i zobowiązaniem państw członkowskich do ich budowy, niezależnie od efektywności ekonomicznej i decyzji państwa o ogólnej strukturze zaopatrzenia w energię. Polska, jak inne państwa członkowskie, powinna przyczyniać się do osiągnięcia unijnego celu w postaci wspólnego rynku energii w zakresie budowy połączeń między sieciami energii, jednak proponowane instrumenty administracyjnego wymuszania tego procesu należy uznać za zbyt daleko idące.

Sejm uznaje, że zasadę pomocniczości naruszają zaproponowane w projekcie rozporządzenia regulacje dotyczące możliwości zastosowania na poziomie Unii środków wpływających na strukturę dostaw energii w przypadku stosowania środków z dziedziny energetyki:

1) wprowadzenie zakazu budowy rynku dwutowarowego i wykorzystania krajowych zasobów energetycznych w celu zaradzenia problemowi niewystarczających zasobów na

**Uzasadniona opinia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 11 maja 2017 r. zawierająca powody, dla których Sejm uznaje, że projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wewnętrznego rynku energii elektrycznej (wersja przekształcona) nie jest zgodny z zasadą pomocniczości**

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej stwierdza, że projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wewnętrznego rynku energii elektrycznej (wersja przekształcona) (COM(2016) 861 final) nie jest zgodny z zasadą pomocniczości, o której mowa w art. 5 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej (TUE). Projekt ten narusza zasadę pomocniczości, ponieważ proponowane rozporządzenie nie zapewnia osiągnięcia celów zamierzonego działania na poziomie Unii w sposób lepszy niż działania podejmowane na poziomie krajowym.

W ocenie Sejmu niedopuszczalne jest podejmowanie na poziomie unijnym wiążących państwo członkowskie decyzji w zakresie budowy połączeń transgranicznych, powodujące zmianę ogólnej struktury dostaw energii z produkcji krajowej na import. Nie kwestionując konieczności dążenia do realizacji określonego w art. 194 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TfUE) celu, jakim jest wspieranie połączeń międzysystemowych, należy zastrzec, że nie jest to tożsame z podejmowaniem na poziomie Unii decyzji o ich budowie i zobowiązaniem państw członkowskich do ich budowy, niezależnie od efektywności ekonomicznej i decyzji państwa o ogólnej strukturze zaopatrzenia w energię. Polska, jak inne państwa członkowskie, powinna przyczyniać się do osiągnięcia unijnego celu w postaci wspólnego rynku energii w zakresie budowy połączeń między sieciami energii, jednak proponowane instrumenty administracyjnego wymuszania tego procesu należy uznać za zbyt daleko idące.

Sejm uznaje, że zasadę pomocniczości naruszają zaproponowane w projekcie rozporządzenia regulacje dotyczące możliwości zastosowania na poziomie Unii środków wpływających na strukturę dostaw energii w przypadku stosowania środków z dziedziny energetyki:

1) wprowadzenie zakazu budowy rynku dwutowarowego i wykorzystania krajowych zasobów energetycznych w celu zaradzenia problemowi niewystarczających zasobów na

poziomie krajowym, w przypadku stwierdzenia wystarczalności zasobów na poziomie europejskim i konieczności priorytetowego (a nie równoważnego) traktowania połączeń wzajemnych i odpowiedzi strony popytowej (art. 23 projektowanego rozporządzenia);

2) wprowadzenie w odniesieniu do projektowanych systemów wsparcia budowy nowych mocy wytwórczych (rynków mocy) limitu emisji CO<sub>2</sub> dla jednostek uczestniczących w rynku dwutowarowym, prowadzących do praktycznego wykluczenia możliwości udziału w rynku dwutowarowym przez jednostki węglowe (art. 23 ust. 4 projektowanego rozporządzenia). Utrzymanie tego limitu będzie prowadzić w przypadku rynku krajowego do praktycznego wykluczenia najbardziej ekonomicznych i elastycznych środków służących rozwiązaniu problemu braku mocy wytwórczych, co w oczywisty sposób przełoży się na wzrost kosztów wprowadzenia ewentualnego rynku mocy dla odbiorców końcowych, skutkującego bezpośrednio wzrostem poziomu ubóstwa energetycznego, co samo w sobie jest sprzeczne z celami unijnej polityki energetycznej;

3) wymóg przeznaczenia środków pochodzących z przychodów z tytułu ograniczeń przesyłowych na utrzymanie zdolności połączeń wzajemnych lub rozbudowę nowych i brak możliwości ich przeznaczenia jako dochodu branżowego pod uwagę przy kalkulacji taryf (art. 17 projektowanego rozporządzenia).

Zdaniem Sejmu w przypadku projektu rozporządzenia nie zostały także dochowane formalne wymogi dotyczące przestrzegania zasady pomocniczości. Komisja niewystarczająco uzasadniła, że cele, którym ma służyć projektowane rozporządzenie, nie mogą być lepiej uregulowane na poziomie krajowym. Brak takiego uzasadnienia, w szczególności brak wskaźników jakościowych i ilościowych, stanowi naruszenie art. 5 protokołu (nr 2) w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności, załączonego do TUE oraz TfUE. Ponadto w znacznej mierze utrudnia, jeżeli wręcz nie uniemożliwia, parlamentom narodowym realizację ich uprawnień do kontroli poszanowania zasady pomocniczości (art. 5 ust. 3, art. 12 lit. b TUE i art. 6 protokołu (nr 2)). W konsekwencji może również zostać uznane za naruszenie art. 4 ust. 3 TUE, zgodnie z którym zgodnie z zasadą lojalnej współpracy Unia i państwa członkowskie wzajemnie się szanują i udzielają sobie wzajemnego wsparcia w wykonywaniu zadań wynikających z Traktatów.

Podsumowując, w ocenie Sejmu projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wewnętrznego rynku energii elektrycznej (wersja przekształcona) (COM(2016) 861 final) narusza zasadę pomocniczości.

RESOLUTION  
of the Sejm of the Republic of Poland

of 11 May 2017

**on declaring the proposal for a Regulation of the European Parliament and of  
the Council on the electricity market (recast) to be incompatible with the  
principle of subsidiarity**

Pursuant to Article 148cc of the Standing Orders of the Sejm, the Sejm of the Republic of Poland finds that the proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on the electricity market (recast)(COM(2016) 861 final) is incompatible with the principle of subsidiarity described in Article 5(3) of the Treaty on European Union. This proposal infringes the principle of subsidiarity since the proposed regulation does not guarantee that the objectives of the proposed action would be better achieved at the European Union level instead of measures taken at the national level. The reasoned opinion stating the reasons why the Sejm considers that the proposal does not comply with the principle of subsidiarity is annexed to this Resolution.



**Reasoned opinion of the Sejm of the Republic of Poland of 11<sup>th</sup> of May 2017 stating the reasons why the Sejm considers that the proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on the internal market for electricity (recast) is incompatible with the principle of subsidiarity**

The Sejm of the Republic of Poland finds that the proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on the internal market for electricity (recast) (COM(2016) 861 final) is incompatible with the principle of subsidiarity described in Article 5(3) of the Treaty on European Union (TEU). This proposal infringes upon the principle of subsidiarity since the proposed Regulation does not guarantee that the objectives of the proposed action would be better achieved at the European Union level instead of measures taken at the national level.

According to the Sejm's assessment, it is inadmissible to take EU-level binding decisions applicable to Member States concerning the construction of cross-border connections which could induce a shift in the general energy supply mix - from domestic generation to import. Without questioning the necessity of striving towards the achievement of the goal set out in Article 194(2) of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU), i.e. promoting the interconnection of energy networks, the reservation must be made that this goal is not tantamount to taking EU-level decisions regarding the construction of such interconnections or obliging Member States to build them, without paying attention to economic effectiveness and state decisions on the general energy supply mix. Poland, as other Member States, should contribute to the achievement of the EU common energy market objective by building connections between energy networks; however, the administrative instruments proposed to enforce this process should be recognised as too far-reaching.

The Sejm considers that the subsidiarity principle is infringed upon by those provisions envisaged in the proposal for a Regulation which open the possibility to

apply EU-level measures that could affect the energy supply mix, should energy sector measures be applied:

1) introducing a ban on developing a two-commodity market and on using domestic energy resources to solve the problem of insufficient resources at domestic level if sufficient European resources are found, and the obligation to treat interconnections and demand-side response as a priority (and not as an equivalent source) (Article 23 of the proposed Regulation);

2) introducing CO<sub>2</sub> emission limits in the planned measures to support the development of new generation capacities (capacity markets) for entities participating in a two-commodity market, which leads in practice to the elimination of coal entities from participating in a two-commodity market (Article 23(4) of the proposed Regulation). Maintaining this limit on a domestic market would lead to a *de facto* exclusion of the most economical and flexible measures intended to solve the problem of insufficient generation capacities, which would obviously translate into an increase in the capacity market implementation cost for final consumers. This in turn would directly lead to an upsurge in the level of energy poverty, which is in itself contrary to the objectives of the EU energy policy;

3) requiring that any revenues resulting from the allocation of interconnection capacity shall be used for maintaining or increasing interconnection capacities and may not be used as income to be taken into account when calculating tariffs (Article 17 of the proposed Regulation).

According to the Sejm's assessment, in the case of the proposed Regulation the formal requirements for compliance with the subsidiarity principle are not met either. The Commission failed to provide sufficient justification demonstrating that the objectives of the proposed Regulation could not be regulated better at the Member State level. The lack of such a justification, in particular the lack of qualitative and quantitative indicators, constitutes an infringement on Article 5 of Protocol (No 2) on the application of the principles of subsidiarity and proportionality annexed to the TEU and to the TFEU. Furthermore, this lack of justification makes it very difficult, if not impossible, for the national parliaments to use their right to scrutinise the compliance with the subsidiarity principle (Article 5(3), Article 12(b) of the TEU and Article 6 of Protocol (No 2)). As a consequence, this lack of justification may be considered an infringement upon Article 4(3) of the TEU, which states that pursuant to the principle

of sincere cooperation, the Union and the Member States shall, in full mutual respect, assist each other in carrying out tasks which flow from the Treaties.

To conclude, the Sejm considers that the proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on the internal market for electricity (recast) (COM(2016) 861 final) infringes upon the principle of subsidiarity.

---