



Council of the  
European Union

143233/EU XXV.GP  
Eingelangt am 15/05/17

Brussels, 15 May 2017  
(OR. en, pl)

9207/17

---

---

**Interinstitutional File:**  
**2016/0375 (COD)**

---

---

ENER 178  
CLIMA 132  
AGRI 270  
COMPET 352  
TRANS 182  
ENV 452  
ECOFIN 359  
RELEX 407  
TELECOM 122  
CONSOM 213  
CODEC 814  
INST 221  
PARLNAT 157

#### COVER NOTE

---

From: the Polish Sejm  
date of receipt: 15 May 2017  
To: the President of the European Council

---

Subject: Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on the Governance of the Energy Union, amending Directive 94/22/EC, Directive 98/70/EC, Directive 2009/31/EC, Regulation (EC) No 663/2009, Regulation (EC) No 715/2009, Directive 2009/73/EC, Council Directive 2009/119/EC, Directive 2010/31/EU, Directive 2012/27/EU, Directive 2013/30/EU and Council Directive (EU) 2015/652 and repealing Regulation (EU) No 525/2013; [doc. 15090/16 - COM(2016) 759]

COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT, THE COUNCIL, THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL COMMITTEE, THE COMMITTEE OF THE REGIONS AND THE EUROPEAN INVESTMENT BANK Clean Energy For All Europeans. [doc. 15172/16 - COM(2016)759]

---

- Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality

---

Delegations will find attached document.



Warszawa, dnia 11 maja 2017 r.

SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
KOMISJA DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ  
PRZEWODNICZĄCA  
*Izabela Kloc*

**Szanowny Pan  
Joseph Muscat  
Premier Malty**

*Szanowny Panie Premierze,*

w załączeniu przesyłam opinię Komisji do Spraw Unii Europejskiej Sejmu RP nr 20 w sprawie *Zintegrowanych planów krajowych w zakresie energii i klimatu – nowy instrument unijnej polityki klimatyczno-energetycznej (COM(2016) 759, 860)* przyjętą na 126 posiedzeniu Komisji w dniu 21 kwietnia 2017 r.

*Z poważaniem,*

**Opinia nr 20**  
**Komisji do Spraw Unii Europejskiej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej**  
**w sprawie**  
**zintegrowanych planów krajowych w zakresie energii i klimatu – nowy instrument**  
**unijnej polityki klimatyczno-energetycznej (COM(2016) 759, 860)**  
**przyjęta na 126 posiedzeniu w dniu 21 kwietnia 2017 r.**

1. „Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zarządzania unią energetyczną (...) (COM(2016) 759 wersja ostateczna)” stanowi próbę kompleksowego uregulowania podstawowych zasad funkcjonowania unii energetycznej i jako taki jest z pewnością zasadny. Propozycja ta ma za zadanie wprowadzić „parasolową” regulację. Posiada ona jednak liczne mankamenty.
2. Początkowy cel unii energetycznej dotyczący bezpieczeństwa dostaw surowców energetycznych, w tym przede wszystkim gazu niejako zszedł na drugi plan. W proponowanym rozporządzeniu kwestia bezpieczeństwa energetycznego pojawia się, ale ma charakter zdecydowanie drugoplanowy względem innych aspektów, takich jak np. efektywność energetyczna. O wspomnianej drugoplanowości świadczy niewielki zakres regulacji w ramach rozporządzenia oraz większa ogólnikowość regulacji dotyczących bezpieczeństwa energetycznego, minimalizm w zakresie kwantyfikowania celów związanych z bezpieczeństwem energetycznym.
3. Jako pozytywną stronę rozporządzenia można uznać próbę uporządkowania dotychczasowych przepisów, w tym ograniczenie rozsianych po różnych regulacjach obowiązków w zakresie sprawozdawczości. Wątpliwości budzi jednak to, czy prawidłowo został dobrany rodzaj unijnego aktu prawnego w postaci rozporządzenia, czy nie lepiej byłoby jednak użyć aktu w postaci dyrektywy. Tym bardziej, że zmiany w innych aktach prawnych dotyczą zasadniczo właśnie dyrektyw.
4. Pozostaje bardzo ważne pytanie, podniesione także w opinii Biura Analiz Sejmowych, czy terminy określone dla państw członkowskich na przygotowanie planów energetyczno-klimatycznych nie są zbyt krótkie. Należy zgodzić się ze stanowiskiem RP w tej sprawie, że terminy te są w praktyce niewykonalne.

5. Ryzykownym rozwiązaniem jest wprowadzenie współpracy pomiędzy krajami sąsiadującymi. Brak w tym zakresie precyzyjnych regulacji powoduje, że trudno się odnieść to tej kwestii, np. czy współpracy regionalna może dotyczyć większej liczby krajów.
6. Należy zgodzić się ze stanowiskiem RP, że część zawartych w rozporządzeniu przepisów, stanowi zagrożenie dla suwerenności kształtowania przez państwo członkowskie własnego miksu energetycznego. W stanowisku rządu słusznie podkreśla się, że „nieakceptowalne jest wywieranie wpływu przez Unię Europejską na kształt miksu energetycznego bez uwzględnienia specyfiki, potencjału oraz dotychczasowych wysiłków redukcyjnych poszczególnych państw członkowskich.” Należy w całej rozciągłości poprzeć stanowisko rządu także i w tym aspekcie, że węgiel odgrywa kluczową rolę przy produkcji energii w Polsce, Polska powinna mieć możliwość wykorzystywania własnych zasobów narodowych.
7. Pozytywnie należy też ocenić i poprzeć stanowisko rządu w innych kwestiach, w tym w kwestii odnoszącej się do tego, by krajowe plany były narzędziem polityki energetycznej przede wszystkim w zakresie bezpieczeństwa energetycznego.
8. W „Komunikacie Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, Komitetu Regionów oraz Europejskiego Banku Inwestycyjnego: Czysta energia dla wszystkich Europejczyków (COM(2016) 860 wersja ostateczna)” podkreśla się duży potencjał odnośnie tworzenia miejsc pracy przy rozwoju odnawialnych źródeł energii. Brak natomiast dokładnej analizy zakresu likwidacji miejsc pracy np. w kopalniach węgla kamiennego w Polsce w sytuacji pozostawienia wszystkich proponowanych przepisów w niezmiennym kształcie.
9. W odniesieniu do działań dotyczących przyspieszenia innowacji dla czystej energii, o których mowa w komunikacie, zabrakło wskazania *expressis verbis* innowacji w zakresie czystszej wykorzystania węgla. Tego typu zapisy powinny się znaleźć w proponowanych dokumentach, w przyszłości umożliwiłoby to dofinansowanie ze środków unijnych innowacji technologicznych związanych z wykorzystaniem węgla.

Przewodnicząca Komisji

  
Izabela Kloc



SEJM  
OF THE REPUBLIC OF POLAND  
EUROPEAN UNION AFFAIRS COMMITTEE

CHAIRWOMAN  
*Izabela Kloc*

Warsaw, *M* May 2017

**Mr**  
**Joseph Muscat**  
**Prime Minister of Malta**

*Dear Prime Minister,*

I hereby enclose European Union Affairs Committee's opinion No. 10 on the national integrated energy and climate plans — a new instrument of the EU climate and energy policy (COM(2016) 759, 860) adopted at the 126<sup>th</sup> Committee's meeting on 21<sup>th</sup> April 2017.

*Yours sincerely,*

**Opinion No. 20**  
**of the European Union Affairs Committee of the Sejm of the Republic of Poland**  
**on**  
**national integrated energy and climate plans — a new tool of the EU climate and**  
**energy policy (COM(2016) 759, 860)**  
**adopted at the 126th meeting on 21 April 2017**

1. “Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on the Governance of the Energy Union (...) (COM(2016) 759 final)” constitutes a justified attempt to comprehensively regulate the basic principles of the functioning of the Energy Union. The aim of this proposal is to introduce an “umbrella” regulation. However, the proposal has many flaws.
2. The initial objective of the Energy Union, i.e. security of supply of energy-producing raw materials, in particular natural gas, is moved somewhat to the background. In the proposed Regulation, the issue of energy security is raised, but it is definitely a secondary issue in comparison to other aspects, such as energy efficiency, for example. The low profile of this issue is reflected in the limited regulatory scope of the Regulation and the general nature of the provisions concerning energy security; the approach is minimalistic when it comes to quantifying objectives in regard to energy security.
3. The attempt to rearrange existing legislation, including limiting reporting duties provided for in various other regulations, can be assessed as a positive aspect of the Regulation. However, questions remain whether this type of EU legal act, i.e. regulation, is a correct choice. Perhaps, it would be better to use a directive in this case, as the changes induced in other legal acts basically concern directives.
4. Another very important question, raised also in the opinion of the Sejm Bureau of Research, remains open: whether the deadlines for the Member States to prepare energy and climate plans are not too short. Arguably, the Republic of Poland is right in its position on this matter, which says that these deadlines practically cannot be met.

5. Introducing cooperation between neighbouring countries is a risky solution. Due to the lack of precise regulations in this respect, it is difficult to address this issue, e.g. as to whether regional cooperation can include a greater number of countries.
6. Arguably, the Republic of Poland is right in its position, which says that some provisions included in this Regulation pose a threat to the sovereignty of Member States in deciding on their own energy mix. The position of the government rightly emphasises that “it is unacceptable for the European Union to exert influence on the structure of energy mix without taking into account specifics, potential and reduction efforts made so far by individual Member States.” Moreover, the position of the government deserves all the support when it comes to the fact that coal plays a key role in energy generation in Poland and that Poland should have the possibility to use its own national resources.
7. The position of the government concerning other matters should also be assessed positively and supported, including the idea that national plans should be a tool of energy policy, particularly in the scope of energy security.
8. “Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee, the Committee of the Regions and the European Investment Bank: Clean Energy For All Europeans (COM(2016) 860 final)” highlights great potential for job creation arising from the development of renewable energy sources. However, there is no thorough analysis of the scope of job losses e.g. in black coal mines in Poland in the event all the proposed provisions are left unchanged.
9. When it comes to the measures concerning accelerating clean energy innovations referred to in the Communication, innovations in the scope of cleaner coal use are not explicitly indicated. Such provisions should be included in the proposed documents, which would help provide future EU funding for coal use-oriented technological innovations.

Chair of the European Union Affairs Committee

/-/ Izabela Kloc