



Council of the
European Union

Brussels, 7 June 2017
(OR. en, de)

10080/17

Interinstitutional File:
2015/0287 (COD)

JUSTCIV 139
CONSOM 248
DIGIT 160
AUDIO 86
DAPIX 227
DATAPROTECT 114
CULT 85
CODEC 1001

NOTE

From:	General Secretariat of the Council
To:	Council
No. prev. doc.:	9901/17 + ADD 1, 9832/17, 9833/17
No. Cion doc.:	15251/15
Subject:	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on certain aspects concerning contracts for the supply of digital content (First reading) - General approach = Statements by delegations to be included in the minutes of the Council

Delegations will find in the Annex a joint Statement of the delegations of Portugal, France, Italy, Romania and Cyprus, a Statement of the delegation of Austria, and a joint Statement of the delegations of Latvia, Lithuania and Luxembourg to be entered into the minutes of the Council (Justice and Home Affairs), 8-9 June 2017.

A further Statement of the delegation of the Czech Republic to be entered into the minutes of the Council (Justice and Home Affairs), 8-9 June 2017, is set out in document 9833/17.

Joint Statement by Portugal, France, Italy, Romania and Cyprus to be included in the minutes of the Council

Portugal, France, Italy, Romania and Cyprus reserve their right to seek improvement in the future interinstitutional negotiations with the European Parliament and expect that trilogue will lead to a more ambitious directive in favour of consumer protection within the European Union, notably in the provisions concerning the reversal of burden of proof on the supplier.

The compromise proposed by the Presidency in one year maximum harmonisation, is not in alignment with the two years minimum harmonisation set out for the time limit of the liability of the supplier (legal guarantee), thus unjustifiably hindering the protection of our consumers in relation to typically very complex digital content or digital services.

It is not reasonably to expect consumers can fully understand that digital content or services and even less for them to be able to prove when non-conformity occurs after one year from one-off supplies.

In the case of Portugal, France, Italy, Romania and Cyprus the maximum harmonisation of one year for the reversal of burden of proof and the lack of alignment with the proposed two-year time limit for the responsibility of the supplier (legal guarantee) will represent a strong setback for consumer protection.

Erklärung der Republik Österreich zum Ratsprotokoll

Österreich hat sich trotz seiner Bedenken gegen das Erfordernis eines eigenen Gewährleistungsregimes für Verträge über digitale Inhalte immer engagiert und konstruktiv an den Verhandlungen in der Ratsarbeitsgruppe beteiligt. Umso bedauerlicher ist es, dass viele der österreichischen Vorschläge, seien sie inhaltlicher oder rechtstechnischer Natur, trotz der Unterstützung durch andere Mitgliedstaaten im vorliegenden Kompromisstext keinen Niederschlag gefunden haben. Zwar wurden im Laufe der Verhandlungen Fortschritte erzielt, der Kompromisstext enthält aber immer noch Unklarheiten, die zu großer Rechtsunsicherheit führen werden. Dies trifft insbesondere auf die vorgesehenen Bestimmungen zu in Waren integrierten digitalen Inhalten zu. Hier wäre es im Sinne einer transparenten Rechtssetzung notwendig gewesen, eine für Konsumenten, Unternehmer und Rechtsanwender einfach handhabbare Regelung für diese Waren zu schaffen, um Abgrenzungsschwierigkeiten zu vermeiden. Dieses Erfordernis wird aber durch den vorliegenden Text leider grundlegend verfehlt. Weitere rechtstechnische Unklarheiten enthalten auch die Bestimmungen zum Fristbeginn für die Gewährleistung (Artikel 9a Absatz 3 lit. ii) sowie zur Rückabwicklung von Verträgen (Artikel 13a Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 13b Absatz 3).

Auch ist der Ausgleich zwischen Unternehmer- und Verbraucherinteressen nicht immer geglückt. Bei der Frage der Beweislastumkehr in Artikel 10 Absatz 1a hat sich Österreich immer für eine sechsmonatige Frist für die Beweislastumkehr eingesetzt. Die Regelungen zur einjährigen Frist für die Beweislastumkehr und zur Gewährleistung bei unentgeltlichen Verträgen im Falle einer Verarbeitung von personenbezogenen Daten werden zu einer starken Belastung von Unternehmern führen. Das praktisch uneingeschränkte einseitige Änderungsrecht des Unternehmers bedeutet wiederum eine Verschlechterung für die Verbraucher. Hier müsste jedenfalls - wie von Österreich bereits mehrfach vorgeschlagen - ein die Interessen des Verbrauchers angemessen berücksichtigendes Kriterium eingezogen werden, wie etwa die Zumutbarkeit der Änderung für den Verbraucher.

Letztendlich hängen die Regelungen des Vorschlags eng mit jenen des parallelen Vorschlags über bestimmte vertragsrechtliche Aspekte des Online-Warenhandels und anderer Formen des Fernabsatzes von Waren zusammen, sodass eine separate Behandlung der Gewährleistung bei Verträgen über digitale Inhalte seriöserweise eigentlich nicht erfolgen sollte.

Joint Statement by Latvia, Lithuania and Luxembourg to be included in the minutes of the Council

Fast developing digital products such as digital content are one of the main drivers for the growth of the digital economy. Therefore, Latvia, Lithuania and Luxembourg (hereinafter – *the Member States*) welcome that the Directive aims at enhancing the smooth functioning of the Digital Single Market by setting uniform rules for consumer protection with regard to contracts for the supply of digital content. In overall, *the Member States* believe that the General Approach is a delicate balance between the different interests of the Member States, as well as between the high level of consumer protection and business-friendly environment. Therefore, *the Member States* support the General Approach.

Nevertheless, *the Member States* would like to express the concerns on some aspects of the text endorsed today.

Considering already existing problems in practice, mainly, related to the different national regulations, the full harmonisation principle is a key to complete the well-functioning Single Market for both consumers and businesses. Therefore, *the Member States* regret that the European Commission's original proposal was watered down by allowing Member States to keep different national provisions on some elements of the Directive, notably on the legal guarantees periods, the termination of unlimited period contracts and the consequences of the termination of bundle contracts. This way the regulatory barriers to cross-border trade and, hence, the fragmentation of the Single Market will remain, which holds back the consumers and businesses from the benefits of the truly integrated Digital Single Market. Any further, even minor deviation from the level of harmonisation would jeopardise the aim of the whole Directive.

The Member States reserve the rights to stand behind the concerns expressed above in future interinstitutional negotiations.
