



Council of the
European Union

147219/EU XXV. GP
Eingelangt am 14/06/17

Brussels, 14 June 2017
(OR. en)

10369/17

CODEC 1074	CHIMIE 60
INST 257	AGRILEG 111
JUR 298	IND 169
CLIMA 191	COMPET 502
TELECOM 167	MAP 15
DEVGEN 138	POLARM 7
EMPL 371	COARM 158
SOC 484	CSDP/PSDC 336
ENER 295	CFSP/PESC 538
ENV 623	CONSOM 262
STATIS 34	SAN 250
ECOFIN 546	JUSTCIV 154
DRS 41	AVIATION 92
EF 130	TRANS 284
MI 508	MAR 136
ENT 156	UD 155

COVER NOTE

From: General Secretariat of the Council

date of receipt: 2 June 2017

To: Delegations

Subject: **COM(2016) 799 - Council ST 5623/17 + ADD1 REV1 - Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL adapting a number of legal acts providing for the use of the regulatory procedure with scrutiny to Articles 290 and 291 of the Treaty on the Functioning of the European Union**

- Opinion of the European Economic and Social Committee (EESC)

Delegations will find attached the opinion of the European Economic and Social Committee (EN and FR versions) on COM(2016) 799 - Council ST 5623/17 + ADD 1 REV1 - Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL adapting a number of legal acts providing for the use of the regulatory procedure with scrutiny to Articles 290 and 291 of the Treaty on the Functioning of the European Union.

10369/17

EN



European Economic and Social Committee

INT/813
Adapting RPS acts
to Articles 290 and 291 TFEU

OPINION

European Economic and Social Committee

Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council adapting a number of legal acts providing for the use of the regulatory procedure with scrutiny to Articles 290 and 291 of the Treaty on the Functioning of the European Union
[COM(2016) 799 final – 2016/0400 (COD)]

Rapporteur: **Jorge PEGADO LIZ**

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 1/18

EN

Referral	European Parliament, 13/03/2017 European Council, 13/03/2017
Legal basis	Articles 43(2), 91, 100(2), 114, 153(2)(b), 168(4)(b), 172 and 192(1) of the Treaty on the Functioning of the European Union
Section responsible	Section for the Single Market, Production and Consumption
Adopted in section	04/05/2017
Adopted at plenary	01/06/2017
Plenary session No	526
Outcome of vote (for/against/abstentions)	156/0/1

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 2/18

1. Conclusions and recommendations

- 1.1 The European Economic and Social Committee (EESC) regrets that the Commission has not followed up points made in previous EESC opinions and has had to resume negotiations with a view to adapting a number of legal acts providing for the use of the regulatory procedure with scrutiny (RPS) to Articles 290 and 291 TFEU.
- 1.2 It points out that its previous opinions set out the approach which it deemed best able to safeguard the fundamental values at stake in this exercise in terms of legal certainty, respect for fundamental rights, and effective, balanced and democratic use of the institutions' powers.
- 1.3 The Committee believes that these principles should guide the new procedure to align legal acts that are still subject to the RPS with the new regime of delegated and implementing acts set out in Articles 290 and 291 TFEU.
- 1.4 Without prejudice to a more specific analysis when reviewing each measure submitted to it for an opinion, the EESC here summarises the observations it considers should be made with regard to each of the legislative proposals announced in the proposal.

2. Commission proposal

- 2.1 In its proposal, the Commission notes that a significant number of basic legislative acts that are subject to the rules of Council Decision 2006/512/EC ("Comitology Decision") still need to be adapted to Articles 290 and 291 TFEU, in accordance with Regulation (EU) No 182/2011 of the European Parliament and of the Council laying down the rules and general principles concerning mechanisms for control by Member States of the Commission's exercise of implementing powers ("Comitology Regulation").
- 2.2 It had pledged to adapt them by 2013, and to this end proposed three horizontal alignments in 2013: "Omnibus I, II and III".
- 2.3 After a long discussion with the EP and many amendments to these proposals, the Council refused to support this automatic and collective alignment of all RPS acts to delegated acts, due to the absence of a guarantee that Member States' experts would be systematically consulted during the preparatory phase of delegated acts. This caused the proposals to get bogged down in institutional issues, and the Commission withdrew them.
- 2.4 After the revision of the Interinstitutional Agreement on Better Regulation (IIA) and the adoption of the Common Understanding on Delegated Acts appended to that agreement, the Commission presented a new proposal addressing the Council's objections. This new proposal takes into account the changes introduced by the new interinstitutional agreement as regards the consultation of Member States' experts when preparing delegated acts and simultaneous consultation with the EP.

- 2.5 The proposal is structured around the 13 chapters found in the annex, which lists the 168 acts in chronological order. The Commission groups them into four tables:

Table 1 – Overview of acts for which alignment to implementing acts is proposed for certain empowerments;

Table 2 – Overview of acts for which deletion of certain empowerments is foreseen;

Table 3 – Proposals adopted by the Commission;

Table 4 – Acts for which proposals are planned.

3. Background – EESC opinions and reports

- 3.1 In July 2013 the EESC adopted a very detailed information report that aimed "to highlight the realities of the delegated legislative procedure introduced by the Lisbon Treaty".

- 3.2 It noted that "the precise legal nature of delegated acts remains somewhat undefined; the concept of 'non-essential' measures is interpreted by the Court in a variety of ways depending on the areas concerned; and the Commission's leeway seems to be quite extensive since it is up to the Commission to propose the scope and duration of delegations".

- 3.2.1 The EESC stated that "there are [...] a number of [...] questions about the transparency of the prior consultation system originating in a document which is not legally binding, entitled *Common Understanding on practical arrangements for the use of delegated acts* of 4 April 2011".

- 3.2.2 It further noted that "the implementation of TFEU Article 290 is provided for in a Communication from the Commission to the European Parliament and the Council of 9 December 2009, an act which is not legally binding, while the rules on exercising implementation powers flow from a regulation of the European Parliament and the Council on 16 February 2011, a legal act of general application, all elements of which are mandatory and of direct application".

- 3.2.3 The information report concluded that "there are still doubts as to the simplicity of the procedure, how the European public really perceives what is at stake here, the 'correct' usage of this procedure and the effectiveness of the control mechanisms". Thus the EESC proposed drawing up an own-initiative opinion on the subject to enable it to express a position on the observations and conclusions arrived at in all objectivity in the report, with a view to possibly improving the EU's legislative process.

- 3.3 In July and September 2013, two proposals for regulations were referred to the EESC: on "adapting to Article 290 of the Treaty on the Functioning of the European Union a number of legal acts providing for the use of the regulatory procedure with scrutiny" [COM(2013) 451 final] and on "adapting to Article 290 of the Treaty on the Functioning of the European Union a number of legal acts in the area of Justice providing for the use of the regulatory procedure with scrutiny" [COM(2013) 452 final]; on 18 November and 10 December, yet another proposal for a regulation was referred to the Committee: on "adapting to Article(s) 290 and 291 of the Treaty on the Functioning of the European Union a number of

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 4/18

legal acts providing for the use of the regulatory procedure with scrutiny" [COM(2013) 751 final]. These regulations were called Omnibus I, II and III.

- 3.3.1 In its opinions of 16 October and 2 January, the EESC stressed in particular that this collective alignment of 165 legal instruments (regulations, directives and decisions) in 12 different areas, although necessary, raised a number of legal and practical issues.
- 3.3.2 Thus, "some aspects of the delegation procedure are still far from clear [...] the concept of 'non-essential elements' has yet to be defined. A precise evaluation of how the mechanism actually works in practice also needs to be carried out."
- 3.3.3 It also noted that "some proposals for regulations contain options which misinterpret the framework established by the basic legislative acts, going so far as to allow for delegation to be exercised for a period of unspecified length or setting very short deadlines for scrutiny by the Parliament and the Council".
- 3.3.4 After a systematic analysis of all the proposals, the EESC advised the Commission "to tailor this collective alignment more closely to the individual contents of some of the basic legislative acts" and advised "the Council and the Parliament to exercise maximum vigilance and to conduct a detailed evaluation of all the acts included in this alignment".
- 3.3.5 If the exercise was to go ahead as proposed by the Commission, the EESC stressed the importance of:
- fully involving the EP in the process;
 - streamlining and simplifying the comitology procedures;
 - providing more information, both with regard to delegations to committees and to the relevant measures at all stages of the procedure;
 - making the information fully accessible to the public and to civil society.
- 3.3.6 Finally, the Committee called for the impact of the new regulatory framework to be assessed and for a periodic report to be presented to the European Parliament, the Council and the Committee itself regarding effectiveness, transparency and the dissemination of information.
- 3.4 In the meantime, as part of the "Better Regulation" package, the Commission issued a proposal for a binding interinstitutional agreement, based on Article 295 TFEU, which addressed delegated acts in two specific annexes.
- 3.4.1 In its opinion of July 2015, the EESC stated that it "is [...] pleased to note the Commission's efforts to achieve a fair balance between the fundamental values of respect for the rule of law, democratic participation, transparency, proximity to the public and the right to wide-ranging information on legislative procedures, on the one hand, and legislative simplification, more flexible rules that are better geared to the interests involved, and simplified procedures for updates and revision, on the other".

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 5/18

- 3.4.2 In the same opinion, it also welcomed the fact that "the Commission is committed 'to gathering, prior to the adoption of delegated acts, all necessary expertise [...] through the consultation of experts from the Member States and through public consultations' and that it is proposing the same method of consultation for the adoption of implementing acts".
- 3.4.3 The EESC nevertheless feared that all these consultations could cause the time taken to prepare acts to be prolonged excessively and unnecessarily.
- 3.4.4 It was not in favour of the case-by-case approach to distinguishing between matters that should be subject to delegated or implementing acts, as the criteria used were ambiguous and left too much room for discretion in interpretation.
- 3.4.5 The EESC particularly objected to:
- a) the absence of prior information on Member States' experts and their technical competence;
 - b) the absence of an appropriate timeframe for consulting experts, stakeholders, the European Parliament and the Council, except in urgent cases;
 - c) the fact that consulting and sending meetings schedules to the EP and stakeholders was optional;
 - d) the inconsistency of the information relating to the adoption of delegated acts, which should be systematic, automatic, up-to-date and online;
 - e) the principle of an unlimited timeframe for delegations: the EESC called for a precise duration, potentially renewable for the same duration, except in duly justified exceptional cases.
- 3.4.6 The EESC wanted guidelines to provide explicitly for all aspects of the delegations to be clearly defined, in terms of:
- a) their stated objectives;
 - b) their precise content;
 - c) their exact scope;
 - d) a strictly defined duration.
- 3.4.7 It considered that "the wording of Articles 290 and 291 TFEU is less than perfect and that, in the event of a treaty change, it should be improved. The framework within which they are applied should also be improved so as to prevent decisions on the choice of legal instrument from being more political than technical."
- 3.5 The lack of agreement between the Parliament and Council regarding the collective alignment procedure meant that the Commission had to withdraw its proposals and submit the proposal in hand.
- 4. General comments**
- 4.1 In light of its previous opinions, the EESC questions whether a delay of over four years in such a sensitive area is justified.

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 6/18

4.2 Indeed, it had clearly set out the following guidelines:

- a) the use of delegated acts should be the exception rather than the rule;
- b) where there is doubt as to the essential nature of the elements concerned, or in the case of a "grey area", the Commission should refrain from proposing delegated acts and legislate within the basic legislative act;
- c) where there is doubt as to the type of measure to be taken, the Commission should preferably adopt implementing acts rather than delegated acts.

4.3 The Committee also disagreed with the Commission on the principles set out in point 3.3.5 above.

4.4 Many of these negative aspects have been rectified in this proposal. However, there continue to be some points where the EESC would disagree:

- a) The Commission is insisting on an unlimited duration for delegated acts. The EESC considers that the duration of the delegation should, as a rule, always be fixed, with the possibility of renewal, except in duly justified exceptional cases;
- b) The EESC is still concerned that the Parliament and the Council will have no real possibility to exercise timely and effective scrutiny of the content of delegated acts;
- c) It continues to be dubious about the clear distinction between implementing and delegated acts, in particular with regard to "essential and non-essential measures" relating to fundamental rights;
- d) Finally, the EESC reaffirms that rewording Articles 290 and 291 TFEU could resolve all the ambiguities that are at the root of the current problems once and for all.

5. Specific comments

A detailed analysis of each of the 168 proposals in the Annex enables us to raise the following concerns:

Table 1: Overview of acts for which alignment to implementing acts is proposed for certain empowerments

Number Annex	Title Act ¹	EESC comments
2	Decision No 406/2009/EC of the European Parliament and of the Council of 23 April 2009	Article 12a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date. <u>Comment:</u> in 2013, both the Council and the European Parliament had favoured a fixed duration of five years with automatic renewal following a Commission report to be presented before the expiry of the delegation. Here, the

¹ For these acts alignment to implementing acts of some provisions was already proposed in 2013.

Number Annex	Title Act ¹	EESC comments
6	Decision No 626/2008/EC of the European Parliament and of the Council of 30 June 2008	<p>Commission believes that an indeterminate duration of the empowerment is justified because the legislator has the possibility to revoke an empowerment in all cases and at any time (see p. 7 of the Commission proposal COM(2016) 799 final).</p> <p>This decision concerns the implementing powers conferred on the Commission.</p> <p><u>Comment:</u> regarding the choice between delegated and implementing acts empowerments, the Commission assumes that the 2013 evaluation (Omnibus proposals) remains valid, since neither the negotiations on those proposals, nor the case-law on this topic, nor the outcome of the IIA resulted in new criteria that would have called for a global reassessment (see pp. 4-5 of Commission proposal COM(2016) 799 final).</p>
53	Regulation (EC) No 1221/2009 of the European Parliament and of the Council of 25 November 2009	<p>The new Article 17(3) does not set out the duration of the Commission's empowerment to adopt delegated acts.</p> <p>The new Article 48a specifies that the power to adopt delegated acts referred to in Article 17(3) and Article 48 shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from the date of entry into force of this Omnibus.</p> <p><u>Comment:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. See box 2 of the table. 2. The new Article 17(3) stipulates that <u>appeals procedures</u> against decisions taken as a result of the evaluation of the EMAS Competent Bodies will be adopted via empowerment. This appears to come under the right to an effective remedy and access to an impartial tribunal as set out in Article 47 of the Charter of Fundamental Rights. However, the Commission cannot be empowered to adopt provisions relating to the protection of fundamental rights or the exercise thereof via delegation.
58	Council Regulation (EC) No 530/1999 of 9 March 1999	<p>The new Article 10a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 113 of the Annex).</p> <p><u>Comment:</u> See box 2 of the table.</p>
59	Regulation (EC) No 2150/2002 of the European Parliament and of the Council of 25 November 2002	<p>The new Article 5b stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 116 of the Annex).</p>

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 8/18

Number Annex	Title Act ¹	EESC comments
60	Regulation (EC) No 437/2003 of the European Parliament and of the Council of 27 February 2003	The new Article 3(1)(1) states that each Member State shall collect statistical data. The new Article 5 on the accuracy of statistics requires the collection of data to be based on " <u>complete returns</u> ". Finally, Article 10a on the exercise of the delegation states that this will continue for an indeterminate period of time from a date to be decided later. <u>Comment:</u> the EESC notes that the concept of "complete returns" can be applied to personal data as defined in Article 8 of the Charter of Fundamental Rights, and emphasises that the Court of Justice of the EU has ruled that this data cannot be subject to the delegation procedure (see Case C-355/10, Parliament v Council, and the EESC opinion in OJ C 67/104 of 6.3.2014).
61	Regulation (EC) No 450/2003 of the European Parliament and of the Council of 27 February 2003	The new Article 11a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 121 of the Annex). <u>Comment:</u> See box 2 of the table.
64	Regulation (EC) No 1552/2005 of the European Parliament and of the Council of 7 September 2005	The new Article 13a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 128 of the Annex). <u>Comment:</u> See box 2 of the table.
67	Regulation (EC) No 716/2007 of the European Parliament and of the Council of 20 June 2007	The new Article 9a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 133 of the Annex). <u>Comment:</u> See box 2 of the table.
69	Regulation (EC) No 1445/2007 of the European Parliament and of the Council of 11 December 2007	The new Article 10a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 136 of the Annex). <u>Comment:</u> See box 2 of the table.
70	Regulation (EC) No 177/2008 of the European Parliament and of the Council of 20 February 2008	The new Article 15a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 138 of the Annex). The new Article 8a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 138 of the Annex).

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 9/18

Number Annex	Title Act ¹	EESC comments
73	Regulation (EC) No 452/2008 of the European Parliament and of the Council of 23 April 2008	The new Article 6a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 147 of the Annex).
74	Regulation (EC) No 453/2008 of the European Parliament and of the Council of 23 April 2008	The new Article 8a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 150 of the Annex). <u>Comment:</u> 1. See box 2 of the table. 2. The EESC notes that the new Article 7 states that the Commission is empowered to adopt delegated acts [...] for the establishment of a series of feasibility studies [...] undertaken by those Member States that have difficulties in providing data. It wonders whether the nature of data on human health (p. 149 of the Annex) focuses on the health of job applicants, in which case this would constitute personal data that cannot be included in the delegation procedure (see Case C-355/10 cited above).
89	Directive 2006/42/EC of the European Parliament and of the Council	The new Article 21a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 178 of the Annex). <u>Comment:</u> See box 2 of the table.
99	Regulation (EC) No 1223/2009 of the European Parliament and of the Council of 30 November 2009	The new Article 31a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 200 of the Annex). <u>Comment:</u> See box 2 of the table.
104	Council Directive 97/70/EC of 11 December 1997	The new Article 8a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 210 of the Annex). <u>Comment:</u> See box 2 of the table.
114	Regulation (EC) No 725/2004 of the European Parliament and of the Council of 31 March 2004	The new Article 10a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 227 of the Annex). <u>Comment:</u> See box 2 of the table.

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 10/18

Number Annex	Title Act ¹	EESC comments
143	Directive 2002/46/EC of 10 June 2002	<p>The new Article 12a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 285 of the Annex).</p> <p><u>Comment:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. See box 2 of the table. 2. The EESC notes that Directive 2002/46/EC harmonises the rules on food supplements in order to protect consumers from potential health risks and to ensure that the information on these products does not mislead consumers. It therefore relates to the application of Article 38 of the Charter of Fundamental Rights. Scrutiny by Member States' experts and the European Parliament must, therefore, be as extensive as possible.
144	Directive 2002/98/EC of the European Parliament and of the Council of 27 January 2003	<p>The new Article 27a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 287 of the Annex).</p> <p><u>Comment:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. See box 2 of the table. 2. The EESC notes that the directive sets standards of quality and safety for the collection of human blood and blood components for therapeutic purposes. It therefore contributes to implementing the fundamental right to health care as set out in Article 35 of the Charter of Fundamental Rights. Scrutiny by Member States' experts and the European Parliament must, therefore, be as extensive as possible.
147	Regulation (EC) No 1829/2003 of the European Parliament and of the Council of 22 September 2003	<p>The new Article 34a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 295 of the Annex).</p> <p><u>Comment:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. See box 2 of the table. 2. The EESC notes that the regulation states that "A high level of protection of human life and health should be ensured in the pursuit of Community policies". It therefore relates to the application of Article 35 of the Charter of Fundamental Rights. Scrutiny by Member States' experts and the European Parliament must be as extensive as possible.

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 11/18

Number Annex	Title Act ¹	EESC comments
151	Regulation (EC) No 2160/2003 of the European Parliament and of the Council of 17 November 2003	<p>The new Article 13a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 303 of the Annex).</p> <p><u>Comment:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. See box 2 of the table. 2. The EESC notes that the regulation aims to "ensure the detection and control of Salmonella at every stage, particularly during primary production (in this context, the breeding and raising of poultry and other livestock) and in animal feed, to reduce its prevalence and the risk to public health". It therefore relates to the application of Article 35 of the Charter of Fundamental Rights. Scrutiny by Member States' experts and the European Parliament must be as extensive as possible.
152	Directive 2004/23/EC of the European Parliament and of the Council of 31 March 2004	<p>The new Article 28a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 305 of the Annex).</p> <p><u>Comment:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. See box 2 of the table. 2. The EESC notes that the directive relates to the protection of health as set out in Article 35 of the Charter of Fundamental Rights, and that it delegates to the Commission the power to adopt acts in accordance with Article 290 TFEU to supplement the directive with traceability requirements. The EESC is of the view that this delegation is too broad and that it risks affecting essential elements. It therefore appears to infringe the case-law of the Court of Justice of the EU (see Case C-355/10 cited above).
158	Regulation (EC) No 1924/2006 of the European Parliament and of the Council of 20 December 2006	<p>The new Article 24a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 322 of the Annex).</p> <p><u>Comment:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. See box 2 of the table. 2. The EESC notes that the regulation relates to the application of Articles 35 and 38 of the Charter of Fundamental Rights and that the delegation encompasses "measures determining the foods or categories of foods for which nutrition or health claims are to be restricted or prohibited". <p>The EESC believes that the terms used are liable to include essential measures which cannot be the subject of a</p>

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 12/18

Number Annex	Title Act ¹	EESC comments
159	Regulation (EC) No 1925/2006 of 20 December 2006	<p>delegation under Article 290 TFEU.</p> <p>The new Article 13a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 326 of the Annex).</p> <p><u>Comment:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. See box 2 of the table. 2. The EESC notes that the regulation relates to the application of Articles 35 and 38 of the Charter of Fundamental Rights and that it aims to improve consumer protection by setting additional labelling rules. 3. In this regard, scrutiny by Member States' experts and the European Parliament in connection with amendments to Annexes I and II to this regulation must be as extensive as possible.
165	Regulation (EC) No 470/2009 of the European Parliament and of the Council of 6 May 2009	<p>The new Article 24a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 338 of the Annex).</p> <p><u>Comment:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. See box 2 of the table. 2. The EESC notes that the regulation relates to the application of Article 35 of the Charter of Fundamental Rights and that the delegation encompasses the Commission's power to adopt rules on actions in case of confirmed presence of a prohibited non-authorised substance. This delegation seems to be too broad and risks affecting essential elements. It therefore appears to infringe the case-law of the Court of Justice of the EU (see Case C-355/10 cited above).
166	Regulation (EC) No 767/2009 of the European Parliament and of the Council of 13 July 2009	<p>The new Article 27a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 341 of the Annex).</p> <p><u>Comment:</u> See box 2 of the table.</p>
167	Regulation (EC) No 1069/2009 of the European Parliament and of the Council of 21 October 2009	<p>The new Article 51a stipulates that the power to adopt delegated acts shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from a given date (see p. 348 of the Annex).</p> <p><u>Comment:</u> See box 2 of the table.</p>

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 13/18

Table 2: Overview of acts for which deletion of certain empowerments is foreseen

Number Annex	Title Act ²	EESC comments
2	Decision No 406/2009/EC of the European Parliament and of the Council of 23 April 2009	Article 12a OK. Against indeterminate period of time.
7	Council Regulation (EC) No 1257/96 of 20 June 1996	OK.
36	Council Directive 98/83/EC of 3 November 1998	Article 11a OK. Against indeterminate period of time.
54	Regulation (EC) No 66/2010 of the European Parliament and of the Council of 25 November 2009	OK. Against indeterminate period of time.
57	Council Regulation (EC) No 1165/98 of 19 May 1998	NO. The delegation is too broad and affects essential elements.
66	Regulation (EC) No 458/2007 of the European Parliament and of the Council of 25 April 2007	OK. Against indeterminate period of time.
92	Directive 2009/34/EC of the European Parliament and of the Council of 23 April 2009	OK. Against indeterminate period of time.
133	Regulation (EC) No 1071/2009 of the European Parliament and of the Council of 21 October 2009	NO. The definition of infringements and of the loss of good repute falls under individual rights.
168	Decision No 70/2008/EC of the European Parliament and of the Council of 15 January 2008	OK.

² For these acts, deletion of some provisions was already proposed in 2013.

Table 3: Proposals adopted by the Commission

Field	Instrument	Reference of the Proposal	EESC comments
CLIMA	Directive 2003/87/EC of the European Parliament and of the Council of 13 October 2003	COM(2015) 337	New Article 23. Too many delegations in sensitive and essential areas – review. Against indeterminate period of time.
CNECT	Directive 2002/19/EC of the European Parliament and of the Council of 7 March 2002	COM(2016) 590	New Article 109 with reference to Articles 40, 60, 73, 102 and 108. Too many delegations in sensitive and essential areas, even in the annexes – review. Systems with different durations (Article 73(7) and Article 109).
CNECT	Directive 2002/21/EC of the European Parliament and of the Council of 7 March 2002	COM(2016) 590	New Article 109 with reference to Articles 40, 60, 73, 102 and 108. Too many delegations in sensitive and essential areas, even in the annexes. Systems with different durations (Article 73(7) and Article 109).
CNECT	Directive 2002/22/EC of the European Parliament and of the Council of 7 March 2002	COM(2016) 590	New Article 109 with reference to Articles 40, 60, 73, 102 and 108. Too many delegations in sensitive and essential areas, even in the annexes – review. Systems with different durations (Article 73(7) and Article 109).
ENER	Directive 2008/92/EC of the European Parliament and of the Council of 22 October 2008	COM(2015) 496	Article 10. Delegation OK. Against indeterminate period of time.
GROW	Regulation (EC) No 595/2009 of the European Parliament and of the Council of 18 June 2009	COM(2014) 28 final	The Commission wishes to use delegated acts (about 10) in accordance with Article 290 TFEU, which amounts to reducing the practical content of the regulation. Some of the issues in the proposal where delegated acts are planned concern vehicle emissions and limits on these emissions. These issues – precisely because they are so important – have always been decided by the legislators. In its opinions, the EESC has repeatedly raised the issue of excessive

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 15/18

			use of delegated acts. It questions the transparency of the system, the correct use of procedures and the effectiveness of control mechanisms.
GROW	Directive 2007/46/EC of the European Parliament and of the Council of 5 September 2007	COM(2016) 31 final	Article 88. Too many delegated acts touching on essential points. Against indeterminate period of time.
GROW	Directive 97/68/EC of the European Parliament and of the Council of 16 December 1997	COM(2014) 581 final	Article 55. Delegations and the period of five years OK.
GROW	Regulation (EC) No 715/2007 of the European Parliament and of the Council of 20 June 2007	COM(2014) 28 final	New Article 15a. The Commission wishes to use delegated acts (about 10) in accordance with Article 290 TFEU, which amounts to reducing the practical content of the regulation. Some of the issues in the proposal where delegated acts are planned concern vehicle emissions and limits on these emissions. These issues – precisely because they are so important – have always been decided by the co-legislators. In its opinions, the EESC has repeatedly raised the issue of excessive use of delegated acts. It questions the transparency of the system, the correct use of procedures and the effectiveness of control mechanisms.
ENV	Directive 2008/98/EC of the European Parliament and of the Council of 19 November 2008	COM(2015) 595	New Article 38a. Delegations OK. Against indeterminate period of time.
ENV	Council Directive 1999/31/EC of 26 April 1999	COM(2015) 594	Opposed to the delegation. New Article 16 is too vague. Against indeterminate period of time.
ENV	European Parliament and Council Directive 94/62/EC of 20 December 1994	COM(2015) 593	OK.
ENV	Council Regulation (EC) No 338/97 of 9 December 1996	COM(2012) 403	Implementing acts and delegated acts (Articles 19 and 20) OK. Against indeterminate period of time.
ESTAT	Regulation (EC) No 1177/2003 of the European	Repeal proposed by COM(2016)	Repeal OK.

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 16/18

	Parliament and of the Council of 16 June 2003	551	
MOVE	Directive 2006/87/EC of the European Parliament and of the Council of 12 December 2016	COM(2013) 622	NO to delegations. Concept of technical and scientific progress is too vague. Against indeterminate period of time.
MOVE	Directive 2002/30/EC of the European Parliament and of the Council of 26 March 2002	COM(2011) 828	Article 12. Delegations OK. Against indeterminate period of time.
MOVE	Council Directive 96/50/EC of 23 July 1996	COM(2016) 82 final	Delegations (Article 29) OK. Against indeterminate period of time.
MOVE	Council Directive 91/672/EEC of 16 December 1991	COM(2016) 82 final	Delegations (Article 29) OK. Against indeterminate period of time.
MOVE	Directive 2009/45/EC of the European Parliament and of the Council of 6 May 2009	COM(2016) 369	Delegations and indefinite period OK, on an exceptional basis.
MOVE	Council Directive 1999/35/EC of 29 April 1999	COM(2016) 371	Article 13. Delegations and indefinite period OK, on an exceptional basis.
MOVE	Council Directive 98/41/EC of 18 June 1998	COM(2016) 370	Article 12a. Delegations and indefinite period OK, on an exceptional basis.
SANTE	Regulation (EC) No 726/2004 of the European Parliament and of the Council of 31 March 2004	COM(2014) 557	Delegations (Article 87a) OK. Against indeterminate period of time.

Table 4: Acts for which proposals are planned

Field	Instrument	EESC comments
AGRI	Regulation (EC) No 110/2008 of the European Parliament and of the Council of 15 January 2008	No comments on any of these instruments due to the texts being unavailable.
CLIMA	Directive 2009/31/EC of the European Parliament and of the Council of 23 April 2009	
ENER	Regulation (EC) No 713/2009 of the European Parliament and of the Council of 13 July 2009	
ENER	Regulation (EC) No 714/2009 of the European Parliament and of the Council of 13 July 2009	
ENER	Directive 2009/72/EC of the European Parliament and of the Council of 13 July 2009	
ENV	Regulation (EC) No 850/2004 of the European Parliament and of the Council of 29 April 2004	

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 17/18

ENV	Council Directive 86/278/EEC of 12 June 1986	
ESTAT	Regulation (EC) No 1166/2008 of the European Parliament and of the Council of 19 November 2008	
ESTAT	Regulation (EC) No 1059/2003 of the European Parliament and of the Council of 26 May 2003	

Brussels, 1 June 2017

Georges DASSIS
 President of the European Economic and Social Committee

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 18/18



Comité économique et social européen

INT/813
Adaptation d'actes PRAC
aux articles 290 et 291 du TFUE

AVIS

Comité économique et social européen

Proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil adaptant aux articles 290 et 291 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne une série d'actes juridiques prévoyant le recours à la procédure de réglementation avec contrôle
[COM(2016) 799 final – 2016/0400 (COD)]

Rapporteur: **Jorge PEGADO LIZ**

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 1/18

FR

Consultation	Parlement européen, 13/03/2017 Conseil européen, 13/03/2017
Base juridique	Articles 43, paragraphe 2, 91, 100, paragraphe 2, 114, 153, paragraphe 2, point b), 168, paragraphe 4, point b), 172, et 192, paragraphe 1 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne
Compétence	Section spécialisée «Marché unique, production et consommation»
Adoption en section spécialisée	04/05/2017
Adoption en session plénière	01/06/2017
Session plénière n°	526
Résultat du vote (pour/contre/abstentions)	156/0/1

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 2/18

1. Conclusions et recommandations

- 1.1 Le CESE regrette que la Commission n'ait pas suivi ses avis précédents et qu'elle ait dû reprendre des négociations visant à l'adaptation aux articles 290 et 291 du TFUE d'une série d'actes juridiques prévoyant le recours à la procédure de réglementation avec contrôle (PRAC).
- 1.2 Le CESE rappelle qu'il a défini dans ses avis précédents l'orientation qui lui semble la plus à même de préserver les valeurs fondamentales en jeu dans cet exercice, en termes de sécurité juridique, de respect de droits fondamentaux et d'exercice effectif, équilibré et démocratique des pouvoirs des institutions.
- 1.3 Selon lui, ces principes devraient guider le nouvel exercice d'alignement des actes juridiques qui relèvent encore de la PRAC avec le nouveau régime des actes délégués et des actes d'exécution prévus aux articles 290 et 291 du TFUE.
- 1.4 Sans préjudice d'une analyse plus particulière lors du réexamen de chaque acte soumis à son avis, le CESE énonce de façon synthétique les observations qu'il juge opportunes sur chacune des propositions législatives annoncées dans la proposition.

2. Proposition de la Commission

- 2.1 Dans sa proposition, la Commission constate qu'un nombre significatif d'actes législatifs de base soumis au régime de la décision 2006/512/CE du Conseil («décision comitologie») doivent encore être adaptés aux articles 290 et 291 TFUE aux termes du règlement (UE) n° 182/2011 du Parlement et du Conseil établissant les règles et principes généraux relatifs aux modalités de contrôle par les États membres de l'exercice des compétences d'exécution par la Commission («règlement comitologie»).
- 2.2 Elle s'était engagée à les adapter jusqu'en 2013 et avait en ce sens proposé trois alignements horizontaux en 2013, dits «Omnibus I, II et III».
- 2.3 Après une longue discussion avec le PE et de nombreux amendements à ces propositions, le Conseil a refusé de soutenir cet alignement automatique et en bloc de tous les actes dits «PRAC» à des actes délégués, faute de garantie que les experts des États membres seraient systématiquement consultés dans la phase préparatoire des actes délégués. Face à l'embourbement institutionnel qui en a résulté, la Commission a retiré ses propositions.
- 2.4 À la suite de la révision de l'accord interinstitutionnel «Mieux légiférer» (AII) et de l'adoption de la convention d'entente sur les actes délégués qui y est annexée, la Commission a présenté une nouvelle proposition répondant aux objections du Conseil. Celle-ci tient compte des modifications introduites par le nouvel accord interinstitutionnel en ce qui concerne la consultation des experts des États membres dans la préparation des actes délégués et la consultation synchronisée avec le PE.

- 2.5 La proposition se décline en 13 chapitres de l'annexe où les 168 actes sont inscrits par ordre chronologique et classés par la Commission en 4 tableaux:

Tableau 1 – actes pour lesquels un alignement sur les dispositions relatives aux actes d'exécution est proposé pour certaines habilitations;

Tableau 2 – actes pour lesquels la suppression de certaines habilitations est prévue;

Tableau 3 – propositions adoptées par la Commission;

Tableau 4 – actes pour lesquels des propositions sont prévues.

3. Antécédents – avis et rapports du CESE

- 3.1 Le CESE a adopté en juillet 2013 un rapport d'information très détaillé dont l'objet était de *«mettre en lumière la réalité de la procédure législative déléguée introduite par le traité de Lisbonne»*.
- 3.2 Il y constatait que *«la nature juridique exacte des actes délégués reste assez indéterminée, la notion de “mesure non essentielle” reçoit une interprétation de la Cour qui varie selon les domaines concernés, la marge de manœuvre de la Commission semble étendue puisqu'il lui revient de proposer la portée et la durée de la délégation»*.
- 3.2.1 Il y faisait part *«de nombreuses interrogations [...] quant à la transparence du système de consultation préalable qui provient d'un document non juridiquement contraignant intitulé [...] “entente sur les modalités pratiques du recours aux actes délégués” du 4 avril 2011»*.
- 3.2.2 Il observait en outre que *«la mise en œuvre de l'article 290 du TFUE est prévue dans une communication de la Commission au Parlement européen et au Conseil du 9 décembre 2009, acte juridiquement non contraignant, alors que les règles relatives à l'exercice des compétences d'exécution résultent d'un règlement du Parlement européen et du Conseil du 16 février 2011, acte juridique de portée générale, obligatoire dans tous ses éléments et directement applicable»*.
- 3.2.3 Il concluait que *«des doutes demeurent quant à la simplicité de la procédure, la réelle perception par les citoyens européens des enjeux qui sont en cause, l'usage “correct” de cette procédure et l'efficacité des mécanismes de contrôle»*. Ainsi, le CESE se proposait d'élaborer un avis d'initiative sur le sujet afin qu'il puisse prendre position sur les observations et conclusions tirées en toute objectivité dans ce rapport en vue d'une éventuelle amélioration de la procédure législative de l'UE.
- 3.3 En juillet et septembre 2013, le CESE a été saisi de deux propositions de règlements *«adaptant à l'article 290 du TFUE une série d'actes juridiques prévoyant le recours à la procédure de réglementation avec contrôle»* [COM(2013) 451 final] et *«adaptant à l'article 290 du TFUE une série d'actes juridiques dans le domaine de la justice prévoyant le recours à la procédure de réglementation avec contrôle»* [COM(2013) 452 final], puis a été de nouveau saisi, les 18 novembre et 10 décembre, d'une autre proposition de règlement *«adaptant aux articles 290 e 291 du TFUE une série d'actes juridiques prévoyant le recours à la procédure de*

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 4/18

réglementation avec contrôle» [COM(2013) 751 final]. Ces règlements étaient appelés Omnibus I, II et III.

- 3.3.1 Dans ses avis des 16 octobre et 2 janvier, il soulignait notamment que, bien que nécessaire, cet «alignement en bloc» de plus de 165 instruments juridiques (règlements, directives et décisions) relevant de 12 domaines différents soulevait de nombreuses questions d'ordre juridique et pratique.
- 3.3.2 Ainsi, *«certains éléments de la procédure de délégation restent encore obscurs [...] la notion d'«éléments non essentiels» est encore à définir. Une évaluation précise du fonctionnement du mécanisme devrait également être réalisée».*
- 3.3.3 En outre, il constatait que *«quelques propositions de règlements contiennent des options méconnaissant le cadre fixé par les actes législatifs de base et vont jusqu'à prévoir que la délégation s'exercera pendant une période indéterminée ou fixent des délais très brefs pour le contrôle du Parlement et du Conseil».*
- 3.3.4 Après une analyse systématique de toutes les propositions, le CESE recommandait à la Commission *«d'adapter son exercice d'«alignement en bloc» en prenant davantage en compte les spécificités de certains actes législatifs de base»* et *«au Conseil et au Parlement de faire preuve d'une vigilance maximale et d'évaluer en détail tous les actes compris dans cet exercice d'«alignement»».*
- 3.3.5 Si, l'exercice devait se poursuivre tel que proposé par la Commission, le CESE soulignait l'importance:
- d'une pleine participation du PE à ce processus;
 - d'une rationalisation et simplification des procédures de comitologie;
 - d'une meilleure information tant en ce qui concerne la délégation aux comités que les mesures pertinentes, à tous les stades de la procédure;
 - d'un plein accès à l'information pour les citoyens et la société civile.
- 3.3.6 Enfin, le Comité demandait que l'impact du nouveau cadre réglementaire soit évalué et que soit présenté au Parlement, au Conseil et au Comité lui-même un rapport périodique sur l'efficacité, la transparence et la diffusion des informations.
- 3.4 Entretemps, la Commission avait publié une proposition d'accord interinstitutionnel à caractère contraignant, fondée sur l'article 295 du TFUE, qui s'inscrivait dans le cadre du paquet «Mieux Légiférer» traitant des actes délégués dans deux annexes spécifiques.
- 3.4.1 Dans son avis de juillet 2015, le CESE: *«se réjouit [...] des efforts de la Commission pour atteindre un juste équilibre entre les valeurs fondamentales que sont le respect de la «règle de droit», la participation démocratique, la transparence, la proximité des citoyens et le droit à une information étendue sur les procédures législatives, d'une part, et la simplification législative, une réglementation plus flexible, mieux adaptée aux intérêts en cause, et dont la mise à jour et la révision sont simplifiées, d'autre part».*

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 5/18

- 3.4.2 Il y saluait aussi le fait que *«la Commission s'engage à rassembler, avant l'adoption d'actes délégués, toute l'expertise nécessaire [...] en consultant des experts des États membres et en menant des consultations publiques et qu'elle propose la même méthode consultative pour l'adoption des actes d'exécution»*.
- 3.4.3 Le CESE craignait cependant que toutes ces consultations n'allongent de façon excessive et inutile l'élaboration des actes.
- 3.4.4 Il ne souscrivait pas à l'approche casuistique distinguant des matières qui doivent faire l'objet d'actes délégués ou d'actes d'exécution, car les critères employés étaient ambigus et laissaient une marge d'interprétation discrétionnaire trop large.
- 3.4.5 Le CESE s'érigait notamment contre:
- a) l'absence d'information préalable sur les experts des États membres et leurs compétences techniques;
 - b) l'absence de délai approprié pour la consultation des experts, des parties intéressées, du PE et du Conseil, sauf en cas d'urgence;
 - c) le caractère facultatif de la consultation et de la transmission du calendrier des réunions au PE et aux parties intéressées;
 - d) l'incohérence de l'information relative à l'adoption des actes délégués, qui devrait être systématique, automatique, à jour et en ligne;
 - e) le principe de la durée indéterminée de la délégation: le CESE plaidait pour une durée précise, éventuellement reconductible pour une durée identique, à l'exception de cas exceptionnels dûment justifiés.
- 3.4.6 Le CESE souhaitait que des lignes directrices prévoient explicitement que les délégations sont délimitées dans tous leurs éléments, à savoir:
- a) objectifs identifiés;
 - b) contenu précis;
 - c) portée explicite;
 - d) durée stricte et déterminée.
- 3.4.7 Il soutenait que *«la rédaction des articles 290 et 291 TFUE est perfectible et que, dans l'hypothèse d'une révision des traités, ils devraient être améliorés. Leur application devrait aussi être mieux encadrée pour éviter que les décisions sur le choix de l'instrument juridique soient plus politiques que techniques»*.
- 3.5 Faute d'accord entre le Parlement et le Conseil sur la procédure d'alignement en bloc, la Commission a dû retirer ses propositions et soumettre la présente proposition.

4. Observations générales

- 4.1 Compte tenu de ses avis antérieurs, le CESE se demande si un retard de plus de quatre ans dans un domaine aussi sensible se justifie.
- 4.2 En effet, le CESE avait clairement établi les orientations suivantes:
- a) le recours aux actes délégués devrait être l'exception et non pas la règle;
 - b) en cas de doute sur le caractère essentiel des éléments en cause ou de «zone grise», la Commission devrait s'abstenir de proposer des actes délégués et devrait légiférer dans l'acte législatif de base;
 - c) en cas de doute sur la nature de la mesure à prendre, la Commission devrait adopter de préférence des actes d'exécution plutôt que des actes délégués.
- 4.3 Il était aussi en désaccord avec la Commission sur les points rappelés au paragraphe 3.3.5 ci-dessus.
- 4.4 Nombre de ces aspects négatifs ont été corrigés dans la présente proposition. Il reste néanmoins certains points de désaccord:
- a) la Commission insiste sur la durée indéterminée des actes délégués. Le CESE maintient que la durée de la délégation doit être en principe toujours déterminée, avec possibilité de renouvellement, sauf cas exceptionnels dûment justifiés;
 - b) le CESE craint toujours que le Parlement et le Conseil n'aient pas la possibilité réelle d'exercer à temps un contrôle effectif du contenu des actes délégués;
 - c) il maintient ses doutes en ce qui concerne la distinction précise des actes d'exécution et des actes délégués, surtout à propos des «mesures essentielles et non essentielles» liées aux droits fondamentaux;
 - d) enfin, il réaffirme qu'une reformulation des articles 290 et 291 du TFUE pourrait, une fois pour toutes, dissiper toutes les ambiguïtés qui sont à l'origine des problèmes actuels.

5. Observations particulières

L'analyse détaillée de chacune des 168 propositions en annexe nous permet de soulever les doutes suivants:

Tableau 1: actes pour lesquels un alignement sur les dispositions relatives aux actes d'exécution est proposé pour certaines habilitations

N° dans l'annexe	Intitulé de l'acte ¹	Observations du CESE
2	Décision n° 406/2009/CE du Parlement européen et	L'art. 12 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est indéterminée à

¹ Pour ces actes, l'alignement de certaines dispositions sur les dispositions relatives aux actes d'exécution avait déjà été proposé en 2013.

N° dans l'annexe	Intitulé de l'acte ¹	Observations du CESE
	du Conseil du 23 avril 2009	partir d'une date donnée. <u>Commentaire:</u> en 2013, le Conseil et le Parlement européen avaient préféré une durée fixe de cinq ans, renouvelable automatiquement à la suite d'un rapport de la Commission à présenter avant l'expiration de la délégation. Ici, la Commission estime qu'une habilitation à durée indéterminée se justifie par le fait que le législateur a la possibilité de révoquer une habilitation dans tous les cas et à tout moment [cf. p. 8 de la proposition de la Commission COM(2016) 799 final].
6	Décision n° 626/2008/CE du Parlement européen et du Conseil du 30 juin 2008	La décision porte sur les compétences d'exécution conférées à la Commission. <u>Commentaire:</u> la Commission présume, quant au choix entre une habilitation portant sur des actes délégués ou sur des actes d'exécution, que l'évaluation de 2013 (propositions Omnibus) reste valable puisque ni les négociations concernant lesdites propositions, ni la jurisprudence sur le sujet, ni le résultat de l'AI n'ont permis de définir de nouveaux critères qui auraient nécessité une réévaluation globale [cf. p. 5 de la proposition de la Commission COM(2016) 799 final].
53	Règlement (CE) n° 1221/2009 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2009	Le nouvel art. 17, § 3, ne prévoit pas la durée de l'habilitation de la Commission à adopter des actes délégués. Le nouvel art. 48 <i>bis</i> précise que le pouvoir d'adopter des actes délégués visé à l'art. 17, § 3, et à l'art. 48 est conféré à la Commission pour une durée indéterminée à compter de la date d'entrée en vigueur du présent règlement Omnibus. <u>Commentaire:</u> 1. Cf. case 2 du tableau. 2. Le nouvel art. 17, § 3, prévoit que les <u>procédures de recours</u> contre les décisions prises à la suite de l'évaluation des organismes compétents EMAS seront adoptées par voie d'habilitation. Il semble qu'il s'agisse ici du droit à un recours effectif et à l'accès à un tribunal impartial prévu à l'art. 47 de la charte des droits fondamentaux. Or, la Commission ne saurait être habilitée à adopter par voie de délégation des dispositions portant sur des droits fondamentaux ou leur exercice.
58	Règlement (CE) n° 530/1999 du Conseil du 9 mars 1999	Le nouvel art. 10 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 121 de l'annexe). <u>Commentaire:</u> cf. case 2 du tableau.

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 8/18

N° dans l'annexe	Intitulé de l'acte ¹	Observations du CESE
59	Règlement (CE) n° 2150/2002 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2002	Le nouvel article 5 <i>ter</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 123 de l'annexe).
60	Règlement (CE) n° 437/2003 du Parlement européen et du Conseil du 27 février 2003	Le nouvel art. 3, § 1, pt 1, prévoit que chaque État membre procède à la collecte des données statistiques. Le nouvel art. 5 relatif à la précision des statistiques dispose que la collecte des données se fonde sur des « <u>données exhaustives</u> ». Enfin, l'art. 10 <i>bis</i> sur l'exercice de la délégation prévoit que celle-ci s'exercera pour une durée indéterminée à compter d'une date à définir ultérieurement. <u>Commentaire:</u> le CESE relève que la notion de «données exhaustives» peut s'appliquer à des données à caractère personnel telles que définies à l'art. 8 de la charte des droits fondamentaux et souligne que la Cour de justice de l'UE a jugé que ces dernières ne pouvaient pas être soumises à la procédure de délégation (cf. aff. C-355/10, Parlement contre Conseil, et l'avis du CESE JO C 67/104 du 6.3.2014).
61	Règlement (CE) n° 450/2003 du Parlement européen et du Conseil du 27 février 2003	Le nouvel art. 11 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 129 de l'annexe). <u>Commentaire:</u> cf. case 2 du tableau.
64	Règlement (CE) n° 1552/2005 du Parlement européen et du Conseil du 7 septembre 2005	Le nouvel art. 13 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 136 de l'annexe). <u>Commentaire:</u> cf. case 2 du tableau.
67	Règlement (CE) n° 716/2007 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2007	Le nouvel art. 9 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 141 de l'annexe). <u>Commentaire:</u> cf. case 2 du tableau.
69	Règlement (CE) n° 1445/2007 du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2007	Le nouvel art. 10 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 141 de l'annexe). <u>Commentaire:</u> cf. case 2 du tableau.
70	Règlement (CE) n° 177/2008 du Parlement européen et du Conseil du 20 février 2008	Le nouvel art. 15 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 141 de l'annexe). Le nouvel art. 8 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 9/18

N° dans l'annexe	Intitulé de l'acte ¹	Observations du CESE
73	Règlement (CE) n° 452/2008 du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2008	d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 146 de l'annexe). Le nouvel art. 6 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 155 de l'annexe).
74	Règlement (CE) n° 453/2008 du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2008	Le nouvel art. 8 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 158 de l'annexe). <u>Commentaire:</u> 1. Cf. case 2 du tableau. 2. Le CESE relève que le nouvel art. 7 prévoit que la Commission est habilitée à adopter des actes délégués [...] pour la réalisation d'une série d'études de faisabilité [...] menés par les États membres rencontrant des difficultés à fournir des données. Il se demande si la nature des données sur la santé humaine (p. 157/158 de l'annexe) porte sur la santé des candidats à un emploi, auquel cas il s'agirait de données à caractère personnel ne pouvant être incluses dans la procédure de délégation (cf. aff. C-355/10 précitée).
89	Directive 2006/42/CE du Parlement européen et du Conseil	Le nouvel art. 21 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 189 de l'annexe). <u>Commentaire:</u> cf. case 2 du tableau.
99	Règlement (CE) n° 1223/2009 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2009	Le nouvel art. 31 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 213 de l'annexe). <u>Commentaire:</u> cf. case 2 du tableau.
104	Directive 97/70/CE du Conseil du 11 décembre 1997	Le nouvel art. 8 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 223 de l'annexe). <u>Commentaire:</u> cf. case 2 du tableau.
114	Règlement (CE) n° 725/2004 du Parlement européen et du Conseil du 31 mars 2004	Le nouvel art. 10 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 240 de l'annexe). <u>Commentaire:</u> cf. case 2 du tableau.

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 10/18

N° dans l'annexe	Intitulé de l'acte ¹	Observations du CESE
143	Directive 2002/46/CE du 10 juin 2002	Le nouvel art. 12 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 304 de l'annexe). <u>Commentaire:</u> 1. Cf. case 2 du tableau. 2. Le CESE relève que la directive 2002/46/CE harmonise les règles relatives aux compléments alimentaires afin de protéger les consommateurs de risques éventuels pour la santé et de garantir que les informations qui figurent sur ces produits ne les induisent pas en erreur. Elle porte donc sur l'application de l'art. 38 de la charte des droits fondamentaux. Le contrôle effectué par les experts des États membres et le Parlement européen doit donc être maximal.
144	Directive 2002/98/CE du Parlement européen et du Conseil du 27 janvier 2003	Le nouvel art. 27 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 305 de l'annexe). <u>Commentaire:</u> 1. Cf. case 2 du tableau. 2. Le CESE relève que la directive porte sur les normes de qualité et de sécurité pour la collecte [...] du sang et des composants sanguins humains à des fins thérapeutiques. Elle participe donc à la mise en œuvre du droit fondamental à la protection de la santé prévu à l'art. 35 de la charte des droits fondamentaux. Le contrôle effectué par les experts des États membres et le Parlement européen doit donc être maximal.
147	Règlement (CE) n° 1829/2003 du Parlement européen et du Conseil du 22 septembre 2003	Le nouvel art. 34 prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 313 de l'annexe). <u>Commentaire:</u> 1. Cf. case 2 du tableau. 2. Le CESE relève que le règlement prévoit « <i>d'assurer un niveau élevé de protection de la vie et de la santé humaine dans l'exécution des politiques communautaires</i> ». Il porte donc sur l'application de l'art. 35 de la charte des droits fondamentaux relatif à la protection de la santé. Le contrôle effectué par les experts des États membres et le Parlement européen doit être maximal.

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 11/18

N° dans l'annexe	Intitulé de l'acte ¹	Observations du CESE
151	Règlement (CE) n° 2160/2003 du Parlement européen et du Conseil du 17 novembre 2003	<p>Le nouvel art. 13 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 323 de l'annexe).</p> <p><u>Commentaire:</u></p> <p>1. Cf. case 2 du tableau.</p> <p>2. Le CESE relève que le règlement vise «à assurer la détection et le contrôle des salmonelles à chaque stade, en particulier au cours de la production primaire (dans ce contexte, l'élevage des volailles et autres cheptels) et dans les aliments pour animaux, afin de réduire leur prévalence et le risque pour la santé publique». Il porte donc sur l'application de l'art. 35 de la charte des droits fondamentaux. Le contrôle effectué par les experts des États membres et le Parlement européen doit être maximal.</p>
152	Directive 2004/23/CE du Parlement européen et du Conseil du 31 mars 2004	<p>Le nouvel art. 28 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 325 de l'annexe).</p> <p><u>Commentaire:</u></p> <p>1. Cf. case 2 du tableau.</p> <p>2. Le CESE relève que la directive porte la protection de la santé figurant à l'art. 35 de la charte des droits fondamentaux et qu'elle délègue à la Commission le pouvoir d'adopter des actes conformément à l'art. 290 du TFUE pour compléter ladite directive par des exigences de traçabilité. Il semble au CESE que cette délégation est trop étendue et qu'elle risque de porter sur des éléments essentiels. Elle semble donc violer la jurisprudence de la Cour de justice de l'UE (cf. aff. C-355/10 précitée).</p>
158	Règlement (CE) n° 1924/2006 du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 2006	<p>Le nouvel art. 24 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 344 de l'annexe).</p> <p><u>Commentaire:</u></p> <p>1. Cf. case 2 du tableau.</p> <p>2. Le CESE relève que le règlement porte sur l'application des art. 35 et 38 de la charte des droits fondamentaux et que la délégation englobe «des mesures déterminant les denrées alimentaires ou catégories de denrées alimentaires à l'égard desquelles il y a lieu de restreindre ou d'interdire les allégations nutritionnelles ou de santé». Le CESE estime que les termes employés sont de nature à englober des mesures essentielles qui ne peuvent pas faire l'objet</p>

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 12/18

N° dans l'annexe	Intitulé de l'acte ¹	Observations du CESE
159	Règlement (CE) n° 1925/2006 du 20 décembre 2006	<p>d'une délégation au titre de l'art. 290 du TFUE.</p> <p>Le nouvel art. 13 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 348 de l'annexe).</p> <p><u>Commentaire:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cf. case 2 du tableau. 2. Le CESE relève que le règlement porte sur l'application des art. 35 et 38 de la charte des droits fondamentaux et vise à améliorer la protection du consommateur en fixant des règles d'étiquetage complémentaires. 3. À cet égard, le contrôle des experts des États membres et du Parlement européen sur la modification des annexes I et II dudit règlement doit être maximal.
165	Règlement (CE) n° 470/2009 du Parlement européen et du Conseil du 6 mai 2009	<p>Le nouvel art. 24 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 360 de l'annexe).</p> <p><u>Commentaire:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cf. case 2 du tableau. 2. Le CESE relève que le règlement porte sur l'application de l'art. 35 de la charte des droits fondamentaux et que la délégation englobe le pouvoir pour la Commission d'adopter des règles relatives aux mesures à prendre en cas de présence confirmée d'une substance interdite ou non autorisée. Cette délégation semble trop étendue et risque de porter sur des éléments essentiels. Elle semble donc violer la jurisprudence de la Cour de justice de l'UE (cf. aff. C-355/10 précitée).
166	Règlement (CE) n° 767/2009 du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009	<p>Le nouvel art. 27 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 363 de l'annexe).</p> <p><u>Commentaire:</u> cf. case 2 du tableau.</p>
167	Règlement (CE) n° 1069/2009 du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009	<p>Le nouvel art. 51 <i>bis</i> prévoit que la durée du pouvoir d'adopter des actes délégués conféré à la Commission est d'une durée indéterminée à partir d'une date donnée (cf. p. 371 de l'annexe).</p> <p><u>Commentaire:</u> cf. case 2 du tableau.</p>

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 13/18

Tableau 2: actes pour lesquels la suppression de certaines habilitations est prévue

N° dans l'annexe	Intitulé de l'acte ²	Observations du CESE
2	Décision n° 406/2009/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009	Art. 12 <i>bis</i> OK. Contre durée indéterminée.
7	Règlement (CE) n° 1257/96 du Conseil du 20 juin 1996	OK.
36	Directive 98/83/CE du Conseil du 3 novembre 1998	Art. 11 <i>bis</i> OK. Contre durée indéterminée.
54	Règlement (CE) n° 66/2010 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2009	OK. Contre durée indéterminée.
57	Règlement (CE) n° 1165/98 du Conseil du 19 mai 1998	NON. La délégation est trop large et porte sur des aspects essentiels.
66	Règlement (CE) n° 458/2007 du Parlement européen et du Conseil du 25 avril 2007	OK. Contre durée indéterminée.
92	Directive 2009/34/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009	OK. Contre durée indéterminée.
133	Règlement (CE) n° 1071/2009 du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009	NON. La définition de l'infraction et de la perte de l'honorabilité relève des droit personnels.
168	Décision n° 70/2008/CE du Parlement européen et du Conseil du 15 janvier 2008	OK.

² Pour ces actes, la suppression de certaines dispositions avait déjà été proposée en 2013.

Tableau 3: propositions adoptées par la Commission

Domaine	Acte	Référence de la proposition	Observations du CESE
CLIMA	Directive 2003/87/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 octobre 2003	COM(2015) 337	Nouvel art. 23. Trop de délégations dans des matières sensibles et essentielles, à revoir. Contre la durée indéterminée.
CNECT	Directive 2002/19/CE du Parlement européen et du Conseil du 7 mars 2002	COM(2016) 590	Nouvel art. 109 avec référence aux art. 40, 60, 73, 102 et 108. Trop de délégations dans des matières sensibles et essentielles même dans les annexes, à revoir. Régimes de durée différents (art. 73, par. 7, et art 109).
CNECT	Directive 2002/21/CE du Parlement européen et du Conseil du 7 mars 2002	COM(2016) 590	Nouvel art. 109 avec référence aux art. 40, 60, 73, 102 et 108. Trop de délégations dans des matières sensibles et essentielles même dans les annexes. Régimes de durée différents (art. 73, par. 7, et art. 109).
CNECT	Directive 2002/22/CE du Parlement européen et du Conseil du 7 mars 2002	COM(2016) 590	Nouvel art. 109 avec référence aux art. 40, 60, 73, 102 et 108. Trop de délégations dans des matières sensibles et essentielles même dans les annexes, à revoir. Régimes de durée différents (art. 73, par. 7, et art. 109).
ENER	Directive 2008/92/CE du Parlement européen et du Conseil du 22 octobre 2008	COM(2015) 496	Article 10. OK pour la délégation. Contre la durée indéterminée.
GROW	Règlement (CE) n° 595/2009 du Parlement européen et du Conseil du 18 juin 2009	COM(2014) 28 final	La Commission souhaite recourir aux actes délégués (une dizaine), conformément à l'art. 290 du TFUE, ce qui revient à limiter le contenu concret du règlement. Certains points de la proposition pour lesquels il est prévu de recourir à des actes délégués concernent les émissions des véhicules et les limites correspondantes. En raison précisément de leur importance, ces questions ont toujours été tranchées par les colégislateurs. Le CESE a soulevé à plusieurs reprises dans ses avis la question d'un recours excessif aux actes délégués. Il

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 15/18

			s'interroge sur la transparence du système, le bon usage des procédures et l'efficacité des mécanismes de contrôle.
GROW	Directive 2007/46/CE du Parlement européen et du Conseil du 5 septembre 2007	COM(2016) 31 final	Art. 88. Trop d'actes délégués sur des points essentiels. Contre la durée indéterminée.
GROW	Directive 97/68/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 1997	COM(2014) 581 final	Art. 55. OK pour les délégations et la période de cinq ans.
GROW	Règlement (CE) n° 715/2007 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2007	COM(2014) 28 final	Nouvel art. 15 <i>bis</i> . La Commission souhaite recourir aux actes délégués (une dizaine), conformément à l'art. 290 du TFUE, ce qui revient à limiter le contenu concret du règlement. Certains points de la proposition pour lesquels il est prévu de recourir à des actes délégués concernent les émissions des véhicules et les limites correspondantes. En raison précisément de leur importance, ces questions ont toujours été tranchées par les colégislateurs. Le CESE a soulevé à plusieurs reprises dans ses avis la question d'un recours excessif aux actes délégués. Il s'interroge sur la transparence du système, le bon usage des procédures et l'efficacité des mécanismes de contrôle.
ENV	Directive 2008/98/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 novembre 2008	COM(2015) 595	Nouvel art. 38 <i>bis</i> . OK pour les délégations. Contre la durée indéterminée.
ENV	Directive 1999/31/CE du Conseil du 26 avril 1999	COM(2015) 594	Non à la délégation. Nouvel art. 16 trop vague. Contre la durée indéterminée.
ENV	Directive 94/62/CE du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 1994	COM(2015) 593	OK.
ENV	Règlement (CE) n° 338/97 du Conseil du	COM(2012) 403	OK pour les actes d'exécution et les actes délégués (art. 19 et 20). Contre la

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 16/18

	9 décembre 1996		durée indéterminée.
ESTAT	Règlement (CE) n° 1177/2003 du Parlement européen et du Conseil du 16 juin 2003	Abrogation proposée par le document COM(2016) 551	OK pour l'abrogation.
MOVE	Directive 2006/87/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2016	COM(2013) 622	NON aux délégations. Notion de progrès technique et scientifique trop vague. Contre la durée indéterminée.
MOVE	Directive 2002/30/CE du Parlement européen et du Conseil du 26 mars 2002	COM(2011) 828	Art. 12. OK pour les délégations. Contre la durée indéterminée.
MOVE	Directive 96/50/CE du Conseil du 23 juillet 1996	COM(2016) 82 final	OK pour les délégations (art. 29). Contre la durée indéterminée.
MOVE	Directive 91/672/CEE du Conseil du 16 décembre 1991	COM(2016) 82 final	OK pour les délégations (art. 29). Contre la durée indéterminée.
MOVE	Directive 2009/45/CE du Parlement européen et du Conseil du 6 mai 2009	COM(2016) 369	OK pour les délégations et pour la durée indéterminée à titre exceptionnel.
MOVE	Directive 1999/35/CE du Conseil du 29 avril 1999	COM(2016) 371	Art. 13. OK pour la délégation et pour la durée indéterminée à titre exceptionnel.
MOVE	Directive 98/41/CE du Conseil du 18 juin 1998	COM(2016) 370	Art. 12 <i>bis</i> . OK pour la délégation et pour la durée indéterminée à titre exceptionnel.
SANTE	Règlement (CE) n° 726/2004 du Parlement européen et du Conseil du 31 mars 2004	COM(2014) 557	OK pour les délégations (art. 87 <i>bis</i>). Contre la durée indéterminée.

Tableau 4: actes pour lesquels des propositions sont prévues

Domaine	Acte	Observations du CESE
AGRI	Règlement (CE) n° 110/2008 du Parlement européen et du Conseil du 15 janvier 2008	Pas de commentaire pour tous ces actes faute de texte disponible.
CLIMA	Directive 2009/31/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009	
ENER	Règlement (CE) n° 713/2009 du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009	
ENER	Règlement (CE) n° 714/2009 du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009	
ENER	Directive 2009/72/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009	
ENV	Règlement (CE) n° 850/2004 du Parlement	

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 17/18

	européen et du Conseil du 29 avril 2004	
ENV	Directive 86/278/CEE du Conseil du 12 juin 1986	
ESTAT	Règlement (CE) n° 1166/2008 du Parlement européen et du Conseil du 19 novembre 2008	
ESTAT	Règlement (CE) n° 1059/2003 du Parlement européen et du Conseil du 26 mai 2003	

Bruxelles, le 1^{er} juin 2017.

Georges DASSIS
Président du Comité économique et social européen

INT/813 – EESC-2017-00758-00-00-AC-TRA (FR) 18/18