



**COUNCIL OF
THE EUROPEAN UNION**

**Brussels, 26 May 2014
(OR. en, pl)**

10188/14

**Interinstitutional File:
2014/0095 (COD)**

**VISA 133
CULT 87
CODEC 1357
INST 250
PARLNAT 145
COMIX 279**

COVER NOTE

From: Polish Senate
date of receipt: 22 May 2014
To: President of the Council of the European Union

Subject: Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT
AND OF THE COUNCIL establishing a touring visa and amending the
Convention implementing the Schengen Agreement and Regulations (EC)
No 562/2006 and (EC) No 767/2008
[Doc. 8406/14 VISA 91 CULT 56 CODEC 974 COMIX 202 - COM(2014)
163 final]
- *Opinion¹ on the application of the Principles of Subsidiarity and
Proportionality*

Delegations will find attached the above-mentioned opinion.

Encl.:

¹ Translation(s) of the opinion may be available at the Interparliamentary EU information exchange site IPEX at the following address: <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/search.do>



MARSZAŁEK SENATU
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
Bogdan Borusewicz

Warszawa, dnia 21 maja 2014 r.

Szanowny Pan
Antonis Samaras
Przewodniczący
Rady Unii Europejskiej

Szanowny Panu Przewodniczący!

Pragnę przekazać opinię Komisji Spraw Unii Europejskiej Senatu RP, w ramach dialogu politycznego, do:

- wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wizę objazdową i zmieniającego Konwencję wykonawczą do układu z Schengen oraz rozporządzenia (WE) nr 562/2006 i (WE) nr 767/2008 WE – **COM(2014) 163**.

*Z poważaniem —
d-ek*



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII KADENCJA

Warszawa, dnia 20 maja 2014 r.

Druk nr E49

OPINIA

KOMISJI SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wizę objazdową i zmieniającego Konwencję wykonawczą do układu z Schengen oraz rozporządzenia (WE) nr 562/2006 i (WE) nr 767/2008

Marszałek Senatu skierował do komisji projekt aktu prawnego UE; projekt stanowiska RP w sprawie tego dokumentu został przekazany w dniu 9 maja 2014 r.

Komisja rozpatrzyła wniosek na posiedzeniu w dniu 20 maja 2014 r.

Sygnatura dokumentu	Komisja Europejska	COM(2014) 163
	Rada UE	

(-) Edmund Wittbrodt
Przewodniczący Komisji
Spraw Unii Europejskiej

Opinia
Komisji Spraw Unii Europejskiej Senatu RP
dotycząca projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego
wizę objazdową i zmieniającego Konwencję wykonawczą do układu z Schengen oraz
rozporządzenia (WE) nr 562/2006 i (WE) nr 767/2008

COM(2014)163

przyjęta na posiedzeniu w dniu 20 maja 2014 r.

1. W opinii Komisji Spraw Unii Europejskiej Senatu RP (KSUE) Komisja Europejska w niewystarczający sposób uzasadniła konieczność wydania przedstawionego aktu oraz konieczność stworzenia nowego typu wiz Schengen – wiz objazdowych. W konsekwencji Komisja Europejska w niewystarczający sposób uzasadniła zgodność tego projektu z zasadą pomocniczości, naruszając tym samym artykuł 5 Protokołu nr 2 w sprawie stosowania zasad proporcjonalności i pomocniczości.
2. KSUE wyraża wątpliwość co do zaproponowanej przez Komisję Europejską podstawy prawnej wydania aktu. Zgodnie z art. 77 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Parlament Europejski i Rada mogą wydawać jedynie akty regulujące wydawanie wiz uprawniających do krótkiego pobytu. W ocenie KSUE pobyt na podstawie wizy objazdowej nie może zostać uznany za pobyt krótki. Pomimo, iż posiadacz takiej wizy nie spędziłby w żadnym państwie członkowskim więcej niż 90 dni, jego łączny pobyt w strefie Schengen może być bardzo długi, nawet do dwóch lat.
3. W ocenie KSUE beneficjentami wizy objazdowej będzie bardzo wąska grupa obywateli państw trzecich. Należy w związku z tym ponownie przeanalizować czy koszty stworzenia dla nich specjalnego rodzaju wiz nie przekraczają korzyści płynących z ich wydawania.
4. Przedstawiony wniosek nie przewiduje żadnych form kontroli czy posiadacz wizy T faktycznie realizuje jej warunki. KSUE wyraża obawę, że w takiej sytuacji przepisy te będą mogły być nadużywane.

.....
Tłoczono z polecenia Marszałka Senatu
.....

Courtesy translation

Please find attached the Opinion of the European Union Affairs Committee of the Senate of the Republic of Poland, presented in the framework of the political dialogue, on the following document:

- Proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council establishing a touring visa and amending the Convention implementing the Schengen Agreement and Regulations (EC) No 562/2006 and (EC) No 767/2008 - COM(2014)163.

/-/ Bogdan Borusewicz

Encl.

Courtesy translation

**Opinion
of the European Union Affairs Committee of the Senate of the Republic of Poland
on the proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council
establishing a touring visa and amending the Convention implementing the Schengen
Agreement and Regulations (EC) No 562/2006 and (EC) No 767/2008**

COM(2014)163

adopted at the meeting on 20 May 2014

1. In the opinion of the European Union Affairs Committee of the Senate of the Republic of Poland (EUAC), the European Commission has inadequately substantiated the need for adopting the proposed act and for creating a new type of Schengen visa, i.e. the touring visa. Consequently, the European Commission has inadequately substantiated the compliance of this proposal with the subsidiarity principle, thus breaching Article 5 of Protocol No 2 concerning the application of the principles of proportionality and subsidiarity.
2. EUAC expresses doubts as to the legal basis for adopting the act as proposed by the European Commission. According to Article 77(2) of the Treaty on the Functioning of the European Union, the European Parliament and the Council may adopt acts concerning the issuance of short-stay visas only. In the opinion of EUAC, a stay under a touring visa may not be considered a short stay. Although the holder of such a visa would not be allowed to spend more than 90 days in a single Member State, the entire duration of his or her stay in the Schengen area may be very long, even up to two years.
3. In the opinion of EUAC, only a very narrow group of third-country nationals will benefit from the touring visa. Therefore, it is necessary to reconsider whether the cost of creating a special type of visa for them does not outweigh the advantages to be derived from its issuance.
4. The presented proposal does not provide for any checks to ensure that the touring visa holder actually complies with the visa conditions. EUAC is concerned that in such situation the provisions may be abused.