



Council of the
European Union

087166/EU XXV. GP
Eingelangt am 08/12/15

Brussels, 7 December 2015
(OR. fr)

Interinstitutional File:
2013/0136 (COD)

14903/15
ADD 1

CODEC 1642
AGRI 634
VETER 107
AGRILEG 238
ANIMAUX 61
SAN 419

"I/A" ITEM NOTE

From: General Secretariat of the Council
To: Permanent Representatives Committee/Council

Subject: Draft Regulation of the European Parliament and of the Council on transmissible animal diseases and amending and repealing certain acts in the area of animal health ("Animal Health Law") (first reading)
- Adoption
a) of the Council's position
b) of the draft statements of the Council's reason
= Statements

Erklärung Österreichs

Österreich möchte in Bezug auf den Standpunkt des Rates in erster Lesung in Hinblick auf den Erlass der Verordnung (EU) 2015/... des Europäischen Parlaments und des Rates vom ... zu Tierseuchen und zur Änderung und Aufhebung einiger Rechtsakte im Bereich der Tiergesundheit ("Tiergesundheitsrecht") auf Folgendes hinweisen:

Kernstück der Verordnung sind aus österreichischer Sicht die nach Art. 5 der Verordnung gelisteten Krankheiten, da auf diese die spezifischen Bestimmungen zur Prävention und Bekämpfung Anwendung finden. Österreich bedauert es sehr, dass in dieser Frage nicht der in der Verordnung (EU) Nr. 652/2014 („Finanzverordnung“) gewählte Ansatz oder eine Streichung von Krankheiten aus der Liste nur über das Mitentscheidungsverfahren zur Anwendung kommt.

Österreich ist besorgt, dass durch das gewählte Verfahren bestimmte Krankheiten, für die seit Jahrzehnten bereits in der EU-Gesetzgebung Zusatzgarantien verankert sind, wegfallen könnten. Einen besonderen Tiergesundheitsstatus zu erreichen, ist für die Mitgliedstaaten mit hohen Kosten und großem Zeitaufwand verbunden. Den erreichten Status nun allenfalls aufgrund einer Änderung der Rechtslage, die auf ein möglichst einheitliches Niveau in der Union abzielt, zu verlieren, ist nicht angemessen. Österreich unterstützt die Idee eines vergleichbaren Tiergesundheitsniveaus, dies darf aber nicht durch Nivellierung nach unten erreicht werden. Wenn sich der Tiergesundheitsstatus in der EU unter dem neuen Regime verschlechtert und nicht zumindest gehalten oder sogar verbessert werden kann, hätte dies auch eine negative Wirkung auf die öffentliche Meinung.

Österreich wird daher gegen den Standpunkt des Rates in erster Lesung in Hinblick auf den Erlass der Verordnung (EU) 2015/... des Europäischen Parlaments und des Rates vom ... zu Tierseuchen und zur Änderung und Aufhebung einiger Rechtsakte im Bereich der Tiergesundheit ("Tiergesundheitsrecht") stimmen.

Statement by the United Kingdom

The UK would like to thank the Presidency and past Presidencies for their hard work and determination in getting the Animal Health Regulation to the final stage. The UK would like especially to mention the flexibility to manage disease threats appropriately and the emphasis on prevention of diseases as well as cure which the Regulation provides, all underpinned by a very welcome risk based approach. Protecting our individual countries and the Union from animal disease is a top priority for us all and this Regulation goes a long way to ensure this aim and simplify how we go about it. The UK therefore regrets that it is not able to support the Regulation, specifically due to areas where Delegated Acts will be used to define technical detail such as the list of diseases to which the Regulation applies. For these reasons, the UK OPPOSES the Regulation.

Statement by Slovenia

Agreeing with the majority of provisions in the new Regulation on transmissible animal diseases (Animal Health Law) Slovenia welcomes modernisation of legislation in the field of animal health and wishes to express the gratitude and congratulations to everyone involved in bringing this proposal to the conclusion of the legislative process. Animal Health Law will undoubtedly bring additional clarity to the EU system of prevention, control and eradication of transmissible diseases.

Nevertheless, Slovenia is of the opinion that the new regulation covering animal health should also promote a new and improved approach to listing of transmissible diseases which should be the very essence of the document and indeed the reason for taking on this immense task of modernising this piece of very important legislation. The final proposal in our view does not reflect such ideas.

The new listing of diseases will serve as the base for further categorisation of diseases therefore it must be up to date. Final proposal contains the list which was transposed from the new CFF regulation (Reg. 652/2014). Unfortunately, this list only includes diseases relevant for financial intervention of the EU and thus a number of transmissible diseases that are currently regulated and have an impact on trade and animal health management (e.g. EGL, AD, IBR) are not included in the scope of the new AHL. Moreover, the list had not been updated in time of adoption of the CFF regulation. Thus it includes diseases, which have been removed from OIE listing years ago (i.e. Teschen disease) and diseases, believed to be completely eradicated (i.e. Rinderpest).

Furthermore, Slovenia is concerned about the envisaged procedure for updating the said list of diseases. Throughout the discussions, Slovenia's position has been that the legal instrument for updating the list should be an implementing act rather than a delegated act.

Albeit Slovenia welcomes the general concept of the new Animal Health Law, Slovenia will ABSTAIN from voting on the proposal of the Regulation on transmissible diseases of the animals (Animal Health Law) for the above mentioned reasons.