



Council of the
European Union

Brussels, 12 February 2016
(OR. en, pl)

6080/16

AGRI 64
AGRIORG 9
WTO 30

NOTE

From: General Secretariat of the Council
To: Delegations
Subject: International agricultural trade issues

With a view to the meeting of the Council ("Agriculture and Fisheries") on 15 February 2016, delegations will find in Annex Poland's comments on the above subject.

**Stanowisko Polski do punktu 7 agendy posiedzenia Rady UE ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniu 15.02.2016 - Kwestie dotyczące międzynarodowego handlu produktami rolnymi –
Prezentacja przygotowana przez Komisję na temat aktualnej sytuacji**

Zdaniem Polski, w sytuacji rosnącej niestabilności rynków rolnych UE, obecne dążenie do intensyfikacji prowadzonych negocjacji umów liberalizujących handel rolny oraz zapowiedź rozpoczęcia kolejnych negocjacji stanowią zagrożenie dla unijnego sektora rolnego, w szczególności dla europejskiego modelu rolnictwa.

Spośród obecnie toczonych negocjacji umów o wolnym handlu, za szczególnie istotne z punktu widzenia sektora rolnego należy uznać negocjacje Umowy TTIP z USA. Obecny, prowadzony w pierwszej połowie 2016 roku, etap negocjacji TTIP może być decydujący dla całości procesu. Należy pamiętać, że TTIP wykracza poza ramy standardowego porozumienia o wolnym handlu. Zakres negocjacji i istniejące, znaczne różnice w stanowiskach obu stron wymagają rzetelnego, wspartego analizami i dialogiem społecznym podejścia do tego procesu i negocjatorzy nie powinni pracować pod presją czasu. Dyskutując nad stanem negocjacji powinniśmy skupić się na ocenie wyników poszczególnych etapów pod kątem ich zgodności z naszymi celami i nie podejmować decyzji tylko ze względu na dążenie do przyspieszenia momentu ich zakończenia.

W naszej opinii, bieżący stan negocjacji należy ocenić negatywnie, m.in. ze względu na nierównomierny postęp rozmów w poszczególnych obszarach. Największy postęp odnotowujemy w negocjacjach taryfowych, które są głównym celem strony amerykańskiej i które na razie nie gwarantują zapewnienia odpowiedniej ochrony dla towarów uznanych przez UE za wrażliwe. Dostępne analizy, łącznie z omawianym na niedawnym posiedzeniu SCA raportem USDA z listopada 2015 roku, przewidują, że korzyści z TTIP w obszarze rolnym przypadną w głównej mierze eksporterom z USA. Jednocześnie, w kwestiach istotnych dla UE, które wiążą się z ochroną europejskiego modelu rolnictwa oraz zapewnieniem utrzymania w UE obecnego poziomu jakości i bezpieczeństwa żywności negocjacje są opóźnione. Dla UE główne ofensywne cele dotyczą eliminacji barier pozataryfowych. We wrześniu ubiegłego roku Polska wraz z kilkoma innymi krajami członkowskimi przekazała KE wykaz problemów, które stanowią obecnie istotną barierę w dostępie do rynku USA. Dotychczasowy postęp w ich rozwiązywaniu jest na razie niezadowalający.

Kolejnym elementem, który wymaga uwzględnienia w trakcie tych negocjacji jest wynik Konferencji Ministerialnej WTO w Nairobi. Niestety ten wynik odbiega znacząco od propozycji negocjacyjnej UE przygotowanej na Konferencję i w efekcie tylko w niewielkim stopniu ogranicza obecne mechanizmy wsparcia eksportu USA. Należy też pamiętać, że nie udało się uzyskać żadnych koncesji wpływających na sposób oraz wielkość wsparcia produkcji rolnej w USA i prawdopodobnie ten obszar pozostanie na długo poza spektrum negocjacji w WTO. Problem ten jest istotny, ponieważ wsparcie producentów w USA, w ramach obecnego Farm Bill, jest uzależnione od cen na rynku i jest klasyfikowane w WTO jako zakłócające handel. Należy również uwzględnić różnicę w stosowanych w USA i w UE mechanizmach zarządzania ryzykiem. W USA, w odróżnieniu od UE, mają one charakter dynamiczny i pozwalają w lepszym stopniu reagować na niekorzystny rozwój sytuacji na rynkach.

Podsumowując, zapewnienie satysfakcjonującego rezultatu negocjacji wymagałoby:

- zapewnienia odpowiedniej ochrony najbardziej wrażliwych dla UE produktów, z uwzględnieniem różnic w konkurencyjności produkcji, wynikających m.in. z różnic w obowiązujących standardach jakości żywności, ochrony środowiska, czy dobrostanu zwierząt oraz różnic w kosztach energii,
- utrzymania obecnego poziomu unijnych wymagań SPS wobec importowanych produktów,
- eliminacji, bądź przynajmniej realnego ograniczenia barier pozataryfowych w dostępie do rynku USA,
- przygotowania mechanizmów łagodzących nieuniknione dostosowania strukturalne w rolnictwie UE, które pociągnie za sobą liberalizacja handlu rolnego z USA, w tym dodatkowe środki finansowe. Taki „mechanizm dostosowawczy” jest niezbędny również ze względu na inne, zawarte już i planowane, porozumienia o wolnym handlu. Propozycje w tym zakresie powinny być elementem strategii KE i częścią debaty KE z państwami członkowskimi UE dyskusji nad przyszłością Wspólnej Polityki Rolnej, w tym wysokości jej budżetu.

Ponadto, biorąc pod uwagę rezultaty Konferencji Ministerialnej w Nairobi, zasadne wydaje się opracowanie unijnego mechanizmu wsparcia kredytów eksportowych, zgodnego z obecnymi wytycznymi WTO, który dawałby unijnym eksporterom rolnym podobne możliwości wsparcia, jak te, z których korzystają eksporterzy w innych krajach.

Odnosząc się do informacji o możliwym wznowieniu negocjacji z Mercosurem, Polska podtrzymuje opinię, prezentowaną na posiedzeniu SCA 25.01.br, że liberalizacja importu rolnego z krajów Mercosur grozi negatywnymi skutkami dla wrażliwych sektorów rolnictwa UE, zwłaszcza sektora mięsnego. Ponadto, prowadzenie równoległych rozmów w sprawie liberalizacji handlu rolnego z USA i Mercosurem utrudni ocenę możliwych skutków każdej z tych umów. Ich skutki dla sektora rolnego będą się kumulować. Ww. czynniki powinny być wzięte pod uwagę rozważając wznowienie negocjacji z Mercosurem.

Poland's position
concerning point 7 "International agricultural trade issues - Presentation by the Commission
on the state of play" on the agenda of the meeting of the Council of the European Union
(Agriculture and Fisheries) – 15.02.2016.

In Poland's view, given the deteriorating situation in the EU agricultural markets, the current efforts aimed at intensification of the on-going negotiations of agreements liberalizing agricultural trade, and the envisaged launch of new negotiations, will jeopardize the EU agricultural sector, in particular the European model of agriculture.

Among the on-going negotiations, the TTIP talks with the US are particularly important from the point of view of agriculture. The current stage of TTIP negotiations, in the first half of 2016, may be decisive for the whole process. TTIP goes beyond a standard trade agreement. The wide scope of matters falling under the negotiations and the differences in positions of both parties require us to take a thoughtful approach, backed by research and dialog with social partners and stakeholders. Negotiators should not work under a pressure of time. While discussing the state of negotiations we should focus on the actual outcome achieved so far and the degree to which our objectives have been met, and avoid taking decisions motivated solely by a desire to speed up a conclusion of the negotiations.

In our assessment, the state of negotiations today is a cause of serious concern because of the lack of parallelism of progress on specific issues. The biggest progress has been in tariff negotiations, which are the main interest of the US, and where we still do not have a guarantee that products considered as sensitive by the EU will maintain an adequate level of protection. Available simulations – including the one published by USDA in November 2015, which was discussed at a recent SCA meeting – foresee that the benefits of TTIP will go mainly to US exporters. At the same time, in the areas of importance to the EU which concern the protection of the European model of agriculture and keeping the high EU level of food quality and safety, the talks have lagged behind. For the EU the main offensive interest is elimination of non-tariff barriers. In September last year, Poland together with a number of Member States transmitted to the Commission a list of problems constituting an important barrier in access to the US market. So far the progress in solving those problems has been unsatisfactory.

Another aspect which should be taken into account during the negotiations is the outcome of the WTO Ministerial Conference in Nairobi. Unfortunately this outcome significantly departs from the EU proposal submitted for the Conference and, consequently, restricts very little the instruments of export support applied in the USA. Furthermore, no concessions were achieved that would influence the way in which the US agricultural production is supported or the size of this support, and probably this issue will stay outside the scope of negotiations in WTO for long. That aspect is important because the support for US agricultural producers within the Farm Bill is linked to market prices and falls under the WTO category of trade-distorting support. One should also have in mind the difference between the US and EU risk management tools. In the US, unlike in the EU, the risk management tools are dynamic and better in reacting to unfavorable developments on the markets.

To summarize, a satisfactory outcome of the TTIP negotiations would require:

- Maintaining an adequate level of protection of most sensitive products for the EU, taking into account the differences in competitiveness of both partners' agricultural production, which results from, among others, the different standards in the areas of food quality, environmental protection, animal welfare, as well costs of energy.
- Keeping the current level of EU SPS requirements with regard to imported products
- The elimination, or at least a real reduction, of non-tariff barriers in access to the US market
- Designing specific mechanisms for alleviation of the structural adjustment processes in the European agriculture that will inevitably result from a liberalization of agricultural trade with the USA, including additional financial resources. Such an "adjustment mechanism" is necessary also in view of other free trade agreements, both concluded and planned for the future. Proposals to that effect should be a part of the Commission strategy and of the debate between the Commission and Member States concerning the future of the Common Agricultural Policy, including that of its budget.

Furthermore, having in mind the outcome of the Nairobi Ministerial Conference, it seems appropriate to develop an EU export credits support tool, in line with the WTO requirements, which would give European agricultural exporters similar opportunities to those benefitting exporters in other countries.

Referring to the information about a possible resumption of negotiations with Mercosur, Poland maintains the opinion, presented at the CAP meeting on 25 January 2016, that a liberalization of agricultural imports from Mercosur may bring about negative consequences for sensitive sector of the EU agriculture, particularly that of meat. In addition to that, parallel conducting of negotiations on liberalization of agricultural trade with both USA and Mercosur will make it more difficult to assess the individual impact of each of those agreements. Their effects will be cumulative. Such factors should be taken into account while considering a resumption of negotiations with Mercosur.
