



Council of the
European Union

Brussels, 18 February 2016
(OR. en, ro)

6287/16

Interinstitutional File:
2015/0270 (COD)

EF 28
ECOFIN 119
CODEC 181
INST 62
PARLNAT 32

COVER NOTE

From: Romanian Senate
date of receipt: 16 February 2016
To: President of the Council of the European Union

Subject: Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Regulation (EU) 806/2014 in order to establish a European Deposit Insurance Scheme [doc.14649/15 EF 213 ECOFIN 928 CODEC 1664 - COM(2015) 586 final]
- opinion¹ on the application of the principles of subsidiarity and proportionality

Delegations will find attached the above mentioned opinion.

Encl.: [...]

¹ Translation(s) may be available in the Interparliamentary EU information exchange site IPEX at the following address: <http://www.ipex.eu/IPEXL- WEB/search.do>



Parlamentul României
Senat

București, 15 februarie 2016

OPINIA

SENATULUI ROMÂNIEI

**cu privire la Propunerea de REGULAMENT AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL
CONSILIULUI de modificare a Regulamentului (UE) nr. 806/2014 în scopul instituirii unui sistem
european de asigurare a depozitelor
COM (2015) 586 final**

Senatul României a examinat Propunerea de REGULAMENT AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI de modificare a Regulamentului (UE) nr. 806/2014 în scopul instituirii unui sistem european de asigurare a depozitelor - COM (2015) 586 final, conform Protocolului (nr.2) anexat Tratatului de la Lisabona, de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007.

Având în vedere raportul Comisiei pentru afaceri europene nr. 93/XLII/11.02.2016, **Plenul Senatului**, în ședința sa din data de 15 februarie 2016 constată următoarele:

1. Dezideratul realizării unei piețe europene unice prevăzut de articolul 114 nu este realizat efectiv; există două categorii de sisteme bancare naționale – cele membre ale Zonei Euro, pentru care mecanismele sunt obligatorii și sistemele naționale din țările non-membre. Deși deschisă opțional și acestora din urmă, proiectul actual al Uniunii Bancare instituie o Uniune cu două viteze, ceea ce nu este de dorit. În același timp, readuce în discuție dificultățile integrării în contextul în care nu există o monedă unică, ci doar o monedă comună, într-o piață unică cu mari diferențe de dezvoltare.
2. Se apreciază că EDIS reprezintă un pas înainte în realizarea stabilității financiare-bancare, protejarea deponenților și evitarea crizelor care au impus în trecut salvarea băncilor din bani publici.
În general, EDIS ar putea sprijini stabilitatea sistemului bancar european și ar întări încrederea deponenților prin:
 - (i) reducerea vulnerabilității unor scheme naționale de garantare a depozitelor în fața unor șocuri mari locale (preponderent generate în cadrul unui sistem bancar eterogen și asimetric din punct de vedere al mărimii instituțiilor de credit);
 - (ii) reducerea legăturii dintre bănci și statele în care activează. EDIS conține măsuri de protecție împotriva utilizării abuzive (spre exemplu, doar acele SGD naționale care respectă regulile instituite la nivel UE vor beneficia de protecție prin intermediul EDIS).
3. Se atrage însă atenția asupra următoarelor aspecte:
 - a) în România, resursele Fondul de Garantare a Depozitelor în Sistemul Bancar (FGDB) acoperă la data de 30 septembrie 2015 aproximativ 3,78% din valoarea totală maximă a compensațiilor potențiale, nivel foarte bun comparativ cu alte state membre (de ex. Spania, Italia, Grecia) sau nivelul de 0,8% propus de Comisia Europeană. Pentru statele membre care au scheme de garantare consolidate, cum este cazul României, împărțirea riscurilor la nivelul EDIS nu constituie un avantaj;

- b) având în vedere fragmentarea piețelor europene la nivel bancar și discrepanțele înregistrate la nivelul Uniunii Economice și Monetare din punct de vedere al rezilienței schemelor naționale de garantare, trebuie subliniată necesitatea revizuirii exhaustive a metodologiei de contribuții bazate pe risc;
- c) este necesară clarificarea modului în care vor fi calculate contribuțiile la EDIS potrivit propunerii de regulament. În ceea ce privește calculul contribuțiilor în funcție de risc, o instituție de credit care are o pondere de risc mai ridicată în statul membru din care face parte ar putea avea o pondere de risc mult mai redusă raportat la nivel european. Prin urmare, în etapa de coasigurare a EDIS, când o mare parte din riscuri rămâne tot la SGD națională, profilul de risc al băncii ar trebui calculat prin raportare la sistemul bancar național.
4. Se recomandă:
- a) reglementarea explicit în cadrul regulamentului UE a unui mecanism de protejare a construcției EDIS, care să asigure că sistemele bancare naționale stabile, cu SGD finanțate și funcționale nu vor fi afectate în mod negativ, având în vedere diferențele majore între nivelurile de risc prezente ale sistemelor bancare naționale și imposibilitatea implementării dezideratului uniformizării acestora într-un termen rezonabil (termenul operaționalizării EDIS);
- b) o analiză atentă a implicațiilor din perspectiva drepturilor și obligațiilor impuse instituțiilor de credit participante, SGD-urilor naționale și autorităților naționale desemnate. Trebuie clarificate aspectele referitoare la dispozițiile ce reglementează situația în care cooperarea strânsă a unui stat membru din afara zonei euro este suspendată sau încetează (art. 4), situație în care dreptul la rambursarea către SGD națională a resurselor cu care au contribuit la EDIS instituțiile de credit participante este limitat la suma care i-ar fi necesară SGD națională pentru a atinge două treimi din nivelul țintă prevăzut de DGSD (astfel, pentru România, dacă Fondul de Garantare a Depozitelor în Sistemul Bancar rămâne finanțat peste minimumul prevăzut de DGSD și Regulamentul în discuție, s-ar putea ajunge inclusiv în situația în care nu s-ar recupera nicio contribuție). În plus, în cadrul acelorași dispoziții sunt introduse și alte limitări sensibile care țin de resursele disponibile ale EDIS – în situația în care la ieșirea din mecanismul de cooperare strânsă, resursele disponibile ale EDIS sunt mult diminuate, se poate ajunge la situația nerecuperării sumelor cuvenite, chiar dacă respectivul stat membru nu a beneficiat de nicio sumă de la EDIS pe perioada participării;
- c) realizarea unui studiu de impact cantitativ, ținând cont de anumite scenarii de stress-test sau de simulare de criză financiară la nivelul unor sisteme bancare mai puțin solide, care să determine capacitatea EDIS de a menține stabilitatea financiară la nivelul Uniunii Economice și Monetare și lipsa de influență asupra celorlalte sisteme bancare participante. Există riscul ca din cauza complexității interacțiunilor sistemelor bancare europene, în cazul unui eveniment extrem sau a unei crize financiare severe într-un stat membru, mutualizarea riscurilor prin EDIS să conducă la efecte nedorite și la nivelul celorlalte sisteme bancare din Europa, prin fenomenul de contagiune.

Președintele Senatului



Călin POPESCU-TĂRICEANU