



Council of the
European Union

016044/EU XXVI. GP
Eingelangt am 23/03/18

Brussels, 14 March 2018
(OR. en, ro)

7477/18

Interinstitutional File:
2017/0353 (COD)

ENT 54
MI 215
CONSOM 76
COMPET 182
UD 66
CHIMIE 14
COMER 26
CODEC 438
INST 128
PARLNAT 75

COVER NOTE

From: The Parliament of Romania - Senate
date of receipt: 14 March 2018
To: General Secretariat of the Council

Subject: Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL laying down rules and procedures for compliance with and enforcement of Union harmonisation legislation on products and amending Regulations (EU) No 305/2011, (EU) No 528/2012, (EU) 2016/424, (EU) 2016/425, (EU) 2016/426 and (EU) 2017/1369 of the European Parliament and of the Council, and Directives 2004/42/EC, 2009/48/EC, 2010/35/EU, 2013/29/EU, 2013/53/EU, 2014/28/EU, 2014/29/EU, 2014/30/EU, 2014/31/EU, 2014/32/EU, 2014/33/EU, 2014/34/EU, 2014/35/EU, 2014/53/EU, 2014/68/EU and 2014/90/EU of the European Parliament and of the Council [doc. 15950/17 - COM (2017) 795 final]
- Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality¹

Delegations will find attached copy of the above mentioned opinion followed by a courtesy English translation.

¹ Translation(s) of the opinion may be available on the Interparliamentary EU Information Exchange website (IPEX) at the following addresses:
<http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/dossier/document/COM20160821.do>



Parlamentul României
Senat

București, 14 martie 2018

OPINIA SENATULUI ROMÂNIEI
referitoare la

Propunerea de REGULAMENT AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI de stabilire a unor norme și proceduri pentru respectarea și asigurarea aplicării legislației de armonizare a Uniunii privind produsele și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 305/2011, (UE) nr. 528/2012, (UE) 2016/424, (UE) 2016/425, (UE) 2016/426 și (UE) 2017/1369 ale Parlamentului European și ale Consiliului, precum și a Directivelor 2004/42/CE, 2009/48/CE, 2010/35/UE, 2013/29/UE, 2013/53/UE, 2014/28/UE, 2014/29/UE, 2014/30/UE, 2014/31/UE, 2014/32/UE, 2014/33/UE, 2014/34/UE, 2014/35/UE, 2014/53/UE, 2014/68/UE și 2014/90/UE ale Parlamentului European și ale Consiliului –

COM (2017) 795 final

Senatul României a examinat Propunerea de REGULAMENT AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI de stabilire a unor norme și proceduri pentru respectarea și asigurarea aplicării legislației de armonizare a Uniunii privind produsele și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 305/2011, (UE) nr. 528/2012, (UE) 2016/424, (UE) 2016/425, (UE) 2016/426 și (UE) 2017/1369 ale Parlamentului European și ale Consiliului, precum și a Directivelor 2004/42/CE, 2009/48/CE, 2010/35/UE, 2013/29/UE, 2013/53/UE, 2014/28/UE, 2014/29/UE, 2014/30/UE, 2014/31/UE, 2014/32/UE, 2014/33/UE, 2014/34/UE, 2014/35/UE, 2014/53/UE, 2014/68/UE și 2014/90/UE ale Parlamentului European și ale Consiliului – COM (2017) 795 final, conform art. 67, art. 148 paragrafele (2) și (3) și Protocolul nr. 2 anexat Tratatului de la Lisabona, de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007.

Având în vedere raportul Comisiei pentru Afaceri Europene din 7.03.2018, **Plenul Senatului**, în ședința din data de 12 martie 2018:

(1) Propunerea de Regulament nu încalcă principiul subsidiarității, întrucât obiectivele Regulamentului nu pot fi atinse la nivel național.

Activitățile de supraveghere a pieței și, în special, asigurarea aplicării legislației de armonizare a Uniunii cu privire la produse, intră în sfera de competență a autorităților naționale ale statelor membre. Acest lucru nu se va schimba.

Pentru a fi eficient însă, efortul de supraveghere a pieței unice trebuie să fie uniform în întreaga Uniune. Dacă supravegherea pieței este „mai laxă” în anumite părți ale UE, se creează puncte slabe care amenință interesul public, creează condiții de tranzacționare inechitabile și încurajează fenomenul de „forum shopping” (căutarea jurisdicției celei mai favorabile).

Trebuie să existe, de asemenea, o supraveghere eficace a pieței de-a lungul tuturor frontierelor externe ale Uniunii.

(2) În ceea ce privește principiul proporționalității, propunerea nu aduce atingere competențelor statelor membre în ceea ce privește asigurarea aplicării legislației.

Cu toate acestea, unele state membre ar putea fi nevoite să își adapteze normele procedurale naționale pentru a se asigura că autoritățile de supraveghere a pieței pot utiliza în mod eficace competențele de aplicare a legii în context transfrontalier cu scopul de a coopera și a aborda neconformitatea produselor în interiorul UE.

Propunerea va îmbunătăți cooperarea în materie de asigurare a aplicării legislației fără a impune o sarcină disproporționată sau excesivă autorităților statelor membre. Prin urmare, propunerea nu depășește ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivelor sale.

În același timp, textul propunerii necesită încă numeroase clarificări, drept pentru care transmite Comisiei Europene următoarele observații.

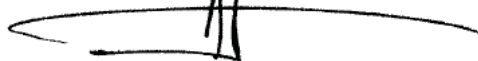
(3) Recomandă:

- a) Să se ia în considerare faptul că punerea pe piață a produselor neconforme se încadrează în practicile de concurențială neloială iar propunerea de Regulament nu conține nicio referire la incidența acestor practici în funcționarea pieței unice.
- b) Unificarea reglementărilor în domeniu, pentru operatorii economici și autoritățile de supraveghere a pieței, pentru a reduce dificultățile de aplicare a celor două regulamente (Regulamentul 765/2008 și proiectul de față).
- c) La Art. 5, propune ca textul acestuia să fie completat cu o trimitere la *Declarația de performanță*, prevăzută de Regulamentul 305/2011.
- d) La Art. 7, revizuirea majoră sau eliminarea articolului, din cauza existenței conflictului de interese. Actualmente, în România, autoritatea de supraveghere a pieței furnizează gratuit informații asupra legislației aplicabile, context în care nu susține textul paragrafului 4.
- e) La Art. 8, revizuirea majoră sau eliminarea. Apreciază că textul include prevederi contradictorii, dat fiind cerința unei entități **„independente, imparțiale și nepărtinitoare”**.
- f) La Art. 13, punct 1 – propune ca acest aspect să fie opțional în elaborarea strategiei naționale de supraveghere a pieței, luând în considerare că există decalaje majore la nivel digital între statele membre, ceea ce ar implica costuri disproporționate pentru colectarea informațiilor aferente lanțurilor de aprovizionare digitale.
- g) La Art.62 – solicită decalarea termenului de aplicare cu 2 ani, având în vedere multiplele obligații suplimentare atât pentru operatorii economici, cât și pentru ASP.

(4) Atrage atenția asupra unor necesare clarificări privitoare la definirea unor termeni și situații:

- a) La Art. 4, aspectele privind libera circulație a mărfurilor al căror producător nu este stabilit în UE. Este marfă de origine UE marfa pe care un importator UE îi asigură doar o ambalare și etichetare? Care este persoana responsabilă cu informațiile privind conformitatea, producătorul, importatorul sau distribuitorul?
- b) La Art. 12, punct 2, lit.a), pct. i, clarificarea modalităților de obținere a informațiilor aferente numărului de produse de pe piață.
- c) La Art.12 pct.2, lit.b), clarificarea cu privire la sintagma „**profilurile de risc**”, respectiv cum și în baza a căror criterii se întocmește un astfel de profil.
- d) La Art. 13, punct 2, lit.b), clarificarea criteriilor în baza cărora sunt identificate domeniile prioritare.
- e) La Art. 14, pct.3, lit. m, clarificarea termenului „**profit**”.
- f) La Art. 21, pct 2, înlocuirea sintagmei „*pot percepe taxe administrative*” cu sintagma „*percep taxe administrative*”, pentru a evita aplicarea discreționară.
- g) La Art. 27, atribuțiile autorităților vamale de a suspenda punerea în circulație a mărfurilor, pentru a preveni abuzurile.
- h) La Art. 30, pct.4, reformularea, în sensul că în actuala formă se face referire **la persoana care a declarat** și, explicit juridic, adică **la persoana juridică, care este importatorul**.
- i) La Art. 61, punct 2, lit.a), sintagma „**situație financiară a IMM-urilor**”, respectiv dacă aceasta se referă la faptul că firma este activă, în insolvență, etc. sau doar la cifra de afaceri.

p. Președintele Senatului



Adrian ȚUȚUIANU



**The Parliament of Romania
Senate**

Bucharest, 14 March 2018

Courtesy translation

**OPINION of the ROMANIAN SENATE
on the Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF
THE COUNCIL laying down rules and procedures for compliance and ensuring the
application harmonized legislation of the Union on products and amending Regulations
(EU) no. 305/2011, (EU) nr. 528/2012, (EU) 2016/424, (EU) 2016/425, (EU) 2016/426 and
(EU) 2017/1369 of the European Parliament and the Council, and also the Directives
2004/42/CE, 2009/48/EC, 2010/35/EU, 2013/29/EU, 2013/53/EU, 2014/28/EU, 2014/29/EU,
2014/30/EU, 2014/31/EU, 2014/32/EU, 2014/33/EU, 2014/34/EU, 2014/35/EU, 2014/53/EU,
2014/68/UE and 2014/90/UE of the European Parliament and of the Council -
COM (2017) 795 final**

The Romanian Senate, pursuant to art. 67, art. 148 (2) and (3) of the Romanian Constitution and the Protocol no.2 annexed to the Treaty of Lisbon amending the Treaty on European Union and the Treaty on the Functioning of the European Union, signed in Lisbon in 13rd December 2007, has examined the Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL laying down rules and procedures for compliance and ensuring the application of harmonised legislation of the Union on products and amending Regulations (EU) no. 305/2011, (EU) nr. 528/2012, (EU) 2016/424, (EU) 2016/425, (EU) 2016/426 and (EU) 2017/1369 of the European Parliament and the Council, and also the Directives 2004/42/CE, 2009/48/EC, 2010/35/EU, 2013/29/EU, 2013/53/EU, 2014/28/EU, 2014/29/EU, 2014/30/EU, 2014/31/EU, 2014/32/EU, 2014/33/EU, 2014/34/EU, 2014/35/EU, 2014/53/EU, 2014/68/UE and 2014/90/UE of the European Parliament and of the Council - COM (2017) 795 final.

Having in view the report of the Committee on European Affairs from 7th March 2018, the Romanian Senate, issued on 12 March 2018 an OPINION, as follows:

(1) The proposal for a Regulation does not violate the principle of subsidiarity, as the objectives of the Regulation can not be achieved at national level.

Market surveillance activities and, in particular, to ensure the application of harmonised legislation of the Union on products, falls within the competence of national authorities of the member states. This will not change.

However, in order to be efficient, the effort to oversee the single market must be uniform throughout the Union. If market surveillance is „lax” in certain parts of the EU, weak

points are created that threaten the public interest, create unequal trading conditions and encourage „forum shopping”.

There must also be effective market surveillance across all external borders of the Union.

(2) As regards the principle of proportionality, the proposal is without prejudice to the competences of the member states concerning the enforcement of law.

However, some member states may have to adapt their national procedural rules to ensure that market surveillance authorities can effectively use cross-border enforcement powers with the aim to cooperate and tackle product non-compliance within the EU.

The proposal will improve enforcement cooperation without imposing a disproportionate or excessive burden on the authorities of the member states. Therefore, the proposal does not go beyond what is necessary to achieve its objectives.

At the same time, the text of the proposal still requires many clarifications, for which the Senate is sending the following comments to the European Commission.

(3) Recommends:

a) It should be noted that placing on the market of non-compliant products is in line with unfair competition practices and the proposal for a Regulation does not contain any reference to the incidence of these practices in the functioning of the single market.

b) Unification of regulations in the field, for economic operators and market surveillance authorities, in order to reduce the difficulties of applying the two regulations (Regulation 765/2008 and the present draft).

c) In Article 5, proposes that the text be supplemented by a reference to the *Declaration of Performance*, as provided for by Regulation 305/2011.

d) In Article 7, a major revision or deletion of the article, due to the existence of a conflict of interest. Currently, in Romania, the market surveillance authority provides free information on the applicable legislation, in which it does not support the text of paragraph 4.

e) In Article 8, major revision or deletion. It appreciates that the text includes contradictory provisions, given the requirement of an “**independent, impartial and unbiased entity**”.

f) In Article 13, point 1 - proposes that this aspect be optional in the development of the national market surveillance strategy, taking into account that there are major digital disparities between member states, which would involve disproportionate costs for collecting information related to digital supply chains.

g) At Art.62 - calls for a two year delay of the application period, given the multiple additional obligations for both economic operators and ASP.

(4) Draws attention to the necessary clarifications regarding the definition of terms and situations:

a) In Article 4, issues concerning the free movement of goods whose manufacturer is not established in the EU. Is it cargo of EU origin that an EU importer only provides for packaging and labeling? Who is the person responsible for the compliance information, the manufacturer, the importer or the distributor?

b) In Article 12, point 2, letter a), point i, clarification of the ways of obtaining the information related to the number of products on the market.

c) In Article 12, point 2, letter b), the clarification regarding the phrase „**risk profiles**” as well as on the basis of which criteria such a profile is drawn up.

d) In Art. 13, point 2, letter b), clarification of the criteria according to which the priority areas are identified.

e) In Article 14, point 3, lit. m, clarification of the term „**profit**”

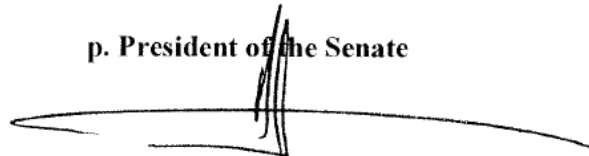
f) In Article 21, point 2, the replacement of the phrase „**may charge administrative fees**” with the phrase „**levy administrative fees**”, to avoid discretionary application.

g) In Article 27, the duties of the customs authorities to suspend the release of goods, in order to prevent abuses.

h) In Article 30, point 4, the reformulation, in the sense that the current form refers **to the person who declared** and, explicitly legally, **to the legal person, which is the importer**.

i) In Art. 61, point 2, letter a), the phrase „**financial situation of SMEs**”, respectively whether it refers to the fact that the company is active, in insolvency, etc. or just turnover.

p. President of the Senate



Adrian ȚUȚUIANU