



Council of the
European Union

Brussels, 10 May 2019
(OR. en, fr, es)

8941/1/19
REV 1

PECHE 223

NOTE

From: General Secretariat of the Council
To: Council

Subject: Joint declaration of Spain-France-Italy in regard to the proposal on the European Maritime and Fisheries Fund for the Period 2021-2027

Delegations will find attached a Joint Declaration received from the Spanish, French and Italian delegations on the above-mentioned subject to be dealt with under "Any Other Business" at the session of the Council (Agriculture and Fisheries) on 14 May 2019.

Joint Declaration on behalf of France, Spain and Italy in regard to the proposal on the European Maritime and Fisheries Fund for the period 2021-2027

The European Maritime and Fisheries Fund, as a financing instrument to support the Common Fisheries Policy and blue economy is essential to achieve the objectives of sustainable fisheries, conservation of marine resources, food safety of fishery products, the aquaculture and the development of producer organizations and the small scale fisheries. Furthermore, it also allows support for the diversification of local economies, both in coastal areas and in continental aquaculture areas.

During the current programming period the EMFF has been a valuable support instrument for the fisheries sector, contributing to the improvement and diversification of the sector. Within the framework of the current negotiation of the future Regulation for the programming period 2021-2027, we consider that there is an opportunity to establish certain modifications in its approach and operability and, with it, to contribute more effectively to the fulfilment of the objectives of sustainability of the oceans and of the European fishery sector.

Particularly, we consider important to achieve a new Fund that is simpler to apply and more effective in achieving its main objectives, highlighting the aspects listed below:

1. - It's very important to avoid any undue delay of entering into force of the new operative programs. To this aim, it is of crucial importance that the flexibility proposed by the Commission in its proposal of regulation should not become a counterproductive factor at the time of the approval of the programs by the Commission. With this respect, a clear definition of the application framework in every priority would be useful in order to easy the elaboration of the Operative Programs.

2. - The orientations of the EMFF have to articulate around the objectives of the Common Fisheries Policy, just as much as those of the Integrated Maritime Policy and the protection of biodiversity. Furthermore the EMFF may support innovation projects developed by, or in collaboration with, a scientific or technical body, recognised by the Member State, in order to promote sustainable fisheries and blue economy.
3. - With regard to the **co-financing rates of EMFF** for the various measures, management should be simplified and the current rate of 75% should be increased to 80%, with special derogations for Local Fishing Action Groups (85%) and the outermost regions (100%). Also, as regards financing, it would be important to ensure that aquaculture and activities related to the processing of fishery products continue to be supported by non-refundable financing, without limiting the support to financial instruments independent of the companies' size.
4. - With regard to **management aspects**, we would like to encourage simplification mechanisms to facilitate the management of the new fund and make it easier to apply and understand, reducing administrative burdens as far as possible. For effective management, it is essential to :
- soften the obligations of reporting, deleting the mandatory transmission of cumulative data every 3 months to the Commission and the annual performance report ;
 - allow the possibility of submitting more than four payment applications per accounting year ;
 - increase the possibility of transferring, during the programming period, an amount of more than 5 % of the initial allocation of a priority to another priority of the same Fund.
5. - With regard to the **new priorities**, the new proposal for the European Maritime and Fisheries Fund must contain Priorities and, where appropriate, specific objectives, expressly indicated and aligned with the Common Provisions Regulation, with a co-financing percentage established in the regulation per priority. With regard to **the intensity of public aid**, we propose that a minimum limit of 50% and a maximum of 100% be set, so that it may be established by each Member State within these limits.

6. - Once the structure in priorities and specific objectives has been established, the corresponding **result indicators** should be broadly established, and should not be influenced by external factors. They have to be common to all Member State, and easily quantifiable and objectives. In this way, it would be possible to make comparisons between the programs of the different Member States.
7. - As regards **small scale fishery**, given the importance of this fleet segment in some Member States and its important contribution to the maintenance of local coastal economies, more flexible support mechanisms should be provided. In this regard, the national strategies foreseen by the Commission in the operative programs should not set an inaccessible level of ambition. The strategy should be a practicable one which should be aimed to allowing SSF to have an easier access to the EMFF.

Other aspects related to the type of fishing, duration, distance from the coast and length of the vessel, among others should be taken into account in the definition [of the small scale fishery]. We propose to define a common set of requirements, complementing them with others more flexible that allow for adapting the definition to the different realities of artisanal fisheries in the different Member States and regions. In addition, we should also consider the necessity to facilitate the renewal of generations of fishermen and of this artisanal fleet, but always without increasing fishing capacity of the involved fleet segment and complying with the EU international commitments.

8. - We also support the financing of modernization measures aimed at **improving safety, working conditions or achieving an improvement in the energy efficiency of vessels**, even if they lead to an increase in capacity [of the fishing vessels], as long as the total capacity for the fleet segment whose support is requested of the Member State does not increase. Furthermore, measures aimed at modernizing ports, new landing places, new áreas reserved for markets, or new auctions should be considered.

9. - In support of **marketing and the producer organizations**, we believe it is necessary to establish or maintain production and marketing plans some mechanism to support market regulation in the event of a crisis and some additionnal mechanism, such as private storage with public support.
10. - With regard to the **outermost regions**, bearing in mind their special circumstances, we support the removal of the limit of 50% of the financial allocation currently proposed for compensation for the additional costs of production in these regions, allowing the necessary flexibility for the Member State to establish the limit in its specific action plan.

Déclaration commune de la France et de l'Espagne et de l'Italie concernant la proposition de la Commission établissant un nouveau fonds européen pour les affaires maritimes et la pêche pour la période 2021-2027.

Le fonds européen pour les affaires maritimes et la pêche, instrument financier qui soutient la politique commune des pêches et l'économie bleue est essentiel pour parvenir à atteindre les objectifs d'une pêche soutenable, de la protection des ressources marines, de la sécurité alimentaire pour les produits de la pêche et de l'aquaculture, ainsi que du développement des organisations de producteurs et de la petite pêche. Il soutient en outre la diversification des économies locales, tant sur les côtes que dans les zones d'aquaculture.

Pendant la programmation actuelle, le FEAMP a représenté un soutien important pour le secteur de la pêche et il a contribué à son amélioration et à sa diversification. Dans le contexte de la négociation en cours sur la prochaine période, 2021-2027, nous estimons qu'il est possible d'effectuer certaines modifications dans son approche et dans sa mise en œuvre afin de parvenir plus efficacement à atteindre les objectifs de durabilité des océans et du secteur européen de la pêche.

En particulier, nous estimons important de parvenir à mettre en œuvre un nouveau fonds qui soit à la fois plus simple à utiliser et plus efficace pour atteindre ses principaux objectifs. Pour cela, nous souhaitons souligner les points suivants :

1. Il est très important d'éviter tous délais injustifiés dans l'entrée en vigueur des prochains programmes opérationnels. Pour cela, il est crucial que les flexibilités proposées par la Commission dans sa proposition n'induisent pas un risque au moment de l'approbation des programmes par la Commission. A cette fin, une définition claire du **cadre d'application** dans chaque priorité serait utile pour faciliter l'élaboration des programmes opérationnels.

2. Les orientations du FEAMP doivent s'articuler autour des objectifs de la politique commune des pêches, tout autant que de ceux de la politique maritime intégrée et de la protection de la biodiversité. En outre, le FEAMP peut soutenir des projets innovants développés par ou en collaboration avec un organe scientifique ou technique reconnu par un Etat membre afin de promouvoir la pêche durable et l'économie bleue.
3. Concernant les taux de co-financement des différentes mesures, la gestion devrait être simplifiée et les taux moyens actuels de 75% augmentés à 80% avec des dérogations spécifiques pour les **groupes d'action locale pour la pêche et l'aquaculture** (85%) et les régions ultrapériphériques (100%). En outre, en matière de financement, il est important de garantir que l'aquaculture et les activités liées à la transformation des produits de la pêche puissent continuer à être soutenues par des subventions, sans les restreindre aux seuls instruments financiers indépendamment de la taille des entreprises.
4. Quant aux questions de gestion, nous souhaitons encourager une simplification des mécanismes pour faciliter la gestion du nouveau fonds, sa mise en œuvre et sa compréhension, tout en réduisant la charge administrative autant que possible. Pour une gestion efficace, il nous semble essentiel de :
 - alléger les obligations de rapportage, supprimer l'obligation de transmission des données tous les trois mois à la Commission, ainsi que le rapport annuel de performance ;
 - accorder la possibilité de soumettre plus de quatre **demandes de paiement intermédiaire** par année comptable ;
 - augmenter la possibilité de transférer, pendant la période de programmation, un montant supérieur à 5% de l'allocation initiale d'une priorité à une autre du même fonds.
5. **Quant aux nouvelles priorités, la nouvelles proposition doit contenir des « Priorités »** et, quand nécessaire, des « objectifs spécifiques », explicitement indiqués en cohérence avec le règlement portant dispositions communes et dont le pourcentage de co-financement soit établi dans le règlement par priorité. En ce qui concerne l'intensité de l'aide publique, nous proposons d'établir une limite minimum à 50% et un maximum à 100% afin que les Etats membres puissent ensuite le fixer dans cette fourchette.

6. Une fois que la structure comprenant des priorités et des objectifs spécifiques aura été établie, les nouveaux indicateurs de résultat correspondants devront être fixés sans être dépendants de **facteurs extérieurs**. Ils doivent être communs à tous les Etats membres, facilement quantifiables et objectifs. Il sera ainsi possible de faire des comparaisons entre les programmes des différents Etats membres.
7. Quant à la petite pêche, compte tenu de l'importance de ce segment de flotte dans certains Etats membres et de son importante contribution à l'économie des zones côtières, des mécanismes de soutien plus flexibles devraient être prévus. Ainsi, les stratégies nationales prévues par la Commission dans les programmes opérationnels ne devraient pas fixer des niveaux d'ambition impossibles à atteindre. Les stratégies devraient être réalistes et permettre à la petite pêche d'avoir un accès simplifié au FEAMP.

D'autres aspects liés au type de pêche, à la durée, à la distance de la côte et à la longueur du navire, entre autres, devraient être pris en compte dans la **définition** [de la petite pêche côtière]. Nous proposons de définir une base commune d'obligations en les complétant avec d'autres critères plus flexibles qui permettraient d'adapter les définitions aux différentes réalités des flottes artisanales dans les différents Etats membres et régions. En outre, nous devrions aussi envisager des mesures afin de faciliter le renouvellement des générations et de cette flotte artisanale, mais toujours sans augmenter l'effort de pêche du segment de flotte concerné et en respectant les engagements internationaux de l'Union européenne.

8. Nous soutenons aussi le financement de mesures de modernisation dont l'objectif est d'améliorer la sécurité, les conditions de travail et l'amélioration de l'efficacité énergétique des navires, même si cela augmente la capacité [des navires], tant que l'effort de pêche du segment de flotte concerné d'un Etat membre n'augmente pas. En outre, des mesures qui permettraient de moderniser les ports, les zones de débarquement, les nouvelles aires réservés aux marchés ou les nouvelles criées doivent être envisagées.

9. En ce qui concerne le soutien au **marché** et aux organisations de producteurs, nous croyons nécessaire d'établir ou de maintenir certains mécanismes de soutien à la régulation des marchés en cas de crise comme le **stockage privé** avec un soutien public.

10. Concernant les régions ultrapériphériques et en gardant à l'esprit leurs spécificités, nous soutenons la suppression de la limite de 50% de l'allocation financière actuellement proposée pour les plans de compensation des surcoûts, en offrant la flexibilité nécessaire aux Etats membres pour fixer des limites dans leur plan d'action spécifique.

Declaración conjunta en nombre de Francia, España e Italia en relación con la propuesta del Fondo Europeo Marítimo y de Pesca para el periodo 2021-2027

El Fondo Europeo Marítimo y de Pesca, como instrumento de financiación para apoyar la Política Pesquera Común y la economía azul, es esencial para lograr los objetivos de la pesca sostenible, la conservación de los recursos marinos, la seguridad alimentaria de los productos pesqueros, la acuicultura y el desarrollo de las organizaciones de productores y la pesca a pequeña escala. Además, también permite el apoyo a la diversificación de las economías locales, tanto en las zonas costeras como en las zonas de acuicultura continental.

Durante el actual período de programación, el FEMP ha sido un valioso instrumento de apoyo para el sector pesquero, contribuyendo a la mejora y diversificación del sector. En el marco de la negociación actual del futuro Reglamento para el período de programación 2021-2027, consideramos que existe la oportunidad de establecer ciertas modificaciones en su enfoque y operatividad y, con ello, contribuir de manera más efectiva al cumplimiento de los objetivos. sostenibilidad de los océanos y del sector pesquero europeo.

En particular, consideramos importante lograr un nuevo Fondo que sea más fácil de aplicar y más efectivo para lograr sus principales objetivos, destacando los aspectos que se enumeran a continuación:

1. - Es muy importante evitar cualquier retraso indebido en la entrada en vigor de los nuevos programas operativos. Para este objetivo, es de vital importancia que la flexibilidad propuesta por la Comisión en su propuesta de reglamento no se convierta en un factor contraproducente en el momento de la aprobación de los programas por parte de la Comisión. A este respecto, una definición clara del marco de aplicación en cada prioridad sería útil para facilitar la elaboración de los Programas Operativos.

2. - Las orientaciones del FEMP tienen que articularse en torno a los objetivos de la Política Pesquera Común, tanto como los de la Política Marítima Integrada y la protección de la biodiversidad. Además, el FEMP puede apoyar proyectos de innovación desarrollados por, o en colaboración con, un organismo científico o técnico, reconocido por el Estado miembro, con el fin de promover la pesca sostenible y la economía azul.
3. - Con respecto a las **tasas de cofinanciamiento** del FEMP para las diversas medidas, la gestión debería simplificarse y la tasa promedio actual debería incrementarse del 75% al 80%, con excepciones especiales para los Grupos de Acción Local de Pesca (85%) y las regiones ultraperiféricas. (100%). Asimismo, en lo que respecta a la financiación, sería importante garantizar que la acuicultura y las actividades relacionadas con el procesamiento de los productos de la pesca continúen respaldadas por una financiación no reembolsable, sin limitar el apoyo a los instrumentos financieros, independientemente del tamaño de las compañías.
4. - Con respecto a los **aspectos de gestión**, nos gustaría fomentar mecanismos de simplificación para facilitar la gestión del nuevo fondo y facilitar su aplicación y comprensión, reduciendo las cargas administrativas en la medida de lo posible. Para una gestión eficaz, es esencial:
- suavizar las obligaciones de informar, eliminando la transmisión obligatoria de datos acumulados cada 3 meses a la Comisión y el informe de rendimiento anual;
 - permitir la posibilidad de presentar más de cuatro solicitudes de pago por año contable;
 - aumentar la posibilidad de transferir, durante el período de programación, una cantidad de más del 5% de la asignación inicial de una prioridad a otra prioridad del mismo Fondo.
5. - Con respecto a las **nuevas prioridades**, la nueva propuesta para el Fondo Europeo Marítimo y de Pesca debe contener Prioridades y, cuando corresponda, objetivos específicos, expresamente indicados y alineados con el Reglamento de Disposiciones Comunes, con un porcentaje de cofinanciamiento establecido en el Reglamento por prioridad. Con respecto a la intensidad de la ayuda pública, proponemos que se establezca un límite mínimo del 50% y un máximo del 100%, de modo que cada Estado miembro pueda establecerlo dentro de estos límites.

6. - Una vez establecida la estructura en prioridades y objetivos específicos, los **indicadores de resultados** correspondientes deben establecerse de manera amplia, y no deben estar influenciados por factores externos. Tienen que ser comunes a todos los Estados miembros, y fácilmente cuantificables y objetivos. De esta manera, sería posible hacer comparaciones entre los programas de los diferentes Estados miembros.
7. - En lo que respecta a la **pesca de pequeña escala**, dada la importancia de este segmento de flota en algunos Estados miembros y su importante contribución al mantenimiento de las economías costeras locales, se deberían proporcionar mecanismos de apoyo más flexibles. En este sentido, las estrategias nacionales previstas por la Comisión en los programas operativos no deben establecer un nivel de ambición inaccesible. La estrategia debe ser práctica y debe estar dirigida a permitir que la pesca de pequeña escala tenga un acceso más fácil al FEMP.

Otros aspectos relacionados con el tipo de pesca, la duración, la distancia desde la costa y la eslora del buque, entre otros, deben tenerse en cuenta en la definición [de la pesca de pequeña escala]. Proponemos definir un conjunto común de requisitos, complementándolos con otros más flexibles que permitan adaptar la definición a las diferentes realidades de la pesca artesanal en los diferentes Estados miembros y regiones. Además, también deberíamos considerar la necesidad de facilitar la renovación generacional de pescadores y de esta flota artesanal, pero siempre sin aumentar la capacidad de pesca del segmento de la flota involucrada y cumplir con los compromisos internacionales de la UE.

8. - También apoyamos la financiación de medidas de modernización destinadas a **mejorar la seguridad, las condiciones de trabajo o lograr una mejora en la eficiencia energética de los buques**, incluso si conducen a un aumento de la capacidad [de los buques pesqueros], siempre que la capacidad total para el segmento de flota cuyo apoyo se solicita del Estado miembro no aumente. Además, se deben considerar medidas destinadas a modernizar puertos, nuevos lugares de desembarque, nuevas áreas reservadas a los mercados o nuevas lonjas.

9. - En apoyo del **mercado y las organizaciones de productores**, creemos que es necesario establecer o mantener planes de producción y comercialización y algún mecanismo para respaldar la regulación del mercado en caso de una crisis, como el almacenamiento privado con apoyo público.
10. - Con respecto a las **regiones ultraperiféricas**, teniendo en cuenta sus circunstancias especiales, apoyamos la eliminación del límite del 50% de la asignación financiera actualmente propuesta para compensar los costos adicionales de producción en estas regiones, permitiendo la flexibilidad necesaria para que el Estado miembro establezca el límite en su plan de acción específico.
-