



Council of the
European Union

106564/EU XXVII. GP
Eingelangt am 28/06/22

Brussels, 28 June 2022
(OR. en, nl)

10662/22

Interinstitutional File:
2022/0099(COD)

ENV 666
CLIMA 318
CODEC 1008
INST 254
PARLNAT 110

COVER NOTE

From:	Senate of the Kingdom of the Netherlands
date of receipt:	22 June 2022
To:	General Secretariat of the Council
Subject:	Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on fluorinated greenhouse gases, amending Directive (EU) 2019/1937 and repealing Regulation (EU) No 517/2014 [8042/22 + ADD 1 - COM(2022) 150 final + Annex] - Opinion ¹ on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality

Delegations will find in the Annex a copy of the above Opinion.

¹ Translation(s) of the opinion may be available on the Interparliamentary EU Information Exchange website (IPEX) at the following address: <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/dossier/document/COM20180337.do>



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Vicevoorzitter van de Europese Commissie
De heer Šefčovič
Wetstraat 200
1049 Brussel
België

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 16 juni 2022
betreft Gefluoreerde broeikasgassen
oris kenmerk 171504.01U

Geachte heer Šefčovič,

De leden van de vaste commissies voor Economische Zaken en Klimaat / Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorstel voor een verordening over gefluoreerde broeikasgassen,¹ alsmede het bijbehorende BNC-fiche.² De leden van de fracties **GroenLinks**, **PvdA** en **PvdD** hebben naar aanleiding hiervan in het kader van de politieke dialoog gezamenlijk een aantal vragen aan de Europese Commissie.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA en PvdD

De Europese Commissie heeft afgezien van de beleids optie die tot de meeste emissiereductie leidt (optie 3: maximale haalbaarheid en verbeteringen van de uitvoering)³ vanwege hoge additionele kosten. Is de Europese Commissie het met de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA en PvdD eens dat het uitbannen van gefluoreerde broeikasgassen een effectieve en eenvoudige maatregel is om de totale broeikasgassen in de Europese Unie met 2.5 procent te verminderen? Deelt de Europese Commissie tevens de mening van deze leden dat een verdergaande reductie dan strikt afgesproken in de Europese klimaatdoelen en het Montreal akkoord - indien haalbaar - wenselijk is en past bij het voorzorgprincipe, gezien de hoge *Global Warming Potential* van hydrofluorocarbons (HFC) en de 7 procent stijging van de HFC-consumptie in 2020 ten opzichte van 2019?

Het European Environmental Agency adviseert een versnelde uitfasering ('phase out') van hydrofluorocarbons (HFCs) en een verbod op HFCs met een uitzonderlijk hoog *Global Warming Potential*. De leden van de fracties van GroenLinks, PvdA en PvdD vragen of de Europese Commissie op de hoogte is van dit rapport.⁴ En zo ja, wat de appreciatie van de Europese Commissie is op de argumentatie

¹ COM(2022)150.

² Kamerstukken I, 2021/22, 36114, A.

³ COM(2022)150.

⁴ <https://www.eea.europa.eu/publications/fluorinated-greenhouse-gases-2021>



datum 16 juni 2022
oms kenmerk 171504.01U
blad 2

van het European Environmental Agency dat deze stappen technisch haalbaar en kosteneffectief zijn, beter aansluiten bij de Europese klimaatdoelen en recente aanbevelingen van Intergovernmental Panel on Climate Change,⁵ de illegale handel ondermijnen en bovendien Europa het voordeel van een leiderschapspositie bij de onderhandelingen over het Montreal Protocol geven? De leden van de fracties van GroenLinks, PvdA en PvdD vragen voorts wat de voordelen op de lange termijn van beleidsoptie 3 zijn vergeleken met beleidsoptie 2 in het kader van de brede welvaart en de internationale concurrentiepositie van Europa. Heeft de Europese Commissie overwogen om beleidsoptie 3 in te voeren in combinatie met maatregelen om de additionele kosten op korte termijn te verzachten. Bijvoorbeeld door het creëren van een uitzonderingspositie conform Artikel 16(4) voor toepassingen met uitzonderlijk hoge 'marginal abatement costs' of het ondersteunen van subsectoren met uitzonderlijk hoge innovatiekosten?

Biedt het huidige voorstel, zo vragen deze leden, tevens ruimte voor generieke en/of concrete wijzigingen om voortschrijdende innovatie en nieuwe alternatieven te incorporeren, bijvoorbeeld door de uitfasering te versnellen of de prijs per ton CO₂ te verhogen? Kan de Europese Commissie verduidelijken hoe zij waarborgt dat toekomstige wijzigingen in het heden geen remmend effect hebben op investeringen in innovatie vanwege een gebrek aan duidelijke standaarden? Deze leden verzoeken de Europese Commissie om de Kamer te informeren over hoe zij zich inspent om obstakels voor de adoptie van 'natural refrigerants' in Europese en nationale standaarden te verwijderen en in overeenstemming te brengen met IEC 60335-2-89, IEC 60335-2-40 en de EN378 series, zoals het European Environmental Agency adviseert? Op welke (andere) manieren stimuleert de Europese Commissie onderzoek naar en ontwikkeling van alternatieven voor geïsoleerde broeikasgassen, in het bijzonder voor toepassingen in warmtepompinstallaties? Wat gaat de Europese Commissie in het bijzonder doen om de beschikbaarheid, productiecapaciteit en het gebruik van 'natural refrigerants' in warmtepompinstallaties te stimuleren, en op welke termijn? De leden van de fracties van GroenLinks, PvdA en PvdD ontvangen hierover graag een toelichting.

De leden van de fracties van GroenLinks, PvdA en PvdD hebben daarnaast enkele vragen over de strategische positie van Europa. Wat zijn de voornaamste herkomstlanden van de grondstoffen voor hydrofluorocarbons (HFCs) en wat is de analyse van de Autoriteit Consument en Markt over de risico's van deze concentratie? Kan de Europese Commissie een beeld geven van de respectievelijke marktaandeelen van de grootste producenten en handelaren van HFCs? Wat zijn de risico's van marktconcentratie voor essentiële en/of voor de groene transitie belangrijke toepassingen van geïsoleerde broeikasgassen, zoals voedselkoelsystemen en warmtepompen? De leden van de fracties van GroenLinks, PvdA en PvdD lezen daarnaast dat handelaren en producenten ten minste drie jaar ervaring moeten hebben voordat ze een aanvraag voor quota's kunnen plaatsen (Artikel 18(2)). Waarom is gekozen voor deze termijn? Ondermijnt deze regulering niet de toetreding van concurrenten en daarmee het gelijke speelveld en innovatievermogen van de markt? Hoeveel jaarlijkse nieuwe aanvragen ontvangt de Europese Commissie op dit moment en wat is het verwachte effect van het huidige voorstel op deze aantallen? Welke stappen onderneemt de Europese Commissie om de transparantie bij het alloceren van quota's aan nieuwe en bestaande spelers te maximaliseren om zo (publiek) toezicht en handhaving te verbeteren?

⁵ Climate Change 2022: Mitigation of Climate Change. IPCC



datum 16 juni 2022
ons kenmerk 171504.01U
blad 3

De leden van de fracties van GroenLinks, PvdA en PvdD maken zich zorgen over de smokkel en illegale handel van HFCs, die volgens het European Environmental Agency mede in stand wordt gehouden door de intransparante markt. Welke stappen onderneemt de Europese Commissie in de preventie van en toezicht en handhaving op de illegale handel? Deze leden ontvangen op dit punt graag een toelichting.

Tot slot, 20 tot 40 procent van de HFCs in koel- en warmte installaties kan weglekken. Welke stappen onderneemt de Europese Commissie in het faciliteren van onderzoek naar en preventie van het verlies van HFCs in koel- en warmte installaties?

De leden van de vaste commissies voor Economische Zaken en Klimaat / Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk binnen drie maanden na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

L.P. van der Linden
Voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat / Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

H.J. Meijer
Voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving

European Commission
attn. Mr M. Šefčovič, Vice-President for Interinstitutional Relations and Foresight
Wetstraat 200
1049 Brussels
Belgium

date 16 June 2022
subject Fluorinated greenhouse gases
our reference 171504.02U

Courtesy Translation

Dear Mr Šefčovič,

The members of the standing committees for Economic Affairs and Climate Policy / Agriculture, Nature and Food Quality and for Infrastructure, Water Management and Environment of the Senate of the States General have taken note with interest of the proposal for a regulation on fluorinated greenhouse gases,¹ and the accompanying assessment of the proposal (assessment by the Working Group for the Assessment of New Commission Proposals / *BNC-fiche*).² The members of the GreenLeft (**GroenLinks**), Labour (**PvdA**) and Animal Rights (**PvdD**) parliamentary parties have a number of questions they wish to raise about this proposal in the context of the political dialogue.

Questions and comments of the members of the GreenLeft, Labour and Animal Rights parliamentary parties

The European Commission has decided against adopting the policy option that would achieve maximum emission reductions (i.e. option 3: maximum feasibility and implementation improvements)³ owing to the high additional costs. Does the European Commission agree with the members of the GreenLeft, Labour and Animal Rights parliamentary parties that banning fluorinated greenhouse gases is an effective and simple way of reducing total greenhouse gases (GHG) in the European Union by 2.5 percent? Does the European Commission also share the view of these members that a further reduction than strictly agreed in the European climate objectives and the Montreal Protocol would – if feasible – be desirable and consistent with the precautionary principle, given the high global warming potential of hydrofluorocarbons (HFC) and the fact that HFC consumption was 7 percent higher in 2020 than 2019?

The European Environmental Bureau (EEB) recommends an accelerated phase-out of HFCs and a ban on HFCs with an exceptionally high global warming potential. The members of the GreenLeft, Labour and Animal Rights parliamentary parties wish to know whether the European Commission is

¹ COM(2022) 150.

² Parliamentary Papers, Senate, 2021/22, 36114, A.

³ COM(2022) 150.

aware of this report.⁴ And if so, what is the Commission's assessment of the EEB's argument that these steps are technically feasible and cost-effective, more consistent with the European climate objectives goals and recent recommendations of the Intergovernmental Panel on Climate Change,⁵ undermine the illegal trade in HFCs and also give Europe the advantage of leading the way in the negotiations on the Montreal Protocol? The members of the GreenLeft, Labour and Animal Rights parliamentary parties would also like to know what advantages policy option 3 would have over policy option 2 in the long term. Has the Commission considered introducing policy option 3 in combination with measures to mitigate the additional costs in the short term? This could be done, for example, by creating an exemption under Article 16(4) for applications with exceptionally high marginal abatement costs or by supporting sub-sectors with exceptionally high innovation costs.

These members wonder whether the present proposal also offers scope for generic and/or concrete changes that would allow the incorporation of progressive innovation and new alternatives, for example by accelerating the phasing out or increasing the price per tonne of CO₂. Can the European Commission clarify how it will ensure that future changes do not hold back investment in innovation in the present due to a lack of clear standards? These members request the Commission to inform the Senate of what efforts it is making to remove obstacles to the adoption of 'natural refrigerants' in European and national standards and to bring them into line with IEC 60335-2-89, IEC 60335-2-40 and the EN378 series, as advised by the EEB? In what ways or other ways does the Commission promote research into and development of alternatives to fluorinated GHGs, in particular for applications in heat-pump equipment? What, above all, will the Commission do to promote the availability, production capacity and use of natural refrigerants in heat-pump equipment and by when? The members of the GreenLeft, Labour and Animal Rights parliamentary parties would like to receive information about this.

The members of the GreenLeft, Labour and Animal Rights parliamentary parties also have some questions about Europe's strategic position. What are the main countries of origin of the feedstocks for HFCs and what is the analysis of the risks of this concentration by the Netherlands Authority for Consumers and Markets? Can the European Commission give an indication of the market shares of the largest producers and importers of HFCs? What are the risks of market concentration for applications of fluorinated GHGs that are essential or important to the green transition, for example food refrigeration systems and heat pumps? The members of the GreenLeft, Labour and Animal Rights parliamentary parties have also noted that importers and producers must have at least three years' experience in chemical trading activities before they can apply for a quota allocation (Article 18(2)). Why was this period chosen? Doesn't this provision prevent competitors from entering the market and thus undermine the level playing field and innovative capacity of the market? How many new applications does the Commission receive annually and how is the current proposal expected to affect these numbers? What steps is the Commission taking to maximise transparency in the allocation of quotas to new and existing players in order to enhance (public) monitoring and enforcement?

The members of the GreenLeft, Labour and Animal Rights parliamentary parties are concerned about the smuggling of and illegal trade in HFCs, which, according to the EEB, exists partly because the

⁴ <https://www.eea.europa.eu/publications/fluorinated-greenhouse-gases-2021>

⁵ *Climate Change 2022: Mitigation of Climate Change*. IPCC.

date: 16 June 2022
reference: 171504.02U
blad: 3

market is not transparent. What steps is the European Commission taking to prevent this illegal trade and enhance monitoring and enforcement? These members would like to receive information about this.

Finally, 20 to 40 percent of HFCs used in refrigeration and heating equipment can leak. What steps is the European Commission taking to facilitate research into and prevention of the loss of HFCs in refrigeration and heating equipment?

The members of the standing committees for Economic Affairs and Climate Policy / Agriculture, Nature and Food Quality and for Infrastructure, Water Management and Environment await your reply with interest and would be grateful to receive it within three months of the date of this letter at the latest.

Yours sincerely,

L.P. van der Linden

Chair of the standing committee for Economic Affairs and Climate Policy / Agriculture, Nature and Food Quality

H.J. Meijer

Chair of the standing committee for Infrastructure, Water Management and Environment
