



Council of the
European Union

141434/EU XXVII.GP
Eingelangt am 17/05/23

Brussels, 16 May 2023
(OR. en, nl)

Interinstitutional File:
2022/0155(COD)

14823/22
ADD 1

JAI 1474	TELECOM 462
ENFOPOL 563	COMPET 903
CRIMORG 160	MI 827
IXIM 261	CONSOM 294
DATAPROTECT 316	DIGIT 207
CYBER 366	CODEC 1756
COPEN 391	INST 414
FREMP 239	PARLNAT 172

COVER NOTE

From: Senate of the Kingdom of the Netherlands
date of receipt: 12 May 2023
To: The President of the Council of the European Union

Subject: Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council laying down rules to prevent and combat child sexual abuse [9068/22 - COM(2022) 209 final]

- Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality

Delegations will find enclosed further questions¹ of the Senate of the Kingdom of the Netherlands on the above-mentioned Regulation.

¹ The translation(s) of the opinion may be available on the Interparliamentary EU Information Exchange website (IPEX) at the following address: <https://secure.ipex.eu/IPEXL-WEB/document/COM-2022-209>



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Europese Commissie
De heer Šeřčovič
Wetstraat 200
1049 Brussel
België

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 12 mei 2023

betreft Nadere vragen voorstel voor een Verordening met regels ter voorkoming en bestrijding van seksueel misbruik van kinderen (COM(2022) 209)

ons kenmerk 172205.03U

Geachte heer Šeřčovič,

De leden van vaste commissie voor Justitie en Veiligheid hebben in hun commissievergadering van 11 april 2023 beraadslaagd over het door de Europese Commissie voorgestelde voorstel voor een verordening met regels ter voorkoming en bestrijding van seksueel misbruik van kinderen¹ en de appreciatie van dit voorstel van de Nederlandse regering in het BNC-fiche.² De leden van de fracties van **GroenLinks** en de **PvdA** gezamenlijk hebben met interesse kennisgenomen van de uitgebreide beantwoording van de Europese Commissie van de vragen van de vaste commissie in de brief van 15 november 2022.³ De leden hebben naar aanleiding hiervan nog enkele vervolgvragen in het kader van de politieke dialoog. De leden van de fractie van de **SP** sluiten zich bij deze vragen aan.

Vragen van de leden van de fracties van GroenLinks en de PvdA gezamenlijk

Het voorstel voor een verordening is uitgebreid bekritiseerd door (samenwerkingsverbanden van) nationale privacy autoriteiten, waaronder de Duitse Federal Commissioner for Data Protection and Freedom of Information (BfDI)⁴ en de European Data Protection Board (EDPB)-European Data Protection Supervisor (EDPS)⁵. Hoe wordt de input van nationale en Europese privacy autoriteiten – die volgens de leden van de fracties van GroenLinks en de PvdA gezien hun specialisme zeer serieus genomen dienen te worden – door de Commissie meegewogen in de verdere onderhandelingen over de verordening?

¹ COM(2022) 209.

² Kamerstukken II 2021/22, 22112, nr. 3455.

³ Kamerstukken I 2022/23, 36244, A.

⁴ The Federal Commissioner for Data Protection and Freedom of Information (BfDI), *BfDI calls for respect for fundamental rights in connection with chat control*, 29 juli 2022,

https://www.bfdi.bund.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/EN/2022/09_Chatkontrolle.html?nn=355282

⁵ EDPB-EDPS, Joint Opinion 4/2022; *on the Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council laying down rules to prevent and combat child sexual abuse*, 28 July 2022,

https://edps.europa.eu/system/files/2022-07/22-07-28_edpb-edps-joint-opinion-csam_en.pdf.



datum 12 mei 2023
oms kenmerk 172205.03U
blad 2

In de verordening wordt 'grooming' gedefinieerd als "activiteiten die neerkomen op het benaderen van kinderen".⁶ In internationale contexten is er echter in de praktijk een andere definitie van grooming ontwikkeld. Zo heeft de Nederlandse Hoge Raad geoordeeld dat voor strafbaarheid van grooming vereist is dat de verdachte "een ontmoeting voorstelt" en hij "enige handeling onderneemt gericht op het verwezenlijken van ontmoeting".⁷ Zo zou bijvoorbeeld een voorstel om af te spreken in een park mogelijk niet genoeg zijn om vast te stellen dat er sprake is van grooming, maar wel als de dader daarnaast uitlegt wat de route ernaartoe is. Is de Commissie het met deze leden eens dat de door de Nederlandse opsporingsdiensten gehanteerde definitie uitputtender is dan de definitie die wordt voorzien in de verordening? Indien ja, welke definitie van grooming wordt aangehouden in andere lidstaten?

Is de Commissie het tevens met deze leden eens dat met het ontbreken van een eenduidige definitie de kans op foutieve meldingen hoog is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kan de Commissie, dit in overweging nemende, verder ingaan op de stelling dat het opsporen van grooming het best kan worden overgelaten aan opsporingsdiensten?

Het begrip 'significant risico' speelt een belangrijke rol in het begrenzen van de zaken waarin door de coördinerende autoriteit om een opsporingsbevel kan worden gevraagd.⁸ In de verordening wordt dit begrip verder uitgelegd in artikel 7. Echter de uitleg hiervan in dit artikel hangt in lid 6, sub a en in lid 7, sub b erg samen met het begrip 'waarschijnlijk'. Kan de Commissie verder specificeren wat onder genoemde artikelen met 'waarschijnlijk' wordt bedoeld en wat hier de gehanteerde criteria zijn om iets waarschijnlijk te achten?

Voor de uitvoering van een opsporingsbevel spelen de nationale coördinerende autoriteit, het EU Centrum en de aanbieder een belangrijke rol. Gezien de verwachte toename aan meldingen kan er vertraging ontstaan wanneer een van deze diensten niet genoeg capaciteit heeft om alle meldingen te verwerken. De leden van de fracties van GroenLinks en de PvdA vragen zich af hoe groot de Commissie de kans acht dat deze situatie zich voordoet en welke waarborgen zijn ingebouwd om dat te voorkomen of in een dergelijke situatie de beoogde functie van het voorstel door te zetten?

De leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

mr. drs. M.M. de Boer
Voorzitter van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid

⁶ COM(2022) 209, p. 27.

⁷ Hoge Raad, 11 november 2014, ECLI:NL:HR:2014:3140.

⁸ COM(2022) 209, artikel 6, lid 1, sub b en artikel 7, lid 4, sub a.

European Commission
attn. Mr M. Šefčovič, Vice-President for Interinstitutional Relations
and Foresight
Wetstraat 200
1049 Brussels
Belgium

date 12 May 2023
subject Further questions about the proposal for a Regulation laying down rules to prevent and combat child sexual abuse (COM(2022) 209)
our reference 172205.03U

COURTESY TRANSLATION

Dear Mr Šefčovič,

In their committee meeting of 11 April 2023, the members of the standing committee for Justice and Security of the Senate of the States General discussed the proposal of the European Commission for a Regulation laying down rules to prevent and combat child sexual abuse¹ and the assessment of this proposal by the Dutch government, as set out in the file of the Working Group for the Assessment of New Commission Proposals (BNC file)². The members of the parliamentary parties of **GroenLinks** (GreenLeft Alliance) and the **PvdA** (Labour Party) have taken note with interest of the extensive response of the European Commission to the standing committee's letter of 3 November 2022.³ After reading this response, these members would like to ask a few further questions within the framework of the political dialogue. The members of the **Socialistische Partij/SP** (Socialist Party) wish to endorse these questions.

Questions jointly raised by the members of the GroenLinks and PvdA parliamentary parties

The proposal for a Regulation has been widely criticised by national data protection authorities (and groupings of such authorities), including the German Federal Commissioner for Data Protection and Freedom of Information (BfDI)⁴ and the European Data Protection Board (EDPB)–European Data Protection Supervisor (EDPS)⁵. How, in the further negotiations on the Regulation, does the Commission propose to take account of the input of these national and European data protection

¹ COM(2022) 209.

² *Parliamentary Papers, House of Representatives 2021/22*, 22112, no. 3455.

³ *Parliamentary Papers, The First Chamber 2022/23*, 36244, A.

⁴ The Federal Commissioner for Data Protection and Freedom of Information (BfDI), *BfDI calls for respect for fundamental rights in connection with chat control*, 29 July 2022, https://www.bfdi.bund.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/EN/2022/09_Chatkontrolle.html?nn=355282.

⁵ EDPB-EDPS, *Joint Opinion 4/2022; on the Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council laying down rules to prevent and combat child sexual abuse*, 28 July 2022, https://edps.europa.eu/system/files/2022-07/22-07-28_edpb-edps-joint-opinion-csam_en.pdf.

authorities? In the opinion of the members of the GroenLinks and PvdA parliamentary parties, this input should be taken very seriously, given the specialist knowledge of these authorities?

The Regulation defines grooming as 'activities constituting the solicitation of children'.⁶ However, a different definition of grooming has emerged in practice in international contexts. For instance, the Dutch Supreme Court has held that for grooming to be punishable the suspect must have 'proposed a meeting' and must have 'undertaken some act with a view to arranging for the meeting to take place'.⁷ Hence, a proposal to meet in a park might not be enough to constitute grooming, but it would be if the perpetrator also explains how to get to the park. Does the Commission agree with these members that the definition used by the Dutch law enforcement authorities is more exhaustive than the definition given in the regulation? If so, what definition of grooming is used in other Member States?

Does the Commission also agree with these members that the lack of a clear and uniform definition means there is a high risk of incorrect reports? If not, why not? If so, can the Commission, taking this into account, comment further on the proposition that the detection of grooming can best be left to law enforcement authorities?

The concept of 'significant risk' plays an important role in limiting the cases in which a detection order can be requested by the Coordinating Authority.⁸ This concept is further explained in Article 7 of the Regulation. However, the manner in which this concept is interpreted in this article is bound up very closely with the term 'likely' in paragraph 6 (a) and paragraph 7 (b). Can the Commission explain in more detail what is meant by 'likely' in these provisions and what criteria are applied in deciding whether something can be considered likely?

The national Coordinating Authority, the EU Centre and the provider play an important role in the execution of a detection order. In view of the expected increase in the number of reports, delays may occur if any of these authorities does not have sufficient capacity to process all reports. The members of the parliamentary parties of GroenLinks and the PvdA wonder how likely it is, in the Commission's view, that such a situation will occur and what safeguards have been built in to prevent this or to ensure that the intended objectives of the proposal can continue to be achieved in such a situation?

The members of the standing committee for Justice and Security await your reply with interest.

Yours sincerely,

M.M. de Boer
Chair of the standing committee for Justice and Security

⁶ COM(2022), p. 27.

⁷ Dutch Supreme Court, 11 November 2014, ECLI:NL:2014:3140.

⁸ COM(2022) 209, Article 6, paragraph 1 (b) and Article 7, paragraph 4 (a).