



Council of the
European Union

146185/EU XXVII. GP
Eingelangt am 21/06/23

Brussels, 21 June 2023
(OR. en, pl)

Interinstitutional File:
2022/0195(COD)

10867/23
ADD 1

ENV 718
CLIMA 315
FORETS 74
AGRI 346
POLMAR 37
CODEC 1170

OUTCOME OF PROCEEDINGS

From:	General Secretariat of the Council
To:	Delegations
No. prev. doc.:	10719/23
No. Cion doc.:	10607/22 + ADD 1
Subject:	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on nature restoration - General approach = Statements

Statement of Latvia

Environment Council meeting on 20 June 2023

Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on nature restoration law

Latvia supports the main aim of the proposal to bring nature back across the continent for the benefit of biodiversity, climate and people.

However, Latvia has concerns about the quantitative mandatory rewetting targets and provisions for organic soils in agricultural use (Article 9, Paragraph 4).

In our opinion, provisions on rewetting of organic soils will disproportionally affect certain Member States with specific climate conditions.

Latvia is a Member State with one of the lowest shares of agricultural land (*30% from total land area*) in the EU. At the same time Latvia is one of the few Member States with the highest share of organic soils.

Furthermore, organic soils can be found in small, scattered areas throughout the territory of Latvia. Agriculture lands and forest drainage systems are interconnected and combined into one large system. Moreover, these territories are owned by the state, municipalities and private owners.

Due to given specificities and circumstances, the quantitative and mandatory targets for rewetting will significantly affect agriculture, which is one of the priority economic sectors in Latvia.

During the Working Party Meetings on Environment Issues Latvia has shared results of peer reviewed reports that have assessed the appropriateness of rewetting. Several reports have concluded that other restoration measures (such as afforestation) may be more appropriate under specific circumstances and have significant climate benefits.

Rewetting also increases methane emissions, which is the second most contributing greenhouse gas. In some cases, rewetting may not contribute to the achievement of the LULUCF climate goals.

Additionally, given the high costs and technically sophisticated process of rewetting, Latvia sees greater value of reducing emissions when rewetting a thicker layer of organic soil, such as *histosols*, which is 40 cm thick or thicker.

Availability of funding will be an essential prerequisite for achieving the targets.

In order to facilitate the achievement of the EU's climate and environmental goals, Latvia supports the adoption of General approach at the Environment Council meeting on 20 June 2023.

Statement by the Republic of Malta

Malta acknowledges the need for a more ambitious approach to conserve nature and that this Regulation will contribute towards the Global Biodiversity Framework as well as improve resilience to climate change.

However, Malta maintains that the applicability of this Regulation should be focused on those natural assets for which protection is not being attained by the existing European acquis. Malta is concerned with the applicability of this Regulation over the continental shelf area. It is important to ensure a level playing field in the application of measures and that such action does indeed attain the required level of protection.

Malta understands that the Council's General Approach provides flexibility in the application of the nature restoration targets enshrined in Articles 4 and 5, including the non-deterioration on land and marine waters, as well as the no net loss for urban ecosystems by 2030. This flexibility is key as it would allow a Member States with high population densities and limited spatial spreads such as Malta to determine the pathway of achieving such ambitions without compromising existing national legislations with regards to national development policies. We believe that it is paramount to ensure that Member States can effectively tailor their Nature Restoration Plans to address the specific pressures that they face.

Malta will strive to ensure that such flexibility remains at the core of the upcoming negotiations with the European Parliament.

Statement of Poland

Oświadczenie Polski w sprawie projektu Rozporządzenia w sprawie odbudowy zasobów przyrodniczych

Ochrona bioróżnorodności i odbudowa zasobów przyrodniczych są ważnymi zadaniami dla państw Unii Europejskiej, a Polska od lat podejmuje działania, by cele te odpowiedzialnie realizować. Dlatego w stosunku do projektu rozporządzenia ws. odbudowy zasobów przyrodniczych Rząd Polski zajmuje krytyczne stanowisko, zauważając, że zrealizowanie założonych w projekcie, niezwykle ambitnych celów w tak krótkiej perspektywie czasowej jest niemożliwe. Niektóre z działań wskazywanych w projekcie rozporządzenia kopiują dotychczasowe rozwiązania dotyczące wdrażania dyrektyw, które jednak – co wykazały raporty KE – nie przyniosły zakładanych rezultatów.

Podczas trwających od czerwca 2022 roku negocjacji kolejne wersje tekstu tego dokumentu wskazywały dobry kierunek zmian, za co Polska pragnie podziękować zarówno Prezydencji Czeskiej, jak i Szwedzkiej. Jednak obecne brzmienie projektu nadal budzi uzasadnione wątpliwości. Polska pragnie szczególnie zwrócić uwagę na kwestie dotyczące rolnictwa. Pomimo zmian wprowadzanych do tekstu rozporządzenia w zakresie ekosystemów rolniczych, cele dla nich określone nie są możliwe do zrealizowania. Nadal duże obawy budzi w szczególności kwestia renaturyzacji osuszonych torfowisk. W Polsce zdecydowana większość tych terenów to obecnie trwałe użytki zielone, które stanowią własność rolników i służą celom produkcyjnym. Ponowne ich nawodnienie oznacza ograniczenie możliwości rolniczego wykorzystania, co generuje ryzyko dla bezpieczeństwa żywnościowego i konkurencyjności polskiego, ale też unijnego rolnictwa. Polska jest szczególnie zaniepokojona faktem, że realizacja celów rozporządzenia narzuca konieczność zmian w zakresie planowania przestrzennego, użytkowania terenu, co może doprowadzić do konieczności zmiany profilu działalności podmiotów gospodarczych lub też zmiany źródła utrzymania osób fizycznych.

Zwraca uwagę fakt, iż projekt rozporządzenia zakłada powierzenie Komisji Europejskiej szerokich uprawnień. Weryfikując adekwatność, skuteczność i efektywność działań podejmowanych przez państwa członkowskie, KE będzie mogła żądać wdrożenia arbitralnie wskazanych dowolnych, dodatkowych środków. Nie są znane kryteria tej oceny, a szczególnie postępowanie w sytuacji rozbieżności zdań pomiędzy ekspertami państw członkowskich a urzędnikami KE. Nie ma żadnej propozycji postępowania w razie rozbieżności zdań między KE a państwem członkowskim.

W opinii Polski także planowane finansowanie tak ambitnych zadań jest dalece niewystarczające, a szacunek kosztów – co zostało wykazane w trakcie prac – zdecydowanie zaniżony. Polska konsekwentnie podnosi kwestię konieczności utworzenia dedykowanego funduszu na cele związane z odbudową przyrody. Niezbędne będzie również znaczące wsparcie kadrowe i finansowe dla urzędów i instytucji wdrażających nowe rozwiązania, co nie zostało uwzględnione w projekcie.

Warto również podkreślić, iż zdaniem Polski nie jest też możliwe stosowanie rozporządzenia wprost, a jego implementacja wymagałaby podjęcia licznych zmian legislacyjnych w prawodawstwie krajowym.

W opinii Polski w sytuacji coraz brutalniejszej wojny toczonej przez Rosję, planowanie tak kosztownych działań czy daleko idących zmian w sposobie zarządzania przestrzenią, w tym terenami związanymi z produkcją żywności czy bezpieczeństwem energetycznym, wydaje się być niebezpieczne z punktu widzenia stabilności sytuacji ekonomicznej i społecznej UE.