



Council of the
European Union

170033/EU XXVII. GP
Eingelangt am 22/01/24

Brussels, 22 January 2024
(OR. en, hu)

Interinstitutional File:
2022/0099(COD)

5599/24
ADD 1

CODEC 118
ENV 65
CLIMA 27

'I/A' ITEM NOTE

From:	General Secretariat of the Council
To:	Permanent Representatives Committee/Council
Subject:	Draft REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on fluorinated greenhouse gases, amending Directive (EU) 2019/1937 and repealing Regulation (EU) No 517/2014 (first reading) - Adoption of the legislative act = Statements

Statement by the Czech Republic

The Czech Republic is fully committed to ensure compliance with the Montreal Protocol, to combat illegal trade more effectively and to contribute to the efforts of the EU to reach the Fit for 55 objectives and climate neutrality.

While we agree with the aims of the Regulation, we regret that the final agreement in our opinion goes beyond those objectives and addresses policy choices that have not been fully analysed and that fall under different legislation, notably the REACH Regulation.

For the Czech Republic, the most problematic provisions involve the new paragraph on Switchgear (Article 13(5)), which bans one of the low-GWP alternatives, and several parts of Annex IV, notably on split heat pumps and air conditioning, which bans low-GWP alternatives as of 2035. Furthermore, bans on low-GWP alternatives in the sector of foams, aerosols and monoblock heat pumps also pose a significant problem for us.

The policy choice to ban low-GWP alternatives in the sector of heat pumps and switchgear, together with other very stringent bans on heat pumps in Annex IV and with the newly introduced service bans on heat pumps, is very sensitive for the Czech Republic. Our Air Quality Plans rely heavily on heat pump deployment and there have been substantial investments made from the European Structural and Investment Funds (notably the Cohesion Fund) and from EU ETS revenues in this sector. We fear any additional obstacles would be damaging for our air quality policy and the sustainability of the investments made in the transition from coal to cleaner sources of energy.

We also believe that banning low-GWP alternatives is against the spirit of Decision XXXIV/3 of the Parties to the Montreal Protocol, which encourages Parties to enhance energy efficiency while phasing down HFCs, and to take the TEAP 2022 report into account. Decision XXXIV/3 is not a single initiative and the debate on energy efficiency under the Montreal Protocol does not exclude, by any means, the low-GWP fluorinated alternatives.

Based on the above reasons, even though much work has been done to address some of the issues, the Czech Republic cannot support the agreement and will abstain from the vote.

Statement by Estonia

Estonia remains fully committed to ensuring the compliance of EU's 2030 and 2050 climate policy objectives, meeting the Paris Agreement and Montreal Protocol targets. It, therefore, welcomes the renewal of the regulation on F-gases and supports its aim to further reduce emissions of F-gases to contribute to the EU climate objectives as well as promote innovation for low GWP or F-gas-free products.

Reaching an agreement on the F-gases regulation is a result of complex and tense discussions. Throughout the negotiations, Estonia has been concerned about the proposed speed of the HFC phasedown and the related costs for society as well as sufficient availability and affordability of alternative technologies on small markets like Estonia.

Estonia would also like to re-emphasize that the respective bans should be based on a thorough impact assessment of real feasibility and available alternatives. We regret, that this has not always been the case. The impact assessments have been occasionally insufficient or missing and the need for a rapid and total phaseout in some sectors is questionable both from a climate and economic perspective – we are bypassing the benefit for climate. One of such concerns is related to banning F-gases in small split heat pumps and chillers – we are banning functioning low GWP alternatives for a minimal climate impact, if any. At the same time using low GWP alternatives is fully in line with the Montreal Protocol and its reduction targets.

Another important issue for us is the restriction related to construction foams. To uphold the expected renovating speed of the newly agreed Renovation Wave, we need to build throughout the year in all seasons. Therefore, the ban on the use of low GWP F-gases in insulation foam is counterproductive to this aim since there is no F-gas free solution for building temperatures below + 5 degrees Celsius. Again, we are banning low GWP F-gas products without impact assessment, hoping that a suitable and affordable alternative will be on the market by the time of the ban.

We are looking forward to the future guidelines from the Commission on Annex IV, explaining the bans and bringing examples of how different products fall under certain bans. This is crucial for understanding the bans and proper and even implementation of the new regulation throughout the EU.

While Estonia supports the reached agreement on the regulation, we expect the review clause on Annex IV bans to adequately address the issue of existing alternatives and the above-mentioned worries.

Statement by Hungary

Magyarország elkötelezett az EU 2030-as és 2050-es éghajlat-politikai célkitűzései mellett, és fontosnak tartja a Párizsi Megállapodásban meghatározott célok elérését. Bár Magyarország teljes mértékben egyetért azzal az általános célkitűzéssel, hogy meg kell erősíteni az F-gázokról szóló rendelet szerepét a klímasemlegesség felé vezető úton való hozzájárulásban, nem tudjuk támogatni a végső kompromisszumot.

Miközben értékeljük a csomag egyes elemeit (többek között a 3 eurós kvótaár fenntartását, a biztonság garantálása érdekében biztosítékok és derogáció biztosítását, valamint a piaci monopólium elkerülését, a félvezetőkre vonatkozó kvótarendszer alóli mentesség fenntartását), a megállapodás komoly vörös vonalakat lép át, amelyeket Magyarország korábban több alkalommal is kiemelt.

Először is, álláspontunk szerint a megállapodás ellentétes a RePowerEU célkitűzéseivel és a hőszivattyúk gyors elterjedésével. A hűtőközegek, különösen az alacsonyabb kibocsátású alternatívák széles körű betiltása így ellentétes az EU éghajlat-politikai törekvéseivel, és megfizethetőségük miatt akadályozná az klímabarátabb alternatívák elterjedését.

Magyarország a tárgyalások során következetesen kitartott amellett, hogy az energiahatékonyságot, a műszaki biztonságot és a gazdasági megvalósíthatóságot nem szabad figyelmen kívül hagyni, és hogy figyelembe kell venni az egyes tagállamok eltérő gazdasági és földrajzi körülményeit. A megállapodás nincs összhangban ezekkel az aggályokkal.

Aggályok merülhetnek fel a jelenleg forgalomban lévő és hosszú évtizedekre tervezett termékek korlátozott karbantartása, valamint a technológiai átállásra való felkészüléshez szükséges idő elégtelensége miatt is. A jelenleg forgalomban lévő berendezéstípusok műszaki megoldásai be lesznek tiltva, és néhány éven belül jelentős korlátozások vonatkoznak majd a forgalomba hozott vagy a jelenlegi technológián alapuló újonnan gyártott berendezésekre. Az új technikai kihívások szükségessé teszik a jelenlegi képzési rendszerek továbbfejlesztését. Ennek elmulasztása szakképzett munkaerő hiányához vezethet.

Magyarország úgy véli, hogy a berendezésekre vonatkozó piaci korlátozásokat nem lehet teljes mértékben megvalósítani a meghatározott határidőn belül, figyelembe véve az energiahatékonyságot és a műszaki biztonsági szempontokat. A megállapodásban szereplő eltérések nem nyújtanak kielégítő megoldást erre a problémára, mivel a jelenlegi berendezések jelentős részét várhatóan 10 éven belül lecserélik.

Magas globális felmelegedési potenciáljuk miatt a jelenlegi kvótarendszerben folyamatosan csökken a fluortartalmú hűtőközegek elérhetősége. A megállapodásban szereplő kvótacsökkentési ütemterv azonban nem veszi figyelembe a piaci és technológiai szükségleteket, ami a piacon jogszerűen elérhető hűtőközegek súlyos hiányához, valamint a hűtőközegek piaci árának drasztikus emelkedéséhez vezethet.

A rendelet aránytalan piaci elmozduláshoz vezethet, amely az árak emelkedése miatt a fogyasztókat sújthatja. Az F-gáz Rendeleten belüli különböző, túlzottan korlátozó – például a hőszivattyúkra vonatkozó, áremelkedést eredményező – intézkedések együttese az illegális kereskedelmi tevékenységek és behozatal nagymértékű növekedéséhez vezethet, aminek Magyarország, mivel az EU határországa, jelentős mértékben ki lenne téve. Másrészt, ez elviselhetetlen terhet róna a tagállami hatóságokra.

Egyes elektromos kapcsolóberendezésekben még mindig szükség van a kén-hexafluorid (SF₆) használatára a villamosenergia-hálózat jelenlegi technológiai feltételek melletti biztonságos üzemeltetésének biztosítása érdekében. A megállapodás fokozatosan megszünteti a piacon meglévő technológiát, arra kényszerítve a hálózatüzemeltetőket és a villamosenergia-termelőket, hogy gyorsan alkalmazkodjanak az új, gyakran drágább technológiákhoz. Már vannak olyan cégek, amelyek jelentős piaci előnnyel rendelkeznek. Ez komoly versenyhátrányba szoríthatja az uniós piaci szereplőket. Ezenkívül az elektromos kapcsolóberendezések beszerelésének tilalma nincs összhangban sem a valós piaci helyzettel, sem műszaki-biztonsági, sem tervezési szempontból. Különösen az energiaválság idején veszélyeztetheti a stabil energiaellátást és az energiabiztonságot, és igen korlátozott számú termelőt részesítene előnyben, ami további piaci torzulásokhoz vezet.

Végül, de nem utolsósorban számos bevezetett tilalmat nem támaszt alá megfelelő hatásvizsgálat a megfelelő alternatívák rendelkezésre állásáról és piaci áraikról. Továbbá, egyes intézkedések még az Európai Bizottság előzetes értékelése szerint sem eredményeznének jelentős kibocsátáscsökkentést, de mégis kivonnánk más életképes, alacsony kibocsátású alternatívákat a piacról.