



Council of the
European Union

178323/EU XXVII. GP
Eingelangt am 22/03/24

Brussels, 22 March 2024
(OR. en, it, fr)

Interinstitutional File:
2022/0277(COD)

7962/24
ADD 1 REV 1

CODEC 844
AUDIO 39
DIGIT 83
MI 336
DISINFO 42
FREMP 157
COMPET 348
EDPS 6
DATAPROTECT 152
JAI 501
SERVICES 23
POLGEN 63

'I/A' ITEM NOTE

From:	General Secretariat of the Council
To:	Permanent Representatives Committee/Council
Subject:	Draft REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL establishing a common framework for media services in the internal market and amending Directive 2010/13/EU (European Media Freedom Act) (first reading) - Adoption of the legislative act = Statements

Statement by France

La France rappelle son indéfectible attachement à la liberté, à l'indépendance et au pluralisme des médias, piliers de la démocratie et de l'Etat de droit, ainsi que son inébranlable engagement en faveur de la protection des principes et des valeurs fondamentales de l'Union européenne.

La protection de ces valeurs s'inscrit dans le cadre prévu par les traités, notamment à l'article 2 du Traité sur l'Union européenne, et ne porte pas préjudice à l'article 4-2 du Traité sur l'Union européenne et à sa mise en œuvre.

A cet égard, l'Union "respecte [...] les fonctions essentielles de l'État, notamment celles qui ont pour objet d'assurer son intégrité territoriale, de maintenir l'ordre public et de sauvegarder la sécurité nationale. En particulier, la sécurité nationale reste de la seule responsabilité de chaque État membre ».

Dans cet esprit, et conformément à l'article 4, paragraphe 9, du présent règlement, la France rappelle qu'il appartient aux seuls Etats membres d'assurer la sauvegarde de leur sécurité nationale. Les dispositions du présent règlement ne sauraient donc affecter en aucune manière l'exercice plein et entier de cette responsabilité et les mesures prises dans ce cadre.

En outre, la France observe que ce règlement, fondé sur l'article 114 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, ne peut avoir pour effet d'harmoniser des règles de procédures pénales. En conséquence, les notions clés de procédure pénale, y compris celle de criminalité grave, et les autorités compétentes mentionnées à l'article 4, paragraphes 3 et 4, sont et doivent rester définies selon le droit de chaque Etat membre.

Statement by Italy

L'Italia sostiene convintamente le iniziative dell'Unione europea finalizzate a promuovere la libertà, l'indipendenza e il pluralismo dei media nonché a contrastare la disinformazione e i tentativi di ingerenza da parte di Stati terzi nel sistema dell'informazione.

La tutela di questi valori rientra nel quadro previsto dai Trattati, in particolare dall'articolo 2 del Trattato sull'Unione europea, senza pregiudicare le disposizioni dell'articolo 4, paragrafo 2, del Trattato sull'Unione europea e la sua attuazione, secondo cui l'Unione "rispetta [...] le funzioni essenziali dello Stato, in particolare quelle volte a garantirne l'integrità territoriale, a mantenere l'ordine pubblico e a salvaguardare la sicurezza nazionale. In particolare, la sicurezza nazionale resta di esclusiva responsabilità di ciascuno Stato membro".

In questo spirito, e in conformità con l'articolo 4 del regolamento sulla libertà dei media, l'Italia ricorda che spetta esclusivamente agli Stati membri garantire la protezione della loro sicurezza nazionale. Le disposizioni del presente Regolamento non possono quindi in alcun modo pregiudicare il pieno esercizio di tale responsabilità e le misure adottate in tale contesto.

Inoltre, come evidenziato dalla Commissione Europea in una dichiarazione interpretativa del Regolamento, l'Italia osserva che tale regolamento, basato sull'articolo 114 del Trattato sul funzionamento dell'Unione Europea, non può avere l'effetto di armonizzare norme di procedura penale. Di conseguenza, le nozioni chiave di procedura penale, inclusa quella di reati gravi, e di autorità competenti di cui agli articoli 4(3) e 4(5) sono e devono restare definite secondo l'ordinamento di ciascuno Stato membro.

Statement by Hungary

Hungary is committed to the appropriate handling of the issues regulated in the EMFA proposal, such as ensuring editorial independence, excluding secret surveillance of journalists in relation to journalistic sources, or reforming the provisions on public media. We consider unrestricted access to diverse media contents as an important value. We welcome the regulation on giant platforms appearing in the proposal.

However, given the different media structures of the Member States, we still maintain our repeatedly stated position that it would be desirable to create only general, guaranteeing rules and principles for the legal areas regulated in the EMFA. Thus, a directive or a recommendation would be a more appropriate regulatory instrument than a regulation.

We have also indicated several times during the negotiations that in our opinion, the proposal represents an intervention in the sovereignty of the Member States at many points, and the specified legal basis does not provide sufficient justification for the adoption of the Regulation with regard to all its articles. The right of opinion of the European Board for Media Services to be established by the EMFA violates the competence of Member States' authorities. In our opinion, the practical feasibility of the Board's independence from the Commission also raises questions. The provisions of criminal law nature contained in Article 4 may cause legal uncertainty due to the different criminal procedure systems in the Member States. more flexibility and room for interpretation is needed in these provisions in order to deal with the differences in the criminal procedure systems of the Member States.

Statement by the Commission

The European Media Freedom Act (“EMFA”) does not aim to harmonise the key concepts of criminal procedure as referred to in Article 4(3) of EMFA, as explained in Recital 22 of EMFA.

Judicial investigation authorities acting in an independent and impartial manner, as clarified in Recital 21 of EMFA, are competent decision-making authorities under national law to resort to the coercive measures referred to in Article 4(3) of EMFA.
