



Brüssel, den 8. Oktober 2020
(OR. en)

11637/20

ENV 579

A-PUNKT-VERMERK

Absender: Ausschuss der Ständigen Vertreter

Empfänger: Rat

Nr. Vordok.: 10884/20

Nr. Komm.dok.: 9812/20

Betr.: BESCHLUSS DER KOMMISSION vom XXX zur Änderung des
Beschlusses 2014/350/EU und des Beschlusses (EU) 2016/1349 zur
Verlängerung der Geltungsdauer der Umweltkriterien für die Vergabe des
EU-Umweltzeichens für Textilerzeugnisse und Schuhe sowie der damit
verbundenen Beurteilungs- und Prüfanforderungen
= Beschluss, den Erlass nicht abzulehnen

1. Da die geplanten Maßnahmen mit der Stellungnahme des zuständigen Ausschusses übereinstimmen, hat die Kommission dem Rat den im Betreff genannten Maßnahmenentwurf¹ gemäß dem Verfahren nach Artikel 5a Absatz 3 Buchstabe a des Beschlusses 1999/468/EG des Rates² zur Kontrolle vorgelegt.

¹ Dok. 9812/20 – D067549/02.

² Beschluss 1999/468/EG des Rates vom 28. Juni 1999 zur Festlegung der Modalitäten für die Ausübung der der Kommission übertragenen Durchführungsbefugnisse (ABl. L 184 vom 17.7.1999, S. 23), geändert durch den Beschluss 2006/512/EG (ABl. L 200 vom 22.7.2006, S. 11).

2. Die Gruppe „Umwelt“ hat den Maßnahmenentwurf im Rahmen eines informellen schriftlichen Verfahrens geprüft und ist übereingekommen, dass es für den Rat keinen Grund gibt, den Erlass abzulehnen³.
3. Am 7. Oktober 2020 hat der Ausschuss der Ständigen Vertreter das in der Gruppe „Umwelt“ erzielte Einvernehmen – in Kenntnis der Absicht der deutschen Delegation, sich der Stimme zu enthalten – bestätigt und beschlossen, dem Rat zu empfehlen, er möge bestätigen, dass es keinen Grund gibt, den Maßnahmenentwurf abzulehnen.
4. Der Rat wird daher ersucht, als A-Punkt seiner Tagesordnung bei Stimmennthaltung der deutschen Delegation zu bestätigen, dass es keinen Grund gibt, den Maßnahmenentwurf abzulehnen. Das bedeutet, dass die Kommission den Maßnahmenentwurf nach Artikel 5a Absatz 3 Buchstabe d des Beschlusses 1999/468/EG des Rates erlassen kann, sofern das Europäische Parlament keine Einwände dagegen erhebt.

³ Nach Artikel 5a Absatz 3 Buchstabe b kann der Rat den Erlass solcher Maßnahmen mit qualifizierter Mehrheit aus folgenden Gründen ablehnen: Die Maßnahmen gehen über die im Basisrechtsakt vorgesehenen Durchführungsbefugnisse hinaus, sie sind mit dem Ziel oder dem Inhalt des Basisrechtsakts unvereinbar, oder sie verstößen gegen die Grundsätze der Subsidiarität oder der Verhältnismäßigkeit.