



Brussels, 12 January 2021  
(OR. en)

14158/20  
CRS CRP 48

**SUMMARY RECORD**  
PERMANENT REPRESENTATIVES COMMITTEE  
25 and 27 November 2020

**I. Adoption of the agenda**

13208/20 OJ CRP1 44  
13245/2/20 REV 2 OJ CRP1 44

The Committee adopted the agenda.

**II. Approval of the "I" items**

The Committee approved the "I" items as set out in the Annex.

**III. Discussion items**

**COREPER (PART 1)**

**WEDNESDAY 25 NOVEMBER 2020**

**Environment**

2. Meeting of the Council (Environment) on 17 December 2020: Agenda

The Presidency presented the main items on the agenda.

**Transport, Telecommunications and Energy**

3. Informal videoconference of the Ministers of Telecommunications on 7 December 2020:  
Preparation

Data Governance Act  
*Policy debate*

The Committee prepared this item for the informal videoconference of the Ministers of Telecommunications.

## **Telecommunications**

4. Regulation on ePrivacy 13106/20  
*Progress report*

The Committee took note of the progress report presented by the Presidency.

## **Employment and Social Policy**

5. Revision of Regulations on coordination of social security systems (883/04 and 987/09)  
*Presidency debriefing on the outcome of the trilogue*

The Committee took note of the information provided by the Presidency on the outcome of the trilogue of 18 November 2020.

6. Revision of Directive on carcinogens and mutagens at work (fourth batch) 12955/20 + COR 1  
+ ADD 1  
*Mandate for negotiations with the European Parliament*

The Committee agreed on a mandate for negotiations with the European Parliament.

## **Employment, Social Policy, Health and Consumer Affairs**

7. Informal videoconference of the Ministers of Employment and Social Policy on 3 December 2020: Preparation
1. New work - human-centric work: Ensuring fair working conditions and social protection in the Platform Economy  
*Policy debate*

The Committee prepared this item for the informal videoconference of the Ministers of Employment and Social Policy.

2. A union of gender equality? How to implement the Commission's Gender Equality Strategy 2020-2025 to achieve equal labour market participation of women and men  
*Policy debate*

The Committee prepared this item for the informal videoconference of the Ministers of Employment and Social Policy.

## Employment and Social Policy

8. Conclusions on tackling the gender pay gap: Valuation and distribution of paid work and unpaid care work  
*Preparation for the approval*  
*Decision to use the written procedure*

12953/20 + ADD 1  
13117/20 + COR 1

The Committee agreed on the draft text of the Council Conclusions and decided on the use of the written procedure for its approval.

### Statement by Austria

"Österreich unterstützt die Schlussfolgerungen des Rates. In Hinblick auf die Einführung neuer verbindlicher Maßnahmen (Abs. 39) darf seitens Österreichs noch Stellung genommen werden:

Die Bekämpfung des geschlechtsspezifischen Lohngefälles ist eine wesentliche Maßnahme zur Erreichung der Geschlechtergleichstellung, die von Österreich voll unterstützt wird. Weiters begrüßt Österreich ein koordiniertes Vorgehen zur Schließung des Gender Pay Gap. Jedoch sollte bei allen Maßnahmen auf EU-Ebene der Schwerpunkt nicht auf neuen verbindlichen rechtlichen Maßnahmen liegen, sondern vielmehr auf der Unterstützung und Motivation von Unternehmen zur Stärkung der Lohntransparenz. Im Einklang mit dem Subsidiaritätsprinzip sollte den Mitgliedstaaten auch im Rahmen möglicher weiterer Initiativen jedenfalls die Flexibilität eingeräumt werden, Maßnahmen umzusetzen, die den nationalen Kontext gebührend berücksichtigen. So hat Österreich beispielsweise bereits 2011 Maßnahmen zur Einkommenstransparenz eingeführt."

### Courtesy translation

"Austria supports the Council Conclusions on Tackling the Gender Pay Gap: Valuation and Distribution of Paid Work and Unpaid Care Work. However, the following additional comments with regard to the introduction of new legal binding measures (Para 39) have to be made:

Tackling the Gender Pay Gap is one essential measure to achieve gender equality, which is fully supported by Austria. Furthermore, Austria welcomes a coordinated approach to close the Gender Pay Gap. However, when it comes to any measures on EU level these should not focus on new binding legal measures, but rather on support and motivation for enterprises to enhance pay transparency. In line with the principle of subsidiarity the Member States should in any event be given the flexibility to implement measures, which take the national context into due account, including in the context of possible new initiatives. For instance, Austria, has already introduced measures for pay transparency in 2011."

### Statement by Bulgaria

"Понятието „джендър“, както е използвано в Стратегията за равенство на половете с препратка към Истанбулската конвенция противоречи на Конституцията на Република България съгласно Решение № 13 от 27 юли 2018 г. на Конституционния съд."

### Courtesy translation

"The term “gender”, as used in the Strategy for Gender Equality with reference to the Istanbul Convention, contradicts the Constitution of the Republic of Bulgaria according to Decision № 13 of 27 July 2018 of the Constitutional Court."

### Statement by Hungary

"Hungary declares that the Commission's Communication on a Union of Equality: Gender Equality Strategy 2020-2025 (hereinafter referred to as "Strategy") mentioned in paragraph 8 and the Annex of the Conclusions on Tackling the Gender Pay Gap: Valuation and Distribution of Paid Work and Unpaid Care Work, should be interpreted with due regard to national competences and the specific circumstances in each Member State. Hungary can accept a reference to the Strategy in the text of the conclusions, nevertheless, disapproves that the Strategy uses and further expands the gender definition of the Istanbul Convention, which is not ratified by Hungary.

Furthermore Hungary states that equality between women and men is enshrined in the Treaties of the European Union as a fundamental right. Hungary ensures equality between women and men within the framework of the Hungarian national legal system in accordance with internationally binding human rights instruments and within the framework of fundamental values and principles of the European Union. For these reasons, Hungary interprets the concept of „gender“ as reference to sex and the concept of „gender equality“ as reference to the equality between men and women."

### Statement by Poland

"Polska oświadcza, Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Unia równości: strategia na rzecz równouprawnienia płci na lata 2020-2025 (Commission's Gender Equality Strategy 2020-2025; dalej określana jako "Strategia") wspomniany w punkcie 8 oraz w dokumentach referencyjnych Konkluzji Rady, powinien być interpretowany zgodnie z należyтым uwzględnieniem kompetencji i szczególnych okoliczności w państwach członkowskich. Jednocześnie Polska oświadcza, że równość kobiet i mężczyzn została zapisana w traktatach Unii Europejskiej jako podstawowe prawo. Polska zapewnia równość kobiet i mężczyzn w ramach polskiego krajowego systemu prawnego zgodnie z międzynarodowymi instrumentami praw człowieka oraz w ramach podstawowych wartości i zasad Unii Europejskiej. Z tych powodów, w miejscach, w których Strategia odnosi się do równości płci, Polska będzie interpretowała ją jako równość kobiet i mężczyzn. Ponadto w miejscach, w których Strategia odnosi się do pojęcia "zdrowie i prawa seksualne i reprodukcyjne", Polska będzie interpretowała je zgodnie z Programem Działań Międzynarodowej Konferencji ds. Ludności i Rozwoju z 1994 r. oraz Pekińską Platformą Działania z 1995 r. (pkt 106 k), w związku z faktem, że termin ten nie ma definicji uznanej międzynarodowo.

Równość kobiet i mężczyzn została zapisana w traktatach Unii Europejskiej jako podstawowe prawo. Polska zapewnia równość kobiet i mężczyzn w ramach polskiego krajowego systemu prawnego zgodnie z międzynarodowymi traktatami praw człowieka oraz w ramach podstawowych wartości i zasad Unii Europejskiej. Z tych powodów, w miejscach, w których konkluzje odnoszą się do równości płci, Polska będzie interpretowała ją jako równość kobiet i mężczyzn zgodnie z art. 8 TFUE."

### Courtesy translation

"Poland declares that Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and Committee of the Regions – A Union of Equality: Gender Equality Strategy 2020-2025 (Commission's Gender Equality Strategy 2020-2025; hereinafter referred to as “Strategy”) mentioned in point 8 and reference documents of the Council Conclusions, should be interpreted with due regard to national competences and the specific circumstances in each Member State. At the same time Poland declares that equality between women and men is enshrined in the treaties of the European Union as a fundamental right. Poland ensures equality between women and men within the framework of the Polish national legal system in accordance with internationally binding human rights instruments and within the framework of fundamental values and principles of the European Union. For these reasons, in place where the Strategy refers to gender equality Poland will interpret it as an equality between women and men. In addition, in places where the Strategy refers to the concept of “sexual and reproductive health and rights”, Poland will interpret it in accordance with the Programme of Action of the International Conference on Population and Development of 1994 and the Beijing Platform Activities of 1995, due to the fact that the term has no internationally recognized definition.

Equality between women and men is enshrined in the treaties of the European Union as a fundamental right. Poland ensures equality between women and men within the framework of the Polish national legal system in accordance with internationally binding human rights instruments and within the framework of fundamental values and principles of the European Union. For these reasons, in place where the conclusions refer to gender equality Poland will interpret it as a equality between women and men, according to Article 8 TFEU."

### **Research**

9. Conclusions on the New European Research Area 12800/1/20 REV 1  
+ REV 1 ADD 1  
12853/20  
*Preparation for the approval*  
*Decision to use the written procedure*

The Committee agreed on the draft text of the Council Conclusions and decided on the use of the written procedure for its approval.

### **Agriculture and Fisheries**

10. Meeting of the Council (Agriculture and Fisheries) on 15 and 16 December 2020: Agenda (For the items in the remit of the Permanent Representatives Committee)

The Presidency presented the main items on the agenda.

## Fisheries

11. Regulation on the European Maritime and Fisheries Fund (EMFF) 13057/20  
*Presidency debriefing on the outcome of the trilogue*  
*Preparation for the trilogue*

The Committee took note of the information provided by the Presidency on the outcome of the trilogue of 17 November 2020. The Committee agreed on a revised mandate for the forthcoming trilogue.

12. Regulation amending Council Regulations as regards fisheries control 13087/20  
*Progress report*

The Committee took note of the progress report presented by the Presidency.

13. Regulation establishing a multiannual management plan for bluefin tuna in the eastern Atlantic and the Mediterranean amending Regulations (EC) No 1936/2001, (EU) 2017/2107, and (EU) 2019/833 and repealing Regulation (EU) 2016/1627 12889/20 + ADD 1  
*Analysis of the final compromise text with a view to agreement*

The Committee held an exchange of views and agreed to return to this file at a future meeting.

## **FRIDAY 27 NOVEMBER 2020**

### **Transport, Telecommunications and Energy**

#### 14. Informal videoconference of the Ministers of Energy on 14 December 2020: Agenda

The Presidency presented the main items on the agenda of the informal videoconference of the Ministers of Energy.

### **Energy**

15. Conclusions "Towards a hydrogen market for Europe" 13065/20  
*Preparation for the approval* 13071/20  
*Decision to use the written procedure*

The Committee held an exchange of views and agreed to return to this file at a future meeting.

### **Employment, Social Policy, Health and Consumer Affairs**

#### 16. Informal videoconference of the Ministers of Health on 2 December 2020: Preparation

1. Current pandemic situation and responses to it  
a) Information from the ECDC  
b) Conclusions on COVID-19 lessons learned in health  
c) Building a European Health Union including the legislative proposals  
*Exchange of views*

The Committee prepared this item for the informal videoconference.

2. A pharmaceutical strategy for Europe  
*Exchange of views*

The Committee prepared this item for the informal videoconference.

### **Health**

17. Regulation on EU4Health Programme  
*Presidency debriefing on the outcome of the trilogue*

The Committee took note of the information provided by the Presidency on the outcome of the trilogue of 19 November 2020.

## Internal Market and Industry

18. Regulation on Single Market Programme  
*Presidency debriefing on the outcome of the trilogue*

The Committee took note of the information provided by the Presidency on the outcome of the trilogue of 25 November 2020.

19. Regulation amending Regulation (EC) No 715/2007 on type approval of motor vehicles with respect to emissions from light passenger and commercial vehicles (Euro 5 and Euro 6) 13041/20  
*Preparation for the trilogue*

The Committee agreed on a revised mandate for the forthcoming trilogue.



## COREPER (PART 2)

WEDNESDAY 25 NOVEMBER 2020

### Justice and Home Affairs

42. Meeting of the Council (Home Affairs) on 14 December 2020:  
Preparation

- a) Pact on Migration and Asylum<sup>1</sup>  
*Policy debate*

13131/20

The Committee held an exchange of views and agreed to revert on this issue at its next meeting.

- b) Conclusions on Internal Security and European Police  
Partnership / Other matters relating to internal security  
*Exchange of views*  
*Approval*

The Committee prepared this item for the Council meeting.

#### Statement by the Czech Republic

"The Czech Republic generally supports the Council Conclusions on enhancing cross-border law enforcement cooperation, Annex 1 to the Council Conclusions on Internal Security and European Police Partnership (hereinafter as "Council Conclusions"). However, it would like to share its view on cross-border surveillance mentioned in point 36 of the Council Conclusions.

Under point 36, the Council calls on the Commission to consider consolidating the EU legal framework to further strengthen cross-border law enforcement cooperation while, inter alia, cross-border surveillance is specifically mentioned in the text.

The Czech Republic would like to point out that cross-border surveillance is considered an investigative measure implying the gathering of evidence in real time, continuously and over a certain period of time and as such an instrument of judicial cooperation in some Member States (see also the analysis of legal framework of cross-border surveillance in EU Member States elaborated by the European Judicial Network in 2009) and, therefore, the relevant legal framework should be taken into account in this respect, i.e. Article 28 of the Directive 2014/41/EU of the European Parliament and of the Council of 3 April 2014 regarding the European Investigation Order in criminal matters.

---

<sup>1</sup> Exceptionally, in the presence of the Schengen Associated States

In the Czech Republic, surveillance of persons and items, including cross-border surveillance, is a procedural act of evidence in criminal proceedings that, as such, falls within the field of judicial cooperation and the public prosecutor of the Czech Republic has to issue the European Investigation Order according to national law implementing the mentioned Directive on European Investigation Order. No police authority of the Czech Republic is entitled to independently request this act to be carried out in another Member State. For the purposes of criminal proceedings conducted in another Member State, cross-border surveillance in the Czech Republic is granted by a single authority, the Regional Public Prosecutor's Office in Prague."

- c) Other items in connection with the Council meeting

The Presidency provided further information regarding the Council meeting.

43. Informal videoconference of the Ministers of Justice  
2 December 2020 : Preparation

- a) Regulation on the assignments of claims 13122/20  
*Presentation by the Presidency*

The Committee prepared this item for the informal videoconference.

- b) Justice aspects of countering terrorism
  - i) Hate speech online
  - ii) Report on support to victims of terrorism 13175/20
  - iii) Digital cooperation
  - iv) Conclusions on the European Arrest Warrant
  - v) (poss.) Cumulative prosecution of Foreign Terrorist Fighters for core international crimes and terrorism-related offences 12237/20  
*Exchange of views*

The Committee prepared this item for the informal videoconference.

- c) European Public Prosecutor's Office (EPPO) 13138/20  
*State of play* 13147/20

The Committee prepared this item for the informal videoconference.

- d) Rule of law developments in the field of justice  
*Exchange of views*

13126/20  
11225/20  
+ ADD1 COR1 -  
ADD27

The Committee prepared this item for the informal videoconference.

- e) State of play on current files  
*Information by the Presidency*

The Committee prepared this item for the informal videoconference.

- f) Work programme of the incoming Presidency  
*Presentation by Portugal*

The Committee prepared this item for the informal videoconference.

- g) Other items in connection with the informal  
videoconference

The Presidency provided further information regarding the informal videoconference.

### **Economic and Financial Affairs**

44. Informal meeting of the Ministers of the Economy and Finance  
on 1 December 2020: Preparation

- a) Amendments to the Council Directive on administrative  
cooperation in the field of taxation (DAC 7)  
*Information from the Presidency*  
*Exchange of views*

The Committee prepared this item for the informal videoconference.

- b) Strengthening of the Banking Union  
*Progress report*

The Committee took note of the report and prepared this item for the informal  
videoconference.

- c) Conclusions on the Commission's Action Plan on the  
Capital Markets Union  
*Information from the Presidency*  
*Exchange of views*

The Committee prepared this item for the informal videoconference.

- d) Economic situation and European Semester 2021  
*Presentation by the Commission*  
*Exchange of views*
  - i) Commission's Autumn Forecast
  - ii) Alert Mechanism Report 2021 and Recommendation on the economic policy of the euro area

The Committee prepared this item for the informal videoconference.

- e) International issues: Debt relief
  - i) Follow-up to the extraordinary G20 Meeting of Finance Ministers and Central Bank Governors on 13 November 2020  
*Information from the Presidency*  
*Information from the Commission*
  - ii) Conclusions  
*Information from the Presidency*  
*Exchange of views*

The Committee prepared this item for the informal videoconference.

- f) International taxation  
*Exchange of views*

The Committee prepared this item for the informal videoconference.

- g) European Court of Auditors' annual report on the implementation of the budget of the European Union for the financial year 2019

The Committee prepared this item for the informal videoconference.

- h) Other items in connection with the informal videoconference

The Presidency provided further information regarding the informal videoconference.

## 51. Recovery and Resilience Facility *Debriefing*

The Committee took note of the information provided by the Presidency on the latest trilogues with the European Parliament.

## **General Affairs**

46. Informal videoconference of the Ministers of European Affairs on 8 December 2020: Preparation

- a) Preparation of the European Council on 10-11 December 2020: Guidelines  
*Exchange of views*

11979/20

The Committee examined the draft guidelines for the conclusions of the upcoming European Council meeting on 10-11 December 2020.

- b) Other items in connection with the informal videoconference

The Presidency provided further information regarding the informal videoconference.

## **Foreign Affairs**

50. EU-Australia Leaders VTC  
*State of play of preparations*

The Committee took note of the information provided.

49. Informal videoconference of the Ministers of Foreign Affairs/Defence on 20 November 2020: Follow-up

The Committee took note of the main outcomes of the informal videoconference.

47. Informal videoconference of the Ministers of Foreign Affairs/Development on 23 November 2020: Follow-up

The Committee took note of the main outcomes of the informal videoconference.

48. Informal videoconference of the Ministers of Foreign Affairs on 19 November 2020: Follow-up

The Committee took note of the main outcomes of the informal videoconference.

## FRIDAY 27 NOVEMBER 2020

### General Affairs

46. Informal videoconference of the Ministers of European Affairs  
on 8 December 2020: Preparation

- c) (poss.) EU-UK negotiations  
*State of play*

The Committee prepared this item for the informal videoconference.

52. EU-UK relations  
Chairmanship of the WPUK  
*Exchange of views*

12783/20 + COR 1

The Committee reviewed the chairmanship arrangements as required by Council Decision (EU) 2020/121 and take note that the six-monthly presidency will assume the chairmanship of the Working Party on the UK as from 1 January 2021.

53. Covid-19 - EU coordination  
*Exchange of views*

The Committee held an exchange of views and agreed to revert on this issue at one of its forthcoming meetings.

88. Multiannual Financial Framework 2021-2027 and Recovery  
Package  
*State of play*

The Committee took note of the information provided by the Presidency.

**IV. Any other business**

**COREPER (PART 1)**

None.

**COREPER (PART 2)**

EU-G5 Sahel VTC on 30 November2020

The Committee took note of the information provided.

---

**"I" items approved****COREPER (PART 1)****Institutional Affairs****Written questions**

- |     |  |                             |
|-----|--|-----------------------------|
| 20. | Replies to questions for written answer submitted to the Council by Members of the European Parliament<br><i>Adoption by silence procedure</i>   | 13137/20<br>PE-QE           |
| a)  | Patrick Breyer (Verts/ALE)<br>"Agreement on the Unified Patent Court (UPCA)"   | 13088/20                    |
| b)  | Christine Anderson (ID)<br>"Most recent violent clashes in the EU – part 2"  | 12508/20                    |
| c)  | Christine Anderson (ID)<br>"Feeling of insecurity among women in large cities in the EU on a par with Lima and Kampala"  | 12402/20                    |
| d)  | Filip De Man (ID)<br>"Breach of international law by Turkey"   | 12390/20                    |
| e)  | Paulo Rangel (PPE), Lídia Pereira (PPE), José Manuel Fernandes (PPE), Maria da Graça Carvalho (PPE), Álvaro Amaro (PPE), Cláudia Monteiro de Aguiar (PPE)<br>"European Public Prosecutor's Office" | 13089/20                    |
| f)  | Francisco José Millán Mon (PPE)<br>"Cooperation with the Council of Europe on European Cultural Routes"  | 12452/20                    |
| 21. | <b>Minutes of Council Meetings</b><br><i>Approval</i>  |                             |
| a)  | COMPET 29.9.2020   | 11242/20                    |
| b)  | AGRIFISH 19-20.10 2020   | 12136/20 + ADD 1            |
|     | <b>Appointments</b>  |                             |
| 22. | One member (ES) of the Management Board of the European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions<br><i>Decision to use the written procedure for the adoption</i>           | 13112/20<br>13111/20<br>SOC |



## Judicial Affairs

23. Case C-546/20 (Romania v the European Parliament and the Council) 13030/20  
*Information note for the Permanent Representatives Committee (Part 1)* JUR
24. Case C-547/20 (Romania v the European Parliament and the Council) 13032/20  
*Information note for the Permanent Representatives Committee (Part 1)* JUR
25. Case C-548/20 (Romania v the European Parliament and the Council) 13033/20  
*Information note for the Permanent Representatives Committee (Part 1)* JUR
26. Case C-551/20 (Hungary v the European Parliament and the Council) 13034/20  
*Information note for the Permanent Representatives Committee (Part 1)* JUR
27. Case C-542/20 (the Republic of Lithuania v the European Parliament and the Council) 13135/20  
*Information note for the Permanent Representatives Committee (Part 1)* JUR
28. Case C-543/20 (the Republic of Bulgaria v the European Parliament and the Council) 13132/20  
*Information note for the Permanent Representatives Committee (Part 1)* JUR
29. Case C-544/20 (the Republic of Bulgaria v the European Parliament and the Council) 13133/20  
*Information note for the Permanent Representatives Committee (Part 1)* JUR
30. Case C-545/20 (the Republic of Bulgaria v the European Parliament and the Council) 13134/20  
*Information note for the Permanent Representatives Committee (Part 1)* JUR
31. Case C-552/20 (the Republic of Malta v the European Parliament and the Council) 13136/20  
*Information note for the Permanent Representatives Committee (Part 1)* JUR

## EU positions for international negotiations

32. Council Decision on the EU position in the 40th meeting of the Standing Committee of the Bern Convention  
*Decision to use the written procedure for the adoption*
- 13036/20  
12785/20  
ENV

### Statement by the Commission

"The Commission considers that the Council Decision should be addressed to the Commission, and therefore considers the changes to Article 3 to be inappropriate.

The expression of the Union position in a body set up by an agreement is an act of external representation of the Union which, in accordance with Article 17(1) TEU, is the institutional prerogative of the Commission.

The Commission reserves all its rights in this regard."

## Transport

33. Consultation on the designation of a new European Coordinator for the trans-European transport network (TEN-T)  
*Decision to use the written procedure for the adoption*
- 13043/20  
13042/20  
TRANS

## Fisheries

34. Council Decision on the conclusion of the Protocol on the implementation of the Fisheries Partnership Agreement with Senegal  
*Decision to use the written procedure for the adoption*
- 13048/20 + ADD 1  
13484/19 + COR 1  
PECHE

### Statement by the Commission

"By its judgement in joined cases C-103/12 and C-165/12 (European Parliament and the Commission v. Council) the Court of Justice clearly confirmed that decisions relating to the conclusion of external fisheries agreements fall fully within the scope of Article 43(2) TFEU (in conjunction with the applicable procedure of Article 218 TFEU, i.e. Article 218(6)(a)(v) for the decisions on the conclusion of the agreements) and rejected the position that such decisions could fall within the scope of Article 43(3) TFEU.

In relation to the Decision on the conclusion of the Protocol on the implementation of the Fisheries Partnership Agreement between the Republic of Senegal and the European Union, the Commission regrets the Council's amendment replacing the substantive legal basis of Article 43(2) TFEU with Article 43 (without mentioning the paragraph).

While not opposing the adoption of the amendment by the Council by a qualified majority vote, the Commission reserves all its rights in this regard."

35. Council Decision on the conclusion of the Protocol on the implementation of the Fisheries Partnership Agreement with the Seychelles  
*Decision to use the written procedure for the adoption*
- 13044/20 + ADD 1  
5243/20  
PECHE

## Telecommunications

36. Conclusions on the cybersecurity of devices that are connected to the internet 13139/20  
Approval 13152/20  
Decision to use the written procedure CYBER

## Employment and Social Policy

37. Conclusions on human rights and decent work in global supply chain 12776/20  
Approval 12945/20  
Decision to use the written procedure SOC

### Statement by Austria

"Austria continues to fully support the UN Guiding Principles on Business and Human Rights and welcomes all steps to actively promote and support global efforts towards their meaningful implementation. Austria has taken note of references to National Action Plans in Paras 35, 37, 48 and 49 of the Council Conclusions on Human Rights and Decent Work in Global Supply Chains.

Austria recalls its statement on Action 3.5(a) of the EU Action Plan on Human Rights and Democracy 2020-2024 concerning the development of National Action Plans on the implementation of the UN Guiding principles on Business and Human Rights (CM 4586/20) and interprets the Council Conclusions in a way that national action plans are not mandatory. It is up to the Member States to judge whether they are appropriate. Austria will assess further measures for strengthening responsible business conduct for human rights in light of the UN Guiding Principles, OECD Guidelines for Multinational Enterprises, ILO Tripartite Declaration of Principles Concerning Multinational Enterprises and Social Policy or other tools/initiatives in this area."

### Statement by Poland

"Równość kobiet i mężczyzn została zapisana w traktatach Unii Europejskiej jako podstawowe prawo. Polska zapewnia równość kobiet i mężczyzn w ramach polskiego krajowego systemu prawnego zgodnie z międzynarodowymi traktatami praw człowieka oraz w ramach podstawowych wartości i zasad Unii Europejskiej. Z tych powodów, w miejscach, w których konkluzje odnoszą się do równości płci, Polska będzie interpretowała ją jako równość kobiet i mężczyzn zgodnie z art. 8 TFUE."

### Courtesy translation

"Equality between women and men is enshrined in the treaties of the European Union as a fundamental right. Poland ensures equality between women and men within the framework of the Polish national legal system in accordance with internationally binding human rights instruments and within the framework of fundamental values and principles of the European Union. For these reasons, in place where the conclusions refer to gender equality Poland will interpret it as an equality between women and men, according to Article 8 TFEU."

## Culture/Audiovisual Matters

38. Decision on European Capitals of Culture 2020 - 2033  
*Confirmation of the final compromise text with a view to agreement* 13207/20  
CULT

## Delegated or Implementing Acts

### **Internal Market and Industry**

39. Commission Regulation (EU) .../... of XXX amending Annex XVII to Regulation (EC) No 1907/2006 of the European Parliament and of the Council concerning the Registration, Evaluation, Authorisation and Restriction of Chemicals (REACH) as regards lead in gunshot in or around wetlands  
*Decision not to oppose adoption*  
*Decision to use the written procedure* 13086/20  
10557/20 + ADD 1  
COMPET

### Statement by the Czech Republic and Bulgaria

"The Czech Republic and Bulgaria oppose the above mentioned draft measures for the reason, in accordance with the Council Decision 1999/468/EC<sup>1</sup>, that this draft measure falls outside the scope of the basic act and thus exceeds the implementing powers provided for therein (point 1 and 3). Further, the Czech Republic and Bulgaria are of the opinion that the core definitions in the draft measure being too broad and general do not meet the requirement of legal certainty (point 2).

#### 1. Scope of the REACH Regulation

CZ and BG consider the Draft of the Commission Regulation Amendment regarding the lead in gunshot in or around wetlands not to be in line with the scope of the REACH Regulation<sup>2</sup> set in its Article 1. According to this provision, REACH Regulation is based on the principle that it is for manufacturers, importers and downstream users to ensure that they manufacture, place on the market or use such substances that do not adversely affect human health or the environment. The conditions used in Annex XVII so far have followed this rule and set the obligations for above mentioned subjects. To conclude, prohibition of use of specific substances, mixtures and articles containing these substances by the consumers was achieved because within some time they became inaccessible for the consumers.

#### 2. Definition of wetland and the area around wetland [para 20 and para 22 subpara a) in the Annex]

CZ and BG consider the definition of wetlands from Ramsar Convention to be too broad, general and absolutely inappropriate for the purpose of the above-mentioned Amendment.

---

<sup>1</sup> Council Decision of 28 June 1999 laying down the procedures for the exercise of implementing powers conferred on the Commission

<sup>2</sup> Regulation (EC) No 1907/2006 of the European Parliament and of the Council of 18 December 2006 concerning the Registration, Evaluation, Authorisation and Restriction of Chemicals (REACH), establishing a European Chemicals Agency, amending Directive 1999/45/EC and repealing Council Regulation (EEC) No 793/93 and Commission Regulation (EC) No 1488/94 as well as Council Directive 76/769/EEC and Commission Directives 91/155/EEC, 93/67/EEC, 93/105/EC and 2000/21/EC (OJ L 396 30.12.2006, p. 1)

The proposal should include only a clear definition focused on the areas of international importance. Not all wetlands are possible to be mapped according to proposed definition and so the determination of a “buffer zone” of any size is, in our opinion, impossible or extremely difficult, depending on geographic and specific weather conditions (related to the outer boundaries of wetlands). Consequently, the restrictions would be problematic as well as enforcement and compliance. Importantly, ECHA’s Committee for Socio-Economic Analysis ([SEAC](#)) did not have sufficient information to assess the socio-economic impacts of buffer zones. Hence, SEAC did not draw a conclusion on the impacts of buffer zones in terms of proportionality.

CZ and BG would also like to point out that according to the European Court of Justice, the principle of legal certainty requires that Community rules enable those concerned to know precisely the extent of the obligations which are imposed on them. Individuals must be able to ascertain unequivocally what their rights and obligations are and take steps accordingly.<sup>1</sup> It is not possible to apply such principle for the temporary wetlands or permanent wetlands with area varying according to the weather conditions, which are also covered by the definition in question.

CZ and BG therefore call for some Guidance document to be created as soon as possible to clarify how exactly define wetlands (in accordance with the main objective of this Amendment).

### 3. Ownership of Pb gunshots in the area, including buffer zones [para 20, subpara (b) in the Annex]

In the written submission to the previous proposal CZ has objected the term “possession of the gunshots”. We were of the view that this provision is going beyond the scope of the term “use” as defined by art.3 of REACH. The replacement of possession with “carrying” does not change our opinion. Therefore, the restriction on carrying shouldn’t be included in the proposal.

In addition, the enforcement of such provision will not be possible without a requirement for labelling of shotguns, either containing or not-containing lead above the proposed limit. As this requirement is not covered by the current text of the draft, the Commission should have prepared also a draft of the CLP Regulation<sup>2</sup>. Unless the change of the CLP Regulation is made to cover abovementioned requirement, we cannot accept the proposed obligations (and support Commission’s draft)."

#### Statement by Germany (which refers only to the German language version)

"Deutschland geht davon aus, dass die deutsche Übersetzung der Erwägungsgründe (Dok. 10557/20) so geändert wird, dass sie der folgenden Fassung entspricht:

„VERORDNUNG (EU) .../... DER KOMMISSION

vom XXX

zur Änderung des Anhangs XVII der Verordnung (EG) Nr. 1907/2006 des Europäischen

---

<sup>1</sup> Case C-345/06, Heinrich, ECLI:EU:C:2009:140, point 44 and case-law cited.

<sup>2</sup> Regulation (EC) No 1272/2008 of the European Parliament and of the Council of 16 December 2008 on classification, labelling and packaging of substances and mixtures, amending and repealing Directives 67/548/EEC and 1999/45/EC, and amending Regulation (EC) No 1907/2006

Parlaments und des Rates zur Registrierung, Bewertung, Zulassung und Beschränkung chemischer Stoffe (REACH) betreffend Blei in Schrotmunition in oder in der Nähe von Feuchtgebieten

(Text von Bedeutung für den EWR)

DIE EUROPÄISCHE KOMMISSION —

gestützt auf den Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union,

gestützt auf die Verordnung (EG) Nr. 1907/2006 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 18. Dezember 2006 zur Registrierung, Bewertung, Zulassung und Beschränkung chemischer Stoffe (REACH), zur Schaffung einer Europäischen Chemikalienagentur, zur Änderung der Richtlinie 1999/45/EG und zur Aufhebung der Verordnung (EWG) Nr. 793/93 des Rates, der Verordnung (EG) Nr. 1488/94 der Kommission, der Richtlinie 76/769/EWG des Rates sowie der Richtlinien 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/EG und 2000/21/EG der Kommission<sup>1</sup>, insbesondere auf Artikel 68 Absatz 1,

in Erwägung nachstehender Gründe:

In Anhang XVII der Verordnung (EG) Nr. 1907/2006 sind Beschränkungen der Herstellung, des Inverkehrbringens und der Verwendung bestimmter gefährlicher Stoffe, Gemische und Erzeugnisse festgelegt. Eintrag 63 dieses Anhangs enthält Beschränkungen in Bezug auf Blei (CAS-Nr. 7439-92-1, EG-Nr. 231-100-4) und seine Verbindungen.

Die Union und 23 Mitgliedstaaten sind Vertragsparteien des Abkommens zur Erhaltung der afrikanisch-eurasischen wandernden Wasservögel<sup>2</sup> (AEWA). Nach Nummer 4.1.4 des Aktionsplans im Anhang zum AEWA sind die Vertragsparteien verpflichtet, die Verwendung von Bleischrot bei der Jagd in Feuchtgebieten so bald wie möglich stufenweise nach einem selbsterstellten, veröffentlichten Zeitplan zu verbieten.

Gemäß Artikel 4 Absatz 2 der Richtlinie 2009/147/EG des Europäischen Parlaments und des Rates<sup>3</sup> messen die Mitgliedstaaten dem Schutz der Feuchtgebiete und ganz besonders der international bedeutsamen Feuchtgebiete bei der Ergreifung von Schutzmaßnahmen hinsichtlich regelmäßig auftretender Zugvogelarten besondere Bedeutung bei.

- (1) Am 3. Dezember 2015 forderte die Kommission die Europäische Chemikalienagentur (im Folgenden die „Agentur“) gemäß Artikel 69 Absatz 1 der Verordnung (EG) Nr. 1907/2006 auf, ein Dossier im Hinblick auf die Ausweitung der Beschränkung für Blei und seine Verbindungen in Anhang XVII der genannten Verordnung auszuarbeiten, um das Risiko für die Umwelt und die menschliche Gesundheit zu begrenzen, das die Verwendung von Blei oder Bleiverbindungen in Schrotmunition zur Verwendung in Feuchtgebieten mit sich bringt (im Folgenden das „Dossier nach Anhang XV“). Gleichzeitig forderte die Kommission die Agentur auf, mit der Erhebung von Informationen über andere Verwendungen von Bleimunition, einschließlich der Jagd in anderen Gebieten als Feuchtgebieten und des Schießsports, sowie über die Verwendung von Bleigewichten in der Fischerei zu beginnen.

<sup>1</sup> ABl. L 396 vom 30.12.2006, S. 1.

<sup>2</sup> [https://www.unep-aewa.org/sites/default/files/basic\\_page\\_documents/agreement\\_text\\_english\\_final.pdf](https://www.unep-aewa.org/sites/default/files/basic_page_documents/agreement_text_english_final.pdf)

<sup>3</sup> Richtlinie 2009/147/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. November 2009 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten (ABl. L 20 vom 26.1.2010, S. 7).

- (2) Am 21. Juni 2017 veröffentlichte die Agentur das Dossier nach Anhang XV<sup>1</sup>, in dem vorgeschlagen wurde, die Verwendung von Blei und seiner Verbindungen in Schrotmunition zur Verwendung in Feuchtgebieten oder in Fällen zu beschränken, in denen die verschossene Schrotmunition in einem Feuchtgebiet landen würde. Die Agentur schlug ferner vor, in Feuchtgebieten den Besitz von Schrotmunition mit einem Bleigehalt von mindestens 1 % („bleihaltige Schrotmunition“) zu beschränken, um die vorgeschlagene Beschränkung der Verwendung von Blei in Schrotmunition besser durchsetzen zu können. Die Agentur kam zu dem Schluss, dass die Verwendung von Blei in Schrotmunition in Feuchtgebieten das Risiko birgt, dass Wasservögel verschossene bleihaltige Schrotmunition aufnehmen, was toxische Auswirkungen hat und zum Tode führen kann.
- (3) Die Zahl der Wasservögel, die in der Union schätzungsweise jährlich an Bleivergiftungen sterben, liegt bei etwa einer Million. Die Verwendung von Blei in Schrotmunition birgt auch ein Risiko für Arten, die mit bleihaltiger Jagdmunition vergiftete Vögel fressen, und ein Risiko für den Menschen beim Verzehr von Wasservögeln, die mit bleihaltiger Jagdmunition erlegt wurden, obwohl letztgenanntes Risiko von der Agentur nur qualitativ bewertet wurde. Bleiexposition wird beim Menschen mit Auswirkungen auf die Entwicklung des Nervensystems, einer Beeinträchtigung der Nierenfunktion und der Fruchtbarkeit, Bluthochdruck, ungünstigen Schwangerschaftsverläufen und dem Tod in Verbindung gebracht.
- (4) Die Agentur kam zu dem Schluss, dass bleifreie Alternativen wie Stahl- und Wismutschrot weithin verfügbar und technisch machbar sind und im Hinblick auf die menschliche Gesundheit und die Umwelt bessere Gefährdungs- und Risikoprofile aufweisen als bleihaltige Schrotmunition. Außerdem ist Stahlschrot, die Alternative, deren Verwendung am wahrscheinlichsten ist, zu einem ähnlichen Preis erhältlich wie Bleischrot.
- (5) In den meisten Mitgliedstaaten gibt es Bestimmungen, die die Verwendung von Blei in Schrotmunition in Feuchtgebieten untersagen oder einschränken, aber durch die Ungleichheiten zwischen den Bestimmungen wird das Risiko unterschiedlich stark gemindert. Darüber hinaus überqueren Zugvögel auf ihren Zugrouten in der Regel mehrere Mitgliedstaaten, sodass die Möglichkeit besteht, dass sie in Mitgliedstaaten, in denen keine oder nur begrenzte Maßnahmen getroffen wurden, verschossenes Bleischrot aufnehmen. Das Dossier nach Anhang XV hat gezeigt, dass es unionsweiter Maßnahmen bedarf, um den Risiken, die sich aus der Verwendung von Blei in Schrotmunition in Feuchtgebieten ergeben, auf harmonisierte Weise zu begegnen. Mit Harmonisierungsrechtsvorschriften sollte jedoch ein hohes Schutzniveau angestrebt werden. Harmonisierung sollte folglich nicht dazu führen, die Mitgliedstaaten, die über strengere nationale Vorschriften betreffend Blei in Schrotmunition verfügen, dazu zu verpflichten, diese Bestimmungen aufzugeben, da dies zu einer Verringerung des Schutzniveaus für Umwelt und Gesundheit in diesen Mitgliedstaaten führen würde.
- (6) Die Agentur schlug eine Frist von drei Jahren für die Einführung der Beschränkung vor.
- (7) Am 9. März 2018 gab der Ausschuss für Risikobeurteilung (RAC) der Agentur gemäß Artikel 70 der Verordnung (EG) Nr. 1907/2006 eine Stellungnahme zu dem Dossier nach Anhang XV ab. In dieser Stellungnahme schloss sich der RAC der

---

<sup>1</sup> <https://echa.europa.eu/documents/10162/6ef877d5-94b7-a8f8-1c49-8c07c894fff7>

Schlussfolgerung der Agentur an, wonach die Aufnahme von verschossenem Bleischrot durch Wasservögel toxikologische Auswirkungen habe und zum Tode führen könne. In Bezug auf die menschliche Gesundheit kam der RAC zu dem Schluss, dass Blei sehr giftig ist und dass weder für die Auswirkungen auf die Entwicklung des Nervensystems bei Kindern noch für Blutdruck oder Niereneffekte bei Erwachsenen ein Schwellenwert festgelegt wurde, sodass davon auszugehen ist, dass jede Bleiexposition ein Risiko darstellt. Gemäß der Schlussfolgerung des RAC stellt die vorgeschlagene Beschränkung eine geeignete unionsweite Maßnahme zur Bewältigung der festgestellten Risiken dar.

- (8) Der RAC sprach sich nachdrücklich für eine kürzere Frist als die von der Agentur vorgeschlagenen drei Jahre aus. Begründet wurde dies damit, dass jede Verzögerung um ein Jahr dazu führen würde, dass etwa 4000 zusätzliche Tonnen Blei in Feuchtgebiete gelangen, was zum Tod von rund 1 Million Vögel führen würde.
- (9) Am 14. Juni 2018 nahm der Ausschuss für sozioökonomische Analyse (SEAC) der Agentur eine Stellungnahme gemäß Artikel 71 Absatz 1 der Verordnung (EG) Nr. 1907/2006 an, in der er zu dem Schluss kam, dass die vorgeschlagene Beschränkung eine angemessene unionsweite Maßnahme zur Bewältigung der festgestellten Risiken darstellt, wobei er berücksichtigte, dass der sozioökonomische Nutzen der Maßnahme in einem angemessenen Verhältnis zu den sozioökonomischen Kosten stünde. Darüber hinaus zog der SEAC den Schluss, dass die Kosten der vorgeschlagenen Beschränkung hauptsächlich von Jägern getragen würden und der Kostenanstieg für Jäger angemessen sei.
- (10) Der SEAC war der Auffassung, dass eine kürzere Frist als die im Dossier nach Anhang XV vorgeschlagenen drei Jahre für die Mitgliedstaaten, in denen die Verwendung bleihaltiger Schrotmunition in Feuchtgebieten derzeit nur unter bestimmten Umständen oder gar nicht verboten ist, eine Herausforderung in Bezug auf die Umsetzung darstellen könnte, obwohl der SEAC auch eingeräumt hat, dass ein kürzerer Übergangszeitraum unter Umständen möglich ist, da bleifreie Schrotmunition bereits auf dem Markt verfügbar ist und sich eine kürzere Frist nur geringfügig auf die zusätzlichen Kosten für den raschen Austausch von Schusswaffen auswirken würde.
- (11) Das Forum für den Austausch von Informationen zur Durchsetzung wurde im Zuge des Beschränkungsverfahrens nach Artikel 77 Absatz 4 Buchstabe h der Verordnung (EG) Nr. 1907/2006 konsultiert und seinen Empfehlungen wurde Rechnung getragen.
- (12) Am 17. August 2018 hat die Agentur die Stellungnahmen des RAC und des SEAC<sup>1</sup> an die Kommission übermittelt.
- (13) Unter Berücksichtigung des Dokuments nach Anhang XV, der Stellungnahmen des RAC und des SEAC, der sozioökonomischen Auswirkungen und der Verfügbarkeit von Alternativen ist die Kommission der Auffassung, dass das Verschießen von bleihaltiger Schrotmunition in oder in der Nähe von Feuchtgebieten ein nicht hinnehmbares Risiko für die Umwelt und ein potenzielles Risiko für die menschliche Gesundheit darstellt, das unionsweit angegangen werden muss. Es ist daher angezeigt, das Verschießen von bleihaltiger Schrotmunition in oder in der Nähe von Feuchtgebieten zu beschränken.
- (14) Da es für die mit der Durchsetzung befassten Behörden schwierig ist, Jäger beim tatsächlichen Verschießen von Schrotmunition anzutreffen, sollte die Beschränkung

---

<sup>1</sup> <https://echa.europa.eu/documents/10162/b092e670-3266-fb5d-6296-544eaccb5d4a>



auch das Mitführen von bleihaltiger Schrotmunition während des Schießens umfassen. Dadurch lassen sich die Beschränkung des Verschießens der Munition weitaus wirksamer durchsetzen und die Wirksamkeit der Beschränkung zur Bewältigung der festgestellten Risiken für die Umwelt und die menschliche Gesundheit besser gewährleisten. Die Beschränkung sollte nicht an Eigentums- bzw. Besitzrechte geknüpft sein. Daher sollte anstelle des von der Agentur vorgeschlagenen Begriffs „Besitz“ der Begriff „Mitführen“ verwendet werden.

- (15) Eine Beschränkung des Mitführens bleihaltiger Schrotmunition sollte jedoch speziell für das Mitführen während des Schießens und nicht für das Mitführen in anderen Zusammenhängen, etwa bei der Beförderung von Munition durch Feuchtgebiete zur Auslieferung an einen anderen Ort, gelten. Die Kommission ist überdies der Auffassung, dass die Beschränkung des Mitführens unmittelbar mit der besonderen Art des Schießens im Geltungsbereich der Beschränkung (Schießen in oder in der Nähe von Feuchtgebieten) in Zusammenhang stehen sollte. Grund hierfür ist, dass während der öffentlichen Konsultation zum Dossier nach Anhang XV eingereichte Stellungnahmen darauf hindeuten, dass in einigen Mitgliedstaaten Jäger bei anderen Arten des Schießens an einem normalen Schießtag mit hoher Wahrscheinlichkeit verschiedene Arten von Geländen durchqueren, bei denen es sich auch um Feuchtgebiete handeln kann. Die Kommission ist ferner der Auffassung, dass sich die Beschränkung des Mitführens zur Vereinfachung der Durchsetzung nicht nur auf das Mitführen während des Schießens in Feuchtgebieten, sondern auch auf das Mitführen auf dem Weg zum Schießen in Feuchtgebieten, d. h. auch auf den Fall beziehen sollte, dass ein enger Zusammenhang mit dem eigentlichen Schießen besteht. Dies würde beispielsweise das Mitführen auf dem Weg zu oder auf der Rückkehr vom Schießen in Feuchtgebieten oder das Mitführen durch jemanden umfassen, der Jäger auf einem Schießausflug unterstützt.
- (16) Da es in der Praxis schwierig ist, nachzuweisen, welche besondere Art des Schießens eine Person, die bleihaltige Schrotmunition mitführt, beabsichtigt, ist es angebracht, eine Rechtsvermutung dahingehend aufzustellen, dass jede Person, die in oder in der Nähe von Feuchtgebieten beim Schießen oder auf dem Weg zum Schießen ist und bleihaltige Schrotmunition mitführt, diese Munition beim Schießen in Feuchtgebieten oder auf dem Weg dorthin mitführt. Mit anderen Worten obläge es dieser Person, nachzuweisen, dass sie in Wirklichkeit beabsichtigte, anderswo zu schießen, und das Feuchtgebiet lediglich durchquerte, um anderswo zu schießen.
- (17) In Bezug auf den geografischen Geltungsbereich schlug die Agentur vor, dass die Beschränkung für das Verschießen bleihaltiger Schrotmunition nicht nur in Feuchtgebieten, sondern auch in Gebieten gelten sollte, in denen „verschossene Schrotmunition in einem Feuchtgebiet landen würde“. Die Kommission stellt fest, dass im RAC eine gewisse Unterstützung für die quantitative Festlegung einer festen Pufferzone um Feuchtgebiete herum vorhanden war, anstatt sich auf einen Test zu verlassen, mit dem geprüft wird, wo verschossenes Schrot landen würde. Die Kommission teilt die Auffassung, dass eine feste Pufferzone die Einhaltung und Durchsetzung der Beschränkung erleichtern dürfte. Die Beschränkung sollte daher für das Verschießen bleihaltiger Schrotmunition nicht nur in Feuchtgebieten, sondern auch in einer festen Pufferzone um Feuchtgebiete herum gelten, die quantitativ festgelegt ist. Zur Wahrung der Verhältnismäßigkeit sollte die Größe der festen Pufferzone auf 100 m um Feuchtgebiete herum festgelegt werden.
- (18) Angesichts der Vorteile für die Durchsetzbarkeit und der Wirksamkeit der

Beschränkung, die sich daraus ergeben, dass Jäger nicht beim tatsächlichen Verschießen bleihaltiger Schrotmunition beobachtet werden müssen, hält es die Kommission für angemessen, die Beschränkung des Mitführens bleihaltiger Schrotmunition nicht nur auf das Mitführen in Feuchtgebieten, sondern auch auf das Mitführen in der festen Pufferzone um Feuchtgebiete herum anzuwenden.

- (19) Da Schrotmunition in der Regel nicht speziell oder ausschließlich für die Verwendung in Feuchtgebieten oder in deren Umgebung konzipiert oder in Verkehr gebracht wird, würde sich eine Beschränkung des Inverkehrbringens von Blei in Schrotmunition auf das Schießen in allen Gebieten auswirken. Daher sollte die Beschränkung auf das Verschießen und das Mitführen von bleihaltiger Schrotmunition begrenzt werden.
- (20) Die Beschränkung sollte für Schrotmunition mit einem Bleigehalt von mindestens 1 % gelten. 1 % ist der Konzentrationsgrenzwert, der in den Vereinigten Staaten von Amerika für die Zulassung von Schrotmunition als nichttoxisch angewandt wird, um eine erhebliche Vergiftungsgefahr für Zugvögel und andere wildlebende Arten oder ihre Lebensräume zu vermeiden. Darüber hinaus wird eine Konzentrationsschwelle von 1 % für die Beschränkung als ausreichend angesehen, um den mit bleihaltiger Schrotmunition verbundenen Risiken zu begegnen; zugleich ist sie auch für Hersteller alternativer Schrotmunition, die wahrscheinlich teilweise mit Blei verunreinigt ist, leicht einzuhalten.
- (21) Es ist angemessen, die Definition von „Feuchtgebieten“, die in dem am 2. Februar 1971 in Ramsar unterzeichneten Übereinkommen über Feuchtgebiete von internationaler Bedeutung (Übereinkommen von Ramsar) verwendet wird, wie von der Agentur vorgeschlagen und in den Stellungnahmen des RAC und des SEAC bestätigt, für die Zwecke der Beschränkung heranzuziehen, da diese Definition umfassend ist und alle Arten von Feuchtgebieten (einschließlich Torfmoorflächen, in denen auch viele Wasservögel vorkommen) abdeckt und da im Übereinkommen von Ramsar auch ein Klassifizierungssystem für Feuchtgebietstypen enthalten ist, das nützlich ist, um zu bestimmen, was als Feuchtgebiet zu gelten hat.
- (22) Den Interessenträgern sollte ausreichend Zeit eingeräumt werden, um geeignete Maßnahmen zu ergreifen, um der Beschränkung nachzukommen, und den Mitgliedstaaten sollte ausreichend Zeit eingeräumt werden, um sich auf deren Durchsetzung vorzubereiten. Unter Berücksichtigung der Standpunkte des RAC und des SEAC zur Durchführbarkeit und Angemessenheit einer kürzeren als der von der Agentur vorgeschlagenen dreijährigen Frist und unter besonderer Berücksichtigung der geschätzten alljährlichen Auswirkungen, die sich ergeben, wenn aufgrund der Verwendung bleihaltiger Jagdmunition zusätzliche Mengen Blei in Feuchtgebiete gelangen, sollte die Anwendung der Beschränkung um 24 Monate verschoben werden.
- (23) Im September 2018 veröffentlichte die Agentur die Ergebnisse eines Untersuchungsberichts<sup>1</sup>, in dem die verfügbaren Informationen über die verschiedenen Verwendungen von Blei, unter anderem in Schrotmunition zur Verwendung in Gebieten außerhalb von Feuchtgebieten (terrestrische Umwelt) überprüft wurden. Da im Untersuchungsbericht unter anderem festgestellt wurde, dass die verfügbaren Informationen darauf hindeuten, dass die Verwendung bleihaltiger Schrotmunition in terrestrischer Umwelt eine Gefahr für die menschliche Gesundheit und die Umwelt

---

1

[https://echa.europa.eu/documents/10162/13641/lead\\_ammunition\\_investigation\\_report\\_en.pdf/efdc0ae4-c7be-ee71-48a3-bb8abe20374a](https://echa.europa.eu/documents/10162/13641/lead_ammunition_investigation_report_en.pdf/efdc0ae4-c7be-ee71-48a3-bb8abe20374a)

darstellt, ersuchte die Kommission die Agentur 2019 um die Ausarbeitung eines Dossiers nach Anhang XV im Hinblick auf eine mögliche Beschränkung des Inverkehrbringens und der Verwendung von Blei in Munition und Angelgeräten<sup>1</sup>.

- (24) Darüber hinaus stimmten der RAC und der SEAC in ihren Stellungnahmen zum Dossier nach Anhang XV über die Verwendung von Blei in Schrotmunition in Feuchtgebieten mit der Agentur darin überein, dass ein Verbot des Inverkehrbringens und der Verwendung bleihaltiger Schrotmunition in allen Gebieten zu einem höheren Umweltschutzniveau führen würde und unter dem Gesichtspunkt der Praktikabilität und Durchsetzbarkeit wirksamer wäre.
- (25) In einigen Mitgliedstaaten kann die mit dieser Verordnung eingeführte Beschränkung aufgrund der besonderen geografischen Gegebenheiten in diesen Mitgliedstaaten mit besonderen Schwierigkeiten verbunden sein. Für Mitgliedstaaten mit einem erheblichen Anteil an Feuchtgebieten in ihrem Hoheitsgebiet könnte ein Verbot des Verschießens und des Mitführens bleihaltiger Schrotmunition in oder in der Nähe von Feuchtgebieten in der Praxis eine ähnliche Wirkung haben wie ein vollständiges Schießverbot im gesamten Hoheitsgebiet, da Jäger aller Art sich fast unweigerlich häufig in Feuchtgebieten oder in deren Nähe aufhalten würden. Darüber hinaus sind die Mittel, die für die Durchsetzung einer nur für Gebiete in oder in der Nähe von Feuchtgebieten geltenden Beschränkung aufzuwenden wären, unter Umständen nicht viel geringer und möglicherweise sogar größer als die Mittel, die für die Durchsetzung einer für ihr gesamtes Hoheitsgebiet geltenden Beschränkung erforderlich sind.
- (26) Angesichts der beschriebenen Schwierigkeiten, der Notwendigkeit einer nicht nur wirksamen, sondern für die Jagdgemeinschaft insgesamt auch einfach und fair umzusetzenden Maßnahme, sowie der Ergebnisse des Untersuchungsberichts der Agentur und der Standpunkte des RAC und des SEAC ist die Kommission der Auffassung, dass jene Mitgliedstaaten, in denen solche Schwierigkeiten wahrscheinlich auftreten werden, die Möglichkeit erhalten sollten, in ihrem Hoheitsgebiet eine andere Beschränkung einzuführen, die sowohl das Inverkehrbringen bleihaltiger Schrotmunition als auch das Verschießen und das Mitführen bleihaltiger Schrotmunition in ihrem Hoheitsgebiet, sowohl in Feuchtgebieten als auch in Gebieten, bei denen es sich nicht um Feuchtgebiete handelt, im Zusammenhang mit sämtlichen Schießzwecken untersagen würde.
- (27) Im Interesse der Rechtssicherheit ist es wichtig, klar zu bestimmen, welche Mitgliedstaaten von dieser Möglichkeit Gebrauch machen können. Die Möglichkeit sollte denjenigen Mitgliedstaaten offenstehen, deren Hoheitsgebiet zu mindestens 20 % aus Feuchtgebieten besteht. Ein Schwellenwert von 20 % sollte für diejenigen Mitgliedstaaten gelten, die sich aufgrund der besonderen geografischen Gegebenheiten solchen Schwierigkeiten gegenübersehen.
- (28) Da die Beschränkung, die von jenen Mitgliedstaaten auferlegt werden könnte, strenger wäre als eine Beschränkung, die nur für Gebiete in und in der Nähe von Feuchtgebieten gilt, ist es angemessen, für die Einführung dieser Beschränkung eine längere Frist festzulegen. Diese Frist sollte auf 36 Monate festgelegt werden, was der ursprünglich von der Agentur im Dossier nach Anhang XV vorgeschlagenen Frist

---

1

[https://echa.europa.eu/documents/10162/13641/rest\\_lead\\_ammunition\\_COM\\_request\\_en.pdf/f607c957-807a-3b7c-07ae-01151001d939](https://echa.europa.eu/documents/10162/13641/rest_lead_ammunition_COM_request_en.pdf/f607c957-807a-3b7c-07ae-01151001d939)

entspricht.

- (29) Aus Gründen der Transparenz und der Rechtssicherheit sollten die Mitgliedstaaten, die von dieser Möglichkeit Gebrauch machen, verpflichtet werden, die Kommission von ihrer Absicht zu unterrichten und ihr die von ihnen zur Umsetzung dieser Absicht erlassenen Maßnahmen innerhalb bestimmter Fristen mitzuteilen, und die Kommission sollte die Absichtserklärungen sowie den Wortlaut der erlassenen nationalen Maßnahmen unverzüglich öffentlich zugänglich machen.
- (30) In einigen Mitgliedstaaten bestehen nationale Vorschriften, mit denen die Verwendung von Blei in Schrotmunition zum Schutz der Umwelt oder der menschlichen Gesundheit strenger untersagt oder eingeschränkt wird, als in dieser Verordnung vorgesehen. Würden diese Mitgliedstaaten gezwungen, das bestehende Schutzniveau zur Befolgung dieser Verordnung zu senken, so könnte dies in diesen Mitgliedstaaten zu einer verstärkten Verwendung von Blei in Schrotmunition führen. Dies wäre mit dem in Artikel 114 Absatz 3 des Vertrags geforderten hohen Schutzniveau nicht vereinbar. Den Mitgliedstaaten sollte daher erlaubt werden, solche strengeren Bestimmungen beizubehalten.
- (31) Die Verordnung (EG) Nr. 1907/2006 sollte daher entsprechend geändert werden.
- (32) Die in dieser Verordnung vorgesehenen Maßnahmen entsprechen der Stellungnahme des gemäß Artikel 133 der Verordnung (EG) Nr. 1907/2006 eingesetzten Ausschusses
- 

HAT FOLGENDE VERORDNUNG ERLASSEN:

Artikel 1

Anhang XVII der Verordnung (EG) Nr. 1907/2006 wird gemäß dem Anhang der vorliegenden Verordnung geändert.

Artikel 2

Diese Verordnung tritt am zwanzigsten Tag nach ihrer Veröffentlichung im Amtsblatt der Europäischen Union in Kraft.

Diese Verordnung ist in allen ihren Teilen verbindlich und gilt unmittelbar in jedem Mitgliedstaat.“

Deutschland geht davon aus, dass die deutsche Übersetzung des Anhangs (Dok. 10557/20 ADD 1) in der zweiten Spalte der Tabelle 2 so geändert wird, dass sie der folgenden Fassung von [20] bis [23] entspricht:

„[20]. Die Vornahme jeder der folgenden Handlungen ist nach dem [Amt für Veröffentlichungen – bitte Datum 24 Monate nach Inkrafttreten dieser Änderungsverordnung einfügen] in oder im Umkreis von 100 m von Feuchtgebieten verboten:

- (a) Verschießen von Schrotmunition mit einer Bleikonzentration (angegeben als Metall) von mindestens 1 % des Gewichts;
- (b) Mitführen solcher Schrotmunition während des Schießens in Feuchtgebieten oder auf dem Weg zum Schießen in Feuchtgebieten.

Für die Zwecke von Unterabsatz 1 gilt Folgendes:

- (a) „im Umkreis von 100 m von Feuchtgebieten“ bedeutet in einer Entfernung von

höchstens 100 m von einem äußeren Punkt eines Feuchtgebiets gelegen.

(b) „Schießen in Feuchtgebieten“ bezeichnet Schießen in Feuchtgebieten oder im Umkreis von 100 m von Feuchtgebieten.

(c) Führt eine Person beim Schießen oder auf dem Weg zum Schießen in oder im Umkreis von 100 m von Feuchtgebieten Schrotmunition mit sich, so wird davon ausgegangen, dass es sich bei der Art des Schießens um Schießen in Feuchtgebieten handelt, es sei denn, diese Person kann nachweisen, dass es sich um eine andere Art des Schießens handelte.

Die Beschränkung gemäß dem ersten Unterabsatz findet keine Anwendung in einem Mitgliedstaat, der der Kommission gemäß Absatz 21 mitteilt, dass er beabsichtigt, von der in jenem Absatz eingeräumten Möglichkeit Gebrauch zu machen.

[21]. Besteht das Hoheitsgebiet eines Mitgliedstaats, ausgenommen die Hoheitsgewässer – zu mindestens 20 % aus Feuchtgebieten, so kann dieser Mitgliedstaat anstelle der Beschränkung gemäß Absatz 20 erster Unterabsatz ab dem [Amt für Veröffentlichungen – bitte Datum 36 Monate nach Inkrafttreten dieser Änderungsverordnung einfügen] folgende Handlungen in seinem gesamten Hoheitsgebiet verbieten:

a) Inverkehrbringen von Schrotmunition mit einer Bleikonzentration (angegeben als Metall) von mindestens 1 % des Gewichts;

b) das Verschießen solcher Schrotmunition;

c) das Mitführen solcher Schrotmunition während des Schießens oder auf dem Weg zum Schießen.

Beabsichtigt ein Mitgliedstaat, von der im ersten Unterabsatz eingeräumten Möglichkeit Gebrauch zu machen, so teilt er dies der Kommission bis zum [Amt für Veröffentlichungen – bitte Datum 6 Monate nach Inkrafttreten dieser Änderungsverordnung einfügen] mit. Der Mitgliedstaat übermittelt der Kommission unverzüglich und in jedem Fall bis zum [Amt für Veröffentlichungen – bitte Datum 30 Monate nach Inkrafttreten dieser Änderungsverordnung einfügen] den Wortlaut der von ihm erlassenen nationalen Maßnahmen. Die Kommission macht jede bei ihr eingegangene Absichtserklärung und den Wortlaut nationaler Maßnahmen unverzüglich öffentlich zugänglich.

[22]. Im Sinne der Absätze 20 und 21:

a) bezeichnet „Feuchtgebiete“ Feuchtwiesen, Moor- und Sumpfgebiete oder Gewässer, die natürlich oder künstlich, dauernd oder zeitweilig, stehend oder fließend sind, Süß-, Brack- oder Salzwasser sind, einschließlich solcher Meeresgebiete, die eine Tiefe von sechs Metern bei Niedrigwasser nicht übersteigen;

b) bezeichnet „Schrotmunition“ Kugeln, die in einer einzigen Ladung verwendet werden oder verwendet werden sollen, oder eine Patrone in einer Schrotflinte;

c) bezeichnet „Schrotflinte“ eine Schusswaffe mit glattem Lauf, ausgenommen Luftgewehre;

d) bezeichnet „Schießen“ jedes Schießen mit einer Schrotflinte;

e) bezeichnet „Mitführen“ jedes Mitführen am Körper oder das Mitführen oder den Transport auf irgendeine andere Weise;

f) gilt für die Feststellung, ob eine mit Schrotmunition angetroffene Person die Schrotmunition „auf dem Weg zum Schießen“ mitführt:

(i) Alle Umstände des Einzelfalls sind zu berücksichtigen;

(ii) Es muss sich bei der mit der Schrotmunition angetroffenen Person nicht unbedingt um

die schießende Person handeln.“.

[23]. Die Mitgliedstaaten können nationale Bestimmungen zum Schutz der Umwelt oder der menschlichen Gesundheit, die Blei in Schrotmunition stärker beschränken als in Absatz 20 vorgesehen und die am [Amt für Veröffentlichungen – bitte Datum des Inkrafttretens dieser Änderungsverordnung einfügen] in Kraft sind, beibehalten.

Die Mitgliedstaaten teilen der Kommission den Wortlaut dieser nationalen Vorschriften unverzüglich mit. Die Kommission macht den Wortlaut aller bei ihr eingegangenen nationalen Maßnahmen unverzüglich öffentlich zugänglich.“

#### Statement by Estonia

"Estonia supports the aim of the draft Commission Regulation regarding the lead in gunshot in or around wetlands to reduce the release of lead into the environment. Estonia will abstain from voting on the draft Regulation because the transition period provided in the draft Regulation is too short.

In Estonia, around 25% of the mainland is covered with wetland. We consider that the definition of wetlands according to the definition of the Ramsar Convention is too broad for the practical implementation of the Regulation. Adding a buffer zone exceeding the boundaries of the wetland causes serious difficulties for Estonia, as several shooting ranges and training grounds remain within the boundaries of the buffer zone and the draft Regulation does not provide for an exemption for the defence forces, the police and other law enforcement agencies."

#### Statement by Malta

"In view of the request for the Permanent Representatives Committee to confirm its non-opposition to the draft Regulation amending Annex XVII to Regulation (EC) No 1907/2006 of the European Parliament and of the Council concerning the Registration, Evaluation, Authorisation and Restriction of Chemicals (REACH) as regards lead in gunshot in or around wetlands, Malta is of the opinion that the Council should oppose said Regulation as set out in document ST 10557/20 + ADD 1.

Whilst Malta agrees with the scope of this draft Regulation, that is, to prevent lead toxicity in water birds that frequent wetland habitats and their surroundings, we reiterate that our concerns regarding the current wording of the Commission's Proposal remain unaddressed. Malta's concerns arise due to the very broad nature of the Ramsar Convention's definition of wetlands that is being used for the purposes of the Commission's proposal. In this regard Malta would like to emphasise the issue of size, in relation to this matter of interpretation. Given Malta's geo-physical limitations, the application of this Regulation would result in restrictions within areas that fall outside the overall scope. The Commission's proposal should achieve what is necessary in terms of its objectives to protect water birds, aiming for legislation that is fit for purpose, proportionate and in line with the better regulation principle. Due to the ambiguous definition of wetlands, Malta believes that this draft Regulation does not fulfil requisites of the principle of legal certainty as it is not sufficiently detailed for practical application also in terms of enforcement."

## Agriculture

40. Commission Delegated Regulation (EU) .../... of 29.10.2020 amending Delegated Regulation (EU) 2019/2124 as regards official controls at the border control post where goods leave the Union and certain provisions on transit and transshipment  
*Delegated act - Intention not to raise objections*  
*Decision to use the written procedure*
- 13099/20  
13193/20  
12465/20  
DENLEG  
VETER

## COREPER (PART 2)

WEDNESDAY 25 NOVEMBER 2020

### Judicial Affairs

54. Case T-151/18 (Slim Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Ali) - Judgment of the General Court  
*Information note for the Permanent Representatives Committee (Part 2)* 12903/2020  
JUR

### Institutional Affairs

55. **Minutes of Council meetings**  
*Approval*
- a) FAC 12.10.2020 11764/20 + ADD 1
- b) GAC 13.10.2020 11787/20 + COR 1  
+ ADD 1

### Economic and Financial Affairs

45. Council position on the draft budget 2021: Updated mandate for the Presidency 13181/20  
*Mandate for negotiations with the European Parliament*

#### Statement by Greece

"Council position on the draft budget 2021: Updated mandate for the Presidency  
Greece supports all fundings deriving from the EU budget aiming at the relief of refugees, given their humanitarian nature, including the funding of the Facility for Refugees in Turkey (FRiT), as agreed in the EU- Turkey (Joint) Statement of March 2016.  
Turkey's continuous illegal and provocative behavior against the sovereignty and sovereign rights of EU MS, as well as its significant backsliding in all areas of the EU *acquis*, are completely incompatible with the status of a candidate country.  
Thus, Greece cannot consent to any payments to Turkey other than those of a humanitarian nature, even if the said payments are related to previously undertaken commitments, in particular to the relevant provision of payment appropriations included in DAB10/2020."

#### Statement by Cyprus

"Turkey's continuous illegal and provocative behavior against the sovereignty and sovereign rights of EU Member States, and its significant backsliding in all areas of the EU *acquis*, is completely incompatible with its candidate status.  
Cyprus therefore objects to any payments to Turkey, including relevant provisions of payment appropriations contained in DAB 10/2020."



56.	Appointment of the Chairs of the European Supervisory Authorities (ESAs) <i>Endorsement</i>	13049/20 EF
57.	Conclusions on fair and effective taxation <i>Approval</i> <i>Decision to use the written procedure</i>	12980/20 12979/20 FISC
58.	ECA SR No 25/2020 on Capital Markets Union <i>Designation of a Working Party</i>	12998/20 FIN
59.	Transfer No DEC 23/2020 (Section III - Commission) <i>Approval</i> <i>Decision to use the written procedure</i>	13001/20 12482/20 FIN
60.	Transfer No DEC 24/2020 (Section III - Commission) <i>Approval</i> <i>Decision to use the written procedure</i>	13002/20 12483/20 FIN
61.	Transfer No DEC 25/2020 (Section III - Commission) <i>Approval</i> <i>Decision to use the written procedure</i>	13003/20 12523/20 FIN
62.	Transfer No DEC 26/2020 (Section III - Commission) <i>Approval</i> <i>Decision to use the written procedure</i>	13109/20 12781/20 FIN
63.	Transfer No DEC 27/2020 (Section III - Commission) <i>Approval</i> <i>Decision to use the written procedure</i>	13110/20 12782/20 FIN
64.	Interinstitutional exchange of views (Art. 16 OLAF Regulation): Mandate for the meeting on 1 December 2020 <i>Endorsement</i>	13108/20 GAF
65.	Conclusions on international debt relief in particular for the African countries <i>Approval</i> <i>Decision to use the written procedure</i>	13156/20 13116/20 UEM
<b><u>General Affairs</u></b>		
66.	Regulation on the Statute of the European Ombudsman <i>Partial Mandate for negotiations with the European Parliament</i>	13107/20 + COR 1 AG

- |     |  |                                |
|-----|--|--------------------------------|
| 67. | Conclusions on the implementation of EU macro-regional strategies<br><i>Approval</i><br><i>Decision to use the written procedure</i>   | 13075/20<br>REGIO              |
| 85. | Council Decision on the update of the population figures of the Union<br><i>Decision to use the written procedure for the adoption</i> | 13252/20<br>12921/20<br>POLGEN |

### **Justice and Home Affairs**

- |     |   |  |
|-----|---|--|
| 68. | Declaration on the Fight against antisemitism<br><i>Approval</i><br><i>Decision to use the written procedure</i>                    | 12893/20<br>FREMP                            |
| 69. | Resolution on Encryption<br><i>Approval</i><br><i>Decision to use the written procedure</i>   | 13085/1/20 REV 1<br>13084/1/20 REV 1<br>COSI |
| 70. | Conclusions on Internal Security and European Police Partnership<br><i>Approval</i><br><i>Decision to use the written procedure</i> | 13140/1/20 REV 1<br>13083/1/20 REV 1<br>COSI |

#### Statement by the Czech Republic

"The Czech Republic generally supports the Council Conclusions on enhancing cross-border law enforcement cooperation, Annex 1 to the Council Conclusions on Internal Security and European Police Partnership (hereinafter as "Council Conclusions"). However, it would like to share its view on cross-border surveillance mentioned in point 36 of the Council Conclusions.

Under point 36, the Council calls on the Commission to consider consolidating the EU legal framework to further strengthen cross-border law enforcement cooperation while, inter alia, cross-border surveillance is specifically mentioned in the text.

The Czech Republic would like to point out that cross-border surveillance is considered an investigative measure implying the gathering of evidence in real time, continuously and over a certain period of time and as such an instrument of judicial cooperation in some Member States (see also the analysis of legal framework of cross-border surveillance in EU Member States elaborated by the European Judicial Network in 2009) and, therefore, the relevant legal framework should be taken into account in this respect, i.e. Article 28 of the Directive 2014/41/EU of the European Parliament and of the Council of 3 April 2014 regarding the European Investigation Order in criminal matters.

In the Czech Republic, surveillance of persons and items, including cross-border surveillance, is a procedural act of evidence in criminal proceedings that, as such, falls within the field of judicial cooperation and the public prosecutor of the Czech Republic has to issue the European Investigation Order according to national law implementing the mentioned Directive on European Investigation Order. No police authority of the Czech Republic is entitled to independently request this act to be carried out in another Member State. For the purposes of criminal proceedings conducted in another Member State, cross-border surveillance in the Czech Republic is granted by a single authority, the Regional Public Prosecutor's Office in Prague."

- |     |   |                             |
|-----|---|-----------------------------|
| 71. | Conclusions on the European arrest warrant<br><i>Approval</i><br><i>Decision to use the written procedure</i> | 13153/20<br>13214/20<br>JAI |
|-----|---|-----------------------------|

### **Foreign Affairs**

- |     |   |  |
|-----|---|--|
| 73. | Regulation amending autonomous trade measures for the Western Balkans<br><i>Decision to use the written procedure for the adoption of the legislative act</i> | 12895/20<br>PE-CONS 42/20<br>WTO   |
| 74. | Declaration Against the Use of Arbitrary Detention in State-to-State Relations<br><i>Approval</i><br><i>Decision to use the written procedure</i>             | 13102/20<br>13101/20<br>COTRA  |
| 75. | Opening EU Delegation in Qatar<br><i>Approval</i><br><i>Decision to use the written procedure</i>   | 13103/20<br>MOG  |
| 76. | Progress Catalogue 2020<br><i>Approval</i><br><i>Decision to use the written procedure</i>  | 12714/1/20 REV 1<br>11813/1/20 REV 1<br><b>R-UE +</b><br>ADD1 REV1 <b>R-UE</b><br>ADD2 REV1 <b>R-UE</b><br>ADD3 REV1 <b>R-UE</b><br>ADD4 REV1 <b>R-UE</b><br>CSDP/PSDC |
| 77. | EU-ASEAN Connectivity Statement<br><i>Approval</i><br><i>Decision to use the written procedure</i>  | 13146/20<br>COASI  |

- |     |  |                               |
|-----|--|-------------------------------|
| 79. | Restrictive measures Egypt: pre-notifications<br><i>Approval</i><br><i>Decision to use the written procedure</i>   | 12727/20<br>CORLX             |
| 80. | Council Decision on the European Union Monitoring Mission in Georgia, EUMM Georgia<br><i>Decision to use the written procedure for the adoption</i>  | 12330/20<br>12074/20<br>CORLX |
| 86. | Restrictive measures to combat terrorism - Common Position 2001/931/CFSP - pre-notifications of updated statements of reasons<br><i>Decision to use the written procedure for the adoption</i> | 12690/20 + ADD 1<br>CORLX     |

### **EU positions for international negotiations**

- |     |  |   |
|-----|--|---|
| 81. | Council Decision on the EU position in the EU-SADC EPA Joint Council regarding the adjustments in Annex IV of the EPA<br><i>Decision to use the written procedure for the adoption</i> | 13141/20<br>12375/20<br>12376/20<br>ACP |
|-----|--|---|

### **Other items**

- |     |   |                         |
|-----|---|-------------------------|
| 82. | Exceptional ad hoc sharing of EU classified information with the Court of Auditors<br><i>Approval of a letter</i> | 12991/1/20 REV 1<br>CSC |
|-----|---|-------------------------|

### **Agriculture**

- |     |  |                              |
|-----|--|------------------------------|
| 83. | Conclusions on biodiversity on farmland (CoA SR No 13/2020)<br><i>Approval</i><br><i>Decision to use the written procedure</i> | 12905/20<br>12907/20<br>AGRI |
|-----|--|------------------------------|

## **FRIDAY 27 NOVEMBER 2020**

### **Economic and Financial Affairs**

- |     |  |                         |
|-----|--|-------------------------|
| 87. | Amending Directive on administrative cooperation in the field of taxation (DAC7)<br><i>Endorsement</i> | 13130/1/20 REV1<br>FISC |
|-----|--|-------------------------|

### Statement by the Commission

"The Commission takes note of the possibility for Member States to apply a tailor-made compliance measure to foreign platforms and encourages the Member States to avail themselves of this possibility only if this would be consistent with the EU's WTO obligations, that is only if and to the extent necessary to ensure compliance.

In order to ensure effective application and enforcement of the directive, the Commission intends to put forward a proposal for a directive amending Directive 2011/16, with which it will propose a comprehensive legal framework for sanctions and compliance measures applicable to DAC and its amendments. This proposal shall endeavour to ensure consistency, as regards sanctions and compliance measures applicable to online platforms, with the sanction and compliance mechanism as may be included in the forthcoming proposal for a Digital Services Act."

### Foreign Affairs

- |     |   |                                 |
|-----|---|---------------------------------|
| 72. | PSC Decision EUNAVFOR MED IRINI/2/2020 -<br>reconfirmation of the authorisation<br><i>Decision to publish in the Official Journal</i> | 13302/20<br>12614/20<br>PSC DEC |
|-----|---|---------------------------------|
-