

Anfrage

der Abgeordneten Douglas Hoyos-Trauttmansdorff, Mag. Gerald Loacker,
Kolleginnen und Kollegen

an die Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität,
Innovation und Technologie

**betreffend Webseite mit Fragezeichen: Wofür werden 99.680 Euro
ausgegeben? (Folgeanfrage 15953/J)**

Die Strategie der Bundesregierung für künstliche Intelligenz AIM AT 2030, die in Expertenkreisen oft kritisiert wurde, bekam am Ende des Sommers eine eigene Webseite <https://www.ki-strategie.at/>. Die Webseite mit dünnem Informationsgehalt und vagen Überschriften hat den Steuerzahler 99.680 EUR gekostet.

Bezugnehmend auf die vorherige parlamentarische Anfrage 15953/J (1) der NEOS ergeben sich weiterhin Fragen bezüglich der Auswahl des Auftragnehmers und der zugrunde liegenden Bewertung seiner Leistungen. Gemäß 15461/AB vom 18.10.2023 reichten Nummer 1, Nummer 2 und winnovation Angebote für alle geforderten Leistungen ein (2). Alle Leistungen der drei Angebotsleger wurden gemäß der Bewertungstabelle als „umfassend abgedeckt“ bewertet (siehe Tabelle). Dennoch fiel die Entscheidung auf winnovation, obwohl deren Angebot im Vergleich zu den anderen beiden potenziellen Auftragnehmern das teuerste war. Außerdem bleibt unklar, wie sich die Einstufung „umfassend abgedeckt“ von einer Bewertung als „abgedeckt“ unterscheidet, weil eine diesbezügliche Erläuterung in der Anfragebeantwortung fehlt.

Die Auswahl des Auftragnehmers und die Entscheidungsgrundlage erscheinen daher völlig unklar. Diese intransparente Auswahl von Auftragnehmern werfen weiterhin einen Schatten auf die Glaubwürdigkeit der Bundesregierung hinsichtlich ihrer KI-Strategie.

	Nr. 1	Nr. 2	Nr. 3	Nr. 4	Nr. 5	winnovation
Kosten	97 910 €	98 250 €	87.840 €	99 750 €	90.000 €	99 680 €
Inhalte der Webseite	umfassend abgedeckt	umfassend abgedeckt	abgedeckt	umfassend abgedeckt	abgedeckt	umfassend abgedeckt
Identifikation und Einbinden relevanter Stakeholder	umfassend abgedeckt	umfassend abgedeckt	keine detail- lierten Anga- ben	abgedeckt	abgedeckt	umfassend abgedeckt
Konzept Vernetzungsformate	umfassend abgedeckt	umfassend abgedeckt	umfassend abgedeckt	umfassend abgedeckt	abgedeckt	umfassend abgedeckt
Konzept Informationsformate	umfassend abgedeckt	umfassend abgedeckt	umfassend abgedeckt	umfassend abgedeckt	abgedeckt	umfassend abgedeckt

1. <https://www.parlament.gv.at/gegenstand/XXVII/J/15953>
2. <https://www.parlament.gv.at/gegenstand/XXVII/AB/15461>

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher folgende

Anfrage:

1. Wie unterscheidet sich die Einstufung „umfassend abgedeckt“ von einer Bewertung als „abgedeckt“?
2. Welche Punktzahl erreichten die einzelnen Angebote? Bitte geben Sie die genaue Punktzahl samt einzelner Entscheidungskriterien an.
3. Warum wurde winnovation als Auftragnehmer ausgewählt, obwohl die Angebote von Nr.1 und Nr.2 günstiger waren und ebenfalls als "umfassend abgedeckt" bewertet wurden?
4. Welche Kriterien waren für die Auswahl zwischen Nr.1, Nr.2 und winnovation ausschlaggebend?
5. Warum wurden Nr. 3 und Nr. 5 in gewissen Bereichen nur als "abgedeckt" und nicht als "umfassend abgedeckt" bewertet? Welche konkreten Leistungen waren im Vergleich zu den anderen Angeboten nicht enthalten?



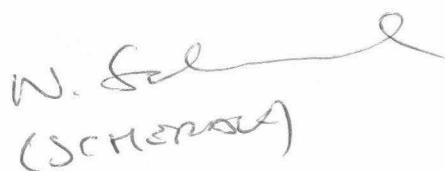
Barbara
Staudinger



Helga Hergo



Peter
Wancura



W. Salzberger



Bernhard
Bonhag

