

Anfrage

**der Abgeordneten Douglas Hoyos-Trauttmansdorff, Mag. Gerald Loacker,
Kolleginnen und Kollegen**

**an die Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität,
Innovation und Technologie**

**betreffend Webseite mit Fragezeichen: Wofür werden 99.680 Euro
ausgegeben? (Folgeanfrage 15953/J)**

Die Strategie der Bundesregierung für künstliche Intelligenz AIM AT 2030, die in Expertenkreisen oft kritisiert wurde, bekam am Ende des Sommers eine eigene Webseite <https://www.ki-strategie.at/>. Die Webseite mit dünnem Informationsgehalt und vagen Überschriften hat den Steuerzahler 99.680 EUR gekostet.

Bezugnehmend auf die vorherige parlamentarische Anfrage 15953/J (1) der NEOS ergeben sich weiterhin Fragen bezüglich der Auswahl des Auftragnehmers und der zugrunde liegenden Bewertung seiner Leistungen. Gemäß 15461/AB vom 18.10.2023 reichten Nummer 1, Nummer 2 und wininnovation Angebote für alle geforderten Leistungen ein (2). Alle Leistungen der drei Angebotsleger wurden gemäß der Bewertungstabelle als „umfassend abgedeckt“ bewertet (siehe Tabelle). Dennoch fiel die Entscheidung auf wininnovation, obwohl deren Angebot im Vergleich zu den anderen beiden potenziellen Auftragnehmern das teuerste war. Außerdem bleibt unklar, wie sich die Einstufung „umfassend abgedeckt“ von einer Bewertung als „abgedeckt“ unterscheidet, weil eine diesbezügliche Erläuterung in der Anfragebeantwortung fehlt.

Die Auswahl des Auftragnehmers und die Entscheidungsgrundlage erscheinen daher völlig unklar. Diese intransparente Auswahl von Auftragnehmern werfen weiterhin einen Schatten auf die Glaubwürdigkeit der Bundesregierung hinsichtlich ihrer KI-Strategie.

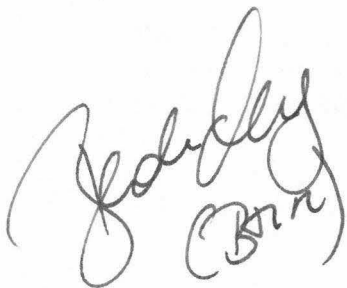
	Nr. 1	Nr. 2	Nr. 3	Nr. 4	Nr. 5	wininnovation
Kosten	97 910 €	98 250 €	87.840 €	99 750 €	90.000 €	99 680 €
Inhalte der Webseite	umfassend abgedeckt	umfassend abgedeckt	abgedeckt	umfassend abgedeckt	abgedeckt	umfassend abgedeckt
Identifikation und Einbinden relevanter Stakeholder	umfassend abgedeckt	umfassend abgedeckt	keine detail- lierten Anga- ben	abgedeckt	abgedeckt	umfassend abgedeckt
Konzept Vernetzungsformate	umfassend abgedeckt	umfassend abgedeckt	umfassend abgedeckt	umfassend abgedeckt	abgedeckt	umfassend abgedeckt
Konzept Informationsformate	umfassend abgedeckt	umfassend abgedeckt	umfassend abgedeckt	umfassend abgedeckt	abgedeckt	umfassend abgedeckt

1. <https://www.parlament.gv.at/gegenstand/XXVII/J/15953>
2. <https://www.parlament.gv.at/gegenstand/XXVII/AB/15461>

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher folgende

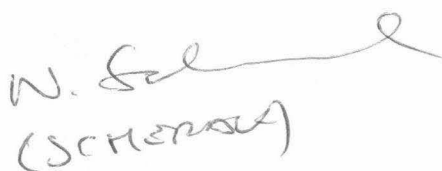
Anfrage:

1. Wie unterscheidet sich die Einstufung „umfassend abgedeckt“ von einer Bewertung als „abgedeckt“?
2. Welche Punktezahl erreichten die einzelnen Angebote? Bitte geben Sie die genaue Punktzahl samt einzelner Entscheidungskriterien an.
3. Warum wurde wininnovation als Auftragnehmer ausgewählt, obwohl die Angebote von Nr.1 und Nr.2 günstiger waren und ebenfalls als "umfassend abgedeckt" bewertet wurden?
4. Welche Kriterien waren für die Auswahl zwischen Nr.1, Nr.2 und wininnovation ausschlaggebend?
5. Warum wurden Nr. 3 und Nr. 5 in gewissen Bereichen nur als "abgedeckt" und nicht als "umfassend abgedeckt" bewertet? Welche konkreten Leistungen waren im Vergleich zu den anderen Angeboten nicht enthalten?


(B. B.)


H. H.


(W. W.)


(S. S.)


(B. B.)

