



Parlament
Österreich

Plenarsitzung des Nationalrates

Stenographisches Protokoll

264. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

Donnerstag, 16. Mai 2024

XXVII. Gesetzgebungsperiode

Nationalratssaal

Stenographisches Protokoll

264. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XXVII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 16. Mai 2024

Dauer der Sitzung

Donnerstag, 16. Mai 2024: 9.05 – 18.21 Uhr

Tagesordnung

1. Punkt: Bericht über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Sanierung Parlamentsgebäude – Reihe BUND 2023/27

2. Punkt: Bericht über den Tätigkeitsbericht 2023 des Rechnungshofes – Reihe BUND 2023/40

3. Punkt: Bericht über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Durchschnittliche Einkommen und zusätzliche Leistungen für Pensionen der öffentlichen Wirtschaft des Bundes 2021 und 2022 – Reihe Einkommen 2023/1

4. Punkt: Bericht über den Antrag 2529/A(E) der Abgeordneten Douglas Hoyos-Trauttmansdorff, Kolleginnen und Kollegen betreffend Inhaltliche und methodische Weiterentwicklung der Einkommenserhebung durch den Rechnungshof

5. Punkt: Bericht über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Bildungska- renz – Reihe BUND 2023/11

6. Punkt: Bericht über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Rot-Weiß-Rot-Karte und Blaue Karte EU – Reihe BUND 2024/11

7. Punkt: Bericht über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Bestandsaufnahme Fachkräftemangel – Reihe BUND 2024/12

8. Punkt: Bericht über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Austrian Business Agency – ABA – Reihe BUND 2024/5

9. Punkt: Bericht über den ORF-Jahresbericht 2023 und ORF-Transparenzbericht 2023 gemäß § 7 sowie § 7a ORF-Gesetz, vorgelegt von der Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien

10. Punkt: Erste Lesung: Antrag der Abgeordneten Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG) und das Bundesgesetz vom 4. Juli 1975 über die Geschäftsordnung des Nationalrats (Geschäftsordnungsgesetz 1975) samt Anlage 1, Verfahrensordnung für parlamentarische Untersuchungsausschüsse (VO-UA) geändert werden (3969/A)

Inhalt

Personalien

Verhinderungen 32

Ordnungsrufe 93, 195, 213, 213, 225

Geschäftsbehandlung

Verlangen auf Durchführung einer kurzen Debatte über die Anfragebeantwortung 17250/AB gemäß § 92 Abs. 1 GOG 81

Durchführung einer kurzen Debatte gemäß § 57a Abs. 1 GOG 338

Redner:innen:

Philip Kucher 338

Bundesminister Mag. Dr. Martin Kocher	344
Mag. Carmen Jeitler-Cincelli, BA	350
Katharina Kucharowits	354
Dr. Dagmar Belakowitsch	357
Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA	360
Michael Bernhard	364
Redezeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz gemäß § 57 Abs. 5 GOG	81
Ersuchen der Abgeordneten Dr. Dagmar Belakowitsch um Erteilung eines Ordnungsrufes	195
Wortmeldung des Abgeordneten Dr. Christian Stocker im Zusammenhang mit seiner Restredezeit in der Debatte über die Dringliche Anfrage	328

Fragestunde (27.)

Landesverteidigung	33
Mag. Friedrich Ofenauer (342/M); Douglas Hoyos-Trauttmansdorff	
Robert Laimer (348/M); Mag. Friedrich Ofenauer, Ing. Mag. Volker Reifen- berger	
Ing. Mag. Volker Reifenberger (340/M); Dr. Helmut Brandstätter	
Süleyman Zorba (351/M); Petra Bayr, MA MLS, Ing. Manfred Hofinger	
Douglas Hoyos-Trauttmansdorff (346/M); Dr. Astrid Rössler, Mag. Michael Hammer	
Mag. Romana Deckenbacher (343/M); Mario Lindner	
Rudolf Silvan (349/M); Tanja Graf	
MMMag. Dr. Axel Kassegger (341/M)	

Dr. Ewa Ernst-Dziedzic (352/M); Julia Elisabeth Herr, Petra Steger

Dr. Helmut Brandstätter (347/M)

Johann Höfinger (344/M); Mag. Eva Blimlinger

Petra Wimmer (350/M)

Andreas Minnich (345/M)

Bundesregierung

Vertretungsschreiben 33

Ausschüsse

Zuweisungen 79, 234

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten **Mag. Beate Meinl-Reisinger, MES**, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend

„Europas Zukunft sichern: Mehr Europa und Wohlstand statt
Öxit“ (18655/J) 234

Begründung: **Mag. Beate Meinl-Reisinger, MES** 249

Bundesminister Mag. Dr. Martin Kocher 259

Debatte:

Dr. Helmut Brandstätter 275

Dr. Reinhold Lopatka 281

Mag. Jörg Leichtfried 286

Petra Steger 289

Dr. Ewa Ernst-Dziedzic 295

Mag. Gerald Loacker 298

Mag. Dr. Maria Theresia Niss, MBA 302

Mag. Karin Greiner	305
MMMag. Dr. Axel Kassegger	308
Dr. Elisabeth Götze	313
Mag. Yannick Shetty	316
Dr. Christian Stocker	319
Rudolf Silvan	322
Mag. Gerald Hauser	325
Michael Bernhard	329
Eva Maria Holzleitner, BSc	332
Ing. Martin Litschauer	335

Verhandlungen

Gemeinsame Beratung über

1. Punkt: Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Sanierung Parlamentsgebäude – Reihe BUND 2023/27 (III-1027/2519 d.B.)	82
---	----

2. Punkt: Bericht des Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2023 des Rechnungshofes – Reihe BUND 2023/40 (III-1076/2520 d.B.)	82
---	----

3. Punkt: Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Durchschnittliche Einkommen und zusätzliche Leistungen für Pensionen der öffentlichen Wirtschaft des Bundes 2021 und 2022 – Reihe Einkommen 2023/1 (III-1058/2521 d.B.)	82
---	----

4. Punkt: Bericht des Rechnungshofausschusses über den Antrag 2529/A(E) der Abgeordneten Douglas Hoyos-Trauttmansdorff, Kolleginnen und Kollegen betreffend Inhaltliche und methodische Weiterentwicklung der Einkommenserhebung durch den Rechnungshof (2522 d.B.)	83
--	----

Redner:innen:

<i>Johann Singer</i>	83
<i>Mag. Karin Greiner</i>	86
<i>Wolfgang Zanger</i>	89
<i>Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA</i>	93
<i>Dr. Nikolaus Scherak, MA</i>	95
<i>Hans Stefan Hintner</i>	98
<i>Mag. Ruth Becher</i>	100
<i>Ulrike Maria Böker</i>	102
<i>Douglas Hoyos-Trauttmansdorff</i>	104
<i>Rechnungshofpräsidentin Dr. Margit Kraker</i>	106
<i>Andreas Kühberger</i>	113
<i>Mag. Christian Drobis</i>	116
<i>Dr. Elisabeth Götze</i>	118
<i>Hermann Gahr</i>	121
 Kenntnisnahme der drei Berichte III-1027, III-1076 und III-1058 d.B.	123
 Kenntnisnahme des Ausschussberichtes 2522 d.B. hinsichtlich des Antrages 2529/A(E)	123
 Annahme der dem schriftlichen Ausschussbericht 2522 d.B. beigedruckten Entschließung betreffend „Weiterentwicklung der Einkommenserhebung der öffentlichen Wirtschaft des Bundes durch den Rechnungshof“ (372/E)	124
 5. Punkt: Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Bildungskarenz – Reihe BUND 2023/11 (III-919/2532 d.B.)	124

Redner:innen:

<i>Lukas Brandweiner</i>	124
<i>Mag. Karin Greiner</i>	126
<i>Dr. Dagmar Belakowitsch</i>	129

Mag. Sibylle Hamann	131
Mag. Gerald Loacker	133
Rechnungshofpräsidentin Dr. Margit Kraker	140
MMMag. Gertraud Salzmann	143
Alois Kainz	145
Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Gerald Loacker , Kolleginnen und Kollegen betreffend „Mehr Mitteleffizienz bei Bildungskarenz“ – Ablehnung	136, 147
Kenntnisnahme des Berichtes III-919 d.B.	147
Gemeinsame Beratung über	
6. Punkt: Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Rot-Weiß-Rot-Karte und Blaue Karte EU – Reihe BUND 2024/11 (III-1134/2533 d.B.)	147
7. Punkt: Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Bestandsaufnahme Fachkräftemangel – Reihe BUND 2024/12 (III-1138/2534 d.B.)	147
Redner:innen:	
Franz Hörl	148
Klaus Köchl	151
Dr. Dagmar Belakowitsch	153
Mag. Eva Blimlinger	156
Mag. Gerald Loacker	158
Rechnungshofpräsidentin Dr. Margit Kraker	160
Andreas Kühberger	162
Christian Lausch	165
Bedrana Ribo, MA	167
Martina Kaufmann, MMSc BA	170
Kenntnisnahme der beiden Berichte III-1134 und III-1138 d.B.	174

8. Punkt: Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Austrian Business Agency – ABA – Reihe BUND 2024/5 (III-1116/2535 d.B.)	174
---	-----

Redner:innen:

Mag. Andreas Hanger	174
Mag. Ruth Becher	177
Süleyman Zorba	178
Mag. Gerald Loacker	180

Kenntnisnahme des Berichtes III-1116 d.B.	181
---	-----

9. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über den ORF-Jahresbericht 2023 und ORF-Transparenzbericht 2023 gemäß § 7 sowie § 7a ORF-Gesetz, vorgelegt von der Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien (III-1145/2531 d.B.)	181
--	-----

Redner:innen:

Christian Hafenecker, MA	182
Mag. (FH) Kurt Egger	196
Mag. Muna Duzdar	198
Mag. Eva Blimlinger	201
Henrike Brandstötter	203
Bundesministerin MMag. Dr. Susanne Raab	206
Dr. Dagmar Belakowitsch	208
Maria Großbauer	213
Mag. Jörg Leichtfried	215
Hans Stefan Hintner	217
Petra Bayr, MA MLS	219
Sabine Schatz	221
Mag. Christian Drobis	223

Entschließungsantrag der Abgeordneten **Christian Hafenecker, MA**, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Abschaffung der ORF-Zwangssteuer!“ –
Ablehnung 193, 225

Kenntnisnahme des Berichtes III-1145 d.B. 225

10. Punkt: Erste Lesung: Antrag der Abgeordneten Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG) und das Bundesgesetz vom 4. Juli 1975 über die Geschäftsordnung des Nationalrats (Geschäftsordnungsgesetz 1975) samt Anlage 1, Verfahrensordnung für parlamentarische Untersuchungsausschüsse (VO-UA) geändert werden (3969/A) 226

Redner:innen:

Christian Hafenecker, MA 226
Mag. Klaus Fürlinger 229
Katharina Kucharowits 230
Mag. Agnes Sirkka Prammer 232

Zuweisung des Antrages 3969/A an den Geschäftsordnungsausschuss 234

Eingebracht wurden

Anträge der Abgeordneten

Rudolf Silvan, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Saubere Luft in unseren Bildungseinrichtungen“ (4049/A)(E)

Dr. Christoph Matznetter, Kolleginnen und Kollegen betreffend Neue Jobs schaffen und sichern – durch eine echte Begleitung der Transformation der Wirtschaft (4050/A)(E)

Maximilian Lercher, Kolleginnen und Kollegen betreffend Schaffung eines Baukulturförderprogramms inklusive Revitalisierungsbonus zur Belebung von Stadt- und Ortskernen (4051/A)(E)

Petra Steger, Kolleginnen und Kollegen betreffend Vereinheitlichung und Vereinfachung der Sportförderabwicklung (4052/A)(E)

Alois Stöger, diplômé, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem ein Zielnetz für die Eisenbahninfrastruktur definiert wird (Zielnetzgesetz) (4053/A)

Julia Elisabeth Herr, Kolleginnen und Kollegen betreffend wissenschaftliche Grundlage zur Beurteilung des Erhaltungszustandes des Wolfes (4054/A)(E)

Eva Maria Holzleitner, BSc, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz – ASVG BGBI. Nr. 189/1955, das Gewerbliches Sozialversicherungsgesetz BGBI. Nr. 560/1978; das Bauern-Sozialversicherungsgesetz BGBI. Nr. 559/1978 und das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz BGBI. Nr. 200/1967 geändert wird (4055/A)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen betreffend Recht auf analoge Inanspruchnahme und Teilhabe an den Dienstleistungen der Verwaltung und der Da-seinsvorsorge (4056/A)(E)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen betreffend Recht auf analoge Inanspruchnahme und Teilhabe an den Dienstleistungen der Verwaltung und der Da-seinsvorsorge (4057/A)(E)

Petra Steger, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erstellung einer Bewerbungsstrategie für Sportgroßveranstaltungen (4058/A)(E)

Mag. Muna Duzdar, Kolleginnen und Kollegen betreffend Das „Meine-Zeitung-Abo“ als neues Förderinstrument für mehr Medienvielfalt (4059/A)(E)

Mag. Dr. Petra Oberrauner, Kolleginnen und Kollegen betreffend Österreich muss die Rahmenbedingungen für die Innovations- und Technologietreiber, KI und Weltraumtechnik verbessern! (4060/A)(E)

Ing. Mag. Volker Reifenberger, Kolleginnen und Kollegen betreffend Wiedereinführung von 8 Monaten Grundwehrdienst im Modell 6 + 2 Monate (4061/A)(E)

Mag. Christian Drobis, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Tierhaltungskennzeichnung jetzt“ als wichtiger Baustein, um Österreich zu einem Tierwohlmusterland zu entwickeln (4062/A)(E)

Elisabeth Feichtinger, BEd BEd, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Tierhaltungskennzeichnung jetzt“ als wichtiger Baustein, um Österreich zu einem Tierwohlmusterland zu entwickeln (4063/A)(E)

Mag. Christian Drobis, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Tierhaltungskennzeichnung jetzt“ als wichtiger Baustein, um Österreich zu einem Tierwohlmusterland zu entwickeln (4064/A)(E)

Mag. Ernst Gödl, Mag. Eva Blimlinger, Sabine Schatz, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Opferfürsorgegesetz geändert wird (4065/A)

Eva-Maria Himmelbauer, BSc, Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Telekommunikationsgesetz 2021 geändert wird (4066/A)

Mag. Michaela Steinacker, Mag. Meri Disoski, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem ein Bundesgesetz über die Förderung von Gewaltambulanzen (Gewaltambulanzenförderungs-Gesetz – GewaltAFG) erlassen wird (4067/A)

Gabriel Obernosterer, Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über eine Verbrauchsteuer auf Mineralöl, Kraftstoffe und Heizstoffe (Mineralölsteuergesetz 2022 – MinStG 2022) geändert wird (4068/A)

Katharina Kucharowits, Kolleginnen und Kollegen betreffend Maßnahmenpaket für mehr Geschlechtergerechtigkeit in Entwicklung und Anwendung von Künstlicher Intelligenz (4069/A)(E)

Karlheinz Kopf, Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Neuordnung der Aufgaben der COVID-19-Finanzierungsagentur des Bundes (COFAG-Neuordnungs- und Abwicklungsgesetz – COFAG-NoAG) erlassen wird sowie das ABBAG-Gesetz, das COVID-19-Förderungsprüfungsgesetz, das Energiekostenausgleichsgesetz 2022, das Bundesgesetz, mit dem Förderungen des Bundes aufgrund der COVID-19-Pandemie an das steuerliche Wohlverhalten geknüpft werden, das Bundesgesetz über die Wirtschaftstreuhandberufe, das Bundesgesetz über die Bilanzbuchhaltungsberufe, das Garantiegesetz 1977 und das KMU-Förderungsgesetz geändert werden (COFAG Sammelgesetz) (4070/A)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend ORF-Wahlbeeinflussung in der Causa Ziegler offenlegen (4071/A)(E)

Walter Rauch, Kolleginnen und Kollegen betreffend Abschaffung des Klimabonus für Asylwerber (4072/A)(E)

Christoph Stark, Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz zur Abmilderung von Krisenfolgen und zur Verbesserung der Marktbedingungen im Falle von marktbeherrschenden Energieversorgern erlassen wird (4073/A)

Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA, Tanja Graf, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gaswirtschaftsgesetz 2011, das Gasdiversifizierungsgesetz 2022 und das Energielenkungsgesetz 2012 geändert werden (4074/A)

Anfragen der Abgeordneten

Christian Oxonitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend „Herausforderungen im Bildungssystem durch Familienzusammenführungen“ (18493/J)

Mag. Verena Nussbaum, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Feststellung der Berufsunfähigkeit bei Menschen mit Behinderungen (18494/J)

Mag. Jörg Leichtfried, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für EU und Verfassung betreffend Umsetzung von EU-Richtlinien – Sonntagsreden vs. Realität (18495/J)

Mag. Selma Yildirim, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Gewalt gegen Frauen – Reformvorschläge der Gewaltschutzzentren – Umsetzung (18496/J)

Mag. Selma Yildirim, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien betreffend Gewalt gegen Frauen – Reformvorschläge der Gewaltschutzzentren – Umsetzung (18497/J)

Mag. Christian Drobis, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend digital „abgehängte“ Bürger:innen (18498/J)

Mag. Christian Drobis, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend digital „abgehängte“ Bürger:innen (18499/J)

Mag. Christian Drobis, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend digital „abgehängte“ Bürger:innen (18500/J)

Mag. Christian Drobis, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend digital „abgehängte“ Bürger:innen (18501/J)

Mag. Christian Drobis, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend „Hat die Novelle des Hypothekar- und Immobilienkreditgesetzes 2023 einen leichteren Zugang zu Krediten für ältere Menschen gebracht? (18502/J)

Mag. Christian Drobis, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend „Hat die Novelle des Hypothekar- und Immobilienkreditgesetzes 2023 einen leichteren Zugang zu Krediten für ältere Menschen gebracht? (18503/J)

Maximilian Lercher, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend „Lückenschluss S36 – Murtal Schnellstraße – zwischen Judenburg und St. Georgen ob Judenburg sowie Gesamtstrategie beim Neubau von Schnellstraßen/Autobahnen in Österreich“. (18504/J)

Maximilian Lercher, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend „Allgemeinbildende und Berufsbildende Höhere Schulen in den Bezirken Murtal und Murau“ (18505/J)

Mag. Christian Drobis, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Studie zu rechtlich verbindlichen Vorgaben für an Kinder gerichtetes Lebensmittelmarketing (18506/J)

Mag. Christian Drobis, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien betreffend digital „abgehängte“ Bürger:innen (18507/J)

Mag. Christian Drobis, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Shrinkflation (18508/J)

Petra Tanzler, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend „Situation der Schulsozialarbeit in Österreich“ (18509/J)

Mag. Christian Drobis, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend digital „abgehängte“ Bürger:innen (18510/J)

Mag. Christian Drobis, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend digital „abgehängte“ Bürger:innen (18511/J)

Mag. Christian Drobis, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend digital „abgehängte“ Bürger:innen (18512/J)

Mag. Christian Drobis, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend digital „abgehängte“ Bürger:innen (18513/J)

Mag. Christian Drobis, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend digital „abgehängte“ Bürger:innen (18514/J)

Mag. Christian Drobis, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Interes betreffend digital „abgehängte“ Bürger:innen (18515/J)

Mag. Christian Drobis, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend digital „abgehängte“ Bürger:innen (18516/J)

Mag. Christian Drobis, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend digital „abgehängte“ Bürger:innen (18517/J)

Mag. Christian Drobis, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für EU und Verfassung betreffend digital „abgehängte“ Bürger:innen (18518/J)

Katharina Kucharowits, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien betreffend „KI-Servicestelle – Wie ist der Stand der Dinge?“ (18519/J)

Mag. Yannick Shetty, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien betreffend Maßnahmen zur Stärkung der wehrhaften Demokratie (18520/J)

Dr. Stephanie Krisper, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Maßnahmen zur Stärkung der wehrhaften Demokratie (18521/J)

Dr. Stephanie Krisper, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Maßnahmen zur Stärkung der wehrhaften Demokratie (18522/J)

Katharina Kucharowits, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend „Häusliche Gewalt im Fluchtkontext“ (18523/J)

Mag. Martina Künsberg Sarre, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Maßnahmen zur Stärkung der Wehrhaften Demokratie (18524/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Drogenkriminalität im Burgenland im Jahre 2023 (18525/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Drogenkriminalität in Kärnten im Jahre 2023 (18526/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Drogenkriminalität in Niederösterreich im Jahre 2023 (18527/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Drogenkriminalität in Oberösterreich im Jahre 2023 (18528/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Drogenkriminalität in Salzburg im Jahre 2023 (18529/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Drogenkriminalität in Tirol im Jahre 2023 (18530/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Drogenkriminalität in Vorarlberg im Jahre 2023 (18531/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Drogenkriminalität in Wien im Jahre 2023 (18532/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Drogenkriminalität in Österreich im Jahre 2023 (18533/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzpolizei-Kontrollen in Wien im Jahr 2023 (18534/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzpolizei-Kontrollen in Oberösterreich im Jahr 2023 (18535/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzpolizei-Kontrollen in Vorarlberg im Jahr 2023 (18536/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzpolizei-Kontrollen in Salzburg im Jahr 2023 (18537/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzpolizei-Kontrollen im Burgenland im Jahr 2023 (18538/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzpolizei-Kontrollen in Kärnten im Jahr 2023 (18539/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzpolizei-Kontrollen in Österreich im Jahr 2023 (18540/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzpolizei-Kontrollen in Tirol im Jahr 2023 (18541/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzpolizei-Kontrollen in Niederösterreich im Jahr 2023 (18542/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Überstunden im BMJ für das 1. Quartal 2024 (18543/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Überstunden im BML für das 1. Quartal 2024 (18544/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Überstunden im BMBWF für das 1. Quartal 2024 (18545/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Überstunden im BMK für das 1. Quartal 2024 (18546/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Überstunden im BMAW für das 1. Quartal 2024 (18547/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Überstunden im BKA für das 1. Quartal 2024 (18548/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Überstunden im BMI für das 1. Quartal 2024 (18549/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Überstunden im BMF für das 1. Quartal 2024 (18550/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für EU und Verfassung betreffend Überstunden im BMEUV für das 1. Quartal 2024 (18551/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Überstunden im BMEIA für das 1. Quartal 2024 (18552/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien betreffend Überstunden im BMFFIM für das 1. Quartal 2024 (18553/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Überstunden im BMKÖS für das 1. Quartal 2024 (18554/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Überstunden im BMLV für das 1. Quartal 2024 (18555/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Überstunden im BMSGPK für das 1. Quartal 2024 (18556/J)

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Förderungen an den Verein ZARA (18557/J)

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Förderungen an den Verein ZARA (18558/J)

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Förderungen an den Verein ZARA (18559/J)

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Förderungen an den Verein ZARA (18560/J)

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Förderungen an den Verein ZARA (18561/J)

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien betreffend Förderungen an den Verein ZARA (18562/J)

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Förderungen an den Verein ZARA (18563/J)

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für EU und Verfassung betreffend Förderungen an den Verein ZARA (18564/J)

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Förderungen an den Verein ZARA (18565/J)

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Förderungen an den Verein ZARA (18566/J)

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Förderungen an den Verein ZARA (18567/J)

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Förderungen an den Verein ZARA (18568/J)

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Förderungen an den Verein ZARA (18569/J)

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Förderungen an den Verein ZARA (18570/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Kosten für Übersetzungs- und Dolmetschleistungen im BKA im 1. Quartal 2024 (18571/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Kosten für Übersetzungs- und Dolmetschleistungen im BMI im 1. Quartal 2024 (18572/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Kosten für Übersetzungs- und Dolmetschleistungen im BMEIA im 1. Quartal 2024 (18573/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Kosten für Übersetzungs- und Dolmetschleistungen im BMJ im 1. Quartal 2024 (18574/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für EU und Verfassung betreffend Kosten für Übersetzungs- und Dolmetschleistungen im BMEUV im 1. Quartal 2024 (18575/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Kosten für Übersetzungs- und Dolmetschleistungen im BMF im 1. Quartal 2024 (18576/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Kosten für Übersetzungs- und Dolmetschleistungen im BMAW im 1. Quartal 2024 (18577/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Kosten für Übersetzungs- und Dolmetschleistungen im BMBWF im 1. Quartal 2024 (18578/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Kosten für Übersetzungs- und Dolmetschleistungen im BMK im 1. Quartal 2024 (18579/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Kosten für Übersetzungs- und Dolmetschleistungen im BMLV im 1. Quartal 2024 (18580/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Kosten für Übersetzungs- und Dolmetschleistungen im BML im 1. Quartal 2024 (18581/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien betreffend Kosten für Übersetzungs- und Dolmetschleistungen im BMFFIM im 1. Quartal 2024 (18582/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Kosten für

Übersetzungs- und Dolmetschleistungen im BMSGPK im 1. Quartal 2024
(18583/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Kosten für Übersetzungs- und Dolmetschleistungen im BMKÖS im 1. Quartal 2024 (18584/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Amazon-Schock
(18585/J)

Werner Herbert, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Promotionsvideo „Das Bundeskriminalamt DE“ (18586/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend AMS-Förderungen für das Seminarhotel der ÖVP-Akademie (18587/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Folgeanfrage zu 17505/AB: AMS-Förderungen für Nehammer-Familienunternehmen Back-Bone Marketing GmbH (18588/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend AstraZeneca gesteht erstmals schwere Nebenwirkungen ein (18589/J)

Sabine Schatz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für EU und Verfassung betreffend Jahrelange Holocaustleugnung eines Polizeibeamten (18590/J)

Sabine Schatz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Jahrelange Holocaustleugnung eines Polizeibeamten
(18591/J)

Sabine Schatz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Jahrelange Holocaustleugnung eines Polizeibeamten (18592/J)

Sabine Schatz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Jahrelange Holocaustleugnung eines Polizeibeamten (18593/J)

Sabine Schatz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Jahrelange Holocaustleugnung eines Polizeibeamten (18594/J)

Thomas Spalt, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Europäische Kulturhauptstadt 2024 Bad Ischl: Themenverfehlung bei Werbesujet (18595/J)

Thomas Spalt, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Frühsexualisierung von Kindern in der Wiener Hauptbücherei (18596/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien betreffend Kürzung des Kinderbetreuungsgeldes aufgrund fehlender Übermittlung der Mutter-Kind-Pass-Untersuchungen 2023 (18597/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Verlust des Anspruchs auf einkommensabhängiges Kinderbetreuungsgeld bei mehr als 14-tägigem Krankengeldbezug 2023 (18598/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Zahlen zum Freiwilligen Sozialjahr (18599/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Verpflichtende Beratungsgespräche für Gefährder (18600/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien betreffend Schwangerschaftsabbrüche – Zahlen und Unterstützung (18601/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Schwangerschaftsabbrüche – Zahlen und Unterstützung (18602/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Scheidungsschwindel (18603/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien betreffend Wirksamkeit der Teilnahme an Werte- und Orientierungskursen in Österreich (18604/J)

Peter Schmiedlechner, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Müllimporte nach Österreich (18605/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Versandhandel: AK-Konsumentenschützer warnen vor Risiken bei Abstellgenehmigungen (18606/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend VKI: „Spar Frozen Yogurt“ enthält zu wenig Joghurt (18607/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend AMS-Förderungen an Firmen des Wiener ÖVP-Gemeinderats Markus Griessler (18608/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend AMS-Förderungen an Firmen des Wiener ÖVP-Gemeinderats Josef Mantl (18609/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend AMS-Förderungen für Hotel des ÖVP-Abgeordneten Franz Hörl (18610/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend AMS-Förderungen für Firma des niederösterreichischen ÖVP-Landtagsabgeordneten Kurt Hackl (18611/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend AMS-Förderungen für Firma der Wiener ÖVP-Gemeinderätin Bernadette Arnoldner (18612/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Islamistenveranstaltung an Universität Wien (18613/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Islamistenveranstaltung an Universität Wien (18614/J)

Wolfgang Zanger, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Gestrichene Kassenarztstelle in Judenburg-Steiermark (18615/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ist die AG Fama bei der Ermittlung zum Pilnacek-Ableben involviert? (18616/J)

Mag. Gerald Hauser, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Corona-Impfstoffverträge (18617/J)

Mag. Gerald Hauser, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Corona-Impfstoffverträge (18618/J)

Mag. Gerald Hauser, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Einhaltung des Nürnberger Kodex' (18619/J)

Mag. Gerald Hauser, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Einhaltung des Nürnberger Kodex' – Folgeanfrage (18620/J)

Mag. Gerald Hauser, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Einhaltung des Nürnberger Kodex' – Folgeanfrage (18621/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Standortpolitik und Stellenabbau bei A1 Telekom Austria (18622/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Standortpolitik und Stellenabbau bei A1 Telekom Austria (18623/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Zukunft des UKH-Standorts Kalwang (18624/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Task Force Sozialleistungsbetrug im Jahr 2023 und ersten Quartal 2024 in der Steiermark (18625/J)

Thomas Spalt, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Folgeanfrage zu Kosten der Bundesheereinsätze während der WEF-Treffen in Davos (18626/J)

Ing. Mag. Volker Reifenberger, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend die Annäherung Österreichs an die NATO (18627/J)

Ing. Mag. Volker Reifenberger, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend die Annäherung Österreichs an die NATO (18628/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend EU-Ministerrat (Verbraucherschutz) am 19. April 2024 in Brüssel (18629/J)

Julia Elisabeth Herr, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend „Klimakrise sorgt für heiße Klassenzimmer“ (18630/J)

Mag. Verena Nussbaum, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend „Umsetzungsversäumnisse der UN-BRK im Bildungsbereich“ (18631/J)

Mag. Gerald Hauser, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Nicht-Einhaltung des Art. 55 der IGV und andere Fragen zu den Internationalen Gesundheitsvorschriften (IGV) (18632/J)

Petra Wimmer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Maßnahmen gegen Armut und Auswirkungen der „Teilzeit-Falle“ (18633/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Scheinfirmen 2024 und AMS-Förderungen (18634/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Scheinfirmen 2024 und gewerberechtlicher Status (18635/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Neue Betrugsmasche: ÖGK warnt vor E-Mails zu angeblicher Rückerstattung (18636/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend „KONSUMENT in der Schule“: Verbraucherbildung für Jugendliche (18637/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend „KONSUMENT in der Schule“: Verbraucherbildung für Jugendliche (18638/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend VKI: CNP Santander Insurance – unzulässige „Karenzzeit“-Klausel (18639/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Girokontoschließung (18640/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Girokontoschließung (18641/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend VKI: Unzulässige Servicegebühr bei Ö-Ticket (18642/J)

Wolfgang Zanger, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Polizeischutz für Grazer Gemeinderat Pascuttini (18643/J)

Ing. Mag. Volker Reifenberger, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Überarbeitung des Wehrrechtsänderungsgesetzes (18644/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Langzeitarbeitslosigkeit bei nicht-österreichischen Staatsbürgern 2023 (18645/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend AMS-Kompetenzmatching – Erfahrungen seit Februar 2024 und laufende Kosten (18646/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Kosten und Inanspruchnahme der Sozialunterstützung (Sozialhilfe) 2023 in der Steiermark – Folgeanfrage (18647/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Ex-Impfkoordinator Clemens Martin Auer ist wieder zurück – Wo ist er verblieben? (18648/J)

Mag. Gerald Hauser, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Polio-Impfung (18649/J)

Mag. Gerald Hauser, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Beschaffung der Covid-19-Impfungen wirft noch immer Fragen auf (18650/J)

Mag. Gerald Hauser, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Beschaffung der Covid-19-Impfungen wirft noch immer Fragen auf (18651/J)

Mag. Gerald Hauser, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Beschaffung der Covid-19-Impfungen wirft noch immer Fragen auf (18652/J)

Mag. Gerald Hauser, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für EU und Verfassung betreffend Beschaffung der Covid-19-Impfungen wirft noch immer Fragen auf (18653/J)

Mag. Gerald Hauser, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Beschaffung der Covid-19-Impfungen wirft noch immer Fragen auf (18654/J)

Mag. Beate Meinl-Reisinger, MES, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Europas Zukunft sichern: Mehr Europa und Wohlstand statt Öxit (18655/J)

Anfragebeantwortung

des Bundesministers für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten **Gabriele Heinisch-Hosek**, Kolleginnen und Kollegen (17549/AB zu 18122/J)

Beginn der Sitzung: 9.05 Uhr

Vorsitzende: Präsident Mag. Wolfgang **Sobotka**, Zweite Präsidentin Doris **Bures**, Dritter Präsident Ing. Norbert **Hofer**.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete, ich darf Sie recht herzlich zur 264. Sitzung des Nationalrates begrüßen und **eröffne** damit die Sitzung.

Ich grüße die Journalistinnen und Journalisten auf den Rängen und unsere Besucher:innen auf der Galerie, aber auch die Zuseherinnen und Zuseher zu Hause vor den Fernsehgeräten.

Ich darf, bevor wir zur Fragestunde kommen, noch unserem Fußballteam recht herzlich gratulieren, dieses ist beim internationalen Parlamentarierfußballturnier mit dem silbernen Pokal ausgezeichnet worden und hat sich nur den Finnen geschlagen geben müssen. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und Grünen.*)

Eine Gratulation an das Team und Kapitän Hanger. Das Schöne war: Es waren alle Parteien vertreten, sogar die Damen haben mitgespielt – sehr professionell, Frau Abgeordnete Prammer –, also es war wirklich eine große Freude. Würden wir überall so gut abschneiden, wäre es noch besser. (*Heiterkeit bei der ÖVP.*)

Für die heutige Sitzung als **verhindert** gemeldet sind die Abgeordneten Ing. Reinhold Einwallner (*Unruhe im Saal – der Präsident gibt das Glockenzeichen*), Hermann Brückl, MA, Mag. Gerhard Kaniak, Herbert Kickl, Lukas Hammer, Mag. Markus Koza, Michel Reimon, MBA, David Stögmüller und Josef Schellhorn. (*Abg. Leichtfried: Wo ist Kickl?*)

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka

Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Für den heutigen Sitzungstag hat das Bundeskanzleramt über die Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung folgende Mitteilung gemacht:

Bundesminister für Finanzen Dr. Magnus **Brunner**, LL.M. wird durch Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz Johannes **Rauch** und Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft Mag. Norbert **Totschnig**, MSc durch Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung Dr. Martin **Polaschek** vertreten.

Ferner darf ich mitteilen, dass die Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung, welche sich in einem anderen Mitgliedstaat der Europäischen Union aufhalten, wie folgt bekannt gegeben wurde:

Bundesminister für europäische und internationale Angelegenheiten
Mag. Alexander **Schallenberg**, LL.M. wird durch Bundesminister für Arbeit und
Wirtschaft Mag. Dr. Martin **Kocher** und Bundesminister für Inneres
Mag. Gerhard **Karner** wird bis 19 Uhr von Bundesminister für Land- und
Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft Mag. Norbert **Totschnig**, MSc
und danach von Bundesministerin für EU und Verfassung Mag. Karoline
Edtstadler vertreten.

Wie üblich überträgt der ORF die Sitzung bis 13 Uhr auf ORF 2 und auf ORF III bis 19.15 Uhr; danach wird die Sitzung in der TVthek kommentiert übertragen.

Fragestunde

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Wir kommen nun zur Fragestunde.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka

Frau Ministerin Tanner, die ich recht herzlich begrüße, ist schon in Startposition, und wir dürfen gleich in *medias res* gehen. Die erste Frage stellt Abgeordneter Ofenauer.

Die Fragen dürfen 1 Minute dauern, die Antwort, Frau Minister, 2 Minuten, dann werde ich leise die Zeit einmahnen; Antworten auf Zusatzfragen dürfen 1 Minute dauern. – Damit starten wir.

Landesverteidigung

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Ich erteile Abgeordnetem Ofenauer das Wort. – Bitte.

Abgeordneter Mag. Friedrich Ofenauer (ÖVP): Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Frau Bundesministerin, einen schönen guten Morgen! Mit dem Landesverteidigungs-Finanzierungsgesetz und der nachhaltigen Finanzierung des österreichischen Bundesheeres ist ein Paradigmenwechsel in der militärischen Landesverteidigung eingetreten, und ich darf auch Ihnen dazu ganz herzlich gratulieren.

Meine Frage lautet: Welche Beschaffungen sind auf Grundlage des Aufbauplans österreichisches Bundesheer 2032 plus bereits geplant und welche sind schon durchgeführt worden?

Die schriftlich eingebrachte Anfrage, 342/M, hat folgenden Wortlaut:

„Welche Beschaffungen sind auf Basis des Aufbauplans 2032+ geplant und bereits erfolgt?“

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich habe mich auf die heutige Fragestunde sehr gefreut (*Abg. Leichtfried: Das war jetzt irgendwie logisch!*) und darf die Frage insofern beantworten: Das Landesverteidigungs-Finanzierungsgesetz, das Sie beschlossen haben, hat uns die Möglichkeit der Planbarkeit über die Gesetzgebungsperiode hinaus gegeben, und wir sind mittendrin in der Abarbeitung unseres Aufbauplans.

Was alles beschaffen wir? – Wir beschaffen insbesondere im Bereich der Luftkomponente einen Hubschrauber nach dem anderen. Sie wissen, wir haben mit Italien gemeinsam über ein Government-to-Government-Geschäft 36 Leonardo-Hubschrauber der modernsten Art beschafft, die jetzt nach und nach der Truppe zufließen. 24 davon werden in Langenlebarn, am Fliegerhorst Leopold Figl – Flugplatz General Pabisch, stationiert sein, zwölf dann eben in Aigen. Wir schaffen eine zusätzliche Flotte Black Hawks an – daran arbeiten wir gerade – und komplettieren die erste Staffel mit zusätzlichen drei Black Hawks.

Sie haben sicher mitverfolgt, dass wir insbesondere im Bereich der geschützten Mobilität sehr vieles beschaffen, begonnen vom Pandur über 850 Lkws, MAN-Lkws mit Wechselfaubauten, über Dingos mit Waffenstationen.

Wir investieren in die Bewaffnung unserer Soldatinnen und Soldaten, zum einen einmal mit der Ausstattung mit Pistolen und mit überschweren Maschinengewehren und zum anderen mit der Fortsetzung des begonnenen Paketes mit Nachtsichtbrillen, Dekontaminationssystemen, Multibandfunkgeräten, Soldatenfunkgeräten.

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, ich fürchte, es würde die Zeit sprengen, alle einzelnen Beschaffungen aufzuzählen. Wir legen Ihnen allen, den Damen und Herren Abgeordneten, mit unserem Landesverteidigungsbericht aber immer auch sehr transparent den aktuellen Stand der Beschaffungen vor.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zusatzfrage, Herr Abgeordneter?

(Abg. **Ofenauer:** Von meiner Seite her nicht!)

Dann stellt die nächste Zusatzfrage Abgeordneter Hoyos-Trauttmansdorff. –

Bitte.

Abgeordneter Douglas Hoyos-Trauttmansdorff (NEOS): Frau Bundesministerin,

Sie haben nun gesagt, was beschafft wird, oder Teile der Beschaffungen aufgezählt. Sie haben aber auch angesprochen, dass Sie teilweise Government-to-Government-Geschäfte gemacht haben. Sie haben zu Beginn Ihrer Amtszeit gesagt, Sie wollen **nur** Government-to-Government-Geschäfte machen, weil Sie das als einziges Mittel gegen Korruption in Beschaffungsvorgängen – rund um Eurofighter war das – sehen.

Ich sehe das ein bisschen anders, denn Korruption kann überall stattfinden.

Sie sind aber jetzt bei der Pandur-Beschaffung davon abgegangen, Government-to-Government-Geschäfte abzuwickeln, und haben eine ganz klassische Direktbeschaffung gemacht. Warum gibt es diese Kehrtwende in Ihrer Beschaffungspolitik bei den Ausschreibungen?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Herr

Abgeordneter, Sie sprechen etwas sehr Wichtiges an: Wir haben es mit sehr viel Steuergeld zu tun, mit 18 Milliarden Euro, die wir in den nächsten vier Jahren entsprechend unserem Aufbauplan mit der Mission vorwärts investieren werden. Da ist es eben wichtig, das auch transparent zu tun, weil jeder und jede von Ihnen weiß, wie sehr uns der eine oder andere Beschaffungsvorgang nach wie vor über Gerichtsverfahren fordert.

Wir sind dort, wo es möglich ist, den Weg der Government-to-Government-Geschäfte gegangen. Was die zusätzliche Beschaffung von 250 Pandur in insgesamt zwölf verschiedenen Varianten, die wir beschafft haben, anbelangt, war der von uns gewählte Weg einer, der auch nach den Bedingungen

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

des Beschaffungsgesetzes möglich ist: eine Erweiterung des Rahmenvertrages, der dennoch diese Transparenz ermöglicht – und insbesondere die Transparenz Ihnen gegenüber –, weil ja im Landesverteidigungsbericht angeführt ist, wie wir und wo wir im Bereich der geschützten Mobilität investieren werden.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Die nächste Anfrage stellt Abgeordneter Laimer. – Bitte sehr.

Abgeordneter Robert Laimer (SPÖ): Frau Ministerin! Meine Frage:

348/M

„Wann gedenken Sie dem Nationalrat sämtliche neutralitätsrechtliche Gutachten zu Sky Shield vorzulegen, damit dieser eine klare Entscheidungsgrundlage für die 7,5 Mrd. Euro, die das Projekt kosten soll, hat?“

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Bilder, die wir nach wie vor erleben müssen – sei es im Nahen Osten oder auch in der Ukraine –, zeigen uns, dass Luftverteidigung absolut notwendig ist, gerade auch für einen neutralen Staat wie Österreich.

Wir haben im Vorfeld der European Sky Shield Initiative, die von Deutschland gestartet worden ist, selbstverständlich das Völkerrechtsbüro des Außenministeriums dementsprechend befasst. Es ist ja nachgerade die Aufgabe eines neutralen Staates, für den Schutz und die Sicherheit seiner Bürgerinnen und Bürger vor all den Bedrohungen aus der Luft zu sorgen. Wir haben den Beitritt zu dieser Beschaffungskooperation und -initiative gemeinsam mit der neutralen Schweiz unterzeichnet. Es wird in Zukunft umso notwendiger werden, dass wir gerade im Bereich der Luftverteidigung Fähigkeiten

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

ausbauen oder auch Fähigkeitslücken schließen – es geht da um kurze, um mittlere und um längere Reichweiten.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zusatzfrage, Herr Abgeordneter? –
Bitte.

Abgeordneter Robert Laimer (SPÖ): Frau Ministerin, noch in diesem Monat wollen Sie ja laut Medienberichten beim EU-Verteidigungsministerrat einen Kooperationsvertrag zu Sky Shield abschließen. Für den Fall, dass Sky Shield dann doch nicht mit der Neutralität vereinbar wäre: Wer übernimmt den Schaden für die Anschaffungen und die juristischen Folgekosten für die Republik Österreich?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Herr Abgeordneter, es gibt keinen Völkerrechts- oder Verfassungsexperten, der in diesem Bereich eine Frage in Bezug auf die Neutralität sieht.

Es ist notwendig, dass wir uns gegen die Bedrohungen aus der Luft schützen. Der nächste Schritt – und den haben Sie richtigerweise angeschlossen – findet am 28. Mai statt, ein Treffen mit dem deutschen Kollegen Boris Pistorius. Das wird ein Memorandum of Understanding sein, das uns in weiterer Folge nicht nur Einblick in die einzelnen Dokumente ermöglicht, sondern ein weiterer Schritt ist, dass wir schneller beschaffen können, dass wir das kooperativ mit anderen tun können. Kein Staat ist in der Lage, diese Beschaffungsinvestitionen allein zu tätigen und dann die notwendige Interoperabilität herzustellen. Das ist der nächste Schritt, den wir setzen werden.

Mir ist es aber wichtig, dass wir Sie alle, sehr geehrte Damen und Herren, insbesondere auch in den Ausschüssen über jeden dieser Schritte intensiv informieren.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Ofenauer. – Bitte.

Abgeordneter Mag. Friedrich Ofenauer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Die europäische Initiative Sky Shield ist eine Beschaffungsinitiative. Damit sollen europaweit gemeinsam Luftverteidigungssysteme angekauft werden können. Sogar die neutrale Schweiz nimmt daran teil, weil es offensichtlich kein Militärbündnis ist.

Vielleicht könnten Sie noch einmal ausführen: Welchen Nutzen für die Sicherheit Österreichs hat die Teilnahme an dieser Initiative Sky Shield?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Herr Abgeordneter, wie angesprochen zeigen uns die Bilder, die wir sehen, dass der Schutz gegen die Bedrohungen aus der Luft unabdingbar notwendig ist. Wir müssen ja gar nicht angegriffen werden, es reicht schon, wenn uns eine fehlgeleitete Drohne bedroht, so wie das vor geraumer Zeit in Zagreb passiert ist.

Der Vorteil besteht in der Interoperabilität, in der schnelleren Beschaffung und in der dann auch kostengünstigeren Beschaffung. Wir haben ja jetzt schon in unserem Aufbauplan ein Budget für die kurzen und mittleren Reichweiten veranschlagt – 2 Milliarden Euro – und wir haben mit der Beschaffung der Skyranger auch den ersten Schritt gesetzt. Es ist unabdingbar notwendig, dass wir – in Verantwortung für die Österreicherinnen und Österreicher – unseren Luftraum besser schützen.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Die nächste Zusatzfrage stellt Abgeordneter Reifenberger. – Bitte.

Abgeordneter Ing. Mag. Volker Reifenberger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Bundesminister! Natürlich brauchen wir eine starke Luftabwehr in Österreich,

Abgeordneter Ing. Mag. Volker Reifenberger

aber wir brauchen eine, die wir alleine, also nationalstaatlich betreiben – wie im Übrigen unsere gesamte übrige Landesverteidigung auch.

Wir Freiheitliche haben kein Problem mit einer gemeinsamen Beschaffung, wenn damit ein günstigerer Preis zu erzielen ist. Wir haben auch kein Problem mit einer Kooperation im Bereich der Ausbildung. Wir haben aber ein sehr großes Problem damit, wenn Sie unsere Radardaten aus dem System Goldhaube den anderen Sky-Shield-Mitgliedstaaten zur Verfügung stellen und damit gemeinsam mit anderen Staaten eine Luftabwehr betreiben wollen, weil dadurch ein Militärbündnis entsteht, welches der Stärkung der europäischen Säule der Luftabwehr der Nato dienen soll.

Daher stelle ich meine Zusatzfrage: Warum führen Sie die österreichische Bevölkerung in die Irre, indem Sie behaupten, Sky Shield wäre lediglich eine Plattform für gemeinsame Beschaffung und Ausbildung, und verschweigen, dass mittels Sky Shield eine gemeinsame Luft- und Raketenabwehr betrieben werden soll, die laut Eigendefinition der Stärkung der europäischen Säule der Luftabwehr der Nato dient?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie wissen, dass der Austausch von Radardaten im Rahmen unseres passiven Luftraumüberwachungssystems Goldhaube auf Abkommen beruht, die schon mit den jeweiligen Staaten unterzeichnet worden sind. Das beginnt bei der Schweiz, geht weiter über Deutschland, und wir arbeiten auch sehr intensiv an zusätzlichen Abkommen.

Sie haben es richtig angesprochen: Es geht um den Schutz der Österreicherinnen und Österreicher vor den Bedrohungen aus der Luft, um eine Beschaffungskooperation. Die Entscheidung darüber, was im Fall einer Bedrohung zu tun ist, muss selbstverständlich bei uns bleiben. Das ist auch so vorge-

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

sehen. Es ist wie gesagt eine Beschaffungskooperation, die für einen zusätzlichen Schutz sorgt; ein Schutzschild, der in einzelnen Zwiebelschichten aufgebaut wird. Die Entscheidung bleibt selbstverständlich im souveränen Staat. Das ist für uns so und das ist auch für die Schweiz so.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Die nächste Anfrage stellt ebenfalls Abgeordneter Reifenberger. – Bitte sehr.

Abgeordneter Ing. Mag. Volker Reifenberger (FPÖ): Anderes Thema: Da Sie eine Verlängerung des Grundwehrdienstes entgegen dem Rat aller Experten mit fadenscheinigen Begründungen ablehnen, haben wir ein großes Problem mit mangelnder Ausbildung unserer Grundwehrdiener und in weiterer Folge natürlich dann auch der Miliz.

Es bedarf da dringend einer Veränderung. Wir brauchen eine Fokussierung auf Fähigkeiten auf der einen Seite und Erlebnis auf der anderen Seite – und nicht darauf, um 15.30 Uhr abendessen zu gehen.

Dass Bedarf an mehr Ausbildung besteht, erkennen wir zum Beispiel daran, dass im Jahr 2021 von gut 16 000 Grundwehrdienstern weniger als 1 500, also weniger als 10 Prozent, eine vollständige militärische Basisausbildung erhalten haben.

Das heißt, wenn Sie den Grundwehrdienst schon nicht nach hinten verlängern, was weiterhin das Ziel sein muss, dann müssen wir schnelle Notfallmaßnahmen treffen, um den Grundwehrdienst zumindest zu intensivieren, damit wir zu mehr Ausbildungsstunden kommen.

Daher stelle ich Ihnen folgende Frage:

340/M

„Wie stehen Sie zu einer Erhöhung der durchschnittlichen Ausbildungsdauer im Grundwehrdienst auf 50 bis 60 Stunden pro Woche?“

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich bedanke mich für die Frage nach unseren Grundwehrdienstern. Die Entscheidung, die die Österreicherinnen und Österreicher im Jahr 2013 für die Wehrpflicht getroffen haben, war eine unabdingbar notwendige. Wir sehen das und ich sehe das im Austausch mit den Kolleginnen und Kollegen, mit den Verteidigungsministerinnen und Verteidigungsministern, die auch wieder zu diesem Modell zurück wollen.

Wir haben in der Vergangenheit ohne Zweifel unseren Grundwehrdienstern, die uns sechs Monate ihrer Zeit schenken und sich freiwillig dafür entschieden, den Dienst an der Waffe zu verrichten, lange nicht die entsprechende Wertschätzung entgegengebracht. Sie haben dann nach über zehn Jahren die richtige Entscheidung getroffen, auch den Sold für die Grundwehrdienster zu erhöhen. Ich glaube, das war ganz wichtig.

Sie haben noch etwas angesprochen: Wir müssen dafür sorgen, dass diese Zeit, die uns die Grundwehrdienster und seit dem vergangenen Jahr, seit April letzten Jahres, mit der Einführung des freiwilligen Grundwehrdienstes für Frauen auch die Mädchen schenken, eine identitätsstiftende Zeit ist. Wir wissen, dass das gerade für junge Menschen eines der wichtigsten Ziele ist.

Was die konkrete Frage nach der Arbeitszeit betrifft: Diese ist in einer Verordnung geregelt, in der eine Nettoarbeitszeit von bis zu 45 Stunden für diejenigen, die im Grundwehrdienst oder im Ausbildungsdienst sind, festgeschrieben ist. Es ist klar geregelt, dass es eine Möglichkeit der Erhöhung dieser Stundenanzahl gibt, aber nur dann, wenn es für das Erreichen des Ausbildungszieles notwendig ist – wenn man zum Beispiel an Nachtübungen oder Ähnliches denkt – oder wenn ohne diese Erhöhung der militärische Dienstbetrieb nicht durchführbar wäre.

Das heißt, Herr Abgeordneter: Ich bin der Meinung, das ist sehr klar geregelt, und ich sehe hier keinen Änderungsbedarf.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zusatzfrage? – Bitte.

Abgeordneter Ing. Mag. Volker Reifenberger

Abgeordneter Ing. Mag. Volker Reifenberger (FPÖ): Sie hätten ja die Möglichkeit, solche Verordnungen zu ändern. Sie wissen wahrscheinlich auch, dass die Milizbataillonskommandanten geschlossen eine Verlängerung des Wehrdienstes auf acht plus zwei fordern, also für die Masse einen Grundwehrdienst von acht Monaten am Stück und dann 60 Tage verpflichtende Milizübungen in der Folge. Auch ich halte diese Forderung für notwendig und richtig. Ohne die Verlängerung des Wehrdienstes müssen wir einfach jede andere Möglichkeit ausschöpfen, damit wir unsere Soldaten bestmöglich ausbilden.

Neues Gerät, das Sie jetzt beschaffen wollen, neue Ausrüstung, neue Taktiken, neue Bedrohungen auf dem Gefechtsfeld, all das sind Dinge, die eine intensivere Ausbildung erfordern, als es bisher der Fall war. Und wie es in der Vergangenheit oft war: Zeit absitzen oder sinnlose Tätigkeiten, das hat die Grundwehrdiener mehr frustriert als begeistert.

Daher noch einmal meine Zusatzfrage in diese Richtung: Wie können Sie als zuständige Ministerin es verantworten, unsere Grundwehrdiener mangelhaft ausgebildet in einen Einsatz schicken zu wollen und dadurch die Wehrpflicht und damit auch die Miliz ad absurdum zu führen?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Wir müssen jedenfalls dafür sorgen, dass diese Zeit auch als sinnstiftend empfunden wird. Wir haben nicht nur neue Gerätschaften besorgt, wie Sie richtig angesprochen haben, was dazu führt, dass die Entscheidungen pro Bundesheer positiver ausfallen. Wir müssen auch zur Kenntnis nehmen, dass es eine freiwillige Entscheidung ist, wenn sich der junge Mann oder die junge Frau, wenn sie zu einer unserer sechs Stellungsstraßen kommen, für uns, für das Bundesheer, entscheiden.

Wir müssen auch dafür sorgen, dass diese Ausbildung eine interessante ist und darauf vorbereitet, was danach kommt. Wir haben dadurch, dass wir die

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

Assistenzaufgaben während der Zeit schon reduziert haben – wenn Sie an den sicherheitspolizeilichen Assistenzeinsatz an den Grenzen denken, der damals viele Kräfte gebunden hat, über 1 000 Soldatinnen und Soldaten –, diese Einsätze auf ein Maß zurückgeführt, das es zulässt, dass die Grundwehrdiener nicht mehr im sicherheitspolizeilichen Assistenzeinsatz sind, sondern wirklich das militärische Leben kennenlernen. Wir können die ersten Früchte auch schon ernten.

Ich glaube, die Frage der Verlängerung ist viel zu früh gestellt – wir müssen dafür sorgen, dass die Entscheidung pro Bundesheer ausfällt. Daher bin ich sehr froh, dass wir über 600 Informationsoffizierinnen und -offiziere haben, die in Tausenden Schulen unterwegs sind, die über die Sinnhaftigkeit des Bundesheeres informieren, die im Sinne der geistigen Landesverteidigung auch begeistern sollen, dass die Entscheidung letztendlich in diese Richtung geht.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Die nächste Zusatzfrage stellt Abgeordneter Brandstätter. – Bitte.

Abgeordneter Dr. Helmut Brandstätter (NEOS): Sehr geehrte Frau Bundesministerin, Sie haben schon beides angesprochen: Grundwehrdienst und Assistenzeinsatz. Sie haben einmal versprochen, dass die Ausbildung im Grundwehrdienst nicht durch einen Assistenzeinsatz unterbrochen werden soll. Haben Sie das Versprechen umgesetzt?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Ja, sehr geehrter Herr Abgeordneter, das war mir ganz wichtig. Wir haben ja sehr oft auch in den einzelnen Ausschüssen darüber gesprochen, dass wir die Grundwehrdiener nicht in diesem Ausmaß bei sicherheitspolizeilichen Assistenzeinsätzen dabei haben wollen. Wenn man sich die heutige Morgenmeldung anschaut, dann weiß man: Es sind zwei, und die sind als Fahrer eingeteilt. Das heißt, dieses Ziel, das wir uns ja gemeinsam gesetzt haben, ist erreicht worden.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Die nächste Anfrage stellt Abgeordneter Süleyman Zorba. – Bitte sehr.

Abgeordneter Süleyman Zorba (Grüne): Frau Ministerin, wir hatten in der letzten Plenarwoche auch einen einstimmig beschlossenen Antrag dazu:

351/M

„Welche Schritte setzen Sie, um das BMEIA bei seiner Mission zu unterstützen, vollautonome tödliche Waffensysteme international zu ächten?“

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Künstliche Intelligenz hat ohne Zweifel Einzug in unser aller Leben gehalten und ist damit auch im militärischen Bereich eine Realität geworden. Man kann es im positiven Sinne sehen, wenn man Iron Dome, der ja beinahe automatisch gesteuert ist, verfolgt und sieht, dass dadurch 99 Prozent, über 90 Prozent der Bedrohungen, egal ob es Marschflugkörper, Drohnen oder was auch immer waren, abgehalten werden konnten. Aber es steht für uns im Ressort und für mich eines außer Frage, und da bin ich auch einer Meinung mit dem Außenminister: dass man sich mit diesem Bereich intensiv beschäftigen muss, dass dieser aber auch rechtlich geregelt werden muss, und zwar europarechtlich geregelt werden muss, und dass am Ende des Tages die Entscheidung über derartige Waffensysteme immer beim Menschen liegen muss.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zusatzfrage? – Bitte.

Abgeordneter Süleyman Zorba (Grüne): Welche Maßnahmen setzen Sie auf nationaler Ebene, um die Debatte über das Verbot von vollautonomen tödlichen Waffensystemen voranzutreiben?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Wir beschäftigen uns sehr intensiv damit und haben im Aufbauplan dafür Vorsorge getroffen, dass das bei uns eben nicht zum Tragen kommt. Dieser Konsens ist auch bei uns im Ressort da.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Bayr. – Bitte.

Abgeordnete Petra Bayr, MA MLS (SPÖ): Schönen guten Morgen! Nicht nur das BMEIA, auch das österreichische Parlament war mit einem von der SPÖ initiierten Fünfparteienantrag dazu aktiv.

Jetzt im Lichte dessen, dass gestern Berichte aufgetaucht sind, dass es österreichische Waffen von der Firma Steyr Arms und Glock in Russland gibt und diese zu einem Zeitpunkt dorthingekommen sind, als schon ein Verbot der Ausfuhr dorthin bestanden hat – wahrscheinlich über Drittstaaten, klar –, und andererseits auch im Lichte dessen, dass auch gestern die Regierungsparteien einen Antrag von Robert Laimer, der fordert, die Kontrolle über die Exporte von Kriegswaffen auf nationaler Ebene zu verschärfen, um missbräuchliche Verwendung dieser Waffen in internationalen Konflikten zu verhindern, und strengere Regelungen für den Zugang von Vertretern der Rüstungsindustrie zu staatlichen Stellen einzuführen, abgelehnt haben: Welche Maßnahmen werden Sie ergreifen, dass so etwas, was da gerade in Russland passiert, nicht mit vollautomatisierten Waffensystemen geschieht, die auch österreichische Komponenten aufweisen? (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Sehr geehrte Frau Abgeordnete, im konkreten Fall ist ja bekannt, dass das jetzt gerade in Aufklärung ist. Das Kriegsmaterialgesetz, die Zuständigkeiten sind bekannt, wir werden sehr großes Augenmerk – so wie in der Vergangenheit auch – darauf richten müssen, wie man damit umgeht. Wie gesagt, Sie kennen die einzelnen Bestimmungen im Kriegsmaterialgesetz, die einzuhalten sind, die

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

ohne Zweifel einzuhalten sind. Es ist davon auszugehen, dass das auch passiert, aber auszuschließen sind einzelne Dinge nie. Momentan ermittelt die zuständige Behörde der DSN dazu, und ich bin sicher, dass wir dann, wenn die Entscheidung da ist, auch Aufklärung darüber haben werden.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Hofinger. – Bitte.

Abgeordneter Ing. Manfred Hofinger (ÖVP): Frau Bundesministerin! Die Technik in der Kriegsführung ändert sich ständig. Was wir jetzt auf den Schlachtfeldern sehen, sind halbautomatische Systeme wie First-Person-View und die Kamikazdrohnen. Wie plant das Bundesheer, sich auf diese neuen Gegebenheiten, nämlich auf die Abwehr von Drohnen, einzustellen?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Ich bedanke mich für diese Frage, sie führt uns, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, eigentlich wieder zurück zu dem, was wir im Bereich der Luftverteidigung an zusätzlichen Fähigkeiten und zum Schließen von Fähigkeitslücken auch brauchen. Der Schutzschild, den wir jetzt in Zwiebelschichten aufbauen werden, ist dann auch genau der Schutz gegen Drohnen.

Wir investieren ja in diesem Bereich allein nach dem Aufbauplan, der bekannt ist, 2 Milliarden Euro, und mit dem nächsten Schritt wird es dann auch um die längeren Reichweiten gehen, damit wir einen absoluten Schutz gegen diese Bedrohungen haben, egal aus welchem Bereich sie kommen – ob es eben um Drohnen oder andere Marschflugkörper geht.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Die nächste Anfrage stellt Abgeordneter Hoyos-Trauttmansdorff. – Bitte sehr.

Abgeordneter Douglas Hoyos-Trauttmansdorff (NEOS): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Seit dem furchtbaren Angriffskrieg von Putin auf die

Abgeordneter Douglas Hoyos-Trauttmansdorff

Ukraine gibt es die Diskussion über die Sicherheitsstrategie, weil ja die aktuelle – das wissen Sie und wahrscheinlich auch der Großteil der Besucherinnen und Besucher – nach wie vor Russland als Partner, als gleichberechtigten Partner, der Republik Österreich sieht.

Seit dem gibt es diese Diskussion, und die Bundesregierung hat letztes Jahr angekündigt, endlich, nach langer Diskussion, auch eine neue Sicherheitsstrategie vorzulegen – bis 31.12. des Vorjahres. Sie liegt noch immer nicht vor. Bis wann soll sie vorliegen? Ich weiß, Ihr Haus argumentiert immer, dass Ihr Teil fertig ist, aber Sie haben ja als Bundesregierung auch eine Gesamtverantwortung, dass diese endlich vorgelegt wird.

Die schriftliche eingebrachte Anfrage, 346/M, hat folgenden Wortlaut:

„Zu welchem Zeitpunkt wird die Bundesregierung den Entwurf der neuen Sicherheitsstrategie dem Nationalrat präsentieren?“

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Frau Bundesministerin, bitte.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Sie haben es treffend angesprochen: Der Teil für das Verteidigungsressort ist seit über einem halben Jahr fertig.

Wir müssen ja auch immer auf dem aktuellen Stand sein. Es ist ja ein Dokument des Parlaments, das damals, im Jahr 2013, beschlossen worden ist. Wir müssen immer in der aktuellen Lage leben und daraus auch unsere entsprechenden Ableitungen treffen. Es ist wichtig, dass dieses Dokument dann in einem breiten Konsens im Parlament einer Erledigung zugeführt wird. Ich glaube, dass wir hier im Hohen Haus – wir alle gemeinsam, Sie alle – nach Beginn des Ukrainekrieges Verantwortung übernommen haben, nicht zuletzt mit der

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

Entscheidung für ein Landesverteidigungs-Finanzierungsgesetz, das uns budgetär alle Möglichkeiten gibt, uns entsprechend des Aufbauplanes vorzubereiten.

Wie gesagt, wir haben in der Lage zu leben. Ich bin überzeugt davon, dass auch andere Ressorts ihre Verantwortung wahrnehmen werden.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Gibt es eine Zusatzfrage? – Bitte sehr.

Abgeordneter Douglas Hoyos-Trauttmansdorff (NEOS): Sie haben meine Frage danach, wann es vorgelegt wird, nicht wirklich beantwortet. Ich höre heraus, nicht so bald, denn sonst gäbe es wahrscheinlich einen Termin.

Wann hatten Sie das letzte Mal mit dem Bundeskanzler ein Gespräch – es ist ja seine Verantwortung, das im Bundeskanzleramt auszuarbeiten –, damit er da möglichst schnell in die Verantwortung geht und etwas liefert?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Frau Bundesministerin, bitte.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner:

Selbstverständlich ist der Austausch ein laufender, gerade wenn wir in Situationen sind, in denen – und ich glaube, das haben unsere Expertinnen und Experten sehr treffend benannt – die Welt aus den Fugen zu geraten scheint. Dann steht es außer Frage, dass man in einem regelmäßigen Austausch ist.

Ich sage ganz offen, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete: Ich halte es für viel entscheidender, dass Sie diese Entscheidung für das Landesverteidigungs-Finanzierungsgesetz getroffen haben, dass wir mit der Mission vorwärts gemeinsam noch viele Schritte weitergegangen sind, dass wir als österreichisches Bundesheer zu einer modernen Armee werden und damit auch tatsächlich unseren verfassungsrechtlichen Aufgaben nachkommen können.
(*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Eine Zusatzfrage stellt Frau Abgeordnete Rössler. – Bitte.

Abgeordnete Dr. Astrid Rössler

Abgeordnete Dr. Astrid Rössler (Grüne): Frau Bundesministerin, zur erwähnten Sicherheitsstrategie: Auch der Klimawandel birgt erhebliche Sicherheitsrisiken auf nationaler und internationaler Ebene. Man spricht ja inzwischen auch von einem erweiterten Sicherheitsbegriff. Konkret betrifft es die Versorgungssicherheit mit Nahrungsmitteln bis zu Rohstoffen, Importen, Lieferketten. Wir haben erlebt, wie schnell sich das ändern kann: Energieengpässe oder eben auch militärische Auseinandersetzungen in anderen Ländern.

Meine Frage ist jetzt: Welche konkreten Maßnahmen planen Sie zur Vorsorge in der Sicherheitsstrategie?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Frau Bundesministerin, bitte.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Sehr geehrte Frau Abgeordnete, es steht außer Frage, dass die Bekämpfung des Klimawandels eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe ist. Wir haben sehr vieles an Maßnahmen, die auch mein Ressort betreffen, bereits umgesetzt. Allein wenn man an unseren Bauplan denkt, nach dem wir bis zum Jahr 2025 100 nach militärstrategischen Gesichtspunkten ausgewählte Kasernen autark machen werden: Da setzen wir auf besondere ökologische Bauweisen und beschäftigen uns sehr intensiv damit.

Um ein Beispiel zu nennen: In der Stiftskaserne, wo auch unsere Baudirektion ihren Standort hat, haben wir uns um die Begrünung der Fassade gekümmert. Ziemlich zu Beginn meiner Amtszeit haben wir den Klimateller eingeführt, mit dessen Erweiterung wir uns jetzt auch beschäftigen werden. Wir haben das Klimaticket für unsere Grundwehrdiener eingeführt, und dort, wo es möglich ist, haben wir gerade auch, was unseren Fuhrpark anbelangt, Schritte gesetzt, sei es jetzt mit Wasserstoffautos oder auch mit E-Autos für den Verwaltungsbereich – natürlich dort, wo es möglich ist. Allein wenn man sich die Zahlen der Investitionen beginnend im Jahr 2020 ansieht, dann sieht man, dass wir uns sehr intensiv damit beschäftigen.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

Warum tun wir das? – Am Ende des Tages sind die österreichischen Soldatinnen und Soldaten auch diejenigen, die zum Einsatz kommen, wenn eine Naturkatastrophe passiert, so wie das leider in der Vergangenheit oft der Fall war.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Die nächste Zusatzfrage stellt Abgeordneter Hammer. – Bitte.

Abgeordneter Mag. Michael Hammer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Bundesministerin, Sie haben schon die Planungen betreffend die Österreichische Sicherheitsstrategie ausgeführt. Weshalb braucht es aus Ihrer Sicht überhaupt diese Überarbeitung, und was sind die Schwerpunkte, die darin auch berücksichtigt werden müssen?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Frau Bundesministerin, bitte.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich darf auch auf den Vorredner, den Herrn Wehrsprecher von den NEOS, verweisen, der ja einen Punkt richtig angesprochen hat: Wenn dort Russland noch als Partner bezeichnet wird und das Dokument aus dem Jahr 2013 stammt, als wir alle noch dachten, es gibt eine Weltordnung – es sind geopolitische Umwälzungen, die wir erleben müssen, nicht zuletzt seit Beginn des Ukrainekrieges und all dem, was dann auch die Folge war –, dann steht außer Frage, dass dieses Dokument auch anzupassen ist.

Ich sage es noch einmal: Für unseren Bereich sind, glaube ich, die sehr viel wichtigeren Dokumente das regelmäßig und auch sofort nach Beginn des Krieges Putins gegen die Ukraine überarbeitete Risikobild, auch mit den entsprechenden verteidigungspolitischen Ableitungen daraus, und jetzt die endlich notwendigen Investitionen, die wir im Bundesheer entsprechend dem Aufbauplan – von der Bewaffnung über die Neubauten, die Umbauten bis hin zu den Investitionen, sei es im Luftbereich, in der geschützten Mobilität oder darüber hinaus bei den schweren Geräten – auch tätigen müssen.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Die nächste Anfrage stellt Frau Abgeordnete Deckenbacher. – Bitte sehr.

Abgeordnete Mag. Romana Deckenbacher (ÖVP): Einen wunderschönen guten Morgen, Frau Bundesminister! Das österreichische Bundesheer ist unter anderem ja auch einer der größten Arbeitgeber in Österreich, es verfügt über eine Vielfalt von unterschiedlichen Berufsfeldern und vielfältige Tätigkeitsbereiche. Damit sich auch ausreichend Menschen für eine Karriere beim Bundesheer entscheiden, braucht es natürlich Personalgewinnung, aber auch Personalbindung sowie Frauenförderung.

Frau Bundesminister, welche Maßnahmen setzt Ihr Ministerium, um den Personalstand eben im Bereich der Frauen, der Medizinstudentinnen und -studenten, der Miliz, aber auch der zivilen Bediensteten zu erhöhen, beziehungsweise welche Maßnahmen wurden bereits gesetzt?

Die schriftlich eingebrachte Anfrage, 343/M, hat folgenden Wortlaut:

„Welche Maßnahmen plant Ihr Ministerium, um den Personalstand im Bereich der Frauen, der Medizinstudenten, der Miliz und im Zivilbereich zu erhöhen und welche Maßnahmen wurden bereits gesetzt?“

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Frau Bundesministerin, bitte.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Sehr geehrte Frau Abgeordnete, Sie haben das wohl Wichtigste angesprochen: Neben diesen über 18 Milliarden Euro, die wir in den nächsten vier Jahren zielgerichtet investieren, steht außer Frage, dass die Frage des Personals jene ist, die uns beschäftigen wird. Ich sage es öfters so: nicht nur in einem Sprint, sondern das wird ohne Zweifel auch ein Marathon werden.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

Welche Maßnahmen haben wir bereits gesetzt, insbesondere auch betreffend die Frauen – wie wir den Anteil der Frauen steigern wollen –? – Ich glaube, dass die Einführung des freiwilligen Grundwehrdienstes für Frauen im letzten Jahr sehr wichtig war. Wir sehen, dass das auch zu einer Steigerung der Zahlen geführt hat: Wir haben über 200 Freiwilligenmeldungen gehabt, und zum jetzigen Zeitpunkt sind auch über 180 Soldatinnen bereits eingetragen und leisten einen ganz wichtigen Dienst.

Wir haben die Mentoringprogramme weiter fortgeführt, auch die Austauschprogramme zwischen unseren drei Akademien weiter fortgeführt, und ich glaube, dass die Frage des Personals natürlich auch mit der Bezahlung zu tun hat. Ich habe bei einer anderen Frage schon angesprochen, dass wir gemeinsam erstmalig nach über zehn Jahren den Sold für die Grundwehrdiener erhöht haben. Ich denke, das war auch unabdingbar notwendig.

Ich will auch nicht verhehlen, dass in diesem Bereich ohne Zweifel noch einiges notwendig ist. Unsere Offiziere, von denen wir eine Ausbildung auf akademischem Niveau verlangen, dann nicht danach zu bezahlen wird auf Dauer nicht möglich sein. Wir haben im Unteroffiziersbereich einiges erledigen können. Was in meinem Ressort möglich ist, haben wir getan. Wir haben gesehen, dass die Verantwortung der einzelnen Kommandantinnen und Kommandanten, auch Prämien auszusprechen, sehr gut genutzt wird und dazu führt, dass wir im Bereich der Personalbindung auch einen Schritt vorangekommen sind.

Wenn man sich jetzt die Zahlen ansieht, dann sieht man allein bei den Mannschaftssoldaten, dass wir 224 mehr haben. Man sieht auch im Milizbereich, dass die Zahl der Milizsoldatinnen und -soldaten angewachsen ist, von 19 700 auf über 20 000. Das heißt, wir kommen Schritt für Schritt voran.

Jede Veranstaltung, die wir jetzt machen – vielleicht hat es der eine oder andere von Ihnen mitbekommen beziehungsweise war ja auch der eine oder andere Abgeordnete dabei –, Heer on Tour: Das ist auch etwas, bei dem wir gemeinsam mit dem Heerespersonalamt mit unseren – auch neuen –

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

Gerätschaften dabei sind, einfach auch, um zu begeistern und zu zeigen, das Bundesheer ist ein attraktiver Dienstgeber, der gerade auch Frauen die Möglichkeit gibt, sinnstiftende Arbeit zu machen, dafür genau so bezahlt zu werden wie die Männer und auch jede Karriere bis an die Spitze gehen zu können, wenn Sie jetzt an die neuen Funktionen denken, an die - -

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Sie haben die Zeit überschritten. (**Bundesministerin Tanner:** Jawohl, Herr Präsident!)

Zusatzfrage? – Bitte.

Abgeordnete Mag. Romana Deckenbacher (ÖVP): Wir sehen also, es ist schon unglaublich viel passiert, Frau Bundesminister. Wir wissen aber auch, dass gewisse Zuständigkeiten im Ressort des BMKÖS liegen. Inwiefern hängen die geplanten Maßnahmen zur Verringerung des Personalnotstandes auch vom Ministerium für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport ab?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Ja, Sie haben recht. Ich habe es kurz angesprochen: Alle Maßnahmen, die im eigenen Ressort möglich sind, was die Bezahlung anbelangt, haben wir bereits gesetzt. Das zuständige Ministerium ist aber für die Bewertung der einzelnen Arbeitsplätze zuständig und ist auch dafür zuständig, die zusätzlichen Maßnahmen zu treffen, wenn es um die Frage der entsprechenden Bezahlung geht – wenn wir an die Offiziere denken, auch an eine weitere Erhöhung im Unteroffiziersbereich.

Diese Unterlagen liegen aber alle vor, und ich bin überzeugt davon, dass im Beamtenministerium auch die richtigen Schritte gesetzt werden, weil uns die Gewinnung von Personal im gesamten öffentlichen Dienst ein Anliegen sein muss.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zusatzfrage? – Abgeordneter Lindner, bitte.

Abgeordneter Mario Lindner

Abgeordneter Mario Lindner (SPÖ): Guten Morgen, Frau Bundesministerin!

Sie haben bei Ihrer ersten Fragebeantwortung über die Hubschrauberstandorte in Langenlebarn und Aigen gesprochen. Da würde es mich nur interessieren, wie es mit dem Stützpunkt in Klagenfurt ausschaut. In einer Ausschusssitzung haben Sie einmal davon geredet, dass es fünf Notarzthubschrauber geben werden wird. Da würde mich interessieren, wo die stehen.

Anschließend an Kollegin Deckenbacher: Wir haben über das mangelnde medizinische Personal gesprochen. Über die Ärzt:innen haben Sie schon gesprochen. Ich möchte den Schwerpunkt auf Sanitäterinnen und Sanitäter legen. Was wird denn da konkret unternommen, dass man auch bei den internationalen Verpflichtungen, die wir speziell im medizinischen Bereich immer als verlässlicher Partner erfüllen, sicherstellt, dass es in Zukunft so bleibt?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich beginne mit der letzten Frage, weil es irgendwie auch zum Personal sehr gut dazu passt. Wir waren ja als Bundesheer, als Ressort, die Ersten, die diese Möglichkeit mit dem Militärmedizinstudium in Anspruch genommen haben. Das ist natürlich durchaus ein langer Weg, aber er fruchtet und er geht in die richtige Richtung.

Wir haben in manchen Bereichen nur die Möglichkeit, uns das Personal selber auszubilden. Das machen wir im Bereich der Militärmedizin, das machen wir aber zum Beispiel auch mit dem neu eingeführten Lehrgang an unserer Theresianischen Militärakademie, der sich mit der Ausbildung unserer Cyberoffiziere beschäftigt.

Was die Frage der Stationierung der einzelnen Hubschrauber betrifft, die jetzt wie gesagt nach und nach landen beziehungsweise bei denen jetzt erst die Vorbereitungsarbeiten dazu laufen, wenn man bei der zusätzlichen Staffel Black Hawk bleibt: Es braucht dazu ja auch immer eine Werft, die die zuständigen

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

Aufgaben der Lagerverwaltung, der technischen Betreuung und so weiter übernimmt. Die Werft dazu wird dann wie gesagt in Aigen sein, wenn wir von den Leonardo sprechen. Wir werden selbstverständlich dafür Sorge tragen. Es ist nicht nur in Klagenfurt so, dass wir zusätzliche Baumaßnahmen tätigen, das machen wir ja auch in anderen Bereichen.

Jede Stationierung von Hubschraubern hat immer nach den notwendigen Gesichtspunkten zu erfolgen, sodass wir auch den Schutz über ganz Österreich bieten können. Das haben wir in der Vergangenheit getan, das werden wir auch in Zukunft tun.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Die nächste Anfrage stellt Abgeordneter Silvan.

Ich bitte auch bei den Fragestellern darum, nicht drei Fragen hineinzupacken, sondern sich auf eine Frage zu konzentrieren; dann kommen wir auch mit der Zeit durch. – Bitte, Herr Abgeordneter Silvan.

Abgeordneter Rudolf Silvan (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Aufgrund des Überfalls der Hamas auf Israel mussten im Oktober 2023 die Österreicherinnen und Österreicher aus Israel evakuiert werden. Das sollte zunächst mit der Hercules passieren. Die ist aber leider aus technischen Gründen in Hörsching liegen geblieben und die Österreicher:innen wurden dann mit Charterflügen mit der AUA evakuiert. Mein Frage: Wie schaut es mit der Nachfolge der Hercules-Beschaffung aus und was wird das kosten?

Die schriftlich eingebrachte Anfrage, 349/M, hat folgenden Wortlaut:

„Wie steht es um die Hercules-Nachfolge und was wird diese kosten, nachdem die Flugzeuge kaum mehr flugtauglich sind, wie die fehlgeschlagene Evakuierung aus Israel gezeigt hat?“

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Das ist eine sehr wichtige Frage. Wichtig ist auch, zu betonen, dass wir in der damaligen Situation bei der Evakuierung dann eigentlich die Schnellsten und die Ersten waren.

Aber Sie haben schon recht. Ich treffe auf sehr viele Gerätschaften im österreichischen Bundesheer – ich glaube, Sie haben es von mir schon einmal gehört, Herr Abgeordneter –: Ich sage, viele der Gerätschaften sind älter, als ich das bin. Und bei unseren Transportflugzeugen, den Hercules, von denen wir drei haben, ist das ohne Zweifel so. Das ist ja ein Gerät, dass bereits gebraucht beschafft worden ist und ohne Zweifel ein technisches Ende hat. Dieses technische Ende ist von unseren Expertinnen und Experten mit 2030 angegeben worden. Die Hercules erfüllt nach wie vor, gerade auch, was die Auslandseinsätze anbelangt, ganz wichtige Transportaufgaben.

Wir haben eine Arbeitsgruppe eingesetzt. Sie hat sich zunächst mit der Vorbereitung beschäftigt. Mittlerweile ist ja auch die Entscheidung getroffen worden. Die technische Ausschließlichkeit führt dazu, dass wir das Modell der Embraer C-390 gemeinsam mit den Niederlanden beschaffen werden. Dieses erfüllt alle Anforderungen, die wir bei uns im Ressort festgestellt haben.

Der Sinn dieser gemeinsamen Beschaffung: Die Niederlande und sehr viele andere europäische Staaten haben dieses Modell bereits im Einsatz, und das macht für uns möglich, dass wir zum einen schneller beschaffen können, zum anderen auch Kooperationen eingehen können, sei es im Bereich der Ausbildung oder auch im Bereich der Lagerhaltung. Da jetzt die konkrete Zahl schon zu nennen wäre nicht seriös, weil wir wie gesagt dies gemeinsam mit den Niederlanden tun werden. Es werden jedenfalls vier dieser Maschinen sein, die wir dann gemeinsam mit den Niederlanden beschaffen werden.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zusatzfrage? – Bitte.

Abgeordneter Rudolf Silvan

Abgeordneter Rudolf Silvan (SPÖ): Kann man jetzt schon sagen, dass es vor 2030 ein neues Gerät in diesem Bereich geben wird?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Ich gehe davon aus, weil auch die Niederlande diesen durchaus dringenden Bedarf haben. Daraus hat sich ja auch nicht zuletzt diese gemeinsame Entscheidung ergeben. Unsere Ziellinie wäre, dass wir vor 2030 die Geräte da haben; Ziellinie wäre 2028. Sie wissen aber, die Beschaffungen – alleine die Vorbereitung, bis man vom technischen Pflichtenheft bis zur Umsetzung so weit ist – dauern eine geraume Zeit.

Ich glaube, eines ist auch wichtig: dass wir uns dann für diesen Bereich auch mit Interimslösungen beschäftigen, sollte das zu diesem Zeitpunkt nicht passieren. Dieser Auftrag ist auch bereits ergangen, sehr intensiv an einer Zwischenlösung zu arbeiten, weil man selbstverständlich auch immer einen Plan B für diesen Bereich haben muss.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zusatzfrage? – Frau Abgeordnete Graf. – Bitte.

Abgeordnete Tanja Graf (ÖVP): Es wurde jetzt erwähnt, dass die Hercules-Maschinen sehr gute Dienste in Katastropheneinsätzen, aber auch bei der Evakuierung geleistet haben. Die Nachfolgebeschaffung haben Sie angesprochen. Ich sehe ein Dienstalter von mehr als 40 Jahren als sehr positiv.

Meine Frage wäre jetzt, dass Sie es ein bisschen näher erläutern: Was ist der Hintergrund für eine Beschaffung der Hercules-Nachfolge in einer Kooperation mit den Niederlanden?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Sehr geehrte Frau Abgeordnete, Sie haben das treffend angesprochen. Das Ende der

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

technischen Verweildauer mit 2030 steht eben bevor. Darum haben wir frühzeitig – es war damals noch Generalstabschef Brieger im Amt – diesen Auftrag erteilt.

Die großen Vorteile sind, dass diese Gerätschaft zum einen einmal alle unsere Anforderungen erfüllt, die ja ganz speziell aufgelistet worden sind, und nicht zuletzt auch beinhaltet – wir haben schon über die Pandur gesprochen –, dass man diese auch mittransportieren kann. Insbesondere ganz wichtig ist – und diesen Aspekt, glaube ich, sollten wir auch beleuchten –: Es geht auch um die Soldatinnen und Soldaten, die in den Auslandseinsätzen sind. Das sind an die 1 200, für die wir die Sicherheit geben müssen, dass sie im Falle des Falles – und das kommt leider immer wieder vor, krankheitsbedingt oder wegen sonstiger Vorfälle – auch die Garantie haben, dass sie sicher zurücktransportiert werden.

Daher: Wir gehen davon aus, dass es mit dieser Kooperation schneller und kostengünstiger passieren wird, dass sie dann eben auch Vorteile im Rahmen der gemeinsamen Ausbildung bringt und damit auch für unsere Soldatinnen und Soldaten die Sicherheit schafft, ein richtiges Transportsystem auf dem modernsten Stand zur Verfügung zu haben.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Die nächste Anfrage stellt Abgeordneter Kassegger. – Bitte.

Abgeordneter MMMag. Dr. Axel Kassegger (FPÖ): Herr Präsident! Guten Morgen, Frau Bundesminister! Der Aufbauplan 2032 beschäftigt sich ja einerseits mit Waffen, Gerät und Systemen. Da sind jetzt große Mittel vorhanden. Andererseits sollte das auch mit der Personalentwicklung, mit dem Personalaufbauplan korrelieren. Da sehen wir doch großen Handlungsbedarf, und zwar einerseits bei den Milizsoldaten. Darauf bezieht sich meine erste Frage.

Wir wissen ja, dass Ihr Vorgänger, ÖVP-Verteidigungsminister Platter, die Milizübungsverpflichtung aus Anlass einer Wahl abgeschafft hat. Wir wissen

Abgeordneter MMMag. Dr. Axel Kassegger

auch, dass Experten, dass Kommandanten der Milizverbände et cetera dringend fordern, diese Aussetzung wieder aufzuheben, also die Übungsverpflichtung wieder einzuführen, und dass ansonsten das ganze Milizsystem einen eklatanten Personalmangel hat und damit der ganze Aufbauplan hinsichtlich des Personals nicht wirklich schlüssig und erfolgreich sein kann.

Meine Frage:

341/M

„Aus welchen Gründen lehnen Sie die dringend notwendige Wiedereinführung von verpflichtenden Truppenübungen im Ausmaß von mindestens 60 MÜ-Tagen ab?“

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich gehe vielleicht ein bisschen zurück: Was ist die Basis unseres gesamten Bundesheeres, egal ob Miliz oder Kadersoldaten? – Das sind unsere Grundwehrdiener, und jetzt eben auch die Frauen, die wir davon begeistern müssen, dass sie die Entscheidung für uns überhaupt einmal treffen.

Sie haben selbstverständlich recht, es muss wieder mehr geübt werden. Wir haben allein im heurigen Jahr an die 200 Übungen mit sehr starken Milizanteilen geplant. Es ist bekannt, dass wir die größte Übung, die es seit Jahrzehnten gegeben hat, unter Einbindung aller – beginnend bei den Luftstreitkräften über die Landstreitkräfte bis hin zum Cyberbereich – vom 10. Juni bis zum 21. Juni durchführen werden, dass wir also eine der größten Übungen, auch mit internationaler Beteiligung, abhalten, bei der wir mit über 4 000 Soldatinnen und Soldaten, die da im Einsatz sein werden, das militärische Handwerk für den Fall einer Bedrohung, eben auf allen Ebenen, üben und trainieren.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

Was wir machen müssen, sehr geehrte Damen und Herren – und da bitte ich auch jeden und jede von Ihnen und alle, die uns heute hier zuhören, um Unterstützung –: Wir müssen begeistern und gemeinsam dazu beitragen, dass die Entscheidung für das Bundesheer ausfällt. Das ist dann die Basis für die Miliz und das ist dann auch die Basis für unsere Berufs- und unsere Kadersoldaten.

Wir haben gesehen, dass eines schon gewirkt hat – und Sie haben natürlich recht, wir müssen parallel auch den Aufbauplan mit der entsprechenden personellen Komponente entwickeln, wir sehen durchaus schon positive Entwicklungen, auch im Milizbereich, wie eingangs im Zusammenhang mit der gestiegenen Zahl der Milizsoldatinnen und -soldaten angesprochen –: Wir sehen, dass das neue Gerät, das wir beschaffen, auch dazu führt, dass dann die Entscheidung für die Miliz beziehungsweise noch davor für den Grundwehrdienst fällt.

Zum jetzigen Zeitpunkt sehe ich aber nicht, worin der Sinn liegen sollte – wenn ich nicht vorher dafür sorge, dass man sich für das Bundesheer entscheidet –, eine zusätzliche Verpflichtung für zwei Monate einzuführen. Lassen Sie uns gemei- - -

Jetzt hat er mir das Mikrofon abgedreht, nicht wahr?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Nein.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Okay? – Danke, Herr Präsident.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Das war nicht so gemeint, ich bin nur am Mikro angekommen. Entschuldigung! (*Heiterkeit des Präsidenten. – Abg. Holzleitner: Niederösterreichische Scharmützel!*)

Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Kassegger? – Bitte.

Abgeordneter MMMag. Dr. Axel Kassegger

Abgeordneter MMMag. Dr. Axel Kassegger (FPÖ): Herr Präsident, jetzt haben Sie die Frau Bundesminister abgedreht. (*Ruf bei der ÖVP: Das wär' ewig schade!*) Das war sicher ein Versehen.

Die Zusatzfrage betrifft auch die Personalsituation, nämlich im Aktivkader. Da sind die Entwicklungen auch alles andere als erfreulich. Einerseits verlassen doch in einem erheblichen Ausmaß vor allem Unteroffiziere, Offiziere und Fachpersonal das Militär, und zum anderen wissen wir ja, dass in den nächsten Jahren mehrere Tausend Menschen aus dem Personal in Pension gehen werden.

Erste Frage: Haben Sie Ursachenforschung betrieben, warum da aus dem Aktivstand das Heer verlassen wird? Und zum anderen: Was sind Ihre Strategien und Pläne, um dem entgegenzuwirken, nämlich diesen massiven Pensionierungen in den nächsten Jahren?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben erst diese Woche einen Personalgipfel bei uns im Ressort durchgeführt. Selbstverständlich geht es nicht nur darum, neues Personal zu gewinnen – Sie haben die Zahlen ja gerade angesprochen –, sondern auch darum, die Behaltequote zu steigern. Da sehen wir positive Entwicklungen, denn wir haben bei der Behaltequote ein Plus von 28 Prozent. Wir sind auf einem ganz guten Weg, aber es steht außer Frage, dass wir insbesondere im Bereich der Bezahlung auch noch etwas tun müssen.

Ich habe diese drei Bereiche angesprochen, den dritten vielleicht noch nicht so intensiv. Auch die Frage der freiwilligen Entscheidung für die Auslands-einsätze hängt dann damit zusammen, dass man dafür eine bessere Bezahlung erhalten muss, als wenn man im Inland im Einsatz ist.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

Wir haben aber eines gemacht – und wir sehen eine deutliche Erhöhung der Anzahl der Aufnahmen; wir dürfen nicht nur an die Soldatinnen und Soldaten denken, sondern auch an die Zivilbediensteten –: Wir haben eine Verdopplung der Zahl der Verwaltungspraktikanten, wir haben die Zahl der Lehrausbildungsstellen angehoben, und da wird auch noch ein weiterer Schritt notwendig sein.

Das ist ein ganzes Bündel von Maßnahmen, das darauf ausgerichtet ist, sowohl neues Personal zu gewinnen als auch das bestehende Personal zu behalten.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Die nächste Anfrage stellt Frau Abgeordnete Ernst-Dziedzic. – Bitte.

Abgeordnete Dr. Ewa Ernst-Dziedzic (Grüne): Frau Ministerin! Wir haben gestern hier im Plenum schon ausführlich darüber diskutiert, dass spätestens seit dem vollumfänglichen Angriff Russlands auf die Ukraine auch unsere europäische Sicherheitsinfrastruktur ins Wanken gekommen ist. Wir haben auch im Außenpolitischen Ausschuss über die Frage diskutiert, was vor allem auch die neutralen Staaten machen können, und es wurde jetzt dieses Papier zwischen der Schweiz, Irland, Malta, Österreich und den Nato Western European Partners unterzeichnet. Mich würde interessieren: Welchen Bindungsgrad hat dieses Papier sowohl für die Nato als auch für Österreich?

Die schriftlich eingebrachte Anfrage, 352/M, hat folgenden Wortlaut:

„Welchen Bindungsgrad hat das mit der Schweiz, Irland und Malta unterzeichnete Papier zu den NATO Western European Partners für Österreich und die NATO?“

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Ich denke, dass wir nicht oft genug betonen können, welche wichtigen Aufgaben im Rahmen der Europäischen Sicherheits- und Verteidigungspolitik gerade auch die militärisch neutralen Staaten erfüllen. Wenn man sich sowohl quantitativ als auch qualitativ den Einsatz der österreichischen Soldatinnen und Soldaten in den einzelnen Missionen ansieht, dann brauchen wir uns nicht zu verstecken.

Ich habe die Zahl – bis zu 1 200 – vorhin auch bereits genannt. Das sind ganz wichtige Beiträge.

Wir sind ein glaubwürdiger Partner, wenn man das in Relation zu anderen Staaten setzt. Um da als Beispiel Deutschland herzunehmen: Die sind jetzt aus großen Missionen herausgegangen. Deutschland hatte immer eine Zahl von 5 000 Personen in den einzelnen friedenserhaltenden Missionen im Einsatz, und man sieht auch jetzt – an dieser Stelle herzliche Gratulation dem Nachfolger von General Brieger –, dass auch für die Nachfolge des höchsten Generals in der Europäischen Union ein Kandidat aus einem neutralen Staat – aus Irland – gewählt worden ist.

Was man nicht vergessen darf, ist, dass es manche Bedrohungen eben notwendig machen, sich enger zu verschränken. Und wenn wir an die notwendigen Missionen denken, wenn wir auf den Balkan schauen, wenn wir in den Kosovo schauen, wo eines unserer größten Kontingente ist – bei KFOR, das ist eine von der Nato geführte Mission –, so sehen wir: Wir sind mit der Nato bei friedenserhaltenden Missionen in der Partnerschaft für den Frieden seit dem Jahr 1995 auf einem guten Weg und leisten da wirklich relevante und wichtige Beiträge.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zusatzfrage? – Bitte.

Abgeordnete Dr. Ewa Ernst-Dziedzic (Grüne): Ein Teil der Vereinbarung ist auch ein erhöhter Informationsaustausch. Können Sie darauf eingehen, ob Sie schon einschätzen können, wie dieser erhöhte Informationsaustausch dann konkret aussehen wird?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Ja, ich glaube, es ist wichtig, sich enger zu verschränken. Wir haben ja auf der Ebene meines Ressorts im vergangenen Jahr auch mit Malta bereits begonnen, im Vorfeld der einzelnen Besprechungen, der einzelnen Treffen, auch der Verteidigungsminister, uns intensiv im Rahmen der militärisch neutralen Staaten abzulegen. Das haben wir wie gesagt schon begonnen. Ich denke, das ist in Zeiten wie diesen notwendiger denn je, und das werden wir auch hinkünftig ebenso fortsetzen.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Eine Zusatzfrage stellt Abgeordnete Herr. – Bitte.

Abgeordnete Julia Elisabeth Herr (SPÖ): Guten Morgen, Frau Ministerin! Auch meine Frage zielt auf den Brief, auf das Papier ab, das Österreich unterzeichnet hat und an die Nato geschickt hat, bezüglich Zusammenarbeit. Davon haben wir Abgeordnete ja aus den Medien erfahren, das Parlament war da nicht eingebunden.

Deshalb meine Frage zum Entstehungsprozess dieses Briefes an die Nato: Fußt dieser auf irgendeiner Beschlusslage? Wenn ja, von wann ist dieser Beschluss oder wer hat diesen Brief eigentlich beauftragt? Inwiefern waren Sie da eingebunden, inwiefern war Bundeskanzler Nehammer eingebunden? Und warum haben Sie den Nationalrat in so einer entscheidenden Frage nicht mitgenommen? – Und ein Halbsatz sei mir erlaubt: Wir stehen natürlich kritisch zu jeglicher Annäherung an ein Militärbündnis, weil wir die Neutralität Österreichs keinesfalls untergraben wollen. (*Beifall bei der SPÖ. – Ruf bei der FPÖ: Da hast recht!*)

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das steht außer Frage, was Ihr zuletzt Angesprochenes, den Zugang zur Neutralität, anbelangt. Ich glaube, diese Meinung teilen alle hier im Hohen Haus.

Ich habe es vorhin schon angesprochen: Die Zusammenarbeit zwischen Österreich und der Nato ist seit drei Jahrzehnten durch die Partnerschaft für den Frieden eine Realität. Und: Zusammengeschlossen hat sich in dem neu gebildeten politischen Format eine Wertegemeinschaft, wo es um Themen wie menschliche Sicherheit, Rechtsstaatlichkeit, Schutz von Zivilpersonen in bewaffneten Konflikten geht, wo es um Frauen, Frieden und Sicherheit geht, um Klimaveränderungen und deren sicherheitsrelevante Auswirkungen. Das heißt, dass diese Gruppe der Neutralen als gemeinsames politisches Sprachrohr agiert, um aktuelle sicherheitsrelevante Themen und Herausforderungen mit und gegenüber der Nato auch zu kommunizieren.

Das heißt, da ist nicht wirklich etwas Neues mit dabei. Die individuelle Zusammenarbeit der einzelnen Nationen mit der Nato ist ja in den einzelnen Programmen, in den gesamtstaatlichen individuellen Zusammenarbeitsprogrammen mit der Nato geregelt und bleibt selbstverständlich davon unberührt.

Und bitte, noch einmal: Es entsteht für Österreich keinerlei Verpflichtung in irgendeiner Art und Weise. Im Gegenteil, für Österreich bietet sich die Möglichkeit, gemeinsam mit der Nato aktuelle Probleme und Herausforderungen zu behandeln.

Ich habe vorhin auch den Kosovo angesprochen. Das ist eine unserer wichtigsten und eine unserer größten Missionen. Wir wissen, dass gerade diese Region am Westbalkan alles andere als eine sichere und stabile ist.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Steger. – Bitte.

Abgeordnete Petra Steger

Abgeordnete Petra Steger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Bundesminister! Leider Gottes steht es nicht, wie Sie gesagt haben, außer Frage, dass Sie die Neutralität erhalten wollen, sondern Sie arbeiten offensichtlich immer ungenierter daran, die Neutralität tatsächlich abzuschaffen.

Ich muss Ihnen noch einmal sagen: Sie sind sowohl verfassungsrechtlich als auch völkerrechtlich dazu verpflichtet, neutral zu sein. Das ist nicht einfach irgend etwas, das ist eine Staatszielbestimmung und damit auch ein direkter Handlungsauftrag, dass Sie diese Neutralität glaubhaft leben und vermitteln. Sie tun aber seit mehr als zwei Jahren genau das Gegenteil – mit all Ihren Aussagen, mit all Ihren Aktionen, mit dieser Unterstützung der Sanktionspolitik.

Sie haben uns mitten in einen Wirtschaftskrieg hineingeführt; Sie schauen zu, wie es massenweise Waffentransporte quer durch Österreich gibt; Sie haben diesem Nato-Projekt Sky Shield zugestimmt; dieses Papier mit dem Wunsch einer verstärkten Zusammenarbeit ist jetzt offensichtlich der nächste Höhepunkt, und das Ganze machen Sie offensichtlich still und heimlich. (Abg. **Baumgartner:** *Ist das eine Wortmeldung oder eine Frage?*)

Daher will ich Sie noch einmal fragen, wie Sie auf die Idee kommen können, dass der Wunsch nach einer Annäherung an die Nato und einer verstärkten Zusammenarbeit mit der Nato mit unserer Neutralität vereinbar ist.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Sie kennen selbstverständlich unsere Verfassungsbestimmungen, die Neutralität mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln zu verteidigen. (Beifall bei der ÖVP.)

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Das ist genau der Punkt, dem wir alle in der Vergangenheit wahrscheinlich nicht die richtige Aufmerksamkeit geschenkt haben. (Abg. **Brandstätter:** *Genau!*)

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

Wie hat es mit den Mitteln für das österreichische Bundesheer in der Vergangenheit ausgeschaut? (Abg. **Wöginger**: *Ja, unter einem blauen Minister! Wie hat der geheißen: Kunasek?*) Das war ja nicht nur bei uns so, das war ja auch in vielen anderen Staaten so. Wir waren es, die erstmals nicht nur für die notwendigen Mittel gesorgt haben, sondern auch mit einem konkreten Aufbauplan über die Legislaturperiode hinaus für unser Bundesheer gesorgt haben. (*Beifall bei der ÖVP.*) Damit kommen wir den Notwendigkeiten, wie sie die Verfassung vorgibt, nach, und denen müssen wir auch in Zukunft nachkommen, gerade wenn es um die Bedrohungen geht, die wir leider Gottes aus der Luft erleben müssen.

Ich sage Ihnen ganz offen, Frau Abgeordnete: Ich verstehe, dass sich auf der einen oder anderen Ebene der Wahlkampf nähert. Ich sage Ihnen aber auch ganz offen: Ein Thema eignet sich nicht für den Wahlkampf, das ist das Thema der Sicherheit, schon gar nicht das der militärischen Sicherheit. (*Beifall bei der ÖVP.* – Abg. **Wöginger**: *So ist es!*)

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Die nächste Anfrage stellt Abgeordneter Brandstätter. – Bitte.

Abgeordneter Dr. Helmut Brandstätter (NEOS): Frau Bundesministerin, dann greife ich das gleich auf. Sie haben gesagt: Die höchste Aufgabe ist es, unsere Neutralität zu verteidigen. Ich bin der Meinung, die wichtigste Aufgabe ist es, unser Land und die Menschen in unserem Land zu verteidigen. Ich glaube, das ist der entscheidende Punkt, dass wir dafür alles tun, und ich glaube, wir sind uns darin einig, dass das in letzter Zeit nicht der Fall war.

Eine der Möglichkeiten, uns zu verteidigen oder zumindest vorzusorgen, ist das Radarsystem Goldhaube, damit wir zumindest wissen, wer es auf uns abgesehen hat. Wir wissen aber auch, dass das alleine nicht reicht, und wir hören, dass die Drohungen aus Moskau immer radikaler werden, den ganzen Westen zu zerstören. Ich hoffe, dass das irgendwann einmal auch alle politischen Parteien in Österreich begreifen.

Abgeordneter Dr. Helmut Brandstätter

Jetzt haben wir auch das Projekt Sky Shield, bei dem ja auch die neutrale Schweiz mitmacht. Da ist jetzt meine Frage: Wie werden diese Daten, die von der Goldhaube erhoben werden, verwendet und inwieweit werden wir diese Daten anderen Staaten weiterleiten, die sich bei Sky Shield zu unserer Verteidigung, zur Verteidigung der Menschen in Österreich, zusammenschließen?

Die schriftlich eingebrachte Anfrage, 347/M, hat folgenden Wortlaut:

„Wie steht die Bundesregierung zur Weiterleitung von Daten über potenzielle Raketenbedrohungen, die von Österreichs Radarsystem Goldhaube erfasst werden, an Deutschland oder andere EU-Staaten im Rahmen der European Sky Shield Initiative?“

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe es, glaube ich, bei der Frage eines Kollegen schon angesprochen: Wir haben mehrere Abkommen zum Austausch von Luftlagedaten mit den Nachbarstaaten. Das beinhaltet – wenn verfügbar – natürlich auch Daten über potenzielle Bedrohungen, zum Beispiel potenzielle Raketenbedrohungen.

Diese Kooperationen, die eben bereits vor der European Sky Shield Initiative initiiert und implementiert worden sind, umfassen zum einen einmal den gegenseitigen Luftlagedatenaustausch mit der Schweiz, den Austausch über Luftlagedaten mit Deutschland, wie angesprochen, auch einen bilateralen Austausch dieser Radardaten, und auch den mit Slowenien. Wir sind derzeit noch in Bearbeitung der Etablierung eines Luftlagedatenaustau-

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

sches mit Italien und in weiterer Folge auch mit Tschechien. Die nächsten Abkommen, die geplant sind, werden die Slowakei und Ungarn betreffen; diese sind aber dann auch abhängig von den Fortschritten, die wir eben mit Italien und mit Tschechien machen.

Sie haben es richtig angesprochen: Es ist unsere Aufgabe, die Österreicherinnen und Österreicher vor den Bedrohungen zu schützen. Wir können diese dank des entsprechenden Budgets und mit dem notwendigen Personal erfüllen. – (*In Richtung Galerie:*) Im Übrigen ein herzliches Grüß Gott den jungen Damen und Herren! Wir werden heute sicher alle die Gelegenheit nutzen, Sie für das österreichische Bundesheer zu begeistern. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Brandstätter? – Bitte.

Abgeordneter Dr. Helmut Brandstätter (NEOS): Dann werde ich die Zusatzfrage im Sinne der jungen Damen und Herren – und ich rede ja im Moment auch sehr viel über die nächsten Generationen, für die wir Verantwortung tragen – stellen, nämlich: Wir haben das Thema Schweiz angesprochen, ein neutrales Land, das bei Sky Shield dabei ist. Welche Bemühungen gibt es eigentlich über Sky Shield und über Goldhaube hinaus, uns gemeinsam mit der Schweiz auf mögliche Angriffe vorzubereiten?

In der Schweiz ist oft die Rede von der kooperativen Neutralität – man bemüht sich, zu wissen: Wer würde einem im Zweifel eines Angriffs, womit ja die Neutralität am Ende wäre, helfen? Gibt es da inzwischen einen besseren Austausch und Abkommen oder Vorhaben mit der Schweiz?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Ja, wir haben mit meiner Kollegin, mit Bundesrätin – jetzt auch Präsidentin – Viola Amherd einen sehr intensiven Austausch. Gerade im Bereich der Ausbildung, der gemeinsamen Übungen ist die Schweiz ein ganz wichtiger militärischer

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

Partner. Wenn Sie es mitverfolgt haben: Wir haben jetzt etwa gemeinsame Übungen am Truppenübungsplatz Allentsteig durchgeführt.

Dieser Austausch zwischen den neutralen Staaten ist, wie auch im Zusammenhang mit den vorherigen Fragen schon besprochen, auch in Zukunft ein ganz, ganz wichtiger, wird in Zukunft umso wichtiger werden, und die eine oder andere Initiative haben wir bereits gestartet.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Die nächste Anfrage stellt Abgeordneter Höfinger. – Bitte sehr.

Abgeordneter Johann Höfinger (ÖVP): Geschätzte Frau Bundesminister! Eine wichtige Grundlage, um Entscheidungen über strategische Weichenstellungen treffen zu können, ist ja das regelmäßig erstellte Risikobild des österreichischen Bundesheeres.

344/M

„Welche spezifischen Herausforderungen im Hinblick auf das Risikobild 2024 können Sie identifizieren und welche Maßnahmen werden seitens Ihres Ministeriums gesetzt, um diesen Herausforderungen effektiv zu begegnen?“

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Herr Abgeordneter! Ich glaube, wir haben auch bei den anderen Fragen schon darüber gesprochen, dass wir immer in der jeweiligen Lage leben müssen. Das Risikobild, das dieses Mal eben „Welt aus den Fugen“ heißt, ist für uns eine sehr, sehr gute Grundlage in Bezug auf die Notwendigkeiten, um vorbereitet zu sein.

Wir hätten es vor geraumer Zeit noch nicht für möglich gehalten, dass der Krieg auf unseren Kontinent zurückkehrt, dass wir auch wieder mitdenken müssen, dass der Krieg auch ein Mittel der Auseinandersetzung geworden ist. Daher gibt es die Notwendigkeit, die Österreicherinnen und Österrei-

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

cher, unser wunderschönes neutrales Land zu schützen und für die Zukunft, für die Zukunft unserer Kinder und unserer Enkel, auch sicher zu machen. Dieses regelmäßig adaptierte Risikobild ist die Grundlage dafür, auf dem fußen alle unsere Ableitungen.

Wir müssen jetzt und in Zukunft alle diese Bedrohungen im Auge behalten. Wir haben ja einige heute schon angesprochen. Da spreche ich nicht nur von dem vor uns liegenden Krieg in der Ukraine, der sich zu einem Abnützungskrieg entwickelt hat, und von dem Konflikt im Nahen Osten, sondern auch von so vielen anderen Gebieten, die wir nicht zuletzt auch im Zusammenhang mit unserem Einsatz bei friedenserhaltenden Missionen im Auge behalten müssen.

Das heißt, es geht darum, vorbereitet zu sein, in das österreichische Bundesheer zu investieren – entsprechend unserem Aufbauplan, dieser Mission vorwärts – und dann mit dem notwendigen Personal all diesen Bedrohungen begegnen zu können – vorbereitet zu sein in der Hoffnung, dass wir nichts brauchen, das Bundesheer sozusagen auch als die Friedensversicherung zu sehen.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zusatzfrage? – Bitte.

Abgeordneter Johann Höfinger (ÖVP): Frau Bundesminister! Es ist in anderem Zusammenhang von Fragestellern schon das Stichwort Sky Shield gefallen. Im Zusammenhang mit dem Risikobild: In welchem Umfang kann Sky Shield da nützlich sein und in welchem Zusammenhang ist denn der aktuelle Stand von Sky Shield zu sehen?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Herr Abgeordneter! Es ist unabdingbar notwendig, wie vorhin schon beantwortet, dass wir uns vor diesen Bedrohungen aus der Luft schützen.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

Der nächste Schritt wird sein, dass wir ein Memorandum of Understanding unterschreiben. Sie wissen, wir haben gegen die Bedrohungen bei kurzen und mittleren Reichweiten wichtige Schritte gesetzt. Wir in Österreich waren die Ersten, die mit der Beschaffung der zusätzlichen Pandur auch den Skyranger mit beschafft haben, der uns auch gegen diese Bedrohungen schützt.

Wir müssen vorbereitet sein, und diese Initiative ist unabdingbar notwendig, um diesen Schutz auch zu garantieren. Warum sollte jemand in Zwettl, jemand in Gänserndorf, jemand in Zürich nicht genauso geschützt sein wie alle anderen? Dass die Welt eine andere geworden ist, das steht wohl außer Frage.

Das ist also eine Frage der Notwendigkeit, eine Frage der Verantwortung, gerade auch wenn man in diesem Ressort tätig ist. Das *ist* unsere Grundaufgabe, und ich bin wirklich sehr froh, dass unser Bundeskanzler und wir gemeinsam in der Bundesregierung da die Grundlage auch für die langen Reichweiten geschaffen haben, weil wir eben sehen, nicht erst seit den Bildern aus dem Nahen Osten von zuletzt, dass es unabdingbar notwendig ist, uns vor den Gefahren aus der Luft zu schützen.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Eine Zusatzfrage stellt Frau Abgeordnete Blimlinger. – Bitte.

Abgeordnete Mag. Eva Blimlinger (Grüne): Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Im Risikobild 2024 des österreichischen Bundesheeres werden diverse Bedrohungslagen diskutiert.

Erwähnt werden darin auch eine mögliche Gefährdung der Demokratie durch zunehmende Polarisierung, wie wir sie ja erleben, und die systematische Abwertung und Verächtlichmachung von Menschen und politischen Gegnern, Gegnerinnen sowie Waffenfunde bei rechtsextremen Gruppierungen,

Abgeordnete Mag. Eva Blimlinger

worunter sich auch immer wieder das eine oder andere Mitglied des Bundesheeres befindet.

Das Kapitel zum „Cyber-Raum als Mittel zur hybriden Konfliktästaltung“ befasst sich auch mit Subversion, insbesondere der gezielten Verbreitung von Desinformation in bestimmten Bevölkerungsgruppen, wie wir es zum Beispiel in rechtsextremen Kreisen auf sozialen Medien beobachten können.

Es besteht daher Anlass zur Sorge, wenn dem aus Österreich stammenden Vorsitzenden des EU-Militärausschusses Robert Brieger problematische Kommentare und Interaktionen mit Rechtsextremen auf Facebook vorgeworfen werden oder auch nachprüfbar sind.

Daher meine Frage: Entsteht durch das Naheverhältnis von Robert Brieger zur FPÖ, die ja gute Kontakte zu Putins Russland pflegt, und seine rechtsextremen Äußerungen darüber hinaus auch ein Sicherheitsrisiko gerade in europäischen Angelegenheiten, und was werden Sie dagegen tun?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Frau Bundesministerin, bitte.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Sie sprechen etwas Wichtiges an, was uns seit gestern umso betroffener macht, wenn man nur an den Anschlag auf Ministerpräsident Fico denkt, an die verschiedenen Angriffe auf Politikerinnen und Politiker in Deutschland, die sich nicht mehr nur in einer Verrohung der Sprache zeigen, sondern darüber hinausgehen.

Das heißt, wir haben ein ganz großes Gewicht auf unsere Werte zu legen, auf unsere Demokratie, darauf, diese Werte auch wieder verständlich zu machen.

Ich bin froh, dass wir in den Lehrplänen auch die geistige Landesverteidigung wieder drinnen haben, dass unsere Lehrerinnen und Lehrer die Wichtigkeit unserer Werte – der Demokratie, der Freiheit, der Sicherheit – und dass es

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

nicht selbstverständlich ist, in einem Land der Freiheit, der Sicherheit, der Demokratie zu leben, wieder vor Augen führen. Das ist auch eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, zu der wir alle, jede und jeder Einzelne von uns, einen Beitrag leisten können.

Wir waren gestern Abend im Fliegerhorst, der jetzt Leopold Figl – Flugplatz General Pabisch heißt, vor Ort, und ich sage Ihnen ganz offen, wenn man die Geschichte kennt, wenn man auch die Basis dessen kennt, was Demokratie ausmacht, und die Informationen darüber hat, dann sieht man das eine oder andere vielleicht nicht so.

Da Sie General Brieger ansprechen: Ich habe ihn als sehr verantwortungsvollen – Sie haben ihn ja oft auch hier im Hohen Haus erlebt – General erlebt. Er hat alles dazu gesagt.

Und ich möchte noch eines sagen: Bei uns im Ressort gibt es zu allem, was mit Rechtsextremismus zu tun hat, eine Nulltoleranzpolitik. Wir haben Kommissionen, die sich sehr intensiv damit beschäftigen. Wir sind die erste europäische Armee, die dafür sorgt – und zwar mit unserer KZ-Gedenkstätte Mauthausen, mit dem Mauthausen Memorial –, dass alle Grundwehrdiener, alle Unteroffiziere und Offiziere diese Gedenkstätten besuchen müssen und dort die entsprechenden Informationen kriegen.

Das heißt, wir tun alles, denn Rechtsextremismus hat nirgends einen Platz, schon gar nicht bei uns im Bundesheer! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Die nächste Anfrage stellt Abgeordnete Wimmer. – Bitte.

Abgeordnete Petra Wimmer (SPÖ): Frau Ministerin! Ich möchte nochmals auf den Grundwehrdienst zurückkommen, der ja praktisch die Basis für die personelle Ausstattung des Bundesheers ist.

Abgeordnete Petra Wimmer

Ist mit der derzeitigen Ausgestaltung des Grundwehrdienstes das Fundament für ein wehrfähiges neutrales Österreich gewährleistet, auch natürlich, damit verbunden, mit dem Milizdienst? (Beifall bei der SPÖ.)

Die schriftlich eingebrachte Anfrage, 350/M, hat folgenden Wortlaut:

„Ist mit der derzeitigen Ausgestaltung des Grundwehrdienstes das Fundament für ein wehrfähiges neutrales Österreich, das österreichische Milizsystem, aufrecht zu erhalten?“

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Ministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Ja, sehr geehrte Frau Abgeordnete, ich glaube, die wichtigste Entscheidung – ich habe es bei einer vorhergegangenen Frage schon angesprochen –, die die Österreicherinnen und Österreicher getroffen haben, war im Jahr 2013 für die Wehrpflicht, die es uns eben ermöglicht, das, was andere Armeen jetzt wieder zurückführen wollen, die Basis, wie Sie es richtig angesprochen haben, für unser österreichisches Bundesheer zu liefern.

Dass wir immer besser werden müssen, dass wir diese sechs Monate, die wir zur Verfügung haben, nützen müssen, um identitätsstiftend sinnvolle Tätigkeiten zu machen, dass es da auch sehr viel an Verantwortung der ausbildungsverantwortlichen Unteroffiziere und Offiziere gibt, die das großartig machen, steht außer Frage. Wir haben es gemeinsam geschafft, diese sechs Monate von den zahlreichen Assistenzaufgaben zu entlasten, die wir insbesondere im sicherheitspolizeilichen Assistenzeinsatz an der Grenze haben, sodass wir das wirklich in diese Richtung nützen können.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

Was die Miliz anbelangt, sehen wir wie bereits angesprochen schon die ersten positiven Zahlen. Wir haben sehr viele neue Modelle ins Leben gerufen, zum Beispiel Miliz wirbt Miliz. Wir haben dem Parlament jetzt auch ein Wehrrechtsänderungsgesetz zugeleitet, mit dem wir sehr viele positive Maßnahmen im Milizbereich setzen werden, wie zum Beispiel den Bildungsscheck.

Selbstverständlich ist es unsere Aufgabe, dass wir das tun, so wie Sie es angesprochen haben.

Und jetzt schon ein ganz großes Dankeschön an diejenigen, die sich für das österreichische Bundesheer entscheiden, wenn es bei der Stellung dann einmal so weit ist. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zusatzfrage? – Nein.

Die nächste Anfrage stellt Abgeordneter Minnich. – Bitte.

Abgeordneter Andreas Minnich (ÖVP): Einen wunderschönen guten Morgen, sehr geehrte Frau Bundesminister! Sie haben schon das Risikobild angesprochen, das uns derzeit beschäftigt. Die Welt ist aus den Fugen geraten. Trotzdem haben Sie es geschafft: Das Standing, das unser österreichisches Bundesheer, unsere Soldaten derzeit in der Bevölkerung haben, ist so gut wie nie zuvor.

Meine Frage:

345/M

„Welche spezifischen Ziele sollen durch die Großübung „Schutzschild 24“ erreicht werden bzw. welche erwarteten Auswirkungen hat diese auf die Einsatzbereitschaft und die militärischen Fähigkeiten des Bundesheeres?“

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die budgetären Möglichkeiten und Notwendigkeiten, die wir im Bundesheer haben, haben **Sie** geschaffen, mit dem Landesverteidigungs-Finanzierungsgesetz, das Transparenz bietet, das es uns ermöglicht, das Bundesheer wirklich zu einer modernen Armee zu machen.

Dazu gehört das Budget, gehören die Investitionen nach dem Aufbauplan im Sinne der Mission vorwärts. Dazu gehört auch das notwendige Personal, über das wir uns jetzt sehr intensiv unterhalten haben, und dazu gehört auch, dass wir üben. Ich habe es vorhin schon angesprochen: Wir haben dieses Jahr an die 200 Übungen, die größte wird Schutzschild sein.

Das Wichtigste ist, dass wir auch im zivilen Bereich üben, dass wir das machen, was das militärische Handwerk ausmacht, mit über 4 000 Soldaten, mit internationaler Beteiligung. Das ist etwas, das unabdingbar notwendig ist, eine der größten Übungen, die wir in den vergangenen Jahren, Jahrzehnten durchgeführt haben. Alleine schon die Planung dazu ist als Teil der Übung zu sehen, um das militärische Handwerk wieder entsprechend zu üben.

Das ist unabdingbar, und es beinhaltet auch alle unsere Ausprägungen der Streitkräfte, von den Landstreitkräften über die Luftstreitkräfte bis hin zum Cyberbereich, der ja auch immer bedeutender werden wird.

Das bedeutet, zu investieren, das entsprechende Personal auszubilden und selbstverständlich zu üben, nur zu einem Zweck: um Österreich auch weiterhin den Frieden zu sichern, um für unsere Kinder und unsere Enkel dieses wunderschöne Land in Sicherheit halten zu können. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zusatzfrage? – Bitte.

Abgeordneter Andreas Minnich (ÖVP): Im Aufbauplan 2032 plus sind Personalmaßnahmen und Investitionen in Material und Infrastruktur vorgesehen. Inwiefern dient die Großübung Schutzschild 24 der Herstellung der Verteidigungsfähigkeit?

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner: Sie ist unabdingbar notwendig, weil immer wieder und regelmäßig geübt werden muss, auch über die einzelnen Domänen hinaus, wie soeben angesprochen, und es ist auch wichtig, dass wir dann international die entsprechende Zertifizierung bekommen, weil wir auch Teil der EU-Battlegroups sind und da einen entsprechenden Beitrag im Rahmen der europäischen Sicherheits- und Verteidigungspolitik leisten werden.

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Ich danke.

Es sind alle Fragen zum Aufruf gelangt. Ich danke der Frau Bundesminister für die umfassende Beantwortung. – Vielen herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der Grünen.*)

Einlauf und Zuweisungen

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen verweise ich gemäß § 23 Abs. 4 der Geschäftsordnung auf die im Sitzungssaal verteilte Mitteilung.

Die schriftliche Mitteilung hat folgenden Wortlaut:

A. Eingelangte Verhandlungsgegenstände:

1. Schriftliche Anfragen: 18493/J bis 18654/J

2. Anfragebeantwortungen: 17549/AB

B. Zuweisungen in dieser Sitzung:

zur Vorberatung:

Ausschuss für Arbeit und Soziales:

Bundesgesetz, mit dem das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 geändert wird (2550 d.B.)

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka

Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz, das Kinderbetreuungsgeldgesetz, das Familienlastenausgleichsgesetz 1967, das Mutterschutzgesetz, das Väter-Karenzgesetz, das Landarbeitsgesetz und das Betriebliche Mitarbeiter- und Selbständigenvorsorgegesetz geändert werden (Sonderwochengeld-Gesetz) (2553 d.B.)

Ausschuss für Forschung, Innovation und Digitalisierung:

Bundesgesetz zur Einrichtung einer nationalen Behörde für die Cybersicherheitszertifizierung (Cybersicherheitszertifizierungs-Gesetz – CSZG) (2552 d.B.)

Gesundheitsausschuss:

Bundesgesetz, mit dem das Medizinproduktegesetz 2021 geändert wird (2551 d.B.)

Landesverteidigungsausschuss:

Bundesgesetz, mit dem das Wehrgesetz 2001, das Heeresdisziplinargesetz 2014, das Heeresgebührengesetz 2001, das Auslandseinsatzgesetz 2001, das Militärfugnisgesetz und das Militärauszeichnungsgesetz 2002 geändert werden (Wehrrechtsänderungsgesetz 2024 – WRÄG 2024) (2554 d.B.)

Ausschuss für Wirtschaft, Industrie und Energie:

Bundesgesetz, mit dem ein Bundesgesetz über die Förderung der Erzeugung von erneuerbarem Wasserstoff nicht biogenen Ursprungs sowie ein Bundesgesetz zur Begründung von Vorbelastungen durch die Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie erlassen werden (2555 d.B.)

Ankündigung einer Dringlichen Anfrage

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Die Abgeordneten Meinl-Reisinger, Kolleginnen und Kollegen haben das Verlangen gestellt, die vor Eingang in die

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka

Tagesordnung eingebrachte schriftliche Anfrage 18655/J der Abgeordneten Meinl-Reisinger, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend „Europas Zukunft sichern: Mehr Europa und Wohlstand statt Öxit“ dringlich zu behandeln.

Gemäß der Geschäftsordnung wird die Dringliche Anfrage um 15 Uhr behandelt werden.

**Verlangen auf Durchführung einer kurzen Debatte
über die Anfragebeantwortung 17250/AB**

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Ich darf weiters mitteilen, dass das gemäß § 92 der Geschäftsordnung gestellte Verlangen vorliegt, eine kurze Debatte über die Beantwortung 17250/AB der Anfrage 17842/J der Abgeordneten Kucher, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Verbreitung von Unwahrheiten im Kampf gegen die Teuerung – heiße Luft der Regierung“ – was?, schwer zu lesen, die Handschrift (Abg. Michael Hammer: *Da geht's um nix!*) – „senkte bisher keinen einzigen Preis.“ durch den Herrn Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft abzuhalten.

Da für die heutige Sitzung die dringliche Behandlung einer schriftlichen Anfrage verlangt wurde, wird die kurze Debatte im Anschluss erfolgen.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Es ist vorgeschlagen, die Debatten über die Punkte 1 bis 4 sowie 6 und 7 der Tagesordnung zusammenzufassen.

Gibt es dagegen einen Einwand? – Das ist nicht der Fall.

Redezeitbeschränkung

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zwischen den Mitgliedern der Präsidialkonferenz haben wir einen Konsens über die Dauer der Debatten

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka

erzielt. Demgemäß wird eine Tagesblockzeit von 5 „Wiener Stunden“ vereinbart, sodass sich die Redezeiten wie folgt ergeben: ÖVP 98, SPÖ 68, FPÖ 55, Grüne 50 sowie NEOS 40 Minuten.

Gemäß § 57 Abs. 7 der Geschäftsordnung beträgt die Redezeit für die gesamte Tagesordnung für jene Abgeordneten, die keinem Klub angehören, 20 Minuten; pro Debatte ist deren Redezeit auf 5 Minuten beschränkt.

Wir kommen gleich zur **Abstimmung**.

Wer mit den soeben dargestellten Redezeiten einverstanden ist, den bitte ich um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist **einstimmig**.

Wir gehen in die Tagesordnung ein.

1. Punkt

Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Sanierung Parlamentsgebäude – Reihe BUND 2023/27 (III-1027/2519 d.B.)

2. Punkt

Bericht des Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2023 des Rechnungshofes – Reihe BUND 2023/40 (III-1076/2520 d.B.)

3. Punkt

Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Durchschnittliche Einkommen und zusätzliche Leistungen für Pensionen der öffentlichen Wirtschaft des Bundes 2021 und 2022 – Reihe Einkommen 2023/1 (III-1058/2521 d.B.)

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka

4. Punkt

Bericht des Rechnungshofausschusses über den Antrag 2529/A(E) der Abgeordneten Douglas Hoyos-Trauttmansdorff, Kolleginnen und Kollegen betreffend Inhaltliche und methodische Weiterentwicklung der Einkommenserhebung durch den Rechnungshof (2522 d.B.)

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Wir gelangen nun zu den Punkten 1 bis 4 der Tagesordnung, über welche die Debatten unter einem durchgeführt werden.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Ich darf die Frau Präsidentin des Rechnungshofes herzlich in unserer Mitte begrüßen.

Wir gehen in die Debatte ein.

Zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Singer. – Bitte sehr.

10.23

Abgeordneter Johann Singer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Präsidentin des Rechnungshofes! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren, die Sie uns vor den Bildschirmen zusehen oder sich hier auf der Galerie befinden! Ich freue mich sehr, eine Besuchergruppe aus Oberösterreich begrüßen zu dürfen, nämlich die Gruppe des Abgeordneten zum Nationalrat außer Dienst Walter Murauer. Ich darf euch ganz herzlich begrüßen – wie auch alle anderen hier im Parlament. (*Allgemeiner Beifall.*)

Der Herr Präsident hat es schon angekündigt, der 1. Punkt der Tagesordnung beschäftigt sich mit dem Rechnungshofbericht über die Sanierung des Parlamentsgebäudes, unseres Hauses. Für mich ist das sozusagen der Abschluss dieses großen Projektes.

Abgeordneter Johann Singer

„Aufgrund des baulichen Zustands des Nationalratssitzungssaals sowie geänderter Nutzungsbedürfnisse und Regelungen“, wie die nicht gegebene Barrierefreiheit und anderes mehr, „waren ein Umbau und eine Sanierung des [...] Parlamentsgebäudes dringend geboten.“ – Das ist ein Satz aus dem Rechnungshofbericht zur Notwendigkeit der Sanierung unseres Parlamentsgebäudes.

Klar war auch von Beginn an, dass der Rechnungshof eine besondere Rolle bei dieser Sanierung spielt. Der Rechnungshof hat insgesamt drei Berichte dazu erstellt. Den ersten im Jahr 2012, da wurde das Planungsprojekt an und für sich begutachtet. Der zweite Bericht 2017 hatte die Aufgabenstellung einer vertieften Prüfung des Vorentwurfes. Und im vergangenen Jahr fand die Prüfung der konkreten Sanierung dieses Gebäudes statt.

Zuerst möchte ich die Kosten ansprechen. Ich möchte jene Kosten ansprechen, die die Schlussrechnung betreffen. Ich sage das deshalb, weil der Rechnungshof zum Zeitpunkt der Erstellung seines Berichtes die Gesamtkosten noch nicht zur Verfügung hatte.

Die Kosten für die Sanierung betrugen insgesamt 430,4 Millionen Euro, für die Interimslokale und für die Übersiedlung in die Hofburg wurden 47,2 Millionen Euro ausgegeben und für die Eigen- und Gesellschaftskosten 28,6 Millionen Euro, was insgesamt eine Summe von 506,2 Millionen Euro ausmacht. Der 2020 beschlossene erweiterte Kostenrahmen konnte durch Umschichtungen entsprechend eingehalten werden.

Ansprechen möchte ich noch die vom Rechnungshof aufgestellte Stärken- und Schwächenanalyse. Negativ beurteilt wurden die fehlende umfassende Schad- und Störstoffanalyse, Mängel bei der Qualitätssicherung von Ausschreibungsunterlagen und dass die Ausführungsterminplanung nicht mit der erforderlichen Detaillierung erstellt wurde. Das wurde negativ bewertet.

Abgeordneter Johann Singer

Positiv gesehen wurden ein funktionierendes Mängelmanagement, die zweckmäßige Kostenverfolgung und das funktionierende Anticlaimmanagement sowie die Umsetzung der Barrierefreiheit und des Brandschutzes.

Erwähnen möchte ich zwei erreichte Zertifizierungen, nämlich Klimaaktiv-Gold und die Zertifizierung in Gold von der Österreichischen Gesellschaft für Nachhaltiges Bauen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr erfreulich ist für mich der enorme Besucherandrang. Die angestrebte breite Öffnung des Hauses für die Bevölkerung wird damit belegt. 2023 kamen 540 000 Menschen – 540 000! –, um das Haus zu besichtigen. Im heurigen Jahr waren es bereits 200 000. Wir als Abgeordnete dürfen uns sehr freuen, zeigt das doch das große Interesse am Haus der österreichischen Demokratie, am Haus der österreichischen Gesetzgebung, am Haus des Volkes.

Abschließend noch ein Dank an alle, die für die Planung, Umsetzung und für die Wiederinbetriebnahme verantwortlich waren und daran mitwirkten. Es wurden große Leistungen erbracht, die wir seit der Wiedereröffnung im Jänner 2023 der gesamten österreichischen Bevölkerung präsentieren durften.

Zwei Personen möchte ich nennen: Die eine ist die bereits verstorbene Präsidentin des Nationalrates Barbara Prammer. Sie hat die Sanierung – das Gesamtprojekt, von der Erstellung des Gesamtkonzeptes bis zur Beschlussfassung in der Präsidialkonferenz – in die Wege geleitet. Die zweite Person ist der jetzige Präsident Wolfgang Sobotka. Er hat vom Beginn der Bauarbeiten bis zur Wiedereröffnung des sanierten Gebäudes die Verantwortung getragen. Ich darf an dieser Stelle beiden stellvertretend für alle, die mitgewirkt haben, ganz besonderen Dank aussprechen. (*Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und Grünen.*)

Abgeordneter Johann Singer

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, einen Dank auch an Sie, an euch alle, denn alle notwendigen Beschlüsse für dieses Projekt wurden einstimmig gefasst, und das ist auch für mich ein starkes Zeichen für das gemeinsame Handeln am Haus der österreichischen Bevölkerung. – Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten von Grünen und NEOS.*)

10.30

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Greiner. Bei ihr steht das Wort. – Bitte sehr.

10.30

Abgeordnete Mag. Karin Greiner (SPÖ): Herr Präsident! Frau Präsidentin des Rechnungshofes! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher! Mein Kollege hat es bereits erwähnt: Wir debattieren mittlerweile den dritten Bericht des Rechnungshofes zur Parlamentssanierung. Es ist ein umfangreiches Werk. Und was ist so besonders an diesem dritten Bericht und an der Begleitung dieses Projektes durch den Rechnungshof? – Normalerweise prüft der Rechnungshof Dinge, die abgeschlossen sind, einen vergangenen Zeitraum. Beim Parlamentumbau war es so, dass man den Rechnungshof ersucht hat, wirklich von Anfang an seine Rolle in der Begleitung wahrzunehmen, begleitend zu kontrollieren.

Das war der ausdrückliche Wunsch der damaligen Präsidentin Barbara Prammer, wurde dann in guter Tradition von Präsidentin Doris Bures weitergeführt, abgeschlossen durch den Herrn (*in Richtung Präsident Sobotka blickend*), der gerade den Vorsitz führt, und das hat sich bewährt. Ich glaube, da wirklich in unser aller Namen sprechen zu können: Eine begleitende Kontrolle bei einem derart umfangreichen und sehr teuren Projekt hat sich auf alle Fälle bezahlt gemacht. (*Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten von Grünen und NEOS sowie des Abg. Hofer.*)

Ich möchte erwähnen: Ich bekomme dazu sehr positive Rückmeldungen von den vielen Besucherinnen und Besuchern, die das Haus auch wirklich mit

Abgeordnete Mag. Karin Greiner

großer Freude und mit großem Interesse besuchen. Man muss wissen, mittlerweile steuern wir auf eine Million Besucherinnen und Besucher zu. Das ist gewaltig, und es ist großartig, dass sich Leute, die wählen gehen, auch wirklich ein Bild davon machen, was im Herzen der Demokratie passiert. So soll es sein, sie haben es mitfinanziert, und es ist, glaube ich, wirklich gut und richtig, dass sie sich dieses neue Projekt auch persönlich anschauen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wir debattieren unter diesen Tagesordnungspunkten unter anderem auch über den Einkommensbericht, den der Rechnungshof vorgelegt hat – wiederum ein Bericht mit zahlreichen und wertvollen Daten und Fakten. Der Rechnungshof hat in diesem Fall 452 Unternehmen überprüft, und wir sehen einen ganz wichtigen Faktor, der uns alle hier beschäftigen sollte, nämlich die unterschiedlichen Entlohnungen bei Männern und Frauen. Wir sprechen von einem Genderpaygap von 15 Prozent: Frauen erhalten um 15 Prozent weniger Lohn für die gleiche Arbeit. In der Privatwirtschaft ist es noch schlimmer, da sprechen wir von 20 Prozent.

Das ist unbefriedigend und da stellt sich für uns alle die Frage: Was kann man dagegen tun? Warum wird unterschiedlich entlohnt? Aus der Praxis ist uns ja bekannt: Viele Frauen wissen gar nicht, was ihre männlichen Kollegen verdienen – wohlgemerkt für die gleiche Tätigkeit, die sie ausüben. Das ist eigentlich unfair, denn wie soll eine Frau ihre Lohnverhandlung gut führen können, wenn sie nicht weiß, was ihre männlichen Kollegen verdienen?

Die Frage für uns ist: Wie kann man das abstellen? – Richtig, viele werden es erraten haben: Man kann für Lohntransparenz sorgen. Was bedeutet das? – Wenn man für Lohntransparenz eintritt, bedeutet das, man befürwortet, dass Unternehmen ab einer bestimmten Größe offenlegen müssen, wie viel ihre Mitarbeiter verdienen. Damit gibt man insbesondere Frauen ein Instrument in die Hand, dass sie ihre Lohnverhandlungen gerecht angehen können und auch wissen, was wirklich Sache ist. Das ist ein geeignetes Instrument, um für gerechte Entlohnung zu sorgen.

Abgeordnete Mag. Karin Greiner

Warum betone ich das so? – Wenn Frauen nämlich bereits am Arbeitsbeginn, am Beginn ihres aktiven Erwerbslebens weniger verdienen, ist die Gefahr sehr groß, dass sich diese Spirale fortsetzt, dass sie nie mit ihren männlichen Kollegen gleichziehen, weil sie es unter Umständen gar nicht wissen, weil sie Teilzeit arbeiten. Wie wirkt sich das in der Pension aus? – Dort wirkt es sich besonders fatal aus.

Dazu haben wir Zahlen und Fakten von der europäischen Ebene: Der Genderpaygap liegt dort bei 13 Prozent, was das aktive Erwerbsleben betrifft. Wie schaut das in der Pension aus? – Das ist eine dramatische Zahl, da liegen die Unterschiede bei bis zu 30 Prozent. Frauen erhalten bis zu 30 Prozent weniger Pension.

Was heißt das? – Das heißt: kämpfen für Lohntransparenz. Da möchte ich unseren sozialdemokratischen Kolleg:innen auf europäischer Ebene wirklich eine herzliche Gratulation aussprechen, die haben vehement für gerechte Entlohnung und für Lohntransparenz gekämpft und erreicht, dass im April 2023, also vor mehr als einem Jahr, die entsprechende Richtlinie im Europäischen Parlament verabschiedet wurde. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Dass da (*in Richtung ÖVP*) nicht geklatscht wird, wundert mich nicht – andere hätten sich auch darüber freuen können, dass die Lohntransparenz auf europäischer Ebene beschlossen ist.

Was heißt das für Österreich? – Das heißt für die österreichische Bundesregierung: Bitte umsetzen! Wie schaut es damit aus? – Leider nicht erfreulich: Die österreichische Bundesregierung hat bis jetzt keine Vorlage in dieses Haus gebracht, dass die Lohntransparenz auch auf nationaler Ebene umgesetzt wird, und das finde ich sehr bedauerlich. Mein flammender Appell an Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfraktionen: Bitte nehmen Sie Einfluss auf Ihre Bundesregierungsmitglieder, es ist höchste Zeit für Lohntransparenz! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Abgeordnete Mag. Karin Greiner

Und: Wählen Sie am 9. Juni! Wählen Sie bei der EU-Wahl mit, nehmen Sie Ihr Recht wahr! Es ist nicht egal, welche Entscheidungen auf EU-Ebene getroffen werden. Wählen Sie eine Partei, die die Demokratie verteidigt und für Gerechtigkeit am Arbeitsmarkt eintritt! – Vielen Dank. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Wurm: Deshalb: FPÖ!)

10.36

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Zanger. – Bitte sehr.

10.36

Abgeordneter Wolfgang Zanger (FPÖ): Ja, Kollegin Greiner, und deswegen: FPÖ am 9. Juni! – Danke für die Einleitung. (Beifall bei der FPÖ. – Abg. Litschauer: Das braucht's sicher nicht! Ihr wollts eh nur aussteigen!)

Herr Präsident! Frau Präsidentin des Rechnungshofes! Wir haben drei Berichte auf der Tagesordnung. Einer wurde schon ausreichend beleuchtet, das ist der Bericht zur Sanierung des Parlamentsgebäudes. Ich möchte vielleicht noch einen Aspekt dazu einbringen: Es wurde ja festgestellt, dass die signifikanten Mehrkosten rund 80 Millionen Euro betragen haben, und es wurde auch beleuchtet, dass es zu einer Verzögerung des Projektes um knapp über zwei Jahre gekommen ist.

Ebenfalls erkennbar war, dass in den letzten beiden Jahren – in der Fertigstellungsphase sozusagen – auch die Inflation entsprechend angezogen hat und das auch zu einem entsprechenden Anteil zur Kostenüberschreitung beigetragen hat. Hätte man also sozusagen konsequenterweise dieses Projekt innerhalb des vorgegebenen Zeitplanes umgesetzt, wäre, zumindest aus meiner Sicht, die Inflationskomponente nicht so hoch ausgefallen.

Des Weiteren haben Sie uns vor Kurzem den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes vorgestellt, der ja, wie alle Jahre, wieder einmal ein hervorragendes Zeugnis Ihrer Arbeit ablegt. Neben den Prüfungsschwerpunkten, der Anzahl der Berichte, der Auflistung der Gesamtaktivität des Rechnungshofes

Abgeordneter Wolfgang Zanger

sind aber auch immer wieder die Effekte der Empfehlungen sehr spannend herauszulesen.

Da gibt es ja sozusagen drei Parameter: Bei 70 Unternehmen haben Sie die Umsetzung nachgefragt, da wurden circa 90 Prozent umgesetzt, die zentralen Empfehlungen, also die ganz wesentlichen, zu 84 Prozent, und diesmal waren Sie ein bisschen traurig, weil bei der Follow-up-Überprüfung nur rund 70 Prozent umgesetzt waren – der Zielwert ist ja immer bei 80 Prozent. Sie haben das aber auch erklärt: Es hat einen sehr umfangreichen Pflegebericht gegeben und dazu dann auch das Follow-up, und dieses hat aufgezeigt, dass es noch massiven Handlungsbedarf in diesem Bereich gibt. Das war auch der Grund, warum der Umsetzungsgrad dort nicht so hoch war.

Immer sehr spannend ist der Bericht zu den Managergehältern, also den Gehältern derjenigen, die in staatsnahen Betrieben sozusagen Führungspositionen einnehmen. Es gibt dann auch parallel dazu, von Jahr zu Jahr immer alternierend sozusagen, den allgemeinen Einkommensbericht, in dem man sich die Einkommenssituation der unselbstständig Beschäftigten anschaut.

Ich habe einmal versucht, das auf Basis des zuletzt diskutierten Managementgehälterberichtes in ein Verhältnis zu setzen. Alle Zahlen, die ich jetzt nenne, beziehen sich auf diesen Bericht. Sie schauen wie folgt aus:

Der Rechnungshof hat festgestellt, dass der Durchschnittsverdienst der Manager in staatsnahen Betrieben 219 000 Euro pro Jahr beträgt. Der Durchschnittsverdienst der Beschäftigten in diesen staatsnahen Betrieben beläuft sich auf 60 200 Euro, der Durchschnittsverdienst von Beamten auf 61 389 Euro, und der Durchschnittsverdienst eines einfachen Arbeiters oder einer einfachen Arbeiterin beträgt 23 348 Euro.

Ins Verhältnis gesetzt heißt das jetzt Folgendes: Einer, der hackelt, der arbeitet, der schöpft, muss für das, was ein Manager in einem Monat verdient, neun Monate arbeiten gehen. (Abg. *Kühberger: Was verdient der Kickl?*) –

Abgeordneter Wolfgang Zanger

Geh, Kühberger, weißt du was?: Tu hier nicht immer so gescheit reden und zwischenrufen, geh hinaus und gib deinen Kommentar dazu ab, was ich dir jetzt sagen werde! (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Ich wiederhole das jetzt noch einmal, weil es wesentlich ist (*Abg. Schmuckenschlager: Wie viel sind denn 24 000 pro Monat im Jahr?*): Ein Arbeiter muss neun Monate für das arbeiten gehen, was ein Manager in einem Monat verdient. Aber da geht es jetzt nur um den Durchschnittsverdienst. (*Abg. Eßl: Der Kickl ist aber kein Manager!*)

Es kommt noch besser: Die Spitzverdiener unter den Managern – das sind die Vorstände der Post und der Verbund AG – verdienen bei der Post 2 Millionen Euro im Jahr und bei der Verbund AG 1,5 Millionen Euro im Jahr.

So, das setzen wir jetzt wieder ins Verhältnis: Der Hackler geht im Schnitt um 1 400 Euro pro Monat arbeiten. Der Vorstand der Verbund AG, also des Energieversorgungsunternehmens, verdient monatlich netto – was schätzt du denn, Herr Kühberger?; siehst du, jetzt fällt dir nichts mehr ein – 53 000 Euro im Monat. (*Abg. Eßl: Der Kickl!*) Jetzt muss der Hackler, der Arbeiter mit 1 400 Euro im Monat schon 38 Monate arbeiten gehen, damit er auf den Verdienst kommt. (*Abg. Schmuckenschlager: Für den Kickl!*) Das sind über drei Jahre! Das sind über drei Jahre! – Das ist Gerechtigkeit à la ÖVP, denn es ist euch zu verdanken, dass das so ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und noch dazu sind das jene Führungspersönlichkeiten in Österreich, die den Leuten unten die Strompreise erhöhen, dass sie sich das Leben nicht mehr leisten können! Die Regierung tut gar nichts, um dort einmal einzutreten und das zu regulieren. – Das ist Gerechtigkeit Marke ÖVP. (*Abg. Sieber: Und der Kickl zockt ab!*)

Ich komme jetzt noch zu einem Aspekt, der für mich auch wesentlich ist: zu den Pensionen. Der Rechnungshof hat festgestellt, dass in den staatsnahen Betrieben eine Zusatzpensionsleistung von 22 000 Euro pro Jahr ausbezahlt

Abgeordneter Wolfgang Zanger

wird. **Zusatzpension!** Die Durchschnittspension in Österreich beträgt 23 296 Euro. Das heißt, dass Pensionisten aus den staatsnahen Betrieben fast das Doppelte an Pensionen kriegen wie der einfache Hackler, der einfache Schöpfer, der einfache Beschäftigte. (*Abg. Steinacker: Das sind aber schon verschiedene Positionen, oder?*)

Der Hackler ist die Melkuh der Nation, er kriegt die Teuerungen, die jetzt passiert sind, mit voller Wucht ab, der Pensionist genauso – und ihr schaut tatenlos zu. Aber was soll man sich erwarten von einer Regierung, in der sich die Grünen gegenseitig nur mit Posten versorgen und die Schwarzen – seit fast 40 Jahren nun schon in der Regierung – ständig sich selbst und ihren Freunderln die Taschen vollstopfen?! (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Litschauer: Wie war das in Graz eigentlich? Welche Taschen waren das?*)

Es ist an der Zeit, eine Veränderung einzuleiten, und diese Veränderung ist ab dem Herbst mit einem Volkskanzler Herbert Kickl möglich. (*Beifall bei Abgeordneten der FPÖ.*)

Lieber Herbert Kickl, ich bin stolz und freue mich darauf, dass du nächste Woche am Sonntag, am 26. Mai, zu mir nach Knittelfeld kommst, am Vormittag am Hauptplatz auftrittst und mit den Leuten in Kontakt kommst (*Abg. Stocker: Knittelfeld ist eh ein guter Boden für euch!*), weil Knittelfeld eine Arbeiterstadt ist und das genau die Themen sind, die die Leute interessieren: die Ungerechtigkeiten bei den Pensionen, der Wegbruch des Mittelstandes durch die exorbitante Teuerung. (*Zwischenrufe bei der ÖVP. – Präsident Sobotka gibt das Glockenzeichen.*) Und vor allem ist eines ein Thema: In Knittelfeld und Umgebung und in der ganzen Steiermark haben die Leute die Nase voll von dieser korrupten ÖVP! (*Beifall bei der FPÖ. – Neuerliche Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

10.44

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Für den strafrechtlich relevanten Ausdruck der „korrupten ÖVP“ erteile ich Ihnen einen *Ordnungsruf*, Herr Abgeordneter **Zanger**.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schwarz. – Bitte.

10.44

Abgeordneter Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA (Grüne): Ich glaube, es geht eher um den Volkskassierer Kickl. Wenn Sie schon sparen wollen, dann fangen Sie doch bei den 24 000 Euro an, die Herr Kickl monatlich kassiert!

Herr Präsident! Frau Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Besucherinnen und Besucher! Vor allem auch die Schülerinnen und Schüler der Modeschule Graz: Willkommen hier im Haus! (*Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ, Grünen und NEOS.*)

Das Thema, mit dem wir heute hier in die Tagesordnung einsteigen dürfen, ist eigentlich ein erfreuliches, und deswegen möchte ich mich auf dieses auch beziehen: die Sanierung des Parlamentsgebäudes. Auch der Rechnungshof hat im Großen und Ganzen das bestätigt, was wir hier Tag für Tag erleben, nämlich dass die Sanierung ein großer Erfolg geworden ist. Es hat zwar der Rechnungshof auch einige Mängel festgestellt, beispielsweise bei der Ausführungsterminplanung oder auch bei der Erkundung von Schad- und Störstoffen, was dann später zu Verzögerungen geführt hat, aber grosso modo sieht auch der Rechnungshof die Projektziele erreicht.

Alexander Van der Bellen, der jetzige Bundespräsident, hat als Nationalratsabgeordneter in seiner letzten Rede 2012 einen Wunsch geäußert, er hat gesagt: „Dieses Haus gehört renoviert! [...] Demokratie ist uns etwas wert, und ein Haus gehört auch dazu.“ – Ich finde, wir können jetzt, zwölf Jahre danach, mit Recht behaupten, dass dieser Wunsch mehr als erfüllt worden ist. (*Beifall bei den Grünen.*)

Abgeordneter Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA

Weniger, aber schon auch, weil uns Abgeordneten jetzt nicht mehr die Sessel zusammenbrechen, sondern vor allem, weil es gelungen ist, dieses Haus wirklich zu öffnen und quasi ein Herz aus Stein, Marmor und Glas für diese Demokratie zu schaffen.

Im alten Haus, vor der Sanierung, sind wöchentlich bis zu 2 000 Besucherinnen und Besucher gekommen. Das hört sich nach viel an, das Besucheraufkommen hat sich aber seit der Sanierung verfünfacht. Wir haben aktuell bis zu 10 000 Menschen wöchentlich im Haus, die sich dieses Zentrum der Demokratie in Österreich anschauen und erleben wollen; es wird ihnen ja auch ziemlich etwas geboten. Ich kriege das bei den Führungen, die ich als Abgeordneter mache, immer wieder mit, dass das Haus tatsächlich auch Eindruck bei den Besucher:innen macht. Das beginnt schon beim Ankommen im Besucherzentrum, das früher ein Lager für Putzmittel und Klopapier war, wo man sich jetzt an Screens mit der Geschichte des Parlamentarismus und der Demokratie in Österreich befassen kann. Das machen die Leute auch gerne, das sehe ich immer wieder.

Besonders beeindruckend sind natürlich die Prunkräume, vom Atrium über die Säulenhalle bis zum historischen Sitzungssaal, in denen Stuck, Möbel und alles andere Zentimeter für Zentimeter restauriert worden sind, weshalb das Haus jetzt auch wieder den Eindruck macht, den es wahrscheinlich bei der Eröffnung gemacht hat. Das geht bis hinauf zum Dachboden, der früher ein Materiallager war, unzugänglich für die Öffentlichkeit, und jetzt sind daraus 800 Quadratmeter Restaurant und 1 600 Quadratmeter Terrassen geworden.

Das heißt, das Haus ist nicht nur schöner und moderner geworden, sondern auch größer und öffentlicher. Wir haben tatsächlich Tausende Quadratmeter an barrierefreier Nutzfläche gewonnen, ohne einen einzigen zusätzlichen Quadratmeter Boden zu versiegeln. (Abg. **Wöginger**: Das ist schon was, nicht?)

Abgeordneter Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA

Ein wesentlicher Erfolg ist aber nicht so sichtbar: Trotz der verschiedenen Krisen, von denen die Sanierung begleitet worden ist, von der Coronakrise bis zur Inflationskrise – die Baupreise sind ja gegen Ende förmlich explodiert –, ist man in Summe innerhalb der Toleranz des Budgetrahmens geblieben. Wenn man sich anschaut, wie das bei vielen anderen öffentlichen Projekten ist, ist das tatsächlich beeindruckend. (*Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.*)

Dementsprechend möchte ich mich bei den vielen Mitwirkenden bedanken: bei den drei Nationalratspräsident:innen in der Sanierungszeit, Prammer, Bures und Sobotka; beim Rechnungshof, der die Sanierung begleitend geprüft hat; bei meinen Kolleg:innen im Bauherrenausschuss; bei der Parlamentsdirektion; bei der BIG; bei den Handwerkerinnen und Handwerkern, die das alles ermöglicht haben; bei den Steuerzahler:innen, die das finanziert haben; und vor allem bei Ihnen, bei den Besucherinnen und Besuchern, die das Haus und damit auch unsere Demokratie jeden Tag mit Leben erfüllen. – Vielen Dank! (*Beifall bei Grünen und ÖVP.*)

10.49

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Scherak. – Bitte.

10.49

Abgeordneter Dr. Nikolaus Scherak, MA (NEOS): Herr Präsident! Frau Präsidentin! Ich glaube, ein Umbau eines so historischen Hauses, das als ***das*** Haus der Demokratie auch so große Bedeutung für die Demokratie in Österreich hat, kommt schon mit einigen Herausforderungen daher. Wenn man sich anschaut, wie die gesamte Geschichte gelaufen ist, die schon von Vorrednerinnen und Vorrednern angesprochen wurde, dann glaube ich, dass wir das, wie wir im Parlament mit dieser ganzen herausfordernden Situation umgegangen sind, als etwas Vorbildliches mitnehmen können.

Abgeordneter Dr. Nikolaus Scherak, MA

Ich kann mich erinnern, als ich vor knapp elf Jahren hier ins Hohe Haus als Abgeordneter eingezogen bin, war die Situation so, dass es teilweise in den Plenarsaal hereingeregnet hat und man die Lecks notdürftig flicken musste. Wir hatten keine Stromanschlüsse in den Abgeordnetenbänken. Mittlerweile ist es aber ganz normal, dass wir – natürlich auch während der Plenarsitzungen – am Laptop arbeiten müssen oder ein Handy aufladen und dergleichen, es war also wirklich notwendig, da etwas zu tun. Insgesamt, glaube ich, haben wir das sehr gut hinbekommen.

Der Rechnungshof, die Frau Rechnungshofpräsidentin hat mit drei Berichten auch die ganze Sanierung mitbegleitet und diesbezüglich auch entsprechende Vorschläge gemacht, wie man das besser machen kann. Und ich glaube, all diese Dinge, die wir hier auch mitbekommen haben, wie man es noch besser machen kann, sollten eine Leitlinie für zukünftige öffentliche Bauprojekte sein.

Wir als Bauherrenausschuss, bei dem die Mitglieder der Präsidialkonferenz und die Rechnungshofpräsidentin dabei waren, haben den gesamten Umbau mitbegleitet. Ich habe das selbst knapp neun Jahre lang miterleben dürfen und mitbegleiten können. Wir haben durch einen Nutzerbeirat auch geschaut, dass die notwendigen Dinge, die hier umgesetzt werden mussten, einerseits für die Abgeordneten, andererseits auch für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Hauses entsprechend umgesetzt wurden, und ich glaube, insgesamt kann man sagen – das kommt auch in den Berichten des Rechnungshofes heraus –, dass wir das alles in allem ganz gut gemacht haben. Sie, Frau Präsidentin, haben in den Berichten angesprochen, dass das Mängelmanagement eigentlich sehr positiv war.

Wir haben es geschafft, dass dieses Haus jetzt barrierefrei ist und endlich auch den Brandschutzbestimmungen entspricht – etwas, was eigentlich selbstverständlich sein sollte. Wir haben es auch geschafft, den Heizenergiebedarf pro Quadratmeter zu senken.

Abgeordneter Dr. Nikolaus Scherak, MA

Ich denke – und Frau Kollegin Greiner hat es vorhin schon angesprochen –, das, was wirklich besonders war und was auch die Aufgabe, die wir hier sehr verantwortungsbewusst, glaube ich, versucht haben wahrzunehmen, war, dass wir die begleitende Kontrolle des Rechnungshofes von Anfang an miteinbezogen haben. Man muss sich vorstellen, und das war uns als Abgeordneten allen und insbesondere Frau Präsidentin Prammer damals bewusst, dass natürlich ein Bauprojekt wie die Sanierung des Parlaments, das so im Lichte der Öffentlichkeit steht, besondere Vorkehrungen braucht. Und das ist natürlich auch eine Zumutung – im positiven Sinn eine Zumutung –, sich dieser begleitenden Kontrolle zu unterwerfen, weil man – natürlich zu Recht – immer wieder auch Ihren kritischen Blick, Frau Präsidentin, bekommt, was uns aber geholfen hat, auch entsprechend zu reagieren. Ich denke aber, man sollte sich in Zukunft für andere öffentliche Bauprojekte überlegen, ob man das mitdenken kann.

Ja, es gibt Kritikpunkte: Wir haben es aus diversen Gründen nicht geschafft, den Kostenrahmen einzuhalten, wir sind aber im weitesten Sinne im Rahmen der Toleranz geblieben. Wir haben natürlich eine massive Verzögerung gehabt. Ich vergleiche es immer mit anderen Bauprojekten: Beim Flughafen Berlin war die Verzögerung noch um einiges länger und auch der Kostenrahmen wurde dort massiv gesprengt. Wir hatten anfänglich die Situation, dass wir Ausschreibungsunterlagen zurückgezogen haben, weil die Angebote einfach viel zu hoch waren, dann die Pandemie – es war halt einfach so und wir mussten es so hinnehmen.

Natürlich kann man in Zukunft schauen, dass man noch sorgsamer mit dem Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler umgeht, aber nichtsdestotrotz – wie auch von meinem Vorredner schon angesprochen; und Sie als Besucher merken das -: Wir haben einen extremen Zulauf, ein extremes Interesse am Parlament, und ich glaube, das, was wir hier insgesamt geschafft haben, kann sich sehen lassen.

Abgeordneter Dr. Nikolaus Scherak, MA

Abschließend: Wir haben es zustande gebracht, das Haus der Demokratie, das Hohe Haus, ins 21. Jahrhundert zu holen, es auch entsprechend auszustatten. Wir haben das auch insbesondere deshalb zustande gebracht, Frau Präsidentin, weil Sie immer einen sehr sorgsamen und auch vorausschauenden, aber auch sehr kritischen Blick im Bauherrenausschuss auf das Projekt geworfen haben. Dafür möchte ich mich noch einmal ganz herzlich bei Ihnen und bei Ihren Mitarbeitern im Rechnungshof bedanken. (*Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen. – Rechnungshofpräsidentin Kra-ker: Danke!*)

10.53

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hintner. – Bitte.

10.53

Abgeordneter Hans Stefan Hintner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Präsidentin des Rechnungshofes! Hohes Haus! Das Haus wurde schon auf mannigfaltige Weise gelobt, und wir haben hier ja auch eine Abstimmung mit Füßen. Ich glaube, es gibt kaum ein Parlament, das in dieser so kurzen Zeit von so vielen Besucherinnen und Besuchern im wahrsten Sinne des Wortes besucht wurde. Die Begeisterung ist groß, das Interesse ist ungebrochen.

Es wurde auch die Finanzierung gelobt. Ich darf noch einmal festhalten, dass 1 Prozent unter dem Beschluss von 2014 eingehalten wurde, wenngleich es auch logisch ist, dass im Zuge der Anpassung von 2024 dann etwas höher abgeschlossen wurde.

Zu Kollegen Zanger: Es ist mir wichtig, zur Einkommensstatistik zu sagen, dass dem Vernehmen nach Klubobmann Kickl im Monat fast das erhält, was ein Arbeiter im Jahr verdient – wie du uns gesagt hast –, man spricht ja von 24 000 Euro. (*Beifall bei der ÖVP. – Rufe bei der ÖVP: Oh! Schau, schau!* – **Abg. Litschauer:** Volkskassierer! – Zwischenruf des Abg. **Zanger.** – **Abg. Deimek:** Was

Abgeordneter Hans Stefan Hintner

Positives fällt dir nicht dazu ein ...? – Rufe und Gegenrufe zwischen Abgeordneten von FPÖ und ÖVP.)

Ich möchte kurz auf den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes eingehen, der 2023 wieder sehr, sehr umfangreich war: von den Covid-19-Prüfungen über Raumordnungsthemen, Digitalisierung, Neuorganisation von Behörden, wie die Bildungsdirektionen, bis hin zu Gewalt- und Opferschutz. Besonderes Augenmerk lag auch auf den Compliancebestimmungen, der Korruptionsprävention, und ein besonderes Hauptaugenmerk lag auf der Frage zukünftiger Budget- und möglicher Schuldenentwicklungen hinsichtlich des Themas Next Generation 2023.

Ich darf auch kurz taxative Feststellungen machen: 2023 war der Rechnungshof insgesamt für 5 800 Rechtsträger prüfzuständig, wie etwa für öffentliche Stellen, Anstalten, Stiftungen, Sozialversicherungsträger, Kammern et cetera. 303 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter standen und stehen zur Verfügung und haben geprüft. Die Follow-up-Prüfungen sowie der Wirkungsgrad der Nachfrageverfahren wurden bereits erwähnt, und ich betrachte sie als sehr, sehr erfreulich.

Was einzelne Bereiche des Rechnungshofes anlangt, so gab es: fünf eingelangte Sonderprüfungen – wir haben ja jetzt auch im Parlament die Möglichkeiten der Sonderprüfungen eingeräumt –, sieben veröffentlichte Rechenschaftsberichte von Parteien, 82 laufende Prüfungen, 163 gegengezeichnete Finanzschulden, acht veröffentlichte Follow-up-Überprüfungen, 50 vorgelegte Berichte an die Vertretungskörper und 93 Parteispenden – veröffentlicht gemäß Parteiengesetz – sowie den Bundesrechnungsabschluss und die Einkommenserhebung.

Als Bürgermeister einer vom Rechnungshof geprüften Stadt – Mödling hat ja über 20 000 Einwohner und so waren im Laufe der Zeit schon circa fünfmal Prüfer des Rechnungshofes auch bei mir; erst heuer das letzte Mal hinsichtlich der Frage der Digitalisierung, wobei gewisse Dinge eingeflossen

Abgeordneter Hans Stefan Hintner

sind – ist es mir allerdings ein Bedürfnis, auf die aus meiner Sicht wesentlichen Dinge zu kommen, die mich beschäftigen: außer Streit steht nämlich auch die Frage der Prüfung der Wirtschaftlichkeit, Effizienz und des sparsamen Einsatzes der Mittel, etwas, bei dem wir immer wieder dankbar sind, wenn auf Verbesserungspotenziale hingewiesen wird.

Mir ist es aber auch wichtig, festzustellen, dass der Rechnungshof ein Instrument der parlamentarischen Demokratie ist. Der Rechnungshof ist kein Gericht, kein parteipolitisches Instrument und auch kein Gesetzgeber. Wir sind dankbar, wenn der Rechnungshof aufzeigt, wie es besser geht, wenn er Vorschläge macht, wenn er berät, aber schlussendlich liegt es bei den einzelnen Gebietskörperschaften, da politisches Wollen zum Ausdruck zu bringen.

Ich bringe da immer wieder gerne auch die Frage des Krankenhauses Baden-Mödling, weil mich das ja wirklich über Jahre beschäftigt hat. Damals ist ein Kollege zu mir gekommen und hat gesagt: Es ist ein Wahnsinn, Häuser unter 1 000 Betten zahlen sich nicht aus!, wobei ich gar nicht gewusst habe, warum er zu mir kommt, ich bin zwar Sitzgemeinde, aber ich bin kein Träger, aber das waren halt seine Einschätzungen. Auch die Frage hinsichtlich der Intensivbetten waren Einschätzungen, die damals eher negativ waren. Im Nachhinein, aufgrund der Coronasituation, waren wir froh, diese Intensivbetten gehabt zu haben und mit dem Leistungsangebot der Krankenhäuser Baden und Mödling haben wir hier eine Vollfunktion im Bereich der spitalsmedizinischen Versorgung, auf die wir in der Thermenregion in Niederösterreich sehr, sehr stolz sind. (*Beifall bei der ÖVP.*)

10.59

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Becher. – Bitte sehr.

10.59

Abgeordnete Mag. Ruth Becher (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte auch kurz zum Tätigkeitsbericht des

Abgeordnete Mag. Ruth Becher

Rechnungshofes Stellung nehmen. Wie schon vorhin erwähnt, der Rechnungshof ist ein sehr wichtiges Hilfsorgan des Parlaments, um die wirtschaftliche Gebarung, Geschäftsführung von staatsnahen und staatseigenen Organen zu überprüfen. Damit leistet der Rechnungshof auch einen unverzichtbaren Dienst an der Gesetzgebung, um auch alle notwendigen Weichen zu stellen und Anpassungen durchführen zu können.

Dieser Tätigkeitsbericht umfasst das Jahr 2023 und das war auch hinsichtlich der Prüftätigkeit ein sehr turbulentes Jahr. Es waren die Nachwehen der Covid-19-Pandemie zu spüren, das hat natürlich zusätzlich auch Prüfungsaufwand verursacht.

Vom Rechnungshof wurden im Jahr 2023 insgesamt 50 Prüfberichte und sieben Rechenschaftsberichte von Parteien veröffentlicht, und der Unabhängige Parteien-Transparenz-Senat hat nach den vom Rechnungshof gemeldeten Verstößen gegen alle fünf Parlamentsparteien Geldbußen verhängt. Das ist ein wichtiger Anhaltspunkt für die Überparteilichkeit dieser Institution.

Die Frauenförderung ist im Rechnungshof ein sehr bedeutsames Thema. Der Frauenanteil beträgt 51,5 Prozent, das ist deutlich über dem Durchschnitt von 43 Prozent im öffentlichen Dienst. Ebenso ist der Frauenanteil in den Leitungsfunktionen mit 47 Prozent gegenüber dem öffentlichen Dienst um 10 Prozent höher; dort sind es nämlich nur 37 Prozent. Auch das ist eine sehr, sehr erfreuliche Entwicklung. (*Präsidentin Bures übernimmt den Vorsitz.*)

Ja, somit bleibt mir nur mehr die Aufgabe, den Angestellten des Rechnungshofes für ihre anhaltende und ordentliche Arbeit zu danken. Wenn ich hier ein Bild zeichnen darf: Seitens der Bediensteten des Rechnungshofes wird in sehr vielen schummrigen Kämmerchen dafür gesorgt, dass Zahlen, Daten und Fakten das Licht der Öffentlichkeit erblicken. Das ist ein wichtiger Beitrag für das Funktionieren der Republik und wir hoffen auf ein entschlossenes Fortsetzen dieser guten Arbeit. – Vielen Dank. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsidentin Doris Bures

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Maria Böker. – Bitte.

11.02

Abgeordnete Ulrike Maria Böker (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Rechnungshofpräsidentin! Hohes Haus! Liebe Zuseher und Zuseherinnen! Meine Vorredner:innen haben betreffend den Tätigkeitsbericht, der so Vielseitiges aufzeigt, schon vieles aufgezählt und angesprochen.

Der Rechnungshof legt mit 317 zentralen Empfehlungen einerseits den Finger in die Wunden und zeigt aber andererseits auch sehr klar und in konstruktiver Weise Verbesserungspotenzial auf. Ich werde jetzt nicht auf die vielen aufschlussreichen Berichte und Prüfungsschwerpunkte eingehen, denn das würde die Redezeit jedenfalls sprengen, ich möchte mich auf die große Bedeutung der Kontrollfunktion konzentrieren, vor allem auf das schon ein wenig brüchig gewordene Vertrauen der Menschen in die demokratischen Strukturen. Insbesondere denke ich an die gestrige Debatte im Rahmen der Europastunde, die das Vertrauen in die demokratischen Strukturen sicher nicht stärkte, sondern es insbesondere aufgrund so mancher Beiträge der Freiheitlichen Partei – auch aufgrund deren menschenverachtender Plakate zur Europawahl – auf das Gröbste beschädigte. (Abg. **Zanger:** Genau!)

Es liegt an uns, das Vertrauen in die Demokratie und in unseren Rechtsstaat zu stärken. Der Rechnungshof als das oberste Kontrollorgan Österreichs ist da eine ganz wesentliche und wichtige Säule, denn schließlich verteilen wir das Geld, das die Bürger und Bürgerinnen in den großen Steuertopf einzahlen; und diese haben das Recht, zu erfahren, was damit geschieht. (Beifall bei Abgeordneten der Grünen.)

Kurz möchte ich noch den Prüfungsschwerpunkt Next Generation Austria streifen, mit dem der Rechnungshof seit 2022 im Sinne der Generationengerechtigkeit besonderes Augenmerk auf die Nachhaltigkeit staat-

Abgeordnete Ulrike Maria Böker

lichen Handelns legt. Wir haben große Verantwortung für die nächsten Generationen, dafür, dass die nach uns auch einen Planeten vorfinden, auf dem das Leben gut sein kann. Auch im Nachhaltigkeitsziel – SDG – 16 der Vereinten Nationen werden friedliche und inklusive Gesellschaften sowie der Aufbau von wirksamen, rechenschaftspflichtigen Institutionen auf allen Ebenen gefordert.

Die Welt ist aus den Fugen geraten und umso größer ist unsere Verantwortung – und da hilft uns der Rechnungshof sehr. Dazu passt auch der Appell im Rechnungshofbericht, nachhaltiges Denken über Wahlperioden hinaus zu fördern: betreffend Klimaschutz, betreffend Energiewende, betreffend Raumordnungsthemen oder auch betreffend Bodenschutz, wenn die Mehrheit sich gegen verbindliche Reduktionsziele wehrt. Wir sind es den nächsten Generationen schuldig.

Ich möchte an dieser Stelle – weil jetzt schon sehr viel über die Sanierung des Parlamentsgebäudes gesprochen wurde – noch zu diesem gelungenen Beispiel für Baukultur gratulieren. Es ist tatsächlich ein sehr würdiges Haus, in dem wir uns auch würdig verhalten sollten.

Zum Schluss meiner Rede möchte ich noch Rechnungshofpräsidentin Kraker zitieren, die in ihrem Bericht schreibt: „Gut ist [...], dass wir in einer hoch entwickelten Demokratie leben, in der der Rechnungshof seine Arbeit unabhängig und ohne [...] Rücksicht [...] auf Beifall oder Kritik erfüllen kann. Das ist ein gutes Fundament für die Zukunft.“ – Diesem Zitat können wir Grüne nur vollinhaltlich zustimmen und auch dem Wunsch, der immer wieder geäußert wird: in manchen Bereichen die Kontrollfunktion noch auszubauen.

Vielen Dank dem gesamten Team des Rechnungshofes, auch für die gut verstehbaren und gut aufbereiteten Berichte, die uns immer wieder zur Verfügung stehen. – Vielen Dank. (*Beifall bei den Grünen.*)

Präsidentin Doris Bures

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Douglas Hoyos-Trauttmansdorff. – Bitte.

11.06

Abgeordneter Douglas Hoyos-Trauttmansdorff (NEOS): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Rechnungshofpräsidentin! Werte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Rechnungshofes! Ja, das ist sozusagen der Jahresabschluss aus Rechnungshofperspektive, und da geht es natürlich immer darum, ein bisschen zurückzuschauen, geht es um die Frage, was der Rechnungshof im letzten Jahr gemacht hat. Das haben die Vorrednerinnen und Vorredner ja schon gemacht, sind auf zahlreiche Berichte eingegangen; ich möchte ganz grundsätzlich darauf eingehen, wie wichtig Ihre Arbeit, die Arbeit des Rechnungshofes, ist.

Der Rechnungshof überzeugt immer wieder durch die Herangehensweise, ob- jektiv auf Dinge, auf Herausforderungen, Probleme, Themen, die es in den Ressorts gibt, zuzugehen und sich anzuschauen, ob diese effizient gelöst sind, ob sie so gelöst sind, dass steuerschonend umgegangen wird. Er zeigt dadurch immer wieder auch Dinge auf, die im täglichen politischen Alltag, im täglichen Alltag in den Ressorts, bei den Beamten einfach untergehen, zeigt, wo Effizienzen zu heben sind – er ist sozusagen der externe Berater, der mit sehr, sehr viel Expertise durch jahrelange Betreuung hereinkommt. Das ist, glaube ich, durchaus etwas, was sehr wichtig ist, nämlich gerade darauf zu schauen, dass mit dem Steuergeld der Steuerzahlerinnen und Steuer- zahler ordentlich und vor allem effizient umgegangen wird. Der Rechnungshof liefert Jahr für Jahr Belege dafür, wie man das machen kann.

Wir haben in den Diskussionen, die wir im Ausschuss, aber auch rund um diesen Bericht geführt haben, durchaus die Frage gestellt: Wie kann man das monetarisieren? – Das ist leider nicht so einfach möglich, weil natürlich jede Maßnahme unterschiedlich zu bewerten wäre, aber es sind sicher Millio- nen, wenn nicht gar Milliarden, die sich die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler dank des Rechnungshofes über die letzten Jahre und Jahrzehnte erspart

Abgeordneter Douglas Hoyos-Trauttmansdorff

haben, und dafür gilt Ihnen, Frau Präsidentin, aber insbesondere auch Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ganz, ganz großer Dank. (*Beifall bei den NEOS, bei Abgeordneten der Grünen sowie der Abg. Bogner-Strauß.*)

Darüber hinaus hat der Rechnungshof aber in ganz speziellen Berichten – es wurden der Bericht betreffend Pensionen, aber auch andere angesprochen – auch immer wieder politisch wichtige Dinge aufgezeigt, betreffend die wir als politische Entscheidungsträger – eben nicht nur in den Ressorts – Hebel ansetzen können, um effizienter zu werden und Maßnahmen zu setzen, damit Gelder zielgerichtet eingesetzt werden. Ich erinnere beispielsweise an das Thema Bildungskarenz, ein Thema, das wir erst kürzlich im Ausschuss betrachtet und diskutiert haben; da gibt es durchaus Dinge, die man verbessern kann, damit wir effizienter werden.

Der Rechnungshof hat aber darüber hinaus auch die Aufgabe, auf unser Geheiß, auf Geheiß der Parteien, aktiv zu werden. Jede Partei beziehungsweise eigentlich jeder Klub hat einmal im Jahr die Möglichkeit, eine Sonderprüfung zu verlangen. Wir machen das gerade, haben gestern einen Antrag eingebracht, dass der Rechnungshof aktiv werden soll, was das Thema Spionage betrifft – Maßnahmen, um Spionage zu verhindern, abzugreifen, in den Ressorts schon vorab tätig zu werden –, weil wir rund um den Fall Ott, aber auch in Deutschland, in anderen Staaten gesehen haben, dass das ein höchst aktuelles Thema ist. Auch da ist der Rechnungshof immer wieder bereit, aktiv hinzuschauen.

Wenn wir aber auch auf dieses Jahr schauen und ein bisschen in die Vorschau gehen, dann sehen wir: Wir sind in einem Superwahljahr. Und wir wissen leider auch, dass das sehr, sehr oft dazu führt, dass eine Sache gemacht wird, nämlich ein Wahlzuckerl nach dem anderen zu verteilen. Ich bin der tiefen Überzeugung, dass wir alle uns in den nächsten Monaten an der Nase nehmen sollten, um genau das zu verhindern. Es ist das Steuergeld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, das hier dann ausgeschüttet wird.

Abgeordneter Douglas Hoyos-Trauttmansdorff

Wir haben in den letzten Jahren viel zu oft die Gießkanne erlebt, wir werden sie leider in diesem Jahr wieder oft erleben. Das ist leider auch ein Beispiel dafür, dass die Arbeit für den Rechnungshof sicher nicht weniger werden wird, weil der Rechnungshof nach diesem Superwahljahr massive Aufgaben haben wird, sich wieder genau diesen Steuerzuckerln, Wahlzuckerln, die heuer hier verteilt werden, zu nähern und sich anzuschauen: Wie hätte man das besser machen können? Wie hätte man das effizienter machen können?

Deswegen ist mein Appell auch an alle Kolleginnen und Kollegen hier vorweg: Bitte ersparen wir dem Rechnungshof diese Arbeit und schauen wir einfach von Anfang an darauf, dass wir diese Wahlzuckerl nicht verteilen und dass wir auch in den nächsten Monaten einfach seriös unsere Arbeit machen und die Menschen entlasten – aber nachhaltig entlasten und nicht auf Basis von Wahlzuckerln. Das ist mein Appell an alle Fraktionen. (*Beifall bei den NEOS.*)

11.10

Präsidentin Doris Bures: Nun hat sich die Präsidentin des Rechnungshofes Margit Kraker zu Wort gemeldet. – Bitte.

11.10

Präsidentin des Rechnungshofes Dr. Margit Kraker: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Hohes Haus! Zunächst möchte ich mich einleitend bei Ihnen allen für die bisherige Debatte bedanken, dafür, dass Sie die Arbeit des Rechnungshofes stark unterstützen, auch wenn sie manchmal eben nicht alle freut und auch nicht nur Beifall bringt, sondern einfach deshalb, weil sie notwendig ist.

Es ist einfach notwendig, dass wir sorgsam mit öffentlichen Mitteln und Haushaltssmitteln umgehen. – Das ist der Auftrag des Rechnungshofes, und ich bedanke mich auch dafür, dass Sie dafür Verständnis haben und dass wir das weiterhin effektiv tun können. (*Allgemeiner Beifall.*)

Präsidentin des Rechnungshofes Dr. Margit Kraker

Zu Beginn dieser Debatten – es stehen ja viele, wichtige Berichte des Rechnungshofes auf der Tagesordnung – möchte ich mich natürlich zuallererst auf die Prüfung der Sanierung des Parlamentsgebäudes konzentrieren. Das ist auch für den Rechnungshof eine besondere Arbeit und eine besondere Prüfung gewesen. Ich möchte in diesem Zusammenhang auch betonen und hervorheben, wie stark der Rechnungshof als Organ des Nationalrates mit diesem Parlament verbunden ist und die Arbeit auf das Parlament ausrichtet.

Gerade aus diesem Grund war es auch möglich, dass wir sozusagen ausnahmsweise – natürlich mit gesetzlichem Auftrag – auch beratend am Bauherrenausschuss teilgenommen haben und dass wir in drei Teilen versucht haben, dieses Projekt umfassend zu prüfen und Ihnen und der Öffentlichkeit, was ja besonders wichtig ist, dafür entsprechende Berichte vorzulegen.

Es ist so, dass die gesamte Kontrollarbeit des Rechnungshofes darauf ausgerichtet ist, dass die Öffentlichkeit und die Parlamente ein objektives Bild über den sorgsamen und effektiven Vollzug des staatlichen Handelns erhalten. Ja, und das wurde auch schon angesprochen, dazu gehört auch, wie man mit zukünftigen Herausforderungen umgeht und dass man langfristiges Denken entwickelt – nicht nur kurzfristiges für die einzelne und jeweilige Legislaturperiode.

Der Rechnungshof unterstützt also die parlamentarische Kontrolle, und Debatten über Berichte des Rechnungshofes hier im Hohen Haus gehören zu den wichtigsten Aufgaben des Rechnungshofes selbst. Kontrolle und Demokratie sind also untrennbar miteinander verbunden.

Ich habe schon gesagt, dass ich mich für die konstruktive Auseinandersetzung mit den jeweiligen Berichtsergebnissen sehr bedanke.

Deshalb ist es auch dem Rechnungshof ein besonderes Anliegen gewesen, dass diese umfassende Sanierung des historischen Parlamentsgebäudes summarum erfolgreich abgeschlossen werden konnte.

Präsidentin des Rechnungshofes Dr. Margit Kraker

Wir haben geprüft, wie dieses Haus umfassend renoviert wurde und wie es wieder instand gesetzt wurde. Wir sehen uns auch selbst ein bisschen – wenn ich das sagen darf – als Bauarbeiter, als Bauarbeiter in der Demokratie. Wir alle müssen anpacken, wenn es um die Demokratie geht. Da haben jede und jeder und auch jede Institution eine jeweilige Rolle. Unsere Rolle ist es, auf das Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler zu achten. Ihre Rolle ist die der gewählten Volksvertretung der Republik und Sie stehen im Zentrum der Demokratie.

Die Sanierung des Parlaments bedeutet nicht nur, dass wir jetzt wieder ein repräsentatives Haus haben, in dem nach den neuesten Maßstäben in diesem Land gearbeitet werden kann, in dem sich die Besucherinnen und Besucher diese Arbeit auch sehr gerne anschauen und wo sie willkommen sind, sondern die Sanierung des Parlaments bedeutet, dass es hier eine Institution gibt, die steht und hält. Ich bin der Meinung, dass starke Institutionen für das Funktionieren unserer Demokratie äußerst wichtig sind. Wenn sie funktionieren, dann stärkt das das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in den Staat. Darauf kommt es an. (*Allgemeiner Beifall.*)

Das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in den Staat ist eben – um in der Sprache der Bauwelt zu bleiben – die Statik unserer Demokratie.

Lassen Sie mich nun noch kurz auf den Bericht selbst eingehen, ein paar Worte zur Organisation des Projektes sagen: Im Jahr 2015 wurde die Parlamentsgebäudesanierungsgesellschaft gegründet. Im April 2018 gab es dann eine Beratung, um die Projektstruktur noch einmal zu überprüfen. Es wurde empfohlen, die Bauverantwortung zur Gänze an die BIG zu übertragen.

Am 1. April 2019 wurde die Parlamentsgebäudesanierungsgesellschaft aufgelöst, es wurde die Projektstruktur vereinfacht und es gab eine gesellschaftsrechtliche Trennung von Besteller und Ersteller. Wir anerkennen, dass da reagiert wurde, dass die Schwächen in der Projektstruktur erkannt wurden und

Präsidentin des Rechnungshofes Dr. Margit Kraker

dass darauf eben entsprechend reagiert wurde. Allerdings ging damit einher, dass das Aufsichtsgremium ein wenig verkleinert wurde, und wir glauben, dass es wichtig ist, dass es im Laufe eines derartigen Prozesses Berichte aus vielfältiger Perspektive gibt

Natürlich gab es Verzögerungen, das wissen Sie alle. Es gab im Vergleich zum Planungsstand beim Teilprojekt Sanierung des Parlamentsgebäudes eine Verzögerung um 26,5 Monate. Für diese Erschwernisse in der Projektumsetzung war nur zum Teil die Covid-Pandemie verantwortlich. Es gab auch andere Ursachen. Das waren die Vergabeverfahren in den Hauptbaulosen, die Schad- und Störstofferkundung, die gefehlt hatte, Mängel in der Projektorganisation und zusätzliche Projektoptimierungen und Umplanungen. (*Abg. Krainer: Und die Akustik hier!*) Es gab auch zu wenig Pufferzeiten für die Abfederung dieser Terminverzögerungen, weil man sich natürlich einen sehr ambitionierten Terminplan gesetzt hat.

Bei den Gesamtkosten war es so, dass wir, wie in unserem Bericht angeführt ist, zum Stichtag 31. Dezember eine Kostenprognose von 517,52 Millionen Euro gehabt haben. In der letzten Sitzung des Bauherrenausschusses wiesen die Parlamentsdirektion und die BIG dann Gesamtkosten von rund 506,2 Millionen Euro aus. Damit wurde die Kostenprognose vom Dezember um 11,32 Millionen Euro unterschritten.

Aufgrund dieser zeitlichen Verschiebungen – auch das wurde schon gesagt – war das Projekt auch von Preissteigerungen betroffen, und die Valorierungskosten sind angestiegen. Ein Teil dieser Erhöhungen war auf höhere Baukosten zurückzuführen.

Die fehlende Schad- und Störstofferkundung hat zu Mehrkosten geführt, und die Fassadensanierung – das war auch etwas, was wir im vertieften Vor-entwurf angesprochen haben – wurde dann in Angriff genommen, was ja auch

Präsidentin des Rechnungshofes Dr. Margit Kraker

sinnvoll ist, wenn ein Haus umfassend saniert wird. Dafür gab es aber insgesamt Kosten von 6,83 Millionen Euro, 4,92 Millionen Euro wurden dabei über Zusatzaufträge abgewickelt.

Es wurde schon gesagt, dass man versucht hat, nachhaltig zu bauen, und man hat dafür auch Zertifizierungen erhalten. Der Heizenergiebedarf pro Quadratmeter konnte theoretisch um 61 Prozent reduziert werden, beim Endenergiebedarf gab es eine Einsparung von 35 Prozent je Quadratmeter. Allerdings konnte der Endenergiebedarf pro Jahr aufgrund des hohen technischen Standards – es gibt ja jetzt viel mehr in diesem Haus, von Kühlung bis zu geänderter Nutzung und Schaffung von zusätzlichen Nutzflächen – nur um 2 Prozent reduziert werden.

Was der Rechnungshof natürlich kritisch anmerkt – und ich bitte, das zu beachten –, sind die zusätzlich angemieteten Mietflächen, die sich sehr stark erhöht haben. Sie haben sich um 142 Prozent erhöht; da ist die Nettomiete stark angestiegen. Daher glauben wir und wollen wir gerne darauf verweisen, dass man zukünftig den Bedarf sehr sorgsam prüft und das Ausmaß der Mietflächen auch im Lichte der Sparsamkeit beobachtet.

Das heißt also, Stärken der Projektumsetzung waren das funktionierende Anti-claimmanagement, eine grundsätzlich zweckmäßige Kostenverfolgung, die Umsetzung von Barrierefreiheit und Brandschutz, ein ordnungsgemäß abgewickeltes Behördenverfahren und ein funktionierendes Mängelmanagement. Als Schwächen haben wir den mangelnden Detaillierungsgrad bei der Ausführungsterminplanung, das Fehlen der umfassenden Schad- und Störstoffanalyse, Mängel bei der Qualitätssicherung der Ausschreibungsunterlagen und die Nichtberücksichtigung der Kosten für die Sanierung der Fasaden in den Wirtschaftshöfen gesehen. Summa summarum freue ich mich aber, dass ich jetzt hier stehen und Ihnen dazu berichten darf. (*Allgemeiner Beifall.*)

Ich komme nur ganz kurz auf den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes zu sprechen, das ist eben die Jahresbilanz, die wir jedes Jahr vorlegen, wozu wir

Präsidentin des Rechnungshofes Dr. Margit Kraker

ja auch verpflichtet sind. Wir haben diesen Bericht Ende Dezember 2023 vorgelegt. Dieser Bericht umfasst 126 Seiten mit Schwerpunkten unserer Arbeit. Es geht um die Wirksamkeit der Empfehlungen, um die Sonderaufgaben, um die internationalen Aktivitäten des Rechnungshofes. Wir zeigen auf, wie weit unsere Prüfzuständigkeit geht. Wir sagen, welche Berichte wir veröffentlicht haben und wie die personelle und interne Situation im Rechnungshof ausschaut.

Die Kernaufgabe ist eben das Prüfen und wir haben diesen Prüfschwerpunkt Next Generation Austria im letzten Jahr fortgesetzt. Wir legen da Augenmerk auf die Nachhaltigkeit des staatlichen Handelns und auf nachhaltige und tragfähige öffentliche Finanzen. Der Anstieg der Staatsschulden im Umfeld steigender Zinsen belastet natürlich öffentliche Haushalte, und deshalb drängen wir darauf, allzu großzügige Ausgabensteigerungen zu vermeiden und auf tragfähige Finanzierungen zu achten.

Wir hatten im letzten Jahr auch eine Veranstaltung hier im Parlament, an der einige von Ihnen auch teilgenommen haben. Wir haben daran erinnert, dass das Haushaltrecht zehn Jahre alt ist, dass die Haushaltungsrechtsreform evaluiert wurde und dass man auch das in der nächsten Legislaturperiode, vermute ich, weiterentwickeln sollte.

Zum Prüfschwerpunkt haben wir viele Berichte verfasst, und wir werden Ihnen auch ein Resümee zur Verfügung stellen, in dem wir die Erkenntnisse noch einmal zusammenfassen.

Für das kommende Jahr haben wir uns intern im Rechnungshof auch schon Gedanken gemacht, was der neue Prüfschwerpunkt sein soll. Dieser ist ja immer auf drei Jahre ausgerichtet. Wir sehen natürlich, dass wir in Österreich – wie überall – vor großen Herausforderungen stehen. Das erfordert eine fortschrittliche und leistungsfähige Verwaltung. Damit wollen wir uns befassen, und deshalb wird der nächste Prüfschwerpunkt lauten: Vertrauen in den Staat. Wie zukunftstauglich ist die öffentliche Verwaltung in Österreich? Da geht es um die Anforderungen der Zukunft und die Frage: Ist die Verwaltung

Präsidentin des Rechnungshofes Dr. Margit Kraker

dafür ausreichend gerüstet? Das betrifft die personelle Situation, die Digitalisierung, aber auch die strukturelle Reformfähigkeit Österreichs. Der Schwerpunkt soll auch zentral darauf abzielen, dass das Vertrauen der Öffentlichkeit in die Integrität und Effektivität des staatlichen Handelns gestärkt wird. Dafür wollen wir arbeiten.

Es ist so, dass wir Sonderprüfungen haben. Wir haben momentan auf Bundesebene drei anhängig und gestern haben wir eine weitere erhalten. Das werden wir natürlich in unseren Prüfplan aufnehmen. Es war ja die Staatssicherheit auch in der Vergangenheit schon einmal Gegenstand einer Prüfung des Rechnungshofes.

Den Wirkungsgrad weisen wir aus. Da haben wir gesagt, dass wir im Follow-up-Bereich da einen kleinen – klarerweise abhängig von der jeweiligen Follow-up-Prüfung – Einbruch in der Zahl haben. Aber summa summarum ist es so, dass wir das Niveau der Wirksamkeit unserer Empfehlungen eigentlich halten können und dass man versucht, die Ziele, die wir uns setzen, auch einzuhalten.

Für das Parteiengesetz, darüber habe ich schon oft berichtet, sind wir dieses Jahr gut aufgestellt und entsprechend vorbereitet.

International gesehen hatte ich vor zwei Wochen eine Veranstaltung bei der UNO-City mit der Intosai, ein internationales Symposium zur Umsetzung des SDG 13 zum Klimaschutz und der Rolle, dem Beitrag und der Erfahrung der obersten Rechnungskontrollbehörden. Dieses Symposium wurde sehr gut angenommen, es waren 200 Teilnehmer:innen aus der ganzen Welt hier, und ich glaube, dass ich auch ein bisschen stolz darauf bin, dass wir trotz Coronapandemie und Hemmnissen sozusagen im internationalen Kontakt die Intosai weiterhin gut im Laufen halten konnten.

Zum Personal: Wir haben aktuell 310 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Rechnungshof. Der Frauenanteil ist mit 51,9 Prozent überdurchschnittlich. An

Präsidentin des Rechnungshofes Dr. Margit Kraker

der Bundesmitarbeiterbefragung haben wir uns überdurchschnittlich beteiligt und haben ein sehr gutes Ergebnis erzielen können. Dafür bedanke ich mich, und ich bedanke mich auch bei den Prüferinnen und Prüfern und allen Mitarbeitern des Rechnungshofes, dass sie mich und dass sie Sie unterstützen, denn es ist nichts selbstverständlich.

Bei Ihnen bedanke ich mich für Ihr Verständnis für die Arbeit des Rechnungshofes, auch wenn sie nicht immer angenehm ist. Ich bedanke mich für die jährliche Budgetausstattung, die notwendig ist, dass wir unsere Kontrolle gut erfüllen können – und ich kann Ihnen sagen, dass wir unsere Arbeit der Kontrolle für Österreich auch in Zukunft sehr ernst nehmen werden. –

Danke schön. (*Allgemeiner Beifall.*)

11.25

Präsidentin Doris Bures: Nun gelangt Herr Abgeordneter Andreas Kühberger zu Wort. – Bitte.

11.25

Abgeordneter Andreas Kühberger (ÖVP): Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Rechnungshofpräsidentin! Liebe Österreicherinnen und Österreicher! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vorweg darf ich im Namen der Abgeordneten meiner Fraktion aus der Steiermark heute besonders die Mentoringgruppe der JVP Steiermark begrüßen. Herzlich willkommen im österreichischen Parlament! (*Allgemeiner Beifall.*)

Weil mich vorhin Abgeordneter Zanger in seiner Rede erwähnt hat, weil ich einen Zwischenruf gemacht habe, möchte ich kurz einmal replizieren: Herr Kollege, wenn du von denen da oben nicht sprichst, sondern quasi schreist, von denen da oben, muss ich sagen: Die da oben sitzen hier herinnen, ja, in der ersten Reihe bei euch, bei den Freiheitlichen! Ein Klubobmann Kickl verdient 24 000 Euro brutto im Monat, und die Medien schreiben: Wer weiß, vielleicht ist das gar nicht alles? Du sitzt da genau auf seinem Platz. (*Abg. Zanger: Wo sitzt denn ...? Was verdienst denn du? Fang einmal an zum*

Abgeordneter Andreas Kühberger

*Aufzählen: Nationalrat, Bürgermeister, Landwirt, Forstwirt, zähl auf, dein Einkommen! Ja, aber dir fällt's sicher auch nicht ein ...!) Daneben sitzt auch noch ein Vertreter der Freiheitlichen Partei Steiermark, die auch seit Monaten in einem Finanzskandal schwelgen, und da muss ich sagen: Ihr seid genau „die da oben“, so schaut es aus! (Beifall bei der ÖVP sowie des Abg. **Schwarz**. – Zwischenruf der Abg. **Belakowitsch**.)*

Ich darf heute über den Tätigkeitsbericht sprechen. Viele von uns sind in einem Unternehmen oder in einer Institution tätig. Jeder weiß, man braucht da einen gewissen Überblick, ein Auge drauf. Je größer das Unternehmen ist (Abg. **Deimek**: ... Neidkomplex ...!), desto wichtiger ist es, dass man genau all diese Abläufe kontrolliert und überprüft. (Zwischenrufe der Abgeordneten **Belakowitsch** und **Deimek**.) Für unser gemeinsames Unternehmen Österreich haben wir den österreichischen Rechnungshof, der diese Überprüfung macht und der unabhängig ist. (Abg. **Deimek**: Wie viel verdient eigentlich der Stocker? *Habts das schon gesagt?*) Der überprüft die öffentlichen finanziellen Mittel und die öffentliche Verwaltung. (Zwischenruf der Abg. **Belakowitsch**.) Der schaut, dass diese Ressourcen im Sinne der Bürgerinnen und Bürger hier in Österreich optimal eingesetzt werden. Es sind über 5 800 Institutionen (Abg. **Deimek**: Vielleicht verdient der 40 000, nur verdient hat er's nicht!), die da geprüft werden.

Wir haben von den Vorrednern schon gehört: Es sind Städte dabei. Kollege Hintner hat erzählt, seine Stadt ist kontrolliert worden. Es sind auch Gemeinden mit über 10 000 Einwohnern, es sind Institutionen, an denen der Bund mit über 50 Prozent beteiligt ist, bei denen der Rechnungshof (Abg. **Deimek**: ... wenn er dasselbe erzählt?!) diese Überprüfung vornimmt.

Heute liegt der Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes für das Jahr 2023 vor. Darauf möchte ich kurz erzählen. Die Arbeit des Rechnungshofes beginnt ja damit, dass der Einsatz der finanziellen Mittel einfach transparent ist, dass man sieht, was mit denen passiert. Auch die Wirtschaftlichkeit, die Effi-

Abgeordneter Andreas Kühberger

zienz wird kontrolliert. Wir haben es aber gerade vorher von der Frau Präsidentin gehört: Es werden dann auch Empfehlungen abgegeben, gesagt, was umzusetzen wäre. Und natürlich werden auch die Gesetzmäßigkeit und die Ordnungsmäßigkeit kontrolliert.

Es sind ja einige Dinge heute schon angesprochen worden, es werden auch noch Berichte kommen. Zum Beispiel in Bezug auf den Fachkräftemangel hat der Rechnungshof für Bereiche festgestellt, was die Gründe sind, dass es in Österreich einen Fachkräftemangel gibt, und auch Empfehlungen abgegeben und Lösungsansätze genannt.

Es sind heute Jugendliche oben auf der Galerie, sehe ich. Auch Next Generation Austria hat die Frau Präsidentin gerade angesprochen. Darauf möchte ich kurz eingehen. Worum geht es da? – Wir haben viele Lebensbereiche, viele unterschiedliche Bereiche, in denen die Jugend in Zukunft von Maßnahmen betroffen ist, die der Staat heute setzt. Das heißt: Wie schaut es zukünftig mit dem Generationenvertrag, den Pensionen, der Digitalisierung aus? Es sind sehr viele Bereiche und der Rechnungshof hat das auch aufgezeigt.

Meine Damen und Herren, das heißt, der Rechnungshof leistet da ganz wichtige Arbeit. Diese Arbeit und diese Empfehlungen nehmen wir als Parlament, als Bundesregierung natürlich ernst. Die Institutionen und die Verwaltungen, aber auch die Zivilgesellschaft sind natürlich aufgefordert, diese umzusetzen, weil es einfach wichtig ist, dieses Kapital, dieses Geld, das Ihnen, liebe Bürgerinnen und Bürger, gehört, nachhaltig, wirtschaftlich und effizient einzusetzen. (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Dafür möchte ich dir, Frau Präsidentin, und deinem Team ein aufrichtiges herzliches Vergelt's Gott – so sagt man in der Steiermark – ausrichten, für diesen unermüdlichen Einsatz im Sinne unserer Bürgerinnen und Bürger in Österreich. Ihr tragt viel dazu bei, dass wir unser Land demokratisch nach vorne bringen, und vor allem dazu, dass das Vertrauen in unsere demokratisch geführten Institutionen gefördert wird. – Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsidentin Doris Bures

Präsidentin Doris Bures: Nun gelangt Herr Abgeordneter Christian Drobis zu Wort. – Bitte.

11.30

Abgeordneter Mag. Christian Drobis (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Präsidentin des Rechnungshofes! Hohes Haus! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Ich darf zu den Tagesordnungspunkten 3 und 4 sprechen, zum Einkommensbericht, also zum Bericht des Rechnungshofes betreffend Durchschnittliche Einkommen und zusätzliche Leistungen für Pensionen der öffentlichen Wirtschaft des Bundes.

Frau Dr. Kraker, das (*ein Exemplar des Berichts „Durchschnittliche Einkommen und zusätzliche Leistungen für Pensionen der öffentlichen Wirtschaft des Bundes 2021 und 2022“ in die Höhe haltend*) ist ein dicker Bericht mit 602 Seiten. Ich sage Danke für 746 Arbeitsstunden, aber gleichzeitig möchte ich diesen Bericht in Richtung Plenum halten und klarstellen: 530 000 Euro kostet dieser Bericht, circa 1 000 Euro pro Seite. Warum kostet er so viel? – Weil der Rechnungshof bis heute noch die Meldungen von 800 Unternehmungen des öffentlichen Dienstes einholen musste und bisher nicht auf die Daten der Statistik Austria zugreifen darf.

Wir wollen das schon lange, die Abgeordneten wollen das schon lange, auch jetzt liegt ein Entschließungsantrag vor, in dem klar und eindeutig erkennbar ist, dass auf diese Daten der Statistik Austria – unter Berücksichtigung des Datenschutzes – zugegriffen werden soll, um diesen Bericht rascher und auch billiger machen zu können. Ich denke, das ist der erste Beschluss, den wir heute gemeinsam fassen sollten: dass endlich im Interesse des Rechnungshofes, im Interesse des Nationalrates und im Interesse der Steuerzahler dieser Bericht billiger gemacht wird, indem diese Daten verwendet werden.

Abgeordneter Mag. Christian Drobis

Wenn man einen Blick auf die einzelnen Einkommen in den 452 geprüften Unternehmungen wirft, dann, muss ich sagen, muss eigentlich der Herr Bundeskanzler blass werden.

Herr Klubobmann, der Herr Bundeskanzler ist nicht hier, aber wenn der Herr Bundeskanzler im Jahr 316 000 Euro verdient und ich feststelle, dass es laut diesem Bericht 54 Vorstands- beziehungsweise Geschäftsführungsmitglieder von 25 Unternehmungen und Einrichtungen des öffentlichen Dienstes gibt, die mehr als der Bundeskanzler verdienen, frage ich mich, ob der Herr Bundeskanzler zu wenig Verantwortung hat (*Abg. Steinacker: Zu wenig verdient!*), zu wenig arbeitet (*Abg. Steinacker: Zu wenig verdient!*) oder ob die mehr arbeiten und mehr Verantwortung haben. Also ich glaube, diese Verhältnismäßigkeit, diese Zahlen im Bericht zeigen eindeutig (*Abg. Pfurtscheller: ... eine unverschämte Frage!*), dass es in unserem Bereich Spitzenmanager gibt, die keine Obergrenzen haben und unendlich viel verdienen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich möchte heute zwei Fälle herausgreifen. Der eine sind die Bundesforste. Wenn ich feststelle, dass vier Vorstandsmitglieder von den Bundesforsten durchschnittlich 409 000 Euro verdienen, also um fast 100 000 Euro mehr als der Herr Bundeskanzler, muss ich sagen: Da kann irgendetwas nicht stimmen, das ist ja eine Schieflage! Es ist eine Schieflage, wenn hingegen die Mitarbeiter in der Bundesforste AG unter dem Durchschnitt sind.

Das heißt, wir haben momentan eine Situation, in der Spitzenmanager des öffentlichen Dienstes nachweislich weit mehr verdienen. Wo ist denn die Zweckmäßigkeit dieser Bezugshöhe? (*Abg. Wöginger: Ja, wo ist sie denn bei der Eisenbahn?*) Leider, Herr Klubobmann, darf das der Rechnungshof nicht prüfen. Ja, eine gesonderte Geburungsüberprüfung kann es geben, aber im Zuge des Berichtes ist das nicht prüfbar.

Der zweite Fall ist die Post AG. Wir haben Postzusteller, die GPS haben, mit dem sie überall erkennbar sind. Was verdient der Vorstandschef? – 1,9 Millionen Euro im Jahr.

Abgeordneter Mag. Christian Drobis

Dann geht es weiter: Was sagt dann die kleine zahnärztliche Assistentin mit 1 600 Euro brutto? – Die versteht die Welt nicht mehr. (*Abg. Pfurtscheller: Bitte hört doch endlich einmal mit dieser Neiddebatte auf!*) – Ich sage Ihnen, das ist keine Neiddebatte. Wir fordern eindeutig die Begrenzung dieser Spitzenmanagereinkommen. Wir fordern auch, dass diese übermäßigen Vergütungen endlich ökologisch und sozial eingesetzt werden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich sage es Ihnen: Auch in der Privatwirtschaft geht es gleich weiter. Wenn ich daran denke, dass es in der Privatwirtschaft Topmanager gibt, die bis zum 8. Jänner dieses Jahres um 11 Uhr das durchschnittliche Medianeinkommen eines Beschäftigten in Österreich verdient haben – in acht Tagen! –, dann sage ich, das ist weit überhöht.

Da gibt es einen Bawag-Vorstandschef, Anas Abuzaakouk, was verdient der? – An einem Tag verdient der das, was die österreichischen Beschäftigten durchschnittlich im Jahr verdienen. (*Zwischenruf der Abg. Pfurtscheller.*) Ist das gerecht? Ist das fair? – Wir finden das nicht. (*Zwischenruf des Abg. Zarits.*)

Deshalb bitte: Obergrenzen! Endlich Einführung eines Mindestlohns, damit die Leute leben können!

Wir brauchen eine Gesellschaft, in der nicht die Gierigen mehr werden, sondern die Leute mehr bekommen, damit sie überleben können. – Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ. – Abg. Wöginger: ... bei der Eisenbahn auch, nicht?*)

11.35

Präsidentin Doris Bures: Jetzt gelangt Frau Abgeordnete Elisabeth Götze zu Wort. – Bitte.

11.35

Abgeordnete Dr. Elisabeth Götze (Grüne): Frau Vorsitzende! Sehr geehrte Frau Präsidentin des Rechnungshofes! Werte Mitglieder dieses Plenums! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Ich freue mich, dass so viele heute hier sind und

Abgeordnete Dr. Elisabeth Götze

zuschauen, denn das ist wirklich etwas, das uns alle angeht. Es geht um Unternehmen, die uns allen gehören, Unternehmen wie beispielsweise die Agrarmarkt Austria, die Bregenzer Festspiele, das Naturhistorische Museum, Schönbrunn, das Theater der Jugend, die ÖBB – vielleicht sind Sie mit denen hergekommen –, die Bundesforste, die Wirtschaftsuni und den Zukunftsfonds der Republik.

Insgesamt geht es um mehr als 450 Betriebe, um alle die, an denen der Bund, die Republik, mit mehr als 50 Prozent beteiligt ist. Von denen spreche ich jetzt, und wir schauen uns dank des Rechnungshofberichtes an, wie die Einkommen verteilt sind beziehungsweise wie viel einerseits die Beschäftigten, aber auch die Vorstände und die Aufsichtsratsmitglieder dort verdienen.

Ganz grundsätzlich möchte ich sagen, weil vorhin gerade über die Erhebungsme- thodik gesprochen wurde: Vielen Dank. Bisher mussten Sie – das war so vorgesehen – die Befragung durchführen, das war sehr aufwendig, und ich freue mich, dass es, auch dank der NEOS, einen Allparteienantrag gibt, dass die Erhebung jetzt einfacher wird, dahin gehend, dass Sie auf die Lohnstatistik der Statistik Austria zurückgreifen können. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der NEOS.*) Das macht es einfacher und auch treffsicherer und genauer. Ich glaube, das ist in unser aller Sinn.

Zu den Inhalten möchte ich kommen. Also ganz grundsätzlich schauen wir uns das an, weil wir natürlich daran interessiert sind, dass Gelder zielge- richtet und effizient ausgegeben werden.

Ich möchte auf zwei besondere Aspekte eingehen. Das eine ist die Verteilung bezüglich Männern und Frauen, und zwar nicht nur aus der Perspektive der Gerechtigkeit, inwieweit Frauen zum Beispiel im öffentlichen Bereich so viel verdienen wie Männer, sondern auch, weil wir sicherstellen wollen, dass diese Betriebe resilient, krisenfest und erfolgreich sind. Wir wissen, dass Diversität da ein ganz wichtiger Faktor ist.

Abgeordnete Dr. Elisabeth Götze

Ich finde es erfreulich, dass beispielsweise in den Aufsichtsräten die Frauen gut vertreten sind, mit immerhin 36 Prozent. Es geht noch mehr, aber im Vergleich zu den top 200 Unternehmen in Österreich – dort sind es nur 24 Prozent – ist das ein guter Anteil.

Ich möchte besonders lobend hervorheben: Es gibt einige Betriebe im öffentlichen Bereich, in denen Frauen über 40 Prozent der Aufsichtsratsmitglieder ausmachen, zum Beispiel im Bereich Kunst, an den Unis, in der öffentlichen Verwaltung und im Gesundheitswesen.

Ich möchte aber auch sagen, wir haben Verbesserungsbedarf. Das ist beispielsweise bei den Sozialversicherungen so, aber auch im Bereich Energieversorgung. Dort ist ein eklatanter Unterschied: Es gibt nur 15 Prozent Frauen in den Aufsichtsratspositionen.

Die Gehälter sind übrigens inzwischen bei Frauen und Männern in den Aufsichtsräten fast gleich.

Ein bisschen anders schaut es bei den Vorstandpositionen aus. Dort ist der Anteil der Frauen im öffentlichen Bereich bei 24 Prozent, aber auch da ist der Anteil im Vergleich zu den privaten Unternehmen wesentlich höher; dort sind wir nämlich im Jahr 2022, also im Vergleichszeitraum, unter 9 Prozent gewesen. Das heißt, da geht der öffentliche Bereich mit gutem Beispiel voran.

Trotzdem, muss man sagen, gibt es noch Luft nach oben, weniger bei den Unis – die gehen wieder mit gutem Beispiel voran – und Bildungsinstitutionen und im Kunstbereich. Energieversorger, Versicherungs- und Finanzdienstleister sind aber wieder am unteren Ende der Skala. Das heißt, dort wünschen wir uns wirklich und dort brauchen wir mehr Frauen, um dafür zu sorgen, dass die auch gut wirtschaften können. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich möchte noch kurz etwas zu den Gehältern der Frauen in diesen Vorstandpositionen sagen, weil das ja auch von meinem Vorredner angesprochen wurde: Frauen verdienen etwas weniger, nämlich 85 Prozent der Gehälter der

Abgeordnete Dr. Elisabeth Götze

Männer. Und ja, es gibt sehr gut bezahlte Vorstandsjobs – genannt wurde da beispielsweise die Post oder auch die Verbund AG –, man muss das aber schon auch in Relation zu den jetzigen Vorstandspositionen am Markt sehen, und da liegt der Durchschnitt der österreichischen ATX-Unternehmen 25 Prozent darüber. Daher muss ich schon sagen: Wenn wir gute Menschen in diesen Positionen haben wollen, dann müssen wir sie auch gut bezahlen, und wir können darüber diskutieren, wie wir das allgemein erreichen können.

Ein Thema möchte ich noch ansprechen: Dass der Frauenanteil in den Branchen mit geringerem Verdienst prinzipiell höher ist, ist ein grundsätzliches Thema. Wir müssen schauen, dass wir Frauen auch in die gut bezahlten Branchen bekommen.

Die Österreichische Nationalbank ist immer wieder in Diskussion: Dort sind die Gehälter grundsätzlich sehr hoch, was die Branchendurchschnitte der gesamten Finanzdienstleistungsbranche verzerrt.

Es liegt also ein gemischter Befund vor: Es gibt noch einiges zu tun, aber in manchen Bereichen geht der öffentliche Bereich, gehen die öffentlichen Unternehmen sehr gut voran. Ich glaube, wir haben einen Auftrag: Es gibt noch viel zu tun! – Danke. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

11.41

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Hermann Gahr. – Bitte.

11.41

Abgeordneter Hermann Gahr (ÖVP): Frau Präsident! Frau Präsident des Rechnungshofes! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Der Einkommensbericht wurde heute ja schon oft zitiert. In der letzten Sitzung des Ausschusses haben wir sinnvollerweise und, wie ich glaube, notwendigerweise über einen Entschließungsantrag betreffend die inhaltliche und methodische

Abgeordneter Hermann Gahr

Weiterentwicklung der Einkommenserhebung durch den Rechnungshof gesprochen; diesen Antrag beschließen wir heute. Ich glaube, es ist durchaus erfreulich, dass das hier über die Parteigrenzen hinweg einstimmig erfolgt und wir damit die Arbeit des Rechnungshofes unterstützen und, so sage ich, effizienter gestalten können.

Worum geht es in diesem Antrag? – Es geht darum, dass der Rechnungshof alle zwei Jahre Einkommenserhebungen bei den Unternehmen und Einrichtungen, die seiner Kontrolle unterliegen, macht. Erhoben werden die durchschnittlichen Einkommen einschließlich aller Sozial- und Sachleistungen von Mitgliedern des Vorstandes und des Aufsichtsrates und aller Beschäftigten. Künftig wird diese Erhebung beschleunigt: Durch die Datenabfrage bei über 800 Rechtsträgern, die von der Prüfung des Rechnungshofes betroffen sind, entsteht ein durchaus hoher Aufwand, und zukünftig kann auf die Daten der Statistik Austria zugegriffen werden. Das betrifft vor allem den Bereich der Lohnsteuer- und Sozialversicherungsstatistik. Es ist also ein logischer und notwendiger Schritt, dass wir dem Rechnungshof diesen Zugang erleichtern.

Alle datenschutzrechtlichen Fragen wurden geprüft; es gab ja durchaus auch die Diskussion, die sich über eine längere Zeit hingezogen hat, um hier eben datenschutzrechtlich auch eine, wie ich finde, sehr praktikable und eine sichere Lösung zu finden. Insgesamt, so glaube ich, können wir uns aber gemeinsam darüber freuen.

Heute wurden ja hier auch schon die Kosten erwähnt, und man muss diesbezüglich auch einmal sagen, dass wir damit erfreulicherweise 746 Arbeitstage oder Kosten von 530 000 Euro einsparen.

Abschließend: Es geht um eine Weiterentwicklung, es geht um Sicherheit, was die Datengrundlage betrifft, und im Zeitalter der Digitalisierung ist es für uns alle wichtig und sinnvoll, denke ich, dass wir den Kontrollaufwand trotzdem überschaubar und von den Kosten her für vertretbar halten. – Vielen Dank.
(*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsidentin Doris Bures

Präsidentin Doris Bures: Zu Wort ist dazu nun niemand mehr gemeldet. Damit ist die Debatte geschlossen.

Wird seitens der Berichterstattung ein Schlusswort gewünscht? – Das ist nicht der Fall.

Damit kommen wir zu den **Abstimmungen**, die ich über jeden Ausschussantrag getrennt vornehme.

Wir kommen zur Abstimmung über **Tagesordnungspunkt 1**: Antrag des Rechnungshofausschusses, den Bericht betreffend Sanierung Parlamentsgebäude, III-1027 der Beilagen, zur Kenntnis zu nehmen.

Wer sich dafür ausspricht, den bitte ich um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist **einstimmig angenommen**.

Abstimmung über **Tagesordnungspunkt 2**: Antrag des Rechnungshofausschusses, den Tätigkeitsbericht 2023, III-1076 der Beilagen, zur Kenntnis zu nehmen.

Wer ist für diese Kenntnisnahme? – Auch das ist **einstimmig zur Kenntnis genommen**.

Abstimmung über **Tagesordnungspunkt 3**: Antrag des Rechnungshofausschusses, den Bericht betreffend Durchschnittliche Einkommen und zusätzliche Leistungen für Pensionen der öffentlichen Wirtschaft des Bundes 2021 und 2022, III-1058 der Beilagen, zur Kenntnis zu nehmen.

Das ist **einstimmig zur Kenntnis genommen**.

Abstimmung über **Tagesordnungspunkt 4**: Wir kommen zunächst zur Abstimmung über den Antrag des Rechnungshofausschusses, seinen Bericht 2522 der Beilagen hinsichtlich des Entschließungsantrages 2529/A(E) zur Kenntnis zu nehmen.

Wer sich dafür ausspricht, den bitte ich um ein Zeichen. – Das ist mit **Mehrheit angenommen**.

Präsidentin Doris Bures

Nun kommen wir zur Abstimmung über die dem Ausschussbericht 2522 der Beilagen angeschlossene **Entschließung** betreffend „Weiterentwicklung der Einkommenserhebung der öffentlichen Wirtschaft des Bundes durch den Rechnungshof“.

Wer spricht sich dafür aus? – Das ist **einstimmig angenommen.** (372/E)

5. Punkt

Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Bildungskarenz – Reihe BUND 2023/11 (III-919/2532 d.B.)

Präsidentin Doris Bures: Damit gelangen wir nun zum 5. Punkt unserer Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Erster Redner ist Herr Abgeordneter Lukas Brandweiner. – Ich erteile Ihnen das Wort.

11.46

Abgeordneter Lukas Brandweiner (ÖVP): Frau Präsidentin! Geschätzte Rechnungshofpräsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher auf der Galerie und zu Hause vor den Bildschirmen! Der Rechnungshof überprüfte die arbeitsmarktpolitischen Instrumente der Bildungskarenz und der Bildungsteilzeit. Dafür möchte ich mich auch gleich vorweg bei Ihnen, Frau Präsidentin, und Ihrem ganzen Team herzlich bedanken.

Überprüft wurden dabei das Bundesministerium für Arbeit und Wirtschaft und das Arbeitsmarktservice. Der Überprüfungszeitraum umfasste im Wesentlichen die Jahre 2019 bis Mitte 2022, und um auch eine längerfristige Entwicklung aufzuzeigen, zog der Rechnungshof auch zusätzliche Daten ab dem Jahr 2010 hinzu.

Abgeordneter Lukas Brandweiner

Vorweg möchte ich mich aber auch bei unseren politischen Vorgängern, die dieses Instrument eingeführt haben, wirklich bedanken: Dank der Bildungskarenz konnten sich Zehntausende Menschen weiterbilden und ein breites Kursangebot in Anspruch nehmen. Wir werden auch in Zukunft Instrumente benötigen, um das weiterhin zu gewährleisten, um den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern entsprechende Möglichkeiten bieten zu können, allerdings – das hat der Rechnungshof aufgezeigt – gibt es auch Richtlinien, die nachgeschärft werden müssen, um wirklich effektiv zu funktionieren.

Daher nun auch zu den Zahlen: In den Jahren zwischen 2010 und 2021 hat sich die Anzahl jener, die Weiterbildungsgeld beziehen, verdoppelt. Insgesamt haben 2021 knapp 14 000 Personen eine Bildungskarenz unter Bezug von Weiterbildungsgeld in Anspruch genommen. Dabei haben sich allerdings auch die Ausgaben, die aus der Arbeitslosenversicherung gedeckt wurden, auf fast 300 Millionen Euro verdreifacht. Daher braucht es da Änderungen, damit diese Mittel auch wirklich zielgerichtet und effizient eingesetzt werden. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Im Jahr 2021 waren drei Viertel der Weiterbildungsgeldbeziehenden Frauen; die Hälfte davon begann die Bildungskarenz unmittelbar im Anschluss an die Elternkarenz. Dieser Wert hat sich innerhalb von nur vier Jahren verzehnfacht. Ein Grund dafür ist auch, dass immer mehr Kursanbieter das als Geschäftsmodell entdeckt haben und sogar mit dem Slogan: „Babypause verlängern“ werben und verstärkt auch Onlinekurse anbieten. Ebenso werben die Anbieter mit: Auszeit aus dem Arbeitsprozess.

Diese Angebote werden leider immer öfter genutzt, und diese Entwicklung zeigt auch deutlich, dass Handlungsbedarf besteht, um den arbeitsmarktpolitischen Nutzen wieder in den Vordergrund zu stellen. Es muss einfach sichergestellt werden, dass die erworbenen Fähigkeiten auch einen Mehrwert für die Zukunft der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer haben. (*Abg. Heinisch-Hosek: Kinderbetreuungsmöglichkeit schaffen, ganz einfach!*)

Abgeordneter Lukas Brandweiner

Einen dritten Punkt aus dem Bericht möchte ich auch noch ansprechen.

Insgesamt wurde das Instrument vergleichsweise stärker von Personen mit höherem Bildungsniveau genutzt. Personen ohne Matura waren im Vergleich zu ihrem Anteil an der Gesamtbevölkerung deutlich unterrepräsentiert.

Da braucht es aus meiner Sicht auch spezielle Angebote und mehr Information, um auch diesen Menschen ein Angebot zu ermöglichen, damit sie sich weiterbilden und eben auch für die zukünftigen Aufgaben in der Arbeitswelt gut aufgestellt sind.

Unser Arbeitsminister Martin Kocher hat dazu auch schon Vorschläge präsentiert, und ich freue mich schon darauf, gemeinsam mit Ihnen diese Verbesserungen auch zeitnahe umzusetzen, damit wir eben wieder ein gutes Instrument für unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer haben.

(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)

11.50

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Karin Greiner. – Bitte.

11.50

Abgeordnete Mag. Karin Greiner (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Präsidentin des Rechnungshofes! Lieber Kollege, der als Vorredner gerade erwähnt hat (*Abg. Lindinger: Brandweiner heißt er, Lukas!*), dass bei der Bildungskarenz ein Kritikpunkt ist, dass viele – gerade Frauen – nach der Babykarenz in die Bildungskarenz übergleiten. Das ist in der Tat genau anzuschauen, aber vielleicht wäre doch der ursprüngliche ein wirklich guter Ansatz: die Kinderbetreuungsplätze entsprechend auszubauen, dass die Frauen Vollzeit arbeiten können. *(Beifall bei der SPÖ. – Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Die Bildungskarenz ist ein gutes Mittel, um Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu Weiterbildung zu animieren. Was war der ursprüngliche Gedanke

Abgeordnete Mag. Karin Greiner

dieser Bildungskarenz? – Der ursprüngliche Gedanke war, dass Leute sich weiterbilden können, während sie sich vom bestehenden Dienstverhältnis karenzieren lassen und Geldansprüche aus der Arbeitslosenversicherung haben.

Wer sollte dann auf die freigewordenen Plätze in den Betrieben kommen? – Da hatte man Arbeitsuchende im Fokus. Das heißt, man wollte ihnen die Möglichkeit bieten, dass sie in den Arbeitsprozess einsteigen können.

Wir haben im Ausschuss die Frage an den Vorstand des AMS gestellt, wie viele denn das wirklich getan haben, also wie viele vorerst Arbeitsuchende wurden dann in den Arbeitsprozess integriert, weil jemand anderer Bildungskarenz absolviert hat. Die Antwort war: Es gibt dazu leider keine Zahlen. – Das Beispiel ist für die Bildungskarenzerfassung und die Retrospektive jetzt exemplarisch, denn es fehlen in Wahrheit greifbare Daten und Fakten, was natürlich schade ist, weil man sonst sofort sagen könnte: Ah, an der Schraube muss man drehen und dort muss man an jener Schraube drehen! – So sagt man nur, dass es da keine Zahlen gibt. Man müsste also wirklich sofort damit beginnen, Daten und Zahlen zu erfassen.

Ich habe dann weiters gefragt, wie viele Rückmeldungen es dazu gibt, ob Leute, die sich in der Bildungskarenz weitergebildet haben, dieses erworbene Wissen danach im Dienstverhältnis wieder angewendet haben, also das neue Wissen dezidiert angewendet haben. (Abg. **Loacker**: *Den Yogakurs, oder was?*) Auch dazu hat es keine wirklichen Fakten gegeben.

Damit will ich zum Ausdruck bringen, es ist wichtig, dass der Rechnungshof draufgeschaut hat, aber eben auch, dass man diesen Ursprungsgedanken der Bildungskarenz in den Fokus nimmt, die Daten und Zahlen erfasst und wirklich zielorientiert Bildungskarenzen vergibt. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Uns ist es auch ganz wichtig, dass die Bildungskarenz für alle Arbeitnehmer:innen gleichberechtigt zugänglich ist. Wir wissen jetzt, dass sie vorwiegend ohnehin schon gut gebildete Dienstnehmer:innen beanspruchen. Uns ist

Abgeordnete Mag. Karin Greiner

aber wichtig, dass wirklich jeder gleichberechtigt Zugang zur Bildungska- renz hat, denn es wird ja auch von Unternehmen erwartet, dass sich Mitarbeite- rinnen und Mitarbeiter weiterbilden. Sie ist also bitte auch für alle gleich- berechtigt anzubieten.

Das heißt, es gibt da einiges an Verbesserungspotenzial. Ich glaube, wenn man die Daten wirklich ernsthaft erfasst und belegt, dann sind diese Maßnah- men auch gleich umzusetzen.

Erlauben Sie mir abschließend noch einen kurzen Vorgriff auf den nächsten Ta- gesordnungspunkt, da geht es um die Bekämpfung des Fachkräftemangels und die Rot-Weiß-Rot-Karte. Sie ist ein prinzipiell gut gedachtes Instrument, um qualifizierte Arbeitskräfte aus Drittländern einfach nach Österreich zu bringen, was ich dazu aber sagen möchte: Uns als Sozialdemokrat:innen ist es grundlegend wichtig, den inländischen Arbeitsmarkt zu betrachten.

(Zwischenruf des Abg. **Hörl**.) Das heißt: Ist es so, dass die Ausbildungen wirklich passend sind, sodass viele Leute in Beschäftigung sein können, sodass man die entsprechenden Fachkräfte erhält? Sind die Arbeitsbedingungen optim- mal, sodass Leute auch lange und vor allem gesund im Arbeitsprozess bleiben können? – Die Betrachtung dieser Punkte wäre ganz wichtig, bevor man sich Gedanken macht, wo man noch Arbeitskräfte herbekommt.

Ein weiteres Arbeitskräftepotenzial, das man bitte unbedingt näher betrachten muss, sind die vielen teilzeitbeschäftigte Frauen. Wir haben eine Teil- zeitbeschäftigenquote von über 50 Prozent. Das ist brachliegendes Potenzial – volkswirtschaftlich betrachtet ein Wahnsinn. (Abg. **Loacker**: Das ist halt steuerlich attraktiv!) Das müsste man heben, indem man einfach wirklich schaut, dass viele Frauen möglichst in Vollzeit tätig sein können. Ich komme wieder zurück zu meinem Anfangspunkt: Dazu braucht es aber wirklich aus- reichend und hochqualitative Kinderbetreuungsplätze, die es leider noch nicht gibt. – Vielen Dank. (Beifall und Bravoruf bei der SPÖ.)

Präsidentin Doris Bures

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Dagmar Belakowitsch. – Bitte.

11.55

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Rechnungshofpräsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir besprechen heute die Prüfung des Rechnungshofes betreffend Bildungskarenz. Wir haben ein Problem – das haben wir ja schon mehrmals besprochen und der Bericht ist auch schon vor Längerem veröffentlicht worden. Daher war auch schon immer wieder in der öffentlichen Debatte – und es stand auch schon hier herinnen zur Debatte –, dass es auffällig ist, dass sehr viele Mütter an die Babykarenz anschließend die Bildungskarenz nehmen. Das ist aber nicht Aufgabe des AMS, da bin ich natürlich ganz bei Ihnen. Es ist eine wichtige Empfehlung, da genau hinzuschauen, denn die Arbeitslosenversicherungsgelder sollten auch tatsächlich so eingesetzt werden, wofür sie geplant sind, nämlich für den Arbeitsmarkt beziehungsweise für Weiterbildung, eben um sich tatsächlich weiterzubilden.

Was uns der Bericht aber auch gezeigt hat, ist schon auch, dass wir ein Problem im Bereich der Mütterkarenz haben, dass die einfach viel zu kurz ange setzt ist, dass es sich vor allem gut ausgebildete Frauen, Frauen, die gut verdienen, nicht leisten können, die Langvariante zu nehmen, wiewohl sie in Österreich insgesamt gesehen die beliebteste Variante ist. Mehr als die Hälfte aller Frauen möchte also gerne drei Jahre bei ihren Kindern bleiben. Für Frauen, die gut verdienen, ist es aber finanziell ein großes Problem. Und das, glaube ich, muss man angehen, dann würde sich das sofort verändern.

Was aber auch aufgrund dieser öffentlichen Debatte passiert ist, zeigt sich in Kärnten, einem SPÖ-geführten Bundesland: Dort hat das AMS ohne Rechtsgrundlage plötzlich die Bildungskarenz für junge Mütter gestrichen. Es gibt dafür keine gesetzliche Grundlage. Frauen müssen teilweise die Förderungen zurückzahlen, es werden alle Kurse für junge Mütter abgelehnt. Das stellt für junge Frauen, für junge Mütter in Kärnten ein riesengroßes

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch

Problem dar. Es gibt nämlich auch in Kärnten nicht genug Betreuungseinrichtungen, wo sie ihre Kinder plötzlich hingeben können. Das ist, glaube ich, ein Missbrauch und etwas, dem wir schon vorbeugen müssen.

Wenn so etwas aufgrund der Aufdeckung eines Missstandes durch den Rechnungshof passiert, sollte man zumindest einmal eine gesetzliche Basis dafür schaffen und nicht einfach aus ideologischen Gründen sagen: Ah, das streichen wir jetzt sofort! – Das ist eine Fehlentwicklung, die da vonstattengeht, und es ist das Problem, das die SPÖ sowieso hat, weil sie immer glaubt, mit Kinderbetreuung alles lösen zu können.

Die Bildungskarenz zeigt ja, dass viele Mütter, die für das Kind, für die Kinder vielleicht eine Betreuung bekommen würden, weil sie im städtischen Bereich leben, diese gar nicht wollen (*Abg. Herr: Muss ja keiner annehmen!*), weil es einfach der Wunsch der Mütter ist, ihre Kinder so lang wie möglich zu Hause zu betreuen, meine Damen und Herren! (*Abg. Greiner: Das soll ja nur ein Angebot sein, und die Mehrheit will arbeiten, liebe Frau Kollegin!* – *Abg. Herr: Muss ja keiner annehmen!*) – Es ist interessant, dass Sie da jedes Mal reinschreien. (*Abg. Greiner: Na ja, man muss schon gewisse Dinge klarstellen!*) Was Sie immer alles wissen, was die Mehrheit will. Zum Glück sind Ihre ideo-logisch motivierten Ideen nicht mehrheitsfähig. (*Beifall bei der FPÖ.* – *Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Der zweite Kritikpunkt – Bildungskarenz ist an und für sich etwas, was sehr positiv ist, wenn es richtig eingesetzt wird – ist natürlich, dass sie vor allem gut Ausgebildete verwenden, um sich weiterzubilden. Das ist ein großes Thema, da gebe ich auch dem Rechnungshof recht. Wir müssen im Zuge der Überarbeitung der Bildungskarenz wahrscheinlich auch schauen, wie man es schaffen kann, dass sich auch Niedrigverdiener sie leisten können, dass auch sie tatsächlich die Möglichkeit haben, in eine Weiterqualifizierung zu gehen. Ich bin gespannt, ob wir in dieser Legislaturperiode vom Arbeitsminister auch noch einen Gesetzentwurf dazu vorgelegt bekommen. Wir werden uns davor sicherlich nicht versperren.

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch

Das ist sicherlich ein großer und ein wichtiger Aspekt, weil wir ja wissen – ich möchte nicht dem nächsten Tagesordnungspunkt voreilen –, dass Weiterqualifizierung natürlich etwas ist, das notwendig und das wichtig ist. – Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ.*)

11.59

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Sibylle Hamann. – Bitte.

11.59

Abgeordnete Mag. Sibylle Hamann (Grüne): Liebe Frau Präsidentin! Liebe Frau Präsidentin des Rechnungshofes! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer, Zuhörerinnen! Das Wort Fachkräftemangel wurde jetzt schon mehrfach vorweggenommen, weil ja heute auch noch davon die Rede sein wird.

Dass das beste Rezept gegen Fachkräftemangel Bildung ist, speziell Fort- und Weiterbildung über das gesamte Leben hinweg, darüber sind wir uns alle einig. Dennoch ist in Diskussion gewesen, eine beliebte nützliche Bildungsmaßnahme, nämlich die Bildungskarenz, massiv zusammenzustreichen. Dagegen haben wir Grüne uns aus guten Gründen gewehrt und tun das weiterhin. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich möchte das kurz ausführen: Es gibt selbstverständlich jede Menge gute, sinnvolle Reformen, wie man das derzeitige Modell verbessern kann. Also wir Grüne werden uns ganz sicher nicht gegen eine verpflichtende Bildungsberatung sowohl vor Antritt der Bildungskarenz als auch währenddessen sperren. Selbstverständlich sind wir auch dafür zu haben, die Teilnahme an Kursen anders, strenger, besser zu überprüfen. Wir sind selbstverständlich dafür zu haben, die Bildungseinrichtungen, die im Moment Kurse anbieten – ich vermute, Kollege Loacker, wie ich ihn kenne, wird uns einige, teilweise auch absurde Beispiele dafür vorführen –, hinsichtlich der Effizienz, der Qualität und auch der Sinnhaftigkeit der Kurse besser zu überprüfen, zu kontrollieren und zu zertifizieren.

Abgeordnete Mag. Sibylle Hamann

Wir sind selbstverständlich dafür zu haben, den Zugang zur Bildungskarenz speziell von Menschen mit niedrigen Einkommen wesentlich zu verbessern, aber wir sind dagegen, den Zugang zur Bildungskarenz zu verschärfen, neue Hürden aufzubauen und wesentliche Teile der Bevölkerung davon auszuschließen. (*Beifall bei Abgeordneten der Grünen.*)

Auf die konkreten Kritikpunkte, die im Bericht erwähnt werden – danke herzlich dafür –, kann ich kurz eingehen. Die Akademiker:innenquote wurde bereits erwähnt, diese liegt bei der Bildungskarenz bei 25 Prozent. Das heißt, drei Viertel der Menschen in Bildungskarenz sind keine Akademiker:innen. Damit liegt der Anteil, wenn man das mit der entsprechenden Altersgruppe zwischen 30 und 45 vergleicht, sogar niedriger als in der Gesamtbevölkerung.

Zweiter Punkt sind die Kosten: Ja, selbstverständlich kostet die Bildungskarenz etwas. Was ist allerdings die Alternative? – Die Alternative dazu ist die Arbeitslosigkeit, und für die Alternative Arbeitslosigkeit sind die Kosten, wenn man die dazurechnet, die auch für AMS-Maßnahmen noch dazukommen, am Ende beinahe doppelt so hoch wie die, die in der Bildungskarenz anfallen.

Zum dritten, bereits angesprochenen Punkt: Dass derzeit viele Menschen, speziell Frauen, die Bildungskarenz dazu verwenden, die Babykarenz zu verlängern, ja, das ist richtig. Es ist aber nicht immer nur schlecht. Wir alle wissen, der Zeitpunkt, wenn man Kinder kriegt, ist oft ein Zeitpunkt der Reflexion darüber, ob der Beruf der ist, den man sich immer gewünscht hat oder ob man sich auch etwas anderes vorstellen kann. Es ist eine Phase der Neuorientierung. Das ist durchaus sinnvoll, wenn man das nützt.

Laut Studie – das Wifo hat das im Auftrag des Arbeitsministeriums erhoben – schlägt sich der Nutzen dieser Neuorientierung langfristig in stabileren Beschäftigungsverhältnissen, in höheren Einkommen und einer durchwegs besseren Zufriedenheit mit der neuen Arbeitssituation nach einer beruflichen

Abgeordnete Mag. Sibylle Hamann

Umorientierung nieder. Davon profitieren am Ende nicht nur die betroffenen Eltern, speziell die Mütter, sondern auch die gesamte Gesellschaft, das Steuersystem, das Sozialversicherungssystem und auch die Unternehmen.

Deswegen zusammengefasst: Für Reformen betreffend Effizienz sind wir jederzeit zu haben, selbstverständlich auch für Sparsamkeit – dort, wo sie Sinn macht –, aber nicht für eine kurzfristige Pseudoeinsparung bei Bildung, die langfristig die Chancen von Bevölkerungsgruppen zerstört. – Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*)

12.04

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Gerald Loacker. – Bitte.

12.04

Abgeordneter Mag. Gerald Loacker (NEOS): Frau Präsidentin! Frau Präsidentin des Rechnungshofes! Hohes Haus! Wie der Rechnungshof festgestellt hat, sind über die Hälfte der Fälle der Bildungskarenz Verlängerungen von Elternkarenz. Da sieht man, dass es da nicht um eine Bildungsmaßnahme geht. Da geht es in der Mehrzahl der Fälle um eine Verlängerung der Elternkarenz.

Die aus dem roten Eck stammende Vorständin des Arbeitsmarktservice, Frau Draxl, hat ausdrücklich gesagt, dafür war die Bildungskarenz nicht gedacht. Dafür war sie nicht gedacht. (*Abg. Belakowitsch: Richtig! Eh!*) Dann müssen wir uns anschauen, wie wir das reparieren können, nämlich dass direkt im Anschluss an die Elternkarenz eine Bildungskarenz genommen wird, das ist eine Frage der Optimierung.

Da entscheiden sich Menschen, statt zwei Jahre Kinderbetreuungsgeld zu beziehen, lieber ein Jahr das einkommensabhängige Kinderbetreuungsgeld zu beziehen und mehr zu bekommen und im zweiten Jahr dann das Weiterbildungsgeld zu beziehen. Sie optimieren die Leistungen des Sozialstaates. Das ist nicht unmoralisch, die nützen Gesetze aus, die dieses Haus geschaffen hat.

Abgeordneter Mag. Gerald Loacker

Wir müssen darüber reden, wie wir das sanieren können, weil es eben dafür nicht gedacht ist. Da sind wir noch gar nicht bei den Kleinigkeiten, dass das AMS in vielen Fällen Kursbestätigungen nicht eingeholt hat – jetzt müssen eh nur so wenige Stunden nachgewiesen werden, und nicht einmal das wird überprüft –, da sind wir noch gar nicht dabei, dass Institute sich darauf spezialisiert haben und damit werben, dass man seine Babykarenz verlängern kann, dass das nur im E-Learning ohne Prüfungen gemacht wird, dass man zu Hause den Computer einschalten und die Kamera ausschalten kann und in der Zwischenzeit die Wäsche machen oder die Küche reinigen kann, parallel dazu läuft die Kursteilnahme. Das geht alles und man bekommt dafür Weiterbildungsgeld. – Das sollte nicht gehen!

Dann müssen wir uns anschauen, aus welcher Zeit dieses Instrument der Bildungskarenz kommt. Im Ausschuss hat AMS-Vorstand Johannes Kopf bestätigt: Das Instrument kommt aus einer Zeit, als auf dem Arbeitsmarkt ein Überangebot an Arbeitskräften da war und man sich überlegt hat, wie man dem Arbeitsmarkt ein bisschen Arbeitskräfte entziehen kann, um den Arbeitsmarkt zu entlasten.

Heute haben wir auf breiter Front Arbeitskräftemangel und wir kaufen mit dem Geld aus der Arbeitslosenversicherung Erwerbstätige aus dem Arbeitsmarkt heraus, nämlich überdurchschnittlich junge Leute und überdurchschnittlich gut qualifizierte Leute. Kollegin Hamann, wenn Sie sagen, ja, bei den bis 30-Jährigen ist der Akademikeranteil gar nicht so hoch: Ja, weil die Akademikerinnen ihre Kinder oft nach dem 30. Geburtstag bekommen. Das ist halt auch ein Zeichen der heutigen Zeit.

Also wir kaufen mit Geld aus Sozialversicherungsbeiträgen junge, gut qualifizierte Leute aus einem Arbeitsmarkt heraus, auf dem es einen Arbeitskräftemangel gibt. Das ist in dieser Form schlecht.

Daher bringe ich folgenden Entschließungsantrag ein:

Abgeordneter Mag. Gerald Loacker

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Gerald Loacker, Kolleginnen und Kollegen betreffend
„Mehr Mitteleffizienz bei Bildungskarenz“

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung, insbesondere der Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft, wird aufgefordert, das Modell Bildungskarenz, basierend auf den Empfehlungen des Rechnungshofes, so einzuschränken, dass die Mittel der Arbeitslosenversicherung gezielt und messbar zur Verbesserung der Arbeitsmarktchancen von Personengruppen eingesetzt werden, die auf dem Arbeitsmarkt Risikogruppen darstellen.“

Nur damit die Wählerinnen und Wähler ein Bild davon bekommen, wie die Grünen ticken und für wen die Grünen Politik machen, möchte ich noch darauf hinweisen, was Kollegin Blimlinger im Rechnungshofausschuss gesagt hat. Frau Blimlinger hat gesagt: Es muss doch möglich sein, dass man in der Bildungskarenz einen Yogakurs macht, damit man nachher ein Yoga-studio aufmachen kann. – Nein! Für die Bobos im 7. Bezirk, die ein Yogastudio aufmachen wollen, ist die Bildungskarenz nicht gedacht. Wenn wir von Fachkräftemangel sprechen, dann sprechen wir nicht von einem Mangel an Yogastudios. Himmel noch mal! Das ist eure Wohlfühlpolitik für Leute, die im Wohlstand nicht mehr wissen, wohin mit ihrer Zeit. (Beifall bei Abgeordneten von NEOS, ÖVP und FPÖ.)

Dann möchte ich noch etwas sagen: Unternehmen sind natürlich an der Geschichte nicht ganz unbeteiligt. Man darf heute steuerbegünstigt praktisch keine freiwilligen Abfertigungen mehr zahlen. Will man jetzt einen Mitarbeiter mit einem Zuckerl loswerden, dann sagt man: Gehst halt ein Jahr in Bildungskarenz! So macht man heute Offboarding. Statt einer normalen Kündigung

Abgeordneter Mag. Gerald Loacker

und einer steuerlich überdimensioniert bestraften Extrazahlung kriegt er halt eine Bildungskarenz.

Das ist ein Vertrag zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer zulasten Dritter, denn zahlen tun es die Beitragszahler ins AMS. Das gehört in der Form abgedreht, denn sehr viele Menschen kommen nach der Bildungskarenz nicht mehr an ihren ursprünglichen Arbeitsplatz zurück und hatten das auch gar nie vor. Das AMS zahlt auch Bildungskarenz für zwei Semester Unistudium. Niemand macht ein Unistudium in zwei Semestern fertig! Diese Leute gehen auf die Uni, die wollen gar nicht nach einem Jahr in ihren alten Job zurückkommen. Wir zahlen da mit dem Geld der Erwerbstätigen, die das mühsam erarbeiten, Wohlfühljahre für Leute, die gerne eine Pause machen wollen. (*Beifall bei den NEOS.*)

12.09

Der Antrag hat folgenden Gesamtwortlaut:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Gerald Loacker, Kolleginnen und Kollegen

betreffend Mehr Mitteleffizienz bei Bildungskarenz

eingebracht im Zuge der Debatte in der 264. Sitzung des Nationalrats über Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Bildungskarenz – Reihe BUND 2023/11 (III-919/2532 d.B.) – TOP 5

Mit Geld der Versicherten finanziert das AMS in steigender Zahl Bildungskarenzen. Wie der Rechnungshof in seinem Bericht zu III-919 d.B. feststellt, entfallen mehr als 50% der Fälle auf Elternteile, die mit der Bildungskarenz ihre Elternkarenz (mit einkommensabhängigem Kinderbetreuungsgeld) verlängern. Überdurchschnittlich gut ausgebildete und im Schnitt recht junge Menschen nehmen typischerweise Bildungskarenz in Anspruch. So kauft das AMS mit Geld der Versicherten gesuchte junge Arbeitskräfte für ein Jahr aus einem Arbeitsmarkt hinaus, der ohnehin leergefegt ist.

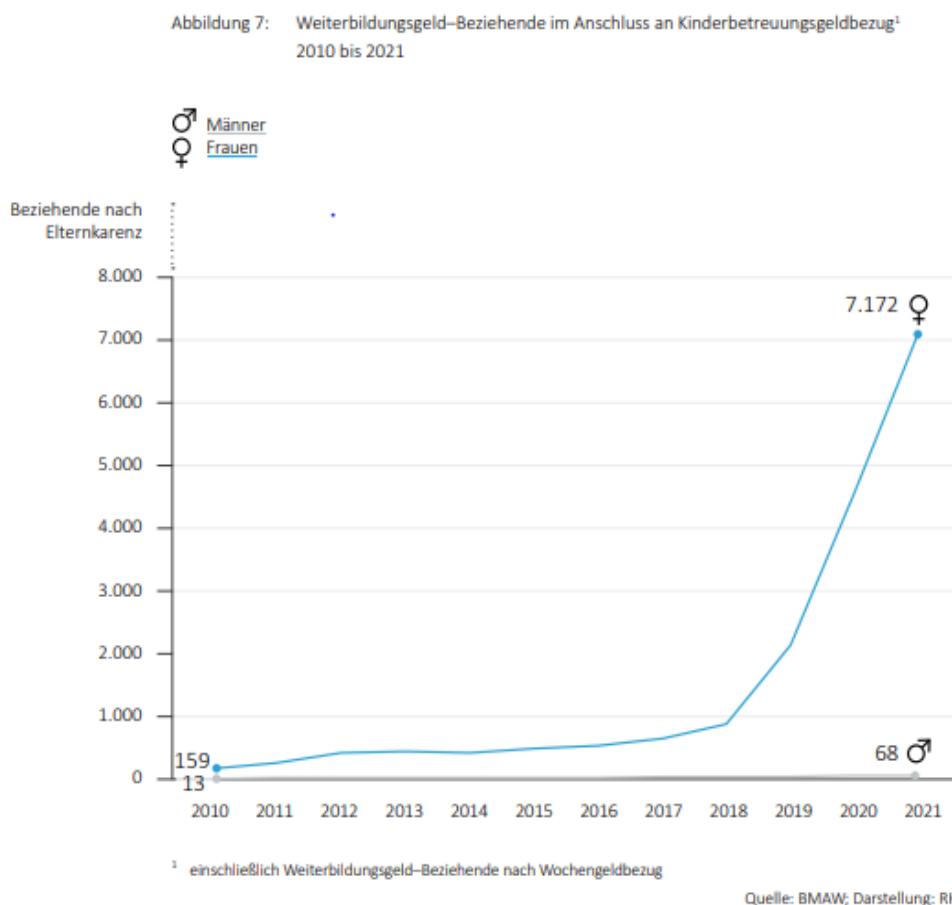
Abgeordneter Mag. Gerald Loacker

Um die Funktionsweise des Arbeitsmarktes zu verbessern, hätte das Modell Bildungskarenz als Instrument der aktiven Arbeitsmarktpolitik die berufliche Aus- und Weiterbildung fördern sollen, damit auch wenig Qualifizierte sich eine bessere Position auf dem Arbeitsmarkt schaffen können. Doch die gesetzlichen Mindestanforderungen für eine Bildungskarenz sind sehr gering und erlauben den Beziehenden von Weiterbildungsgeld eine sehr große Freiheit bei der Wahl der "Bildungsangebote". So werben Anbieter mit Studienaufenthalten in verschiedenen Ländern der Welt. Auch Sprachkurse auf Anfängerniveau sind zugelassen. Kochkurse, Yogakurse und Schauspielkurse werden vom AMS ebenfalls anerkannt, solange die Bildungskarenz dem Übergang in die Selbständigkeit dient. Das Absolvieren von Prüfungen ist nicht erforderlich. Auch reine Fernlehrkurse, die zu 100% von zuhause absolviert werden, sind zulässig. Lediglich Hobbykurse sind ausgeschlossen und so wurden im Jahr 2021 nur 446 von 24.996 Anträgen auf Weiterbildungsgeld abgelehnt. (1)

Grundsätzlich hängt der Bezug von Weiterbildungsgeld an der Weiterbildungspflicht. Doch die praktische Auslegung ist, dass bis zu 75% des vorgeschriebenen Stundenausmaßes im Selbststudium erfolgen kann. Schon alleine durch die Anmeldung zu Lehrveranstaltungen an der Universität kann Weiterbildungsgeld für ein halbes Jahr bezogen werden, weil das Fehlen von Erfolgsnachweisen kein Grund für eine Rückforderung ist. Auch Kursbesuchsbestätigungen werden nicht durchgehend kontrolliert, weswegen Fehlzeiten dem AMS nicht bekannt sind.

Besonders beliebt ist die Bildungskarenz zur Verlängerung der Elternkarenz. Im Jahr 2021 bezogen 7.172 Frauen Weiterbildungsgeld direkt nach dem Kinderbetreuungsgeld. Im Internet wird dieses Modell von privaten Anbietern mit dem Slogan "Babypause verlängern" beworben. Die Zahl dieser Teilnehmerinnen hat sich seit 2017 verzehnfacht (siehe Abbildung).

Abgeordneter Mag. Gerald Loacker



Insgesamt beliefen sich die Kosten für die Bildungskarenz im Jahr 2021 auf 300 Millionen Euro bzw. 4% der Beitragseinnahmen des AMS. Mit dem Bericht des Rechnungshofes liegen nun konkrete Handlungsempfehlungen für eine Verbesserung der Bildungskarenz vor, um eine effizientere Verwendung der Pflichtversicherungsbeiträge sicherzustellen. Die zentralen Empfehlungen lauten wie folgt:

- Klare Ausrichtung auf ambitionierte Weiterbildungen, die geeignet sind, die Position der Beziehenden am Arbeitsmarkt zu verbessern, z.B. durch Anhebung des Weiterbildungsausmaßes und höhere qualitative Weiterbildungsanforderung;
- Stärkere Kontrolle durch Erforderung von Kursbestätigungen mit Anfangsdatum, Enddatum, Stundenausmaß und Fehlzeiten;
- Entwicklung eines bundesweit gültigen Arbeitsbehelfs im Hinblick auf eine zentralisierte Abwicklung des Weiterbildungsgeldes;

Abgeordneter Mag. Gerald Loacker

- Verpflichtung zur Meldung bei Änderungen, Unterbrechungen oder einer vorzeitigen Beendigung der Weiterbildungsmaßnahme;
- Meldepflicht betreffend die Aufnahme neuer bzw. Änderung bestehender unselbstständiger, selbständiger bzw. landwirtschaftlicher Erwerbstätigkeit;
- Verpflichtung zur Vorlage von Kursbesuchsbestätigungen und Studienerfolgsbestätigungen;
- Möglichkeit der Rückforderung bei Nicht-Erfüllung der Weiterbildungspflicht.

Das Weiterbildungsgeld aus der Bildungskarenz wird auch für die Beantragung eines Selbsterhalterstipendiums als Einkommen anerkannt. Wer also nach drei Jahren Erwerbstätigkeit ein Hochschulstudium in Bildungskarenz beginnt, kann bezahlt auf Kosten der Arbeitslosenversicherung studieren (Weiterbildungsgeld) und danach mit Selbsterhalterstipendium weiterstudieren.

Österreich leistet sich eine besonders teure Arbeitslosenversicherung:

- Beitrag in Österreich: 5,9%
- Beitrag in Deutschland: 2,6%
- Beitrag in der Schweiz: 2,2%

Der ineffiziente Mitteleinsatz für Bildungskarenzen von gut Ausgebildeten, Bildungskarenzen ohne Erfolgsnachweis und Bildungskarenzen von besonders jungen Menschen trägt eine Teilschuld an der hohen Belastung der Löhne und Gehälter durch Versicherungsbeiträge an die Arbeitslosenversicherung. Wer die Erwerbstätigen entlasten will, muss das Geld der Versicherten auf die notwendigen und zielgerichteten Maßnahmen begrenzen.

Quellen:

(1) Rechnungshofbericht, 28. April 2023, https://www.rechnungshof.gv.at/rh/home/news/news/news_3/Weiterentwicklung_der_Bildungskarenz_notwendig.html

Abgeordneter Mag. Gerald Loacker

(2) *derStandard.at*, 28. April 2023, <https://www.derstandard.at/story/2000145959459/rechnungshof-kritisiert-geringe-anforderungen-bei-bildungskarenz>

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher folgenden

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

"Die Bundesregierung, insbesondere der Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft, wird aufgefordert, das Modell Bildungskarenz, basierend auf den Empfehlungen des Rechnungshofes, so einzuschränken, dass die Mittel der Arbeitslosenversicherung gezielt und messbar zur Verbesserung der Arbeitsmarktchancen von Personengruppen eingesetzt werden, die auf dem Arbeitsmarkt Risikogruppen darstellen."

Präsidentin Doris Bures: Der Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht daher auch mit in Verhandlung.

Nun hat sich die Frau Präsidentin des Rechnungshofes zu Wort gemeldet. – Bitte.

12.09

Präsidentin des Rechnungshofes Dr. Margit Kraker: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die Debatte zum Bericht be treffend Bildungskarenz – ein Bericht, den wir dem Hohen Haus schon vor einem Jahr vorgelegt haben – zeigt natürlich, dass es durchaus kontrover sielle Positionen gibt und dass man da auch sehr emotional diskutiert, weil das Instrument und das Thema, sozusagen Berufstätigen Weiterbildung zu ermöglichen, von allen Seiten anerkannt werden und natürlich auch eine positive Anerkennung seitens des Rechnungshofes erfahren. Das ist jetzt nicht die Sache.

Präsidentin des Rechnungshofes Dr. Margit Kraker

Die Sache ist die, dass der Rechnungshof bestimmte Aufgaben hat, und eine der Aufgaben des Rechnungshofes ist es, zu schauen, wie Instrumente sich im Laufe der Zeit entwickeln, wie sie sich auch in der finanziellen Dimension entwickeln und ob die Ziele, die mit einem Instrumentarium verbunden sind, dann auch tatsächlich erreicht wurden und verwirklicht sind.

Das war auch die Motivation für diesen Bericht betreffend Bildungskarenz, und wir haben Ihnen jetzt einfach diesen Befund vorgelegt. Nun gilt es, aus den verschiedenen politischen Positionen heraus im Sinne einer Weiterentwicklung etwas zu finden. Das heißt nicht, dass man etwas nicht mehr haben will, sondern das heißt, dass man, wenn es Fehlentwicklungen gibt, das in eine andere Richtung weiterentwickeln muss.

Ein Punkt war eben: Es gibt Ziele im Zusammenhang mit der Bildungskarenz. Sie ist ein arbeitsmarktpolitisches Instrument, finanziert aus der Arbeitslosenversicherung, und es geht um die Unterstützung der Aus- und Weiterbildung von Personen, die in Beschäftigung stehen. Und es geht eben um die Frage, ob die Instrumente am Bedarf des Arbeitsmarktes orientiert sind und ob die Anspruchsvoraussetzungen und die Abwicklung einen zielgerichteten Einsatz der finanziellen Mittel gewährleisten. – Sie erkennen aus dem Bericht, dass es da einen gewissen Handlungsbedarf gibt.

Die Bildungskarenz betreffend haben wir zwei Aspekte geprüft: Wir haben die Bildungskarenz geprüft und wir haben auch die Bildungsteilzeit geprüft. Es gibt ja auch das Instrumentarium, dass man die Arbeitszeit herabsetzen kann und dafür sozusagen eine Kompensation zum Einkommen erhält, wenn man sich weiterbilden will. In dem Fall verbleibt man aber im Arbeitsprozess, bei der Bildungskarenz wird man für Fort- und Weiterbildung ein Jahr quasi freigestellt.

Wir haben schon gehört, dass sich das Instrumentarium, speziell die Bildungskarenz, natürlich finanziell stark ausgewirkt hat. Die Ausgaben lagen im Jahr 2023 bei etwa 500 Millionen Euro – in unserem Bericht waren es noch

Präsidentin des Rechnungshofes Dr. Margit Kraker

ungefähr 300 Millionen Euro –, und die Zahl der Inanspruchnahmen der Bildungskarenz im Anschluss an die Elternkarenz hat sich mehr als verzehnfacht. Ich kann es auch verstehen, dass man das gerne im Anschluss an die Elternkarenz macht, dass man sich danach sozusagen neu orientieren oder weiterentwickeln will.

Aber wir als Rechnungshof sehen es kritisch, dass man bisher bei der Wahl der Bildungsangebote große Freiheit hatte und dass die Voraussetzungen wenig anspruchsvoll oder wenig aufwendig waren. Es lagen nämlich die Anforderungen in Bezug auf das Stundenausmaß für die Weiterbildung weit unter jenen für eine Vollzeitbeschäftigung. Der Nutzen war auch nicht ausreichend gewährleistet, denn mehr als ein Viertel der Personen, die die Bildungskarenz in Anspruch nahmen, waren ein Jahr nach Ende der Bildungskarenz nicht mehr in Beschäftigung. Auch das will man eigentlich nicht! Man will, dass man die Einkommenssituation verbessert und dass man natürlich im Arbeitsprozess bleibt.

Wir haben gehört, dass sie besser qualifizierten Personen zugutekommt und die Administration zu wenig kontrolliert hat, Teilnahmebestätigungen für Kurse et cetera habe man nicht entsprechend eingeholt. Daher haben wir gesagt, man sollte über eine Weiterentwicklung der Anspruchsvoraussetzungen im Arbeitslosenversicherungsgesetz nachdenken, die Implementierung einer ambitionierteren Weiterbildungsverpflichtung überlegen und die Ausrichtung auf das, was ja auch das Motiv war, als man sie ursprünglich eingeführt hat, nämlich die Position der Beziehenden am Arbeitsmarkt zu verbessern, abstellen.

Wie gesagt, es ist so, dass Handlungsbedarf besteht. Das glauben wir, und der Rechnungshof hat eben die Aufgabe, darüber zu berichten, was er vorfindet. Man muss Lösungen finden, um eine Weiterentwicklung dieses an sich begrüßenswerten Instrumentariums zu erreichen; das aber so, dass der Steuerzahler nicht draufzahlt. – Danke. (*Allgemeiner Beifall.*)

Präsidentin Doris Bures

Präsidentin Doris Bures: Nun ist Frau Abgeordnete Gertraud Salzmann zu Wort gemeldet. – Bitte, Frau Abgeordnete.

12.14

Abgeordnete MMMag. Gertraud Salzmann (ÖVP): Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Rechnungshofpräsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen hier im Saal und auch ein herzliches Grüß Gott an alle Besucherinnen und Besucher, die hier dieser Debatte zuhören, und an alle, die daheim vor den Fernsehgeräten sitzen! Meine Damen und Herren, der Rechnungshof ist ein ganz wichtiges Instrument, ein Institut, das die Budgets überprüft, inwieweit sie wirklich sparsam, zielgerichtet und zweckmäßig eingesetzt werden; sei es auf Bundes- ebene, sei es auf Länderebene, aber auch auf Gemeindeebene.

Österreich, meine Damen und Herren, ist ein sehr starkes Wirtschaftsland, und damit wir unsere Wirtschaft auch sehr stark weiterentwickeln und aus- bauen können, brauchen wir natürlich Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die bestens ausgebildet sind, die aber in ihrer Entwicklung arbeitstechnisch auch eine Weiterentwicklung durch eine Zusatzausbildung oder durch Weiter- bildung anstreben. Und genau hier setzt das Instrument der Bildungskarenz, aber auch der Bildungsteilzeit an. Die Bildungskarenz ist ja vor gut zehn Jahren eingerichtet worden, genau mit der Intention, dass wir den Arbeit- nehmerinnen und Arbeitnehmern die Möglichkeit geben, sich eine bestimmte Zeit zu nehmen – maximal ein Jahr, wenn es die Bildungskarenz ist – oder zumindest in Bildungsteilzeit zu gehen, um eine qualifizierte zusätzliche Ausbildung zu machen oder auch eine qualifizierte Weiterbildung zu machen.

Genau das, meine Damen und Herren, hat sich der Rechnungshof im vorliegenden Bericht genauer angeschaut, und zwar für die vier Jahre von 2019 bis 2022.

Was hat der Rechnungshof in seinem Bericht festgestellt, meine Damen und Herren? – Vorerst möchte ich sagen, es freut mich sehr, dass alle Fraktionen

Abgeordnete MMMag. Gertraud Salzmann

hier vom Rednerpult aus die Bildungskarenz als etwas sehr Positives hervorgehoben haben. Wir bekennen uns zu dieser Bildungskarenz und zur Bildungsteilzeit, aber wie jedes Instrument braucht auch sie nach einem bestimmten Zeitraum natürlich eine Evaluierung, eine Überprüfung, und dann natürlich auch eine Weiterentwicklung.

Was hat die Prüfung durch den Rechnungshof nun ergeben, meine Damen und Herren? – Zum einen zeigt der Rechnungshofbericht auf, dass im Jahr 2021 etwa 14 000 Personen, finanziert in Summe mit etwa 300 Millionen Euro, diese Weiterbildung genossen haben – genossen im Sinne von: wirklich auch eine Weiterbildung betrieben haben. Aber er zeigt auch auf, dass sowohl inhaltlich relativ geringe Voraussetzungen zu erfüllen waren, andererseits aber auch von der Zulassung her eine sehr große Freiheit für die Wahl der Bildungsangebote bestanden hat. Zudem hat der Rechnungshofbericht auch aufgezeigt, dass der Erfolgsnachweis ein relativ geringer war. Das wurde zum Teil auch nicht überprüft; lediglich dann, wenn man ein Studium absolviert hat, mussten natürlich die Erfolgsnachweise erbracht werden.

Der Bericht zeigt auch auf, dass zunehmend viele Frauen in die Bildungskarenz gegangen sind und dass etwa die Hälfte dieser Frauen das im Anschluss an die Elternkarenz getan haben. Das gilt es sicherlich sich genauer anzuschauen, weil es ja nicht Intention der Bildungskarenz ist, damit eine Elternkarenz zu verlängern. Ich will den Frauen nicht absprechen, dass sie wirklich eine Weiterbildungsmaßnahme gebraucht und gesucht haben, auch im Sinne einer Orientierung, aber um die Gelder wirklich zweckgerichtet einzusetzen, müssen wir da sicher nachschärfen.

Ich kann auch nicht verstehen, dass etwa ein Viertel aller Bezieher des Bildungskarenzgeldes anschließend an die Bildungskarenz nicht mehr in Beschäftigung waren. Das ist ja wider die Intention der Bildungskarenz.

Die Empfehlungen sind ausgesprochen: Der Zugang sollte strenger geregelt werden. Das AMS sollte wirklich auch eine Besprechung ansetzen,

Abgeordnete MMMag. Gertraud Salzmann

bevor man eine Bildungskarenz in Anspruch nimmt. Sie sollte auch wirklich die Erwerbsmöglichkeit verbessern. Es sollte auch ein Anreiz für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die ein geringeres Einkommen haben, geschaffen werden, damit auch diese die Bildungskarenz stärker in Anspruch nehmen. Und es sollte auch der Erfolgsnachweis einerseits erbracht werden, andererseits natürlich auch stärker kontrolliert werden.

Summa summarum: Die Bildungskarenz ist wirklich eine sehr gute Einrichtung. Wir werden als Wirtschaftsstandort dann weiter wettbewerbsfähig sein, wenn unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auch gewillt sind, sich weiterzubilden, sich weiterzuqualifizieren. In diesem Sinne ist das sicher ein Instrument, das gemeinsam mit Arbeitnehmern und Arbeitgebern vorangetrieben wird, und wir hier in diesem Haus werden uns den notwendigen Reformen stellen und diese auch beschließen. – Herzlichen Dank. (*Beifall bei ÖVP und Grünen.*)

12.19

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Alois Kainz. – Bitte.

12.20

Abgeordneter Alois Kainz (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Rechnungshofpräsidentin! Geschätzte Kollegen! Werte Zuseher! Die Grundidee der Bildungskarenz ist eigentlich eine ganz gute: damit die Arbeitnehmer eine Chance haben, sich weiterzubilden, ohne große finanzielle Einbußen hinnehmen zu müssen. Aus der Sichtweise des AMS und aus grundsätzlicher Sicht geht man dann später ein wesentlich geringeres Risiko ein, den Job zu verlieren. Das ist eigentlich eine klassische Win-win-Situation.

Mittlerweile wird aber die Bildungskarenz von 20 000 Personen jährlich in Anspruch genommen; im Zeitraum von 2010 bis 2021 waren es durchschnittlich 14 000 Personen. Aus dem Rechnungshofbericht geht hervor, dass die Wirksamkeit und die Zielgerichtetetheit der Maßnahmen eigentlich neu überdacht und geregelt gehören.

Abgeordneter Alois Kainz

Sehr oft wird die Bildungskarenz dazu genutzt, die Elternkarenz um ein Jahr zu verlängern. So gibt es zum Beispiel spezielle Firmen mit maßgeschneiderten Kursangeboten für Mütter, aber gerade jene Mütter, die sich dafür entscheiden, das einkommensabhängige Kinderbetreuungsgeld in Anspruch zu nehmen, sind meist besserverdienende Frauen. Diese Eltern haben dann nach einem Jahr Karenz doch noch das Bedürfnis, ein Jahr länger zu Hause bei ihren Kindern zu bleiben, und es geht nur im Zuge der Bildungskarenz, dass man sich den Wunsch nach Verlängerung erfüllen kann.

Nun muss man sich aber zwei zentrale Fragen stellen: Wie wirksam ist das Modell der Bildungskarenz am Ende wirklich? Kann man zum Beispiel nach zehn Jahren tatsächlich noch eine Verbindung herstellen, ob die Bildungskarenz zu einer Verlängerung des Dienstverhältnisses beigetragen hat?

Die zweite Frage: Was kann man tun, um einem Missbrauch vorzubeugen?

Bei der Frage nach der Steigerung der Effizienz ist es gut, wenn als erster Lösungsansatz bereits Anmeldungen zu Kursen geprüft werden und von Anfang an höhere Auflagen eingefordert werden.

Den zuvor genannten Aspekt der Verlängerung der Babypause sollte man sich eigentlich gesondert anschauen, denn da ist schon die Frage zu stellen, ob es auf der einen Seite nicht auch sinnvoll ist, Synergien zu schaffen und die Kinderbetreuungszeit auch zu nutzen, um sich weiterzubilden. Auf der anderen Seite scheint es aber auch ein gesellschaftliches Problem zu sein, dass offensichtlich bei vielen Eltern das pauschale Kinderbetreuungsgeld nicht reicht und man sich deshalb für das einkommensabhängige Modell entscheiden muss und dann, um ein Jahr länger beim Kind zu bleiben, auf die Trickserei mit der Bildungskarenz zurückgreifen muss. – Danke. (Beifall bei der FPÖ.)

12.23

Präsidentin Doris Bures: Zu Wort ist dazu nun niemand mehr gemeldet. Damit ist diese Debatte geschlossen.

Präsidentin Doris Bures

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zu den **Abstimmungen**.

Abstimmung über den Antrag des Rechnungshofausschusses, den vorliegenden Bericht III-919 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen

Wer ist für die Kenntnisnahme? – Das ist **einstimmig zur Kenntnis genommen**.

Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Gerald Loacker, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Mehr Mitteleffizienz bei Bildungskarenz“.

Wer sich dafür ausspricht, den bitte ich um ein Zeichen. – Das ist die **Minderheit, abgelehnt**.

6. Punkt

Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Rot-Weiß-Rot-Karte und Blaue Karte EU – Reihe BUND 2024/11 (III-1134/2533 d.B.)

7. Punkt

Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Bestandsaufnahme Fachkräftemangel – Reihe BUND 2024/12 (III-1138/2534 d.B.)

Präsidentin Doris Bures: Wir gelangen nun zu den Punkten 6 und 7 der Tagesordnung, über welche die Debatten unter einem durchgeführt werden.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Herr Abgeordneter Franz Hörl, Sie gelangen zu Wort. – Bitte.

Abgeordneter Franz Hörl

12.24

Abgeordneter Franz Hörl (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin des Nationalrates! (Abg. **Leichtfried**: *Die Seilbahn spricht!*) Sehr geehrte Frau Präsidentin des Rechnungshofes! Ich darf eingangs die Gruppe des Wirtschaftsbundes Tirol hier im Hohen Haus begrüßen – herzlich willkommen, wir freuen uns, dass ihr hier seid! (Beifall bei ÖVP, SPÖ, FPÖ und Grünen.)

Die Diskussion um den Fachkräftemangel beherrscht derzeit alles – in der Pflege, im Tourismus, im Gastgewerbe, in der Industrie –, und die Zahl der offenen Stellen ist ein immer größeres Problem. Eigentlich ist sie **das** Problem für den Dienstleistungssektor und für den Tourismus.

Um hier Zahlen zurechtzurücken: Der österreichische Tourismus beschäftigt ungefähr 230 000 Menschen. 15 000 kommen aus Kontingenzen: Rot-Weiß-Rot-Karte, Stammsaisoniers und Ukrainer. Die Zahl der Ausländer, die uns unterstützen, ist also, glaube ich, doch einigermaßen beherrschbar. (Abg. **Leichtfried**: ... Ausländer ...!)

Ich begrüße natürlich diesen Rechnungshofbericht und möchte mich bei Ihnen, Frau Präsidentin, für diesen doch sehr aktuellen Bericht bedanken. Dieser Bericht stellt das ja von Beginn des Jahres 2011, als man mit der Rot-Weiß-Rot-Karte begonnen hat, bis ins letzte Frühjahr, also bis Juni 2023, sehr aktuell dar. Ich werde mich auf die Rot-Weiß-Rot-Karte konzentrieren, denn die Blaue Karte EU spielt da eine geringere Rolle.

Obwohl er so aktuell ist, sind aber die Erfolge der großen Novelle vom Oktober 2022 und die jüngeren Verbesserungen der letzten Monate darin noch nicht erhalten, weil die Ergebnisse natürlich noch nicht da sind. Gerade die Entwicklung der letzten Jahre zeigt nämlich, dass die Anzahl der Rot-Weiß-Rot-Karten rasant gestiegen ist und dass die Bundesregierung und das Ministerium da auch sehr gut gearbeitet haben.

Während im Jahr 2019 insgesamt 3 600 Rot-Weiß-Rot-Karten bewilligt wurden, davon nur mickrige 171 im Tourismus, wurden im letzten Jahr doch

Abgeordneter Franz Hörl

8 000 Rot-Weiß-Rot-Karten und sogar 1 064 im Tourismus genehmigt. Das Ministerium schätzt für heuer 10 000 Rot-Weiß-Rot-Karten und für das Jahr 2027 sogar 15 000 Bewilligungen nach diesem Regime.

Es freut mich natürlich ganz besonders, dass der Erfolg auch im Tourismus eingetreten ist: In den vier Monaten dieses Jahres konnten wir bereits so viele Rot-Weiß-Rot-Karten für den Tourismus lukrieren, wie wir das im ganzen letzten Jahr getan haben.

Das alles zeigt, es wirkt: Das Engagement und das Tun des Ministeriums, unseres Ministers, unserer Staatssekretärin wirken. (*Abg. Belakowitsch: Sind das echte Fachkräfte?*)

Zahlreiche Verbesserungen beim Punktesystem wurden eingeführt, diverse neue Rot-Weiß-Rot-Karten-Varianten wie insbesondere die Rot-Weiß-Rot-Karte für Stammmitarbeiter im Tourismus.

Auch das AMS ist flexibler geworden. Wir haben im Berufsabgleich ja immer das Problem, dass wir in Österreich und in einigen europäischen Ländern die duale Ausbildung haben, diese hochwertige Facharbeiterausbildung mit dem Lehrlingswesen, die es in vielen Ländern ja nicht gibt. Sie haben zum Beispiel ein Problem, einen griechischen Koch mit einem hervorragend ausgebildeten österreichischen zu vergleichen.

Es ist nach wie vor ein Problem; AMS sowie Bezirkshauptmannschaften und Magistrat sind da als zwei Behörden zuständig, aber auch da ist es so, dass es regional unterschiedliche Arbeitsweisen gibt und es natürlich auch davon abhängt, wie motiviert die Mitarbeiter in den jeweiligen Stellen sind.

Da sind sicher auch die Bezirksstellen der Wirtschaftskammer gefordert, gute Stimmung zu machen. Ich denke gerade an meine Zeit als Obmann in Schwaz, wo wir auch bei den Sozialpartnern immer eine hervorragende Stimmung gehabt haben.

Abgeordneter Franz Hörl

Die ABA, die Austrian Business Agency, zur Beratung in die doch komplizierten Verfahren einzubinden war eine gute Idee. Das ist noch zu wenig bekannt, und ich rate jedem, der so einen Antrag stellt, sich über die Mailadresse office@aba.gv.at oder die Wiener Telefonnummer 588580 zu erkundigen und diese Beratungen in Anspruch zu nehmen. (Abg. **Leichtfried**: Wie war die Telefonnummer?)

Die Personalsituation im Tourismus spiegelt auch ein europaweites Phänomen wider. Aktuell wetteifern alle Staaten in Europa um internationale Fachkräfte. Es ist sogar so, dass am Westbalkan die Arbeitskräfte knapp werden. Da gilt natürlich nach wie vor, dass wir weiterarbeiten und uns auch weiterbewegen, damit wir international auch in der Ziehung sind.

Der Herr Generalsekretär, unser Kollege Karlheinz Kopf, und die Staatssekretärin waren gerade in Südostasien und haben versucht, Anwerbeabkommen abzuschließen. Es wurden bereits Abkommen mit den Philippinen und mit Indonesien geschlossen. Auch da bemühen sich die Regierung und unsere Wirtschaftskammern sehr, dass wir Erleichterungen bekommen.

Auch die in Aussicht gestellte Rot-Weiß-Rot-Karte für volljährige Lehrlinge lässt aufhorchen. Es gibt 9 000 offene Lehrstellen in Österreich. Auch der Vorschlag zur Schaffung einer Westbalkanregelung für Tourismusbeschäftigte – quasi ein Vorgriff auf den Beitritt des Westbalkans zur Europäischen Union; Peter Wurm wird wahrscheinlich gleich begeistert mitmachen – ist eine gute Idee, die wir weiterverfolgen sollten.

Und sollten Sie sich dazu entscheiden können, bei der nächsten Nationalratswahl die Österreichische Volkspartei zu wählen, dann, denke ich, werden wir Garant dafür sein, dass sich der Arbeitsmarkt auch entsprechend qualifiziert öffnet. (Abg. **Lindinger**: Der kennt sich aus, super!) – Richtig. Danke. (Beifall bei der ÖVP.)

Da am 9. Juni die Europawahlen anstehen, rate ich Ihnen - - (Abg. **Wurm**: FPÖ!) Ich bin Tiroler mit Herz (Abg. **Belakowitsch**: Nach der Rede wird kein Mensch

Abgeordneter Franz Hörl

*mehr die Volkspartei wählen!), Österreicher mit Begeisterung und – jetzt, Peter Wurm, hör zu! (Abg. **Wurm**: FPÖ!) – vom Hirn und vom Hausverstand her Europäer, weil wir im globalen Wettbewerb nur als Europa bestehen können. (Zwischenruf bei der FPÖ.)*

Also gehen Sie am 9. Juni zur Wahl, wählen Sie (Abg. **Belakowitsch**: FPÖ!), weil es eben nicht egal ist, wer dort sitzt. (Abg. **Wurm**: Stimmt!) – Herzlichen Dank.

*(Beifall und Bravorufe bei der ÖVP. – Abg. **Leichtfried**: Herr Kollege Hörl, die Nummer haben wir nicht verstanden! – Abg. **Belakowitsch**: ... Ausländerlobbyismus!)*

12.30

Präsidentin Doris Bures: Nun gelangt Herr Abgeordneter Klaus Köchl zu Wort. – Bitte.

12.30

Abgeordneter Klaus Köchl (SPÖ): Geschätzte Frau Präsidentinnen! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf zuerst eine Pensionistengruppe aus der Steiermark, von Sankt Marein-Feistritz, unter der Führung von Peter Ring, gemeinsam mit Max Lercher begrüßen. Ich darf euch alle recht herzlich hier bei uns begrüßen! (Allgemeiner Beifall.)

Ich habe schon mehrere Reden von Franz Hörl gehört, der der Tourismusexperte schlechthin ist, aber die Rede heute war, von dir selbst heraus, nicht sehr überzeugend. (Zwischenruf der Abg. **Reiter**.) Du hast wohl die Regierung so dargestellt, dass das jetzt gut ist, was ihr mit der Rot-Weiß-Rot-Karte macht, aber innerlich hat man gemerkt, es ist dir alles zu wenig, im Tourismus funktioniert das nicht. Und das ist euer Problem: Ihr glaubt, ihr macht es gut, aber ihr macht es überhaupt nicht gut, was das betrifft.

Das ist nämlich genau das, was ich feststellen möchte: Wenn man gute Fachkräfte in Österreich haben will, muss man sagen, geht das mit eurer Einstellung nicht, diese Fachkräfte zu kriegen. Ihr integriert ja die Menschen nicht. (Abg. **Kühberger**: 75 Millionen hat der Minister Kocher in die Hand genommen, 75 Millionen!) Ihr nehmt sie heraus, ihr schiebt sie sogar noch ab.

Abgeordneter Klaus Köchl

Ich kann euch ein Beispiel von einem Lehrling erzählen (Zwischenrufe der Abgeordneten **Kühberger** und **Obernosterer**), den wir als Kochlehrling in eine Brauerei bringen wollten. Der hat nicht lernen dürfen, nur weil er halt von euch aus nicht - - Er war gut integriert, er hat gut Deutsch können. Ihr versagt aber an allen Ecken und Enden, was das betrifft. (Abg. **Lindinger**: An den Kriterien soll man sich aber schon ein wenig anhalten, oder? - Abg. **Kühberger**: Gebts uns den Namen, wir schauen uns das an!)

Es sind 370 000 Menschen beim AMS, und ihr bringt es nicht zusammen, dass ihr die in den Arbeitsmarkt integriert. Das Einzige, das ihr zusammenbringt, ist, mit der Industriellenvereinigung und mit eurer Ministerin zu sagen, dass 41 Stunden gearbeitet werden sollte. Das werden sich die Österreicher nicht gefallen lassen und die, die kommen wollen, werden dann lieber in die Schweiz oder nach Deutschland gehen und dort arbeiten, aber sicherlich nicht bei uns. (Zwischenrufe bei der ÖVP.)

Zum Rechnungshofbericht möchte ich noch dazusagen (Abg. **Obernosterer**: *Das ist ja alles ein Blödsinn!*), dass das eigentlich sehr gut von Ihnen gemacht wird (Abg. **Hörl**: Ihr brauchts in Zukunft zwei Arbeitsstellen, zwei mal 32 Stunden ...!), Frau Präsidentin – man muss sich da bei Ihnen bedanken. Sie haben auch ange-merkt, dass sich die Antragstellerinnen und Antragsteller schwertun, dass das einfach sehr komplex ist und man das so nicht verstehen kann. Da müsste man nachschärfen, das müsste man machen. Das wird diese Regierung in dieser Periode eh nicht mehr machen können, aber die neue Regierung wird das dann ganz sicher machen.

Was auch eigenartig ist, ist, dass man im Zeitalter des Computers noch Unterlagen zwischen einer Aufenthaltsbehörde und dem AMS hin- und herschickt, zum einen mit E-Mails und zum anderen teilweise noch per Post. (Zwischenruf des Abg. **Egger**.) Das müsste man auch angehen, das hat der Rechnungshof aufgezeigt.

Deshalb, liebe Regierung: Ihr könnt das einfach nicht! Es wird Zeit, dass Neuwahlen kommen, dass ihr aus dieser Regierung kommt. (Abg. **Reiter**: Du

Abgeordneter Klaus Köchl

redest so, als wenn du's selber nicht glaubst!) Es muss eine vernünftige und eine sozialdemokratische Politik gemacht werden, und das mit Herz und Hirn.

(Beifall bei der SPÖ.)

12.33

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Dagmar Belakowitsch. – Bitte.

12.33

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch (FPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Rechnungshofpräsidentin! Es geht um den Fachkräftemangel. Der Rechnungshof hat eine ganz zentrale Forderung aufgestellt oder eine Empfehlung aufgestellt – der Rechnungshof empfiehlt ja, er fordert natürlich nicht. Eine wichtige Empfehlung wäre, einen Schwerpunkt – das wäre ein „besonderer Schwerpunkt“, wie hier steht – „auf die Integration von nicht erwerbstätigen Migrantinnen und Migranten in den Arbeitsmarkt zu legen“. – Genau dieses Problem sehen wir, wenn sich Kollege Hörl hier herausstellt und ein Plädoyer dafür hält, dass wir noch immer mehr Migranten hereinholen sollen. (Abg. Hörl: *Hab ich ja nicht gesagt, Dagmar! Märchen!* – Abg. Kühberger: *Unerhört!* – Abg. Reiter: *Probieren Sie es mal mit aktivem Zuhören!* – Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)

Kollege Hörl hätte natürlich auch die Chance gehabt, hier etwas zu erklären, zu erzählen, stattdessen hat er in einer Geschwindigkeit runtergelesen und gesagt – zusammenfassend –: Wir wollen noch mehr über die Rot-Weiß-Rot-Karte hereinholen, weil die Rot-Weiß-Rot-Karte so super ist (Abg. Hörl: *Das sind keine Migranten!*), weil wir jetzt so, so viele Reformen gemacht haben, dass die Ansprüche immer niedriger geschraubt werden. (Ruf bei der SPÖ: *Fakenews!*) Eine Sprachkenntnis brauchen wir gar nicht mehr, das haben wir aufgehoben, schon im November 2022. (Abg. Ribo: *Das ist ein totaler Blödsinn!* – Ruf bei der ÖVP: *Was reden Sie da?!*)

Das Punktesystem wird immer weiter hinunternivelliert, damit immer weniger Qualifizierte zu immer günstigeren Preisen für ihn in den Tourismus

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch

kommen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das ist zusammengefasst das, Herr Kollege Hörl, was Sie hier gefordert haben und wofür sie auch noch glauben, grandios Applaus zu bekommen.

Tatsache ist – und das wissen Sie ganz genau –: Es gibt eine steigende Anzahl an Menschen, die arbeitslos sind, aber es sind vor allem Migrantengruppen, die massiv von Arbeitslosigkeit betroffen sind. Das sind zum Beispiel Syrer, Afghanen und Co, und da tut das Arbeitsmarktservice überhaupt nichts dafür, um die in den Arbeitsmarkt zu integrieren. Da passiert einfach nichts. Sie sind teilweise seit 2015 hier und haben noch überhaupt nichts geleistet. (*Ruf bei der ÖVP: Das stimmt nicht! – Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Das ist das Problem, das Sie haben. Das ist Ihre Zuwanderung! Ihnen geht es überhaupt nicht darum, dass die, die da sind, nichts machen, denn die wollen Sie gar nicht haben. Sie wollen immer Neuere und noch Billigere holen (*Widerspruch des Abg. Schallmeiner*), und das ist ein Fehler. Wir müssen endlich davon wegkommen, zu glauben, dass dann, wenn wir noch mehr Leute hereinholen, alles supertoll sein wird. Das wird nicht passieren, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf des Abg. Schallmeiner.*)

Ich sage Ihnen etwas: Sie müssen die Leute qualifizieren und motivieren, dass sie auch tatsächlich arbeiten. Wenn dann aber Ihr Arbeitsminister, wenn Ihre Verfassungsministerin und wer sich da alles noch angeschlossen hat hergehen und sagen: Alle sollen jetzt länger arbeiten, 41 Stunden, am besten bis 67 Jahre – das sind die Töne aus der Österreichischen Volkspartei –, dann wird es sich jeder überlegen und um Österreich einen riesengroßen Bogen machen. Das ist die Wahrheit. Wenn ich als Arbeitsmigrant nach Europa komme, suche ich mir nicht das Land aus, in dem ich die längste Tagesarbeitszeit und die längste Lebensarbeitszeit habe. Das solltet ihr auch einmal behirnen. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Das ist ein ganz riesengroßes Problem, dass ihr das selber kaputt macht. (*Abg. Kühberger: Lesen Sie nur „Die Tagespresse“?! – Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch

Immer nur zu glauben, man muss Leute aus der Ferne holen, ist ein Trugschluss. (Abg. **Loacker**: *Die aus der Nähe gibt es nicht!* – Zwischenruf der Abg. **Ribo**.) Dazu kommt ja, Herr - - (Zwischenruf des Abg. **Hörl**) – Sie können den Kopf schütteln, was Sie wollen: Es ist ein Trugschluss. Dazu kommt, dass wir jetzt in eine Welle hineinplumpsen, in der die Arbeitslosigkeit steigt. Es gibt Insolvenzen: Gestern hat der Moderiese Esprit Insolvenz angemeldet, letzte Woche hat der Ofenbauer Haas und Sohn Insolvenz angemeldet. Magna hat angekündigt, in Graz 500 Stellen abzubauen (Abg. **Schallmeiner**: *Was hat das jetzt mit der Rot-Weiß-Rot-Karte zu tun?!* – Zwischenrufe bei ÖVP und Grünen), die Firma Osram hat angekündigt, 500 Stellen abzubauen, und das geht so dahin und so weiter. (Ruf bei der ÖVP: *Das stimmt nicht, nicht in Österreich!* – Abg. **Kühberger**: *Lesen Sie nur „Die Tagespresse“?!* – Anhaltende Zwischenrufe bei ÖVP und Grünen.) – Ja, ja.

Genau das ist euer Problem, meine Damen und Herren! (Rufe und Gegenrufe zwischen ÖVP und FPÖ.) Wir sind in einer Situation, in der der Arbeitsmarkt schlechter wird. Ich weiß schon, euer Arbeitsminister (anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP) steckt wie immer den Kopf in den Sand und macht nichts dagegen. (Abg. **Ribo**: *Wir brauchen Arbeitskräfte!* – Zwischenruf des Abg. **Schallmeiner**.) Das ist das große Problem. Dieser Arbeitsminister findet es nicht einmal der Mühe wert, in den Arbeitsausschuss zu kommen. Ich glaube, drei Ausschusssitzungen hintereinander war er überhaupt nicht da. Er lässt sich immer nur entschuldigen, weil es ihn nicht interessiert. Ja, der wird es nicht schaffen, unseren Arbeitsmarkt wieder auf Vordermann zu bringen.

Ihre kruden Ideen, nur noch mehr Leute zu noch niedrigeren Bedingungen hereinzuholen und noch weniger Qualifikation zu verlangen: Auch das wird unseren Fachkräftemangel auf Dauer (Abg. **Schallmeiner**: *... rassistisch!*), wie auch schon in den vergangenen Jahren, nicht heilen. (Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf des Abg. **Schallmeiner**. – Abg. **Hörl**: *Sinnerfassend lesen!*)

Präsidentin Doris Bures

Präsidentin Doris Bures: Nun gelangt Frau Abgeordnete Eva Blimlinger zu Wort. – Bitte.

12.38

Abgeordnete Mag. Eva Blimlinger (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren vor den Bildschirmen, auf der Galerie! Es wäre schon einmal fein, wenn die FPÖ Rechnungshofberichte lesen würde (*Zwischenruf bei der ÖVP*), argumentieren würde und einfach nicht jedes Mal ihre rassistischen Meldungen rausschiebt, die vollkommen faktenbefreit sind, überhaupt keiner Wirklichkeit entsprechen. (*Beifall bei Grünen und ÖVP*.)

Es geht um Fachkräfte, und Fachkräfte sind definiert. Das hängt auch – das ist im Rechnungshofbericht auch zu lesen (*Abg. Belakowitsch – ein Schriftstück in die Höhe haltend –: Die sind eben nicht definiert! Das steht da drinnen!*) – natürlich am Einkommen. Es gibt keine Novellierung – (*Abg. Wurm: Die redet im ersten Satz schon einen Blödsinn!*) – Behalten Sie Ihre Fakenews für sich! (*Abg. Belakowitsch – das Schriftstück erneut in die Höhe haltend –: Das ist der Rechnungshofbericht! Vielleicht hätten Sie ihn lesen sollen!*) Es hat keinen Sinn, die immer wieder zu verbreiten. (*Beifall bei Grünen und ÖVP*.) Sorry, redet mal von dem, was da drinnen steht!

Dazu muss man sagen, dass sich dieser Fachkräftebegriff in seiner ganzen Entwicklung – das zeigt auch der Rechnungshofbericht – natürlich am Modell des männlichen Vollzeitarbeiters orientiert, was zu der Situation führt, dass zwei Drittel der Rot-Weiß-Rot-Karte-Inhaber Männer sind. Da ist sozusagen wirklich eine Nachschärfung möglich.

Diese könnte zum Beispiel dadurch gelingen, dass man in Berufen, in denen vor allem Frauen tätig sind und in denen Fachkräfte gebraucht werden, nämlich in den Pflegeberufen, die Gehälter in den Kollektivverträgen an die an Männer bezahlten Gehälter im Bereich der – ich sage es jetzt einmal sehr allgemein – Industriearbeiter anpasst. Dann hätten wir auch kein Problem

Abgeordnete Mag. Eva Blimlinger

bei den Gesundheitsberufen, denn nur 9 Prozent derjenigen, die eine Rot-Weiß-Rot-Karte bekommen, sind Menschen, die in den Gesundheitsberufen tätig sind. Die Mehrheit ist eben für Arbeitskräfte in technischen Berufen – es ist also ein männliches Industriearbeitermodell.

Bei den Gesundheitsberufen ginge es halt darum, die Gehälter wirklich massiv zu steigern – und nicht das Gehaltsniveau nach unten zu drücken. Das ist auch in dem Rechnungshofbericht nicht angegeben.

Die massive Kritik des Rechnungshofes – und das kann ich gut nachvollziehen – betrifft die Varianten der Beantragung, die im Detail irrsinnig ausdifferenziert sind und die für Antragsteller und Antragstellerinnen massiv beschwerlich sind. Da geht es also sicherlich darum – es ist auch einiges schon gemacht worden, das haben wir auch schon im Rechnungshofausschuss gehört –, dass hier eine Änderung und Vereinfachung eintritt.

Ein weiterer Punkt ist die ganze Frage der beizubringenden Dokumente und deren Prüfung. Wir kennen das auch von den Universitäten und von überall dort, wo es auch um Nostrifizierungen geht. Da wäre mittelfristig sicherlich so etwas wie eine zentrale Stelle – Behörde will ich nicht sagen – anzustreben, die diese Dokumente bei begründetem Verdacht auf Fälschung prüft.

Es gibt also Reformbedarf, insbesondere was die Definition der Fachkraft betrifft: in Richtung einer neuen Perspektive, die auch sozusagen andere Beschäftigungsarten und -verhältnisse – da ist das AMS dann nicht mehr zuständig, aber das könnte man in den Blick nehmen – ermöglicht und daher eine bessere Verfügbarkeit und Zugänglichkeit schafft, weil dieser Fachkräftemangel, der hier unzweifelhaft besteht, notwendigerweise mit den Rot-Weiß-Rot-Karten – auch mit den Blauen Karten, die es gibt –, teilweise, wenn auch natürlich nicht im vollen Ausmaß, behoben werden kann.

Mein Ceterum censeo bezieht sich diesmal darauf (*auf den Anhänger an ihrer Halskette weisend*): Nein, ich bin keine Soldatin, es ist eine Solidaritätskette mit den Geiseln, die von der Terrororganisation Hamas nach wie

Abgeordnete Mag. Eva Blimlinger

vor festgehalten werden, und ich würde mich – und ich glaube, auch sehr viele andere – sehr freuen, wenn sie bald freigelassen werden. – Danke. (*Beifall bei den Grünen, bei Abgeordneten der ÖVP sowie der Abg. Herr.*)

12.42

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Gerald Loacker. – Bitte.

12.42

Abgeordneter Mag. Gerald Loacker (NEOS): Frau Präsidentin! Frau Präsidentin des Rechnungshofes! Die Vorvorrednerin, Kollegin Belakowitsch, hat hier eine Themenverfehlung begangen, weil sie irgendwie abgelenkt hat von dem, worum es geht, nämlich um Menschen, die in Österreich arbeiten wollen. Um **die** geht es bei der Rot-Weiß-Rot-Karte, und wir sollten froh sein, wenn Leute hierherkommen und hier arbeiten wollen, weil wir auf breiter Front einen Arbeitskräftemangel haben. Fragen Sie nur bei der Tankstelle Ihres Vertrauens und bei der Bäckerei Ihres Vertrauens – dort würde man im Regelfall sofort eine Verkaufskraft aufnehmen, die aber schwer zu bekommen ist.

Wir reden hier also über Arbeitskräftezuwanderung, und da stellt der Rechnungshof fest, das Verfahren ist zu komplex. Es ist für einen Ausländer ganz schwer zu verstehen, was die Österreicher da wollen. Das Verfahren ist auf zwei Behörden aufgeteilt. Stellen Sie sich einmal vor, Sie müssten in einem anderen Land bei zwei verschiedenen Behörden den Antrag für **eine** Bewilligung stellen! Das leuchtet nicht leicht ein. Und die Anzahl der Karten, die es da gibt: fünferlei Rot-Weiß-Rot-Karten und die Blaue Karte EU! Welche soll ich denn jetzt beantragen? Und wenn ich die falsche beantrage, bekomme ich dann die, die ich bekommen hätte, wenn ich es richtig gemacht hätte, oder weisen die mir das einfach ab?

Das ist wirklich schwierig und dazu bräuchte es vielleicht Anleitung oder, noch besser, ein einfacheres Verfahren. Wir haben ja jetzt eh die Voraussetzungen schon so weit heruntergeschraubt, dass ein Busfahrer ohne Lehrabschluss auch einfach eine Rot-Weiß-Rot-Karte bekommen kann, weil er einen

Abgeordneter Mag. Gerald Loacker

Busführerschein hat. Dann machen wir es doch generell einfacher und führen wir das Verfahren bei einer Behörde zusammen!

Aus der Praxis kann ich Ihnen auch Folgendes sagen: Gehen Sie einmal mit einem ausländischen Nachnamen in so eine Behörde, gehen Sie einmal in so eine zuständige Bezirkshauptmannschaft oder Magistratsabteilung! Wenn Sie Meier, Huber oder Loacker heißen, ist das kein Problem. Wenn Ihr Name aber für einen Österreicher irgendwie eigenartig endet, dann erfahren Sie dort eine unfreundliche Behandlung. Sie bekommen auch nicht Ihren Antrag zurück mit der Information: Da fehlt aber noch das und das!, sondern der bleibt einfach liegen, bis Sie kommen und fragen: Warum ist das so? – Und dann sagt man: Na, da fehlt ja noch etwas! – Da werden Sie nicht aktiv darauf aufmerksam gemacht.

Der Rechnungshof weist auch darauf hin, dass ein Gesamtcontrolling zur Verfahrensabwicklung fehlt. – Ja, no na. Das eine liegt beim Innenministerium und das andere liegt beim Ministerium für Arbeit und Wirtschaft. Dann kommt vielleicht noch die Botschaft oder das Konsulat ins Spiel, und die Austrian Business Agency hat als beratende Einrichtung auch noch ihre Finger drin. Da sind vielleicht vier Spieler auf der öffentlichen Seite auf dem Spielfeld, und da soll sich dann jemand noch auskennen.

Wie chaotisch bei uns Fachkräftezuwanderung oder Arbeitskräftezuwanderung läuft, kann man auch an einem aktuellen praktischen Beispiel sehen: Die Kontingente für Saisoniers und für Erntehelfer werden jährlich hier im Haus vom Hauptausschuss beschlossen, und die Kontingente für 2024 sind noch gar nicht beschlossen. Wir schreiben aber schon Mai, nicht? Da geht es um Menschen, die arbeiten, und die arbeiten nur für eine gewisse Zeit, das sind Saisoniers. Die kommen beispielsweise nur für die Wintersaison im Skitourismus. Die Erntehelfer sollten zur Erntezeit kommen – und wenn die Spargelernte vorbei ist, brauche ich keine Erntehelfer mehr für den Spargel. Und das Kontingent ist noch nicht beschlossen! – So gehen wir mit Menschen um, die hier arbeiten wollen.

Abgeordneter Mag. Gerald Loacker

Wenn Kollegin Belakowitsch sich über Zuwanderung aufregen möchte, dann soll sie sich einmal die Familienzusammenführung anschauen. Dort haben wir echt ein Problem, da kommt zu viel. Da kommt mehr, als wir in den Schulen bewältigen können. Da kommt mehr, als wir in den Behörden bewältigen können. Reden wir über das! Bei der Arbeitskräftezuwanderung aber, bei denen, die hier arbeiten **wollen**, da sind wir zu langsam und da sind wir nicht attraktiv für die, die hier gerne anpacken wollen und Steuern und Sozialversicherungsbeiträge zahlen würden. (*Beifall bei den NEOS. – Abg. Michael Hammer: Eine gute Rede einmal!*)

12.46

Präsidentin Doris Bures: Nun hat sich Frau Präsidentin Kraker zu Wort gemeldet. – Bitte.

12.46

Präsidentin des Rechnungshofes Dr. Margit Kraker: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich erlaube mir, nur kurze Ausführungen zu den beiden Berichten betreffend Fachkräftemangel und Rot-Weiß-Rot-Karte zu machen.

Wir haben uns ja das letzte Mal im Rechnungshofausschuss intensiv mit Berichten zum Thema Arbeitsmarkt beschäftigt, und ich denke, es sind sehr relevante und wichtige Themen. Wir haben im Bericht über den Fachkräftemangel eine Übersicht gegeben und eine Bestandsaufnahme über die Hauptprobleme des Fachkräftemangels gemacht, das heißt also in jenen Bereichen, in denen es eine Nachfrage nach bestimmten Qualifikationen gibt, die das Angebot am Arbeitsmarkt substanzial übersteigt. Wir haben uns die Entwicklung des Arbeitskräftepotenzials, die Entwicklung der offenen Stellen und die Darstellung der Maßnahmen angeschaut.

Warum hat sich der Rechnungshof das angeschaut? – Das Thema ist wichtig, denn es geht um die gesamtwirtschaftliche Leistungsfähigkeit, es geht um volkswirtschaftliche Kosten, und es bestand eben laut unserem Bericht da

Präsidentin des Rechnungshofes Dr. Margit Kraker

das Problem der Verfügbarkeit von ausreichend qualifiziertem Personal, und wir erleben auch eine demografische Entwicklung, die das Problem natürlich auch noch tendenziell verstärken wird.

Was wir aber gesehen haben, ist, dass es zugleich auch einen Höchststand an Beschäftigten gibt, während das Niveau der tatsächlich geleisteten Arbeitsstunden aber auf jenem von 2008 blieb, weil es zum Beispiel eine sehr hohe Teilzeitquote gab, eine Teilzeitquote von mehr als 31 Prozent der un selbstständig Beschäftigten, und mehr als die Hälfte davon waren Frauen.

Die Datenlage haben wir auch kritisiert, denn es gibt die Stellenandrangsziffer, aber was nicht vorhanden ist, ist eine Datenbasis – und das verlangt auch das AMS – zum Beschäftigungsausmaß und zu den ausgeübten Berufen.

Das heißt, es gibt eine Vielzahl von Einflussfaktoren und Handlungsfeldern im Zusammenhang mit diesem Fachkräftemangel, für Maßnahmen zur Bewältigung des Fachkräftemangels. Das ist hier aufgezählt, und wir haben auch gesagt, dass wir deshalb auch eine Gesamtstrategie brauchen, im Rahmen derer alle Stakeholder sozusagen an den jeweiligen Stellschrauben drehen.

Einer dieser Punkte war dann die Rot-Weiß-Rot-Karte. Da geht es natürlich um ein effizientes rechtliches Instrument für die geordnete Zuwanderung von qualifizierten Arbeitskräften. Auch das ist notwendig zur Bewältigung des Problems des Fachkräftemangels, ist einer der Ansatzpunkte.

Wir haben festgestellt, dass sich zwar die Inanspruchnahme der Rot-Weiß-Rot-Karte deutlich erhöht hat, dass aber die Kartenvarianten komplex waren, schwer voneinander abgrenzbar waren, dass es Überschneidungen gab und die Anforderungen an Sprachkenntnisse gering waren.

Das Behördenverfahren war ein zweiteiliges Verfahren: Da gab es die Aufenthaltsbehörden, die Bezirksverwaltungsbehörden für die sicherheitspoli-

Präsidentin des Rechnungshofes Dr. Margit Kraker

zeilichen Voraussetzungen, und das Arbeitsmarktservice, das AMS, die in getrennten IT-Systemen arbeiteten. Da hat das Innenministerium jetzt ein Anwendungstool entwickelt, und aus Sicht des Rechnungshofes wäre es gut, wenn das zu einem Abwicklungs- und Controllinginstrument werden würde, damit man die gesetzliche Mindestabwicklungszeit für diese Verfahren, die Verfahrensdauer, auch einhalten kann. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ, FPÖ und Grünen.*)

12.50

Präsidentin Doris Bures: Nun gelangt Herr Abgeordneter Andreas Kühberger zu Wort. – Bitte.

12.50

Abgeordneter Andreas Kühberger (ÖVP): Frau Präsidentin! Geschätzte Rechnungshofpräsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Österreicherinnen und Österreicher! Besonders darf ich heute im Namen des Abgeordnetenkollegen Georg Strasser die Soroptimistinnen aus dem Bezirk Melk begrüßen. – Herzlich willkommen! (*Beifall bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ, FPÖ und Grünen.*)

Wie die Vorredner schon angesprochen haben: Der Rechnungshof überprüfte von Jänner bis Juli 2023 den Fachkräftemangel hier in Österreich, um die Gründe dafür festzustellen, aber auch um Lösungsansätze zu finden. Ein Ziel der Überprüfung war es, die aktuellen Herausforderungen, aber auch die zukünftigen Herausforderungen, die es in der Arbeitswelt gibt, aufzuzeigen.

Auch ich selber habe in meiner Jugend einen Lehrplatz gesucht. Ich erinnere mich: Es war nicht einfach, dass man einen Lehrplatz bekommen hat. – Heute hat sich das Blatt gewendet. Macht man eine Zeitung auf, sieht man sehr viele Stellenanzeigen, auch auf Social Media und auf Jobbörsen sieht man viele Anzeigen. Auch wenn man draußen in den Betrieben unterwegs ist – und ich bin viel unterwegs und rede mit Unternehmerinnen und Unternehmern –, hört man immer wieder, dass neben anderen Herausforderungen natürlich auch der Fachkräftemangel eine besondere Herausforderung ist.

Abgeordneter Andreas Kühberger

Die Wirtschaftskammer hat eben erst eine Umfrage gemacht: Über 87 Prozent unserer Unternehmerinnen und Unternehmer haben dann auch bestätigt, dass der Fachkräftemangel im Betrieb, aber auch das Halten von Fachkräften – weil es ja auch da dann eine Konkurrenz gibt – eine besondere Herausforderung ist.

Schauen wir uns jetzt die Zahlen an! Mit den Zahlen beginnt es auch bei den Unternehmen: Wenn im Betrieb Menschen fehlen, dann ist das natürlich beim betriebswirtschaftlichen Ergebnis auch ein Thema, aber auch aus gesamtvolkswirtschaftlicher Sicht gibt es da Themen – neben der demografischen Entwicklung –, wenn uns diese Einnahmen fehlen.

Ich gehe auf die Zahlen ein: Im ersten Quartal 2024 gab es 196 000 offene Stellen. Wenn man das mit den Jahren 2015 bis 2022 vergleicht, sieht man, dass sich die Zahl dieser offenen Stellen vervierfacht hat. In meinem Heimatbezirk Leoben gibt es 62 000 Einwohner, aktuell aber 1 000 offene Stellen. Darum ist es auch wichtig – und ich sage Danke, Frau Rechnungshofpräsidentin –, dass der Rechnungshof das zu einem Thema gemacht, überprüft und auch Empfehlungen ausgesprochen hat.

Auf vier Empfehlungen möchte ich heute eingehen. Die Vorredner haben es teilweise schon angesprochen, aber anscheinend, wie Frau Kollegin Belakowitsch, den Bericht nicht gelesen; darauf gehe ich noch kurz ein.

Ein wichtiger Punkt ist die Aus- und Weiterbildung: Ohne Fleiß kein Preis. Unsere Facharbeiter, unsere Lehrlinge haben eine großartige Ausbildung hier in Österreich. Wir können auf die Leistungen stolz sein – im europäischen und weltweiten Vergleich, Euroskills und vieles mehr, was sie da erreichen –, und – auch das steht im Bericht drinnen – unser Staat unterstützt sie dabei.

Wir haben voriges Jahr auch wichtige Beschlüsse gefasst, zum Beispiel die Abschaffung der Meisterprüfungsgebühren: Das sind oft 900 bis 1 200 Euro pro Prüfling, und es waren immerhin 4 850 Personen, die davon voriges Jahr profitiert haben.

Abgeordneter Andreas Kühberger

Ein weiterer Punkt ist aber auch die Mobilisierung der Facharbeitskräfte in Österreich. Wir haben ein Thema: 31 Prozent der Beschäftigten und – wenn man es sich genau anschaut – 51 Prozent der Frauen sind in Teilzeit. Da ist es wichtig – und dafür bin ich dankbar –, dass unser Bundeskanzler Karl Nehammer dem auch entgegenwirkt. Wir haben 4,5 Milliarden Euro für die Kinderbetreuung bis 2030 beschlossen und auch im Österreichplan drinnen, damit wir die Menschen in Vollzeit bringen und etwas schaffen.

Jetzt komme ich auf zwei Punkte zu sprechen, die heute auch angesprochen worden sind und über die eigentlich Unwahrheiten verbreitet worden sind: Es steht auch im Bericht, dass Iraker, Syrer und Afghanen, die asylberechtigt sind, in unserem Land nur zu 45 Prozent in Beschäftigung sind. – Da hat aber Bundesminister Kocher jetzt ein Paket mit über 75 Millionen Euro auf den Weg gebracht, das dem entgegenwirken soll. Es gibt erstmalig ein Paket, in dem der Deutschkurs drinnen ist, in dem auch die Berufsausbildung und vieles mehr drinnen ist, und ich bin sehr zuversichtlich, dass wir da auch etwas bewegen.

Bei der Rot-Weiß-Rot-Karte, die hier vor allem von der Freiheitlichen Partei kritisiert worden ist, ist das genau das Thema: dass illegale Zuwanderung verhindert wird, dass man Menschen nach Österreich bringt, die in den Sozialtopf hineinzahlen und nicht etwas herausnehmen. Diese Menschen brauchen wir auch für unseren Wirtschaftsstandort hier in Österreich, egal ob Tischler, Schlosser oder Zimmerer.

Auch wir Politiker – wir hier herinnen – sind Spezialisten. Wir müssen gemeinsam die Dinge aufgreifen und regeln. Es funktioniert wie ein Getriebe. Nur, wenn man dann eine Freiheitliche Partei hat, die quasi bei der Rot-Weiß-Rot-Karte dagegen ist, oder eine SPÖ – das sage ich auch –, die sich für die 32-Stunden-Woche einsetzt, dann wird dieses Getriebe einen Getriebeschaden erleiden, aber wir haben dann keinen Facharbeiter mehr, der das reparieren kann. – Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsidentin Doris Bures

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Christian Lausch. – Bitte.

12.56

Abgeordneter Christian Lausch (FPÖ): Frau Präsidentin des Nationalrates! Frau Rechnungshofpräsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Also man muss gleich einmal ein paar Dinge klarstellen. An die Adresse des Kollegen Loacker sei gesagt: Wir haben da keine Themenverfehlung, sondern wir wollen diese Facharbeiterzuwanderung am Arbeitsmarkt – und wie wir wieder sehen: teilweise in das Sozialsystem – nicht so, wie das natürlich die liberale Haselsteiner-Wirtschaftspartei NEOS will, auch nicht so, wie die ÖVP das will – das an Kollegen Hörl gerichtet, der da auch ins Schwärmen gekommen ist, wie gut das Ganze ist und dass die ja nur einzahlen. Wie man jetzt von Kollegen Kühberger gehört hat: Die zahlen ja nur in das Sozialsystem ein! – Na, wenn der Zimmerer arbeitslos wird, dann wird er auch etwas rausnehmen, und das ist ja unser Problem. (Abg. **Loacker:** Bei der Rot-Weiß-Rot-Karte hängt der Aufenthalt an der Beschäftigung!)

Weil Kollegin Blimlinger auch direkt an unsere Adresse – so lapidar und eigentlich unrichtig – gesagt hat, wir Freiheitlichen lesen ja die Rechnungshofberichte nicht, wir behaupten nur einfach etwas, gebe ich gleich an ihre Adresse zurück, dass der Rechnungshof Folgendes schreibt – das ist jetzt aus dem Bericht –: „Seitens der Bundesministerien und auch der Länder bestanden Initiativen, die den Fachkräftemangel adressierten; eine Gesamtstrategie“ – das ist im Regierungsprogramm 2020 bis 2024 bei Schwarz-Grün drinnen gestanden; eine Gesamtstrategie wäre nämlich wichtig dafür, dass man, wenn man das schon so will, eine geordnete Facharbeiterzuwanderung hat – „lag zur Zeit der Prüfung“ – das war Jänner bis Juli 2023 – „aber nicht vor.“

Also ich kann an die Grünen als Regierungspartei nur Folgendes adressieren (Zwischenruf des Abg. **Schallmeiner**): Motivieren Sie Ihre untätigen Regierungsmitglieder, da einmal etwas zu machen, was der Rechnungshof prüfen

Abgeordneter Christian Lausch

kann, anstatt untätig zu sein und uns vorzuwerfen, dass wir die Berichte nicht lesen würden! (*Beifall bei der FPÖ. – Präsident Hofer übernimmt den Vorsitz.*)

Was natürlich für uns Freiheitliche in erster Linie wichtig ist – und es ist auch ein bisschen von der SPÖ-Seite gekommen: die Arbeitsbedingungen und so weiter -, wäre, dass man sich, wenn man den Facharbeitermangel bekämpfen will, bevor man sich mit Arbeitsmigration befasst, einmal damit beschäftigt: Lehrlingsoffensive jetzt, Lehre mit Matura erleichtern, Lehre einfach in den Schulen bewerben – ich meine nicht nur die berufsbildenden Schulen, sondern auch die höheren Schulen. Beschäftigen wir uns damit, die Jugendarbeitslosigkeit drastisch zu senken, fast auf null zu drehen, die Jugend zu motivieren, einen Beruf zu erlernen! – Damit bekämpft man wirklich den Facharbeitermangel.

Das ist unser freiheitlicher Zugang – nicht aus aller Herren Länder Arbeitsmigranten hier nach Österreich zu holen, weil man sie braucht. Warum braucht man sie? Warum beschäftigt man sich mit einer Rot-Weiß-Rot-Karte und mit einer Blauen Karte EU? Warum beschäftigt man sich damit? – Weil man am Lehrlingssektor jahrzehntelang nichts getan hat und diese Bundesregierung die letzten vier Jahre überhaupt nichts getan hat. – Das ist die Wahrheit (*Abg. Loacker: ... die Regierung ...!*), sonst hätten wir den Facharbeitermangel nicht.

Wenn man immer sagt, die Freiheitlichen kommen wieder damit daher: Der Rechnungshof sagt auch – auch das steht im Bericht –, „dass sich der Fachkräftemangel“ in Zukunft bei dieser „Entwicklung verstärken wird.“ (*Abg. Loacker: Fachkräftemangel im freiheitlichen Parlamentsklub!*)

Auch das steht im Bericht, wir lesen ihn sehr wohl. Wenn man da zwischen den Zeilen liest, sieht man: Da passiert zu wenig in der Ausbildung unserer jungen Bevölkerung, unserer Jugend, dass sie einen Beruf erlernt. Das wäre einmal wichtig. Das ist unser freiheitlicher Zugang. (*Abg. Loacker: ... Freiheitliche Parlamentsklub ...!*)

Abgeordneter Christian Lausch

Der Bericht ist ein guter, er zeigt viele Mängel auf: dass, wie auch Kollege Loacker ja gesagt hat, das ein bisschen eine chaotische Geschichte ist. Man hat nämlich keine Gesamtstrategie, weil diese Bundesregierung keine gemacht hat. (*Zwischenruf der Abg. Kaufmann.*) So einfach ist das – und dann hat man solche Berichte.

Wichtiger wäre uns Freiheitlichen: Wir fördern die Jugend, Lehrlinge, Lehrlingsoffensive jetzt, dann wird man über Jahre hinweg den Facharbeitermangel in Österreich in den Griff bekommen und sinnvoll bekämpfen. – Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Michael Hammer: Nicht genügend, setzen! – Abg. Lausch – auf dem Weg zu seinem Sitzplatz –: Euer Zugang, nicht? Der Stil, wie ihr da kritisiert! – Abg. Michael Hammer: Euer Stil! Der Vokaki-Stil!*)

13.00

Präsident Ing. Norbert Hofer: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Bedrana Ribo. – Bitte schön, Frau Abgeordnete.

13.00

Abgeordnete Bedrana Ribo, MA (Grüne): Herr Präsident! Geschätzte Rechnungshofpräsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher:innen hier im Hohen Haus, aber natürlich auch vor den Bildschirmen! (*Abg. Michael Hammer – in Richtung Abg. Lausch –: Der Vokaki ist heute wieder am Berg! Depressionen hat er heute wieder, der Vokaki! – Abg. Schallmeiner: Sch! – Rufe und Gegenrufe zwischen den Abgeordneten Michael Hammer und Lausch.*) Ich fange mit einem Danke an: Danke an Sie, Frau Präsidentin, an Ihr gesamtes Team, nicht nur für diesen Bericht, sondern für all Ihre Berichte, die immer sehr detailliert, sehr ausführlich sind und die für uns natürlich eine super Arbeitsunterlage und Grundlage sind. Danke!

Bevor ich aber kurz auf den Bericht eingehe, möchte ich oder kann ich nicht weiter tun, ohne auf die Redebeiträge meiner Kolleg:innen der FPÖ einzugehen.

Sie lassen ja wirklich keine Gelegenheit aus, um sich hier darüber zu äußern, dass Sie niemanden hier haben wollen, keine Menschen aus dem Ausland hier

Abgeordnete Bedrana Ribo, MA

haben wollen. (Abg. **Lausch**: *Nicht so sehr wie Sie!*) Diese Ausländerfeindlichkeit macht mir wirklich Angst, denn wenn es nach Ihnen ginge, dürfte auch ich nicht hier stehen. Auch ich bin Migrantin, noch dazu Muslimin, aber trotz Ihrer Hetze stehe ich hier (Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ), und ich stehe hier stellvertretend für die vielen Menschen in Österreich, für die Menschen mit Migrationshintergrund in Österreich, die tagtäglich ihrer Arbeit nachgehen (Abg. **Deimek**: *...! Die Serben, die Kroaten, die Bosnier und die Türken! Euch will keiner mehr! ...!*), sich an Gesetze halten, sich in dieser Gesellschaft einbringen, und das, obwohl sie jeden Tag von Ihnen ausgerichtet bekommen beziehungsweise obwohl wir jeden Tag von euch ausgerichtet bekommen, dass man uns hier nicht haben möchte. (Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP. – Neuerlicher Zwischenruf des Abg. **Deimek**.)

Warum will man uns hier nicht haben? – Weil wir vielleicht neben Deutsch noch eine Sprache sprechen, weil wir etwas dunkler sind, weil – Gott bewahre! – einige von uns vielleicht ein Kopftuch tragen? Deshalb?

Ich lebe seit über 30 Jahren hier. (Anhaltende Zwischenrufe des Abg. **Deimek**. – Abg. **Schallmeiner** – in Richtung Abg. Deimek –: *Hör einmal zu!* – Weitere Rufe bei den Grünen: *Hör zu!*) Ich habe zehn Jahre meines Lebens in Bosnien verbracht. Von diesen zehn Jahren kann ich mich an fünf nicht einmal erinnern, das heißt, meine Heimat ist Österreich. Die Heimat meiner Kinder ist Österreich. Trotzdem werden sie immer, immer wieder als Ausländer abgestempelt, und das ärgert mich einfach. (Beifall bei Grünen, ÖVP, SPÖ und NEOS.)

Und dann ärgern wir uns, dass Fachkräfte nicht zu uns kommen wollen? Bei dieser Politik (Abg. **Lausch**: *Eure Politik! Ihr seid in der Regierung!* – Abg. **Deimek**: *Madame, Sie sind ... Regierung ...!* – Abg. **Disoski**: *Zuhören!*) soll noch irgendwer aus dem Ausland zu uns kommen und hier arbeiten wollen? – Na sicher nicht, und das ist aber ein Problem für uns, das ist ein Problem für unsere Wirtschaft. (Abg. **Michael Hammer**: *Führt auch zu Gewalt, die Kickl-Politik!*

Abgeordnete Bedrana Ribo, MA

Hat man gerade in der Slowakei gesehen!) Ihr sagt immer, ihr liebt Österreich. – Nein, ihr liebt Österreich nicht, ihr liebt nur euch selbst. (Beifall bei Grünen, ÖVP und SPÖ.)

Ihr liebt euch selbst. Deswegen kassiert euer Volkskanzler 24 000 Euro im Monat. Deswegen weiß man nicht, wo die 1,8 Millionen Euro Steuergeld in Graz sind. Das ist Selbstliebe, das ist keine Liebe für dieses Land! (Beifall bei Grünen, ÖVP und SPÖ. – Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Ja, jetzt schreit ihr ganz laut heraus, aber ich frage euch etwas (Zwischenruf des Abg. **Hafenecker**): Wer putzt eure Wohnungen? Wer putzt eure Büros? Wer pflegt eure Eltern? (Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.) Wer wird sich später in deren Praxis um euch kümmern? (Abg. **Michael Hammer**: Ja, alle eingesperrt in Graz! Des is a Partie!) Wer wird eure Häuser planen? – Das sind Ausländerkinder. Das sind zum Teil Gastarbeiterkinder. Wir haben vor zwei Tagen das Abkommen gefeiert. Das sind Menschen, die dieses Land **auch** mit aufgebaut haben! (Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)

Es tut mir leid, dass ich das jetzt bei diesem Tagesordnungspunkt bringen muss-te, aber das musste sein, weil ich mir das einfach nicht mehr anhören möchte. Noch einmal, zur Rot-Weiß-Rot-Karte: Natürlich wird hier diskutiert, ob das das richtige Mittel ist, um Fachkräfte aus dem Ausland hierher zu bekommen. Danke nochmals auch für die Verbesserungsvorschläge, die man sich natürlich genauer anschauen muss, denn im Moment ist es so, dass die Antragsmöglichkeiten dahinter doch sehr komplex sind beziehungsweise das ganze System und dass es eher so ist, dass den Menschen, die zu uns kommen wollen, Hürden in den Weg gestellt werden, anstatt sie wirklich gezielt dort einzusetzen, wo sie gebraucht werden. Das werden wir uns anschauen.

Wie gesagt: Noch einmal Danke für den Bericht und – das musste jetzt einmal sein. – Auf Wiedersehen. (Beifall bei Grünen und ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)

Präsident Ing. Norbert Hofer

Präsident Ing. Norbert Hofer: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bevor Frau Kollegin Martina Kaufmann beginnt, noch ein Hinweis: Die Dringliche Anfrage wird nach Erledigung der Tagesordnung aufgerufen werden. Das wird aus jetziger Sicht vor 15 Uhr sein, ungefähr um halb drei Uhr. Vielleicht kann man das auch jenen Kolleginnen und Kollegen kommunizieren, die jetzt gerade nicht da sind. (Abg. Michael Hammer: *Das ist eh dein Klub! Musst du an deinen Klub kommunizieren!*)

Ich erteile Frau Abgeordneter Martina Kaufmann das Wort. – Bitte schön.

13.05

Abgeordnete Martina Kaufmann, MMSc BA (ÖVP): Herr Präsident! Danke für das Wort! Sehr geehrte Frau Rechnungshofpräsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus, aber auch auf der Galerie beziehungsweise vor den Bildschirmen zu Hause! Ich darf mich als Allererstes beim Rechnungshof für diesen sehr, sehr aktuellen Bericht bedanken, der ein Thema, das uns jetzt schon seit geraumer Zeit beschäftigt, nämlich den Fachkräftemangel, behandelt.

Ich darf das aus einer ganz bestimmten Sicht tun, und zwar aus der Sicht der Klein- und Mittelbetriebe in Österreich. Von diesen geben nämlich laut Bericht 88 Prozent an, dass sie Schwierigkeiten haben, Fachkräfte zu finden, und damit liegen wir laut Bericht im Übrigen auch über dem EU-Durchschnitt, der bei 78 Prozent liegt.

Ich kann das als Unternehmerin eines Klein- und Mittelbetriebes selbst sagen: Ja, es ist im Moment verdammt schwer, gut ausgebildete Fachkräfte zu bekommen, und aus diesem Grund machen auch wir es so, dass wir die Fachkräfte ausbilden. Wir haben drei Lehrberufe bei uns im Betrieb, wir bilden aus, wie viele andere Unternehmen in Österreich auch. 600 000 KMUs gibt es im Übrigen, rund 10 000 sind es alleine bei mir in meiner Heimatstadt, in Graz, die täglich Menschen beschäftigen und die schauen, dass die Fachkräfte gut ausgebildet sind und sich auch weiterbilden können.

Abgeordnete Martina Kaufmann, MMSc BA

Wenn ich mir Kollegen Lausch von den Freiheitlichen anhöre, dann muss ich sagen: Offensichtlich ist nicht nur der Bericht des Rechnungshofes nicht gelesen worden, sondern wurden es auch die Beschlüsse nicht, die ihr mitgefasst habt, zum Beispiel im Bereich der Berufsausbildung – das ist ja auch meine Funktion als Bereichssprecherin –, was wir da in den letzten Jahren beschlossen haben (*Abg. Lausch: Nicht einmal eine Gesamtstrategie habt ihr zusammengebracht!*), um die Lehre auch in Österreich auch aufzuwerten.

Wir haben beschlossen – im Übrigen in der Regierungszeit mit euch –, dass wir alle fünf Jahre die Berufsbilder überarbeiten. Diese sind früher nicht überarbeitet worden. (*Abg. Lausch: Da wart ihr noch fleißig, mit uns! Jetzt seid ihr nicht mehr fleißig! Jetzt klatscht ihr lieber!*) Wir haben ein Berufspaket nach dem anderen, das beschlossen wird, damit wir diese Berufsbilder neu herausbringen können, damit sie zeitlich aktuell sind und unsere Fachkräfte für die Zukunft gut ausgebildet sind. (*Beifall bei ÖVP und Grünen.*)

Wir haben jetzt, Herr Kollege Lausch, mit den Grünen gemeinsam – danke noch einmal an Kollegin Blimlinger und Kollegen Zorba – das Gesetz über die höhere berufliche Bildung beschlossen – das ist mit euch nicht möglich gewesen –, und das ist ein historischer Schritt. Damit ist es nämlich gelungen, für diese Lehrberufe, bei denen eine Meister- oder eine Befähigungsprüfung noch nicht möglich war, eine Ausbildung auf Bachelor niveau in Österreich zu haben. Wir werden damit Fachkräfte in ihren Berufen noch weiter vertiefend ausbilden können. (*Abg. Kassegger: Das ist ja genau diese Pseudoakademisierung, die ein vollkommener Holzweg ist!*)

Wir haben es geschafft, mit den Grünen gemeinsam, dass wir die Gebühren für die Meisterprüfungen abschaffen, und genau das ist das - - (*Abg. Wurm: Welche Gebühren habt ihr abgeschafft? Welche?*) – Wir haben die Prüfungsgebühren für die Meister- und für die Befähigungsprüfungen abgeschafft. Ja! (*Beifall bei ÖVP und Grünen.* – *Abg. Wurm* – erheiterter –: *Ha! Das macht so viel aus, Frau Kollegin!* – *Abg. Lausch: Das war ein großer Wurf!* – *Abg. Egger: Geh bitte!*)

Abgeordnete Martina Kaufmann, MMSc BA

Das ist ein wichtiger und richtiger Schritt, damit wir unsere Fachkräfte haben, und im Rechnungshofbericht steht genau drinnen, dass es wichtig ist, dass wir gut ausgebildete Fachkräfte haben, dass wir in die Bildung investieren.

(*Abg. Kassegger: Ja, aber wir haben keine! Das geschieht aber nicht!*) Genau das ist der Punkt, der drinnen steht.

Ja, natürlich müssen wir schauen, dass wir – wie im hochschulischen Bereich auch – dort hinkommen, werte Kollegen von den Freiheitlichen, dass auch die Kurskosten übernommen werden. Und genau dafür stehen wir, das steht auch im Österreichplan drinnen, das werden wir machen (*Beifall bei der ÖVP* – *Abg. Lausch: Hättet ihr schon machen können! Ihr seid in der Regierung!* – *Abg. Kassegger: Wenn ihr in der Regierung seid!*), weil wir wissen, wie wichtig das ist. (*Abg. Lausch: Bald nicht mehr!* – *Abg. Hafenecker: Was macht ihr denn alles, wenn ihr einmal den Kanzler stellt?*)

Und nein – wurscht ob das jetzt die Kolleginnen und Kollegen der Freiheitlichen sind oder jene der SPÖ –, nein, wir werden die Zukunftsherausforderungen nicht damit bewältigen, dass wir eine 32-Stunden-Woche bei vollem Lohnausgleich haben, und wir werden uns auch nicht mit einer Rundumabschottung von Österreich damit auseinandersetzen können, dass wir die offenen Stellen besetzen. (*Abg. Lausch: Weil ihr 35 Jahre geschlafen habt!*)

Wir sind in Österreich nach wie vor in der glücklichen Lage, dass wir mehr offene Stellen als Suchende haben. (*Abg. Kassegger: Wer ist „wir“?*) Allein in Graz stehen 10 000 offene Lehrstellen 200 Lehrstellensuchenden gegenüber. Ja, wir müssen absolut etwas tun, wir müssen alle, die da sind, in Beschäftigung bringen und gut ausbilden. Ich kann Ihnen sagen: Martin Kocher, das AMS und alle, die in diesem Bereich aktiv sind, versuchen das. (*Abg. Wurm: Der Minister möchte zur Nationalbank gehen und der AMS-Chef ist mehr DJ!*)

Ich selber mache das im Betrieb, auch ich bilde Asylberechtigte aus, damit sie die gut ausgebildeten Fachkräfte von morgen werden. Wir brauchen sie, denn

Abgeordnete Martina Kaufmann, MMSc BA

sonst haben Sie, weder die Kolleg:innen der SPÖ noch die er Freiheitlichen, keinen Installateur, der bei Ihnen zu Hause etwas richten kann, keinen Tischler, der bei Ihnen etwas reparieren kann. (Abg. **Heinisch-Hosek**: Brauchen Sie keinen Tischler? Was redet ...?)

Genau das, dass wir diese gut ausgebildeten Fachkräfte brauchen, unterstreicht auch der Bericht des Rechnungshofes. Wir bilden sie aus. Wir haben in dieser Gesetzgebungsperiode viele Maßnahmen gesetzt und wir werden das auch weiter tun, damit wir genügend Beschäftigte, gut ausgebildete Fachkräfte, in unseren Betrieben haben. Letzten Endes, werte Kolleginnen und Kollegen: Wenn man gut ausgebildet ist und gerne arbeitet, dann macht man seine Arbeit auch richtig gut, und davon profitieren wir als gesamte Gesellschaft. (Zwischenruf des Abg. **Lausch**.)

Eines möchte ich abschließend noch sagen, weil Frau Kollegin Belakowitsch sich hier herausstellt und sagt: Die und die Firma baut Menschen ab!, und: Es ist alles so furchtbar und katastrophal! Es soll Ihnen gesagt werden: Wir haben nach wie vor mehr offene Stellen als Menschen, die Arbeit suchen. Die Firma Osram investiert 588 Millionen Euro in der Steiermark und schafft damit 250 hoch qualifizierte Arbeitsplätze. (Abg. **Kassegger**: Das kompensiert ein Viertel von dem, was AVL abbaut!) Es werden also nicht irgendwelche Stellen abgebaut. (Abg. **Deimek**: Lesen Sie einmal die KSV-Statistik!) So viel auch dazu, wie Berichte gelesen werden und wie damit umgegangen wird. (Beifall bei der ÖVP.)

Unsere heimischen Betriebe, die KMUs und auch die Industriebetriebe, sind diejenigen, die die Arbeitsplätze schaffen. Darauf werden wir auch in Zukunft aufbauen und dafür steht auch die Österreichische Volkspartei. (Beifall bei der ÖVP.)

13.12

Präsident Ing. Norbert Hofer: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Präsident Ing. Norbert Hofer

Wünscht die Frau Berichterstatterin ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur **Abstimmung**, die ich über jeden Ausschussantrag getrennt vornehme.

Wir kommen zur Abstimmung über **Tagesordnungspunkt 6**: Antrag des Rechnungshofausschusses, den Bericht betreffend Rot-Weiß-Rot-Karte und Blaue Karte EU, III-1134 der Beilagen, zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist **einstimmig angenommen**.

Wir kommen zur Abstimmung über **Tagesordnungspunkt 7**: Antrag des Rechnungshofausschusses, den Bericht betreffend Bestandsaufnahme Fachkräftemangel, III-1138 der Beilagen, zur Kenntnis zu nehmen.

Wer für dessen Kenntnisnahme eintritt, den bitte ich um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist ebenfalls **einstimmig angenommen**.

8. Punkt

Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Austrian Business Agency – ABA – Reihe BUND 2024/5 (III-1116/2535 d.B.)

Präsident Ing. Norbert Hofer: Nun kommen wir zum 8. Punkt der Tagesordnung.

Es wurde auch da auf eine mündliche Berichterstattung verzichtet.

Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Andreas Hanger. – Bitte, Herr Abgeordneter.

13.13

Abgeordneter Mag. Andreas Hanger (ÖVP): Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Präsidentin des Rechnungshofes! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes

Abgeordneter Mag. Andreas Hanger

Haus! Liebe Besucherinnen und Besucher! Im Namen meines Kollegen Klaus Lindinger darf ich den Seniorenbund Bad Wimsbach begrüßen: Herzlich willkommen im österreichischen Parlament! (*Allgemeiner Beifall.*)

Wir diskutieren unter diesem Tagesordnungspunkt einen Bericht über die Austrian Business Agency. Indirekt diskutieren wir wiederum den Wirtschaftsstandort Österreich.

Liebe Freiheitliche Partei, hört doch endlich einmal damit auf, unser wunderbares Land permanent so schlechtzureden! (*Beifall bei der ÖVP.*) Wir leben in einem der sichersten und wohlhabendsten Länder. (*Abg. Kassegger: Echt jetzt?*) Wir haben eine starke Wirtschaft und gut ausgebildete Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Es wäre schön, wenn ihr das irgendwann einmal zur Kenntnis nehmen könntet. Das möchte ich ausdrücklich sagen.

(*Abg. Kassegger: Du musst ein bisschen mehr rausgehen ins wirkliche Leben!*)

Frau Präsidentin, ich hätte eine Anregung zum Rechnungshofbericht: Der Rechnungshof hat – das betonen wir immer wieder, über alle Fraktionen hinweg – eine sehr wichtige Aufgabe, nämlich öffentliche Einrichtungen, ausgegliederte Rechtsträger dahin gehend zu überprüfen, ob die finanziellen Mittel sparsam, rechtskonform und zielgerichtet eingesetzt werden. Wir schätzen diese Arbeit sehr. Ich würde mir nur manchmal wünschen, dass in den Rechnungshofberichten auch drinnen steht, was all diese Einrichtungen gut und richtig machen. Da gibt es nämlich auch sehr, sehr viel.

Ich darf insbesondere die Austrian Business Agency erwähnen, die für den Wirtschaftsstandort Österreich wirklich sehr gute Arbeit leistet. (*Abg. Loacker: Der Bericht ist vernichtend! Hast du ihn gelesen?*) Ich brauche mir nur die Zahlen aus 2023 anzuschauen: Es ist gelungen, 325 Betriebsansiedelungen internationaler Investoren in Österreich zu ermöglichen. Das hat Investitionen von 1,4 Milliarden Euro ausgelöst, 2 500 Arbeitsplätze wurden geschaffen. 35 Forschungseinrichtungen und 39 Start-ups haben sich in Österreich angesiedelt. Da sind wir in einem ganz scharfen internationalen

Abgeordneter Mag. Andreas Hanger

Wettbewerb, das ist auch ein Zeichen dafür, dass unser Standort Gott sei Dank ein guter ist – bei allen Herausforderungen, die wir haben. Das will ich schon auch einmal festgehalten wissen.

Zum zweiten großen Aufgabengebiet der Austrian Business Agency – das war ja auch im vergangenen Tagesordnungspunkt das zentrale Thema –: Natürlich macht die Austrian Business Agency auch gute Arbeit, wenn es darum geht, internationale Fachkräfte anzuwerben. Bei allen Diskussionen, die wir über dieses Thema gehabt haben, ist es, wie ich meine, einfach unglaublich wichtig, Topkräfte aus dem internationalen Umfeld in Forschungseinrichtungen nach Österreich zu bekommen. Wenn wir ein Hochtechnologieland sein wollen, dann brauchen wir das ganz einfach.

Einen Aspekt möchte ich auch noch erwähnen, weil wir alle gemeinsam unglaublich stolz auf unseren Tourismusstandort sind. Wir sind so unglaublich stolz, viele Gäste begrüßen zu können, weil wir halt wirklich auch eine wunderbare Landschaft haben. In diesem Zusammenhang ist es eine Aufgabe der Austrian Business Agency, dass Filmprojekte nach Österreich gebracht werden. Ich glaube, dass internationale Filme die beste Tourismuswerbung sind – wenn man unsere wunderbare Landschaft sieht.

Es sei diesem Bericht vorangestellt, dass mittlerweile über Jahrzehnte wirklich sehr gute Arbeit gemacht wird. Ich komme jetzt zu dem Aber – und dieses Aber ist natürlich auch berechtigt –: Es ist schon Aufgabe, Effizienzpotenziale zu heben, das ist gar kein Thema, und die Empfehlungen des Rechnungshofes halte ich für sehr gescheit und richtig: ein einheitliches Marketingkonzept, die Kooperation mit den Ländern, da in Fragen der Betriebsanlagengenehmigungen die Zuständigkeiten sehr stark bei den Ländern liegen, Compliancerichtlinien verbessern, darauf zu achten, dass auch die ausgegliederten Rechtsträger das Bundesvergabegesetz beachten. Ich halte diese Empfehlungen für sehr richtig; sie werden auch aufgegriffen, um diese Organisationen entsprechend weiterzuentwickeln.

Abgeordneter Mag. Andreas Hanger

Bei allem Abwägen, was man besser machen kann, was man entwickeln kann – da leistet der Rechnungshof sicher eine sehr gute Arbeit –: Die Austrian Business Agency hat in den letzten Jahren sehr wertvolle Arbeit für unser wunderbares Land geleistet. – Vielen Dank. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der Grünen.*)

13.17

Präsident Ing. Norbert Hofer: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Mag. Ruth Becher. – Bitte schön, Frau Abgeordnete.

13.17

Abgeordnete Mag. Ruth Becher (SPÖ): Herr Präsident! Frau Präsidentin des Rechnungshofes! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Blackbox bezeichnet man Flugschreiber einer Verkehrsmaschine. In der Wirtschaft bezeichnet man als Blackbox Einrichtungen, deren Ergebnisse man zwar messen kann, bei denen man aber nicht die Entscheidungsprozesse kennt, die zu den Ergebnissen geführt haben.

Der Rechnungshof hat eine solche Blackbox gefunden – sie ist definitiv schwarz –, bei deren Auswertung sich der Rechnungshof sehr, sehr schwergetan hat. Ich spreche hier von derselben Firma wie mein Vorredner. Die Österreichische Industrieansiedlungs- und WirtschaftswerbungsgmbH untersteht dem Bundesministerium für Wirtschaft und Arbeit und der überprüfte Zeitraum ist zwischen 2018 und 2022. Ziel dieser Agentur ist es, Betriebsansiedlungen zu fördern, zusätzlich sollen auch Arbeitsplätze geschaffen und Filmproduktionen ins Land geholt werden.

Eines lässt sich vorweg sagen: Wäre das Wachstum der österreichischen Industrie so groß wie das dieser Agentur, hätten wir ganz sicher Vollbeschäftigung. Das ist leider nicht der Fall, aber Vollbeschäftigung herrscht zumindest in der ABA – mehr noch, deren Budget belief sich im Jahr 2018 auf 4,83 Milliarden Euro und stieg bis 2023 um 80 Prozent. Der Personalaufwand ist in vier Jahren um 72 Prozent gestiegen.

Abgeordnete Mag. Ruth Becher

Jetzt stellt sich natürlich die Frage, was der Steuerzahler für dieses umfassende Investment bekommen hat. Wie schon zu Beginn erwähnt, handelt es sich dabei um eine Blackbox, und deshalb ist meine Antwort: Wir wissen es nicht genau! (Abg. *Egger*: *Es würde helfen, wenn man den Bericht liest!*)

Ich zitiere hier aus dem Bericht des Rechnungshofes III-1116 auf Seite 9: „Über die Qualität und den Umfang der Beratungsprojekte lagen keine näheren gesamthaften Beurteilungen in den Jahresberichten vor. Auch über die tatsächliche Niederlassung von ausländischen Fachkräften in Österreich konnte die ABA keine Aussagen treffen, da dies nicht Bestandteil der Beratungsleistungen war.“

Wenig überraschend: Der Rechnungshof empfiehlt die Beseitigung dieser gesamten Missstände und fordert das Wirtschaftsministerium auf, den Erfolg der Arbeit dieser Firma auch zu messen. Das alles sind Forderungen, denen sich die SPÖ natürlich anschließt, und es zeigt sich aber noch einmal mehr, dass bei der Wirtschaftspartei ÖVP, wenn mit dem Steuergeld der arbeitenden Bevölkerung umgegangen wird, unter Sparsamkeit etwas anderes verstanden wird, als wenn es darum geht, den Menschen zu helfen und sie zu unterstützen. – Vielen Dank. (*Beifall bei der SPÖ.*)

13.20

Präsident Ing. Norbert Hofer: Zu Wort gelangt Abgeordneter Süleyman Zorba. – Bitte, Herr Abgeordneter.

13.20

Abgeordneter Süleyman Zorba (Grüne): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Wir haben ja heute schon einige Berichte, Prüfungen und Empfehlungen des Rechnungshofes besprochen – manche fallen besser aus und manche schlechter. Das ist bei diesem Punkt doch etwas kritischer. Beim vorliegenden Bericht geht es um die Prüfung der Austrian Business Agency im Zeitraum von 2018 bis 2022.

Abgeordneter Süleyman Zorba

Werfen wir zunächst einen Blick auf die grundlegenden Aufgaben der Austrian Business Agency und wie sie sich selber beschreibt. Ich zitiere von der Website:

„Ein Unternehmen gründen? Einen Forschungsstandort errichten? Internationale hochqualifizierte Fachkräfte suchen? Oder vielleicht den neuen James Bond-Film drehen? Alles richtig hier bei uns in der Austrian Business Agency“.

Die Hauptaufgabe der Agentur besteht also darin, den Wirtschaftsstandort Österreich zu vermarkten, Beratungen anzubieten und das Ganze auch zu bewerben.

Im Jahr 2023 gibt es durchaus Zahlen, die sehr gut sind. Es wurden rund 1,4 Milliarden Euro an Investitionen nach Österreich gezogen und im Bereich der Rot-Weiß-Rot-Karte gab es eine Verdoppelung der Beratungen auf circa 4 000. Trotz der positiven Entwicklung im Jahr 2023 gibt es sehr viele Empfehlungen und auch Kritik im Bericht, auf die ich jetzt zu sprechen kommen werde.

Der Rechnungshof kritisiert insbesondere, dass es keine umfassenden Daten und Beurteilungen über die Qualität und den Umfang der Beratungsprojekte gab. Zusätzlich wird noch kritisiert, dass die Kooperation mit regionalen Agenturen unzureichend war, was dementsprechend Effizienz kostet. Ein weiteres Problem stellt die Rollenüberschneidung im Aufsichtsrat dar, die potenziell zu Interessenkonflikten führen kann. Das ist leider ein Problem in Österreich, das wir in vielen Bereichen haben. Außerdem stiegen die Personalkosten stark an und Urlaubsrückstellungen wurden nur verzögert abgebaut.

Schließlich wurden Compliancevorgaben und Vergabebestimmungen nicht ausreichend beachtet. Ein umfassendes Compliancemanagementsystem und eine Antikorruptionsrichtlinie für die Austrian Business Agency sind unerlässlich.

Abgeordneter Süleyman Zorba

Wir sehen also: Im Jahr 2023 gab es ganz gute Zahlen, Investitionen wurden nach Österreich geholt und auch Fachkräfte, auf der anderen Seite gibt es auch viele Empfehlungen des Rechnungshofes, die man umsetzen sollte. – Danke schön. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

13.23

Präsident Ing. Norbert Hofer: Nächster Redner ist Mag. Gerald Loacker. – Bitte, Herr Abgeordneter.

13.23

Abgeordneter Mag. Gerald Loacker (NEOS): Herr Präsident! Frau Präsidentin des Rechnungshofes! Hohes Haus! Dieser Bericht wird unter seinem Wert geschlagen. Wenn man ihn mit ein bisschen offenen Augen liest, dann kann man ihn nur mit einem Wort zusammenfassen: **vernichtend**. Eigentlich dürfte die Geschäftsführung der Austrian Business Agency diesen Bericht gar nicht überleben.

Ich sage Ihnen nur ein paar Punkte, die der Rechnungshof festgestellt hat: Die wirtschaftliche Aufgabenerfüllung ist nicht beurteilbar. Es gibt keine messbaren Leistungsindikatoren. Es gibt keine Aufzeichnungen über die Art und Weise der Zusammenarbeit mit den Agenturen der Bundesländer. Es gibt keine Compliancevorgaben. Es gibt keine regelmäßige Anwendung des Bundesvergabegesetzes (*Abg. Michael Hammer: Sagt wer?*), da wird fleißig locker so dahin vergeben. Leistungen an die Konsulenten sind nicht transparent nachvollziehbar und Zahlungen an die Konsulenten haben manchmal nicht einmal eine vertragliche Grundlage gehabt. Kurz gesagt: Die machen dort, was sie wollen, und es ist ihnen links und rechts alles egal.

Dann kommt so ein Bericht auf den Tisch, und was passiert? – Gar nichts! Der Geschäftsführer der Austrian Business Agency hat auch noch die Frechheit, im Ausschuss der Frau Rechnungshofpräsidentin zu sagen, dass ihre Feststellungen nicht stimmen würden. Also da fehlt einem echt der Schmäh.

Abgeordneter Mag. Gerald Loacker

Solche Personen gehören aus Funktionen entfernt, in die sie sowieso nur gekommen sind, weil sie vorher in einem schwarzen Ministerium im Kabinett waren. (*Abg. Michael Hammer: Blödsinn! – Abg. Matznetter: ... Blackbox!*) Aber so funktioniert diese Republik. (*Beifall bei den NEOS.*)

13.25

Präsident Ing. Norbert Hofer: Zu Wort ist dazu nun niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **Abstimmung** über den Antrag des Rechnungshofausschusses, den vorliegenden Bericht III-1116 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme einzutreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist **einstimmig angenommen**.

9. Punkt

Bericht des Verfassungsausschusses über den ORF-Jahresbericht 2023 und ORF-Transparenzbericht 2023 gemäß § 7 sowie § 7a ORF-Gesetz, vorgelegt von der Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien (III-1145/2531 d.B.)

Präsident Ing. Norbert Hofer: Nun kommen wir bereits zum 9. Punkt der Tagesordnung. – Ich darf die Frau Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien herzlich begrüßen und mich gleichzeitig von der Frau Rechnungshofpräsidentin verabschieden.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Zu Wort gelangt Abgeordneter Christian Hafenecker. – Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA

13.26

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA (FPÖ): Herr Präsident! Frau Minister!

Sehr geehrte Kollegen im Nationalrat! Wenn man sich den ORF-Bericht durchsieht, dann sieht man da einen Bericht, der in vielerlei Hinsicht schöngeschminkt ist und vor allem davon ablenkt, was der ORF eigentlich mittlerweile geworden ist, denn es handelt sich beim ORF um eine Chaos-Propaganda-Anstalt der Sonderklasse, und diese Entwicklung hat sich in den letzten Jahren verdichtet.

Weil der ORF zunehmend als politischer Spieler auf diesem Parkett auftritt, was er ja zweifelsohne tut, muss man sich schon die Frage stellen, warum es da, Frau Bundesminister, gleich einmal die Zwangsgebühren als Morgengabe für diesen ORF, für eine zusätzliche politische Partei eigentlich, gebraucht hat.

Wenn man historisch ein bisschen analysiert, wie sich der ORF gewandelt hat, dann würde ich sagen, am ehesten bemerkbar war es, dass der ehemals öffentlich-rechtliche Rundfunk zur Partei mutiert ist, als die Coronakrise ausgebrochen ist. Da ist der ORF plötzlich ein willfähriges Instrument der Einheitspartei geworden, eine zusätzliche Partei, wenn Sie so wollen. (Rufe bei der SPÖ: Geh bitte!) Es war damals die Zeit der links-türkisen Koalition (Abg. **Leichtfried: Was ist an den Grünen links?**) – ist sie ja noch immer, aber das ist ja Gott sei Dank bald zu Ende –, und es wurden dort völlig unhinterfragt Regierungsdogmen getrommelt, wo man sich wirklich die Frage stellen muss: Wie kam es eigentlich so weit im öffentlich-rechtlichen Rundfunk?

Wir erinnern uns noch an die Aussagen von Sebastian Kurz, in denen er da von irgendwelchen Hunderttausenden Toten gesprochen hat. Na, das war die Schlagzeile damals im ORF! Also man hat mit der Angst der Menschen gearbeitet und hat das damals nicht hinterfragt.

Es gab und gibt eine große Zahl von psychischen Erkrankungen in unserem Land. (Abg. **Michael Hammer: In eurem Klub, oder was?**) Reden Sie einmal mit Psycho-

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA

logen! – Also, Herr Kollege, wenn Sie jetzt fragen, ob es die psychischen Erkrankungen bei uns im Klub gibt, und Sie sich darüber lustig machen, dass es in Österreich zahllose Menschen gibt (Abg. **Belakowitsch**: Vor allem Kinder! – Abg. **Michael Hammer**: Bei euch, ja!), die nicht wissen, wo sie die psychologische Betreuung herbekommen, weil Sie sie erst in diese psychologischen Krisen gestürzt haben (Abg. **Michael Hammer**: Ja, ja, genau!) mit Ihrer Politik (Abg. **Belakowitsch**: Vor allem die Kinder!), dann würde ich mich einmal schämen an Ihrer Stelle, Herr Kollege. (Abg. **Michael Hammer**: Vor allem euer Parteichef! Wo ist er denn heute wieder? In den Bergen, sich psychisch freispieln?) – Also wirklich! Unglaubliches Niveau, welches Sie da an den Tag legen.

(Beifall bei Abgeordneten der FPÖ. – Abg. **Michael Hammer**: Zaghafter Applaus!)

Aber reden wir über die psychischen Erkrankungen in diesem Land! Reden Sie mit Psychologen und schauen Sie, wie die Praxen aussehen, wie es ausschaut, wenn man da einen Termin haben möchte, um Hilfe zu bekommen, Herr Kollege. Ich würde nicht so süffisant lachen an Ihrer Stelle. Das hat nämlich auch sehr viele Kinder getroffen, deren Eltern nicht wissen, wie sie sie wieder in ein normales Leben zurückbringen. (Abg. **Michael Hammer**: Es geht aber um den ORF gerade!) Das war Ihre Coronapolitik, das war Ihr Wegsperren von Kindern, das war Ihr Zusperren von Schulen und das waren Ihre Lockdowns und all diese Exzesse, die Sie an den Tag gelegt haben. An Ihrer Stelle würde ich nicht so selbstgerecht dasitzen, Herr Kollege. Das muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen. (Abg. **Michael Hammer**: Wer hat den Lockdown gefordert? Der Vokaki, oder?)

Aber gehen wir weiter in der Berichterstattung des ORF: Leichenberge. Da hat es Fakenews gegeben, Leichenberge hätte es gegeben. Wir wissen heute, dass diese Bilder aus ganz anderen Umständen entstanden sind. Das waren keine Coronaleichenberge und das waren auch keine Lastwagen, die Coronaopfer weggeführt haben. Das haben Sie alles für Ihre Propaganda verwendet. Der ORF hat es nicht hinterfragt und hat es auch berichtet. Na reden wir weiter! Was ist denn im ORF transportiert worden? – Oma und Opa

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA

müssen sterben, wenn die Enkelkinder zu Besuch kommen. Das ist doch der Sukkus dieser ganzen Berichterstattung gewesen. Und ich weiß schon, dass Sie von den Grünen jetzt auch so betroffen dreinschauen, weil Sie genauso wie die ÖVP und auch die SPÖ dafür verantwortlich sind, was Sie in diesem Land angerichtet haben. Der ORF hat ja immer nur als Sprachrohr agiert.

(Zwischenrufe bei SPÖ und Grünen.)

Die Zwangsmaßnahmen gegen die eigene Bevölkerung – ich finde es ja schade, dass Sie noch immer nicht wenigstens zu so viel imstande sind, dass Sie sagen: Gut, wir haben uns geirrt und haben einen drastischen Fehler gemacht!, nein, Sie sitzen immer noch alle selbstgefällig da und verteidigen auch noch das, was Sie damals gemacht haben – wurden vom ORF regelrecht bejubelt. (Abg. **Leichtfried**: Und euer Wurmmittel war kein Irrtum, oder was?)

Ich sage Ihnen eines und das Gefühl habe ich damals bei dieser Berichterstattung gehabt (Abg. **Leichtfried**: Was war mit dem Wurmmittel?): Wenn man die Zwangsimpfung der ÖVP über das Fernsehgerät verimpfen hätte können, dann hätte das der ORF wahrscheinlich auch noch getan. Das war die Corona-zeit. (Abg. **Michael Hammer**: Sie behaupten, dass - -!)

Man hat gelogen, was die Proteste gegen Ihre Zwangsimpfung betrifft, meine Damen und Herren von der ÖVP und von den Grünen, das hat man heruntergedodelt, da hat man lieber den 1. Mai von den Roten hinaufgeschrieben, an dem wirklich nur mehr sehr, sehr wenige Genossen teilnehmen. Auf der anderen Seite: War der ganze Ring bummvoll mit Leuten, hat man wenige Zehntausende angegeben. (Abg. **Michael Hammer**: Die Narrischen, der Vokaki und seine Leut!) Das heißt, man hat sich da zum Propagandainstrument gemacht, und das muss man einmal klar sagen. (Abg. **Michael Hammer**: Die Frau Belakowitsch, die da!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Kollege, noch eines – vielleicht auch für Sie wichtig, wenn Sie in die Umfragen schauen -: Man hat Hunderttausende Österreicher durch den ORF beleidigt, einfach deswegen, weil

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA

man sie zu Schwurblern, zu Rechtsextremisten erklärt hat, und ich weiß nicht, was sonst noch alles für Vorwürfe gefallen sind. Das ist der Grund, warum Sie demnächst einmal die Rechnung bei der Europawahl präsentiert bekommen (*Abg. Michael Hammer: Schauen wir mal! Schauen wir mal!*) und in weiterer Folge natürlich auch im September. (*Abg. Michael Hammer: Müssen wir erst schauen, ja!*)

Wissen Sie, Sie haben gemeinsam mit dem ORF die Bevölkerung gespalten, und dann hat sich der ORF gewundert, warum sich die Leute abgemeldet haben, warum niemand mehr die GIS bezahlen wollte. Weil nicht jeder, der sich da vor das Fernsehgerät hinsetzt, ein Masochist ist und sich dauernd von den Redakteuren des ORF beschimpfen lassen möchte, das ist doch klar, dass sich da die Seher vom ORF abgewandt haben. Dann hat man plötzlich gesehen: Oje, jetzt wird es mit der GIS aber ganz eng werden, jetzt geht sich der Privilegienstadl am Küniglberg dann nicht mehr aus.

Na, was machen wir denn jetzt? – Dann sind Sie auf die Bühne getreten, Frau Bundesministerin (*Abg. Michael Hammer: Und dass es da ein Urteil gegeben hat, wissen wir auch, oder?*), nachdem der Verfassungsgerichtshof auf Bestellung des ORF so entschieden hat, und haben dieses Gesetz vorgelegt, mit dem jetzt die Österreicher auch noch ausgeraubt und zwangsbeglückt werden, diesen ORF, der wirklich unter jeder Kritik ist, zu finanzieren.

Das ist Ihre Leistung, Frau Bundesminister, und – das können Sie sich auch gleich ins Tagebuch hineinschreiben – es ist auch Ihre Verantwortung, warum es Ihrer Partei so geht, wie es ihr derzeit gerade geht, weil Sie den Österreichern schamlos in die Taschen gegriffen haben.

Wissen Sie, niemand versteht es, dass man jetzt eine Zwangsgebühr bezahlen muss, wenn man sich gleichzeitig die Gehälter beim ORF anschaut. 60 Personen haben dort über 170 000 Euro im Jahr. Ich weiß schon, das ist nicht so viel, wie Herr Gusenbauer verdient, das ist nicht so viel, wie Herr Mahrer bekommt (*Rufe bei der ÖVP: Oder der Herr Kickl!*), das weiß ich schon

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA

(Abg. **Michael Hammer**: *Vokaki, der Abcasher!*), das ist auch nicht so viel, wie der ORF-Spitzenverdiener von den Grünen verdient (*Ruf bei der ÖVP: Fast so viel wie der Herr Kickl, oder?*), das ist auch nicht so viel, wie Herr Haselsteiner hat, das weiß ich schon, aber nichtsdestotrotz: 60 Personen verdienen dort über 170 000 Euro. (Abg. **Michael Hammer**: *Und die Grazer FPÖ, die fühlen sich auch ...!* – Abg. **Hanger**: *.. im Vergleich zum Herrn Kickl ist es relativ wenig, oder?*)

Das führt dazu, meine sehr geehrten Damen und Herren (*Zwischenrufe bei der ÖVP*) – zuhören! –, dass es im ORF einen Durchschnittsbezug von über 90 000 Euro im Jahr gibt. (Abg. **Michael Hammer**: *Der Kickl kriegt als Bonus 25 000!*) Wissen Sie – und von der Sozialdemokratie habe ich dazu noch nichts gehört –, was das Schäbige dran ist? (Abg. **Leichtfried**: *Dass der Kickl das Doppelte verdient!*) – Das ist die Führungsetage, in der auch Ihre Leute noch drinnen sitzen, die stauben dort ordentlich ab (Abg. **Leichtfried**: *Was ist mit dem Abstauber Kickl?*), aber der Kabelträger, der Techniker, der Beleuchter, der Kameramann, die sind alle unter dem Niveau bezahlt, und das mit einem roten Betriebsrat. (Abg. **Leichtfried**: *Was ist mit Kickl? Reden wir über Kickl!*)

Da würde ich mich an Ihrer Stelle schämen, Herr Kollege Leichtfried, Sie können gar nicht so laut hereinrufen (Abg. **Leichtfried**: *Herr Kollege Hafenecker, reden wir über Kickl!*), dass man nicht sieht, was die Sozialdemokratie im ORF für eine Schande angerichtet hat und wie sich die Gewerkschaft dort eigentlich in diesem Zusammenhang blamiert hat. (Abg. **Leichtfried**: *Wer ist da der Abstauber?*)

Sie sind mit Ihrer Gewerkschaft dafür verantwortlich (Abg. **Leichtfried**: *Ihr seids die Abstauber!*), dass die ORF-Technik Hungerlöhne ausbezahlt (Abg. **Leichtfried**: *Abstauber!*) und nur einige wenige Privilegierte dort wirklich kofferweise das Geld hinaustragen. (Abg. **Holzleitner**: *Sie wollen alle Arbeitsplätze wegstreichen!* – Abg. **Leichtfried**: *Nichts als wie Steuergeldabstauber!*)

Wissen Sie, interessant ist es, wenn ich mir jetzt vor wenigen Minuten durchlese, wie der ORF-Redakteursrat auf die Tränendrüse drückt. Er sagt, der ORF

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA

dürfe nicht abgeschafft werden. Wissen Sie, was schäbig ist? – Wenn genau dieser Redakteursrat hergeht, wie er es vorher in einer OTS getan hat, und das Attentat auf Premierminister Fico heranzieht (*Abg. Michael Hammer: Ja, das ist eure Politik, die Leute aufhussen! Ja, genau, so ist es!*), um davor zu warnen, weil er dann gesagt hat: Also wenn man das so macht wie Herr Fico, dann kommt es zu solchen Attentaten. (*Abg. Michael Hammer: Ja, die Kickl-Rede ist das, ja!*)

Das ist der Sukkus der Berichterstattung von gestern und heute. Dieses gemeine Attentat auf Herrn Ministerpräsidenten Fico, dem ich gute Besserung und baldige Genesung wünsche, für eine solche Polemik heranzuziehen, ist wirklich unglaublich. (*Abg. Michael Hammer: Das ist eure Politik!*) Das ist fast genau wie das, was die Grünen gestern gemacht haben, indem Sie der FPÖ direkt, ah, indirekt noch die Verantwortung für dieses Attentat untergeschoben haben. (*Abg. Michael Hammer: Ja, ist auch so!* – *Abg. Disoski: Was redest du?*) Herr Kollege, Sie reihen sich gleich einmal zum Herrn Koalitionspartner ein. (*Abg. Michael Hammer: Ist so! Ist so! Wenn man alle aufhustet, ja sicher! Die Narrischen!* – *Abg. Wurm: In der Slowakei, oder was?* – *Abg. Michael Hammer: In Österreich, ja, in Österreich!* – *Abg. Wurm: Ja denk einmal nach! Schalte einmal das Hirn ein!*)

Wenn man sich die gestrige „Zeit im Bild 2“ angesehen hat – das muss man sich vorstellen! –, ist dort zwar über das Attentat auf Herrn Premierminister Fico berichtet worden, aber wissen Sie, was man dort auch gesagt hat? – Man hat dort auch gesagt – und da sollten wir uns doch einmal alle etwas an der Nase nehmen, Herr Kollege Hammer (*Abg. Michael Hammer: Kickl ist der ...!* *Der macht so was!* – *Abg. Belakowitsch: Jetzt reicht es langsam, reißt euch ein bissl zusammen!* – *Abg. Michael Hammer: Ja, ist aber so!*) –, man hat dort auch gesagt: Na ja, hätte Herr Ministerpräsident Fico (*Abg. Michael Hammer: Der Hassprediger! Vokaki!*) nicht eine derartige Rhetorik an den Tag gelegt, dann wäre dieses Attentat eigentlich nicht passiert!

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA

Das war der Sukkus des Berichtes (*Abg. Michael Hammer: Stimmt auch, ja!*), das muss man sich ja vorstellen! Das ist Ihre Art und Weise, zu denken, aber wenn ich meine politische Meinung nicht mehr artikulieren darf und wenn es dann sinngemäß heißt – Kollege Hammer, da würde ich mich an Ihrer Stelle dafür genieren! –, der ist selber schuld, dass er fast erschossen worden ist, ja, wo leben Sie denn?

Ihr Präsident Sobotka hat gestern noch Genesungswünsche überbracht, und Sie sagen jetzt, Herr Fico sei zu Recht angeschossen worden, Kollege Hammer? (*Ruf bei der ÖVP: Hat er ja nicht gesagt!*) Kapieren Sie überhaupt, was Sie da gerade gesagt haben? (*Abg. Michael Hammer: Das habe ich nicht gesagt! Spinnst ein wenig? Spinnst ein wenig?* – *Ruf bei der ÖVP: Na, geh bitte!* – *Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Sie haben gerade gesagt: Stimmt ja! Sie haben es gerade gesagt, das wird im Stenographischen Protokoll nachzulesen sein.

Das ist die Berichterstattung, die da stattfindet, das ist die Einheitspartei. Da gibt es zustimmendes Nicken, da gibt es zustimmendes Nicken. (*Abg. Michael Hammer: Hass und Hetze ist der Grund für so was!*) – Kollege Hammer schreit noch rein, es sei ihm quasi eh vergönnt. Das ist doch ein Klima, das wir nicht wollen, und das ist vor allem ein Klima, das vom ORF derzeit befördert wird. (*Abg. Fischer: Das Klima vergiftet ihr!* – *Ruf bei den Grünen: Zeit ist aus!*)

Wissen Sie, das ist schäbig, und dass man wie gesagt in einer „Zeit im Bild 2“ insinuiert hat, dass es zwar schlimm sei, aber dass er selber schuld sei, ist bezeichnend, und dafür werden Zwangsgebühren eingehoben.

Es gibt Manipulation im ORF, wo das Sündenregister wirklich ein sehr, sehr langes ist. Vielleicht an die Kollegen von den Grünen gerichtet: Ich erinnere mich noch gut an das Kuschelwohlfühlinterview, das Herr Wolf mit Ihrer Spitzenkandidatin zur Europawahl, Frau Schilling, gemacht hat. Ich weiß auch, weil ich ja selbst schon mehrfach Gast in der „Zeit im Bild 2“ war, wie recherchiert wird – nämlich auch in den persönlichen Bereich hinein und was die sozialen Medien betrifft –, wenn ein Freiheitlicher dort zu Gast ist.

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA

Wissen Sie, was mich wundert und was meine These der Politisierung des ORF bestätigt, ist der Umstand, dass man sie in diesem Interview dort gehätschelt und getätschelt hat – verbal natürlich nur! – und Herr Wolf nicht draufgekommen ist, dass Ihre Spitzenkandidatin, Frau Schilling, mit der gewaltbereiten Antifa in einem Boot sitzt, dass Herr Wolf nicht draufgekommen ist, dass Frau Schilling Sympathiebekundungen gegenüber der Hammerbande gemacht hat, die Menschen überfallen hat, die Leuten mit dem Hammer den Schädel eingeschlagen hat. Das gefällt Frau Schilling, dazu hat es ein Like gegeben, das hat Herr Wolf vorher nicht überprüft.

Herr Wolf hat auch nicht überprüft, dass Frau Schilling, Ihre zukünftige EU-Parlamentarierin, es gut findet, wenn ein Transparent über den Ring getragen wird, wo draufsteht: Österreich, du Nazi! Das ist Ihre Kandidatin, also Sie haben sich da ein ganz nettes Aushängeschild zugelegt.

Es ist Ihre Spitzenkandidatin, die ein Like darunterstützt, wenn jemand schreibt: Fuck the police! Also ich bin jetzt gespannt, wie Sie das mit Ihrem Zugang zum Rechtsstaat vereinbaren wollen, wenn jemand von Ihrer Fraktion, die Sie als Spitzenkandidatin ausgewählt haben, schreibt und likt: Fuck the police!, ich bin gespannt. Dass man sich dann gegenseitig noch kommunistische Weihnachten wünscht, das ist etwas, was das Bild dann auch noch abrundet.

Jetzt stelle ich mir schon die Frage, warum Herr Wolf, der sonst immer so gut informiert ist, in diesem Fall nicht genauer hingesehen hat. (Abg. **Weratschnig**: Bei welchem Punkt sind wir jetzt gerade? – Ruf bei den Grünen: Zeit!)

Eines noch – ja, ich weiß schon, dass Ihnen das alles wehtut, was ich sage, aber ein paar Skandale aus dem ORF kann ich Ihnen nicht ersparen –: Wir haben vor zwei Tagen eine Sendung gesehen, „Demokratie in Gefahr“: „2024 wird ein Superwahljahr“, das war der Teaser, „Hunderte Millionen [...] werden heuer ihre Stimmen abgeben – mit düsteren Aussichten. In

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA

vielen Ländern drängen Populisten, Autokraten und Demokratiegegner an die Macht.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ist das die Aufgabe des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, in dieser Art und Weise wenige Wochen vor einer Wahl zu berichten? – Die Bilder, die dazu gezeigt worden sind, waren auch eindeutig (*Abg. Leichtfried: Hat man die FPÖ gesehen?*), also genau deswegen wünschen sich die Menschen eine Reform des öffentlich-rechtlichen Rundfunks.

Frau Saskia Esken war in der „Zeit im Bild 2“ bei Armin Wolf zu Gast und hat die AfD mit Goebbels verglichen und dort gleich einmal verlangt, dass man die Finanzströme trockenlegt und dass man die Partei mehr oder weniger verbietet. Das ist das Demokratieverständnis, das man dort transportiert.

Die Migrationsforscherin Kohlenberger zur Asylreform bei Armin Wolf: „Politik des Sterbenlassens beenden“. Die angebliche Expertin Kohlenberger schreibt übrigens auch – für wen, glauben Sie? – für den „Falter“. Kann man machen, aber man soll es auch dazuschreiben und dann nicht sagen, das sei jetzt eine objektive Expertin.

Ich meine, dass Ihr ehemaliger Gesundheitsversager, Herr Anschober, auch noch ein Buch geschrieben hat und da entsprechenden Sendungsplatz bekommen hat, das haben Sie von den Grünen ganz gut gemacht. Er kann also sozusagen seinen Büchershop im ORF aufbauen – das wird Frau Blimlinger vielleicht noch für ihn organisiert haben – und wird da halt bei „Stöckl“ hofiert und so weiter und so fort. Also das ist das, was Sie da mit Ihrer Reform zuwege gebracht haben.

Dann gibt es noch Charity für Klimakleber in den „Seitenblicken“, dann gibt es die Sciencebusters-Szene, das sind Staatskünstler, die eine OTS ausschicken und auf der einen Seite Herbert Kickl kritisieren, auf der anderen Seite einen Benefizabend für den Klimaaktivismus bewerben.

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA

Da gibt es Julia Ebner, die zahlreiche Preise von der SPÖ bekommen hat – und von der ÖVP im Übrigen auch –, da gibt es auch kein Insert drunter, dass das eigentlich eine Parteiexpertin ist. Die will überhaupt gleich Herbert Kickl verbieten, zur Wahl anzutreten. Alles das ist das, was wir im öffentlich-rechtlichen Rundfunk sehen. (Abg. **Leichtfried**: *Wie viele Seiten hast du denn noch?*)

Ein letztes Wort noch zu einem Skandal, der mir wirklich wehtut und der zeigt, wie manipulativ der ORF in diesem Zusammenhang arbeitet, das ist nämlich die Causa Ziegler. (Abg. **Michael Hammer**: *Das ist ein Endlos-Unsinn! Seitenweise!*)

Die Causa Ziegler ist ein Fall, der zeigt, wie auch der öffentlich-rechtliche Rundfunk in Wahlen eingreifen kann, denn im Jahr 2018, meine sehr geehrten Damen und Herren, war es der ORF, der bis wenige Stunden vor dem Wahlgang sehr, sehr unobjektiv über die Causa Landbauer berichtet hat. Herr Ziegler selbst hat noch interveniert, dass am Abend vor der Wahl noch alle „Zeit im Bild“-Ausgaben über diese Liederbuchaffäre berichtet haben, von der rechtlich bekanntermaßen nichts übrig geblieben ist. Dann hat es im ORF eine Untersuchung gegeben. (Zwischenruf der Abg. **Disoski**.) – Sehr geehrte Damen und Herren, ich würde das nicht lustig finden. – Da hat man 70 Mitarbeiter befragt. Es ist um Einflussnahme auf Wahlen gegangen (Abg. **Michael Hammer**: *Wenn du noch länger weiterredest, ist von deinem Klub keiner mehr da!*), es ist um Verstöße gegen das Redaktionsstatut und so weiter und so fort gegangen.

Wissen Sie, was passiert ist? – Man hat 70 Leute befragt, man hat sie dreimal in der Woche befragt, teilweise 10 bis 11 Stunden, und der Bericht ist dann so behandelt worden, wie es in dieser Republik immer stattfindet: Man hat ihn verräumt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Nicht einmal der Stiftungsrat konnte diesen Bericht einsehen, der wird dort gehütet wie der heilige Gral.

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA

Jetzt ganz ehrlich: Wenn der Verdacht im Raum steht, dass durch den ORF Niederösterreich beziehungsweise den Chef von ORF Niederösterreich Landtagswahlen massiv beeinflusst worden sind, dann hat doch diese Republik das Recht, zu wissen, was bei dieser Untersuchung herausgekommen ist.

Warum haben Sie denn, gerade in der ÖVP Niederösterreich, das Papierl verräumt? – Weil Sie Angst vor der Wahrheit haben, die da drinnen steht.

Aber ich sage Ihnen eines: Irgendwann einmal wird sich auch dieser Safe öffnen lassen (*Abg. Egger: Im Öffnen von Safes seid ihr ja Spezialisten!*), spätestens dann, wenn ein Volkskanzler Herbert Kickl den ORF vollkommen reformiert.

(*Abg. Disoski: Volkskassierer wolltest du sagen! Volkskassierer!*) Volkskanzler (*Abg. Disoski: Volkskassierer!*) Herbert Kickl ist der, der Sorge dafür trägt, dass erstens einmal die Haushaltsabgabe abgeschafft wird. (*Abg. Michael Hammer: Er wird gar nichts machen! Den Berg raufrennen, dass er psychisch wieder rein wird!* – *Abg. Belakowitsch: Das täte dir auch nicht schaden, psychisch wieder rein zu werden!* – *Abg. Michael Hammer: Na ja, ist er aber, manisch-depressiv!*) Das wird die erste Maßnahme sein, die es gibt. Und die zweite Maßnahme, die wir auch setzen werden – Frau Minister, das können Sie sich auch ins Stammbuch schreiben –: Wir werden den ORF so reformieren, dass er wirklich wieder den Titel öffentlich-rechtlicher Rundfunk verdient hat. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich möchte daher zum Abschluss noch einen Entschließungsantrag einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Abschaffung der ORF-Zwangssteuer!“

(*Abg. Michael Hammer: Es sind ja gar keine Kolleginnen und Kollegen mehr da! Das geht ja gar nicht!*)

Der Nationalrat wolle beschließen:

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat eine Regierungsvorlage zur Abschaffung der ORF-Zwangssteuer bzw. Haushaltsabgabe zuzuleiten.“

(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Belakowitsch**: Zur Geschäftsordnung!)

13.42

Der Antrag hat folgenden Gesamtwortlaut:

Entschließungsantrag

des Abgeordneten Christian Hafenecker, MA

und weiterer Abgeordneter

betreffend Abschaffung der ORF-Zwangssteuer!

eingebracht im Zuge der Debatte über den Tagesordnungspunkt 9, Bericht des Verfassungsausschusses über den ORF-Jahresbericht 2023 und ORF-Transparenzbericht 2023 gemäß § 7 sowie § 7a ORF-Gesetz, vorgelegt von der Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien (III-1145/2531 d.B.), in der 264. Sitzung des Nationalrates, XXVII. GP, am 16. Mai 2024.

Seit dem 1. Jänner 2024 müssen die Österreicher einen in relevanten Teilen verfassungswidrigen¹ ORF mit einer Zwangssteuer finanzieren. Die notwendige Transformation des öffentlich-rechtlichen Senders von einem durchpolitisierten Rundfunk, hin zu einem verschlankten Grundfunk, wird jedoch weiter verschleppt.

Stattdessen werden alle Österreicher zwangsweise verpflichtet, monatlich für den ORF zu bezahlen, ganz egal, ob man ein Empfangsgerät besitzt, oder nicht. Die Haushaltabgabe bedeutet, dass bis zu 700.000 Haushalte zusätzlich zur Kasse gebeten werden. Denn statt 3,3 Millionen GIS-Zahlern sind jetzt 4,02 Millionen Menschen in Österreich verpflichtet, eine ORF-Zwangssteuer zu entrichten. Gerade die Jugend, die in der Regel über ein niedrigeres Haushaltseinkommen verfügt,

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA

wird von diesen Plänen massiv getroffen, konsumiert diese doch durchschnittlich wenig bis gar keine ORF-Programme, muss aber mitten in der Teuerungs-welle zusätzliche Mehrbelastungen stemmen.

Damit entpuppte sich auch das Argument einer „für alle billigeren Alternative zur GIS-Gebühr“ als reiner Marketing-Gag. Die Haushaltsabgabe spült dem ORF nämlich weitere Millionen ins Budget: Wurden für 2023 noch Einnahmen in der Höhe von 676,2 Millionen Euro aus der GIS erwartet, erweitert sich der Kreis der Bezahlern ab 2024 auf vier Millionen Haushalte. Die neue Abgabe beträgt – bundes-landabhängig – bis zu 24,50 Euro monatlich, rund 16,70 Euro davon fließen an den ORF. Das macht rund 800 Millionen Euro für den ORF. Ein Plus von satten 18 Prozent!

Die notwendige Motivation zu Reformen und Objektivität entsteht beim ORF durch die geplante Haushaltsabgabe an keiner Stelle. Wenn jeder Österreicher ohnehin zwangsweise für den ORF bezahlen muss, hat man in den gut dotierten Chefetagen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks keinerlei Grund, für eine faire und vor allem konkurrenzfähige Berichterstattung zu sorgen, die auch der verfassungsmäßig verankerten Unparteilichkeit gerecht wird.

Es braucht daher anstelle eines aufgeblähten Rundfunks einen verschlankten „Grundfunk“, der den grundlegenden Bildungsauftrag wahrnimmt. Gerade weil Millionen Österreicher einer ungewissen Zukunft in Zeiten von Teuerung, Krieg und Inflation entgegenblicken, darf es unter keinen Umständen zu einer weiteren Steuer-Mehrbelastung für die Bürger in Form einer ORF-Haushaltsabgabe kommen.

Statt die Bevölkerung weiter zu belasten und damit die Inflation in die Höhe zu treiben, braucht es eine Sofortentlastung.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher folgenden

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat eine Regierungsvorlage zur Abschaffung der ORF-Zwangssteuer bzw. Haushaltsabgabe zuzuleiten.“

¹ https://www.vfgh.gv.at/downloads/VfGH-Erkenntnis_G_215_2022_vom_5_Oktober_2023.pdf

Präsident Ing. Norbert Hofer: Der Entschließungsantrag ist ordnungsgemäß eingebracht und steht somit auch in Verhandlung.

Herr Abgeordneter **Hammer!** Für den Zwischenruf „Stimmt auch, ja!“ auf die Aussage, Ministerpräsident Fico wäre für das Attentat selbst verantwortlich, erteile ich Ihnen einen **Ordnungsruf.** (Abg. **Michael Hammer:** Das habe ich nicht gesagt!) – Das können Sie im Protokoll nachlesen. (Abg. **Hafenecker:** Schäbig! Unglaublich! – Abg. **Michael Hammer:** Das habe ich nicht gesagt!)

Bitte, Frau Abgeordnete Belakowitsch, zur Geschäftsbehandlung.

13.42

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch (FPÖ) (zur Geschäftsbehandlung): Herr Präsident! Herr Abgeordneter Hammer hat jetzt während der Rede des Abgeordneten Hafenecker gemeint, Klubobmann Herbert Kickl sei manisch-depressiv. Das ist eine schwere psychische Erkrankung. Ich würde Sie

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch

bitten, sich das Protokoll kommen zu lassen, daraufhin zu überprüfen und gegebenenfalls zumindest einen Ordnungsruf zu erteilen. – Danke.

13.43

Präsident Ing. Norbert Hofer: Ich werde mir dazu das Protokoll kommen lassen.

Ich bitte nun Abgeordneten Mag. Kurt Egger zum Rednerpult. – Bitte, Herr Abgeordneter. (Abg. **Leichtfried:** Das wird jetzt hoffentlich kürzer! – Ruf bei der SPÖ: Besser aber auch nicht gerade!)

13.43

Abgeordneter Mag. (FH) Kurt Egger (ÖVP): Das kann ich versprechen.

Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher im Saal und via Livestream! Wir erleben jetzt schon den zweiten Tag eine Freiheitliche Partei, die höchst nervös ist (Abg. **Hafenecker:** Du musst deine Unterlage ändern! Da hast du etwas falsch aufgeschrieben! – Abg. **Belakowitsch:** Ich bin jetzt gar nicht nervös!), die auffällt durch Beschimpfungen, Hetzen, Spalten und Menschen-Schlechtmachen.

Ich hätte ja gerne den Herrn Volkskanzler hier begrüßt. (Abg. **Belakowitsch:** Im Herbst dann! Im Herbst ist es so weit, Herr Kollege! – Abg. **Leichtfried:** Volkskassierer!) – Volkskassierer, okay, Entschuldigung! – Und: Wo ist er? (Abg. **Michael Hammer:** Am Berg!) – Heute nicht da, wahrscheinlich am Berg. (Abg. **Deimek:** Wo ist denn euer Klubobmann? Reitet der noch mit, oder was tut denn der?) Er mag den U-Ausschuss nicht, aber er mag anscheinend auch das Parlament nicht (Abg. **Belakowitsch:** Er war eh im U-Ausschuss! – Abg. **Deimek:** Wenn dein Klubobmann nicht da ist, wäre ich an deiner Stelle ziemlich leise! Du bist peinlich!), weil er anscheinend das Parlament nicht sehr ernst nimmt. (Abg. **Belakowitsch:** Sie waren halt nicht da, aber er war im U-Ausschuss, Herr Kollege!)

Abgeordneter Mag. (FH) Kurt Egger

Ich verstehe ja Ihre Nervosität: Skandale in Graz, in der Steiermark; angeblich der Vertreter des kleinen Mannes; angeblich 24 000 Euro Einkommen im Monat selbst (*Abg. Deimek: Das Niveau sinkt ständig!*); Russlandverherrlichung; mutmaßliche Spionageskandale. (*Abg. Hafenecker: Was hast denn du als Nebenverdienst, Herr Kollege? Kategorie fünf bist du! Du irrst dich! Du hast ja die Kategorie fünf!*)

Und wie Sie sich Ihre Medienpolitik vorstellen, haben Sie in zahlreichen Chats bewiesen, indem Sie versucht haben – oder auch gemacht haben, das weiß man noch nicht –, Ihre Ministerien, in denen Sie federführend verantwortlich waren, dazu zu animieren, in Ihren Ihnen nahestehenden Vorfeldzei- tungen zu inserieren. (*Heiterkeit des Abg. Wurm. – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) So stellt ihr euch Medienpolitik vor! Sie dürfen beim Herrn Hafen- ecker nachfragen, wie das funktioniert. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wie ihr euch Medienpolitik vorstellt, habt ihr schon oft bewiesen (*Abg. Belako- witsch: Stehen Sie im Wettkampf mit Kollegen Krainer?*): Fakenews, Echo- kammern, FPÖ-TV. Dass Ihnen natürlich ein öffentlich-rechtlicher Rundfunk, der in höchster Qualität recherchiert (*Heiterkeit bei der FPÖ – Abg. Belako- witsch: Ah so!* – *Abg. Ragger: Das ist echt witzig!*), nicht sehr angenehm ist, das verstehe ich. Da würde ich mich auch aufregen, wenn ich nur meine eigenen Kanäle spielen will. Dafür stehen wir aber als Volkspartei nicht. (*Abg. Hafenecker: Eure Kanäle sind die Landesstudios!*)

Ihr habt in den letzten Monaten auch bewiesen, dass euch der Qualitätsjourna- lismus in den Medienhäusern kein Anliegen ist. Ihr habt gegen die Quali- tätsjournalismusförderung gestimmt (*Abg. Hafenecker: Also wenn die Ministerin von dem Mediensprecher beraten worden ist, weiß man, warum das Ge- setz so ausschaut!*), ihr habt gegen die Digitalisierungsförderung gestimmt, ihr habt gegen das Medientransparenzgesetz gestimmt. Und als Sie Verant- wortung getragen haben im ORF, nämlich als Stiftungsratsvorsitzender, habt ihr auch nichts geändert. (*Abg. Hafenecker: Der Stiftungsratsvorsitzende bewirkt im ORF nichts! Das denkt ihr nur immer!*)

Abgeordneter Mag. (FH) Kurt Egger

Wir stehen für einen pluralistischen Medienstandort. Wir stehen für einen unabhängigen Journalismus. Wir stehen für die Medien- und Pressefreiheit und dass sich die Medien in diesem Land entwickeln können und Innovationen auch dementsprechend vorangetrieben werden. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir haben dafür gesorgt, dass der ORF digitaler wird, zukunftsfit wird, transparenter wird. (*Abg. Hafenecker: Und was hast du bis jetzt gemacht?*) Transparenz dient aber nicht zur Hetze. Das ist aber freiheitliches Programm. Wir verstehen das eh, dass ihr das diskutieren wollt. Wir haben dafür gesorgt, dass der ORF zukünftig schlanke und zeitgemäße Strukturen haben wird, und wir werden weiterhin darauf schauen, dass sich das auch so weiterentwickeln kann. (*Abg. Belakowitsch: Das ist eine gefährliche Drohung!*)

Freiheitliche Medienpolitik ist Orbán-TV oder Putin-TV. Ich weiß, ihr wollt das nicht hören, aber wir wollen so einen Medienstandort wie in Ungarn und in Russland nicht haben. Dafür sind wir nicht zu haben. Dafür steht ihr! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der Grünen.*)

13.47

Präsident Ing. Norbert Hofer: Zu Wort gelangt nun Mag. Muna Duzdar. – Bitte schön, Frau Abgeordnete. (*Abg. Michael Hammer: Von „Russia Today“ kriegen sie in der Früh den Tagesbefehl!* – *Abg. Hafenecker: Sagt der Vertreter von den Giebelkreuzmedien!* – *Abg. Leichtfried: Ich glaube, das wird jetzt die erste gute Rede!*)

13.47

Abgeordnete Mag. Muna Duzdar (SPÖ): Herr Präsident! Frau Ministerin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher und Zuseherinnen auf der Galerie! Eigentlich war das, was Herr Kollege Abgeordneter Hafenecker heute gesagt hat, sehr entlarvend. Er hat sich hergestellt und hat im Grunde genommen gesagt, warum er gegen den ORF ist: weil ihm die Berichterstattung des ORF nicht passt. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.* – *Abg. Wurm: Genau! Genau!* – *Abg. Belakowitsch: Weil sie nicht objektiv berichten!*)

Abgeordnete Mag. Muna Duzdar

Herr Hafenecker! Ich frage Sie: Was haben Sie für ein Demokratieverständnis? Was glauben Sie eigentlich? Dass Sie hier bestimmen und dem ORF inhaltliche Vorgaben machen? (Abg. **Hafenecker**: Ich will nur, dass der ORF ordentlich recherchiert! – Abg. **Belakowitsch**: Nein, er muss nur machen, was im Gesetz steht! Es gibt ein ORF-Gesetz!) Ich frage Sie: Was haben Sie für ein Demokratieverständnis? (Beifall bei der SPÖ.)

Das ist eben die prinzipielle Frage, die wir uns stellen müssen: Warum braucht es in einer demokratischen Gesellschaft einen starken öffentlichen Rundfunk? – Wir brauchen doch nur einen Blick nach Ungarn zu werfen und bekommen die Antwort. Wir wissen doch, dass überall dort, in einer Gesellschaft, in der sich autoritäre Entwicklungen abzeichnen, das Erste, was passiert, ist, dass man die Hand auf den öffentlichen Rundfunk legt. (Abg. **Deimek**: Eh schon passiert: ÖVP und SPÖ! – Abg. **Hafenecker**: Und was haben die Schwarzen und die Grünen gemacht? Generaldirektor!) Und in einem zweiten Schritt werden dann die privaten Medien gleichgeschalten. Das ist genau das, was wir verhindern müssen!

Ich frage Sie: Was hat das alles mit der FPÖ und mit den bizarren Chatprotokollen der FPÖ zum ORF zu tun? Ich zitiere Heinz-Christian Strache: „Keine öffentlichen Angriffe mehr auf ORF/Leute, Müssen sie abschießen, nicht aufwerten!“ (Abg. **Hafenecker**: Wo ist denn der Herr Strache jetzt? – Abg. **Egger** – in Richtung Abg. **Hafenecker** –: Du bist eh in der Gruppe gewesen! Du warst der Konzertmeister! – Meister ist der falsche Begriff, Entschuldigung!) Genau diese blauen Chatnachrichten hinterlassen keinen Zweifel daran, worum es der FPÖ gegangen ist, nämlich um die Unterwerfung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks.

Herr Kickl ist ja nicht hier – Ihrem Vorgänger ist es eben nicht gelungen und nicht geeglückt, und jetzt versucht die FPÖ, sich zu revanchieren. Sie revanchiert sich, indem sie versucht, dem ORF permanent mit der Zerstörung zu drohen. Sie drohen damit aber einem österreichischen Kulturgut, das der Allgemeinheit gehört, das uns allen verpflichtet ist. (Abg. **Hafenecker**: Das Radio-

Abgeordnete Mag. Muna Duzdar

Symphonieorchester kannst haben, das schenk ich dir!) Es ist ein Kulturgut, deswegen hat der ORF nämlich ein so hohes Maß an demokratischer Verantwortung (*Abg. Hafenecker: ... das hätten wir wirklich streichen sollen!*), denn es geht nämlich um den Ausgleich unter den vielen verschiedenen Gruppen und Interessen. (*Zwischenruf des Abg. Deimek.*)

Das ist genau das Gegenteil von Ihnen, denn Sie sind eine Partei der Hetze, Sie sind eine Partei der Spaltung. Sie sind gar nicht an einem Dialog interessiert, Sie sind an einem gesellschaftlichen Zusammenhalt gar nicht interessiert, denn Ihr autoritäres Weltbild akzeptiert keine Meinungsvielfalt. (*Rufe und Gegenrufe zwischen Abgeordneten von FPÖ und ÖVP.*)

Aber zurück zum ORF: Ja, wir von der österreichischen Sozialdemokratie kritisieren auch den ORF, aber im Gegensatz zu Ihnen ist diese Kritik darauf ausgerichtet, den ORF zu verbessern und nicht, so wie Sie, ihn zu zerstören. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wir sehen nämlich den Verbesserungsbedarf: Ein Unternehmen, das von öffentlicher Hand finanziert wird, muss nach Augenmaß kalkulieren. Es geht einfach nicht, dass sich das Management Spitzengehälter zahlt, während es junge Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im ORF gibt, die prekär beschäftigt sind. Das ist nicht akzeptabel! Unser Ansatz ist es aber, den ORF voranzubringen, ihn zu verbessern, ihn unabhängiger und transparenter zu machen. (*Abg. Belakowitsch: ... der Wrabetz! ...!*) Und das, was Sie tun, ist genau das Gegenteil. (*Abg. Belakowitsch: Wer war denn Generaldirektor, wie die Gehälter ausverhandelt wurden?*)

Zum Abschluss: Was wir nicht vergessen dürfen: Der Medienstandort Österreichs befindet sich generell in wirtschaftlicher Bedrängnis, daher braucht es eine Unterstützung des ORF, aber es braucht auch die Unterstützung der privaten Medien, denn Demokratie braucht freie journalistische Medien. – Danke sehr. (*Beifall bei der SPÖ. – Ruf bei der FPÖ: Das ist ja keine Rede*

Abgeordnete Mag. Muna Duzdar

*zur Sache, bitte! – Abg. **Leichtfried** – in Richtung FPÖ –: Wie wäre es, wenn ihr einfach einmal zuhören würdet?! – Abg. **Hafenecker**: Die Gehälter hat übrigens der Wrabetz noch durchgeschickt, gell!)*

13.51

Präsident Ing. Norbert Hofer: Zu Wort gelangt nun Frau Abgeordnete Mag.^a Eva Blimlinger. – Bitte, Frau Abgeordnete.

13.52

Abgeordnete Mag. Eva Blimlinger (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Im Grunde genommen ist eigentlich die ganze Rede von Kollegen Hafenecker einen Ordnungsruf wert. – Sie gehen davon aus, die Pressefreiheit abzuschaffen, Sie sind gegen die Pressefreiheit, Sie wollen, dass der ORF nur berichtet, was Sie wollen. (Abg. **Hafenecker**: *Ich habe Beispiele gebracht!*) Und nein, da gibt es eine breite Front aller anderen Parteien (Abg. **Belakowitsch**: *...! Sagen Sie einfach Einheitspartei! ...!*) gegen Ihren Unsinn, ich kann es nicht anders sagen (Beifall bei den Grünen sowie des Abg. **Egger**): gegen Ihre Fakenews, gegen Ihre Idee, die Pressefreiheit so zu beschränken, dass es nur noch FPÖ-News gibt. Es ist eine Verhöhnung der Opfer in Bergamo, das waren über 5 000. Wenn Sie sagen, das sind Fakenews: Was glauben Sie, was sich die Angehörigen – die den Wahnsinn, den Sie sprechen, Gott sei Dank nicht verstehen, weil es auf Deutsch ist – da denken müssen? Die Leichenberge waren keine Fakenews, es hat sie gegeben. Es waren allein in Bergamo über 5 000 Opfer! (Zwischenruf des Abg. **Stefan**.)

Und selbstverständlich gehen rechtsextreme Schwurbler gegen die Corona-maßnahmen protestieren, mit Ihrer Unterstützung. Sie unterstützen den Rechtsextremismus! Menschen hängen sich Davidsterne um, weil sie sich fühlen, als wären sie Verfolgte der Nationalsozialisten (Zwischenrufe des Abg. **Deimek**), wiewohl sie selbst rechtsextremes Gedankengut weitertragen.

Abgeordnete Mag. Eva Blimlinger

Wir müssen uns mit aller Vehemenz – und da sind sich alle anderen Parteien im Parlament einig (*Abg. Stefan: Dafür brauchen wir den ORF! ...!*) – gegen Ihre Art der Abschaffung der Pressefreiheit wenden.

In anderen Ländern: Ungarn und Russland wurden bereits erwähnt, und in der Slowakei ging es genau darum, den öffentlich-rechtlichen Rundfunk zu zerstören, und da ist man oder war man, muss man sagen, am besten Wege dazu. Sie können sicher sein, dass wir in diesem Gesetz, wie wir es gemacht haben, viele Maßnahmen getroffen haben, die Ihnen das verunmöglichen werden, die das freie Wort, um das es geht, garantieren werden, und es geht um den Medienstandort. (*Abg. Hafenecker: Sie sprechen vom freien Wort? Sie beschließen ... ein Gesetz nach dem anderen! Das freie Wort! Dass ich nicht lach'!*)

Ja, der Transparenzbericht ist der erste Bericht eines öffentlichen Unternehmens – wir hatten das vorhin beim Rechnungshof –, das in dieser ganzen Breite die Transparenz gibt. Aus unserer Sicht sollte es für alle öffentlichen Unternehmen diese Form von Transparenzberichten geben.

Und ja, es geht sozusagen immer darum, wie Gehälter bemessen werden. Man kann darüber diskutieren, ob die zu hoch sind, aber Sie werden niemanden finden, der für eine niedrigere Summe Generaldirektor sein wird. Schauen Sie sich internationale Konzerne an: Da geht es genau darum, am Medienstandort Österreich konkurrenzfähig zu bleiben. Ja, die Sache mit den prekär Beschäftigten ist ein Problem, das sage ich gerne dazu, da muss man Vorkehrungen treffen. Das wird aber auch gemacht im ORF, und ich hoffe, dass das bald umgesetzt wird.

Noch etwas: 95 Prozent der Menschen in Österreich konsumieren über die unterschiedlichsten Wege den ORF, sei es via Livestream, sei es über orf.at, sei es über das Radio, was auch immer. (*Zwischenruf des Abg. Deimek.*)

Zur Behauptung der FPÖ, es ginge hier immer nur um Fakenews, nur weil Sie ein

Abgeordnete Mag. Eva Blimlinger

Problem mit Journalisten haben, weil Sie sich a) schlecht ausdrücken können und b) einfach Geschwurbel verbreiten (*Abg. Deimek: Das ist schon eine ganz besondere Abgeordnete ...!*), kann ich nur sagen: So geht es halt nicht, so geht es nicht mit dem Medienstandort! (*Abg. Kassegger: Was?! Was berechtigt Sie eigentlich Ihres Erachtens zu Ihrer hochnässigen Arroganz, Frau Kollegin! Was berechtigt Sie?*) Wir haben diesen gestärkt mit zahlreichen Maßnahmen, vom Qualitäts-Journalismus-Förderungs-Gesetz bis zur digitalen Transformation. Wir haben insgesamt neun Mediengesetze beschlossen, so viele wie keine Bundesregierung vor uns. Ihr wolltet immer nur abschaffen, abschaffen, abschaffen. Es geht euch um das Abschaffen der Pressefreiheit, darum geht es euch – und genau darum geht es uns nicht!

In diesem Sinne mein Ceterum-censeo: Ich hoffe, dass die Geiseln, die die Hamas noch immer festhält, möglichst bald befreit werden. (*Beifall bei Grünen und ÖVP sowie des Abg. Lindner.*)

13.56

Präsident Ing. Norbert Hofer: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Henrike Brandstötter. – Bitte schön, Frau Abgeordnete.

13.56

Abgeordnete Henrike Brandstötter (NEOS): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher auf der Galerie und auch zu Hause vor den Bildschirmen! Gäbe es den ORF nicht, dann würden Sie etwas verpassen: Diese Sternstunde des Parlamentarismus, dieses intellektuelle Feuerwerk, diese Blaupause für Benimmkurse würde Ihnen dann entgehen.

Worum geht es heute in der Debatte? – Der Verfassungsgerichtshof hat festgestellt, dass der Regierungseinfluss auf ORF-Gremien einfach viel zu groß ist, und hat deshalb auch Teile des ORF-Gesetzes aufgehoben. Die Regierung hat nun noch bis zum nächsten Jahr, bis Mitte 2025, Zeit, um das zu reparieren. Der Zeitpunkt der Feststellung, des Erkenntnisses des VfGH

Abgeordnete Henrike Brandstötter

war vor sieben Monaten, seitdem ist zumindest vor den Kulissen sehr wenig passiert. Hinter den Kulissen wird allerdings sehr scharf darüber nachgedacht, wie man denn dieses Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes so umsetzen kann, dass man den größtmöglichen Nutzen daraus ziehen kann, nämlich weiterhin massiven politischen Einfluss auf den ORF, in den Gremien zu haben.

Ich möchte schon einmal ganz klar sagen: Alle hier im Haus vertretenen Parteien haben ein Interesse daran, diesen Einfluss weiter aufrechtzuerhalten. Da gibt es die Messagecontrol-Mitarbeiter der ÖVP, die nach wie vor die Telefonnummer vom Küniglberg auf Kurzwahl haben. (*Ruf: Echt?*) Da haben es sich die Grünen auch sehr bequem mit Sidelettern eingerichtet und wollen weiterhin auf diese Art und Weise auch Topjobs ausbaldowern (*Abg. Belakowitsch: Die waren schon vorher eingerichtet!* – *Abg. Hafenecker: Das machen doch nur die Schwurbler, oder!?*) Die SPÖ hingegen weiß ganz genau, dass man sie für eine Zweidrittelmehrheit benötigt, um eben dieses ORF-Gesetz abzuändern, und diese Zustimmung wird sie sich auch sehr, sehr teuer abgelten lassen. Die FPÖ, ja, die Kollegen hier vorne, wollen sowieso den ORF in Schutt und Asche legen (*Zwischenruf des Abg. Hafenecker*) und haben daher auch schon die Abrissbirne Peter Westenthaler in den Stiftungsrat geschickt; wobei heute auch ein Protestbrief von 30 der 35 Stiftungsräte unterzeichnet wurde, weil dessen Benehmen dem Verhalten eines Aufsichtsrates eines öffentlich-rechtlichen Rundfunks einfach absolut unwürdig ist. (*Abg. Kassegger: ... Fragen stellt!* – *Abg. Hafenecker: Weil er Fragen stellt?* – *Zwischenruf des Abg. Deimek.* – *Abg. Belakowitsch: Wahnsinn! Der traut sich was!*) Westenthaler war übrigens auch jener, der einmal dort während der „Zeit im Bild“ angerufen hat – als diese noch gelaufen ist, während laufender Sendung! –, um hineinzu intervenieren, um sich zu beschweren.

Zusammenfassend: Diese ORF-Debatte, meine Damen und Herren, ist geprägt von Eigeninteressen und von Nebelgranaten. Die Politik hat auch zu verantworten, dass keine sachlichen Debatten geführt werden – keine sachlichen

Abgeordnete Henrike Brandstötter

Debatten über Ziele, über Verantwortungen –, und das haben wir NEOS immer eingefordert. (*Zwischenruf des Abg. Martin Graf.*) Wir haben immer gesagt, wir wollen zuerst darüber sprechen, was die Ziele, die Aufgaben des ORF sind, was **nicht** seine Ziele, **nicht** seine Aufgaben sind, dann sprechen wir darüber, wie wir den ORF nachhaltig entpolitisieren, und dann sprechen wir über die Finanzierung. Das ist dieser Dreiklang, der nicht befolgt worden ist, statt dessen sprechen wir über Einzelmaßnahmen. (*Zwischenruf des Abg. Martin Graf.*)

Das alles auch im Lichte des European Media Freedom Acts. Was viele vielleicht nicht mitbekommen haben, auch hier im Hohen Haus, ist, dass in Brüssel der europäische Medienmarkt neu gestaltet wurde, und eine der Maßnahmen ist auch, dass die Mitgliedstaaten dafür sorgen müssen, dass öffentlich-rechtliche Rundfunkanstalten redaktionell und organisatorisch unabhängig arbeiten. Das Medienfreiheitsgesetz verlangt dafür auch Regeln für die Bestellung und Abberufung des Managements, in dem Fall des ORF, und auch eine Unabhängigkeit, die dadurch garantiert wird. Ich zitiere: „Generaldirektor und Management müssten in ‚transparenten, offenen, effektiven und nicht diskriminierenden‘ Prozessen nach ‚transparenten, objektiven, nicht diskriminierenden und verhältnismäßigen Kriterien‘ bestellt werden. Nur gerechtfertigt, ordnungsgemäß und in Ausnahmefällen“ dürfen diese Gremien „vorzeitig abberufen werden.“

Was passiert meanwhile in Österreich? – Gemauschle, Geschiebe, Hauptsache, weiterhin ordentlich Einfluss auf den ORF haben – und der ORF bleibt somit auch weiterhin in der Geiselhaft der Politik.

Wir NEOS fordern seit Jahren eine echte Entpolitisierung im ORF, und aus diesem Grund möchte ich einmal mehr darauf hinweisen, was da unser Kernanliegen ist: Wir wollen die Freundeskreise sofort auflösen und wir wollen die ORF-Gremien neu organisieren. Wir wollen, dass der Stiftungsrat durch einen professionellen Aufsichtsrat ersetzt wird, und dieser Aufsichtsrat besteht wiederum aus Expertinnen und Experten, die sich auch einem Hearing

Abgeordnete Henrike Brandstötter

stellen müssen. In weiterer Folge müssen auch die Führungskräfte nach transparenten, klaren Kriterien besetzt werden. Eine rein politische Besetzung des Generaldirektors muss endlich Geschichte sein.

Ein Thema, das übrigens niemand hier angesprochen hat, ist, dass die Landeshauptleute nach wie vor ein Anhörungsrecht haben und mitsprechen, wenn Landesdirektorinnen und -direktoren für das Landeshauptmann-TV bestellt werden – auch das muss endlich Geschichte sein.

Das ist konstruktive Medienpolitik und nicht dieses würdelose Geplänkel. (*Beifall bei den NEOS. – Abg. Hafenecker: Jetzt sind Sie aber bald eine Schwurblerin, wenn Sie das kritisieren ... Landeshauptleute-TV!*)

14.01

Präsident Ing. Norbert Hofer: Zu einer Stellungnahme gelangt nun Frau Bundesministerin MMag.^a Dr.ⁱⁿ Susanne Raab zu Wort. – Bitte, Frau Bundesministerin.

14.01

Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien im Bundeskanzleramt MMag. Dr. Susanne Raab: Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Auf der Tagesordnung stehen heute der ORF-Jahresbericht 2023 und der neue ORF-Transparenzbericht, aber was wir zum x-ten Mal heute erleben, ist nicht eine Debatte um die Sache, sondern ein einseitiges Bashing (*Abg. Belakowitsch: Ah so!*) der Medien, des ORF allen voran, durch die FPÖ. (*Abg. Hafenecker: Wer hat das bewertet?*)

Da muss man schon einfach sagen: Nach all diesen Debatten weiß man, worum es Ihnen geht und worum es Ihnen nicht geht. (*Abg. Deimek: ... bei Ihrer Schwester vorbei ...!*) Ihnen geht es nicht um die Medienvielfalt, einen unabhängigen Journalismus und die Pressefreiheit (*Abg. Hafenecker: Ihnen schon bei Raiffeisen und Styria ...!*), sondern Sie stellen sich einfach grundsätzlich gegen die sogenannten Systemmedien, wie Sie es immer nennen.

**Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien im Bundeskanzleramt
MMag. Dr. Susanne Raab**

Ihnen geht es nicht darum, den ORF zu verbessern (*Abg. Belakowitsch: Ihnen auch nicht!*), sondern Ihnen geht es darum, den ORF völlig zu zerschlagen und Österreich zum einzigen Land innerhalb Europas zu machen, das keinen öffentlich-rechtlichen Rundfunk hat. Ihnen geht es auch nicht darum, die Demokratie zu stärken (*Abg. Hafenecker: ... Ungarn oder nicht? – Abg. Belakowitsch: Ich kenne mich nicht mehr aus, Frau Minister! Was ist jetzt mit Ungarn? – Zwischenruf des Abg. Martin Graf*), sondern Sie wollen FPÖ-Kanäle stärken, Echokammern, Fakenews und Desinformation. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es passt schon alles gut zusammen, sehr geehrte FPÖ, denn Sie haben der Förderung von Qualitätsjournalismus in Österreich zur Stärkung des österreichischen Medienstandorts (*Abg. Belakowitsch: Welchen Qualitätsjournalismus meinen Sie denn da?*) nicht zugestimmt, Sie haben der Unterstützung des österreichischen Medienstandorts in Richtung einer digitalen Transformation nicht zugestimmt. Und – vielleicht haben wir es schon alle vergessen, ich nicht –: 2018, als Innenminister Kickl am Werken war, gab es den sogenannten Maulkorberlass (*Abg. Belakowitsch: Ja, ja, ja, ja!*), mit dem er vor Medien gewarnt hat und kritischen Medien (*Abg. Deimek: Sie meinen jetzt ...!*) den Zugang zu Berichterstattung erschwert hat. (*Abg. Hafenecker: So wie der Herr Faymann, meinen Sie?!*)

Sehr geehrte Damen und Herren, ich sage Ihnen, worum es uns geht: Wir sind auch nicht mit allem einverstanden, was der ORF sendet, aber wir stehen klar für einen öffentlich-rechtlichen Rundfunk in Österreich. Wir wollen ihn nur schlanker, sparsamer und eben auch transparenter machen. (*Abg. Wurm: Das habts ja super gschafft!*) Deshalb haben wir den ORF für 3,2 Millionen Menschen in diesem Land, Seherinnen und Seher, günstiger gemacht (*Abg. Belakowitsch: Das werden wir noch sehen!*); sie sparen sich bis zu 155 Euro im Jahr durch das neue Gesetz. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der Grünen.* – *Abg. Wurm: Wahnsinn!* – *Abg. Hafenecker: Überhaupt der, der schon abgemeldet war!*)

Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien im Bundeskanzleramt
MMag. Dr. Susanne Raab

Wir haben im ORF einen enormen Sparkurs eingeleitet. Der ORF spart in den nächsten Jahren 325 Millionen Euro ein, und nach Jahrzehntelangem Stillstand kommt endlich auch die Abschaffung von Sonderprivilegien im ORF (Abg. **Hafenecker**: *Wir haben es gelesen, ja!* – Abg. **Heinisch-Hosek**: ... ÖVP-Abgeordnete ...!), von Sonderzulagen, und es liegt eben auch ein Transparenzbericht vor (Abg. **Belakowitsch**: *Der ist aber nur ...! Wo sind die Pensionsvereinbarungen?*), weil Transparenz der Garant für ein faires Gehaltsschema ist. (Abg. **Hafenecker**: *Was ist mit den ganzen Golden Handshakes?* – Zwischenruf des Abg. **Leichtfried**.)

Die Menschen in unserem Land, die die Gebühren zahlen, haben es sich verdient, zu wissen, wohin das Gebührengeld fließt und wie das Gebührengeld verwendet wird. Es zeigt sich, dass das Modell, das im Übrigen die britische BBC genauso anwendet (Abg. **Hafenecker**: *Nein* – Abg. **Belakowitsch**: *Falsch!* – Abg. **Hafenecker**: *Das ist falsch! Fakenews!*), ein gutes Modell ist, um dem Genderpaygap entgegenzuwirken und um auch einen gewissen Ausgleich zwischen ganz jungen Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen und älteren Mitarbeitern zu schaffen. (Abg. **Belakowitsch**: ...! *Setzen, Nicht genügend!*)

Am Ende des Tages ist das ein Paket, das den ORF für die Menschen günstiger macht, das ihn schlanker macht (Abg. **Hafenecker**: *War der Blümel noch besser!*), das trotzdem mehr Programm für die Menschen in unserem Land verspricht und das echte Transparenz hinsichtlich Gebührengelder verspricht. – Danke. (Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der Grünen.)

14.05

Präsident Ing. Norbert Hofer: Zu Wort gelangt nun Frau Dr. Dagmar Belakowitsch. – Bitte schön, Frau Abgeordnete. (Abg. **Leichtfried**: *Vielleicht etwas ...!*)

14.05

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren hier auf der Galerie und zu Hause vor den Bildschirmen, sollten Sie diese Debatte jetzt gerade über den ORF verfolgen. Die Frau

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch

Medienministerin hat sich jetzt gerade hierhergestellt – und es fällt mir jetzt wahnsinnig schwer: Ich habe 5 Minuten eingemeldet, aber alleine das, was Sie hier alles an Fakenews verbreitet haben, muss man jetzt einmal richtigstellen. (Oh-Ruf bei der ÖVP.) – Da braucht man nicht „Oh“ zu sagen, das ist halt so.

Die BBC in Großbritannien wird nicht so finanziert wie der ORF, da irren Sie. (Zwischenbemerkung von Bundesministerin **Raab**. – Abg. **Egger**: Sie hat nicht von der Finanzierung geredet!) – Was schreien Sie schon wieder rein? Sie haben ja schon geredet. Sie kennen sich ja eh nicht aus (Abg. **Egger**: Gott sei Dank kennen Sie sich aus!) und schreien trotzdem rein, das ist ja furchtbar. (Beifall bei der FPÖ.) Die BBC wird über das Budget finanziert.

Transparenz: Frau Bundesminister, vor wenigen Minuten wurde dieser ORF, dieser öffentliche Rundfunk, rechtskräftig wegen Wahlmanipulation verurteilt – und Sie haben nicht ein Wort darüber verloren.

Während des Bundespräsidentschaftswahlkampfs hat der ORF eine Verurteilung eines Kandidaten erfunden, nämlich des Gerald Grosz, der zur Wahl gestanden ist. Er hat daraufhin geklagt, weil es einfach eine Falschmeldung war, um eine Wahl zu beeinflussen, und hat jetzt gewonnen. Dieses Urteil ist rechtskräftig. (Abg. **Hafenecker**: Ah!) Der ORF muss das widerrufen. Und Sie als amtierende Medienministerin sind nicht willens, hier öffentlich zu sagen: Ja, der ORF hat da Manipulation betrieben! – Übrigens nicht zum ersten Mal, meine Damen und Herren. (Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Deimek**: Das ist peinlich! Sie sollten ... mit Ihrer Schwester reden, die ist hundertmal besser wie Sie!)

Wie wir heute schon ausführlich gehört haben: Diese gesamte Corona-geschichte, da war so viel Manipulation drinnen wie kaum wo. (Zwischenruf des Abg. **Zorba**.) Da sind alte Frauen von Polizisten festgenommen worden – das ist nicht gebracht worden, das ist nicht gezeigt worden; da ist Brutalität an den Tag gelegt worden – das ist nicht gebracht worden, das ist vom ORF nicht gezeigt worden. Dafür sind vonseiten dieses österreichischen Rundfunks

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch

permanent irgendwelche erfundenen Geschichten gekommen (*Abg. Hafenecker: Sturm aufs Parlament!*) – und bis heute gibt es dafür keine Entschuldigung, meine Damen und Herren.

So, und jetzt kommen wir zu Ihrer sogenannten Transparenz: Ja, wir kennen jetzt die höchsten Gehälter im ORF. Was Sie aber in Ihren Transparenzbericht nicht einbezogen haben – und das wäre genauso wichtig und genauso interessant –, das sind die Pensionsvereinbarungen, das sind die Golden Handshakes, das ist die Frage: Wie viel Pension haben denn diese Herrschaften, die jetzt mit ein paar Hunderttausend Euro im Jahr nach Hause gehen? Wie hoch wird dann deren Pension sein, die alle Steuerzahler berappen müssen? – Das, Frau Bundesministerin, wäre Transparenz. Da kommt gar nichts, da ist von Ihnen nichts zu hören gewesen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wissen Sie, Sie können schon immer sagen, die FPÖ wolle das, wolle jenes – Sie wissen ja eh immer alles, das ist ja grandios. (*Abg. Egger: Gott sei Dank ihr nicht!*) Ich sage Ihnen jetzt eines: Sie haben den ORF für viele Menschen in diesem Land teurer gemacht, und Sie haben mit der Einführung dieser sogenannten Haushaltsabgabe dafür gesorgt, dass der ORF jetzt noch mehr Geld zur Verfügung hat als davor. Und da stellen Sie sich her - - (*Abg. Blimlinger: ... ist ja unglaublich!*) – Wollen Sie jetzt überschnappen, was ist mit Ihnen? (*Abg. Schallmeiner: Kollegin Belakowitsch, wenn man so viel Blödsinn redet!*) Bleiben Sie ruhig sitzen, Sie können sich gern noch einmal zu Wort melden. (*Ruf bei der ÖVP: Herr Präsident, jetzt sollten Sie, glaube ich, eingreifen!*) Sie müssen nicht springen, es ist alles gut, es ist alles gut. Ganz ruhig bleiben! (*Rufe bei der SPÖ: „Manisch-depressiv“ geht nicht, aber „überschnappen“ geht schon? „Überschnappen“ geht, oder was? – Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Dieser Österreichische Rundfunk hat jetzt noch mehr Geld, als er vorher gehabt hat – und Sie sagen: Er wird schlanker! Dann sage ich Ihnen noch etwas – und davon haben wir auch nichts gehört - - (*Anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.*) – Was ist mit Ihnen? Was ist denn da los? Ich weiß nicht, was es da für ein Problem gibt. Ich weiß nicht, vielleicht sollten wir Wasser verteilen. Sind Sie

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch

alle dehydriert da drüben? Keine Ahnung, was da los ist, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Egger: Herr Präsident, ich bitte Sie! – Ruf: Was ist denn los mit Ihnen, Frau Belakowitsch? – Abg. Schallmeiner: ..., das ist das Einzige, was Sie können, Frau Kollegin!*) Na ja, was soll denn das? Das ist ja nicht mehr normal, was da drüben abgeht, die fangen da zu springen an.

Meine Damen und Herren! Frau Bundesministerin, es wäre schon auch Ihre Aufgabe gewesen, einmal mit dem Herrn Generaldirektor ein Gespräch darüber zu führen, ob diese Haushaltsabgabe denn wirklich rechtens ist. (*Abg. Egger: Wenn Sie noch ein bissl reden, gehen die letzten Freiheitlichen auch noch!* – *Abg. Erasim: Sehr schlechte Rede!*) Erklären Sie doch einmal, Frau Bundesminister: Warum verschickt denn die OBS nicht einen einzigen Bescheid?

Vielleicht ist da etwas passiert, vielleicht ist diese Haushaltsabgabe nämlich nicht rechtens. Vielleicht ist es nämlich wirklich so, dass da ein Fehler passiert ist, dass Sie als Ministerin und Sie als Bundesregierung aus Grünen und ÖVP einfach nicht in der Lage waren, das neue Gesetz so zu beschließen, dass es auch wirklich rechtsgültig ist.

Es ist interessant: Sobald die ersten Bescheide kommen, wird man es nämlich einklagen können; man wird dagegen berufen können. Heute kann man gar nichts machen. Das ist das Problem. Und was macht der ORF? – Keinen Bescheid ausschicken – ich habe es schon einmal gesagt –, jeder bekommt etwas anderes, aber Einzelne kriegen Briefe von einem Inkassobüro. (*Zwischenruf des Abg. Hafenecker.*)

Ja, meine Damen und Herren, Frau Bundesminister: Was ist denn das? Was soll denn das, ohne Bescheid dem Inkassobüro schon etwas zu übergeben? Das ist eine Politik, die an den Bedürfnissen der Bürger vorbeigeht. (*Zwischenruf des Abg. Wurm.*) Die ist rechtswidrig! Das geht so einfach nicht! Auch die Bundesregierung hat dafür zu sorgen, dass die Gesetze, die sie beschließt, auch tatsächlich halten werden.

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch

Sie sagen kein Wort dazu! Sie stimmen hier eine Lobeshymne an. Frau Kollegin Blimlinger hat sich überhaupt hierhergestellt und gesagt: Wir brauchen den ORF für den Kampf gegen die Rechtsextremen. Ach so, dafür brauchen Sie den ORF?! (Abg. **Blimlinger**: *Na sicher!*) Ist auch okay. (Zwischenruf des Abg. **Zorba**.) Wenigstens ist das eine ehrliche Aussage, wenn Sie das so glauben. (Abg. **Blimlinger**: *Damit man euren Schwachsinn nicht verbreitet!*) Es ist in Ordnung, passt schon.

Das ist aber genau das, was Sie wollen: Sie wollen die Bürger mit dem ORF manipulieren. Dafür haben Sie ihn. (Abg. **Wurm**: *Genau!*) Sie sagen immer: alle anderen Parteien. – Wir nennen das kurz Einheitspartei. Sie alle wollen die Bürger weiter manipulieren. (Abg. **Blimlinger**: *Weil wir gemeinsam gegen Rechtsextremismus sind?*) Sie glauben, Sie können die Bürger am Nasenring herumführen, Sie können ihnen weiterhin ein X für ein U vormachen. Die Leute merken das in der Zwischenzeit, sie sind aufgewacht. (Abg. **Schallmeiner**: *Echt unwürdig!*)

Sie können im ORF alles verschweigen. Sie können verschweigen, dass die Leute bei den Coronademonstrationen waren. Sie können im ORF verschweigen, dass sich die Leute Gedanken um die Zukunft machen, Gedanken machen, was die Inflation anbelangt, dass sich die Menschen Gedanken darüber machen, wie es mit der Sicherheit in unserem Land weitergehen wird, dass sich viele Menschen und Bürger Gedanken machen, ob sie sich diese ORF-Haushaltsabgabe überhaupt leisten können. Das ist nämlich auch ein ganz wesentlicher Faktor: Hinein in die höchste Inflation seit vielen Jahren beschließen Sie auch noch eine Haushaltsabgabe, die sehr viele Haushalte, nämlich 700 000 Haushalte in Österreich, mehr belastet als davor. Die müssen jetzt mehr bezahlen als davor. Das verschweigen Sie ja immer so gerne. (Zwischenruf der Abg. **Blimlinger**.)

Diese Menschen machen sich Gedanken darüber. Viele wollen für diesen ORF einfach nichts bezahlen, weil sie ihn nicht anschauen wollen, ganz einfach, weil sie der ORF nicht mehr interessiert, weil der ORF einseitig berichtet,

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch

weil der ORF Manipulation betreibt und weil es sehr viele private Sender gibt – da rede ich nicht von FPÖ-TV; das ist, was Sie immer verwechseln, Sie haben auch Ihre Parteimedien –, die den öffentlichen Auftrag, der im ORF-Gesetz festgeschrieben steht, weit besser erfüllen, als es der ORF macht.

Ich verspreche Ihnen heute schon: Mit einem Volkskanzler Herbert Kickl wird diese Haushaltsabgabe **sofort** gestrichen, wenn sie nicht schon davor von den Gerichten aufgehoben wurde. (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf der Abg. Blimlinger.*)

14.13

Präsident Ing. Norbert Hofer: Frau Abgeordnete **Belakowitsch**, für die Formulierung „wollen Sie [...] überschnappen“, gerichtet an Frau Kollegin Blimlinger, erteile ich Ihnen einen **Ordnungsruf**. (*Abg. Hafenecker: Frau Kollegin Blimlinger wäre fast über ... gestürzt! – Abg. Martin Graf: Sie hat fast den Tisch zertrümmert!*)

Frau Kollegin **Blimlinger**, für die Formulierung „damit man euren Schwachsinn nicht verbreitet“, gerichtet an Frau Dr. Belakowitsch, erteile ich ebenfalls einen **Ordnungsruf**. (*Abg. Martin Graf: Die hat ja fast den Tisch zertrümmert! – Abg. Leichtfried: Volkskassierer, nicht Volkskanzler!*)

Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Maria Großbauer. – Bitte, Frau Abgeordnete.

14.13

Abgeordnete Maria Großbauer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Ich möchte gerne zur Sache zurückkehren. Wir debattieren hier nämlich eigentlich den Jahresbericht 2023, über den ORF, ein Medium, das für Qualität und Niveau steht, das wir brauchen, das wir

Abgeordnete Maria Großbauer

wollen. Ja, es gibt überall in großen Institutionen auch immer Verbesserungspotenzial, und an dem wird, glaube ich, auch ganz gut gearbeitet.

Ein paar Fakten belegen aber etwas hervorragend, nämlich dass der ORF einen seiner Kernaufträge, nämlich seinen Kulturauftrag, hervorragend erfüllt.

Das belegt der Jahresbericht 2023 ganz hervorragend.

Ich nenne Ihnen nur ganz kurz ein paar Zahlen: 4,8 Millionen TV-Seher haben den Kultursommer 2023 gesehen und in Anspruch genommen. Das entspricht 64 Prozent der heimischen Bevölkerung. Das sind rund 500 Stunden Kulturprogramm von den Salzburger Festspielen über Bregenz, über Sankt Margarethen im Burgenland, über die Salzkammergut Festwochen Gmunden bis zum Woodstock der Blasmusik und dem Wiener Donauinselfest.

Die Bandbreite ist eine wahnsinnig große, vielfältige. Ja, der ORF bringt die Kultur zu den Menschen im ganzen Land, in ganz Österreich, aber auch darüber hinaus, in Europa, denn der ORF produziert für andere Sender, andere Stationen hervorragendes Kulturprogramm, das weltweit ausgestrahlt wird. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Auch dazu ein Beispiel: Der Radiosender Ö1 – ein Vorzeigesender in Europa, möchte ich fast sagen – hat rund 160 Konzerte von 30 heimischen Festivals in 300 Stunden nach ganz Europa und in die Welt übertragen, von der alten Musik über die Klassik bis zur zeitgenössischen Musik, dem Jazz oder auch der Weltmusik. Via EBU wurden im Sommer letzten Jahres 35 Produktionen von 35 Stationen weltweit übernommen – nach Australien, China und Japan, in 116 Länder.

Der ORF ist ein wichtiger Partner für den Filmstandort und für die Musikwirtschaft in Österreich. Über 100 Millionen Euro werden in den Film, in die Filmproduktion investiert – auch das sei erwähnt.

Um noch einmal auf Europa zu sprechen zu kommen: Der ORF hat außerdem in seinem Auftrag, österreichische Kultur, Sprache und Geschichte in Europa

Abgeordnete Maria Großbauer

auszustrahlen. Das macht er, finde ich, sehr gut. Wir können froh sein, so einen qualitätsvollen Sender zu haben, der so viel Kultur zu allen Menschen bei uns und in Europa bringt. – Vielen Dank. (*Beifall bei der ÖVP.*)

14.16

Präsident Ing. Norbert Hofer: Zu Wort gelangt nun Herr Abgeordneter Mag. Jörg Leichtfried. – Bitte schön, Herr Abgeordneter.

14.16

Abgeordneter Mag. Jörg Leichtfried (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Geschätzte Damen und Herren! Wir haben jetzt zwei Redebeiträge der Freiheitlichen Partei erlebt, die in ihrem Überschwang relativ lang waren.

(*Abg. Hafenecker: Uns ist der ORF wichtig! Willst das in 3 Minuten abhängeln?*) Ich weiß ja, dass man insbesondere bei den Medienkonsumentinnen und Medienkonsumenten nicht immer genau zuhört, dass man nebenbei etwas macht, ich versuche jetzt also, einmal kurz zusammenzufassen, was sich sowohl Frau Belakowitsch als auch der Kollege für den ORF so vorgestellt haben.

(*Abg. Belakowitsch: ORF wegen übler Nachrede verurteilt!* – *Abg. Hafenecker: Wahlmanipulation!*)

Kollege Hafenecker war mit der Interviewführung beim ORF unzufrieden. Das Gegenbeispiel ist: Schauen Sie sich einmal FPÖ-TV an, wie dort Interviews geführt werden. (*Abg. Hafenecker: Objektiv und gut!*) Wenn Herr Kickl objektiv und **ganz** hart interviewt wird, kommt die Frage: Herr Kickl, warum sind Sie so super? – Sind die Interviews ein bissl nicht so hart, ist die Frage: Herr Kickl, wie super sind Sie? (*Abg. Ribo: Ja, genau!*)

Jetzt frage ich Sie: Wollen Sie ständig **solche** Interviews im ORF oder wollen Sie die Interviews, die es jetzt im ORF gibt? (*Abg. Wurm: Kollege Leichtfried, seid ihr in der Regierung oder in Opposition?*)

Herr Hafenecker war auch ein bissl unzufrieden mit der Programmgestaltung.

(*Abg. Belakowitsch: Na, im ORF!*) Ich glaube, der heimliche Wunsch ist Löwinger-Bühne im Hauptabendprogramm. Das ist das, was sich die FPÖ unter

Abgeordneter Mag. Jörg Leichtfried

gutem Programm vorstellt. (*Abg. Wurm: Der verteidigt die Regierung!*) Ich weiß nicht, ob Sie das ständig für den ORF so haben wollen. (*Abg. Hafenecker: Das ist das, was ihr ...!*)

Wenn man sich diese FPÖ-Chats anschaut, sieht man, es gibt auch Wünsche von der FPÖ für Ö3. Das erzähle ich Ihnen jetzt nicht so frei, denn den Text muss man lesen. (*Abg. Hafenecker: Am Sonntag am Abend hat man sogar anrufen können bei Ö3 und sich ein Lied wünschen!*) Da gibt es eine Whatsapp-Nachricht: „Bitte auch dahinter sein, dass Andi Gabalier endlich auf Ö3 gespielt wird“ (*Abg. Belakowitsch: Na und? Na und? Das ist aber echt ein Wahnsinnschat!*) und bei seinen großen Konzerten im Sinne des öffentlich-rechtlichen Kulturauftrags auch darüber berichtet wird. (*Abg. Hafenecker: Na und?*)

Wenn die FPÖ den ORF gestalten könnte, gibt es also Warum-sind-Sie-super-Herr-Kickl-Interviews, die Löwinger-Bühne und Herrn Gabalier. Die Frage ist: Wollen wir das oder wollen wir das nicht? Das müssen Sie, geschätzte Damen und Herren, für sich entscheiden. (*Abg. Hafenecker: Und die wollen mehr „Heimat Fremde Heimat“-Sendungen?*) Deshalb sind wir der Meinung, es braucht einen starken, unabhängigen öffentlichen Rundfunk. (*Beifall bei der SPÖ.* – *Abg. Belakowitsch: Das ist jetzt wirklich aber kein Skandal!*)

Es braucht ein Angebot, das alle Menschen in Österreich und nicht nur Herrn Hafenecker und Frau Belakowitsch anspricht. Und es braucht in Österreich weniger Fakenews von den Putinisten in unserem Land. (*Abg. Hafenecker: Vom Gusenbauer!*) Das braucht es auf jeden Fall, insbesondere wenn man sich die internationale Entwicklung anschaut. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Geschätzte Damen und Herren, es müssen auch Dinge angesprochen werden, mit denen wir nicht einverstanden sind. (*Abg. Hafenecker: Aber die Mitarbeiter sind Ihnen offenbar weiterhin wurscht! Die prekären Arbeitsverhältnisse, unter Wrabetz begründet!*) Es kann nicht sein, dass es auf der einen Seite exorbitante Gehälter gibt und auf der anderen Seite kaum Geld für junge, engagierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. (*Abg. Belakowitsch: Ja, in prekären Verhältnissen!* – *Abg. Martin Graf: Hör auf mit der Kritik! So ein Schwurbler!*) Das gilt

Abgeordneter Mag. Jörg Leichtfried

nicht nur für den ORF. Es ist höchste Zeit, dass wir endlich den Gender-paygap beseitigen, sowohl im ORF als auch im ganzen Land, geschätzte Damen und Herren! (*Abg. Martin Graf: So ein Schwurbler!*) Dafür ist es auch hoch an der Zeit.

Es wird auch Zeit, dass die Kettendienstverträge im ORF endlich abgeschafft werden. (*Abg. Martin Graf: Hör endlich auf mit der Kritik!*) Diese Ketten-dienstverträge gibt es ausschließlich beim ORF. Sie widersprechen sämtlichen Arbeitsrechtsgrundsätzen in Österreich, und damit sollte auch beim ORF Schluss sein (*Abg. Hafenecker: Aber die hat doch der Wrabetz abgeschlossen, die Kettenverträge!?*), geschätzte Damen und Herren!

Öffentlich-rechtliche Sender sind eine wichtige Infrastruktur unserer Demokratie. Wir dürfen nicht zulassen (*Zwischenruf des Abg. Martin Graf*), dass der ORF mutwillig von solchen herumbrüllenden Politikern – wie jetzt mir gegenüber Herr Graf und Herr Hafenecker – zerstört wird. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Wir brauchen in Österreich kein Oligarchen-TV und wir brauchen auch kein Volkskassierer-Kickl-TV, geschätzte Damen und Herren! – Herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ.*)

14.20

Präsident Ing. Norbert Hofer: Zu Wort gelangt nun Hans Stefan Hintner. – Bitte, Herr Abgeordneter.

14.20

Abgeordneter Hans Stefan Hintner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Ministerin! Gestatten Sie mir eine persönliche Bemerkung: Ich hatte das Vergnügen, in der Singrienergasse in Wien Meidling zu maturieren. Ältere Semester wissen vielleicht, dass dort seinerzeit das ORF-Versuchsstudio war, in dem Fritz Muliar seine Franziska Kalmar kennengelernt hat.

In einer Replik auf Christian Hafenecker darf ich mich beim ORF dafür bedanken, wie er über die Coronapandemie aufgeklärt hat, dass er auch dazu beige-

Abgeordneter Hans Stefan Hintner

tragen hat, dass im Bezirk Mödling 83 Prozent der Bevölkerung zur Impfung gegangen sind. (Abg. **Belakowitsch**: Und wie viele davon haben jetzt einen Schaden?) Ein herzliches Dankeschön, dass Sie dieser Verantwortung nachgekommen sind, um Schlimmeres zu verhindern. Lieber Christian, wer die Todesopfer in der Lombardei leugnet, leugnet auch, dass die Erde rund ist. (Beifall bei ÖVP und Grünen sowie bei Abgeordneten der SPÖ.)

Weiters noch eine dritte Bemerkung: Du hast gemeint und gesagt, der ORF hätte sich das Urteil beim Verfassungsgerichtshof bestellt. Ich denke doch, dass das eine Missachtung unserer Rechtsstaatlichkeit und eine Verhöhnung des Verfassungsgerichtshofes ist. (Zwischenruf des Abg. **Hafenecker**.) Ich glaube, das steht einem Mandatar nicht zu. (Beifall bei ÖVP und Grünen.)

Um noch zu Grundsätzlichem zu kommen: Was das VfGH-Erkenntnis eben sagt, ist die Gewährleistung der Unabhängigkeit. Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass wir kein parteipolitisches Fernsehen wollen (Abg. **Belakowitsch**: Wir haben's halt!) oder keinen parteipolitischen Rundfunk, aber wir wollen auch nicht eine Art selbstverwalteten Apparat durch Redakteure oder Redaktionsräte, die in sich selbst ihre Funktionen schaffen. Wir brauchen eine neue Form. (Zwischenruf des Abg. **Hafenecker**.) Es gibt einige Beispiele, die hier schon genannt worden sind. Eines scheint für mich trotzdem wichtig: dass über allem auch eine demokratische parlamentarische Kontrolle stehen muss, nämlich von uns, vom Souverän.

Wir haben uns dazu bekannt, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk auch finanziert werden muss. Mittels Haushaltsabgabe sind wir einen großartigen Schritt gegangen (Abg. **Belakowitsch**: Großartig! Die Mindestpensionisten freuen sich!), den die Frau Bundesministerin skizziert hat, nämlich eine immense Ersparnis. Wie immer darf ich auch heute dazusagen: Es gibt kaum einen in Österreich, der kein Autoradio besitzt und somit den öffentlich-rechtlichen Rundfunk nicht empfangen kann. (Abg. **Bayr**: Ich hab nicht mal ein Auto!)

Abgeordneter Hans Stefan Hintner

Ja, was wir nicht wollen, ist eine Einflussnahme der Regierenden so wie in Ungarn, wie in der Slowakei geplant wird – das muss man beim Namen nennen -, oder italienische Verhältnisse. (Abg. **Belakowitsch**: *Was wollen Sie damit sagen?*) Wir wollen einen starken, unabhängigen Rundfunk. (Abg. **Hafenecker**: *Warum ... mit den Grünen einen Sideletter gemacht?*) Wir wollen einen Rundfunk, der finanziert ist. Wir wollen aber auch Redakteure des ORF, die vielleicht nicht so wehleidig sind, wenn ihre Gehaltssummen genannt werden. Wir als Politiker sind das ja gewöhnt. (Beifall bei der ÖVP.)

14.23

Präsident Ing. Norbert Hofer: Zu Wort gelangt nun Frau Abgeordnete Petra Bayr. – Bitte, Frau Abgeordnete. (Abg. **Hafenecker**: *Jetzt kommt der Schrebergarten!* – Abg. **Belakowitsch**: *Zwei Schrebergärten!*)

14.23

Abgeordnete Petra Bayr, MA MLS (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Zu meinem Vorredner, nur um die Welt der ÖVP vielleicht ein bissel geradezurücken: Es soll sogar Menschen geben, die nicht einmal ein Auto haben, geschweige denn ein Autoradio. Das gibt es, das ist vorstellbar. So ein Leben ohne Auto geht, ich mache das seit 25 Jahren; es ist möglich (Abg. **Belakowitsch**: *Na, von einem Schrebergarten in den anderen geht man zu Fuß!*), auch ohne Autoradio, kein Problem. (Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ.)

Die Transparenz im ORF haben wir wohl alle sehr begrüßt – und was die Transparenz bezüglich Gehälter betroffen hat, hat es auch einen ziemlichen Aufschrei gegeben. Ich würde mir insgesamt Transparenz bei allen Gehältern wünschen und noch einen wesentlich größeren Aufschrei, wenn man nämlich sieht, wie die Einkommensungleichverteilung zwischen Frauen und Männern ist: dass die in Österreich immer noch über 18 Prozent liegt und dass Frauen nicht deswegen weniger verdienen, weil sie weniger arbeiten, nicht, weil sie eine schlechtere Ausbildung hätten, und nicht, weil sie eine andere Tätigkeit machen (Abg. **Hafenecker**: *Weil der Wrabetz so schlechte Verträge unterschrieben hat!*), sondern – nein – nur deshalb, weil sie

Abgeordnete Petra Bayr, MA MLS

Frauen sind. Dafür braucht es einen Aufschrei, einen ganz, ganz lauten.
(*Beifall bei SPÖ und Grünen.*)

Auch im ORF selbst zeigt sich bei den Topverdienern, dass in den obersten Gehaltsklassen ungefähr zu drei Vierteln nur Männer sind, während zwei Drittel der Beschäftigten in der untersten Gehaltsklasse Frauen sind. (Abg. **Hafenecker**: *Was ist jetzt mit den Frauen, die sich als Männer fühlen?* – Abg. **Belakowitsch**: *Oder mit den Männern, die sich als Frauen fühlen?*) Das zeigt, dass die Debatte, die wir führen sollten, keine Neiddebatte sein soll, sein darf, sondern eine strukturelle Debatte (Abg. **Hafenecker**: *Oder nonbinär?*), eine Debatte darüber, dass Frauen strukturell benachteiligt werden, sei es beim ORF oder sei es ganz generell in dieser Republik und im Arbeitsmarkt.

Was mir auch sehr wichtig ist anzusprechen, ist die Frage der prekären Mitarbeiter:innen, vor allem beim ORF-Radio, bei dem sehr viele junge Leute prekäre Verträge haben. Ich war mit 15 selbst freie Mitarbeiterin bei Ö3, und offensichtlich hat sich seitdem nicht sehr viel geändert. Einer meiner Voredner hat gesagt: Es ist unglaublich, dass es nur für den ORF die Möglichkeit gibt, Kettenverträge zu haben, die es sonst nirgends mehr im Arbeitsrecht gibt. (Abg. **Hafenecker**: *Die der Herr Wrabetz genützt hat, die die Gewerkschaft ... hat!*) Wir fordern daher einerseits, dass es nachvollziehbare, transparente Gehaltsstrukturen gibt, dass es klare Spielregeln zu Nebenjobs gibt, dass das Genderpaygap geschlossen wird und dass es – ganz besonders für junge Journalistinnen und Journalisten – faire Arbeitsverträge gibt.

Was wir brauchen, sind in der Tat gut ausgebildete Journalisten und Journalistinnen und unabhängige Medien. Obwohl in Österreich im Artikel 13 des Staatsgrundgesetzes die Medienfreiheit auch verfassungsrechtlich verankert ist, ist es dramatisch, zu sehen, dass im Jahr 2024 Österreich im Pressefreiheitsindex auf Platz 32 abgesackt ist. Das ist der schlechteste Platz, den wir in diesem Ranking von Reporter ohne Grenzen jemals gehabt haben. Ich denke mir,

Abgeordnete Petra Bayr, MA MLS

dass dieses Ergebnis wirklich danach schreit, die Medienpolitik in diesem Land grundlegend zu ändern. – Danke sehr. (*Beifall bei der SPÖ.*)

14.26

Präsident Ing. Norbert Hofer: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Sabine Schatz. – Bitte, Frau Abgeordnete. (*Abg. Hafenecker: ... Rechtsextremismus ...!*)

14.27

Abgeordnete Sabine Schatz (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir diskutieren heute die ORF-Berichte, und wir haben schon – vor allem auch in den beiden Redebeiträgen seitens der FPÖ – gesehen, dass sich die FPÖ in den letzten Sitzungen schon sehr massiv auf den ORF eingeschossen hat und jede Möglichkeit wahrnimmt, um gegen ihn Stimmung zu machen und gegen ihn vorzugehen. Ganz ehrlich, ich möchte mich aber nicht mit der FPÖ beschäftigen, ich möchte die Gelegenheit nutzen, um Stellung zu beziehen. Ich möchte Stellung für einen starken öffentlich-rechtlichen Rundfunk beziehen, weil ein starker ORF ein fester Baustein, eine feste Säule unserer liberalen Demokratie ist, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ sowie der Abg. Ribo.*)

Klar, da läuft nicht alles so, wie wir uns das vorstellen – das zeigen auch die Berichte. Diese exorbitanten Gehaltsunterschiede – auf der einen Seite (*Abg. Hafenecker: Die hat doch der Herr Wrabetz genehmigt, alles Wrabitz-Verträge, SPÖ-Verträge sind das!*) die gerade im Managementbereich enormen, nicht nachvollziehbaren Gagen und auf der anderen Seite prekäre Arbeitsverhältnisse (*Abg. Belakowitsch: Aber Sie wissen schon, das war der Herr Wrabetz?!*) – sind schon mehrmals erwähnt worden. (*Abg. Leichtfried: Geh, Hafi!*)

Herr Kollege Hafenecker, Sie haben vorhin schon 16 Minuten geredet. Sie dürfen sich aber gerne noch einmal zu Wort melden (*Abg. Hafenecker: Aber Sie haben doch diese Verträge ... Wrabetz unterschrieben! Das sind SPÖ-Verträge!*), wenn Sie etwas zu sagen haben. Ich kann Ihnen nur ganz schwer folgen,

Abgeordnete Sabine Schatz

wenn Sie mir ständig hier hereinschreien. (*Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. Schallmeiner.*)

Im Gegensatz zu Ihnen wollen wir aber diesen ORF reformieren. (*Abg. Schallmeiner: ... hineinschreien, was anderes kannst nicht!*) Wir sehen, dass es Punkte gibt, die reformierbar sind, wir benennen diese auch. Wir wollen sie reformieren. Das ist genauso wie bei dem von Kollegin Bayr angesprochenen Genderpaygap: Das ist ein Faktum (*Abg. Belakowitsch: Ja, aber Sie wissen nicht, ob ...!*), das wir als Sozialdemokratie so nicht hinnehmen können – aber wir wollen hingreifen und nicht zerstören und hinspucken. (*Beifall bei Abgeordneten von SPÖ und Grünen.* – *Abg. Hafenecker: ... sehr geschmackvoll!* – *Abg. Leichtfried: Geh, Hafi!* – *Abg. Hafenecker: Wir wollen ihn auch reformieren!*) – Herr Kollege Hafenecker, bitte, melden Sie sich noch einmal zu Wort, wenn Sie etwas zu sagen haben! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Dennoch ist der ORF der Sender der Bürger und Bürgerinnen. (*Abg. Hafenecker: Du bist ein Störenfried und kein Leichtfried!*) Und ja, auch bei der Haushaltsabgabe gibt es Punkte, die uns nicht gefallen. Wir haben von Anfang an gesagt, dass wir da eine soziale Staffelung brauchen, dass es nicht sein kann, dass ein Vierpersonenvillenhaushalt die gleiche Haushaltsabgabe bezahlt wie eine alleinerziehende Geringverdienerin. Das ist ungerecht. Da wollen wir hingreifen. (*Beifall bei der SPÖ.* – *Zwischenruf der Abg. Belakowitsch.*)

Dennoch ist der ORF ein wesentlicher Bestandteil der Pressefreiheit, und die Pressefreiheit ist ein wesentlicher Bestandteil unserer liberalen Demokratie. Deswegen werden wir diesen auch immer verteidigen. (*Abg. Belakowitsch: Genau!*) Frau Ministerin, erlauben Sie mir schon, eines zu sagen: Das Abrutschen im Pressefreiheitsindex, der vor zwei Wochen bekannt geworden ist, ist auch kein Ruhmesblatt für diese Bundesregierung, Frau Ministerin, sondern eigentlich ein klarer Handlungsauftrag. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wir als Sozialdemokratie wollen diesem gefährlichen Trend entgegenwirken. Wir wollen Journalismus, Pressefreiheit und auch die Medienkompetenz fördern, und deswegen schlagen wir vor, dass alle zwischen 16 und 30 Jahren den

Abgeordnete Sabine Schatz

Anspruch auf ein Abo haben sollen, das der Bund finanziert – das man frei wählen kann; ganz egal, ob digital oder analog –, um auf der einen Seite die Medienkompetenz und auf der anderen Seite den österreichischen Journalismus und die Medienvielfalt zu fördern. Das ist ein Punkt, den wir angehen müssen, um die Pressefreiheit und damit auch eine wesentliche Säule unserer Demokratie weiterhin sicherzustellen.

Wir haben einen Plan mit Herz und Hirn. Wir stehen hinter dem österreichischen öffentlich-rechtlichen Rundfunk, hinter dem ORF. Wir wollen ihn reformieren, nicht zerstören. Das ist der Unterschied! (*Beifall bei der SPÖ. – Abg. Martin Graf: Das sagt ihr! Ich habe den Eindruck, ihr wollt ihn zerstören!*)

14.30

Präsident Ing. Norbert Hofer: Nächster Redner ist Mag. Christian Drobis. – Bitte, Herr Abgeordneter.

14.30

Abgeordneter Mag. Christian Drobis (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Nun, der Jahresbericht des ORF beziehungsweise der Transparenzbericht soll ja eigentlich zeigen, dass die Unabhängigkeitsgarantie und die Pluralismusgarantie eine wesentliche Botschaft sind und dass wir die Pressefreiheit in Österreich schützen sollen.

Ich sage offen und ehrlich, es gibt für mich – nach meinen Vorrätern – zwei Botschaften: Der ORF darf nicht zerstört werden. (*Beifall bei der SPÖ.*) Die zweite Botschaft ist: Wir brauchen keinen ORF, der nach der Pfeife der FPÖ tanzt. Das darf es nicht sein, aber dazu könnte es kommen – wenn man sich anhört, was Sie machen wollen –: Sie wollen Ihr FPÖ-Fernsehen quasi auch auf den ORF umlegen, Sie machen eine Schaufensterpolitik, indem Sie die Gehälter von Spitzenverdienern des ORF anprangern, sagen aber gleichzeitig nicht, Herr Hafenecker, dass 40 Prozent der Beschäftigten neue Dienstverträge haben und durchaus in angemessenen, verhältnismäßigen

Abgeordneter Mag. Christian Drobis

Dienstverhältnissen stehen. Sie sagen auch nicht, dass es Regionalstudios, Landesstudios gibt (*Abg. Belakowitsch: O ja, hat er erzählt, sogar über Niederösterreich! – Abg. Hafenecker: Das größte ist übrigens im Burgenland!*), durch die die Vielfalt, die Volksgruppen, aber auch andere abgesichert werden sollen.

Sie scheren alle über einen Kamm, Sie halten da nichts auseinander, Sie sagen: Der ORF ist schlecht! Das ist, glaube ich, falsch, und das wissen auch diejenigen, die in den Bundesländern sind. (*Abg. Hafenecker: Ihr habt das größte Landesstudio!*) Diejenigen, die in den Bundesländern sind, sagen nämlich: Wir vertrauen dem ORF! 2,5 Millionen hören ständig die Regionalsender, sie vertrauen dem ORF. Wissen Sie, was die beliebteste Sendung ist? (*Abg. Hafenecker: „Burgenland heute“, wo der Herr Doskozil spricht!*) – „Burgenland heute“ oder „Bundesland heute“.

Deshalb: Schauen Sie bitte nicht nur auf die Spitzenverdiener mit alten Verträgen, nehmen Sie nicht nur diese als Beispiele her. Den ORF zu zerstören ist nicht Ihre Aufgabe. Die Aufgabe wäre es, den ORF unabhängig zu machen. Da sind wir uns einig. Die Aufgabe wäre es auch, den ORF zukünftig zu entpolitisieren.

Sie haben das Burgenland angesprochen: Landeshauptmann Doskozil hat eine Klage eingebbracht, die der Verfassungsgerichtshof eindeutig bestätigt hat. Der Verfassungsgerichtshof hat gesagt, dass bis nächstes Jahr, bis März 2025, eine Entpolitisierung zu erfolgen hat. (*Abg. Zarits: Da musst du nicht einmal lachen?*) – Da die ÖVP herausschreit, sage ich Ihnen: Es waren die Sideletters von Herrn Kurz, die dazu geführt haben, dass genau diese Entpolitisierung kommt. Sie waren dafür verantwortlich. (*Abg. Zarits: Schau dir „Burgenland heute“ an, bitte!*) Deshalb schauen Sie bitte, dass Sie das ORF-Gesetz schnell umsetzen, weil Sie sonst vielleicht zuschauen müs-

Abgeordneter Mag. Christian Drobis

sen, wie der ORF zukünftig nach der Pfeife der FPÖ tanzt! (Abg. **Zarits**: „Burgenland heute“: *Doskozil heute, heißt das!*) – Danke für die Aufmerksamkeit.
(*Beifall bei der SPÖ.*)

14.33

Präsident Ing. Norbert Hofer: Bevor ich die Debatte schließe, Herr Abgeordneter **Hammer**, erteile ich Ihnen für den Zwischenruf „Na ja, ist er aber, manisch-depressiv!“ in Richtung Klubobmann Kickl einen **Ordnungsruf**.

Präsident Ing. Norbert Hofer: Zu Wort ist dazu nun niemand mehr gemeldet.
Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **Abstimmung** über den Antrag des Verfassungsausschusses, den vorliegenden Bericht III-1145 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist **mehrheitlich angenommen**.

Wir kommen zur Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Christian Hafenecker, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Abschaffung der ORF-Zwangsteuer!“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **Minderheit**, der Antrag ist **abgelehnt**.

Präsident Ing. Norbert Hofer

10. Punkt

Erste Lesung: Antrag der Abgeordneten Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG) und das Bundesgesetz vom 4. Juli 1975 über die Geschäftsordnung des Nationalrats (Geschäftsordnungsgesetz 1975) samt Anlage 1, Verfahrensordnung für parlamentarische Untersuchungsausschüsse (VO-UA) geändert werden (3969/A)

Präsident Ing. Norbert Hofer: Wir kommen nun zum 10. Punkt der Tagesordnung.

Wir gehen in die Debatte ein.

Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Christian Hafenecker als Antragsteller.

14.35

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA (FPÖ): Herr Präsident! (Ruf bei der ÖVP: *Jetzt hoffen wir, du hast die richtigen Zettel mit!*) – Da habe ich schon wieder irgendwelche Unkenrufe von der ÖVP gehört, die sich Sorgen macht, ob ich die richtigen Zettel mithabe. – Meine Herrschaften von der ÖVP, ich brauche keine Zettel, um zu sehen, was Sie aus dem Instrument Untersuchungsausschuss gemacht haben. Sie haben es gröblich missbraucht. Da hinten sitzt Kollege Hanger, der das im vollen Bewusstsein getan hat. Ich möchte Ihnen erklären, was passiert ist: Er hat in Tateinheit mit den Grünen im Geschäftsordnungsausschuss einen Untersuchungsausschuss mit einer Mehrheit beschließen lassen, obwohl ganz klar war, dass dieser Untersuchungsgegenstand nie rechtskonform sein kann.

Das Problem, das es in diesem Zusammenhang gibt, ist jenes, dass nach einem Beschluss des Geschäftsordnungsausschusses mit einer Mehrheit keine Möglichkeit mehr dahin gehend besteht – die Grünen haben wie gesagt bei diesem Schauspiel mitgewirkt; auch Kollegin Disoski hat ein paar Minuten Fernsehzeit dadurch bekommen; ich glaube, das Interesse daran war der Grund,

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA

warum die Grünen bei diesem Missbrauch im Parlament mitgemacht haben –, dass der Verfassungsgerichtshof prüft, ob es überhaupt möglich ist, einen Untersuchungsausschuss mit diesem Untersuchungsgegenstand einzusetzen.

Wissen Sie, man hätte ja wenigstens so tun können, als ob man einen seriösen Untersuchungsausschuss abhalten möchte. Kollege Hanger hat sich aber den letzten Funken seiner Reputation selbst genommen, indem er vor laufender Kamera gesagt hat, es ist ihm vollkommen egal, was im Untersuchungsgegenstand – der aus unserer Sicht verfassungswidrig war – drinnen steht, man werde so und so ganz andere Leute in den Untersuchungsausschuss laden.

Wissen Sie, das muss man sich einmal vorstellen, wenn man nicht dringesessen ist, sehr geehrte Damen und Herren vor den TV-Geräten: Da sitzt dann Kollege Hanger, der zuerst einen Untersuchungsgegenstand definiert, auf diesen gleichzeitig pfeift und dort drinnen so eine Art Stammtischrunde organisiert (*Abg. Hanger: Der hat ziemlich viel zutage gebracht: dass ihr nämlich korrupt seid!*), zu der er dann irgendwelche Leute lädt – wie Herrn Pascuttini, dem er unter Umständen auch noch die Rechtsanwälte bezahlt hat. Er wurde zumindest von zwei Rechtsanwälten mit ÖVP-Nähe beraten und begleitet.

Dann wird halt über irgendetwas gesprochen, wonach gar nicht gefragt werden darf. Wissen Sie, was die Aussage von Kollegen Hanger im Untersuchungsausschuss war? – Na ja, natürlich ist die Frage nicht zuzulassen, aber wenn die Auskunftsperson etwas sagen möchte, dann kann sie ja reden!
(Zwischenruf des Abg. Hanger.)

Das ist etwas, zu dem ich sage, da kann ich als Demokrat und als Parlamentarier nicht mehr mit. (*Abg. Hanger – erheitert –: Als Demokrat! Ja!*) Es funktioniert einfach nicht, Kollege Hanger, dass man willkürlich irgendwelche Leute in einen Untersuchungsausschuss bestellt und die dann dort irgendwelche Sachen sagen lässt, die man sich vielleicht vorher mit ihnen ausgemacht hat. Genau diesen Eindruck habe ich in der Causa Graz gehabt, und Sie wissen, es wird da

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA

entsprechende rechtliche Konsequenzen geben. (*Abg. Hanger: Das bleibt trotzdem der größte Parteifinanzskandal der Zweiten Republik!*)

Vielleicht in Richtung ORF – ich meine, ich bin vorhin mit dem ORF ziemlich kritisch ins Gericht gegangen, aber dennoch –: Schauen Sie, da hinten sitzt Herr Hanger. Das ist der Herr, der da immer so herumgestikuliert und herumschreit. Den kann man ein bisschen in den Fokus nehmen. Dann sieht man, wer den Untersuchungsausschuss missbraucht hat und wer erstmals in der Zweiten Republik mit einem derart ernsthaften Instrument so umgegangen ist – das ist Kollege Hanger.

Genau das hat uns zu unserem Antrag veranlasst, mit dem wir sagen: Gut, ganz offensichtlich war dem Gesetzgeber nicht bewusst, dass es auch eine ÖVP gibt und dass die ÖVP immer dann, wenn es möglich ist, Gesetzeslücken zu eigenen Gunsten ausnützt! Das haben wir schon in vielen, vielen anderen Bereichen gesehen. Die Verfassung und das Gesetz waren einfach nicht auf die ÖVP vorbereitet. Das müssen wir reparieren.

Sehr geehrte Damen und Herren, wenn es sich schon erstmals in der Zweiten Republik begibt, dass zwei Regierungsparteien einen Untersuchungsausschuss gegen die Opposition beschließen – es ist mir recht –, in diesem Fall gegen die SPÖ und gegen die FPÖ, dann kann man das so machen. Ich möchte aber eines haben: Damit wir hier nicht zu der vorhin zitierten Löwinger-Bühne verkommen, die Herr Hanger nämlich aus dem Untersuchungsausschuss gemacht hat (*Abg. Hanger: Aber nur, weil du drauf bist!*), will ich haben, dass mit einem Beschluss im Geschäftsordnungsausschuss als Minderheitsrecht, als Recht von einem Viertel, auch die Möglichkeit besteht, dass man die Rechtmäßigkeit von Untersuchungsgegenständen durch den Verfassungsgerichtshof überprüfen lassen kann.

Der Gleichheitsgrundsatz und das demokratische Prinzip wären dadurch weiterhin gewahrt. Es würde nur sozusagen die Sicherheitsschleife eingezogen werden, dass die ÖVP mit dem wichtigsten parlamentarischen Instrument

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA

kein Schindluder mehr treiben kann und dass wir endlich Untersuchungsausschüsse abhalten können, die auch rechtens sind. (*Beifall bei der FPÖ.*)

14.39

Präsident Ing. Norbert Hofer: Zu Wort gelangt Mag. Klaus Fürlinger. –

Bitte, Herr Abgeordneter.

14.39

Abgeordneter Mag. Klaus Fürlinger (ÖVP): Bevor ich mich in die Tiefen der Untersuchungsausschüsse begebe, komme ich der Bitte von Kollegin Diesner-Wais nach, eine Abordnung des Seniorenbundes Lichtenau auf das Herzlichste im Hohen Haus zu begrüßen. (*Allgemeiner Beifall.*)

Lieber Christian Hafenecker, als wir den Untersuchungsausschuss eingesetzt haben, hast du hier eine Brandrede gehalten, dass es eine Gemeinheit sei, dass die ÖVP deinen Untersuchungsausschuss vom letzten Mal kopiert und selber eingebracht hat. (*Abg. Belakowitsch: Na ja, wo hat er das gesagt?* – *Abg. Hafenecker: Das war der zurückgezogene! Das war der zurückgezogene Antrag, ... ! ... zu kopieren ...!*) Wenn der jetzige also rechtswidrig ist, nehme ich deinen Anfall von Selbtkritik gerne zur Kenntnis und gebe dir das Kompliment daher auch wieder zurück. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Lieber Christian, es ist halt so: Wenn alle vier im Haus sich einig sind, dass sie auf die ÖVP losgehen, dann ist jedes Mittel recht (*Abg. Belakowitsch: Oje!*); wenn es aber einen von euch selber betrifft, dann sollte man nicht bitterlich weinen. (*Zwischenruf des Abg. Martin Graf.*) Es ist der kategorische Imperativ, dass immer Gleicher mit Gleicher vergolten wird. (*Abg. Hafenecker: Also du bist jetzt in der Opferrolle?!*) Um es kurz darzustellen: Was du nicht willst, dass man dir tu, das füg auch keinem anderen zu! (*Beifall bei der ÖVP.* – *Abg. Belakowitsch: Oh!*)

Insofern, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, danken wir aber auch für den Input: Wir reden seit drei Jahren darüber, dass man durchaus Reformen in der Geschäftsordnung des Untersuchungsausschusses machen kann (*Abg.*

Abgeordneter Mag. Klaus Fürlinger

Scherak: *Ja, reden! ... endlich etwas!);* wir sind auch bereit dazu. Das kann ein Input sein, dass man wirklich über eine Reform der Untersuchungsausschüsse redet, damit man auch das Renommee dieses an und für sich vorhandenen Kontrollinstruments in der Öffentlichkeit wiederherstellt.

Allerdings machen wir das nicht nur in kleinen Abstimmungseinheiten – wenn es einem gerade passt und wir es brauchen –, sondern wir werden darüber reden müssen, ob wir Übertragungen ermöglichen, wie wir mit den Ladungsverlangen umgehen, wie wir mit Beugestrafen umgehen und so weiter und so fort. Da gäbe es vieles zu diskutieren.

Ich hoffe, dass wir dann, wenn alle die parteipolitische Brille absetzen, wenn das zu Ende ist, mit der Klarsichtbrille gemeinsam drübergehen können. Eine realistische Einschätzung, meine Damen und Herren, wird aber wohl eher sein, dass wir das erst dann machen können, wenn der Pulverstaub des Wahlkampfes am Boden liegt und alle wieder freie Luft atmen. – In diesem Sinne: Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP. – Abg. Belakowitsch: Das war eh schwer genug!*)

14.42

Präsident Ing. Norbert Hofer: Zu Wort gelangt nun Katharina Kucharowits. – Bitte schön, Frau Abgeordnete.

14.42

Abgeordnete Katharina Kucharowits (SPÖ): Herr Präsident! Werte Kollegen und Kolleginnen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Ihr Antrag heute, werte Kollegen und Kolleginnen von der FPÖ, lädt offen gesagt erneut ein bisschen dazu ein, über die Genese und die Erkenntnisse des ÖVP-Untersuchungsausschusses zu reden, aber natürlich auch über diverse Reformen, die es braucht und über die man – vor allem in der neuen Gesetzgebungsperiode – nachdenken sollte.

Wie Sie wissen, hat die ÖVP damals als Reaktion auf den Cofag-Untersuchungsausschuss einen eigenen Untersuchungsausschuss verlangt. Wir als SPÖ

Abgeordnete Katharina Kucharowits

haben nach Durchsicht des Verlangens, das Sie eingebracht haben, von Anfang an die Verfassungskonformität des Untersuchungsgegenstandes des Ausschusses sehr, sehr hinterfragt.

Warum? – Weil – einfach ergänzend zu unserer Einschätzung – viele Verfassungsjuristinnen und -juristen die Konformität von Anfang an wirklich ganz klar in Zweifel gezogen haben. Auch nach dem Gang zum Verfassungsgerichtshof gab es dann im März – Sie wissen das – keine wirkliche Klarheit durch den VfGH. Das war so und das war klarerweise auch zur Kenntnis zu nehmen.

Die Entscheidung lag dann im Untersuchungsausschuss bei den jeweiligen Ministerien, aber auch bei den geladenen Auskunftspersonen – all jene, die dabei waren, haben das erlebt –, wie sie mit den Akten umgehen oder wie sie einfach auch mit den Befragungen beziehungsweise mit den Antworten umzugehen haben.

Wir als SPÖ haben trotzdem, obwohl wir wie gesagt die Verfassungskonformität in Zweifel gezogen haben, von Anfang an sehr professionell und vor allem sachlich unsere Aufgabe – nämlich im Untersuchungsausschuss Kontrolle auszuüben – wahrgenommen. Genau deshalb können wir nach den Aktenlieferungen, nach dem Aktenstudium und vor allem auch nach den Befragungen folgende drei Punkte festhalten.

Erstens: Wir müssen grundlegend über künftige Untersuchungsausschüsse – nämlich über deren Ausrichtung – debattieren und diskutieren; also wir wollen keine Schnellschüsse, das sage ich in aller Offenheit, sondern eben eine grundsätzliche Debatte darüber. Es ist angesprochen worden: Zum Beispiel ist die Liveübertragung auch schon längst überfällig. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Zweitens zur groß angekündigten Patientinnen- und Patientenmilliarde: Sie erinnern sich an die Befragung; ich habe damals die ehemalige Ministe-

Abgeordnete Katharina Kucharowits

rin Hartinger-Klein befragt. Sie hat ganz klar gesagt: Das war ein Marketinggag! – Ehrlich gesagt, eine frechere Politik als jene damals von Kurz und Strache gibt es eigentlich gar nicht! (*Beifall bei der SPÖ sowie der Abgeordneten Maurer und Disoski.*) Das war ein Marketinggag für alle Versicherten, und bis heute gibt es keine Entschuldigung.

Drittens können wir festhalten: Herbert Kickl ist ein Großverdiener, und übrigens ist er auch stiller Treuhänder – Stichwort 24 000 Euro im Monat kassieren und Stichwort Ideenschmiede. (*Zwischenrufe der Abgeordneten Eßl und Steinacker.*)

Werte FPÖ, all das hat nichts mit der Vertretung der kleinen Leute zu tun, und es ist gut, dass wir alle das einfach einmal gehört haben und jetzt auch dezidiert untermauert wissen. (*Beifall bei der SPÖ.*) Deshalb: Danke für den Antrag und danke, dass wir heute darüber diskutiert haben. (*Beifall bei der SPÖ. – Abg. Eßl: Wo ist er denn überhaupt? Er war heute noch nicht da! – Gegenruf des Abg. Martin Graf.*)

14.45

Präsident Ing. Norbert Hofer: Zu Wort gelangt Mag. Agnes Sirkka Prammer. – Bitte, Frau Abgeordnete.

14.45

Abgeordnete Mag. Agnes Sirkka Prammer (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Grundsätzlich ist das eine sehr, sehr spannende Frage, über die hier ein Antrag vorliegt, weil wahrscheinlich damals, als dieses Gesetz so geändert wurde, tatsächlich die Situation nicht mitbedacht wurde, dass es eine Einsetzungsminderheit gibt, die gleichzeitig Teil einer Regierungsmehrheit ist – die vor allem Teil der Mehrheit im Geschäftsordnungsausschuss ist –, die dann gegen diesen Untersuchungsausschuss stimmen könnte. Darum, glaube ich, kann man sich durchaus überlegen, ob es sinnvoll ist, eine Minderheit dann diesen Überprüfungsantrag stellen zu lassen.

Abgeordnete Mag. Agnes Sirkka Prammer

Bedenken muss man aber, finde ich, schon, dass diese Überprüfungsanträge ja den Sinn hatten, der Einsetzungsminderheit nicht durch eine Mehrheit den Untersuchungsgegenstand auseinandernehmen zu lassen, beziehungsweise andere Überprüfungsrechte, für die es eben diese Überprüfungsanträge gibt, nicht von einer Mehrheit zerstören zu lassen. Das heißt, diese Überprüfungsanträge dienen dem Schutz der Einsetzungsminderheit.

Jetzt stellt sich die Frage: Kann eine andere Minderheit dieses Recht bekommen, der Einsetzungsminderheit diese Untersuchungsrechte einzuschränken? Das ist eigentlich die zentrale Frage, die wir hier beantworten müssen, und darum finde ich den Antrag eigentlich grundsätzlich spannend.

Man muss sich das wirklich gut anschauen. Das heute ist die erste Lesung, danach kommt der Antrag in den Ausschuss. Ich glaube, dieses spannende Thema wird wirklich zu erörtern sein: Kann eine andere Minderheit der Einsetzungsminderheit die Untersuchungsrechte einschränken? Darauf, glaube ich, kann man es zusammendestillieren.

Gerade wenn wir überlegen, dass es möglicherweise ja Konstellationen geben könnte, in denen mehrere unterschiedliche Parteien – mehr Parteien als jetzt – im Nationalrat vertreten sind, die dann in unterschiedlichen Zusammensetzungen Mehrheiten bilden können – einerseits die Einsetzungsminderheit, andererseits eine, die vielleicht eine Mehrheit im Geschäftsordnungsausschuss hat, der aber wiederum eine Minderheit von anderen Parteien gegenübersteht –, ist das grundsätzlich eine Frage, die wir, glaube ich, für die Zukunft klären sollten.

Ich bin eher der Meinung, dass es darum geht, der Einsetzungsminderheit den Untersuchungsgegenstand und die Untersuchungsbefugnisse so weit wie möglich zu erhalten. Die Frage aber, wie man das dann im Endeffekt löst, wird, denke ich, auf jeden Fall eine Diskussion im Geschäftsordnungsausschuss wert sein. – Vielen Dank. (*Beifall bei den Grünen.*)

Präsident Ing. Norbert Hofer

Präsident Ing. Norbert Hofer: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet.
Die Debatte ist geschlossen.

Ich **weise** den Antrag 3969/A dem Geschäftsordnungsausschuss **zu**.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Mag. Beate Meinl-Reisinger, MES, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend „Europas Zukunft sichern: Mehr Europa und Wohlstand statt Öxit“ (18655/J)

Präsident Ing. Norbert Hofer: Wir gelangen zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 18655/J. (Abg. **Meinl-Reisinger:** Ich habe mir gedacht, wir unterbrechen, bis der Minister da ist! – Abg. **Belakowitsch:** Da ist eh schon die Staatssekretärin!)

Da diese inzwischen allen Abgeordneten zugegangen ist, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

Die Dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

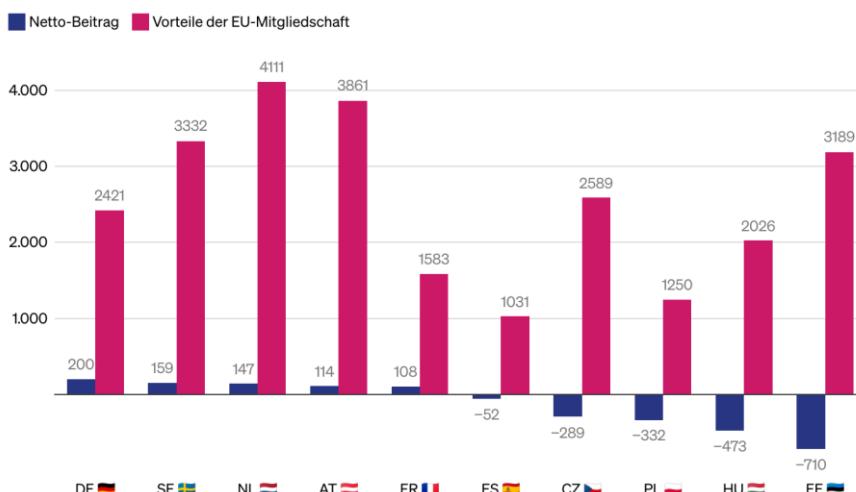
Begründung

Die Europäische Union (EU) ist für Österreich ein unverzichtbarer Pfeiler des wirtschaftlichen Erfolgs und des gesellschaftlichen Wohlstands. Mit einem Binnenmarkt von über 450 Millionen Verbraucher:innen bietet die EU österreichischen Unternehmen die Möglichkeit, ohne Zollschränke und mit vereinfachten Handelsbedingungen zu operieren. Dieser freie Waren- und Dienstleistungsverkehr ist ein wesentlicher Treiber für Handel, Wirtschaftswachstum und die Schaffung von Arbeitsplätzen. Insbesondere für eine exportorientierte Volkswirtschaft wie Österreich, die einen bedeutenden Teil ihrer Waren und Dienstleistungen in EU-Länder exportiert, ist die Mitgliedschaft in der EU ein entscheidender Faktor für die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit.

Die Attraktivität des Wirtschaftsstandorts Österreich wird durch die politische und wirtschaftliche Stabilität der EU weiter gesteigert, was internationale Investoren anzieht und somit zusätzliche Investitionen ins Land bringt. Darüber hinaus erleichtert die Freizügigkeit innerhalb der EU den Bürgerinnen und Bürgern das Arbeiten und Leben in anderen Mitgliedstaaten, was den Austausch von Fachkräften fördert und dazu beiträgt, den Fachkräftemangel in Österreich zu mildern. Vielfach wird kritisiert, dass Österreich "Nettozahler" sei, also mehr Geld einzahlt, als es von der EU zurück bekommt. Ein Blick auf Kosten und Nutzen zeigt, dass die Mitgliedschaft zur EU geradezu ein Schnäppchen ist: die EU-Mitgliedschaft kostet jede Bürgerin und jeden Bürger nur 114 Euro pro Jahr, während sie uns durchschnittlich 33 mal so hohe Vorteile bringt:

Ein sehr gutes Geschäft für Österreich: 114 Euro Nettobeitrag zur  pro Jahr, aber 33 Mal so hohe Vorteile

Nettobeitrag zum EU-Budget (2022) sowie ökonomische Vorteile (2023) pro Jahr und pro Kopf in Euro



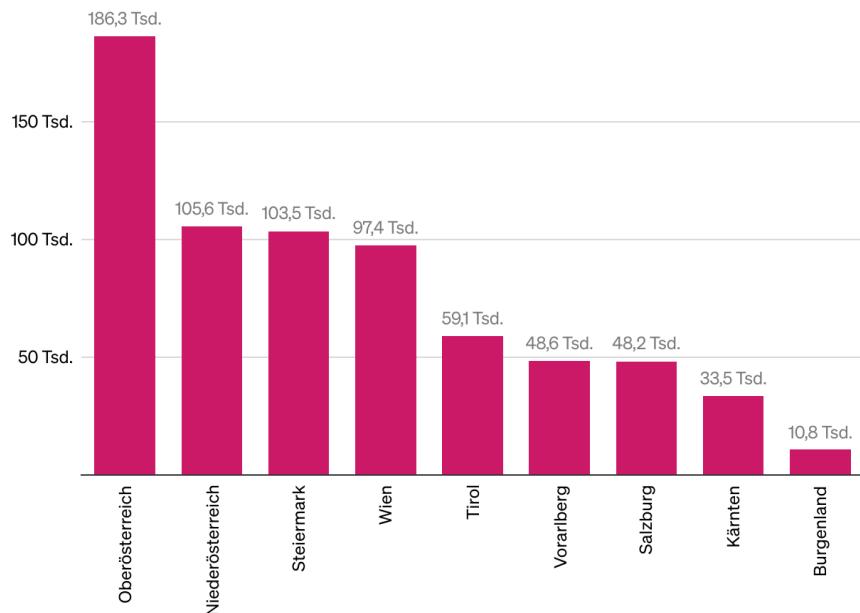
NEOSLAB

Grafik: Lukas Sustala • Quelle: WIFO, Felbermayr & Heiland (2024).

Ein Ausstieg aus der EU gefährdet zahlreiche Arbeitsplätze, weil die Mitgliedschaft in der Europäischen Union einen freien Zugang zum Binnenmarkt gewährleistet, was den Handel und die Investitionen zwischen den Mitgliedsstaaten erleichtert. Ein Öxit würde Exporte in EU-Mitgliedsstaaten bürokratischer und wesentlich teurer machen, wodurch folglich unsere Produkte international weniger attraktiv werden und zur Streichungen von Arbeitsplätzen führt. Ein Ausstieg Österreichs aus der EU gefährdet also 693.000 Arbeitsplätze!

**693.000 Jobs wären in Österreich von einem Öxit bedroht:
So verteilen sie sich auf die Bundesländer**

Arbeitsplätze nach Bundesländern in tausend, 2024



Schätzung auf Basis des positiven Effekts der EU-Mitgliedschaft. Berücksichtigt wurden die Exporte der Bundesländer in die Europäische Union.

Grafik: Lukas Sustala • Quelle: NEOS Lab auf Basis von WIFO/FIW, Außenhandelsstatistik.

NEOS Freiheit
Föderalismus
Europäische Identität

Österreich profitiert auch von EU-Strukturfonds und Fördermitteln, die in wichtige Bereiche wie Infrastruktur, Forschung und Entwicklung sowie regionale Entwicklungsprojekte investiert werden. Diese Mittel sind essenziell, um die Wettbewerbsfähigkeit zu stärken und neue Arbeitsplätze zu schaffen. Die wirtschaftliche Integration und Kooperation innerhalb der EU führen zu einer effizienteren Ressourcenallokation, Produktivitätssteigerung und letztendlich zu einem Anstieg des allgemeinen Wohlstands.

Die kontinuierliche Steigerung des Bruttoinlandsprodukts der EU-Mitgliedstaaten, die im Jahr 2023 rund 16,97 Billionen Euro erreichte, verdeutlicht die ökonomische Kraft und den Erfolg, den die europäische Integration und die Schaffung von Zollunion, Binnenmarkt, Schengenraum sowie der gemeinsamen Währung mit sich brachten. Österreich, als kleine und offene Volkswirtschaft, erweist sich seit Jahrzehnten als zentraler Knotenpunkt im Europäischen Wirtschaftsraum und zieht daraus erheblichen Nutzen. Die Exportquote Österreichs, die im Jahr 2023 bei

Präsident Ing. Norbert Hofer

etwa 59 Prozent des Bruttoinlandsprodukts lag, unterstreicht die Bedeutung der europäischen Märkte für die österreichische Wirtschaft.

Es ist unbestreitbar, dass die Zollunion, der Binnenmarkt und der Schengenraum für Österreich eine Ära der Prosperität einläuteten. Die Ergebnisse der WIFO-Studie "Die Handelseffekte der österreichischen EU-Mitgliedschaft 25 Jahre nach der Volksabstimmung" aus dem Jahr 2019 zeigen dies auf eindrucksvolle Weise.

Ein Anstieg des österreichischen Außenhandels mit den EU-Mitgliedsländern um etwa 46 Prozent seit dem EU-Beitritt im Jahr 1995 (bis 2014), ein reales BIP, das im Jahr 2014 um ca. 16 Prozent höher lag als in einem hypothetischen Szenario ohne EU-Mitgliedschaft, und ein Beschäftigungszuwachs von rund 13 Prozent (bis 2014) infolge der EU-Integration sind klare Indikatoren für die Vorteilhaftigkeit der EU-Mitgliedschaft Österreichs. Zudem wurde durch den Wegfall der Zölle auf Importe die Inflation niedriger gehalten, als es ohne EU-Mitgliedschaft der Fall gewesen wäre.

Angesichts der von verschiedenen FPÖ-Politikern geäußerten Andeutungen eines potenziellen Öxit muss hervorgehoben werden, dass die aufgeführten wirtschaftlichen Vorteile bei einem Austritt aus der EU nicht aufrechterhalten werden könnten. Die Aussicht auf einen Öxit birgt das Risiko, die erfolgreichen und notwendigen ökonomischen Verflechtungen zu gefährden.

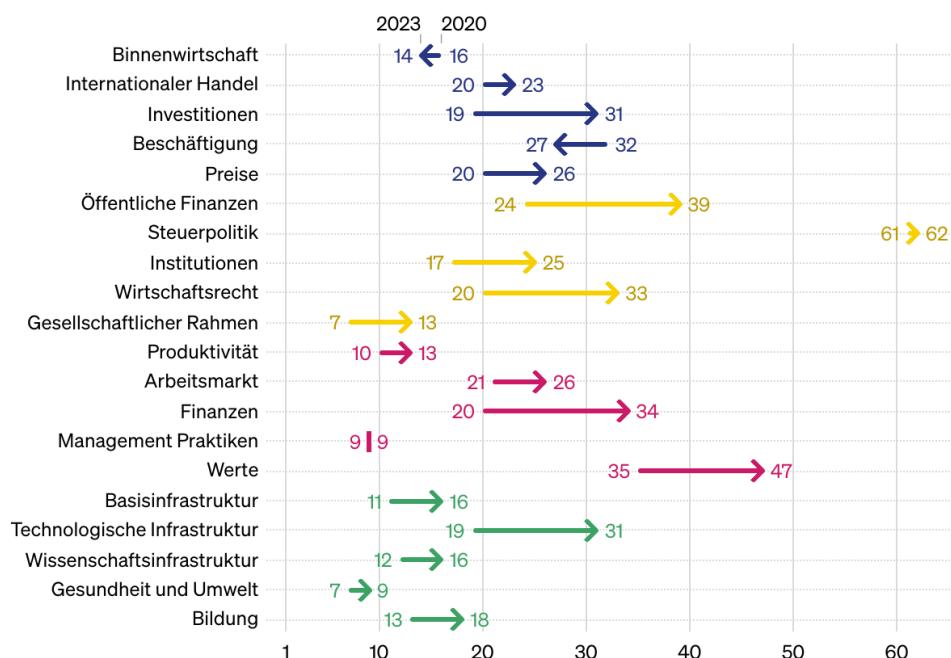
Des Weiteren sind Direktinvestitionen für die ökonomischen Verflechtungen von entscheidender Bedeutung. Die IHS-Studie aus dem Jahr 2022 bestätigt, dass die ökonomische Integration der beteiligten Länder förderlich für Direktinvestitionen ist. Mit realen Wertschöpfungseffekten von durchschnittlich 28,8 Prozent des BIP pro Jahr und Beschäftigungseffekten von durchschnittlich fast einer Million Vollzeitäquivalenten pro Jahr spielen Unternehmen mit internationaler Beteiligung eine tragende Rolle für die österreichische Wirtschaft. Ein großer Teil dieser Investitionen stammt aus EU-Mitgliedsländern, was die Bedeutung des europäischen Binnenmarkts für den Standort Österreich untermauert.

37 Jahre ÖVP Wirtschaftsminister mit schweren Folgen

Österreichs Wirtschaftspolitik ist in den letzten Jahren im internationalen Vergleich abgerutscht und steht vor bedeutenden Herausforderungen. Trotz 37-jähriger Führung des Wirtschaftsministeriums durch die ÖVP gibt es von der ÖVP selbst laute Kritik an der Umsetzung von EU-Richtlinien und einer als übermäßig wahrgenommenen Bürokratie. Länder wie Dänemark, die Niederlande, Irland und Schweden zeigen, dass durch eine proaktive Politik Wirtschaftswachstum und eine Verbesserung des Standorts erreicht werden können. Es sollte weniger darum gehen, mit dem Finger auf andere zu zeigen, sondern selbst anzupacken. Es ist wichtig, dass Österreich die EU-Richtlinien nicht nur umsetzt, sondern auch die eigenen Hausaufgaben angeht. Das bedeutet: Budget sanieren, Steuern senken, Investitionen ankurbeln.

Der Standort Österreich ist abgerutscht

Ränge* im IMD-Wettbewerbsfähigkeitsranking von 2020 bis 2023



*) 2020 gab es 63 Länder im World Competitiveness Ranking, 2023 waren es 64. Die Farben stellen unterschiedliche Bereiche des Rankings dar: Blau = Wirtschaftliche Performance, Gelb = Staatliche Effizienz, Pink = Unternehmerische Effizienz, Grün = Infrastruktur.

Präsident Ing. Norbert Hofer

Es ist widersprüchlich, wenn Teile der österreichischen Bundesregierung immer wieder die Bürokratie auf Europäischer Ebene kritisieren und gleichzeitig Handelsabkommen blockieren, die österreichischen Betrieben den Export erleichtern würden (z.B. bei EU/Mercosur-Freihandelsabkommen), die neun Bauordnungen gegen Harmonisierungsbestrebungen der EU-Kommission (Gigabit-Infrastruktur-VO) verteidigt werden und dem Binnenmarkt aktiv geschadet wird, indem EU-Recht schlecht oder gar nicht umgesetzt wird. Zahlreiche Berichte der EU-Kommission belegen, dass Österreich kein Musterschüler bei der Umsetzung von EU-Recht ist: derzeit sind 57 Vertragsverletzungsverfahren offen und laut Binnenmarktbericht der EU-Kommission belegt Österreich hinsichtlich fehlerhafter Umsetzung von EU-Recht Platz 8. Dort, wo Verbesserungen aufgezeigt werden, um den Binnenmarkt zu vertiefen, wird allzu oft blockiert.

Laut letztem Bericht der Single Market Enforcement Taskforce wäre mehr Binnenmarkt möglich: beispielsweise reglementiert Österreich Berufe unnötig streng und damit liegen wir EU-weit auf dem fünften Platz bei der Zahl an Deregulierungsvorschlägen durch die EU-Kommission (Vorschläge bei 42 Berufen). Die Funktionsweise des Binnenmarkts ist auch dort beeinträchtigt, wo EU-Regeln überschießend national umgesetzt werden (Goldplating). Obwohl ebendies breit kritisiert wird, wurde auch in dieser Legislaturperiode zulasten von Unternehmen über das Ziel hinausgeschossen. Mit dem Investitionskontrollgesetz hat man zwar eine EU-Verordnung umgesetzt, aber diese dann aus populistischen Gründen überfüllt. Ein Ausverkauf Österreichs an China wurde im Jahr 2020 an die Wand gemalt und ein ineffizientes System eingeführt, welches Investitionen in Österreich schwerer und damit unattraktiver gemacht hat. Zwei Drittel der überprüften Investitionen stammen aus den USA und UK, hingegen nur 9% aus nicht demokratischen Staaten.

Endlich mehr Europa, mehr Binnenmarkt wagen!

Europa muss sich daher um die großen Zukunftsthemen kümmern, statt sich im Kleinen zu verzetteln. NEOS streben eine Vertiefung der europäischen Integration an,

Präsident Ing. Norbert Hofer

um Europa als starken globalen Akteur neben den USA und China zu positionieren. Eine 5. Grundfreiheit „Bildungsfreizügigkeit“ soll Europa zu einem wirklichen Bildungskontinent machen und den Arbeitsmarkt zusammenwachsen lassen. Es braucht endlich weniger Bürokratie: Wir wollen auf EU-Ebene den Hebel umlegen, um Unternehmen zu entlasten. Künftige EU-Regeln sollen ein Ablaufdatum bekommen und verpflichtend mit besonderem Fokus auf KMU evaluiert werden. Zu oft werden Innovationen in der EU konsumiert oder reguliert, zu selten produziert. Deshalb muss man Forschung und Entwicklung ins Zentrum rücken und eine Zukunftsquote im EU-Budget einführen. Die Förderung von F&E ist zentral, um im globalen Wettbewerb mit Playern wie China und USA mitzuhalten. 25 Prozent des EU-Budgets sollen für zukunftsgerichtete Bereiche ausgegeben werden. Schließlich brauchen wir mehr Binnenmarkt bei Energie und Kapitalmarkt für billigere Energie und mehr Investitionen in Europa.

Abschließend dürfen wir den wohl bedeutendsten Punkt in dieser Diskussion nicht übersehen: Den Frieden. Die wirtschaftlichen Verflechtungen innerhalb Europas haben maßgeblich dazu beigetragen, kriegerische Konflikte zwischen den europäischen Staaten zu beenden. Heute ist ein Krieg zwischen historischen Rivalen wie Deutschland und Frankreich unvorstellbar. Dies allein schon ist ein gewichtiger Grund, die europäische Integration nicht nur aufrechtzuerhalten, sondern sie auch sinnvoll und zielgerichtet weiterzuentwickeln. Angesichts dieser Faktenlage liegt es im Interesse Österreichs und seiner Bürgerinnen und Bürger, die bestehenden europäischen Strukturen zu stärken und gegen Tendenzen, die auf einen Rückzug aus der EU abzielen, entschieden Position zu beziehen.

Quellen:

https://www.wifo.ac.at/wp-content/uploads/upload-3739/s_2019_EU_handels-effekte_61796.pdf

<https://irihs.ihs.ac.at/id/eprint/6273/7/ih-s-report-2022-schnabl-et-al-internationalen-direktinvestitionen-oesterreich.pdf>

<https://www.wko.at/statistik/eu/europa-exportquoten.pdf>

Präsident Ing. Norbert Hofer

<https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tec00001/bookmark/table?lang=de&bookmarkId=54232279-e259-4364-be44-99710a125272>

Aus diesem Grund stellen die unterfertigten Abgeordneten folgende

Dringliche Anfrage

Fragen zu positiven wirtschaftspolitischen Effekten der europäischen Integration:

Bitte um Nennung der Ihnen diesbezüglich vorliegenden neuesten Zahlen.

1. In welcher Form sammelt das BMAW im Sinne einer umfassenden Standortpolitik Informationen über die Vorzüge der europäischen Integration?
 - a. Inwiefern flossen diese Informationen in standortpolitische Kennzahlen, Strategie und Entscheidungen ein?
2. Hat das BMAW in den letzten Jahren (wirtschaftswissenschaftliche) Studien in Auftrag gegeben, die die Vorteile der europäischen Integration quantifizieren und daraus Handlungsempfehlungen ableiten? Wann ja, welche und welche Wirtschaftsforschungsunternehmen wurden damit beauftragt?
3. Inwiefern hat das BMAW im Sinne der Standortpolitik die Bürger:innen in Österreich über wissenschaftliche Fakten und Vorzüge der europäischen Integration informiert? Bitte nennen Sie Kosten und Datum der einzelnen Projekte/Kampagnen.
4. Inwiefern hat sich die Mitgliedschaft Österreichs zur EU positiv auf das Wirtschaftswachstum Österreichs ausgewirkt?
5. Welche positiven Effekte hat die europäische Integration auf die Schaffung von Arbeitsplätzen in Österreich?
6. Wie schätzen Sie die Bedeutung der europäischen Forschungs- und Innovationsprogramme für die Wettbewerbsfähigkeit der österreichischen Wirtschaft ein?

Präsident Ing. Norbert Hofer

7. *Hat das BMAW Studien zu den Vorteilen einer weiteren Vertiefung des Europäischen Binnenmarkts in Auftrag gegeben, bzw. entsprechende Positionspapiere ausgearbeitet?*
8. *Welche Schritte setzt das BMAW zu einer weiteren Vertiefung des europäischen Binnenmarkts?*
 - a. *Welche Chancen bietet diese Österreich und der österreichischen Wirtschaft?*

Fragen zu Öxit:

9. *Inwiefern hat das BMAW in dieser Legislaturperiode berechnen lassen, welche Konsequenzen ein Öxit auf die österreichische Wirtschaft hätte? Bitte nennen Sie Kosten und Datum der einzelnen Projekte.*
10. *Inwiefern hat das BMAW in dieser Legislaturperiode berechnen lassen, wie sich die unterschiedlichen Öxit-Szenarien auf die österreichische Wirtschaft auswirken würden? Bitte nennen Sie Kosten und Datum der einzelnen Projekte.*
11. *Inwiefern hat das BMAW die Bürger:innen in Österreich über die Kosten und die weitreichenden Folgen eines Öxits informiert? Bitte nennen Sie Kosten und Datum der einzelnen Projekte.*
12. *Welche wirtschaftlichen Konsequenzen würde ein Öxit für die österreichische Wirtschaft laut den Ihnen vorliegenden Zahlen haben?*
13. *Welche langfristigen Folgen hätte ein Öxit für die Stellung Österreichs im globalen Wettbewerb?*
14. *Wie würde ein Öxit die Handelsbeziehungen Österreichs mit den verbleibenden EU-Mitgliedstaaten beeinflussen?*
15. *Wie würde sich ein Austritt aus der EU konkret auf die derzeitige Exportquote Österreichs auswirken und welche unmittelbaren Folgen hätte dies für den österreichischen Arbeitsmarkt?*

Präsident Ing. Norbert Hofer

16. Wie schätzen Sie die Risiken eines Öxits für den Arbeitsmarkt und die Arbeitsplatzsicherheit insgesamt ein?
17. Wie schätzt das Ministerium die Risiken eines "Brain Drain", also des Abwanderns hochqualifizierter Arbeitskräfte, ein, sollte Österreich den Zugang zum europäischen Arbeitsmarkt verlieren?
18. Wie würde sich ein Öxit auf die Attraktivität Österreichs für internationale Direktinvestitionen auswirken und welche langfristigen wirtschaftlichen Konsequenzen sind hierbei zu erwarten?
19. Wie bewertet das Ministerium die Auswirkungen eines EU-Austritts auf die Beschäftigungseffekte durch Unternehmen mit internationaler Beteiligung, die laut Studien einen signifikanten Anteil am österreichischen Arbeitsmarkt einnehmen?
20. Welche konkreten Szenarien hat das Arbeitsministerium für einen potenziellen Anstieg der Arbeitslosigkeit nach einem EU-Austritt entwickelt und welche Unterstützungsmaßnahmen wären für betroffene Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer vorgesehen?
21. Kann das Ministerium darlegen, wie sich ein EU-Austritt auf die bestehenden Sozialversicherungsabkommen zwischen Österreich und anderen EU-Mitgliedstaaten auswirken würde und welche Folgen das für grenzübergreifend tätige Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer hätte?
22. Inwiefern würde ein EU-Austritt die Fortführung von EU-geförderten Forschungs- und Entwicklungsprojekten in Österreich beeinträchtigen und welche Auswirkungen hätte dies auf die Innovationskraft und internationale Wettbewerbsfähigkeit Österreichs?
23. Welche Maßnahmen wären notwendig, um die von einem EU-Austritt betroffenen Industrie- und Wirtschaftssektoren zu stabilisieren, und wie hoch wird der finanzielle Aufwand für diese Stützungsmaßnahmen geschätzt?

Präsident Ing. Norbert Hofer

Fragen zu Schengenblockade:

24. Wie hoch ist die Anzahl und Summe der österreichischen Direktinvestitionen in Bulgarien und Rumänien seit 2010? (Bitte um Nennung der Zahlen pro Jahr.)
25. Wie hoch ist die Anzahl und Summe der bulgarischen und rumänischen Direktinvestitionen in Österreich seit 2010? (Bitte um Nennung der Zahlen pro Land und Jahr.)
26. Wie hoch ist die Anzahl und Summe der österreichischen Direktinvestitionen in Bulgarien und Rumänien seit der Schengen-Blockade? (Bitte um Nennung der Zahlen pro Jahr.)
27. Wie hoch ist die Anzahl und Summe der bulgarischen und rumänischen Direktinvestitionen in Österreich seit der Schengen-Blockade? (Bitte um Nennung der Zahlen pro Land und Jahr.)
28. Wie entwickelte sich der durchschnittliche Preis von Speiseöl seit der Schengen-Blockade? (Bitte um Nennung der Preissteigerungen pro Jahr.)

Fragen zu europäischen Integration Österreichs (wo blockiert Ö):

29. Wie viele Vertragsverletzungsverfahren sind aktuell wegen einer mangelhaften oder nicht erfolgten Umsetzung von EU-Recht anhängig?
30. Im jährlichen Binnenmarktbericht der EU-Kommission bewertet die EU-Kommission die Integration des Binnenmarktes (Letzter Bericht: *The 2024 Annual Single Market and Competitiveness Report - COM(2024)77*).
 - a. Welchen Rang belegt Österreich in diesem Bericht hinsichtlich fehlerhaft umgesetzter Richtlinien (KPI Conformity deficit)?
 - i. Liegt Österreich hinsichtlich fehlerhaft umgesetzter Richtlinien über dem EU-Schnitt?
 - b. Welchen Rang belegt Österreich in diesem Bericht hinsichtlich der Leichtigkeit der Belastung durch staatliche Vorschriften (KPI Ease of regulatory compliance)?

Präsident Ing. Norbert Hofer

i. Liegt Österreich hinsichtlich fehlerhaft umgesetzter Richtlinien über dem EU-Schnitt?

c. Welchen Rang belegt Österreich in diesem Bericht hinsichtlich Strompreise für Nicht-Haushaltkunden (von teuersten auf Platz 1 abwärts)?

d. Welchen Rang belegt Österreich in diesem Bericht hinsichtlich Strompreise für Haushaltkunden (von teuersten auf Platz 1 abwärts)?

31. Bericht der Single Market Enforcement Taskforce:

a. Welche Berufe werden in diesem Bericht von der EU-Kommission konkret angesprochen?

b. Warum hat Österreich angegeben, nur in einem Fall die Zutrittshürden abschaffen zu wollen? Welcher Beruf ist hier konkret gemeint und welche Änderungen wurden bzw. werden gesetzt?,

c. Welche Änderungen werden bis zum Ende der Legislaturperiode vorbereitet, um die im Bericht angesprochenen Zutrittshürden zu senken?

32. Welche konkreten Kritikpunkte wird vonseiten der EU-Kommission hinsichtlich der Umsetzung von EU-Recht gegenüber Österreich vorgebracht?

33. Welche Gesetzesänderungen wären im Aufgabenbereich des BMAW nötig, um eine bessere Integration Österreichs im Binnenmarkt im Sinne der Kritik der EU-Kommission sicherzustellen?

34. Welche Schritte werden vorbereitet, um vor Ablauf der Legislaturperiode eine Verbesserung der Integration Österreichs im Binnenmarkt im Sinne der Kritik der EU-Kommission sicherzustellen?

35. Welche Prioritäten sehen Sie in der Weiterentwicklung in Richtung einer europäischen Kapitalmarktunion?

Fragen zu Entbürokratisierung:

36. *Laut IMD-Ranking verliert Österreich international weiter an Wettbewerbsfähigkeit. Während die EU als Gesamtkonstruktion oder die vielen EU-Regulierungen immer wieder als Hauptgrund für die mangelnde Wettbewerbsfähigkeit Österreichs genannt werden, schaffen es andere EU-Mitgliedsstaaten, wie z.B. Dänemark, mit denselben EU-Regeln international wettbewerbsfähig zu sein.*
 - a. *Welche konkreten nationalen Gesetzesänderungen in ihrem Ressort wären aus ihrer Sicht notwendig, um Österreich im Punkt Wettbewerbsfähigkeit in die Nähe des europäischen Spitzenfeldes zu bringen?*
 - b. *Welche konkreten EU-Regeln haben wettbewerbsfähigere Länder (wie Dänemark) besser umgesetzt?*
37. *Mit dem Projekt "Chancenreich Österreich" sollte Österreich bis 2040 zu einem der "Top 10 Wirtschaftsstandorte der Welt" aufsteigen:*
 - a. *Welche konkreten Entbürokratisierungsmaßnahmen waren in der vom BMAW (früher BMDW) beauftragten 300.000 EUR Standortstrategie enthalten?*
 - b. *Wann sollen die konkreten Ergebnisse der 300.000 EUR Standortstrategie im Sinne der Veröffentlichungspflicht nach Artikel 20 Abs. 5B-VG erfolgen?*
38. *Eine Initiative der EU-Kommission strebt eine Reduktion der Berichtspflichten um 25% an, während im Österreichplan des Bundeskanzlers Nehammer eine Reduktion um 33% angestrebt wird:*
 - a. *Warum hat das BMAW in seiner Stellungnahme an die EU-Kommission nur drei Beispiele für Berichtspflichten genannt, während die WKO in ihrer Stellungnahme über 80 Beispiele anführte?*
 - b. *Wie viele der in der Stellungnahme der WKO an die EK erwähnten Beispiele wird auch vonseiten des BMAW Verbesserungspotential gesehen?*

Präsident Ing. Norbert Hofer

c. *Ansage von BK Nehammer:*

- i. *Wie stehen Sie zur Ansage von Bundeskanzler Nehammer, die Berichtspflichten um 33% zu senken? Wie passt diese Aussage mit der Initiative der EU-Kommission zusammen?*
- ii. *Sollen 8 %-Punkte rein nationale Berichtspflichten gestrichen werden (33 % - 25 % = 8 %-Punkte)?*
- iii. *Welche konkreten Berichtspflichten sollen national gestrichen werden?*

39. *Gerade die ÖVP beschwert sich regelmäßig über Goldplating, obwohl sie seit 37 Jahren den Wirtschaftsminister stellt:*

- a. *Inwiefern wird bzw. wurden an einer nationalen Liste an Beispielen für Goldplating gearbeitet?*
- b. *Wann soll eine nationale Liste an Beispielen für Goldplating präsentiert werden?*
- c. *Welche Beispiele für Goldplating sind Ihnen in Ihrem Zuständigkeitsbereich bekannt und was wird diesbezüglich konkret unternommen?*
- d. *Welche Beispiele für Goldplating sind Ihnen im Zuständigkeitsbereich anderer Bundesminister bekannt und was wird Ihres Wissens diesbezüglich konkret unternommen?*

Fragen zu Freihandel:

40. *Bei welchen der aktuell in Verhandlung stehenden Freihandelsabkommen ist aus Ihrer Sicht ein Abschluss besonders wichtig bzw. im besonderen Interesse der österreichischen Wirtschaft und warum?*
41. *Wie beurteilen Sie die Auswirkungen von Freihandelsabkommen auf die Diversifizierung der österreichischen Exportwirtschaft?*

Präsident Ing. Norbert Hofer

42. *Welche Strategien verfolgt das Ministerium, um die Interessen österreichischer Unternehmen in den Verhandlungen zu EU-Freihandelsabkommen zu vertreten?*
43. *Abseits der bestehenden Abkommen und unabhängig von der bevorstehenden Wahl in den USA: Sollte sich Österreich auf EU-Ebene für einen neuen Anlauf für Verhandlungen zu einem Freihandelsabkommen mit den USA einsetzen und warum bzw. warum nicht?*
44. *Neue EU-Vorhaben, wie das Lieferkettengesetz und die Entwaldungsverordnung, legen umfassende Umwelt- und Sozialstandards fest:*
 - a. *Inwiefern wirken sich diese Rechtsakte auf Verhandlungen zu Freihandelsabkommen aus?*
 - b. *Inwiefern wirken sich diese Rechtsakte auf die generelle Position des BMAW zu Freihandelsabkommen aus?*
 - c. *Inwiefern wirken sich diese Rechtsakte auf die Position des BMAW zum Freihandelsabkommen zwischen der EU und Mercosur aus?*

In formeller Hinsicht wird verlangt, diese Anfrage im Sinne des § 93 Abs 1 GOG-NR zum frühestmöglichen Zeitpunkt zu behandeln und dem Erstanfragesteller Gelegenheit zur mündlichen Begründung zu geben.

Präsident Ing. Norbert Hofer: Ich erteile Frau Abgeordneter Mag.^a Meinl-Reisinger als Fragestellerin zur Begründung der Anfrage, die gemäß § 93 Abs. 5 der Geschäftsordnung 20 Minuten nicht überschreiten darf, das Wort. – Bitte, Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag. Beate Meinl-Reisinger, MES

14.49

Abgeordnete Mag. Beate Meinl-Reisinger, MES (NEOS): Herr Präsident! Werte Frau Staatssekretärin! – Ich hoffe natürlich, dass auch noch der Herr Minister in Bälde zu uns eilen wird, denn eigentlich ist diese Dringliche Anfrage ja an ihn gerichtet. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Ich freue mich, dass heute sehr viel Publikum anwesend ist. Herzlich willkommen bei uns im Hohen Haus! Wir reden heute – eigentlich in Fortsetzung unserer Debatte, unserer sehr wichtigen Debatte von gestern über die Europäische Union – über die Frage des Wohlstands und der Wohlstandseffekte, die die Europäische Union und insbesondere natürlich die Mitgliedschaft Österreichs in der Europäischen Union für uns bringt.

Ich möchte aber trotzdem mit etwas anderem einleiten. Wir haben gestern sehr viel darüber gehört, dass die Europäische Union ein Friedens- und Freiheitsprojekt ist, das auf den Trümmern entstanden ist, die der Nationalismus, die der Faschismus in Europa verursacht haben, auf den Trümmern der Schlachtfelder des Ersten und Zweiten Weltkriegs, blutigen Schlachtfeldern mit Millionen Toten.

Wir in Europa sind zur Erkenntnis gekommen und haben gesagt, gemeinsam sind wir stärker, und wir wollen Politik nicht auf dem Schlachtfeld durchsetzen, sondern ihr am Verhandlungstisch zum Durchbruch verhelfen. Das ist eine unglaubliche Leistung, eine zivilisatorische, humanitäre Leistung gewesen, dass sich Völker, die sich bis vor Kurzem einander noch kriegerisch gegenübergestanden sind, wie gesagt am Schlachtfeld, auf einmal am Verhandlungstisch und in der Europäischen Union wiedergefunden haben.

Neben der Friedens- und Freiheitsleistung gibt es natürlich auch das wirtschaftliche Projekt Europa. Auf das möchte ich zu sprechen kommen, aber bevor ich darauf zu sprechen komme, möchte ich, weil ich gestern etwas sehr Spannendes gelesen habe, noch einmal auf dieses Bild eingehen. Ich habe einen Artikel gelesen, der mich sehr zum Nachdenken gebracht hat. Wir alle sind in der Politik, weil wir Anliegen haben. Ich glaube, dass die Frage der Stärke

Abgeordnete Mag. Beate Meinl-Reisinger, MES

Österreichs in einem starken Europa und die Zukunftsfähigkeit unseres Landes gerade für meine drei Kinder für mich ein ganz entscheidender Motivator sind, in der Politik zu sein, Politik für meine Kinder und vielleicht auch einmal Enkelkinder zu machen.

Man geht als Politikerin, die noch aktiv ist, die, wie ich finde, noch jung ist und in der Mitte des Lebens steht, immer davon aus, dass die Kinder in unserer Welt leben. Ich glaube, wenn wir ehrlich sind – der Artikel, den ich gestern gelesen habe, hat mich sehr zum Nachdenken gebracht –, leben wir, selbst wenn wir uns noch als jung und vital und aktiv bezeichnen, in der Welt unserer Kinder. Und die Welt unserer Kinder schaut ganz anders aus als die Welt vor 79 Jahren, als der Zweite Weltkrieg zu Ende gegangen ist, aber auch anders, als die Welt vor 40 Jahren, vor 30 Jahren, vor 20 Jahren ausgesehen hat. Es ist eine viel unsicherere Welt. Unsere Kinder sind konfrontiert mit Fragen, die wir uns nicht stellen mussten. Frieden ist in Gefahr, Freiheit ist in Gefahr, der Klimawandel bedroht sowohl das Leben der Menschen als auch unseren Wohlstand. Wir sind in der Verpflichtung, in der Welt unserer Kinder darauf Antworten zu finden.

Ich möchte Ihnen das deshalb mit auf den Weg geben, weil ich weiß, dass es so schwer ist, über das Wirtschaftsprojekt Europa zu sprechen, weil es so weit weg zu sein scheint. Es gibt ja auch diesen schönen Ausspruch: „Niemand verliebt sich in einen Binnenmarkt“. – Ja, verstehe ich, aber vielleicht verliebt sich jemand in den Gedanken des Wohlstands und der Sicherheit für unsere Kinder. Ich glaube, denen sind wir auch in der Verpflichtung, zu liefern. (*Beifall bei den NEOS.*)

Nun aber zur Sache: Ich habe schon gesagt, ich mache mir Sorgen um Europa und ich mache mir – auch und gerade – Sorgen um den Wohlstand in Europa. Ich weiß, dass in vielen Sonntagsreden immer wieder betont wird, wie stark wir sind, wie toll wir sind, auch als Österreich, wie gut wir durch die Krise gekommen sind, aber wenn man ehrlich ist – und diese Ehrlichkeit mahne

Abgeordnete Mag. Beate Meinl-Reisinger, MES

ich ein –, schaut es nicht so gut aus. Wir müssen aufpassen, dass wir nicht in der geopolitischen Situation völlig ins Hintertreffen geraten.

Um das zu unterstreichen, habe ich Ihnen (*ein Schriftstück in die Höhe haltend*) eine Publikation mitgebracht, die heißt „The Power Atlas“. Das ist eine Publikation des European Council on Foreign Relations gemeinsam mit der Stiftung Mercator – sie ist schon ein bisschen älter, nichtsdestoweniger wahr, sie ist noch viel dringender geworden –, die sich mit der Frage auseinandersetzt, wo denn in diesem geopolitischen Gefüge – USA, China, Indien und auch Afrika – Europa bleibt und wo wir wirklich stark sind.

Siehe da, wir haben in vielerlei Hinsicht nicht mehr die Nase vorne. Wir haben in puncto Wettbewerbsfähigkeit und Innovationskraft ganz, ganz viel verschlafen, wir haben (*Abg. Kassegger: Wer ist wir?*) den ganzen Telekommunikationsbrancheboom verpennt (*Abg. Kassegger: Wer ist wir?*), der ist an uns verbeigegangen – wir in Europa (*Abg. Kassegger: Die Europäische Union ...?*) –, wir haben den ganzen Wechsel von der Industriegesellschaft zur Dienstleistungsgesellschaft und dem Aufkommen der digitalen Plattformen verpennt. (*Abg. Kassegger: Wer ist wir?*) Es finden sich eigentlich kaum mehr europäische Unternehmen unter den wirtschaftlich stärksten Unternehmen der Welt.

Wir schauen in die Röhre, sozusagen in den Auspuff – auch wenn wir die Verbrennungsmotoren nicht mehr wollen – der anderen Industrie-, aber auch zunehmend Dienstleistungsnationen, wenn es tatsächlich um die Frage geht: Wie wettbewerbsfähig sind wir und wie sehr sichern wir den Wohlstand in Europa? Wir haben eine Chance, eine Chance auf Selbstbewusstsein und eine Chance auf Innovations- und Technologieführerschaft, wenn wir sie nutzen, aber darauf möchte ich dann später zu sprechen kommen.

Wir müssen tatsächlich aufpassen, dass wir nichts verpassen, dass wir in Europa nicht so etwas wie ein fröhliches Freiluftmuseum werden, das sich im Glanz vergangener Größe und Stärke sonnt, das sich selbst genügt. Um das wieder zu erreichen, dass wir in Europa nach vorne kommen, ist es hoch an

Abgeordnete Mag. Beate Meinl-Reisinger, MES

der Zeit, darüber zu reden, dass wir uns alle miteinander stärker anstrengen müssen, denn das wird niemand, auch nicht die Politik, für uns richten. Es braucht Innovationskraft, es braucht Unternehmertum, es braucht die Tatkraft jedes einzelnen Menschen, aber vor allem die Erkenntnis, dass in der Welt unserer Kinder nichts sicher ist und wir in der Verpflichtung sind, das aber sicherzustellen. (*Beifall bei den NEOS sowie der Abg. Reiter.*)

Jetzt ist es aber so eine Sache: Bevor ich darauf zu sprechen komme, was in Europa getan werden muss und welche Hausaufgaben auch Österreich machen muss – denn wir sind in dieser Frage auch ein Stück weit schlafwandelnd –, möchte ich schon darauf zu sprechen kommen, was auf dem Spiel steht, wenn von einem Öxit gesprochen, fabuliert wird. Ich schaue natürlich wieder die FPÖ an. Herr Kollege Wurm, wir haben ja gestern die Debatte geführt, da haben Sie auf meinen Hinweis, dass es Gott sei Dank keine Mehrheit für einen Öxit – also einen wirklichen Austritt Österreichs aus der Europäischen Union – gibt, ihr aber trotzdem gerne zündelt und weiter zündelt, hineingerufen: Na ja, das sind ja bloß 40 Prozent. – Das stimmt nicht. Ich habe Ihnen gerade vorhin gesagt, ich habe nachgeschaut, Gott sei Dank sind es jedenfalls im September nur 27 Prozent der Österreicherinnen und Österreicher gewesen, die sagen, Österreich soll aus der Europäischen Union austreten. Es wurde leider nicht protokolliert, ich habe mir das heute angeschaut (*Abg. Wurm: Na ja, Frau Kollegin, wenn es nicht im Protokoll steht ...!*), was Sie dann noch hineingerufen haben. Sie haben dann reingerufen: Na ja, wir warten, bis es 60 Prozent sind, und dann ist es so weit.

Sehen Sie, das ist genau dieses perfide Spiel, das Sie spielen: ein bisschen mit dem Gedanken des Austritts zündeln, ein bisschen auf den Verschwörungstheorien und den Anti-EU-Ressentiments reiten. Sie sind dabei, das alles zu zerstören, wovon ich gerade gesprochen habe, was wir brauchen (*Abg. Kassegger: Sie haben davon gesprochen, dass 20 Jahre nichts passiert ist und nichts zusammengebracht wurde!*) für Freiheit, Sicherheit, Wohlstand und Frieden. Ist das Ihre Politik, so viel zu polarisieren (*Abg. Steger: Sie zerstören das*

Abgeordnete Mag. Beate Meinl-Reisinger, MES

mit Ihrer Politik! Absolut irrational!) und so viel zu zündeln, bis Sie endlich 60 Prozent haben und Europa wieder in Trümmern liegt, Putin sich freut, wir in arme Nationalstaaten zurückfallen und die Armut das Einzige sein wird, samt den Flaggen, in die wir uns wickeln können? – Schämen Sie sich, FPÖ (Abg. Steger: ... Propaganda ist das, was Sie verbreiten!), das ist ganz schändliche Politik! (Beifall bei Abgeordneten von NEOS, ÖVP, SPÖ und Grünen.)

Sie schreiben auf Ihr Wahlplakat: „EU-Wahnsinn stoppen“. Ich sage Ihnen heute: FPÖ-Wahnsinn, Öxit-Zündelei stoppen! Das haben die Menschen in Österreich nicht verdient – Sie sollten ihnen reinen Wein einschenken –, denn Sie machen damit das Geschäft der anderen globalen Mächte. (Zwischenruf des Abg. Wurm.) Die haben alle kein Interesse daran, dass Europa stark ist, am allerwenigsten Herr Putin, der jetzt gerne mit seinen Panzern unterwegs ist. Sie haben aber offensichtlich weniger Angst vor Putins Panzern als vor den Vereinigten Staaten von Europa. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen (Abg. Steger: Wer solche Visionen wie Sie hat, sollte besser ...!), wie wenig selbstbewusst das eigentlich ist, werte FPÖ. (Beifall bei den NEOS.)

Jetzt komme ich zu dem Punkt, warum ich auch Sie, Herr Wirtschaftsminister, heute hierher gebeten habe. Die Konservativen, gerade auch in Österreich, hupfen immer wieder der FPÖ nach, und ich verstehe nicht, warum. Ihr habt eine verdammte Verpflichtung, für Europa zu werben, und meines Erachtens eine verdammte Verpflichtung, dafür Sorge zu tragen, dass wir in Europa stärker werden, selbstbewusster werden und den Wohlstand für alle liefern.

Das bedeutet zum Beispiel, den Binnenmarkt wirklich auszubauen. Stattdessen höre ich von Ihnen immer wieder: Europa, ja, aber!, und gerne auch diese nationalistischen, populistischen Spielchen, die damit gemacht werden. Das halte ich für unverantwortlich und sehr, sehr kurzsichtig. Wir stecken in einer riesigen Transformation. Ich habe es schon einmal gesagt: Nicht die Kinder leben in unserer Welt, sondern wir leben in der Welt unserer

Abgeordnete Mag. Beate Meinl-Reisinger, MES

Kinder. Da ist der Klimawandel eine ernste Bedrohung, die wir in den Griff bekommen müssen, allein deshalb, weil unsere Lebensgrundlage und auch unser Wohlstand davon abhängen.

Und dann stellen Sie sich als ÖVP her, befeuern diesen Kulturmampf und rufen dazu auf, dass Europa – ich habe Ihnen gerade gezeigt (*das vorhin gezeigte Schriftstück mit dem Titel „The Power Atlas“ neuerlich in die Höhe haltend*), wo wir überall schon ins Hintertreffen geraten sind – Weltmarktführer für Verbrennungsmotoren werden soll. Was kommt denn als Nächstes? – Weltmarktführer für Faxgeräte? Weltmarktführer für Pferdekutschen? (*Beifall bei den NEOS.*) Ja sagen Sie, sind Sie eigentlich von allen guten Geistern verlassen?

Wir haben eine Chance in Europa, in diesen Bereichen, gerade im Bereich der Klimatechnologie, selbstbewusst wirklich Vorreiter zu werden, wenn wir das gescheit angehen, wenn wir die Energiewende hinbekommen und unseren Unternehmerinnen und Unternehmern die Unterstützung geben, die sie brauchen, von Schweden bis nach Italien, von Vorarlberg bis ins Burgenland sagen: Wir unterstützen euch dabei, Technologievorreiter zu werden. – Wir haben diese Chance. Nutzen wir sie selbstbewusst!
(Präsident **Sobotka** übernimmt den Vorsitz.)

Hören Sie auf, solche peinlichen Kulturmämpfe zu spielen und sich da in irgendwelchen Vergangenheiten zu sonnen, weil das ja wirklich lächerlich ist und eigentlich auch wieder nur diese Anti-EU-Ressentiments befeuert, von denen vorhin schon die Rede war. (*Abg. Strasser: Das ist aber kein liberaler Zugang!*)

Was bringt uns die EU? – Es wird oft davon geredet, dass wir Nettozahler sind – ja eh, klar! –, aber die Effekte, die wir haben, die auch die Menschen in Österreich tagtäglich eigentlich in der Geldbörse spüren – mittelbar natürlich –, sind viel, viel größer, als der Beitrag Österreichs ist. (*Abg. Steger: Inflation, Wohlstandsverlust, Kaufkraftverlust, Migrationswelle!*) Das steht in keinem Ver-

Abgeordnete Mag. Beate Meinl-Reisinger, MES

hältnis. Allein 693 000 Jobs hängen in Österreich direkt von der Mitgliedschaft Österreichs in der Europäischen Union ab. Sagen Sie das den Leuten (Abg.

Steger: *Dass Sie Propaganda verbreiten!)*, dass Sie eine Dreiviertelmillion Arbeitsplätze streichen wollen! Wissen Sie, niemand verliebt sich vielleicht in den Binnenmarkt, aber jeder will einen Job, der sich und die Seinen versorgt (Abg. **Steger:** *Dafür brauchen wir keine politische Union!*), und wir sind in der Verpflichtung, das für alle Menschen zu liefern. Ein Austritt ist dafür die allerschlechteste Idee. (Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der Grünen. – Abg. **Kassegger:** *Dafür brauchen wir eine Wirtschaftsunion!*)

Natürlich haben die Menschen die Erwartungshaltung, dass ein Europa liefert, und in vielen Fragen haben sie nicht den Eindruck, dass das passiert. Ich glaube, es passiert weitaus mehr richtig, als falsch passiert, und ich bedauere zutiefst, dass offensichtlich außer uns niemand durch die Lande zieht – gerade auch in die Gemeinden, wo es gilt, die Menschen zu überzeugen – und davon spricht, was gut läuft. Ich glaube, Sie sind sehr schnell dabei, zu erzählen, was alles schlecht läuft, und haben eigentlich Ihren Job verpasst, dass Sie auch wirklich einmal Menschen wieder überzeugen. (Abg. **Wurm:** *Die Frau Edtstadler macht das auch!* – Zwischenrufe bei der ÖVP.)

Es gibt aber Dinge, die die Menschen geändert haben wollen. Die wollen keine irreguläre Migration mehr nach Europa – verstanden! Es ist ein erster Schritt gemacht, wir werden sehen, ob er funktioniert. Ich finde es ja eigentlich schade, dass Österreich ihn nicht mitgemacht hat, denn er bedeutet genau das: sichere Außengrenzen, dafür Freiheit im Inneren. (Abg. **Kassegger:** *Sie behaupten jetzt allen Ernstes, wir haben sichere Außengrenzen? Echt jetzt ...?*) Genau das ist unser Anspruch: dass die Menschen in Europa die Freiheit genießen können und trotzdem die Sicherheit haben, dass Migration gestoppt wird. (Abg. **Wurm:** *Seit wann, Frau Kollegin?*)

Der zweite Punkt betrifft ein Thema, das immer wieder angesprochen wird: unnötige Ausgaben in der Europäischen Union. Gerne, wir Liberalen

Abgeordnete Mag. Beate Meinl-Reisinger, MES

sind die Ersten, die sagen: Reden wir darüber, was wir alles an unnötigen Ausgaben, an Bürokratismus haben! (Abg. **Steger**: Friedensfaszilität, Makrofinanzhilfe plus Coronawiederaufbaufonds!)

Ganz zuvorderst ist natürlich die Frage: Wer ist denn verantwortlich für die Kosten des Krieges in der Ukraine? Sorgen Sie gemeinsam mit uns dafür, dass Putin und seine korrupten Oligarchen verdammt noch mal für diesen Krieg in der Ukraine zahlen – und nicht der österreichische Steuerzahler und nicht der europäische Steuerzahler! (Beifall bei den NEOS.) **Dafür** sind Sie gewählt, **das** zu tun wäre Ihr Job! Wir als NEOS versichern Ihnen, dass wir uns dafür einsetzen werden – in Österreich genauso wie in Brüssel. (Zwischenruf des Abg. Martin **Graf**. – Abg. **Kassegger**: Das ist so weit weg von der Wirklichkeit!)

Bürokratie abbauen – sehr herzlich gerne. Ich bin davon überzeugt, dass Europa da teilweise das Kind mit dem Bade ausschüttet und die nächste Kommission auch eine Deregulierungskommission sein und sich wieder der Entbürokratisierung widmen muss. Wir haben da zu viel erlebt und der Industrie meines Erachtens auch zu viel aufgebürdet (Abg. **Steger**: Haben Sie dem *Green Deal* zugestimmt?), **aber**: Machen wir einmal unsere Hausaufgaben! Wieso ist Österreich in der Wettbewerbsfähigkeit mittlerweile abgeschlagen hinter anderen Ländern, die EU-Mitglieder sind? Schweden, Dänemark, Tschechien: Die haben alle die EU-Regularien, aber sie haben auch aktivere Regierungen, die für Entbürokratisierung im eigenen Land sorgen, die den Föderalismus zurückfahren und nicht das tun, was Sie immer tun (Abg. **Hörl**: Recht hat sie!): auf die bürokratische Regelung in Brüssel noch eins draufzulegen, sich dann aber hinzustellen und auf Brüssel zu schimpfen. Nein, nein, meine sehr geehrten Damen und Herren: Wir haben hier unsere eigenen Hausaufgaben zu machen, was Deregulierung und Entbürokratisierung angeht – und das haben Sie die letzten Jahre nicht getan. Es ist hoch an der Zeit. (Beifall bei den NEOS. – Zwischenruf des Abg. **Hörl**.)

Abgeordnete Mag. Beate Meinl-Reisinger, MES

Last, but not least geht es natürlich auch darum, die Korruption genauso in Europa zurückzudrängen. Wir haben den Korruptionsskandal im Europäischen Parlament gesehen. Das geht nicht, das muss abgestellt werden und da muss es Sanktionen geben. Genauso muss es Sanktionen geben, wenn Länder, wie zum Beispiel Ungarn, EU-Gelder bekommen und man auch nicht weiß, in welche Kanäle das versickert. Da darf sich die Europäische Union genau so wie der europäische Steuerzahler oder die österreichische Steuerzahlerin nicht auf der Nase herumtanzen lassen. Es ist völlig klar, dass das Konsequenzen haben muss. Das erwarten sich die Leute – selbst die, die skeptisch sind, was die Europäische Union angeht. Sie sehen aber, dass da eine Chance besteht, es besser zu machen und es selbstbewusst besser zu machen.

Jetzt möchte ich noch auf ein letztes Thema eingehen, weil das in diesem Haus schon sehr oft diskutiert wurde und wir mittlerweile die einzige Fraktion sind, die für Handelsabkommen und Freihandel einsteht. Wir leben in der Welt unserer Kinder. Diese Welt ist geprägt von Kriegen und zunehmenden kriegerischen Auseinandersetzungen. Das ist fürchterlich. Europa ist einzigartig auf der Welt, weil wir gezeigt haben, dass der Wille zum Kompromiss selbst bei verfeindeten Nationalstaaten möglich ist.

Eine Welt, in der Weltmächte einander zunehmend kriegerisch gegenüberstehen, ist keine Welt, in der Europa erfolgreich sein kann. Das heißt, wenn wir als Europa eine Rolle haben, dann entschlossen, selbstbewusst dafür einzutreten, wieder zu einer internationalen regelbasierten Friedensordnung zurückzukehren, aber selbstverständlich auch zu einer internationalen regelbasierten Wirtschaftsordnung. Daher muss das Motto lauten: Handelsverträge statt Handelskriege. Das ist so dringend notwendig – und ich würde Sie wirklich dringend darum ersuchen, diesen Populismus abzustellen, denn: Wie wollen Sie denn, dass die Völker zusammenarbeiten? Mit wem wollen wir denn Handel treiben, wenn wir nicht in der Lage sind und nicht die Bereitschaft haben, am Verhandlungstisch Klimaschutzfragen, Arbeitnehmer-schutzfragen, Arbeitsschutzstandards zu verhandeln, anstatt einander

Abgeordnete Mag. Beate Meinl-Reisinger, MES

zunehmend in Handelskriegen gegenüberzustehen? Schämen Sie sich alle miteinander! Wir sind die Einzigen, die nach wie vor für Handelsverträge einstehen. (Beifall bei den NEOS. – Abg. **Lopatka**: Geh, aufpassen! Die neue Oberlehrerin! – Zwischenrufe der Abgeordneten **Taschner** und **Zarits**.)

Ich komme zum Schluss. Ich sehe eine enorme Chance für Europa, wenn wir die Vision der vereinigten Staaten von Europa aufgreifen, die ja vor allem auch eines bedeutet: eine Vollendung des Binnenmarkts. (Abg. **Lopatka**: Aber da brauche ich keine vereinigten Staaten für den Binnenmarkt, den hat es schon vor der Europäischen Union gegeben!) Was heißt das, weil das ja vielleicht auch ein bisschen technisch ist? – Es gibt jetzt diesen wunderbaren Bericht von unter anderen Enrico Letta, dem ehemaligen italienischen Ministerpräsidenten. Der Bericht sagt, wir brauchen eine Vollendung des Binnenmarkts in vielen Fragen, zum Beispiel im Kapitalmarktbereich, um wirklich privates Kapital – zum Beispiel gerade für das riesige Projekt der Energiewende – zu mobilisieren, denn da sind wir nicht gut genug; um eine Skalierung zu ermöglichen, dass wir internationalen Konzernen auch wirklich die Stirn bieten können, denn da sind wir nicht gut genug; wir brauchen einen Energiebinnenmarkt, um endlich auch die Preise für die Österreicherinnen und Österreicher runterzubringen – was Sie in der Bundesregierung leider nicht geschafft haben –, das wäre notwendig.

Mehr Europa statt weniger Europa: Es hat keinen Sinn, über jedes Windradl in Niederösterreich zu diskutieren, wenn man das besser europäisch offshore erledigen kann, dort den Strom produzieren kann, wo man ihn sinnvollerweise produziert, und mittels gut ausgebauten Netzen, die uns zusammenbringen, dorthin liefert, wo man ihn braucht. (Abg. **Zarits**: Funktioniert ganz gut, ja! – Abg. **Hörl**: Das nennt man Florianiprinzip! – Abg. **Litschauer**: Das ist nicht Versorgungssicherheit!)

Für all das brauchen wir mehr Europa und nicht weniger Europa, eine Entscheidungsfähigkeit, eine Strategiefähigkeit und eine Entschlossenheit. Das bedeutet, dass wir im Sinne der Freiheit, des Friedens, aber auch des

Abgeordnete Mag. Beate Meinl-Reisinger, MES

Wohlstandes für unsere Kinder auch den europäischen Gedanken nach vorne tragen müssen, um auf Augenhöhe in diesem geopolitischen Machtgefüge sowohl den USA als auch Russland als auch China als auch Indien die Stirn bieten zu können, aber nicht in kriegerischer Auseinandersetzung, sondern mit dem Anspruch, dass wir mittels Verträgen und nicht mit Krieg Politik machen. – Vielen herzlichen Dank. (*Beifall bei den NEOS.*)

15.08

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zu Wort gemeldet ist Herr Bundesminister Kocher. – Bitte sehr, Herr Bundesminister, Sie sind am Wort.

15.08

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Werte Abgeordnete! Hohes Haus! Sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher! Ich danke für die Gelegenheit, auf die Vorteile der Europäischen Union hinsichtlich der Wirtschaft und des Arbeitsmarktes eingehen zu können, und würde, bevor ich die Fragen beantworte, hier einige Dinge vorausschicken.

Es ist klar, dass damit, dass Österreich vor knapp drei Jahrzehnten Mitglied der EU geworden ist, eine einzigartige Chance für den Standort einhergegangen ist. Wir haben einen wirtschaftlichen Aufschwung, der zum Teil durch den Beitritt ausgelöst wurde, erlebt. 0,5 Prozent zusätzliches Wachstum pro Jahr – das ist etwa das Mittel der Schätzungen für die letzten 30 Jahre – gehen auf die EU und natürlich auch auf die Osterweiterungen der EU zurück. (*Beifall bei Abgeordneten von ÖVP, Grünen und NEOS.*) – Das ist Grund, zu applaudieren, denn wir wären ohne den EU-Beitritt einfach ärmer, so einfach ist das gesagt.

Alleine in den letzten beiden Jahren sind 80 000 Bürgerinnen und Bürger aus dem Europäischen Wirtschaftsraum – und zum Großteil aus der EU – nach Österreich auf den Arbeitsmarkt gekommen. Trotz jenen, die den Arbeitsmarkt verlassen haben, bedeutet das auch für die Zahl der Erwerbstätigen

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher

hier in Österreich Wachstum. Dafür ist hauptsächlich die Europäische Union verantwortlich. Der Binnenmarkt ist seit über 30 Jahren der Wachstumsmotor der Europäischen Union, er schafft Verhandlungsstärke und einen Spielraum für die Europäische Union. Die tiefe Integration, die vier Freiheiten, die gemeinsamen Standards, die gemeinsame Wettbewerbspolitik sind Voraussetzungen dafür, dass dieses Wachstum entsteht. Das geht weit über das hinaus, was in Freihandelszonen oder Zollunionen üblicherweise an zusätzlichen Wirtschaftsimpulsen ausgelöst wird. Nur jemand, der nicht recht bei Trost ist, würde diese Errungenschaft zurückdrehen wollen – das ist keine Frage.

(Beifall bei ÖVP und Grünen sowie bei Abgeordneten der NEOS. – Abg. Hörl: Nur die Blauen! Ihr seid trostlos! – Abg. Steger: Bei euch schaut es trostlos aus!)

Das heißt natürlich nicht, dass Europa nicht besser werden kann. Es ist klar, dass es neue globale Dynamiken gibt. Es gibt neue Rahmenbedingungen, es gibt einen wachsenden Wettbewerbsdruck, es gibt mehr Wettbewerb zwischen den großen Blöcken, die es in dieser Welt gibt. Umso wichtiger ist es, die richtigen Maßnahmen zu setzen.

Mitte März hat mich der Bundeskanzler beauftragt, Impulse für den Wirtschaftsstandort Europa auszuarbeiten. Wir haben vier Schwerpunkte festgelegt: den Bereich Fachkräfte, den Bereich Deregulierung, den Bereich Energie und, als vierten Bereich, Innovation und Forschung, und es geht jetzt darum, in diesen Bereichen auch für die nächsten zehn Jahre die richtigen Antworten zu geben.

Beginnen wir mit dem Bereich Innovation und Forschung: Es ist klar, dass Innovation und Forschung die Voraussetzungen für Wachstum sind, und nur mit dem Wachstum, das wir brauchen, erreichen wir tatsächlich auch die Klimaziele, weil das Wachstum die Ertragskraft in den Unternehmen, die Spielräume für weitere Investitionen schafft. Der Großteil der Investitionen für eine klimaneutrale Wirtschaft wird aus privater Hand kommen müssen, nicht aus öffentlicher Hand. Das heißt, Wachstum kommt über Innovation und

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher

braucht daher die richtige Unterstützung. Mit Verzicht und mit Deindustrialisierung werden wir die ambitionierten Klimaziele in Europa sicher nicht erreichen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der NEOS.*)

Es gibt ein klares Commitment der Bundesregierung, auch im Österreichplan von Bundeskanzler Nehammer, zu mehr Innovationsförderung, zu mehr Innovationseffizienz. Wir wollen Nummer eins in Europa werden, was die Forschungsquote betrifft; wir sind Nummer drei in Europa, was die Forschungsquote betrifft. Wir wollen unter die top fünf Nationen bei den Innovationsrankings kommen; wir sind derzeit Nummer sechs, haben uns im letzten Jahr um zwei Plätze verbessert. Auch die Forschungsquote ist gestiegen. Die Bundesregierung hat alles getan, um für die nächsten Jahre gut vorbereitet zu sein.

Zum Thema Deregulierung: In der Dringlichen Anfrage ist das angesprochen, und ich teile diese Einschätzung. Das Thema Bürokratieabbau und Deregulierung muss im Fokus einer neuen Kommission stehen. Es wird mir auch immer wieder von Unternehmen geschildert, wie stark mittlerweile die Belastung durch überbordende Berichtspflichten, durch eine Überregulierung ist, und da braucht es jetzt auf europäischer Ebene Antworten, weil natürlich auch überbordende Berichtspflichten dazu führen, dass Unternehmen die Tätigkeiten durchführen müssen, die weniger produktiv sind, und Tätigkeiten, die produktiver wären, die zukunftsgerichtet sind, nicht so viel Aufmerksamkeit und Ressourcen bekommen.

Wir müssen in der nächsten Periode der Europäischen Kommission die Kommission an ihr Versprechen erinnern, die Berichtspflichten zu 25 Prozent zu reduzieren. Aus meiner Sicht kann es sogar mehr sein. (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.*) Es muss das klare Ziel sein, die Unternehmen von Berichtspflichten zu entlasten und sie nicht weiter zu belasten.

Das dritte Thema: Fachkräfte. In ganz Europa gibt es angesichts der demografischen Entwicklung einen sehr hohen Fachkräftebedarf. Da braucht es

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher

natürlich vor allem auch nationale Antworten. Wir sprechen von der Vereinbarkeit von Beruf und Familie, vom Arbeiten im Alter und von vielen anderen Dingen, bei denen es in den letzten Jahren in Österreich massive Fortschritte gegeben hat. Trotzdem gibt es auch europäische Aspekte wie zum Beispiel die Erleichterung der Mobilität innerhalb der Europäischen Union mit der sogenannten Blauen Karte. Das muss auf europäischer Ebene auch verbessert werden, damit wir die Fachkräfte haben, die es braucht, um in den nächsten Jahren auch unseren Wohlstand zu sichern.

Und der letzte Punkt: Energie. Im Energiebereich wissen wir, dass wir Abhängigkeiten und Verwundbarkeiten haben, in ganz Europa und in Österreich. Energiesicherheit und leistbare Energiepreise sind sowohl für die Haushalte als auch für die Unternehmen eine ganz entscheidende Komponente, um unseren Wohlstand zu sichern.

Wir wollen erneuerbare Energien schnell ausbauen, wir wollen die Beschleunigung von Genehmigungsverfahren weiter vorantreiben – da ist einiges passiert – und wir müssen sicherstellen, dass im Energiebereich nicht weitere Hürden aufgebaut werden – auch innerhalb von Europa, da gibt es einige –, sondern dass diese Hürden abgebaut werden – zum Vorteil aller beteiligten Länder.

Unser gemeinsames Ziel muss sein, die Wertschöpfung und das Unternehmertum in Österreich und in Europa zu erhalten, die Standortattraktivität zu stärken. Ich weiß, da gibt es die unterschiedlichsten Rankings, die auch immer wieder publiziert werden. Das neueste Ranking zur Standortattraktivität in Europa, das es gibt, kommt vom IFO-Institut und ist vor drei Wochen publiziert worden. Es wurden 1 500 Expertinnen und Experten weltweit befragt. Österreich befindet sich, was die Attraktivität für nationale Unternehmen betrifft, unter den top vier Ländern in der Europäischen Union, gemeinsam mit Schweden, den Niederlanden und Dänemark, und was internationale Unternehmen betrifft, liegen wir gemeinsam mit einer großen

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher

Gruppe an Ländern hinter den top drei Ländern – die das sehr gut gemacht haben, mit attraktiven Angeboten, nämlich die Niederlande, Litauen und Irland – auf Rang vier.

Das heißt aber nicht – und das sage ich hier ganz klar und ganz bewusst –, dass wir die Situation schönreden sollten. Europa hat an Wettbewerbsfähigkeit eingebüßt. Es braucht sinnvolle Reformen, die von einer breiten Mehrheit getragen werden, um die Chancen, die sich in den nächsten zehn bis 20 Jahren wirtschaftlich ergeben, auch nutzen zu können. Die Bundesregierung hat in den letzten Jahren Österreichs Standortattraktivität immer im Blick gehabt und weiterentwickelt und wird sich auch in den kommenden Monaten dafür einsetzen, sowohl hier als auch auf europäischer Ebene. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Damit komme ich zur Beantwortung der konkreten Fragen aus der Dringlichen Anfrage und bitte um Verständnis dafür, dass einige Antworten kurz sind. Man könnte zu vielen dieser Fragen tatsächlich auch mehrere Dissertationen schreiben – es gibt auch einige dazu –, wir hatten leider nur einen Vormittag lang Zeit. (*Abg. Meinl-Reisinger: Das können Sie dann ja als Nationalbankpräsident!*)

Zur Frage 1:

Die positiven Auswirkungen der europäischen Integration lassen sich insbesondere durch die zentralen ökonomischen, gesellschaftlichen und damit standortbezogenen Vorteile des gemeinsamen Binnenmarktes argumentieren; ein klares Verständnis betreffend die Vorzüge der europäischen Integration insgesamt erfolgt auf allen Ebenen der Aktivitäten, Aufgaben und Zuständigkeiten der Bundesregierung insgesamt und natürlich des BMAW im Besonderen; es gibt Publikationen der Europäischen Kommission wie beispielsweise die Mitteilung zum 30-jährigen Bestehen des EU-Binnenmarkts, Arbeiten von europäischen Statistikinstituten, zum Beispiel Eurostat; durch die direkte Diskussion im Rahmen unterschiedlicher EU-Ratsformationen

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher

wie beispielsweise des Rats für Wettbewerbsfähigkeit, des Rats für Handel, des Rats für Beschäftigung und Soziales; aber natürlich auch durch den direkten Austausch mit relevanten Stakeholdern, durch Industrierunden, EU-Gipfel und Round Tables; und durch die Diskussion und Präsentation von entsprechenden Publikationen und Studien, FIW als Forschungsschwerpunkt sei hier genannt.

Zentraler Motor zur kontinuierlichen Vertiefung der europäischen Integration ist klar der EU-Binnenmarkt mit seinen vier Freiheiten. Diesbezüglich erfolgt auf EU-Ebene gerade ein Weiterentwicklungsprozess. Auch hierzu haben wir unsere Erwartungen für die Zukunft des Binnenmarkts breit diskutiert, beispielsweise gemeinsam in großer Runde mit dem hochrangigen Berichterstatter Enrico Letta im März. Ich habe den Bericht auch da. Klar ist, dass alle diese Informationen in die standortpolitischen Diskussionen einfließen.

Zur Frage 2:

Das BMAW gab zuletzt 2019 die Studie „Die Handelseffekte der österreichischen EU-Mitgliedschaft 25 Jahre nach der Volksabstimmung“ im Auftrag heraus; Auftragnehmer war das Wifo, Hauptautor Prof. Harald Oberhofer.

Zur Frage 3:

Nicht Vollziehungsgegenstand des BMAW.

Zur Frage 4:

Schon die Ostöffnung 1989 hat Österreich zu einem zusätzlichen jährlichen Wachstum von 0,1 Prozent – laut Studien – verholfen. Nach dem Beitritt 1995 wuchs das BIP jährlich zusätzlich um 0,4 Prozent. Die Teilnahme an der Wirtschafts- und Währungsunion und die Übernahme des Euro haben zu einem weiteren Schub für Österreichs Volkswirtschaft geführt, das reale BIP stieg jährlich um 0,1 Prozent zusätzlich. Die große EU-Erweiterung 2004 hat dazu geführt, dass das BIP jährlich zusätzlich um 0,3 Prozent erhöht wurde.

Zur Frage 5:

Die EU-Integration führte laut einer Wifo-Studie zu Handelseffekten bis 2014 mit einer 13 Prozent höheren Beschäftigung. Diese Zahlen erscheinen durchaus plausibel.

Zur Frage 6:

Die europäischen Forschungs- und Innovationsprogramme, insbesondere das EU-Rahmenprogramm für Forschung und Innovation „Horizon Europe“ – mit einer Gesamtdotierung von fast 100 Milliarden Euro das weltweit größte Forschungskooperationsprogramm mit einer Laufzeit bis 2027 –, sind für die Innovation in Österreich, von österreichischen Unternehmen von sehr hoher Bedeutung. Die Teilnahme ermöglicht die Anbindung von Unternehmen an die jeweiligen Spitzenforschungszentren in Europa, und die frühzeitige Integration von Unternehmen in europäische Forschungskooperationsprojekte bietet einen entscheidenden Wissensvorteil und gleichzeitig eine Teilung von Kosten und Risiken.

Horizon Europe trägt in Europa in strategisch wichtigen Technologiebereichen entscheidend zum Erhalt und zum Ausbau der europäischen Wettbewerbsfähigkeit bei. Die Teilnahme des Unternehmenssektors ist unverzichtbar für das Erreichen der Zielsetzungen der europäischen Forschung.

Einige Daten: Insgesamt konnten österreichische Akteure bereits knapp über 1 Milliarde Euro aus diesem Programm einwerben. Der Anteil für Österreich in Horizon Europe beläuft sich bislang auf 3,2 Prozent. Das ist eine Steigerung im Vergleich zum Vorläuferprogramm, damals waren es 2,9 Prozent.

Es gibt etwa 680 österreichische Unternehmensbeteiligungen in insgesamt 479 Horizon-Europe-Projekten. Damit fließen bislang 253 Millionen Euro an österreichische Unternehmen. Die höchsten Förderungen gehen in die Bereiche Klima, Energie und Mobilität sowie Digitalisierung,

Industrie und Weltraum, außerdem Förderungen vom Europäischen Innovationsrat.

Zur Frage 7:

Das BMAW hat zuletzt 2022 eine Studie in Auftrag gegeben, „The EU Services Directive: Untapped Potentials of Trade in Services“. Auftragnehmer war das Wirtschaftsforschungsinstitut.

Zur Frage 8:

Die weitere Vertiefung des Binnenmarktes wird zentral in zuständigen EU-Gremien diskutiert: in der High Level Group, in der Single Market Enforcement Taskforce, in der Ratsarbeitsgruppe Binnenmarkt. Das BMAW ist in all diesen Gremien auf der jeweiligen Ebene vertreten und bringt die in Österreich akkordierte Position natürlich entsprechend aktiv ein.

Darüber hinaus findet aktuell ein grundsätzlicher Diskussionsprozess zur Weiterentwicklung des gemeinsamen Binnenmarktes statt. Um die österreichische Position möglichst umfangreich in diese Neukalibrierung einzubringen, hat das BMAW beispielsweise den hochrangigen Berichterstatter zur Zukunft des Binnenmarktes, Enrico Letta, am 3. März zu einer breiten Diskussion nach Wien eingeladen.

Ergänzend hat das BMAW einen Zehnpunkteplan zur Zukunft des Binnenmarktes ausgearbeitet, gemeinsam mit dem Europaministerium, und diesen breit an sämtliche EU-Institutionen und Stakeholder zirkuliert. Er ist auch auf der Webseite einsehbar.

Hinsichtlich der Chancen für die österreichische Wirtschaft ist klar, dass sich die positiven ökonomischen Auswirkungen des Binnenmarktes umgekehrt proportional zur Größe des Mitgliedstaats verhalten. Das bedeutet, dass gerade mittelgroße, exportorientierte Länder wie Österreich bis dato besonders

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher

von den Binnenmarktfreiheiten profitiert haben und dieser Trend sich in Zeiten geopolitischer Dynamiken zukünftig umso mehr fortsetzen wird.

Der Binnenmarkt ist jedenfalls die zentrale Basis für wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Wohlstand. Dafür sprechen auch die Zahlen: Gegenüber dem Jahr 2000 ist das Bruttoinlandsprodukt in Österreich real – also inflationsbereinigt – um 30 Prozent gewachsen. Im selben Zeitraum haben die Warenexporte Österreichs an die Mitgliedstaaten der EU 27 um knapp 85 Prozent zugenommen, die Warenexporte in Drittstaaten vergleichsweise weniger – um 52 Prozent.

Wie schon gesagt, der mittlere Effekt des zusätzlichen jährlichen Wachstums, das durch den EU-Beitritt und die Osterweiterungen ausgelöst wurde, sind 0,5 Prozent. Auf Basis der geschätzten Effekte wäre jedenfalls mehr als ein Drittel der Zunahme der Wertschöpfung im Zeitraum 2000 bis 2022 auf die Verwirklichung des europäischen Binnenmarktes zurückzuführen.

Zu den *Fragen 9 bis 19* und *21 bis 23*:

Zum Öxit: Das Szenario eines Öxits ist rein hypothetisch, daher besteht keine Veranlassung, Studien um Steuergeld in Auftrag zu geben. Wie ich gesagt habe: Nur jemand, der nicht recht bei Trost ist, wird einen Öxit verlangen.

Zur *Frage 20*:

In der Anfrage wird davon gesprochen, dass ein Öxit 693 000 Arbeitsplätze gefährden würde. Das hängt natürlich von den Szenarien ab. Wenn man ein negatives Szenario unterstellt, erscheint diese Zahl als realistisch.

Zu den *Fragen 24 bis 27*:

Anmerkung: Die Fragen 25 und 27 können kurzfristig leider nicht beantwortet werden, da die Österreichische Nationalbank keine passiven Foreign Direct Investments aus Bulgarien und Rumänien ausweist. Die Zahlen für die

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher

passiven Foreign Direct Investments aus Bulgarien stammen von der Bulgarischen Nationalbank. Die sind leider erst ab 2014 verfügbar. Ende 2022 legte Österreich vorübergehend ein Veto gegen den Schengenbeitritt Rumäniens und Bulgariens ein. Die Werte für 2022 und 2023 sind aus diesem Grund hervorgehoben.

Ich lese jetzt nur die letzten vier Jahre vor: österreichische Investitionen in Bulgarien in Millionen Euro: 2020: 2 999; 2021: 3 203; 2022: 2 753; 2023: 2 776; bulgarische Investitionen in Österreich auf Basis der Quelle Nationalbank Bulgariens: 2020: 71; 2021: 60; 2022: 61 und 2023: 54.

Für Rumänien: österreichische Investitionen in Rumänien: 2020: 10 166; 2021: 11 595; 2022: 11 171; 2023: 12 137.

Wie gesagt, Zahlen zu rumänischen Investitionen in Österreich sind kurzfristig nicht verfügbar.

Zur Frage 28:

Die Frage kann nicht nachvollzogen werden. Der Preisindex von Ölen und Fetten war in Österreich sowohl deutlich unter dem EU-Schnitt und dem Euroschnitt als auch unter jenem in Dänemark und den Niederlanden und deutlich unter jenem in Deutschland. Auch bei den Preissteigerungen ist Österreich unter dem EU- und Euroschnitt. Insofern gibt es den in der Anfrage hergestellten Zusammenhang mit Schengen nicht. Die Preissteigerungen bei Ölen insgesamt sind insbesondere natürlich auf den russischen Angriffskrieg in der Ukraine zurückzuführen.

Zur Frage 29:

Es gab drei Vertragsverletzungsverfahren wegen Nichtumsetzung von Richtlinien der Europäischen Union: Das betrifft die Richtlinie 2019/1937, die Richtlinie 2019/1158 und die Richtlinie 2019/1152. Diese genannten Richtlinien sind aber in der Zwischenzeit bereits umgesetzt worden.

Vertragsverletzungsverfahren wegen mangelhafter Umsetzung von Richtlinien:
Da gibt es eine, die Richtlinie 2014/67/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. Mai 2014 zur Durchsetzung der Richtlinie 96/71/EG.

Zur Frage 30:

Zu KPI 5, Conformitydeficit, weist der gegenständliche Bericht eine Quote von 1,4 Prozent aus. Der EU-Durchschnitt ist 1,2 Prozent, Österreich ist auf Platz 20.

Zu KPI Ease of Regulatory Compliance weist der Bericht einen Wert von 4,1 aus. Der EU-Durchschnitt ist 3,8 – mehr ist besser.

Das österreichische Ranking ist aus dem Bericht nicht herauszulesen. Die Strompreise für Haushaltskunden und Nichthaushaltkunden sind sehr dynamisch und volatil – mit dem Verweis auf tagesaktuelle Auswertungen von E-Control und Eurostat.

Zur Frage 31:

In dem Bericht werden in Summe 804 Berufe angesprochen, welche in sieben Kategorien unterteilt sind. Der Schutz berufsbezogener Standards ist für Österreich wichtig. Dies dient der Sicherstellung einer hohen Qualität und entsprechender Ausbildungs- und Ausübungsstandards. Sämtliche Diskussionen dazu müssen sorgfältig und nicht übereilt geführt werden.

In Bezug auf das Berufsbild Forstwirt hat Österreich Flexibilität signalisiert. Mögliche Anpassungserfordernisse für die Reduktion von Zutrittshürden sind in Prüfung. Klar muss aber sein, dass es dabei einer sorgfältigen Abwägung hinsichtlich der potenziellen Auswirkungen auf die hohen Standards, vor allem im Bereich der Gesundheitsberufe, bedarf.

Zur Frage 32:

Das Vertragsverletzungsverfahren zur Durchsetzungsrichtlinie wegen mangelhafter Umsetzung betrifft bestimmte Regelungen im Lohn-

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher

und Sozialdumping-Bekämpfungsgesetz, wie etwa die Melderegelung, eine Haftungsbestimmung und die Regelung zur Sicherheitsleistung.

Zur Frage 33:

Bezüglich allfälliger notwendiger Gesetzesänderungen zur besseren Integration in den Binnenmarkt geht es weniger um materiell-qualitative Anpassungen, sondern unter anderem um eine effektive Abstimmung bei der Umsetzung mit anderen EU-Mitgliedstaaten einerseits sowie um eine zeiteffizientere Abstimmung mit den Bundesländern, sofern diese betroffen sind.

Ein weiterer Punkt ist der Fokus auf eine einheitliche Durchsetzung des Regulierungsrahmens im Sinne eines Enforcements. Besonders herausfordernd, gerade im Hinblick auf den Faktor Wettbewerbsfähigkeit und den industriellen Übergang am Wirtschaftsstandort Österreich, sind beispielsweise immer noch vergleichsweise lange Genehmigungsverfahren bei nachhaltigen Industrie- und Energieprojekten und der diesbezügliche bürokratische Aufwand.

Zur Frage 34:

Das sind Arbeiten anhand der Intentionen des Zehnpunkteplans Österreichs für die Zukunft des Binnenmarktes, den wir in allen EU-Gremien eingebracht haben, mit Fokus auf Entbürokratisierung, einen raschen Abbau von Verwaltungs- und Bürokratielasten für Unternehmen.

Zur Frage 35:

Ziel der Kapitalmarktunion ist es, Geld, Investitionen und Ersparnisse in der gesamten EU möglichst frei fließen zu lassen, damit sie Verbrauchern, Investoren und Unternehmen zugutekommen, unabhängig davon, wo sie ansässig sind. Zwar sind seit der Einführung der Initiative zur Kapitalmarktunion im Jahr 2015 Fortschritte erzielt worden, die EU-Kapitalmärkte sind aber nach wie vor

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher

fragmentiert. Die EU-Kommission hat daher 2020 einen Aktionsplan beschlossen, der unter anderem auch die Unterstützung einer grünen, inklusiven und widerstandsfähigen wirtschaftlichen Erholung umfasst.

Daraus abgeleitet ist unter anderem im Regierungsprogramm 2020 bis 2024 die Umsetzung der österreichischen Green Finance Agenda. Damit sollen Rahmenbedingungen für die Mobilisierung von privatem Kapital für die Erreichung der Energie- und Klimaziele geschaffen werden. Im Rahmen der Agenda wurde die Auflage von Green Bonds durch die Österreichische Bundesfinanzierungsagentur beschlossen. Der österreichische Green Bond stärkt die Position Österreichs am grünen Finanzmarkt und öffnet gleichzeitig das Tor für Investitionen in klimafreundliche Aktivitäten.

Zur Frage 36:

Die österreichische Bundesregierung ist ständig bestrebt, den Wirtschaftsstandort Österreich zu verbessern und auch die Schwachpunkte, die sich im IMD-Ranking ergeben haben, zu beheben. Relevanter als das Gesamtranking ist nämlich ohnehin eine Analyse der einzelnen Kategorien.

Schlecht schneiden wir dabei etwa bei Fachkräften ab, bei denen wir mit der Attraktivierung der Lehre, den Aktivitäten von Work in Austria der Austrian Business Agency und mit Erleichterungen bei der Rot-Weiß-Rot-Karte wichtige Schritte gesetzt haben beziehungsweise setzen, die jetzt wirken. Zur Verbesserung des Wirtschaftsstandortes hat die Bundesregierung auch viele Maßnahmen ergriffen, in letzter Zeit etwa die Transformationsoffensive, den Energiekostenzuschuss, KMU digital and green. Diese Maßnahmen beeinflussen aber das IMD-Ranking nicht direkt, daher sollte man auch als Maßstab für die Qualität eines Wirtschaftsstandortes nicht nur ein einzelnes Ranking heranziehen.

Zur Frage 37a:

Betreffend Maßnahmen zur Entbürokratisierung steht das Once-Only-Prinzip in der digitalen Verwaltung im Vordergrund und wurde bei der Erarbeitung

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher

der Strategie auch mitbedacht. Ein Ergebnis dieser Überlegungen sind die Entwicklungen betreffend die Once-Only-Plattform. Diese unterstützt Bürgerinnen und Bürger und Unternehmen dabei, Zeit und Aufwand im Zuge der Datenbereitstellung bei Verwaltungsprozessen zu sparen.

Mit dem Digital Austria Act wurde aus dem RSV, dem Register- und Systemverbund, der Digital Austria Data Exchange, mit dem in weiterer Folge das Once-Only-Prinzip umgesetzt wird. Das bedeutet, dass Bürgerinnen und Bürger ihre Dokumente nicht mehr von einer Behörde zur nächsten tragen müssen.

Zur *Frage 37b*:

Wie schon in bisherigen Beantwortungen ausgeführt, hatte der Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine wirtschaftliche und energiepolitische Folgen. Diese führten zu Änderungen der Rahmenbedingungen, wodurch die Finalisierung der Standortstrategie unterbrochen wurde. Viele der erarbeiteten Maßnahmen wie zum Beispiel im Halbleiterbereich, die Life-Science-Maßnahmen und entsprechende Förderprogramme der FFG im Automotivebereich, bei Energiepartnerschaften oder die Wasserstoffallianz wurden mittlerweile als Outcome der Strategie auch schon umgesetzt. Auch die Transformationsoffensive der Bundesregierung ist letztlich ein Ergebnis der Überlegungen und Diskussionen im Rahmen dieser Standortstrategie.

Zur *Frage 38*:

Das BMAW hat in einer Stellungnahme an die Europäische Kommission drei Beispiele für Berichtspflichten genannt. Verbesserungspotenzial gibt es in vielen Rechtsbereichen. Es ist im Einzelfall zu prüfen, welche Verbesserungsvorschläge verfolgenswert sind. Wir hoffen, dass wir dann auf der Regierungsebene in allen Bereichen das Commitment für Deregulierung haben. 25 Prozent ist angesichts der Fülle jedenfalls ein Mindestwert, die 33 Pro-

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher

zent beziehen sich auf die EU-Ebene, da es angebracht ist, eine ambitioniertere Zielsetzung zu haben. Es darf sowohl auf EU-Ebene als auch auf nationaler Ebene keine Regelungen nur der Bürokratie willen geben.

Zur Frage 39:

Im Bereich des BMAW wird, wie bereits dargetan, schon immer auf schlanke und unbürokratische Gesetze Wert gelegt – das bezieht sich auch auf Gold Plating. Im Rahmen der europäischen und nationalen Legislativprozesse achten die Vertreterinnen und Vertreter des BMAW stets darauf, dass nicht über die notwendige Mindestharmonisierung hinaus nationale Regelungen zulasten der österreichischen Unternehmen vorgesehen sind. Oft gehen diese Vorschläge im Abstimmungsprozess aber auch verloren, daher braucht es ein Commitment der gesamten Regierung.

Antwort auf die Frage 40:

Insbesondere bei den derzeit in Verhandlung stehenden Abkommen mit Australien, Indien, Thailand, Indonesien und Mexiko wäre ein rascher Abschluss aus österreichischer Sicht wichtig. Durch Freihandelsabkommen gelingt in Zeiten geopolitischer Unsicherheiten die Erschließung neuer Absatzmöglichkeiten, die für Österreich und auch die EU besonders wichtig sind.

Zur Frage 41:

Für ein exportorientiertes Land wie Österreich sind Freihandelsabkommen sehr wichtig. (Abg. **Scherak** – in Richtung ÖVP deutend –: *Das ist der Bauernbumerang!*) Durch die Möglichkeit, die Abhängigkeit von einigen wenigen Ländern zu verringern und die Lieferkanäle über mehrere Länder zu sichern, wird die Gefahr von Lieferengpässen und das Wegfallen von Handelspartnern minimiert.

Das BMAW hat eine Reihe von Studien in Auftrag gegeben, die diese Ansicht belegen, zuletzt zum Beispiel: „Implications of the EU-Mercosur Association

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher

Agreement for Austria – A Preliminary Assessment“, „Greater than the sum of its parts? Does Austria profit from a widening network of EU free trade agreements?“, „The EU-Japan Economic Partnership Agreement and its Relevance for the Austrian Economy“. – Eine Studie zu den Abkommen mit Australien und Neuseeland befindet sich in Ausarbeitung.

Zur Frage 42:

Die Positionierung Österreichs in sämtlichen Fragen der EU-Handelspolitik, insbesondere zu EU-Freihandelsabkommen, erfolgt durch ein interministeriell besetztes Koordinationsgremium unter Leitung des federführend zuständigen BMAW. Dieses Gremium, das sich aus Vertreterinnen und Vertretern sämtlicher berührter Bundesministerien und der Sozialpartner zusammensetzt, tagt grundsätzlich wöchentlich. Österreich bringt aktiv koordinierte Interessen der österreichischen Unternehmen im EU-Ratsausschuss für Handelspolitik ein.

Zur Frage 43:

Prinzipiell wäre ein Freihandelsabkommen mit den USA zu überlegen, aber realistisch betrachtet wird ein solches zumindest in nächster Zeit nicht möglich sein. Dabei wäre eine weitere Zusammenarbeit mit den USA zumindest im Rahmen des Trade and Technology Councils wichtig. Auch wird es notwendig sein, die Wahlen in den USA abzuwarten, um über weitere Formen der Zusammenarbeit mit den USA nachzudenken.

Zur Frage 44:

Diese Rechtsakte haben aus unserer Sicht keine unmittelbaren Auswirkungen auf die Verhandlungen zu Freihandelsabkommen oder die Position des BMAW zu Freihandelsabkommen. Insbesondere das Lieferkettengesetz bezieht sich auf international anerkannte Standards wie die Leitprinzipien für Wirtschaft und Menschenrechte oder die OECD-Leitsätze für multinationale

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher

Unternehmen und sollte daher insbesondere mit den Nachhaltigkeitskapiteln von Freihandelsabkommen kohärent sein.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten der Grünen. – Abg. Scherak: Hoffen wir nur, dass der Bauernbund das mit dem Freihandel auch gehört hat! – Abg. Leichtfried: Das wird der Kollege Lopatka beantworten! – Ruf bei der ÖVP: Danke für den Hinweis!*)

15.35

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Brandstätter. – Bitte sehr.

15.35

Abgeordneter Dr. Helmut Brandstätter (NEOS): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Unsere Aufgabe ist, über die Zukunft der Menschen in Österreich und in Europa zu reden. Deswegen hat mir das sehr gut gefallen, was Beate Meinl-Reisinger gesagt hat: Wir „leben in der Welt unserer Kinder“! – Wir haben, glaube ich, eine doppelte Verantwortung: Wir haben die Verantwortung, die Welt für unsere Kinder so zu gestalten, dass sie mindestens so gut darin leben können wie wir. Wir haben aber auch die Verantwortung, die Vergangenheit zu erklären – zu erklären, wie es dazu gekommen ist, wo wir heute stehen.

Es ist keine Frage, dass diese Zweite Republik eine wirkliche Erfolgsgeschichte ist. Und wie so oft, wenn es um Erfolg geht, hat so ein Erfolg viele Mütter und viele Väter. Das sind natürlich die Menschen, die dieses Land nach dem Krieg aufgebaut haben. Aber – und das wird manchmal auch vergessen – dieser Aufbau war ja nur möglich, weil wir den Marshallplan bekommen haben. Ein wesentlicher Punkt dabei – das wissen heute auch viele Leute nicht mehr –: Im Winter 1946/47 war die Ernte in den USA gar nicht so hervorragend, aber Präsident Truman hat gesagt: Wir müssen für unsere Partner in Europa etwas machen!, und hat uns Getreide geschickt, das in seinem Land zum Teil gefehlt hat. Das war ein Stück Hilfe beim Wiederaufbau.

Abgeordneter Dr. Helmut Brandstätter

Ich sage das deswegen, weil ich manchmal so ganz dumme antiamerikanische Bemerkungen höre. Ich sage das aber auch deshalb, weil ich betonen möchte, dass wir auch eine Verantwortung haben, wenn heute ein Land überfallen wird, dass wir dort helfen. (*Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Auch das ist etwas Historisches, was viele nicht mehr wissen: Wir wissen ja, dass die Sowjetunion zusammengebrochen ist, weil Kommunismus einfach irgendwann zu Ende geht, wenn alle so tun, als würden sie arbeiten, und der Staat so tut, als würde er bezahlen. Der Kommunismus ist also auch in der Sowjetunion zu Ende gegangen. Und als Gorbatschow in seiner letzten Phase war, war es Helmut Kohl, der dafür gesorgt hat, dass genug Getreide in die Sowjetunion geht, dass die Menschen dort überleben.

Da sieht man also: Mit Kriege-Führen kommen wir nicht weiter, aber mit Einander-Helfen kommen wir weiter. Ich glaube, das müssen wir auch den jungen Leuten sagen, dass wir in Europa nur gemeinsam dieses Europa und damit auch unser Österreich weiterentwickeln können.

(Beifall bei den NEOS.)

Ein weiterer wichtiger Punkt – und da schaue ich bewusst die beiden Parteien an, die nach dem Krieg zum Teil allein, überwiegend aber gemeinsam regiert haben –: Selbstverständlich gab es sehr viele hervorragende wichtige Projekte, die gerade auch in diesem Haus beschlossen wurden, die von Regierungen umgesetzt wurden. Diese Zusammenarbeit und Kooperation war wichtig. Österreich hat sich auch deshalb weiterentwickelt, weil es die gemeinsamen Projekte gab, weil es dann auch Reformen gegeben hat und dann, Mitte der 1990er-Jahre, eben den Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft, zur Europäischen Union. Dort stehen wir jetzt – und das ist der wesentliche Unterschied zur Zweiten Republik bis dahin.

Heute, ja gerade jetzt brauchen wir Projekte – es ist schon über einige gesprochen worden –, europäische Projekte, um Österreich weiterzuentwickeln

Abgeordneter Dr. Helmut Brandstätter

und um die Gemeinschaft in Europa weiterzuentwickeln. Da komme ich zu einem Zitat von Paul-Henri Spaak, einem der Gründerväter der Europäischen Gemeinschaft, das manche vielleicht kennen: Es gibt in Europa kleine Länder und kleine Länder, die noch nicht wissen, dass sie kleine Länder sind. (Heiterkeit der Abg. **Meinl-Reisinger**.)

Das hat sich inzwischen aber auch in Frankreich, Deutschland und bei den anderen herumgesprochen. Unser Bundespräsident hat gesagt: Um das Kleine zu schützen, müssen wir das Große stärken! – Das ist auch ein gutes Zitat, und es beweist, dass gerade wir, ein eher kleineres Land, natürlich auch diese Gemeinschaft brauchen. (Beifall bei den NEOS.)

Jetzt komme ich zum nächsten Punkt. Bei Diskussionen mit der FPÖ wird manchmal gesagt: Nein, das stimmt alles nicht!, und ich sage dann: Man muss ja nicht Prof. Kocher glauben, weil er jetzt Politiker ist, aber Prof. Felbermayr, dem Wifo-Chef, kann man glauben. Und wenn er sagt, dass jede und jeder von uns per capita, wie es so schön heißt, deswegen 4 000 Euro im Jahr mehr haben (*Ruf bei der ÖVP: Warum sollen Sie dem Kocher nicht glauben? Warum sollen wir Ihnen irgendwas glauben?*), weil wir in der Europäischen Union sind -- (Abg. **Lopatka**: Entschuldigung, warum glauben Sie dem ...?) – Ich glaube ihm ja eh, aber die (in Richtung FPÖ) glauben ihm ja nicht. Ich glaube Prof. Kocher auch (Abg. **Lopatka**: Das wollten wir hören! Weiterreden!), aber noch mehr betone ich, was Prof. Felbermayr sagt, denn er ist der Wifo-Chef; und wenn er von diesen 4 000 Euro spricht, dann wäre es schön, wenn es ihm alle glauben würden. Da kommen dann aber gerade Nichtökonomen oder Sonstige, die nichts studiert und nichts gelernt haben, und sagen: Das stimmt alles nicht!

Nein, wir alle profitieren von dieser Europäischen Union, und bitte, seien wir endlich dankbar! Wir müssen aber diese Projekte machen. Eines dieser Projekte ist Forschung, und – es ist angesprochen worden – wir sind nach hinten gefallen, und unsere Chance ist jetzt natürlich, unsere Universitäten zu verbessern. Unsere Universitäten aber – für die, die das nicht wissen – leben

Abgeordneter Dr. Helmut Brandstätter

alle im Austausch mit den anderen Universitäten in Europa und überall auf der Welt, und das müssen wir noch stärker und besser machen.

Ich habe schon gestern gesagt: Wenn die Amerikaner bei Patenten ganz, ganz weit vor uns sind und die Chinesen bei Patenten ganz, ganz weit vor uns sind, dann müssen wir uns halt mehr anstrengen und dann müssen wir alles dafür tun, dass dies in diesem gemeinsamen Europa auch funktioniert.
(Beifall bei den NEOS.)

Da müssen wir auch etwas dafür tun, dass die Menschen mehr über die Vorteile in Europa hören, und dabei können wir uns wieder auf die Jungen verlassen. Es gibt eine Ö3-Jugendstudie, die sagt: 89 Prozent sagen, die EU ist wirtschaftlich wichtig für uns; 87 Prozent sagen, die EU-Länder sollen enger zusammenarbeiten. – Das heißt, die jungen Leute haben es begriffen. Die nicht mehr ganz so Jungen: Bitte, schaut euch das bei den jungen Leuten an!

Jetzt komme ich aber noch zu einem anderen Punkt: Hört auf mit diesem „Ja, aber“-Europa, liebe Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP! Kann man sich vorstellen, wenn im Herbst Nationalratswahl ist, dass der Herr Bundeskanzler plakatiert: „Ja, aber“-Österreich!? – Nein, er wird plakatieren: Österreich!, Für Österreich!, na, selbstverständlich. Also plakatiert bitte: Für Europa!, denn das ist unser gemeinsames Europa, und wir brauchen es! *(Beifall bei den NEOS.)*

Ja, und was den Öxit betrifft: Das ist so ein Blödsinn, dass ich gar nichts dazu sagen möchte.

Ich möchte noch über ein Buch reden und sage als Disclaimer gleich dazu: Ich war ein Beteiligter daran (*das Buch „Erlebtes Europa“ in die Höhe haltend*), aber alle 14 Autorinnen und Autoren (*Abg. Michael Hammer: Ein Compliance-thema!*) bekommen keinen Groschen, sondern alle haben gesagt: Wir machen das gerne, weil wir von unseren Erfahrungen erzählen wollen.

Abgeordneter Dr. Helmut Brandstätter

Ich möchte nur wenige herausnehmen: Hannes Androsch zum Beispiel erzählt, dass er am 15. Mai 1955, damals 17 Jahre alt, nicht beim Belvedere war, sondern am Stephansplatz, wo die Pummerin geschlagen hat.

Christa Chorherr, auch aus dieser Generation, die noch den Zweiten Weltkrieg erlebt hat, war aber beim Belvedere. Sie erzählt, wie sie schon Mitte der Fünfzigerjahre in Frankreich studieren durfte beziehungsweise konnte. Das war eine Ausnahme. Heute haben wir Erasmus, wir haben für die jungen Leute diese Chance.

Deswegen ist mir das Buch auch so wichtig: weil es drei Generationen sind – jene, die schrecklicherweise noch den Zweiten Weltkrieg erlebt haben, aber auch die Jungen, die sich nur ein gemeinsames Europa vorstellen können.

Da ist auch ein junger Mann dabei – und wir haben diese Flüchtlingsgeschichten ja schon beim Zerfall Jugoslawiens gehabt –, der im Bauch seiner Mutter, einer bosnischen Flüchtlingsfrau, nach Österreich gekommen ist. Diese Familie hat sich integriert, sie ist Teil von Österreich. Daran sieht man: Auch das ist eine Geschichte, die zu uns dazugehört.

Es ist auch eine junge Frau aus der Ukraine, die da schreibt und ihr Europa beschreibt. Auch Othmar Karas schreibt darin – das möchte ich auch noch sagen –, und er beschreibt, wie Alois Mock am 17. Juli 1989 beim französischen Außenminister Roland Dumas war und dort das Beitrittsansuchen für die Europäische Gemeinschaft übergeben hat – also schon vor dem Fall der Berliner Mauer. Und weil die Franzosen auch sehr geschichtsbewusst sind, haben sie draufgeschrieben: 14. Juli.

Das sind Geschichten, die mich persönlich rühren, weil wir anhand dieser Geschichten auch immer sehen, wie dieses Europa sich unterschiedlich entwickelt hat, zerstritten war, wie in Europa Kriege geführt wurden; aber heute ist in diesem Europa, in dieser Europäischen Union, Krieg unmöglich geworden.

Abgeordneter Dr. Helmut Brandstätter

Wir werden es nicht mehr machen. Wir werden uns verteidigen und wir müssen uns verteidigen – auch das ist wichtig, und das müssen wir heute auch den jungen Leuten sagen –, aber in Europa ist Krieg nicht mehr möglich. Wir haben alle Chancen für dieses gemeinsame Europa.

Ich bin allen dankbar, die für dieses gemeinsame Europa arbeiten wollen, mitmachen wollen. An jene aber, die es nicht wollen, habe ich eine Bitte: Hört bitte mit diesen verbalen Entgleisungen auf! Das tut wirklich weh. (*Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen.*) Es tut mir wirklich weh. Das Europäische Parlament ist ein Arbeitsparlament, in dem hervorragende Leute arbeiten. Wenn man sagt, das ist ein „Irrenhaus“, dann ist das wirklich jenseits jeder politischen Debatte!

Abgesehen davon: Ja, es gibt kranke Menschen, und sie müssen betreut werden. Aber Politikerinnen und Politiker, die zusammensitzen und für Europa arbeiten, als „Irrenhaus“ zu bezeichnen, das geht nicht! (*Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Es geht auch nicht, dass man, wenn ein Kontinent gerade bedroht wird und einem anderen Land hilft, von Kriegstreibern spricht. Das ist jetzt wirklich ein Appell! Und ich bitte inständig: Hören wir damit auf!

Wenn irgendjemand sagt: Ihr habt aber auch irgendetwas Gemeines gesagt!, dann bitte sagt uns das und dann sollen auch wir damit aufhören. Arbeiten wir bitte gemeinsam! (*Abg. Steger: Nazi, Rechtsextremist, Schwurbler, das ist jetzt alles entschuldigt!*) Arbeiten wir miteinander! Arbeiten wir zusammen für die nächsten Generationen! Sie haben es verdient, weil wir es so wunderbar gehabt haben. – Danke. (*Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der Grünen.*)

15.45

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Lopatka. – Bitte.

Abgeordneter Dr. Reinhold Lopatka

15.45

Abgeordneter Dr. Reinhold Lopatka (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Es ist schön, dass wir nach wie vor so viele Besuchergruppen bei uns haben. Ich darf zwei begrüßen: die ehemalige Bundesrätin Marianne Hackl mit ihrer Gruppe aus Wörterberg (*allgemeiner Beifall*); und es gibt viele Sankt Martin in Österreich, dieses Mal handelt es sich um Sankt Martin im Mühlkreis mit dem Bürgermeister Manfred Lanzersdorfer – herzlichen Gruß dieser Besuchergruppe!

(Allgemeiner Beifall.)

Jetzt kommen wir zur Dringlichen Anfrage der NEOS. Die NEOS überraschen mich in diesem Wahlkampf, in dem ich ja auch mit unterwegs bin, immer wieder. Letzte Woche waren wir in Salzburg. Da hat mich ihre Listenzweite überrascht, als sie als Gesundheitsprojekt für Europa gefordert hat, europaweit Cannabis freizugeben. Diese Position kann man vertreten. Heute haben Sie mich überrascht, als Sie planwirtschaftliche Ideen vertreten haben – ich habe die NEOS eigentlich immer als liberale Partei eingeschätzt –, und ich werde versuchen, das zu begründen.

Gehen wir ein bisschen in der Zeit zurück! (*Abg. Meinl-Reisinger: Sie meinen wegen dem Verbrennungsmotor?*) – Ja, wir kommen dem Thema schon näher. (*Abg. Meinl-Reisinger: Sie meinen nicht, dass die Idee ein bisschen hirnrissig und planwirtschaftlich ist?*) – Ja, Sie müssen mir nur zuhören. (*Abg. Meinl-Reisinger: Wissen Sie, man kann eine gewisse intellektuelle Ebene schon unterschreiten, aber was soll das?* – *Abg. Steger: Sie haben recht, Sie beide haben den Verbrennungsmotor und das Auto unterstützt, Sie beide!* – *Abg. Meinl-Reisinger: Ist ja lächerlich!*) – Nein, es ist nicht lächerlich. (*Abg. Meinl-Reisinger: Doch, es ist lächerlich!*) – Ich sage es Ihnen. (*Abg. Sieber: Das ist Ihre Zukunftsvision von ...!* – *Abg. Meinl-Reisinger: Planwirtschaft ...! Von was reden Sie eigentlich?*)

Der Unterschied zwischen uns und Ihnen ist, dass Sie ein Modell vertreten, dass die Politik im Jahr 2023 festlegt (*Abg. Steger: Und Sie vor der Wahl so tun, als wären Sie nicht dabei gewesen!*), was wissenschaftlich 2035 die einzige

Abgeordneter Dr. Reinhold Lopatka

Möglichkeit ist. (Ruf bei der FPÖ: Richtig!) Das ist genau das, was Sie vertreten.
(Beifall bei der ÖVP.)

Wir haben einen technologieoffenen Zugang. (Ruf bei der FPÖ: ... vor der Wahl A und nach der Wahl B! – Abg. **Meinl-Reisinger**: Sie waren vorher für Verbrennungsmotoren, ...!) Stellen Sie sich vor, die Europäische Union hätte, was den Verbrennungsmotor und den E-Motor betrifft, im Jahr 2007 gesagt, die Endentwicklung beim Handy ist Nokia, und nachher gibt es nichts mehr. Damals war Nokia der Marktführer mit weit mehr als 50 Prozent Marktanteil. Jetzt beträgt Nokias Marktanteil, Sie wissen es, keine 3 Prozent mehr. (Abg. **Meinl-Reisinger**: Das gibt's ja nicht!)

Genauso sehe ich es hier. Schauen Sie, die Europäische Union hat in dem Moment, als sie gesagt hat, 2035, gleichzeitig beschlossen: Schauen wir uns das 2026 an! (Abg. **Meinl-Reisinger**: Hört doch auf die Industrie! In Steyr werden 600 000 Elektromotoren gebaut!) – Das braucht Sie nicht nervös zu machen, Frau Kollegin Meinl-Reisinger! (Abg. **Meinl-Reisinger**: Nein, es macht mich nicht nervös! Es ist so - -) – Aber Sie könnten mir ja zuhören. (Ruf bei der ÖVP: Ich glaube, es ist ein Ordnungsruf!)

Ich sage Ihnen nur, was die Europäische Union gesagt hat. In dem Moment, als die gesagt hat (Abg. **Meinl-Reisinger**: Gegen unsere eigenen Betriebe! Steyr! – Zwischenruf der Abg. **Belakowitsch**), 2035, hat sie gleichzeitig gesagt: Schauen wir uns das 2026 an! (Abg. **Meinl-Reisinger**: 600 000 Elektromotoren!)

Frau Meinl-Reisinger, der Markt ist für Sie gar nichts mehr? Kennen Sie das Konsumentenverhalten der ersten vier Monate? (Abg. **Meinl-Reisinger**: Geh bitte, Herr Lopatka, ich meine, entschuldigen Sie, aber das ist alles so was von unredlich, was Sie da machen!) – Also das interessiert Sie überhaupt nicht? (Beifall bei der ÖVP. – Abg. **Meinl-Reisinger**: In Steyr werden 600 000 Elektromotoren gebaut!)

Abgeordneter Dr. Reinhold Lopatka

Der Markt interessiert Sie nicht. Es interessiert Sie auch die Infrastruktur nicht. (Abg. **Meinl-Reisinger**: *Oja, die interessiert mich sehr, ...!*) Schauen Sie, dann sage ich Ihnen etwas: Bei uns in Wien haben wir mehr Elektrotankstellen als zum Beispiel in ganz Rumänien. (Zwischenruf des Abg. **Matznetter**.) Wie soll das funktionieren? (Ruf: *Das kann man lösen!* – Abg. **Meinl-Reisinger**: *Nachfrage! Angebot und Nachfrage!*)

Das Zweite: Wir bräuchten um 25 Prozent mehr Strom. Da bin ich bei der nächsten Frage: Ihr Spitzenkandidat hat sich bis heute geweigert, zu sagen, ob Sie für Atomstrom oder gegen Atomstrom sind. (Ruf bei der ÖVP: *Genau!*) Ihre Fraktion ist ja **die** Atomstromfraktion im Europäischen Parlament. (Abg. **Meinl-Reisinger**: *Ihr müsst so nervös sein, das ist ja unglaublich!*) Macron – sein gutes Recht – setzt auf Atomstrom. Er führt Ihre Gruppe an. Bis heute haben Sie es vermieden – Sie haben noch weitere Gegner –, sich festzulegen: Sind Sie für Atomstrom oder dagegen? Sie könnten es mir jetzt mit einem Zwischenruf sofort sagen. (Abg. **Meinl-Reisinger**: *Nein, wir sind nicht für Atomstrom!* In Österreich brauchen wir das nicht! – Rufe bei der ÖVP: *Haha! Ach so, woanders! Theater!* – Abg. **Meinl-Reisinger**: *Sie werden wohl ja sagen können, dass die Entscheidung der Deutschen vielleicht nicht ganz so klug war!*) – Nicht in Österreich, ich rede von Europa! Ich rede von Europa. (Abg. **Sieber**: *Es ist auch Ihre Stunde, Europa!*) Gut, es wird ruhiger seitens Ihrer Zwischenrufe. (Beifall bei der ÖVP.)

Damit komme ich wieder zu meinem Thema zurück. (Abg. **Meinl-Reisinger**: *How long can you get, Lopatka?*) Schauen Sie, wir sind hier bewusst missverstanden worden. Unser Zugang ist – da hat es Ihre Partei noch gar nicht gegeben, haben wir das schon festgelegt – die ökosoziale Marktwirtschaft.

Was heißt das? – Basis ist ein starker Industrie- und Wirtschaftsstandort, weil diese notwendige Transformation verdammt viel Geld kosten wird. Sie wird verdammt viel Geld kosten, und wir werden uns das nur bei einem starken Industrie- und Wirtschaftsstandort leisten können. (Beifall bei der ÖVP.)

Abgeordneter Dr. Reinhold Lopatka

Und die letzten fünf Jahre haben wir nicht dazugewonnen, was Wettbewerbsfähigkeit betrifft (*Abg. Belakowitsch: Warum war denn das so?*) – ich sage es Ihnen (*Abg. Meini-Reisinger: 34 Jahre ÖVP in der Regierung!*) –, und wir haben hier natürlich mit zwei großen wirtschaftlichen Konkurrenten zu tun: China, wo der Staat mit Steuergeld einzelne Industrien massiv unterstützt. Während die Chinesen, mit staatlichem Geld massiv unterstützt, E-Autos hierher zu uns transferieren, eröffnen sie gleichzeitig Kohlekraftwerke. Also das Musterbeispiel ökologischer Perspektive ist China für mich nicht.

Im Übrigen, wenn wir schon vom Verbrenner reden: Wir haben weltweit einen Anteil von 8 Prozent am gesamten CO₂-Ausstoß. (*Abg. Kassegger: Der Kollege hat gut aufgepasst bei meinen Reden!*) Von diesen 8 Prozent macht der Verkehr 20 Prozent aus. 20 Prozent von den insgesamt 8 Prozent sind 1,6 Prozent. Pkws machen davon 50 Prozent aus, das sind 0,8 Prozent. Wenn ich alles vom Verbrenner gelöst habe, habe ich 0,8 Prozent des weltweiten CO₂-Problems im Griff. (*Abg. Kassegger: Herr Kollege, sagen Sie das Ihrer Parteifreundin Ursula von der Leyen!*) Es bleiben 99,2 Prozent! (*Abg. Meini-Reisinger: Es geht um Technologieführerschaft! Es geht um Innovation! Es geht darum, endlich wieder einmal ...!*) – **Das** ist Ihre heilige Kuh, ein Anteil von 0,8 Prozent?! – Das ist es. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Lassen Sie mich nun aber auf die entscheidende Frage zurückkommen – und ich bin Ihnen ja dankbar, dass wir darüber nachdenken –: Wie kann Europa wettbewerbsfähiger bleiben?

Ich möchte Sie gar nicht langweilen, aber ich hatte heute zu Mittag Gelegenheit, mit dem langjährigen Kommissionspräsidenten Barroso zu sprechen, der auf Einladung von Wolfgang Schüssel hier war. Dieser hat zum Beispiel 25 Mal Putin getroffen und glaubt daher, dass er Putin kennt, und er sagt – erster Punkt –: Ja, die Zeitenwende hat es seit dem Einmarsch der Russen in der Ukraine gegeben. Europa muss mehr für Verteidigung tun. Wir müssen uns langfristig darauf einstellen, dass Russland auf Kriegswirtschaft umgestellt hat, und müssen mehr für Verteidigung tun. – Das haben alle bei uns

Abgeordneter Dr. Reinhold Lopatka

begriffen, bis auf die Fraktion, die nach mir zu Wort kommt, die Freiheitliche Partei. – Der erste Punkt. (Abg. **Leichtfried**: *Nein, das bin ich! Hallo! – Heiterkeit bei der FPÖ.*)

Ah, bitte! Aber bei der SPÖ hat es da ja auch Zweifler gegeben, was Putin betrifft. Aber nach Ihnen, Kollege Leichtfried, werden dann die Freiheitlichen das Wort ergreifen. Also ich sage es Ihnen noch einmal: Bis auf sie, glaube ich, haben alle in Europa schon verstanden, dass der Kriegstreiber Putin ist und nicht die Europäische Kommission gemeinsam mit der Ukraine. – Das heißt für uns: Wir müssen hier mehr tun.

Der zweite Bereich – und da bin ich auch zu 100 Prozent der Meinung von José Manuel Barroso –: Er sagt, ganz wichtig für die Europäische Union ist die Balance zwischen Wirtschaft und Klimaschutz. Und in den letzten Jahren haben wir uns hier sehr, sehr auf den Green Deal konzentriert. Ich bin nicht dagegen, aber ich bin für die nächsten fünf Jahre dafür, dass die Balance wieder stimmt. (Abg. **Kassegger**: *Meine Güte! Sagen Sie das Ihrer Parteifreundin Ursula von der Leyen, nicht uns da!*) Wir müssen wieder mehr für den Industrie- und Wirtschaftsstandort tun, meine Damen und Herren! (Abg. **Meinl-Reisinger**: *Ja, aber dann mach ich's selber! ... seit 34 Jahren ÖVP in der Bundesregierung!*) **Das** ist unser Ansatz. Die Balance muss stimmen! (Beifall bei der ÖVP. – Abg. **Meinl-Reisinger**: *... Wettbewerbsfähigkeit Österreichs: Kein Wettbewerb bei den Energieversorgern! Hohe Inflation! Hohe Energiepreise! Viel zu viel Bürokratie!*)

Das ist das Entscheidende, und da wollen wir mit dabei sein – in einem technologieoffenen Zugang, sage ich Ihnen. Und technologieoffen heißt, dass wir hier **alles** machen, dass selbstverständlich auch in anderen Bereichen investiert wird. Na selbstverständlich: wenn es um synthetischen Treibstoff geht, wenn es um Wasserstoff geht, um nur zwei andere Bereiche zu nennen. Alles in diesem Bereich sollte von uns offen gesehen werden.

Abgeordneter Dr. Reinhold Lopatka

Und: Konzentrieren wir uns nicht nur auf **ein** Modell, das am Markt momentan nicht unbedingt den Zuspruch findet! Das sollten Sie zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)

Daher sage ich Ihnen – 100-prozentig richtig – unsere Positionierung: Eine technologieoffene Partei, das ist die Österreichische Volkspartei! Lange vor Ihnen waren wir schon bei der ökosozialen Marktwirtschaft – das mache ich Ihnen nicht zum Vorwurf (*Abg. Meinl-Reisinger: Und was habts ihr gemacht jahrzehntelang? Was habts ihr gemacht? Die Jungen im Stich gelassen!*) –, und das ist unser Modell auch für die Zukunft: Ökosoziale, aber **Marktwirtschaft!**

(Beifall bei der ÖVP.)

15.55

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Leichtfried. – Bitte sehr.

15.55

Abgeordneter Mag. Jörg Leichtfried (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die parlamentarische Realität korrigiert Kollegen Lopatka: **Ich** bin der nächste Redner. In dieser Eigenschaft darf ich zunächst sehr gerne die Gruppe von Pensionisten aus Neustift an der Lafnitz, die zu fünfzigst hierhergekommen sind, im Namen von Kollegen Drobis herzlich begrüßen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und Grünen sowie bei Abgeordneten von FPÖ und NEOS.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Europäische Union ist wahrscheinlich, oder ziemlich sicher, eine der größten Errungenschaften dieses Kontinents, die weltweit ausstrahlt. Mit der Europäischen Union konnten wir und können wir eine Sphäre von Frieden, von Wohlstand, von Demokratie, von Freiheit, von Rechtsstaatlichkeit schaffen, wie sie dieser Kontinent in seiner jahrtausendenalten Geschichte noch nie gesehen hat.

Dazu – und da gebe ich den Kolleginnen und Kollegen von den NEOS als Einbringer dieser Anfrage recht – gehört natürlich auch der Binnenmarkt, und

Abgeordneter Mag. Jörg Leichtfried

der Binnenmarkt hatte selbstverständlich seine Erfolge. Der Binnenmarkt ist aber auch kein Fetisch, sondern man muss ständig – und das ist unser Zugang dazu – hinterfragen: Wie gestaltet sich dieser Binnenmarkt? Für wen wirkt er sich zum Vorteil, für wen zum Nachteil aus? Wie ist er weiterzuentwickeln?

Ich glaube, diese Frage nach dem Weiterentwickeln ist eine generelle Frage, die nicht nur den Binnenmarkt, sondern die gesamte Europäische Union betrifft: Die Europäische Union muss eine Union werden, in der die Menschen spüren, dass die Mitgliedschaft auch etwas nützt, in der man persönlich das Gefühl hat: Es ist gut, dass ich Europäer bin, es ist gut, dass ich Europäerin bin! – **Das** ist die Europäische Union, die wir für die Zukunft brauchen, geschätzte Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ. – Ruf bei der FPÖ: Ich bin ein Österreicher!*)

Es ist nämlich aus dem Wohlstandsversprechen schon ein harter Kampf geworden, teilweise ein harter Kampf um die niedrigsten Standards und nicht um die besten und höchsten Standards. Warum diskutiert man nicht mehr über Mindestlöhne in der Europäischen Union, über Mindeststandards im arbeitsrechtlichen Bereich, im sozialen Bereich, im Gesundheitsbereich und sonst wo? Warum gibt es diese Diskussion so nicht, Herr Bundesminister? Warum versucht man vielmehr – und daran waren Sie mit Ihrem Zugang zum Lieferkettengesetz auch beteiligt –, die Standards hinunterzudrücken? Das ist nicht unser Europa, das wir haben wollen. Das ist es nicht! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Oder: Es war die damalige schwarz-blaue Regierung, die es in der Hand gehabt hätte, einen Missstand, der insbesondere uns in der Steiermark und das Burgenland betrifft, im Ansatz abzudrehen. Wo ist da das Problem? – Das Problem sind die Scheinfirmen, die jede Woche aus benachbarten Ländern, gerade in der Baubranche beispielsweise, hereinkommen und Löhne dumpen, Sozialbedingungen dumpen.

Abgeordneter Mag. Jörg Leichtfried

Es hätte die Agentur für Arbeit nach Österreich kommen können. Das haben Sie verhindert. Warum haben Sie das verhindert?, frage ich mich. Das wäre eine Chance für Europa, eine Chance für Österreich (Abg. **Weidinger**: *Das ist doch Unfug!*), eine Chance für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Österreich gewesen! (Beifall bei der SPÖ. – Abg. **Weidinger**: *Das ist doch Unfug, junger Mann!*)

Oder: Warum wird so lange eine zentrale Konzernbesteuerung verhindert? Warum wird nicht dafür gesorgt, dass nicht nur der berühmte Würstelstand, das Kaffeehaus fair Steuern zahlen muss, sondern auch die großen Multis in Europa? Das wäre ein Schritt in eine richtige Richtung für die Europäische Union: dafür zu sorgen, dass in Europa Gerechtigkeit herrscht, und auch Steuergerechtigkeit! (Beifall bei der SPÖ.)

Das ist ein Europa, das wir bauen müssen, das wir hoffentlich gemeinsam bauen können. Es wird immer unterschiedliche Vorstellungen geben, aber ich glaube, es muss ein Europa werden, das den Menschen das Gefühl gibt: Ich bin stolz, ich bin froh, es hilft mir, dass ich Bürger, Bürgerin der Europäischen Union bin.

Europa ist noch etwas Besonderes, worauf ich zum Schluss kommen möchte – das ist nicht von mir, das habe ich nur gehört, aber ich finde, es ist eine ausgezeichnete Beschreibung.

Ich habe einmal eine Diskussion moderiert, in der es um Europa von außen gegangen ist: Wie sieht man Europa von außerhalb der Europäischen Union? Auf die Frage: Wird es ein Staatenbund, Bundesstaat, was soll das werden?, hat einer der Diskutanten gesagt: Diese Frage stellt sich nicht. Europa ist etwas, das es in der gesamten Menschheitsgeschichte so noch nicht gegeben hat. (Abg. **Weidinger**: *Das ist richtig!*)

Die Europäische Union wird auch etwas werden, was es in der gesamten Menschheitsgeschichte noch nie gegeben hat. Sorgen wir gemeinsam dafür, dass

Abgeordneter Mag. Jörg Leichtfried

das etwas wird, was gut ist, was uns Österreicherinnen und Österreichern nützt, was Europa nützt und das insgesamt etwas wird, auf das wir stolz sein können! – Herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ.*)

16.00

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Steger. – Bitte sehr.

16.00

Abgeordnete Petra Steger (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Bevor ich anfange, möchte ich eine Delegation des Rings Freiheitlicher Studenten hier bei uns im Hohen Haus ganz herzlich begrüßen. – Herzlich willkommen! (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Jetzt zu dem von den anderen Parteien Gesagten: Eigentlich wollte ich gleich direkt mit den NEOS hier herinnen anfangen, aber Herr Lopatka hat mich von etwas anderem überzeugt. (*Abg. Weidinger: Endlich! – Weiterer Ruf bei der ÖVP: Endlich!*) Ich muss eines sagen, Herr Kollege Lopatka – wo ist er denn, nicht mehr hier? (*Abg. Lopatka: Ich verlasse Sie nicht!*), ah ja, da hinten! –: Was Sie hier heute aufgeführt haben, das war wieder einmal eine Wählershow, eine Wählertäuschung der Sonderklasse (*Rufe bei der ÖVP: Nein! – weitere Zwischenrufe bei der ÖVP*) durch die Österreichische Volkspartei. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich gratuliere Ihnen! Ich meine: vollkommen realitätsfremd! Wer war denn für diese wirtschafts- und industrieindliche Politik der Europäischen Union in den vergangenen fünf Jahren verantwortlich? (*Abg. Weidinger: Die linke Mehrheit!*) Wer sitzt denn ganz oben in der Kommission? – Ja, das ist Frau von der Leyen. Und wer unterstützt Frau von der Leyen als Spitzenkandidatin? – Die Österreichische Volkspartei. (*Abg. Weidinger: Der Orbán!*) Wieder einmal sieht man: Sie versuchen, jetzt kurz vor der Wahl die Wähler für dumm zu verkaufen. Sie versuchen, unsere Forderungen und unsere Position zu

Abgeordnete Petra Steger

kopieren. – Ja, im Kopieren sind Sie Meister, aber im Kapieren sind Sie extrem schlecht, muss ich sagen. (*Beifall bei der FPÖ. – Widerspruch bei der ÖVP. – Abg. Steinacker: Das ist eine Unterstellung! – Abg. Weidinger: Das ist ein bissi untergriffig!*)

Jetzt zu den Kollegen von den NEOS: Eines muss ich Ihnen sagen: Sie brauchen wirklich nie wieder über die intellektuelle Redlichkeit, wie Sie gesagt haben, von Anträgen zu reden oder sich hier herinnen über die Überschriften anderer Parteien aufzuregen, wenn Sie dann selber so etwas wie heute hier abliefern! „Mehr Europa und Wohlstand statt Öxit“ – allein diese Überschrift! Also erstens, werte Kollegen, Europa ist nicht gleich Europäische Union, und die Europäische Union ist nicht gleich Europa – das will ich auch einmal gesagt haben. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Matznetter: ... Russland ...!*)

Ich verstehe schon. Ich meine, Sie werden es wahrscheinlich wissen, aber Sie wissen wahrscheinlich auch ganz genau (*neuerlicher Zwischenruf des Abg. Matznetter*), dass die Europäische Union mittlerweile schon längst nicht mehr für Wohlstand sorgt, sondern ihn eben nur noch vernichtet. (*Abg. Hanger: Unglaublich!*) Wenn Sie tatsächlich mehr Europa oder auch mehr souveräne Nationalstaaten, weniger EU gemeint haben sollten, dann hätte ich Ihnen bei dieser Überschrift tatsächlich recht gegeben. (*Abg. Meinl-Reisinger: Aber dann würden wir beide falsch liegen, das wär das Problem!*)

Das ist ja unser Modell: Die EU soll sich auf die wesentlichen Fragen konzentrieren! Wir wollen ein Europa der starken, souveränen Nationalstaaten (*Abg. Meinl-Reisinger: Ich würde Ihnen ja auch gern recht geben, aber dann würden wir beide falsch liegen!*), ein Europa, das sich auf die wesentlichen Fragen konzentriert, auf die Fragen der Sicherheit, des Friedens und des Wohlstands, und sich ansonsten wieder zurücknimmt – damit würde man tatsächlich für Wohlstand in Europa sorgen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Zweitens, werte Kollegen von den NEOS: Weniger EU oder Kritik an der Europäischen Union heißt auch nicht gleich Öxit – weil Sie das immer so gerne

Abgeordnete Petra Steger

sagen. (*Abg. Hoyos-Trauttmansdorff: Der Herr Kickl redet darüber!*) Eine Partei, die sich auch immer als besonders intellektuell darstellt, sollte schon wissen, dass es in der Politik nicht nur Schwarz oder Weiß gibt. Sie brauchen uns jedenfalls auch nie wieder zu unterstellen, dass wir irgendwelche Ängste schüren, wenn Sie die Einzigen sind, die ständig vom Öxit reden.

(*Abg. Hoyos-Trauttmansdorff: ... in Ihrer Partei?*) – Nicht die Einzigen, ich gebe es zu, auch so mancher von den anderen Parteien, auch die SPÖ und ÖVP manchmal. (*Abg. Meinl-Reisinger: Ist das ernst gemeint? Wer ... denn das?!*)

Ihre Politik kann man nur noch als Propaganda und Angstmache zusammenfassen, und Ihre gesamte Politik, Ihre gesamten Forderungen, was die Europäische Union betrifft, kann ich auch nur noch als absolut verfassungswidrig bezeichnen. (*Abg. Weidinger: Ein Föxit wär was Schönes!*) Sie fordern nicht nur die Abschaffung unserer Neutralität – immerhin eine Staatszielbestimmung, vollkommen egal! –, sondern Sie fordern auch gleich die Abschaffung unseres gesamten Staates Österreich als unabhängiger Nationalstaat, mit Ihrer Vision der Vereinigten Staaten von Europa. Sie brauchen wirklich nie wieder von der Schönheit unserer Verfassung zu sprechen! Sie sind viel staatsfeindlicher, als Ihnen das überhaupt lieb sein kann, werte Kollegen. (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei den NEOS.*)

Ja, werte Kollegen von den NEOS: Es ist Zeit. Nehmen Sie endlich einmal Ihre rosarote Liebesbrille ab und sehen Sie der Wahrheit ins Auge! Die Europäische Union beweist mittlerweile seit vielen, vielen Jahren, dass sie bei einer ihrer zentralen und wichtigsten Aufgaben, eben bei der Sicherung von Wohlstand, auf ganzer Linie versagt. Die EU sorgt nicht mehr für Wohlstand, die Europäische Union zerstört den Wohlstand. (*Abg. Weidinger: Lernen Sie Geschichte, Frau Kollegin!*) Sie zerstört unsere Wettbewerbsfähigkeit, sie zerstört unsere Wirtschaft und Industrie, und alle anderen Parteien in diesem Haus sind seit Jahren vorne mit dabei. Sie alle waren bei dieser vertragswidrigen EZB-Schulden- und -Geldpolitik, die die Inflation immer weiter anheizt, mit dabei. (*Abg. Meinl-Reisinger: Sie auch! Ihr Gouverneur! Der ist von euch, der*

Abgeordnete Petra Steger

Gouverneur! Entschuldigung, das ist ein FPÖ-Mann! Die Entscheidung in Brüssel wird von einem FPÖ-Mann getroffen! Was ist mit euch?! Euer Mann! Und ich finde sogar, der Herr Holzmann ist ein guter Mann! Sie sollten nicht so schimpfen auf Ihren eigenen FPÖ-Mann!)

Sie waren alle bei dieser verfassungswidrigen Coronalockdownpolitik dabei, mit der ganze Produktionsketten zerstört wurden. Sie alle sind bei dieser wirtschaftsschädlichen Sanktionspolitik dabei. Allein in Deutschland liegen die wirtschaftlichen Kosten des Ukrainekriegs bereits bei weit über 200 Milliarden Euro.

Wir erleben eine Europäische Union, die Wirtschaft und Industrie zerstört – mit immer mehr Bürokratie und Überregulierung und, nicht zu vergessen, mit einem irrationalen Klimafanatismus. (*Abg. Weidinger: Das glaubt ja nicht einmal der Ring der freiheitlichen Tierschützer!*) Jetzt im Wahlkampf spielt sich die ÖVP plötzlich als Kämpfer gegen diese Bürokratie und Überregulierung auf – aber Sie waren all die Jahre immer und überall mit dabei und haben immer allem zugestimmt, was auf Europäischer Unionsebene so an kreativen Ideen gekommen ist, um noch mehr Bürokratie auf die Unternehmen loszulassen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Diese Klimapolitik der vergangenen Jahre ist in Wahrheit nichts anderes mehr als eine Politik der Deindustrialisierung Europas, eine Vernichtung des europäischen Industriestandorts und ein Programm zur Förderung der Wirtschaft in den USA, China und auf der ganzen Welt und hat null, gar keine positiven Auswirkungen auf den weltweiten CO₂-Ausstoß oder das Klima.

Ich muss schon sagen, ich finde es fast schon erstaunlich, wie Sie ständig versuchen, diese absolut irrationale, sündhaft teure, ideologiegetriebene Klimapolitik, die absolut nichts mehr mit einer verantwortungsvollen Umweltschutz- und Energiepolitik zu tun hat, wie wir uns das vorstellen, noch als alternativlos darzustellen (*Zwischenruf des Abg. Schallmeiner*) oder sogar noch als Chance zu verkaufen, und in Wahrheit nur den Verbrauch in Drittstaaten

Abgeordnete Petra Steger

umlagern und nichts anderes machen, als unsere Energieversorgung

(*Abg. Disoski: Wer hat uns in die Abhängigkeit von Russland und Putin geführt?*

Warts ihr da nicht dabei?"), Wettbewerbsfähigkeit und Industrie und damit auch 100 000 Arbeitsplätze und den Wohlstand hier in Europa endgültig zu vernichten. (Beifall bei der FPÖ.)

Stichwort Green Deal – Green Disaster: Lieferkettengesetz, Emissionszertifikatehandel, CO₂-Steuer, Grenzausgleichsmechanismus und, und, und. Die gesamte Politik belastet die Unternehmen immer mehr und mehr und noch mehr und heizt diese Inflation immer weiter an. Wenn das wirklich alles so umgesetzt wird, wie das geplant ist, oder wenn das so weitergeht wie bisher, dann kann ich nur noch sagen: Gute Nacht, europatische und sterreichische Wirtschaft!

Eines möchte ich in diesem Zusammenhang aber auch noch festhalten, weil es ein ganz wichtiges Thema ist: Ohne leistbare und sichere Energieversorgung gibt es keinen funktionierenden und wettbewerbsfähigen Markt in Europa.

Darauf ist unser Wohlstand aufgebaut. Das Einzige, was ich in dieser Debatte sehe, das Einzige, was wir hören, die einzigen Lösungen, die präsentiert werden, kann ich nur als absolute Heuchelei, Wunschdenken und geistige Kapriolen bezeichnen. – Sie lösen genau gar nichts mit dieser Politik. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Loacker: Was schlagen Sie vor? – Abg. Meinl-Reisinger: Nix! Weiter Abhängigkeit von ...!*)

Weil Sie immer auch den Letta-Bericht erwahnern und als Lösung präsentieren – (*in Richtung Grüne, NEOS und ÖVP:*) Sie und auch der Bundesminister –: Das kann nur als absoluter Unsinn bezeichnet werden. Im Wesentlichen geht es in diesem Bericht wieder nur um mehr europatische Integration, mehr Kompetenzen an die Europatische Union, mehr Aushöhlung unserer Souveränität und damit noch mehr Regulierung und Bürokratie – denn das ist das, was die Europatische Union am besten kann. Wenn Sie ihr noch mehr Kompetenzen geben, dann wird sie für noch mehr Bürokratie und Regulierungen sorgen. In dem Bericht geht es vor allem auch wieder um die Aufnahme weiterer

Abgeordnete Petra Steger

Schulden. Gemeinschaftsschulden werden dort gefordert. Das ist klar EU-rechtswidrig: Artikel 310 AEUV – Verbot des defizitären Haushaltes –, Artikel 125 – No Bail-out, keine Haftung für Schulden anderer Staaten. Ihre Forderungen sind also nicht nur verfassungswidrig, sondern sie sind auch EU-rechtswidrig. Das ist Ihre EU-Politik! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Natürlich will der Letta-Bericht, will die Europäische Union auch europäische Steuern. Das fordern sie auch in diesem Bericht. Die EU will selber in die Taschen der Bürger greifen und endlich diese Steuer- und Budgethoheit erreichen und damit den nächsten großen Schritt Richtung Staat schaffen. Da sage ich auch, die Steuerhoheit ist der größte Lenkungsmechanismus, den ein Staat hat, und wenn man den einmal aus der Hand gibt, dann sage ich nur: Gute Nacht, Österreich als unabhängiger und souveräner Staat! (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Meinl-Reisinger: Ja, gute Nacht!*)

Sehr geehrte Damen und Herren, hören Sie endlich mit diesem irrationalen, wohlstandsvernichtenden Klimafanatismus auf! Kehren Sie zurück zu einer vernünftigen Umwelt-, Industrie- und Standortpolitik! Wenn Sie Maßnahmen finden wollen oder suchen, die der Wirtschaft tatsächlich helfen, dann kann ich Ihnen welche sagen:

Maßnahme Nummer eins: Beenden Sie diese Geld- und Schuldenpolitik! Maßnahme Nummer zwei: Beenden Sie endlich unsere neutralitätswidrige Beteiligung an diesem Wirtschaftskrieg! Maßnahme Nummer drei (Abg. Scherak: *Beenden Sie die EU-Diskussion!* – Abg. Meinl-Reisinger: *Beenden Sie die Umweltwirtschaft!* Ziehen wir die Bauern aus!): Beenden Sie endlich diese irrationale Klimapolitik!, und Maßnahme Nummer vier – und das ist die beste und die effektivste Maßnahme, um der Wirtschaft zu helfen –: Wählen Sie am 9.6. die FPÖ! (*Beifall bei der FPÖ. – Heiterkeit bei den NEOS. – Abg. Strasser: Ja, super!* – Abg. Disoski: *Da musst du selber lachen!* – Abg. Scherak: *Jetzt hast du uns fast überzeugt, Petra!*)

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ernst-Dziedzic. – Bitte.

16.10

Abgeordnete Dr. Ewa Ernst-Dziedzic (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Frau Staatssekretärin! Werte Kolleginnen und Kollegen und Gäste! Ich merke, dass sich die Galerie in der Zwischenzeit geleert hat und das überrascht mich nicht. (Ruf bei der FPÖ: *Ja, weil sie gesehen haben ...! Jetzt werden sie wieder kommen!* – Abg. **Stefan**: *Jetzt können wir sie ja wieder reinholen, das ist sicher!* – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.) Ehrlich gesagt bezweifle ich auch, dass sich die bisherigen Argumente, die wir gehört haben, auch nur in irgendeiner Form hier durchgesetzt hätten, und ich finde diese Selbstgefälligkeit – vor allem von Kollegin Steger – eigentlich auch brandgefährlich, auch wenn sie ein bisschen belustigend klingt. Wieso? – In letzter Konsequenz mündet diese nämlich tatsächlich in den Spruch, dass das Recht der Politik folgen muss, nämlich der eigenen Politik. Der Urheber dieses Spruches ist im Übrigen Klubobmann Kickl, der heute den ganzen Tag einfach die Sitzung spritzt – das aber nur nebenbei bemerkt. (Abg. **Meinl-Reisinger**: *Der hat wahrscheinlich eine Bergtour!* – Abg. **Höfinger**: *Wandern! Beim Volk! Volkswandertag!*)

Kommen wir wieder zurück zum eigentlichen Thema – es stimmt schon, dass es an die gestrige Debatte in der Europastunde angelehnt ist –: Wo wollen wir hin? Wo wollen wir als Europa gemeinsam hin? (Abg. **Meinl-Reisinger**: *Ich glaube, ich habe das nächste Mal auch einen Kosmetiktermin, die sind so schwer zu bekommen!*) Wie wollen wir dieses Europa gestalten – und vor allem –, wer will da nicht mitmachen? Wir haben gestern schon festgestellt, dass Europa wie eine große Baustelle ist. Es ist uns allen bewusst: Diese Baustelle muss permanent bebaut, muss neu gebaut und ergänzt werden, die Stockwerke müssen auch entsprechend abgesichert werden.

Es gibt aber natürlich auch diejenigen, die wie Diebe von dieser Baustelle einfach immer wieder etwas wegnehmen: ein bisschen Sand, ein bisschen Zement,

Abgeordnete Dr. Ewa Ernst-Dziedzic

ein paar Geräte, die uns dann eben für diese gemeinsame Arbeit an diesem Europa fehlen. Diese Unruhestifter und Zerstörer haben wir gestern benannt, heute möchte ich das in einen breiteren Zusammenhang stellen.

Wir haben gestern schon ganz kurz Georgien erwähnt. (Abg. **Meinl-Reisinger: Georgien?**) Wir sehen auch, was in Moldau passiert. Wir wissen auch von einem Orbán, der auf der einen Seite – wie die FPÖ – nicht den Mut hat, zu sagen: Wir wollen aus der Europäischen Union austreten!, auf der anderen Seite von all den Fördergeldern enorm profitiert und sich auch in Ungarn absichern konnte.

Ich glaube, es steht außer Frage, dass die Europäische Union für Österreich, wie es in der Begründung zu Recht steht, ein unverzichtbarer Pfeiler des wirtschaftlichen Erfolgs, aber auch des gesellschaftlichen Wohlstands ist. Wir wissen auch, dass die Attraktivität Österreichs natürlich davon abhängt, ob wir Mitglied dieser Union sind und wie stark diese Union ist. Genau an dieser Stärke dieser Union stoßen sich einige und genau das ist der springende Punkt: Wer hat ein Problem damit, dass die Union eine starke ist? – Diejenigen, die eben nicht möchten, dass wir uns dagegenstellen, dass die Autokratien auf Vordermann gebracht werden, dass wir die Demokratien durch die europäische Einigkeit stärken.

Genau da können wir jetzt sehr gut ausmachen: Wer arbeitet an der Baustelle mit und wer trägt von der Baustelle unsere Geräte weg? – Das haben wir gestern schon zur Genüge benannt. Ich glaube aber, diese wirtschaftlichen Fakten, die auch Sie, Herr Minister, vorhin hier vorgetragen haben, überzeugen sehr viele Menschen in Österreich nicht mehr auf dieser emotionalen Ebene.

Deswegen möchte ich etwas ins Treffen führen, was mir persönlich ein großes Anliegen ist, nämlich die emotionale Ebene, die europäische Identitäts-ebene, wenn man so möchte, die diesen Zusammenhalt in Europa erst ermöglicht hat. Viele hier werden sich noch erinnern können, wie es zu Zeiten

Abgeordnete Dr. Ewa Ernst-Dziedzic

des Kalten Krieges war. Viele wissen noch, wie es war, als im Burgenland ein Stacheldraht die Länder voneinander trennte, die eigentlich Nachbarn waren. Ich selber weiß noch, als ich als neunjähriges Kind, als die Mauer gefallen ist, mit meiner Familie gejubelt habe, dass wir endlich ein paar Kilometer weiter über die Grenze fahren und unsere Verwandten, Angehörigen und Freunde besuchen können.

Diese emotionale Komponente, die identitätsstiftend ist für unser gemeinsames Europa, ist verloren gegangen. Nur, wenn wir wieder auf diese emotionale identitätsstiftende europäische Zusammenarbeit setzen, wird es uns gelingen, auch den nächsten Generationen klarzumachen, dass wir da nicht nur etwas Einzigartiges geschaffen haben, sondern dass wir ohne diesen Zusammenhalt, ohne dieses Europa in der Welt vollkommen isoliert wären, unseren Wohlstand verlieren würden, unsere Sicherheit gefährden würden und eben nicht mehr mit demokratischen Kräften zusammenarbeiten, sondern uns denen, die diese Demokratien in Europa zerstören wollen, ausliefern würden. (*Beifall der Abg. Disoski.*)

Das heißt, da geht es schon um eine Metaebene. – Meine Redezeit ist um, deswegen lasse ich das Klatschen nicht zu. (*Heiterkeit bei Grünen, ÖVP, SPÖ und NEOS.*) Es geht um eine Metaebene abseits von Wohlstand, Sicherheit und Freiheit, die Europa für uns garantiert, nämlich um aufzuzeigen, dass unsre und die nächsten Generationen in Europa eine Zukunft haben und dass es Kräfte von außen, aber auch von innen gibt, die uns diese Zukunft rauben wollen – und genau das ist der springende Punkt.

Es gibt einen aktuellen, sehr spannenden Artikel – zwar zu Spionage, aber da geht es um viel, viel mehr als nur die Spionagetätigkeiten von russischer Seite in Österreich. Darin geht es nämlich darum, wie beispielsweise Russland oder andere Autokratien versucht haben, Österreich regelrecht zu korrumpern. Wie korrumpt man ein Land? – Indem man das schwächste Glied ausmacht. Man schaut sich an, wer anfällig dafür ist, wer davon profitieren könnte, wer sich nicht aus eigener Kraft durchsetzen kann. Man hat dieses

Abgeordnete Dr. Ewa Ernst-Dziedzic

schwächste Glied in Österreich ausgemacht – auch das hatten wir gestern schon –, nämlich in Form der FPÖ.

Wir haben auch gestern schon über das BVT und die Knickse der ehemaligen Außenministerin gesprochen, aber dahinter steckt ja noch viel, viel mehr. (Abg. **Loacker**: *Das wäre extrem viel Applaus gewesen!*) Russland hat in diesem Fall sehr genau gewusst, dass es durch das Einfallstor Österreich, nämlich genau durch die Diebe der Demokratie, der europäischen Demokratie, vorwärts kommen und genau diese Stimmungen erzeugen kann, wie sie jetzt gerade in Georgien oder in Moldau spürbar sind.

Deswegen ist es ein sehr ernstes Thema. Es geht nicht nur um Wirtschaft, es geht nicht nur um unsere europäische Zukunft und Identität, sondern es geht um die grundlegende Frage: Lassen wir es zu, dass diese schwächsten Glieder weiterhin Einfallstore für Autokraten sind, die unseren Zusammenhalt in Europa gefährden?

Deswegen danke ich auch für diese Dringliche. Man kann nicht oft genug darüber sprechen, wie wichtig es ist, dass wir auf Zusammenhalt setzen und den Zerstörern einfach den Riegel vorschieben. – Vielen Dank. (Beifall bei Grünen, ÖVP und NEOS.)

16.17

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Loacker. – Bitte.

16.17

Abgeordneter Mag. Gerald Loacker (NEOS): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Ich möchte bei Kollegen Lopatka anfangen, der viele Qualitäten hat, der aber gerne bereit ist, die Seriosität für einen Moment zu vergessen, wenn es seinem Wahlerfolg nützt. Es ist nicht in Ordnung, anderen Parteien etwas vorzuwerfen, was sie nicht gesagt haben.

Abgeordneter Mag. Gerald Loacker

Die geschätzten Zuschauerinnen und Zuschauer können es im Internet nachlesen, dass bei der Spitzenkandidatendiskussion in Salzburg alle Kandidaten gesagt haben, dass sie keine Atomkraft in Österreich wollen. Den anderen zu unterstellen, dass sie das anders gemeint hätten, ist einfach nicht sauber. Da fällt mir dann immer dein Interview im „Standard“ ein, wo du gesagt hast: Ja, wir Katholiken können ja beichten gehen, nicht? (*Heiterkeit und Beifall bei den NEOS sowie Beifall bei der FPÖ. – Abg. Lopatka: Was ist da falsch daran? Das würde mich interessieren!*) – Was du nicht dazugesagt hast, ist, dass die Beichte nur etwas nützt, wenn du es auch bereust. – Aber das kann ich nicht beurteilen. (*Heiterkeit bei den NEOS. – Abg. Lopatka: Wie weißt du, dass ich nicht bereue? Wie kannst du das wissen?*) – Das kann ich nicht beurteilen, das wird auf deinem persönlichen Himmelskonto gutgeschrieben – oder nicht. (*Abg. Fürlinger: Das ist ja fast eine Aschermittwochs predigt! Tu Buße und kehre um!*)

Zur Kollegin Steger möchte ich sagen: Liebe Petra Steger, du hast uns ganz viele Dinge, gegen die du bist, gesagt. Wofür du bist, ist ein bisschen im Dunkeln geblieben. (*Abg. Meini-Reisinger: Sie hat immer „Gute Nacht“ gesagt!*) Aber allein dagegen zu sein, ist keine Ansage für eine Wahl. (*Abg. Steger: Stopp der Zerstörung der Wirtschaft!*) – Ja, ich bin gegen die Zerstörung der Wirtschaft. Was würdest du machen, wenn du es entscheiden könntest? – Das wäre eine Information, von der die Wähler etwas gehabt hätten. (*Beifall bei NEOS und ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und Grünen. – Abg. Meini-Reisinger: Bravo!*)

Man kann an der Europäischen Union mit Recht einiges kritisieren. Sie ist nicht perfekt, aber es gilt schon auch anzuerkennen, was erreicht worden ist.

Das ist ein Projekt, das Europa Wohlstand gebracht hat. Der Binnenmarkt mit seinen einheitlichen Regeln hat Exporte billiger und unkomplizierter gemacht. Ein kleines Land wie Österreich lebt von der internationalen Vernetzung, davon, dass unsere Betriebe grenzüberschreitend arbeiten können. Diese einheitlichen, gemeinsamen Regeln machen es leichter, einen fremden Markt zu erschließen. Man könnte das noch ausdehnen, die EU kann das über die eigenen Grenzen hinaus ausdehnen, indem sie Freihandel

Abgeordneter Mag. Gerald Loacker

mit anderen Ländern betreibt, indem sie mit anderen demokratischen Staaten gemeinsame Standards schafft und das Feld nicht den Chinesen und den Russen überlässt.

Es sind aber vier Parteien in diesem Haus in der Populismusfalle gefangen. Die ÖVP und die FPÖ lassen sich von ihren Landwirtschaftsvertretern an die Kandare nehmen. Wegen ein paar Kilo Rindfleisch aus Argentinien werden die Zölle für unsere Maschinen und andere technische Produkte, die zollfrei nach Südamerika gehen könnten, hoch gehalten. Wegen ein paar Kilo Rindfleisch lassen Sie sich an die Kandare nehmen. (Abg. **Höfinger**: *Ein paar Kilo Rindfleisch! Das ist unglaublich!*) Das ist kleinhäuslerisch gedacht, das ist provinziell gedacht. (Abg. **Höfinger**: *Auf eine Branche, die am Boden liegt, noch hineintreten! Herzlichen Glückwunsch!*) – Ja, das ist provinziell gedacht. Da regt sich die ÖVP auf! (Abg. **Höfinger**: *Gerald, nein, so nicht!*) Sie wollen wegen eines depperten Rinderfilets die ganze hochtechnisierte Industrie hinunterdrücken! (Beifall bei den NEOS. – Ruf bei der ÖVP: *Unglaublich, unglaublich!*)

Auf der linken Seite ist man gegen diese Abkommen mit demokratischen Staaten, weil die moskautreuen Roten kein Problem haben, wenn dort die Russen und die Chinesen aufmarschieren und die Kommunisten dort die Projekte finanzieren. – Wir sind für Freihandel mit demokratischen Staaten.

Was haben Sie für ein Theater aufgeführt, als es um das Abkommen mit den Kanadiern gegangen ist, um das Ceta-Abkommen! (Ruf bei den NEOS: *Kanada! Ich meine, die sind ...!*) Der Teufel ist an die Wand gemalt worden und nichts von Ihren Bedrohungen ist eingetreten – gar nichts! (Beifall bei den NEOS. – Abg. **Strasser**: *Und der Bauernbund war an Bord! Kollege, der Bauernbund war an Bord!*)

Und jetzt geht es um - - (Abg. **Strasser**: *Der Bauernbund war an Bord!*) – Ja, da ist es um den Käse gegangen, weil ihr euren minderwertigen Käse gut nach Kanada exportieren könnt. (Abg. **Strasser**: *Na, na, der war an Bord! Wir haben da-für gestimmt!*) Weil ihr die hohe Qualität in Europa und die minderwertige

Abgeordneter Mag. Gerald Loacker

in Kanada verkaufen könnt, deswegen wart ihr dafür. (Abg. **Strasser**: *Ein faires Abkommen!*) Und jetzt, wenn es in die andere Richtung geht, seid ihr dagegen. Es geht immer nur in die eigenen Taschen, beim Bauernbund geht es immer nur in die eigenen Taschen. (Beifall bei den NEOS. – Abg. **Höfinger**: *Darum wachsen die ... so viel! Weil die Landwirtschaft so ein super Geschäft ist, weil die Landwirtschaft so ... ist in Österreich! Darum sperren jeden Tag so viele Betriebe auf!*)

Wie kann man die Gesamtverantwortung so ausblenden und immer nur den eigenen Garten sehen? Das ist wirklich unverantwortlich! (Beifall bei den NEOS. – Abg. **Höfinger**: *... so ein Träumer! So überheblich ist kaum jemand!*) Ihr seid Abgeordnete zum österreichischen Nationalrat und nicht Abgeordnete für den Bauernbund! Nehmt einmal eine Gesamtverantwortung wahr! Himmel noch einmal! (Beifall bei den NEOS.) So provinziell ist wirklich in ganz Vorarlberg, im hintersten Tal keiner. Wirklich nicht! Ich möchte einmal einen Tag so kleinhäuslerisch denken wie ein niederösterreichischer Bauernbündler. Unfassbar! (Heiterkeit und Beifall bei den NEOS. – Ruf bei der ÖVP: *Einmal so überheblich sein wie du!* – Ruf: *Das ist ein Kompliment!*)

Jetzt verhandelt die EU ein Abkommen mit Australien und ich lese im Vorhabensbericht des Ministers, dass man aus Rücksicht auf landwirtschaftliche Interessen schon wieder nicht weiterkommt – mit Australien! Ja bitte, wenn euch Australien nicht gut genug ist, dann frage ich, mit wem ihr eigentlich Handel treiben wollt. (Abg. **Strasser**: *Mit Kanada!*) Tauscht doch eure Kühe und Ziegen untereinander! Das ist ja wirklich ein Kindergarten! (Heiterkeit und Beifall bei den NEOS sowie Heiterkeit bei Abgeordneten von SPÖ und FPÖ. – Ruf bei der SPÖ: *Dann haben sie wenigstens einen kurzen Transportweg!*)

16.23

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maria Niss. – Bitte.

Abgeordnete Mag. Dr. Maria Theresia Niss, MBA

16.23

Abgeordnete Mag. Dr. Maria Theresia Niss, MBA (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Frau Staatsekretärin! Hohes Haus! Sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher! Zuerst einmal geht mein Dank an die NEOS, weil man, glaube ich, gerade in Zeiten eines Wahlkampfes nicht oft genug betonen kann, wie wichtig Europa für Österreich ist und wie sehr wir auch davon profitiert haben. Ich möchte mich jetzt nicht auf das wichtige Friedensprojekt konzentrieren, sondern vor allem auf den Wohlstand, den die EU in Österreich geschaffen hat.

Heimische Exporte haben sich in den letzten 25 Jahren vervierfacht, Landwirtschaftsexporte übrigens verneunfacht. Man kann nicht oft genug betonen, was für eine, ich kann nur sagen, Wohlstandsbringerin diese Exportbombe ist. (*Beifall bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.*)

70 Prozent der Exporte gehen in andere EU-Länder, und genau deswegen ist der Binnenmarkt so wahnsinnig wichtig. Mich ärgert deshalb auch diese Festungsdiskussion der FPÖ – ob das jetzt Österreich oder Europa ist. Damit werden uns diese Exportmöglichkeiten ganz einfach genommen. Und ja, wir werden auch einen verstärkten Handel mit anderen Wirtschaftsräumen in der ganzen Welt brauchen – aber nicht nur wegen des Exports, sondern vor allem um uns wichtige Rohstoffe zu sichern.

Ein zweiter Punkt sind die Direktinvestitionen – das ärgert mich noch mehr an dieser sinnlosen Festungsdiskussion –: Wir brauchen Investitionen in Österreich! Sie haben sich in den letzten zehn Jahren auf 200 Milliarden Euro erhöht. Sie sind essenziell, denn sie sorgen normalerweise für produktive, forschungswirksame und auch gut bezahlte Arbeitsplätze. Die Steuern und Abgaben darauf finanzieren unsere Krankenhäuser, Straßen, die Ausbildung der jungen Leute und, liebe FPÖ, auch die sinnlosen Pferde des Herrn Kickl. (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Ein weiteres wichtiges Thema ist die Forschung. Wir haben es heute auch schon gehört: Österreich kann überproportional viel an Forschungsgeldern zu-

Abgeordnete Mag. Dr. Maria Theresia Niss, MBA

rückholen, 3,5 Prozent – zahlen tun wir nur 2,5 Prozent. Wir sind da ein Profiteur; das Gleiche gilt für den Chips Act. Genau deswegen nimmt das Thema Forschung für die ÖVP im Österreichplan so einen hohen Stellenwert ein. Wir wollen das Forschungsland Nummer eins werden, das haben wir darin auch klargemacht.

Zum Thema Öxit – ob ihr ihn jetzt wollt oder nicht –: Die Leute glauben, dass ihr ihn wollt. In einer internationalen Umfrage bestätigen 60 Prozent der Wähler, dass sie glauben, dass Herr Kickl Öxit-Pläne andenkt. (Abg. **Steger**: Weil ihr es dauernd wiederholt und sagt!) – Dann müsst ihr dem Zündeln (Abg. **Meinl-Reisinger**: Den Plakaten!) halt mit euren Worten entgegenwirken. Ich möchte jetzt nicht auf das Thema Brexit eingehen: leere Tankstellen, keine Eier, keine Weihnachtstruthähne (Abg. **Amesbauer**: Ich habe überhaupt noch nie einen Truthahn zu Weihnachten gegessen!), keine Arbeitskräfte, ein Auseinanderbrechen der Lieferketten, die Einwanderung wurde nicht gestoppt – you name it. (Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)

Liebe NEOS, ich muss einfach ein Aber erwähnen: Europa, aber besser. Das ist nichts, das nur wir sagen, sondern das sagen uns auch Wirtschaft und Industrie. Man kann denen definitiv keine Europafeindlichkeit nachsagen, man kann auch mir keine Europafeindlichkeit nachsagen. Um dieses wichtige Europa zu erhalten, müssen wir uns einfach verbessern. (Abg. **Shetty**: Sie haben in Europa die Verantwortung!) Wir brauchen einen Bürokratieabbau, wir brauchen eine Deregulierung für unsere Unternehmen. Die leiden unter diesen Dingen. Wir brauchen noch mehr Investitionen in Forschung und Entwicklung.

Meine Damen und Herren, das müssen wir machen! (Abg. **Hoyos-Trauttmansdorff**: Das hat alles der Helmut vorher gesagt!) Macht kommt von machen – das ist ganz, ganz einfach. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. **Kassegger**: Ich habe eine bescheidene Frage: Wer ist denn an der Macht in der Europäischen Union seit 30 Jahren?) Genau deswegen setzen sich die ÖVP und die Mitglieder Bundesregierung so sehr dafür ein, dass wir diesen Bürokratieabbau schaffen.

Abgeordnete Mag. Dr. Maria Theresia Niss, MBA

Leider konnten wir das Lieferkettengesetz – diese Verordnung – nicht verhindern. (Abg. **Kassegger**: *Wer ist denn an der Macht in der EU seit 30 Jahren?*)

Wir haben uns aber für eine Entschärfung eingesetzt. Wir konnten es entschärfen. (Abg. **Herr**: *Gratuliere!*) Die FPÖ hat damals dagegengestimmt (Abg. **Steger**: *Das stimmt ja überhaupt nicht! Wir haben unzählige Anträge eingebracht!*) und die NEOS – ihr wisst es und das tut euch weh – haben sich enthalten; wie auch bei der Verpackungsverordnung, die ein ebenso großes Konvolut an zusätzlichen Vorschriften beinhaltet.

Die Haltung der ÖVP in Brüssel geht sehr klar in Richtung Bürokratieabbau, weniger Regulierung, mehr Binnenmarkt. (Abg. **Kassegger**: *Ihr seid die Verursacher! Ihr seid die Verursacher von dem Ganzen! Denkfehler! Ihr seid die Verursacher!*) Genau deswegen, weil wir einen stärkeren Binnenmarkt schaffen wollen, haben wir uns auch für den Letta-Bericht so eingesetzt.

Ich habe vorhin schon gesagt, was uns der Binnenmarkt bringt: 70 Prozent unserer Exporte gehen in die anderen EU-Länder. (Abg. **Kassegger**: *Wer ist seit 30 Jahren an der Macht? Das sind Sie! Was reden Sie?*) – Herr Kassegger, das müssen Sie einfach verstehen. (Abg. **Kassegger**: *Jetzt verstehe ich Sie nicht mehr!*) Eigentlich habe ich mir gedacht, Sie sind relativ gescheit, aber Sie verstehen es offenbar trotzdem nicht. (Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)

Ich bleibe dabei: Europa, ja, ja, ja, aber – wie auch immer man es ausdrücken will, Europa muss sich einfach verbessern, damit für unsere Kinder Europa Europa bleibt. Da bin ich bei Beate Meinl-Reisinger. Ich erinnere mich gut an den Tag der Volksabstimmung. Ich war damals groteskerweise in England – das ja bekannterweise nicht mehr dabei ist. Die Aufbruchstimmung damals war riesig. Es war ein gutes Gefühl. Und diese Aufbruchstimmung hat sich auch bewährt, denn wir haben definitiv profitiert. Es hat ein BIP-Wachstum von 0,5 Prozent pro Jahr gegeben, das hat der Herr Minister vorhin schon erwähnt.

Abgeordnete Mag. Dr. Maria Theresia Niss, MBA

Ich lasse mir so eine Zukunft in Wohlstand, Frieden und Sicherheit für mich und auch für meine drei Kinder, deren Generation und wen auch immer von der FPÖ definitiv nicht nehmen. Ich finde eure Plakate in Wort und Schrift ehrlich gesagt verstörend. (Abg. **Meinl-Reisinger**: Niederträchtig! Niederträchtig sind sie!) Ich finde sie populistisch, ich finde sie letztklassig (Abg. **Amesbauer**: Sie reden seit zwei Tagen davon, also sind die Plakate gut!), und das höre ich von ganz, ganz vielen Leuten. (Beifall bei der ÖVP, bei Abgeordneten der NEOS sowie der Abg. **Tomaselli**. – Abg. **Amesbauer**: Gutes Marketing!)

Daher meine Bitte noch einmal an alle: Gehen Sie am 9.6. wählen und geben Sie einem gestaltenden Europa Ihre Stimme! – Danke. (Beifall bei der ÖVP.)

16.29

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Greiner. – Bitte.

16.29

Abgeordnete Mag. Karin Greiner (SPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Herr Bundesminister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Europa zuerst – Europe first: Uns ist allen klar, wir brauchen eine starke europäische, demokratische Gesellschaft. Wir brauchen eine starke europäische Wirtschaft. Das entscheidet unsere Zukunft.

Für uns ist das jetzt noch deutlicher geworden durch die durchlebten Krisen – Teuerung, Krieg in der Ukraine –, und ich möchte das an ein paar Beispiele verdeutlichen: Sie alle haben das jetzt in den letzten Jahren wahrscheinlich irgendwie erlebt – oder Bekannte von Ihnen –: Das dreijährige Kind ist zu Hause, hat starken Husten und hohes Fieber. Sie gehen in die Apotheke, brauchen dringend einen Hustensaft mit Penicillin, aber er ist nicht verfügbar. Sie probieren es in der nächsten Apotheke, in noch einer Apotheke, er ist nicht verfügbar, so die durchgängige Antwort. Wie konnte das passieren? – China hat sich auf die Produktion von Penicillin spezialisiert, die Produktion ist nach und nach abgewandert.

Abgeordnete Mag. Karin Greiner

Seien wir uns aber ehrlich: Grundlegende Bestandteile von Medikamenten, Basisstoffe, Pharmazeutika müssen in Europa erzeugt werden, damit sie rasch verfügbar sind. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wie schaut es am Automobilmarkt aus? – Als Steirerin kann ich wirklich davon reden und weiß, wovon ich rede. Wir haben sehr viele Autobetriebe, führende Autobetriebe in der ganzen Steiermark. Da bangen die Leute um Hunderte Arbeitsplätze. Warum? – Weil sie sich zu Recht vor der unfairen Konkurrenz fürchten, die aus China droht. China produziert unter Subventionen enorme Mengen an Elektroautos, überschwemmt damit den Markt, und das ist doch eine unehrliche Konkurrenz! Elektroautos müssen in Österreich, in Europa produziert werden! Wir haben die Technologien, wir haben das Know-how und die Qualität. (*Beifall bei der SPÖ. – Abg. Meini-Reisinger: In Steyr werden sie eh! BMW, Rieseninvestitionen in Steyr!*)

Herr Bundesminister, in dem Zusammenhang darf ich eine Frage an Sie stellen: Was war eigentlich bei der Ausschreibung für die 640 Behördenfahrzeuge? Was ist da bei der Reihung passiert? Da war an erster Stelle ein chinesischer Automobilhersteller gereiht. Wie kann das passieren? (*Bundesminister Kocher: Das ist nicht meine Behörde! Das ist nicht meine Behörde und ich kann ...!*) – „Das ist nicht meine Behörde“ – ich übersetze es –, das ist jetzt ein bisschen wenig an Statement. (*Ruf bei der SPÖ: Das ist billig! – Abg. Leichtfried: Das heißt, ist mir wurscht! – Weitere Rufe bei der SPÖ: Es ist nicht seine Behörde! Aber vom Kollegen Brunner!*) Die Zuseher:innen würden sich darauf zu Recht eine ausführliche Antwort erwarten.

Ich bringe Ihnen noch ein Beispiel. Wie schaut es mit den Schlüsseltechnologien aus? Wir haben zum Beispiel – und das ist ein erfreuliches Beispiel – in Graz-Umgebung ein Unternehmen, einen Halbleiterhersteller, ein hoch spezialisiertes, technologisch wirklich gut entwickeltes Unternehmen mit 800 Mitarbeitern aus 50 Nationen. Das ist hervorragend, das ist erfreulich, aber das muss so bleiben, Entwicklung muss hier in Österreich, in Europa vorangetrieben werden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Abgeordnete Mag. Karin Greiner

Uns ist klar: Wir brauchen ein starkes Europa mit einer starken europäischen Wirtschaft. Das sehen auch die NEOS so, das sehen wir gemeinsam so, mit einem grundlegenden Unterschied: Die NEOS sehen das Heil Europas in einem uneingeschränkten Freihandel. Sie stellen die Interessen der Wirtschaft über die sozialen und solidarischen Interessen. Sie wollen Mercosur (Abg. **Meinl-Reisinger**: *Ja, wir wollen Handelsabkommen statt Handelskriegen!*), das wollen wir nicht, weil wir das Ganze in der umgekehrten Reihenfolge angehen. (Abg. **Meinl-Reisinger**: *Lieber Handelskriege?*)

Für uns stehen soziale, solidarische Interessen an erster Stelle (Abg. **Meinl-Reisinger**: *Eh, aber wie wollen Sie die denn durchsetzen außer mit Verträgen?*), gleiche Entlohnung für gleiche Arbeit. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. **Meinl-Reisinger**: *Aber wie wollen Sie die durchsetzen in der Welt außer mit Verträgen?* – Abg. **Holzleitner**: *Mit einem starken Lieferkettengesetz!* – Abg. **Meinl-Reisinger**: *Wie wollen Sie denn das durchsetzen dort in den Ländern, ohne die ... Unternehmen in die Pflicht zu nehmen?*)

Warum ist das so wichtig? – Weil das die Grundlage für eine starke Wirtschaft in Europa ist. Wir wollen – und da nehme ich jetzt andere Fraktionen auch mit – Europa gemeinsam gestalten. In diesem Parlament sehen das vier von insgesamt fünf Fraktionen so.

Sehr geehrte Damen und Herren, ein Austritt Österreichs aus der Europäischen Union kommt für uns niemals infrage. (Beifall bei der SPÖ.)

Sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer, es ist nicht egal, wer in Europa Politik betreibt. Sie können das am 9. Juni entscheiden. Sie können zwischen konstruktiven Kräften und destruktiven Kräften entscheiden. Zu den konstruktiven Kräften zählen die sozialdemokratischen Vertreter:innen im Europäischen Parlament. Ich denke da an Andreas Schieder, ich denke an Evelyn Regner, ich denke als Steirerin an die steirische Spitzenkandidatin Elisabeth Grossmann und an viele andere.

Abgeordnete Mag. Karin Greiner

Sie alle kämpfen täglich für Gerechtigkeit am europäischen Arbeitsmarkt, für ein starkes, gemeinsames Europa. Für sie alle gilt: Europa zuerst – Europe first!

Liebe Wähler:innen, Sie haben es in der Hand. – Danke schön.

(*Beifall bei der SPÖ.*)

16.35

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Nächster Redner ist Abgeordneter Kassegger. – Bitte.

16.35

Abgeordneter MMMag. Dr. Axel Kassegger (FPÖ): Die Dringliche Anfrage der NEOS hat ja im Schwergewicht, was nicht weiter verwunderlich ist, eine wirtschaftspolitische Perspektive, einen wirtschaftspolitischen Ansatz. Ich versuche jetzt, auch Kollegen Brandstätter zu entsprechen, auch was meine Diktion betrifft, wohlgesetzt zu formulieren, das Ganze sofern möglich auch in einer unaufgeregten Art vorzutragen, auf Inhalte einzugehen und bestimmte Dinge klarzustellen.

Der erste Punkt – auch meine Kollegin Petra Steger hat es schon gesagt –: Sie müssen auch in der Terminologie exakt sein. Europa ist nicht die Europäische Union. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das würde einen Schweizer und einen Norweger zu den Nichteuropäern zählen. Das ist etwas anderes. Europa ist ein Kontinent mit einer jahrhundertelangen Geschichte, gewachsen durch Nationalstaaten, die im Wesentlichen in weiterer Folge – und das ist unser Erachtens, zumindest meines Erachtens, immer die Stärke Europas gewesen – im Wettbewerb gestanden sind.

Der Wettbewerb hat dazu geführt, dass jeder einzelne Staat stärker geworden ist, und hat dazu geführt, dass der europäische Kontinent über Jahrhunderte eine führende Rolle auf der Welt spielen konnte. Das alles ist mittlerweile nicht nur in Gefahr, sondern im Rutschen. Wirtschaftspolitisch, aber auch sicherheitspolitisch wird das verloren gehen, wenn wir so weitermachen.

Abgeordneter MMMag. Dr. Axel Kassegger

Der zweite Punkt: Kollegin Greiner, das ist sehr mutig – ich würde das nicht so formulieren, wie Sie es formuliert haben (*Abg. Greiner: Das hoffe ich doch!*) –, sich hierherzustellen und zu sagen: Wir werden niemals aus der Europäischen Union austreten – niemals!

Die Europäische Union ist nicht Europa, die Europäische Union ist ein Vertragswerk (*Abg. Greiner: Wie der Vertrag mit Putin auch!*), das sich im Übrigen seit dem Zeitpunkt 1994, als wir beigetreten sind, also in den letzten 30 Jahren, bewegt hat (*Abg. Voglauer: Wir fühlen uns der Europäischen Union zugehörig, nicht Putin!*), dynamisch bewegt hat – allerdings in eine Richtung, die wir Freiheitliche offensichtlich hier als einzige Partei im Parlament sehr kritisch sehen. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Voglauer: Den Vertrag seht ihr kritisch und den mit Putin nicht? Sehr interessant!*)

Wenn man jetzt als jemand, der Dinge kritisch sieht – und ich werde im Detail auf einige Bereiche, die wir kritisch sehen, die wir für eine Fehlentwicklung halten, eingehen –, schon als Demokratiefeind, als Nichteuropäer oder Ähnliches tituliert – ist gleich beschimpft – wird (*Abg. Voglauer: Schauen Sie sich die eigenen Verträge an!*), dann muss ich Ihr demokratiepolitisches Selbstverständnis auch hinterfragen dürfen. Das geht meines Erachtens so nicht. (*Beifall bei der SPÖ. – Abg. Leichtfried: Geh seids nicht immer so wehleidig! Ich weiß nicht! Selber austeilen und so wehleidig sein!*)

Jetzt zu dieser Öxit-Diskussion eine Klarstellung: Die Freiheitliche Partei will selbstverständlich keinen Öxit, davon war nie die Rede. (*Rufe bei der ÖVP: Aber geh, nein! Na!*) Wir stellen uns aber auch nicht hin und sagen, wir werden niemals in allen ewigen Zeiten, und das garantieren wir unter sonstigem Verlust unserer Glaubwürdigkeit, aus diesem Vertragswerk austreten. (*Abg. Meinl-Reisinger: Das ist so, wie wenn ich sag: Schatzi, ich will eh keine Scheidung, aber ich kann dir nicht garantieren, dass ich nächstes Jahr noch da bin! Was soll das? Wie würde das mein Mann aufnehmen, frage ich mich! – Zwischenrufe bei der ÖVP. – Präsident Sobotka gibt das Glockenzeichen.*)

Abgeordneter MMMag. Dr. Axel Kassegger

Das ist ja unseriös, weil wir ja nicht wissen, wie sich diese ganze Sache entwickelt, und weil wir sehen, wie sich diese ganze Sache in den letzten 30 Jahren entwickelt hat – von einer durchaus vernünftigen Wirtschaftsunion (*Abg. Höfinger: Dann leistet einen sinnvollen Beitrag!*), von einem Binnenmarkt, von einer Abschaffung von Zöllen und Handelshemmnissen – das ist vernünftig, das unterstreichen wir auch, das unterstützen wir auch – hin zu einem Gebilde einer politischen Union, die sich immer mehr Kompetenzen krallt, sich immer mehr in das Leben eines jeden einzelnen dieser 450 Millionen Europäer, darunter neun Millionen Österreicher, einmischt, und das geschieht in vielen Bereichen, bei denen wir sagen: Das wollen wir nicht. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Matznetter: ... fangts jetzt gleich mit der WHO an!*)

Wenn man das demokratiepolitisch sieht, dann werden Sie doch wohl kaum leugnen, dass dieser Zentralismus in Brüssel auch von einer erheblichen Bürokratie, von einer riesigen Ansammlung von Lobbyisten geprägt ist – 30 000 Lobbyisten (*Abg. Brandstätter: Viele Russen dabei!*), denen dann politische Entscheidungsträger gegenüberstehen. Das ist ein Missverhältnis, das letztlich wozu führt? – Dass Entscheidungen getroffen werden, die den Interessen der Lobbyisten entsprechen und nicht jenen derer, die diese Politiker, die dort sitzen, vertreten sollen, nämlich der Menschen und Bürger in den Ländern Europas. Das ist doch der Punkt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Jetzt komme ich im Detail zu einigen Punkten, bei denen unseres Erachtens eine Fehlentwicklung stattfindet, eine Entwicklung in die falsche Richtung. Herr Bundesminister Kocher hat ja in seinem Redebeitrag sozusagen auch schon kritisiert, was alles nicht funktioniert, was wir besser machen müssen, und Ziele definiert.

Mir ist das so vorgekommen, als hätten Sie jetzt eine Regierungsantrittsrede gehalten. Da frage ich mich: Sie sind seit fünf Jahren in der Regierung und kommen jetzt, zwei, drei Monate vor Ende der GP, drauf, Ziele zu definieren und uns zu sagen, was Sie alles machen werden, nachdem Sie durchaus richtig

Abgeordneter MMMag. Dr. Axel Kassegger

analysiert haben, was in der Europäischen Union alles nicht gut oder falsch läuft? – Also das ist ja auch ein bisschen knapp an der Glaubwürdigkeitsgrenze angesiedelt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Kollege Lopatka kommt jetzt, 3 Minuten vor Torschluss, auf einmal drauf, dass man auch beim Green Deal vielleicht die Wirtschaft berücksichtigen müsste? Das ist sehr nett, dass Sie drei Tage vor Torschluss, ist gleich drei Tage vor der Wahl oder drei Monate vor der Wahl, draufkommen. (Abg.

Leichtfried: *Ja, aber das ist schon ein Unterschied: Tage und Monate!* Ja, aber wozu erzählen Sie uns das? Erzählen Sie das Ihrer Parteifreundin von der Europäischen Volkspartei Ursula von der Leyen, die diesen Green Deal zu ihrer Herzensangelegenheit gemacht hat, in dem Irrglauben, dass das der Weg ist, der Europa im globalen wirtschaftlichen Wettbewerb nach vorne bringt! Wir glauben, das ist eine völlige Fehleinschätzung. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich sage Ihnen auch, warum: Das verteuert nicht nur die Energie. Sie wundern sich über die Inflation, die wir haben, können aber nicht die Korrelation zum Green Deal herstellen, der natürlich inflationstreibend ist und viele tägliche Dinge teurer macht. Der ganze Emissionszertifikatehandel ist ein Inflationstreiber der Sonderklasse, die CO₂-Steuern sind Inflationstreiber der Sonderklasse, der Bürokratiewahnsinn – Sie wissen, ESG-Regulatorik, EU-Taxonomie und so weiter und so fort –, der unsere Unternehmen – und Sie wissen das, Herr Professor Kocher, Sie sind Ökonom, Sie haben es sogar gesagt! – davon abhält, das zu machen, was sie eigentlich machen sollten, nämlich ihre wesentliche Leistung zu erbringen, und die dadurch Produktivitätseinbußen im globalen Wettbewerb in einem Ausmaß, das nicht mehr kompensierbar ist, erleiden. Das alles haben Sie ja richtig festgestellt. Das ist aber alles auf dem Mist Ihrer Parteifreundin Frau Ursula von der Leyen gewachsen. Oder schlecht formuliert: Das ist alles die Idee und die Herzenssache von - -

So, und jetzt kommen Sie drei Wochen vor der Wahl drauf: Da sollte man etwas ändern! (Abg. **Leichtfried:** Zuerst waren es Tage, dann Monate, dann

Abgeordneter MMMag. Dr. Axel Kassegger

Wochen?) Ich glaube nicht, dass Sie nach der Wahl am 9. Juni da irgend- etwas ändern werden, sondern Sie werden die Wahl jetzt als lästig durchtauchen und dann diesen Irrweg genau gleich weitergehen.

Der besteht auch darin: Beim Renaturierungsgesetz sind wir bei massiven Eingriffen in das Eigentum. Ist Ihnen Eigentum nichts mehr wert? Sie schreiben unseren Landwirten vor, welches Holz sie verbrennen dürfen, auf wel- chen Flächen ihres eigenen Eigentums sie anbauen dürfen oder nicht. Das ist totale Planwirtschaft und ein Eingriff in das Eigentum. Das findet ja statt. Was Sie sich wünschen und welche Ziele Sie sich setzen, das steht auf einem anderen Papier beziehungsweise wird ja nicht stattfinden, weil das nach der Wahl weiter stattfinden wird.

Wir als Freiheitliche sagen: Wir wollen das alles im Interesse der österreichi- schen Bevölkerung nicht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir wollen auch die Politik der Europäischen Zentralbank nicht weiter betreiben, die natürlich auch eine Inflationstreiberin der Sonderklasse ist. Wir wollen auch die Schuldenunion nicht, zu der Sie uns jahrelang erklärt haben: Nein, nein, die EU wird niemals eine Schuldenunion werden! Das haben Sie aber ge- nauso wenig aufrechterhalten können, wie Sie jetzt das Narrativ glaubwürdig aufrechterhalten können, dass die EU das größte Friedensprojekt aller Zeiten wäre, angesichts der Politik, die Sie hinsichtlich des Krieges, der in Europa stattfindet, an den Tag legen.

Da haben Sie uns erklärt: Keine Schuldenunion! – Das können Sie ja nicht mehr aufrechterhalten, weil die 750 Milliarden Euro Next Generation EU die klassische Schuldenunion ist. 750 000 Millionen Euro! Wir wollen das nicht. Wir Freiheitlichen haben immer gesagt, wir wollen das nicht, wir halten das für einen Irrweg. Wir wollen nicht, dass sich die Europäische Union in Richtung Schuldenunion entwickelt. Wir wollen auch keinen EU-Zentralismus und wir wollen vor allem auch diese EU-Migrationspolitik nicht, die überhaupt keine Probleme löst, sondern Probleme ohne Ende schafft. Das alles wollen wir nicht.

Abgeordneter MMMag. Dr. Axel Kassegger

Das ist auch das Angebot von uns, der Freiheitlichen Partei und unserer Partnerparteien in Europa, für die Wahl am 9. Juni. Wer das alles auch nicht will, der kann eigentlich nur – streiche „eigentlich“! – die Freiheitliche Partei wählen. Wer will, dass das alles, diese Fehlentwicklungen, auch nach der Wahl weiter betrieben werden, der kann sich eine der vier übrigen Parteien hier im österreichischen Parlament aussuchen. (Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Leichtfried**: Die Ausführungen zur WHO haben gefehlt! – Abg. **Belakowitsch**: Ideale Rede, gell? Hat dir auch gefallen! – Abg. **Leichtfried**: Zur WHO hat er nichts gesagt!)

16.45

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Götze. – Bitte.

16.45

Abgeordnete Dr. Elisabeth Götze (Grüne): Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Minister! Werte Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen und werte Zuseherinnen und Zuseher hier und vor Ihren Geräten! In 24 Tagen ist EU-Wahl, und ich beginne gleich mit einem Wahlauftruf: Wir alle sind Europa und wir können über die Zukunft Europas entscheiden, und damit nicht das passiert, was der Kollege hier als Teufel an die Wand gemalt hat (Abg. **Kassegger**: Hab ich nicht!), müssen wir anders wählen.

(Beifall bei den Grünen.)

Insbesondere die Jungen möchte ich aufrufen, zu wählen. Großbritannien hat es gezeigt – da sind die Jungen leider nicht wählen gegangen. In Österreich können schon 16-Jährige wählen, übrigens auch in Deutschland und auf Malta, in den anderen EU-Ländern kann man das erst ab 18, und ich halte das für wirklich sehr wichtig, weil es um eure Zukunft, um die Zukunft der Jungen geht. Unser aller Zukunft, aber insbesondere die Zukunft der Jungen steht auf dem Spiel.

Was bringt die EU? – Ich fange einmal mit dem Anekdotischen an: Reisen ohne Grenzen innerhalb Europas; Euro, man muss nicht Geld wechseln; aber

Abgeordnete Dr. Elisabeth Götze

auch Studieren im Ausland mit Erasmus oder ein Auslandspraktikum sind möglich. Alles das sind also Möglichkeiten, insbesondere für die Jungen, aber auch für die Älteren, die wir uns, glaube ich, gar nicht mehr wegdenken können.

Ja, die EU ist als Friedensprojekt entstanden – weil vorhin auch davon die Rede war –: In Europa haben wir seit dem Zweiten Weltkrieg innerhalb der EU keinen Krieg, und es wird uns schmerzlich bewusst, wie wichtig das ist und dass wir alle dafür kämpfen müssen.

Ich möchte aber den Fokus auf die wirtschaftlichen Aspekte lenken, so wie das ja auch in der Dringlichen Anfrage an den Herrn Minister der Fall war, und möchte Folgendes sagen: Wir alle profitieren von Europa. Alle europäischen Länder profitieren auch wirtschaftlich von Europa, und auch wir in Österreich tun das ganz massiv. Es hilft, eine gemeinsame Strategie zu haben: Das hilft in jedem Unternehmen, das hilft uns auch in Europa. Der Green Deal bringt uns alle voran. Wir schaffen Resilienz auch in Bezug auf Lieferketten, zumindest ist das unser gemeinsames Ziel, das müssen wir stärken, und auch, Forschungsschwerpunkte innerhalb Europas zu definieren und Lieferketten damit abzubilden. Forschung und Entwicklung gemeinsam zu entwickeln, macht absolut Sinn.

Die NEOS haben es ausgerechnet – vielen Dank dafür! –: Unsere Beiträge an die EU kommen vielfach zurück, 33-fach war die Berechnung, also das ist ja unglaublich, wenn man diese Zahl nennt. Der Return on Investment, wenn man es wirtschaftlich benennt, ist 33.

Wir haben viele exportorientierte Unternehmen, über 60 000 allein in Österreich, und jeder zweite Arbeitsplatz in Österreich ist direkt oder indirekt von diesen Exporten abhängig.

Ich möchte nicht vom BIP reden, aber vom Einkommen. In ganz Europa steigt das Einkommen jährlich um mehr als 800 Euro, in Österreich steigt das Einkommen jedes Österreichers beziehungsweise jedes Menschen hier im Land

Abgeordnete Dr. Elisabeth Götze

um mehr als 1 500 Euro pro Jahr allein durch die Mitgliedschaft bei der Europäischen Union, also das ist wirklich viel wert. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Eine kurze Anmerkung zu den ausländischen Direktinvestitionen, weil auch das in der Anfrage ein Thema war: Ja, wir haben viele ausländische Direktinvestitionen, also Unternehmen, die bei uns investieren. Das ist auch grundsätzlich gut so, aber wir wollen schon kontrollieren, wer das ist. Das hat sich gegenüber der Situation von vor dem EU-Beitritt verfünfacht, also 7 Milliarden Euro im Jahr. Das ist wirklich viel Geld, aber gleichzeitig wollen wir sichergehen, dass wir nicht wichtige Infrastruktur an ausländische Interessen verkaufen – ich sage nur: Häfen nach China. Häfen haben wir nicht, aber es könnte der Flughafen sein. Also da müssen wir hinschauen und zumindest kontrollieren.

Zur Energieversorgung, ein wichtiger Punkt, der, glaube ich, noch gar nicht zur Sprache gekommen ist: Es gibt eine Beistandspflicht in Europa, und die besagt, dass wir in Europa eine gewisse Versicherung in Bezug auf die Energieversorgung haben. Diese Beistandspflicht garantiert das.

Übrigens: Die Schweiz hat das nicht, die macht sich da gerade ziemlich Sorgen und versucht, sich anders abzusichern.

Wenn jemand sagt – und ich entnehme das sehr wohl implizit den Äußerungen –, wenn also beispielsweise ein Spitzenkandidat sagt: Wir wollen uns von der EU Zug um Zug wegentwickeln!, dann heißt das weniger EU. Das bedeutet aber auch, dass wir damit unsere Sicherheit, unsere Freiheit, unseren Frieden und unseren Wohlstand untergraben. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.* – Abg. **Belakowitsch**: Das bedeutet einfach nur mehr Österreich!)

Abgeordnete Dr. Elisabeth Götze

Da brauche ich nur den Brexit zu erwähnen: Man sieht, was in Großbritannien los ist, und das Gleiche würde in Österreich passieren, und das noch verschärft, weil wir ein Binnenland sind. (Abg. **Belakowitsch**: *Was ist dort los? Beschreiben Sie einmal, was dort los ist!*)

Wir sind bereits stark positioniert, das möchte ich schon sagen, auch innerhalb Europas. Wir sind gut in Bezug auf grüne Resilienz, grüne Transformation. Wir sind auf Platz eins in Europa, was zum Beispiel Biolandwirtschaft, öffentliche Infrastruktur bezüglich öffentliche Verkehrsmittel, Anteil der Erneuerbaren betrifft. Da sind wir wirklich gut. Auch im Bereich Forschung und Entwicklung sind wir ganz gut, insbesondere auch wenn es um das Umsetzen in konkrete Produkte geht. In diesen beiden Bereichen liegen wir auf Platz drei in Europa. Ich glaube also, darauf können wir stolz sein.

Wo wir allerdings noch aufholen müssen, das ist im Bereich der Frauen, gerade bei Forschung und Entwicklung, bei den Patenten. Da sind wir auf dem letzten Rang in Europa: Frauenanteil beim Patentieren. Da ist noch viel Potenzial nicht ausgeschöpft.

In dem Sinn plädiere ich dafür, dass wir unsere Stärken stärken. Das ist auch ein betriebswirtschaftlicher Grundsatz. Stärken stärken macht Sinn, Stärken im Sinne von Umwelttransformation, grünen Technologien, Ausbildung von Fachkräften und Forschung und Entwicklung stärken.

Ich würde sagen, mit Ihrer Stimme können Sie in Europa mitbestimmen – für unsere gemeinsame gute Zukunft. (*Beifall bei den Grünen.*)

16.52

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Shetty. – Bitte.

16.52

Abgeordneter Mag. Yannick Shetty (NEOS): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Frau Staatssekretärin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Abgeordneter Mag. Yannick Shetty

Liebe Zuseherinnen, liebe Zuseher! Ja, Sie haben jetzt viele Reden gehört. Ich will jetzt versuchen, das ein bisschen auf das Wesentliche zu verknappen, worum es in den nächsten Wochen und Monaten geht.

Europa steht vor einem Scheideweg, und Sie haben jetzt viele unterschiedliche Optionen gehört. Ich glaube, am Ende des Tages sind es drei Optionen, drei Wege, die hier vorgeschlagen wurden.

Da gibt es erstens jene, die wollen die Europäische Union zerstören, die wollen sie rückabwickeln. Manche von ihnen sagen: schneller, manche sagen: langsamer, aber sie wollen dieses Projekt kaputt machen.

Dann gibt es jene, die würden am liebsten alles so belassen, wie es ist. Das sind insbesondere jene, ich würde sagen, Bürokraten, die da teilweise schon seit zehn, 20 Jahren in den Gremien sitzen.

Und dann gibt es jene, die sich trauen zu sagen: Ja, wir wollen mehr Europa, ja, wir wollen die Europäische Union zu den vereinigten Staaten von Europa weiterbauen!, und da zähle ich uns dazu.

Ich würde gern kurz auf diese unterschiedlichen Sichtweisen eingehen, beginnend mit jenen, die am liebsten alles so lassen möchten, wie es ist. Das sind insbesondere jene Abgeordneten so um die 50, 60, die vielleicht teilweise schon länger im Europäischen Parlament sitzen, vertreten sind, als ich auf der Welt bin, und die der Meinung sind: Wenn wir so weitermachen wie bisher, wenn wir uns selbstzufrieden auf dem ausruhen, was wir geschafft haben, dann wird alles gut bleiben. Und das halte ich für fatal. Ich halte es für falsch, weil sie dadurch erst jenen den Weg bereiten, die eben die Europäische Union von innen heraus zerstören wollen.

Man kann sie ja auch benennen: Das ist insbesondere dieser Sektor hier (*in Richtung FPÖ weisend*), der die Europäische Union zerstören will: die FPÖ oder, wie wir sie auch immer wieder nennen, die Freunde Putins in Österreich, der verlängerte Arm von Wladimir Putin in Österreich. Sie haben ein ganz

Abgeordneter Mag. Yannick Shetty

klares Ziel – manche sagen es klarer und manche schwurbeln ein bissel herum –: Ihr Ziel ist am Ende des Tages der Öxit, der Austritt Österreichs aus der Europäischen Union.

Jetzt sagen Sie das, weil Sie glauben, dass das bei einem Teil Ihrer Wählerschaft gut ankommt, aber Sie sagen nicht dazu, was da im Gesamtpackage dabei ist. Das bedeutet nämlich auch für Ihre Wählerinnen und Wähler Grenzkontrollen an allen Landesgrenzen, inklusive Staus für die Pendlerinnen und Pendler in den Grenzregionen. (*Abg. Belakowitsch: Reden Sie vom Deutschen Eck?*) Das bedeutet einen Wirtschaftseinbruch für Österreich. 750 000 Jobs sind durch einen Öxit gefährdet. Das bedeutet, dass die Kapitalmärkte so wie in Großbritannien einbrechen würden. Das bedeutet, dass Sie Erasmus, den Studierendenaustausch, abschaffen wollen. Das bedeutet auch, dass Reisen ein Luxusprogramm wird, dass Reisen nicht mehr für alle zugänglich und so einfach sein wird, weil zum Beispiel das Roaming, das durch die Europäische Union abgeschafft wird, dann wieder 4, 5 Euro die Minute kosten wird.

Das wollen Sie dann auch.

Das Dramatischste ist, glaube ich: Ein Öxit würde dazu führen, zumindest mittelfristig, dass die Konflikte, die es zwischen Staaten gibt – und das ist das Natürlichste auf der Welt –, nicht mehr am Verhandlungstisch in Brüssel ausgetragen werden, sondern mittelfristig zu militärischen Konflikten in Europa werden. Das sollten Sie Ihren Wählerinnen und Wählern auch sagen, dass Sie das wollen, wenn Sie einen Öxit, einen Austritt Österreichs aus der Europäischen Union wollen. (*Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und Grünen.*)

Und wir wollen das komplette Gegenteil von dem, was Sie wollen, das komplette Gegenteil. Wir trauen uns zu sagen: Wenn wir in Europa Frieden, Sicherheit und Wohlstand sichern wollen, dann brauchen wir mehr Europäische Union in den wichtigen Fragen, insbesondere in der Verteidigungs- und Außenpolitik. Wir brauchen die vereinigten Staaten von Europa. Wir brauchen auch eine effizientere Entscheidungsfindung in Europa. Ja, wir brauchen

Abgeordneter Mag. Yannick Shetty

auch eine fünfte Säule in der Europäischen Union, nämlich gerade in der Bildungspolitik, und auch im europäischen Budget brauchen wir eine neue Zielsetzung, eine neue Schwerpunktsetzung, nämlich eine Zukunftsquote von 25 Prozent für die wichtigen Zukunftsfragen.

Wir wollen die Europäische Union vertiefen, weil wir der Überzeugung sind, dass wir stark machen sollten, was uns stark macht, und deswegen hat man auch am 9. Juni die Möglichkeit, für die vereinigten Staaten von Europa zu stimmen. – Vielen Dank. (Beifall bei den NEOS. – Abg. **Belakowitsch**: Bedeutet Abschaffung Österreichs!)

16.56

Präsident Mag. Wolfgang Sobotka: Zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Stocker. – Bitte.

16.56

Abgeordneter Dr. Christian Stocker (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Eingangs meiner Worte darf ich im Namen von Abgeordnetem Saxinger die Vertreter der Firma Efi sehr herzlich begrüßen (*allgemeiner Beifall*) und im Namen meiner Kollegin Agnes Totter die VP-Frauen aus Sankt Stefan im Rosental mit ihrer Obfrau Waltraud Rauch: Herzlich willkommen! (*Allgemeiner Beifall*.)

Meine geschätzten Damen und Herren hier im Haus und jene, die die Sitzung vor den Bildschirmen verfolgen! Diese Dringliche Anfrage hat natürlich einen wirtschaftlichen Schwerpunkt, weil die Europäische Union ja auch aus wirtschaftlichen Gesichtspunkten gegründet wurde. Es ging damals darum, mit wirtschaftlichen Mitteln Frieden in Europa nach dem Zweiten Weltkrieg zu garantieren und zu gewährleisten. So gesehen ist diese Europäische Union natürlich mehr als ein Freihandelsabkommen, mehr als Zollfreiheit, nämlich auch ein politisches Projekt.

Bei diesem politischen Projekt waren die Sicherung von Frieden und die Sicherheit in Europa ein ganz zentrales Anliegen. Diese Sicherheit und auch der

Abgeordneter Dr. Christian Stocker

Frieden sind bedrohter denn je – nicht innerhalb der Europäischen Union, da war dieses Projekt immer erfolgreich, aber an unserer Grenze findet wieder Krieg statt und Terrorismus bedroht uns auch im Inneren.

Die Antworten auf diese Bedrohungen von den verschiedenen Fraktionen hier im Haus sind doch sehr unterschiedlich, und es hat vier Redner der NEOS gebraucht, bis der letzte wenigstens den Mut gehabt hat, die vereinigten Staaten von Europa hier zu benennen. Vorher wurde davon gar nicht mehr gesprochen. Das ist der Zugang der NEOS zur Europäischen Union.

Ich sage ganz offen: Die Vereinigten Staaten von Amerika würde es nicht geben, wenn Amerika so organisiert und strukturiert wäre wie Europa, und deshalb halten wir das auch nicht für das richtige Modell – offensichtlich auch nicht die NEOS, sonst hätte es nicht vier Redner gebraucht, bis es sich der letzte noch zu sagen getraut hat. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber das, was die FPÖ hier geboten hat, war ein Offenbarungseid. Deutlicher und ultimativer, als es die Frau Spitzenkandidatin der Freiheitlichen für das Europäische Parlament (*Abg. Belakowitsch: „Frau Spitzenkandidatin?“*) gesagt hat, nämlich dass sie aus der Europäischen Union austreten will, kann man es nicht mehr sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP. – Abg. Kassegger: Das passt genau in Ihre --, das ist Ihre Methode ... der Unwahrheiten! – Zwischenruf der Abg. Steger.*)

Die Europäische Union zerstört Wohlstand, zerstört Wettbewerbsfähigkeit, zerstört unsere Wirtschaft (*Abg. Kassegger: Wenn Sie hundertmal die Unwahrheiten sagen, wird es deshalb auch nicht wahr! – Abg. Belakowitsch: Das wird euch die Wahl nicht mehr retten!*), zerstört, zerstört, zerstört. – Das ist Ihr Zugang zur Europäischen Union. Wenn Herr Kollege Kassegger sagt, die Europäische Union ist ja nicht Europa (*Abg. Belakowitsch: Richtig! Stimmt auch!*): Ja, aus Europa wollen Sie nicht austreten, das nehmen wir jetzt zur Kenntnis, aber aus der Europäischen Union sehr wohl. (*Abg. Kassegger: Sie haben mir nicht zugehört! – Abg. Belakowitsch: Er will nicht zuhören!*)

Abgeordneter Dr. Christian Stocker

Die Freiheitliche Partei ist die Partei Freunde Putins für den Öxit, so heißt das in dieser Debatte, meine geschätzten Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP sowie der Abg. Ernst-Dziedzic.*)

Ich kann Ihnen sagen, warum ich zu diesem Schluss komme: Ihr Spitzenkandidat, Herr Vilimsky (*Abg. Belakowitsch: Ah, jetzt sind wir doch beim Spitzenkandidaten!*), sagt, die Sicherung der Souveränität und der Unabhängigkeit Österreichs ist ihm in der Europäischen Union ein Anliegen. Also die Freiheitlichen glauben, wir müssen die Souveränität und Sicherheit Österreichs **gegen** die EU verteidigen. Ich darf Ihnen sagen, kopieren und kapieren, Frau Kollegin Steger: Sie haben nichts kopiert, aber auch nichts kapiert, denn es geht darum - - (*Abg. Belakowitsch: Sehr freundlich! Sehr wertschätzend!*) – Ja, sehr freundlich! Ich gebe das zurück, was hier von der Freiheitlichen Partei gekommen ist. (*Abg. Belakowitsch: Sehr wertschätzend, ja!*) – Ja, eh sehr wertschätzend, man könnte es noch anders ausdrücken. (*Abg. Kassegger: Haben Sie jetzt geschlafen, die letzte halbe Stunde?* – Zwischenruf der Abg. Steger. – Abg. Belakowitsch: ... glaubt Ihnen eh keiner mehr etwas, egal, selbst wenn Sie die Wahrheit einmal sagen!

– Zwischenrufe bei der ÖVP.) Ich sage Ihnen aber noch etwas dazu: Der, der die Unabhängigkeit und Souveränität Österreichs bedroht, ist Ihr Freund Putin, um den geht es. (*Präsidentin Bures übernimmt den Vorsitz.*)

Zum Abschluss: Auch die Sozialdemokraten werden sich mit ihrem Vorsitzenden ins Einvernehmen setzen müssen und vor allem klären müssen, ob jetzt die Europäische Union tatsächlich ein aggressives Angriffsbündnis ist, schlimmer als die Nato oder nicht, denn das wurde vor noch nicht so langer Zeit, vor wenigen Jahren, 2020, gesagt. Wenn man Babler und EU googelt, dann kommt das sehr schnell heraus. Wenn man jetzt sagt: Na ja, er meint es ja nicht so, dann sehen Sie, wenn Sie ein bisschen weiter zurückgehen, er hat noch ganz andere Dinge gesagt. Sie werden in diesem Zusammenhang auch Ihr Verhältnis zum Linksextremismus und damit verbunden dem Antisemitismus

Abgeordneter Dr. Christian Stocker

klären müssen, denn lesen Sie einmal nach, auf welchen Intifada-Demonstrationen Ihr Vorsitzender war. Das ist mit dem europäischen Gedanken nicht vereinbar. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir stehen für ein Europa, das schützt. Wir wollen mit mehr Personal für Frontex die Außengrenze schützen (*Abg. Amesbauer: Ha!*), die Infrastruktur verstärken und die grenzüberschreitende Arbeit der Polizei vorantreiben. (*Abg. Amesbauer: Ihr schützt ja nicht einmal die Innengrenzen! Da stehen ein paar Polizisten und schauen!*)

Präsidentin Doris Bures: Sie müssen jetzt zum Schlusssatz kommen, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Christian Stocker (fortsetzend): Dann komme ich zum Schlusssatz: Wir wollen keine Festung Europa, sondern eine Partnerschaft in Europa. Ein Europa, aber besser, und deshalb: Österreichische Volkspartei. (*Beifall und Bravoruf bei der ÖVP.*)

17.02

Präsidentin Doris Bures: Nun erteile ich Herrn Abgeordneten Rudolf Silvan das Wort. – Bitte.

17.02

Abgeordneter Rudolf Silvan (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Galerie! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf vorab einige Gruppen begrüßen:

Im Namen der Abgeordneten Elisabeth Feichtinger die Mitarbeiter von Fokus Mensch aus Oberösterreich. – Herzlich willkommen! (*Allgemeiner Beifall.*)

Im Namen von Jörg Leichtfried den Lions Club aus Bruck an der Mur. – Herzlich willkommen! (*Allgemeiner Beifall.*)

Und im Namen der Abgeordneten Petra Oberrauner die SPÖ Friesach. – Herzlich willkommen! (*Allgemeiner Beifall. – Zwischenruf des Abg. Lindner. – Heiterkeit bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Abgeordneter Rudolf Silvan

Kollege Kassegger hat eingangs in seiner Rede gesagt, die europäischen Staaten haben sich früher, als sie autonom und souverän waren, gegenseitig konkurriert und gegenseitig aufgeschaukelt, sind dadurch immer besser geworden, und alle wichtigen Innovationen vor einigen Hundert Jahren sind aus Europa gekommen. – Damit vergessen wir aber auch, dass zwei Weltkriege in Europa entstanden sind und das europäische Projekt deswegen so wichtig für uns ist.

Ich möchte sagen – und ich glaube, wir sind uns da alle einig –, dass die österreichische Wirtschaft massiv vom EU-Beitritt profitiert hat. Es war auch so, dass seit dem EU-Beitritt viele Firmen extrem expandiert haben und Weltmarktführer geworden sind.

Ich nenne nur ein paar Beispiele: zum Beispiel die Firma Doka aus Amstetten mit ihren Hightechschalungen für komplexe Betonierarbeiten – für Brücken, Tunnelbau, Wolkenkratzer, unterwegs von Dubai bis Kanada, von Norwegen bis Südafrika mit insgesamt 2 500 Beschäftigten in Amstetten und 10 000 Beschäftigten weltweit, erst entstanden durch den EU-Beitritt; die Voest in Donawitz, Kapfenberg, Zeltweg, rund 4 000 Beschäftigte – Produktion von Hochleistungseisenbahnschienen, Hochleistungsweichen, die in der ganzen Welt nachgefragt sind, durch ein neuartiges Verfahren; der Maschinenbauer Plasser & Theurer – liefert in 100 Ländern und hat rund 3 000 Facharbeiter:innen. Ich könnte die Liste noch fortsetzen, noch weiterführen.

Jetzt haben wir sehr viel von der Wirtschaft und vom Wohlstand gesprochen, und ich glaube – ich habe so ein bisschen den Eindruck –, dass einige Fraktionen hier vom Wohlstand der oberen 10 Prozent reden. Wir Sozialdemokraten reden vom Wohlstand **aller** europäischen Bürgerinnen und Bürger, liebe Kolleginnen und Kollegen! (Beifall bei der SPÖ.)

Neben der Wirtschaftsunion braucht es auch eine Stärkung der Sozialunion, Herr Bundesminister! (Abg. Belakowitsch: Der ist schon lange nicht mehr da! Da

Abgeordneter Rudolf Silvan

gibt es keinen Bundesminister mehr!) Es trägt nicht zum Vertrauen der Bürger:innen in die EU bei, dass die österreichische Bundesregierung die Deklaration zur Zukunft sozialer Rechte nicht unterschrieben hat. Es ist auch so, dass das wegen der ÖVP passiert ist. Es ist keine vertrauensbildende Maßnahme, dass die ÖVP, die auch einen EU-Kommissar stellt, nämlich Johannes Hahn, die 41-Stunden-Woche ohne Lohnausgleich fordert. All das stärkt das Vertrauen der Österreicherinnen und Österreicher in die Europäische Union nicht. Wir brauchen wirksame Maßnahmen gegen Lohn- und Sozialdumping, liebe Kolleginnen und Kollegen! Gleicher Lohn für gleiche Arbeit am gleichen Ort sollte ein Motto in der gesamten Europäischen Union sein. (Beifall bei der SPÖ.)

Wir brauchen den vollen Sozialversicherungsschutz für entsendete Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Es kann nicht sein, dass 2024 europäische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ausgebeutet werden. Wir brauchen die Umsetzung der Lohntransparenzrichtlinie, um endlich die Lohnschere zwischen Männern und Frauen zu schließen. So nebenbei an alle Männer: Wir sollten es nicht mehr zulassen, dass unsere Partnerinnen, unsere Schwestern, unsere Töchter am Arbeitsmarkt permanent ausgebeutet und benachteiligt werden. (Beifall bei der SPÖ.)

An die FPÖ, die ja in mehrerlei Hinsicht immer die Europäische Union stark kritisiert: Es gibt einiges zu kritisieren, aber bei der FPÖ hat man immer den Eindruck, da geht es um irgendetwas anderes. Wenn die Europäische Union immer so schlimm ist, warum haben Sie dann im Europäischen Parlament gegen angemessene Mindestlöhne gestimmt? (Abg. Steger: Weil das nicht Kompetenz der Europäischen Union sein soll!) Warum haben Sie gegen höhere Löhne und bessere Arbeitsbedingungen in der Pflege gestimmt? Warum haben Sie gegen bessere Arbeitsbedingungen bei den Essenslieferanten gestimmt, wenn alles so schlimm ist? (Abg. Steger: Weil das nicht Kompetenz der EU sein soll!) Warum haben Sie gegen Mindestkonzernsteuern von 20 Prozent gestimmt? (Abg. Steger: Weil das nicht Kompetenz der EU sein soll!) Weil Sie keine

Abgeordneter Rudolf Silvan

Lösungen wollen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ. Sie brauchen die Probleme! Das ist Ihr Programm. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und dieses Nichtreden über den Öxit ist sehr verdächtig. Wir kennen ja die Rhetorik von 2016 und noch davor, als es um den Brexit gegangen ist, und da frage ich mich immer: Wo sind jetzt Nigel Farage und Boris Johnson? Die haben ja damals den Engländerinnen und Engländern in Großbritannien versprochen, dass sie 350 Millionen pro Woche in die englische Wirtschaft investieren werden, anstatt das Geld nach Brüssel zu zahlen. Wir wissen mittlerweile alle, wie es jetzt in Großbritannien aussieht. Die haben wesentlich mehr Probleme und hätten gern unsere Probleme. Sehr viele wären gerne wieder bei der Europäischen Union. Als Gewerkschafter sage ich immer: Gemeinsam sind wir stark! Deswegen: Europe first. – Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*)

17.08

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Gerald Hauser. – Bitte. (Abg. **Leichtfried** – in Richtung des sich zum Redner:innenpult begebenen Abg. Hauser –: Hören wir jetzt was zur WHO? – Ruf bei der SPÖ: Wo ist das Taferl? – Abg. **Leichtfried**: Und ein Taferl dabei! – Abg. **Hauser**: Ich werde dich nicht enttäuschen! – Abg. **Leichtfried**: Danke! – Zwischenruf des Abg. **Kollross**.)

17.08

Abgeordneter Mag. Gerald Hauser (FPÖ): Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Zuhörerinnen und Zuhörer! Und vor allem noch zu später Stunde, geschätzte Damen und Herren vor den Bildschirmen! Es ist ja eigentlich üblich, dass man am Ende einer Legislaturperiode Bilanz zieht. Die Legislaturperiode der Europäischen Union geht zu Ende, am 9. Juni gibt es Neuwahlen, und die Legislaturperiode des österreichischen Parlaments geht zu Ende, Ende September gibt es Neuwahlen. Üblicherweise geht die Regierung her und legt eine stolze Bilanz. Sie kann es nicht, geschätzte Damen und Herren!

Bitte, denken Sie einmal darüber nach, wie diese Bilanz ausschaut! Ich habe mir nur eine kurze Liste der Nichtbilanz notiert: Diese österreichische Bun-

Abgeordneter Mag. Gerald Hauser

desregierung hat es in dieser Periode geschafft, bei sprudelnden Steuereinnahmen eine Neuverschuldung von 106 Milliarden Euro zuwege zu bringen. Das ist ein massiver Rucksack auf Kosten der Jugend, auf Kosten unserer Generationen, et cetera. 106 Milliarden Euro Neuverschuldung!

(Beifall bei der FPÖ.)

Wir haben einen Rekord an Konkursen, die Inflation ist nach wie vor eine der höchsten in Europa. Die Kreditzinsen sind so hoch, dass sich Menschen, normale Bürger, die ehrlich arbeiten, keine Wohnung mehr leisten können, an einen Hausbau schon lange nicht mehr denken können. Aufgrund dessen stagniert die Bauwirtschaft.

Die Wirtschaft stagniert grundsätzlich. Energieintensive Betriebe – das ist erschreckend –, führende Betriebe in Europa verlassen Europa, weil sie sich die Energiepreise in Europa nicht mehr leisten können. Das ist erschreckend! Es werden aufgrund der Politik, die die EU und auch die österreichische Bundesregierung gemacht haben, Hunderttausende bestens bezahlte Arbeitsplätze vernichtet. Landwirte protestieren europaweit, weil sie Angst um ihre Existenzen haben – dazu komme ich noch –; sie werden also nicht unterstützt.

Die Europäische Union hat in Summe massiv an Wettbewerbsfähigkeit eingebüßt, weil Sie die vollkommen falschen Rahmenbedingungen gesetzt haben. Sie haben Energie unleistbar gemacht! Damit haben Sie die Konkurrenzsituation für unsere Betriebe am internationalen Markt massiv verschlechtert. Sie zerstören Arbeitsplätze sonder Zahl. Es ist eine Katastrophe! *(Beifall bei der FPÖ. – Ruf bei der ÖVP: Deine Rede ist eine Katastrophe, sonst gar nichts!)*

Unsere immerwährende Neutralität wird ständig gefährdet! Sie sind ohne Not dem Sky Shield beigetreten: 4 Milliarden Euro – Geld, das wir dringend in Österreich für soziale Zwecke benötigen würden, für Bildung, zur Unterstützung all jener Menschen, die sich das tägliche Leben nicht mehr leisten können. Es werden täglich mehr. Jüngst wurde eine Armutsstudie in Österreich präsentiert: 1,3 Millionen Menschen können sich das tägliche Leben kaum mehr

Abgeordneter Mag. Gerald Hauser

leisten. Sie haben nicht mehr das Geld, um gesunde Lebensmittel zu kaufen. Da nutzt auch der Vorschlag von Bundeskanzler Nehammer, dass sie Burger essen sollen, wenig bis gar nichts – das ist eher ironisch gemeint.

Wir haben bedauerlicherweise keinen Frieden. Geschätzte Damen und Herren, erklärt einmal den Zuhörern, den Menschen draußen, wieso die Europäische Union keine aktive Friedensbemühungen setzt. (*Ruf bei der ÖVP: Das stimmt ja nicht!*) Wo sind diese? Der Premierminister der Slowakei, auf den gestern ein abscheuliches Attentat verübt wurde, hat eine richtige Feststellung gemacht. Er hat Folgendes festgestellt: Man kann diesen Krieg in der Ukraine mit Waffen und mit Waffenlieferungen nicht stoppen. (*Zwischenruf der Abg. Pfurtscheller.*) Da hat er vollkommen recht, das ist der Punkt. Kommt endlich in die Gänge und schaut einmal, dass endlich Frieden in Europa ist, dass der Krieg mit Waffengewalt nicht eskaliert und wir alle um unsere zukünftige Existenz zittern müssen! (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Es gibt allerdings auch einen Rekord, nämlich einen Rekord an illegaler Zuwanderung. Das habt ihr mit eurer Politik auch verursacht. Jetzt geht die ÖVP her und sagt uns, was sie jetzt alles besser machen will. Erklärt es uns bitte: Derzeit habt ihr es mit 37,8 Prozent Zustimmung geschafft, all diese Reformen, die ihr der Bevölkerung versprecht, nicht umzusetzen. (*Heiterkeit der Abg. Belakowitsch.*) Wie wollt ihr das zukünftig mit 20 Prozent schaffen? Das fragen wir uns. Es werden sich auch viele Zuhörerinnen und Zuhörer zu Recht diese Frage stellen: Wie wollt ihr das schaffen? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das ist eine Latte von Aufzählungen, die bei Weitem nicht vollständig ist, die eine absolut negative Bilanz darstellt. Deswegen wundert euch doch nicht, dass die Menschen zu Recht vielfach verzweifelt sind und sagen: Bitte, helft uns aus dieser Misere heraus! Nur ein Bundeskanzler Herbert Kickl kann doch die Lösung sein, der sich gegen dieses System wirklich tapfer und mutig aufstellt. (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der ÖVP. – Abg. Leichtfried: Die Redezeit ist aus!*)

Abgeordneter Mag. Gerald Hauser

Eine Frage, geschätzte Damen und Herren, jetzt auch an die NEOS gerichtet – nicht nur an die NEOS, auch an die ÖVP und die Grünen gerichtet –: Beantwortet bitte einmal die Frage, wieso ihr die Feststellung trifft (*eine Tafel, auf der ein Artikel aus „Die Presse“ mit der Schlagzeile „Meinl-Reisinger am Parteitag: „Es gibt kein Zurück zur Normalität“ zu sehen ist, in die Höhe haltend*), so wie das die NEOS beim Parteitag gemacht haben: „Es gibt kein Zurück zur Normalität“! (Präsidentin **Bures** gibt das Glockenzeichen. – Abg. **Meinl-Reisinger**: Na, die Zeitenwende! Wir leben in der Zeit unserer Kinder, nicht die Kinder in unserer Zeit! Russland hat die Ukraine angegriffen! Der Klimawandel ist Realität!)

Ex-Bundeskanzler Kurz war der Erste, der festgestellt hat: Wir brauchen eine neue Normalität. Die Grünen sind bei diesen Fragen immer viel normaler, die Grüne Jugend - -

Präsidentin Doris Bures: Herr Abgeordneter, Sie müssen nun bitte den Schlussatz formulieren! (Beifall bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen.)

Abgeordneter Mag. Gerald Hauser (fortsetzend): ... festgestellt, dass es die alte Normalität nicht mehr geben darf. (Abg. **Meinl-Reisinger**: Geh bitte! Erkennen Sie doch an, dass sich die Zeiten geändert haben!) Geschätzte Damen und Herren, wir als Freiheitliche Partei stehen auf eurer Seite. (Ruf bei der ÖVP: Zurück in die Steinzeit!) Wir stehen für die Normalität, für die alte Normalität. Dafür setzen wir uns ein. – Ich danke. (Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Leichtfried**: Was ist mit der WHO?)

17.15

Präsidentin Doris Bures: Mir liegt eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung von Herrn Abgeordneten Stocker vor. – Bitte.

17.15

Abgeordneter Dr. Christian Stocker (ÖVP) (zur Geschäftsbehandlung): Frau Präsidentin, Sie haben mich vorhin aufgefordert, den Schlussatz zu formulieren:

Abgeordneter Dr. Christian Stocker

Ich habe auf meinem Bildschirm noch 5 Minuten Restredezeit. Ich bitte, das zu überprüfen und aufzuklären.

17.15

Präsidentin Doris Bures: Gibt es eine weitere Wortmeldung zur Geschäftsbehandlung? – Ich nehme es nicht an, denn die anderen Klubs können keinen Beitrag dazu leisten, aber ich kann das natürlich, da ich die Redezeit hier am Bildschirm habe.

Ich mache Sie darauf aufmerksam, Herr Abgeordneter Stocker, dass Sie gesprochen haben, während ich gerade die Übergabe mit Präsident Sobotka hatte, und Ihre Redezeit am Bildschirm **gar nicht** eingestellt war, obwohl Sie schon gesprochen haben, als ich übernommen habe. Es stimmt, dann ist mir der Irrtum mit Ihrer freiwilligen Redezeit von 5 Minuten und – wie wir das in der nächsten Debatte haben werden – den in der Geschäftsordnung festgelegten 5 Minuten Redezeit passiert. Das heißt, es steht Ihnen frei, sich für weitere 5 Minuten innerhalb der Restredezeit Ihrer Fraktion noch zu Wort zu melden. (*Abg. Stocker: Eine Entschuldigung wäre nett gewesen!*)

Jetzt gelangt Abgeordneter Bernhard zu Wort. – Bitte.

17.16

Abgeordneter Michael Bernhard (NEOS): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Sie haben jetzt gerade eine Rede von einem freiheitlichen Politiker gehört, der gesagt hat, es ist eine katastrophale Bilanz, die er innerhalb der Europäischen Union sieht. Das liegt vielleicht daran, dass er ganz viele Dinge nicht weiß oder auch nicht sieht.

Wenn man wirklich auf die Europäische Union, auf die Integration Österreichs in die Europäische Union schaut, dann sieht man beispielsweise, dass unsere

Abgeordneter Michael Bernhard

Exportquote seit dem Eintritt in die Union von genau 33,6 auf 55,9 Prozent gestiegen ist. Das heißt, der Exportanteil – hauptsächlich innerhalb der Europäischen Union – an unserem BIP hat sich vereinfacht. Wenn man darauf schaut, wie viele Unternehmen heute am Export in Österreich beteiligt sind: Das sind 65 000 Unternehmen. Das heißt, jedes zehnte Unternehmen in Österreich hat auch direkt Anteil am Export hauptsächlich in die Europäische Union.

Wenn wir darauf schauen, was jeder Bürger und jede Bürgerin für diese Mitgliedschaft, für diesen wirtschaftlichen Erfolg bezahlt, dann sind das im Jahr 114 Euro. 114 Euro für einen sehr großen Erfolg – das haben meine Voredner und Vorednerinnen auch schon gesagt –, für 675 000 zusätzliche Jobs in Österreich, für eine starke Exportwirtschaft, für offene Grenzen im Inneren, für ein Ende der Zölle, für ein Mehr an Bildung von der Lehre bis zum Studium.

Wenn wir uns jetzt anschauen, ob das eine positive oder eine negative Bilanz ist: Aus wirtschaftlicher Sicht kann man nur sagen, dass es ein Riesenerfolg ist, der ohne die Europäische Union keinesfalls gelungen wäre. (*Beifall bei den NEOS.*)

Die Argumente der Freiheitlichen, aber auch der ÖVP zu all dem Schlechten, was die Europäische Union bringen soll: Für die grüne Inflation, wie es von der Freiheitlichen Partei genannt wird, oder für die maßlose Bürokratie, die Unternehmen bremst und das Wirtschaftswachstum verlangsamt, wie das die ÖVP auch sagt, ist die Europäische Union tatsächlich nur eingeschränkt verantwortlich. Warum haben wir eine Inflation von über 4 Prozent und Dänemark unter den gleichen europäischen Rahmenbedingungen eine Inflation von 0,8 Prozent? (*Abg. Kassegger: Ach so! Also für die Bürokratie, ESG und EU-Taxonomie ist die EU nur eingeschränkt verantwortlich!?*)

Warum hat Deutschland eine Inflation von 2,4 Prozent oder Frankreich von 2,5 Prozent unter den gleichen Rahmenbedingungen, mit dem gleichen

Abgeordneter Michael Bernhard

Green Deal, auch mit den gleichen klimapolitischen Rahmenbedingungen? Warum wächst die Wirtschaft innerhalb der Eurozone und auch innerhalb der EU-Mitgliedstaaten insgesamt deutlich schneller als in Österreich?

Das liegt daran, dass wir in Österreich unsere Aufgaben nicht ausreichend machen, dass wir eine österreichische Bürokratie aufgebaut haben, die die Wirtschaft bremst. Das ist die Verantwortung der ÖVP, der FPÖ, der SPÖ und der Grünen, die in den letzten Jahren regiert haben und die die österreichischen Betriebe in Europa gebremst haben. Nicht Brüssel war das! (Beifall bei den NEOS.)

Kollege Shetty hat schon richtig gesagt, es gibt drei Antworten auf Europa: ein Hinaus in einen Wohlstandsverlust, wie das die Freiheitliche Partei vorschlägt, ein Herumwurscheln wie teilweise bisher, was vor allem von ÖVP, SPÖ und Grünen vorgeschlagen wird, oder ein klares Nach vorne. Aus einer unternehmerischen Perspektive gibt es nur ein Nach vorne, weil es, wenn Sie stehenbleiben und versuchen, alles so zu bewahren, wie es war – oder wie die FPÖ sagen würde: ein Zurück zur alten Normalität –, während alles andere nach vorne strebt, automatisch ein Zurück ist. (Beifall bei den NEOS.)

Was wir als NEOS daher wollen, ist ein Mehr an Binnenmarkt, damit es mehr unternehmerische Freiheit, mehr Jobs und mehr Entwicklungsmöglichkeit für jeden Arbeitnehmer und jede Arbeitnehmerin in Europa gibt. Wir wollen eine Energieunion, damit Strom in Zukunft billiger wird und die Energiepreise nicht mehr explodieren, weder für Unternehmen noch für private Haushalte. Wir wollen einen Binnenmarkt für den Kapitalmarkt, damit in jeder einzelnen österreichischen Stadt und in ganz Europa ein Mehr an Investitionen und Innovationen möglich wird. Wir wollen auch einen wertebasierten Freihandel, ein Mehr an Handel, weil wir nämlich daran glauben, dass wir mit Handel mehr Frieden schaffen können als mit Handelskriegen.

Abgeordneter Michael Bernhard

Auch das ist ein Europa, das wir wollen. Es sind die vereinigten Staaten von Europa, die wir wollen, und darum bitten wir um Ihre Unterstützung. –

Vielen Dank. (*Beifall bei den NEOS. – Abg. Kassegger: Deswegen Sanktionen ..., und deswegen noch mehr Sanktionen!*)

17.21

Präsidentin Doris Bures: Nun ist Frau Abgeordnete Eva Maria Holzleitner zu Wort gemeldet. – Bitte.

17.21

Abgeordnete Eva Maria Holzleitner, BSc (SPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann die NEOS nicht nachvollziehen, wenn Kollege Bernhard sagt, wir als SPÖ wollen bewahren, wie es ist. Gerade das hat unsere Arbeit im Europaparlament nämlich nicht gezeigt, weil wir vorangegangen sind. Kolleginnen und Kollegen wie Andreas Schieder und Evelyn Regner haben die Entgelttransparenz, Women on Boards – also Quoten in Vorstands- und Aufsichtsratspositionen – und ein Lieferkettengesetz verhandelt. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Also: Wir wollen sehr wohl nach vorne, sehr wohl eine progressive Union, sehr wohl auch in Richtung einer Sozialunion, in der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auch wirklich gute Rahmenbedingungen vorfinden. Da geht es uns sehr wohl um Paketboten, um Essenslieferant:innen, um Praktikantinnen und Praktikanten – und es war ehrlicherweise ein guter Schritt, dass im Europa-parlament selbst unbezahlte Praktika abgeschafft worden sind, liebe Kolleginnen und Kollegen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Klarerweise wollen wir auch nicht am selben Standort bleiben, sondern nach vorne gehen, indem wir eine Wirtschaftsunion schaffen, in der internationale Konzerne im Vergleich zum Würstelstandl da vorne bei der U-Bahn-Station oder dem kleinen Gasthaus auch den Beitrag leisten, den sie leisten müssen. Das findet sich aktuell in der Europäischen Union noch nicht so

Abgeordnete Eva Maria Holzleitner, BSc

wieder. Deshalb wollen wir mit ganz konstruktiven Vorschlägen in Richtung einer sozialeren, einer demokratischen Union nach vorne gehen – einer demokratischen Union, die vor allem auch solidarisch ist und gemeinsam an Lösungen in außen-, sicherheits- und migrationspolitischen Fragen arbeitet. Wir wollen einfach nicht, dass sich wenige Länder, wie zum Beispiel Ungarn mit Viktor Orbán, zwar sehr viel Geld aus der Europäischen Union herausziehen, aber sich dann letzten Endes überhaupt nicht konstruktiv an irgend-einer Lösung für diesen Kontinent beteiligen. Diese Verzweigung, diese Verkleinerung lehnen wir ab. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Klar ist: In einer demokratischen Union ist die Rechtsstaatlichkeit der Rahmen, an dem sich die Politik zu orientieren hat. Rechtsstaatlichkeit ist ein hohes Gut für die Bürgerinnen und Bürger und ehrlicherweise auch ein Rahmen für die Politik.

Europa steht vor großen Herausforderungen. Das haben wir nicht nur in den letzten Jahren gesehen – Corona, Krieg in Europa, Klimakrise. China und die USA und andere Großstaaten ziehen an den Ländern der Europäischen Union vorbei. Das wollen wir nicht mehr, dass Europa zurückfällt. Auch da braucht es ganz klar Investitionen hier am Standort. Wir haben das als SPÖ auch ganz klar dargelegt: Europe first statt Made in China. Da geht es, wie Kollegin Greiner auch schon angesprochen hat, um Medikamentenproduktion, um die Produktion von Solarpanelen, damit wir die grüne Wende in Europa auch schaffen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Da geht es um die ganz wichtige Daseinsvorsorge, um kritische Güter, damit diese Daseinsvorsorge und damit die Souveränität erhalten werden kann. Nicht Protektionismus, sondern – ganz klar – Souveränität ist die Antwort, die wir liefern wollen, damit Arbeitsplätze erhalten und modernisiert werden können, Umweltstandards und Menschenrechtsstandards eingehalten werden können, Lieferketten kurz gehalten werden können und bei öffentlichen Ausschreibungen natürlich europäische Bieterinnen und Bieter bevorzugt werden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Abgeordnete Eva Maria Holzleitner, BSc

Europe first statt Made in China, das heißt: Wirtschaftsstandort sichern, Industrie unterstützen, Arbeitsplätze der Zukunft und grüne Wende. Dafür stehen wir, und das heißt für uns auch ganz klar, dass ein Freihandelsabkommen wie Mercosur ohne jegliche Sanktionen auch tatsächlich abzulehnen ist, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das ist selbstverständlich. Ohne wirkliche Standards, ohne Sanktionen, wenn Menschenrechts- oder Kinderrechtsstandards nicht eingehalten werden, ist ein derartiges Freihandelsabkommen einfach abzulehnen.

Deshalb ist aber wiederum das Lieferkettengesetz wichtig. Wir wollen nicht, dass Konsumentinnen und Konsumenten, wenn sie im Supermarkt eine Tafel Schokolade kaufen, nicht wissen, ob ausbeuterische Kinderarbeit bei der Kakaoproduktion dahintersteckt oder nicht. Das muss garantiert werden. Wer sich zum Beispiel eine Tafel Schokolade oder auch einen Teppich im Geschäft kauft, der muss davon ausgehen können, dass keine ausbeuterische Kinderarbeit in diesem Produkt steckt und dass Umweltstandards eingehalten worden sind. (*Beifall bei der SPÖ.*) Deshalb ist ein schlagkräftiges Lieferkettengesetz ein europäisches Gebot der Stunde.

Am Ende möchte ich auch noch einen Aspekt einbringen, der für uns wirklich sehr, sehr wichtig ist: Europa beziehungsweise die Europäische Union muss natürlich den Blick weiten und die Hand in Richtung Westbalkan ausstrecken. Die Länder des Westbalkans brauchen klare Beitrittsperspektiven, und das muss auch nach einer Wahl zur Europäischen Union ganz klar angegangen werden. Wenn wir als Europäische Union den Ländern nicht tatsächlich nachhaltige Beitrittsperspektiven geben, dann werden andere vor Ort am Westbalkan eingreifen. Für uns ist klar: Der Westbalkan gehört zur Europäischen Union mit dazu. (*Beifall bei der SPÖ.*)

17.27

Präsidentin Doris Bures: Nun gelangt Herr Abgeordneter Martin Litschauer zu Wort. – Bitte.

Abgeordneter Ing. Martin Litschauer

17.27

Abgeordneter Ing. Martin Litschauer (Grüne): Sehr geehrte Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Zuschauer und Zuschauerinnen! Wir haben jetzt schon etwas zu einigen Themen gehört; ich greife vielleicht eines auf, das vor einiger Zeit, am Anfang, schon diskutiert wurde: der Verbrennungsmotor, der für mich ein sehr bezeichnendes Beispiel ist. Es wird darüber gesprochen, dass 2035 das Ende des Verbrennungsmotors sein wird – und ich glaube, das ergibt sich technisch schon. (*Abg. Michael Hammer: Ein bissl ein Diesel muss schon sein, oder?!*) Manche glauben an eine Evaluierung 2026, dass das irgendetwas ändern wird. Ich sage Ihnen aber heute schon: Das Physikbuch, das heute gilt, wird auch 2026 gelten, und der Wirkungsgrad spricht eindeutig gegen diese Technologie.

Manche wollen das nicht wahrhaben und behindern eigentlich die Innovationskraft von Europa. Deswegen greife ich das als Beispiel heraus. Während in China bereits die ersten Fabriken für Verbrennungsautos, die vor fünf Jahren errichtet worden sind, wieder geschlossen werden, weil diese Autos mittlerweile nicht mehr verkäuflich sind (*Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ sowie des Abg. Kollross*) und das kein Markt mehr ist, will man in Europa zwanghaft an dieser Technologie festhalten und behindert die Innovationskraft im Bereich der Elektromobilität, weil sich diese Firmen nicht darauf konzentrieren.

Währenddessen gibt es in China Weiterentwicklungen. Da gibt es mittlerweile Natriumbatterien – ohne Kobalt, ohne Lithium –, mit denen auch schon Autos in China fahren. (*Zwischenrufe der Abgeordneten Hafenecker und Matznetter.*) Warum haben wir das in Europa nicht? – Ich sage es Ihnen: weil die Autoindustrie zurückhaltend ist, weil die Menschen am Verbrennungsmotor festhalten wollen und keiner die Elektroautos fertigentwickelt. Wir verlieren Jahr für Jahr, Tag für Tag Boden, und das können wir uns nicht leisten. (*Beifall bei den Grünen.*) Wir brauchen diese Innovationskraft, denn China überholt uns im Bereich der Elektromobilität, im Bereich der

Abgeordneter Ing. Martin Litschauer

Fotovoltaikerzeugung, im Bereich des Windkraftausbau. In allen diesen wichtigen Bereichen der Energiewende und Transformation ist China mittlerweile Vorreiter, und wir tun momentan gerade alles, damit die uns noch weiter abhängen. Das können wir uns tatsächlich überhaupt nicht leisten.

(Beifall bei den Grünen.)

Wir brauchen ein Europa, das zusammenarbeitet und Innovation ermöglicht. Wir können natürlich nicht zuschauen, wenn in China die Sozialstandards nach unten geschraubt werden und Fotovoltaikpanele unter Bedingungen erzeugt werden, die nicht menschenwürdig sind. Da bin ich voll d'accord. Ich denke, da sind auch Strafzölle und Ähnliches anzudenken, denn das macht keinen Sinn.

Wir müssen aber diese Innovationskraft zurück nach Europa holen, für alle diese Technologien, die wir brauchen, für grünen Stahl. Deswegen unterstützen wir ja auch die Voest mit Elektroöfen und Co. Europa lebt von dieser Innovation, und Österreich leistet da auch einen großen Beitrag. Das Klimaticket ist einmalig in Europa. Wir sind da mit so einer Lösung Vorzeigeregierung gewesen. Für den Klimabonus gilt das Gleiche. Deutschland fleht: Warum haben wir noch immer keine Lösung?

Das EAG, das Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz, ist das erste Gesetz in der EU, das 100 Prozent Ökostrom vorsieht, und das bis 2030 – mit der EU-Kommission ausverhandelt, umgesetzt. *(Beifall bei Abgeordneten der Grünen.)* Das war eine Innovation, auf die alle noch schauen werden, denn jetzt merken sie, wir brauchen genau diese Ziele. Wir haben als Erste die EU-Kommission dazu gebracht, das umzusetzen.

Das Ganze wirkt auch. Wir sehen, Fotovoltaik wird ausgebaut. Erstmalig überhaupt in diesem Jahrhundert ist Österreich wieder Stromexporteur. Das ist nicht vom Himmel gefallen. 2 Terawattstunden wurden heuer schon exportiert. Ja, da hat ein bisschen die Wetterlage bei der Wasserkraft beigetragen, aber auch die Fotovoltaik.

Abgeordneter Ing. Martin Litschauer

Wir müssen aber auch unabhängig von diesem russischen Gas werden. Vor allem ihr (*in Richtung FPÖ*) wollt nicht, dass wir davon unabhängig werden. Da wird blockiert, dass wir beim Grüngas weiterkommen. Das ist eine Frage der Versorgungssicherheit. Wollen wir darauf warten, dass die Pipelines aus Russland endgültig abgedreht werden und wir ohne Lösungen dastehen?!

Wie lange wollt ihr die Lösung für das Grüngas jetzt noch aufhalten?

(*Abg. Kassegger: Da wird der Strom sicher billiger werden!*) Das frage ich hier in die Runde in diesen Sektor (*in Richtung SPÖ*), aber auch in diesen Sektor (*in Richtung FPÖ*).

Nur, weil die Landwirte nichts verdienen sollen? Dann beschwert ihr euch wieder darüber, dass die so schlecht verdienen. Wo liegt das Problem? Wir könnten dieses Grüngasprojekt schon lange umsetzen. Das ist auch ein Teil der Energiewende.

Ihr wollt eine Festung errichten und merkt nicht, dass diese Festung dann nicht versorgt wird. Wie geht es denn der Schweiz? (*Abg. Belakowitsch: Gut!*) Wenn im Krisenfall nämlich der Solidaritätsmechanismus ausgelöst wird, dann versorgen sich die EU-Staaten untereinander. Das gilt aber dann nicht für die Schweiz. (*Abg. Belakowitsch: Da wird das Licht ausgehen in der Schweiz!* - *Abg. Kassegger: Ich glaube, die Schweiz schafft das auch so!*)

Man redet über einen Öxit und andere Dinge, darüber, dass wir aussteigen, damit dann die Solidarität nicht gegeben ist, sodass die Energieversorgung nicht mehr gewährleistet ist. Das ist das, was ihr anstrebt: eine Festung Österreich, indem ihr so wie im Waldviertel Windräder verhindert, indem ihr so wie im Weinviertel Photovoltaikanlagen verhindert. Was ihr bauen wollt, ist nur ein dunkles Verlies. Zur Energieversorgung tragt ihr nämlich nichts bei. (*Beifall bei Abgeordneten der Grünen.*) Das ist sicher nicht die Zukunft für Österreich und das ist nicht die Zukunft für das Europa, das wir uns vorstellen.

Wir haben die Aufgabe, die Transformation hinzubekommen. Daran wird ganz intensiv gearbeitet, zumindest in unseren Fraktionen. In eurer (*in Richtung*

Abgeordneter Ing. Martin Litschauer

FPÖ) wird blockiert. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP sowie des Abg. Loacker. - Abg. Amesbauer: Das war der Schlussatz? Da fehlt was!*)

17.33

Präsidentin Doris Bures: Zur Dringlichen Anfrage liegt mir nun keine Wortmeldung mehr vor. Ich schließe diese Debatte.

Kurze Debatte: „Verbreitung von Unwahrheiten im Kampf gegen die Teuerung – heiße Luft der Regierung senkte bisher keinen einzigen Preis.“

Präsidentin Doris Bures: Wir gelangen zur kurzen Debatte über die Anfragebeantwortung des Bundesministers für Arbeit und Wirtschaft mit der Ordnungszahl 17250/AB.

Die erwähnte Anfragebeantwortung ist ja bereits verteilt worden, daher erübrigt sich die Verlesung durch die Schriftführung.

Wir gehen gleich in die Debatte ein.

Ich mache darauf aufmerksam: Erstredner, Einbringer: 10 Minuten Redezeit; Herr Bundesminister, Ihre Redezeit soll dann 10 Minuten nicht überschreiten; in der Folge ist die Redezeit auf 5 Minuten beschränkt.

Herr Abgeordneter Philip Kucher, Sie gelangen zur Einleitung dieser Anfragebesprechung jetzt zu Wort. – Bitte.

17.34

Abgeordneter Philip Kucher (SPÖ): Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Litschauer, wenn die Grünen im Kampf gegen die Teuerung nur ansatzweise so kämpferisch gewesen wären wie du jetzt im Kampf für die großen Agrarkonzerne, dann hätten sich die Österreicherinnen und Österreicher in den letzten Jahren schon einiges erspart. (*Beifall bei der SPÖ.*) Diesen Kampfgeist hätte ich mir schon in den letzten Monaten gewünscht.

Abgeordneter Philip Kucher

Der Grund dafür, dass wir in Österreich so schlecht durch die Teuerungskrise gekommen sind, ist aber nicht nur, dass die Regierung nichts getan hat.

Mir ist heute, als ich ein bisschen die Äußerungen seitens der Regierung nachgelesen habe, klar geworden, dass ihr die Probleme oft gar nicht gesehen habt.

Der Erste war Werner Kogler. Wir erinnern uns alle, wie die SPÖ gewarnt und gesagt hat: Freunde, wir werden bei der Teuerung gegensteuern müssen!

Wir werden etwas tun müssen! – Damals ist Werner Kogler ausgeritten – wir wissen ja seit der letzten Woche, dass der manchmal durchaus auch eine ordentliche Wortwahl an den Tag legt; die geht eher in Richtung jener von Herbert Kickl, aber okay – und hat gesagt: Was die SPÖ rund um die Teuerung fordert, das entspricht einer Teuerungshysterie!

Dann gab es in Österreich einen Sozialminister, Johannes Rauch, der der Bevölkerung ausgerichtet hat, wir beklagen uns alle auf einem sehr hohen Niveau, man solle nicht so tun, als würde die Bevölkerung Armut leiden müssen.

Die andere Seite waren die ÖVP-Kolleginnen und -Kollegen, bei denen man das Gefühl hat, dass die oft vielleicht gar nicht aus dem Parlament hinauskommen und gar nicht mehr im Supermarkt mit Menschen reden. Die haben uns allen dann monatelang erklärt, was Österreich für eine supertolle Kaufkraft hat und wie toll wir durch die Krise gekommen sind.

Über den Batzen Schulden, den ihr angerichtet habt, über das Budgetdefizit, das ihr ja auch mitverantworten müsstet, wollt ihr natürlich nicht mehr reden. Wir reden auch nicht mehr darüber, dass wir 18 Monate in Folge die höchste Inflation in ganz Westeuropa gehabt haben, weil in allen Bereichen nichts passiert ist. Also habt ihr euch plötzlich herausgeredet und gesagt: Es gibt eine supertolle Kaufkraft! Dass die Menschen jetzt im Supermarkt ein bisschen mehr zahlen müssen, ist ja kein Problem! Wir haben diese supertolle Kaufkraft!

Ihr habt aber vergessen, zu sagen, dass zwar das verfügbare Haushaltseinkommen gestiegen ist, dass aber natürlich auch die Kosten deutlich höher

Abgeordneter Philip Kucher

sind, nämlich die Kosten für die Haushalte. Die Versicherung, das Heizen, das Wohnen: All das ist in Österreich deutlich teurer geworden. Natürlich ist die breite Masse der Bevölkerung durch das Nichthandeln der Regierung doppelt und dreifach zur Kasse gebeten worden.

Der größte Fehler ist aus meiner Sicht in dem Bereich passiert, der die Lebensmittel in Österreich betrifft. Da haben wir uns immer wieder hingestellt, auch auf Basis vieler, vieler Gespräche nicht nur mit den betroffenen Menschen in Österreich, die gespürt haben, dass die Lebensmittel deutlich teurer geworden sind, sondern auch auf Basis zahlreicher Konsumerhebungen. Da haben wir immer wieder gesagt, man kann doch nicht zuschauen, dass sich die Menschen die Lebensmittel des täglichen Bedarfs einfach nicht mehr leisten können.

Wir haben konkrete Vorschläge gemacht, haben gesagt: Nehmen wir uns doch ein Vorbild an anderen Staaten! Versuchen wir zum Beispiel, die Mehrwertsteuer auszusetzen und bei den Gütern des täglichen Bedarfs zu senken! – Das ist in Österreich nicht passiert. Andere Staaten haben gehandelt, wir in Österreich haben nichts getan. Die Regierung wollte nichts tun. Dann haben wir vorgeschlagen: Sorgen wir mit einer schlagkräftigen Antiteuerungskommission dafür, dass niedrige Preise an die Menschen weitergegeben werden! – Auch in diesem Bereich ist nichts passiert. Man hat einfach zugesehen, dass sich immer mehr Menschen den täglichen Einkauf nicht mehr leisten können.

Dann ist irgendwann der Sozialminister munter geworden, nachdem die SPÖ Druck gemacht hat, und hat gesagt: Na ja, wir werden uns das schon anschauen müssen! Man kann das Ganze nicht mehr mit der Inflation erklären, sondern da läuft etwas falsch! – Dann haben die Grünen sich monatelang mit der ÖVP über die Leitung der Bundeswettbewerbsbehörde gestritten. Plötzlich haben wir dann – schwarz auf weiß – die Zahlen in Österreich gehabt: Ja, die Menschen in Österreich zahlen jedes Jahr 1 000 Euro mehr für Supermarkteinkäufe als die Deutschen.

Abgeordneter Philip Kucher

Jetzt könnte man meinen, dass der Wirtschaftsminister daraufhin gesagt hat, jetzt wird er munter, da muss man durchgreifen. Das Erste, was er gesagt hat, war: Na, wir greifen nicht in den Markt ein! Das wird sich schon selber irgendwie reparieren!

Er hat aber eine super Idee gehabt – das ist ein Jahr her –: Wir machen jetzt eine Handyapp! – Die Handyapp vom Herrn Minister hat bedeutet, dass es dann eine Preisvergleichsapp gibt, bei der man nachschauen kann. Die Preise bleiben weiter hoch, es bleibt weiter teuer, aber die Leute wissen dann zumindest, wo es teuer ist. Das war die Idee vom Herrn Minister. (*Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ.*)

Der Herr Minister hat gesagt, nachdem er monatelang geprüft und beobachtet hat, so eine Handyapp braucht natürlich Zeit, das dauert monatelang. Spannend war, dass ein junger Programmierer in Österreich das Ganze innerhalb von ein paar Stunden zustande gebracht hat; er hat wortwörtlich gesagt: „Es ist eine Frotzelei, so zu tun, als wäre das eine Mondlandung“, so eine Handyapp zu programmieren.

Der war in einer Woche in der Lage, eine Handyapp zu erstellen. Der Herr Wirtschaftsminister hat monatelang mit dem gesamten Ministerium geprüft, und im Herbst hat er dann gesagt: Na ja, wir haben noch immer keine Lösung! Das ist sehr kompliziert, was der junge Programmierer in einer Woche geschafft hat! – Er braucht noch ein bisschen Zeit.

Vor Weihnachten, nachdem die Preise im Supermarkt ja weiter hoch geblieben sind, hat er gesagt, na ja, er hat noch immer keine App, aber einen Plan, und der Plan ist jetzt auf dem Weg zu den Grünen in die Koordination. Da haben wir uns gedacht, das muss ja dort irgendwo aufgetaucht sein. Dann meldet sich Sigi Maurer zu Wort und sagt, dieser Plan ist nie eingetroffen.

Jetzt weiß ich nicht, ob das per E-Mail oder mit der Schneckenpost an diese Koordination zugestellt worden ist. Wenn man aber sozusagen eine Schnecke

Abgeordneter Philip Kucher

aus dem Wirtschaftsministerium mit dem Brief, mit diesem tollen Plan des Wirtschaftsministers, losgeschickt, sollte die ja innerhalb von einem halben Jahr auch im Grünen Klub eingetroffen sein. (*Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ.*)

Also ich frage wirklich, wie es sein kann, dass der tolle Plan in Summe ein Jahr lang auf der Reise war und nichts weitergegangen ist.

Dann haben wir den Minister damit konfrontiert, warum noch immer keine Handyapp fertig ist und warum wir in Österreich keine Lösung haben. Er ist dann draufgekommen und hat gesagt: Na diese Handyapp wird nicht viel bringen, das gibt es eh schon privat, jetzt brauchen wir keine Handyapp mehr! Das heißt, wir wissen, dass die Preise in Österreich über Jahre hinweg hoch sind, der Minister attestiert selbst, dass internationale Großhändler in Wahrheit viel zu hohe Preise verlangen und die Menschen an der Supermarktkasse draufzahlen.

Glaubt aber irgendjemand hier im Saal dass da von der Bundesregierung eine Lösung präsentiert wird? – Bis heute wissen wir, dass sich die Pensionistinnen und Pensionisten, die Leute, die einkaufen gehen, die Lebensmittel oft nicht mehr leisten können. Die Leute sind verzweifelt, sie kleben dann die 50-Prozent-Pickerl drauf, damit sie sich die Lebensmittel überhaupt noch leisten können. Pensionistinnen und Pensionisten sagen es mir im persönlichen Gespräch. Das sind dann diese Schilderungen, die es einfach perfekt beschreiben: Die Witwe, die alleine zu Hause lebt, sagt, für sie ist es noch schwerer, denn sie kauft nicht die Familienpackung Toastbrot, denn das schimmelt ihr weg, sie kauft nicht 3 Kilo Zwiebel, denn die schimmeln ihr weg, sondern sie geht zum Regal und klaut dort halt drei Stück Zwiebel zum Kochen raus und kauft so Lebensmittel ein. Natürlich ist das teurer, die kleine Packung ist deutlich teurer als die Großpackung. (*Zwischenruf der Abg. Reiter.*)

Das sind Beispiele aus dem täglichen Leben von Leuten, die verzweifelt sind. Wir alle hier im Saal verdienen ordentlich, niemand kann sich da beschweren,

Abgeordneter Philip Kucher

aber viele Menschen sind tagtäglich verzweifelt. Wir haben eine Regierung, die Koordination spielt, die Schneckenpost spielt und in diesem Bereich aber nichts macht.

Deswegen möchte ich hier in dieser Runde noch einmal vorschlagen: Herr Bundesminister, erstens darf ich Sie bitten, dass Sie aufklären, was mit dieser Koordination passiert ist. Hat Frau Maurer diesen Zettel verschlampt? Sie werden das ja wohl hoffentlich per E-Mail geschickt haben! Wo ist denn diese Koordination hingewandert? Warum dauert es bei Ihnen monatelang, irgendetwas zu prüfen, zu planen, zu untersuchen, wenn ein junger Programmierer das innerhalb einer Woche schafft? Das sind doch Dinge, an denen man sieht, wie Sie die Menschen ganz real im Stich lassen.

Wenn Sie es selbst bestätigen, wenn auch der Sozialminister es bestätigt, dass die Menschen an der Supermarktkasse draufzahlen, die Lebensmittel in Österreich deutlich teurer sind, was ist denn dann die ganz konkrete Ableitung daraus? Die Bundesregierung wird ja nicht für das Ankündigen gezahlt, sondern dafür, dass sie die Lebensumstände der Bevölkerung konkret verbessert. Alle anderen europäischen Länder haben es geschafft. Die haben es geschafft, Wohnen leistbar zu halten, die haben es im Energiebereich geschafft, dagegenzuhalten und zu schauen, dass Energie leistbar bleibt, die haben überhaupt dafür gesorgt, dass gewisse Kosten gar nicht erst entstehen. In Österreich hat man in allen Bereichen zugesehen. Wir haben massive Überwinne im Bereich der Energiekonzerne verzeichnet. Da hat man nicht einmal abgeschöpft.

Andere waren intelligent genug und haben versucht, die Inflation zu bekämpfen. Wir haben milliardenschwere Übergewinne im Bereich der Bankwirtschaft verzeichnet – ich habe es gestern schon gesagt –: 14 Milliarden Euro. Kollege Hörl ist seitdem nicht mehr da, wahrscheinlich ist er auf der Suche, wie man 290 Prozent Gewinn in einem Jahr in einem kleinen Betrieb vor Ort in Tirol erklären kann. Ich weiß nicht, welche Seilbahn 290 Prozent Gewinn macht,

Abgeordneter Philip Kucher

um das auch in der Sprache von Herrn Hörl zu erklären. (*Abg. Reiter: Das ist unverschämt!*) Sie aber schauen in dieser Frage zu.

Man kann ja niemandem erklären, dass jemand 290 Prozent Gewinn macht, die Pensionistin aber keine Zinsen für ihr Geld am Sparbuch kriegt – das haben die Franzosen besser geregelt –, und dass wir Hunderttausende Häuslbauer, Mittelstandsfamilien in Österreich haben, die sich ihre Kredite nicht mehr leisten können. Dieses Zuschauen, dieses Nichtstun, diese Schneckenpost, dieses Sich-irgendwie-gegenseitig-Konsultieren-und-Blockieren, das hat uns in diese Situation gebracht und dazu geführt, dass viel zu wenig passiert ist.

Deswegen darf ich noch einmal sagen: Kollege Litschauer, wenn Sie schon kämpferische Reden halten und sich lautstark zu Wort melden, darf ich bitten, dass Sie das zuallererst im Grünen Klub machen – vielleicht sind Sie dann in der Lage, diese Preisvergleichsapp irgendwie aufzuspüren – und dann vielleicht in Richtung Koalitionspartner: dass die einmal munter werden und dafür sorgen, dass das Leben in Österreich leistbar bleibt.

(Beifall bei der SPÖ.)

17.43

Präsidentin Doris Bures: Nun erteile ich Herrn Bundesminister Martin Kocher das Wort. – Bitte, Herr Minister.

17.43

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Sehr geehrte Abgeordnete! Hohes Haus! Sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher! Ja, die Inflation ist tatsächlich ein Phänomen, das tiefgreifende Auswirkungen auf das Leben jedes Einzelnen hat. Das haben wir in den letzten Jahren in ganz Europa gesehen.

Wir wissen, woher die Inflation kommt: von den gestiegenen Energiepreisen. Es haben auch die Nachwirkungen von Lieferengpässen infolge der

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher

ersten Phase der Pandemie und andere Effekte, zum Beispiel das hohe Wachstum, das 2022 noch in Österreich und in einigen anderen europäischen Ländern aufgrund der Nachholeffekte zu verzeichnen war, dazu beigetragen.

Ich glaube aber, wir müssen ehrlich sein: Wenn einige den Eindruck vermitteln, dass man Preisanstiege einfach durch staatliche Preisobergrenzen wegdefinieren, beseitigen kann, dann ist das ein fahrlässiges Argument. (Abg. **Kucher**: *Aha!*) Das ist deshalb ein fahrlässiges Argument, weil jede Preisobergrenze natürlich Nebeneffekte hat. Wir haben es ja gesehen, unterschiedliche Staaten haben unterschiedliche Lösungen gefunden. Ungarn hat Preisobergrenzen bei Sprit eingeführt. Was ist passiert? (Abg. **Belakowitsch**: *Alle Österreicher sind ...!*) – Man hat keinen Sprit bekommen, man hat eine Inflationsrate von über 20 Prozent gehabt und die Leute sind mit ihren Autos in Schlangen vor den Tankstellen gestanden. – Das bringt nichts, deswegen ist es abgeschafft worden.

Spanien wird immer wieder als Paradebeispiel gebracht. Dort wurden Preisobergrenzen bei einigen Energieträgern eingeführt, die Differenz zum Marktpreis wurde subventioniert. Was ist passiert? – Das Budgetdefizit ist massiv angestiegen, massiv angestiegen (Abg. **Belakowitsch**: *Bei uns auch, Herr Minister, bei uns auch!* – *Zwischenruf bei der SPÖ*), bei Weitem mehr als in Österreich in der letzten Zeit.

Schauen wir uns die Inflationszahlen an, die letzten Inflationsraten aus dem April 2024: Österreich, harmonisierter Verbraucherpreisindex: 3,4 Prozent; Spanien, harmonisierter Verbraucherpreisindex: 3,4 Prozent. Also langfristig wurde kein Effekt erzielt, aber viel Geld verbrannt. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der Grünen.*)

Die Inflationsbekämpfung erfolgt vor allem durch die Geldpolitik auf europäischer Ebene. Die Bundesregierung kann in ganz spezifischen Bereichen zusätzliche Maßnahmen setzen – dazu komme ich gleich – und natürlich

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher

auch – und das war der Hauptfokus – alles dafür tun, dass die Kaufkraft gesichert ist – und das ist gelungen. Alle Studien zeigen uns, dass die Maßnahmen, die es gegeben hat – ich wiederhole sie nicht alle –, dazu geführt haben, dass die Kaufkraft der Haushalte in Österreich gesichert wurde, im unteren Einkommensbereich sogar im Durchschnitt überkompensiert wurde.

(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)

Das heißt nicht, dass es nicht auch in diesen Bereichen viele Menschen gibt, die Schwierigkeiten gehabt haben, aber auch da hat die Bundesregierung durch ganz spezifische Maßnahmen – ich sage Wohnschirm oder zum Beispiel durch die Indexierung der Sozialleistungen – dagegen gearbeitet, um möglichst vielen Menschen die Ergebnisse dieser Kaufkraftsicherungen auch zukommen zu lassen. Darüber hinaus kann die Bundesregierung natürlich ganz spezifische Maßnahmen wie ein Einfrieren der Gebühren oder zum Beispiel Maßnahmen im Bereich des gemeinnützigen Wohnbaus setzen – alles das ist passiert.

Wo stehen wir? – Wir stehen derzeit bei einer Inflationsrate von 3,5 Prozent nach nationaler Berechnung, der harmonisierte Verbraucherpreisindex bei 3,4 Prozent – das ist die Schnellschätzung für April. Das ist immer noch zu hoch, aber es ist der geringste Wert seit September 2021 (*Abg. Belakowitsch: Ja und?*) und schon bei Weitem niedriger als im Jänner 2022, vor dem Eintreten des Ereignisses – nämlich des russischen Angriffskriegs auf die Ukraine –, das dazu geführt hat, dass die Energiepreise auf der ganzen Welt gestiegen sind (*Abg. Belakowitsch: Die sind schon vorher gestiegen, Herr Minister!*) und damit die Inflation ausgelöst worden ist. (*Abg. Wöginger: Und dann noch einmal!*)

In vielen Bereichen ist es so, dass wir mittlerweile bei den Preisentwicklungen unter dem europäischen Durchschnitt sind. Der Inflationsdruck, der noch existiert, kommt derzeit vor allem aus dem Dienstleistungssektor – das ist so, der ist personalintensiver –, da ist noch ein Inflationsdruck da. Es braucht also weiterhin Maßnahmen.

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher

Bei den Erzeugerpreisen gibt es Rückgänge, und das sieht man auch klarerweise bei den Verbraucherpreisen, das zeigt sich jetzt schon. Man darf nicht ganz vergessen, auch einen historischen Vergleich zu ziehen, das möchte ich auch noch kurz machen (*Abg. Belakowitsch: Das ist ganz wichtig!*): 1973 hat ein ähnlicher Schock, nämlich ein Angriffskrieg der arabischen Staaten auf Israel, zu einem Preisanstieg bei Erdöl und damit auch zur Inflation geführt. Damals hat es fünf oder sogar sechs Jahre lang Inflationsraten über 5 Prozent gegeben. (*Abg. Belakowitsch: Wir haben aber über 10 Prozent gehabt! – Zwischenruf des Abg. Wöginger.*) 1972 – schon davor –: 6,4 Prozent; 1973: 7,6 Prozent; 1974: 9,5 Prozent, und so weiter und so weiter.

Damals gab es zwei Jahre mit einer Rezession, damals gab es eine sozialdemokratische, sozialistische Alleinregierung, die noch dazu die Geldpolitik mitbestimmen konnte. Trotzdem ist es ihr nicht gelungen, die Inflationsrate unter 5 Prozent zu bringen. Das zeigt, dass es für eine Bundesregierung nicht so einfach ist, das zeigt, dass es ein Zusammenspiel aus Geldpolitik – in dem Fall europäisch – und weiteren Maßnahmen geben muss, die man setzt, um die Inflation auch national nach unten zu bringen und möglichst viel Transparenz bei der Preisentwicklung zu schaffen.

Damit kommen wir zu den Lebensmittelpreisen: Auch da ist es wichtig, redlich zu sein. Die Lebensmittelpreisentwicklung war in Österreich tatsächlich höher als die durchschnittliche Preisentwicklung, allerdings war sie in Österreich – im Vergleich mit der Europäischen Union – im unteren Drittel. Das heißt, in anderen europäischen Ländern sind die Preisanstiege bei Lebensmitteln noch viel höher als in Österreich gewesen.

Man muss sich also immer mit den anderen vergleichen. So zu tun, als ob es so wäre, dass Österreich bei den Lebensmittelpreisen in den letzten Jahren besonders starke Anstiege hätte, ist falsch; es ist aber richtig, dass Österreichs Preisniveau höher ist als das anderer Länder. Das ist seit Jahrzehnten so, dafür kann die jetzige Bundesregierung nichts, dafür gibt es belegbare Gründe. Da können wir jetzt lange diskutieren, da gibt es Forschung dazu. Das

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher

wäre jetzt etwas, wo wir sehr - - (*Abg. Kucher: Es geht ja ums Tun!*) – Ja, natürlich kann man da auch etwas tun (*Ruf bei der SPÖ: Ja!* – *Abg. Greiner: Das wäre schön!*), und wir kommen auch gleich dazu, was man da tun kann. – So.

Jetzt kommen wir zum Thema Preistransparenz: Ja, Preistransparenz ist ein wichtiges Mittel, um Wettbewerb zu befördern und zu erreichen, dass Preise nicht so stark steigen. Allerdings ist es auch so, dass es nicht so klar ist, wie die Effekte sind – ich komme gleich dazu. Wir haben eine sehr lange – das stimmt tatsächlich – Diskussion mit den führenden Wettbewerbsökonominnen und -ökonomen geführt. Warum? – Weil Preistransparenz im schlimmsten Fall, wenn sie nämlich vollständig ist, auch dazu führen kann, dass sich die Anbieter besser abstimmen können und damit die Konsumentinnen und Konsumenten noch schlechter dastehen. (*Abg. Stöger: Preistransparenz führt zu - -? Das ist spannend!*) – So.

Wir haben nach dieser Diskussion Folgendes vorgeschlagen, und es ist mir sehr wichtig, dass wir das ganz klar machen. Wir haben nie vorgeschlagen – das habe ich sicher nie gesagt, das kann man auch nachweisen –, dass wir eine eigene Handyapp entwickeln würden. Warum sollten wir das tun? Das haben andere besser gemacht, die können das auch tun. (*Abg. Matznetter: Kaufhaus Österreich!*) Was aber andere derzeit nicht machen können – und das ist der entscheidende Faktor –: Sie können nicht darauf vertrauen, dass die Daten, die sie teilweise aus dem Internet abgreifen, immer zuverlässig sind und aktuell sind. Jede Maßnahme, die wir setzen wollen, um die Preistransparenz zu verbessern, muss natürlich sicherstellen, dass die Datengrundlage gut ist. – So.

Also kam der Vorschlag aus diesen Diskussionen – auch auf Basis einer Branchenuntersuchung der Bundeswettbewerbsbehörde –, dass wir eine rechtliche Grundlage dafür schaffen, dass die Anbieter – in dem Fall große Supermärkte – aktuelle Preise bereitstellen müssen und dass Appbetreiberinnen und -betreiber diese Daten in Echtzeit verwenden können.

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher

So, jetzt kommen wir noch zu einem essenziellen Punkt, der mir sehr wichtig ist, weil ich glaube, dass das nicht ganz verstanden wird: Wir haben solch eine Preistransparenz beim Spritpreisrechner. Den betreut das Bundesministerium für Arbeit und Wirtschaft. Das funktioniert sehr gut, viele benutzen diesen Spritpreisrechner. Das ist relativ einfach, weil Sprit, Treibstoff ein homogenes Gut ist: Ob ich den bei der Tankstelle A oder bei der Tankstelle B kaufe – die Qualität ist sehr ähnlich. (Abg. **Matznetter**: *Das ist bei Manner-Schnitten ...!*) Bei Lebensmitteln, bei Grundnahrungsmitteln habe ich keine homogenen Güter, es spielt eine große Rolle, welche Qualität das Gut hat, wo es herkommt, welche Siegel damit verbunden sind. Das heißt, es ist nicht ganz so einfach.

Natürlich kann ich sagen: Ich stelle Preistransparenz her!, aber was passiert, wenn ich einfach Preistransparenz herstelle? – Dann werden die Produzentinnen und Produzenten der hochqualitativen österreichischen Lebensmittel, die österreichischen Bäuerinnen und Bauern benachteiligt und billige ausländische Anbieter bevorzugt. Ich glaube, das wäre nicht im Interesse von irgendjemandem in diesem Saal. (Beifall bei der ÖVP sowie des Abg. **Schwarz**. – Ruf bei der ÖVP: *Philip! Philip!*)

Es braucht also eine Grundlage, wo die Daten bereitgestellt werden, wo registrierte Appanbieterinnen, Appentwicklerinnen und -entwickler diese Daten verwenden können – übrigens auch wissenschaftliche Einrichtungen; das haben wir vorgeschlagen – und wo die Daten möglichst aktuell verfügbar sind. Davon profitieren die Konsumentinnen und Konsumenten.

All diese Punkte stehen derzeit zur Diskussion. (Abg. **Kucher**: *Seit zwei Jahren! Seit zwei Jahren!* – Ruf bei der ÖVP: *Philip, das ist ein Profi!*) Das ist ein Vorschlag, der die schwierige Kombination auf der einen Seite von Wettbewerb mit Preistransparenz und auf der anderen Seite von fairen Bedingungen für die österreichischen Lebensmittelproduzentinnen und -produzenten, für viele kleine Bäuerinnen und Bauern gut kombiniert, und ich denke, dass dieser geplante rechtliche Rahmen auch gelingen kann.

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft Mag. Dr. Martin Kocher

Wir werden uns weiterhin dafür einsetzen, dass alle notwendigen und vor allem auch sinnvollen Maßnahmen ergriffen werden, um die Inflation weiter zurückzudrängen. – Vielen Dank. (*Beifall bei der ÖVP sowie der Abgeordneten Prammer und Schwarz.* – *Abg. Kucher: Gerade wo die Praxis gekommen wäre, hat er aufgehört!*)

17.54

Präsidentin Doris Bures: Nun gelangt Frau Abgeordnete Carmen Jeitler-Cincelli zu Wort. – Bitte.

17.54

Abgeordnete Mag. Carmen Jeitler-Cincelli, BA (ÖVP): Zunächst begrüße ich die Schülerinnen und Schüler der HAK Tamsweg mit ihrem Professor Blinzer im Namen von Franz Eßl. Herzlich willkommen! (*Allgemeiner Beifall.*)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrte Frau Staatsekretärin! Transparenz: Sie (*in Richtung Bundesminister Kocher*) haben gesagt: gut, wichtig; fairer Wettbewerb: gut und wichtig. Wir haben ja auch die Mittel der österreichischen Bundeswettbewerbsbehörde massiv aufgestockt – ich glaube, das steht ohnehin für sich. Nur: Jetzt eine neue Plattform oder noch eine App zu entwickeln, halte ich für grotesk. Es gibt am Markt wahnsinnig viele Preisvergleichapps, die auch sehr gut funktionieren, also ich glaube eigentlich nicht, dass es sinnvoll ist, wenn der Staat noch einmal etwas macht, was es ohnehin schon gibt.

Unser Herr Minister hat ausführlich dargelegt, wie Teuerungsraten zustande kommen – das ist in der gesamten Eurozone so –, ich glaube aber, wir haben in Österreich schon ein Extrabeispiel (*Abg. Belakowitsch – erheitert –: Haben wir!*), wir haben nämlich sehr viele Hilfen – Antiteuerungsbonus, Klimabonus und wie sie alle hießen – ausgeschüttet. (*Neuerlicher Zwischenruf der Abg. Belakowitsch.*)

Jetzt weiß jeder: Ich höchstpersönlich war nie ein Fan dieser Gelder, weil diese die Staatsverschuldung - - ah, weil die natürlich die Inflation antreiben.

Abgeordnete Mag. Carmen Jeitler-Cincelli, BA

(Abg. **Belakowitsch**: Oh! Eh! – Ruf: Kein Fan, aber ...! – Ruf bei der SPÖ: Auch die Staatsverschuldung! – Abg. **Belakowitsch**: Sie haben sicher dagegen gestimmt, oder?) Frau Belakowitsch hat es ja auch gesagt. Das ist auch immer schon meine Meinung gewesen, ja. Das ist natürlich inflationstreibend, hat aber in dem Fall geholfen.

Es ist jetzt irgendwie paradox, sich dann darüber aufzuregen, denn Sie waren ja diejenigen, die massiv viel eingefordert haben. Sie haben ja hier immer geschrien: Wir müssen den Menschen helfen, wir müssen alle retten! (Rufe bei der SPÖ: Ja! – Ruf bei der SPÖ: Das schreien wir immer noch! – Abg. **Belakowitsch**: Wir wollen keine Einmalzahlungen ab jetzt? ..., Frau Kollegin Cincelli!) Jetzt regen Sie sich genau darüber auf, weil das natürlich ein massiver Inflationstreiber war. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. **Kucher**: Aber was liegt denn konkret vor? – Abg. **Belakowitsch**: ... Klimabonus ...!)

Ich plädiere aber jetzt schon an alle – ich möchte das bitte gleich festhalten; jetzt haben wir dann den Wahlkampf vor uns –, dass wir dann nicht wieder aus einem populistischen Impuls heraus über den Sommer Einmalzahlungs-, Gießkannenmaßnahmen beschließen (Abg. **Belakowitsch**: Das habt ja ihr gemacht! Das habt ja ihr gemacht, bitte! – Zwischenrufe bei der SPÖ), weil wieder jemandem einfällt: Damit könnte man ein paar Leute ködern! Diese populistischen Maßnahmen – und die fordern Sie (in Richtung SPÖ) massiv ein: Sie haben das immer eingefordert – sind Inflationstreiber.

Ich plädiere auch in meinen eigenen Reihen dafür. Ich glaube, wir sollten das nicht machen. Wir sollten die Verantwortung übernehmen und sagen: Wir machen so etwas jetzt nicht!, und zwar alle gemeinsam. Das wäre mein Wunsch an Sie alle. (Ruf bei der SPÖ: Das ist unglaublich!) – So. (Abg. **Belakowitsch**: Ich glaube, ich bin im falschen Film! Wie lebt es sich in dieser Parallelwelt, Frau Kollegin?)

Jetzt kurz zu den Unterschieden zwischen Deutschland und Österreich – ich glaube, das ist sehr wichtig. Sie vergleichen das. Die Lebensmittelketten

Abgeordnete Mag. Carmen Jeitler-Cincelli, BA

funktionieren ganz anders: Deutschland hat ein komplett anderes System. Da gibt es viele Unterschiede. Erstens einmal die Lebensmittelmarktdichte: In Österreich haben wir die meisten Lebensmittelmärkte auf die Fläche – in jedem Tal, in jeder Stadt, an jeder Ecke gibt es einen. Zweitens: Es gibt in Deutschland wesentlich höhere Quadratmeterzahlen, das heißt, die Logistik dahinter funktioniert auch ganz anders. Das macht es billiger.

Drittens: andere Mehrwertsteuersätze. Wir haben höhere Mehrwertsteuersätze (*Abg. Belakowitsch: Warum haben wir die nicht gesenkt?*), und zwar auch im Non-Food-Bereich, muss man sagen, nicht nur beim Essen. Wir haben einfach andere Sätze. (*Abg. Belakowitsch: Ja!*) Mein vierter Punkt – und das ist ein Problem, Philip; wir haben es vorhin kurz andiskutiert, und das ist meiner Meinung nach etwas, das man sich anschauen muss – betrifft die Zwischenhändler. Die deutschen Produzenten liefern nicht direkt nach Österreich. Es gibt Zwischenhändler, die natürlich dabei mitschneiden, und das müsste man sich EU-rechtlich, europarechtlich anschauen.

Fünftens – und jetzt kommt das Hauptproblem –, der Haupttreiber, das sind die hohen Löhne bei uns. (*Abg. Herr: Geh bitte! – Ah-Rufe bei der SPÖ. – Abg. Stöger: Das ist jetzt ...!*) Die Inflation ist dienstleistungsgetrieben, sie ist lohnbasiert. (*Abg. Greiner: Die hohen Mieten! Die hohen Mieten! – Zwischenruf des Abg. Lindner.*) – Schauen Sie, ich kann Ihnen den Beweis antreten, Herr Lindner, weil Sie sich so aufregen. (*Ruf: Ja, bitte!*) – Ja.

Warum kommen denn die Mitarbeiter aus den Grenzregionen nach Österreich und pendeln ein? – Sie pendeln ein, nehmen teilweise weite Strecken in Kauf und arbeiten in Österreich, weil sie natürlich viel mehr verdienen, weil wir alles unter KV-Regelung haben. (*Zwischenruf des Abg. Lindner.*) Dort kriegen sie im Handel großteils Mindestlohn, bei unserem KV im Handel sind die Löhne die letzten zwei Jahre um 15 Prozent gestiegen. (*Ruf bei der SPÖ: Na und?*) Das müssen wir einmal hereinbringen!

Abgeordnete Mag. Carmen Jeitler-Cincelli, BA

In Deutschland arbeitet man großteils für ein Mindestgehalt, da gibt es kein 13. und 14. Gehalt und dort und da eine Absicherung. Die pendeln ein nach Österreich; fragen Sie einmal in der Grenzregion! Die pendeln ein, und das ist das größte Problem, das wir haben. Ja, es ist leider Faktum.

Das hat das Ganze angetrieben, und wenn Sie dann noch eine 32-Stunden-Woche wollen – die Stunde wird immer mehr wert; über die Stunde kommt dann Druck hinein –, na was passiert dann? (Abg. **Lindner**: ... die Leute schnallen es nicht!) – Dann steigt die Inflation noch mehr. Das muss man schon einmal auch so aussprechen, wie es ist, ja? – Gut.

Seit Herbst/Winter stagnieren die Preise. Da jetzt noch eine Maßnahme zu ergreifen, wie irgendeine App zu bauen, halte ich für völlig abstrus. Das brauchen wir nicht.

Hören Sie generell auf, den Menschen zu vermitteln, dass alle so arm wären! Heute in der Früh hat Herr Drobis eine Aussage getätigt, bei der ich mir gedacht habe: Wie kann man diese Begrifflichkeit verwenden? – „Wir brauchen eine Gesellschaft, in der nicht die Gierigen mehr werden,“ wir müssen den Menschen mehr geben, „damit sie überleben können“ – überleben! Die Begrifflichkeit „überleben“, ist das Ihr Ernst? Als ob irgendjemand bei uns eines Hungertodes sterben würde! Überleben?! (Zwischenruf der Abg. **Belakowitsch**.)

Niemand in Österreich stirbt an Unterernährung, im Gegenteil: Der Body-Mass-Index steigt Jahr für Jahr. Niemand stirbt hier, es geht den Menschen gut. (Abg. **Kucher**: Aber erzählen Sie das den Pensionistinnen und Pensionisten, die dort stehen und - -! Das ist ein Wahnsinn! – Abg. **Belakowitsch**: Bitte wiederholen! Bitte wiederholen!) Hören Sie auf, ständig allen zu erklären, dass dieses Land ein Wahnsinn ist! Wir leben in einem wohlhabenden Land, in dem es den Menschen gut geht, Philip. (Abg. **Greiner**: ... über die Mieten, über die Lebensmittelpreise, über hohen ...! – Abg. **Herr**: Die Ernährungsarmut liegt bei 12 Prozent laut Statistik Austria! 12 Prozent! – Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.) – So. Ja, alles gut. (Präsidentin **Bures** gibt das Glockenzeichen.)

Abgeordnete Mag. Carmen Jeitler-Cincelli, BA

Zu meinem letzten Satz – ich möchte noch ganz kurz etwas sagen –, apropos Transparenz: Martin Kocher, ich fand es wahnsinnig gut, dass du auch proaktiv hinausgegangen bist und gesagt hast, dass du dich für diesen Job als Gouverneur der Nationalbank bewirbst, dass du da auch offen bist. (Abg. **Greiner**: *Die Zeit ist um! Die 5 Minuten sind um!*) Aus meiner Sicht ist es großartig, wenn ein Fachexperte mit fundiertem Wissen im Bereich der Wirtschaftspolitik, im Bereich der Währungspolitik, ein fundierter Fachexperte - - (Zwischenruf der Abg. **Belakowitsch**.)

Präsidentin Doris Bures: Sie müssen den Schlussatz formulieren, Frau Abgeordnete!

Abgeordnete Mag. Carmen Jeitler-Cincelli, BA (fortsetzend): Schlussatz:

Wenn er sagt: Ich bewerbe mich um so einen Job!, ist das gerade jetzt ein Signal, dass es auch eine berufliche nach einer politischen Karriere geben darf. –

Das ist für viele in diesem Haus wichtig. (Abg. **Herr**: *Ja, gerade jetzt, weil ihr in der nächsten Regierung nicht seids, oder was?*) – Danke. (Beifall bei der ÖVP.)

18.00

Präsidentin Doris Bures: Nun ist Frau Abgeordnete Katharina Kucharowits zu Wort gemeldet. – Bitte.

18.00

Abgeordnete Katharina Kucharowits (SPÖ): Frau Präsidentin! Werter Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Kollegin Jeitler-Cincelli, es ist wirklich unfassbar, Sie leben anscheinend in einer rosaroten Wolke – ganz ehrlich! (Heiterkeit bei Abgeordneten der SPÖ. – Zwischenrufe bei der ÖVP.) Sie behaupten hier, dass die Löhne Inflationstreiber wären. Zusammengefasst bedeutet das, die Leute sollen einfach nichts verdienen, aber mehr hackeln. (Abg. **Heinisch-Hosek**: *Genau!*) Das ist nämlich das, was Sie einfordern. (Beifall bei der SPÖ.) Das ist unerträglich und dagegen lehnen wir uns mit aller Vehe- menz auf. (Zwischenruf der Abg. **Kirchbaumer**.) Der Inflationstreiber schlechthin

Abgeordnete Katharina Kucharowits

ist das teure Wohnen, dagegen haben Sie bis jetzt auch nichts unternommen, und die Leute wissen auch nicht mehr, wie sie sich die eigenen vier Wände überhaupt leisten können. (*Beifall bei der SPÖ. – Zwischenruf der Abg. Jeitler-Cincelli.*)

Jetzt aber zu Ihnen, Herr Bundesminister: Sie haben 10 Minuten nicht geantwortet beziehungsweise 10 Minuten erläutert, was alles **nicht** funktioniert (*Abg. Hanger: Du hast es nicht verstanden, offensichtlich!*) – 10 Minuten, lang und breit. Was ist eigentlich passiert beziehungsweise was tun Sie – ehrlich! –, was machen Sie? (*Abg. Höfinger: Das ist ein Wahnsinn, kein Land ...!*) Wir erkennen ganz einfach nichts. Ich würde wirklich darum bitten, einfach einmal hinzuhören, hinzufühlen (*Abg. Hanger: Wirtschaftspolitik kannst du nicht hineinschreiben ...!*), wie es vielen Leuten in Österreich geht. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich frage Sie, Herr Minister: Ist das Brot, ist die Milch, ist die Butter billiger geworden? Merken Sie, dass irgendein anderes Grundnahrungsmittel billiger geworden ist? Sie werden nichts merken können und auch nichts erkennen, weil es nicht billiger geworden ist, sondern ganz im Gegenteil. Ich frage Sie wirklich (*Abg. Hanger: Marxismus wird's lösen!*): Was haben Sie als Bundesregierung außer Ankündigungspolitik gemacht? (*Abg. Holzleitner: Was sagt der ÖAAB eigentlich zu der Lohnpolitik der ÖVP?*) – Nichts. Sie haben nichts gegen die explodierten Lebensmittelpreise gemacht. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wir haben als SPÖ bereits im Herbst 2021, möchte ich sagen, erste Anträge im Kampf gegen die Teuerung gestellt – 2021! 2023 sind Sie dann draufgekommen, dass man vielleicht irgendwann eine Lebensmittelpreiskonferenz benötigt, dass man sich einmal darüber unterhält, dass man Lebensmittelpreise beobachtet und anschaut. Durch Anschauen und Beobachten passiert aber nichts. Unsere Anträge zur Senkung der Preise der Lebensmittel haben Sie abgeschmettert, weggeschoben – offen gesprochen –, sehr belächelt und damit auch die Sorgen von vielen belächelt. Sie haben nichts gemacht. In Bezug auf die App oder die Datenbank, die Sie angekündigt haben, ist auch

Abgeordnete Katharina Kucharowits

nichts passiert. Das ist ehrlich gesagt ein bisschen peinlich für ein Ministerium und höchst unprofessionell. Ich weiß auch nicht, woran es scheitert.

Klappt es einfach nicht, will man es ganz einfach nicht, gibt es keine Einigung zwischen ÖVP und Grünen? (Abg. **Kollross**: Sie können es nicht!) Wir haben darauf keine Antworten.

Das Zweite ist: Von dem hat niemand etwas, kein Kind, keine Frau, kein Mann. Es hat niemand etwas davon, wenn man nur überlegt, überlegt, überlegt und in Bälde was auch immer in Begutachtung schickt oder nicht in Begutachtung schickt. Das ist wirklich das Dramatischste.

Kollege Kucher hat es erzählt oder erwähnt (Abg. **Schmuckenschlager**:

Ja, der erzählt viel!: Wir zahlen in Österreich im Jahr 1 000 Euro mehr für Lebensmittel als die Deutschen – 1 000 Euro mehr, das ist gewaltig! Wissen Sie eigentlich, was 1 000 Euro mehr für Lebensmittel zum Beispiel für eine Alleinerzieherin bedeuten, wissen Sie das? (Beifall bei der SPÖ.) Wissen Sie, was 1 000 Euro mehr für Lebensmittel für einen Pensionisten bedeuten, der nicht Häuser an Pension hat? Wissen Sie, was 1 000 Euro zum Beispiel für eine Studentin bedeuten, die sie mehr für Lebensmittel ausgeben muss? – Das bedeutet ganz klar, Ängste zu haben, zum Beispiel das eigene Kind nicht mehr versorgen zu können. 12 Prozent Ernährungsarmut – das haben wir gerade gehört – ist nicht irgendetwas Lächerliches, wie Kollegin Jeitler-Cincelli vorhin gesagt hat, sondern das ist ein Faktum – und das in Österreich. (Beifall bei der SPÖ.)

Für einen Pensionisten bedeutet das zum Beispiel, das Enkerl nicht mehr unterstützen zu können. Das ist auch ein schiaches Gefühl, oder? In diese Rolle können sich vielleicht manche hineinversetzen. Für die Studentin bedeutet das womöglich, länger studieren zu müssen, weil sie mehr arbeiten muss, weil sie sich das Studium sonst nicht leisten kann. Es ärgert uns als SPÖ, dass Sie das alles nicht sehen, dass Sie Lebensrealitäten von Menschen ganz einfach seit Jahren ignorieren und nicht sehen.

Abgeordnete Katharina Kucharowits

Wir alle sind in einer privilegierten Rolle, das sind wir. Wir kennen das Gefühl nicht, jeden Cent zweimal umdrehen zu müssen (*Abg. Schmuckenschlager: Das wissen Sie auch nicht!*), aber wir müssen zuhören, wir müssen die Empathie an den Tag legen, wir müssen verstehen und handeln – das ist unser Job, das ist Ihr Job, werte Bundesregierung. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Einen Satz noch, weil ich es so unerhört finde: Es gibt jetzt endlich eine Einigung auf Länderebene, was die Kindergrundsicherung anbelangt. Die Kindergrundsicherung bekämpft ganz klar Kinderarmut. 378 000 Kinder und Jugendliche in Österreich sind von Armut betroffen. Was macht Familienministerin Raab? – Sie sagt, das braucht es nicht, wir haben eh die Sozialhilfe! (*Abg. Heinisch-Hosek: Wie die Jeitler-Cincelli!*) – Aus welcher privilegierten Rolle heraus nimmt sie Kindern das Recht auf ihre Grundsicherung? Ich würde Sie wirklich bitten, werte ÖVP, endlich einzulenken und Kinderarmut umfassend zu bekämpfen. (*Anhaltender Beifall bei der SPÖ.*)

18.05

Präsidentin Doris Bures: Nun ist Frau Abgeordnete Dagmar Belakowitsch zu Wort gemeldet. – Bitte.

18.05

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Sehr geehrte Damen und Herren vor den Bildschirmgeräten! Zunächst einmal zu Ihnen Herr Bundesminister: Sie haben keine App angekündigt, sondern gesagt: Möglicherweise könnte es eine App sein!, und Sie haben eine Onlineplattform angekündigt.

Gehen wir die ganze Geschichte einmal ein bisschen chronologisch an: Es war nach den vielen, vielen Massenlockdowns, die völlig überschießend und völlig unnötig waren (*Zwischenruf des Abg. Kollross*), als sich eine Teuerung anbahnte, und zwar schon im Herbst 2021. Im Herbst 2021, nämlich genau am 14. September 2021, haben wir den ersten Antrag gestellt, dass man etwas in Bezug auf die Preisentwicklung bei der Energie machen muss.

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch

Im Übrigen ist die Energie der Preistreiber, Herr Bundesminister, Frau Jeitler-Cincelli, auch wenn Sie das nicht verstehen wollen oder können. Die Energie war natürlich der Preistreiber Nummer eins.

Die Entwicklungen sind dann durch den Krieg in der Ukraine beschleunigt worden, da gebe ich Ihnen schon recht, Herr Bundesminister, aber das war viele Monate später – nahezu ein halbes Jahr, nachdem wir den ersten Antrag eingebracht haben.

Was hat die Bundesregierung in diesem Herbst 2021 und zu Jahresbeginn 2022 gemacht? – Sie hat eine CO₂-Steuer eingeführt. Auf die steigenden Energiepreise hat diese Bundesregierung die CO₂-Steuer draufgesetzt, und Sie stellen sich heute her und sagen: Ja, die Spanier haben die Energiepreise auch erhöht und haben das dann über das Budget ausgeglichen! – Was hat denn die Bundesregierung gemacht? – Herr Bundesminister, Sie zahlen einen Klimabonus aus. Der hat 1,4 Milliarden Euro gekostet, aber nur 800 Millionen Euro Mehreinnahmen haben Sie durch die CO₂-Steuer. Das ist doch bitte schön der vollkommen falsche Weg, den Sie da gewählt haben. Sie haben damit unser Budgetdefizit selbstverständlich noch weiter befeuert, anstatt diese CO₂-Bepreisung einfach wegzulassen. Dazu waren Sie aber einfach nicht bereit. (*Beifall bei der FPÖ.*) Sie haben es einfach nicht verstanden, den Eindruck muss man wirklich gewinnen.

Kollegin Baumgartner von der ÖVP hat noch im November 2022 hier herinnen gesagt (*Abg. Schmuckenschlager: Frauensolidarität, jawoll!*): Manche haben den Eindruck, es wird alles teurer, aber das ist nur deshalb, weil die Opposition den Menschen einredet, dass es teurer wird! – Die Wahrnehmung in der ÖVP ist gewesen, die Opposition redet die Teuerung ein. Das ist ein Wahnsinn, wenn das die Wahrnehmungen sind! (*Abg. Baumgartner: Da haben Sie aber nicht gescheit zugehört bei meiner Rede ...!*) – Regen Sie sich nicht auf, Sie können es ja noch nachschauen! Das Video findet man ja zum Glück noch.

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch

Vizekanzler Kogler hat gesagt, das ist eine Teuerungshysterie. Der Bundespräsident hat gesagt, die Leute sollen die Zähne zusammenbeißen. All das war im Jahr 2022, dem Jahr mit den höchsten Inflationsraten. Sie von der Bundesregierung haben zugeschaut und Einmalzahlungen ausgeschüttet, die diese Inflation weiter befeuert haben, sonst haben Sie nichts getan. Sie haben gesagt: Das geht alles nicht und um Gottes willen Eingriffe in den Markt sind ganz, ganz furchtbar, denn dann geht die Welt unter!

Herr Bundesminister hätten Sie nur in die Schweiz geschaut, denn dort gibt es nämlich Preisbindungen für ganz, ganz viele Dinge. Sie haben aber etwas Interessantes gesagt, nämlich dass die Mehrwertsteuersätze unterschiedlich sind, weshalb man die Preise nicht vergleichen kann. Da ist genau des Pudels Kern: Sie als Bundesregierung hätten nämlich die Mehrwertsteuer auf die Lebensmittel senken können. Sie hätten sie auch aussetzen können; Sie hätten die Mehrwertsteuer auf Treibstoffe, auf Benzin, auf die Energie, auf Strom aussetzen können; Sie hätten die Mineralölsteuer aussetzen können. Das alles hätten Sie machen können – haben Sie aber nicht.

Sie haben die Inflation durchlaufen lassen und sich gedacht: Wir, die österreichische Bundesregierung, sind so super, wir sitzen das aus und unsere Leute werden das schon irgendwie machen! – Irgendjemand von der ÖVP, wie Kollegin Jeitler-Cincelli, sagt, die Leute in Österreich können sich alles leisten, die sind gar nicht arm. Ich weiß ja nicht genau, wann Sie zuletzt in einem Supermarkt waren, aber wenn Sie sich einmal in der Früh, so um 7.40 Uhr, da machen viele Supermärkte auf, hinstellen und schauen, wohin die Leute zuerst laufen, dann sehen Sie, sie laufen zu den 3-Euro-Kistln voll mit Gemüse, zu den Regalen, wo die Produkte mit den Minus-50-Prozent-Pickerln sind. Das finden Sie in Ordnung? – Gut, wenn Sie das so wollen, ist alles verständlich.

Ich finde das beschämend in einem der reichsten Länder der Welt (*Beifall bei Abgeordneten der FPÖ*), dass Menschen es sich nicht leisten können, die Lebensmittel zu kaufen, die sie wollen, sondern dass sie zu verbilligter

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch

Ware greifen müssen. Das ist beschämend! Und Sie sagen auch noch: Das ist eh in Ordnung, die können sich eh alles kaufen, sollen sie halt die billigen Lebensmittel kaufen! Sie agieren natürlich im Geist des Herrn Nehammer, der gesagt hat, es sei nicht gesund, aber für die Armen werde es reichen. Kauft halt einen Hamburger! – Das ist das, was Sie von der Österreichischen Volkspartei vermitteln. (*Beifall bei der FPÖ.*) Ihnen sind die Leute draußen egal, die tatsächlich nicht wissen, wie sie den Einkauf stemmen sollen, vor allem wenn sie eine Familie haben, wenn sie mehrere Kinder haben. Das finden Sie lustig, Sie lachen dazu! Passt! (*Abg. Schmuckenschlager: Nein! Ihre Darbietung ist lächerlich! Ihre Darbietung ist lächerlich!*)

Damit die Österreicherinnen und Österreicher wissen: Von der Österreichischen Volkspartei werden Sie keine Hilfe erwarten können. Die delektieren sich auch noch daran, die erfreuen sich daran, wenn Sie ein Problem damit haben, Ihren Kindern ein Schulbrot zu kaufen oder möglicherweise eine gesunde Ernährung anzubieten. – Das ist die Österreichische Volkspartei. Sie sollten sich schämen! (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Hörl: Du redest einen Blödsinn! Das ist entsetzlich, was du daherredest!*)

18.11

Präsidentin Doris Bures: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Jakob Schwarz. – Bitte.

18.11

Abgeordneter Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA (Grüne): Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Zuseherinnen und Zuseher! Weil die Geschichte auch nach zwei Jahren Teuerung immer noch nicht besser wird: Der Regierung war die Inflation nicht wurscht, sondern die Regierung hat die Inflation bekämpft, zumindest die Auswirkungen der Inflation, und das auch erfolgreich, wie man sieht. Wie vom Budgetdienst und von vielen anderen Stellen festgehalten worden ist, ist die Kaufkraft erhalten worden, auch im Vergleich zu vielen anderen Euroländern, und das heißt, insbesondere auch Menschen mit geringem Einkommen können

Abgeordneter Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA

sich auch bei gestiegenen Preisen immer noch die Lebensmittel und auch andere Güter leisten. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Das ist zum Teil über Einmalzahlungen erfolgt, aber auch diese Einmalzahlungen haben eine sachliche Begründung, weil: Mittelfristig haben ja dann die Pensionserhöhungen, die Kollektivvertragsverhandlungen, Lohnanpassungen, die Erhöhung der Ausgleichszulage für die Sozialhilfe und so weiter gegriffen und damit strukturell die Einkommen erhöht. (Abg. **Belakowitsch**: *Ja, eineinhalb Jahre später!*) In der Anfangsphase, als die Inflation schneller gestiegen ist als diese Anpassungen, waren die Einmalzahlungen aber wichtig, um schnell Hilfe zu leisten, bevor dann eben die Einkommen aus anderen Gründen entsprechend ansteigen.

Bei den Lebensmitteln ist es auch so, dass man natürlich nicht nur weggeschaut hat. Ich verstehe die Sorge um die Lebensmittelpreise sehr gut, und ich möchte auch festhalten, dass auch wir Grüne sehr genau darauf achten, wie sich Lebensmittelpreise entwickeln, weil es gerade für Leute, die geringe Einkommen haben, eine Rolle spielt, ob das 5, 6, 7 oder wie viel Prozent auch immer sind, um die die Lebensmittelpreise ansteigen, aber trotzdem habe ich den Eindruck, wenn ich Ihre Anfrage durchlese, dass das nicht nur aus Sorge um Menschen, die sich die Lebensmittel nicht leisten können, kritisiert wird, sondern dass da schon auch Stimmung gemacht wird.

Beispielsweise erwecken Sie da den Eindruck, im Mai 2023 sei die Inflation doppelt so stark gestiegen wie in der Eurozone, mehr als dreimal so stark wie in Deutschland. Das ist einfach nicht wahr! Das war im Mai nicht wahr und das ist auch jetzt nicht wahr. Wir haben die Situation, dass wir beim harmonisierten Verbraucherpreis bei Lebensmitteln in Österreich im Jahr 2023 bei 10,8 Prozent liegen. In Deutschland sind es 12,9 Prozent, und soweit ich das beurteilen kann, sind 10,8 nicht dreimal so viel wie 12,9 Prozent. Ebenso verhält es sich auch mit der Eurozone. Die hat im Schnitt 11,9 Prozent Inflation gehabt, und das ist auch mehr als in Österreich. Das hat der Minister auch schon festgehalten: Wir haben bei den Lebensmitteln eine niedrigere Inflation

Abgeordneter Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA

als im Euroschnitt und auch als in Deutschland. Daher finde ich, wenn man das wirklich ernst nimmt und wenn man die Sorgen entsprechend ernst nimmt, dann darf man sich da nicht in so eine Stimmungsmache begeben.

(Beifall bei Grünen und ÖVP.)

Es stellt sich natürlich trotzdem die Frage, warum die Lebensmittelpreise in Österreich höher sind als beispielsweise in Deutschland. Auch da zeigt sich, dass die Preise halt schon vor der Krise um 10 Prozent höher waren. Die BWB, die Bundeswettbewerbsbehörde, hat das auch genau untersucht und kommt zum Schluss, dass sich nicht einmal – was ich hier vermutet hätte – der Lebensmittelhandel, der Einzelhandel aufgrund des Oligopols quasi große Margen rausreißt, sondern dass tatsächlich die Lebensmittelhersteller, insbesondere die größeren internationalen Konzerne, zwischen den verschiedenen Märkten in Europa differenzieren und in Deutschland einfach günstiger verkaufen als in Österreich. *(Abg. Kucher: Aber was passiert? Was ist die Antwort?)* Das hat etwas mit der Größe Österreichs zu tun *(Abg. Kucher: Also tun wir nichts?!)*, aber es hat nichts mit der Inflationsbekämpfung zu tun. Das ist ein ganz anderes Thema. *(Abg. Kucher: Also nichts tun!)* Dementsprechend wird auch ein Preiseingriff nicht die Lösung sein.

Was hat die BWB stattdessen vorgeschlagen? – Die haben vorgeschlagen, dass man bei der Preistransparenz etwas macht *(Abg. Kucher: Also doch?!)* und die Vergleichbarkeit von den verschiedenen Lebensmittelpreisen entsprechend erhöht. Der Entwurf dieses Gesetzes, auf den wir etwas länger gewartet haben, als das am Anfang nach den Antworten des Herrn Ministers den Anschein gemacht hat, ist jetzt bei uns in der Koordinierung tatsächlich angekommen, und wir sind dabei, das auch entsprechend zu bearbeiten. *(Beifall und Bravoruf des Abg. Kucher. – Abg. Herr: Na super! – Abg. Bernhard: Schneckenpost! – Abg. Matznetter: Die Schneckenpost hat funktioniert!)* Ja, aber das ist ja schon einmal eine gute Nachricht.

Jetzt die letzte Frage: Was ist jetzt wirklich entscheidend für die höhere Inflation in Österreich?, denn man muss ja schon zugeben, wir haben jetzt eine

Abgeordneter Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA

Phase, in der wir tatsächlich schon auf dem gleichen Niveau sind wie Spanien – das große Vorbild der SPÖ –, das viel mehr öffentliches Geld eingesetzt hat, um die gleiche Inflation wie wir zustande zu bringen, und ein höheres Defizit hat, aber die Inflation liegt dort jetzt auch bei 3,4 Prozent. Was aber ist sozusagen der Unterschied zur Eurozone? – Das sind die höheren Energiepreise, weil wir zum einen eine höhere Abhängigkeit von russischem Gas haben. Das heißt, die Antwort ist: Raus aus russischem Gas! Das machen wir, indem wir die erneuerbaren Energieträger massiv ausbauen. Antwort Nummer eins lautet also: nicht nur zuschauen, sondern tun – und wir tun das!

Antwort Nummer zwei: weil die Energieversorger die Großhandelspreise zu langsam weitergeben. Auch da schauen wir aber nicht nur zu, sondern wir haben bereits im Mai Transparenzmaßnahmen gesetzt, die dazu führen, dass Konsumentinnen und Konsumenten leichter wechseln können und damit auch einen Beitrag dazu leisten können, dass die Preise sinken. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Letzter Punkt insbesondere für die SPÖ: Einer der Gründe für die höhere Inflation sind schon die höheren Lohnabschlüsse. (*Präsidentin Bures gibt das Glockenzeichen.*) Aber das ist doch eine gute Nachricht, ich finde das doch großartig! Wir haben eine hohe Kollektivvertragsabdeckung, die Gewerkschaft hat hohe Löhne verhandelt, darüber sollte man sich doch freuen. Auch wenn das zu einer höheren Inflation beiträgt – es trägt auch wesentlich zu höherer Kaufkraft bei.

Präsidentin Doris Bures: Sie müssen jetzt den Schlusssatz formulieren, Herr Abgeordneter!

Abgeordneter Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA (fortsetzend): Ich komme schon zum Schlusssatz.

Letzter Punkt, letzte Falschmeldung: In Ihrer Headline sagen Sie, die Regierung senkte keinen einzigen Preis. Auch das, wissen wir, ist einfach falsch.

Abgeordneter Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA

Strompreisbremse, Mietpreisbremse, Energieabgabenreduktion, wir haben verschiedene Maßnahmen - -

18.16

Präsidentin Doris Bures: Letzter Satz, nicht letzter Punkt, Herr Abgeordneter!
(*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP für den das Redner:innenpult verlassenden Abg. Schwarz.*)

Zu Wort gemeldet ist jetzt Herr Abgeordneter Michael Bernhard. – Bitte.

18.17

Abgeordneter Michael Bernhard (NEOS): Frau Präsidentin! Herr Minister!
Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, ich bin tatsächlich ein bisschen enttäuscht von Ihrer Antwort, Herr Minister, weil wir wissen, dass Sie wesentlich mehr hätten sagen können.

Natürlich ist es so, dass die Inflation und der Anstieg der Preise bei den Lebensmitteln nur die halbe Wahrheit sind. Wenn man auf die Gesamtsituation schaut, war das ja ein Konzert an Teuerung. Das hat sich von einer Inflation, die durch die Energiepreise, dann durch die Lebensmittelpreise, durch die erhöhten Wohnkosten angestiegen ist, dann tief in die Mittelschicht hineingefressen, was den Kostendruck betroffen hat, und dass die Kaufkraft eine Zeit lang gestärkt worden ist, war eine Momentaufnahme.

Diese Stärkung der Kaufkraft ist auf dem Rücken der Wettbewerbsfähigkeit ausgetragen worden – das wissen Sie auch, Herr Minister –, denn wenn wir in Österreich zwei Jahre hintereinander massive Steigerungen bei den Gehältern und Löhnen haben, die ja keinen echten Zuwachs für die Menschen, die arbeiten, bedeuten, sondern nur einen Ausgleich der höheren Kosten, dann passiert das bei einer exportorientierten Wirtschaft auf dem Rücken der Wettbewerbsfähigkeit. Sie riskieren mit kurzfristigen, wirklich kurzfristigen populistischen Maßnahmen und nicht klugen ökonomischen Maßnahmen die wirtschaftliche Zukunft Österreichs. Das ist auch das, was Sie heute Philip Kucher und der SPÖ in Wirklichkeit hätten antworten müssen.

Abgeordneter Michael Bernhard

Ein zweiter Punkt, der aus meiner Sicht überhaupt nicht diskutiert worden ist, ist die Frage, warum die Lebensmittelpreise so hoch sind. Das hängt auch damit zusammen, dass sich die Marktkonzentration im Wesentlichen auf vier Konzerne beschränkt – und auch das wissen Sie, Herr Minister – und dass sich, wenn es zu wenig Wettbewerb gibt, natürlich auch höhere Preise am Markt durchsetzen lassen. Auch da müsste man sich überlegen – man kann jetzt nicht einfach alles aufbrechen –: Wie schaffen wir es in Österreich, dass mehr Wettbewerb entsteht, dass mehr Anbieter im Lebensmittelbereich mitwirken können? Auch das wäre einer klugen Wirtschaftspolitik durchaus zumutbar.

Aus unserer Sicht ist die Milch jetzt schon vergossen. Wir haben die Situation einer überdurchschnittlichen Inflation, wir haben die Situation, dass unsere Arbeitsstückkosten mittlerweile deutlich über jenen von anderen europäischen Staaten liegen. Jetzt ist die Frage: Wie können wir das lösen? Die hohen Lebensmittelpreise treffen – von der SPÖ oft zitiert – die Mindestpensionistin, aber auch jede Jungfamilie, jede alleinstehende Person, die Mittelschicht, sie treffen sehr, sehr viele Menschen in Österreich. Wir müssen uns überlegen, wie wir inflationsreduzierende Maßnahmen schaffen können – das, was die ÖVP und die Grünen in der Vergangenheit nicht geschafft haben.

Unsere Klubobfrau Beate Meinl-Reisinger hat ja unser Konzept, unsere Mission 40 Prozent, vorgestellt, nämlich: den politischen Anspruch, die Steuer- und Abgabenlast insgesamt auf unter 40 Prozent zu drücken. Das wäre insgesamt eine Reduktion von knapp 10 Prozent. Wir wollen das über verschiedene Maßnahmen erreichen.

Gelingt der NEOS-Plan zur Reduktion der Abgaben- und Steuerlast, bedeutet das auch – und das ist ausgerechnet – eine Minderung der Inflation um 1,7 Prozent. Würde man also unsere vorgeschlagenen Maßnahmen umsetzen, würden wir mittelfristig wiederum auf ein vergleichbares Niveau kommen, wie es andere mittel- und westeuropäische Staaten haben.

Abgeordneter Michael Bernhard

Es gibt unterschiedliche Wege, wie man hinkommt, die Sozialdemokratie schlägt einen komplett anderen Weg vor als wir NEOS. Das Einzige, was man jedenfalls nicht tun sollte – und das ist das, was die ÖVP und die Grünen in den letzten Jahren viel zu lang getan haben –, ist, zuzuschauen, zu hoffen, dass es von alleine besser wird, und ein paar Geldgeschenke zu verteilen, denn das ist das, was ganz offensichtlich überhaupt nicht funktioniert hat.

Damit möchte ich heute auch schon enden. – Herr Minister, Sie hätten heute wesentlich mehr sagen können. Wir erwarten in der Zeit, in der Sie noch Minister sind, Vorschläge, wie Sie diesen großen Problemen ernsthaft begegnen. – Vielen Dank. (*Beifall bei den NEOS.*)

18.21

Präsidentin Doris Bures: Zu Wort ist nun niemand mehr gemeldet. Damit ist die Debatte geschlossen.

Einlauf

Präsidentin Doris Bures: Ich gebe bekannt, dass in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 4049/A(E) bis 4074/A eingebracht worden sind.

Die **nächste** Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßige Mitteilungen und Zuweisungen betreffen wird, berufe ich für 18.21 Uhr – das ist gleich im Anschluss an diese Sitzung – ein.

Diese Sitzung ist **geschlossen**.

Schluss der Sitzung: 18.21 Uhr

Impressum:

Parlamentsdirektion

1017 Wien