



Council of the
European Union

010081/EU XXVIII.GP
Eingelangt am 30/01/25

Brussels, 30 January 2025
(OR. en, nl)

5761/25

Interinstitutional File:
2023/0439(COD)

COPEN 9
DROIPEN 6
MIGR 44
COSI 9
COMIX 33
JAI 107
CODEC 78
INST 16
PARLNAT 7

COVER NOTE

From:	The Senate of the Kingdom of the Netherlands
date of receipt:	23 January 2025
To:	The President of the Council of the European Union
Subject:	Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL laying down minimum rules to prevent and counter the facilitation of unauthorised entry, transit and stay in the Union, and replacing Council Directive 2002/90/EC and Council Framework Decision 2002/946 JHA [16149/23 - COM(2023) 755 final] - Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality

Delegations will find attached the above-mentioned document followed by a courtesy English translation.

5761/25

JAI.2

EN/NL



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Europese Commissie
T.a.v. EU-commissaris Šefčovič voor Handel en Economische Veiligheid,
Interinstitutionele Betrekkingen en Transparantie
Wetstraat 200
1048 Brussel

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 23 januari 2025
betreft Vragen naar aanleiding van het Europese voorstel COM(2023)755
ons kenmerk 174808.05U

De leden van de vaste commissies voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad en voor Justitie en Veiligheid van de Eerste Kamer hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 13 juli 2024¹ waarbij u de eerder gestelde vragen beantwoordt over het op 28 november 2023 gepubliceerde voorstel COM(2023)755 voor de Richtlijn tot wijziging van minimumnormen ter voorkoming en tegengaan van hulpverlening bij illegale binnenkomst, illegale doortocht en illegaal verblijf.² De leden van de fractie van **D66** leggen naar aanleiding hiervan graag de navolgende vragen aan u voor.

De leden van de fractie van D66 merken op dat het redden van mensen in nood op zee niet alleen een humanitaire plicht is, maar ook een plicht is onder het internationaal recht op grond van artikel 98 van het VN-Zeerechtverdrag.³ De niet-gouvernementele organisatie (ngo) Sea Watch heeft aangegeven dat activisten van ngo's voor civiele reddingsoperaties op zee, maar ook de bemanningen van commerciële schepen en particuliere schepen, steeds meer worden getroffen door de criminalisering van reddingsacties op zee door de Europese Unie en haar lidstaten. Op welke wijze zal ervoor worden gezorgd dat mensen nog steeds veilig hun plicht kunnen vervullen zonder dat reddingsacties strafbaar worden gesteld?

De leden van de fractie van D66 constateren dat onder ngo's die zich met migratie bezig houden – zoals Programma Uitzending Managers (PUM) – er zorgen bestaan over dat dit voorstel de deur openzet voor de criminalisering van migranten en solidariteit met migranten. Hoe gaat de Europese Commissie voorkomen dat lidstaten de criminalisering tegen mensen die migranten helpen, verscherpen?

¹ Kamerstukken I 2023/24, 36 507, L.

² Dossier [E240003](https://www.eerstekamer.nl/eu/) op <https://www.eerstekamer.nl/eu/>.

³ Verdrag van de Verenigde Naties inzake het recht van de zee, Montego-Bay, 10-12-1982.



datum 23 januari 2025
ons kenmerk 174808.05U
blad 2

De leden van de fractie van D66 wijzen erop dat volgens de opinie van de European Data Protection Supervisor (EDPS) over het wetsvoorstel van 23 januari 2024⁴ een van de doelstellingen van het voorstel is om de samenwerking tussen Europol en Frontex te versterken. Echter, de rol, grenzen en procedures die Frontex moet volgen bij het uitvoeren van zijn taken ter ondersteuning van de wetgeving van Europol, Eurojust en handhavingsautoriteiten van de lidstaten, zijn volgens de EDPS niet voldoende gespecificeerd in het voorstel, noch in de Europese Grens- en kustwachtverordening (EBCG).⁵ Deze leden vragen de Europese Commissie welke procedures zullen worden gevolgd door Frontex bij het ondersteunen van Europol en nationale wetshandhavingsautoriteiten. Er is met name onvoldoende duidelijkheid over hoe deze taak zich verhoudt tot de kerntaken van Frontex op het gebied van grens- en migratiebeheer. Kan de Europese Commissie verduidelijken de wijze waarop de rol van Frontex in de bestrijding van mensensmokkel en mensenhandel zal worden gedefinieerd om te voorkomen dat Frontex de facto een wetshandavingsinstantie wordt?

De leden van de fractie van D66 constateren dat het wetsvoorstel niet wordt vergezeld van en ondersteund door een Impact Assessment, ondanks de vereisten van de agenda voor betere regelgeving.⁶ Ten tijde van het publiceren van het aan de orde zijnde voorstel heeft de Europese Commissie het ontbreken van een Impact Assessment gerechtvaardigd met de argumentatie van "dringende operationele behoeften". Er is echter geen informatie in het analytische document ter ondersteuning van de dringende behoeften. Hierdoor kunnen nationale parlementen niet controleren of het voorstel dringend noodzakelijk is. Waarom is er geen Impact Assessment uitgevoerd ten aanzien van dit voorstel, gezien de aard van de betrokken persoonsgegevens (zoals gevoelige biometrische gegevens) en de mogelijke betrokkenheid van kwetsbare personen (migranten)? En op welke wijze rechtvaardigt de Europese Commissie de urgentie van dit voorstel zonder voldoende bewijs te leveren voor de "dringende operationele behoeften"?

De leden van de vaste commissies voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad en Justitie en Veiligheid zien uw beantwoording met belangstelling tegemoet en stellen het op prijs uw antwoord **zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen drie maanden na dagtekening van deze brief** te ontvangen.

Hoogachtend,

A.W.J.A. van Hattem
Voorzitter van de vaste commissie
voor Immigratie en Asiel/JBZ-Raad

mr. B.O. Dittrich
Voorzitter van de vaste commissie
voor Justitie en Veiligheid

⁴ Raadpleegbaar via: [2023-1247_d0187_opinion_en.pdf](#).

⁵ Verordening (EU) 2019/1896 van het Europees Parlement en de Raad van 13 november 2019 betreffende de Europese grens- en kustwacht en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 1052/2013 en Verordening (EU) 2016/1624.

⁶ [Better regulation - European Commission](#).

European Commission
attn. Mr M. Šefčovič, Vice-President for Interinstitutional Relations and
Foresight
Wetstraat 200
1048 Brussels

Courtesy translation

datum 23 januari 2025
betreft Questions concerning EU proposal COM(2023) 755
ons kenmerk 174808.05U

Dear Mr Šefčovič,

The members of the standing committee for Immigration and Asylum / Justice and Home Affairs (JHA) Council and the standing committee for Justice and Security of the Senate of the States General have taken note with interest of your letter of 13 July 2024¹, in which you answered earlier questions about proposal COM(2023) 755 published on 28 November 2023 for a Directive laying down minimum rules to prevent and counter the facilitation of unauthorised entry, transit and stay in the Union.² The members of **the D66 (Democrats 66) parliamentary party** would like to put to you the following questions about the proposal.

The members of the D66 parliamentary party would point out that saving people in distress at sea is not only a humanitarian duty but also a duty under international law by virtue of Article 98 of the UN Convention on the Law of the Sea.³ Sea Watch, a non-governmental organisation (NGO), has indicated that not only the activists of civil sea rescue NGOs but also the crews of merchant vessels and private craft are increasingly affected by the criminalisation of sea rescue by the European Union and its Member States. What steps will be taken to ensure that people can still perform their duty to save life without their involvement in rescue operations being made a criminal offence?

The members of the D66 parliamentary party would note that among NGOs dealing with migration — such as managers from the Dutch Senior Experts Programme (PUM) — there are concerns that this proposal opens the door to the criminalisation of migrants and those showing solidarity with them. How will the European Commission prevent Member States from ratcheting up the criminalisation of people who provide assistance to migrants?

¹ Parliamentary Papers, Senate, 2023/24, 36 507, L.

² See electronic dossier [F240003](#) at <https://www.eerstekamer.nl/eu/>.

³ United Nations Convention on the Law of the Sea of 10 December 1982.

datum 23 januari 2025
ans kenmerk 174808.05U
blad 2

The members of the D66 parliamentary party would point out that, according to the opinion of the European Data Protection Supervisor (EDPS) of 23 January 2024⁴ on the proposal, one of the objectives of the proposal is to enhance cooperation between Europol and Frontex. However, the role, limits and procedures to be observed by Frontex in performing its tasks in support of the legislation of Europol, Eurojust and Member States' enforcement authorities are, according to the EDPS, not sufficiently specified either in the proposal or in the European Border and Coast Guard Regulation (EBCG).⁵ These members would be grateful if the Commission could indicate what procedures will be followed by Frontex in supporting Europol and national law enforcement authorities. In particular, there is not enough clarity about how this task would interact with Frontex' core tasks in border and migration management. Would the Commission please clarify how Frontex's role in combating migrant smuggling and trafficking in human beings will be defined in order to avoid Frontex becoming a de facto law enforcement authority?

The members of the D66 parliamentary party note that the proposal for a directive is not accompanied and supported by an Impact Assessment, despite the requirements of the 'better regulation' agenda.⁶ At the time of publication of the proposal in question, the Commission justified the absence of an Impact Assessment on the grounds of 'urgent operational needs'. However, no information is provided in the analytical document to substantiate this assertion of urgent needs. Consequently, national parliaments are unable to check whether the proposal is indeed necessary as a matter of urgency. Why has no Impact Assessment been carried out in respect of this proposal given the nature of the personal data concerned (sensitive biometric data) and the possibility that vulnerable people may be involved (migrants)? And how does the Commission justify the urgency of this proposal without providing sufficient evidence of the 'urgent operational needs'?

The members of the standing committee for Immigration and Asylum / Justice and Home Affairs (JHA) Council and of the standing committee for Justice and Security of the Senate of the States General await your reply with interest and would be grateful to receive it **as quickly as possible, but no later than three months after the date of this letter.**

Yours sincerely,

A.W.J.A. van Hattem
Chair of the standing committee for
Immigration and Asylum / Justice
and Home Affairs (JHA) Council

B.O. Dittrich
Chair of the standing committee for
Justice and Security

⁴ Available at [2023-1247_d0187_opinion_en.pdf](#).

⁵ Regulation (EU) 2019/1896 of the European Parliament and of the Council of 13 November 2019 on the European Border and Coast Guard and repealing Regulation (EU) No 1052/2013 and Regulation (EU) 2016/1624.

⁶ [Better regulation - European Commission](#).