



Brussels, 24 September 2025
(OR. en, de)

Interinstitutional File:
2023/0232 (COD)

12910/25
ADD 1 REV 1

CODEC 1277
ENV 849
CLIMA 343
AGRI 428
FORETS 71
RECH 393
TRANS 389

'I/A' ITEM NOTE

From:	General Secretariat of the Council
To:	Permanent Representatives Committee/Council
Subject:	Draft DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on Soil Monitoring and Resilience (Soil Monitoring Law) (first reading) - Adoption of the Council's position at first reading and of the statement of the Council's reasons = Statements

Statement by Germany

Deutschland fügt der Ablehnung die folgende Protokollerklärung hinzu:

Gesunde Böden sind die Grundvoraussetzung für zahlreiche Ökosystemleistungen, wie Kohlenstoffspeicher, Wasserfilter und -speicher sowie Schadstoffpuffer, für eine ausreichende und gesunde Ernährung, für die Bereitstellung von land- und forstwirtschaftlicher Biomasse und als natürliche Kühlung in urbanen Gebieten. Die Bodengesundheit, einschließlich des Humusgehaltes und der Bodenbiodiversität, muss dringend erhalten und nach Möglichkeit verbessert werden. Dabei sind die jeweiligen örtlichen Bedingungen in den einzelnen Mitgliedstaaten wesentlich. Der zwischen Europäischem Parlament und Ratspräsidentschaft geeinte Vorschlag für das Soil Monitoring Law trägt aus deutscher Sicht dem Subsidiaritäts- und Verhältnismäßigkeitsprinzip nicht hinreichend Rechnung und würde zusätzliche Belastungen sowie Doppelstrukturen schaffen.

Statement by Sweden

Sweden appreciates that the final compromise text to a large extent safeguards the flexibility and control of Member States. Sweden acknowledges that Article 11 has moved substantially in line with Sweden's position with the deletion of legally binding common sustainable management principles and with the deletion of Annex III.

Nevertheless, Sweden's underlying concern with the proposed Directive remains. Sweden still believes the proposal will incur additional costs in relation to its benefits and fails to see a clear added value that justifies the administrative burden of a legally binding common monitoring framework. The cost-efficiency of the monitoring framework is still uncertain and there is a lack of evidence-based quality assurance that the proposed framework will be feasible and properly applicable to different types of soils. The transboundary nature of soil health is limited and adjoins national competence.

The final compromise text results in a Directive that is closer to Sweden's position compared to the commission proposal and Sweden can therefore, in the spirit of compromise, accept the final compromise text. However, Sweden underlines the concerns stated above, as well as that there is no guarantee that the framework will work in practice.
