

Brussels, 4 March 2026  
(OR. en, pl, hu, lt)

6385/26  
PV CONS 7  
ECOFIN 201  
*PARLNAT*

**DRAFT MINUTES**  
COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION<sup>1</sup>  
(Economic and Financial Affairs)  
17 February 2026

---

<sup>1</sup> In the presence of the President of the EIB

## 1. Adoption of the agenda

The Council adopted the agenda set out in document 5905/1/26 REV 1.

## 2. Approval of "A" items

### a) Non-legislative list

5902/1/26 REV 1

The Council adopted all the "A" items listed in the document above, including all linguistic COR and REV documents presented for adoption. Statements to these items are set out in the Addendum.

### b) Legislative list (Public deliberation in accordance with Article 16(8) of the Treaty on European Union)

5903/26

## Environment

### 1. Directive on priority substances in the field of water policy



5970/1/26 REV 1

*Adoption of the Council's position at first reading and of the statement of the Council's reasons*

+ ADD 1 REV 2

approved by Coreper, Part 1, on 11.02.2026

14144/25

+ ADD 1 REV 1

ENV

The Council adopted its position at first reading, in accordance with Article 294(5) of the Treaty on the Functioning of the European Union, and the statement of the Council's reasons (legal basis: Article 192(1) TFEU), with Bulgaria and Poland abstaining. Statements to this item are set out in the Annex.

### Legislative deliberations

#### (Public deliberation in accordance with Article 16(8) of the Treaty on European Union)

### 3. Savings and Investments Union: Supplementary pensions package



a) Directive amending Directives (EU) 2016/2341 and 2016/97 as regards the strengthening of the framework for occupational retirement provision

15757/25 + COR 1

b) Regulation amending Regulation (EU) 2019/1238 on a pan-European Personal Pension Product (PEPP)

15756/25 + COR 1

*Policy debate*

The Council held a policy debate on the two files.

4. Any other business 5108/26  
Current financial services legislative proposals  
*Information from the Presidency*

The Council took note of the information provided by the Presidency about the ongoing work on financial services legislative proposals.

### **Non-legislative activities**

5. EU budget 5749/26  
Council Recommendation on the discharge to be given to the Commission in respect of the implementation of the budget for 2024  
(Legal basis: Article 319 TFEU)  
*Adoption*  
*Approval of a letter*  
+ ADD 1-2
6. Conclusions on the budget guidelines for 2027 5754/26 + ADD 1  
*Approval*  
*Approval of a letter*
7. Economic and financial impact of Russia's aggression against Ukraine  
*Exchange of views*
8. Economic recovery in Europe [C] 5756/26  
Council Implementing Decisions under the Recovery and Resilience Facility  
(Legal basis: Article 20 Regulation (EU) 2021/241)  
*Adoption*  
+ ADD 1 REV 1
9. European Semester 2026 5732/26  
Council Recommendation on the economic policy of the euro area  
*Approval*  
5991/1/26 REV 1
10. Implementation of the economic governance framework:  
Defence financing 5733/1/26 REV 1  
Council Recommendation allowing Austria to deviate from the maximum growth rates of net expenditure  
(Legal basis: Regulation (EU) 2024/1263)  
*Adoption*
11. Any other business



First reading



Item based on a Commission proposal

---

**STATEMENT BY POLAND**

“W wyniku negocjacji dyrektywy ws. substancji priorytetowych w wodzie, zmieniającej Ramową Dyrektywę Wodną (2000/60/WE) oraz powiązane z nią dwie dyrektywy szczegółowe 2006/118/WE i 2008/105/WE w tekście zachowane zostały kluczowe dla Polski elementy, takie jak wyznaczenie na 22 grudnia 2039 r. daty osiągnięcia dobrego stanu wód w odniesieniu do nowych substancji, dłuższy niż 18 miesięcy okres na transpozycję, powiązanie rewizji załączników zawierających wykazy substancji priorytetowych z sześcioletnim cyklem planowania i utrzymanie poziomu zaangażowania państw członkowskich w tę rewizję poprzez zapewnienie wprowadzania zmian zwykłą procedurą ustawodawczą, a także niewprowadzanie stanu ekologicznego dla wód podziemnych i utrzymanie ograniczonej liczby substancji na listach obserwacyjnych.

Polska podtrzymuje jednak swoje wątpliwości dotyczące kilku kwestii szczegółowych, które znalazły się w tekście, w tym przede wszystkim brak dostosowania normy środowiskowej dla sumy 24 PFAS po dodaniu do niej TFA, brak wystarczającego naukowego uzasadnienia dla wskazanej normy 0,2 dla sumy pestycydów w przypadku wód powierzchniowych, brak dostępnej metodyki dla monitoringu opartego na efektach (EBM), wg której można by było prowadzić badania we wszystkich krajach członkowskich z odpowiednią porównywalnością wyników oraz niewłaściwa interpretacja zapisów dotyczących wyznaczania granicy oznaczalności w ramach przypisu 33 do załącznika V, zmieniającego załącznik I do Dyrektywy 2008/105/WE, jako nie w pełni zgodnego z przepisami dyrektywy 2009/90/WE. W zakresie wód podziemnych wątpliwości budzi wprowadzenie monitoringu mikroplastiku, gdyż nie ma możliwości stwierdzić czy mikroplastik wykryty w próbkach wody podziemnej rzeczywiście będzie pochodził z warstwy wodonośnej, czy też próbka zostanie nim zanieczyszczona podczas poboru, z uwagi na plastikowe elementy sprzętu do monitoringu i poboru prób. Ponadto wprowadzenie zapisów przewidujących dodatkowy monitoring ad-hoc w celu weryfikacji ex-post negatywnych oddziaływań na stan wód w ramach artykułu 4.7a Polska postrzega jako nadmierną regulację, nie znajdującą odzwierciedlenia w pozostałych przepisach Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Polska przypomina też swoje dotychczasowe stanowisko odnośnie do zapisów w preambule dyrektywy wprowadzających możliwość badania bisfenolu-B, bisfenolu-S i innych bisfenoli jako substancji specyficznych dla obszarów dorzeczy. W opinii Polski właściwym narzędziem do zbadania występowania tych substancji w skali Unii Europejskiej powinna być lista obserwacyjna dla wód powierzchniowych.

Polska podkreśla ponadto, że wdrożenie dyrektywy będzie wiązało się ze znacznym zwiększeniem kosztów monitoringu wód powierzchniowych i podziemnych. W przypadku wód powierzchniowych szacowany wzrost kosztów wyniesie około 70% w porównaniu z obecnymi wydatkami.

Mając na uwadze powyższe, Polska wstrzymuje się od głosu.”

## STATEMENT BY HUNGARY

“Köszönjük a javaslat tárgyalásában részt vevő elnökségek erőfeszítéseit és befektetett munkáját, amelyet a megállapodás érdekében tettek. A jogszabály módosítási csomag vízminőség javítására vonatkozó célkitűzéseivel messzemenőleg egyetértünk és a kompromisszumos szöveget támogatjuk. Ugyanakkor szeretnénk emlékeztetni arra, hogy a tárgyalások során folyamatosan jeleztük aggályainkat a végrehajtás anyagi és humán erőforrás igényével kapcsolatban, ezért fontosnak tartjuk ismételten kiemelni a Közös Monitoring Eszköz haladéktalan létrehozásának fontosságát. Magyarország az új előírásokkal kapcsolatos sikeres végrehajtásra csak abban az esetben lát lehetőséget, ha rendelkezésre áll a Közös Monitoring Eszköz, amely a végrehajtásban támogatja a tagállamokat.”

## STATEMENT BY LITHUANIA

“Lietuva pritaria galutiniam kompromisiniam tekstui dėl prioritetinių medžiagų vandens politikos srityje ir palankiai vertina jo tikslus stiprinti vandens kokybę bei aplinkos apsaugą.

Tačiau, nors pripažįstame stebėsenos standartų atnaujinimo ir suderinimo su mokslo pažanga svarbą, atkreipiame dėmesį, kad įgyvendinimas gali pareikalauti nemažų administracinių ir finansinių pastangų nacionaliniu lygmeniu.“

## STATEMENT BY LATVIA

“Latvia **supports the final compromise text proposal** for a Directive on Priority Substances amending the Water Framework Directive, the Groundwater Directive and the Environmental Quality Standards Directive (EQSD).

It is in Latvia’s interest to **safeguard surface and groundwater** from the impact of chemical substances and other micropollutants, while **assessing chemical water quality** against harmonised EU environmental quality standards. Throughout the negotiations, Latvia has consistently expressed support for updating the requirements of these three directives and has engaged in a constructive and cooperative manner.

At the same time, we acknowledge that the **transposition and implementation** of the proposed amendments **will be complex** and **will impose significant financial and administrative burdens** on Member States.

Latvia **remains concerned about the expected scale and cost of monitoring**. Many EQSD priority substances are not detected in our waters using testing methods that meet the required quality standards, yet the Directive continues to obligate regular monitoring of these substances.

Latvia considers the **inclusion of DDT, para-para DDT and cyclodiene pesticides** in the priority substances list to be unjustified, as it **increases monitoring obligations without corresponding environmental benefits**. These substances have long been banned from use, and the proposed change in status would require substantially more frequent sampling and testing, escalating costs that we consider disproportionate. We believe that these substances relevant in certain Member States could instead be designated as river basin-specific pollutants with EU-level environmental quality standards.”