

# Stenographisches Protokoll

## Plenarsitzung

13. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

26. März 2025

XXVIII. Gesetzgebungsperiode

Nationalratssaal

Abteilung 1.4/2.4  
Stenographische Protokolle

# Stenographisches Protokoll

**13. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich**

**XXVIII. Gesetzgebungsperiode**

**Mittwoch, 26. März 2025**

---

## Tagesordnung

**1. Punkt:** Wahl einer Ordnerin/eines Ordners

**2. Punkt:** Bericht über den Antrag 102/A(E) der Abgeordneten Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend eines Berichtes zur gesundheitlichen Situation und Versorgung von Menschen mit Behinderungen in Österreich

**3. Punkt:** Bericht über den Antrag 123/A der Abgeordneten Mag. Andreas Hanger, Kai Jan Krainer, Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz, mit dem eine vorläufige Vorsorge für das Finanzjahr 2025 getroffen wird (Gesetzliches Budgetprovisorium 2025), und das Bundesfinanzrahmengesetz 2024 bis 2027 geändert werden

**4. Punkt:** Vertrag zur Änderung des Vertrages zwischen der Republik Österreich und dem Fürstentum Liechtenstein vom 17. März 1960, in der Fassung vom 3. Mai 1990, zur Feststellung der Staatsgrenze und Erhaltung der Grenzzeichen

**5. Punkt:** Bericht über den Antrag 115/A(E) der Abgeordneten David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sky Shield – jetzt muss Europa zusammenstehen und gemeinsame Verteidigung aufbauen. Österreich muss seinen Beitrag dazu leisten!

**6. Punkt:** Änderung 6 des Europäischen Übereinkommens über die Arbeit des im internationalen Straßenverkehr beschäftigten Fahrpersonals (AETR)

**7. Punkt:** Bericht über den Antrag 84/A(E) der Abgeordneten Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Abschaffung der CO2-Steuer

# Inhaltsverzeichnis

## **Wortmeldungsarten**

- bg Begründung eines Dringlichen Antrages, einer Dringlichen Anfrage oder einer kurzen Debatte in einer Plenarsitzung
  - c Contra-Wortmeldung in einer Debatte
  - p Pro-Wortmeldung in einer Debatte
  - rb Wortmeldung eines Regierungsmitglieds
  - sr Stellungnahme eines Regierungsmitglieds in einer Aktuellen Stunde, Aktuellen Europastunde oder bei einer Dringlichen Anfrage bzw. einem Dringlichen Antrag
  - tb Tatsächliche Berichtigung in einer Plenarsitzung
  - un Wortmeldung einer Unterzeichnerin bzw. eines Unterzeichners einer Aktuellen Stunde bzw. einer Aktuellen Europastunde
  - wm Wortmeldung in einer Plenarsitzung
- 

RN Randnummer

Zitierbeispiel: Sten. Prot. NR 11. Sitzung, 7.3.2025, RN 8

---

## **Impressum**

Parlamentsdirektion  
1017 Wien

**Sitzungsbeginn**9.05 Uhr ..... [RN/1](#)**Sitzungsende**17.59 Uhr ..... [RN/128](#)**Nationalrat****1. Punkt:** Wahl einer Ordnerin/eines Ordners ..... [RN/17](#)**Personalien**Verhinderungen ..... [RN/2.1](#)**Geschäftsbehandlung**Antrag der Abgeordneten Mag. Gernot Darmann (FPÖ), Kolleginnen und Kollegen, dem Ausschuss für innere Angelegenheiten zur Berichterstattung über den Antrag 83/A(E) der Abgeordneten Mag. Gernot Darmann (FPÖ), Kolleginnen und Kollegen betreffend „Sofortiger und permanenter Stopp des Familiennachzugs“ gemäß § 43 Abs. 1 GOG eine Frist bis 27. März 2025 zu setzen ..... [RN/16.4](#)Verlangen gemäß § 43 Abs. 3 GOG auf Durchführung einer kurzen Debatte im Sinne des § 57a Abs. 1 GOG ..... [RN/16.5](#)**Kurze Debatte:**Mag. Gernot Darmann (FPÖ) | bg | ..... [RN/115](#)Lisa Schuch-Gubik (FPÖ) | wm | ..... [RN/116](#)Mag. Ernst Gödl (ÖVP) | wm | ..... [RN/117](#)Maximilian Köllner, MA (SPÖ) | wm | ..... [RN/118](#)

Mag. Sophie Marie Wotschke (NEOS) | wm | ..... [RN/119](#)

Mag. Agnes Sirkka Prammer (Grüne) | wm | ..... [RN/120](#)

Ablehnung des Fristsetzungsantrages ..... [RN/121](#)

Redezeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz gemäß  
§ 57 Abs. 5 GOG ..... [RN/16.6](#)

### **Aktuelle Stunde (7/AS)**

**„In Deutschland wird in den Klimaschutz investiert, in  
Österreich drohen zukunftsvergessene Kürzungen. Reißen Sie  
das Ruder noch herum, Herr Finanzminister!“ ..... [RN/3](#)**

Mag. Werner Kogler (Grüne) | un | ..... [RN/4](#)

Bundesminister Dr. Markus Marterbauer | sr | ..... [RN/5](#)

Thomas Spalt (FPÖ) | wm | ..... [RN/6](#)

Andreas Ottenschläger (ÖVP) | wm | ..... [RN/7](#)

Julia Elisabeth Herr (SPÖ) | wm | ..... [RN/8](#)

Mag. Yannick Shetty (NEOS) | wm | ..... [RN/9](#)

Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA (Grüne) | wm | ..... [RN/10](#)

Maximilian Weinzierl (FPÖ) | wm | ..... [RN/11](#)

Carina Reiter (ÖVP) | wm | ..... [RN/12](#)

Kai Jan Krainer (SPÖ) | wm | ..... [RN/13](#)

Michael Bernhard (NEOS) | wm | ..... [RN/14](#)

Mag. Markus Koza (Grüne) | wm | ..... [RN/15](#)

### **Bundesregierung**

Vertretungsschreiben ..... [RN/2.2](#)

### **Ausschüsse**

Zuweisungen ..... [RN/16.2](#)

**Dringliche Anfrage**

**der Abgeordneten Leonore Gewessler, BA,  
Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister  
für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität,  
Innovation und Technologie betreffend „Schützen  
Sie die Lobau, statt Milliarden für ein fossiles  
Verkehrsprojekt aus dem vorigen Jahrtausend zu  
verbrennen, Herr Hanke!“ (728/J) ..... [RN/93 RN/93.1](#)**

**Begründung: Leonore Gewessler, BA (Grüne) | bg | ..... [RN/94](#)**  
**Bundesminister Peter Hanke | sr | ..... [RN/95](#)**

**Debatte:**

Mag. Lukas Hammer (Grüne) | wm | ..... [RN/96](#)  
Christian Hafenecker, MA (FPÖ) | wm | ..... [RN/97](#)  
Andreas Ottenschläger (ÖVP) | wm | ..... [RN/98](#)  
Wolfgang Moitzi (SPÖ) | wm | ..... [RN/99](#)  
Dominik Oberhofer (NEOS) | wm | ..... [RN/100](#)  
Dipl.-Ing. Olga Voglauer (Grüne) | wm | ..... [RN/101](#)  
Ricarda Berger (FPÖ) | wm | ..... [RN/102](#)  
Dr. Gudrun Kugler (ÖVP) | wm | ..... [RN/103](#)  
Melanie Erasim, MSc (SPÖ) | wm | ..... [RN/104](#)  
Michael Bernhard (NEOS) | wm | ..... [RN/105](#)  
Mag. Meri Disoski (Grüne) | wm | ..... [RN/106](#)  
Maximilian Weinzierl (FPÖ) | wm | ..... [RN/107](#)  
Mst. Joachim Schnabel (ÖVP) | wm | ..... [RN/108](#)  
Barbara Neßler (Grüne) | wm | ..... [RN/109](#)  
Mag. Dr. Martin Graf (FPÖ) | wm | ..... [RN/110](#)

Julia Elisabeth Herr (SPÖ) | wm | ..... [RN/111](#)

Mag. Nina Tomaselli (Grüne) | wm | ..... [RN/112](#)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Lukas Hammer (Grüne), Kolleginnen und Kollegen betreffend „Lobauautobahn‘: Umsetzung der Erkenntnisse aus der Strategischen Prüfung Verkehr zur S 1“ –

Ablehnung ..... [RN/96.1 RN/113.1](#)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mst. Joachim Schnabel (ÖVP), Wolfgang Moitzi (SPÖ), Dominik Oberhofer (NEOS), Kolleginnen und Kollegen betreffend „Prüfung der ASFINAG-Neubauprojekte“ – Annahme (7/E) ..... [RN/104.1 RN/113.2](#)

## Verhandlungen

**2. Punkt:** Bericht des Gesundheitsausschusses über den Antrag 102/A(E) der Abgeordneten Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend einen Bericht zur gesundheitlichen Situation und Versorgung von Menschen mit Behinderungen in Österreich (42 d.B.) ..... [RN/18](#)

Mag. Gerhard Kaniak (FPÖ) | p | ..... [RN/19](#)

Rudolf Silvan (SPÖ) | p | ..... [RN/20](#)

Mag. Dr. Juliane Bogner-Strauß (ÖVP) | p | ..... [RN/21](#)

Fiona Fiedler, BEd (NEOS) | p | ..... [RN/22](#)

Ralph Schallmeiner (Grüne) | p | ..... [RN/23](#)

Peter Wurm (FPÖ) | p | ..... [RN/24](#)

Mag.<sup>a</sup> Verena Nussbaum (SPÖ) | p | ..... [RN/25](#)

Martina Diesner-Wais (ÖVP) | p | ..... [RN/26](#)

Christoph Steiner (FPÖ)   p   .....	<a href="#">RN/27</a>
Mag. Elisabeth Scheucher-Pichler (ÖVP)   p   .....	<a href="#">RN/28</a>
Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer, BA (FPÖ)   p   .....	<a href="#">RN/29</a>
Heike Eder, BSc MBA (ÖVP)   p   .....	<a href="#">RN/30</a>
Mag. Christian Ragger (FPÖ)   p   .....	<a href="#">RN/31</a>
Mario Lindner (SPÖ)   p   .....	<a href="#">RN/32</a>
Bundesministerin Korinna Schumann   rb   .....	<a href="#">RN/33</a>
 Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Christian Ragger (FPÖ), Kolleginnen und Kollegen betreffend „Einrichtung eines Inklusionsfonds“ – Ablehnung .....	<a href="#">RN/31.1</a> <a href="#">RN/34.2</a>
 Annahme der dem schriftlichen Ausschussbericht 42 d.B. beige- druckten Entschließung betreffend „eines Berichtes zur gesundheitlichen Situation und Versorgung von Menschen mit Behinderungen in Österreich“ (5/E) .....	<a href="#">RN/34.1</a>
 <b>3. Punkt:</b> Bericht des Budgetausschusses über den Antrag 123/A der Abgeordneten Mag. Andreas Hanger, Kai Jan Krainer, Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz, mit dem eine vorläufige Vorsorge für das Finanzjahr 2025 getroffen wird (Gesetzliches Budgetprovisorium 2025), und das Bundesfinanzrahmen- gesetz 2024 bis 2027 geändert werden (46 d.B.) .....	<a href="#">RN/35</a>
MMag. DDr. Hubert Fuchs (FPÖ)   c   .....	<a href="#">RN/36</a>
Kai Jan Krainer (SPÖ)   p   .....	<a href="#">RN/37</a>
MMag. DDr. Hubert Fuchs (FPÖ)   tb   .....	<a href="#">RN/38</a>
Dr. Alma Zadić, LL.M. (Grüne)   c   .....	<a href="#">RN/39</a>
Mag. Andreas Hanger (ÖVP)   p   .....	<a href="#">RN/40</a>

Maximilian Linder (FPÖ)   c   .....	<a href="#">RN/41</a>
Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer (NEOS)   p   .....	<a href="#">RN/42</a>
Bundesminister Dr. Markus Marterbauer   rb   .....	<a href="#">RN/43</a>
Michael Oberlechner, MA (FPÖ)   c   .....	<a href="#">RN/44</a>
Julia Elisabeth Herr (SPÖ)   tb   .....	<a href="#">RN/45</a>
Barbara Teiber, MA (SPÖ)   p   .....	<a href="#">RN/46</a>
Mag. Nina Tomaselli (Grüne)   tb   .....	<a href="#">RN/47</a>
Gabriel Obernosterer (ÖVP)   p   .....	<a href="#">RN/48</a>
Mag. (FH) Peter Manfred Harrer (SPÖ)   p   .....	<a href="#">RN/49</a>
Ing. Klaus Lindinger, BSc (ÖVP)   p   .....	<a href="#">RN/50</a>
Wolfgang Kocevar (SPÖ)   p   .....	<a href="#">RN/51</a>

#### Abänderungsantrag der Abgeordneten

Mag. Andreas Hanger (ÖVP), Kai Jan Krainer (SPÖ), Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer (NEOS), Kolleginnen und Kollegen .....	<a href="#">RN/37.1</a> <a href="#">RN/52.1</a>
---	---

Entschließungsantrag der Abgeordneten Michael Oberlechner, MA (FPÖ), Kolleginnen und Kollegen betreffend „Mietpreisbremse wie versprochen umsetzen!“ –	
--	--

Ablehnung .....	<a href="#">RN/44.1</a> <a href="#">RN/52.2</a>
-----------------	---

Annahme des Gesetzentwurfes in 46 d.B. .....	<a href="#">RN/52.1</a>
--	-------------------------

<b>4. Punkt:</b> Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (23 d.B.): Vertrag zur Änderung des Vertrages zwischen der Republik Österreich und dem Fürstentum Liechtenstein vom 17. März 1960, in der Fassung vom 3. Mai 1990, zur Feststellung der Staatsgrenze und Erhaltung der Grenzzeichen (43 d.B.) .....	<a href="#">RN/53</a>
---	-----------------------

---

Mag. Gernot Darmann (FPÖ)   p   .....	<a href="#">RN/54</a>
Andreas Minnich (ÖVP)   p   .....	<a href="#">RN/55</a>
Mag. Gernot Darmann (FPÖ)   tb   .....	<a href="#">RN/56</a>
Maximilian Köllner, MA (SPÖ)   p   .....	<a href="#">RN/57</a>
Mag. Agnes Sirkka Prammer (Grüne)   p   .....	<a href="#">RN/58</a>
Staatssekretär Mag. Jörg Leichtfried   rb   .....	<a href="#">RN/59</a>
Genehmigung des Staatsvertrages in 43 d.B. .....	<a href="#">RN/60</a>

**5. Punkt:** Bericht des Landesverteidigungsausschusses über den Antrag

115/A(E) der Abgeordneten David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sky Shield – jetzt muss Europa zusammenstehen und gemeinsame Verteidigung aufbauen. Österreich muss seinen Beitrag dazu leisten! (39 d.B.) .....

[RN/61](#)

---

Ing. Mag. Volker Reifenberger (FPÖ)   c   .....	<a href="#">RN/62</a>
---	-----------------------

Mag. Friedrich Ofenauer (ÖVP)   p   .....	<a href="#">RN/63</a>
---	-----------------------

Dipl.-Ing. Christian Schandor (FPÖ)   c   .....	<a href="#">RN/64</a>
---	-----------------------

Robert Laimer (SPÖ)   p   .....	<a href="#">RN/65</a>
---------------------------------	-----------------------

Michael Gmeindl (FPÖ)   c   .....	<a href="#">RN/66</a>
-----------------------------------	-----------------------

Douglas Hoyos-Trauttmansdorff (NEOS)   p   .....	<a href="#">RN/67</a>
--	-----------------------

David Stögmüller (Grüne)   p   .....	<a href="#">RN/68</a>
--------------------------------------	-----------------------

Bundesministerin Mag. Klaudia Tanner   rb   .....	<a href="#">RN/69</a>
---	-----------------------

Mag. Michael Hammer (ÖVP)   p   .....	<a href="#">RN/70</a>
---------------------------------------	-----------------------

Mag. <sup>a</sup> Dr. <sup>in</sup> Petra Oberrauner (SPÖ)   p   .....	<a href="#">RN/71</a>
--	-----------------------

Mst. Johann Höfinger, MBA (ÖVP)   p   .....	<a href="#">RN/72</a>
---	-----------------------

Ing. Manfred Hofinger (ÖVP)   p   .....	<a href="#">RN/73</a>
---	-----------------------

Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Mag. Volker Reifenberger (FPÖ), Kolleginnen und Kollegen betreffend „Nein zum Militärbündnis „Sky Shield“ – Ablehnung ..... [RN/62.1 RN/74.2](#)

Annahme der dem schriftlichen Ausschussbericht 39 d.B. beigedruckten Entschließung betreffend „Sky Shield – jetzt muss Europa zusammenstehen und gemeinsame Verteidigung aufbauen. Österreich muss seinen Beitrag dazu leisten!“ (6/E) ..... [RN/74.1](#)

**6. Punkt:** Bericht des Ausschusses für Verkehr und Mobilität über die Regierungsvorlage (24 d.B.): Änderung 6 des Europäischen Übereinkommens über die Arbeit des im internationalen Straßenverkehr beschäftigten Fahrpersonals (AETR) (44 d.B.) ..... [RN/75](#)

Irene Eisenhut (FPÖ) | p | ..... [RN/76](#)

Wolfgang Moitzi (SPÖ) | p | ..... [RN/77](#)

Mst. Joachim Schnabel (ÖVP) | p | ..... [RN/78](#)

Mag. Markus Koza (Grüne) | p | ..... [RN/79](#)

Melanie Erasim, MSc (SPÖ) | p | ..... [RN/80](#)

Bundesminister Peter Hanke | rb | ..... [RN/81](#)

Ing. Thomas Elian (ÖVP) | p | ..... [RN/82](#)

Genehmigung des Staatsvertrages in 44 d.B. ..... [RN/83](#)

**7. Punkt:** Bericht des Ausschusses für Verkehr und Mobilität über den Antrag 84/A(E) der Abgeordneten Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Abschaffung der CO2-Steuer (45 d.B.) ..... [RN/84](#)

Christian Hafenecker, MA (FPÖ) | c | ..... [RN/85](#)

Andreas Haitzer (SPÖ) | p | ..... [RN/86](#)

Elisabeth Heiß (FPÖ)   c   .....	<a href="#">RN/87</a>	<a href="#">RN/89</a>
Christoph Stark (ÖVP)   p   .....		<a href="#">RN/90</a>
Ing. Harald Thau (FPÖ)   c   .....		<a href="#">RN/91</a>
Michael Bernhard (NEOS)   p   .....		<a href="#">RN/92</a>
Leonore Gewessler, BA (Grüne)   p   .....		<a href="#">RN/123</a>
Tanja Graf (ÖVP)   tb   .....		<a href="#">RN/124</a>
Dominik Oberhofer (NEOS)   p   .....		<a href="#">RN/125</a>
Kenntnisnahme des Ausschussberichtes 45 d.B. ....		<a href="#">RN/126</a>
Anhang .....		<a href="#">RN/129</a>

## **Eingebracht wurden**

### **Petitionen**

Petition betreffend „Neuerrichtung einer Baurestmassendeponie im Grünland zwischen Weibern und Aistersheim stoppen“, überreicht vom Abgeordneten Ralph Schallmeiner (3/PET)

### **Berichte**

Bericht des Rechnungshofes betreffend Bundesfinanzgericht; Follow-up-Überprüfung – Reihe BUND 2025/10 (III-127 d.B.)

Bericht des Rechnungshofes betreffend Spanische Hofreitschule – Lipizzanergestüt Piber; Follow-up-Überprüfung – Reihe BUND 2025/11 (III-128 d.B.)

Bericht des Rechnungshofes betreffend Aufsicht über Ärztekammern – Reihe BUND 2025/12 (III-129 d.B.)

Bericht über die Situation und Entwicklung kleiner und mittlerer Unternehmen der österreichischen Wirtschaft („KMU im Fokus 2024“ (III-132 d.B.)

Halbzeitbericht über die Tätigkeiten und Ergebnisse der Wiederauffüllung  
GEF-8 und AfEF-16 (III-133 d.B.)

### **Anträge der Abgeordneten**

Ing. Harald Thau, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sofortige Aufhebung des  
Tempo 80 Limits auf der A2 im Bereich Wiener Neudorf (127/A(E))

Christoph Steiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend Ablehnung der  
Erhöhung von Tourismusabgaben (128/A(E))

Christoph Steiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend Unterstützung kleiner  
Beherbergungsbetriebe (129/A(E))

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Gegenseitige  
Anerkennung der Führerscheinklassen B111 (Österreich) und B196  
(Deutschland) (130/A(E))

MMMag. Dr. Axel Kassegger, Kolleginnen und Kollegen betreffend Dringende  
Verlängerung des Strompreiskosten-Ausgleichsgesetzes bis 2030  
zur Unterstützung der energieintensiven Industrie in Österreich (131/A(E))

Mag. Paul Hammerl, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend  
Energiekosten senken - CO2-Steuer abschaffen (132/A(E))

MMMag. Dr. Axel Kassegger, Kolleginnen und Kollegen betreffend Maßnahmen  
zur Energiekostensenkung jetzt! (133/A(E))

Thomas Spalt, Kolleginnen und Kollegen betreffend Energiekosten senken -  
CO2-Steuer abschaffen (134/A(E))

MMag. Dr. Michael Schilchegger, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein  
Bundesgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz geändert  
wird (Volksbefragungs-Novelle 2025) (135/A)

Michael Fürtbauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Gänzliche Abschaffung der Mehrfach-Pflichtmitgliedschaften in den Wirtschaftskammern (136/A(E))

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Keine Diskriminierung der Besitzer von Klebevignetten (137/A(E))

Michael Oberlechner, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Mietpreisbremse wie versprochen umsetzen! (138/A(E))

Michael Oberlechner, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erforderliche Beaufsichtigung von Wiener Wohnen durch den Bund (139/A(E))

Dr. Barbara Kolm, Kolleginnen und Kollegen betreffend Zwangsmitgliedschaft zur Wirtschaftskammer abschaffen / Opting Out ermöglichen (140/A(E))

MMag. Dr. Michael Schilchegger, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz geändert wird (Asylverfahrens-Beschleunigungsnovelle 2025) (141/A)

Dr. Susanne Fürst, Kolleginnen und Kollegen betreffend Schutz der Meinungsvielfalt auf Onlineplattformen mit Monopolstellung (142/A(E))

Mag. Harald Stefan, Kolleginnen und Kollegen betreffend Regelung bei Befangenheit von Richtern (143/A(E))

Mag. Harald Stefan, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz mit dem das Bundesgesetz vom 23. Jänner 1974 über die mit gerichtlicher Strafe bedrohten Handlungen (Strafgesetzbuch - StGB), BGBI. Nr. 60/1974 geändert wird (144/A)

Mag. Dr. Martin Graf, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Hochschülerinnen- und Hochschülerschaftsgesetz 2014 geändert wird (145/A)

Elisabeth Heiß, Kolleginnen und Kollegen betreffend Keine flächendeckende Überwachung von Messenger-Diensten (146/A(E))

Hermann Brückl, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend 9-Punkte-Maßnahmenkatalog für eine gewaltfreie Schule (147/A(E))

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen betreffend Ausweg aus der digitalen Abhängigkeit in der Verwaltung - Digitale Souveränität jetzt (148/A(E))

Dipl.-Ing. Olga Voglauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz geändert wird (149/A)

Dipl.-Ing. Olga Voglauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend rasches Verbot von PFAS-Pestiziden (150/A(E))

Dipl.-Ing. Olga Voglauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Transparenz über Pestizid-Anwendungen dringend notwendig (151/A(E))

Dipl.-Ing. Olga Voglauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erweiterung der Prüfkompetenzen der Volksanwaltschaft (152/A(E))

Leonore Gewessler, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundeshaushaltsgesetz 2013 geändert wird (153/A)

Leonore Gewessler, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Photovoltaik Erfolgsgeschichte fortschreiben (154/A(E))

Leonore Gewessler, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sicherstellung der Finanzierung des VKI (155/A(E))

Leonore Gewessler, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend effektiver Bodenschutz in Zeiten von multiplen Krisen - Klimaschutz und Ernährungssicherheit nicht weiter vertagen (156/A(E))

Mag. Meri Disoski, Kolleginnen und Kollegen betreffend Syrien braucht einen inklusiven politischen Übergang unter Einbindung aller ethnischen und religiösen Gruppen und Minderheiten (157/A(E))

David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend das konsequente Einsetzen für die Menschenrechte der LGBTIQ+ Community auf europäischer und internationaler Ebene (158/A(E))

David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sicherheit für Österreich: Eine österreichische Sicherheitsstrategie für Frieden, Demokratie und Zusammenhalt! (159/A(E))

Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend die umgehende Umsetzung des Nationalen Aktionsplans für Menschenrechte (160/A(E))

Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Familienzusammenführung (161/A(E))

Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Familienzusammenführung (162/A(E))

Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Budget der Extremismusprävention weiter erhöhen (163/A(E))

Mag. Markus Koza, Kolleginnen und Kollegen betreffend zielsichere und zeitnahe Reform von Bildungskarenz und Bildungsteilzeit (164/A(E))

Mag. Markus Koza, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz (ASVG) geändert (165/A und Zu 165/A)

Mag. Markus Koza, Kolleginnen und Kollegen betreffend EU-Richtlinie für Plattformarbeit rasch umsetzen (166/A(E))

Mag. Ernst Gödl, Maximilian Köllner, MA, Mag. Sophie Marie Wotschke,  
Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das  
Asylgesetz 2005 geändert wird (167/A)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend  
Ministeranklage gemäß Art. 142 Abs. 2 lit. b B-VG wider die Bundesministerin  
a.D. für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation  
und Technologie Leonore Gewessler (168/A)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend  
Ministeranklage gemäß Art. 142 Abs. 2 lit. b B-VG wider die Bundesministerin  
a.D. für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation  
und Technologie Leonore Gewessler (169/A)

**Zurückgezogen wurde das Verlangen auf erste Lesung über den**  
Antrag der Abgeordneten Mag. Elke Hanel-Torsch, Kolleginnen und Kollegen  
betreffend ein Bundesgesetz, mit dem zur Linderung der Inflations-  
folgen bei den Wohnkosten das Mietrechtsgesetz und das Richtwertgesetz  
geändert werden (4. Mietrechtliches Inflationslinderungsgesetz)  
(21/A und Zu 21/A)

### **Anfragen der Abgeordneten**

Hermann Brückl, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für  
Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Sanktionen im  
Zusammenhang mit häuslichem Unterricht (654/J)

Hermann Brückl, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für  
Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Wiederholte  
Vorfälle von Traumatisierung von Schülern durch Sexualkundeunterricht (655/J)

Hermann Brückl, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Folgeanfrage zu Extremismus in Österreich (656/J)

Hermann Brückl, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Koranschulen und Moscheeunterricht (657/J)

Hermann Brückl, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Islamzentren in Österreich (658/J)

Hermann Brückl, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Maßnahmen gegen den politischen Islam (659/J)

Hermann Brückl, MA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Maßnahmen gegen den politischen Islam (660/J)

Hermann Brückl, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Aufnahme in den Polizeidienst – Gründe für das Scheitern (661/J)

Thomas Spalt, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Kosten der Bundesheereinsätze während der WEF-Treffen in Davos (662/J)

Michael Oberlechner, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend ÖVP-Kritik am Pseudo-Mietenstopp, Anlegerwohnungen für Reiche im sozialen Wohnbau und Risiken für Bewohner durch § 14 Abs. 2 und 2a WGG (663/J)

MMag. Dr. Michael Schilchegger, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend IS-Rückkehrer in Österreich (664/J)

Ing. Harald Thau, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Bedrohungslage bei Faschingsumzügen (665/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Präventionsmaßnahmen und spezielle Hilfestellungen für ältere Personen (666/J)

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Kosten für den Steuerzahler durch die Teilnahme von Regierungsmitgliedern am Opernball 2025 (667/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Altersdiskriminierung in Österreich (668/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Inanspruchnahme von Pflegekarenz bzw. Pflegeteilzeit – Daten 2024 (669/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Maßnahmen zur Suizidprävention (670/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Suizide von älteren Personen (671/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Gesetze, Pläne und Maßnahmen gegen Altersdiskriminierung (672/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Hebammenmangel in Österreich (673/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Zahl von Kassenärzten für Frauenheilkunde in Österreich (674/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Übergriffe auf Pflegepersonal und auf in der Pflege befindliche Personen (675/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Förderung von Übergangspflege (676/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Förderung und Verleihung des Zertifikats „FAIR FÜR ALLE“ (677/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Situation von Alleinerziehenden (678/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Aktuelle Daten im Bereich der Pflege (679/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Förderung von Anliegen der älteren Generation im Rahmen des Bundes-Seniorengegesetzes (680/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Linksextreme Demo vor FPÖ-Klub (681/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Gewaltbereite Antifa-Demonstration gegen Burschen-

schaften (682/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Linksextremer Angriff auf friedlichen Ballbesucher (683/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Wie konnte sich ein Afghane unbemerkt in ein Flugzeug schleichen? (684/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Ausgaben anlässlich des Internationalen Frauentags 2025 (685/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Ausgaben anlässlich des Internationalen Frauentags 2025 (686/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Ausgaben anlässlich des Internationalen Frauentags 2025 (687/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ausgaben anlässlich des Internationalen Frauentags 2025 (688/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Ausgaben anlässlich des Internationalen Frauentags 2025 (689/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Ausgaben anlässlich des Internationalen Frauentags 2025 (690/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Ausgaben anlässlich des

Internationalen Frauentags 2025 (691/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Ausgaben anlässlich des Internationalen Frauentags 2025 (692/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Ausgaben anlässlich des Internationalen Frauentags 2025 (693/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Ausgaben anlässlich des Internationalen Frauentags 2025 (694/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Ausgaben anlässlich des Internationalen Frauentags 2025 (695/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Ausgaben anlässlich des Internationalen Frauentags 2025 (696/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Waren Amokfahrten in Wien koordinierter Terrorangriff? (697/J)

Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Transporte von Abfällen der Salzburger Abfallbeseitigung (SAB) (698/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Teilnahme von Ex-Bundeskanzler Nehammer an der 61. Münchner Sicherheitskonferenz (699/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Neue Erkenntnisse zum Tod von Christian Pilnacek:  
Warum handelt die Justiz nicht? (700/J)

Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Sport schafft ein wichtiges Fundament für eine fitte, zuversichtliche und gleichberechtigte Gesellschaft – sportpolitische Bilanz der Bundesregierung 2020-2024 (701/J)

Dipl.-Ing. Olga Voglauer, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Kontrolle der Herkunftskennzeichnung in der Gemeinschaftsverpflegung (702/J)

Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Versorgung und Kosten von minderjährigen Flüchtlingen in der Bundesbetreuung in Österreich 2024 (703/J)

Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Aufnahmebedingungen von Asylwerber:innen und Grundversorgung 2024 (704/J)

Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Asylverfahren minderjähriger Asylsuchender in Österreich im Jahr 2024 (705/J)

Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Arbeitet das BMI mit rechtsextremen Sprengstoff-experten zusammen? (706/J)

Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Entscheidungen des BFA 2024 (707/J)

Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Entscheidungen des Bundesverwaltungsgerichts über Beschwerden gegen Bescheide des BFA 2024 (708/J)

Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Anhaltungen in Schubhaft, Überprüfung von Anhalzentren und durchgeführte Abschiebungen 2024 (709/J)

Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ankündigung Stopp Familiennachzug (710/J)

Mag. Nina Tomaselli, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend offene und verlorene Steuerstundungen und Rückforderung zu viel bezahlter COFAG-Förderungen (711/J)

Mag. Nina Tomaselli, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Wirksamkeit bestehender Geldwäschebestimmungen bei der Mitnahme von Barmitteln von über 10.000 EUR (712/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Infinite-Money-Methode des Martin W. – Innenminister hassen diesen Trick (713/J)

Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend kritische Hinterfragung der geplanten Opt-Out-Möglichkeit beim elektronischen Impfpass (e-Impfpass) (714/J)

Mag. Nina Tomaselli, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Investiert ein RBI-Tochterunternehmen sanktionswidrig in die russische Kriegsmaschinerie? (715/J)

Dipl.-Ing. Olga Voglauer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft

betreffend Fließt weiterhin Steuergeld in tierquälerische Vollspaltenböden?  
(716/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend mangelhafter Schutz österreichischer nachrichtendienstlicher Mitarbeiter:innen und schwere Vorwürfe gegen Herbert Kickl in der Causa Ott/Jenewein (717/J)

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Herstellung digitaler Souveränität in der Verwaltung (718/J)

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Herstellung digitaler Souveränität in der Verwaltung (719/J)

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Herstellung digitaler Souveränität in der Verwaltung (720/J)

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Herstellung digitaler Souveränität in der Verwaltung (721/J)

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Herstellung digitaler Souveränität in der Verwaltung (722/J)

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Herstellung digitaler Souveränität in der Verwaltung (723/J)

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Herstellung digitaler Souveränität in der Verwaltung (724/J)

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Herstellung digitaler Souveränität in der Verwaltung (725/J)

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend  
Herstellung digitaler Souveränität in der Verwaltung (726/J)

Mag. Nina Tomaselli, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Bargeldlieferungen nach Russland durch die Raiffeisen Bank International (727/J)

Leonore Gewessler, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Schützen Sie die Lobau, statt Milliarden für ein fossiles Verkehrsprojekt aus dem vorigen Jahrtausend zu verbrennen, Herr Hanke! (728/J)

---

David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen an den Präsidenten des Nationalrates des Abgeordneten David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend Aufträge des Parlaments an die „Ideenschmiede“? (7/JPR)

Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen an den Präsidenten des Nationalrates des Abgeordneten Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Malerei von Nazi-Künstler im Büro des Nationalratspräsidenten (8/JPR)

### **Zurückgezogen wurde die Anfrage der Abgeordneten**

Ing. Harald Thau, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Kriminalität im Bezirk Mödling 2020-2024 (491/J) (Zu 491/J)

### **Anfragebeantwortungen**

des Bundesministers für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie auf die Anfrage der Abgeordneten Alois Schroll, Kolleginnen und Kollegen (349/AB zu 335/J)

der Bundesministerin für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Jörg Leichtfried, Kolleginnen und Kollegen (350/AB zu 338/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Jörg Leichtfried, Kolleginnen und Kollegen (351/AB zu 341/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Jörg Leichtfried, Kolleginnen und Kollegen (352/AB zu 344/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Jörg Leichtfried, Kolleginnen und Kollegen (353/AB zu 351/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Jörg Leichtfried, Kolleginnen und Kollegen (354/AB zu 346/J)

der Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Jörg Leichtfried, Kolleginnen und Kollegen (355/AB zu 343/J)

der Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Fiona Fiedler, BEd, Kolleginnen und Kollegen (356/AB zu 355/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Sabine Schatz, Kolleginnen und Kollegen (357/AB zu 353/J)

der Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Kai Jan Krainer, Kolleginnen und Kollegen (358/AB zu 361/J)

der Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Johannes Gasser, BA Bakk. MSc, Kolleginnen und Kollegen (359/AB zu 366/J)

des Bundesministers für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Kai Jan Krainer, Kolleginnen und Kollegen (360/AB zu 372/J)

der Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Johannes Gasser, BA Bakk. MSc, Kolleginnen und Kollegen (361/AB zu 365/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Kai Jan Krainer, Kolleginnen und Kollegen (362/AB zu 357/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Kai Jan Krainer, Kolleginnen und Kollegen (363/AB zu 362/J)

der Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Fiona Fiedler, BEd, Kolleginnen und Kollegen (364/AB zu 367/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Selma Yildirim, Kolleginnen und Kollegen (365/AB zu 360/J)

RN/1

## Beginn der Sitzung: 9.05 Uhr

*Vorsitzende: Präsident Dr. Walter Rosenkranz, Zweiter Präsident Peter Haubner,  
Dritte Präsidentin Doris Bures.*

RN/2

### Präsidium

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Die Sitzung ist eröffnet.

Die nicht verlesenen Teile des Amtlichen Protokolls der 11. Sitzung sowie das  
Amtliche Protokoll der 12. Sitzung, jeweils vom 7. März 2025,  
sind in der Parlamentsdirektion aufgelegen und wurden nicht beanstandet.

RN/2.1

Als verhindert gemeldet sind die Abgeordneten Alois Kainz, Reinhold Maier,  
Christofer Ranzmaier, MMst. Mag. (FH) Maria Neumann.

RN/2.2

### Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Für den heutigen Sitzungstag hat das  
Bundeskanzleramt über Vertretung von Mitgliedern der Bundes-  
regierung folgende Mitteilungen gemacht:

Vertreten wird Bundesminister für Inneres Mag. Gerhard Karner durch Staats-  
sekretär im Bundesministerium für Inneres Mag. Jörg Leichtfried.

Ferner gebe ich die Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung, welche sich in einem anderen Mitgliedstaat der Europäischen Union aufhalten, wie folgt bekannt:

Vizekanzler und Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport Andreas Babler, MSc wird durch Staatssekretärin im Bundesministerium für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport MMag. Michaela Schmidt vertreten.

---

Ich gebe bekannt, dass diese Sitzung abgesehen vom Parlamentslivestream auch von ORF 2 bis 13 Uhr übertragen wird. ORF III wird diese Sitzung bis 19.15 Uhr senden, anschließend wird die Sitzung auf ORF ON übertragen.

RN/3

## Aktuelle Stunde

**„In Deutschland wird in den Klimaschutz investiert, in Österreich drohen zukunftsvergessene Kürzungen. Reißen Sie das Ruder noch herum, Herr Finanzminister!“**

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Wir gelangen nun zur Aktuellen Stunde.

Als Erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Klubobmann Kogler. Ich erteile es ihm und mache ihn darauf aufmerksam, dass die Redezeit 10 Minuten beträgt.

RN/4

9.07

**Abgeordneter Mag. Werner Kogler (Grüne):** Danke, Herr Präsident! Herr Bundesminister für Finanzen! Geschätzte Regierungsmitglieder! Liebe

Kolleginnen und Kollegen! Erstens einmal möchte ich, weil ich hier im Haus noch nicht die Gelegenheit hatte, dem Herrn Bundesminister für Finanzen für seine langjährige wirtschaftswissenschaftliche, aber auch wirtschaftspolitische Arbeit meine Anerkennung, fast ein Lob aussprechen. Ich sage das deshalb, weil ja auch im einen oder anderen Medium, angeheizt durch den einen oder anderen, im parteipolitischen Getöse Zweifel angemeldet wurden. Ich würde dem massiv widersprechen, weil ich auch glaube, dass er pragmatische Wirtschaftspolitik können wird. Das ist aber dann die nächste Herausforderung. (*Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.*)

Gleich zu den Herausforderungen: Ja, Österreich steckt in wirtschaftlichen und damit in finanziellen und damit in budgetären Schwierigkeiten. Daran gibt es überhaupt nichts herumzudeuteln. Gleichzeitig ist es aber so, dass Österreich immer noch lange zu den reichsten und auch zu den fähigsten und damit zu den zukunftsreichsten Ländern der Europäischen Union gehört. Es besteht also kein Grund, alles mieszumachen oder auch nur den Kopf in den Sand zu stecken (*Abg. Wurm [FPÖ]: Ist das eine Entschuldigung, Werner?*), sodass man dann gar nicht mehr heraussieht. – Ja, dass Sie da genau den Zwischenruf platzieren (*Abg. Wurm [FPÖ]: Ja, ja!*), das war ja eh einkalkuliert; danke fürs Einlösen. (*Heiterkeit und Beifall bei den Grünen sowie Beifall bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.* – *Abg. Wurm [FPÖ]: Schuldeingeständnis!* – *Ruf bei der FPÖ: Sie kennen ja nicht einmal den Namen vom Kollegen!* – *Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Er ist jetzt Satiriker geworden!*) Das ist das, was Sie können. Sie haben ja eh auch mit dazu beigetragen, dass der eine oder andere Unsinn nach Brüssel geschickt wurde, und damit kann sich jetzt dieser Finanzminister herumschlagen, der ja so loyal war und gesagt hat: Na gut, wir werden uns daran halten!

Wir kommen der Sache aber eh schon näher, denn jetzt muss man sich natürlich fragen: Wenn das alles so ist, woher kommt das?

(*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Die Schulden? – Grüne Regierungsbeteiligung!* –

*Abg. Kickl [FPÖ]: Ich glaub', die Grünen gehörten einmal renaturiert!*)

Und wohin gehen Lösungen? Es wird Sie jetzt nicht überraschen, dass ich den

Titel dieser Aktuellen Stunde ein bisschen spezifiziere oder ihr,

wenn man so will, sogar ein größeres Dach gebe, nämlich: Sinnvoll sparen und investieren versus im Zweifel unintelligent kürzen!

Woher kommt also die Situation? – Ja, Österreich ist vor allem ein exportorientiertes Land, die österreichische Wirtschaft ist exportorientiert (*Ruf bei der FPÖ: Fünf Jahre Schwarz-Grün! ...!*), und wir sind in manchen Bereichen besonders abhängig, vor allem was Ressourcen von anderen Ländern betrifft. (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Vielleicht haben wir zu viel ausgegeben, jetzt Jahre?*) Das hat sehr viel zur Krise beigetragen – man darf ja fragen, wo es herkommt.

Die Wirtschaftskrise beziehungsweise die Prognosen, die gekommen sind, waren für die Jahre 2023, 2024, 2025 halt schon andere, und das erklärt ja auch den Gap – ich will nicht sagen, das Loch – in den Budgetplanungen.

Das muss man einmal sehen. Die meisten Einschläge kommen ja nicht deshalb, weil Kollege Brunner so ein Gauner war und rechtzeitig nach Brüssel geflüchtet ist, wie Sie behaupten (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Ach nicht?! Ah so!, sondern die kommen daher, dass die Prognosen nicht halten.*

(*Abg. Wurm [FPÖ]: Aha!*)

Jetzt darf man eh immer noch fragen, wo das herkommt (*Abg. Wurm [FPÖ]: Aha, die Prognosen waren es! Gut! – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Ah die Prognosen sind jetzt schuld! Ah so!*) – das tue ich, da kann man auch verantwortlich sein,

weil es da um die Wirtschaftssituation geht. Das haben Sie ja im Budgetausschuss am Montag diskutiert. (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Aha, die Prognosen haben das Budget aufgefressen!* – *Abg. Hafenecker [FPÖ]: Stimmen die Prognosen beim Klimawandel?*) Der Fiskalrat sagt das Gleiche, alle Wirtschaftsforscherinnen und Wirtschaftsforscher: dass 1 Prozent weniger Wachstum – Wirtschaft – ein halbes Prozent mehr Budgetdefizit auslöst. (*Abg. Kassegger [FPÖ]: Und warum haben wir weniger Wachstum?*) Das ist alles durchdiskutiert (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Warum haben wir so wenig Wachstum?* – *Abg. Kassegger [FPÖ]: Das wäre interessant!*), das wollen wir nur einmal für das Protokoll abhaken.

Jetzt ist es natürlich so, dass wir in diese Lage gekommen sind – auch dazu haben Sie einen Beitrag geleistet – nicht nur wegen der Exportabhängigkeit, sondern auch, weil wir uns in einer unverantwortlichen Art und Weise – ich habe das oft genug gesagt und ich wiederhole es an jeder Stelle, denn da ist kein Frieden mit mir zu finden – in eine Gasabhängigkeit von Russland begeben haben, obwohl wir es schon längst hätten besser wissen müssen. (*Beifall bei den Grünen.* – *Abg. Wurm [FPÖ]: Ach so! Die Russen, die waren es!* – *Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Ah so!*) Seit 2014 bis zum Schluss von 50 auf 90 Prozent – das ist ein wirtschaftspolitisches Verbrechen, und zwar nicht nur ein ökologisches, sondern ein wirtschaftspolitisches! (*Abg. Wurm [FPÖ]: Die Russen waren es! Ein Wahnsinn!*) Man kann sich doch nicht von einem Land so abhängig machen, noch dazu von einem solchen! Ich will da jetzt gar nicht wirtschaftsethisch oder irgendwie weiter moralisieren, das ist eine andere Frage. Das war einer der Hauptgründe, und deshalb ist es ja so gut, dass die Vorgängerbundesregierung es geschafft hat – danke, Leonore Gewessler –, dass wir bis 2026, 2027 – alles ist angerichtet – zu 100 Prozent aus dieser Gasabhängigkeit rauskommen.

(*Beifall bei den Grünen. – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Dafür sind wir jetzt verschuldet! Gibt es da einen Zusammenhang?*)

Wenn Sie das Risiko einpreisen, dann wird das auch zukünftig, mit dem Risikofaktor multipliziert, immer noch die teuerste Lösung sein. Deshalb ist es so wichtig, dass wir in die Energiewende investieren – jetzt ziehe ich das vor –, wodurch mehr Unabhängigkeit rauskommt und damit mehr Sicherheit, damit mittelfristig eine günstigere Energie, und nachhaltig sowieso. Dann ersparen wir uns hinten raus die Strafzahlungen. Wenn wir die Regeln aus Brüssel schon so ernst nehmen, wie wir es tun, entlang dieser Budgetfragen, dann müssen wir sie auch in der Frage der Strafzahlungen für das Versäumen von Klimaschutzz Zielen ernst nehmen – und dann geht es wieder um Milliarden, und zwar nicht zu knapp, sondern um bis zu 9, 10 Milliarden Euro, das sagt Ihnen auch der Rechnungshof, immerhin ein Organ dieses Hauses. (*Beifall bei den Grünen.*)

Also, schauts drauf – das Ganze sehen, das ist das Plädoyer! Deshalb raus aus diesem Russengas!

Um richtig zu investieren, wenn wir schon dabei sind, sagen wir auch: Raus aus Öl und Gas, generell!, sagen wir: Gebäudesanierung! Da sind für jeden investierten Euro die meisten Arbeitsplätze drinnen, immer noch, und das bringt sehr, sehr viel. Wir haben ja im Hochbau die Krise und nicht im Tiefbau, das müssen Sie einmal sehen. Und wenn wir dort etwas tun wollen, dann muss man eben woanders hinschauen.

Was heißt jetzt: sinnvoll sparen versus unintelligent kürzen? – Natürlich sollen wir nicht bei diesen Förderungen ansetzen. Man kann sie umbauen, man kann sie dort oder da treffsicherer machen, was die Haushalte betrifft, keine Frage. Wir dürfen auch bei der Industrie nicht nachlassen –

denn da geht es um die mittelfristige Glaubwürdigkeit –, dass die transformiert wird und dann die Chancen am Weltmarkt nutzen kann – vom grünen Stahl bis zu allem, was da dranhängt. Das sind die zukunftsorientierten Arbeitsplätze, um die es da geht, das sollten Sie mitnehmen.

Deshalb ist es auch umgekehrt verständlich – wenn wir jetzt schon sparen müssen; wir sind ja dafür, die Frage ist, wie viel und wo überall im Detail, aber dafür ist jetzt nicht ausreichend Zeit –, dass man grosso modo schon sagen kann: Wenn wir in der ökologischen Modernisierung der Wirtschaft und in der Klimaschutzpolitik nicht besonders intensiv auf Regeln setzen wollen – wofür, wogegen, muss ich eigentlich sagen, sich ja immer alle erheben –, dann wird man halt als Second-best-Lösung, wie es heißt, auch mit Förderungen arbeiten müssen.

Wenn Sie die rausziehen, was wird passieren? – Die Wirtschaftskammer, die zuerst am anderen Ende unterwegs war, wo man immer darauf schauen muss, dass nicht wieder die Gasagenten, wie vorhin beschrieben, die Öllobbyisten und die Betonbarone aus und ein gehen und alleinig das Ruder übernehmen, genau diese Wirtschaftskammer hat Sekunden später geschrien – zu Recht! –, dass es da, wenn wir beim Heizkesseltausch rausgehen, nicht nur um ein paar Tausend, sondern um viele Tausende Arbeitsplätze geht – allein in der ersten Runde – für ganz viele Gewerbe, die da dranhängen, und erst recht für das ganze Gebilde Baunebengewerbe, wie vorhin beschrieben, und um den Umbau der Industrie. Also da sehen wir, was es heißt, richtig zu investieren.

Und was heißt jetzt umgekehrt richtig sparen? – Ja, wenn wir schon diese Krisen haben – ich habe sie ja zugestanden – und sie im Übrigen nicht immer richtig bekämpft haben – ja, ich kann da selbtkritisch sein,

wir hätten den Mietpreisdeckel früher gebraucht, ich sehe das richtig, denn dann wäre die Inflationsspirale nicht so angeheizt worden; die Auslöser waren dort, das muss man schon sehen -: Wo kann man dann aber sparen, denn ohne das wird es nicht gehen? Das wird die Finanzmärkte interessieren, das wird unsere Zinszahlungen beeinflussen: glaubwürdige, langfristige Pläne – deshalb müssen wir schon sparen, das ist richtig (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Wo denn?*) – und nicht irgendwelche abstrakte Regeln. (Abg. **Wurm** [FPÖ]: *Das ist ja so was von intelligenzlos!*) Das ist die Frage, weil einzig und allein die Zinszahlungen ausschlaggebend sind, was hier von Relevanz ist, genau wie es der Herr Finanzminister erklärt hat, genau wie es Prof. Badelt sagt.

Also wenn schon ein Sparzwang da ist, ja, dann verstehe ich aber wirklich nicht mehr, warum man dort kürzen will – das ist aufgelegt, Frau Herr –, aber dort, wo es sinnvoll wäre, mit einer Dreifachdividende, bei den umweltschädlichen Subventionen, da passiert schon wieder nichts. (Abg. **Shetty** [NEOS]: *Aber ihr habt schon mitregiert die letzten fünf Jahre, oder?*) – Ja, wir haben auch nicht alles durchgesetzt, sonst wären sie eh schon weg, das stimmt. Wir wissen auch, woran es liegt: an der Wiedner Hauptstraße – aber deshalb muss man ja weiterkämpfen und sich durchsetzen wollen, und wir plädieren dafür.

Jetzt sind wir dort, wo wir noch hingehören (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Jetzt wissen wir es!*): Es gehört jetzt endlich einmal Schluss gemacht mit dem Dieselprivileg, mit dem Dienstwagenprivileg (*Beifall bei den Grünen*), und auch die Pendlerpauschale darf man einmal so organisieren, dass diejenigen, die es brauchen, vielleicht sogar mehr haben, aber nicht so, dass die, die reich sind, die mit dem SUV durch die Gegend cruisen, zur Arbeit nach Wien fahren, ein Vielfaches von dem kriegen, was der, der arm

ist und mit der kleinen Kraxn herumfährt, an Pendlerförderung hat. Das ist weder christlich noch sozial – und es ist vor allem unintelligent, wie angekündigt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Wenn Sie das alles im Gesamten sehen, dann kommen Sie auf Milliardenbeträge, nicht auf ein paar Millionen, sondern auf Milliardenbeträge, und dorthin müssen wir die Aufmerksamkeit lenken, so muss man das angehen, finde ich.

Das waren jetzt nur ein paar kleine Auszüge, meine Kolleginnen und Kollegen werden bei den einzelnen Tagesordnungspunkten noch Stellung nehmen.

Abschließend – die Redezeit ist aus, sehe ich da -: Österreich kann viel, wir brauchen diese Zuversicht. Das geht aber nur mit einer gewissen Entschlossenheit und ein bisschen Mut, seid mir nicht böse! Man muss die Dinge angehen, und wir müssen mehr bei denen sparen, die es sich besser leisten können, als bei denen, die nicht so viel tragen können. Das Gleiche gilt auch für die Gewerbebetriebe und die Arbeitsplätze. – Danke, Herr Präsident. (*Beifall bei den Grünen. – Abg. Wurm [FPÖ]: Ein peinlicher Auftritt!*)

9.17

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Für eine einleitende Stellungnahme zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister für Finanzen Dr. Markus Marterbauer. Ich erteile es ihm. Auch seine Redezeit soll 10 Minuten nicht überschreiten.

9.18

**Bundesminister für Finanzen Dr. Markus Marterbauer:** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Klubobmann, vielen Dank. Ich möchte zunächst sagen, dass der Klimaschutz eine unverzichtbare Notwendigkeit für das Wohlergehen der Menschen ist; vor allem Maßnahmen, die die Energiewende vorantreiben, aber auch Maßnahmen, die die Anpassungen an die Klimakrise ermöglichen. Ich denke insbesondere an Maßnahmen, die die Hitze in den Städten abbauen, an Maßnahmen gegen den übermäßigen Bodenverbrauch oder an solche, die dazu beitragen, die Biodiversität zu erhalten. Das ist von höchstem Interesse, weil es das Wohlergehen der Menschen betrifft.

Zweitens: Deutschland hat, wie vorhin auch ausgeführt, ein umfangreiches Investitionsprogramm für die Infrastruktur und den Klimaschutz für die nächsten zwölf Jahre im Volumen von 500 Milliarden Euro aufgesetzt. Das ist sehr viel Geld und, wie ich glaube, gerade angesichts des Rückstandes, den Deutschland hat, etwa in Bezug auf den öffentlichen Verkehr, auch sehr gut investiertes Geld in die Infrastruktur, damit in den Standort, aber auch in den Klimaschutz. Es ist sehr erfreulich, dass Deutschland das macht, und wir werden auch in Österreich konjunkturell davon profitieren.

Das ist wahrscheinlich das größte Konjunkturprogramm, das Deutschland in den letzten 20 Jahren aufgelegt hat, und ich begrüße das sehr. Deutschland kann das auch machen, weil der finanzielle Spielraum da ist. Das Budgetdefizit in Deutschland hat im vergangenen Jahr 2,8 Prozent des BIPs betragen, die Staatsverschuldung liegt knapp über 60 Prozent – hier wird ein Spielraum

ausgenutzt, der da ist, und zum Wohle der Menschen und der Unternehmen eingesetzt.

In Österreich haben wir diesen finanziellen Spielraum leider zurzeit nicht. Wir haben in den letzten drei Wochen, seit wir im Amt sind, feststellen müssen, dass die finanzielle Lage des Landes deutlich schlechter ist, als wir angenommen haben. Wir müssen, wie der Präsident des Fiskalrats am Montag im Budgetausschuss dargestellt hat und wie am Dienstag von der OeNB-Prognose bestätigt wurde, damit rechnen, dass Österreich trotz des im Regierungsübereinkommen festgehaltenen Sanierungspakets in der Höhe von mehr als 6 Milliarden Euro heuer ein Budgetdefizit von deutlich mehr als 3 Prozent des BIPs – der Fiskalrat spricht von 3,5 bis 4 Prozent des BIPs – vorfinden wird.

Wir müssen deswegen ein Sparprogramm, ein Sanierungsprogramm, aufsetzen, das aber gerecht sein soll und das ökonomisch und sozial und auch ökologisch vernünftig sein soll. Wir brauchen gleichzeitig einen glaubwürdigen Plan für den Abbau des Budgetdefizits, und die Bundesregierung wird im Rahmen des Doppelbudgets diesen Plan auch vorlegen. Mir ist ganz wichtig, dass Budgetpolitik mit Klimapolitik gemeinsam gedacht werden muss, nicht zuletzt aus finanziellen Interessen. (*Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP sowie des Abg. Oberhofer [NEOS].*)

Der Klubobmann hat darauf hingewiesen: Wenn wir die Klimaziele nicht erreichen, ist das eines der großen Budgetrisiken. Wir rechnen, wenn wir die Ziele bis 2030 nicht erreichen, alleine für den Ankauf von Emissionszertifikaten mit Kosten im Budget im Volumen von fast 5 Milliarden Euro, und dazu könnten zusätzliche Dinge kommen. Das heißt, wir haben nicht zuletzt

aus diesem Grund das größte Interesse, dass wir im Klimaschutz erfolgreich sind.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit erwähnen, dass das Bundesministerium für Finanzen schon 2024 – auch strategisch gedacht – den Climate-Hub eingerichtet hat, und ich möchte mich bei dieser Gelegenheit auch bei den Mitarbeiter:innen dort für ihre sehr gute und wertvolle Arbeit, die wir in den nächsten Jahren noch ganz intensiv in Anspruch nehmen werden müssen, bedanken.

Angesichts der extrem schwierigen Budgetsituation sind wir aber dazu angehalten – und nicht nur angehalten, wir müssen es unbedingt tun –, alle Instrumente zu überprüfen und die effizientesten Maßnahmen zu setzen. In diesem Sinn wollen wir uns bemühen, sinnvoll zu sparen, denn es hat wenig Sinn, große Fördertöpfe aufzusetzen, die dann zu einem guten Teil in Preissteigerungen enden, weil die Rahmenbedingungen gar nicht ausreichend gegeben sind, wie es bei manchen Maßnahmen der thermischen Sanierung der Fall gewesen ist.

Generell ist es so, dass Politik, insbesondere auch Klimapolitik, in Zukunft weniger auf umfassende Förderungen durch den Staat oder auf Steuererleichterungen setzen wird, weil das zu teuer und nicht mehr in vollem Umfang leistbar ist, sondern wir müssen stärker auf regulatorische Maßnahmen und regulatorische Vorgaben setzen. Ich möchte nur ein paar Beispiele nennen, die wir uns auch im Regierungsprogramm vorgenommen haben: die Geothermie rechtlich besser abzusichern, die Genehmigungsverfahren zu beschleunigen. Aus meiner Sicht gilt das zum Beispiel auch für die Frage der Pumpspeicherkraftwerke, weil billiger

Strom eine der wichtigsten Voraussetzungen dafür ist, den Industriestandort abzusichern. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie bei Abgeordneten der NEOS.*)

Ich möchte auch daran erinnern, dass wir beim Bodenschutz eine Reihe von rechtlichen Rahmenbedingungen verbessern können: etwa den Leerstand abbauen, Sanierung vor Neubau, Flächenrecycling vorantreiben, oder, wie auch im Regierungsübereinkommen festgehalten, die Dekarbonisierungsmaßnahmen im Mietrechtsgesetz, im Wohnungseigentumsgesetz, im Wohnungsgemeinnützigergesetz et cetera.

Ich möchte noch einmal auf die Förderungen zurückkommen, weil mir die vom Volumen her und auch von der Bedeutung her sehr wichtig erscheinen.

Im Regierungsprogramm ist festgehalten, dass wir eine Fördertaskforce einsetzen werden, um alle Förderungen auf ihre Effizienz hin zu prüfen.

Zunächst muss man die Frage klären: Welches Ziel sollen sie verfolgen?

Zweitens: Sind sie effizient in der Zielerreichung? Und drittens:

Gibt es alternative Maßnahmen, diese Ziele zu erreichen? Das werden wir mit großem Eifer und Genauigkeit und ins Detail gehend tun, und die Einsetzung dieser Fördertaskforce soll auch im Kontext des Green Budgeting erfolgen. Das ist für uns eine wichtige Leitmarke. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Wir setzen gleichzeitig auch auf eine Qualifizierungsoffensive, für die schon heuer deutlich mehr Geld zur Verfügung gestellt wurde. Ich möchte darauf hinweisen, dass für das Gelingen der sozial-ökologischen Transformation die Verfügbarkeit von Fachkräften von enorm großer Bedeutung ist, und wir müssen Menschen auch in diese Richtung qualifizieren. (*Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.*)

Wir setzen auch in der Technologiepolitik darauf, neue Akzente zu setzen, die es ermöglichen sollen, Österreich im Sinne einer grünen Reindustrialisierung als Industriestandort langfristig abzusichern. Der Klimaschutz ist unverzichtbar (*Abg. Gewessler [Grüne]: Die PV-Industrie ...!*) für ein gutes Leben der Menschen, und wir setzen deshalb alles daran, dass auch bei den extrem knappen Budgets, die wir jetzt vorfinden, die notwendigen Akzente gesetzt werden. – Vielen Dank. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie bei Abgeordneten der NEOS.*)

9.25

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Danke, Herr Bundesminister.

Ich mache darauf aufmerksam, dass die Redezeit aller weiteren Teilnehmer an der Aktuellen Stunde laut § 97a Abs. 6 der Geschäftsordnung 5 Minuten nicht übersteigen darf.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Spalt. Ich erteile es ihm.

RN/6

9.25

**Abgeordneter Thomas Spalt (FPÖ):** Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kollegen! Ich hätte jetzt sehr gerne den Herrn Bundeskanzler, den Herrn Vizekanzler oder zumindest ein paar Mitglieder der 21 Köpfe starken Bundesregierung begrüßt. Ich finde es schon eine ziemliche Frechheit, dass es nach der ersten Sitzung, nach der ersten regulären Nationalrats-sitzung, sechs Monate nach der Wahl, wo wir über Inhalte reden sollen, gerade einmal zwei Mitglieder der Bundesregierung geschafft haben, an diesem Tag heute hier anwesend zu sein. (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der ÖVP sowie der Abg. Greiner [SPÖ]. – Abg. Shetty [NEOS]: War kein guter Start!*) –

Es war ein super Start, und dass sich die NEOS natürlich darüber aufregen, ist ganz klar. (Abg. **Krainer** [SPÖ]: *Wie lange sind Sie hier im Haus?! Bei der Aktuellen Stunde, haben Sie schon einmal mehr gesehen? Außerdem waren schon drei hier!*) Ihre EU- und Außenministerin beschäftigt sich nämlich momentan mit Fotos vom Joggen in New York und mit dem Verteilen von Millionen in Richtung Ukraine und in Richtung Syrien; dass das ihre Wahrnehmung von einem schonenden Budget ist, das wissen wir mittlerweile auch alle. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber um zum Thema zurückzukommen, geschätzte Damen und Herren, geschätzte Zuseher hier im Saal, geschätzte Zuseher vor den Bildschirmen zu Hause (Abg. **Egger** [ÖVP]: *Ich glaube, Sie fangen noch einmal an, ist gescheiter!*), aber vor allem liebe Österreicher, die sich nicht mehr weiter für dumm verkaufen lassen wollen: Wenn ich mir meine Vorredner angehört habe, muss ich sagen, ich finde es schon eine ziemliche Ungeheuerlichkeit, was hier heute bereits in den ersten 26 Minuten dieser Sitzung von sich gegeben wurde (Abg. **Krainer** [SPÖ]: *Was haben Sie gegen den Präsidenten Rosenkranz?*) und von Ihnen, Herr Finanzminister und Herr Kogler, gesagt wurde. (Abg. **Reiter** [ÖVP]: *Bei den 26 Minuten sind schon 2 von dir dabei!*) – Nur ruhig! (Abg. **Kassegger** [FPÖ]: *Tu den Krainer ignorieren!*) Dass Sie, Herr Kollege Krainer (Abg. **Kassegger** [FPÖ]: *Thomas, den Krainer ignorieren!*), natürlich nicht glücklich darüber sind, dass Sie jetzt mit im Regierungsboot sitzen und all Ihre Prinzipien, Herr Kollege Krainer, über Bord werfen müssen, das ist ja mittlerweile bekannt. (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf des Abg. Michael Hammer* [ÖVP].)

Wenn ich mir also die Vorredner anhöre: Herr Abgeordneter Kogler – ich hätte ja fast schon gesagt, Herr Vizekanzler Kogler –, anscheinend haben Sie schon vergessen, dass Sie in den letzten fünf Jahren gemeinsam

mit Ihren schwarzen Freunden hier unter einer Decke gesteckt sind, ansonsten würden Sie sich nicht hier hinstellen und eine Aktuelle Stunde mit dem Titel „In Deutschland wird in den Klimaschutz investiert - -“

(*Abg. Maurer [Grüne]: Haben Sie eigentlich zugehört? – Abg. Oberrauner [SPÖ]: Zur Sache!*) – Ich lese gerade den Titel und das Verlangen vor, also das ist zur Sache. Wenn Sie das nicht verstehen, kann ich nichts dafür!

(*Beifall bei der FPÖ.*)

„In Deutschland wird in den Klimaschutz investiert, in Österreich drohen zukunftsvergessene Kürzungen.“ – Liebe grüne Fraktion, zukunftsvergessen war das, was Sie mit Ihren schwarzen Freunden in den letzten fünf Jahren gemeinsam hier in Österreich geleistet haben! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Klubobmann Kogler, ich bin Ihnen in gewisser Art und Weise auch dankbar für diese Aktuelle Stunde, denn weiter fordern Sie – ich darf zitieren –:  
„Reißen Sie das Ruder noch herum, Herr Finanzminister!“ Alleine dieser Satz, „Reißen Sie das Ruder noch herum, Herr Finanzminister!“, zeugt offensichtlich von grüner Naivität und Realitätsverweigerung, denn glauben Sie wirklich, dass irgendjemand in dieser Ampel der Wahlverlierer noch Herr der Lage ist, um das Ruder zu bedienen, geschweige denn das Ruder fest in der Hand hat? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Damit bin ich bei Ihnen, Herr Finanzminister! Ich meine, mir ist schon klar, dass es nicht einfach ist, den Scherbenhaufen aufzuräumen, den Ihnen Ihr Vorgänger von der ÖVP überlassen hat. Man könnte fast den Eindruck bekommen, Ihr Vorgänger hat das Finanzministerium mit Hütchenspielermethoden geleitet, denn die fehlenden Milliarden wurden versteckt; sie wurden vor der Wahl versteckt, nach der Wahl sind sie dann aufgetaucht, dann wurde wieder ein bisschen vertuscht. Und bei jedem Hütchen, das umgedreht

wird, kommt nicht das zum Vorschein, was man sich erwarten würde – nein, es kommt das zum Vorschein, was uns jetzt allen blüht und was die Österreicher wieder ausbaden können: eine Milliarde nach der anderen Milliarde an Defizit.

Stellen Sie sich einmal vor, geschätzte Bundesregierung, geschätzter Herr Finanzminister (*Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Sind wir jetzt geschätzt oder nicht?*), ein Unternehmer würde so agieren und so mit seiner Bilanz umgehen! Ich glaube, es kann sich jeder selber ausmalen, was diesem Unternehmer nach österreichischem Recht drohen würde. (*Ruf bei der FPÖ: Gefängnis!*)

„Jetzt das Richtige tun“, Herr Finanzminister, das sind Ihre Worte, die Worte Ihres Regierungsprogrammes. Sie sollten es eigentlich besser wissen.

„Jetzt das Richtige tun“ – das wäre: Verantwortung übernehmen für das, wofür Sie angelobt wurden, Verantwortung übernehmen für Österreich, Verantwortung übernehmen für das österreichische Budget, für die österreichische Bevölkerung – und nicht das machen, was Sie permanent machen, nämlich die Schuld bei anderen suchen, die Schuld bei jedem anderen suchen, Sie selber können niemals etwas dafür. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Reiter [ÖVP] – erheitert –: Das sagt ein FPÖler!*)

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Ich bitte um den Schlusssatz!

**Abgeordneter Thomas Spalt (fortsetzend):** Geschätzte Bundesregierung, machen Sie das, wofür wir alle gewählt wurden, nämlich: Übernehmen Sie Verantwortung und übernehmen Sie Verantwortung für die österreichische Bevölkerung! – Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*)

RN/6.1

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Herr Abgeordneter Spalt, ganz zu Beginn Ihrer Rede haben Sie das Wort „Fechtheit“ erwähnt. Das ist nach der gängigen Praxis ordnungsruhwürdig. Ich darf Sie daher ersuchen, diesen Ausdruck zurückzunehmen. (*Abg. Spalt [FPÖ]: Ich nehme es zurück!*) – Danke. (*Abg. Kassegger [FPÖ]: Jetzt darf man Fechtheit nicht mehr sagen?* – *Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Das darf man ja wohl noch sagen!* – Ruf bei den Grünen: *Was?* – *Abg. Kogler [Grüne]: Da muss ich ihn ja in Schutz nehmen!* – Zwischenruf des *Abg. Michael Hammer [ÖVP]*. – *Abg. Kickl [FPÖ]* – erheitert –: *Das ist eine Fechtheit!* – *Abg. Hafenecker [FPÖ]* – erheitert –: *Das ist eine Fechtheit!*)

Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Ottenschläger.

RN/7

9.32

**Abgeordneter Andreas Ottenschläger (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Frau Staatssekretärin! Herr Staatssekretär! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Herr Kollege Spalt von der FPÖ hat – Achtung, Ironie! – einen sehr sachlichen Redebeitrag zum Thema Klimaschutzpolitik geliefert, in dem er, glaube ich, das Wort Klimaschutz kein einziges Mal in den Mund genommen hat. (*Heiterkeit bei der ÖVP.* – *Abg. Stefan [FPÖ]: Weil das Wort gar keinen Sinn macht!*) – Ich höre aus den FPÖ-Reihen, es würde auch keinen Sinn machen. Das spricht dann eh für sich, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und NEOS.* – *Abg. Shetty [NEOS]: Die glauben ja nicht einmal an den Klimawandel!* – *Abg. Stefan [FPÖ]: Welches Klima schützen Sie denn? Was ist denn das? Schützen Sie das warme Klima,*

*das kalte Klima? Welches Klima schützen Sie denn, Herr Kollege? – Abg. Kickl [FPÖ]: Bring ihn nicht durcheinander! – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Der Arme! Das weiß er doch nicht! – Abg. Wöginger [ÖVP]: Da ist der Trump ja regelrecht ein Klimaforscher!)*

Herr Vizekanzler außer Dienst, Herr Klubobmann Kogler oder besser gesagt die Fraktion der Grünen hat ja diese Aktuelle Stunde initiiert. Das ist auch durchaus richtig, denn wir sollen ja über Klimapolitik diskutieren.

Herr Kollege Kogler, ein wenig wundert es mich schon, dass Sie Maßnahmen, die wir in den letzten fünf Jahren getroffen haben und die teilweise erst jetzt in Wirkung kommen, gar nicht wirklich erwähnt haben. Ich gebe Ihnen nur ein Beispiel – weil wir hier ja auch mit dem Herrn Finanzminister debattieren –, ich nenne nur das Thema ökosoziale Steuerreform. Ich denke, dass CO<sub>2</sub> einen Preis erhalten hat, war eine sehr gute, weise Entscheidung, die wir in diesem Haus getroffen haben. Ich glaube, Sie sollten ein bisschen mehr Vertrauen in marktwirtschaftliche Instrumente haben. Ich sage immer: Man kann in einer Zusammenarbeit ja auch voneinander lernen. Wir haben auch von Ihnen etwas gelernt. Ich denke aber, Marktwirtschaft ist durchaus sehr sinnvoll und auch in der Klimapolitik durchaus anwendbar. (*Beifall bei ÖVP und NEOS.*)

Sie ziehen ja einen Vergleich zu unserem Nachbarland Deutschland, das jetzt ein großes Paket beschlossen hat, von dem wir – der Herr Finanzminister hat es erwähnt; wir haben es im Budgetausschuss auch schon debattiert – hoffentlich auch etwas mitprofitieren. Das ist ja auch gut so. (Abg. Kickl [FPÖ]: *Das ist eure einzige Hoffnung!*)

Ich würde nur dafür plädieren, dass wir uns sehr genau anschauen, was wir in den letzten Jahren und Jahrzehnten in unterschiedlichen Regierungs-

koalitionen – auch mit der FPÖ, früher mit der SPÖ und mit den Grünen, jetzt in dieser Dreierkoalition – zustande gebracht haben und wo Deutschland tatsächlich weit hinter uns liegt. Das ist zum Beispiel das Thema Infrastruktur, Ausbau des öffentlichen Verkehrs. Da sind wir ja bekannterweise an der Spitze in Europa. Die Einzigen, die in Bezug auf den Bahnausbau noch etwas vor uns liegen, sind die Schweizer, aber innerhalb der Europäischen Union sind wir Spitzenreiter, was den Ausbau des öffentlichen Verkehrs, insbesondere auch der Bahn, betrifft. Das sollten wir auch erwähnen. Da wird ja auch weiter investiert, wie es auch im Regierungsprogramm festgelegt ist.

Der Unterschied ist nur, dass wir uns darauf geeinigt haben, dass wir für solche wichtigen Projekte nicht mehr nur Geld in die Hand nehmen – Geld alleine bedeutet noch lange nicht Klimaschutzpolitik –, sondern dass wir beispielsweise für solche wichtigen Ausbauprojekte, auch beim Thema Energieausbau, Erneuerbarenausbau – Sie haben es ja selber erwähnt: wir wollen unabhängiger werden –, Verfahrensbeschleunigungen vereinbart haben, die hoffentlich auch sehr schnell umgesetzt werden. (Abg.

**Gewessler [Grüne]:** Haben wir schon gemacht!) Da muss man schon dazusagen: Das haben wir ehrlicherweise auch in der letzten Koalition versucht, da standen die Grünen immer sehr auf der Bremse. Jetzt steigen wir diesbezüglich aufs Gas. Das wird auch kein Steuergeld kosten, aber sehr wohl etwas für die Klimaschutzmaßnahmen bringen. (Beifall bei ÖVP und NEOS. – Zwischenruf der Abg. **Gewessler [Grüne]**. – Abg. **Kogler [Grüne]**: Also, die Windkraftverhinderer sitzen in Ihren Landesregierungen in Tateinheit mit den Blauen, aber die sind wenigstens ehrlich! Die Blauen sind wenigstens ehrlich! – Rufe bei der ÖVP: Oh! – Ruf bei der FPÖ: Ja stimmt, wir sind wenigstens

ehrlich! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Wir sind ehrlich! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ. – Abg. **Wöginger** [ÖVP]: Bravo! Wie ist denn das im Burgenland?)

Herr Kollege Kogler, ja, man kann immer mit dem Finger auf andere zeigen – das ist Ihrer gar nicht würdig. Ich glaube, wir sollten weiterhin gemeinsam daran arbeiten. Ich wiederhole: Wir brauchen nicht nur allein die Maßnahmen, mit welchen es Förderungen und Förderungen und Förderungen gibt, sondern es gibt auch andere Maßnahmen, die von entscheidender Bedeutung sind: Verfahrensbeschleunigungen, Entbürokratisierungen und langfristig sinnvolle Projekte, beispielsweise was die Infrastruktur betrifft: die Energieinfrastruktur, aber auch die Verkehrsinfrastruktur. Das steht im Regierungsprogramm, und daran werden wir auch weiterhin arbeiten. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und NEOS.*)

9.37

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Als Nächste zu Wort gemeldet: Frau Abgeordnete Herr.

RN/8

9.37

**Abgeordnete Julia Elisabeth Herr** (SPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrtes Hohes Haus! Um über die Budgetpolitik, vor allem im Bereich Klima, zu sprechen, muss man sich, denke ich, bevor man das tun kann, einen Überblick verschaffen, und der ist aktuell verheerend. Die letzte Bundesregierung hat ein Budgetloch von circa 12 Milliarden Euro allein heuer hinterlassen. Das bedeutet, dass die Budgetmisere massiv ist. (Abg.

**Kogler** [Grüne]: Geh bitte schön! Schauen Sie, das meiste kommt doch aus Wien! Das ist doch eine blöde Polemik!) Um so ein Budget wieder zu reparieren, wird es nicht ein oder zwei Maßnahmen brauchen, sondern wird es wahrschein-

lich ganz viele brauchen, die auch in allen Bereichen gesetzt werden müssen – so ehrlich muss man auch sein –, wenn man dieses Budget reparieren will. (*Ruf: Kannst dir gleich Wien aufschreiben!*) Und das muss man reparieren, auch das muss gesagt werden. Wir haben dazu ja auch gar keine Alternative, sonst werden uns langfristig die Ausgaben, die wir für die Zinsen auf die Staatsschulden zahlen, auffressen. Das heißt, es muss sozusagen jetzt passieren, und es wird auch passieren, weil wir Verantwortung übernehmen. (*Zwischenruf der Abgeordneten Koza [Grüne]* und *Schallmeiner [Grüne]*.)

Warum sage ich das in dieser Deutlichkeit? – Weil die SPÖ in den letzten sieben Jahren nicht in der Bundesregierung war und, als die SPÖ zuletzt in der Bundesregierung war, 2017, ein ausgeglichenes Budget übergeben wurde, in dem sich Einnahmen und Ausgaben der Bundesregierung die Waage gehalten haben. Dieses Budgetloch haben also andere verantwortet. Das ist ganz einfach Fakt. (*Beifall bei der SPÖ.* – *Abg. Gewessler [Grüne]: Liebe Grüße nach Wien!*)

Da ist es schon etwas dreist, sich jetzt als grüne Partei hierherzustellen und schon anzukündigen, wo auf gar keinen Fall gespart werden darf, so als ob das irgendjemand aus Jux und Tollerei tun würde. – Nein, es ist jetzt eben die Zeit, diese Budgetbaustelle wieder in Ordnung zu bringen.

Ich hoffe ernsthaft, dass die Grünen da mitmachen und nicht kurz vor der Wienwahl nur auf die nächste Schlagzeile schielen. (*Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. Shetty [NEOS].* – *Zwischenruf der Abg. Voglauer [Grüne].* – *Abg. Kogler [Grüne]: Das ist kein ernsthafter Beitrag! Wissen Sie überhaupt, was ein Maastrichtdefizit ist? Erklären Sie einmal, was das Maastrichtdefizit ist, dann kommen Sie drauf, dass die Bundesländer den meisten Beitrag leisten!* – *Abg. Krainer [SPÖ]: Stimmt ja gar nicht!* – *Abg. Kogler [Grüne]: Na*

sicher! – Abg. **Krainer** [SPÖ]: Nein, das ist ja total falsch! Das ist mathematisch falsch!)

Stark vereinfacht gesagt – Herr Kogler, ich hoffe, Sie erlauben mir die Zuspritzung –: Man kann nicht fünf Jahre lang eine Party feiern, eine unglaubliche Unordnung hinterlassen und dann denen, die danach kommen, um aufzuräumen, ausrichten, dass es jetzt aber nicht geht, wenn der Boden aufgekehrt wird. Das geht nicht. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. **Gewessler** [Grüne]: Liebe Grüße an die Wiener Landesregierung! – Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: Vielleicht war die Party zu klein! – Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: Ihr wolltet eine größere Party feiern!)

Ich will das aber durchaus respektvoll sagen, denn natürlich gab es in den letzten fünf Jahren auch einige Herausforderungen. Niemand hat sich eine Pandemie gewünscht. Da waren sicher viele schwierige Entscheidungen zu treffen. Wir müssen aber, wenn wir ehrlich hinschauen, einfach auch feststellen, dass gerade im Klimabereich viele Maßnahmen nicht so treffsicher waren. Ich zitiere jetzt den Chef des Fiskalrats Christoph Badelt. Der hat nämlich – angesprochen auf die Klimapolitik der letzten fünf Jahre – gesagt: Die Kosten-Nutzen-Überlegungen spielen „de facto keine Rolle“.

Dann wurde im Auftrag des Fiskalrates eine Studie (*einen Stapel Ausdrucke in die Höhe haltend*) in Auftrag gegeben, in der die Maßnahmen noch einmal durchleuchtet worden sind: Was war denn tatsächlich effizient und was nicht? – Und da wurden einfach viele Maßnahmen angesprochen, bei denen sehr viel Geld ausgegeben wurde und vergleichsweise wenig CO<sub>2</sub> überhaupt eingespart wurde. Es sind aber auch andere Maßnahmen drinnen, die positiv hervorzuheben sind – ich stehe überhaupt nicht an, das zu sagen. Es

ist zum Beispiel angeführt, dass Maßnahmen im Bereich der Gebäude-  
sanierungen sehr effizient sind: Da wird einmal Geld investiert und dann aber  
langfristig CO<sub>2</sub> eingespart. Das ist auch für die Menschen, für die  
Familien in ihrem Zuhause gut, weil die sich dann langfristig Energiekosten  
sparen (*Abg. Kogler [Grüne]: Ja, eh!*), wenn wir zum Beispiel daran  
denken, wie teuer Gas in den letzten Jahren geworden ist. Es ist also nicht alles  
schwarz und weiß.

Was aber notwendig sein wird, und das zeigt auch diese Studie (*neuer-lich den Stapel Ausdrucke in die Höhe haltend*), ist, dass wir alle Maßnahmen über-  
prüfen und uns anschauen: Was war denn tatsächlich effizient, wo  
wurde tatsächlich Steuergeld auch sinnvoll verwendet, wo konnten wir CO<sub>2</sub>  
durch Maßnahmen einsparen und wo nicht? Dementsprechend wird  
man dann auch die vielen Fördergelder, die es in den letzten fünf Jahren gege-  
ben hat, anpassen müssen. (*Abg. Kogler [Grüne]: Ja, eh!*) Nicht mehr  
und nicht weniger hat der Herr Finanzminister jetzt auch angekündigt (*Zwi-  
schenruf der Abg. Gewessler [Grüne]*), und ich glaube, das ist angesichts  
der aktuellen Budgetsituation sinnvoll und notwendig – das hat auch Herr Ab-  
geordneter Kogler eigentlich ausgeführt. (*Beifall bei der SPÖ. – Abg.  
Gewessler [Grüne]: Bei den klimaschädlichen! – Abg. Kogler [Grüne]: Und was ist  
jetzt mit dem Dieselprivileg?*)

Ich bin ja auch sehr dankbar, dass wir das Thema heute diskutieren,  
das sage ich auch dazu, denn wir müssen über Klimaschutz sprechen – das ist  
ganz klar. Das Allerteuereste, das wir tun könnten, wäre, gar nicht in den  
Klimaschutz zu investieren oder gar nichts gegen die Klimakrise zu tun, und das  
kommt für uns als Sozialdemokratie einfach auf gar keinen Fall – auf gar  
keinen Fall! – infrage. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Deshalb müssen wir auch – und das bildet das Regierungsprogramm ja auch ab – zum Beispiel im Bereich der Sanierungen weitermachen. Deshalb finden sich auch Maßnahmen im Regierungsprogramm, bei denen genau steht, dass diese Sanierungen vorangetrieben werden müssen. Das ist regionale Wertschöpfung, die dann auch entsteht, das sind auch Arbeitsplätze, die man schaffen kann, wenn man vor Ort beispielsweise Dächer saniert, Wände dämmt und somit einfach dafür sorgen kann, dass wir nicht unnötig Energie verbrauchen.

Ich will nur dazusagen: Das sind natürlich auch Maßnahmen, die Arbeitsplätze schaffen – und das Beste überhaupt, das wir für unser Budget tun können, ist, dass wir es schaffen, die Arbeitslosigkeit zu bekämpfen. Hätten wir 50 000 Arbeitslose weniger in Österreich und würden die, statt Arbeitslosengeld zu beziehen, ins System einzahlen können, würden wir uns im Budget 1,5 Milliarden Euro ersparen. (*Zwischenruf der Abg. Gewessler [Grüne].*) Das sind doch sinnvolle Maßnahmen, Frau Gewessler. (*Beifall bei der SPÖ.*) Ich weiß, Sie stimmen mir da eigentlich zu.

Es ist sinnvoll, Arbeitsplätze zu schaffen, damit die Konjunktur zu beleben und gleichzeitig CO<sub>2</sub> einzusparen. Das sind Maßnahmen, die wir hoffentlich werden vorantreiben können. – Vielen Dank. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

9.42

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Klubobmann Shetty.

---

RN/9

9.42

**Abgeordneter Mag. Yannick Shetty (NEOS):** Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Frau Staatssekretärin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Also als ich den Titel dieser Aktuellen Stunde der Grünen gelesen habe, habe ich mir schon gedacht: Das können sie nicht ganz ernst meinen, oder? – Aber gehen wir einen Schritt zurück.

Kollegin Herr hat schon gesagt: Die Budgetsituation in Österreich ist verheerend – und diese neuen Zahlen, die diese Woche auf dem Tisch liegen, liefern ein noch düstereres Bild –, und ich glaube, es gibt Konsens von allen hier im Raum, dass wir jetzt massiv sanieren müssen. Der Grund dafür ist – da gibt es schon auch Konsens, hoffentlich auch bei den Grünen, warum wir jetzt sanieren müssen –, dass in den letzten fünf Jahren das Prinzip gegolten hat: Koste es, was es wolle!, weil das Prinzip gegolten hat: Geld spielt keine Rolle! (*Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Da würde ich schon gerne die Frage an Herrn Klubobmann Kogler zurückgeben: Wer war denn in den letzten fünf Jahren federführend für diese Geldverteilung verantwortlich? Da wird es dann schon absurd (*Zwischenruf der Abg. Gewessler [Grüne]*), wenn man sich wenige Wochen nach dem Antritt dieser neuen Regierung mit dieser Aktuellen Stunde hierherstellt. (*Abg. Kassegger [FPÖ]: Die ÖVP, nicht die Grünen!* – *Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Das war eigentlich die ÖVP!* – *Abg. Kassegger [FPÖ]: Die ÖVP, nicht die Grünen!* *Der Kogler war nicht Finanzminister!*) In diesen fünf Jahren – ich hoffe, da gibt es auch Konsens und kein Geheimnis – wurden so viele Schulden gemacht wie nie zuvor (*Abg. Kogler [Grüne]: Ja, aber wir haben die europäischen Regeln, die es gegeben hat, eingehalten!* – *Abg. Krainer [SPÖ]* – in Richtung *Abg. Kogler*).

*ler –: Ja, weil es keine gegeben hat!), in diesen fünf Jahren ist Österreichs Wirtschaft beispiellos geschrumpft. (Beifall bei den NEOS. – Neuerlicher Zwischenruf des Abg. **Kogler** [Grüne].)*

Im Übrigen: In diesen fünf Jahren hat Österreich auch seine Klimaziele nicht erreicht. Und wer hat in diesen fünf Jahren das erste Mal in der Zweiten Republik regiert? – Das waren Sie, das waren die Grünen. (Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der FPÖ. – Zwischenruf der Abg. **Gewessler** [Grüne]. – Abg. **Wurm** [FPÖ]: Aber schon auch die ÖVP, Yannick! Yannick, schon auch die ÖVP!) Ja, logischerweise hat die ÖVP auch mitregiert (Ruf bei der FPÖ: Jetzt könnts was ändern! Schauen wir uns das an!), aber die Aktuelle Stunde, diese Chuzpe, kommt schon von den Grünen. (Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Also: Sich nach fünf Jahren Geldverteilen, als gäbe es kein Morgen, hier hinzustellen und zu sagen: Jetzt wird eingespart, jetzt ist kein Geld mehr für den Klimaschutz da!? – Liebe Grüne, wer im Glashaus sitzt, der sollte nicht mit Steinen werfen. (Beifall bei den NEOS. – Abg. **Gewessler** [Grüne]: Liebe Grüße an die Wiener Landesregierung!)

Was ich persönlich schon auch enttäuschend finde: Dass ihr gesagt habt, ihr wollt Verantwortung übernehmen, um Kickl zu verhindern, ihr wollt konstruktiv sein. (Abg. **Gewessler** [Grüne]: Wer sitzt in Wien im Glashaus?) Jetzt sage ich nicht, dass man als Opposition nicht auch kritisch sein darf und muss, aber bei der ersten Gelegenheit (Zwischenruf der Abg. **Voglauer** [Grüne]) mit einer solchen Aktuellen Stunde mit der Populismusbrechstange so auf diese Regierung hinzuhauen, das hätte ich gerade von Ihnen, die Konstruktivität angekündigt haben, nicht erwartet. (Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der SPÖ. – Neuerlicher Zwischenruf der Abg. **Voglauer**)

[Grüne]. – Zwischenruf der Abg. **Götze** [Grüne]. – Abg. **Hafenecker** [FPÖ]:

Aber wir haben uns ... nichts erwartet! ... enttäuscht! – Heiterkeit  
der Abg. **Belakowitsch** [FPÖ].)

Und apropos Konstruktivität – nur um einmal auch den neuen Stil zu signalisieren –: Heute auf der Tagesordnung – vielleicht könnten Sie das auch einmal anerkennen – sind zwei grüne Anträge, die wir angenommen haben. (Abg. **Voglauer** [Grüne]: ... auch gut!) – Das ist gut!? Das haben die Grünen fünf Jahre lang nicht zusammengebracht. (Beifall bei den NEOS.) Diesen neuen Stil im Parlament leben wir auch schon heute, und das sieht man auch an der Tagesordnung.

Nun aber zu den vonseiten der Grünen behaupteten Förderkürzungen. (Zwischenrufe bei den Grünen.) Was mir und was uns nämlich tatsächlich Sorgen macht: Wir drehen jetzt – insbesondere im Finanzministerium – jeden Stein um, und unter diesen Brocken liegen leider sehr häufig nicht beglichene Rechnungen, insbesondere bei den Projekten der Grünen. Nur, um das einmal einzuordnen: Wir sparen jetzt 6,4 Milliarden Euro ein: allein die Doppel- und Dreifachförderung beim Heizkesseltausch: 3,7 Milliarden Euro, nur auf Bundesebene (Abg. **Gewessler** [Grüne]: Ihr müssts euch einig sein, ob ihr sanieren wollts oder nicht!) – nur um das einmal in Relation zu setzen, was da an Geld verteilt wurde. (Beifall bei den NEOS. – Neuerlicher Zwischenruf der Abg. **Gewessler** [Grüne].)

Ich möchte daran erinnern, dass wir NEOS, dass namentlich Beate Meinl-Reisinger zu einem Zeitpunkt, als niemand über das Budget geredet hat, im „Sommergespräch“ 2024 gesagt hat – Zitat –: Beim österreichischen Budget ist „Feuer am Dach“. Ich will jetzt nicht rechthaberisch sein (Heiterkeit und Beifall bei den Grünen), aber wir haben es wirklich

immer schon gesagt. Wir haben das immer schon gesagt, und deswegen ist das, was wir jetzt sehen, für uns auch keine Überraschung.

(Abg. **Kogler** [Grüne]: *Ja, aber gleichzeitig wollt ihr 20 Milliarden Steuersenkungen versprechen!*) – Herr Klubobmann Kogler, ich kann mich schon noch gut – und habe mir die Zitate jetzt noch einmal herausgesucht – an Ihre Reden hier zum Budget erinnern. Da haben Sie geredet von – Zitat – gigantischen Mitteln, und – Zitat – die hätten Sie selbst nicht für möglich gehalten.

Das waren Ihre Worte! (Abg. **Kogler** [Grüne]: *Ja, eh!*) Sie haben auch gesagt – Zitat –: Eine „grüne Philosophie“ zieht sich durch das Budget. – Ja, wenn die grüne Philosophie darin bestand, das Geld zu verteilen, als gäbe es kein Morgen, dann haben Sie damals recht gehabt. (*Beifall bei den NEOS.*)

Ich glaube, niemand hier herinnen – außer vielleicht die Kickl-Fraktion – stellt infrage, dass wir mehr Ambition beim Klimaschutz brauchen, das liegt ja auf der Hand, aber klar ist auch – und das ist etwas, das uns bei aller Ambition im Klimaschutz schon sehr stark von Ihnen unterscheidet –, dass wir Nachhaltigkeit umfassend verstehen und dass wir der Meinung sind, ökologische Nachhaltigkeit kann es nur geben, wenn es auch ökonomische Nachhaltigkeit gibt. (*Beifall bei den NEOS.* – Abg. **Kogler** [Grüne]: *Na eh, natürlich!*)

Und wenn kein Geld da ist, dann haben wir auch keinen Spielraum (Abg. **Kogler** [Grüne]: *Hör einmal zu! Für die Lobauautobahn hast schon a Geld, oder wie?*), und nicht den, den wir uns wünschen, um für den Klimaschutz auch entsprechend zu sorgen. Deswegen ist vollkommen klar: Wir halten Kurs beim Sparen und auch bei den Reformen. (Abg. **Kogler** [Grüne]: *Eben nicht!*)

Und ja, ich sage auch ganz klar: Wenn die Zahlen jetzt schlechter werden, dann werden wir auch über noch stärkere Reformen reden müssen

(Abg. **Voglauer** [Grüne]: Sagts doch, was es ist: Einsparungen, Kürzungen! Das ... ja gar nicht! Ihr kürzt und spart!), dann werden wir da und dort nachbessern müssen, um wieder auf Kurs zu kommen. Ich glaube, unsere Ideen sind klar, wir haben sie auf den Tisch gelegt, einen ganzen Rucksack voll.

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Schlusssatz, bitte!

**Abgeordneter Mag. Yannick Shetty** (fortsetzend): Ich komme zum Schluss: Bürokratieabbau, Stopp des Förderchaos, echte Verwaltungsreformen – die nächsten Jahre werden hart, und ich glaube, es ist eine gute Nachricht für Österreich, dass wir jetzt eine Regierung haben, die Österreich wieder auf Kurs bringen wird. – Vielen Dank. (*Beifall bei den NEOS.*)

9.48

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Schwarz.

RN/10

9.48

**Abgeordneter Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA** (Grüne): Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrte Staatssekretärin! Hohes Haus! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Lieber Yannick Shetty! Also zuerst einmal: Ich bin schwer enttäuscht von deiner Rede, das muss ich gleich einmal vorwegschicken. (*Heiterkeit und Beifall bei den Grünen.*)

Nämlich dass du dich beteiligst an diesem blauen Frame, dass die Klimaförderungen und der Klimaschutz daran schuld sein sollen, dass das Budget jetzt quasi in der Krise steckt (Abg. **Spalt** [FPÖ]: Nein, nicht der Klimaschutz ist schuld, die ÖVP ist schuld!), ist für dich – für einen, der tat-

sächlich immer auf unserer Seite war, was den Kampf für den Klimaschutz betroffen hat – tatsächlich sehr enttäuschend.

Die Wahrheit – liebe Kollegin Herr und lieber Kollege Shetty, die ihr in einem so bröckeligen Glashaus sitzt wie das in Wien –, wo quasi das Defizit für 2024 tatsächlich herkommt, ist ja vielmehr Folgendes: Wir haben – mit all den Klimaförderungen, die wir gemacht haben – für 2024 ja noch Maastricht-konform budgetiert, und der Grund, warum es im Vollzug jetzt nicht klappt, ist, weil die Konjunktur nach unten gegangen ist und weil ihr in Wien euer Budget und auch die anderen Bundesländer ihre Budgets nicht zusammengehalten haben. (Abg. **Kogler** [Grüne]: Jawohl!) Das ist die Wahrheit! (Beifall bei den Grünen. – Zwischenruf des Abg. **Oxonitsch** [SPÖ]. – Abg. **Kainer** [SPÖ]: Wovon reden Sie da?)

Aber vielleicht kurz zurück zum Thema der Aktuellen Stunde:  
Wir wissen ja jetzt, dass ein ÜD-Verfahren mehr oder weniger sicher nicht verhindert werden kann. Der Einsparungsbedarf – das ist eine schlechte Nachricht – steigt über den gesamten Zeitraum, und das ist natürlich eine gewisse Herausforderung, und dementsprechend versteh ich, dass zum Rosinenpicken kein Platz ist. Da bin ich auch der Meinung der anderen: Man muss auch bei den Maßnahmen, die wir in den letzten fünf Jahren gesetzt haben, schauen. Wir haben es ja selbst schon angesprochen: Auch beim Klimabonus sind wir der Meinung, dass da draufgeschaut gehört, und möglicherweise kann man das effizienter gestalten und so weiter. Da sind wir ja voll dabei.

Es ist aber auch eine Chance, jetzt noch einmal auf diese 6,4 Milliarden Euro draufzuschauen und zu schauen, ob dabei wirklich alles sinnvoll ist, und die konjunktur- und klimaschädlichsten Maßnahmen dabei rauszuräumen.

Wir haben – Werner Kogler hat es schon angesprochen – da insbesondere die Investitionen im Auge, die vor allem den Heizkesseltausch und die Sanierungen betreffen. Das wären die Investitionen, die wir brauchen. Ich komme gleich darauf zurück. Es gibt nämlich anscheinend schon viel Geld, lieber Yannick, für Investitionen, die wir nicht brauchen (*Abg.*

**Maurer [Grüne]:** *Genau!)*, und darauf komme ich dann am Ende noch zu sprechen.

Was klar ist: Wer beim Klima- und Umweltschutz alles zusammenstreicht, wie es Leonore gestern richtig gesagt hat, der spart ja nicht, sondern schiebt das Ganze nur in die Zukunft. Am Ende wird die Rechnung zu zahlen sein, das werden dann halt unsere Kinder und Enkel sein – der Zahltag kommt –, die das dann zahlen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Was man noch dazusagen muss, wenn man schon der Meinung wäre – und der könnte man ja sein –: Was hilft es einem, quasi Klima- und Umweltschutz zu betreiben, wenn am Ende die Wirtschaft den Bach runtergeht und der Staatshaushalt ruiniert ist?, ist: Es ist ja genau umgekehrt! Wir wissen das aus verschiedenen Bereichen wie beispielsweise dem Energiesektor: Wir wissen, wir haben in Österreich kein Öl oder wenig Öl; was wir haben, ist Wind. Wir wissen von der Industrie: Die Bahnindustrie boomt, der Automotivesektor ist im Keller, und dort werden die Umsätze auch im E-Auto-Bereich gemacht werden. Wir wissen mit Blick auf den Tourismus, auf die Landwirtschaft – das brauche ich gar nicht sozusagen groß drumherum detailliert auszuführen, das ist klar –: Klimaschutz und Umweltschutz sind dort quasi Verbesserungen der Standortbedingungen, die wir haben, nämlich wirtschaftlicher Natur. Das ist wichtig für unsere Wettbewerbsfähigkeit. (*Beifall bei den Grünen.*)

Das heißt, Klimaschutz ist der Schutz unseres Wirtschaftsstandortes, und – Sie selbst haben es gesagt, Herr Minister – Klimaschutz ist auch Budgetschutz. Das hat etwas mit den Strafzahlungen zu tun, auch mit anderen Aspekten, aber insbesondere geht es zum einen eben – und jetzt komme ich quasi auf die Vorschläge zurück, die wir schon gemacht haben – um klimaschädliche Subventionen. Da warst du ja immer groß dabei, Yannick – das haben wir zwei ja schon einmal auf Social Media behandelt –, das zu fordern  
*(Abg. Shetty [NEOS]: Welche habt ihr denn umgesetzt? Welche habt ihr denn abgeschafft in den letzten fünf Jahren? Vielleicht kannst du einmal die Liste rausrücken! Dieselprivileg, Pendlerpauschale, was ist da passiert?),* und jetzt, da ihr quasi endlich – aus eurer Sicht gesprochen – in der Regierung seid, macht ihr das Gegenteil: Ihr führt klimaschädliche Subventionen wieder ein, die wir schon abgeschafft gehabt haben, und belastet damit das Budget noch einmal zusätzlich. Also so viel Geld haben wir dann doch noch!  
*(Beifall bei den Grünen.)*

Jetzt komme ich zu den Investitionen, nämlich zur Frage des Autobahnbau: Dafür haben wir jetzt wirklich überhaupt kein Geld mehr, finde ich. Das kann doch nicht sein, diese Milliardenvernichterei und Eingraberei von Euros in den Boden, das muss endlich aufhören! Ich kann da ein paar Beispiele bringen. Das eine werden wir heute am Nachmittag in einer Dringlichen behandeln, die Lobau, da wird noch genug dazu gesprochen werden, da muss ich gar nicht mit dem 2,5-Hektar-Ziel anfangen, das ihr euch als Regierung selbst gesetzt habt. Wir liegen beim Vierfachen. Man fragt sich, warum. – Na ja, das könnte ja etwas mit Autobahnbau zu tun haben.  
*(Abg. Shetty [NEOS]: Welches Ziel habt denn ihr euch gesetzt vor fünf Jahren? Was habt denn ihr euch für Ziele gesetzt vor fünf Jahren?)*

Wir sind eh schon der Kreisverkehr Europas und leiden darunter, weil alle auf unseren tollen Straßen fahren, aber wir machen weiter. Das muss man sich einmal verdeutlichen: Wir sind in einer Situation, in der die Bevölkerung nicht wächst, wir sind in einer Situation, in der wir eigentlich aufhören sollten, so viel mit dem Auto zu fahren, wir haben den Boden nicht und wir haben das Geld nicht für diese Projekte, und trotzdem kommen ständig irgendwelche Regionalpolitiker daher und bauen sich ein fundamentales, großes Betonmonument nach dem anderen in die Natur. – Das geht so nicht und das kann so nicht weitergehen, schon allein aus budgetären Gründen.

*(Beifall bei den Grünen.)*

Und das betrifft nicht nur die Asfinag. (Abg. **Shetty** [NEOS]: *Was habt ihr denn gegen den Bodenverbrauch gemacht in den letzten fünf Jahren?*) Ich war erst vor drei Tagen im Zusammenhang mit der Gemeinderatswahl in der Steiermark, in Kirchberg. Unsere Gemeindegruppe hat dort dazugewonnen, und die protestiert gegen eine neue Autostraße – also das, was in meiner Kindheit noch eine Autobahn genannt wurde. Dort wird zwischen zwei Bundesstraßen noch eine Autostraße reingebaut. Dafür hat das Land Steiermark Geld, 100 Millionen Euro wird das circa kosten, und dann kommen sie wieder daher und brauchen Geld vom Bund. Das geht sich alles nicht aus, also Schluss mit dieser Verbauerei! – Vielen Dank. (*Beifall bei den Grünen.*)

9.53

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Weinzierl.

---

RN/11

9.54

**Abgeordneter Maximilian Weinzierl (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident!

Hohes Haus! Sehr geehrte Zuseher! Wenn die Grünen heute darüber reden, dass Österreich zukunftsvergessen sei, dann frage ich Sie: Wessen Zukunft meinen Sie überhaupt? Meinen Sie die Zukunft der Jugend, die Zukunft der Wirtschaft oder sprechen Sie am Ende des Tages über Ihre eigene Zukunft, eine Zukunft, in der Ihre gescheiterte Ideologie überlebt, während hart arbeitende Menschen in unserem Land nämlich Ihre Rechnungen dafür zahlen müssen? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Eines ist klar: Wer wirklich an die Zukunft denkt, der zerstört nicht die Gegenwart. Sie bringen ja mit dieser Aktuellen Stunde auch die Deutsche Republik ins Spiel. Ich glaube, man kann sich vielleicht vieles dort anschauen, aber sicher ist sie in der letzten Zeit kein Vorbild betreffend die Politik, denn Politik sollte Zukunft schaffen, und das haben die Deutschen mit Sicherheit nicht mehr gemacht. Deutschland hat sich verpflichtet, 100 Milliarden Euro für Klimaschutzprojekte auszugeben. Gleichzeitig warnt aber der Bundesverband der Deutschen Industrie, dass immer mehr Unternehmen abwandern, dass immer mehr Produktionsstätten schließen müssen und sich die Kosten wegen der Bürokratie einfach nicht mehr leisten können. BASF, Europas größter Chemiekonzern, geht lieber nach China, als in Deutschland zu bleiben. Bosch baut Fabriken in den USA, anstatt in Baden-Württemberg weiter auszubauen. Das ist die deutsche Industrie, die eben momentan auf dem Rückzug ist, und ja, das ist auch das Ergebnis einer grünen Politik – Ihrer Politik, Herr Kogler. (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf der Abg. Ricarda Berger [FPÖ].*)

Was wollen jetzt unsere Grünen hier in Österreich umsetzen? – Gnade uns nur Gott (*Abg. Kogler [Grüne]: Na, bitte!*): mehr Bürokratie, mehr Verbote, mehr Kosten. Da kann man wirklich nur froh sein, dass Sie nicht mehr in der Regierung sitzen! (*Zwischenruf des Abg. Schallmeiner [Grüne].*) Ich bin 28 Jahre alt. (*Abg. Kogler [Grüne]: Das merkt man aber nicht!*) Meine Generation wächst mit einer Politik auf, die uns systematisch die Zukunft verbaut – und ja, damit sind auch Sie auf der Regierungsbank gemeint. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Grünen tun so, als wäre die Klimapolitik das Einzige, was die Jugend heutzutage bewegt (*Abg. Schallmeiner [Grüne]: ... die Jugend!*), aber nein, es gibt noch viele andere Themen, die Jugendliche bewegen, und zwar dass sich die Jugend heutzutage kein Eigenheim mehr leisten kann, die Frage, ob sie sich überhaupt noch irgendetwas leisten kann, weil die Zinsen, die Baupreise explodieren. Und ja, Unternehmen wandern ab: Wo sind dann die Zukunftsperspektiven für Jugendliche? Und ja, dass Leistung sich nicht mehr lohnt, das wissen, glaube ich, mittlerweile viele Jugendliche, weil die Steuern und die Abgaben einfach jeden Fortschritt erstickten lassen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Jugend will Perspektiven, sie will Chancen, ja, sie will leben. Was bekommt sie aber stattdessen? – Sie bekommt einen Wirtschaftsstandort, der durch engstirnige Klimaauflagen immer unattraktiver wird, eine Politik, die Energie und Mobilität (*Abg. Gewessler [Grüne]: Viele Grüße in deine Pferdekutsche!*) immer teurer macht, und einen Arbeitsmarkt, der nicht mehr Leistung belohnt, sondern auf staatliche Umverteilung setzt. Ich frage: Wie soll meine Generation noch eine Zukunft haben, wenn diese Weichen dermaßen falsch gestellt werden? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir wollen ein Europa, das stark ist. Ja, wir wollen auch ein Österreich, das innovativ ist. (Zwischenruf der Abg. **Reiter** [ÖVP].) Ja, wir wollen auch eine Wirtschaft, die wächst, und ja, wir wollen auch eine Umweltpolitik, die fair ist und nicht auf linke Engstirnigkeit (Abg. **Kogler** [Grüne]: *Ihr wollt mit der Pferdekutsche in den Kreml!*) – Herr Kogler, hören Sie lieber zu, dann lernen Sie etwas (*Heiterkeit und Zwischenrufe bei Abgeordneten von NEOS und Grünen*) –, sondern auf kluge Lösungen setzt. Echter Umweltschutz bedeutet, Ressourcen klug einzusetzen, Innovation zu fördern und unsere Heimat für zukünftige Generationen lebenswert zu erhalten und sie auch zu gestalten. (Beifall bei der FPÖ.)

Was Sie in Ihrem grünen Wahn wollen, ist etwas völlig anderes. Sie fordern blinden Gehorsam gegenüber der international gesteuerten Agenda, um Europa zugrunde zu richten (Abg. **Gewessler** [Grüne]: *Geh bitte!*), während sich der Rest der Welt – ich gehe von China bis nach Indien, ich gehe von den USA bis nach Russland (Abg. **Kogler** [Grüne]: *Fällt Ihnen noch eine Diktatur ein?*) – von diesem Irrsinn abwendet. Wissen Sie, was wirklich zukunftsvergessen ist? – Zu glauben, dass Österreich mit seinen neun Millionen Einwohnern das Weltklima alleine retten kann, während China in einer Woche so viel CO<sub>2</sub> ausstößt, wie Österreich in einem ganzen Jahr. (Abg. **Gewessler** [Grüne]: *Sie sollten dem Werner Kogler zuhören, dann täten Sie es lernen!*) Zukunftsvergessen ist es, unsere Industrie in die Knie zu zwingen und unsere Betriebe mit Abgaben zu ersticken. Während die Grünen glauben, dass wir uns durch Verbote, Verzicht und Abgaben (Abg. **Schwarz** [Grüne]: *Nein, mit Förderungen – wird uns ja vorgeworfen!*) – Zwischenruf der Abg. **Maurer** [Grüne]) eine bessere Welt erkaufen könnten, sage ich Ihnen: Die Welt gehört jenen, die etwas schaffen, die etwas gestalten und

die eine Lösung finden, und nicht denen, die moralisieren.

(*Beifall bei der FPÖ.*)

9.59

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Reiter.

RN/12

9.59

**Abgeordnete Carina Reiter (ÖVP):** Danke, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Finanzminister! Frau Staatssekretärin! Herr Staatssekretär! Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuschauerinnen und Zuschauer! Ja, die Rede von Kollegen Weinzierl von der FPÖ war jetzt, glaube ich, eher eine paradoxe Intervention – selten so etwas Widersprüchliches gehört. (*Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von NEOS und Grünen.*) Sie reden davon: Wer an die Zukunft denkt, zerstört nicht die Gegenwart!, und im gleichen Atemzug macht die FPÖ eine Retropolitik, mit der Sie nicht nur die Zukunft zerstören, sondern auch die Gegenwart, wenn man das so umsetzen würde.

Also ich finde, wenn man der jungen Generation Perspektiven bieten soll, dann muss man sehr wohl auch das Thema Klima- und Umweltschutz mitdenken. Das betrifft uns unmittelbar, das spüren wir auch in Österreich: Die Temperaturen steigen. Ich komme aus dem landwirtschaftlichen Bereich und kann Ihnen sagen, diese Veränderungen beeinträchtigen auch die Wirtschaftsweise, und natürlich muss man Klimawandelanpassungsmaßnahmen treffen. Das ist auch entscheidend für zukünftige Generationen, und das Thema beschäftigt auch die Jungen. Vielleicht sollten Sie auch einmal mit

anderen Jungen reden als nur mit RFJ-Mitgliedern oder Identitären.

(*Beifall bei Abgeordneten von NEOS und Grünen.*)

Zurückkommend auf das Thema: Klimaschutz ist wichtig und essenziell, aber er muss effizient, zielgerichtet und nachhaltig sein – im Sinne der Umwelt und natürlich auch im Sinne unseres Budgets. Wir haben momentan sehr herausfordernde Zeiten, wir haben mit zusätzlichen Belastungen und Herausforderungen zu kämpfen. (*Abg. Stefan [FPÖ]: Woher denn? Wie kommt es dazu?*) Neben den schlechten Wirtschaftsprognosen sind natürlich auch die Maastrichtkriterien ein Thema, das alle Ebenen trifft, also auch die Sozialversicherungen und die Bundesländer, die da eine Mitverantwortung haben, natürlich auch Wien, das einen großen Anteil hat, aber im Bewusstsein all dieser Faktoren arbeiten wir gemeinsam an Maßnahmen und an Wegen, wie wir uns da trotzdem wieder gut herausarbeiten und gut weiterentwickeln können.

Natürlich muss auch im Bereich von Klima- und Umweltschutz darüber nachgedacht werden, wie man die Maßnahmen noch effizienter gestalten kann. Wir alle kennen auch den Bericht des Fiskalrates, der festgestellt hat, dass es einige Spielraum gibt, wenn es darum geht, die Maßnahmen noch besser auszustalten. Klimaschutz heißt nicht zwangsläufig Subventionen und Fördermillionen, Klimaschutz heißt auch, Rahmenbedingungen zu schaffen, die Innovation ermöglichen, Eigenverantwortung fördern und auch langfristige Wirkung entfalten. (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP. – Abg. Strasser [ÖVP]: Das ist der Punkt!*)

Wenn man sich zum Beispiel die Energieeffizienz in Betrieben anschaut: Diese fördern wir nicht nur durch Fördergeld, sondern auch durch klare Anreize, weniger Bürokratie und verlässliche Rahmenbedingungen.

Auch bei der Sanierungsoffensive braucht es vor allem Planungssicherheit und nicht nur großzügige Budgets, die in zwei Jahren dann wieder weg sind.

Wir müssen mit Maß und Ziel dort investieren, wo es sinnvoll ist:  
in Infrastruktur, in Technologie, aber auch in Bildung. Ja, wir können in manchen Bereichen von Deutschland lernen, aber bitte differenziert, denn:  
Nicht jede Investition ist ein Vorbild und nicht jede Kürzung bei uns ist irgendwo zukunftsvergessen.

Förderungen sind auch wichtig. Wenn wir uns den Bereich der Raumwärme anschauen, dann sehen wir, da haben wir noch viel Potenzial. Thermische Sanierung, Raus aus Öl: Das haben wir heute schon mehrmals angesprochen und das müssen wir weiter fortsetzen.

Es geht auch darum, Klimaziele zu erreichen, und wir haben da ganz klare Vorgaben, an die wir uns auch halten wollen. Das weiß auch das Finanzministerium, das wissen alle in der Bundesregierung. Diese Ziele wollen wir klar erreichen, aber mit wesentlich effizienter eingesetzten Mitteln.  
Es muss auch Gewissheit für die Wirtschaft und für die Häuslbauer geben. Unser Anliegen ist es nämlich, die nationale Wertschöpfung effizient einzusetzen. Die Klimaziele 2030 müssen wir erreichen – minus 48 Prozent ist die Vorgabe für Österreich –, daran wollen wir auch entschlossen und zielorientiert weiterarbeiten. Das soll das Credo für diese Bundesregierung und auch für unsere Arbeit im Parlament sein.

Es haben die Vorrednerkollegen schon viele Maßnahmen angeführt: im Bereich Klimapolitik, Klimaschutz, aber auch im Bereich der Transformation, betreffend CO<sub>2</sub>-Management oder auch erneuerbare Energie oder Energiewende. Wir haben also einen großen Maßnahmenkatalog mit budget-

wirksamen Maßnahmen, aber auch mit Maßnahmen, die nicht budget-wirksam sind, aber genauso wichtig und entscheidend sind.

Herr Finanzminister und Frau Staatssekretärin, reißen Sie das Ruder nicht herum, halten Sie es lieber fest in der Hand! Es empfiehlt sich in der heutigen Zeit Stabilität. Das ist nämlich auch in der Schifffahrt so – ich beschränke es jetzt einmal auf: vom Segelboot bis zum Ruderboot –, da braucht es auch eine feste Hand. Wir brauchen Stabilität – und vor allem: keine ideologischen Experimente – für einen Klimaschutz, der wirkt, für eine Finanzpolitik, die verantwortet, und für ein Land, das auch morgen noch handlungsfähig ist. Das ist nämlich unsere Verantwortung. (*Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.*)

10.04

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Krainer.

RN/13

10.04

**Abgeordneter Kai Jan Krainer (SPÖ):** Danke, Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe nicht ganz genau gewusst, was uns hier in dieser Aktuellen Stunde erwartet, aber ich glaube, das, was uns schon allen klar ist, nämlich auch dem neuen Nationalrat hier, das ist, dass wir ein sehr, sehr schweres Erbe antreten. (*Abg. Stefan [FPÖ]: Erbschaftssteuer!*)

Österreich ist das dritte Jahr in einer Rezession. Das Budget lässt überhaupt keinen Spielraum für Investitionen, auch nicht einen Spielraum, um der schlechten wirtschaftlichen Situation gegenzusteuern. Als neu gewähltes

Parlament treten wir dieses Erbe an und haben hier eine große Aufgabe vor uns.

Natürlich wäre es lustiger, wie das vielleicht andere Bundesregierungen oder andere Parlamente in der Vergangenheit gemacht haben, Geld zu verteilen, das wir nicht haben, aber das ist vorbei, das wird nicht mehr gehen, das ist ohnehin ausgereizt worden bis zu einem Punkt, dass es uns massiv geschadet hat, nicht nur in der Gegenwart, sondern auch in der Zukunft.

Ich muss sagen, es ist sehr angenehm, auch wenn die Debatte hier das nicht ganz zeigt, wie pragmatisch und sachlich jedenfalls die Budgetpolitiker aus allen Fraktionen hier in diesem Haus agieren, wie pragmatisch und sachlich die Arbeit im Budgetausschuss ist. Und es ist eine Wohltat, einen Finanzminister zu haben, der von der Sache in den meisten Fragen mehr versteht als wir Abgeordnete, der so sachlich, so nüchtern und so pragmatisch an die Sache herangeht. Es tut einfach wirklich gut, einen Finanzminister zu haben, von dem man weiß, dass er weiß, was er tut. (*Beifall bei der SPÖ*.)

Das, was ehrlich gesagt ein bisschen erschreckend ist, ist die Art und Weise, wie die Grünen hier mit dieser Debatte umgehen, nicht nur in ihren Redebiträgen, sondern auch in ihren Zwischenrufen. Wir wissen, in Wien wird in wenigen Wochen gewählt, und offenbar sind die Grünen hier im Parlament nur auf Wahlkampf und versuchen, Klima-, Budgetpolitik irgendwie von der Bundesebene auf den Wiener Wahlkampf runterzubrechen und hier Wahlkampf zu machen. Ehrlich gesagt, wenn Sie das wollen, sehr gerne.

Dann schauen wir uns nämlich die Bilanz der Stadt Wien in der Frage der Klimapolitik an. (*Abg. Stefan [FPÖ]: In Wien wird es immer kühler! Das ist mir schon aufgefallen!*) Ein wichtiger Punkt ist natürlich die Mobilität, der Verkehr: Wie schaut es da mit der CO<sub>2</sub>-Entwicklung aus? Da muss man sagen,

Wien ist das einzige Bundesland in Österreich, die einzige Landeshauptstadt, die die Mobilitätswende geschafft hat, nämlich dass pro Einwohner weniger gefahren wird, dass weniger CO<sub>2</sub> pro Einwohner im Verkehr emittiert wird. Alle anderen Bundesländer haben noch ansteigende Zahlen.

Wien ist das einzige Bundesland, das die Mobilitätswende geschafft hat. Also da geht alles ins Leere. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Bei der Frage der Raumwärme, bei der Frage: Wie kommen wir raus aus dem Öl, raus aus dem Gas?, ist Wien das einzige Bundesland – das hat nämlich nicht einmal die Bundesregierung trotz grüner Beteiligung geschafft –, das einen konkreten Plan hat, wie wir in der Stadt aus dem Öl und aus dem Gas rauskommen. Wien ist das einzige Bundesland, das einen konkreten Plan hat – und nicht nur einen Plan hat, sondern diesen auch noch umsetzt und auf Kurs ist. Danke, das funktioniert ganz gut in Wien. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der NEOS.*)

Besonders absurd ist, wenn Klubobmann Kogler hier behauptet, am Defizit wären vor allem Wien und die Bundesländer schuld, im Bund gäbe es da kein Problem. Ehrlich gesagt, Wien hat letztes Jahr von dem, was auf Bundesebene passiert ist, nicht einmal 10 Prozent Defizit gemacht, nicht einmal ein Zehntel. Und wenn Sie sich das ansehen: In mehr als 100 Jahren hat die Stadt Wien weniger Schulden gemacht als die Bundesregierung alleine im letzten Jahr.

Warum üben Sie also hier Kritik an der Stadt Wien? Sie können im Klimaschutz und in der Budgetpolitik von dem, was hier in Wien passiert, lernen, und da gibt es wirklich wenig zu kritisieren. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der NEOS. – Abg. Kickl [FPÖ]: Reden wir in ein paar Monaten weiter!*)

Zu kritisieren gibt es sehr viel an dem, was Sie gemacht haben und was Sie als ein schweres Erbe für dieses Haus und für diese neue Bundesregierung hinterlassen haben. Darüber könnten Sie, vielleicht nicht hier am Rednerpult, aber intern, einmal reden, was Sie in den letzten Jahren angestellt haben. – Vielen Dank. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der NEOS.*)

10.09

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Als Nächster zu Wort gemeldet:  
Herr Abgeordneter Bernhard.

RN/14

10.09

**Abgeordneter Michael Bernhard (NEOS):** Geschätzte Mitglieder der Bundesregierung! Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Die Aktuelle Stunde, die von den Grünen einberufen worden ist und sich eben mit der Frage des Klimaschutzes und den Ausgaben beschäftigt, wirft tatsächlich mehr Fragen auf, nämlich von der Absicht her, als sie Antworten liefert hat, wiederum von der Absicht her.

Warum gehe ich darauf ein? (*Abg. Maurer [Grüne]: Die Antworten ... ja der Minister! – Abg. Kogler [Grüne]: Das ist ja das Wesen von Debatten!*) – Wir wissen ja aus früheren Reden und auch aus der parlamentarischen Arbeit, dass Werner Kogler, aber auch Jakob Schwarz an sich recht fit sind, wenn es um Zahlen geht. Umso mehr überrascht quasi dieser plumpe Versuch, sich nach fünf Jahren einer reinen Ausgabenpolitik hier jetzt abzuputzen und zu sagen, jene Regierung, die Verantwortung übernimmt und die Dinge wieder ins Lot bringt, sei diejenige, die den Klimaschutz um die Ecke bringt. – Genau das Gegenteil ist der Fall, und das muss man schon einmal sehr klar sagen. (*Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Leonore Gewessler, ich gehe gerne auf die Zahlen ein – denn es wurde jetzt sehr viel an der Oberfläche richtig argumentiert, aber schauen wir uns die Zahlen konkreter an!

Als die grüne Regierungsbeteiligung begonnen hat, lagen die jährlichen Budgets für Mobilität, Umwelt, Klima und Energie bei 4,57 Milliarden Euro, im letzten Jahr der Regierungsverantwortung waren es 9,75 Milliarden Euro. Das ist eine Differenz von 5,2 Milliarden Euro pro Jahr. Jetzt könnte man sich erklären und sagen: Ja, es wurde mehr Fokus auf den Klimaschutz gerichtet! – Es ist aber vielmehr so, dass man, wenn man im Jahr um 5 Milliarden Euro mehr ausgibt – und ich darf daran erinnern: wir suchen ein bissl mehr als 6 Milliarden Euro –, als man einnimmt, für gewöhnlich auch eine Gegenfinanzierung beschließen müsste. Man müsste sich überlegen: Ich spare woanders etwas ein oder ich nehme irgendwo anders etwas mehr ein. – Das ist nur in einem einzigen konkreten Punkt passiert, nämlich beim Klimabonus. Da ist es aber wiederum so, dass das, was vonseiten der Grünen immer behauptet worden ist, nämlich dass die CO<sub>2</sub>-Steuer den Klimabonus finanziert, überhaupt nicht stimmt. Im Jahr 2023 haben wir für den Klimabonus um 700 Millionen Euro mehr ausgegeben, als wir eingenommen haben. Im Jahr 2024 haben wir um 900 Millionen Euro mehr ausgegeben, als wir eingenommen haben. (*Abg. Kogler [Grüne]: Das kann man jetzt gegenrechnen! Da haben Sie recht! Da haben Sie recht!*) Und wenn wir jetzt im Jahr 2025 nichts machen, dann haben wir um 1,1 Milliarden Euro mehr ausgegeben, als wir eingenommen haben. Wo ist denn da bitte der ökonomische Hausverstand, von dem Sie immer reden? (*Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Es geht überhaupt nicht darum, eine FPÖ-Erzählung zu übernehmen und zu sagen, Klimaschutz darf nichts kosten. Das, was Sie in den letzten

fünf Jahren aber gemacht haben, war, Klimaschutzmaßnahmen zu finanzieren – ohne Finanzierung. Jetzt stehen wir ohne Hose und ohne Hemd da, und dann kritisieren Sie uns auch noch dafür, dass wir versuchen, alternative Lösungen zu finden.

Und das möchte ich jetzt schon noch sagen: Wenn wir von Klimaschutz als Priorität sprechen, so hat diese Regierung der Mitte da schon sehr klare Antworten, auch im Regierungsprogramm, gefunden: Wir haben ein klares Bekenntnis dazu, dass wir die Klimaneutralität in der gleichen Zeitspanne weiterverfolgen wollen. Wir haben ein klares Bekenntnis dazu, dass es dafür auch eine entsprechende Struktur braucht, nämlich in Form eines Klimagesetzes, wozu ich übrigens anmerken möchte – weil vorhin die Stadt Wien ja kritisiert worden ist –: Die Stadt Wien, das Land Wien hat als erstes Bundesland ein Klimagesetz auf den Boden gebracht, das wirklich auch von vielen Seiten Beachtung gefunden hat. – Wir haben uns als Bundesregierung und als Fraktion in dieser Bundesregierung auch dazu bekannt, ein ähnliches Gesetz beschließen zu wollen. Also es ist auch so, dass man Klimaschutzmaßnahmen auf den Boden bringen kann, die nicht Milliarden – ohne Gegenfinanzierung – kosten und die trotzdem wirksam sind. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Wir haben uns als Ziel vorgenommen, Punkte umzusetzen, die sowohl für die Wirtschaft als auch für die privaten Haushalte wichtig sind und die in der letzten Regierungsperiode nicht umgesetzt werden konnten. Ich darf daran erinnern: Das Elektrizitätswirtschaftsgesetz beispielsweise, das Erneuerbaren-Ausbau-Beschleunigungsgesetz und das Erneuerbares-Gas-Gesetz sind Bereiche, die wir uns vorgenommen haben, die **auch** Klimapolitik sind, die **auch** enorm wichtig für uns als Standort und für die

Haushalte sind und die nicht Milliarden kosten. (Zwischenruf der Abg. **Gewessler** [Grüne].)

Wir haben uns im Regierungsprogramm auch die Ökologisierung der klimaschädlichen Subventionen vorgenommen. (Abg. **Gewessler** [Grüne]: *Ihr führt eine wieder ein!*) Dazu, dass wir nicht alles in den ersten vier Wochen zusammenbringen, darf ich daran erinnern: Das stand im letzten Regierungsprogramm, und die Grünen haben es in fünf Jahren nicht zusammengebracht. Jetzt nach vier Wochen zu behaupten, dass wir es nicht geschafft haben, ist schon sehr dreist. (*Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der SPÖ.* – Abg. **Gewessler** [Grüne]: *Ihr führt eine klimaschädliche Subvention wieder ein!*)

Dass wir im Weiteren auch auf Punkte zugegangen sind, die in der bisherigen Form nicht möglich waren, weil eine gewisse Technologiefeindlichkeit bestanden hat, nämlich im Bereich eines echten Kohlenstoffmanagements, dass wir auch CO<sub>2</sub> speichern, dass wir CO<sub>2</sub> nachnutzen, dass wir uns eine Strategie überlegen, wie wir die Industrie einbinden, damit sie nicht abwandert, ist auch etwas, was von grüner Seite in den letzten fünf Jahren nicht passiert ist.

Das heißt: Es passiert von Tag eins an sehr viel mehr im Klimaschutz, als die Grünen in irgendeiner Form anerkennen können. Das, was wir tatsächlich nun nicht mehr machen, ist: Wir geben nicht Milliarden aus, ohne an die nächste Generation zu denken. – Vielen Dank. (*Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.*)

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Koza.

RN/15

10.14

**Abgeordneter Mag. Markus Koza (Grüne):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Zuallererst möchte ich Maria Vassilakou im Nachhinein noch einmal ganz herzlich dazu gratulieren, dass ihre erfolgreiche Politik mit den Grünen in Wien offensichtlich bis heute wirkt, dass Wien nach wie vor eine Umweltmusterstadt ist (*Beifall bei Abgeordneten der Grünen*), dass wir das 365-Euro-Ticket haben. Das zeigt nur, eine grüne Regierungsbeteiligung wirkt! Umso wichtiger ist es auch, dass in den nächsten Jahren Wien von den Grünen mitregiert wird, damit es so weitergehen wird. (*Beifall bei Abgeordneten der Grünen*.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, darum geht es heute aber überhaupt nicht, sondern es geht heute in Wirklichkeit darum, dass wir ein Budgetdefizit haben, das sich über weite Strecken auch erklären lässt – und ich werde das jetzt auch tun, denn ich glaube, dafür besteht tatsächlich ein dringender Bedarf –, und es geht in Wirklichkeit darum, wie man eine sinnvolle Politik des Investierens und des Sparens mit einer Budgetkonsolidierung in Übereinstimmung bringen kann und gleichzeitig trotzdem ganz wesentliche ökologische, sozialpolitische und wirtschaftspolitische Ziele erreichen kann. Ich möchte da kurz unseren Herrn Finanzminister zitieren, den wir schon auf der Universität sehr schätzen gelernt haben als einen derjenigen, die uns immer wieder beigebracht haben: Wir müssen uns aus Krisen herausinvestieren – nicht in Krisen hineinsparen. In eine Krise hineinzusparen, verstärkt nur noch die Spirale nach unten. Investitionen nach draußen, nach

oben dagegen führen dazu, dass wir einerseits die Budgets wieder konsolidieren können, dass wir Wohlstand schaffen, Beschäftigung schaffen, Einkommen schaffen und uns in Wirklichkeit eben aus der Krise herausbringen.

2023 hat Markus Marterbauer in einem „Profil“-Beitrag vom damaligen Finanzminister Brunner gefordert, dass es gelte, geschicktes Sparen und gezieltes Investieren durchzuführen, und dass man gleichzeitig gegen den Abschwung und gegen die Klimakrise investieren muss. (*Abg. Herr [SPÖ]: Das hat er auch heute gesagt! – Abg. Oxonitsch [SPÖ]: Ja, das hat er heute auch gesagt!*) Da ist Markus Marterbauer nur vollkommen recht zu geben. Wir haben jetzt das Problem, dass wir tatsächlich (*Abg. Krainer [SPÖ]: Keine Spielräume mehr haben!*) eine Budgetpolitik vorliegen haben, eine Form der Budgetkonsolidierung vorliegen haben, die ja gar nicht die Budgetkonsolidierung von Markus Marterbauer ist, die ja nicht einmal die Budgetkonsolidierung von euch (*in Richtung SPÖ und NEOS*) ist, sondern in Wirklichkeit hat da eine Klimawandelleugnerpartei gemeinsam mit einer Partei, die noch in 30 Jahren das Ende des Verbrennungsmotors beklagen wird, ein Paket beschlossen, mit dem massiv im Bereich des Klimaschutzes eingespart wird und massiv in den Bereich des Klimaschutzes reingeschnitten wird. Das hat zutiefst ideologische Gründe, weniger sachlich gerechtfertigte, geschweige denn investive Gründe, damit man heraus aus der Krise kommt, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei den Grünen.*)

Und wenn immer wieder gesagt wird: Jessas na, die Klimainvestitionen, die Klimaausgaben sind in den letzten Jahren so massiv, so drastisch gestiegen, die haben das Budget so stark belastet!, dann muss man schon auch dazusagen: Ja warum denn? Warum investiert denn jetzt gerade Deutschland 500 Milliarden Euro – davon 100 Milliarden Euro in den Klimaschutz –

in Infrastruktur? – Weil sie desolate Brücken haben, weil sie in Wirklichkeit eine Verwaltung haben, die total veraltet ist, weil sie Straßen haben, die kaputt sind, weil sie einen enormen Aufholbedarf im Bereich der Infrastrukturen haben – wegen dieser Schuldenbremse, die übrigens auch in diesem Haus einige Parteien einmal beschließen wollten. Das ist doch die Ursache! Und warum haben **wir** in den letzten Jahren viel Geld für Klimaschutz ausgegeben? – Na weil jede Menge Regierungen zuvor schlichtweg nichts getan haben und wir da einen massiven Aufholbedarf gehabt haben! (*Beifall bei den Grünen. – Ruf bei den Grünen: Bravo!*)

Auch da war es so: Jeder Euro, der in den Klimaschutz investiert wurde, war ein Euro für Konjunktur, war ein Euro für Wachstum und war ein Euro für Beschäftigung. Das muss man ganz klar sagen. (*Beifall bei Abgeordneten der Grünen.*) Hätten wir das nicht gemacht, müsste man das heute auch nachholen.

Wenn man sich anschaut, wie denn tatsächlich diese Schulden-, diese Defizitentwicklung entstanden ist, dann muss man ganz klar sagen: Wir reden hier ständig von einem Budgetdefizit, das nicht nur der Bund verursacht hat. Da geht es nicht nur um die Ausgaben des Bundes, sondern in das Budgetdefizit, in das Maastrichtdefizit, in diese ominösen 3 Prozent fließen die Defizite des Bundes, die Defizite der Länder und die Defizite der Sozialversicherungen ein. Interessanterweise reden wir nie über die Defizite der Länder, wir reden nie über die Defizite der Sozialversicherungen, wir reden nie über den Beitrag von Ländern und Sozialversicherungen zur Budgetkonsolidierung, sondern wir reden immer nur vom Bund.

Schauen wir uns an: Wie schaut denn das auf Länderebene aus? – 2025 machen die Länder ein Defizit von mindestens 6 Milliarden Euro

(Abg. **Wöginger** [ÖVP]: Richtig!), davon Wien alleine 3,8 Milliarden Euro (*neuerlicher Zwischenruf des Abg. Wöginger* [ÖVP]), und die 6 Milliarden Euro sind noch zu niedrig geschätzt. (*Beifall bei Abgeordneten der Grünen.* – Abg. **Wöginger** [ÖVP]: Das ist richtig, was er sagt!)

Die Sozialversicherungen machen ein Defizit von 900 Millionen Euro.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das sind ungefähr 1,4 Prozent, 1,5 Prozent vom BIP, von der gesamten Wirtschaftsleistung!

Jetzt ziehen wir das bitte einmal ab von den Defiziten, die für 2025 erwartet werden, von den 3,5 bis 3,9 Prozent! Wenn die alle ausgeglichen budgetieren würden, dann hätten wir gar keine Probleme mit Maastricht – aber natürlich sind die genauso Opfer einer Konjunktur, einer schlechten konjunkturellen Entwicklung, schlechterer Einnahmen und höherer Ausgaben, wie es der Bund ist.

Da geht es überhaupt nicht darum, Vorwürfe zu machen, sondern darum, gescheit, geschickt und gezielt zu investieren. Das, was mit diesem Budget passiert, ist – weil es eben in Wirklichkeit ein schwarz-blau Budget ist – weder gezielt noch geschickt. – Danke. (*Beifall bei den Grünen.* –

Abg. **Kogler** [Grüne]: Bravo!)

10.20

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

RN/16

**Präsidium**

RN/16.1

### **Einlauf und Zuweisungen**

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen verweise ich gemäß § 23 Abs. 4 der Geschäftsordnung auf die verteilte Mitteilung.

*Die Mitteilungsliste ist unter folgendem Link abrufbar:*

RN/16.2

[Mitteilungsliste](#)

RN/16.3

**Ankündigung einer Dringlichen Anfrage**

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Ich teile mit, dass die Abgeordneten Leonore Gewessler, Kolleginnen und Kollegen ein Verlangen gestellt haben, die gleichzeitig eingebrachte schriftliche Anfrage 728/J der Abgeordneten Leonore Gewessler, Kolleginnen und Kollegen an Herrn Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend „Schützen Sie die Lobau, statt Milliarden für ein fossiles Verkehrsprojekt aus dem vorigen Jahrtausend zu verbrennen, Herr Hanke!“ (Abg. *Kogler [Grüne]: Genau, da können wir sparen!*) dringlich zu behandeln.

Gemäß der Geschäftsordnung wird die Durchführung der Dringlichen Anfrage nach Erledigung der Tagesordnung, spätestens jedoch um 15 Uhr, frühestens 3 Stunden nach Eingang in die Tagesordnung erfolgen.

RN/16.4

**Ankündigung einer kurzen Debatte über einen Fristsetzungsantrag**

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Weiters teile ich mit, dass die Abgeordneten Gernot Darmann, Kolleginnen und Kollegen beantragt haben, dem Ausschuss für innere Angelegenheiten zur Berichterstattung über den Antrag 83/A(E) eine Frist bis 27. März 2025 zu setzen.

RN/16.5

Ferner liegt ein ausreichend unterstütztes Verlangen vor, eine kurze Debatte über diesen Fristsetzungsantrag durchzuführen.

Da für die heutige Sitzung die dringliche Behandlung einer schriftlichen Anfrage verlangt wurde, wird die kurze Debatte im Anschluss an diese stattfinden.

Die Abstimmung über diesen Fristsetzungsantrag wird nach Schluss der Debatte erfolgen.

RN/16.6

### **Redezeitbeschränkung**

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Zwischen den Mitgliedern der Präsidialkonferenz wurde Konsens über die Dauer der Debatten erzielt. Demgemäß wurde eine Tagesblockzeit von 5 „Wiener Stunden“ vereinbart, sodass sich folgende Redezeiten ergeben: FPÖ 85, ÖVP 78, SPÖ 68, NEOS 43 sowie Grüne 40 Minuten.

Wir kommen sogleich zur Abstimmung über die eben dargestellten Redezeiten.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Ich sehe, das ist **einstimmig angenommen**.

Wir gehen in die Tagesordnung ein.

RN/17

### **1. Punkt**

#### **Wahl einer Ordnerin/eines Ordners**

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Wir gelangen zum 1. Punkt der Tagesordnung.

Aufgrund der Verzichtserklärung von Herrn Abgeordneten Dr. Nikolaus Scherak, MA ist die Wahl eines Ordners vorzunehmen.

Der Vorschlag des Klubs der NEOS für den zu wählenden Ordner lautet auf Herrn Abgeordneten Johannes Gasser, BA Bakk. MSc.

Da nur ein Wahlvorschlag vorliegt, werde ich im Sinne des § 87 Abs. 7 in Verbindung mit § 66 Abs. 1 der Geschäftsordnung hierüber nicht mittels Stimmzettel, sondern durch Aufstehen und Sitzenbleiben abstimmen lassen.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? (Abg. **Wöginger** [ÖVP]: **Nein!**) – Ich sehe, das ist nicht der Fall. Ich werde daher so vorgehen.

Wir kommen zur Wahl.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die sich für den Vorschlag, Herrn Abgeordneten Johannes Gasser zum Ordner zu wählen, aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Ich sehe, das ist **einstimmig angenommen**.

Ich frage den Gewählten, ob er die Wahl annimmt. (Abg. **Gasser** [NEOS] nimmt die Wahl an.) – Ich gratuliere dem Gewählten. (Allgemeiner Beifall.)

Damit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

RN/18

## 2. Punkt

**Bericht des Gesundheitsausschusses über den Antrag 102/A(E) der Abgeordneten Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend einen Bericht zur gesundheitlichen Situation**

**und Versorgung von Menschen mit Behinderungen in Österreich  
(42 d.B.)**

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Wir gelangen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kaniak. Ich erteile es ihm. Eingestellte Redezeit: 5 Minuten.

RN/19

10.24

**Abgeordneter Mag. Gerhard Kaniak (FPÖ):** Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Gesundheitsministerin! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Ja, es trifft sich sehr gut, dass wir heute hier zur Primetime, am Vormittag, in dieser ersten regulären Nationalratssitzung das Thema Gesundheit auf der Tagesordnung haben. Wir haben im letzten Gesundheitsausschuss mehrere Themen, auch große Anträge, diskutiert, leider hat es nur ein einziger Antrag bis ins Plenum geschafft, und das ist ein Entschließungsantrag, dass es in Zukunft einen Bericht über die Versorgungssituation von Menschen mit körperlichen und psychischen Beeinträchtigungen in unserem Gesundheitswesen geben soll. Dem haben wir natürlich zugestimmt.

Allerdings möchte ich schon auch sagen, dass diese Menschen, diese Personengruppe unter genau denselben Problemen wie alle anderen Versicherten in Österreich leidet: Wir haben von oben bis unten im gesamten österreichischen Gesundheitssystem ein riesiges Versorgungsproblem.

Ich möchte mit dem Spitalsbereich anfangen. Das Thema hat ja eine hohe Aktualität. In den letzten Tagen wurde eine neue Spitalsärztestudie veröffentlicht, und die Ergebnisse, Frau Ministerin, Frau Staatssekretärin, waren erschütternd. Mittlerweile ist es so, dass mehr als sechs von zehn Spitalsärzten die Meinung vertreten und es erleben, dass die Zustände in den öffentlichen Spitätern schlechter sind als vor fünf Jahren und der Trend ein negativer ist. Es ist so weit, dass jeder fünfte Arzt sagt, er würde gar nicht mehr im Spital anfangen, wenn er es sich noch einmal aussuchen könnte.

Die Kritikpunkte, die da vorgebracht werden, sind altbekannt. Es wird aber von Jahr zu Jahr schlechter statt besser. Überschießende bürokratische Auflagen, mehr Zeit am Schreibtisch als bei den Patienten, personelle Unterbesetzung, Dienstpläne, die nicht halten, Ungerechtigkeiten und unattraktive Arbeitszeiten – all das kennt man schon seit Jahren. Dieser Trend hat sich in der Studie vor fünf Jahren bereits im Wesentlichen abgezeichnet, jetzt hat er sich noch verschlimmert. Das ist ein gigantischer Handlungsauftrag an Sie, an die neue Mannschaft im Gesundheitsministerium, da einzutreten und neue Rahmenbedingungen zu schaffen.

Allerdings muss ich feststellen, ich finde diese Ansätze in Ihrem Regierungsprogramm noch nicht. Da gibt es ja Forderungen, die von Ihren Fraktionen beziehungsweise von der neuen Regierung vorgebracht worden sind, wie zum Beispiel den Vollzeitbonus und die Überstundenpauschalierung, damit zumindest die Leistungsträger, die vorhanden sind, finanzielle Anreize erhalten, sich mehr einzubringen. Da geht es um die Weiterbeschäftigung im pensionsfähigen Alter oder darum, die demografische Lücke, von der wir wissen, dass sie im ärztlichen und im pflegerischen Bereich gigantisch ist, nicht zu groß werden zu lassen.

Es finden sich auch keine Maßnahmen zum Bürokratieabbau. Der Herr Staatssekretär für Deregulierung hat uns leider gerade wieder verlassen, dabei wäre er gerade bei diesem Tagesordnungspunkt höchst gefragt.

Wenn wir es nicht schaffen, das Arbeitsumfeld und die bürokratischen Auflagen zu reduzieren, dann werden wir auch nicht mehr Beschäftigte in den Spitälern finden und dann bleiben die Operationssäle geschlossen, wie aktuell in Innsbruck. Dort sind laut Berichterstattung 20 Prozent der OPs wegen Pflegekräftemangel einfach geschlossen; Ärzte wären in dem Fall sogar genügend da. So wachsen die Wartelisten im Spitalsbereich natürlich an. Wichtige Operationen werden immer weiter verschoben, und die Menschen kommen nicht zu ihrer verdienten Versorgung, für die sie auch ihre Steuern und Beiträge zahlen – das darf man ja an dieser Stelle nicht vergessen.

Wenn Sie dann als einen der Lösungsansätze richtigerweise ansprechen:

Wir müssen die Spitäler, vor allem die Spitalsambulanzen, entlasten!, und: Die Patienten gehören eigentlich in den niedergelassenen Bereich!, dann muss ich Ihnen leider sagen, dass die Situation dort ähnlich katastrophal ist. Allein in meinem Heimatbundesland Oberösterreich sind, wenn man es auf den Österreichschnitt hochrechnen würde, 200 Kassenstellen zu schaffen, 80 sind unbesetzt, 200 würden wir brauchen, um in der Versorgung auf den Bundesschnitt zu kommen.

Österreichweit reden wir von mindestens 800 bis 1 000 Kassenstellen, die wir zusätzlich bräuchten. Da ist es keine Lösung, drei Kassenstellen in ein PVZ zusammenzuziehen, denn es bleibt halt bei nur drei Kassenstellen. Die Versorgung im ländlichen Bereich wird dadurch unter Umständen sogar weiter geschwächt. Wenn die drei zusammen an einem Standort sind, dann haben zwei Gemeinden rundherum in vielen Fällen keinen Hausarzt mehr.

Das heißt, wir brauchen da andere Lösungen, und die können nicht darin aus-

arten, dass wir den Ärzten noch mehr bürokratische Auflagen machen. Die können auch nicht so aussehen, dass wir Parallelstrukturen im Bereich der Sozialversicherungen aufbauen und ausländische Drittstaatsärzte importieren.

Wir müssen schauen, dass wir einen neuen Verteilungsschlüssel schaffen, neue Vorgaben machen, die Ausbildung evaluieren, zusätzliche Ausbildungsstellen im System schaffen, damit das nicht auf die Planstellen geht. Wir müssen wirklich bedarfsorientiert ausbilden, um diese Lücken zu füllen.

Natürlich müssen wir dann auch schauen, dass die Arbeitsbedingungen passend sind, die Arbeitsbelastung passend ist. Das heißt, es darf keine zusätzlichen bürokratischen Auflagen, keine weiteren verpflichtende Meldungen geben, kein weiterer Druck über ökonomische Verordnungsrichtlinien ausgeübt werden, die im Endeffekt nichts anderes als Eingriffe in die Therapiefreiheit und Therapieauswahl des Arztes sind. Da rede ich noch gar nicht von Themen wie dem Zwang für Wahlärzte, Behandlungen zum Kassentarif durchzuführen oder den ganzen Einmeldungsverpflichtungen. Momentan kommt unheimlich viel Bürokratisches auf die Ärzte zu.

Betreffend Entlastung über andere Gesundheitsberufe, über die diplomierte Pflege, über Rettungs- und Notfallsanitäter, aber auch über die öffentlichen Apotheken: Dahin gehend könnten wir auch im Bereich der Berufsge setze noch sehr viel machen und sehr viel gemeinsam beschließen, damit das Leistungsspektrum im niedergelassenen Bereich auch tatsächlich von den niedergelassenen Ärzten erbracht werden kann, dass die Verlagerung der Patienten in den niedergelassenen Bereich auch tatsächlich funktioniert, dass die, so wie wir sagen, wohnortnahe Versorgung, die sich jeder Österreicher verdient hat und die auch den Marsch in die Spitäler unter-

brechen würde, auch ohne zusätzliche Zwänge oder Ambulanzgebühren funktioniert. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Einen letzten Punkt möchte ich noch ansprechen, weil mir das auch sehr wichtig ist: den Bereich der Arzneimittelversorgung. Wir haben viel zu wenig Zeit, um das zu diskutieren – auch meine Redezeit neigt sich dem Ende zu –, aber wenn Sie glauben, dass das Festhalten an einem Bewertungsboard, das wieder nur ökonomische Gesichtspunkte betrachtet, und eine Ausweitung der ökonomischen Verordnungsrichtlinien die Arzneimittelversorgung der Menschen in diesem Land verbessert, dann sind Sie auf einem Holzweg. Genau das Gegenteil ist der Fall. Wir brauchen die richtigen innovativen, lebensrettenden Therapien möglichst frühzeitig, aber auch richtig eingesetzt, das spart im System Kosten. Und wenn wir dann schauen, dass nicht für die Nebenwirkung der Nebenwirkung das dritte und vierte und fünfte und sechste Medikament verordnet wird, sondern wenn wir zum Beispiel ein flächendeckendes Medikationsmanagement einführen, dann sparen wir uns viel mehr Kosten, als uns diese Dienstleistung kostet, und fördern schlagartig die Gesundheit der Menschen und den sicheren Umgang mit Arzneimitteln. Da könnten wir viel sparen, aber bitte nicht mit plumpem Preisdumping und ökonomischen Abgaberichtlinien, so wie wir das im Ausschuss jetzt diskutiert haben, denn das würde nur die Versorgung weiter gefährden.

Wir müssen – ganz im Gegenteil – die österreichischen Versorgungsstrukturen stärken, denn die sind am Limit, die sind durch die Fehlentwicklungen der vergangenen Jahre am Limit. Und da brauchen wir dann auch noch, das haben Sie ja auch angesprochen, Notfallvorbereitungen nicht nur für die nächste Pandemie, sondern wir brauchen Vorbereitungen auch für wieder aufkommende Lieferengpässe und Versorgungsengpässe. Wir brauchen

da erweiterte Notfallparagrafen und andere Regelungen, die diesen Wust und diese Flut an bürokratischen Auflagen und Dokumentationspflichten und Abgabebestimmungen dort aufheben, wo es zwingend notwendig ist, um die Versorgung sicherzustellen, damit die Menschen ihre lebensnotwendigen und gesundheitsschützenden Arzneimittel auch tatsächlich bekommen. –  
Vielen Dank. (*Beifall bei der FPÖ.*)

10.31

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Als Nächster zu Wort gemeldet:  
Herr Abgeordneter Silvan. Eingestellte Redezeit: 4 Minuten.

RN/20

10.31

**Abgeordneter Rudolf Silvan (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Mein Vorredner hat es schon betont: Wir haben in der zweiten Sitzung des Gesundheitsausschusses neben sechs Anträgen auch eine Aussprache mit Ihnen beiden (*in Richtung Bundesministerin Schumann und Staatssekretärin Königsberger-Ludwig*) gehabt, und ich möchte hier die Gelegenheit wahrnehmen, Ihnen recht herzlich zu danken für Ihre Offenheit, dafür, dass Sie die Probleme im Gesundheitsbereich ohne Beschönigungen offen angesprochen haben – dafür auch ein herzliches Dankeschön von meiner Seite. Ich glaube, es war eine sehr sachliche Diskussion in der letzten Sitzung des Gesundheitsausschusses, danke dafür. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Bei dieser Aussprache ist es auch um das Thema Frauengesundheit gegangen, wir haben auch den letzten Frauengesundheitsbericht kurz diskutiert. Wir wissen, dass die Lebenserwartung bei Frauen stagniert, dass die gesunden

Jahre bei Frauen weniger werden. Wir haben die Kindergesundheit angesprochen. Beides findet sich ja im Regierungsprogramm. Die Versorgung von Kindern ist in Österreich momentan nicht sehr gut. Es gibt einen massiven Mangel an Kinderärzten mit Kassenvertrag.

Wir haben die finanzielle Situation der Österreichischen Gesundheitskasse angesprochen – Kollege Koza hat es vorher auch gesagt. Es gibt ein Defizit der Gesundheitskasse durch die Reform, die nicht wirklich eine Reform war.

Wir brauchen also in Wirklichkeit einen gesundheitspolitischen Kassasturz beziehungsweise, wenn Sie so wollen, eine gesundheitspolitische Bestandsaufnahme. Und dazu gehört auch, dass wir über die gesundheitliche Situation **aller** Bevölkerungsteile Bescheid wissen. Und deswegen unterstützen wir auch den Antrag der Grünen, von Kollegen Schallmeiner, dass es hier einen Bericht über die gesundheitliche Situation und Versorgung von Menschen mit Behinderung geben soll, dass ein solcher zu erarbeiten und dem Nationalrat vorzulegen ist.

In der Begründung des Antrages gibt es einiges an Informationen: Wir wissen aus anderen Ländern, aus Studien von anderen Ländern, dass das Risiko von Menschen mit intellektuellen Behinderungen, an einer weiteren chronischen Erkrankung zu leiden, zehnmal höher ist als bei Menschen ohne intellektuelle Behinderung, dass der Zahnstatus bei diesen Menschen um 30 Prozent schlechter ist als bei Menschen ohne intellektuelle Behinderung, dass es in Österreich Mängel bei Arztpraxen gibt, dass diese keine Barrierefreiheit aufweisen, und so weiter und so fort.

Ich möchte in diesem Zusammenhang aber auch erwähnen, dass wir – alle drei Regierungsparteien – uns auch darauf geeinigt haben, dass wir Oppositionsanträge nicht automatisch vertagen oder ablehnen, nur weil sie von der

Opposition kommen. Das muss ein Ende haben! (*Beifall bei der SPÖ sowie der Abgeordneten Bogner-Strauß [ÖVP] und Schallmeiner [Grüne].*)

Das bringt nämlich niemandem etwas, und die Bevölkerung hat an solchen parteitaktischen Spielchen überhaupt kein Interesse. Und gerade in der jetzigen Situation, ob das die budgetäre Situation oder die gesundheitspolitische Situation betrifft, ist es wichtig, dass wir gemeinsam ruhig und sachlich die Probleme lösen. Tun wir jetzt das Richtige! – Herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

10.35

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Als Nächste zu Wort gemeldet: Frau Abgeordnete Bogner-Strauß. Eingemeldete Redezeit: 5 Minuten.

RN/21

10.35

**Abgeordnete Mag. Dr. Juliane Bogner-Strauß (ÖVP):** Danke, Herr Präsident! Werte Frau Ministerin! Frau Staatssekretärin! Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Plenum! Aber vor allem werte Zuseherinnen und Zuseher hier im Hohen Haus und zu Hause oder wo auch immer Sie unserer Sitzung folgen! Laut WHO sterben Menschen mit Behinderung bis zu 20 Jahre früher. Menschen mit Behinderung sind eine gesundheitlich hoch belastete Gruppe, und unser Gesundheitssystem ist noch nicht – noch nicht, das möchte ich betonen – ausreichend darauf vorbereitet, Menschen mit Behinderung ausreichend zu versorgen.

Deshalb freue ich mich, es wurde schon erwähnt: Wir haben im Gesundheitsausschuss den einstimmigen Beschluss gefasst, einen Bericht über die gesundheitliche Versorgung und die gesundheitliche Situation von

Menschen mit Behinderung in Österreich erarbeiten und vorlegen zu lassen.

Natürlich darf dieser Bericht nur ein erster Schritt sein, denn es geht darum, daraus folgend die richtigen Maßnahmen abzuleiten und zu setzen.  
*(Beifall bei der ÖVP sowie des Abg. **Schallmeiner** [Grüne].)*

Wozu braucht es den Bericht? – Um den Status quo zu erheben, um die Herausforderungen darzustellen. Wahrscheinlich kennt jede, jeder von uns eine Geschichte, wie mühsam es ist, wenn man eine Behinderung hat – sei es körperlicher Art, sei es intellektueller Art –, einen Arzttermin zu finden und dort adäquat versorgt zu werden. Und es geht vor allem darum, über diesen Bericht dann Maßnahmen abzuleiten.

Wir müssen das Rad nicht unbedingt neu erfinden, wir können über die Grenzen schauen. In Deutschland zum Beispiel gibt es schon Gesundheitszentren für erwachsene Menschen mit Behinderung, die wunderbar funktionieren und sich gut eingespielt haben.

Als Steirerin darf ich natürlich auch stolz darauf sein, dass wir in der Steiermark bereits einen solchen Bericht gelegt haben. Das heißt, wenn wir den österreichweiten Bericht legen, können wir schon schauen, was Bundesländer gemacht haben. Dieser steirische Bericht mündet natürlich in Maßnahmen und diese Maßnahmen sind bis 2027 umzusetzen.

Vieles ist bekannt, wurde von meinem Kollegen schon erwähnt: Menschen mit Behinderung sind viel häufiger von chronischen Erkrankungen betroffen, sind viel häufiger zum Beispiel von Epilepsie betroffen, sind viel häufiger von Zahnproblemen betroffen, sind viel häufiger von psychischen Erkrankungen betroffen.

Und woher röhrt diese Ungleichbehandlung im Gesundheitssystem? – Es gibt strukturelle Barrieren. Viele Arztpraxen, viele Ambulanzen sind nicht so barrierefrei, wie wir es uns wünschen. Und da rede ich nicht nur von baulichen Maßnahmen, sondern da rede ich auch davon, wie die Homepage ausschaut: Mit welcher Sprache werden hier Patientinnen und Patienten gelenkt? Wie geht man auf Patientinnen und Patienten zu? Natürlich fehlt oft auch das fachliche Wissen in den Gesundheitsberufen. Das heißt, auch die Menschen in den Gesundheitsberufen müssen darauf vorbereitet werden, mit Menschen mit Behinderung in einer adäquaten Weise umzugehen. Und es gibt natürlich personelle Barrieren, das wurde schon angesprochen.

Wir stehen hier im gesamten Gesundheitssystem vor Herausforderungen, und da gilt es natürlich auch genau hinzuschauen und vor allem für alle Menschen, die bei uns im Gesundheitssystem arbeiten, entsprechend gute Arbeitsbedingungen zu schaffen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Was brauchen wir? – Wir brauchen den Bericht, wir brauchen entsprechende Maßnahmen, wir brauchen die entsprechende Kommunikation, wir brauchen ein entsprechendes Verständnis. Und wie gesagt, ich freue mich darüber, dass es hoffentlich heute auch im Plenarsaal zu einer Einstimmigkeit kommt, wenn es darum geht, diesen Bericht zu beschließen, aber noch mehr würde ich mich darüber freuen, wenn wir **nicht** mehr über Inklusion sprechen müssten: nämlich deshalb, weil sie erreicht ist. Und Inklusion ist tatsächlich erst dann erreicht, wenn sie selbstverständlich ist – und darauf wollen wir gemeinsam hinarbeiten. – Danke schön. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie bei Abgeordneten der Grünen. –*  
**Abg. Strasser [ÖVP]: Bravo!**

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Fiedler. Eingestellte Redezeit: 5 Minuten.

RN/22

10.40

**Abgeordnete Fiona Fiedler, BEd (NEOS):** Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher hier und zu Hause! (*Die Begrüßung auch in Gebärdensprache ausführend:*) Liebe gehörlose Menschen! Es ist meine erste Rede in der neuen Gesetzgebungsperiode und es freut mich besonders, dass ich sie zum Thema Menschen mit Behinderungen halten darf. Es geht konkret um den Entschließungsantrag des Kollegen Schallmeiner, der die Erstellung eines Berichtes zur gesundheitlichen Situation und Versorgung von Menschen mit Behinderungen zum Inhalt hat.

Es freut mich auch besonders, dass wir diesen Antrag im Gesundheitsausschuss einstimmig angenommen haben, gleichzeitig sehe ich das auch als Auftakt zur konstruktiven Zusammenarbeit im Gesundheitsausschuss und insbesondere im Bereich von Menschen mit Behinderungen.

Was ist offensichtlich? – Die Datenlage zu Menschen mit Behinderungen in Österreich ist schlecht. Sie ist auch in vergleichbaren Ländern in Europa schlecht. Wir haben zu wenige gesicherte Daten über die Lebensrealitäten von Menschen mit Behinderungen. Das ist eine gut dokumentierte Tatsache, das steht in den beiden Nationalen Aktionsplänen Behinderung, das kommt aber auch in Stellungnahmen von Stakeholdern immer wieder vor. Das kommt im Bericht des Rechnungshofes immer wieder vor und zuletzt

auch in der Staatenprüfung von 2023, bei der wir wirklich sehr schlecht abgeschnitten haben.

Auch ich habe mich in der Vergangenheit für die Verbesserung der Datenlage von Menschen mit Behinderungen eingesetzt. Umso mehr freut es mich, dass das jetzt auch im Regierungsprogramm verankert worden ist. Denn was bedeutet eine schlechte Datenlage? – Sie wissen das alle, wir kennen das auch aus vielen anderen Bereichen. Ich möchte es mit einer Metapher kurz wiedergeben: Hinsichtlich der Verbesserung der gesundheitlichen Situation von Menschen mit Behinderungen fahren wir im dichten Nebel auf Sicht, und es geht zu langsam voran.

Man sieht, dass es sehr langsam geht, weil wir die UN-Behindertenrechtskonvention vor schon bald 17 Jahren ratifiziert haben und sich noch nicht alles so gestaltet, wie es da drinnen gefordert wird.

Zum Kollegen Kaniak möchte ich nur kurz sagen, weil er vorhin gesagt hat, Menschen mit Behinderungen leiden im Gesundheitssystem wie alle anderen: Da möchte ich ein bisschen widersprechen, weil Menschen mit Behinderungen extrem viele Barrieren vorfinden, die sie noch mehr leiden lassen. Ich sehe, wir haben viele Baustellen im Gesundheitssystem, wir haben darüber auch im Gesundheitsausschuss gesprochen, wir sind uns der Baustellen alle bewusst.

Trotzdem möchte ich den Fokus hier jetzt auf Menschen mit Behinderungen lenken, denn es betrifft konkret, wie die Kollegin vorher schon gesagt hat, den barrierefreien Zugang zu Gesundheitseinrichtungen und zu Gesundheitsdienstleistungen und da den umfassenden barrierefreien Zugang. Das heißt, ich spreche auch als Arzt nicht über den Patienten, sondern mit dem

Patienten, was enorm wichtig ist, weil der Patient selber der Profi ist in dem, was ihm fehlt, und das auch ausdrücken können muss.

Es geht um Bedarfe in der Sozialversicherung, es geht um die Betroffenheit von mehrfach chronisch erkrankten Menschen. Es geht um höhere Mortalitätsraten, um eine geringere Lebenserwartung. Es geht aber auch um die Lage spezifischer Gruppen wie Frauengesundheit bei Frauen mit Behinderungen, aber auch Gesundheit bei Geflüchteten mit Behinderungen und vieles, vieles mehr. Es ist so ein breites Thema.

Ich möchte schon auch anmerken, dass die Datenerhebung der letzten Regierung einiges in Bewegung gebracht hat, insbesondere das Pilotprojekt zwischen dem Ministerium und der Statistik Austria, aber das ist nicht genug. Um wirklich progressive inklusive Gesundheitspolitik machen zu können, braucht es detaillierte repräsentative Daten.

In Bezug darauf möchte ich auch noch abschließend festhalten: Wer gesund ist, soll arbeiten gehen können und dürfen. Menschen mit Behinderungen können und wollen arbeiten, und wir dürfen diesen Arbeitsmarkt nicht außer Acht lassen. (*Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und Grünen.*)

Mit der Teilarbeitsfähigkeit werden wir Möglichkeiten schaffen, insbesondere Menschen mit Behinderungen und auch Menschen mit chronischen Erkrankungen eine Rutsche zu legen, wieder in den ersten oder in den anderen Arbeitsmarkt einzutreten. Das ist ein wichtiger Aspekt in diesem Bereich. Ich danke für die Zustimmung zu diesem Entschließungsantrag. – (Den

*Dank auch in Gebärdensprache ausführend:) Danke. (Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und Grünen.)*

10.45

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Schallmeiner. Eingestellte Redezeit: 5 Minuten.

RN/23

10.46

**Abgeordneter Ralph Schallmeiner (Grüne):** Danke, Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Galerie und zu Hause vor den Bildschirmen! Als sich diese Regierung gefunden hat, haben wir Grüne ja angekündigt, konstruktive Oppositionsarbeit leisten zu wollen – konstruktiv im Sinne von: wir wollen uns einbringen, wir wollen nicht kritisieren um der Kritik willen, sondern wir wollen eben auch mit konkreten Ideen, mit konkreten Vorschlägen kommen.

Das hat man ja auch im letzten Gesundheitsausschuss gesehen:  
Wir sind mit fünf Anträgen hineingegangen, einen davon können wir heute hier hoffentlich einstimmig, so wie im Gesundheitsausschuss, zu einem guten Ende bringen. Das ist aus unserer Sicht ein Angebot und das ist aus unserer Sicht konstruktive Oppositionsarbeit. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich möchte mich da auch gleich bedanken. Liebe Kolleginnen und Kollegen:  
Danke dafür, dass Sie diesem Antrag heute hier zustimmen. Danke auch dafür, dass das eben keine große Debatte oder keine große Diskussion war, sondern dass wir uns da eigentlich sehr, sehr schnell einigen konnten und dass wir bei diesem Thema, bei diesem sehr wichtigen Thema,

sehr, sehr schnell auf einen grünen Zweig gekommen sind, um gemeinsam die Situation in unserem Gesundheitswesen für Menschen mit Behinderung in diesem Land zu verbessern.

Kollegin Fiedler hat es gerade schon sehr umfangreich, finde ich, ausgeführt, was es bedeutet, wenn man in Österreich ein Mensch ist, der behindert ist, in unserem Gesundheitswesen Hilfe suchend unterwegs ist und eben ganz oft auf Barrieren stößt – Barrieren jetzt nicht nur in der Zugänglichkeit zur Ordination, sondern beispielsweise vielleicht auch dahin gehend, als Frau im Rollstuhl einen Gynäkologen oder eine Gynäkologin zu finden. Das ist eine Herausforderung. Als Mensch im Rollstuhl einen Zahnarzt zu finden, der ein Panoramaröntgen des Gebisses machen kann und deshalb dann auch Präventionsarbeit leisten kann, ist eine Herausforderung. Das ist in Wien wirklich sehr, sehr schwierig, wie ich schon von mehreren Personen vernommen habe. Diese Dinge gehören angeschaut.

Genauso geht es auch um die Art und Weise: Wie wird mit den Patientinnen und Patienten gesprochen, wie wird mit ihnen umgegangen? Redet man mit ihnen oder redet man eher mit den Begleitpersonen, die mit diesen Menschen mit Behinderung mitgehen? Nimmt man diese Menschen überhaupt wahr oder tut man so, als ob eh der andere der eigentlich viel wichtiger ist? Gibt man den Menschen auch die Würde, die ihnen zusteht? Auch das ist es, was wir uns anschauen müssen.

Diese Berichte haben in der Vergangenheit immer sehr gut funktioniert. Ich erinnere beispielsweise an den Frauengesundheitsbericht, der ja auch Eingang in Ihr Regierungsprogramm gefunden hat, der bereits zu konkreten Verbesserungen geführt hat. Das ist auch meine Erwartungshaltung, dass uns dieser Bericht, wenn er dann von der GÖG vorliegt, die blinden

Flecken entsprechend aufzeigt, uns aber auch gleichzeitig hilft, Verbesserungen herbeizuführen. Das ist unser Ansinnen, darum geht es uns mit diesem Antrag. Wie schon gesagt: Ich hoffe heute auch hier auf die entsprechende einstimmige Zustimmung, so wie es auch im Ausschuss der Fall war. Das ist konstruktive Oppositionsarbeit.

Zur Oppositionsarbeit gehört aber eben auch dazu, dass man die Finger in die Wunden legt, so wie es auch die letzten fünf Jahre bei uns, als wir in Regierungsverantwortung waren, gemacht wurde. Das kann man auch zu Recht machen. Ich sage es Ihnen auch ganz offen und ehrlich: Wir kennen natürlich die Mechanismen hinter einer Koalitionsregierung. Wir kennen natürlich auch die Mechanismen dahinter, die zu der einen oder anderen Vertagung eines Antrages führen. Wie schon eingangs gesagt: Wir haben fünf Anträge gestellt, einer wird heute hier behandelt, das heißt, vier Anträge wurden vertagt. (*Zwischenruf des Abg. Shetty [NEOS].*)

Um es mit den Worten des Klubobmannes der NEOS zu sagen: Ich bin natürlich hochgradig enttäuscht, nämlich über die Vertagung eines ganz bestimmten Antrages, von dem zum Impfen in Apotheken – ein Antrag, der, wäre er angenommen worden und würden wir ihn heute hier auch behandeln, dazu geführt hätte, dass wir auf einen Schlag über 2 000 Menschen im System hätten, die impfen dürften. Wir hätten über 1 400 zusätzliche Stellen in Österreich, die Impfungen vornehmen dürften, und zwar indem wir den Apotheken diese Möglichkeit geben.

Jetzt weiß ich schon, es gibt immer diese Aussage: Ja, es ist so unsicher! – Das behauptet nämlich die Ärztekammer immer ganz gerne. Die sagt immer: Es ist so unsicher, wenn das jemand anderer macht als wir! – Stimmt nicht: Hunderttausende Menschen in Europa lassen sich wöchentlich,

lassen sich täglich Impfungen von Apothekerinnen und Apothekern verabreichen und sind der beste Gegenbeweis dafür, dass das in Wirklichkeit ein Gschichtl einer Lobbyistentruppe ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, vielleicht schaffen wir es ja, dass ihr euch aus dieser Umklammerung der Ärztekammer befreit, vielleicht schaffen wir es im nächsten Gesundheitsausschuss, dass wir in dieser Sache einen positiven Beschluss herbringen – wir haben ja eine vollständige Legistik eingebracht; das war ja nicht nur ein Entschließungsantrag, den wir da eingebracht haben –, dass wir das gemeinsam auf den Weg bringen.

Die Frau Ministerin hat ja zu Recht am Abend nach dem Gesundheitsausschuss in der „ZIB 2“ bei Armin Wolf, als sie darauf hingewiesen hat, wie wichtig Prävention ist, gesagt, wie wichtig das Impfen ist. Wenn wir zusätzliche Impfmöglichkeiten in diesem Land hätten, dann würde uns das allen miteinander etwas bringen, würde es den Menschen etwas bringen und würde es das Gesundheitssystem deutlich verbessern. – Auch das ist konstruktive Oppositionsarbeit. (*Beifall bei den Grünen.*)

10.51

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Wurm. Eingestellte Redezeit: 4 Minuten.

RN/24

10.51

**Abgeordneter Peter Wurm (FPÖ):** Danke, Herr Präsident! Frau Minister! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Werte Zuseher! Bevor ich ins Thema Gesundheit einsteige, vielleicht ein kleiner Hinweis, der doch ein Bild dieser Regierung zeichnet: Wenn Sie links und rechts schauen (*auf die Regie-*

rungsbank weisend), werden Sie feststellen, dass die Sessel, die wir bei der Angelobung hatten, wieder ausgetauscht wurden. Wir haben hier jetzt wieder 18 Sessel, und wir haben 21 Regierungsmitglieder. (*Ruf bei der SPÖ: Dass du dich nicht selber schämst! – Zwischenrufe bei ÖVP, SPÖ und Grünen.*) Ich glaube, das ist ein typisches Tarnen, Täuschen, Schwindeln. Keiner will auf den harten Sesseln sitzen (*Abg. Shetty [NEOS]: Das ist eine bahnbrechende Rede, Peter!*), und jetzt haben wir wieder die weichen, bequemen – nur, offensichtlich hat diese Regierung nicht vor, mit 21 Regierungsmitgliedern hier im Hohen Haus aufzutauchen. (*Abg. Schallmeiner [Grüne]: Die für die Gesundheit Zuständigen sind da!*) Das ist eine Missachtung des Parlaments und ein kleiner Hinweis darauf, wie Sie agieren. (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei ÖVP, SPÖ und Grünen.*)

Die zweite Geschichte: Wir hatten den ersten Gesundheitsausschuss (*Abg. von Künsberg Sarre [NEOS]: Schau einmal, dass deine Leute da sind!*), und der hat genau 2 Stunden gedauert. (*Zwischenrufe bei den Grünen.*) Ich bin jetzt schon lange Mitglied im Gesundheitsausschuss, üblicherweise dauert der 5, 6 Stunden, in Coronazeiten auch 8 Stunden. 2 Stunden, und das Ergebnis war (*Abg. Voglauer [Grüne]: Die Reihen bei euch sind auch sehr licht!*): No na, wir machen einen Bericht, einen Arbeitskreis: Situation von Menschen mit Behinderungen im Gesundheitsbereich. (*Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Ich kann Ihnen jetzt schon sagen, was rauskommt: Das ist für Menschen mit Behinderungen genauso schlecht – oder noch schlechter – wie für alle Österreicher derzeit, weil das Gesundheitssystem kollabiert ist, wie alle wissen, die das Gesundheitssystem brauchen. (*Abg. Schallmeiner [Grüne]: Danke, Hartinger-Klein! – Abg. Lindner [SPÖ]: Danke, FPÖ!* – Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.) Das ist also bitte schön nicht der Speed, den ich mir von einer Regierung im Bereich Gesundheit und Pflege erwarte: 2 Stunden Ausschuss,

und dann kommt nichts raus. (Abg. **Lindner** [SPÖ]: *Wo ist denn eure Patientenmilliarde?!*) Wie lange wollt ihr warten, bis etwas passiert? (Beifall bei der FPÖ.)

Ich habe mir heute in der Früh auch Ex-Vizekanzler Kogler angehört: Sie haben überhaupt kein Bewusstsein für Selbstkritik, zu sagen: Okay, wir haben es versemmt, wir haben kein Geld mehr, keine Ressourcen! Wir sind schuld! – Das hört man von euch vier nie. Ihr seid eine nette Einheitspartei, jetzt halt in neuer Konstellation. Eine Selbstanklage oder ein Eingeständnis des Versagens aber höre ich nicht (Zwischenrufe bei SPÖ und Grünen), sehe ich nicht. (Abg. **Koza** [Grüne]: *Ah, die FPÖ hat Schuld, da hast du recht!*) Ganz im Gegenteil: Alle sind schuld, die Russen sind schuld und ich weiß nicht wer, aber ihr selber seid nie am Kollaps des Gesundheitssystems schuld. (Beifall bei der FPÖ.)

ÖGK, Österreichische Gesundheitskasse, die wichtigste für die Österreicherinnen und Österreicher: 1,7 Milliarden Euro Verlust 2024/2025. Das heißt, wir sind pleite. Alles, was Sie da an netten Ideen haben: Ich weiß nicht, woher das Geld kommen soll. Jetzt müssen Sie noch einmal 6 Milliarden Euro neue Schulden, die Sie gefunden haben, irgendwo hereinbekommen. Wie wollen Sie also das Gesundheitssystem wirklich nachhaltig für die Österreicher verbessern? Da wäre ich neugierig. Ich hoffe, dass der nächste Gesundheitsausschuss 6 oder 8 Stunden dauert, mit konkreten Vorhaben der Regierung. Ich bin schon sehr gespannt. Wir werden auf alle Fälle nicht lockerlassen. (Zwischenruf des Abg. **Schallmeiner** [Grüne]. – Zwischenrufe bei der SPÖ.)

Das, was man auch der Bevölkerung sagen sollte – und da muss man jetzt genau hinschauen und hinhören -: Offensichtlich wollen jetzt alle vier,

SPÖ, NEOS, Grüne und ÖVP sowieso, digital, ah, ambulant vor stationär. (*Heiterkeit bei Abgeordneten der SPÖ.*) Diese Nummer 1450, die wir seit Coronazeiten kennen, soll die erste Anlaufstelle für alle Bürgerinnen und Bürger in Österreich sein. Jetzt kann man das mögen, mit einem Chatbot zu telefonieren oder dort anzurufen, wenn das die Zukunft ist, aber man muss es nicht mögen. Sie haben das Gesundheitssystem in den letzten zehn, 15 Jahren derart ruiniert (*Ruf bei der SPÖ: Wer war denn das, der großartig 1 Milliarde versprochen hat?! – weitere Zwischenrufe bei der SPÖ*), dass wir uns alle offensichtlich darauf einstellen können (*Ruf bei der SPÖ: Marketinggag!*), bei gesundheitlichen Problemen zum Telefonhörer zu greifen oder ein E-Mail zu schreiben, anstatt eine anständige Versorgung zu erhalten, und das kann es bitte nicht sein.

Wir haben es Ihnen schon seit vielen, vielen Jahren gesagt: Es wird halt nicht funktionieren, wenn Sie jedem auf der ganzen Welt eine E-Card in die Hand drücken, die die Österreicherinnen und Österreicher zahlen müssen, und die Gesundheitsversorgung für alle gratis ist, für Zuwanderer, Asylanten, Ukraineflüchtlinge. Alle bekommen alles gratis, aber keiner finanziert es mehr.

Das heißt – die Conclusio ist relativ simpel –: Wir haben a) kein Geld und b), noch schlimmer, auch keine Ressourcen mehr im Gesundheitssystem. Jetzt können Sie die Augen vor beiden Problemstellungen verschließen, aber das wird das Problem für die Bürger nicht lösen. Wir werden mehr Geld brauchen. Wir werden Ressourcen einschränken müssen, und zwar für jene in Österreich, die das System auch über Jahre und Jahrzehnte erhalten. Das ist die Wahrheit, auch wenn es Ihnen wehtut. – Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*)

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Nussbaum. Eingestellte Redezeit: 3 Minuten.

RN/25

10.56

**Abgeordnete Mag.<sup>a</sup> Verena Nussbaum (SPÖ):** Danke, Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Kollege Wurm, ich sage nur drei Stichwörter: Das eine Stichwort ist die Patientenmilliarde, die zu einem Marketinggag geworden ist – unter Hartinger-Klein als Bundesministerin für Gesundheit. Ich möchte nur darauf hinweisen: In der Steiermark gibt es, seitdem die FPÖ Landeshauptmannpartei ist, Einschränkungen, geschlossen ist die Akutambulanz Bruck, Einschränkungen gibt es in Voitsberg. (Abg. **Steiner [FPÖ]:** *Das sind Altlasten, Frau Kollegin! Altlasten!*) – Das heißt, wie das Gesundheitssystem jetzt dasteht, das hat, würde ich jetzt einmal sagen, sehr viel mit dem Einfluss der FPÖ (Abg. **Wurm [FPÖ]** – erheiterter –: *Ach ja, freilich!*) in den letzten Jahren im Gesundheitsbereich zu tun gehabt. (*Beifall bei der SPÖ.* – *Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Bezeichnend ist auch, dass Sie lieber über Sessel als über Menschen mit Behinderungen reden, um die es in diesem Tagesordnungspunkt eigentlich geht. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten von ÖVP, NEOS und Grünen.*)

Ich möchte zu Beginn wirklich betonen, dass ich sehr froh bin, dass Kollege Schallmeiner diese Initiative gestartet hat, um diesen Bericht bezüglich der Gesundheitsversorgung von Menschen mit Behinderungen erstellen zu lassen, und dass wir das einstimmig beschlossen haben. Ich glaube, das ist wirklich ein wichtiger Schritt, um Grundlagen zu bekommen, um die

gesundheitliche Versorgung von Menschen mit Behinderungen sicherstellen und auch fairer gestalten zu können.

Wir wissen, unser solidarisch finanziertes Gesundheitssystem ist weltweit sehr geschätzt und geachtet, trotzdem gibt es einige Schwachstellen und Probleme. Besonders viele Probleme treffen Menschen mit Behinderungen. Wir wissen – als Beispiel möchte ich einige anführen –, viele Gesundheitseinrichtungen, Arztpraxen sind nicht barrierefrei. Es gibt keine Rampe, es gibt keinen Zugang für Rollstuhlfahrer und Rollstuhlfahrerinnen. Es gibt aber auch viele Probleme, die nicht auf den ersten Blick sichtbar sind, zum Beispiel eine fehlende Barrierefreiheit auch bei der Terminvergabe, die oft nur telefonisch möglich ist. Da braucht man eine Unterstützung auf einem zweiten Kommunikationsweg, denn für gehörlose oder schwerhörige Menschen ist es sonst nicht möglich, selbstständig einen Termin zu vereinbaren.

Wichtig ist aber auch: Das Gesundheitspersonal ist nicht im Umgang mit Menschen mit Behinderungen geschult. Es geht darum, dass man bei Behandlungen leichte Sprache verwendet, um die Behandlungen, die Diagnosen und so weiter gut darstellen zu können. Wir müssen dahin gehend die Gesundheitsversorgung nicht komplett neu denken, sondern es geht darum, dass wir sie so umgestalten, dass sie für alle sehr gut zugänglich ist.

Ich möchte da noch einige Maßnahmen nennen, die bereits im Regierungsprogramm zu finden sind. Die Bundesregierung hat es sich zum Ziel gesetzt, generell bauliche und digitale Barrierefreiheit voranzutreiben. Arztpraxen und Gesundheitseinrichtungen sollen so gestaltet werden, dass sie für alle Menschen zugänglich sind. Auch eine bessere Verfügbarkeit von Gebärdensprachdolmetschern in den Praxen und Gesundheitseinrichtungen soll eingeführt werden. Ich denke, die Bundesregierung und wir werden ge-

meinsam gute und wichtige Ziele setzen, um die Gesundheitsversorgung für alle Menschen, aber mit besonderem Fokus auf Menschen mit Behinderungen zu verbessern.

Ich möchte mich an dieser Stelle auch bei den anderen Bereichssprecher:innen für Menschen mit Behinderungen bedanken. Wir haben bisher eigentlich immer sehr gut parlamentarisch zusammengefunden, und ich hoffe, dass dies, um Inklusion in Österreich fortzusetzen, auch in Zukunft möglich sein wird. – Danke. (*Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten von NEOS und Grünen sowie der Abg. Bogner-Strauß [ÖVP].*)

11.00

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Diesner-Wais. Eingestellte Redezeit: 3 Minuten.

RN/26

11.00

**Abgeordnete Martina Diesner-Wais (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren hier im Plenum, aber vor allem auch liebe Zuseherinnen und Zuseher zu Hause! Stellen Sie sich vor, Sie brauchen dringend ärztliche Hilfe, und Sie stehen vor der Ordinationstür, die zu schmal ist, sodass Sie mit dem Rollstuhl nicht hineinkommen! Oder stellen Sie sich vor, Sie haben Schmerzen, doch man versteht Sie einfach nicht und nimmt Sie nicht ernst! (*Präsident Haubner übernimmt den Vorsitz.*)

Wir reden heute über das Thema Gesundheitsversorgung von Menschen mit Behinderungen. 1,9 Millionen Menschen in Österreich leben mit einer Einschränkung ihrer Aktivität im normalen Alltag, und 570 000 sind sogar stark

eingeschränkt. Unser Gesundheitssystem hat eben viele Barrieren: Auf der einen Seite haben wir zu wenig barrierefreie Arztpraxen, auf der anderen Seite haben wir zu wenig Zeit für Untersuchungen, zu wenig Verständnis für alternative Kommunikationsformen und manche Beschwerden werden zu wenig ernst genommen.

Menschen mit Behinderungen haben oft mehr gesundheitliche Probleme, und sie bekommen nicht die dafür notwendigen Behandlungen. Wenn ich ein Beispiel anführen darf: Menschen mit Spastik können oft ihren Mund nicht so lange offen halten, und daher ist es ein Problem, einen Zahnarzt zu finden, der ein Röntgen macht.

Dieses Problem haben wir aber nicht nur in Österreich, sondern dieses Problem gibt es auch in anderen Ländern. Internationale Studien zeigen uns, dass Menschen mit intellektuellen Beeinträchtigungen ein zehnmal höheres Risiko haben, chronisch krank zu werden, und dass die Lebenserwartung im Durchschnitt um 20 Jahre geringer ist.

Eine bessere Versorgung ist möglich, und das zeigt ein Ambulatorium in Niederösterreich, in Sankt Pölten: das Ambulatorium Sonnenschein. Es bietet wirklich spezialisierte, barrierefreie medizinische Versorgung für Kinder mit Behinderungen, denn Barrierefreiheit bedeutet nicht nur eine Rampe oder einen Aufzug, sondern es heißt Verständnis, Sprechen in einer Sprache, die verstanden wird, Zeit im Gespräch und vor allem Respekt für die Behinderung und die Bedürfnisse der Patienten.

Unser Gesundheitssystem inklusiver zu machen, ist, was wir brauchen und was wir wollen. Dafür brauchen wir Daten, und die gibt uns dieser Bericht, den wir im Ausschuss einstimmig – über alle Parteien – beschlossen haben und den es nun in Zukunft geben muss. Es ist ein erster Schritt zu mehr

Barrierefreiheit, dahin gehend müssen natürlich noch mehrere folgen.

Lassen Sie uns gemeinsam den Weg zu einer Gesundheitsversorgung gehen, die für alle da ist! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

11.03

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Christoph Steiner. Die Redezeit habe ich auf 4 Minuten eingestellt.

RN/27

11.04

**Abgeordneter Christoph Steiner (FPÖ):** Danke, Herr Präsident. – Nur ganz kurz zu Kollegin Nussbaum – das sei schon noch gesagt –: Sie stellt sich hier heraus und sagt, seit Kunasek in der Steiermark Landeshauptmann ist, gibt es Spitalsschließungen – oder was Sie da dahergeredet haben. Also nur ganz kurz zur Auffrischung Ihrer sozialistischen Gedankengänge: Die Spitalschließungen in der Steiermark sind schon unter ÖVP und SPÖ und (*Abg. Moitzi [SPÖ]: Glauben Sie nicht die eigene Propaganda!* – Zwischenruf des *Abg. Della Rossa [SPÖ]*) – zuhören, ich bin noch nicht fertig! – unter dem roten Landesrat für Gesundheit Dörflinger, der ja jetzt im Aufsichtsrat der KAGes sitzt (*Abg. Bogner-Strauß [ÖVP]: Nicht mehr!*) – und die KAGes hat ja das Programm der Schließungen ausgearbeitet –, passiert. Das hat also einmal überhaupt nichts mit dem freiheitlichen Landeshauptmann in der Steiermark zu tun, das ist aufgrund der sozialistischen Politik der letzten Jahre in der Steiermark passiert. (*Beifall bei der FPÖ.* – *Abg. Moitzi [SPÖ]: Lesen Sie einmal nach!*) – Ja, wenn ihr euren Eigenen verleugnet, kann ich auch nichts dafür, aber das waren eure Landesräte, die das in der Steiermark aufgeführt haben, wir baden es jetzt aus.

Jetzt aber zum Antrag der Grünen für bessere Betreuung von Menschen mit Beeinträchtigungen, Menschen mit Behinderungen in den Ambulanzen, in Spitäler, im niedergelassenen Bereich: Es sei schon gesagt, das sind Probleme, massive Probleme, aber die haben wir nicht seit heute oder seit gestern. Ich habe einen leisen Verdacht, Frau Minister und Frau Staatssekretär: Wir holen jetzt einen Bericht ein, was denn da die Probleme sind, aber angesichts des Budgets, das uns jetzt dann bald präsentiert wird, glaube ich, dass es bei dem Bericht bleiben wird. Hoffentlich wird dem nicht so sein.

Ich will den Grünen schon noch eines sagen: Jetzt bringen Sie den Antrag ein, aber nach einem Gesundheitsminister Anschober, nach einem Gesundheitsminister Mückstein – der war ja sowieso Wahnsinn, wir erinnern uns zurück (*Zwischenruf des Abg. Schallmeiner [Grüne]*) – und nach Gesundheitsminister Rauch (*Abg. Schallmeiner [Grüne]: Der war auch sehr gut!*), die uns das in den letzten fünf Jahren alles eingebrockt haben, ist es so, dass man mittlerweile viel länger auf Behandlungen – und ich rede nur von Wien, da haben wir ganz aktuelle Zahlen, von 2000 bis 2025 sind die Vergleichszeiträume – wartet: In Penzing wartet man auf eine Hüftoperation statt 80 Tagen jetzt 130 Tage. In der Klinik Landstraße wartet man auf eine Bandscheiben-OP (*neuerlicher Zwischenruf des Abg. Schallmeiner [Grüne]*) statt 19 Tagen im Jahr 2020 jetzt 133 Tage. Am Standort Penzing wartet man auf einen Knieersatz statt 120 Tagen 200 Tage! (*Abg. Shetty [NEOS]: Über was redest du denn eigentlich jetzt? – Abg. Kassegger [FPÖ]: Danke, Ludwig!*)

Was ist in den letzten fünf Jahren passiert? – In den letzten fünf Jahren wurde Politik gemacht, die mitverursacht hat, dass unsere Patienten – und da reden wir nicht nur von Patienten mit Beeinträchtigung (*Abg. Shetty [NEOS]: Das ist der falsche Textbaustein!*), sondern auch von Patienten, die keine

Beeinträchtigungen haben – keine Termine, keine Operationstermine mehr kriegen. Das habt ihr als Gesundheitsministerpartei in diesem Land verursacht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Frau Kollegin Schumann, wir waren ja lange gemeinsam im Bundesrat (Abg. **Gewessler** [Grüne]: *Kompetenzverteilung soll der Bundesrat wissen?*), ich war ja der Obmann des Gesundheitsausschusses, und mir schwant Böses, denn von Ihnen ist in Sachen Gesundheit in den letzten Jahren nicht viel gekommen, außer der frenetischen Zustimmung und dem frenetischen Applaus Ihrerseits (Abg. **Shetty** [NEOS]: *Man kann sich seine Kollegen nicht aussuchen!*), als Sie damals im Bundesrat mitgeholfen haben, die Impfpflicht einzuführen.

Also, liebe Österreicher, es wird nicht besser mit dieser Frau Minister und auch nicht mit dieser Staatssekretärin. Es wird weit schlechter, denn wer frenetisch für eine Impfpflicht applaudiert hat, wird Österreich in den nächsten Jahren gesundheitspolitisch sicher nicht weiterbringen, sondern weiter in den Abgrund führen. Hoffentlich dauert es nicht allzu lang, bis Sie wieder weg sind! (*Beifall bei der FPÖ.* – Abg. **Oberhofer** [NEOS]: *Dieser Zillertaler Charme!* – Abg. **Steiner** [FPÖ] – *auf dem Weg zu seinem Sitzplatz* –: *Charmeoffensive!* – Abg. **Michael Hammer** [ÖVP]: *Die Rede war nicht durch Sachverständ getrübt!*)

11.08

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Elisabeth Scheucher-Pichler. Die Redezeit habe ich auf 3 Minuten eingestellt.

---

RN/28

11.08

**Abgeordnete Mag. Elisabeth Scheucher-Pichler (ÖVP):** Danke, Herr Präsident, für das Wort. Frau Bundesministerin! Frau Staatssekretärin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Zuhörer:innen! (*Unruhe im Saal. – Präsident Haubner gibt das Glockenzeichen.*) Kommen wir wieder zurück zum Inhalt dieses Tagesordnungspunktes und zu einem konstruktiven Miteinander: Gesundheit ohne Barrieren, meine Damen und Herren, inklusive chancengleiche Versorgung von Menschen mit Behinderung, sollte eigentlich selbstverständlich sein. Da gebe ich meiner Kollegin Bogner-Strauß recht, die das sehr gut ausgeführt hat. Wir haben da Defizite, nicht nur in Österreich, aber auch das soll kein Trost sein.

Bei einer Fachkonferenz des Österreichischen Behindertenrates im Vorjahr wurde ganz klar festgestellt, dass Handlungsbedarf herrscht, dass wir barrierefreier und diskriminierungsfreier werden müssen und dass wir auch auf die besonderen Bedürfnisse von Menschen mit Behinderungen noch konkreter eingehen und sie hören müssen.

Medizinische Versorgung, medizinische Angebote, Informationsmaterialien, Onlineanmeldungen, Broschüren – alles in diesem Bereich muss so gestaltet sein, dass es Menschen mit Behinderungen gerecht wird. Daher ist es wichtig und sinnvoll, dass wir diesen Bericht erstellen und dass wir dazu hier auch einen einstimmigen Beschluss haben. Es wird aber auch wichtig sein, nicht nur die Analyse des Istzustands zu studieren, sondern dann auch möglichst rasch entsprechende Maßnahmen zu setzen und Schlüsse zu ziehen.

Frau Bundesministerin und Frau Staatssekretärin, ich wünsche Ihnen für Ihre neuen Aufgaben alles Gute. Ich freue mich auf eine konstruktive Zusammenarbeit. Ich war positiv gestimmt, weil wir diesen Antrag im Gesundheitsausschuss einstimmig beschlossen haben. Ich würde mir wünschen, dass wir das öfter schaffen und dass wir, gerade wenn es um Gesundheitsfragen, um Sozialthemen, um Menschen mit Behinderungen geht, zusammen an einem Strang ziehen und zusammenarbeiten. Alles Gute Ihnen für Ihre Arbeit! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der NEOS.*)

Ich sehe drei große Bereiche: Die physische Barrierefreiheit in Arztpraxen, in Krankenanstalten wurde ja schon angesprochen. Ich höre das in meiner Arbeit im Hilfswerk immer wieder: Wir brauchen da mehr rollstuhlgerechte Einrichtungen, spezielle Behandlungsräume; es gibt Probleme bei gynäkologischen Untersuchungen, in der Zahnmedizin. Ich höre in der letzten Zeit auch des Öfteren, dass zum Beispiel Assistenzhunde von Blinden und sehbeeinträchtigten Menschen zu Rehamaßnahmen, zu medizinischen Maßnahmen nicht mitgenommen werden können, und vieles, vieles mehr. Auch Röntgenuntersuchungen sind immer wieder ein Thema.

Der zweite große Bereich: Wir müssen mehr im Bereich der Schulungen und der Sensibilisierung tun, da muss beim medizinischen Personal und vielleicht auch in der Ausbildung der Mediziner noch mehr hingeschaut werden.

Der dritte Bereich ist die digitale Barrierefreiheit. Da bin ich nicht der Meinung des Kollegen Wurm, der die gesamte Digitalisierung und die technischen Möglichkeiten eher negativ beurteilt. Ich glaube, das ist ein wichtiger Bereich. Viele, viele Menschen mit Behinderung nützen diese digitalen und technischen Möglichkeiten und haben dadurch viele große Chancen, die es vorher nicht gab.

Ich möchte ein besonderes Projekt nennen, ein barrierefreies, zukunftsorientiertes inklusives Musterprojekt: das Patientenportal Hallo Gesundheit der Vinzenz-Gruppe. Schauen Sie es sich an, es ist wirklich großartig! Das ist barrierefrei und das zeigt, dass digitale Barrierefreiheit Inklusion schafft.

Und da gibt es viele weitere Chancen. So wurde kürzlich hier bei einer Auftaktveranstaltung zur großen internationalen Zero-Project-Konferenz – einige von Ihnen waren dabei – ein tolles Kommunikationsprojekt vorgestellt: ein Kommunikationsroboter, ein Avatar – man kann das auch in einem ORF-Bericht nachschauen –, der viele Möglichkeiten der Kommunikation und der Sprache bringt. Gerade für Menschen mit Behinderung wird das auch in der medizinischen Versorgung wichtig sein, wenn es um die Anamnese, um die Diagnosefindung geht. Auch da gibt es viele, viele Chancen.

Wir müssen diese Chancen stärker nützen. Sie bringen Menschen mit Behinderung viele, viele Verbesserungen und Möglichkeiten. Wir müssen mehr Bewusstsein, mehr Sensibilisierung in diesem Bereich in der Gesellschaft insgesamt schaffen. Das ist es, was wir brauchen, um Inklusion selbstverständlich zu machen, und ich denke, das wünschen wir uns alle. Ich bedanke mich bei allen, die bereit sind, dazu einen Beitrag zu leisten. – Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP sowie der Abgeordneten Teiber [SPÖ] und Schallmeiner [Grüne].*)

11.12

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Marie-Christine Giuliani-Sterrer. – Ich habe die Redezeit auf 4 Minuten eingestellt.

11.13

**Abgeordnete Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer, BA (FPÖ):** Sehr geehrte Anwesende! Herr Präsident! Vor allem: Liebe Zuschauer zu Hause, ich freue mich sehr, Ihnen auf diesem Weg wieder zu begegnen! Und herzlich willkommen an all die jungen Leute, die hier oben ganz genau beobachten, wie wir hier tun! Ich finde es sehr schön, dass der Bericht betreffend Behinderete Zustimmung gefunden hat. Das ist sehr erfreulich, denn ich denke, die Grundlage für eine gesunde Gesellschaft ist es, auf die Bedürfnisse aller einzugehen und diese zu berücksichtigen. Das Motto einer Gesellschaft, damit sie funktioniert, muss sein: Niemand wird zurückgelassen – no one's left behind! – keiner, Menschen mit Behinderung nicht, absolut niemand.

Das ist mein Motto.

In unserem Gesundheitsausschuss gab es aber noch andere Themen, die genau das betroffen haben. Gesundheit ist ein Balanceakt, und man sollte immer versuchen, das Gleichgewicht zu halten, das nie aufzugeben, man sollte immer weiter daran arbeiten. Und ein Thema, das meiner Meinung nach im Gesundheitsausschuss angesprochen werden muss, ist das Thema Corona.

Ich weiß, es ist für viele, die hier sitzen, ein absolutes Reizwort, aber es ist nicht vorbei, es ist für viele Menschen überhaupt nicht vorbei. Die gesundheitliche Situation nach Corona wäre also mein Thema, ich würde den Finger in diese Wunde legen. Ich möchte euch ersuchen, die RKI-Files zu lesen – die Robert-Koch-Institut-Files – und auch Notiz von den zahlreichen Erkenntnissen zu nehmen, die die Fehlentscheidungen, die getroffen wurden, heute wirklich breit belegen.

Wenn ich die Namen Anschober und Mückstein höre, dann denke ich an die Zeit, in der ich selbst von draußen hereingeschaut habe. Ich saß vor dem Fernseher und habe mir die Nationalratssitzungen von daheim aus angesehen, und da habe ich erstmals verstanden, wie wichtig es ist, hier gut vertreten zu werden – vor allem in schwierigen Zeiten. (Zwischenruf des Abg.

**Michael Hammer** [ÖVP].) Die Entscheidungen, die Sie damals getroffen haben, haben unser Leben draußen radikal verändert: Lockdowns, völlig verwirrende Maßnahmen; Vereinsamung ist dadurch entstanden, Trennung von Familien (Abg. **Michael Hammer** [ÖVP]: *Ihr seid ... in einer Gemeinschaft!*), Angst, Hysterie, Sterben alleine, ohne die Hand der Familie spüren zu dürfen – all das haben Sie verursacht; weiters Hass und Spaltung.

(Beifall bei der FPÖ.) Das sind die Konsequenzen Ihrer Entscheidungen gewesen.

Viele gab es, die das längst gesehen haben, die gewarnt haben, die differenziert haben. Diese Menschen wurden an den Rand der Gesellschaft gedrängt, man hat ihnen nicht zugehört. Die Ärzte wurden mit Disziplinarverfahren eingedeckt und ihre Existenzen zerstört. (Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: *Nein! – Ruf bei den Grünen: Zur Sache!* – Abg. **Michael Hammer** [ÖVP]: *Wurbel-Schwurbel!*) Ich habe die Frage nach Corona und einer Aufarbeitung im Gesundheitsausschuss der Ministerin gestellt. Mit einem routiniert-freundlichen Gesicht hat sie die Frage nach einer Aufarbeitung abgeschmettert. Ich finde, das ist nicht genug. (Abg. **Michael Hammer** [ÖVP]: *... eine Erstrede ...!*) Viele sind nach den Impfungen schwer erkrankt, sie haben alle möglichen Nebenwirkungen, angefangen von Fatigue Chronique über Thrombosen und Autoimmunerkrankungen. Sie liegen zu Hause und können sich nicht helfen. – Ich würde Sie, Frau Ministerin, bitten, in Zukunft keine Impfempfehlungen auszusprechen, denn

dafür haben Sie keine Ausbildung! (Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: Doch!)

Das sollten Sie Ärzten überlassen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Bis Ende 2023 wurden 2 251 Anträge nach dem Impfschadengesetz in Österreich gestellt. (Abg. **Bogner-Strauß** [ÖVP]: Zur Sache!) Nur 340 wurden anerkannt. (*Zwischenruf bei der SPÖ.*) – Verdrängung ist ein Problem des Gehirns – lassen Sie mich ausreden, Sie werden es aushalten! – Danke.

(*Beifall bei der FPÖ.*)

340 Anträge wurden angenommen. Nur so wenige Menschen da draußen bekommen eine kleine Unterstützung aus dem Gesundheitssystem (Abg. **Schroll** [SPÖ]: *Sie sind auch keine Ärztin!* – weitere Zwischenrufe bei der SPÖ – Präsident **Haubner** gibt das Glockenzeichen), und das ist ein Skandal. Viele Ärzte, die mit offenen Augen behandeln, sehen laufend die Probleme und führen sie auf die Impfungen zurück. (Abg. **Schroll** [SPÖ]: *Eine sehr schlechte Rede!*) Die Zahlen und Daten sind vorhanden, und sie werden nicht zur Überprüfung freigegeben – natürlich anonymisiert, das ist ja klar. Man braucht einen Zugang zu den anonymisierten Einzelfällen, den Daten aus dem Bundesamt für Sicherheit im Gesundheitswesen! Sie sind nicht zugänglich. – Wieso? Wir wollen doch für den nächsten Extremfall lernen. Wieso kann da von den Medizinern und Ärzten nicht gelernt werden?

Sie wissen es wahrscheinlich nicht, aber das Diagnosemanual der Ärzte heißt ICD-10. Dort finden Sie seit Jänner 2021 von der WHO eingegeben die Diagnose „U12.9 Unerwünschte Nebenwirkungen bei der Anwendung von COVID-19-Impfstoffen, nicht näher bezeichnet“. – Das ist ein Fakt! Ich würde euch ersuchen, anzufangen, da aufzuarbeiten. Man kann nicht zur Tagesordnung übergehen, wenn da draußen so viele Menschen sind, die leiden. Ich habe mit Unzähligen Interviews gemacht. Sie haben Namen,

Familien, sie hatten ein Leben, einen Beruf, sie hatten Wünsche – und jetzt haben sie teilweise gar nichts mehr.

Hier drüben (*in Richtung FPÖ weisend*) saßen die, die die Reden gehalten haben, die ich vor fünf Jahren gehört habe, bei denen ich mir gedacht habe: Die haben es behirnt!, und ich bin sehr stolz darauf, heute hier stehen zu dürfen (*Zwischenruf des Abg. Michael Hammer [ÖVP]*) und Ihnen endlich das sagen zu dürfen, was ich mir seit fünf Jahren denke. Ich war zutiefst schockiert, und ich würde euch bitten, anzufangen, eure Arbeit zu machen! (*Beifall bei der FPÖ. – Heiterkeit bei der SPÖ. – Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Wurbel-Schwurbel, Schwurbel!!*)

11.18

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Heike Eder.

RN/30

11.19

**Abgeordnete Heike Eder, BSc MBA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Minister! Liebe Frau Staatssekretärin! Lieber Herr Minister! Werte Kolleginnen und Kollegen! (*Unruhe im Saal. – Präsident Haubner gibt das Glockenzeichen.*) Liebe Zuseherinnen und Zuseher hier im Plenarsaal – insbesondere die 7. Klasse des Gymnasiums in Gleisdorf! Herzlich willkommen! (*Allgemeiner Beifall.*) Liebe Zuseher daheim vor dem Bildschirm! Zurück zum Thema: Meine Damen und Herren, stellen Sie sich vor, Sie gehen zum Arzt, und vor Ihnen sehen Sie eine hohe Empfangstheke! Als Rollstuhlfahrer können Sie weder den Empfang noch die Empfangskraft sehen; geschweige denn können Sie Ihre E-Card über den Tresen reichen.

Genau das war meine Realität, als ich im Alter von 18 Jahren einen Skiunfall hatte und einige Jahre im Rollstuhl lebte. Meine Damen und Herren, genau das ist auch nach wie vor die Realität vieler Menschen mit Behinderung, die täglich mit solchen Barrieren konfrontiert sind.

Doch dieses Beispiel, das ich eben gebracht habe, zeigt nur einen Aspekt von Barrieren. Es geht nicht nur um physische Barrieren, die den Zugang zu grundlegenden Gesundheitsdienstleistungen erschweren, es geht auch um strukturelle Herausforderungen, die viele Menschen mit Behinderungen im Gesundheitswesen erleben. Diese Barrieren werden oft nicht wahrgenommen und unterschätzt. Auch das ist ein Problem, denn ohne eine gute und genaue Bestandsaufnahme wissen wir nicht, wo die größten Barrieren sind, geschweige denn können wir diese Barrieren auch beseitigen.

Lassen Sie mich aber jetzt nochmals zurück zu diesen Arztpraxen kommen: Die Empfangstheke, ja, sie mag vielleicht für viele als kleines Hindernis erscheinen, aber es hat große Auswirkungen auf das Gefühl, ernst genommen zu werden, auf die Kommunikation und auch auf die ganz praktischen Abläufe eines Arztbesuches, denn wer nicht gesehen wird, der fühlt sich auch nicht ernst genommen. Es geht also nicht nur um Rampen oder breite Türen, es geht auch um das, was uns als Gesellschaft auszeichnet. Es geht um Respekt, es geht um Chancengleichheit und es geht auch um Inklusion.

Wenn wir heute diesen Tagesordnungspunkt zum Thema Menschen mit Behinderungen haben, dann ist es wichtig, dass wir zu diesem Tagesordnungspunkt auch sprechen. Und wenn ich mir dann die Kollegen der Freiheitlichen Partei, insbesondere Kollegen Kaniak, aber auch Steiner und meine Vorednerin, die kaum ein Wort über Menschen mit Behinderungen sagen, ansehe,

dann möchte ich sagen, dass auch das eine Form des Respekts gegenüber Menschen mit Behinderung ist. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.*)

Meine Damen und Herren, es geht in diesem Beschluss auch darum, dass niemand aufgrund seiner Beeinträchtigung schlechtergestellt wird oder Schwierigkeiten hat, Zugang zu den grundlegenden Dienstleistungen zu bekommen. Deshalb freue ich mich sehr über diesen einstimmigen Beschluss heute, der diesem Ziel ein Stück weit näher kommt. – Herzlichen Dank.  
(*Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.*)

11.22

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Christian Ragger.

RN/31

11.22

**Abgeordneter Mag. Christian Ragger (FPÖ):** Danke, Herr Präsident! Geschätzte Frau Ministerin! Geschätzte Frau Staatssekretärin! Lieber Herr Minister!  
Ich möchte ein bisschen breiter ausholen: Zunächst einmal bin ich dankbar, dass wir in dieser Gesetzgebungsperiode relativ schnell damit beginnen, Menschen mit Beeinträchtigung klar besserzustellen. Wir müssen aber auch wissen, was wir in der Lage sind, in diesem Regierungsprogramm bei Ihnen und auch in unseren Verhandlungen umzusetzen.

Ich möchte da ein bisschen ausholen, denn ich sitze hier in der dritten Periode, war vorher Soziallandesrat, war zehn Jahre im Landesparlament, und ich höre immer wieder die gleiche Leier, wir treten immer am Stand. Deswegen bin ich heute sehr dankbar, dass auch der Herr Finanzminister da ist.

Wir müssen uns vor Augen führen, was wir machen wollen. Wir wollen ein ehrliches Bekenntnis zu Menschen mit Behinderungen haben, darüber sind wir uns hier, glaube ich, einig. Auch die Ministerin wird das später in ihren anschließenden Worten sicherlich dementsprechend zum Ausdruck bringen.

Faktum ist aber, dass wir heute einen massiven Rückstand bei der Umsetzung des Nationalen Aktionsplans hinsichtlich Menschen mit Beeinträchtigung haben. Da müssen wir auch die einzelnen Ländervertreter heranziehen. Ich würde sie auch höflich ersuchen, dass sie endlich ihre Mitarbeit in dieser Republik einbringen, denn wenn die Volksanwaltung neun Bundesländer einlädt und dann nur vier Bundesländer kommen, weil sie es nicht wertschätzen, was Menschen mit Beeinträchtigung und die Volksanwaltschaft in ihrer Initiative zur Vereinheitlichung einer Behindertenpolitik umgesetzt haben wollen, dann wissen wir, wo wir Problemfelder in dieser Republik haben.

Wir müssen auch so ehrlich sein, zu sagen, dass wir ja nur einen Teil dieses Bereiches betreffend Menschen mit Beeinträchtigung hier in diesem Haus regeln können. Nehmen Sie die Gelegenheit wahr – und ich möchte Sie nicht anleiten, sondern ich möchte mit Ihnen ein Stück des Weges gehen –, auch die Länder einzuladen und sie vielleicht zu einer 15a-B-VG-Vereinbarung zu bringen! Wenn das nicht möglich ist, dann müssen halt wir als Gesetzgeber hier einmal eingreifen, so wie wir es in der Mindestsicherung gemacht haben, und es vereinheitlichen. Wir haben in dieser Republik auch neun unterschiedliche Standards in der Behindertenpolitik, weil jedes Bundesland seine eigene Suppe kocht.

Daher wird das vielleicht der erste Part sein, den Sie in Ihrer Sektion zur Umsetzung bringen müssen, und als Zweites auch ganz klar die Bekenntnisse, die sowohl die Sozialdemokratie als auch die ÖVP als auch wir in unseren Regierungsverhandlungen abgegeben haben – daran werde ich Sie messen, das fordere ich ein –, und das ist: Lohn statt Taschengeld.

Das wird der erste Bereich sein.

Dieser Teilbereich, den wir heute umsetzen, ist gut und recht, er ist längst überfällig. Dieser Bericht ist nichts anderes als die Feststellung des Status quo, den wir längst schon in jedem Bundesland und in dieser Republik wissen.

Faktum ist aber, und das ist der zweite Teil: Wir brauchen auch für diese Umsetzung Geld. Da kann ich nur an Sie, Herr Finanzminister, appellieren: Für Menschen mit Behinderung muss Geld da sein! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir waren uns mit der ÖVP einig, wir sind uns auch mit dem Behindertenbeirat einig, wir sind uns auch mit der SPÖ einig, daher braucht es einen Inklusionsfonds, über den wir diese Gelder auch zweckgewidmet einsetzen können. Daher appelliere ich, das auch bei den Verhandlungen jetzt schon zu berücksichtigen. Es muss nicht die erste Summe die große Summe sein, aber es muss ein Bekenntnis dieser Republik sein, damit wir das umsetzen.

Daher darf ich folgenden Entschließungsantrag einbringen:

### **Entschließungsantrag**

der Abgeordneten Mag. Christian Ragger, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Einrichtung eines Inklusionsfonds“

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz wird aufgefordert, einen Inklusionsfonds für mehr Teilhabe und -nahme von Menschen mit Behinderungen einzurichten, der folgenden Anforderungen entspricht:

1. Der Inklusionsfonds soll ab dem Jahr 2025 mit mindestens 500 Millionen Euro jährlich ausgestattet sein.
  2. Der Inklusionsfonds soll eine unbürokratische und vereinfachte Handhabe für die Gewährung und direkte Auszahlung von finanziellen Mitteln bieten.
  3. Der Inklusionsfonds umfasst im Besonderen Leistungen der Persönlichen Assistenz im Bereich Schule und Beruf.“
- 

Ich bitte Sie: Nehmen Sie uns mit! Wir sind bereit, hier diese Maßnahmen gemeinsam umzusetzen und mitzutragen. Daher würde ich mir erwarten, dass wir diesen Schritt gemeinsam für die Menschen mit Beeinträchtigung setzen. – Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*)

11.26

*Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:*

RN/31.1

[Einrichtung eines Inklusionsfonds \(21/UEA\)](#)

**Präsident Peter Haubner:** Danke.

Der angesprochene Antrag wurde ordnungsgemäß eingebracht und steht somit in Verhandlung.

Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Bundes- - (*Bundesministerin Schumann schüttelt den Kopf.*) – Entschuldigung. Herr Abgeordneter Mario Lindner, bitte, Sie gelangen vorher noch zu Wort.

RN/32

11.27

**Abgeordneter Mario Lindner (SPÖ):** Vielen Dank, Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder der Bundesregierung! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man kann die Ausführungen der Kollegen Wurm und Giuliani nicht unkommentiert lassen. Liebe Österreicherinnen und Österreicher, die Freiheitliche Partei Österreichs ist eine Gesundheitsgefährderin in diesem Land. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.*)

Ihr habt in eurer Regierungsverantwortung das Gesundheitssystem zusammengeschossen. Wo war denn die Patientenmilliarde? (*Abg. Kassegger [FPÖ]: Meine Güte! In eineinhalb Jahren!* – *Abg. Belakowitsch [FPÖ]: In eineinhalb Jahren!*) Ja, die hat es eh gegeben, aber nicht im Plus, sondern im Minus. Ihr habt die Krankenkassen in diesem Land ruiniert! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.*)

Ich erinnere daran: Wie schaut es denn mit Operationsterminen aus? Die Österreicherinnen und Österreicher warten in diesem Land darauf, weil ihr das Gesundheitssystem zusammengeschossen habt – Wartezeiten auf OP-Termine! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.* – *Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Wie ist das in Wien?*)

Dann stellt ihr euch auch noch hierher und habt nicht einmal den Mumm, dass ihr euch bei den Tausenden Österreicherinnen und Österreichern, die jetzt im Gesundheitssystem das Nachsehen haben, entschuldigt.

Schämt euch, ÖVP! (*Beifall bei der FPÖ. – Rufe bei der FPÖ: Bravo! – Abgeordnete der FPÖ zeigen in Richtung ÖVP! – Rufe bei der ÖVP: Buh!*) – Schämt euch, FPÖ! (*Heiterkeit des Redners.*) Herr Klubobmann (*in Richtung Abg. Wöginger*), das nehme ich natürlich zurück. Schämt euch, FPÖ! (*Präsident Haubner gibt das Glockenzeichen.*)

Kollegin Giuliani stellt sich dann heraus und hetzt gegen Schutzimpfungen, die Hepatitis-A- und -B-Impfung oder zum Beispiel die Masernimpfung? Die Masern wären in Österreich ausgerottet gewesen, wenn man da noch viel mehr investiert hätte! Ihr hetzt gegen die HPV-Impfung oder gegen die Grippeimpfung – liebe FPÖ, schämt euch! (*Beifall bei SPÖ, ÖVP, NEOS und Grünen.*)

11.28

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Bundesministerin Korinna Schumann. – Bitte, Frau Ministerin.

RN/33

11.29

**Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz**

**Korinna Schumann:** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Abgeordnete!

(*Abg. Lindner geht zu Abg. Wöginger und reicht ihm die Hand. – Rufe bei der FPÖ: Ah! – Präsident Haubner gibt das Glockenzeichen.*) – Ich fange noch einmal an, dann wird es leichter.

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Abgeordnete zum Nationalrat! Liebe Staatssekretärin! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Ich habe es schon im Ausschuss erwähnt, ich darf herzlichen Dank sagen, und zwar schon jetzt, für die wichtige Arbeit, die wir gemeinsam leisten werden.

Ich habe natürlich alles, was gesagt wurde, gehört, und mir ist natürlich klar, dass es großen Behandlungsbedarf (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Behandlungsbedarf?*) im Gesundheitssystem gibt. Das ist nicht wegzureden, in keiner Weise. Wir wissen, dass es finanzielle Herausforderungen gibt, aber das ist uns allen klar, es ist auch dieser Regierung klar. Uns ist auch wichtig, jetzt Handlungsschritte zu setzen. Und ich ersuche Sie wirklich, nicht von einem Kollaps des Gesundheitssystems zu sprechen und die Menschen noch mehr zu verunsichern. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie bei Abgeordneten der NEOS. – Zwischenruf des Abg. Stefan [FPÖ].*)

Es gilt jetzt, Handlungen zu setzen, es gilt, Problemstellungen zu verbessern, und wir haben im Regierungsprogramm eine Vielzahl von Maßnahmen, deren Umsetzungen dazu dienen werden, das Gesundheitssystem und vor allen Dingen das Vertrauen der Menschen in das Gesundheitssystem wieder zu verbessern.

Lassen Sie uns arbeiten, und arbeiten wir gemeinsam daran! Ich warne noch einmal davor: Verunsichern wir die Menschen nicht noch mehr, die Zeiten sind schwierig genug! Jetzt gilt es, Lösungen zu finden. Jetzt gilt es, zu sagen, wir stabilisieren, wir schauen, dass wir wirklich niemanden zurücklassen, dass wir ein gutes Gesundheitssystem haben, in das alle Vertrauen haben können. Das ist unsere gemeinsame Aufgabe in diesen sehr herausfordernden Zeiten. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie bei Abgeordneten der NEOS.*)

Ich darf Danke sagen für die Gelegenheit, über die Lebensrealitäten von Menschen mit Behinderung zu sprechen. Frau Abgeordnete Eder hat es richtig gesagt: „Es geht um Respekt“. – Und Respekt bedeutet für mich, dass wir nicht nur **über** Menschen mit Behinderungen reden, sondern dass wir **mit**

Menschen mit Behinderungen reden – und über ihre Lebensrealität und darüber, wie wir gemeinsam ihre Lebensrealität verbessern können.

Ich freue mich sehr über die Initiative, in diesem Fall der Grünen, und empfinde es als ganz wichtiges Zeichen, dass alle Parteien hier ihre Zustimmung gegeben haben, um gemeinsam etwas weiterzubringen, denn es gilt, eine Menge zu tun. Die Umsetzung liegt jetzt im Verantwortungsbereich unseres Ministeriums, und wir denken, sie ist bei uns in besten Händen.

Ich darf darauf verweisen, dass sowohl die Frau Staatssekretärin als auch ich – wir beide – in den Kammern dieses Hauses Bereichssprecherinnen unserer Fraktion für Menschen mit Behinderungen waren. Wir wissen also wirklich, wovon wir reden, und uns ist beiden bewusst, dass es vieles zu tun gibt.

Ein ausgesprochen wichtiges Anliegen ist natürlich, den Einblick in die Situation von Menschen mit Behinderung in sämtlichen Lebensbereichen zu bekommen und darauf basierend die notwendigen zielgerichteten Maßnahmen zu erarbeiten und zu setzen.

Ich darf auf Artikel 25 der UN-Behindertenrechtskonvention verweisen, der festlegt, dass Menschen mit Behinderung das Recht auf Gesundheit in erreichbarem Höchstmaß und ohne Diskriminierung haben. Da sprechen wir unter anderem von einer unentgeltlichen beziehungsweise erschwinglichen Gesundheitsversorgung und Gesundheitsleistungen, die von Menschen mit Behinderungen speziell aufgrund ihrer Behinderung benötigt werden. Ebenso findet sich in den Empfehlungen des UN-Behindertenrechtsausschusses zur Staatenprüfung 2023, dass unter anderem die barrierefreie Zugänglichkeit von Gesundheitseinrichtungen und -leistungen wirksam zu garantieren ist. Das ist ganz, ganz wesentlich.

Auch der Nationale Aktionsplan Behinderung enthält ein umfassendes Kapitel zum Thema Gesundheit mit vier Unterkapiteln, 22 gemeinsamen Zielsetzungen aller Bundesministerien und Bundesländer sowie 30 Maßnahmen, die es bis spätestens 2030 umzusetzen gilt.

Derzeit sind zwei Projekte in Planung beziehungsweise in Umsetzung, und ich darf darüber berichten:

Das erste ist das Projekt der GÖG zur Umsetzung von Ziel Nummer sieben aus dem Zielsteuerungsvertrag 2024 bis 2028, konkret der Optimierung der Versorgung von Menschen mit Behinderung. Das beinhaltet das Projekt der Bundesgesundheitsagentur im Rahmen der Zielsteuerung bis Ende 2025, die Analyse von Best-Practice-Beispielen inklusiver Medizin und Entwicklung eines Arbeitsprogramms 2026 bis 2028 unter Setzung von Prioritäten. Basierend auf den Ergebnissen des Projektes werden seitens des Ministeriums weitere Handlungsmöglichkeiten geprüft.

Das zweite ist das Projekt Behindernungs- und Teilhabestatistik. 2022 ist der Vertrag mit Statistik Austria zur Erhebung der Datenlage von Menschen mit Behinderungen abgeschlossen worden. Bisher wurden drei Berichte veröffentlicht, sie sind auch auf der Homepage des Ministeriums nachzulesen. Das sind ganz wichtige Berichte, die auch den Themenbereich Gesundheit umfassen. Das Projekt wird partizipativ durch Steuerungs- und Begleitgruppen unterstützt und soll zeitnah in den Regelbetrieb übergeführt werden.

Die aktive Teilhabe ist mir ein besonderes Anliegen und in diesem Fall eindeutig unerlässlich. Daher soll bereits in den nächsten Wochen ein erster Austausch mit unserem Haus und relevanten Stakeholdern, insbesondere den starken Vertreterinnen und Vertretern von Menschen

mit Behinderungen, zur raschen, zielgerichteten Vorbereitung und Umsetzung der Entschließung erfolgen. Das ist der erste wichtige Schritt, und auch die weiteren Schritte, wie zum Beispiel die Einstellung der Leistungsbeschreibung für den Bericht, die Festlegung der Schwerpunkte und so weiter, sollen gemeinsam und mit Teilnahme der Vertreterinnen und Vertreter erfolgen.

Ziel ist es, unter Nutzung von Synergien einen bestmöglichen Einblick in die Situation der gesundheitlichen Versorgung von Menschen mit Behinderung zu bekommen – und das auch in der Ergänzung der bereits bestehenden Projekte.

Abschließend kann ich nur sagen: Danke für die wichtige Initiative im Ausschuss, und ich freue mich sehr, mit Ihnen im Hohen Haus Partnerinnen und Partner zu haben, die den Anspruch haben, gemeinsam mit Menschen mit Behinderung bessere Lebensbedingungen für Menschen mit Behinderungen zu schaffen. – Vielen Dank. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und NEOS sowie bei Abgeordneten der Grünen.*)

11.35

**Präsident Peter Haubner:** Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlusswort. – Das ist nicht der Fall.

RN/34

## **Abstimmung**

---

RN/34.1

**Präsident Peter Haubner:** Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die dem Ausschussbericht 42 der Beilagen angeschlossene Entschließung betreffend „eines Berichtes zur gesundheitlichen Situation und Versorgung von Menschen mit Behinderungen in Österreich“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist **einstimmig angenommen.** (5/E)

RN/34.2

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Mag. Christian Ragger, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Einrichtung eines Inklusionsfonds“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um - - (Abg. **Wurm** [FPÖ] – in Richtung der in ihren Bankreihen stehenden Abgeordneten der Grünen -: Ja, geht ja, siehgsch! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Geht aber doch! – Ruf bei der FPÖ: Erster Beschluss mit den Grünen! – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.) – Wir sind im Abstimmungsvorgang, und ich bitte um Aufmerksamkeit. (Abg. **Shetty** [NEOS]: Neue Einheitspartei! – Heiterkeit bei der ÖVP.)

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **Minderheit**. Der Antrag ist somit **abgelehnt**.

RN/35

### 3. Punkt

**Bericht des Budgetausschusses über den Antrag 123/A der Abgeordneten Mag. Andreas Hanger, Kai Jan Krainer, Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz, mit dem eine vorläufige Vorsorge für das Finanzjahr 2025 getroffen wird (Gesetzliches Budgetprovisorium 2025), und das Bundesfinanzrahmengesetz 2024 bis 2027 geändert werden (46 d.B.)**

**Präsident Peter Haubner:** Wir gelangen zum 3. Punkt der Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Zu Wort gemeldet ist als Erster, er ist schon da, Kollege Hubert Fuchs. – Bitte, Herr Dr. Fuchs.

RN/36

11.37

**Abgeordneter MMag. DDr. Hubert Fuchs (FPÖ):** Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Finanzminister! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Diese Bundesregierung hat die österreichische Bevölkerung bereits mit der Präsentation des Regierungsprogramms am 27. Februar getäuscht und hinters Licht geführt.

Ich darf aus dem Regierungsprogramm zitieren: „Uns eint jedenfalls das Ziel, ein Defizitverfahren zu verhindern.“ – Nur drei Wochen später sind Sie, Frau Staatssekretärin, ausgerückt und haben gemeint, ein EU-Defizitverfahren wäre eh nicht so schlimm und tragisch, und Sie, Herr Finanzminister, haben ein Defizitverfahren ohnehin nie als problematisch gesehen – Sie vertreten wenigstens eine konstante und geradlinige Meinung. Der rote Vize-

kanzler sieht in der Debatte überhaupt nur eine hypothetische Diskussion und findet Ihre Aussagen, Herr Finanzminister, sympathisch. Da kann man eigentlich nur mehr den Kopf schütteln. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Was ist ein Regierungsprogramm wert, wenn es bereits drei Wochen nach der Unterschrift in einer seiner zentralsten Aussagen gebrochen wird? – Nichts. Ehrlicherweise hätten Sie ins Regierungsprogramm schreiben müssen: ÖVP, SPÖ und NEOS eint jedenfalls das Ziel, ein EU-Defizitverfahren nicht zu verhindern. – Das wäre die Wahrheit gewesen.

Das Verbreiten von Budgetunwahrheiten hat aber bereits unter dem damaligen Finanzminister Brunner begonnen. Wir erinnern uns: Nur vier Tage nach der Nationalratswahl hat der damalige Finanzminister die echten und dramatischen Budgetzahlen auf den Tisch gelegt, die vorher den Wählern bewusst verschwiegen wurden. Bereits damals wäre es eigentlich die Aufgabe des amtierenden ÖVP-Finanzministers gewesen, alles erdenklich Mögliche zu tun, um ein EU-Defizitverfahren abzuwenden. Schwarz-Grün hat aber den Kopf in den Sand gesteckt und auf eine Erholung der Wirtschaft gehofft, die nicht eingetreten ist, was aber bereits damals absehbar war.

Als besonders skandalös empfinde ich, dass ÖVP, SPÖ und NEOS in der ersten Regierungsverhandlungsperiode Ende 2024/Anfang 2025 keine Sekunde daran gearbeitet haben, ein EU-Defizitverfahren abzuwenden. Nur durch die tatkräftige Unterstützung und das entschlossene Einschreiten der FPÖ konnte im Jänner 2025 vorerst ein EU-Defizitverfahren abgewendet werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir Freiheitliche haben aber die Arbeit mit der einstweiligen Abwendung des EU-Defizitverfahrens nicht eingestellt. Das heißt, wir haben nicht aufgehört, zu arbeiten, als wir die 6,39 Milliarden Euro gefunden haben.

Wir haben uns mit der ÖVP weiter besprochen und an der Budget-sanierung gearbeitet, und zwar aus folgendem Grund: Es war bereits damals, im Jänner, absehbar, dass die Wirtschaft sich nicht verbessern wird.

Und, Herr Finanzminister, wenn jetzt jeder so überrascht tut, als ob die Wirtschaftsprägnosen schlechter wären, als wir das damals gewusst haben, dann ist das einfach die Unwahrheit: Bereits im Jänner wussten wir, dass sich die Wirtschaftsprägnosen massiv verschlechtern werden, und daher sind wir auch mit Gust Wöginger, der jetzt nicht da ist, weiter zusam-mengesessen, weil wir damals gewusst haben: Die 6,39 Milliarden Euro werden nicht reichen.

Und was habt ihr gemacht? – Ihr habt überhaupt nichts gemacht! Ihr habt euch mit der 6,39-Milliarden-Liste, die wir gemeinsam mit der ÖVP ausgearbeitet haben, zufriedengegeben. Wir haben auch aus dem Grund an dieser Liste gearbeitet, weil wir wussten: Wenn wir nicht weitere Einsparungen treffen, dann werden wir die Wahlversprechen, die wir beide vor der Nationalratswahl gemacht haben, nicht einlösen können.

Das heißt, wir haben gearbeitet, ihr habt die Hände in den Schoß gelegt; und das nicht nur damals, sondern auch in der zweiten Regierungs-verhandlungsperiode.

Die Bundesregierung hat sich selbst bereits budgetär aufgegeben und die Budgethoheit der Republik auf dem EU-Altar in Brüssel geopfert.

Die Bundesregierung verteilt mittlerweile nur mehr Beruhigungspillen an die Bevölkerung und verharmlost das EU-Defizitverfahren. Im Ausschuss haben wir gehört, es haben eh acht andere Mitgliedstaaten auch ein EU-Defi-zitverfahren. – Ja eh, aber wollen wir uns an diesen orientieren?

Wir nicht! Im Gegensatz zu Schwarz-Rot-Pink und auch Grün wollen wir Freiheitliche keine Besuchswalterung durch Brüssel.

In Wirklichkeit hat sich weder die schwarz-grüne Vorgängerregierung noch die aktuelle Bundesregierung jemals ernsthaft um eine Budgetsanierung gekümmert. Es wurde viel Zeit mit Nichtstun verplempt; wertvolle Zeit, die uns jetzt bei der Budgetsanierung fehlt. – Vielen Dank.

(*Beifall bei der FPÖ.*)

11.43

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Kai Jan Krainer.

RN/37

11.44

**Abgeordneter Kai Jan Krainer (SPÖ):** Danke, Herr Präsident! Zunächst einmal zur Sache: Wir beschließen hier das gesetzliche Budgetprovisorium, das im Wesentlichen die veränderte Ministeriumszuständigkeit regelt. Es wandern circa 1 Milliarde Euro und etwas weniger als 1 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von einem Ressort ins andere. Viel mehr passiert da ja nicht.

Ich muss aber hier trotzdem einen **gesamtändernden Abänderungsantrag** der Abgeordneten Hanger, Krainer, Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen einbringen, der genau das detailliert auflistet.

An diesem Punkt auch vielen Dank an alle Fraktionen hier im Haus im Budgetausschuss, auch für die Geduld, dass diese Materialien unter diesem Zeitdruck, unter dem wir stehen, vorgestern und gestern übermittelt wurden, und vor allem auch vielen Dank an den Budgetdienst, der uns gestern

noch eine Aufbereitung übermittelt hat, damit wir als Abgeordnete auch von einer regierungsunabhängigen Stelle Zahlen, Daten und Fakten haben. Ich denke, man kann dem problemlos zustimmen, weil da ja weder mehr noch weniger Personal beschlossen wird, sondern nur eine Verschiebung stattfindet, damit die Regierung arbeitsfähig bleibt, was die Zuständigkeit der neuen Ressorts betrifft.

Zur Frage, die Kollege Fuchs hier aufgeworfen hat, nämlich: Wie ist das jetzt mit dem Budgetdefizit und so weiter? Der Startpunkt für diese neue Bundesregierung ist ja einfach die Frage, wie hoch das Defizit letztes Jahr war, und dieses Defizit hat sich eigentlich von Monat zu Monat verändert, zumindest was die offiziellen Zahlen betrifft. Wir haben hier zum Beispiel im Jänner eine Debatte geführt, als ich gesagt habe, es wird wohl über 4 Prozent liegen; der damalige Finanzminister war der Meinung, es wird bei 3,5 Prozent liegen. – Nächsten Montag werden wir es wissen, weil am Montag die Statistik Austria die offiziellen Zahlen zum Defizit letztes Jahr auf den Punkt legt. (Abg. **Fuchs** [FPÖ]: *Da geht's ja um keine genaue Zahl, Herr Kollege!*)

Da geht es darum: Das ist die Startlinie, von der aus diese Regierung beginnt. (Abg. **Fuchs** [FPÖ]: *Da geht's um eine Richtung!*) – Ja, die Richtung ist relativ einfach: Das Defizit wurde von Monat zu Monat schlechter, und damit wurden die Zahlen immer schlechter. (Abg. **Fuchs** [FPÖ]: *Und Sie glauben noch immer, dass ... verbessern kann, oder?*) Ich gehe davon aus - - (Abg. **Fuchs** [FPÖ]: *Die verbessern sich nächste Woche?!*) – Nein, die verbessern sich überhaupt nicht (Abg. **Fuchs** [FPÖ]: *Aber Sie warten, bis Sie konkrete Zahlen haben!*), aber das ist ja ein Blick zurück, was mit 31. Dezember letzten Jahres das Defizit war. (Abg. **Fuchs** [FPÖ]: *Das wissen wir seit Jänner!*) Da gab es diese Bundesregierung nicht, da waren Sie auch noch gar nicht in Verhandlungen. (Abg. **Fuchs** [FPÖ]: *Sie wollten einen Kassasturz, Herr Kollege!*)

*Warum wollten Sie einen Kassasturz?) Sie haben selber auf Basis der damaligen Zahlen ein 6,4-Milliarden-Euro-Paket beschlossen.*

Das haben wir nicht eins zu eins übernommen, nein, wir haben eine soziale Handschrift dort reingebracht. Die hat nämlich gefehlt, solange Sie das verhandelt haben! (*Beifall bei der SPÖ. – Abg. Fuchs [FPÖ]: Warum wollten Sie einen Kassasturz? – Abg. Kaniak [FPÖ]: Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge der Pensionisten, ist das auch eine soziale Handschrift? – Abg. Fuchs [FPÖ]: Pensionisten werden geschröpfpt, Herr Krainer, von Ihnen! So sozial sind Sie!*) Wir haben dafür gesorgt, dass Banken, Energiekonzerne, Stiftungen et cetera genauso einen Beitrag leisten. Das war Ihnen egal; uns war es wichtig, dass es eine soziale Handschrift bei dieser Budgetkonsolidierung gibt. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Aber das weiß Österreich eh: Wenn man eine soziale Handschrift will, dann kann man sich nicht auf die Freiheitlichen verlassen (*Abg. Brückl [FPÖ]: Ja, und deswegen kürzt ihr die Pensionen!*), dafür braucht es in diesem Land noch immer die Sozialdemokratie, dafür stehen wir, und dafür genieren wir uns auch nicht. (*Beifall bei der SPÖ.*)

So. Das Defizit wird wahrscheinlich über 4 Prozent liegen. Das bedeutet aber, um heuer unter 3 Prozent zu bleiben, müssten wir nicht diese 6,4, sondern, man weiß es nicht, 10, 11, 12, 13 Milliarden Euro einsparen. Alle Wirtschaftsforscher dieses Landes sagen: keine gute Idee, weil wir damit die Wirtschaft zerstören und noch schlechter machen und damit automatisch auch wieder das Defizit vergrößern. Diesen Zusammenhang zwischen Wirtschaft und Budget kann ich Ihnen gerne einmal am Gang erklären (*Abg. Fuchs [FPÖ]: Herr Krainer, das wussten wir im Jänner!*) und auch

diese Spirale, dass man sich da immer tiefer in die Krise reinspart. Nein, alle Wirtschaftsforscher sagen: Tut es bitte nicht!

Am Montag werden die Zahlen vorliegen (*Abg. Fuchs [FPÖ]: Das war im Jänner bekannt, nicht nächste Woche!*), da wird man wissen, was die Startlinie ist. Dann wissen wir, wie hoch uns das Wasser steht. Es wird deutlich über dem Kopf sein. Die Frage wird sein: Fehlt uns ein halber Meter zur Luft oder ein Meter oder zwei Meter? In diesem Bereich wird das wohl liegen. Dann werden wir wissen, was für einen Weg wir einschlagen, um erstens einmal das Budget dorthin zu bringen, wo es war, bevor Sie in die Regierung gekommen sind, 2017, nämlich ein strukturell ausgeglichener Haushalt; denn **Sie** haben ja bereits aufgehört, gegenzufinanzieren. (*Abg. Fuchs [FPÖ]: Stimmt ja nicht!*) Das wissen Sie selber, dass Sie Milliarden ausgegeben haben und nie gegenfinanziert hatten. (*Abg. Kaniak [FPÖ]: Wird nicht richtiger, wenn man immer wieder das Falsche sagt!*)

Das Zweite, was wir machen werden, ist, zu schauen, dass wir die Wirtschaft zum Laufen bringen, dass wir sie nicht abwürgen. Das ist ein genauso wichtiger Punkt. Der dritte Bereich, der auch wesentlich ist, ist, dass wir auch Spielräume haben, um in Österreich die Systeme besser zu machen, um das Bildungssystem fitter zu machen, das Gesundheitssystem fitter zu machen. (*Abg. Brückl [FPÖ]: Ihr sperrt Schulen zu! Der Minister ...!*)

Gerade vorhin, bei der Gesundheitsdebatte, haben Sie selber ja gesagt, wir müssen das Gesundheitssystem für Behinderte besser machen. Ja, dafür wird es auch Geld brauchen, und das wird die Aufgabe dieser Bundesregierung sein: das Budget zu sanieren, die Wirtschaft zum Laufen zu

bringen und Geld zu haben, um Österreich besser zu machen. –

Vielen Dank. (*Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.*)

11.50

*Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:*

RN/37.1

[Gesetzliches Budgetprovisorium 2025 und Bundesfinanzrahmengesetz 2024 bis 2027 \(AA-9\)](#)

**Präsident Peter Haubner:** Ich gebe bekannt, dass der soeben in seinen Kernpunkten erläuterte Abänderungsantrag auch schriftlich überreicht wurde und ausreichend unterstützt ist. Er wurde verteilt und steht somit mit in Verhandlung.

Zu einer **tatsächlichen Berichtigung** hat sich Kollege Hubert Fuchs gemeldet. – Sie kennen die Bedingungen.

RN/38

11.50

**Abgeordneter MMag. DDr. Hubert Fuchs (FPÖ):** Vielen Dank, Herr Präsident! Abgeordneter Krainer hat gemeint, dass wir nichts gegenfinanziert haben. – Das ist falsch.

Richtig ist, dass wir im Jahr 2018 einen ausgeglichenen Budgethaushalt hatten, dass wir 2019 einen Überschuss von rund 1,5 Milliarden Euro erwirtschaftet haben, dass die Finanzschulden während unserer Regierungszeit gesunken sind. (*Abg. Kogler [Grüne]: Was?*) Wenn man Eigenkapital hat, Herr Kollege, dann braucht man nicht gegenzufinanzieren. (*Abg. Krainer [SPÖ]: Das ist halt falsch!*) Ich werde Ihnen am Gang einmal erklären,

was der Unterschied zwischen Eigenkapital und Fremdkapital ist. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Krainer [SPÖ]: Ich glaub', das ist nicht so kompliziert!*)

11.51

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Alma Zadić. Ich habe ihre Redezeit auf 4 Minuten eingestellt. – Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/39

11.51

**Abgeordnete Dr. Alma Zadić, LL.M. (Grüne):** Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Geschätzte Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Wir diskutieren hier das Budgetprovisorium, das an die neue Aufteilung nach dem Bundesministeriengesetz angepasst werden soll. Wir haben schon öfter darüber diskutiert, dass die Regierungsbank bei Vollbesetzung eigentlich recht gedrängt ist – sogar neue Bestuhlung hat es ja gebraucht. Da frage ich mich schon, ob es wirklich notwendig war, bereits existierende Zuständigkeiten, die eigentlich inhärent zusammengehören, zu zerschlagen, auseinanderzureißen. Und warum? – Nicht zur Steigerung der Effizienz, sondern um Einzelinteressen, Parteiinteressen zu bedienen.

Denken wir beispielsweise an das ehemalige Klimaschutzministerium, das die neue Regierung auseinandergerissen hat. (*Ruf bei der ÖVP: Geh!*) Was bisher mit Leonore Gewessler eine Frau gemacht hat, machen jetzt drei Männer. (*Beifall bei den Grünen. – Abg. Kogler [Grüne]: Sauber! – Ruf bei der ÖVP: Na ja! – Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP. – Abg. Kogler [Grüne]: Reißt euch zusammen! – Abg. Kassegger [FPÖ]: Vielleicht machen sie es billiger! Die hat eh so viel verbraucht wie drei Männer! So ein Kabinett!*) Genau so weit, wie diese

drei Minister auf der Regierungsbank voneinander entfernt sitzen, liegen auch ihre Schwerpunkte auseinander. (*Abg. Hafenecker [FPÖ]: Geht auch günstiger als die Frau Gewessler!*)

Ich zähle sie einmal auf: Die Energieagenden wandern ins Wirtschaftsministerium (*Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Sehr gescheit!)*, das uns früher immer wieder in die Abhängigkeit von russischem Gas getrieben hat.

Es ist zu befürchten, dass das so weitergeht. Umwelt- und Klimaschutz werden im Landwirtschaftsministerium (*Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Das ist auch gescheit, ja!*) wieder lästige Anhängsel werden. (*Ruf bei der ÖVP: Manche waren in Abhängigkeit vom Pilz!*) Und anstatt die Mobilität als Schlüssel für den Klimaschutz zu sehen – was auch mit dem Klimaticket gelungen ist –, steuert das Verkehrsministerium mit Vollgas zurück ins Betonzeitalter.

Verkehrsminister Peter Hanke klammert sich weiter am Lobautunnel fest (*Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Das kommt eh am Nachmittag nochmals!*) und will ernsthaft dieses Projekt prüfen. Die Wissenschaft, Herr Minister – er ist leider nicht anwesend –, hat längst eine Absage erteilt (*Ruf bei der SPÖ: Falsch!* – *Weiterer Zwischenruf der Abg. Erasim [SPÖ]*), weil es um ein Naturjuwel geht. Es geht um ein Naturjuwel, das durch den Lobautunnel für immer zerstört würde. Was gibt es da zu prüfen, Herr Minister? (*Beifall bei den Grünen.*) Der eigentliche Umweltminister Totschnig will dieses fossile Projekt aus dem letzten Jahrtausend nicht verhindern. (*Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Sehr vernünftig!*) Man sieht, die Volkspartei und die Sozialdemokraten sind sich einig, wenn es um die Natur geht. Unseren Kindern soll auch das letzte Fleckchen unberührter Natur genommen werden.

Auf der einen Seite zerschlägt die neue Regierung ein Ministerium und macht mehrere dafür zuständig. Auf der anderen Seite führt sie ein neues

Staatssekretariat für Deregulierung ein. Mehr Verwaltung für weniger Bürokratie. Wie soll diese Rechnung aufgehen? (*Beifall bei den Grünen.*)

Der Aufgabenbereich des neuen Staatssekretärs, der ausgerechnet im Außenministerium sitzt, umfasst Angelegenheiten der Deregulierung und Entbürokratisierung, soweit sie nicht den Wirkungsbereich anderer Ministerien betreffen. (*Heiterkeit bei den Grünen.*) Ich bin gespannt, was genau denn der eigene Wirkungsbereich sein soll. (*Beifall bei den Grünen.* –

*Abg. Kogler [Grüne]: New York! Kulturinstitut in New York! – Weitere Zwischenrufe der Abgeordneten Lukas Hammer [Grüne] und Disoski [Grüne].*) Aber: Es soll ja jährlich einen Bericht dazu geben, und ich bin gespannt, ob dieser tatsächlich zur Vereinfachung in der Verwaltung führt. Das ist schon

etwas Gutes; ob es aber tatsächlich zu einer Vereinfachung der Verwaltung kommt, bleibt abzuwarten. (*Ruf bei der ÖVP: Gespannt wie ein Gummiringerl!*)

Eines kann wohl niemand in diesem Land nachvollziehen, und da komme ich zum dritten Kritikpunkt: Nach 159 Tagen langwieriger Verhandlungen wurde die Bundesregierung im März endlich angelobt – und erst im April tritt das Bundesministeriengesetz in Kraft. Einen ganzen Monat lang hatten einzelne Minister:innen gar kein Aufgabengebiet und konnten so ihrer Arbeit eigentlich nicht ordentlich nachgehen. In Zeiten wie diesen erwarten sich die Menschen zu Recht, dass die Regierung für sie arbeitet und keine Zeit vergeudet.

In diesem Sinne appelliere ich noch einmal an die Bundesregierung:  
Nehmen Sie Ihre Verantwortung wahr und arbeiten Sie für die Zukunft unserer Kinder! – Vielen Dank. (*Beifall bei den Grünen.*)

11.56

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Andreas Hanger. – Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

RN/40

11.56

**Abgeordneter Mag. Andreas Hanger (ÖVP):** Danke, Herr Präsident!  
Herr Finanzminister! Frau Staatssekretärin! Werte Kolleginnen und Kollegen!  
Hohes Haus! Vor allem natürlich auch liebe Zuseherinnen und Zuseher!  
Ich möchte einleitend noch einmal ganz kurz den Abänderungsantrag erläutern, der zur Beschlussfassung vorliegt: Ganz prinzipiell ist es so, dass wir immer am Ende eines Jahres das Budget für das Folgejahr beschließen, inklusive

des Bundesfinanzrahmens. Aufgrund der Nationalratswahl kam es nicht zu dieser Beschlussfassung; wir hatten ein automatisches Budgetprovisorium. Dieses automatische Budgetprovisorium wurde in der letzten Sitzung des Nationalrates in ein gesetzliches Budgetprovisorium übergeleitet. Das liefert die Grundlage dafür, dass wir die finanzielle Stabilität der Republik sicherstellen können. Jetzt gibt es ein neues Bundesministeriengesetz, und daher ist es ganz einfach notwendig, die neuen Zuständigkeiten in diesem neuen gesetzlichen Budgetprovisorium abzubilden. Das ist etwas sehr Technisches, und ich bin durchaus der Meinung, da kann man zustimmen.

Ich möchte auch wirklich danken (*an die Regierungsbank gerichtet*), es wurde mit Hochdruck gearbeitet, weil das viele, viele Detailfragen sind, die zu klären sind, in Abstimmung mit den jeweiligen Ministerien. Kollege Krainer hat es schon gesagt; auch ich möchte mich ausdrücklich beim Budgetdienst bedanken. Die Abänderung ist sehr spät gekommen; auch da ersuche ich noch einmal um Verständnis, weil der Budgetdienst in kürzester Zeit, auch für uns alle hier im Haus, noch einmal eine Analyse durchgeführt hat. In dieser Kürze ist das sehr beachtlich – und das verdient durchaus einen Applaus. Vielen Dank. (*Beifall bei ÖVP und NEOS.*)

Zur Debatte betreffend Budgetdefizit ein paar Klarstellungen aus meiner Sicht: Zuallererst ist dieser Konsolidierungsbedarf seit Monaten bekannt. Alle, die sich mit dem Zahlenmaterial der Republik auseinandersetzen, die die Vollzugsberichte lesen, die lesen, wie die Wirtschaftsentwicklung ist, haben gesehen, dass es Konsolidierungsbedarf gibt.

Wieso gibt es Konsolidierungsbedarf? – Zuallererst ist zu nennen, dass wir leider derzeit im dritten Jahr in einer Rezession sind. Wir haben kein Wirtschaftswachstum.

Da komme ich schon auf einen ganz wichtigen Punkt zu sprechen. Ich glaube, die zentrale Aufgabenstellung, vor der wir stehen, ist diese: konsolidieren – ja, wir bekennen uns dazu, gar keine Frage. Wir haben aber sehr sorgsam damit umzugehen, weil wir natürlich unsere Wirtschaft stimulieren müssen. Wir brauchen dringend Wirtschaftswachstum. Das hat Auswirkungen auf die Steuereinnahmen, auf den Arbeitsmarkt. Diesen Spagat – ich darf das einmal salopp so nennen – müssen wir schaffen. Wir dürfen nicht nur konsolidieren, sondern wir müssen auch entsprechende Wachstumsimpulse setzen.

Der zweite Punkt – dieser ist mir auch sehr wichtig; das wird immer auch ein bisschen übersehen –: Wir haben eine stark steigende Sparquote in der Republik. Im Jahr 2024 wurden 7 Milliarden Euro mehr gespart. Ein kleines Gedankenexperiment: Wenn diese 7 Milliarden Euro in Investitionen oder in den Konsum geflossen wären, hätten wir 1,4 Milliarden Euro mehr Mehrwertsteuer. Da rede ich noch gar nicht von anderen Effekten.

Das heißt, auch ein ganz wichtiger Aspekt ist dieser: Wenn wir vorwärtskommen wollen – und das ist ein Appell an **alle** Parteien, die hier im Parlament sitzen –, dann brauchen wir Mut, Zuversicht und Optimismus (*Beifall bei ÖVP und NEOS sowie bei Abgeordneten der SPÖ*); denn ein Unternehmer wird nur dann investieren, wenn er auch an die Zukunft glaubt. Es wird dann konsumiert werden, wenn eine gute Stimmung im Land ist. Das ist, glaube ich, unser gemeinsamer Auftrag, an dem wir arbeiten müssen.

Ein dritter Punkt, der mir mindestens so wichtig ist – das wird immer ein bisschen verwechselt –: Ja, wir diskutieren natürlich den Konsolidierungsbedarf auf Bundesebene, aber für die Fiskalregeln, die wir einhalten wollen – übrigens gibt es dazu ein ganz klares Bekenntnis; egal ob es jetzt ein ÜD-Ver-

fahren gibt oder nicht, wollen wir uns natürlich an die 3 Prozent Maastrichtdefizit halten –, sind alle Gebietskörperschaften in der Verantwortung. Wir im Bund: ja.

Übrigens richte ich bei der Gelegenheit schon auch einen Dank an die FPÖ aus: Diese 6,4 Milliarden Euro wurden ganz wesentlich von euch mitgestaltet! Das muss man auch einmal sagen. Ich finde es schon wichtig, zu den Dingen zu stehen, die man mitverhandelt hat. Kollege Schiefer hat zum Beispiel gesagt, er bringe sich bei konstruktiven Vorschlägen dazu, wie wir einen weiteren Konsolidierungsbedarf darstellen können, jederzeit gerne ein.

Es gibt aber natürlich auch einen Konsolidierungsbedarf auf Länderebene. Ich möchte daran erinnern: Im Rahmen des neuen Finanzausgleichs geben wir den Ländern 3,4 Milliarden Euro pro Jahr mehr. Wir sehen aber – die genauen Zahlen werden wir dann am Montag wissen –: Auch die Länder haben Konsolidierungsbedarf und auch die Sozialversicherungsträger haben Konsolidierungsbedarf. Das heißt, das ist eine gesamtstaatliche Aufgabe.

Ich darf mit einem politischen Appell schließen: Da sind zum Beispiel auch die freiheitlichen Mitglieder der Landesregierungen gefordert, da ist die Steiermark gefordert. Wir hören aus der Steiermark zum Beispiel – ja, Montag werden wir es wissen –: deutliche Defizite. Auch da braucht es Anstrengungen, daher möchte ich einen Appell an Sie richten: Wir müssen den Gesamtstaat finanziell in Ordnung bringen. (*Zwischenruf des Abg. Stefan [FPÖ].*) Das ist eine Aufgabe hier im Parlament, das ist eine Aufgabe aller politischen Parteien in den Landesregierungen, das ist eine Aufgabe des Gemeindebundes. Mit dieser gemeinsamen Kraftan-

streuung werden wir es schaffen: einerseits zu konsolidieren, aber auch in die Zukunft zu investieren. Das ist enorm wichtig. – Vielen Dank.

(*Beifall bei ÖVP und NEOS.*)

12.01

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Maximilian Linder.

RN/41

12.01

**Abgeordneter Maximilian Linder (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzter Herr Minister! Frau Staatssekretärin! Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Kollege Hanger, ja, der Konsolidierungsbedarf ist bekannt. Die Zahlen sind bekannt. Einzig und allein ihr von der Regierung habt euch bis heute noch keine Gedanken dazu gemacht, wie man über diese 6,3 Milliarden Euro hinaus weitere Maßnahmen setzt. (*Abg. Lindinger [ÖVP]: Hast du nicht aufgepasst?*) Du stellst dich her und sagst „im dritten Jahr“ der „Rezession“: Wer hat das verschuldet? – Andere EU-Länder sind wesentlich besser dran. Einzig und allein ihr seid schon seit 37, 38 Jahren in der Regierung, und ihr habt es nicht geschafft, Gegenmaßnahmen zu setzen; andere Länder in der EU haben das sehr wohl geschafft.

Noch eines: Kollege Krainer und du, ihr stellt euch heraus und bedankt euch vollmundig für die Geduld betreffend die Anträge. Da habe ich schon das Anliegen, den Bürgern und den Zuhörern einmal zu sagen, wie ihr mit Oppositionsparteien umspringt und wie ernst ihr die Arbeit mit den anderen Parteien hier im Parlament nehmt. (*Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Ihr nehmt euch ja selber nicht ernst!*) Ein Antrag sollte ausformuliert sein,

wenn er in die Ausschusssitzung kommt. Wenn die Einladung zur Ausschusssitzung ausgesendet wird, sollte ein fertiger Antrag mit allen Themen, die darin sind, vorliegen. Wenn das nicht gelingt, versuchen die Regierungsparteien, Platzhalter – sogenannte Trägerraketen – zu formulieren, um diesen Punkt einfach freizuhalten. Allerdings ist es wichtig, dass ein fertiger Antrag vorliegt, wenn die Ausschusssitzung kommt.

In der letzten Zeit, in der letzten Regierungsperiode hat es sich leider eingebürgert, dass die Regierungsparteien immer öfter erst ein paar Stunden vor der Ausschusssitzung oder – noch schlimmer – wirklich erst im letzten Augenblick vor der Plenarsitzung, vor der Nationalratssitzung den Änderungsantrag eingebracht haben. Die Oppositionsparteien haben keine Chance, sich darauf vorzubereiten, sich wirklich einzulesen. Sie haben es jetzt gerade erlebt: Erst vor ein paar Minuten wurde der Antrag hier eingebracht, und uns bleibt eigentlich fast keine Zeit, uns darauf vorzubereiten.

In der letzten Regierungsperiode hat man immer den Grünen die Schuld gegeben und gesagt: Na ja, die Grünen blockieren, die Grünen unterschreiben nicht! (*Abg. Kogler [Grüne]: Schuld sind immer die Grünen! Das ist ja logisch!*) In der jetzigen Periode geht das aber ganz gleich weiter. Die Grünen sind nicht mehr in der Regierung, und es zeigt sich immer mehr, dass die ÖVP die Partei ist, die die Abgeordnetenrechte der Opposition mit Füßen tritt und im letzten Augenblick, in den letzten Minuten Anträge vorlegt. (*Zwischenruf des Abg. Michael Hammer [ÖVP].*) Was den aktuellen Ausschuss betrifft – das ist schon das Schöne –: Geplant war die Ausschusssitzung für Donnerstag, den 20. März. Dann hat man gesagt: Na, die Sitzung kann nicht stattfinden, weil der Antrag noch nicht fertig ist, wir verschieben sie auf Montag, den 24. März! Da hat Abgeordneter Hanger dann auf einmal im Ausschuss

gesagt: Na ja, es ist sich nicht ausgegangen, wir haben keinen fertigen Antrag!

Liebe Kollegen, ich glaube, dass wir vom Budgetausschuss kein Feitelverein sind, der aus ganz Österreich eingeladen wird, um dann vom Abgeordneten Hanger im Ausschuss mit treuherzigem Blick zu hören: Na ja, Rot und NEOS haben zwar schon unterschrieben, aber wir müssen noch eine Qualitätskontrolle vornehmen, wir können euch nichts vorlegen! – Liebe Kollegen, so geht man mit Oppositionsparteien nicht um. Deshalb ist es ganz wichtig, dass das in Zukunft nicht mehr der Fall ist. (*Beifall bei der FPÖ.* – *Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Dann hättet ihr in die Regierung gehen müssen!* – *Ruf bei der ÖVP: Ihr hattet die Möglichkeit, zu regieren! Das habt ihr verbockt!*)

Mir ist es dabei ganz wichtig, zu sagen: Gegen diese Maßnahmen haben sich SPÖ und NEOS in der Vergangenheit massivst beschwert, immer wieder, und liebe Kollegen von den Roten und von den NEOS, binnen kürzester Zeit seid ihr ein Teil dieses Systems. Ihr tragt das mit, ihr macht das mit. Habt ihr vergessen, wie man mit Oppositionsparteien umgesprungen ist? (*Abg. Lindinger [ÖVP]: Die übernehmen halt auch Verantwortung! Das habt ihr nicht geschafft!*)

Die Verliererampel von ÖVP, SPÖ und NEOS hat die größte, wirklich die größte, Regierung aller Zeiten – 21 Minister und Staatssekretäre –, und ihr schafft es nicht, fristgerecht Anträge vorzulegen. Das ist peinlich, wirklich peinlich! (*Abg. Egger [ÖVP]: Ja, aber du kennst schon den Unterschied zwischen Regierung und Parlament?*) Und genauso wenig, wie ihr willens seid, fristgerecht Anträge vorzulegen, fristgerecht die Opposition zu informieren, genauso wenig seid ihr willens, Maßnahmen zu setzen (*Abg.*

**Michael Hammer [ÖVP]:** Das ist aber wurscht, ihr stimmt sowieso nie zu!), Strukturreformen in der Republik Österreich zu setzen, damit dieses Budgetloch zu flicken ist oder auch der Wirtschaft Perspektiven für die Zukunft gegeben werden. Ihr wollt nicht verändern. Für euch gibt es nur eines: weiter wie bisher. (Beifall bei der FPÖ. – Ruf bei der ÖVP: Probieren wir es einmal: Ihr kriegt es zwei Tage früher, dafür stimmt ihr zu! – Abg. **Hanger [ÖVP]:** Einen Versuch wär's wert!)

12.06

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Karin Doppelbauer. – Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/42

12.06

**Abgeordnete Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer (NEOS):** Vielen Dank, Herr Präsident! Werte Mitglieder der Bundesregierung! Hohes Haus! Ich möchte nur ganz kurz auf Kollegen Linder und auch auf Herrn Kollegen Fuchs eingehen: Ich möchte daran erinnern, dass das schon ein bisschen wie eine Kindesweglegung ist, was ihr da betreibt. Ihr habt in der letzten Legislaturperiode bei 72 Milliarden Euro Ausgaben mitgestimmt. Wir haben uns das durchgerechnet. (Beifall bei den NEOS sowie der Abg. **Bogner-Strauß [ÖVP].**) Im Vergleich: NEOS waren bei 20 Milliarden Euro.

Das also bitte auch beachten, wenn man sich da sozusagen einsetzt.

Ich wollte auch noch erwähnen: Wer hat's erfunden – das Programm, das nach Brüssel gekommen ist? Also uns ist es schon auch ein wenig bekannt vorgekommen, was wir da in diesen Zeilen gelesen haben, denn wir haben ja auch nicht ganz umsonst vorher mitverhandelt. Das wollte ich auch nur noch einmal kurz anmerken. (Beifall bei den NEOS.)

Und dann vielleicht noch etwas: Zum Thema Deregulierung ist doch ein bisschen Häme von den Grünen gekommen, und das wundert mich ein bisschen. Ja, da gibt es diesen Zusatz, das ist aber ein üblicher Zusatz, der bei jedem Ministerium dabeisteht; das war auch in der Vergangenheit schon so. Und ganz ehrlich: Let Sepp cook! – Ja, lassen wir ihn einmal probieren! Wir sind die Ersten, die das probieren und tun, und das möchte ich auch hier einmal anmerken und durchaus auch respektiert wissen, denn die Grünen haben sich in der letzten Legislaturperiode nicht um Deregulierung gekümmert. (*Beifall bei den NEOS. – Abg. Kogler [Grüne]: Wer weiß, ob das so gescheit ist!*)

Aber es stimmt schon; ich meine, ich habe als Budgetsprecherin auch immer darauf hingewiesen – und zwar seit 2017 –, dass diese Republik viel zu viel Geld ausgibt und das Geld nicht immer zielgerichtet ausgibt. Jetzt haben wir als Ergebnis eine verheerende budgetäre Lage – und ja, wir sind jetzt in der Bundesregierung, ja, wir werden das gemeinsam mit den Kollegen von ÖVP und SPÖ angehen und die Dinge, die wir versprochen haben, sehr, sehr ernsthaft und sehr, sehr seriös durcharbeiten.

Ich bin überzeugt, dass es sein muss, und ich möchte mich aber auch – da versteh ich Kollegen Linder – für das entschuldigen, was im Budgetausschuss passiert ist. Ja, wir müssen da in bessere Prozesse kommen und wir brauchen ein ruhigeres Fahrwasser, damit die Opposition natürlich auch die Gelegenheit hat, solche Anträge zu prüfen. Wir werden uns das vornehmen und ich werde gemeinsam mit meinen Kolleginnen und Kollegen ganz massiv darauf achten. – Jetzt haben wir das auch besprochen. Ich bin da bei Ihnen.

Zur Sache – weil es nämlich um das gesetzliche Budgetprovisorium geht –: Es geht in Wahrheit nur darum, dass wir die Änderungen der Ministerien und der Aufgabenstruktur anpassen. Das ist ein ganz üblicher Vorgang, das werden wir machen. Da hoffen wir auch, dass wir viel Unterstützung bekommen, und dann wird ja im Juni das neue Budget diskutiert werden, da werden dann sowieso die großen Brocken auf uns zukommen. Und parallel zu diesem nationalen Budgetprozess gibt es ja auch den Fiskalstrukturplan, der gerade erarbeitet wird.

Weil ich heute auch schon mehrmals gehört habe, wir hätten keine Reformen und wir kürzen nur: Das Gegenteil ist der Fall, und ich möchte noch einmal erwähnen, welche großen Reformen wir uns vorgenommen haben, die tatsächlich Einsparungen und Effizienzen bringen werden.

Da geht es im ersten Bereich darum, das Förderwesen zu redimensionieren und die Effizienzen zu heben. Es geht darum, das faktische Pensionsalter anzuheben und mit einem eigenen Paket auch wirklich weitere Verbesserungen auf dem Beschäftigungsmarkt der Älteren zu haben. Wir werden im Gesundheitswesen sehr viel effizienter werden, wir werden uns da alle Bereiche gemeinsam anschauen. Wir werden in der Verwaltung große Konsolidierungsbeiträge in allen Ministerien fordern und diese auch gemeinsam umsetzen.

Wird es reichen? – Das wissen wir alle jetzt noch nicht. Tatsächlich ist es die Aufgabe der Europäischen Kommission, das zu entscheiden, und es wird auf der EU-rechtlichen Grundlage entschieden werden, ob es reicht oder ob es nicht reicht. Was wir tun, ist, das Maximum herauszuholen und jeden Cent, den wir ausgeben werden, dreimal umzudrehen. Darauf können wir

uns definitiv verständigen, und Sie können sich dabei auf uns verlassen. (*Beifall bei den NEOS sowie des Abg. Krainer [SPÖ].*)

Ich möchte auch noch einmal betonen, dass ich das wichtig finde. Ich finde, die Vorgaben der Europäischen Union sind richtig und wichtig, weil wir in einem geeinten Europa darauf achten müssen, dass alle solidarisch einen sauberen und einen wirklich guten Haushalt führen. Es geht nicht darum, eine sorglose Haushaltsführung zu unterstützen. Das gehört – aus zwei Gründen – angeschaut.

Der eine Grund ist, dass es wirklich die Europäische Union schwächt. Eine sorglose Haushaltsführung von einzelnen Mitgliedstaaten schwächt die Union, und das wollen wir nicht. (*Beifall bei den NEOS.*) Der zweite Punkt, der genauso wichtig ist: Wir wollen natürlich nicht auf Kosten unserer Kinder leben, und deswegen haben wir das auch aufzuräumen und zu tun.

Ein ganz, ganz wichtiger Punkt, den Kollege Hanger schon angesprochen hat: Das eine ist der Bund und die Frage, wie der Bund mit dem Vermögen und mit den Haushaltsregeln umgeht, das andere aber sind die Länder, die Gemeinden und die Sozialversicherungen. Ganz ehrlich, ich finde es wirklich lächerlich, dass uns Abgeordneten und dem Finanzminister von den Ländern keine aktuellen Zahlen vorliegen. Das ist ehrlich gesagt im Jahr 2025 wirklich nicht zu akzeptieren, wir brauchen da ganz, ganz schnell eine Lösung. Es gibt ja im Rahmen des Stabilitätspaktes die Möglichkeit, das nachzuverhandeln, und ich glaube, wir sollten uns alle dafür einsetzen, dass wir zeitnahe auch die richtigen Daten von Ländern, Gemeinden und Sozialversicherungsträgern bekommen (*Abg. Kogler [Grüne]: Das sag' ich auch schon seit ein paar Jahren!*), um da auch besser agieren und planen zu können. (*Beifall bei den NEOS.*)

Ja, wir wissen, wir sind in einer unglaublich verzwickten Lage. Es ist nicht leicht, es wird nicht leichter werden, aber: Geht nicht, gibt's nicht – und somit werden wir es angehen. – Vielen Dank. (*Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

12.12

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Markus Marterbauer. – Bitte, Herr Bundesminister.

RN/43

12.12

**Bundesminister für Finanzen Dr. Markus Marterbauer:** Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte zunächst auf die Bedeutung des gesetzlichen Budgetprovisoriums – und auch auf die Bedeutung des Abänderungsantrages – hinweisen. Es ermöglicht uns, die Staatsausgaben zu finanzieren, bis wir das Doppelbudget vorlegen können. In diesem Sinn: Vielen Dank für diese Initiativen!

Ich möchte die Gelegenheit nutzen, um ein bisschen über die Vorgangsweise der nächsten Wochen und auch über die aktuelle Budgetlage zu informieren. Wir, die Staatssekretärin und ich, arbeiten derzeit gemeinsam mit allen Mitgliedern der Bundesregierung ganz, ganz intensiv am Doppelbudget 2025/2026. Wir verbreiten – darauf lege ich Wert, Herr Abgeordneter Fuchs – keine Budgetunwahrheiten, wir legen alle Fakten auf den Tisch. Wir sind im laufenden Austausch mit dem Fiskalrat und den Forschungsinstituten. Es ist der Anspruch unserer Politik, faktenbasiert, analysenbasiert die richtigen Entscheidungen zu treffen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Wir werden ein Doppelbudget vorlegen, das Sanierungsmaßnahmen im Umfang von 6,4 Milliarden Euro beinhaltet; wir haben das schon öfter dargestellt. Mir ist es wichtig, noch einmal zu betonen, dass das Doppelbudget mit Offensivmaßnahmen in den Bereichen Wirtschaftsstandort, Arbeitsmarkt und Bildung verbunden ist – das sind die entscheidenden Fragestellungen, die uns jetzt wirtschaftspolitisch beschäftigen. All diese Offensivmaßnahmen, darauf lege ich Wert, sind gegenfinanziert, und das soll auch für die weitere Vorgangsweise bei der Umsetzung aller Maßnahmen, die im Regierungsübereinkommen vorgesehen sind, gelten.

*(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Wir haben uns bemüht, in diesem Zusammenhang Maßnahmen zu setzen, die Konjunktur und Beschäftigung möglichst schonen, die möglichst wenig negative Effekte haben, aber jedes Budgetsanierungspaket dämpft die Konjunktur, das ist unvermeidlich. Ich denke aber, dass ein Maßnahmenmix gelingen wird, der eben kaum oder geringe nachfragedämpfende Effekte hat.

Würden wir das nicht machen und würden wir jetzt Zusatzmaßnahmen treffen, die die Kaufkraft schmälern und die Aufträge an die Unternehmen beeinträchtigen, dann würden wir uns in einen Teufelskreis hineinbegeben, den wir alle für ökonomisch unsinnig halten, nämlich, wenn schlechtere Konjunktur dazu führt, dass die Staatseinnahmen schwächer werden und damit das Defizit steigt, wir mit Ausgabenkürzungen reagieren, die eben die Nachfrage zusätzlich schwächen. Wir sparen uns sozusagen weiter in die Rezession hinein, die Einnahmen werden noch schwächer – in diesen Teufelskreis wollen wir uns bewusst nicht begeben (*Abg. Kogler [Grüne]: Bravo!*), und das ist allen Mitgliedern der Bundesregierung auch klar.

*(Beifall bei der SPÖ.)*

Ein paar Worte zur Frage übermäßiges Defizit: Österreich hatte im Jahr 2024 ein übermäßiges Defizit, das wird am Montag von der Statistik Austria noch einmal festgestellt werden. Wir werden trotz dieser Sanierungsmaßnahmen, auf die wir uns aufgrund der nach unserer Einschätzung – und diese deckt sich mit der Einschätzung des Fiskalrates oder der Nationalbank – schlechten Wirtschaftslage geeinigt haben, auch im heurigen Jahr ein übermäßiges Defizit haben. Es obliegt der Europäischen Kommission, das zu beurteilen, und diese wird ihre Entscheidungen dann im Mai/Juni fällen.

Ich möchte nur darauf hinweisen, dass ein Übermäßiges-Defizit-Verfahren laut den europäischen Vorgaben, auch nach Auskunft von Professor Felbermayr, mit dem wir letztens bei der Regierungsklausur in Kontakt waren, keine negativen Effekte auf Zinssätze oder Staatsschulden haben wird, solange wir ein glaubwürdiges Sanierungspaket vorlegen. Und wir haben vor, dieses glaubwürdige Sanierungspaket im Zuge des Doppelbudgets darzulegen.

Das Verfahren bei einem übermäßigen Defizit bedeutet auch nicht, dass wir dem Budgetdiktat Brüssels oder einer Besatzwaltung durch Brüssel unterliegen. Es bedeutet, dass alle Maßnahmen hier in Wien beschlossen werden und nicht in Brüssel. Es bedeutet nur, dass wir mit der Europäischen Kommission in regelmäßigm Austausch über unseren Sanierungsfortschritt sind (*Zwischenruf bei der FPÖ*), und das ist auch eine vernünftige Vorgangsweise. (*Beifall bei der SPÖ*.)

Ich möchte bei der Gelegenheit noch einmal betonen, dass eine Budgetkonsolidierung nur erfolgreich sein kann, wenn wir eine gute Wirtschafts- und Beschäftigungsentwicklung haben. Das heißt, wir arbeiten parallel zum Budgetsanierungspaket daran, die wirtschaftliche Entwicklung voranzutreiben, die Beschäftigung besser zu machen. Es wurde jetzt mehrfach er-

wähnt, dass unser Hauptproblem im Moment die mangelnde Zuversicht, die Verunsicherung bei Haushalten und Investoren oder Unternehmen ist, die ihre Investitionsprojekte aufschieben. Wir glauben, dass wir mit einem glaubwürdigen, auf Fakten basierenden, auf wissenschaftlichen Analysen basierenden Sanierungskonzept, das gleichzeitig positive Akzente setzt, die Zuversicht wieder wecken können und den Menschen jene Stabilität und Hoffnung für die Zukunft geben können, die uns auch wirtschaftlich nutzen wird.

Wir werden deshalb auf Basis dieser Fakten und wissenschaftlichen Analysen mit ruhiger, aber sehr fester Hand, wie Sie sich sicher sein können, und mit einer pragmatischen Vorgangsweise – auch in Abstimmung mit den Bundesländern und in enger Zusammenarbeit mit dem Hohen Haus – ein Paket vorlegen, das uns nicht nur budgetär wieder auf die richtige Linie bringt, sondern auch wirtschaftlich. Ich bin unter diesen Gesichtspunkten auch ganz sicher, dass wir dabei erfolgreich sein können. – Vielen Dank. (*Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.*)

12.18

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Michael Oberlechner.

RN/44

12.18

**Abgeordneter Michael Oberlechner, MA (FPÖ):** Danke, Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Vizekanzler und Wohnbauminister Babler hat angekündigt, den Wohnbau ohne Belastung des ohnehin maroden Budgets mit 1,1 Milliarden Euro zu unterstützen. Ich frage Sie, Herr Finanzminister: Wie soll das ohne zusätzliche Belastung abgehen? Ich frage Sie: Wie soll das

gehen, dass am Ende des Tages nicht wiederum die Menschen draufzahlen?

(*Abg. Hanger [ÖVP]: Zur Sache!*)

Bereits in der letzten Sitzung haben wir über die sogenannte Mietpreisbremse abgestimmt, aber diese, da werden Sie (*in Richtung Vizekanzler Babler*) mir vielleicht zustimmen, ist nichts anderes als ein Tropfen auf den heißen Stein. Die SPÖ und vor allem der Vizekanzler haben sich als Helden der Mieter abgefeiert; aber nein, werte Genossinnen und Genossen der SPÖ, die Mieten sinken durch dieses Mietpreisbremserl nicht. Was das betrifft, haben Sie in den Medien Fake News verbreitet. Vielleicht wären ein bisschen mehr wohnrechtliche Fachliteratur und ein bisschen weniger Lenin oder Marx angebracht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Denn was bedeutet diese Mietpreisbremse denn tatsächlich? (Abg.

*Höfinger [ÖVP]: Habt ihr den Applaus einstudiert? – Heiterkeit bei Abgeordneten der ÖVP.) – Gut, oder? (Abg. Höfinger [ÖVP]: Sehr aufgesetzt!)* – Sie bedeutet, dass die Mieten auf historischem Höchstniveau eingefroren werden und dass im Bereich der freien Miete nichts passiert. Sie bedeutet, dass Wiener Wohnen mit seinen 220 000 Gemeindewohnungen der große Gewinner der Mietenexplosion der letzten Jahre bleibt.

Vizekanzler und Minister für Wohnen Andreas Babler hat den größten Futtertrog des roten Wiens erfolgreich verteidigt, während alle Gebühren, die die Mieter stemmen müssen, ständig erhöht werden. Es wird weiter „Animal Farm“ gespielt. Die Mieter zahlen die Zeche und der Gemeindebau verfällt trotzdem. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Krainer [SPÖ]: Was reden Sie? ... in Wien beim Gemeindebau steigt ja die Miete schon seit über einem Jahr nicht!*) – Ich weiß, Herr Kollege, Sie hören es nicht gern, aber wenn die Stadt Wien pleite geht, dann betrifft das das Budget. – (Abg.

**Krainer [SPÖ]:** ... falsch!) Ja, Sie hören es nicht gerne. (Abg. **Krainer [SPÖ]:** Es ist nur falsch, was Sie sagen! – Abg. **Steiner [FPÖ]:** Es ist die erste Rede! Es ist die erste Rede! – Ruf bei der SPÖ: Es ist ein Schwachsinn! – Abg. **Krainer [SPÖ]:** Es ist realitätsbefreit! – Präsident **Haubner** gibt das Glockenzeichen.)

Wir Freiheitliche haben eine Lösung. Wir fordern ein Senken der Gemeindebaumieten im ausfinanzierten Bereich auf das Niveau von Genossenschaftswohnungen. (Zwischenrufe der Abgeordneten **Michael Hammer [ÖVP]** und **Gasser [NEOS]**.) Das würde im Schnitt nämlich ein Drittel Mietzinssenkung bringen, und das wäre eine echte Entlastung für die Menschen.

Wenn jetzt Wiener Wohnen mit dem Budget der Stadt Wien, das genauso kaputt und marod ist wie Ihr Budget im Bund, sehr geehrter Herr Finanzminister, die Anlagen endlich total saniert – und seien wir ehrlich, da sind de facto drei Viertel sanierungsbedürftig, wie auch der Rechnungshof nachweist –, dann könnte für 30 Jahre wieder die ursprüngliche Miete eingehoben werden. Das wäre soziale Wohnpolitik, das wäre ein Konjunkturimpuls, und genau da machen Sie leider nicht mit. (Abg. **Michael Hammer [ÖVP]** – in Richtung FPÖ –: Applaus! – Heiterkeit bei Abgeordneten der ÖVP.)

Sie sichern lieber schwarzen Zinshausbesitzern ihre Gewinne. Sie degradieren sich selbst zu billigen Jakobs schwarzer Klientelpolitik und lassen die Menschen im Regen stehen, und das langfristig! (Beifall bei der FPÖ.) Ihre Bemühungen im Bereich Wohnen zeigen sich wie folgt: schwarze Hausherrenmentalität gepaart mit roter Inkompetenz und einem rosaroten neoliberalen Guss darüber. (Abg. **Michael Hammer [ÖVP]:** Übers Impfen musst du ...! – Heiterkeit bei Abgeordneten der ÖVP.)

Ihr Mietenstopp schützt gut die Hälfte der Mieter innerhalb des mietrechtlichen Vollanwendungsbereiches nämlich nicht verlässlich vor Steigerungen des Mietzinses. Nur unter erheblicher Rechtsunsicherheit und mit immensen Prozesskosten wäre das für die Betroffenen **vielleicht** zu erreichen. (Abg.

**Erasim [SPÖ]:** Prozesskosten ...!) Wie sollen sich das die Menschen in diesem Land, die ohnehin unter Ihrer hausgemachten Teuerung leiden, denn leisten können, meine sehr geehrten Damen und Herren?

(Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Zugabe!)

Wir brauchen eine erste Reparatur des 4. Mietrechtlichen Inflationslinderungsgesetzes, nämlich im Sinne des leistbaren Wohnens und im Sinne der Rechtssicherheit für Mieter und Vermieter. Daher bringe ich folgenden Antrag ein:

### **Entschließungsantrag**

der Abgeordneten Michael Oberlechner, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Mietpreisbremse wie versprochen umsetzen!“

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat umgehend eine Regierungsvorlage zuzuleiten, um die ‚Mietpreisbremse‘ im versprochenen Umfang umzusetzen und das Aussetzen der Richtwerterhöhung einheitlich zu behandeln.“

---

Abschließend lassen Sie mich sagen: Ihre erste Maßnahme im Bereich Wohnen ist nicht der große Wurf, wie sie es so gerne feiern, sondern sie ist nichts anderes als ein Anbiederungsversuch an das rote Wien und Ihren Genossen Bürgermeister Ludwig.

Aber ich sage Ihnen, am 27. April werden Sie die Rechnung bei der Wienwahl präsentiert bekommen, wenn Dominik Nepp dafür sorgen wird, dass der sozialistische Wohnbau wieder ein sozialer Wohnbau wird! (*Beifall bei der FPÖ.* – *Abg. Höfinger [ÖVP]: Ah, die Werbeeinschaltung!*)

12.23

*Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:*

RN/44.1

[Mietpreisbremse wie versprochen umsetzen! \(22/UEA\)](#)

**Präsident Peter Haubner:** Zu einer **tatsächlichen Berichtigung** hat sich Frau Abgeordnete Julia Herr zu Wort gemeldet. – Sie kennen die Bestimmungen.

RN/45

12.23

**Abgeordnete Julia Elisabeth Herr (SPÖ):** Herr Oberlechner hat soeben behauptet, dass der Mietpreisdeckel keine Wirkung entfalten wird.

Ich darf tatsächlich berichtigen – er hat auch das Beispiel Gemeindebau ange- sprochen –: Es wird beispielsweise in Wien, aber auch überall sonst, im Gemeindebau heuer die Miete um **null Euro** steigen. Im Übrigen ist sie auch letztes Jahr um **null Euro** gestiegen. Das sind die Tatsachen. – Vielen Dank. (*Beifall bei der SPÖ.* – *Ruf bei der FPÖ: Wie viel habt ihr denn ...?* – *Abg. Stefan [FPÖ]: Hat er ja gesagt!*)

12.23

**Präsident Peter Haubner:** Der von Kollegen Oberlechner eingebrachte Entschließungsantrag wurde ordnungsgemäß eingebracht und steht somit mit in Verhandlung.

Als Nächste ist Frau Abgeordnete Barbara Teiber zu Wort gemeldet. –

Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/46

12.23

**Abgeordnete Barbara Teiber, MA (SPÖ):** Vielen Dank, Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geschätzter Minister! Frau Staatssekretärin! Liebe Zuseher, liebe Zuseherinnen! Zuerst möchte ich mich dafür entschuldigen, dass ich da reingerufen habe – es war Ihre Erstrede, Herr Abgeordneter Oberlechner –, aber, Julia Herr hat es gesagt, man ist wirklich fassungslos. Man kann ja nachlesen, was Sie als FPÖ mit der ÖVP paktiert hätten. Und dann stellen Sie sich hierher? Wir haben es geschafft, die Mieter und Mieterinnen zu entlasten. Sie hätten nichts zusammengebracht! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Der Vergleich macht sicher, kann ich nur sagen. Als Opposition Kritik zu üben, ist schön und gut, aber das lässt einen wirklich fassungslos zurück, denn Sie hätten nichts zusammengebracht und kritisieren uns, die wir das erste Mal für Mieter und Mieterinnen, gerade im Gemeindebau, gerade im sozialen Wohnbau, etwas weiterbringen! Wirklich, so geht es nicht! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Aber zur Sache, zum vorliegenden Budgetprovisorium: Wir vollziehen ja hier die Änderungen im Bundesministeriengesetz quasi auch auf budgetärer Ebene. Wir legen fest, dass die Mitglieder der Bundesregierung für ihre Häuser jenes Budget vorfinden, das den Kompetenzverschiebungen entspricht. Zur Kompetenzverschiebung darf ich sagen, dass es mich als Gewerkschafterin wirklich besonders freut, dass jetzt die Arbeitsagenden wieder dort ange- siedelt sind, wo sie hingehören, nämlich im Sozialministerium.

Da Abgeordnete Zadić, die ja der Vorgängerregierung angehört hat, die neuen Agenden beziehungsweise die Kompetenzverschiebungen kritisiert hat, möchte ich sagen: Frau Kollegin Zadić, das ist schon auch in Ihrer Regierungsperiode passiert, dass nämlich der Wirtschaftsminister zum Arbeitsminister gemacht wurde. Rausgekommen sind dabei beispielsweise Angriffe auf Teilzeitbeschäftigte. Da wurde von einer Bestrafung von Teilzeitbeschäftigten gesprochen, und aus meiner Sicht haben sich das die Teilzeitbeschäftigte nicht verdient. Auch in meiner Familie gibt es Teilzeitbeschäftigte, die im Supermarkt arbeiten, die seit Jahren aufstocken wollen, denen das aber nicht möglich ist. Darum geht es jetzt unter der neuen Regierung auch darum, zu schauen, wie man ein Mehr-Arbeiten ermöglichen kann. Da gibt es viele Vorschläge, und das ist jetzt das neue Programm, auch im Sozialministerium, im Arbeitsministerium, und das ist gut so. (*Beifall bei der SPÖ.*)

An diesem Beispiel beziehungsweise an diesen unterschiedlichen Zugängen zu Dingen sieht man, dass es eben einen Interessengegensatz zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern gibt, bei aller Abhängigkeit von einander. Da hat man aus den Ereignissen in der Zwischenkriegszeit gelernt, dass es einen Ausgleich des Interessengegensatzes braucht. Diesen sehen wir in Form der Sozialpartnerschaft als gegeben, aber auch dadurch, dass die Agenden Wirtschaft und Arbeit – Gott sei Dank – wieder getrennt wurden. Ganz besonders freut es mich, dass dafür Korinna Schumann zuständig ist, eine wirklich gestandene Gewerkschafterin, die bisherige Vizepräsidentin des ÖGB, die weiß, wo der Schuh drückt.

Ein weiteres aktuelles Thema, das anzugehen ist, ist der Ausstieg von Lieferando aus dem Kollektivvertrag für Essenzusteller. Da, denke ich, ist es ganz wichtig, dass wir im neuen Regierungsprogramm vereinbart haben,

dass es jetzt möglich sein soll/muss, dass Kollektivverträge auch für arbeitnehmerähnliche Personen zur Anwendung kommen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und ein Letztes: Unser neuer Finanzminister hat erwähnt, wie wichtig es in dieser schwierigen Zeit, im dritten Jahr der schlechten Konjunktur, ist, nicht nur zu sparen, sondern auch zu investieren, nämlich in Offensivmaßnahmen. Ich möchte noch einmal das Mehr an Geld für das AMS für die aktive Arbeitsmarktpolitik herausstreichen: 230 Millionen Euro mehr – auch das hätten Sie nicht zusammengebracht. Das ist gerade jetzt, in einer Zeit steigender Arbeitslosigkeit, in der wir mit Insolvenzen konfrontiert sind, besonders wichtig, um Perspektiven zu geben. Diese Investitionen in den Arbeitsmarkt sind immens wichtig.

Es sind auch Investitionen in die Wirtschaft, in die zukünftige Leistungsfähigkeit und Produktivität unserer Wirtschaft. Darum ist es wichtig, dass das Thema Arbeit für diese neue Regierung wirklich zentral ist. Das ist gut so, für die Krisenbewältigung und für uns alle! – Vielen Dank. (*Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. Lindinger [ÖVP].*)

12.29

**Präsident Peter Haubner:** Zu einer **tatsächlichen Berichtigung** hat sich Frau Abgeordnete Nina Tomaselli zu Wort gemeldet. – Sie kennen die Bestimmungen.

RN/47

12.29

**Abgeordnete Mag. Nina Tomaselli (Grüne):** Danke, Herr Präsident! Ich stehe hier zu einer tatsächlichen Berichtigung.

Kollegin Teiber meinte gerade, diese Bundesregierung macht zum ersten Mal etwas für die Mieter:innen. – Ich berichtige tatsächlich – Sie haben da wohl nicht so gut aufgepasst in der letzten Legislaturperiode -: Es gibt bereits eine Mietpreisbremse, die Sie nachgeschärft haben, es gibt ein milliardenschweres Wohnbaupaket und, nicht zu vergessen, endlich, endlich wurde die Abschaffung der unfairen Maklerprovision beschlossen. Das alles ist ganz im Sinne der Mieter:innen passiert. – Danke.

*(Beifall bei den Grünen.)*

12.30

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gabriel Obernosterer.

RN/48

12.30

**Abgeordneter Gabriel Obernosterer (ÖVP):** Danke vielmals, Herr Präsident! Herr Finanzminister! Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen und liebe Zuseher auf der Galerie und zu Hause vor den Bildschirmen! Bevor ich zu Tagesordnungspunkt 3 ein paar Worte zu sagen habe, darf ich die Gemeindevertretung aus Dorfbeuern mit Bürgermeister Hinterhauser recht herzlich begrüßen. Ein recht herzliches Grüßgott, schön, dass ihr auch da seid! *(Allgemeiner Beifall.)*

Um noch einmal auf den Punkt zu kommen: Worum geht es bei diesem Tagesordnungspunkt 3, bei dem, was wir jetzt beschließen? – Es geht um das Budgetprovisorium. Es geht jetzt im Grunde genommen darum, das Gesetz dafür zu schaffen, dass diese Regierung sich den Schwerpunkt setzt, dass da alles normal weiterläuft, so, wie es im Budget 2024 gewesen ist, dass es keinen Finanzierungsengpass gibt, dass es keine Probleme gibt

und dass Sie, Herr Finanzminister, mit der Staatssekretärin und natürlich mit der gesamten Regierung einfach in die Zukunft arbeiten und dieses Budget in eine gute Richtung bringen können. Wir haben ja gehört, dass es ein bisschen aus dem Ruder gelaufen ist.

Ich muss ich aber auch dazusagen, Österreich ist keine Insel der Seligen. Schauen wir nach Europa: Wenn ihr heute in der Früh die Zeitung aufgeschlagen habt, dann habt ihr auch gelesen, dass die anderen Staaten rund um Österreich herum im Grunde genommen mit dem Gleichen zu kämpfen haben. Wir brauchen uns das, was ist, nicht schönzureden. Eines muss man auch sagen, wenn man glaubt, dass Österreich jetzt ein armes Land geworden ist: Bitte schön, habt ein bisschen mehr Zuversicht! Wir wissen wirklich, wo wir daheim sind.

Wir haben eine Verschuldung von 83 Prozent des BIPs, das wissen wir. Wenn man zum Vergleich alle EU-Länder anschaut: Die liegen bei 88 Prozent, das ist auch nicht schön. Die Deutschen sind ein bisschen weiter herunter. Schaut euch aber unsere Infrastruktur an, in die in Österreich investiert worden ist (*Abg. Kogler [Grüne]: Richtig!*), und schaut euch die Infrastruktur in Deutschland draußen an! (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP sowie des Abg. Kogler [Grüne]. – Abg. Kogler [Grüne]: Bravo!*) Das sind Fakten.

Der Finanzminister, die Staatssekretärin und die anderen Ministerien sind sich – wie wir alle – wirklich der Lage bewusst, der wir uns stellen müssen: Es muss einfach gespart werden!

Oft haben die Leute gesagt, wir haben zu viel Geld ausgegeben. – Ja, vielleicht haben wir zu viel ausgegeben, ja, sicher haben wir zu viel ausgegeben, sonst würden wir jetzt nicht dort stehen, wo wir stehen. Das ist aber nicht irgendwo beim Fenster hinausgeschmissen worden, sondern es ist an die

Bevölkerung hinausgegangen. Wo kommen denn die 8 Milliarden Euro oder zumindest 7 Milliarden Euro her, um die im letzten Jahr im Privatbereich mehr gespart worden ist?

Jetzt müssen wir halt wie gesagt schauen, dass wir selber im Staat das wieder enger machen und den Leuten Zuversicht geben. Wir können stolz sein, in Österreich zu sein. Es geht uns nicht so schlecht, wie geklagt wird. Die Zuversicht entscheidet, ob das Glas halb leer oder halb voll ist, ihr wisst das genau. Es geht im Grunde genommen darum, dass wir das Geld wieder auf den Markt hinausbringen. Ich glaube, darum geht es.

Sie (*in Richtung Bundesminister Marterbauer*) werden am 13. Mai – ein bekannter Tag: Maria Theresia wurde an einem 13. Mai geboren, nur damit wir das auch wissen; es gibt ein paar Abgeordnete, die auch an einem 13. Mai geboren wurden – Ihre Budgetrede halten, dann werden wir hören, wo die Reise hingehen.

Zu dem, was da gesagt worden ist: Diese Regierung, Herr Kollege Linder, lehnt sich nicht zurück – weil Sie davon geredet haben –, da wird Tag und Nacht gearbeitet. Ich habe volles Verständnis dafür, dass die Opposition – das sage ich dazu – das nicht alles gutheißen. Ich will das nicht alles aufzählen. Wir haben miteinander das Paket mit den 6,3 Milliarden Euro unterschrieben und nach Brüssel geschickt. Es tut mir als Kärntner aber fast leid, das sagen zu müssen, Herr Kollege Linder, wenn Sie uns erklären wollen, wie ein Budget läuft, obwohl Sie einer Partei angehören, die in Kärnten 13 Jahre lang den Landeshauptmann und hauptsächlich auch die Finanzreferenten gestellt hat und die in dieser Zeit Kärnten zum am höchsten verschuldeten Bundesland Österreichs gemacht hat: Sie sollten sich in Zukunft ein

bisschen zurückhalten! – Danke schön. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie bei Abgeordneten von NEOS und Grünen.*)

12.34

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Peter Manfred Harrer. – Bitte.

RN/49

12.34

**Abgeordneter Mag. (FH) Peter Manfred Harrer (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Mitglieder der Bundesregierung! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer:innen! Ich darf heute zum ersten Mal das Wort hier im Hause ergreifen, und es macht mich natürlich stolz, als Steirer die Steiermark hier vertreten zu dürfen, noch dazu bei so einem wichtigen Thema wie der Budgetkonsolidierung.

Es wurden ja in der letzten Sitzung, in der ich angelobt wurde, erste Maßnahmen gesetzt: Die Bankenabgabe wurde beschlossen, um lenkend einzugreifen und positive Effekte für das laufende Budget zu erreichen. Es sind aber natürlich weitere Maßnahmen auf Ebene der Bundesregierung geplant und in Ausarbeitung. Alle Ministerien sind angehalten, das Einsparungspotenzial in ihren Bereichen zu heben und zu finden – alles in Abstimmung mit dem Bundesministerium für Finanzen – und die nächsten Konsolidierungsschritte in die Wege zu leiten.

Weitere Schritte werden folgen. Es ist klar, dass diese Budgetkonsolidierung nur gemeinsam gelingen kann und auch alle Big Player, also die Banken, Energieversorger und Glücksspielkonzerne, ihren Beitrag werden leisten müssen.

Es gibt also eine Vielzahl an Maßnahmen, von denen aber manche nicht sofort wirken, sondern erst im Laufe der Jahre 2025 oder 2026.

Mein ehemaliger Chef, der Landeshauptmannstellvertreter in der Steiermark, Anton Lang, war ja auch Finanzreferent. Barbara, die Frau Staatssekretärin, kennt ihn sehr gut. Er hat das Budget immer mit einem Tanker verglichen: Wenn man Maßnahmen setzt, muss man länger darauf warten, dass man Ergebnisse kriegt, also die Lenkungseffekte treten oft erst ein bisschen später ein. Deshalb ist es umso wichtiger, ein breites Spektrum an Maßnahmen zu setzen, um die richtigen Effekte für die nächsten Jahre zu erzielen.

Seit Montag, seit der Budgetausschusssitzung mit Prof. Badelt und Bundesminister Marterbauer, ist auch klar, dass die Wirtschaftsprägnosen in Österreich sich bis jetzt noch nicht in die positive Richtung gedreht haben. Es gibt aber erste positive Meldungen, wie aus Deutschland, unserem größten Wirtschafts- und Handelspartner, dass dort stark investiert werden soll. Ein 500-Milliarden-Euro-Paket soll die Konjunktur dort befeuern. Das wird natürlich auch positive Effekte in Österreich haben.

Gemeinsames Ziel – das ist heute schon gekommen – aller Gebietskörperschaften muss es sein, mit einer Vielzahl an Maßnahmen in ihrem eigenen Wirkungsbereich das Defizit in den nächsten beiden Jahren wieder unter die 3 Prozent zu bringen und abzusichern; ob mit oder ohne Schulterblick aus Brüssel und einem ÜD-Verfahren, sei jetzt einmal dahingestellt. Die Zahlen werden zeigen, wo wir landen werden. Wichtig ist, glaube ich, die Glaubwürdigkeit und die Ernsthaftigkeit der Maßnahmen darzustellen, dann wird auch Brüssel dementsprechend darauf reagieren.

Insgesamt zum Thema der Budgetkonsolidierung: Es war für mich überraschend, dass es an und für sich bei allen Fraktionen den Konsens gibt, dass es Maßnahmen geben muss. Darüber, wie der Weg geht oder in welchem Tempo er beschritten werden soll, kann man natürlich diskutieren.

Abschließend: Ich freue mich, hier im Haus zu sein und hoffentlich einen positiven Beitrag zur Weiterentwicklung Österreichs leisten zu dürfen. – Vielen Dank. (*Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP sowie des Abg. Gasser [NEOS].*)

12.38

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Klaus Lindinger. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/50

12.38

**Abgeordneter Ing. Klaus Lindinger, BSc (ÖVP):** Vielen Dank, Herr Präsident! Geschätzter Minister! Frau Staatssekretärin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Wenn wir heute das Budgetprovisorium und das Bundesministeriengesetz verhandeln oder debattieren, dann möchte ich ein paar Punkte klarstellen.

Es ist erfreulich, dass wir uns hier im Hohen Haus alle einig sind, dass wir das Budget über die nächsten Jahre hinweg sanieren müssen. Es ist erfreulich, dass wir in den Verhandlungen mit den Freiheitlichen zu einer Einigung gekommen sind, wie wir die 6,4 Milliarden Euro – ja, wir wissen, jetzt ist es etwas mehr (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Es ist doppelt so viel, nicht etwas mehr! Doppelt so viel!*) – aufbringen können, und dass das jetzt auch von allen Parteien grundsätzlich mitgetragen wird.

Jetzt sind wir in einer Talsohle, was die Konjunktur und die Wirtschaft betrifft. Man muss wissen: Wenn die Konjunktur um 1 Prozent zurückgeht, erhöht das automatisch das Maastrichtdefizit um ein halbes Prozent. Ja, es ist eine schwierige Situation.

Wir haben mit den Sparplänen hier schon versucht, nachhaltig so zu sparen, dass wir, was die Auswirkungen auf die Menschen betrifft, nicht zu intensiv eingreifen, und ich kann Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Angst nehmen: Wir versuchen, mit gezielten Maßnahmen so zu sparen, dass wir auch nachhaltig die Wirtschaft unterstützen, dass wir aus dieser Talsohle wieder herauskommen, damit die Konjunktur wieder belebt wird und uns das dann auch beim Defizit dementsprechend hilft. Und, meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist eine gesamtstaatliche Aufgabe, nicht nur eine Aufgabe hier im Bund. Da müssen Sozialversicherungs-träger, Länder und Gemeinden auch entsprechend mithelfen, weil wir alle in einem Boot sitzen und auch dementsprechend an einem Strang ziehen müssen.

Das heißt, meine sehr geehrten Damen und Herren: Es genügt nicht – wie es die Freiheitlichen machen –, sich herauszustellen und zu sagen: Das und das ist alles zu wenig. – Meine sehr geehrten Damen und Herren, ihr wart bei den Verhandlungen dabei, ihr habt dahin gehend viel mitverhandelt und könnt dann auch, wenn ihr Rückgrat beweist (*Abg. Kassegger [FPÖ]: Was heißt das?* – *Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Geht's dir eigentlich? Wir haben mehr Rückgrat als ...!*), diesen Sparmaßnahmen dementsprechend zustimmen.

Das heißt, meine sehr geehrten Damen und Herren: Es ist wichtig, den Spagat zu schaffen und zum einen das Budget zu sanieren – der Herr Finanzminister und die Frau Staatssekretärin arbeiten da an einem

dementsprechenden Programm –, aber auf der anderen Seite die Wirtschaft so anzukurbeln, dass wir die Arbeitsplätze erhalten können (Abg.

**Kassegger [FPÖ]:** *Worthülseninferno! Das nächste Worthülseninferno!)*, damit wir diesen Budgetpfad einhalten und einem Defizitverfahren möglichst ausweichen können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Noch abschließend, weil wir beim Bundesministeriengesetz sind: Es freut mich, dass die Agenden Familie und Jugend bei Ministerin Plakolm liegen. Ich freue mich, dass auch der ganze Bereich des Ehrenamtes, bei dem in der letzten Periode viel passiert ist, von diesem Ministerium umfasst ist, und als Sprecher für Jugend und Ehrenamt bin ich davon überzeugt, dass wir – meine Kolleginnen und Kollegen – uns hier einigen, dass wir das Ehrenamt, das die tragende Säule in der Gesellschaft ist, in Österreich weiter stärken können. Man muss wissen, dass jede und jeder Zweite sich ehrenamtlich engagiert, egal ob im Kulturbereich, im Sportbereich, im Brauchtumsbereich und nicht zuletzt bei den Einsatzorganisationen, und diese Stärkung wird es auch in Zukunft brauchen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der NEOS.*)

12.42

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolfgang Kocevar. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/51

12.42

**Abgeordneter Wolfgang Kocevar (SPÖ):** Danke vielmals, Herr Präsident! Geschätzter Herr Finanzminister! Frau Staatssekretärin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Zuhörerinnen und Zuhörer zu Hause und hier im Haus! Herr Bundesminister Marterbauer hat gleich am Anfang seiner Rede heute von

schlechteren – von deutlich schlechteren – Zahlen gesprochen, als wir alle erwartet haben. Das ist natürlich einerseits schlecht für Österreich, aber es ist natürlich auch schlecht für die knapp 2 100 Städte und Gemeinden. Sie sind letztendlich die Zentren unseres täglichen Lebens, sie sind aber auch Arbeitgeber, Wohnort und natürlich auch Lebensraum und Kommunikationszentren in Österreich, und geht es den Gemeinden nicht gut, dann haben wir natürlich effektiv ein Problem: Das ist für die Wirtschaft schlecht, das ist – als größte Arbeitgeber – natürlich auch für die Regionen schlecht. Daher ist es umso wichtiger, Zuversicht auszustrahlen.

Der Herr Finanzminister hat es gesagt: Wir sollen das Land nicht schlechtreden, wir sollen die Leute, die Bürgerinnen und Bürger in den Gemeinden auch motivieren, wieder zuversichtlich in die Zukunft zu schauen, auch wieder zu investieren. Gleichzeitig – und erlauben Sie mir, auch das zu sagen – ist das aber natürlich schon eine dramatische Situation für die österreichischen Gemeinden und Städte, die letztendlich immer mehr in die Verantwortung kommen. Die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister – es sind ja auch einige hier im Haus – haben in den letzten Jahren gezeigt, wie man mit Krisen umgehen kann. Sie haben auch gewusst, wo man den Hebel in den Gemeinden ansetzen kann. (*Beifall bei der SPÖ sowie der Abg. Auinger-Oberzaucher [NEOS].*)

Wenn Professor Badelt letztens auch gesagt hat, die Gemeinden müssen sparen, dann kann ich ihm, Ihnen und allen versichern: Die Gemeinden sparen bereits seit Jahren an allen Ecken und Enden und versuchen, jeden Euro zweimal umzudrehen. Fakt ist aber, dass die Schere immer weiter auseinandergeht: Die Einnahmen werden immer weniger – ich darf an die Vorgängerregierung erinnern, denn durch die Senkung der KöSt sind allein den Gemeinden Millionenbeträge abhandengekommen; beispielsweise

verliert eine 12 000-Einwohner-Stadt durch die KöSt-Senkung 144 000 Euro –, gleichzeitig haben wir Millionenausgaben im Gesundheitswesen – wir zahlen horrende Summen ins Gesundheitssystem ein und haben keine Möglichkeit, mitzureden, was mit diesen Geldern passiert. Und das letzte Thema ist natürlich das Thema der Förderungen: Die Gemeinden warten oft jahrelang auf zugesagte Förderungen, müssen diese auch noch zwischenfinanzieren und kommen damit zusätzlich in die Bredouille.

Trotz allem versuche auch ich, mich den positiven Worten unseres Finanzministers anzuschließen, weil ich bei all seinen Aussagen spüre, dass er wirklich ein Kenner der Materie ist. – Es ist ein wirklicher Wohlgenuss, dir zuzuhören und auch zu wissen, dass das Budget bei dir in hervorragenden Händen ist. (*Beifall bei der SPÖ.*) Ich bin überzeugt, dass (*in Richtung Bundesminister Marterbauer und Staatssekretärin Eibinger-Miedl*) ihr beide das in diesem Sinn hervorragend machen werdet, aber – und auch das stimmt mich positiv – wir haben darüber hinaus in dieser Bundesregierung tatsächlich eine kommunale Kompetenz wie selten zuvor: Wir haben einen Vizekanzler, der jahrelang erfolgreicher Bürgermeister einer Großstadt in Niederösterreich war, und wir haben einen Bundeskanzler, der Vizebürgermeister einer der größten Städte Österreichs war. Daher gibt es auch dieses Verständnis für die Gemeinden, für die Kommunen, und wir werden dranbleiben, dass die Gemeinden auch weiterhin jene Unterstützung kriegen, die sie so dringend brauchen. – Danke schön. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und NEOS.*)

12.46

**Präsident Peter Haubner:** Danke.

Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

RN/52

## **Abstimmung**

RN/52.1

**Präsident Peter Haubner:** Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf in 46 der Beilagen.

Hiezu liegt ein gesamtändernder Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Andreas Hanger, Kai Jan Krainer, Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen vor.

Ich werde daher sogleich über den vorliegenden Gesetzentwurf in der Fassung des gesamtändernden Abänderungsantrages abstimmen lassen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für den vorliegenden Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 46 der Beilagen in der Fassung des gesamtändernden Abänderungsantrages der Abgeordneten Mag. Andreas Hanger, Kai Jan Krainer, Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen aussprechen, um ein zustimmendes Zeichen. – Das ist die Mehrheit, angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist die **Mehrheit**. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **angenommen**.

---

RN/52.2

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Michael Oberlechner, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Mitpreisbremse wie versprochen umsetzen!“. (Abg. **Egger** [ÖVP]: Schon wieder Grün-Blau! – Ruf: *Die ziehen das beinhart ....!* – Zwischenruf des Abg. **Krainer** [SPÖ].)

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungs- - (*Unruhe im Saal. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Ich bitte um Aufmerksamkeit, wir sind im Abstimmungsvorgang. (Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Ja, Ihre Fraktion stört! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Ja, ist die ÖVP wieder ....!)

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **Minderheit, abgelehnt**.

RN/53

#### 4. Punkt

**Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (23 d.B.): Vertrag zur Änderung des Vertrages zwischen der Republik Österreich und dem Fürstentum Liechtenstein vom 17. März 1960, in der Fassung vom 3. Mai 1990, zur Feststellung der Staatsgrenze und Erhaltung der Grenzzeichen (43 d.B.)**

**Präsident Peter Haubner:** Wir gelangen nun zum 4. Punkt der Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Als Erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gernot Darmann. – Ich habe Ihre Zeit auf 5 Minuten eingestellt.

RN/54

12.49

**Abgeordneter Mag. Gernot Darmann (FPÖ):** Besten Dank, Herr Präsident! Hohes Haus! Um gleich in die Vollen zu gehen: Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Schneid, die sich diese linke Österreichampel hier geleistet hat, um mit dieser Regierungsvorlage in die erste inhaltliche Sitzung des Innenausschusses zu gehen, hätte sich die Bevölkerung bei Gott bei anderen The menstellungen von euch erwartet.

Wieso sage ich das? – Weil das Erste, was euch eingefallen ist, um den Innenausschuss mit euren Geistesblitzen zu behelligen, die Regierungsvorlage eines Grundstücksabtauschs zwischen der Republik Österreich und dem Fürstentum Liechtenstein war.

So weit, so gut. Dagegen ist nichts zu sagen, es geht um 239 Quadratmeter, davon können wir uns etwas runterbeißen. (*Heiterkeit der Abg. Belakowitsch [FPÖ].*) In Wahrheit ist es aber auch wichtig, diese Entscheidung in dieser Form zu treffen und das auch in einen Staatsvertrag hineinzu schreiben, denn nunmehr wissen auch die Lurche in diesem Tümpel, welcher Staat in welchem Tümpelbereich für sie zuständig ist. – Das haben wir geklärt.

Was mich aber zu diesem Redebeitrag bewegt, weil dazu ansonsten gar nichts zu sagen wäre, ist die Vorgehensweise rund um diesen besagten Innenausschuss, und das soll die Bevölkerung, der Souverän, ruhig wissen. Bei der Vorbesprechung zu diesem Innenausschuss haben uns doch

tatsächlich ÖVP, SPÖ und NEOS gemeinsam mit den Grünen ausgerichtet: Es ist unmöglich, auf die Tagesordnung die von uns Freiheitlichen eingebrachten sieben Anträge betreffend Asylstopp und vieles andere mehr zu setzen, weil die Regierung eben erst eine Regierungsvorlage hat und die Grünen auch nur einen Antrag haben; das können sie nicht zulassen. – Dann haben wir Freiheitliche es doch geschafft, drei uns besonders wichtige Anträge unterzubringen, insbesondere betreffend sofortigen „Ausstieg aus dem EU-Asylrecht“, sofortigen „Stopp der Verleihung der österreichischen Staatsbürgerschaft an Asylanten“ und auch „Sofortiger und permanenter Stopp des Familiennachzugs“.

Wir haben dort, wie ich meine, sehr klar und deutlich unsere Argumente für die Dringlichkeit dieser Anträge dargelegt und auch darum ersucht, inhaltlich über diese Anträge zu befinden, im Sinne des Wohles der Republik Österreich, unserer Bürger, des Fortkommens unseres Landes und des Schutzes unserer Heimat. Was aber der Koalition aus ÖVP, SPÖ und den Pinken eingefallen ist, war eine Vertagung, eine Entsorgung im Müllkübel der Geschichte dieses Parlaments. – Das hat sich unsere Heimat nicht verdient! Auf eine solch abgehobene Art und Weise mit Anträgen der Opposition umzugehen, ist derart unverfroren, noch dazu, wenn es Themenbereiche betrifft, die tatsächlich unter den Nägeln brennen, die längst, die seit Jahren in dieser Form, wie sie sich entwickelt haben, hätten abgestellt werden müssen. Und womit beschäftigen wir uns? – Mit der Grenzziehung zwischen dem Fürstentum Liechtenstein und der Republik Österreich.

Gratulation, werte Herrschaften! Ich möchte euch bitte nur eines mitgeben, weil heute ein Kollege von der SPÖ bereits in einer Debatte insbesondere in Bezug auf die Gesundheit festgehalten hat: Diese Koalition legt es im Parlamentarismus anders an, es wird nicht mehr vertagt, man geht mit der

Opposition konstruktiv um. (*Zwischenruf des Abg. Oxonitsch [SPÖ].*) – Im Innen-ausschuss, und dort bin ich erster Zeuge, damit ist die Information auch aus erster Hand, habt ihr komplett anders agiert. (*Abg. Scherak [NEOS]: Vielleicht liegt es an dir, Gernot!*) Da sieht man wieder, dass es euch gar nicht recht ist oder ihr auch nicht den Willen, die Kraft und den Mut besitzt, die notwendigen Entscheidungen in diesem Bereich zu treffen. (*Abg. Höfinger [ÖVP]: ... in Kärnten auch ...!*) Über den morgigen Ausschuss, der kurzfristig stattfinden wird, werden wir dann heute noch entsprechend reden können, in einer kurzen Debatte, die wir noch verlangt haben. Ich bin mir sicher, dass auch da und dort der eine oder andere Staatsbürger sein Auge verwundert aufreißen wird, wie ihr mit unserem eigenen Volk umgeht. – Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ.*)

12.53

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Andreas Minnich.

RN/55

12.53

**Abgeordneter Andreas Minnich (ÖVP):** Herzlichen Dank, Herr Präsident! Geschätzter Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Werte Abgeordnetenkollegen und werte Zuseher! Zuallererst freue ich mich ganz besonders, die Besucher von der landwirtschaftlichen Fachschule Neudorf in St. Martin hier bei uns im Hohen Haus begrüßen zu dürfen, sie sitzen hier auf der Galerie. – Herzlich willkommen im Hohen Haus! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben gerade Kollegen Darmann von der FPÖ zum Thema Asylstopp, zum Thema Stopp des Familiennachzugs

gehört. Ich darf Ihnen hier gleich einmal die gute Nachricht überbringen – beziehungsweise hätten Sie, wenn Sie im letzten Ausschuss beziehungsweise auch in den letzten Wochen aufgepasst hätten, gemerkt, dass es von unserer Seite, von Regierungsseite, genau dieses Thema gab, das ganz groß in allen Medien gespielt worden ist: Stopp des Familiennachzugs –: Diesen Antrag, diesen Initiativantrag, werden wir heute hier einbringen. Das einmal gleich zum Einstieg: die gute Nachricht für Sie, damit Sie auch beruhigt sein können. Herzlichen Dank! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.* – **Abg. Darmann [FPÖ]: Das ist kein Stopp, das ist eine Hemmung!**  
*Eine befristete Hemmung mit Umgehungsgeschäften!*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Der konsensuale, gute, diplomatische bilaterale Austausch ist uns besonders wichtig. Der Vertrag mit dem Fürstentum Liechtenstein zu diesem Grenzvertrag, der 1960 abgeschlossen worden ist, muss jetzt ein bisschen modernisiert werden, weil sich auch in der Natur einige Dinge ergeben haben: dass eben aus einem Graben, der damals den Grenzverlauf widergespiegelt hat, mittlerweile der Egelsee hervorgegangen ist. Deswegen ist es auch ganz besonders wichtig, dass wir heute hier diese Regierungsvorlage zu dieser Grenzverlaufsänderung und Modernisierung behandeln und auch, wie ich glaube, im besten Einvernehmen mit großer Breite hier im Parlament zur Abstimmung bringen werden.

Die heutige Änderung verfolgt im Wesentlichen drei Ziele:

Erstens: die Beurkundung der Staatsgrenze mit modernen Grenzkunden, die auf aktuellen technischen Standards basiert.

Zweitens: die klare Festlegung des Grenzverlaufs im Bereich des Egelsees, wo die Grenze bisher in der Mitte eines Grabens verlief.

Drittens: die Anpassung weiterer Bestimmungen des Grenzvertrages, um eine reibungslose Zusammenarbeit in Zukunft sicherzustellen. Dazu gehört, dass die Grenze nicht mehr mit einem 10-Meter-Bauverbot belegt wird, sondern dass es, wie in vielen Grenzverträgen üblich, genügt, einen 1-Meter-Abstand einzuhalten, um das Ganze auch in der Praxis gut lebbar zu machen.

In diesem Sinne: Lassen Sie uns diesen Grenzvertrag mit dem Fürstentum Liechtenstein heute mit breiter Mehrheit beschließen! Gehen wir die Dinge konsensual an! Machen wir hier gute Diplomatie! Es geht um die gute Partnerschaft zu unserem Nachbarland. – Herzlichen Dank.

(*Beifall bei der ÖVP, bei Abgeordneten der NEOS sowie des Abg. Schroll [SPÖ].*)

12.57

**Präsident Peter Haubner:** Zu einer **tatsächlichen Berichtigung** hat sich Abgeordneter Gernot Darmann zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/56

12.57

**Abgeordneter Mag. Gernot Darmann (FPÖ):** Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Kollege Minnich hat eben behauptet, die ÖVP würde mit den Kollegen aus der Koalition einen Antrag auf Stopp des Familiennachzugs einbringen. Dieser Antrag ist bekannt; diese Aussage ist falsch.

Ich berichtige wie folgt: In diesem Antrag ist von einer befristeten Hemmung die Rede. (*Zwischenrufe der Abgeordneten Lindinger [ÖVP] und Reiter [ÖVP].*) Darüber hinaus soll es eine Umgehungsmöglichkeit über den Artikel 8 EMRK geben. (*Abg. Scherak [NEOS]: Das nennt man*

*Menschenrechte, Gernot! Menschenrechte!) Somit gibt es keinen Asylstopp. – Danke. (Beifall bei der FPÖ.)*

12.58

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Maximilian Köllner. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/57

12.58

**Abgeordneter Maximilian Köllner, MA (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ob das jetzt eine tatsächliche Berichtigung war, darüber kann man, glaube ich, streiten. (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Ein Stopp ist was anderes! Stopp heißt Stopp!*) Kollege Darmann, Menschenrechte gelten für alle. Das gilt für Sie, aber das gilt für alle Menschen in Österreich und in der gesamten Welt. (*Beifall bei SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten der ÖVP. – Abg. Darmann [FPÖ]: Menschenrechte gelten auch für die eigene Bevölkerung! Das Recht auf Heimat steht auch unserem Volk zu!*)

Wegen Ihres Angriffs vorhin betreffend die Ausschussanträge: Es liegt schon auch an euch. Ihr müsst schon auch auf euch selbst schauen. Ja, ihr sitzt selber im Glashaus. Schaut auf euch! Ihr könnt ordentliche Anträge einbringen – denn meistens scheitert es bei euch bei den Anträgen schon an einfachen Begrifflichkeiten (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Weniger Präpotenz tätet dir nicht schlecht!*) –, und dann wird es sicher auch irgendwann einmal eine Schnittmenge geben, bei der man vielleicht mit euch zusammenkommt.

Zurück zum eigentlichen Tagesordnungspunkt, der – da sind wir uns wahrscheinlich einig – relativ unspektakulär ist: Es geht eben um eine

geringfügige Grenzbereinigung zwischen der Republik Österreich und dem Fürstentum Liechtenstein. Die österreichisch-liechtensteinische Grenzkommission hat eine minimale Anpassung der Grenzziehung im Bereich des Egelsees erarbeitet, was eine rein technische Maßnahme ist, und es ist auch sichergestellt, dass das für beide Staaten keinerlei flächenmäßige Nachteile hat. Gegen eine Änderung des Staatsvertrags aus dem Jahre 1960 spricht also nichts und daher bitten wir auch um Zustimmung.

(*Präsidentin Bures übernimmt den Vorsitz.*)

Wenn wir jedoch über Grenzen sprechen, dann nicht nur im rein geografischen Sinne. Grenzen spielen auch in vielen der aktuellen politischen Herausforderungen eine entscheidende Rolle, wir haben in der Aktuellen Stunde schon darüber gesprochen. Grenzen sind definitiv auch im Umgang mit dem Steuergeld der Österreicherinnen und Österreicher unter der letzten Bundesregierung überschritten worden.

Ich muss ganz ehrlich sagen, ich war schon etwas verwundert über das offenbar äußerst ausgeprägte Verdrängungssyndrom der Grünen. Zur Erinnerung: Ihr wart die letzten fünf Jahre Teil der Bundesregierung, und ihr habt auch dieses Budgetloch mitzuverantworten. Sich jetzt hierherzustellen und zu sagen, alle anderen sind schuld, ist nichts anderes als Kindesweglegung.

(*Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.*)

Aber, auch in Richtung der Grünen, keine Sorge, es wird jemand richten, denn wenn jemand geeignet dafür ist, dieses hinterlassene Budgetchaos zu beseitigen, dann ist es Finanzminister Markus Marterbauer, wie er vorhin sehr stark bewiesen hat. (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Womit? Womit hat er das bewiesen? Was hat er gemacht?*) Mit seiner Expertise wird er auch in Zukunft

finanzielle Spielräume schaffen, um die Wirtschaft und die Industrie in Österreich wieder aufleben zu lassen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Grenzen sind eben auch ein Thema, wenn es um Asyl und Migration geht, auch das ganz unaufgeregt. Alleine aus unserer Geschichte heraus werden wir in Österreich jenen Schutz bieten, die humanitären Schutz brauchen, aber es braucht klare Regeln und eine funktionierende Ordnung, denn – und das sieht man auch – unser System kommt an die Grenzen der Belastbarkeit, vor allem im Bereich der Integration und in den Schulen.

Aber – da bin ich wieder bei Ihnen, Kollege Darmann – mit Populismus und Hetze lösen wir diese Probleme sicherlich nicht. (*Beifall bei der SPÖ. – Abg.*

**Belakowitsch [FPÖ]:** *Ihr löst sie halt gar nicht!*) – Die Regierung hat gerade angefangen, zu arbeiten, Kollegin Belakowitsch, das wissen auch Sie, also geben Sie ihr vielleicht ein paar Wochen oder Monate! (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Genau, die Probleme sind ja ganz neu! 2015 habt ihr ja gar nichts zu sagen gehabt!*)

Wir müssen auch jenen Menschen Grenzen setzen, die unsere Offenheit missbrauchen. Wir haben keinen Platz für jene – das hat Staatssekretär Leichtfried auch schon gesagt –, die unsere Toleranz mit Füßen treten. (*Abg.*

**Hafenecker [FPÖ]:** *Das sagt die Bahnhofsklatscherfraktion!*) Wer unsere Sicherheit gefährdet, wie zuletzt in Villach, der hat in unserem Land keinen Platz.

Da ist man sich auch in dieser Bundesregierung einig. (*Abg. Hafenecker [FPÖ]: Wer ist denn Bürgermeister in Wien?*) Da werden wir als Rechtsstaat im Rahmen unserer Möglichkeiten auch mit aller Konsequenz handeln. (*Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.*)

Die neue Bundesregierung aus SPÖ, ÖVP und NEOS stellt sich dieser Herausforderung, stellt sich dieser Verantwortung, und gemeinsam – darauf können Sie sich verlassen – werden wir Österreich mit ruhiger Hand

(*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Ja genau! Ja sicher! – Abg. Darmann [FPÖ]: Mit einer geschlafener Hand!*) und einer Reihe an pragmatischen Maßnahmen wieder auf Kurs bringen. – Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ.*)

13.02

**Präsidentin Doris Bures:** Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Agnes Sirkka Prammer.

RN/58

13.02

**Abgeordnete Mag. Agnes Sirkka Prammer** (Grüne): Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ja, die Debatte über eine Grenzziehung zwischen zwei Nachbarstaaten, zwischen Österreich und Liechtenstein, ist zugegebenermaßen unspektakulär, wie es auch Kollege Köllner gerade gesagt hat – offensichtlich sogar so unspektakulär, dass die Kollegen über ganz andere Themen reden. (*Abg. Darmann [FPÖ]: Migration hat schon etwas mit der Grenze zu tun!*)

Ich denke aber, dass das so unspektakulär ist, ist doch eigentlich schon einer Betrachtung wert, denn warum ist denn die Grenzziehung zwischen Österreich und Liechtenstein unspektakulär? – Wohl doch deshalb, weil das zwei zivilisierte Staaten sind, die auf vertraglicher Ebene miteinander so eine Grenzberichtigung lösen können. Und das ist eine Errungenschaft, die man auf keinen Fall gering schätzen darf, indem man bei so einem Punkt über alles mögliche andere, nur nicht darüber redet. Das ist etwas, was wir als Staatengemeinschaft geschafft haben und bei dem wir niemals vergessen dürfen, wie hoch das anzurechnen ist. (*Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und NEOS.*)

Was ist denn das Gegenteil davon? Was passiert denn, wenn man so etwas nicht schafft? Was passiert, wenn zwei Nachbarstaaten sich nicht einig sind darüber, wie die Grenze zwischen ihnen zu verlaufen hat? Wenn sie nicht übereinkommen, welche Gebiete zu dem einen oder zu dem anderen Staat gehören sollen, und wenn sie es nicht schaffen, das auf diplomatischem Wege auszuverhandeln und dann in einem Vertrag rechtsverbindlich und gültig für alle Seiten zu lösen, was passiert dann? – Dann haben wir einen Konflikt. Wenn dieser Konflikt eskaliert, wird er zu einem bewaffneten Konflikt, wird er zu einem Krieg.

Genau das ist es, was man nicht vergessen darf, wenn man jetzt darüber redet, wie denn der Krieg in der Ukraine beendet werden soll, denn genau das, was jetzt eingefordert wird: Redet doch darüber, setzt euch doch zusammen, redet über das Problem, lösen wir es doch irgendwie!, solche Gespräche, die geführt werden müssen – zweifellos, denn das muss ein Ende haben –, führt man statt eines Krieges und nicht danach. (*Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.*)

13.05

**Präsidentin Doris Bures:** Nun hat sich Herr Staatssekretär Jörg Leichtfried zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Staatssekretär.

RN/59

13.05

**Staatssekretär im Bundesministerium für Inneres Mag. Jörg Leichtfried:**  
Vielen Dank, Frau Präsidentin! Geschätzte Damen und Herren  
Abgeordnete! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Ich darf heute stell-  
vertretend für Bundesminister Karner zu diesem Tagesordnungspunkt sprechen.  
Ich glaube, es ist meine Erstrede hier (Abg. **Belakowitsch [FPÖ]:** Als Staats-

sekretär! Tatsächlich!), aber ich weiß nicht, ob dieselben Voraussetzungen gelten, wie das bei Abgeordneten der Fall ist.

Ich möchte mit einem Punkt beginnen, den Frau Kollegin Prammer ange-  
regt hat. Ich glaube, wir sollten froh sein, dass Diskussionen über  
Grenzziehungen in Mitteleuropa unspektakulär sind. (*Beifall bei der SPÖ sowie  
bei Abgeordneten von ÖVP, NEOS und Grünen.*) Das waren sie in der  
europäischen Geschichte nämlich lange nicht, geschätzte Damen und Herren.

Und weil es so unspektakulär ist, möchte ich Ihnen noch einige Fakten  
dazu mitgeben. Die Grenze – ich weiß nicht, ob das jeder von  
Ihnen weiß – zwischen Österreich und Liechtenstein ist 35 Kilometer lang, zieht  
sich vom Dreiländereck Österreich-Schweiz-Liechtenstein in der Fluss-  
mitte des Rheins bis hin zum Naafkopf. Falls Sie dieses Wissen einmal brauchen,  
stelle ich es Ihnen somit zur Verfügung.

Seit 1960 – das ist schon eine lange Zeit – gibt es diesen gemeinsamen  
Grenzvertrag zwischen dem Fürstentum Liechtenstein und der Republik Öster-  
reich, und seit damals hat es klarerweise immer wieder naturbedingte  
Änderungen des Grenzverlaufes gegeben. Ein Beispiel dafür ist der Egelsee,  
durch den die Grenze läuft. Da hat man 2011 bis 2013 ein Rückhalte-  
becken errichtet, und aus diesem Grund ist der Grenzverlauf nicht mehr korrekt  
dargestellt. Es hat auch viele andere Veränderungen gegeben. Aus diesem  
Wissen heraus, dass der Grenzverlauf veraltet ist, hat man sich jetzt für höhere  
Präzision und leichtere Handhabung entschieden. Um das geht es.

Die gemeinsame Grenzkommission hat vorgeschlagen, die behördliche Zusam-  
menarbeit zu vereinfachen. Das heißt, da wird auch Geld gespart,  
was in Zeiten wie diesen sicherlich auch nicht unwichtig ist, und der Grenzver-

lauf wird aufgrund von modernen Vermessungsmethoden und neuen Gegebenheiten neu geregelt.

Das ist ein Zeichen des Fortschritts, geschätzte Damen und Herren, und seien wir froh, um zum Schluss zu kommen, dass dieser Fortschritt so unspektakulär ist. – Herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

13.08

**Präsidentin Doris Bures:** Zu Wort ist nun niemand mehr gemeldet.

Damit ist diese Debatte geschlossen. (*Abg. Kassegger [FPÖ]: Starke Rede! Wir hätten gerne noch mehr darüber gewusst!*)

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlusswort? (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Gibt es noch ein paar Details, Herr Staatssekretär?*) – Frau Abgeordnete, Sie haben nicht das Schlusswort.

RN/60

## **Abstimmung**

**Präsidentin Doris Bures:** Damit kommen wir zur Abstimmung.

Wir gelangen nun zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses für innere Angelegenheiten, den Abschluss des gegenständlichen Staatsvertrages in 23 der Beilagen gemäß Art. 50 Abs. 1 Z 1 Bundes-Verfassungsgesetz zu genehmigen.

Wer dem seine Zustimmung gibt, den ersuche ich um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist **einstimmig angenommen**.

---

RN/61

## TOP 5

**Bericht des Landesverteidigungsausschusses über den Antrag 115/A(E) der Abgeordneten David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sky Shield - jetzt muss Europa zusammenstehen und gemeinsame Verteidigung aufbauen. Österreich muss seinen Beitrag dazu leisten! (39 d.B.)**

**Präsidentin Doris Bures:** Damit gelangen wir zum 5. Punkt unserer heutigen Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Erster Redner: Herr Abgeordneter Volker Reifenberger.

---

RN/62

13.09

**Abgeordneter Ing. Mag. Volker Reifenberger (FPÖ):** Hohes Haus! Frau Bundesministerin Tanner! Sie werden jetzt wahrscheinlich von mir erwarten, dass ich Ihnen zum wiederholten Male erkläre, dass der Beitritt zu Sky Shield gegen unsere Neutralität verstößt, weil es sich dabei um ein Militärbündnis handelt, und dass der Zweck von Sky Shield ist, die europäische Säule der Nato zu stärken. Aber das wissen Sie bereits, das habe ich Ihnen schon oft genug erklärt, und Sie wissen auch, Frau Bundesminister, dass wir Freiheitliche zwei völkerrechtliche Gutachten veröffentlicht haben, die genau das kritisieren.

Jetzt verlangen die Grünen und die drei Regierungsfraktionen mit dem vorliegenden Entschließungsantrag eine Kontrolle von Sky Shield durch

die sogenannte Beschaffungs-Prüfkommission. Das ist aber nichts Neues, denn das darf diese Kommission bereits jetzt nach der geltenden Rechtslage. Dieses Verlangen ist daher nichts anderes als eine reine Show.

Da Sie, Frau Bundesminister, bereits vor langer Zeit medial angekündigt haben, dass die Beschaffung im Rahmen von Sky Shield unter Aufsicht der Beschaffungs-Prüfkommission erfolgen wird, erwarte ich, dass diese Kommission Sky Shield ohnedies prüft oder vielleicht schon geprüft hat und ganz sicher auch in Zukunft prüfen wird. Für mich stellt sich daher eher die Frage: Warum wurde der Bericht der Kommission nicht längst diesem Hohen Haus vorgelegt? Kollege Laimer von der SPÖ hat Ihnen, Frau Bundesminister, selbstverständlich vor der Wahl, völlig zu Recht vorgeworfen, dass Sie bei Sky Shield im Alleingang agiert haben und dadurch einen Mangel an Transparenz hinsichtlich der rechtlichen Grundlagen, der Auswirkungen auf die österreichische Neutralität und der Kosten verursacht haben.

Frau Bundesminister, wird der Bericht der Kommission diesen Vorwurf vielleicht bestätigen und ist er deshalb noch nicht dem Hohen Haus vorgelegt worden?

Frau Bundesminister (*Abg. Michael Hammer [ÖVP]*): Du brauchst keine Pausen machen! Die Klatschen heute nicht! – *Abg. Kogler [Grüne]*: Da ist auch nichts zum Klatschen!), Sie wollen uns auch immer einreden, Sky Shield sei nichts anderes als eine Beschaffungskooperation, eine Einkaufsplattform.

Stimmt das, Frau Bundesminister? Gebe ich hier Ihre Argumentation richtig wieder? – Ich werte Ihr Schweigen einmal als Ja; außerdem ist es überall nachlesbar. Aber: Wenn Sky Shield also eine Einkaufsplattform ist, dann ist doch die Idee dahinter, dass sich mehrere Staaten zusammensetzen, um durch die Bestellung einer größeren Stückzahl einen günstigeren Preis zu erzielen. (*Abg. Ofenauer [ÖVP]*: So ist es!) Habe ich Sie da richtig

verstanden, Frau Bundesminister? – Ich werte auch das als ein Ja. Jetzt stelle ich mir aber die Frage: Wie soll denn das praktisch und auch rechtlich funktionieren? Die Idee dahinter funktioniert ja nur dann, wenn möglichst alle Sky-Shield-Mitgliedsländer auch das gleiche Produkt kaufen.

Daher haben Sie, Frau Bundesminister, im September 2023 gemeinsam mit dem Air Chief eine Pressekonferenz abgehalten und haben dort großspurig verkündet: Wir kaufen jetzt vier Kurzstreckensysteme, vier Mittelstreckensysteme, jeweils à drei Werfer, des Produktes Iris-T vom deutschen Hersteller Diehl.

Abgesehen davon, dass ich mir, wenn ich der Verkaufsleiter der Firma Diehl wäre, ins Fäustchen lachen und Ihnen erklären würde: Worüber wollen Sie mit mir jetzt eigentlich noch verhandeln?, Ich weiß schon, dass Sie bei mir kaufen, ich weiß, wie viel Sie kaufen, daher bitte einmal hier unterschreiben, denn über den Preis brauchen wir jetzt nicht mehr zu verhandeln! – also verhandlungstaktisch vielleicht keine ganz so schlaue Vorgehensweise –, frage ich mich aber: Wie geht das überhaupt mit einem objektiven Vergabeverfahren zusammen, in dem der Bestbieter ermittelt werden soll?

Wird das damit ausgehebelt und findet gar kein Vergabeverfahren statt? – Ganz so dürfte es wohl nicht sein, denn Sie sind dann nach Ihrer Pressekonferenz zurückgerudert. Sie haben anscheinend kalte Füße bekommen und Ihre eigenen Aussagen revidiert, wonach die Typenentscheidung für Iris-T bereits gefallen sei. Plötzlich heißt es, die Typenfrage ist wieder völlig offen. Ich frage mich also, wie aufgrund Ihrer medialen Äußerungen jetzt überhaupt noch ein objektives Vergabeverfahren durchgeführt werden kann. Im Lagezentrum des Verteidigungsministeriums hängen schon die Fotos von Iris-T an der Lagekarte. Aber vielleicht wird Sie die Firma Diehl genauso noch kennenlernen wie die Firma Airbus.

Was mich auch noch interessieren würde: Bekommen eigentlich alle Sky-Shield-Mitgliedsländer den gleichen günstigen Preis? Oder stimmt das, was Medienberichte nahelegen, dass zum Beispiel Slowenien deutlich weniger für das gleiche Produkt zahlen wird als Österreich? Wenn dem so ist, dann ist diese Einkaufsplattform vielleicht doch nicht der Weisheit letzter Schluss.

(Abg. **Hafenecker [FPÖ]**: *Es ist doch nicht das Lagerhaus!* – Heiterkeit bei Abgeordneten der FPÖ.)

Nehmen wir einmal an, dass – was ich mir zwar als gelernter Österreicher kaum vorstellen kann – im Beschaffungsvorgang doch ein anderer Produzent als die Firma Diehl als Bestbieter herauskommt. Was ist dann? Treten Sie dann aus Sky Shield wieder aus und sagen Sie den Deutschen: Danke für eure Einkaufsplattform, aber wir kaufen jetzt doch ein Konkurrenzprodukt!? Oder sagen Sie dann: Wir kaufen zwar woanders, wollen aber trotzdem bei Sky Shield mitmachen!? – Das wäre dann der Beweis dafür, dass Sky Shield doch weit mehr ist als eine Einkaufsplattform.

Frau Bundesminister, spielen Sie endlich mit offenen Karten! Das Parlament hat es sich verdient, in Ihre Pläne eingeweiht zu werden. Öffnen Sie diese Blackbox!

Daher bringe ich hiermit folgenden Entschließungsantrag ein:

### **Entschließungsantrag**

der Abgeordneten Ing. Mag. Volker Reifenberger, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Nein zum Militärbündnis ,Sky Shield““

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, den Beitritt zur European Sky Shield Initiative (ESSI) nicht weiterzuverfolgen und die bisherigen Vereinbarungen aufzukündigen. Zur Sicherstellung der Luftverteidigung soll der Generalstab mit der Ausarbeitung neutralitätskonformer Alternativen beauftragt werden.“

---

(*Beifall bei der FPÖ.*)

13.15

*Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:*

RN/62.1

[Nein zum Militärbündnis "Sky Shield" \(23/UEA\)](#)

**Präsidentin Doris Bures:** Der Entschließungsantrag ist ordnungsgemäß eingebracht und steht daher auch mit in Verhandlung.

Nächster Redner: Herr Abgeordneter Friedrich Ofenauer.

RN/63

13.15

**Abgeordneter Mag. Friedrich Ofenauer (ÖVP):** Vielen Dank, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Meine sehr verehrten Zuseherinnen und Zuseher! Die Ausführungen von Kollegen Reifenberger waren im Grunde so, wie seine Ausführungen zum Thema Beschaffungsinitiative Sky Shield und Nato – und was auch immer – immer sind: eine Fülle von Fragen, die vermeintliche Unklarheiten zutage bringen sollen, die Verunsicherung schüren sollen, die aber nichts anderes sind als eine Vernebelung von Dingen, die eigentlich ganz klar sind. Das ist so die Strategie: immer irgendwelche Fragen zu stellen,

etwas zu vermuten dahin gehend, dass irgendetwas nicht ganz richtig verläuft. Ja, die Intention ist eine solche: dass verunsichert werden soll, dass nicht aufgeklärt werden soll (*Abg. Reifenberger [FPÖ]: Weg mit dem Interpellationsrecht!*) und nicht Sicherheit gegeben werden soll, sondern dass immer etwas anderes vermittelt werden soll, als tatsächlich vorliegt.

Tatsache ist, meine sehr verehrten Damen und Herren, Sky Shield ist natürlich kein Militärbündnis. Das weiß auch die FPÖ, und das weiß auch Kollege Reifenberger, weil er auch Milizsoldat ist; er weiß, was ein Militärbündnis ist. Eine Beschaffungsinitiative wie Sky Shield ist es nicht (*Beifall bei Abgeordneten von ÖVP und Grünen*), denn: Es gibt keine gemeinsame Kommandostruktur; es gibt keine Verpflichtung zu gemeinsamen Einsätzen; es gibt keine Stationierung fremder Truppen auf dem Boden – deswegen ist Essi, die European Sky Shield Initiative, auch kein Militärbündnis. Die Entscheidungshoheit über den Einsatz allfälliger Abwehraketens liegt in österreichischer Hand, bleibt in österreichischer Hand. Das wurde im Rahmen des vertraglichen Neutralitätsvorbehalts, der so wie von der Schweiz auch von Österreich unterzeichnet wurde, von unserer Bundesministerin Klaudia Tanner sichergestellt. Das heißt, wir bleiben bei unserer Luftabwehr eigenständig.

Eine Kooperation in diesem Fall bedeutet, dass wir günstiger einkaufen können. Und ja, meine Damen und Herren – dies nur der Vollständigkeit halber –, dieser Beschaffungsprozess ist natürlich noch nicht abgeschlossen. Das heißt, man kann zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht sagen, welches System tatsächlich beschafft werden soll. Tatsache ist nur: Gemeinsame Beschaffungen sparen Geld und sparen auch Zeit – Zeit, die wir nicht haben. Das will die FPÖ offensichtlich verhindern, und sie spielt damit mit der Sicherheit Österreichs.

Meine Damen und Herren! Wir begehen in diesem Jahr, 2025, viele Jubiläen: 70 Jahre Staatsvertrag, 70 Jahre Neutralitätsgesetz, 70 Jahre Beitritt zur UNO – 70 Jahre schon! –, 30 Jahre Beitritt zur Europäischen Union – alles Jubiläen, die einen Bezug zur Freiheit, zur Sicherheit und zur Souveränität Österreichs und zur Unverletzlichkeit unseres Staatsgebietes haben. Das ist auch der Grund, warum sowohl die Neutralität als auch die Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik der Europäischen Union in unserer Bundesverfassung tief verankert sind. Der Staatsvertrag hat uns die Freiheit gebracht. Die Frage ist angesichts der aktuellen geopolitischen Situation, inwieweit uns Neutralität heute noch Sicherheit bringt, denn sie schützt nur dann, wenn sie von anderen respektiert wird. Und der Hauptpunkt ist, dass wir uns in unserem Neutralitätsgesetz auch verpflichtet haben, unsere Neutralität und die Unverletzlichkeit unseres Staatsgebietes mit allen zu Gebote stehenden Mitteln zu verteidigen.

Und ja, in den letzten Jahrzehnten haben sich aufgrund der Friedensdividende, aufgrund des Aufbrauchens der Friedensdividende Fähigkeitslücken im österreichischen Bundesheer aufgetan, Fähigkeitslücken, die vor allem auch die Luftabwehr betreffen. Wir haben daher vor allem auch in diesem Bereich unsere Verteidigungsfähigkeit zu verbessern und beteiligen uns deswegen an der Beschaffungsinitiative Sky Shield – denn derzeit sind wir schutzlos, weitgehend schutzlos vor Angriffen von Drohnen und Raketen, wie wir sie ja leider tagtäglich auf den Bildern aus dem Ukrainekrieg sehen können. Wir können oder könnten diese Drohnen und diese Raketen kommen sehen, aber wir können nichts dagegen tun.

Selbst wenn Österreich nicht direkt angegriffen wird: Wir sehen, was passieren kann, so wie vor einigen Monaten in Zagreb, wo eine fehlgeleitete Drohne einschlug. Wir können sie zwar kommen sehen,

aber wir können nichts dagegen tun. Wir haben Lücken in unserer Luftverteidigung, die wir sukzessive schließen müssen, indem wir in die Luftverteidigung investieren, und das auch zu günstigeren Konditionen; denn Sie wissen: Wer gemeinsam einkauft, der kauft billiger.

Die FPÖ kommt immer mit der Neutralitätskeule, aber Sky Shield, diese Beschaffungsinitiative, ist mit unserer Neutralität kompatibel. Nochmals: Wir haben genauso wie die Schweiz in unserer Neutralitätsklausel festgehalten, dass wir uns nicht an operativen Maßnahmen beteiligen. Wir beteiligen uns nicht an einem Militärbündnis. Die Entscheidungshoheit bleibt nach wie vor bei uns.

Natürlich soll auch die Industrie, vor allem auch die österreichische Verteidigungsindustrie, vom allgemeinen Wiederaufbau der Verteidigungskapazitäten profitieren. Wichtig ist dabei nur, dass diese Beschaffungen transparent und korrekt ablaufen, deswegen gibt es die Beschaffungs-Prüfkommission. Mit diesem Entschließungsantrag bekräftigen wir nochmals, dass sich die Beschaffungs-Prüfkommission konkret auch mit diesem Beschaffungsprozess im Rahmen der Beschaffungsinitiative Sky Shield befassen muss, denn, meine Damen und Herren, es ist notwendig, Fähigkeitslücken in der Landesverteidigung zu schließen – für unsere Freiheit, für unsere Sicherheit und für Österreich. – Danke sehr. (*Beifall bei der ÖVP.*)

13.21

**Präsidentin Doris Bures:** Nächster Redner: Herr Abgeordneter Christian Schandor.

13.21

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Christian Schandor (FPÖ): Frau Präsidentin!**

Frau Bundesministerin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus!

Werte Zuseher auf der Zusehergalerie und zu Hause! „Sky Shield – jetzt muss Europa zusammenstehen und gemeinsame Verteidigung aufbauen. Österreich muss seinen Beitrag dazu leisten!“, so lautet Tagesordnungspunkt 5.

Österreich muss aber seine Hausaufgaben machen, bevor es einen Beitrag in Europa leisten kann. Damit das österreichische Bundesheer seinen verfassungsmäßigen Auftrag zum Schutz der österreichischen Bevölkerung voll erfüllen und auf Bedrohungen unserer Sicherheit wirksam reagieren kann, sind folgende Maßnahmen notwendig – Frau Bundesminister, einige dieser Punkte wurden ja bereits eingeleitet, Sie werden mir da durchaus Zustimmung erteilen –: die Erhöhung des Verteidigungsbudgets, der sukzessive Abbau des vorhandenen Investitionsrückstaus bedingt durch die Zeit nach dem Mauerfall, also der letzten 30 Jahre, im Hinblick auf die Friedensdividende, die Wiederherstellung der Einsatzfähigkeit unserer Miliz. Das Bundesheer ist ja nach den Grundsätzen eines Milizsystems einzurichten und drei Viertel des mobil gemachten Bundesheeres besteht ja aus Miliz. Fazit: Ohne Miliz ist das Bundesheer auch nicht in der Lage, eine Schutzoperation, geschweige denn eine Abwehroperation durchzuführen. Dies bedingt natürlich auch die Rückkehr zum Grundwehrdienst mit einer Dauer von zumindest acht Monaten mit verpflichtenden Milizübungen.

Wir wissen aus den Medien, dass eine Expertenkommission geplant ist, um das zu prüfen. Es ist ein Fokus auf den Schutz vor hybriden Bedrohungen

und Cyberangriffen, auf die Weiterentwicklung der umfassenden Landesverteidigung, die Fortsetzung der Teilnahme des Bundesheeres an friedenserhaltenden Missionen unter UN-Mandat sowie die schrittweise Erhöhung des Personalstands zu legen. Wenn man sich den Aufbauplan 2032 anschaut, sieht man, wir sprechen von einem Aufwuchs von 55 000 auf nahezu oder über 90 000 Soldaten.

Es muss eine unverzügliche Entscheidung über die Ausgestaltung der Luftraumsicherung beziehungsweise Luftraumverteidigung getroffen werden. Dass die Behauptung des Luftraums eine Selbstverständlichkeit für einen souveränen Staat ist, brauche ich hier eigentlich nicht zu erwähnen. Wir müssen die erforderlichen und auch zeitgemäßen Mittel für luft- und bodengestützte Systeme sicherstellen, das heißt, für eine umfangreiche Nachrüstung oder Ausstattungsanpassung unserer Abfangjäger, möglicherweise auch für eine Neubeschaffung sorgen. (*Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Dann seid ihr für Sky Shield?*)

Wir haben aber auch bei der bodengebundenen Luftabwehr Handlungsbedarf. Wir werden zusätzliche Feuereinheiten unterschiedlicher Reichweite und Wirkung benötigen. Die Beschaffung von Luftabwehrsystemen kurzer und mittlerer Reichweite ist auch im Aufbauplan so abgebildet. Nicht abgebildet und budgetär auch nicht abgedeckt ist aber ein Lenkwaffensystem längerer Reichweite. Daher stellt sich mir die Frage, wie denn die Prioritätenfestlegung in der Landesverteidigung ausschaut – gerade im Hinblick auf das zu beschließende Doppelbudget, den Sparzwang, der, so wie ich höre, jetzt auch das Bundesministerium für Landesverteidigung betreffen wird.

Wie lässt sich das mit den Forderungen aus dem Weißbuch Bereitschaft 2030 zur europäischen Verteidigung und dem dazugehörigen Finanzplan

Rearm Europe der EU, der mit 800 Milliarden Euro dotiert sein soll, in Einklang bringen? Bis 2030, meine Damen und Herren, sollen die EU-Mitgliedstaaten den Zustand der vollen Einsatzbereitschaft ihrer Verteidigungsfähigkeit erreichen. Wir sprechen in Österreich von 2032, die EU von 2030.

(Abg. **Hoyos-Trauttmansdorff** [NEOS]: Bis 34! – Abg. **Stögmüller** [Grüne]: 2034!)

Verzeihen Sie mir, mir fehlt der Glaube, dass die Bundesregierung willens ist, das für Österreich umzusetzen. Wie so oft muss man sich die Frage stellen: Wie viel ist uns unsere Sicherheit wert?

Schließen möchte ich mit einem Zitat des Oberbefehlshabers: „Fehlende Ressourcen“, meine Damen und Herren, „gefährden nicht nur die Aufgabenerfüllung, sondern auch das Leben“ der Soldaten im Einsatz. (*Beifall bei der FPÖ.*)

13.26

**Präsidentin Doris Bures:** Nächster Redner: Herr Abgeordneter Robert Laimer.

RN/65

13.26

**Abgeordneter Robert Laimer (SPÖ):** Danke, Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Liebe Österreicherinnen und Österreicher! Im Fokus der heutigen Debatte steht der Schutz unserer Bevölkerung vor Gefahren und Bedrohungen aus der Luft. Es handelt sich um die Luftverteidigung Österreichs im Rahmen der sogenannten European-Sky-Shield-Initiative.

Formal geht es heute primär um die größtmögliche Transparenz bei der Beschaffung der Luftabwehrsysteme, und dabei ist die Kontrolle durch den Nationalrat von grundsätzlicher Bedeutung. Kontrolle ist wichtig,

damit wir als demokratisch legitimierte Volksvertreterinnen und Volksvertreter und dadurch auch die Wählerinnen und Wähler, also die Steuerzahler, stets die Aufsicht darüber haben, wie die gesamte Beschaffung erfolgt.

Eine unabhängige Beschaffungs-Prüfkommission wird dem Parlament jährlich einen Bericht über die Korrektheit des gesamten Beschaffungsvorgangs inklusive Verträge vorlegen, Stichwort Transparenz.

Eines ist klar, Investitionen in die Sicherheit, in die eigene Sicherheit müssen strengen Kriterien entsprechen. Wir haben alle aus den Fehlern der Vergangenheit gelernt. Die Entwicklungen in Europa sind leider ungewiss. In diesem Sinne braucht Österreich als neutraler Staat im Herzen Europas entsprechende Vorkehrungen. Die Investition in eine moderne Luftraumverteidigung erfüllt im Wesentlichen drei zentrale Ziele: erstens, der Schutz unserer Bevölkerung muss zu jeder Zeit gegeben sein; zweitens, unsere Souveränität und territoriale Unversehrtheit zu garantieren; und, drittens, unsere immerwährende Neutralität muss – im Sinne der wehrhaften Neutralität – im Notfall auch militärisch verteidigt werden.

Ein funktionierendes Luftverteidigungssystem schützt daher nicht nur die Bevölkerung und unsere Freiheit, sondern sichert vielmehr auch unseren neutralen Staat Österreich. (*Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. Strasser [ÖVP].*)

Die Sozialdemokratie hat sich von Anbeginn der Debatte hinsichtlich Sky Shield für den umfassenden Schutz der Bevölkerung ausgesprochen. Jedoch wurde auch stets die Vereinbarkeit mit unserer Neutralität eingefordert, und das bleibt auch in Zukunft so, meine Damen und Herren. Der Aufbau von Sky Shield erfolgt in mehreren Schritten, und es wird genau auf die Einhaltung

im Sinne des Neutralitätsgesetzes, des diesbezüglichen Verfassungs-gesetzes, geachtet.

In der ersten Phase ist Sky Shield ein Programm für gemeinsame Beschaffungen mit anderen Staaten, um Kosten zu sparen. In der zweiten Phase wird eine Systematik der Umsetzung zum Schutz der Bevölkerung implementiert.

Dabei wird streng darauf geachtet, dass keine Abhängigkeiten von der Nato oder gar Verpflichtungen daraus entstehen, die unsere oder die Schweizer Neutralität verletzen würden. In der dritten Phase sollte sich Sky Shield optimalerweise in der EU ganz im Sinne der strategischen Autonomie einfügen. Gerade in der Trump-Ära ist das ein Gebot der Stunde. Klar ist, Österreich muss sich darauf konzentrieren, was unsere Neutralität ausmacht, und gleichzeitig im europäischen Kontext der Gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik Verantwortung übernehmen.

Nutzen wir diese Chance, halten wir unsere Neutralität lebendig und unsere Friedenshaltung stark, denn deren Zeit wird noch kommen! – Vielen Dank. (*Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP sowie des Abg. Stögmüller [Grüne].*)

13.30

**Präsidentin Doris Bures:** Nächster Redner: Herr Abgeordneter Michael Gmeindl.

RN/66

13.30

**Abgeordneter Michael Gmeindl (FPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Vor allem aber: werte Österreicherinnen und Österreicher! Heute

stehen wir hier, um eine klare Botschaft zu senden: Die Teilnahme an der European Sky Shield Initiative ist mit der Neutralität Österreichs nicht vereinbar. (*Abg. Kogler [Grüne]: Wer ist „wir“?*)

Es ist unbestritten, dass die Sicherung unseres Luftraumes eine zentrale Aufgabe des Staates ist. Luftabwehr ist essenziell, um die Souveränität unseres Landes zu schützen, doch Sky Shield bringt uns nicht mehr Sicherheit, sondern stellt einen tiefen Eingriff in unsere Neutralität dar. Bereits in der Vergangenheit wurde Österreichs Neutralität schrittweise ausgehöhlt, nun droht mit Sky Shield eine weitere Aushöhlung unserer eigenständigen Verteidigungspolitik und immerwährenden Neutralität. Wir fordern deshalb die sofortige Aufkündigung der bisherigen Vereinbarungen und ein klares Bekenntnis zur nationalstaatlichen Souveränität.

(*Beifall bei der FPÖ.*)

Unser Land darf sich nicht in ein Abhängigkeitsverhältnis zu anderen Staaten begeben, da das im Krisenfall schwerwiegende Konsequenzen haben kann. Eine starke eigenständige Luftverteidigung ist der richtige Weg, deswegen unterstützen wir den Aufbauplan 2032 plus, der den Ausbau der bodengebundenen Luftabwehr kurzer und mittlerer Reichweite vorsieht.

Gegen gemeinsame Beschaffung und Ausbildungskooperationen mit anderen Staaten haben wir grundsätzlich nichts einzuwenden, doch der Betrieb dieser Systeme muss in österreichischer Hand bleiben. Die Weitergabe von Daten zum Zwecke der bodengebundenen Luftabwehr an Mitgliedsländer der ESSI darf nicht erfolgen. Unsere Verteidigungspolitik muss allein in der Verantwortung Österreichs bleiben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir dürfen nicht zulassen, dass durch die Teilnahme an Sky Shield eine Hintertür für eine indirekte Nato-Integration geschaffen wird.

Die Österreicherinnen und Österreicher wünschen sich, dass Österreich ein neutraler Staat ist, somit ist es unsere Pflicht, dieses Versprechen einzuhalten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Zu diesem Thema möchte ich von der Website des deutschen Bundesministeriums der Verteidigung zitieren: „Mit der European Sky Shield Initiative – kurz ESSI – wollen sich die europäischen NATO-Staaten besser gegen Angriffe durch Geschosse, Flugkörper oder Luftfahrzeuge wappnen. Ziel der Initiative ist also die Stärkung des europäischen Pfeilers in der gemeinsamen Luftverteidigung der NATO. [...] Mit ESSI wird der europäische Pfeiler in der NATO gestärkt. Es ist beabsichtigt, die ausgebauten oder neu geschaffenen Fähigkeiten der gemeinsame Beschaffungsinitiative in die vom NATO-Befehlshaber für Europa geführten Luftverteidigung des NATO-Gebietes einzubinden.“

Wir fordern daher die sofortige Aufkündigung der bisherigen Vereinbarungen zu Sky Shield und das Unterlassen der Weitergabe von Luftabwehrdaten an ESSI-Mitgliedsländer. Ausbau und Betrieb der bodengebundenen Luftabwehr haben eigenständig, also nationalstaatlich zu erfolgen. Neutralität ist kein Relikt der Vergangenheit – sie ist der Grundstein unserer Außen- und Sicherheitspolitik und ein zentrales Element unserer Identität. Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass dies auch so bleibt! – Vielen Dank.  
(*Beifall bei der FPÖ.*)

13.34

**Präsidentin Doris Bures:** Nächster Redner: Herr Abgeordneter Hoyos-Trauttmansdorff.

RN/67

13.34

**Abgeordneter Douglas Hoyos-Trauttmansdorff (NEOS):** Danke, Frau Präsidentin! Hohes Haus! Werte Besucherinnen und Besucher auf der Galerie und vor den Fernsehern! Wir haben ja das Thema Sky Shield hier nicht zum ersten Mal, sondern es ist ein Thema, das immer wieder kommt, aber eigentlich ist die Perspektive, die wir einnehmen müssen, glaube ich, eine etwas größere.

Im Endeffekt ist die Aufgabe, die uns Abgeordneten und der Frau Bundesministerin obliegt, ganz klar jene, die aus der Verfassung hervorgeht: die Bürgerinnen und Bürger und alle, die in Österreich leben, zu schützen und für ihre Sicherheit zu sorgen. Jetzt haben wir die Situation, dass sich in den letzten Monaten und Jahren sicherheitspolitisch einiges geändert hat.

Wir haben aber auch die Situation, dass sich bei der Form der Angriffe einiges geändert hat: Es war früher sehr oft der Panzer, die Panzerschlacht – und wir sehen im Ukrainekonflikt, dass es die nach wie vor gibt, das heißt, natürlich müssen wir auch in diesen Bereichen gut aufgestellt sein –, aber wir sehen durchaus auch eine internationale Dynamik, die viel stärker Richtung Luftraum, Richtung Raketen, Richtung Drohnen geht. Das sehen wir, egal ob wir in die Ukraine schauen oder ob wir in den Nahen Osten schauen, in allen Kriegs- und Konfliktgebieten ist es eine ähnliche Situation.

Wir haben die Aufgabe, die Bevölkerung zu schützen, wir haben aber auch die Aufgabe, die Soldatinnen und Soldaten im österreichischen Bundesheer zu schützen, und dafür müssen wir aktive Schritte beim Thema Luftraum setzen, dafür müssen wir schauen, wie wir den Luftraum sichern können, und zwar nicht nur im Sinne der Fliegerabwehr, sondern auch darüber hinaus,

mit Blick auf Raketen, Drohnen und ähnliche Dinge, die auch in Zukunft auf uns zukommen werden. Wir müssen Schritt halten können.

Schritt halten, da kann man natürlich sagen: Na ja, machen wir das alles isoliert, alleine! – Da sage ich Ihnen nur, dann gibt es ein ganz großes Problem.

Erstens kommen wir zum Thema Daten: Wir können den Luftraum nicht alleine überwachen, denn man braucht das internationale Netzwerk, um auch früh genug reagieren zu können. Die Bundesstadt Wien ist viel zu nahe an den Grenzen, als dass es sich ausginge, wenn man sagt, man schaut nur bis zur eigenen Grenze und nicht darüber hinaus, wenn dann die Rakete Richtung Wien startet und man dann erst einmal startet. Das geht sich zeitlich nicht aus, meine Damen und Herren. Ein bisschen Realitätssinn ist da notwendig, um auch die geografische Logik zu verstehen.

(*Beifall bei NEOS, ÖVP und Grünen. – Abg. Reifenberger [FPÖ]: Du weißt schon, wie weit wir mit der Goldhaube in den Osten schauen?*)

Kollege Reifenberger hat übrigens heute hier einen sehr sachlichen Beitrag gebracht, den ich eigentlich in vielen Punkten loben wollte, erstaunlich sachlich für die Haltung der FPÖ. Aber da sieht man halt, dass Herr Kickl nicht da ist und dann vielleicht die militärische Vernunft in dir ein bisschen durchkommt. (Abg. Stögmüller [Grüne]: *Die ist schon weg!*)

Weil du aber das Thema Goldhaube angesprochen hast: Da sind wir ja beim Thema Daten! Jetzt ist von drei, vier eurer Redner das Thema gekommen, wir dürfen unsere Daten nicht weitergeben: Wir tun das ja jetzt schon, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Wir tauschen uns jetzt schon international aus, auf europäischer Ebene und darüber hinaus. (Abg. Reifenberger [FPÖ]: *In einer anderen Qualität!*) Das hat übrigens unter eurem ehemaligen Minister Mario Kunasek genauso stattgefunden, weil

es notwendig ist, sicherheitspolitisch zusammenzuarbeiten. (*Abg. Reifenberger [FPÖ]: Das sind aber andere Daten!)*

Es ist notwendig, Synergien zu nutzen. Es ist notwendig, dafür zu sorgen, dass die Sicherheit in Österreich gewährleistet ist, und das geht nur durch Austausch und Partnerschaft. Das sehen wir in allen Bereichen, egal ob es die Landesverteidigung oder die innere Sicherheit ist. (*Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

Wenn wir beim Thema Sicherheit und Datenaustausch sind, dann seien wir uns doch ehrlich: Das geht ein bisschen vom Thema Landesverteidigung weg, aber etwa Terrorismusbekämpfung ist ein Gebiet, in dem alle zusammenarbeiten, die Nachrichtendienste der Frau Bundesministerin – beziehungsweise Ihres Hauses, sie gehören ja nicht Ihnen – ebenso wie die Zuständigen im Innenministerium. Da gibt es eine enge Zusammenarbeit zwischen den Ressorts. Wir wissen auch, dass beispielsweise das geplante Attentat auf das Taylor-Swift-Konzert durch internationale Zusammenarbeit verhindert wurde. Und ein Raketenangriff ist nichts anderes. Es gilt daher, die Sicherheit zu gewährleisten, dafür braucht es diese Zusammenarbeit auf allen Ebenen, und ich würde nicht darüber diskutieren wollen, diese wegzulassen.

Ein zweiter Punkt betrifft die Frage der gemeinsamen Beschaffung: Auch das passiert bereits! Wir haben jetzt schon gemeinsame Beschaffungen, übrigens auch unter dem angesprochenen Mario Kunasek gab es gemeinsame Beschaffungen und die Notwendigkeit, Synergien zu nutzen. Warum ist das notwendig? – Wir sehen die Vielzahl an Waffensystemen, die wir in Europa haben, die inkompatibel sind, und natürlich ist es, wenn wir den gemeinsamen Schutz unserer Werte, unserer eigenen europäischen Identität für wichtig erachten – und die halte ich für wesentlich, und wir

sehen auch, wie sie angegriffen wird –, notwendig, zusammenarbeiten zu können.

Eine gemeinsame Beschaffung, eine gemeinsame Rüstung und Aufrüstung von Europa sind daher auch wesentlich, um diese Synergien zu nutzen und dann auch gemeinsam agieren zu können. Sie sind wesentlich, um im Endeffekt Österreich zu schützen, um im Endeffekt österreichische Soldaten und Soldatinnen zu schützen, um im Endeffekt die österreichische Bevölkerung zu schützen. Deswegen ist es wesentlich, möglichst bald weitere Schritte im Bereich Sky Shield zu setzen, aber auch darüber hinaus mehr auf europäischer Ebene zusammenzuarbeiten, um wirklich langfristig Sicherheit in Österreich gewährleisten zu können. (*Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

13.39

**Präsidentin Doris Bures:** Nächster Redner: Herr Abgeordneter David Stögmüller.

RN/68

13.39

**Abgeordneter David Stögmüller (Grüne):** Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Damen und Herren! Ich glaube, eines ist klar: Europa steht verteidigungspolitisch vor einer Zeitenwende – das ist in den vergangenen Wochen auch unmissverständlich klar geworden. Russland führt weiterhin einen Krieg gegen Europa, nicht nur einen blutigen Angriffskrieg gegen Europa in der Ukraine, sondern auch – wie uns diese Woche wieder in Erinnerung gerufen worden ist – einen hybriden Krieg gegen Europa, auch hier bei uns in Österreich. Gleichzeitig zieht sich Amerika

aus seiner historischen Rolle als verlässlicher Sicherheitspartner zurück und fällt Verbündeten in den Rücken – meiner Meinung nach eine historische Fehlentscheidung von Trump, die Putin für seine mörderische Invasion de facto belohnt und auch ein klares Zeichen an uns sendet: Europa steht alleine da!

Damit beginnt aber auch für Europa eine neue Ära: eine neue Ära der Unsicherheit, eine Ära der Aufrüstung (*Abg. Kickl [FPÖ]: Die Grünen! – Abg.*

*Hafenecker [FPÖ]: Jetzt habt ihr gerade abgerüstet!*), aber auch eine Ära, die Möglichkeiten bringt. (*Abg. Kickl [FPÖ]: Man glaubt es nicht!*) – Wir haben uns diese Zeitenwende nicht ausgesucht, Herr Kollege Kickl; wir haben sie nicht ausgesucht. (*Abg. Kickl [FPÖ]: Na, ihr seid schon wieder hintennach!*) Vielleicht haben Sie darauf gehofft, dass Russland angreift, aber das ist nicht so; wir haben uns diese Zeitenwende nicht ausgesucht.

Es ist aber wie gesagt auch eine Ära der Möglichkeiten, und wir können daraus etwas machen. Die Frage ist: Was machen wir als Europa daraus? –

Für die FPÖ ist die Antwort eh klar (*Abg. Hafenecker [FPÖ]: Wo hast denn du deinen Grundwehrdienst gemacht?*), die FPÖ sagt: Wir isolieren uns – Isolation ist euer neues Lieblingswort (*Abg. Reifenberger [FPÖ]: Souveränität! Du verwechselst da etwas!*) – und sagen den internationalen Partnern – außer euren Freunden –: Geht uns eh alles nichts an, da wollen wir gar nicht mitmachen! Wir leugnen unsere gemeinsame europäische Verantwortung oder biedern uns sogar unseren Aggressoren an. – Das ist das, was ihr wollt und was ihr macht (*Abg. Hafenecker [FPÖ]: Wo hast du deinen Grundwehrdienst geleistet? Wo warst du eingerückt?*) – aber sicherlich nicht mit uns. (*Beifall bei den Grünen. – Abg. Kickl [FPÖ]: Rückst du auch noch ein?*)

Für uns ist das eine Möglichkeit. Wir verstecken uns nicht, wir fürchten uns nicht vor dieser neuen prekären Lage (*Abg. Hafenecker [FPÖ]: Du warst*

nicht eingerückt! Und jetzt gescheit reden!), sondern ganz im Gegenteil: Wir sehen da eine Gelegenheit, eine Gelegenheit, unsere europäische Sicherheit selbst in die Hand zu nehmen, eine Gelegenheit, unsere Nachrede bei unseren Partnerstaaten, bei unseren Kolleginnen und Kollegen wiederherzustellen, das Ansehen Österreichs in der internationalen Friedensdiplomatie wieder aufzuwerten. (*Abg. Hafenecker [FPÖ]: Selber nicht einrücken und sich wichtigmachen!*) – Weil ihr da immer so schreit: Wo sind denn eure Anträge zur Friedensdiplomatie? (*Abg. Hafenecker [FPÖ]: Wo warst du eingерückt, Herr Kollege, wo?*) Wo sind die? – Es sind keine da.

Es ist auch eine Gelegenheit, unsere Neutralität zu wahren und gleichzeitig neu, aktiv zu denken, zu überlegen, wo Österreichs Platz in diesem neuen Europa voller Solidarität und Zusammenarbeit liegt und wie wir als neutraler Staat sehr wohl einen Beitrag leisten können, der diesem Europa auch einen Mehrwert bringt. Das sollt ihr euch fragen. Die EU hat das bereits als eine Gelegenheit begriffen und ein historisches 800 Milliarden Euro schweres Investitions paket auf den Weg gebracht, das die territoriale Sicherheit des Kontinents wieder herstellt – ein doch wichtiger Schritt, ein großer Schritt auch für Europa.

Auch wir setzen einen großen ersten Schritt hier im Haus, indem wir mit unserer Teilnahme an der Sky-Shield-Initiative ein für alle Mal signalisieren: Österreich wird ein verlässlicher Partner im Rahmen der kollektiven Sicherheit Europas bleiben!, und daran kann auch die FPÖ nicht rütteln. (*Zwischenruf des Abg. Reifenberger [FPÖ].*)

Uns bleibt die enge parlamentarische Kontrolle – na no, na na –, gerade bei den Rüstungsausgaben, und die ist wichtiger denn je. Und ich sage eines

auch klar: Die parlamentarische Aufsicht ist keine Hürde für das österreichische Bundesheer, sondern sehr wohl eine Stütze.

Die Beschaffungs-Prüfkommission, die wir in der letzten Gesetzgebungsperiode eingeführt haben, stellt gemeinsam mit diesem Haus sicher – so steht es im Antrag –, dass Investitionen in die Sicherheit Österreichs kosten-effizient und transparent vorgenommen werden und die Qualität der Geräte – das ist auch der Anspruch – den Bedürfnissen des Bundesheeres entspricht. Auf der einen Seite steht die Handlungsfähigkeit des Bundesheeres, und auf der anderen Seite bringen Transparenz und Effizienz auch bei Sky Shield Transparenz und Sicherheit für die Bürgerinnen und Bürger.

Wir haben diesen Antrag initiiert, weil wir das sicherstellen wollen, weil wir Transparenz haben wollen, weil wir haben wollen, dass die Bürgerinnen und Bürger sicher sein können, dass Steuergeld für die besten Geräte ausgegeben wird und nicht irgendwo hintenherum verschwindet. (*Beifall bei den Grünen.*)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir diese Gelegenheit wirklich ergreifen wollen und sofern zumindest unter vier der fünf Parteien hier im Haus Konsens herrscht, dass wir unsere europäischen Partner nicht im Stich lassen, können wir nicht bei Sky Shield haltnachen – Punkt. Das spielt es nicht. Österreichs Rolle kann und muss die eines verlässlichen Partners in Europa sein. Es kann nicht sein, dass wir einfach als Trittbrettfahrer unterwegs sind, das links liegen lassen, sondern wir müssen gemeinsam daran arbeiten, wir müssen zusammenarbeiten.

Es ist die Zeit gekommen, größer zu denken. Diskussionen, wie unsere Neutralität im 21. Jahrhundert aussehen soll, spuken in diesem Haus schon seit drei Jahren herum. Jetzt muss die Regierung endlich einen offenen, breiten

öffentlichen Diskurs führen. Es geht dabei nicht um etwas Unwichtiges, nicht um irgendwelche akademischen Debatten, Frau Verteidigungsminister, wie Sie letzte Woche im „Standard“ gesagt haben, sondern ganz im Gegenteil, das ist eine Grundsatzfrage. Es geht um die Rolle, die Österreich in Europa in diesem neuen Zeitalter einnehmen soll. Das ist durchaus konkret und wichtig.

Zentral ist, dass diese Debatte in der Öffentlichkeit stattfindet, nicht auf Verwaltungsebene, sondern sehr wohl politisch – mit der Zivilgesellschaft, mit der Opposition. Diese Zukunftsfrage müssen wir uns gemeinsam mit der österreichischen Bevölkerung stellen.

Natürlich – ich höre schon wieder Herrn Kickl mit seinen Zwischenrufen (Abg. *Kaniak [FPÖ]*: ... *Wahnvorstellungen oder was? – Heiterkeit bei der FPÖ*) – ist solch ein Umdenken auch möglich, ohne die Verfassung zu verletzen. Wir müssen nicht die Verfassung verletzen, sondern das Gegenteil ist der Fall. Die Frage ist: Was will unsere Neutralität, was wollen wir? Und dazu kommt ja nichts von Ihnen. Wo sind denn Ihre Anträge dahin gehend, dass Österreich Vorreiter in der internationalen Rüstungskontrolle wird? Wo sind denn diese Entwürfe, wo sind denn eure Friedensinitiativen? Ihr redet da draußen, aber hier im Parlament macht ihr nichts, genau null. Die Neutralitätssprecherin sitzt hier vorne – null Anträge, nichts kommt!

Das ist genau der Punkt. Österreich hat den Unoda-Sitz in Wien, der Irlandeal 2015 wurde hier unterzeichnet, wir haben die Vienna Declaration and Programme of Action (*Zwischenruf des Abg. Hafenecker [FPÖ]*), gehören zu den Unterzeichnerstaaten des Atomwaffenverbotsvertrages. Genau an diese diplomatischen Erfolge müssen wir anknüpfen, da müssen wir weiterarbeiten, auch daran, die Neutralität Österreichs als Asset zu sehen. Genau bei

diesen Punkten müssen wir weiterarbeiten und dürfen uns nicht irgendwie als rhetorischer Schutzhelm von Putin verstehen, dafür missbraucht werden. Genau das ist die große Herausforderung.

Überlassen wir unsere Neutralität wirklich denen, die mit einem Diktator einen Freundschaftsvertrag unterzeichnet haben, während dieser auf österreichischem Boden FSB-Agenten herumschickt? – Nein, sage ich. Überlassen wir es einem Diskurs, wie wir diese Neutralität aktiv gestalten, wie wir Diplomatie ausbauen! Arbeiten wir enger mit den Partnerstaaten in Europa zusammen, bauen wir gemeinsam ein Sicherheitsgefüge von morgen auf, und setzen wir Österreich wieder in das Zentrum der globalen Friedensdiplomatie! – Vielen Dank. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der NEOS.*)

13.46

**Präsidentin Doris Bures:** Nun hat sich Frau Bundesministerin Klaudia Tanner zu Wort gemeldet. – Bitte, Frau Ministerin.

RN/69

13.46

**Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner:** Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrte Damen und Herren hier im Hohen Haus und zu Hause vor den Bildschirmen! Ich war heute am Vormittag in der Hofburg bei einer Veranstaltung, die sich „Zusammenziehung der Informationsoffiziere des Österreichischen Bundesheeres“ genannt hat. Das sind diejenigen, die in die Schulen gehen, die über die Notwendigkeiten der Landesverteidigung informieren, die sich ganz stark für

das Bundesheer engagieren, um schon den Kleinsten der Kleinen bewusst zu machen, worum es geht.

Vielleicht war der eine oder andere von Ihnen heute dabei: Ihr großartiges Instrumentarium, die Parlamentarische Bundesheerkommission, hat ihren Jahresbericht auch heute kundgetan – und bei diesen beiden Veranstaltungen wurde etwas sehr Bemerkenswertes erwähnt.

Sehr geehrte Damen und Herren, was ist denn das wichtigste Gut in einer Zeit der Krisen, in einer Zeit der Kriege, die uns alle betroffen machen, die uns Angst machen? – Das wichtigste Gut, sehr geehrte Damen und Herren, ist Vertrauen! Und wenn das österreichische Bundesheer erstmals im APA-OGM-Vertrauensindex auf Platz eins gereiht ist (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ – Zwischenruf des Abg. Michael Hammer [ÖVP]*]), dann ist es gut, dass das heute bei diesen beiden Veranstaltungen erwähnt worden ist.

Ich habe, sehr geehrte Damen und Herren, auch schon in der vergangenen Legislaturperiode – und ich habe das große Glück und bin dankbar, dass ich in der zweiten Periode jetzt wieder Verteidigungsministerin sein darf – sehr viel Übereinstimmung über alle Parteigrenzen hinweg wahrgenommen, das war ja auch jetzt bei den Ausführungen zu spüren: eine Übereinstimmung, der Beschluss des Landesverteidigungs-Finanzierungsgesetzes, das über die Legislaturperiode hinausschaut, das uns in die Lage versetzen wird, verteidigungsfähig zu sein; und um nichts anderes geht es. Es geht um einen Aufbauplan 2032 plus, jawohl, gegen hybride Gefahren, vorbereitet sein auf alles; das ist das, was dieses Gesetz notwendig macht.

Sehr geehrte Damen und Herren, das ist auch der Inhalt des Regierungsprogramms: dass wir selbstverständlich auch weiterhin diesen Weg hin zu

einer modernen Armee mit unserer Mission vorwärts bestreiten werden.

Das ist ein wichtiger Punkt, diese Geräte zu beschaffen – jawohl, auch für die Luftverteidigung, für die Luftraumüberwachung –, aber auch alle anderen Investitionen in unsere Infrastruktur, in die Soldatinnen und Soldaten mit modernster Bewaffnung und Kommunikationsgeräten sind das Gebot der Stunde.

Ich persönlich glaube aber, dass genau das, was unsere Informationsoffizierinnen und -offiziere machen, wahrscheinlich noch viel wichtiger ist. Denn auch wenn wir die Gerätschaften haben, die modernsten Geräte haben, wenn wir das entsprechende Personal dazu haben, hilft uns das alles nichts, wenn wir nicht wissen, um welche Werte es geht, die es zu verteidigen gilt. Auch da findet sich im Regierungsprogramm ein klares Bekenntnis, auch in den Schulen geistige Landesverteidigung zu unterrichten – zu unterrichten darüber, dass es nicht selbstverständlich ist, in einer Demokratie zu leben, in Frieden, in Freiheit und in Sicherheit. (*Beifall bei der ÖVP, bei Abgeordneten der SPÖ sowie des Abg. Stögmüller [Grüne].*)

Am Ende des Tages sind es unsere Soldatinnen und Soldaten, die dieses tun. Wir sind verpflichtet, sie dabei zu unterstützen. Es ist auch unser aller Aufgabe, dass wir Landesverteidigung nicht am Kasernenzaun enden lassen, sondern dass wir sie Einzug halten lassen in jeden Betrieb, in jedes Unternehmen, in die Familien. Darum bitte ich Sie alle auch in der laufenden Periode. Ich danke Ihnen. Am Ende des Tages geht es um unser aller Schutz. – Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und Grünen.*)

**Präsidentin Doris Bures:** Nächster Redner: Herr Abgeordneter Michael Hammer.

RN/70

13.51

**Abgeordneter Mag. Michael Hammer (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sind heute wieder Zeuge dessen geworden – und es ist gut, dass wir im Bereich Landesverteidigung nicht nur im Landesverteidigungsausschuss diskutieren, sondern auch Plenardebatten durchführen -: Es hat sich heute in den Redebeiträgen das erste Mal gezeigt, dass sich die neue Sitzordnung im Plenum bewährt hat, weil man sich, von da beginnend (*auf die ÖVP-Reihen weisend und eine Handbewegung nach links machend*), rot-weiß-rot wirklich mit der Sicherheit des Landes und den Interessen des Landes auseinandersetzt, auch bereit ist, die Neutralität zu verteidigen und das nicht nur als Schlagwort hinzuerufen, aber dann, wenn es um konkrete Maßnahmen geht, nämlich genau diese Neutralität und die Souveränität des Staates zu verteidigen, nicht dabei ist. Also das ist heute sehr eindrucksvoll vor Augen geführt worden.

(*Beifall bei der ÖVP.*)

Ganz allgemein gewinnt man im sicherheits- und verteidigungspolitischen Bereich ja den Eindruck, dass ihr (*in Richtung FPÖ*) ein bisschen wie ein Geisterschiff unterwegs seid, das im Übrigen eure Freunde aus Moskau auch sehr häufig einsetzen, das unter irgendwelchen Flaggen fährt, aber sicher nicht unter einer rot-weiß-roten, und irgendwann überdribbelt ihr euch selbst in euren Argumentationen. Ihr seid zum einen dafür – und das wurde von der Frau Bundesminister auch gelobt –, dass man mit der

Mission vorwärts, mit dem Landesverteidigungs-Finanzierungsgesetz konkret den Weg des Aufwuchses geht, wenn aber dann im Europäischen Parlament darüber abgestimmt wird, die Verteidigungsausgaben auf europäischer Ebene deutlich zu erhöhen, stimmt ihr dagegen. Wenn es um die Sky-Shield-Initiative geht, seid ihr dagegen. Wenn es um die Rearm-Initiative der Europäischen Kommission geht: Wer ist dagegen? – Die Freiheitliche Partei. Wofür seid ihr in Wirklichkeit? (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

All das schützt unsere Souveränität und unser Land nicht. Wir brauchen ganz konsequent diesen Weg, die Landesverteidigung aufzustocken, auszubauen. Da ist auch von eurer Seite die Bereitschaft zu gewährleisten, dass wir das gemeinsam umsetzen. Es ist – das wurde auch von vielen Vorrednern angesprochen – halt leider weltpolitisch und auch in Europa nicht mehr so, dass wir da ohne Schutz sein können. Wir müssen uns selber auf die eigenen Füße stellen.

Wenn man sich die Initiativen und die Chats auch aus Amerika anschaut, so ist die Conclusio, dass wir am Ende des Tages selbst für unsere Verteidigung sorgen müssen. All die Initiativen, die da auf europäischer und auf nationaler Ebene gesetzt werden, werden von euch konterkariert. Ihr seid – das haben wir immer gesagt und dabei bleibt es auch – ein sicherheitspolitisches Risiko und ein Risiko für dieses Land.

Ich bin froh, dass es hier herinnen eine breite Koalition, eine breite Mehrheit für die Verteidigung, die Landesverteidigung und unser Bundesheer gibt. – Danke. (*Beifall bei der ÖVP sowie des Abg. Stögmüller [Grüne].*)

**Präsidentin Doris Bures:** Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Petra Oberrauner.

RN/71

13.54

**Abgeordnete Mag.<sup>a</sup> Dr.<sup>in</sup> Petra Oberrauner (SPÖ):** Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Herr Minister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher auf der Galerie! Ich möchte noch einmal klarlegen, warum wir den Antrag zu Sky Shield eingebracht haben. Österreich muss sich wirksam gegen Bedrohungen aus der Luft schützen können. Sky Shield ist notwendig, weil diese Initiative die Sicherheit verbessert, und sie ist mit der Neutralität vereinbar. Es geht auch um Effizienz, eine kostengünstige Beschaffung durch Kooperation – ich glaube, das wird jedem einleuchten –, und der Antrag sichert natürlich auch Transparenz und Kontrolle.

Kommen wir zu den Argumentationen: Auch die Bedrohungen aus der Luft nehmen zu. Es gibt Drohnen, Raketen, feindliche Staaten, Terroristen und fehlgeleitete Drohnen rund um uns herum. Die Situation ist nicht mehr so sicher, wie sie früher war. Zum Thema Trump muss man sagen: Er ist ein Sicherheitsrisiko für Europa. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Die Neutralität bleibt selbstverständlich gewahrt. Österreich entscheidet souverän über den Einsatz, und die strikte Einhaltung von verfassungs- und neutralitätsrechtlichen Bestimmungen ist natürlich gewährleistet. Kooperation heißt nicht Aufgabe der Neutralität. Eine gemeinsame Beschaffung ist militärisch und wirtschaftlich sinnvoll. Alleine hätten wir höhere Kosten und

längere Wartezeiten. Vorteile sind auch bessere Konditionen, effiziente Wartung und schnellere Einsatzfähigkeit.

Zur Transparenz und Kontrolle kann man sagen, dass es eine Beschaffungs-Prüfkommission geben wird, die alle Ausgaben und die Projekte dazu prüft. Das Parlament wird regelmäßig informiert. Der Antrag stärkt also die Sicherheit, wahrt die Neutralität und gewährleistet Transparenz.

Ich möchte noch einen Satz dazu sagen, weil die FPÖ immer gewisse Dinge vermischt, die eigentlich nicht zu vermischen sind. Ich glaube nicht, dass Sie in einer Festung Bedrohungen aus der Luft abwehren können.

Ich glaube auch nicht, dass wir die kleineren Parteien sind, denn wenn Sie sich die Ergebnisse anschauen: 64,7 Prozent sind noch immer mehr als 28,8 Prozent. Ich glaube auch, dass Sie in diesem Fall, bei dem es um den Schutz der Bevölkerung geht, wirklich kooperativ vorgehen könnten und auch einmal das Recht der Bevölkerung und nicht nur Ihr eigenes Ego im Auge haben sollten. – Danke. (*Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP sowie des Abg. Stögmüller [Grüne].*)

13.57

**Präsidentin Doris Bures:** Zu Wort gelangt nun Abgeordneter Johann Höfinger.

RN/72

13.57

**Abgeordneter Mst. Johann Höfinger, MBA (ÖVP):** Geschätzte Frau Präsidentin! Frau Bundesminister! Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurde von vielen meiner Vorredner sehr ausführlich skizziert, worum es denn inhaltlich in dieser Debatte geht. Es geht darum, sowohl die Neutralität – und das

ist uns durch die Verfassung auch vorgegeben – als auch unseren unmittelbaren Luftraum zu schützen; und das können wir nicht mit herkömmlichen Mitteln. Die technischen Anforderungen haben sich weiterentwickelt. Da muss ich natürlich die Frage stellen: Wollen wir das in Zukunft auch gewährleisten und können wir das? – Da kann man nur mit aller Deutlichkeit sagen: Ja, wir wollen das unbedingt und wir können das. Wir sind dazu zum Schutze unserer Bevölkerung verpflichtet.

Die Frage ist: Können wir das alleine tun? – In Wirklichkeit müssen wir da sagen: Nein, es ist ein riesiges Projekt, so einen Schutzschild aufzubauen, und das geht nur in Kooperation mit anderen, denn die technischen Voraussetzungen, die dafür notwendig sind, sind so umfassend und teuer, das könnten wir alleine nicht aufbauen. Daher schon ein Widerspruch zu dem, was ein freiheitlicher Kollege hier gemeint hat: Na ja, das können oder sollten wir alleine tun. – Das geht nicht.

Ist das mit unserer Neutralität vereinbar? – Ja. Die Schweiz ist vor einem Jahr, am 10. April 2024, Sky Shield beigetreten. Die Schweiz wird so oft wie eine heilige Monstranz vorangetragen, wenn es um die Neutralität geht, und auch die Schweiz ist mit dabei. Daher gilt auch dieses Argument nicht.

Die Frage ist: Haben wir bisher schon Kooperationen mit anderen, die uns bei der Verteidigung Österreichs helfen? – Ja, haben wir auch schon. In vielen Teilen des Luftverkehrs, des militärischen Luftverkehrs, der Luftabwehr und darüber hinaus, auch was die Bodentruppen betrifft, geht es immer wieder um Navigationssysteme, auf die wir angewiesen sind. Heute wurde auch schon erwähnt: Auch die Goldhaube arbeitet international. Es geht um GNSS, um das globale Navigationssatellitensystem, auf das wir angewiesen sind, und wie Sie vielleicht auch von den Freiheitlichen wissen:

Wir sind noch kein Staat mit Satelliten, wir haben noch keine eigenen Satelliten, die wir um die Welt schicken, um unsere eigenen Navigationssysteme darauf aufbauen zu können.

Es gibt vier große, weltweite Navigationssysteme, zwei im Westen, GPS und Galileo, und zwei im Osten, Glonass von den Russen und auch noch eines von den Chinesen. Und da denke ich: Wo sollten wir auch in Zukunft mitbeteiligt sein? – Ich denke, bei den Russen und Chinesen nicht.

Daher: Kooperationen gibt es bisher schon, das ist nichts Neues. Es ist auch eine Kostenfrage, wenn wir uns daran beteiligen. Wie gesagt, wir sollten das alle gemeinsam mittragen. Es ist sehr auffällig, dass es hier vier Partner gibt, die in dieser Frage Hand in Hand gehen – nur die Freiheitlichen nicht. Die Frage ist dann für mich: Was ist denn eure Antwort für den Schutz Österreichs? Was ist denn eure ernsthafte Antwort für den Schutz der Neutralität? Ich habe von euch immer nur fadenscheinige Fragen gehört, aber keine einzige Antwort, und das ist die aktuelle Situation der Politik.

*(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ, NEOS und Grünen.)*

Frau Bundesminister, vielen herzlichen Dank für diese Initiative. Ich denke, das ist ein wichtiges Projekt, das wir in der Verantwortung für die Bevölkerung dieses Landes alle gemeinsam mittragen sollten. – Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

14.01

**Präsidentin Doris Bures:** Nächster Redner: Herr Abgeordneter Manfred Hofinger.

---

RN/73

14.01

**Abgeordneter Ing. Manfred Hofinger (ÖVP):** Danke, Frau Präsidentin! Frau Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf zu Beginn im Namen von Abgeordnetem Hechenberger eine Seniorengruppe aus Tirol recht herzlich begrüßen, die Seniorenguppe aus Radfeld, Rattenberg. – Herzlich willkommen im Hohen Haus! (*Allgemeiner Beifall.*)

Geschätzte Damen und Herren, die sicherheitspolitische Lage in Europa hat sich aufgrund des Angriffskrieges von Russland auf die Ukraine und des Verhaltens der USA maßgeblich verändert. Das führt dazu, dass wir die Verteidigung selbst in die Hand nehmen müssen. Dass die Sicherheit Geld kostet, ist, glaube ich, uns allen bewusst. Wir haben in der vergangenen Regierungsperiode auch viel Geld in die Hand genommen. Wir haben 2024 insgesamt 4,2 Milliarden Euro investiert. Wir kommen somit unserem Ziel, 2 Prozent des BIPs für unsere Verteidigung auszugeben, immer näher. – Herzlichen Dank, Frau Bundesminister, dass das möglich geworden ist.

Es ist aber auch in der neuen Bundesregierung ein wichtiges Ziel, in diesem Bereich Investitionen voranzutreiben, in die Mobilität, aber genauso in die Infrastruktur zu investieren. Wir kaufen 36 Hubschrauber an, wir investieren in 225 Pandur-Panzer, und es werden vier Transportmaschinen angekauft. Wo das aber am meisten sichtbar wird, ist bei Investitionen in die Infrastruktur, in die Kasernen. Da möchte ich die Kaserne in meiner Umgebung, die Zehner-Kaserne in Ried, anführen, anhand derer die Modernität der Kasernen und der Mobilität sichtbar wird, was maßgeblich zur Motivation der Truppe beiträgt und in weiterer Folge für die Rekrutierung von Soldatinnen und Soldaten wichtig ist.

Geschätzte Damen und Herren, zur Sky-Shield-Initiative möchte ich eines sagen: Die Bedrohungen haben sich verändert, es wird sehr viel mit Drohnen angegriffen. Die Luftraumverteidigung in Österreich ist auf die Probe gestellt. Wir müssen uns auch einem Abwehrsystem anschließen – einem Abwehrsystem, aber keinem Angriffssystem. Es bietet sich die Sky-Shield-Initiative besonders gut an, die in keinem Widerspruch zu unserer Neutralität steht.

Meine Damen und Herren von der FPÖ, bitte verunsichern Sie nicht die Österreicherinnen und Österreicher, indem Sie zum Beispiel Aussagen tätigen wie jene, dass eine verbesserte Selbstverteidigung Österreichs die Republik in einen Krieg mit Russland führen könnte. – Was ist das für eine Verunsicherung? Bitte, geschätzte Damen und Herren, das haben sich die Österreicherinnen und Österreicher nicht verdient! (*Abg. Kassegger [FPÖ]: Schau einmal im Wörterbuch nach, was Legitimate Target heißt!* – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Zusammenfassend möchte ich noch einmal sagen: Wir brauchen diese Initiative Sky Shield, um die verfassungsmäßige Verteidigung Österreichs zu gewähren und unser schönes Österreich zu verteidigen. – Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP.*)

14.03

**Präsidentin Doris Bures:** Zu Wort ist dazu nun niemand mehr gemeldet. Damit ist diese Debatte geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

RN/74

**Abstimmung**

---

RN/74.1

**Präsidentin Doris Bures:** Wir gelangen zur Abstimmung über die dem Ausschussbericht 39 der Beilagen angeschlossene **Entschließung** betreffend „Sky Shield - jetzt muss Europa zusammenstehen und gemeinsame Verteidigung aufbauen. Österreich muss seinen Beitrag dazu leisten!“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist **mit Mehrheit angenommen.** (6/E)

RN/74.2

Wir kommen zur Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Volker Reifenberger, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Nein zum Militärbündnis ,Sky Shield“.

Wer dem Entschließungsantrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. – Das ist die **Minderheit, abgelehnt.**

RN/75

## 6. Punkt

**Bericht des Ausschusses für Verkehr und Mobilität über die Regierungsvorlage (24 d.B.): Änderung 6 des Europäischen Übereinkommens über die Arbeit des im internationalen Straßenverkehr beschäftigten Fahrpersonals (AETR) (44 d.B.)**

**Präsidentin Doris Bures:** Wir kommen nun zum 6. Punkt der Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Ich begrüße Herrn Bundesminister Peter Hanke im Hohen Haus und erteile als Erstrednerin Frau Abgeordneter Irene Eisenhut das Wort. – Bitte,

Frau Abgeordnete.

RN/76

14.05

**Abgeordnete Irene Eisenhut (FPÖ):** Danke, Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher hier im Saal und zu Hause vor den Bildschirmen! Die gegenständliche Regierungsvorlage befasst sich mit einer Änderung des AETR, des Europäischen Übereinkommens über die Arbeit des im internationalen Straßenverkehr beschäftigten Fahrpersonals.

Im Wesentlichen betroffen sind Bestimmungen über Lenk- und Ruhezeiten von Berufskraftfahrern sowie Regelungen über Fahrtenschreiber, die an geltende EU-Vorschriften angepasst werden. Da gleichlautende Vorschriften in der Praxis bei Kontrollen durch die Polizei bereits Anwendung finden und EU-Vorgabe sind, spricht eigentlich nichts gegen die Umsetzung dieser Bestimmungen. Ruhezeiten wurden ausgeweitet, was begrüßenswert ist. Da die Regelung in Österreich bereits umgesetzt wird, handelt es sich lediglich um eine formale Anpassung.

Im Zusammenhang mit den zahlenmäßig angeführten Kontrollen im Schwerverkehrsbereich möchte ich aber eines nicht unerwähnt lassen: Österreich beweist sich einmal mehr als Musterschüler bei der Umsetzung von EU-Vorgaben. Die Anzahl der Kontrollen ist prozentuell zur Menge der in Österreich zugelassenen Schwerverkehrsfahrzeuge in einem Mindestausmaß festgesetzt. Das bedeutet für Österreich, mindestens 5 Prozent aller in Österreich zugelassenen Schwerfahrzeuge sind einer Intensivkontrolle zu unterziehen. Das wären laut Auskunft im Ausschuss circa 8 000 Fahrzeuge.

Wie viele hat Österreich nun tatsächlich kontrolliert? – 132 000 Fahrzeuge, was grundsätzlich sehr loblich ist, da es der Verkehrssicherheit dient. Ziel dieser Kontrollen soll es ja sein, Fahrzeuge mit technischen Mängeln, welche eine Gefahr auf der Straße darstellen, aber auch übermüdete Lenker aus dem Verkehr zu ziehen. Wir machen in diesem Bereich wirklich sehr, sehr viel, um die Verkehrssicherheit zu erhöhen.

Was jedoch noch von der EU vorgegeben wird – und das ist der wesentliche Punkt –: Es wird darauf geachtet, in welchem Verhältnis die Anzahl der kontrollierten Lkws mit inländischer Zulassung zur Anzahl jener mit ausländischer Zulassung steht, und genau da wird Österreich ein Defizit attestiert. Wir kontrollieren zu wenige in Österreich zugelassene Schwerverkehrsfahrzeuge im Verhältnis zu ausländischen Lkws. Dafür hat Österreich nach meinem Wissensstand Strafzahlungen zu leisten, da dieser Umstand eine Wettbewerbsverzerrung darstellt. Das bedeutet in der Praxis, man möge dann bitte mehr österreichische Fahrzeuge kontrollieren, bei denen die technischen Vorschriften und Standards ohnehin schon wesentlich höher sind, und ausländische Fahrzeuge dann einfach weiterfahren lassen. Oder wie soll das in der Praxis dann weiter funktionieren?

Da erwarte ich mir eine klare Antwort zum Thema Überkontrollen. Es kann nicht sein, dass österreichische Lkws nur aufgrund einer EU-Vorgabe vermehrt kontrolliert werden. Sollte es diese Strafzahlungen geben, hört dem sofort entgegengewirkt – diese gehören abgeschafft.

Weiters ist zu wissen, dass in Österreich nicht nur der Lenker für seine Übertretungen Strafzahlungen zu leisten hat, sondern auch eine Meldung an das zuständige Arbeitsinspektorat zu erfolgen hat und der Unternehmer dann nochmals für eine Übertretung bestraft wird. Diese Bestrafungsmöglich-

keit gibt es wiederum nur für österreichische Unternehmen und nicht für ausländische.

Zusammengefasst: Durch Intensivkontrollen wird jedenfalls die Verkehrssicherheit erhöht, das darf man wohl nicht schlechtreden, jedoch ist Österreich sehr wohl gefordert, nicht durch sein musterhaftes Kontrollverhalten und die Doppelbestrafungen den Wirtschaftsstandort Österreich unattraktiv zu machen.

Die Bundesregierung muss danach trachten, durch Kontrollen mit Augenmaß Strafzahlungen im Gefolge von Ungleich- und Überkontrollen zu stoppen, um den Wirtschaftsstandort zu stärken.

Und eines erlaube ich mir nach über 30 Jahren im Polizeidienst auch zu behaupten: Die kontrollierenden Polizeikolleginnen und -kollegen wissen sehr gut, bei welchen Lkws Gefährdungspotenzial besteht und bei welchen nicht, und das ohne Rücksicht darauf, ob es sich um ein in- oder ausländisches Fahrzeug handelt. Unsere österreichischen Berufslenker und Unternehmen dürfen nicht unter die Räder kommen. – Danke.  
*(Beifall bei der FPÖ.)*

14.10

**Präsidentin Doris Bures:** Nächster Redner: Herr Abgeordneter Wolfgang Moitzi.

RN/77

14.10

**Abgeordneter Wolfgang Moitzi (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Kurz zu den Ausführungen von Kollegin Eisenhut: Wir können stolz sein, und ich möchte mich recht herzlich bedanken

bei allen Polizistinnen und Polizisten und bei allen Behörden, die uns zum Glück zum Musterschüler machen, indem wir so viele Lkws kontrollieren. Das dient der Verkehrssicherheit, das trägt dazu bei, dass keine Unfälle oder zumindest nur möglichst wenige Unfälle aufgrund technischer Pannen passieren. Deshalb ein riesengroßes Danke an alle kontrollierenden Behörden. (*Beifall bei SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und Grünen.*)

Das AETR-Abkommen – das ist vorhin ohnedies ausgeführt worden – bezieht sich auf die Lenk- und Ruhezeiten bei grenzüberschreitendem Verkehr. Ich bin dem Minister dankbar, dass wir es jetzt auch in österreichisches Recht umsetzen, weil es in manchen Bereichen eine Lücke gegeben hat. Eine Lücke gab es zum Beispiel, wenn aus der Türkei oder aus Serbien, aus Nicht-EU-Ländern also, Lkw-Fahrerinnen und -Fahrer in den EU-Raum gekommen sind. Deren Lenk- und Ruhezeiten haben nicht überprüft werden können. Diese Lücke wird jetzt geschlossen, und ich denke, das ist wichtig. Auch deshalb Danke an das zuständige Ministerium für die schnelle Umsetzung. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.*)

Uns als österreichischem Nationalrat und der Bundesregierung ist wichtig, dass wir den Kampf gegen Arbeits- und Sozialdumping aufnehmen. Wir alle wissen, dass wegen erhöhter Müdigkeit oftmals Unfälle passieren. Es gibt genügend Studien, die nachweisen, dass Lkw-Fahrer:innen oder Transportunternehmer und Busfahrer und Busfahrerinnen, die von gesteigerten Müdigkeit betroffen sind, für eine steigende Zahl von Unfällen verantwortlich sind. Eine Studie aus dem Jahr 2021 kommt zu dem klaren Ergebnis, dass zwei Drittel aller Fahrerinnen und Fahrer im Transportwesen oftmals schon übermüdet in ihr Fahrzeug eingestiegen sind. Deshalb ist es so wichtig,

dass wir da klare und strenge Regeln haben. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Ich möchte in diesem Zusammenhang ein riesengroßes Danke an alle Busfahrerinnen und Busfahrer aussprechen. Sie sind es, die uns oftmals in der Nacht sicher nach Hause bringen, und sie können ihren Job nur dann korrekt ausüben, wenn ihre Arbeitsbedingungen so geregelt sind, dass sie ihre Fahrgäste auch sicher nach Hause bringen können.

Ich möchte noch eines ganz besonders hervorheben: Ich habe vor einigen Jahren mit vielen anderen gemeinsam eine Nachtbuslinie bei uns im Bezirk ins Leben gerufen. Fahrerinnen und Fahrer des Postbusses sind da jeden Samstag mehrere Stunden unterwegs, um übers Jahr 30 000 Jugendliche sicher nach Hause zu bringen. Dieses Gesetz dient genau dazu, dass sie dabei auch gute und sichere Arbeitsbedingungen haben. Ein riesengroßes Danke an all diese Busfahrer! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Ich möchte auch noch sagen, was wir im Regierungsprogramm für diesen Bereich noch festgelegt haben: Wir setzen uns dafür ein, dass es gute und faire Arbeitsbedingungen im Transportwesen gibt. Wir wollen eine Attraktivierung der Berufsbilder in diesem Sektor. Wir wollen eine Lehrlings- und Ausbildungsoffensive in Betrieben der öffentlichen Hand starten, damit es da genügend Kolleginnen und Kollegen gibt. Wir wollen eine Verbesserung der Infrastruktur. Wir alle kennen Geschichten, dass Lkw-Fahrerinnen und -Fahrer oftmals einen Parkplatz zum Übernachten suchen müssen oder Busfahrerinnen und Busfahrer bei Endhaltestellen oftmals keine Toilettenanlagen haben. Für die Behebung dieser Mängel setzen wir uns ein.

Wir wollen auch einen fairen Wettbewerb, und dieser faire Wettbewerb bedarf effektiver Kontrollen und wirksamer Sanktionen. Deshalb setzt sich die Koalition dafür ein, eine Bündelung der Behördenkompetenzen vorzunehmen, damit nicht eine Behörde nicht weiß, was die andere Behörde tut. Wir wollen eine Bündelung, sodass einfach alle die Verkehrssicherheit betreffenden Dinge gemeinsam geprüft werden, Ruhe- und Lenkzeiten und auch sozialrechtliche Vorgaben, um die Kontrollen effektiver zu machen. Wir wollen mehr Kontrollen des Schwerverkehrs, damit es auf Österreichs Straßen möglichst sicher zugeht.

In diesem Sinne: Danke für die Zustimmung. Im Ausschuss war sie schon einstimmig. Ich denke, das ist ein guter Tag für die Arbeitnehmerinnen- und Arbeitnehmerrechte im Transportwesen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

14.15

**Präsidentin Doris Bures:** Nächster Redner: Herr Abgeordneter Joachim Schnabel.

RN/78

14.15

**Abgeordneter Mst. Joachim Schnabel (ÖVP):** Danke, Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Minister! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die beiden Vorredner haben schon über den Inhalt des AETR-Abkommens gesprochen. Es ist ein Staatsvertrag, der nachgezogen wird, nach Regelungen, die in verschiedenen EU-Richtlinien schon umgesetzt sind. Aber die EU allein umfasst ja nicht alle Staaten des europäischen Kontinents und auch nicht alle umliegenden Staaten. Deswegen ist es wichtig, dass wir diesem Abkommen beitreten, denn es sind da in Summe 23 Staaten

zusätzlich mit dabei. So wird vor allem auch der Westbalkan von diesem Abkommen mit umfasst. Das sind doch sehr, sehr viele Staaten, die auch in unserem Land, in den Bundesländern, wirtschaftlich tätig sind.

Es geht um Lenk- und Ruhezeiten, um die verpflichtende Nutzung von digitalen Fahrtenschreibern und um Pflichten für die Verkehrsunternehmen.

Das ist im Sinne der Wettbewerbsfähigkeit ganz, ganz wichtig, damit unsere heimischen Frächter nicht ins Hintertreffen geraten, weil somit auch die Frächter aus den benachbarten Ländern den gleichen Regeln unterliegen, damit es da Gerechtigkeit, auch was die Wertschöpfung betrifft, gibt.

Wichtig ist diese Regelung auch, weil Österreich ein Transitland im Herzen Europas ist. Daher ist, wie der Kollege von der SPÖ bereits gesagt hat, auch ein Sozialdumping zu verhindern. Nur so, wenn es zu keiner Übermüdung und so weiter mehr kommt, können die Straßen bei uns sicherer gemacht werden.

Ich möchte noch ein Thema ansprechen: Wir sprechen da von einer vorläufigen Zwischenrichtlinie, es soll noch eine erweiterte Richtlinie kommen, in der es um eine Weiterentwicklung des digitalen Fahrtenschreibers gehen soll. Das ist ganz, ganz wichtig, denn wir wissen aus den zahlreichen von der Kollegin angesprochenen Kontrollen, dass es da zu vielen Manipulationen kommt, die vor allem bei Lkws aus Drittstaaten festgestellt werden und die eben auch in dunklen Netzwerken umgesetzt werden. Ob es Magnet-tricks sind, Softwarehacks, oder Fernzugriffe: Es gibt mannigfaltige Ideen, wie manipuliert werden kann. Deswegen ist es wichtig, dass wir quasi den nächsten Schritt setzen und das auch effektiv kontrollieren und damit dann, was Kontrollierbarkeit und Nachvollziehbarkeit anlangt, auf der Höhe der Zeit sind.

Ich möchte aber auch die Unternehmerinnen und Unternehmer ansprechen. Es gibt ja die tolle Initiative „Lkw – Friends on the road“. Es liegt zwar schon etwas länger zurück, aber als die Pandemie war, waren wir alle heilfroh, dass wir unsere Waren transportiert bekommen haben, dass wir auch wichtige Arzneimittel transportiert bekommen haben, und es waren eben die Lkw-Fahrer, die für Versorgungssicherheit gesorgt haben. Dafür ein großes, großes Danke auch im Nachhinein an dieser Stelle.

(*Beifall bei der ÖVP.*)

Abschließend möchte ich noch ein paar Worte in eigener Sache verlieren: Ich möchte mich als neuer Verkehrssprecher der Österreichischen Volkspartei vorstellen und möchte ganz besonders meinem Vorgänger, der das zwölf Jahre lange gemacht hat, Kollegen Ottenschläger, danken. Er hat hier die letzten zwölf Jahren wirklich intensiv und mit viel Verve und Einsatz für die Verkehrspolitik in Österreich gearbeitet und gekämpft.

In dieser Art und Weise möchte ich das auch fortführen. Ich möchte das Thema nicht nur begleiten, sondern aktiv mitgestalten. Es geht mir um eine ausgewogene Verkehrspolitik, Sicherheit, Fairness und auch Zukunftsfähigkeit. Es geht auch im Verkehrssektor um die Digitalisierung, das haben wir im Regierungsprogramm niedergeschrieben. Es geht aber auch – und dafür stehe ich ganz besonders – nach wie vor um den klassischen Infrastrukturausbau.

Der Straßenbau bleibt ein zentrales Element für die Leistungsfähigkeit unserer Wirtschaft, für die Erreichbarkeit der Regionen und nicht zuletzt auch für die Verkehrssicherheit. Gute Straßen, dort, wo der Verkehr hingehört, retten Leben, schlecht ausgebauten, überlasteten Netze verlagern den Verkehr dorthin, wo er nicht hingehört. Deswegen werde ich mich mit aller

Kraft dafür einsetzen und mich – es gibt ja später noch einen anderen Tagesordnungspunkt, unter dem wir über Straßenprojekte sprechen werden – auch noch zu Wort melden. Es gilt weiterhin, Infrastrukturprojekte umzusetzen, und ich danke Ihnen, Herr Minister, dass Sie im Verkehrsausschuss schon klar Stellung dazu bezogen haben. Das Straßenbauprogramm ist sehr, sehr wichtig für unsere Infrastruktur, auch im Sinne einer nachhaltigen Wirtschaft. – Vielen Dank. (*Beifall bei der ÖVP.*)

14.19

**Präsidentin Doris Bures:** Nächster Redner: Herr Abgeordneter Markus Koza.

RN/79

14.19

**Abgeordneter Mag. Markus Koza (Grüne):** Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ja, die Vorredner:innen haben es bereits erwähnt: Wir beschließen heute die bereits 2010 in Kraft getretene 6. Änderung des Europäischen Übereinkommens über die Arbeit des im internationalen Straßenverkehr beschäftigten Fahrpersonals, mit der Bestimmungen über Lenk- und Ruhezeiten von Berufskraftfahrer:innen sowie über Fahrtenschreiber den geltende EU-Vorschriften angeglichen werden. An der innerstaatlichen Rechtslage ändert sich nichts, Österreich hat ja diese EU-Vorschriften bereits umgesetzt.

Lassen Sie mich aber bei diesem Tagesordnungspunkt auf ein arbeitsrechtliches Thema aus dem Logistikbereich eingehen, das aktuell besonders hohe Wellen schlägt, und das auch ganz zu Recht, nämlich die Causa Lieferando. Lieferando will seine bislang angestellten Zusteller:innen kündigen und auf freie Dienstverträge umstellen, über 900 Beschäftigte sind von dieser Maßnahme betroffen. Die Folgen für die Betroffenen: Sie fallen aus

dem Kollektivvertrag, aus dem Arbeitszeitgesetz; es gibt weder einen Mindestlohn noch ein 13. oder 14. Monatsgehalt; es gibt keinen Anspruch auf bezahlten Urlaub, keine Überstundenzuschläge, keine Wochenendzuschläge, keine Lohnfortzahlung bei Krankheit.

Viele der betroffenen Zusteller:innen sind Menschen, die aus Syrien oder Afghanistan zu uns geflüchtet sind, oft nicht ausreichend qualifiziert, Menschen, die es ohnehin schwer genug haben, einen guten Job zu finden, und jetzt noch einmal büßen müssen. Lieferando behauptet, sie müssten aus dem Kollektivvertrag aussteigen, um gegenüber der Konkurrenz weiter wettbewerbsfähig zu bleiben, weil diese nur mit freien Dienstverträgen arbeite.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, diesen Praktiken, diesem systematischen Lohn- und Sozialdumping, diesem unfairen Wettbewerb auf Kosten der Beschäftigten muss ein Riegel vorgeschoben werden. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Wir haben diesen Riegel, nämlich die EU-Richtlinie zur Plattformarbeit, die im Dezember 2024 auf EU-Ebene bereits beschlossen wurde und nun noch auf nationalstaatlicher Ebene umgesetzt werden muss – und das bitte möglichst rasch, denn mit der Richtlinie zur Plattformarbeit muss nämlich nicht der oder die Beschäftigte nachweisen, dass er oder sie Arbeitnehmer:in ist, sondern die Plattform, dass ein selbstständiges Arbeitsverhältnis vorliegt.

Die Richtlinie zur Plattformarbeit mit dem Ziel, Arbeits- und soziale Bedingungen in der Plattformarbeit zu verbessern, ist **der Hebel gegen arbeits- wie sozialrechtlich schlecht bis gar nicht abgesicherte Beschäftigungsverhältnisse bei digitalen Plattformen**. Sie muss nur rasch umgesetzt werden, damit endlich faire Arbeits- und Wettbewerbsbedingungen hergestellt werden.

Jede Verzögerung enthält Arbeitnehmer:innen Rechte vor und verlängert prekäre Arbeits- und Lebensbedingungen.

Wir haben daher heute einen Entschließungsantrag eingebracht, der in den nächsten Wochen in den Ausschüssen behandelt werden soll und in dem wir die Bundesregierung auffordern, noch heuer diese EU-Richtlinie zur Plattformarbeit umzusetzen, damit sie rasch wirksam werden kann.

Die Bundesregierung muss jetzt schnell in die Gänge kommen, denn die Plattformbeschäftigte haben sich alle sozialen Rechte und Sicherheiten verdient, und das so schnell wie möglich. – Danke. (*Beifall bei den Grünen.*)

14.23

**Präsidentin Doris Bures:** Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Melanie Erasim.

RN/80

14.23

**Abgeordnete Melanie Erasim, MSc (SPÖ):** Vielen Dank, geschätzte Präsidentin! Herr Bundesminister! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Chancengleichheit darf nicht nur ein Schlagwort sein – Chancengleichheit und vor allem Fairness für die Mitarbeitenden. So handelt es sich beim AETR um das Europäische Übereinkommen über die Arbeit des im internationalen Straßenverkehr beschäftigten Fahrpersonals. Mit dieser Änderung sollen der technische Fortschritt sowie die Weiterentwicklung des einschlägigen Europarechts berücksichtigt werden.

Als Politikerin, die schon seit vielen Jahren im direkten Austausch mit den Betroffenen, nämlich den Lkw- sowie den Buslenkerinnen und -lenkern steht, weiß ich, dass mit dieser Novelle noch nichts gewonnen ist – so ehrlich

müssen wir sein. Es ist ein wichtiger europäischer, internationaler Schritt, das heute hier zu ratifizieren, weitere Schritte müssen folgen.

Vielmehr braucht es ganz genaues Hinsehen sowie ein Gesamtpaket, um den teilweise sehr prekären Beschäftigungsverhältnissen entgegenzuwirken. Best- statt Billigstbieterprinzip darf dabei nicht nur ein Schlagwort sein. Deshalb freut es mich sehr, dass sich dazu im Regierungsprogramm ein Bündel an Maßnahmen wiederfindet. Faire Arbeitsbedingungen und soziale Absicherung bis zu dem Fakt, dass es ausreichend Ruhezeiten, aber auch Zugang zu Pausen- und Nassräumen in ausreichender Menge und in ausreichenden Zeitabständen gibt, sind sehr, sehr essenziell. Das Bekenntnis zu fairen und guten Arbeitsbedingungen im Verkehrssektor soll gepaart mit einer Ausbildungsoffensive und mit effektiven Kontrollen und wirksamen Sanktionen gesamtheitlich Fortschritte bringen – und ich bin mir sicher, dass es diese auch bringen wird. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Jede Form des öffentlichen Personennahverkehrs kann nur mit ausreichend engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern funktionieren, und engagierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter finden sich vor allem dort, wo es faire Arbeitsbedingungen gibt. Deshalb lade ich Sie alle ein, in diesem Bereich konstruktiv mitzuarbeiten, Schulter an Schulter mit unserem Bundesminister und den Abgeordneten hier im Haus, um gute Fortschritte im Sinne der Mitarbeitenden im Verkehrssektor zu erwirken. – Vielen Dank schon jetzt für die konstruktive Zusammenarbeit. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

14.25

**Präsidentin Doris Bures:** Nun hat sich Herr Bundesminister Peter Hanke zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Minister.

---

RN/81

14.25

**Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie Peter Hanke:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Gallerie! Sehr geehrte Österreicherinnen und Österreicher! Ich darf kurz ausholen: Es ist das erste Mal, dass ich hier stehe, das erste Mal, dass ich hier zu Ihnen sprechen darf, und ich darf dies mit einer persönlichen Emotion tun, weil es nicht selbstverständlich ist, als Bundesminister angelobt zu werden und die Chance zu bekommen, für unser Österreich zu arbeiten. Ich habe diese Chance vor wenigen Wochen mit Freude ergriffen und sehe eine spannende Aufgabe vor mir. Ich darf Ihnen hiermit zusichern, dass meine Konzentration und mein voller Elan den Themen gelten werden und von der Überzeugung getragen sind, dass Rechtsstaatlichkeit wichtig ist, dass eine sachliche Diskussion wichtig ist und dass man die Themen miteinander in einem vernünftigen Umgang zu besprechen hat. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und NEOS.*)

Ich darf Ihnen auch zusichern, dass ich in den letzten über 30 Jahren in unterschiedlichen betrieblichen und kommunalen Funktionen tätig war und überall ein Stück weit gelernt habe, wie diese Welt funktioniert und wie dieses Österreich es immer wieder geschafft hat, ganz vorne zu stehen. Dieses Wissen über die kommunalen Strukturen und auch über die Bedürfnisse der Österreicherinnen und Österreicher jetzt in dieses Ministerium einzubringen, ist mir ein ganz besonders, wichtiges Momentum.

Die Tatsache, dass wir dieses Bundesministerium mit drei Buchstaben klar definieren können und an die erste Stelle Innovation zu stellen haben, ist,

glaube ich, die wichtigste Botschaft. Wenn ich hier stehe, dann stehe ich hier mit meinem Lebensalter auch für die nächste Generation, weil die nächste Generation es sich verdient hat, den Wohlstand, den wir haben, auch zu genießen. Deshalb ist es so ein wichtiges Thema. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Mobilität bedeutet immer noch, dass alle miteinander können sollten, dass alle Verkehrsträger, alle Verkehrsanbieter eine gemeinsame Logik haben sollten, nämlich uns alle in der kürzesten Zeit und effizientest von A nach B zu bringen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Ich darf Ihnen auch zusichern, dass ich es nicht zulassen werde, dass das Thema Klima und Umwelt gegen Resilienz und wirtschaftliche, gesunde Entwicklung ausgespielt wird. Es muss beides gemeinsam gedacht werden, beides muss Raum haben. Nur so können wir die Herausforderungen, die wirklich groß sind, gemeinsam meistern.

(*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Ich möchte nicht zu lang reden, darf aber auch sagen, dass ich ein sehr gutes Ministerium mit über 650 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die hohe Expertise haben, übernommen habe. Diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter werde ich in diesen nächsten Jahren sehr intensiv einbeziehen, weil ich glaube, es ist gut, wenn alle gehört werden und man sich so ein sauberes und ordentliches Bild machen kann.

So gesehen ist es schön, heute hier stehen zu können, andererseits in Kürze auch eine Dringliche Anfrage beantworten zu dürfen und in dieser Form für diese Republik gefordert zu sein.

Ich darf aber jetzt, um korrekt und ordentlich zu agieren, zur Tagesordnung zurückkommen: Ich glaube, dass Verkehrssicherheit und EU-Konformität natürlich Hand in Hand gehen müssen und dass wir in der letzten Woche im Verkehrsausschuss auch eine ordentliche Debatte geführt haben. – Ich danke für die Beiträge zu diesem Thema. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie bei Abgeordneten der NEOS.*)

14.30

**Präsidentin Doris Bures:** Danke, Herr Minister.

Nun gelangt Herr Abgeordneter Thomas Elian zu Wort. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/82

14.30

**Abgeordneter Ing. Thomas Elian (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vor allem liebe Besucherinnen und Besucher hier im Hohen Haus und zu Hause vor den Bildschirmen! Im Namen meines Kollegen Ernst Gödl darf ich die Schülerinnen und Schüler der 4b der HIB Graz-Liebenau begrüßen. – Herzlich willkommen! (*Allgemeiner Beifall.*)

Bevor ich zur vorliegenden Materie komme, erlauben Sie mir einige persönliche Worte: Es ist eine sehr große Ehre für mich, heute meine erste Rede hier im Hohen Haus halten zu dürfen. Ich begegne der Aufgabe als Abgeordneter mit großer Demut, aber auch mit Freude und Stolz. Ich freue mich auf eine gute, konstruktive Zusammenarbeit über alle Fraktionen hinweg. Auch wenn wir bei der einen oder anderen Frage unterschiedlicher Meinung sein mögen, so eint uns doch ein gemeinsames Ziel: den besten Weg für unsere

Heimat und unsere Mitbürgerinnen und Mitbürger zu finden. Tun wir das Richtige für unser Österreich! (*Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.*)

Zum vorliegenden Thema – es wurde bereits einiges dazu gesagt -: Es geht um das Übereinkommen über die Arbeit des im internationalen Straßenverkehr beschäftigten Fahrpersonals, kurz AETR. Das klingt auf den ersten Blick etwas abstrakt, das ist es aber ganz und gar nicht. Das Übereinkommen regelt unter anderem die Arbeits- und Ruhezeiten von Berufskraftfahrerinnen und -kraftfahrern im grenzüberschreitenden Güter- und Personenverkehr. Ziel ist es, die Sicherheit auf unseren Straßen zu verbessern und gleichzeitig die Gesundheit der Fahrerinnen und Fahrer zu schützen, durch klare Regeln, die Übermüdung verhindern und ausreichend Ruhezeiten garantieren.

Geschätzte Damen und Herren, der Beruf des Kraftfahrers ist mit großen Herausforderungen verbunden: lange Arbeitszeiten, hoher Termindruck und häufige Abwesenheit von Familie und Freunden. Das AETR schafft Rahmenbedingungen, die sicherstellen, dass diese Belastungen nicht überhandnehmen, auf europäischer Ebene und darüber hinaus.

In einer globalisierten und vernetzten Welt mit wachsendem Güterverkehr ist die Durchsetzung dieses Abkommens unerlässlich, denn es schützt jene Menschen, die täglich für uns auf der Straße unterwegs sind. Gleichzeitig dürfen wir aber nicht außer Acht lassen: Auch auf europäischer Ebene müssen wir uns weiter für faire Wettbewerbsbedingungen im Transportsektor einsetzen, denn die Einhaltung sozialer Standards darf keinen Wettbewerbsnachteil für unsere heimischen Unternehmen darstellen.

Kurz zusammengefasst – und das gilt im Grunde für alle politischen Vorhaben -: Nur durch verantwortungsvolle Politik und enge Zusammenarbeit aller Beteiligten wie Unternehmer, Arbeitnehmervertretungen und Kontrollorgane stärken wir die Sicherheit auf unseren Straßen und zugleich den Wirtschaftsstandort Europa. Genau das sollte unser gemeinsames Ziel sein. – Vielen Dank. (*Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.* – *Rufe bei der ÖVP: Bravo!*)

14.33

**Präsidentin Doris Bures:** Zu Wort ist dazu nun niemand mehr gemeldet. Damit ist diese Debatte geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

RN/83

### **Abstimmung**

**Präsidentin Doris Bures:** Wir gelangen nun zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses für Verkehr und Mobilität, den Abschluss des gegständlichen Staatsvertrages in 24 der Beilagen gemäß Art. 50 Abs. 1 Z 1 Bundes-Verfassungsgesetz zu genehmigen.

Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. – Das ist **einstimmig** so angenommen.

RN/84

### **7. Punkt**

**Bericht des Ausschusses für Verkehr und Mobilität über den Antrag  
84/A(E) der Abgeordneten Christian Hafenecker, MA,  
Kolleginnen und Kollegen betreffend Abschaffung der CO2-Steuer  
(45 d.B.)**

**Präsidentin Doris Bures:** Damit gelangen wir zum 7. Punkt der Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

**Erster Redner:** Herr Abgeordneter Christian Hafenecker.

RN/85

14.35

**Abgeordneter Christian Hafenecker, MA (FPÖ):** Danke, Frau Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Es war zwar nicht hier im Gebäude, aber im Ausweichquartier in der Hofburg drüben, als ich vor etwa vier Jahren dagestanden bin und Ihnen, Frau Ministerin außer Dienst Gewessler, gesagt habe, dass das, was wir mit der CO<sub>2</sub>-Steuer anrichten, einen immensen Schaden für Österreich bedeuten wird. (*Abg. Gewessler nimmt einen Schluck aus ihrer Trinkflasche.*) – Frau Minister Gewessler, wenn Sie mir schon mit dem Kaffee zuprosten, dann stelle ich Ihnen gleich eine Frage: Vielleicht machen Sie sich einmal Gedanken darüber, ob der Zustand, in dem unser Land jetzt ist, vielleicht mit Ihrem Tun, mit Ihrem Wirken in den letzten fünf Jahren zu tun haben könnte – ob das vielleicht einen direkten Ausschlag auf die Inflation gehabt hat, ob es einen Ausschlag auf das Wirtschaftssterben im Land gehabt hat (*Abg. Gewessler [Grüne]: Wer hat einen Freundschaftsvertrag ...?* – *Abg. Lukas Hammer [Grüne]: Du solltest Wirtschaftsprofessor werden!*), ob es nicht der Grund dafür ist, dass die Österreicher heute, mit Ihrem

Klimakommunismus, ärmer sind als vor vier Jahren, Frau Bundesminister.  
(*Beifall bei der FPÖ.*)

Wissen Sie, ganz still daneben sitzt die ÖVP. Die sind nämlich am grünen Nasenring durch die Manege gezogen worden. Einfach nur, um die Machtfülle auszubauen, hat man doch wirklich jeden Blödsinn der Grünen mitgetragen. – Sie haben den Grünen doch einen Großteil dieser Schulden oder des ausgegebenen Budgets, das wir gar nicht hatten, genehmigt. Frau Gewessler hat sich ein Ministerium geleistet, dass die Tür nicht zugegangen ist. Sie hat dort die grünen NGOs einquartiert, dass es unerträglich geworden ist – das größte Kabinett, die größte Klimaanlage (Abg. **Gewessler** [Grüne]: Geh bitte!), ich weiß nicht, was Sie sonst noch alles gehabt haben, die meisten Privatjetreisen und Sonstiges, Frau Gewessler. Nur bei der Bevölkerung sind Sie immer mit dem moralisch erhobenen Zeigefinger gestanden.

Die ÖVP kann sich hier nicht aus der Verantwortung stehlen, die ÖVP war dabei. Die ÖVP hat die CO<sub>2</sub>-Steuer mitbeschlossen, meine sehr geehrten Damen und Herren, und jetzt sitzen wir da und denken uns: Jetzt haben wir den Schaden! (*Zwischenruf des Abg. Zarits* [ÖVP].)

Man sollte ja der Meinung sein, dass es da bei der ÖVP so etwas – ich sehe Prof. Taschner in der ersten Reihe sitzen – wie eine Lernkurve gibt; aber mitnichten. Die Lernkurve ist nicht vorhanden, Sie machen ständig weiterhin das, was uns gerade in den Abgrund führt. Das pflanzen Sie fort, das setzen Sie fort, und ich verstehe es nicht.

Um das, was die CO<sub>2</sub>-Steuer angerichtet hat, vielleicht noch mit Zahlen zu untermauern: Es waren ab dem Jahr 2022 bis zum letzten Jahr etwa 300 Euro Mehrbelastung für die Bürger. Jetzt, Ende des Jahres 2025, sind es

durchgerechnet dann rund 500 Euro, die die Österreicher mehr berappen müssen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Da stelle ich die Frage: Woher nehmen und nicht stehlen? Gestohlen wird immer nur durch den Finanzminister (*Abg. Zarits [ÖVP]: Lächerlich!*), der nämlich in die Säcke der Bürger greift und sich herausnimmt, was er braucht. Wissen Sie, liebe ÖVP - -

RN/85.1

**Präsidentin Doris Bures:** Herr Abgeordneter, ich ersuche Sie, sich im weiteren Verlauf Ihrer Rede in der Ausdrucksweise zu mäßigen (*Beifall bei SPÖ, NEOS und Grünen sowie bei Abgeordneten der ÖVP – Abg. Zorba [Grüne]: Was hat das mit der Sitzung zu tun?*) und gebe Ihnen jetzt wieder das Wort.

**Abgeordneter Christian Hafenecker, MA (fortsetzend):** Ja, ich weiß schon, dass die Sozialdemokratie nicht gut damit umgehen ka- -

RN/85.2

**Präsidentin Doris Bures:** Nein, Herr Abgeordneter, wir haben eine Geschäftsordnung, an die wir uns halten, die Sie mitbeschlossen haben! (*Zwischenruf des Abg. Schnedlitz [FPÖ].*) Wir haben uns darauf verständigt, die Würde des Hauses nicht zu verletzen (*Beifall bei SPÖ, NEOS und Grünen*), und ich bitte Sie, sich an die selbst auferlegten Regeln auch zu halten.  
(*Abg. Krainer [SPÖ]: Gestohlen hat der Grasser!*)

**Abgeordneter Christian Hafenecker, MA (fortsetzend):** Also gut, dann rede ich nur mehr davon, dass jemandem in die Taschen gegriffen wird. Das macht die ÖVP jetzt gemeinsam mit der Sozialdemokratie. In Wien, wo Sie herkommen, Frau Präsidentin, sind wir es schon gewöhnt: Da wird auch massiv in die Taschen gegriffen, da werden die Gebühren erhöht. All das

kennen wir. (Abg. **Maurer** [Grüne]: Na, wer hat denn in die Taschen gegriffen? Eine gewisse freiheitliche Partei, würde ich meinen! – Abg. **Lukas Hammer** [Grüne]: Mit Sporttaschen kennt ihr euch aus!) Vielleicht dürfte ich aber trotzdem, auch nicht durch das Präsidium unterbrochen, in meiner Rede fortfahren, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Heiterkeit und Zwischenrufe bei ÖVP, SPÖ und Grünen.* – Abg. **Krainer** [SPÖ]: Wieso greifen Sie sich selber in die Tasche? – Ruf bei den Grünen: ... größere Sporttaschen ... Adidas ...!)

Was ich eigentlich ausrollen wollte – und die Nervosität wird deswegen natürlich immer größer –, ist der Punkt, dass die ÖVP die Gelegenheit nicht genutzt hat, den Schaden, den sie angerichtet hat, zurückzubauen.

(Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: ... ÖVP ...) Die ÖVP sieht zwar, dass ihr die Wirtschaft unter den Händen wegbricht, aber sie macht nichts dagegen.

Wir als Freiheitliche hätten übrigens bei den Koalitionsverhandlungen auch vorgeschlagen, die CO<sub>2</sub>-Steuer abzuschaffen, und den Klimabonus auch.

Was haben Sie gemacht? – Sie behalten die CO<sub>2</sub>-Steuer mit der gesamten Progression bei, das heißt, es wird teurer. Den Klimabonus haben Sie abgeschafft. (Abg. **Silvan** [SPÖ]: Ihr hättet ja eine Koalition machen können!) Wissen Sie, was das heißt? – Sie stecken auf der einen Seite die Häuser der Bürger an und auf der anderen Seite nehmen Sie ihnen den Kübel zum Löschen weg. Das ist das, was Sie getan haben, und darüber würde ich einmal grundsätzlich nachdenken. (Beifall bei der FPÖ.)

Sie greifen in die Taschen von Pendlern, sie greifen in die Taschen von Familien, sie greifen in die Taschen der Landwirtschaft. Es werden alle Menschen mehr belastet, und die Wirtschaft hält es auch nicht mehr durch. Vielleicht sehen Sie endlich den Zusammenhang mit Ihrem Tun der letzten fünf Jahre.

Wenn das vielleicht noch ein Momentum für Sie sein kann, unserem Antrag schlussendlich doch in irgendeiner Art und Weise zuzustimmen, liebe ÖVP, dann denken Sie einmal darüber nach, warum Sie bei jedem Wahlgang, egal ob es eine Wirtschaftskammerwahl ist, egal ob es eine Gemeinderatswahl ist, egal ob es eine Landtagswahl ist, ob es eine Nationalratswahl oder eine Europawahl ist – eigentlich bei jeder; ich kann mich gar nicht mehr an eine erinnern, bei der einmal ein Plus gestanden wäre –, warum Sie da immer ein Minus stehen haben. Möglicherweise sind die Menschen mit Ihrer Politik nicht zufrieden. Möglicherweise haben die Menschen in Österreich verstanden, dass Sie schon längst keine bürgerliche Partei mehr sind (*Ruf bei den Grünen: Hochmut kommt vor dem Fall!*), sondern dass Sie der linken Reichshälfte zuzuordnen sind und dass Sie alle Prinzipien und alle Wirtschaftskompetenz, die Sie vielleicht jemals hatten, über Bord geworfen haben; vielleicht ist das der Grund. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Eine Fraktion, eine ehemals konservative bürgerliche Partei, die den Klimakommunismus der Grünen in der gleichen Art und Weise weiterträgt (*Zwischenruf des Abg. Schallmeiner [Grüne]*), wie es bis jetzt der Fall gewesen ist, sollte sich selbst vielleicht einmal neu definieren und auch entscheiden, was sie eigentlich sein will. Sie behaupten immer, eine Partei der Mitte zu sein (*Abg. Zarits [ÖVP]: So wie du!*), da sind wir ja schon längst angekommen. Wissen Sie, wo Sie hingerückt sind? – Ganz weit links der Mitte. Das ist das Problem und das ist sozusagen auch der Grund, warum sich Ihre Erzählung am Ende nicht ausgeht.

Wissen Sie, es gibt auch bei der SPÖ – da hat jemand vorhin immer wieder ganz nervös hereingerufen – eine interessante Diskrepanz in der Gesamterzählung. Ich habe mir gestern die Mühe angetan und habe mir Herrn Bürgermeister Ludwig im Fernsehen angehört, und wissen Sie, Herr Minister

Hanke, was Ihr Bürgermeister, Ihr ehemaliger Chef sozusagen, dazu gesagt hat, dass die Finanzsituation in Wien so dermaßen schlimm ist? – Weil natürlich andere Faktoren dazugekommen sind, auch für die Wiener Betriebe, zum Beispiel die CO<sub>2</sub>-Steuer und die höheren Energiekosten.

Wer hat es erfunden? – Die drei Parteien, die da sitzen, und die Grünen auch noch mit.

14.41

**Präsidentin Doris Bures:** Ich begrüße nun auch Frau Staatssekretärin Michaela Schmidt im Hohen Haus und erteile als nächstem Redner Herrn Abgeordneten Andreas Haitzer das Wort. – Bitte.

RN/86

14.42

**Abgeordneter Andreas Haitzer (SPÖ):** Danke schön, Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Sehr geehrte Damen und Herren hier im Saal und zu Hause vor den Bildschirmen! Ich werde versuchen, ein bisschen die Emotionen herauszunehmen und wieder ein wenig auf die sachliche Ebene zurückzukehren.

Die CO<sub>2</sub>-Steuer wurde im Oktober 2022 eingeführt. Hintergrund war und ist noch heute, einen Anreiz zu schaffen, um von fossilen Brennstoffen auf erneuerbare Energieformen umzusteigen, dadurch eben die Emissionen zu reduzieren.

Im aktuellen Vergleich liegt Österreich mit dem CO<sub>2</sub>-Beitrag im unteren Drittel Europas. Schweden mit 118 Euro pro Tonne, die Schweiz mit 111 Euro

pro Tonne sind europäische Spitzenreiter, Österreich liegt mit 55 Euro pro Tonne im unteren Drittel der Beitragshöhe – sicher auch ein Beitrag für die Umwelt und für das Klima, der gerechtfertigt ist.

Spannend in dieser heutigen Diskussion ist tatsächlich der Antrag der FPÖ, die CO<sub>2</sub>-Steuer abzuschaffen. Zur Aufklärung für alle Bürgerinnen und Bürger in Österreich: Im vorbereiteten Budgetplan zwischen der ÖVP und der FPÖ war von dieser Abschaffung der CO<sub>2</sub>-Steuer keine Rede, dazu finden Sie keine einzige Zeile. (*Abg. Ragger [FPÖ]: Falsch!*) Und jetzt stellen sie einen populistischen Antrag, der Österreich budgetär massiv belasten würde, einen Antrag, mit dem sie versuchen, den Menschen Sand in die Augen zu streuen. (*Abg. Martin Graf [FPÖ]: Du hast versprochen, sachlich zu bleiben!*)

Nebenbei sei erwähnt: Die FPÖ wollte die Höhe des Kilometergeldes reduzieren. Wenn der Wendehals regiert, Herr Kollege Hafenecker, dann wäre das wie Wasser predigen und Wein trinken. (*Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. Strasser [ÖVP].*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich wiederhole mich: Die CO<sub>2</sub>-Steuer wurde als Anreiz zum Umstieg auf erneuerbare Energien eingeführt und soll zu diesem Zweck auch bleiben. Aus diesem Grund wurde der Antrag der FPÖ im Ausschuss auch abgelehnt.

Ich glaube, Vorsorge für Klima und Umwelt sind wesentliche Punkte für eine gesicherte Zukunft unserer Kinder. – Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP sowie der Abg. von Künsberg Sarre [NEOS].*)

14.44

**Präsidentin Doris Bures:** Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Elisabeth Heiß.

RN/87

14.44

**Abgeordnete Elisabeth Heiß (FPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Lange und ziemlich leere Regierungsbank! 0,02 Volumsprozent: Ab 0,02 Volumsprozent setzt das Pflanzensterben ein. Und was mich fassungslos macht, ist, dass Sie den Menschen während der Coronazeit diesen schädlichen Gehorsamsfetzen aufgezwungen haben – innerhalb dieser Maske findet eine sechsfach höhere CO<sub>2</sub>-Belastung statt, das ist ja ein Widerspruch in sich!

Die CO<sub>2</sub>-Steuer ist ein erlaubter Fall von Raub. Dass diese Steuer der Umwelt helfen soll, das ist ja eine scheinheilige Lösung für Ihre immer mehr schwindende Wählersch- -

RN/88

**Präsidentin Doris Bures:** Frau Abgeordnete, ich mache Sie darauf aufmerksam, dass weder schäbig noch scheinheilig Begriffe sind, die wir während der Debatte im Hohen Haus verwenden. Daher würde ich Sie jetzt auch ersuchen, im weiteren Verlauf der Debatte die Würde des Hauses nicht zu verletzen. (Beifall bei SPÖ und Grünen. – Abg. **Hafenecker [FPÖ]:** Dann geben Sie uns einmal den Katalog, was wir noch alles sagen dürfen, bitte! – Abg.

**Krainer [SPÖ]:** Ich glaube, das kann Ihnen der Präsident Rosenkranz übermitteln!)

RN/89

**Abgeordnete Elisabeth Heiß (fortsetzend):** Ihr Weltbild sieht tatsächlich so aus: CO<sub>2</sub>-Steuer hilft dem Klima, Waffenverbotszonen verhindern Messerstechereien und Frieden gibt es nur mit militärischer Aufrüstung; und diese militärische Aufrüstung müssen wir aus der eigenen Tasche bezahlen.

Und was macht Frau Meinl-Reisinger? – Sie besucht die Ukraine (*Abg. Scherak [NEOS]: Passfrei!*), und mit im Gepäck Millionen von Steuergeldern als Geschenk für Herrn Selenskyj (*Beifall des Abg. Oberhofer [NEOS]*); und darüber hinaus noch ein paar Millionen von unserem hart erarbeiteten Geld für den syrischen Außenminister. Und was noch dazukommt: Der syrische Außenminister wurde erst vor Kurzem von der Terrorliste gestrichen, dass er überhaupt nach Deutschland und nach Brüssel einreisen darf. (*Abg. Voglauer [Grüne]: Uh! – Abg. Scherak [NEOS]: Hat jetzt wenig Kontakt!*)

Die CO<sub>2</sub>-Steuer ist eine reine Bestrafung. Gleichzeitig rufen Sie aber zur Kriegstreiberei auf, und da ist die CO<sub>2</sub>-Belastung von den dieselbetriebenen Panzern plötzlich nicht mehr relevant. (*Abg. Oberhofer [NEOS]: Was ist denn das für ein Blödsinn? – Abg. Hanger [ÖVP]: Glauben Sie das wirklich selber? – Zwischenrufe bei den Grünen.*) Und das Erschreckende ist, dass diese militärische Emission im Kyotoprotokoll und Pariser Klimaabkommen international ausgenommen ist. Das ist ja perfekt für Ihren Kriegszug, den Sie nicht selbst beschreiten, Sie schicken andere an die Front. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Voglauer [Grüne]: Wir schicken überhaupt niemanden an die Front!*)

Ihr null zukunftsorientiertes Projekt der E-Mobilität scheitert ja schon allein daran, dass sich die meisten Firmen das überhaupt nicht leisten können. E-Mobilität bei höheren Steuern bedeutet eine Mehrbelastung für die Konsumenten. (*Zwischenruf des Abg. Lukas Hammer [Grüne].*)

Zur Aussage der Kollegen von der ÖVP: Sie werfen uns vor, dass wir den Klimawandel leugnen. Das tun wir in keiner Art und Weise. Wir leugnen den Klimawandel nicht, wir hinterfragen den menschengemachten Klimawandel. Den normalen Klimawandel, den natürlichen, den hat es immer schon

gegeben und wird es immer geben. Wir brauchen nur die freigelegten Römerwege und die 6 000 Jahre alten Bäume, die jetzt aus den Gletschergebieten kommen, anzusehen. (*Abg. Lukas Hammer [Grüne]: Nein, Sie vergessen den Wein aus Grönland! – Abg. Schallmeiner [Grüne]: Den Wein aus Grönland!*) Und wenn Sie das nicht wissen, lernen Sie Geschichte! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie wollen eine Verringerung der Abgase auf unseren Straßen, Sie lehnen aber den Bau des Lobautunnels ab (*Abg. Voglauer [Grüne]: Ja*), und dessen Bau würde die Staus und die Abgasausstoßung in Wien verringern. (*Rufe bei den Grünen: Nein!*) Verkehrsminister Hanke hat ausdrücklich gesagt, dass er sich für den Bau des Lobautunnels ausspricht; also nicht einmal da sind Sie sich einig. Sie haben gegen Ihren eigenen Minister gestimmt, aber Einigkeit war ja noch nie Ihre Stärke. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Daraus resultierend ergibt sich für mich nur eines: Es werden mehr Steuern versenkt als gesenkt.

Stimmen Sie unserem Antrag zu, zugunsten der steuerlichen Entlastung für unsere Österreicher! (*Beifall bei der FPÖ.*)

14.48

**Präsidentin Doris Bures:** Nächster Redner: Herr Abgeordneter Christoph Stark.

RN/90

14.48

**Abgeordneter Christoph Stark (ÖVP):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Liebe Menschen, die Sie diese Sitzung verfolgen! Ich würde jetzt ganz gern auf meine Vorrednerin replizieren, aber ich muss mir die Rede, glaube ich, auf Youtube noch ein paarmal anhören, bis ich sie verstanden habe.

(*Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen.*) Es ist wirklich

ganz schwer, darauf irgendetwas zu antworten, weil sie ja eigentlich nur abstrus war. (*Abg. Darmann [FPÖ]: Ganz schön überheblich!*)

Geschätzte Kolleginnen, liebe Kollegen, wir behandeln den Antrag der FPÖ zur Abschaffung der CO<sub>2</sub>-Bepreisung. Es ist ein Antrag, der im Ausschuss diskutiert und **nicht** vertagt wurde, weil wir uns vorgenommen haben, solche Anträge einfach abzulehnen, um sie hier im Hohen Haus zu diskutieren, damit die Menschen auch sehen, was im Ausschuss diskutiert wird und welche Linie wir hier im Parlament vorgeben.

Ich glaube, es tun sich einige im Hohen Haus ein bissl schwer mit faktenbasier-tem Wissen, mit der Forschung, mit der Wissenschaft – so viel zum Thema Lernkurve, Kollege Hafenecker, die fehlt bei manchen komplett –, aber die Mehrheit, geschätzte Damen und Herren, die Mehrheit hier im Haus und, ich glaube, die Mehrheit der Bevölkerung ist sich darüber einig: Der Klimawandel findet wirklich statt, der findet wirklich statt, nämlich auch hier bei uns in Österreich. (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Immer schon! – Abg. Darmann [FPÖ]: Hier im Parlament!*) Ich verweise nur auf letztes Jahr in Niederösterreich, was da abgegangen ist.

Das heißt, der Klimawandel findet statt (*Abg. Hafenecker [FPÖ]: Ja, aber warum fördert ihr ..., wenn es immer wärmer wird?*), und wir alle, Kollege Hafenecker, müssen etwas dagegen tun. Da kann sich niemand zurücklehnen (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: ... irgendwie kälter, weil dann heizen wir weniger?*), ob wir es glauben oder nicht glauben, wir müssen alle etwas dagegen tun – so! (*Beifall bei Abgeordneten von NEOS und Grünen.*)

Nun fordert die FPÖ die Abschaffung der CO<sub>2</sub>-Bepreisung, und ich darf Folgendes anmerken: Diese Abschaffung war im Regierungsprogramm, im möglichen und nicht realisierten Regierungsprogramm zwischen ÖVP

und FPÖ nicht vereinbart, die Abschaffung des Klimabonus hingegen schon.

(*Abg. Darmann [FPÖ]: Glaubt ihr euch wirklich selber, was ihr da predigt?*)

Beides abzuschaffen, würde das Budgetloch noch wesentlich vergrößern, und die Abschaffung der CO<sub>2</sub>-Bepreisung, Kollege Hafenecker, hat auch keine Gegenfinanzierung in Ihrem Antrag – also so viel zu Ihrer Budgetverantwortung: Sie schaffen etwas ab, ohne darüber nachzudenken, wie Sie es irgendwie gegenfinanzieren. (*Abg. Hafenecker [FPÖ]: Migration! Remigration!* – *Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Remigration! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) – Ja (*Heiterkeit des Redners*), darauf kann ich jetzt nicht eingehen. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Warum sind wir dagegen? – Die CO<sub>2</sub>-Bepreisung, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist eine klimapolitische Notwendigkeit (*Beifall des Abg. Strasser [ÖVP] sowie bei den Grünen*), weil wir diese Budgetmittel brauchen, um auch in Forschung, Entwicklung zu investieren, um dem Klimawandel irgendwie begegnen zu können. Wir brauchen dieses Geld, und wir brauchen es auch, um den Folgen von Überschwemmungen und anderen Katastrophen zu begegnen. Werfen Sie nur einen Blick auf die Gletscher unserer Berge! Sie werden sehen, da tut sich einiges – und das hat mit dem Klimawandel zu tun.

Langfristig gesehen wäre die Abschaffung natürlich auch eine extreme Mehrbelastung für unser Budget. Langfristig gesehen steuern wir auch auf die neuen EU-Emissionszertifikate hin, auf die wir uns jetzt mit der CO<sub>2</sub>-Bepreisung schon vorbereiten. Das heißt: Schaffen wir das ab, ist die Frage, wer dann noch in klimapolitische Maßnahmen investiert, wer dann noch in solche Technologien investiert, wenn wir nicht die Mittel bereitstellen.

Es gibt drei Faktoren für die CO<sub>2</sub>-Bepreisung. Der Kollege hat es schon gesagt: Sie wurde im Oktober 2022 eingeführt und liegt jetzt bei 55 Euro pro Tonne CO<sub>2</sub>. Bisher gab es einen moderaten Anstieg bei der Preisgestaltung. Wir wirkt sich diese Preisgestaltung jetzt für den Endkunden, für die Bürgerinnen und Bürger aus? – Wenn man heute ein Auto mit 50 Litern Benzin, Diesel betankt, reden wir von einer Mehrbelastung von in etwa 7 bis 8 Euro, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das ist eine durchaus verträgliche Besteuerung, was wir erkennen, wenn wir uns vor Augen halten, was wir im gleichen Zeitraum – seit 2022 – auch für die Kaufkraft der Bürgerinnen und Bürger getan haben.

Ich nenne zum Beispiel die ökosoziale Steuerreform, ich rede von der steuerlichen Entlastung der kleineren und mittleren Einkommen, ich rede von der Abschaffung der kalten Progression und vielem mehr. Das alles dient der Kaufkraft und das alles dient dazu, dass etwaige Belastungen durch die CO<sub>2</sub>-Bepreisung auch kompensiert werden können.

Geschätzte Damen und Herren! Langfristig gesehen ist eine Abschaffung der CO<sub>2</sub>-Bepreisung ein Fehler. Darum haben wir uns entschlossen, dieses Thema nicht im Ausschuss durch eine Vertagung wegzudrücken, sondern uns ganz klar dagegenzustellen und uns heute mit einem hoffentlich sehr breiten Beschluss dafür auszusprechen, diese klimapolitische Maßnahme auch aufrechtzuerhalten. (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP sowie des Abg.*

**Lukas Hammer [Grüne].)**

14.53

**Präsidentin Doris Bures:** Nun ist Herr Abgeordneter Harald Thau zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter.

---

RN/91

14.53

**Abgeordneter Ing. Harald Thau (FPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Abschaffung der CO<sub>2</sub>-Steuer ist keine populistische Forderung, sondern sie ist das Gebot der Stunde (*Ruf bei den Grünen: Aha!*), denn diese Steuer ist nichts anderes als ein ideologiegetriebenes Belastungsinstrument, das auf die Rücken der arbeitenden Bevölkerung, der Familien und der heimischen Wirtschaft drückt. Genau deshalb fordern wir die sofortige Abschaffung dieser CO<sub>2</sub>-Steuer.

(*Beifall bei der FPÖ.*)

Gerade für die Menschen im ländlichen Raum, sei es jetzt in Niederösterreich, in der Steiermark oder in Salzburg, ist das Auto kein Luxus, sondern ein notwendiges Verkehrsmittel. Der durchschnittliche Arbeitsweg liegt in vielen Regionen oft bei über 20 Kilometern. Die CO<sub>2</sub>-Steuer trifft also genau jene, die gar keine Wahl haben. Diese Politik ist realitätsfremd und ungerecht.

Schauen Sie, alle, die wir hier sitzen, sollten sich eigentlich im Klaren darüber sein, dass kaum jemand zum Spaß mit dem Auto herumfährt. Das heißt, wir sprechen über eine zusätzliche Belastung der arbeitenden Menschen, der Pendler; wir sprechen von einer zusätzlichen Belastung von Eltern, die ihre Kinder jeden Tag in die Schule, in den Kindergarten bringen, die täglichen Einkäufe erledigen müssen; und wir sprechen somit auch von einer riesigen zusätzlichen Belastung für die Leistungsträger unserer Gesellschaft, für Menschen, die einfach nur ihr tägliches Leben bestreiten müssen. Das ist fair? – Ich sage Nein. Diese Belastung ist zutiefst unfair.

Wir erleben hier ein ideologiegetriebenes Umerziehungsprogramm, das den Menschen vorschreiben will, wie sie zu leben haben, zu arbeiten haben und sich

fortzubewegen haben. Autofahrer werden stigmatisiert, Pendler als Klimasünder dargestellt. Dabei sind sie einfach nur Menschen, die ihrer Arbeit nachgehen. Die CO<sub>2</sub>-Steuer ist kein ökologisches Steuerungsinstrument, sie ist ein politisches Mittel, um Lebensstile zu bestrafen, die nicht ins Weltbild der Ökokommunisten passen. Und der tolle Nebeneffekt: Wir können den Menschen das Geld aus der Tasche ziehen, um die Unfähigkeit der Regierung auszubügeln, ordentlich mit den Steuergeldern der Menschen, der Österreicher, zu wirtschaften.

Man versuchte, uns mit dem sogenannten Klimabonus Sand in die Augen zu streuen. Fakt ist aber: Dieser Bonus war kein echter Ausgleich, sondern ein Tropfen auf den heißen Stein – finanziert von genau jenen, die vorher abgezockt wurden, den Leistungsträgern unserer Gesellschaft. Wer wirklich entlasten will, braucht keine Ausgleichszahlung, der muss die Belastung an der Wurzel packen. Diese Wurzel ist genau diese unsinnige CO<sub>2</sub>-Steuer.

Der Unmut über diese Steuer geht aber weit über die Parteigrenzen hinaus. Der Arbö fordert eine Abschaffung, Unternehmensvertreter schlagen Alarm und sogar die SPÖ hat im Dezember noch einen Antrag auf Aussetzen des CO<sub>2</sub>-Preises gefordert. – Seit der Regierungsbildung wissen Sie aber von dem offensichtlich gar nichts mehr. Vielleicht haben Sie da aber von der ÖVP gelernt: Sich einfach drehen und wenden, um unbedingt an die Macht zu kommen – koste es, was es wolle, und natürlich auf dem Rücken unserer Bevölkerung.

Gerade bei der Bevölkerung stößt diese Steuer auf große Ablehnung und Unmut. Das erfolgreiche Volksbegehren betreffend „Abschaffung der CO<sub>2</sub>-Steuer“ mit über 100 000 Unterstützern zeigt ganz klar: Die österreichische Bevölkerung will diese Steuer nicht.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Menschen in Österreich haben genug – genug von Symbolpolitik, Abzocke und künstlichen Preiserhöhungen.

Sie wollen keinen Klimasozialismus, keine ideologische Bevormundung, keine Strafsteuern. Sie wollen eine Politik, die sich an der Realität, an den Lebensumständen, an den finanziellen Möglichkeiten, an der Freiheit des Einzelnen orientiert. Die CO<sub>2</sub>-Steuer gehört abgeschafft, und zwar nicht morgen, sondern heute.

Deshalb fordern wir die Bundesregierung auf, diesen Wahnsinn sofort zu beenden – für mehr Gerechtigkeit für unsere Familien, unsere Pendler, unsere Wirtschaft und für mehr Freiheit in Österreich! (*Beifall bei der FPÖ.*)

14.57

**Präsidentin Doris Bures:** Herr Abgeordneter Michael Bernhard, wollen Sie die 2 Minuten? Dann werden wir für die Dringliche Anfrage die Debatte unterbrechen. – 2 Minuten, bitte.

RN/92

14.58

**Abgeordneter Michael Bernhard (NEOS):** Danke, Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Worum geht es? – Der Antrag der Freiheitlichen sieht vor, die CO<sub>2</sub>-Steuer ersatzlos zu streichen. Wir als NEOS lehnen das aus unterschiedlichsten Gründen ab, und ich möchte drei Punkte benennen, die ganz wichtig sind.

Der eine Punkt ist: Die Treibhausgasemissionen, die wir beispielsweise im individuellen Verkehr oder auch im Gebäudebereich emittieren, führen ja zu volkswirtschaftlichen Kosten. Wenn wir unsere Klimaziele nicht erreichen, ergeben sich für uns als Republik Österreich auch Milliarden an Kosten, die wir

in irgendeiner Form auch schultern müssen. Insofern ist eine CO<sub>2</sub>-Steuer keine sinnfreie Steuer, sondern sie Besteuer etwas, was jeder Einzelne durchaus auch beeinflusst, nämlich seinen CO<sub>2</sub>-Fußabdruck. Wir sind der Meinung, dass man damit mittel- und langfristig genau das richtige steuernde Element hat. (**Präsident Rosenkranz übernimmt den Vorsitz.**)

Wo wir als NEOS auch nie mit Kritik gespart haben, war beim Klimabonus, der vorgegaukelt hat, dass quasi Geld zurückfließt, das der Staat eingenommen hat. Das stimmt aber nicht, weil er pro Jahr über 1 Milliarde Euro mehr, als er überhaupt eingenommen hat, rückverteilt. (Abg. **Kogler [Grüne]**: Jetzt komm ich schon das dritte Mal herein und der sagt schon wieder das Gleiche! – Heiterkeit bei den Grünen.) – Und man sieht am Ärgernis des Werner Kogler, dass er sich besonders darüber ärgert (Abg. **Kogler [Grüne]**: Nein, gar nicht!), dass andere passender rechnen können, als es die grüne Fraktion tut.  
(*Beifall bei den NEOS.*)

Ich möchte auch darauf hinweisen, dass auch auf europäischer Ebene 2027 eine solche CO<sub>2</sub>-Steuer kommen und die österreichische ohnehin weitestgehend ersetzen wird. Jetzt etwas abzuschaffen, was in einem Jahr wieder kommt, ist wirklich mehr als sinnfrei. Viel sinnvoller ist es, wenn wir uns als Parlament wirklich auch damit beschäftigen, wie wir die CO<sub>2</sub>-Steuer in Zukunft richtig ausgestalten, damit wir in eine Zukunft gehen, die CO<sub>2</sub>-frei ist, aber die hohen Kosten dafür für unsere Bevölkerung auch so gelinde wie möglich gehalten werden.

Daher: volle Ablehnung für den freiheitlichen Antrag und auch wirklich ein Bekenntnis zur Klimaneutralität, die wirtschaftsfreundlich gestaltet werden kann. – Vielen Dank. (*Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Ich unterbreche nunmehr die Verhandlungen über den Tagesordnungspunkt 7 zur geschäftsordnungsmäßigen Behandlung der Dringlichen Anfrage.

RN/93

### **Dringliche Anfrage**

**der Abgeordneten Leonore Gewessler, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend „Schützen Sie die Lobau, statt Milliarden für ein fossiles Verkehrsprojekt aus dem vorigen Jahrtausend zu verbrennen, Herr Hanke!“ (728/J)**

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Wir gelangen zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 728/J. Diese wurde inzwischen an alle Abgeordneten verteilt.

*Der Wortlaut der Anfrage ist unter folgendem Link abrufbar:*

RN/93.1

[Dringliche Anfrage samt Debattenverlangen \(Abg.\): Schützen Sie die Lobau, statt Milliarden für ein fossiles Verkehrsprojekt aus dem vorigen Jahrtausend zu verbrennen, Herr Hanke!](#)

Zur Begründung der Anfrage erteile ich Frau Abgeordneter Leonore Gewessler das Wort. Die Dauer der Rede darf gemäß § 93 Abs. 5 der Geschäftsordnung 20 Minuten nicht überschreiten. – Bitte, Frau Abgeordnete.

---

RN / 94

15.00

**Abgeordnete Leonore Gewessler, BA (Grüne): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Verkehrsminister!** (*Die Rednerin stellt eine Tafel mit der Aufschrift „Lobau schützen“ und einem durchgestrichenen illustrierten Bagger auf das Redner:innenpult. Die Tafel fällt herunter.*) – Ich übe das noch am Rednerpult. Wir machen das jetzt so (*die Tafel mit der Hand in die Höhe haltend*), denn darum geht es uns heute.

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Verkehrsminister, lieber Peter! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Mitbürgerinnen und Mitbürger! Wir Grüne haben diese Dringliche Anfrage heute eingebracht und an den Verkehrsminister gerichtet, weil diese Regierung vor einer grundlegenden verkehrspolitischen Fehlentscheidung steht. Deshalb stehe ich heute hier: um mich entschieden gegen den Bau der Lobauautobahn und des Lobau-tunnels mitten durch den Nationalpark auszusprechen.

Die Lobauautobahn ist derzeit das mit Abstand teuerste, das mit Abstand um-weltschädlichste, das mit Abstand größte Autobahnbauvorhaben Österreichs; ein Milliardengrab aus dem letzten Jahrtausend, für das Österreichs Steuerzahlerinnen und Steuerzahler vom Bodensee bis zum Neusiedler See eine bittere Zeche zahlen werden. Deswegen steht diese Dringliche Anfrage auch unter genau diesem Motto Lobau schützen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Es sind die zukünftigen Generationen, denen dann das Geld für die Zukunftsinvestitionen fehlt, und es sind jene zukünftigen Generationen, die für die Milliardenschulden haften, die die Asfinag im Fall einer Realisierung aufnehmen und langfristig bedienen müsste. Wenn dieser Tunnel gebaut wird,

schütten wir Zukunft mit Beton zu! Das wissen Sie genau, denn die Fakten liegen auf der Hand. Hier wird ein Bauprojekt, ein Betonprojekt, aus der Mottenkiste geholt, in der es schon gut drinnen war – und das wirklich gegen jeden Sachverstand und gegen die eindeutige Empfehlung der Wissenschaft.

Lieber Herr Verkehrsminister, deswegen gibt es heute diese Dringliche Anfrage. Ich erwarte mir, dass Sie heute hier auch Farbe bekennen und ehrlich sind, denn die Fakten liegen auf dem Tisch. (*Beifall bei den Grünen.*)

Sie planen mit diesem Projekt nichts weniger, als den Nationalpark der Wienerinnen und Wiener, den Haus-und-Hof-Nationalpark der Wienerinnen und Wiener, auf Druck Ihrer Wiener Parteikollegen zu zerstören.

Aber gehen wir es der Reihe nach durch, denn die umfangreichen Untersuchungen der letzten Jahre geben uns ja ein gutes Handwerkszeug dafür. Es ist völlig klar – die Wissenschaft ist sich da sehr einig –, die Lobau-autobahn gefährdet die Klimaziele der Stadt Wien und bringt darüber hinaus mehr Verkehr statt der versprochenen und oft behaupteten Verkehrs-entlastung, erhöht die Feinstaub- und Lärmemissionen, zerstört Unmengen an natürlichem grünen Boden, betont eine Fläche in der Größe eines Wiener Bezirks zu, gefährdet den Nationalpark und kostet Milliarden, die wir anderswo besser brauchen können. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich würde es jetzt gerne Punkt für Punkt durchgehen, diese Möglichkeit bietet ja die Dringliche Anfrage. Beginnen wir mit der Verkehrsbelastung. Ganz banale Erkenntnis: Mehr Straßen führen zu mehr Verkehr. Das ist immer und immer wieder bewiesen worden. Ein Autobahnprojekt, das zu weniger Verkehr führt, gibt es nicht. Es wird immer zuerst von Verkehrsentlas-

tung geredet, und dann am Ende stehen die Menschen auf einer Spur mehr im Stau.

Was führt zu weniger Verkehrsbelastung? – Mehr Öfferverkehr führt zu weniger Verkehrsbelastung. Eine gescheite Verkehrslenkung führt zu weniger Verkehrsbelastung. Eine Infrastruktur fürs Radfahren und Zufußgehen führt zu weniger Verkehrsbelastung. Vieles davon hat die Stadt Wien in den letzten Jahren umgesetzt, auch unterstützt durch die Förderungen aus dem Bund. Deshalb hat sich der Verkehr in Wien verändert (Abg.

**Darmann [FPÖ]:** Privatjets führen zu weniger Verkehrsbelastung!), und zwar so, dass die Prognosen, auf denen diese Autobahn beruht, schlicht und ergreifend falsch und veraltet sind. (*Beifall bei den Grünen. – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Und die Leute, die dort leben, haben keine Bedürfnisse?!*)

Also bitte festhalten: Wir wollen da Milliarden Euro in eine Autobahn schütten, die nicht auf aktuellen Zahlen beruht. Es gibt aktuell überhaupt nicht so viel Verkehr, wie dort angenommen wurde, um die Notwendigkeit dieser Autobahn zu begründen. (Abg. **Hafenecker [FPÖ]:** Dann stellen Sie sich bitte jeden Tag in der Früh auf die ...brücke!) Lassen Sie sich das bitte auf der Zunge zergehen! (Abg. **Hafenecker [FPÖ]:** Das ist zynisch den Pendlern gegenüber!) Deswegen sollen wir diesen Weg weitergehen. (Abg. **Belakowitsch [FPÖ]:** Na und den Bewohnern!) – Ich komme schon noch zu Ihrem Zwischenruf, Herr Hafenecker. (Abg. **Hafenecker [FPÖ]:** Zynisch! Pendler und Bewohner!) Daran festzuhalten, heißt nämlich, genau die Menschen im Regen stehen zu lassen, für die Sie sich jetzt gerade aussprechen. (Abg. **Hafenecker [FPÖ]:** Das ist wissenschaftsfeindlich, was Sie da machen! – Abg. **Zarits [ÖVP]:** erheitert –: Das sagst du!)

Es gibt überhaupt keinen Grund, diesen erfolgreichen Weg, den es die letzten Jahre in der Verkehrsentwicklung in Wien gegeben hat, nicht weiterzugehen. Und das hat sich ja die Stadt Wien auch vorgenommen: Sie will die Zahl der Einpendlerinnen und Einpendler halbieren. Das ist erreichbar und möglich (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Wie? Wie soll das funktionieren?*), aber es ist unter Garantie unerreichbar und unmöglich, wenn man den Tunnel baut. (*Beifall bei den Grünen.* – *Abg. Darmann [FPÖ]: Werden Arbeitsplätze vernichtet!* – *Abg. Hafenecker [FPÖ]: Wer soll dann die U-Bahn-Steuer zahlen?*)

Auch da: Mehr Straßen heißt mehr Verkehr, mehr Dreck in der Luft, mehr Klimazerstörung, also das Gegenteil von dem, was wir gerade brauchen. (*Abg. Hafenecker [FPÖ]: Und wer zahlt dann die U-Bahn-Steuer?*)

Zweiter Punkt, die Emissionen – ich habe ja gesagt, ich kann die Anfrage Punkt für Punkt durchgehen –: Wir haben eine ziemlich große Herausforderung bei den Emissionen. (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Das ist super, wenn man im Stau steht, die Emissionen! Grandios!*) Der Verkehr ist nach wie vor der größte Emittent von klimaschädlichen Treibhausgasen. Rund 30 Prozent der gesamten Emissionen gehen auf das Konto des Verkehrs.

Weil Kai Jan Krainer vorhin Wien gelobt hat: In Wien sind es 36 Prozent der Emissionen, die sind auch um ein Viertel höher als noch 1990. (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Es wohnen auch mehr Menschen in dieser Stadt!*) Also tut mir leid, die Verkehrswende in Wien war in dem Fall noch eine Rückwärts-wende. Deswegen ist es ja so dringend, dass wir umdenken. (*Beifall bei den Grünen.*)

Deswegen ist es so dringend, dass wir umdenken, und deswegen müssen auch Sie, lieber Herr Minister Hanke, in dieser neuen Aufgabe, in dieser großen neuen Aufgabe dringend umdenken, denn mit dem Lobautunnel erreichen wir

genau das Gegenteil: mehr Verkehr, mehr Autos, mehr Lkw und damit auch mehr CO<sub>2</sub>-Emissionen. Anstatt den Verkehr nachhaltig und umweltfreundlich zu gestalten, wird an einer Lösung festgehalten, die alles andere als zukunftsfähig ist.

Dem nicht genug; dritter Punkt, Umwelt und Nationalpark: Auch da liegt die große Gefahr dieses wirklichen Vergangenheitsprojekts. Die Bundesregierung will nämlich allen Ernstes einen Tunnel mitten durch einen einzigartigen Naturraum bauen, der unersetztlich für die Artenvielfalt ist, durch den Haus-und-Hof-Nationalpark der Wienerinnen und Wiener. Autobahn und Nationalpark, das – da schaue ich jetzt in die Richtung (*in Richtung FPÖ*) – sagt mir schon der Hausverstand, der ja hier so oft zitiert wird: Das geht nicht zusammen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Der Bau dieses Tunnels, auch da sind die Experten sehr, sehr klar, würde das Ökosystem massiv beeinträchtigen, zahlreiche Tierarten und Lebensräume unwiederbringlich zerstören; auch die Luftqualität und der Lärm in der Region würden sich dramatisch verschlechtern. Schon jetzt sind die Schadstoffwerte in Wien und Umgebung problematisch, und ein solches Projekt treibt sie noch weiter in die Höhe.

Womit der Lobautunnel auch nicht zusammengeht, da schaue ich jetzt in diese Richtung (*in Richtung NEOS*), das ist das Bekenntnis dieser neuen Bundesregierung zum Bodenschutz. Jetzt passiert offensichtlich genau das, was man schon befürchten konnte: Lippenbekenntnisse beim Bodenschutz – ja; konkrete Maßnahmen und tatsächlich Boden schützen – nein.  
(*Beifall bei den Grünen.*)

Sie machen mit diesem Projekt genau das Gegenteil und bleiben bei Ihrer im wahrsten Sinne des Wortes fossilen Politik. Die Lobauautobahn ist das

Projekt mit der allergrößten Bodenzerstörung. Es werden wertvolle landwirtschaftliche Flächen zerstört – ein Thema, das normalerweise der ÖVP sehr, sehr wichtig ist. (*Zwischenruf der Abg. Baumgartner [ÖVP].*) Auch das Jahrtausendhochwasser, wie man es nennen muss, des letzten Jahres war ein deutliches Warnsignal. Wir müssen auf unsere Böden aufpassen. Wir brauchen gesunde Böden, die Wasser aufnehmen können. (*Zwischenruf des Abg. Zarits [ÖVP].*) Den Abrissbagger in einem Naturschutzgebiet auffahren zu lassen und dieses unter Tonnen an Asphalt zu begraben, das ist nicht nur unvernünftig, das ist in Zeiten der Klimakrise fahrlässig. (*Beifall bei den Grünen.*)

Viele dieser Dinge liegen auf der Hand. Alle diese Dinge sind gut geprüft, denn es gibt einen umfassenden Klimacheck aller Autobahnprojekte in Österreich. Dort ist die Lobauautobahn Ende 2021 bei einer fachlichen Prüfung durchgefallen. Bei genauen Untersuchungen ist deswegen herausgekommen, dass dieses Projekt nicht weiterverfolgt wird, weil es zu viel Natur zerstört, weil es zu viel Boden versiegelt, weil es unserem Klima in einem wirklich unverträglichen Ausmaß schadet, und – auf das lege ich Wert – weil es 2025 verkehrspolitischer Unsinn ist. (*Beifall bei den Grünen.*)

Der Klimacheck hat nämlich nicht nur die ökologischen Aspekte, sondern auch verkehrsplanerische und wirtschaftliche Aspekte untersucht – die sind wichtig, die gehören dazu; das haben wir in der Debatte vorhin gehört, das haben auch Sie, Herr Minister, gerade gesagt –, aber auch dabei schneidet diese Autobahn schlecht ab, weil wir eben im Jahr 2025 leben und nicht mehr im Jahr 1980. Noch deutlicher wird der Umweltbericht, den Sie kennen, er liegt Ihrem Ministerium vor. Der Umweltbericht zur strategischen Prüfung im Verkehrsbereich ist eine Untersuchung von Umweltbundesamt, TU Graz, TU Wien und schlussfolgert: Die Lobauautobahn ist die schlechteste

aller untersuchten Möglichkeiten. Sie ist die schlechteste aller Möglichkeiten für ein zukunftsfähiges Verkehrssystem und damit auch für die Menschen in dieser Stadt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Das ist die schlechtestmögliche Lösung, weil sie den Klima- und Verkehrszielen widerspricht – auch denen, die sich Wien und Niederösterreich gegeben haben. Diesen Bericht gilt es ernst zu nehmen. Wie gesagt, Herr Minister Hanke, er liegt bei Ihnen im Ministerium und deswegen: Seien Sie ehrlich und ziehen Sie daraus die nötigen Konsequenzen, verfolgen Sie dieses Projekt nicht aus Ideologie weiter, nicht gegen den Rat der Expertinnen und Experten, sondern ziehen Sie die notwendigen Konsequenzen aus dieser SP-V!

Es kommt noch ein weiterer schwerwiegender Punkt aus den letzten Wochen dazu, als wäre all das nicht schon genug. Es liegen noch nicht alle Genehmigungen vor, aber jetzt hat auch das Bundesverwaltungsgericht Zweifel anmeldet. Die EU verlangt eine strategische Umweltprüfung, wenn ein Projekt derart weitreichende Auswirkungen auf die Umwelt hat. Beim Lobautunnel wurde diese Prüfung jedoch nicht ordnungsgemäß durchgeführt. Der Europäische Gerichtshof hat schon 2020 klargestellt, dass solche Prüfungen unerlässlich sind und dass das Projekt aufgrund dieser versäumten Prüfung auch vor Gericht gekippt werden kann. (*Abg. Martin Graf [FPÖ]: Ja, Sie waren ja Minister! Sie haben versäumt! Sie haben nicht versäumt, Sie haben es blockiert! Blockiert haben Sie es!* – *Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Jetzt ist irgendwann Schluss mit der Blockade mit dem Projekt!*) Deshalb wendet sich das Bundesverwaltungsgericht an den EuGH und bittet ihn um Prüfung. Auch auf rechtlicher Basis, auch aus rechtlicher Sicht steht dieses Projekt also auf tönernen Füßen. Auch das ist ein unmissverständlicher Hinweis darauf, sich jetzt um Alternativen zu kümmern und die Alternativen auch tatsächlich umzu-

setzen. (*Beifall bei den Grünen.* – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Privatjet für jeden, oder was?*)

Zu guter Letzt die Kosten (Abg. **Kogler** [Grüne]: *Genau!*) – wir haben heute sehr, sehr viel darüber diskutiert, wir haben das in einer Aktuellen Stunde gehabt, wir haben es in vielen, vielen weiteren Anträgen gehabt –: Die Kosten sollen nämlich gerade in der aktuellen Situation nicht unter den Tisch fallen, denn die Milliarden Euro, die wir da vergraben, können wir viel, viel vernünftiger anderswo einsetzen. Der Lobautunnel ist nämlich nicht nur die umweltschädlichste Variante, nicht nur die verkehrspolitisch unsinnigste Variante, er ist auch mit Abstand die teuerste Variante. Während also bei den Klimaförderungen – mit denen man die Menschen dabei unterstützen kann, in eine gute Zukunft zu gehen – gekürzt wird, halten Sie, Herr Minister, an einer Milliardeninvestition für die aktive Zerstörung unserer Natur fest.

Das geht nicht zusammen. (*Beifall des Abg. Schwarz* [Grüne].) Das geht auch nicht zusammen mit der Budgetpolitik, die Herr Marterbauer vorschlägt.

Die Asfinag Milliarden an Schulden machen zu lassen, gleichzeitig die Asfinag-Dividende zur Budgetsanierung zurate zu ziehen, das geht sich schlicht und ergreifend nicht aus und ist zukunftsvergessen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Das Fazit aus all diesen Punkten ist eindeutig. Dieses Projekt ist aus der Zeit gefallen; dieses Projekt ist kontraproduktiv auf so, so viele Arten und Weisen. Aber natürlich: Bessere Mobilität und Entlastung der Menschen vor Ort, ja, die braucht es. Die Menschen erwarten sich von uns Lösungen. Genau deswegen möchte ich das Augenmerk auch auf diese Alternativen legen.

Die Alternativen liegen nämlich vor – genau in dem Umweltbericht, den ich gerade zitiert habe, genau in dem Umweltbericht, der in Ihrem Minis-

terium liegt. Der Umweltbericht sagt nämlich genau, was zu tun ist: Ausbau der Schieneninfrastruktur, mehr Straßenbahnenlinien, günstigere und klimafreundliche Mobilität ohne neue Transitrouten. Das ist die sogenannte „Alternative III“, die in dieser Anfrage vorkommt: die Kombination aus Schieneninfrastruktur, öffentlichen Verkehrsmitteln, gezieltem Verkehrsmanagement. Das ist eine Lösung, die weitaus umweltfreundlicher ist, die weitaus effizienter ist und die weitaus günstiger ist als das geplante Milliardengrab an Tunnel. (*Beifall bei den Grünen.*)

Das sind Lösungen, die den Verkehr reduzieren – für die Menschen vor Ort. Das sind Lösungen, die die Mobilität verbessern – für die Menschen vor Ort. Das sind Lösungen, die die Umweltqualität und die Lebensqualität für die Menschen vor Ort verbessern. Das ist zukunftsfähige Politik – das wäre zukunftsfähige Politik, aber sie ist möglich.

Meine Damen und Herren, wir haben als Politikerinnen und Politiker Verantwortung. Diese Verantwortung betrifft nicht nur die Menschen, die heute in diesem Land leben, diese Verantwortung betrifft vor allem auch zukünftige Generationen, unsere Kinder, unsere Enkel. In diesem Sinne ist diese Autobahn ein doppelt unsinniges Projekt. (*Abg. Kogler [Grüne]: So ist es!*) Es nimmt nicht nur den Menschen heute den unberührten Nationalpark vor der Tür, es macht es für zukünftige Generationen schwieriger, ihre Klimaziele zu erreichen, und es macht es noch schwieriger, dass sie eine intakte, unberührte Natur vorfinden.

Lieber Herr Verkehrsminister, wenn Sie mir das nicht glauben, dann lade ich Sie zu einem Spaziergang in die Lobau ein, in diesen einzigartigen Nationalpark. (*Die Rednerin stellt eine Tafel mit der Aufschrift „Lobau schützen“ und der durchgestrichenen Illustration eines Baggers auf das Redner:innenpult.*) Der

Frühling ist vielleicht gerade eine sehr gute Zeit für so einen Spaziergang. Da beginnt alles, zu wachsen, die Bäume werden grün, das Licht spiegelt sich wunderbar im Wasser der Lobau. Da können Sie sich diesen einzigartigen Schatz, den die Stadt Wien hat, vor Ort anschauen. Man braucht auch gar kein Dienstauto, um dort hinzukommen. Da können wir vor dem Parlament einsteigen, Öffi, Fahrradl, am Weg in die Lobau.

(Abg. **Oxonitsch** [SPÖ]: *Zeigt dann, wo die Autobahn ist! Wirklich!*) Sprechen Sie dort mit den vielen Wienerinnen und Wienern, die diesen Platz nützen, lieben, schätzen, was die Lobau für sie bedeutet! Die Lobau bedeutet Erholungsraum. Die Lobau bedeutet frische Luft zum Atmen. Die Lobau bedeutet wunderbare Natur, ist ein Ort, an dem man aus der Stadt hinauskommt – aus dem Alltag, aus dem Stress –, wo man ohne Abgase, ohne Lärm sein kann. Es ist ein einzigartiges Privileg, in dieser wunderbaren Stadt den Nationalpark vor der Haustüre zu haben. Einen Nationalpark in einer Großstadt zu haben, das werden Sie sonst kaum irgendwo finden. (Abg. **Oxonitsch** [SPÖ]: *Peter Hanke lädt dann zum Spaziergang nach dem Bau ein!* – Abg. **Kogler** [Grüne]: *He!* – Weiterer Zwischenruf des Abg. **Oxonitsch** [SPÖ].)

Was ich mir wünsche, ist: Wenn Sie dort mit den Menschen vor Ort Gespräche führen, wenn Sie mit den Wienerinnen und Wienern dort Gespräche führen, dann sagen Sie ihnen bitte: Ich schicke euch die Bagger, ich schicke euch die Betonmischer, ich schicke euch die Planierraupen! Mir gefällt eine Autobahn besser als ein Nationalpark und offensichtlich ist mir eine neue Transitroute wichtiger als der Erholungsraum der Wienerinnen und Wiener! Ich möchte lieber Milliarden vergraben, anstatt damit sinnvolle Verkehrslösungen für die Zukunft zu entwickeln! – Ich glaube, das, lieber Herr Verkehrsminister, versteht jedes Kind: Wenn dort einmal ein Bagger steht, dann ist dort keine unberührte Natur mehr, dann ist von diesem Natio-

nalpark nicht mehr das übrig, was er jetzt ist. (Abg. **Martin Graf** [FPÖ]: Bitte!) Das wird allen – ich lade Sie alle ein – und auch Ihnen in der Lobau klar. (Beifall bei den Grünen.)

Sehr geehrte Damen und Herren, ich habe in meiner Zeit als Ministerin immer eine klare Linie verfolgt. Es gilt, wissenschaftliche Fakten ernst zu nehmen. Wir Politikerinnen und Politiker arbeiten nicht nur für uns selbst, wir arbeiten für das Land und auch für die zukünftigen Generationen. Mir war immer wichtig, das nicht aus den Augen zu verlieren, damit – auch das ist in der Debatte schon gefallen – auch unsere Kinder, unsere Kindeskinder noch in einer guten, in einer behüteten, in einer blühenden Umgebung aufwachsen können. Ich habe zwei Nichten, das haben Sie von mir auch schon öfter gehört, die mittlerweile gar nicht mehr so klein sind. Für ihr Leben – genauso wie für Ihre Kinder, Nichten, Enkerl, Neffen – gibt es eine Verantwortung, haben wir alle gemeinsam eine Verantwortung. Die sollen auch noch Natur haben und nicht nur Beton. (Beifall bei den Grünen.)

Deswegen, sehr geehrter Herr Verkehrsminister, habe ich es immer so gehalten. Wenn mich diese Kinder, wenn mich meine zwei Nichten fragen: Was hast denn du damals gemacht, als diese Frage zur Beantwortung gestanden ist (Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Österreich zerstört und die Schulden verursacht! – Heiterkeit der Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]. – Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Für die nächsten Generationen! Schuldenfalle! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Sie hat keine Kinder! Ich hätte gerne, dass meine Kinder, wenn sie zufällig in den 22. Bezirk kommen ...!), hast du alles gemacht, was in deiner Macht stand, um diese Zerstörung zu verhindern?, dann möchte ich Ja sagen können, ihnen die Antwort geben können: Ich habe alles gegeben, was in meiner Macht steht (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Ja, und die müssen das dann alles abzahlen, was Sie alles in Ihrer Macht Stehende getan haben! Privatjetflüge! Privatjetbelastung!), um

für die jungen Menschen in dieser Republik, für die jungen Menschen in dieser Stadt noch eine gute Zukunft zu ermöglichen! (*Beifall bei den Grünen.* – *Abg. Hafenecker [FPÖ]: 12 Milliarden Defizit!*)

Für diese Entscheidungen braucht es Mut. Und ja, das stimmt: Man muss Dinge anders machen, als man sie noch vor Jahren oder Jahrzehnten gemacht hat. Wir leben 2025 und nicht mehr 1980. Und ja, das haben wir bereits erlebt. Wir haben gesagt: Lobau schützen! Diesen Nationalpark der Wienerinnen und Wiener zu schützen, ist aus ganz, ganz vielen Gründen wichtig.

An Sie, lieber Herr Verkehrsminister, appelliere ich heute mit dieser Dringlichen Anfrage: Schenken Sie den Menschen in dieser Stadt, schenken Sie den Menschen in diesem Land reinen Wein ein! Der Lobautunnel ist ein Relikt aus der Vergangenheit, er kostet Milliarden, die wir anderswo brauchen können, er ruiniert den Nationalpark unserer Hauptstadt. Deswegen: Nehmen Sie die Fakten ernst! Dieser Tunnel ist die schlechteste aller möglichen Ideen und Alternativen. Das sagen Ihnen die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler der Universitäten unseres Landes. Deswegen: Lassen Sie diese Mottenkiste zu! Es ist an der Zeit, in die Zukunft zu investieren. Dort sind die Milliarden gut aufgehoben, und die Entscheidung, genau das zu tun, die Entscheidung, diese Autobahn zu stoppen, liegt jetzt in Ihrer Hand, Herr Minister. Treffen Sie eine Entscheidung für die Zukunft und nicht für ein Milliardengrab aus der Vergangenheit! – Herzlichen Dank. (*Beifall bei den Grünen.*)

15.21

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Zur Beantwortung der Anfrage hat sich Herr Bundesminister Peter Hanke gemeldet. Seine Redezeit soll 20 Minuten

nicht übersteigen.

RN/95

15.21

**Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie Peter Hanke:** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Danke an Kollegin Gewessler für die Anfrage, denn man soll und man muss sich mit diesem Projekt vom ersten Tag an beschäftigen, und das sage ich Ihnen auch zu. Ich sage Ihnen aber auch, dass ich die Lobau bereits kenne; ich bin 60 Jahre alt geworden und besuche diese schöne Umgebung oftmals mit dem Fahrrad, und das soll auch immer so bleiben. Ich kenne aber auch die Menschen, die im 21. und 22. Bezirk leben und wohnen, die arbeiten fahren müssen und mit dieser Zeittangente ein erhebliches Problem haben, was damit auch für erhebliche Probleme im Umweltbereich sorgt. Und das führt mich ein Stück weit zu meiner Beantwortung und zur prinzipiellen Ansicht und zur Sichtweise, die ich dazu habe und die ich Ihnen hiermit auch noch einmal allen mitgeben möchte.

Ich glaube, dass die Debatte rund um den Lobautunnel in den letzten Jahren weniger – erlauben Sie mir, das auch jetzt in der Beantwortung zu sagen – auf einer sachlichen Ebene, aber dafür umso mehr auf einer emotionalen und polarisierenden Ebene geführt wird. (*Ruf bei den Grünen: Geh bitte!*) Und das ist aus vielerlei Gründen, wie ich meine, bedauerlich, denn die Nordostumfahrung und alle, die davon betroffen sind, haben sich wohl eine sachliche und ruhige Diskussion zu diesem wichtigen, zentralen verkehrspolitischen Thema der gesamten Ostregion – es geht nicht nur um Wien, es geht um die Ostregion – verdient, und es ist auch notwendig, diese zu führen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie des Abg. Martin Graf [FPÖ].*)

In meiner Zeit als Stadtrat in Wien war es mir wichtig, darauf hinzuweisen, dass in der Verkehrspolitik Intermodalität ein Gesetz der Stunde ist, sodass alle Verkehrsarten – von öffentlichen Verkehrsmitteln über Fahrräder bis zum Individualverkehr – miteinander verknüpft werden, denn nur so kann den Bedürfnissen aller in einer modernen, einer nachhaltigen, einer wachsenden Stadt nachgekommen werden, und diesem Ziel sind wir ja wohl alle verpflichtet.

Ich bin davon überzeugt, dass es möglich ist, den Ausbau der unterschiedlichen Infrastrukturen miteinander zu verbinden, um eine lebenswerte und zukunftsfitte Mobilität für uns alle zu gewährleisten und zu schaffen. Intelligente Standortinvestitionen sowie der Ausbau und die Modernisierung der öffentlichen Infrastruktur sind ein entscheidender Konjunktur- und Jobmotor.

Ich darf insbesondere auch aus eigener Erfahrung sagen: Durch den U2- und U5-Ausbau sind Zehntausende Arbeitsplätze gesichert, aber insbesondere wird damit eben auch die neue Mobilität bereichert. (*Beifall bei der SPÖ. – Zwischenruf der Abg. Gewessler [Grüne].*)

Essenziell ist aber auch – und ich gebe Ihnen vollkommen recht, dass der Umweltschutz mitgedacht werden muss -: Die Forschung und die Entwicklung neuer Technologien spielen eine zentrale Rolle. Elektromobilität und Innovationen müssen integrative Bestandteile der zukünftigen Verkehrsinfrastruktur sein, und dazu bekennen wir uns, glaube ich, auch alle. Der Fortschritt im Bereich der umweltfreundlichen Verkehrstechnologien eröffnet immer wieder neue Möglichkeiten, um den CO<sub>2</sub>-Ausstoß, um den es uns allen geht, zu minimieren und gleichzeitig Mobilität zu gewährleisten. Es muss aber auch klar sein, dass Umweltschutz gewährleistet wird, wenn die Verkehrsträger nicht gegeneinander ausgespielt werden, sondern vielmehr das Integrative gesucht wird und dass intelligente Lösungen

gefunden werden müssen, um sich der Standortstabilität weiter anzunähern und diese auch sicherzustellen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie des Abg. Shetty [NEOS].*)

In diesem Spannungsfeld zwischen Verkehrsinfrastruktur, Umweltschutz und wirtschaftlichem Interesse gilt es, die Bedürfnisse von Großstädten und ihrer Wirtschaftsstandorte miteinander zu vereinbaren – sozial gerecht und, wie ich meine, natürlich umweltbewusst.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich darf jetzt aber auch auf die Beantwortung der einzelnen Fragen zurückkommen und möchte mich schon jetzt für diese schnelle und sehr genaue Ausformulierung bei meinem Kabinett und bei meinem Ministerium sehr herzlich bedanken.

#### Zu den **Fragen 1 bis 5:**

Die Gesamtkosten im Einreichprojekt betrugen 1,84 Milliarden Euro. Für Straßenbahnvorhaben im Allgemeinen sind neben dem Straßenbauindex und anderen natürlich auch der Brückenbauindex sowie andere Kosten und Preisentwicklungen relevant. Daher kann zum VPI derzeit keine belastbare Zahl genannt werden.

#### Zu den **Fragen 6 und 7:**

Es sind grundsätzlich keine relevanten Änderungen erfolgt. Ausnahmen sind die Verzögerungen in der Umsetzung, in der Anpassung an den Stand der Technik sowie Änderungen im Rahmen der Genehmigungs- und Beschwerdeverfahren.

#### Zu **Frage 8:**

Jene der Verkehrsuntersuchung aus 2008, die im Zuge des BVwG-Verfahrens 2017 aktualisiert wurde.

**Zu Frage 9:**

Für die S 1 im Bereich der Donauquerung wurden für 2025 pro Tag rund 60 000 Kfz prognostiziert.

**Zu den Fragen 10 und 16 bis 29:**

Die Antworten sind im öffentlich verfügbaren Umweltbericht zur SP-V zu entnehmen. Die dem Umweltbericht zugrunde liegenden Daten sowie Ergebnisse werden auch entsprechend der nunmehr eingehenden Stellungnahmen im Rahmen der SP-V bewertet. Sie wissen: Das war erst vor wenigen Tagen zu Ende.

**Zu Frage 11:**

Laut Verkehrsdaten der Asfinag betrug die durchschnittliche tägliche Verkehrsstärke werktags im Jahr 2019 im Bereich Sankt Marx rund 210 000 Kfz.

**Zu den Fragen 12 und 13:**

Die Coronapandemie und die damit zusammenhängenden wirtschaftlichen Entwicklungen beziehungsweise etwa Maßnahmen wie Homeoffice haben in den Jahren 2020 bis 2023 zu außerordentlichen Rückgängen im Verkehrsaufkommen geführt. Seither zeigen die Verkehrsdaten der Asfinag wieder eine klar steigende Verkehrsleistung.

**Zu den Fragen 14 und 15:**

Die Fragen nehmen Bezug auf das im Auftrag der Umweltorganisation Virus erstellte Rechtsgutachten, das zur Ansicht gelangt, dass bei Änderungen im Rahmen der Novellen BGBl. Nr. 58/2006 und 62/2011 ein Screening zur SUP hätte durchgeführt werden sollen. Die Fach- und Rechtsexperten meines Hauses teilen die Rechtsmeinung des Gutachtens nicht, insbesondere weil das Bundesverwaltungsgericht bereits mit dem Thema befasst

wurde und sich der Sichtweise des BMK anschloss, dass für die Novellen keine SUP-Pflicht bestand.

Weiters darf ich noch anmerken, dass ich als Bundesminister zur Vollziehung geltender Gesetze verpflichtet bin. Das gilt auch für das Bundesstrafgesetz in seiner geltenden Fassung. Demgemäß stellt sich die Frage nicht. (*Beifall des Abg. Taschner [ÖVP].*)

**Zu den Fragen 30 bis 32:**

Es liegen 53 Stellungnahmen vor, die dem Umweltbericht zugrunde liegenden Daten sowie Ergebnisse werden im Rahmen der SP-V derzeit bewertet. Ableitungen können daher aktuell noch nicht erfolgen.

**Zu Frage 33:**

Diese Fragen sind Ihrerseits bitte an die Stadt Wien zu richten.

**Zu Frage 34:**

Die Stadt Wien war in der Erstellung der SP-V zusätzlich zu den gesetzlich vorgeschriebenen Einbindungen in den SP-V-Prozess zu einem Workshop eingeladen, wo insbesondere Alternativen besprochen wurden.

**Zu Frage 35:**

Mir ist wichtig, zu betonen, dass in der Anfrage zitierte Passagen aus Medienberichten keine Aussagen von mir sind. Vielmehr handelt es sich dabei um Interpretationen und Aufbereitungen der jeweiligen Medien. Es zeigt sich dabei eindeutig, dass diese Dringliche Anfrage vor allem, wie ich meine, dem Wiener Wahlkampf geschuldet ist. (*Beifall bei der SPÖ*

sowie bei Abgeordneten von FPÖ, ÖVP und NEOS. – Abg. Scherak [NEOS]: ... kann gar nicht sein!)

### Zu den Fragen 36 und 37:

Ich darf darauf hinweisen, dass ich als Bundesminister mehrmals darauf hingewiesen habe, dass meine Prioritäten betreffend die Nordostumfahrung zunächst einmal darin liegen, Klarheit und Ruhe in die Diskussion zu bringen – ich sage das wirklich mit zwei Rufzeichen. Es ist mir wichtig, dass ich mich in den kommenden Monaten mit Stakeholdern austausche und mir von meinen Expert:innen im Ministerium den aktuellen Stand der Verfahren zur Nordostumfahrung sachlich aufbereiten lasse.

Ich sehe es als meine Aufgabe und Pflicht als Bundesminister, dass ich mir fern jeglicher Polarisierung ein eigenes Bild des Projektes und der damit verbundenen Konsequenzen verschaffe (*Beifall bei der SPÖ*), denn wie wir alle wissen: Die Nordostumfahrung ist ein Projekt, das vor allem auch die nächsten Generationen – im Plural – betreffen wird. Daher ist es essenziell, sich auch die nötige Zeit zu nehmen, um auf der Basis der erörterten Erkenntnisse und der mir vorliegenden Unterlagen eben die nächsten Schritte mit der von mir – hoffentlich – gewohnten Seriosität zu planen und umzusetzen.

In meiner Zeit als Stadtrat habe ich mit gezielten Vorhaben wie der Umsetzung der ersten Geothermieanlage Wiens oder der Förderung des Wasserstoffes sowie dem Ausstieg aus russischem Gas und dem konsequenten Öffausbau – wie ich vorhin schon betont habe: U2, U5 – gezeigt, dass mir Klimaneutralität ein Herzensanliegen ist. Gleichzeitig ist es mir wichtig, zu betonen, dass Verkehrsthemen gesamtheitlich gedacht und als komplexes Gefüge mit unterschiedlichen und wechselseitigen Wirkungen behandelt werden. Auch da gilt: Nur ein gemeinsamer, aufeinander abgestimmter

Infrastrukturausbau für alle Mobilitätsformen bringt positive Effekte und Lebensqualität für die Menschen in der Ostregion.

Abschließend bleibt festzuhalten, dass Verkehrsthemen in gesamtheitlichen Konzepten betrachtet und daher auch so gelebt werden müssen und bestmögliche Lösungen für einen modernen und zukünftig starken Standort gegeben sein sollen. Das umzusetzen, dazu bin ich bereit.

(*Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP sowie des Abg. Shetty [NEOS].*)

15.34

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Danke, Herr Bundesminister.

Wir gehen in die Debatte ein. Ich mache darauf aufmerksam, dass gemäß der Geschäftsordnung keine Rednerin und kein Redner länger als 10 Minuten sprechen darf, wobei jedem Klub eine Gesamtredezeit von 25 Minuten zukommt.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lukas Hammer. Ich erteile es ihm. Eingestellte Redezeit: 8 Minuten.

RN/96

15.34

**Abgeordneter Mag. Lukas Hammer (Grüne):** Danke, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, ich muss sagen, ich bin ein bisschen enttäuscht von Ihren Ausführungen. Sie haben vorhin davon gesprochen, dass es nicht darum gehe, Verkehrsträger gegeneinander auszuspielen, dass es nicht um das Ausspielen von Mobilität und Umweltschutz gehe. – Ja, es geht darum, mutige Entscheidungen zu treffen. Darum geht es! Ihre Vorgängerin hat vorgemacht, wie so etwas funktionieren kann. (*Beifall bei den Grünen.*)

Sie haben weiters gesagt, es geht um intelligente Standortinvestitionen.

Da gebe ich Ihnen recht, aber ich glaube – meine Kollegin hat es gerade in 20 Minuten ausgeführt und der Umweltbericht, der Ihnen vorliegt, zeigt es auf 500 Seiten –, dass das eben keine intelligente Standortinvestition ist, wenn man in die Lobauautobahn investiert.

*(Beifall bei den Grünen.)*

Natürlich müssen wir diese Debatte sachlich führen, und dieser Umweltbericht, diese strategische Prüfung im Verkehrsbereich, die, wie gesagt, schon viel früher hätte vollzogen werden müssen, ist genau der Beitrag, den wir für eine sachliche Debatte brauchen. Auf 500 Seiten haben sich Expertinnen und Experten der TU, vom Umweltbundesamt und anderen Institutionen ganz genau angeschaut, was die besten Alternativen für die Herausforderungen, die wir in dieser Region haben, sind, und – Leonore Gewessler hat es ausgeführt – die Lobauautobahn ist die mit Abstand schlechteste Alternative – wenn wir das sachlich angehen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es wird immer so hingestellt, als sei die Lobauautobahn alternativlos. Wir wissen aber aus vielen Beispielen auf der ganzen Welt, dass es eine falsche Ideologie ist, Verkehrsprobleme – also wenn irgendwo ein Stau ist – immer damit zu beantworten, dass wir eine neue Autobahn oder größere Straßen bauen: One more lane will fix it! – Das ist eine veraltete Ideologie aus dem letzten Jahrtausend, die durch Empirie und die Wissenschaft hundertfach widerlegt ist. *(Beifall bei den Grünen.)* Also hören Sie bitte auf – und das schaue ich in den gesamten Raum –, den Leuten, den Menschen, die Sie im 21. und 22. Bezirk in Wien kennen – die ich auch kenne –, vorzugaukeln, dass der Bau der Lobauautobahn ihnen irgendetwas bringen würde! Sie bringt mehr Verkehr und nicht weniger. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es wird immer gesagt, es gibt keine Alternative, oder es wurden keine Alternativen vorgelegt. Das, was die ehemalige Bundesministerin gemacht hat, und das, was wir hier auch beschlossen haben, ist, erstmals eine Möglichkeit für große Ballungsräume zu schaffen. So können Stadtregionalbahnen gebaut werden oder es können mittels Kofinanzierung länderüberschreitende und gemeindeüberschreitende Projekte ermöglicht werden, wie Straßenbahn- und Schnellbahnenlinien zu bauen. Linz hat es gemacht, Graz hat es gemacht, Innsbruck hat es gemacht. Und was haben Wien und Niederösterreich gemacht? – Die haben dieses Angebot verweigert. Sie haben es ausgeschlagen, denn: Es muss ja unbedingt eine Autobahn sein, und es kann nicht sein, dass es eine Lösung gibt, die nebenbei 4,5 Milliarden Euro weniger kostet! – Das ist die Wahrheit, und das, muss ich sagen, ist auch ein bisschen perfide. (*Beifall bei den Grünen.* – Abg. Michael Hammer [ÖVP]: ... SP-V ... !)

Es gibt Alternativen. Und: Wo sonst können wir 4,5 Milliarden oder 5 Milliarden Euro einsparen und damit bessere Ergebnisse erzielen, ohne einen Nationalpark zu zerstören, und Mobilitätsziele besser erreichen? Das können wir, das zeigt der Umweltbericht; und ich bitte Sie wirklich, den auch selbst zu lesen. Wenn wir Öfferverbindungen ausbauen, wenn wir die gesamte Infrastruktur, die schon besteht, verbessern und bessere Verkehrsplanung machen, dann erreichen wir das auch.

Es wurde heute viel von Konsolidierungsbedarf gesprochen. Wir haben betreffend Mobilität – leider, muss ich sagen – einen Vorgeschmack bekommen, was das für diese neue Koalition heißt: dass Menschen, die sich entscheiden, klimabewusster und umweltfreundlicher unterwegs zu sein, jetzt mehr zahlen. Wenn man heute ein E-Auto hat oder ein E-Auto kaufen will, dann zahlt man durch die Einführung einer neuen Steuer bis zu 1 000 Euro

mehr im Jahr. (*Abg. Ottenschläger [ÖVP]: Entschuldigung, es ist einfach so un-seriös! Ihr wisst es ganz genau!*) Okay, es wird jeder Euro umgedreht und alle müssen sparen. Nur, es scheint, wenn es um Autobahnen geht, dass wir in einem Paralleluniversum leben, dann ist das Geld einfach abgeschafft: Es macht ja eh die Asfinag!

Wir haben sehr detaillierte Fragen nach den Kosten dieser Lobauautobahn gestellt, und Sie, Herr Minister, stellen sich hierher – tut mir leid – und sagen: Wir wissen nicht, wie viel es kostet, wir wissen es nicht! – Es gibt natürlich Zahlen. Ich kann mich erinnern, dass die jetzige Außenministerin Beate Meinl-Reisinger vor mehreren Jahren schon von 4,5 Milliarden Euro gesprochen hat. Es gab eine Inflation, es gab eine Projektänderung: Dieses Projekt wird mindestens 5 bis maximal 6 Milliarden Euro kosten – für eine naturzerstörerische Autobahn! Und die Asfinag ist, vergessen wir das nicht, jetzt schon mit 10 Milliarden Euro in den Miesen.

Ich frage mich, warum in dieser Koalition bis jetzt niemand darüber diskutiert hat, auch nur 1 Kilometer Autobahn einzusparen – niemand, es kommt einfach nicht vor! Und das ist ideologisch, das ist faktenbefreit! (*Beifall bei den Grünen. – Zwischenruf des Abg. Ottenschläger [ÖVP]. – Abg. Erasim [SPÖ]: Er kennt sich wirklich mit Finanzierung nicht aus, der Kollege Hammer!*)

Ich hätte mir von Ihnen als neuer Minister deutlichere Ansagen gewünscht, nämlich die Ansagen, die Sie auch medial gemacht haben. Ich darf Sie noch einmal bitten, den Umweltbericht zu lesen. Ich habe gehört, dass Sie gerne in die Lobau gehen. (*Abg. Erasim [SPÖ]: Das ist unredlich!*) Ich habe auch ein Gedicht an die Lobau von Ihnen gefunden. (*Der Redner hält eine Tafel mit einem Foto von Bundesminister Hanke und dem Text „Peter Hanke, 59, ist Stadtrat der Wiener Stadtwerke.“ „22., Die Klänge der Lobau“ in die Höhe.*) Das

kennen Sie, das kann man im Internet finden. Da sagen Sie: „Liebste Lobau, ich kenne dich, seit ich ein kleiner Bub war, lief damals noch wild und ungestüm durch deine Wälder. Jedes Mal ein großer Spaß! Heute genieße ich dich achtsamer, zurückhaltender. Ich hör dir gern zu, deinen Tieren, deinem Wasser, dem Wind, wenn er wie aus dem Nichts kommt und wieder geht. Bleib, wie du bist. Für die Jungen und auch für mich. Dein Peter.“

Ich finde das sehr schön! (*Beifall bei der SPÖ.*) Lieber Herr Minister, wenn Sie die Lobau für die Jungen, für sich selbst und für uns alle erhalten wollen, dann schützen Sie sie gemeinsam mit uns!

Deswegen bringe ich erneut den Antrag ein, den wir bereits im Ausschuss eingebracht haben:

### **Entschießungsantrag**

der Abgeordneten Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend „„Lobauautobahn“: Umsetzung der Erkenntnisse aus der Strategischen Prüfung Verkehr zur S 1“

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung und insbesondere der Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie werden aufgefordert, dem Nationalrat in Anerkennung der Rechtslage und in Umsetzung der Empfehlung aus der Strategischen Prüfung Verkehr zur S 1 Wiener Außenring Schnellstraße Schwechat-Süßenbrunn (Lobau-Autobahn mit Lobau-Tunnel) zügig eine Regierungsvorlage mit dem Inhalt einer Streichung dieser hochrangigen Straße aus dem Bundesstraßengesetz bzw. dessen Verzeichnis 2 zuzuleiten.“

---

Liebe Kolleginnen und Kollegen von NEOS und SPÖ, heute habt ihr die Möglichkeit, Farbe zu bekennen. Ich weiß, manche haben da dieselbe Position wie die Kolleginnen und Kollegen von ÖVP und FPÖ, aber ich weiß, dass es viele unter euch gibt, die den Klimaschutz und eine Verkehrswende ernst nehmen. Ich weiß, dass es solche Kollegen auch bei den NEOS gibt. Mit diesem Antrag geben wir euch die Möglichkeit, heute Farbe zu bekennen, zu zeigen, ob euren Worten – Stichwort Bodenschutz, Verkehrswende und Klimaschutz – auch konkrete Taten folgen. Ich hoffe, dass Sie uns nicht enttäuschen. – Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*)

15.42

*Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:*

RN/96.1

[„Lobauautobahn“: Umsetzung der Erkenntnisse aus der Strategischen Prüfung Verkehr zur S 1 \(24/UEA\)](#)

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag ist ordnungsgemäß eingebracht, ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Abgeordnetem Hafenecker.

Eingemeldete Redezeit: 7 Minuten.

RN/97

15.43

**Abgeordneter Christian Hafenecker, MA (FPÖ):** Danke, Herr Präsident! Herr Bundesminister! In einem Punkt haben Sie vorhin wohl recht gehabt: Das dürfte eine Dringliche Anfrage sein, die tatsächlich dem Wiener Wahlkampf geschuldet ist. Ich meine, mir und uns könnte es ja grundsätzlich egal

sein, denn für uns gibt es nichts Besseres, als wenn sich die beiden linken Parteien in Wien jetzt kannibalisieren und darüber streiten, was in Zukunft passieren wird.

Der wichtige Punkt, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist aber, dass die Grünen nach der Regierungsbeteiligung offensichtlich so eine Art Phantomschmerz verspüren. Die Frau Minister – ah, außer Dienst – steht noch immer da und weiß nicht so recht, wie sie das rechtfertigen soll, was sie mit unserem Budget und auch mit den Zukunftschancen unserer Kinder aufgeführt hat. (*Zwischenrufe der Abgeordneten Disoski [Grüne] und Voglauer [Grüne].*) Das wird dann noch zu einem späteren Zeitpunkt kommen.

Wissen Sie, Frau Bundesminister – ah ja, jetzt schon wieder, ich erwische mich immer wieder dabei, ich muss den Titel ändern –, Frau Gewessler, was der springende Punkt ist? – Sie sind vorhin hier gestanden und haben von der Lobau gesprochen. Es ist uns allen klar, dass ein Nationalpark wichtig ist, was Sie aber nicht dazugesagt haben, ist, wie viele wertvolle, wichtige und schöne Flecken Sie mit Ihren Windrädern schon zerstört haben, wie viel Boden Sie mit Ihren Photovoltaikanlagen versiegelt haben. (*Beifall bei der FPÖ. – Heiterkeit und Zwischenrufe bei den Grünen.*) Das haben Sie nicht dazugesagt.

Und übrigens: Dass in dem Nationalpark, den Sie, Frau Gewessler, jetzt schützen wollen, auch das OMV-Zentraallager steht, für das Sie ja zumindest über die Bande auch zuständig gewesen sind, haben Sie auch nicht dazugesagt. Also lassen Sie bitte die Kirche im Dorf! (Abg. **Voglauer** [Grüne]: *Deine Kirche ist eh nicht bedroht vom Tunnel!!*) Wir sind uns aber darüber einig, dass, wenn diese Autobahn hoffentlich bald gebaut wird, man natürlich auch Rücksicht auf die Ökologie dort nehmen muss.

Sie sprechen davon, dass es auch ein Budgetproblem sein wird: Gerade Sie müssten wissen – sonst würde ich mich nämlich fragen, was Sie die letzten Jahre als Ministerin gemacht haben –, dass der Bau von Autobahnen nutzerfinanziert ist und dass das überhaupt nichts mit dem Bundesbudget zu tun hat (*Ruf: Das ist Phantomgeld! – Abg. Kogler [Grüne]: Blödsinn, ...!*) – Frau Gewessler, das nur nebenbei gesagt und vielleicht auch für Sie zur Nachhilfe. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Kogler [Grüne]: Dilettant!*)

Worum geht es eigentlich? – Es geht um die Paradedisziplin der Grünen, es geht ums Verhindern. (*Heiterkeit bei der FPÖ. – Abg. Michael Hammer [ÖVP]: ... merken!*) Sie verhindern alles, vor allem das, was uns wirtschaftlich voranbringt. Ich weiß nicht, was Sie glauben, wie in Zukunft ihre ganzen Bobo-Siedlungen finanziert werden sollen, wie in Zukunft die Straßenbahn bei Ihnen vorbeifahren soll und wie man in Zukunft eine U-Bahn verlängern wird. Das wissen Sie ja nicht. – Dafür wird es Leute geben müssen, die nach Wien einpendeln. Und da Sie vorhin hier gestanden sind und zynischerweise mehr oder weniger ihrer Hoffnung Ausdruck verliehen haben, dass eh keine Pendler mehr kommen (*Zwischenruf der Abg. Gewessler [Grüne]*), sage ich Ihnen eines, Frau Gewessler: Der springende Punkt ist der: Wenn keine Pendler mehr kommen, dann gibt es keine Wirtschaft mehr. Wenn es keine Wirtschaft und keine Pendler mehr gibt, dann wird niemand mehr U-Bahn-Steuer bezahlen und dann müssen auch Sie zu Fuß gehen. Das sollten Sie vielleicht auch einmal zur Kenntnis nehmen. (*Beifall bei der FPÖ. – Ruf bei den Grünen: Ist doch ein Blödsinn!*)

Sie haben da einen wirklichen Schaden angerichtet. Seit Jahrzehnten wird geplant, es gibt zwei aufrechte Nationalratsbeschlüsse, die Sie nicht eingehalten, sondern sogar ignoriert haben, und Sie versuchen heute noch immer ihr

Verhalten von damals zu rechtfertigen. Es war nichts anderes als ein Willkürakt, den Sie da gesetzt haben. Das wissen Sie ganz genau!

Und wissen Sie, genau deswegen ist es mir und uns Freiheitlichen wichtig, dass man natürlich auch die Verantwortung für den volkswirtschaftlichen Schaden übernimmt, der da angerichtet worden ist. Das betrifft ja nicht nur die Lobauautobahn, sondern auch die Marchfeld-Schnellstraße, die Traisental-Schnellstraße oder den Ausbau der Pyhrn-Autobahn. Da stellt sich natürlich die Frage: Wer hat diesen Schaden verursacht und zu verantworten?

Und Sie wissen ja auch eines – ich denke, damit haben Sie sich vertraut gemacht, als Sie aus dem Amt ausgeschieden sind –, Frau Gewessler: Die Ministeranklage ist auch sechs Monate nach dem Ausscheiden aus dem Amt noch möglich. Genau deswegen wird sie auch in diesen Minuten wieder eingebbracht.

Ich appelliere wirklich – vielleicht ist sie ja noch vorhanden – an die Vernunft der ÖVP, dass sie dazu ihre Zustimmung erteilt, denn Frau Gewessler ist auch Ihnen in der aufrechten Koalition mehrfach auf der Nase herumgetanzt. Daran werden Sie sich vielleicht noch erinnern. Ich erinnere mich an die ÖVP-Landeshauptleute, die diese Straßen unbedingt wollten. Ich erinnere übrigens auch an den Bürgermeister von Wien, der Lobauautobahn unbedingt wollte. Das heißt, auch die SPÖ hätte allen Grund, der Ministeranklage gegenüber Frau Gewessler zuzustimmen. Ich bin sehr gespannt, ob diese Nagelprobe funktionieren wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und vielleicht noch für die ÖVP: Wenn ich Sie jetzt schon fast so weit habe, zuzustimmen, dann gebe ich Ihnen noch ein Stichwort, das ist Renaturierungsverordnung. Vielleicht geht es dann, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich muss natürlich auch einige Kritik an die SPÖ richten. Herr Bundesminister, Sie wissen, dass ihr Bürgermeister ein Befürworter des Lobautunnels und der Lobauautobahn gewesen ist. Er hat da immer den starken Mann gespielt und hat gesagt, der Tunnel muss gebaut werden. Dass man jetzt so herumzaudert, ist, glaube ich, zu einem gewissen Grad dem Wahlkampf geschuldet. Ich glaube, weil Sie im Prinzip auch die grünen Stimmen haben wollen, haben Sie den Tunnel schon längst über Bord geworfen. Sie trauen sich nur nicht, es zu sagen, weil Sie nämlich den Pendlern und all jenen, die jenseits der Donau wohnen, sozusagen keinen Grund geben wollen, sich politisch anders zu orientieren und vielleicht auch eine andere Partei zu wählen.

Herr Bundesminister, ich erwarte mir hier von Ihnen wirklich Ehrlichkeit und nicht das Spielchen, das andere hier herinnen schon zur Genüge gespielt haben, nämlich dass man sagt, man evaluiert. Sie sind lange genug in der Politik, Sie wissen ganz genau, was das Wort evaluieren heißt: Das ist ein Begräbnis erster Klasse. Seien Sie zumindest so ehrlich, Herr Bundesminister und sagen Sie gleich – Sie können sich ja noch einmal zu Wort melden –, für Sie ist das Projekt Lobautunnel nicht mehr wichtig, Ihnen sind die Pendler nicht mehr wichtig, Ihnen sind die Staus in Wien egal! Sagen Sie es bitte ehrlich, dann wissen die Wiener und Wienerinnen zumindest, was sie in Zukunft, was sie bei der Landtagswahl wählen sollen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren, natürlich ist das ein politisches Schauspiel, das der Wiener Wahl geschuldet ist. Die Grünen und die Roten matchen sich um Stimmen. Fakt ist aber, dass die Menschen auf der Strecke bleiben, und zwar nicht nur die Wienerinnen und Wiener, die von dieser Verkehrshölle betroffen sind, sondern natürlich auch all

jene Menschen, die nach Wien kommen, um zu arbeiten und – nicht vergessen! – Steuern zu zahlen.

Abschließend: Frau Minister Gewessler (*Zwischenrufe bei den Grünen*) – außer Dienst –, Sie haben vorhin gemeint, was Sie denn Ihren Nichten später antworten sollen, wenn sie fragen, was Sie getan haben. Ich kann das mit einer Gegenfrage beantworten: Was soll ich meinen drei Kindern sagen, wenn sie mich fragen: Warum müssen wir die Schulden der Frau Gewessler und der ÖVP bezahlen? Warum müssen das kommende Generationen bezahlen? Und was ist, wenn meine beiden Söhne mich fragen: Was machen wir eigentlich an der ukrainischen Grenze? – Denken Sie einmal darüber nach! (*Beifall bei der FPÖ. – Rufe bei den Grünen: Oh!*)

15.50

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Ottenschläger. Eingemeldete Redezeit: 5 Minuten.

RN/98

15.50

**Abgeordneter Andreas Ottenschläger (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Also ich möchte einmal vorausschicken: Ich habe natürlich immer Respekt vor der Meinung, vor den Argumenten anderer, und es ist total legitim, dass man über ein solches Projekt diskutiert, Wiener Wahlkampf hin oder her. Sich hier darüber auszutauschen und den Zuseherinnen und Zusehern, den Zuhörern die jeweiligen Argumente dazulegen, ist grundsätzlich ja durchaus sehr in Ordnung und sehr wichtig.

Ich glaube, wir haben das ja in der letzten Legislaturperiode, als wir noch gemeinsam in einer Regierung waren, zu diesem Thema auch getan, und ich habe immer vorangestellt: We agree to disagree.

Ich bin nicht unbedingt bekannt dafür, wahnsinnig scharf zu formulieren, aber ich glaube, nachdem ich diese Dringliche Anfrage sehr genau gelesen habe, muss ich das in meiner Kritik heute tun. Frau Kollegin Gewessler, Kollege Hammer von der grünen Fraktion, ich bin wirklich sehr erstaunt über diese Dringliche Anfrage, nicht über den Inhalt, nicht darüber, dass wir darüber diskutieren, ob der Lobautunnel gut oder nicht gut ist, sondern über die Art und Weise, wie Sie beispielsweise mit dem neuen Verkehrsminister in der Begründung umgehen. Es ist für mich befremdlich und sehr bemerkenswert, was Sie da alles hineinschreiben. (*Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.*)

Ich habe die Anmerkungen zu dieser Dringlichen Anfrage (*ein Schriftstück in die Höhe haltend*) extra in Grün markiert und werde jetzt versuchen, im Stakkato durchzugehen, was daran aus meiner, aus unserer Sicht einfach nicht den Fakten entspricht.

Sie sprechen im Übrigen – und da sind wir gleich bei den ersten Fakten – von der Wissenschaft. Das ist alles richtig, aber es gibt auch andere Zweige der Wissenschaft, beispielsweise die Wirtschaftswissenschaften, die Sozialwissenschaften, und auch dort gibt es berechtigte Argumente, die dafür sprechen, dass wir eine ordentliche Infrastruktur in der Ostregion brauchen. (*Abg. Voglauer [Grüne]: Die Agrarwissenschaften sprechen dagegen!*) Das ist der erste Punkt. (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Der zweite Punkt ist – und das stört mich wirklich massiv, weil Sie es wissen; Frau Bundesministerin außer Dienst, Sie waren Eigentümervertre-

terin der Asfinag -: Sie verkaufen den Leuten, es gehe um Steuergeld, das ausgegeben wird. Kollege Hafenecker hat es schon gesagt: Es bezahlen die Nutzerinnen und Nutzer, die Autofahrer mit ihrer Pkw-Vignette.

Die Lkw-Maut ist die größte Einnahmequelle der Asfinag. Es geht da nicht ums Budget, es geht nicht um Steuergeld. Das sei einmal richtiggestellt.

(*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) Das ärgert mich nämlich wirklich, weil es eine unseriöse Argumentation ist. (*Zwischenruf der Abg. Maurer [Grüne].*) Das muss man klarstellen. (*Abg. Kogler [Grüne]: Dann darf ihr aber auch keine Dividenden ...!* – *Abg. Lukas Hammer [Grüne]: Mit wie viel Dividende plant ihr?*)

Der nächste Punkt: Sie unterstellen dem Herrn Verkehrsminister mehr oder weniger so, wie Sie es da formulieren, rechtsstaatlich betrachtet interessante Ansätze und so weiter. Ich habe es damals schon immer gesagt: Das, was Sie gemacht haben, war mehr, als eine Grauzone zu betreten.

Sie haben zuerst davon gesprochen, dass Sie das Projekt absagen. Dann sind Sie draufgekommen, dass Sie das gar nicht können, weil es im Gesetz drinnen steht. Gesetz ist Gesetz, und solange es hier in diesem Haus keine Mehrheit gibt, bleibt es auch im Gesetz. (*Zwischenruf der Abg.*

*Gewessler [Grüne].*) Deswegen finde ich es sehr bemerkenswert und sehr unfair gegenüber dem neuen Minister (*Rufe bei den Grünen: Oh!*), dass Sie solche Unterstellungen verbreiten. (*Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.*)

Ich muss ein paar Seiten überblättern, weil sonst die Redezeit nicht mehr reicht. (*Abg. Maurer [Grüne]: Kommt eigentlich ein inhaltliches Argument auch?*) Ich komme jetzt zu Ihren Fragen. Der Herr Bundesminister hat es ja in seiner sehr ruhigen und sachlichen Art in der Beantwortung schon erläutert. Ich bin wirklich sehr erstaunt. (*Abg. Voglauer [Grüne]: Ah,*

*schon wieder!)* Sie stellen da Fragen – und Sie waren bis vor wenigen Wochen amtierende Ministerin –, auf die Sie die Antworten allesamt natürlich genau wissen. (*Ruf bei den Grünen: Ja, aber es soll ja die Öffentlichkeit erfahren!*) Sie fragen nach den Kosten. Sie wissen alles: Sie kennen die Verkehrszahlen und die Kosten.

Also das ist nur Showpolitik für Wien und sonst nichts. (*Beifall bei ÖVP und NEOS sowie bei Abgeordneten der SPÖ.*)

15.55

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Moitzi. Eingestellte Redezeit: 5 Minuten.

RN/99

15.55

**Abgeordneter Wolfgang Moitzi (SPÖ):** Werter Herr Präsident! (*Abg. Maurer [Grüne]: 100 Millionen in der Steiermark für Straßen!*) – Ja, Sigi (*Abg. Maurer [Grüne]: Eine Milliarde Defizit!*), es ist bei euch ziemlich schnell gegangen, muss man sagen. Vor Kurzem habt ihr uns noch ausgerichtet, dass ihr eine konstruktive Opposition sein und die Regierung unterstützen werdet. Wenn das konstruktiv ist, dann bin ich gerne unkonstruktiv, muss ich ehrlicherweise sagen. (*Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.* – Zwischenrufe der Abgeordneten **Voglauer** [Grüne] und **Schallmeiner** [Grüne].) – Das war ein Zwischenruf, bevor ich überhaupt ein Wort gesagt habe. Also wirklich, konstruktive Oppositionsarbeit schaut nicht so aus.

Wir haben das im Verkehrsausschuss vor Kurzem diskutiert – der Herr Minister ist seit der Regierungserklärung im Nationalrat ganze 18 Tage im Amt; Leonore Gewessler hat, glaube ich, insgesamt ein paar Jahre lang evaluiert –,

und wir haben im Verkehrsausschuss etwas nicht ganz Unwesentliches gesagt. Euch ist es natürlich unbenommen, eine Dringliche Anfrage einzubringen, aber wenn man die Ausschüsse in der parlamentarischen Arbeit ernst nimmt, dann hätte man auf das Argument hören können (*Abg. Maurer [Grüne]: Habt ihr irgendeinen inhaltlichen Beitrag?*), dass bis zum 21.3. Stellungnahmen möglich waren. Diese Stellungnahmen werden jetzt eingearbeitet. Heute eine Dringliche Anfrage zu machen, ist euer gutes Recht, aber es ist nicht mehr als eine Wiener Wahlkampfshow. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Der rechtliche Status des Projektes hat sich in den vergangenen fünf Jahren unter einer Bundesministerin Leonore Gewessler nicht geändert, und er hat sich überraschenderweise auch nicht in den ersten Tagen unter einem Bundesminister Hanke geändert. Ehrlicherweise haben wir jetzt im Regierungsprogramm formuliert – und der Minister hat es in seiner Anfragebeantwortung ausgeführt –, dass es eine unbefangene und sachliche Überprüfung der Projekte geben soll. Ich denke, es ist das gute Recht eines jeden neuen Ministers, dass er sich geplante Projekte anschaut, sich selbst ein Bild macht und dann zu seinen Entscheidungen kommt. Diese Zeit sollte man einem neuen Minister oder einer neuen Ministerin auch geben. (*Beifall bei der SPÖ sowie der Abgeordneten Michael Hammer [ÖVP] und Shetty [NEOS].*)

Ich will aber gar nicht nur über den Lobautunnel reden. Weil uns unterstellt wird, dass wir nicht hinter der Mobilitätswende stehen, möchte ich nur kurz aufzählen, was alles in dem Regierungsprogramm drinsteht. In diesem Regierungsprogramm sind Sachen verankert, die unter einer grünen Regierungsbeteiligung nicht möglich waren: Klimaneutralität 2040, ein Klimaschutzgesetz nach den einzelnen Sektoren. Das sind alles Dinge, die wir in dieser Koalition umsetzen werden. Wir werden auch umsetzen, dass

die Regionalbahnen, die Neben- und Privatbahnen gescheit abgesichert und ausgebaut werden. Wir werden weiter mit dem Bundesminister den Rahmenplan und den Zielplan umsetzen, damit der öffentliche Verkehr gestärkt wird, und wir werden natürlich auch schauen, dass die Weiterentwicklung des Automotivecluster im öffentlichen Bereich zum Mobilitätscluster passieren wird. All das sind Punkte, die, glaube ich, sinnbildlich dafür stehen, dass wir die Mobilitätswende umsetzen.

Vielleicht auch noch kurz ein Wort zur FPÖ, weil die FPÖ, muss man ehrlich sagen, da ja oftmals eher unehrlich argumentiert: Das erste Projekt in der Steiermark war zum Beispiel, dass die steirische Verkehrslandesrätin beim Ausbau der Radwege gekürzt hat und alles gestoppt hat.

Ein letztes Wort noch zu Ihnen, Frau Gewessler: Ehrlicherweise habe ich mich schon ein paarmal gefragt, woher immer dieser Lobautunnel kommt – wenn es nicht um den Wiener Wahlkampf gehen würde. Wo waren die Proteste von Grünen, als es um die S 10, die Mühlviertler Schnellstraße – 346 Millionen Euro –, gegangen ist? Ich habe mich damals sehr gefreut, dass bei der S 36 von Ihrem Ministerium, weil sie für viele in der Obersteiermark eine Entlastung ist, die UVP eingereicht wurde. (*Abg. Gewessler [Grüne]: Weil wir sachgerecht geprüft haben!*) Bei der S 7 war es dasselbe, auch bei den Fahrspurerweiterungen auf der A 4, der Ost-Autobahn. Also ich glaube, das alles zeigt, dass es jetzt um den Wiener Wahlkampf geht. (*Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Geben wir dem Minister Zeit dafür, dass er die Projekte evaluiert! Dann diskutieren wir noch einmal darüber. (*Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP sowie des Abg. Shetty [NEOS].*)

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Nächster Redner: Herr Abgeordneter Oberhofer. Eingemeldete Redezeit: 7 Minuten. (*Anhaltende Rufe und Gegenrufe zwischen Abgeordneten von Grünen und SPÖ.*) – Der Herr Abgeordnete ist am Wort.

RN/100

15.59

**Abgeordneter Dominik Oberhofer (NEOS):** Sehr geehrter Herr Präsident! Wenn sich der grüne Klub einmal beruhigt, dann könnte ich auch beginnen.

Sehr geehrte Frau Ministerin a. D. Gewessler, Sie haben jetzt hier heraußen ein blühendes Plädoyer für Nachhaltigkeit, für Umwelt, für Klimaschutz gehalten, und ich gebe Ihnen bei allem, was Sie gesagt haben, vollkommen recht. (*Abg. Gewessler [Grüne]: Machen tut er das Gegenteil!*) Aber: Ich, aus Tirol kommend, hätte mir den gleichen Einsatz von Ihnen, Frau Minister a. D., gewünscht, als es bei uns um die Entscheidung gegangen ist, ob wir die Luegbrücke neu bauen oder den Luetunnel bauen. Wir in Tirol hätten uns - - (*Abg. Gewessler [Grüne]: Verkehrssicherheit!*) – Sie tun jetzt so! Das ist ein deutliches Signal, dass Ihnen der Westen Österreichs völlig schnurzegal – völlig schnurzegal! – ist. (*Beifall bei NEOS, FPÖ und ÖVP.* – *Abg. Gewessler [Grüne]: Nein! Das stimmt nicht!*)

Wissen Sie, Frau Kollegin Gewessler, bei uns in Tirol hat sich die Frage gestellt: Können wir ein ganzes Tal, nämlich das Wipptal, wieder renaturieren, indem wir einen kleinen Tunnel bauen? Wir Tirolerinnen und Tiroler hätten uns diesen Tunnel gewünscht, und Sie sind einfach drübergefahren und haben gesagt: Das ist mir wurscht, ich baue diese Luegbrücke neu! – Der einzige Grund, warum Sie diese Luegbrücke neu gebaut haben, war: weil Sie in Zukunft auf der Brenner-Autobahn dreispurig fahren wollten – Sie,

als Ministerin für Klimaschutz. (*Beifall bei NEOS, FPÖ und ÖVP. – Abg. Gewessler [Grüne]: Das stimmt aber nicht! Das stimmt einfach nicht!*)

Sie wollten dreispurig auf der Brenner-Autobahn fahren – mehr Transit nach und durch Tirol. Ich bin ein Tiroler Abgeordneter und ich schaue Ihnen ins Gesicht und sage Ihnen ganz klipp und klar: Das war eine schlechte Show, die Sie hier abgeliefert haben! (*Beifall bei NEOS, FPÖ und ÖVP.*)

Wenn es Ihnen um Renaturierung, um Bodenversiegelung geht, dann diskutieren wir nicht nur den Lobautunnel, sondern dann diskutieren wir am Ende des Tages auch den Luegtunnel. (*Abg. Kogler [Grüne]: Geh bitte! Nur weil zwei Sachen Tunnel heißen sind sie immer noch unterschiedliche Sachen! Das ist sogar ein unterschiedlicher Berg!*)

Sehr geehrte Frau Kollegin Gewessler, es geht Ihnen in dieser ganzen Debatte nicht ein einziges Mal um Ehrlichkeit, denn Sie sagen andauernd in den Medien: Ich habe den Lobautunnel gestoppt. – Gestoppt haben Sie gar nichts, gar nichts haben Sie gestoppt! (Ruf: Verzögert!) Sie haben etwas hinausgezögert, ja, Sie haben etwas verzögert, aber es hat Ihnen vor allem der Mut gefehlt, etwas zu stoppen. Das haben Sie nicht durchgebracht in Ihrer Regierungszeit. (*Abg. Kogler [Grüne]: Wir warten jetzt ja auf euch!*) Das muss man Ihnen einmal ganz deutlich hier an diesem Ort ins Gesicht sagen. (*Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von FPÖ, ÖVP und SPÖ.*)

Sehr geehrter Herr Kogler, Herr Vizekanzler a. D., weil Sie sich gerade so aufregen: Ich habe auch noch niemanden gefunden, der ein Fan vom Lobautunnel ist. Ich komme als Tiroler Abgeordneter nach Wien, kenne mich zugegebenermaßen in der Wiener Verkehrspolitik nicht so gut aus wie der neue Herr Verkehrsminister, der viel Expertise mitbringt, habe mich aber natürlich erkundigt. Ich habe niemanden gefunden – weder bei

der FPÖ, noch bei der ÖVP, bei den Sozialdemokraten, bei den Grünen und bei den NEOS schon gar nicht –, der für den Lobautunnel ist.

(Abg. **Kogler** [Grüne]: *Nicht?*) Aber am Ende des Tages geht es ja darum, dass man evidenzbasierte Entscheidungen treffen muss (Abg. **Voglauer** [Grüne]: *Ja eben! Ja eben!*), dass man die Probleme, die man hat, in den Griff kriegen muss.

Ich habe mir das selbst vor Ort angeschaut. Wenn ich mir das anschau, dann denke ich mir oft: Na ja, bei uns in Tirol wären die Leute schon auf der Straße, wenn es so losginge, wenn es täglich diesen Lkw-Verkehr gäbe, wenn es täglich diesen Transitverkehr gäbe! (Abg. **Steiner** [FPÖ]: *Den gibt es ja auch seit 20 Jahren!*) Sie haben in fünf Jahren Regierung nichts gestoppt, Sie haben auch keine Lösung präsentiert (*Beifall bei NEOS, FPÖ und ÖVP*), und jetzt geht es uns einfach darum, dass wir diese Lösungskompetenz in die Regierung einbringen wollen, weil wir evidenzbasierte Politik in diesem Land vorantreiben wollen. Evidenzbasiert heißt, dass wir diesen (*das Wort auf der ersten Silbe betonend*:) Lobautunnel (*Rufe bei den Grünen – auf der zweiten Silbe betonend –: Lobau!*) noch einmal genau detailliert untersucht haben wollen, was die Wirtschaftlichkeit, die Nachhaltigkeit, die Effizienz anbelangt. Deshalb ist in unserem - - (Abg. **Gewessler** [Grüne]: *... wollen sich anketten!*) – Sehr geehrte Frau Ministerin a. D., ich glaube, Sie haben unser Regierungsabkommen kein einziges Mal gelesen (Abg. **Gewessler** [Grüne]: *Doch, leider!*), das die drei Parteien zusammengetragen haben, denn da steht das wortwörtlich drinnen. Ich darf es Ihnen deshalb noch einmal sagen: Wir werden eine klare und schnelle Entscheidung anhand evidenzbasierter Daten treffen, die am Ende des Tages als Studie vorliegen werden. (Abg. **Gewessler** [Grüne]: *500 Seiten!* – Abg. **Maurer** [Grüne]: *500 Seiten Studie!*)

Wenn Sie sagen, dass Sie die Glaskugel haben und im Vorfeld schon immer wissen, was rauskommt, dann verstehe ich ja überhaupt nicht, warum Sie so nervös sind, denn dann wird dieser Lobautunnel sicherlich nicht gebaut werden. Wenn Sie recht haben, dann werden die Fakten eine deutliche Sprache sprechen, da braucht man nicht nervös zu werden. – Danke vielmals für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von FPÖ, ÖVP und SPÖ.*)

16.05

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Voglauer. Gemeldete Redezeit: 4 Minuten.

RN/101

16.05

**Abgeordnete Dipl.-Ing. Olga Voglauer (Grüne):** Spoštovana Visoka Hiša! Verehrtes Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Spoštovani kolegi in kolegice! Spoštovani poslušalci! Ich möchte zunächst eine Gruppe des Bildungsinnovationsdialogs begrüßen, da ist auch unsere ehemalige Kollegin Sibylle Hamann dabei. – Recht herzlich willkommen im österreichischen Parlament und im Nationalrat! (*Allgemeiner Beifall.*)

Reden wir über das, was heute schon zitiert wurde, nämlich ihr wunderschönes Gedicht, Herr Minister, über die Lobau. Das lässt ja unser Herz höher schlagen: diese wunderschöne Oase, dieses Naturjuwel, das Lebensgrundlage für eine massiv breite und große Artenvielfalt ist. Wir haben heute schon oft gehört, wie viel Beton da verbaut wird. Befassen wir uns einmal damit, was wir alles verlieren werden, was die Lobau, was der Natio-

nalpark Donau-Auen am Ende des Tages an Rückzugsgebieten schafft, wie wir sie sehr selten in Europa, ja, auf unserem gesamten Planeten vorfinden!

Ich möchte beispielhaft die Rotbauchunke und die Sumpfschildkröte nennen. Sie sind zwei Vertreterinnen für einen Lebensraum, in dem wir auch eine intakte Pflanzenvielfalt vorfinden, die wir sonst weit weg suchen müssen. Das Überleben dieser Arten, dieser intakten Natur ist abhängig davon, ob wir dieses sensible Grundwassersystem erhalten, denn dieses Grundwassersystem ist letztendlich auch die Grundlage dafür, dass wir diese Oase, Herr Minister, vorfinden, dass wir als Menschen uns dort erholen können, dass wir sehen, was dieses Ökosystem leistet.

Da muss man sich schon fragen: Warum wollen wir dort jetzt die Bagger auffahren lassen? Warum werfen wir dort den Betonmischer an? Für wen, für was? – Es gab keine einzige Antwort heute hier, für wen oder für was das passiert, und kein einziges Argument dafür, uns diese Oase nehmen zu lassen. Am Ende des Tages geht es anscheinend nur darum, dass ein paar Politiker sagen können: Uga, uga, ich habe einen Tunnel gebaut! (*Beifall bei den Grünen.*)

Wissen Sie was? – Das ist Politik für die Vergangenheit, das ist eine Politik, die in die Sandkiste gehört. Sie ist so zukunftsverdrossen, dass ich es gar nicht argumentieren kann. (*Beifall bei den Grünen.*)

Sie können Klima nicht mehr hören, wir die Rotbauchunke. Darum geht es nämlich auch, es geht um unsere intakte Natur und dieses Feuchtgebiet der Donauauen, das nicht nur Lebensgrundlage vieler Arten, die wir nicht einmal alle benennen können, sondern auch Lebensgrundlage für die Landwirtschaft in dieser Region ist. Wer einmal in dieser Region war und ein bisschen an den Rand der Donauauen gegangen ist, der sieht:

Auf mehr als 170 Hektar wächst dort Gemüse, es wachsen dort Obst und Wein, dort befindet sich ein Ackerbaugebiet. Diese 170 Hektar, die ihr dort verbauen wollt – etwas, das ihr noch immer prüfen wollt, obwohl es einfach nur zum Absagen ist –, zählen zu den fruchtbarsten Böden Österreichs – und Sie wollen das zubetonieren! Ich kann mich nicht erinnern, dass wir, als ich auf der BOKU studiert habe, in Agrarwissenschaften gelernt hätten, Beton wäre eine Fruchtfolge.

Liebe Kolleginnen und Kollegen vom Bauernbund, erklärt mir, warum ihr euch heute nicht hierherstellt und für die Bäuerinnen und Bauern vor Ort eure Stimme erhebt. Jedes Mal können wir uns anhören, wie sehr es um Ernährungssouveränität geht, warum es um unsere Lebensgrundlage geht, aber heute, wenn es um den Betonmischer geht, kommt ihr nicht raus. Es wäre Zeit, dass ihr euch auch endlich einmal für den Bodenschutz einsetzt!

*(Beifall bei den Grünen.)*

16.09

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Berger. – Eingemeldete Redezeit: 3 Minuten.

RN/102

16.09

**Abgeordnete Ricarda Berger (FPÖ):** Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Geschätzte Kollegen! Sehr geehrte Zuseher hier auf der Galerie und vor den Bildschirmen zu Hause! Seit Jahren warten die Menschen in der Donaustadt und im gesamten Osten Wiens auf eine echte Verkehrsentlastung. Der Lobautunnel ist seit Langem das zentrale Projekt, ein Projekt, das für Verkehrsentlastung und für wirtschaftliche Entwicklung steht, meine Damen und Herren. Und was erleben wir? – Ideologie statt

Vernunft und Blockade statt Fortschritt, ein Projekt, das rein aus ideologischen Gründen mutwillig blockiert worden ist, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Der Lobautunnel ist eine dringend notwendige Verkehrsverbindung, unterirdisch geführt, um genau das zu tun, was Umweltschutz nämlich verlangt: Natur oben schonen und schützen und den Verkehr unten führen. Aus Sicht der Freiheitlichen war der politische Wille immer da. Wir sagen ganz klar: Der Lobautunnel muss gebaut werden – nicht irgendwann, sondern jetzt! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vielleicht erinnern Sie sich: Unter der türkis-blauen Bundesregierung war der Lobautunnel politisch gewollt. Die FPÖ und insbesondere unser damaliger Verkehrsminister Norbert Hofer hat sich für das Projekt ausgesprochen. Die Planungen liefen, das Projekt war Teil einer durchdachten und langfristigen Verkehrsstrategie (*Abg. Voglauer [Grüne]: War: Mitvergangenheit, abgeschlossen!*), und wir als FPÖ haben uns damals schon für die Entlastung der Donaustadt und für die Anbindung des Wirtschaftsraums Ostösterreich und für die Lebensqualität der Anrainer starkgemacht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber schauen wir nach Wien, ein paar Meter weiter: In Wien haben wir seit fünf Jahren eine rot-pinke Stadtregierung. Die SPÖ behauptet, sie wolle den Tunnel, lässt sich aber von den NEOS, die das Projekt ja grundsätzlich ablehnen, auf der Nase herumtanzen. Und was kommt dabei heraus, meine sehr geehrten Damen und Herren? – Baustellen ohne Konzept, Stadtentwicklung ohne Infrastruktur, Lärm und Staub statt Entlastung.

Schauen wir in den Bund: Was ist da von Schwarz-Grün die letzten fünf Jahre gemacht worden? Was habt ihr gemacht? – Ja, ihr habt den Tunnel auf Eis gelegt. Da hat sich die ÖVP von den Grünen ein halbes Jahrzehnt

lang auf der Nase herumtanzen lassen. (Abg. **Voglauer** [Grüne]: Schau, wie praktisch!)

*Mit ... Prozent ...!)*

Ich frage mich ernsthaft, wenn ich mir diese Dringliche Anfrage hier durchlese: Wie soll der Nahversorger beliefert werden – mit dem Lastenfahrrad? Wie soll der Installateur auf die Baustelle kommen – mit dem E-Scooter? Oder bringt die Marchfelder Bäuerin ihre Produkte mit der Bim nach Favoriten? – Jetzt einmal ganz ehrlich! (*Beifall bei der FPÖ.* – Zwischenruf der Abg. **Gewessler** [Grüne].) Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist keine Zukunft, das ist Träumerei auf Kosten der Realität.

Gehen wir jetzt in die Gegenwart: Jetzt haben wir eine neue Bundesregierung, und wie schaut es da aus? – Leider wieder nur Lippenbekenntnisse zum Lobautunnel, so wie es ausschaut. Herr Verkehrsminister Peter Hanke von der SPÖ spricht vom Bau als notwendigen Schritt, Fakt ist aber, es wird wieder nur ein Zögern, Zaudern und Blockieren werden. Wer den Tunnel wirklich will, muss ihn jetzt umsetzen und nicht wieder nur permanent ankündigen.

Wir Freiheitliche sagen seit Jahren: Der Lobautunnel ist nicht nur ein Straßenprojekt, er ist ein Infrastrukturprojekt, nämlich für Menschen, für Familien, für Pendler, für Unternehmer und für alle, die tagtäglich arbeiten gehen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Echte Umweltpolitik heißt nicht, den Menschen das Autofahren zu verbieten (Abg. **Kogler** [Grüne]: Das will ja niemand!), sondern Verkehr intelligent zu lenken. (Abg. **Gewessler** [Grüne]): Alternative III! Alternative III!) Echte soziale Politik heißt nicht, Millionen für Radwege zu verpulvern, die kaum jemand nutzt, so wie in Wien,

sondern für jene zu planen, die jeden Tag arbeiten gehen und dabei auch auf das Auto angewiesen sind. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Für uns ist ganz klar: Wir stehen auf der Seite der Anwohner, wir stehen für eine Politik mit Hausverstand, für eine Infrastruktur, die funktioniert. Und ja, wir sagen ganz klar Ja zum Lobautunnel, Ja zur Entlastung der Donaustadt, Ja zu Mobilität, Freiheit und Lebensqualität. – Vielen Dank. (*Beifall bei der FPÖ.*)

16.13

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Kugler. Eingemeldete Redezeit: 4 Minuten.

RN/103

16.13

**Abgeordnete Dr. Gudrun Kugler (ÖVP):** Danke, Herr Präsident! Herr Bundesminister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Die Grünen wollen also weiterhin den Lobautunnel verhindern. (*Zwischenruf der Abg. Voglauer [Grüne]. – Abg. Maurer [Grüne]: Ja!*)

Da habe ich doch einige Fragen, die auftauchen. (*Rufe bei den Grünen: Nein!*) Sagt, Grüne, wie haltet ihr es denn mit der Entlastung der Menschen, mit den Bedürfnissen und den Nöten der Menschen? (*Abg. Voglauer [Grüne]: Wie hältst du es mit der ...?*) – Denn wir in der Donaustadt wissen, was es bedeutet, im Stau zu stehen, die Verkehrsbelastung, das Verkehrschaos dort aushalten zu müssen (*Abg. Gewessler [Grüne]: Alternative III!*), und in einem Flächenbezirk – anders als in innerstädtischen Gebieten – gibt es Menschen, die auf das Auto angewiesen sind. Was ist Ihre Antwort? – Ihre Antwort ist: Na, denen bauen wir keine Straße!, und das schafft Ungleichheit. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber da haben wir noch andere Fragen: Sagt, Grüne, wie haltet ihr es denn mit der Mobilität? – Denn Mobilität ist eine Errungenschaft. (Zwischenruf des Abg. Lukas Hammer [Grüne].) Die Zeiten sind vorbei, in denen man einfach nur in seinem Vorgarten Karotten angesetzt hat und sonst nichts gemacht hat. Mobilität ist Teilhabe, und wir wollen diesen Bereich von Wien nicht von der Teilhabe (Abg. Voglauer [Grüne]: Lieber ... Schöpfungsverantwortung!) am gesellschaftlichen Leben in der Stadt abschneiden.  
(Beifall bei der ÖVP.)

Oder sagt, liebe Grüne, wie haltet ihr es denn mit der Wirtschaft? (Ruf bei den Grünen: Aha!) – Denn die Unternehmerinnen und Unternehmer brauchen eine Möglichkeit, die Donau zu überqueren. Wir brauchen Arbeitsplätze in der Donaustadt und in Floridsdorf, denn die Donaustadt darf zum Beispiel nicht nur reine Schlafstadt sein. Die Arbeitsplätze kommen nicht von selbst, und wenn Unternehmer weder Dienstleistungen noch Waren auf die andere Seite der Donau bringen können, weil sie nicht wissen, wie lang sie dorthin brauchen werden, dann funktioniert das nicht. Um die Unternehmer zu unterstützen, brauchen wir den Lobautunnel. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Voglauer [Grüne]: Die Versorgung mit der Straßenbahn ...! Puh!)

Aber sagt, liebe Grüne, wie haltet ihr es denn mit der ökologischen Vernunft? – Denn wer im Stau steht, produziert Stauabgase (Abg. Maurer [Grüne]: Ja, und dann kommt noch mehr Stau!), und die sind bekanntlich hoch. Diese ökologische Vernunft könnt ihr so nicht auf dem Rücken der Menschen in der Donaustadt austragen. Und was haben wir davon, wenn ein Lkw aus Nordeuropa zum Hafen nach Triest fahren muss (Abg. Voglauer [Grüne]: Nordeuropa ...) und dann nur durch die Donaustadt fahren kann und dort stehen bleibt und nicht weiterkommt? Wie kommen denn die Donaustadterinnen und Donaustadter dazu? (Abg. Kogler [Grüne]: Ja,

*nachher fahren ja noch mehr! Das ist ja das Problem und nicht die Lösung! Das ist ja der Punkt!)*

Es handelt sich beim Lobautunnel um den Schluss einer Lücke (Abg.

**Kogler [Grüne]: Sie fördern ja den Transitverkehr, wenn Sie so argumentieren! Das ist ja unglaublich!),** und wenn wir ein modernes Verkehrssystem in Europa haben wollen, dann geht es nur mit dem Lobautunnel. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber ich habe noch eine Frage an die Grünen. Sagt, wie haltet ihr es denn mit der Rechtsstaatlichkeit? (*Zwischenrufe bei den Grünen.*) – Denn wir haben den Lobautunnel hier im Parlament beschlossen. Wie haltet ihr es mit dem Parlamentarismus? Und wie haltet ihr es denn mit der Demokratie, wenn eine Ministerin – jetzt außer Dienst – im Alleingang ein hier beschlossenes Projekt – zumindest für eine gewisse Zeit – verhindert? Das ist eine Frage der Rechtsstaatlichkeit (Abg. **Kogler [Grüne]: Geh bitte!**) und des demokratischen Verständnisses. (*Beifall bei der ÖVP.*)

So sagt, liebe Grüne, wie haltet ihr es mit der Entlastung der Menschen (Abg.

**Stögmüller [Grüne]: Und wie hältst es du mit Kirche und Politik? – Heiterkeit bei den Grünen**), mit der Mobilität, mit der Wirtschaft, mit der ökologischen Vernunft und mit der Rechtsstaatlichkeit?

Man kann Politik nicht nur durch eine ideologische Brille machen und man darf Ideologie nicht über die Bedürfnisse der Menschen stellen. Deshalb, glaube ich, sollten wir hier in diesem Parlament mit einem neuen Ceterum-censeo beginnen, nämlich dass der Bau des Lobautunnels schleunigst beginnen muss. (*Beifall bei der ÖVP.* – Abg. **Kogler [Grüne]: Na Habidere! Ja, mit der Wortmeldung sind Sie wirklich ...!**)

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Erasim. Eingemeldete Redezeit: 4 Minuten.

RN/104

16.18

**Abgeordnete Melanie Erasim, MSc (SPÖ):** Vielen Dank, Herr Präsident! Geschätzter Herr Bundesminister! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Worum geht es hier in dieser Debatte eigentlich? Geht es um einen ehrlichen Austausch, welche Infrastrukturneubauprojekte sinnvoll sind und welche nicht? Geht es um ganzheitlich verknüpften Verkehr, um ganzheitlich verknüpfte Mobilität? – Nein, geschätzte Zuseherinnen und Zuseher, ich muss Sie leider enttäuschen: Sie alle sind hier Zeugen eines Wienwahlkampfauftaktes seitens der Grünen (Abg. Lukas Hammer [Grüne]: *Nein, den haben wir gestern ...! Den haben wir schon gehabt!*), bei dem die blaue Fraktion noch mit einpascht. (Abg. Kogler [Grüne]: *Ja, dann geben Sie ja selber zu, dass ein großer Teil der Wiener das gar nicht will!*)

Ich bin sehr glücklich darüber, nach über acht Jahren – nach über acht Jahren! – endlich wieder einen Verkehrsminister auf dieser Regierungsbank arbeiten zu sehen, der aufgrund seiner Erfahrung und seines Weitblicks Mobilität als Gesamtes versteht. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Mobilität bedeutet Wohlstand, Mobilität bedeutet Teilhabe, Mobilität bedeutet Freiheit. Weder die 150-km/h-Autopolitik der Blauen noch die Straßenbahnbauverhinderungspolitik der Grünen ist und war für die Menschen in dieser Republik von Vorteil. (*Ruf bei den Grünen: Wer verhindert Straßenbahnen?*)

Die Geschichte des Lobautunnels ist eine lange – so lange, dass sich anscheinend manche Grüne nicht mehr ganz erinnern können, wie die Idee zum Bau dieses Tunnels überhaupt zustande gekommen ist. Ich darf Sie, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, erinnern: Der Vorschlag zum Bau dieses Lobautunnels war ein Kompromissvorschlag der damaligen grünen Vizebürgermeisterin Maria Vassilakou. (Abg. **Disoski** [Grüne]: Ja, das war die ... Stadtstraße!)

Weiter zu den Fakten: Wien samt Speckgürtel in Niederösterreich gehört zu den am schnellsten wachsenden Metropolregionen Europas. Unzählige Pendlerinnen und Pendler sind von einer guten Anbindung abhängig. Ebenso haben wir eine große Verantwortung für künftige Generationen.

(Abg. **Kogler** [Grüne]: Ja, genau!) Das ist ein Spannungsfeld, in dem Weitblick, aber auch das Erkennen grundlegender Bedürfnisse der Bevölkerung unabdingbar sind.

Trotz dieser multiplen Bedürfnisse oder gerade deshalb habe ich auch als politische Vertreterin Niederösterreichs und des Weinviertels (Abg. **Kogler** [Grüne]: Ah!) vollstes Vertrauen in Bundesminister Peter Hanke und die Regierungsfraktionen, dass bei der Verkehrs- und Infrastrukturplanung auf den stark wachsenden Osten des Landes nicht vergessen wird.

Der Raum rund um Wien, besonders Niederösterreich und das gesamte Weinviertel sowie das Marchfeld (Abg. **Ragger** [FPÖ]: Der Süden muss ausgebaut werden!) brauchen zukunftsfitte Lösungen, Lösungen, die Umwelt, Bevölkerung und Wirtschaft gleichermaßen berücksichtigen.  
(Beifall bei der SPÖ.)

Wir stehen zu einer nachhaltigen Entwicklung des Verkehrs, aber es geht uns zumindest gleichermaßen um Fairness für die Ostregion, ihre Einwoh-

nerinnen und Einwohner, insbesondere für die vielen fleißigen Pendlerinnen und Pendler, die auf ihr Auto angewiesen sind (Abg. **Gewessler** [Grüne]):  
*Denen streichts ihr gerade den Klimabonus! Liebe Grüße vom Klimabonus!*) und es sich nicht aussuchen können, ob sie mit der Straßenbahn oder mit der U-Bahn in die Arbeit fahren.

Es geht beim Transport nicht nur um Personen, sondern auch um Waren. Frau Gewessler, es ist schön, wenn Sie mit der Straßenbahn die nächsten Billa-Filialen füllen wollen, aber bitte, das ist anscheinend Ihr Kaffee. (Abg. **Gewessler** [Grüne]: *Also bei mir kommt der Lkw!*)

Eines finde ich schon bemerkenswert: Bundesministerin Gewessler hat fünf Jahre nichts anderes gemacht, als in ihrem ideologischen Sinne (Abg. **Gewessler** [Grüne]: *Öffis ausgebaut, Radverkehr ausgebaut ...!*) Projekt für Projekt zu evaluieren. Dem vor drei Wochen frisch angelobten Bundesminister Peter Hanke gibt man nicht einmal fünf Wochen Zeit, um dies zu tun. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. **Voglauer** [Grüne]: Entschuldige, Melanie, wie lang habts ihr gebraucht für die Regierungsbildung? – Zwischenruf der Abg. **Neßler** [Grüne].)

Deshalb appelliere ich an alle, die ernsthaft an einer intelligenten Mobilitätswende gepaart mit wirtschaftsankurbelnden Maßnahmen mitarbeiten wollen, sich einen Schritt vom Wahlkampfmodus zu entfernen und dem Minister ein paar Wochen Einarbeitungszeit zu gewähren und in künftige gute Entscheidungen auch zu vertrauen. (Abg. **Maurer** [Grüne]):  
*Wie lang habts ihr verhandelt, fünf Monate? Und jetzt wollts ihr wie lang Aufschub?*

In diesem Sinne bringe ich einen Entschließungsantrag ein:

## Entschließungsantrag

der Abgeordneten Joachim Schnabel, Kolleginnen und Kollegen betreffend  
„Prüfung der ASFINAG-Neubauprojekte“

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung, insbesondere der Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie, wird aufgefordert, dem Regierungsprogramm entsprechend zeitnah die noch nicht genehmigten Neubauprojekte der ASFINAG hinsichtlich ihrer Wirtschaftlichkeit, Nachhaltigkeit, Effizienz und volkswirtschaftlichen Impulsetzung zu prüfen sowie eine entsprechende Priorisierung durchzuführen.“

---

In diesem Sinne: Weg vom Wahlkampfmodus hin zum Arbeiten und zu einer Lösung (*Abg. Gewessler [Grüne]: Danke, das gibt's schon!*) für Menschen und Umwelt gleichermaßen! – Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS. – Abg. Gewessler [Grüne]: Das gibt's schon!*)

16.23

*Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:*

RN/104.1

[Prüfung der ASFINAG-Neubauprojekte \(25/UEA\)](#)

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Der soeben vorgetragene Entschließungsantrag ist ordnungsgemäß eingebracht und ausreichend unterstützt. Er steht damit auch in Verhandlung.

Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Bernhard. Eingemeldete Redezeit: 7 Minuten. (Abg. **Voglauer** [Grüne]: Michael, wir klatschen auch für dich!)

RN/105

16.23

**Abgeordneter Michael Bernhard (NEOS):** Danke, Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Man merkt, die Debatte ist tatsächlich sehr aufgeheizt und sehr emotional.

Ich möchte vielleicht, weil wir auch mehrfach angesprochen worden sind, mit ein paar aus unserer Sicht allgemeinen Punkten beginnen: Ja, wir haben kein Geheimnis daraus gemacht, dass wir als NEOS keine großen Fans des Lobautunnels sind. Das ist, glaube ich, weitestgehend bekannt. Das bedeutet aber nicht, dass wir die Probleme, die es im Bereich Mobilität gibt, in der Verbindung zwischen Wien auf dieser Seite und auf der anderen Seite der Donau und natürlich auch im Bereich des Transitverkehrs, nicht anerkennen.

Die Frage ist nur: Wie gehen wir damit um? Wie gehen wir mit einem Problem um, das seit Jahrzehnten heiß diskutiert wird und das sich halt noch immer in einem Verkehrsinfarkt äußert? Das ist ein faktisches Problem.

Wir haben in der Betrachtung immer gesagt, dass es mehrere Themen gibt. Das eine ist: Der vorliegende Plan für den Lobautunnel ist nicht nur aus ökologischer Sicht nicht sinnvoll, sondern ist auch aus verkehrlicher Sicht eine sehr ineffiziente Lösung. Das sagen nicht wir als NEOS – wir sind jetzt nicht per se Verkehrsplaner und auch keine Ingenieure –, sondern zu der Erkenntnis kamen ja die TU Wien, die TU Graz und auch das Umwelt-

bundesamt. (*Beifall bei Abgeordneten der Grünen.*) Also es gibt da ja tatsächlich Evidenz, dass der Tunnel in der vorliegenden Form nicht das Gelbe vom Ei ist. (*Abg. Gewessler [Grüne] macht mit beiden Händen das Daumen-hoch-Zeichen.*)

Die Sache ist nur – und die Frage muss man sich dann natürlich auch gefallen lassen, Leonore Gewessler, nach fünf Jahren als Verkehrsministerin –: Die Erkenntnis, dass der Tunnel nicht optimal ist, ist nicht ausreichend. Man muss ja ein Problem auch lösen können. (*Abg. Gewessler [Grüne] nickt.*) Wir als Wiener Landesregierung – also NEOS Wien und natürlich SPÖ Wien, das ist der Größe nach dann umgekehrt aufzuzählen – haben uns tatsächlich sehr wohl mit der Frage beschäftigt: Wie kann man dem begegnen? Und wir haben beispielsweise mit dem Ausbau von U2 und U5 einen Bereich betreten, der tatsächlich ein Teil der Problemlösung sein kann.

Wir haben ja auch den Vorschlag des S-Bahn-Rings, der geprüft wurde und in dieses Baukonzept aufgenommen worden ist, als Lösungsteil mitgebracht, auch die Einführung des Zwölfers und des 18ers – es wird schon sehr Wienerisch, das zu betrachten, aber es sind ganz konkrete Bereiche im öffentlichen Verkehr, die auch tatsächlich ausgebaut werden.

Nur: Es reicht das alleine nicht. Der öffentliche Verkehr wird das Problem auch mittelfristig nicht lösen. Und man muss ehrlicherweise sagen: Die Prüfung, die vonseiten des BMK angestoßen worden ist, ist natürlich schon ernst zu nehmen, aber es hatte durch die politischen Auftritte immer den schalen Beigeschmack, dass es einen politischen Willen gibt, der den Tunnel nicht will und der Alternativen auch nicht will. (*Widerspruch bei den Grünen. – Abg. Gewessler [Grüne]: Da unterstellst du jetzt aber ... Parteilichkeit!*)

Daher haben wir auch eingedenk dessen, was uns der Herr Bundespräsident damals aufgetragen hat, nämlich den Kompromiss zu suchen (*Rufe bei den Grünen: Oh! Ah! – Abg. Voglauer [Grüne]: Dann hören wir wieder auf zum Klatschen!*) und etwas zu finden, was die drei Parteien eint, gesagt, wir brauchen Evidenz und eine solide Entscheidung. Was wir gemacht haben, was auch Kollegin Erasim gerade vorgetragen hat und was im Regierungsprogramm drinnen steht, ist, dass wir tatsächlich die Fragestellung erweitert haben. Die Fragestellung des BMK war damals ein Klima-check, nämlich: Ist es die ökologisch sinnvollste Variante? Was wir jetzt in dieser erweiterten Prüfung machen – ich darf das noch einmal auch tatsächlich zitieren –, ist, dass wir eben alle Neubauprojekte, deren Prüfungen noch nicht abgeschlossen sind – und da fehlt ja noch die Wasserrechtsprüfung –, tatsächlich hinsichtlich der „Wirtschaftlichkeit, Nachhaltigkeit, Effizienz und volkswirtschaftlichen Impulsetzung“ – das ist übrigens im Moment auch nicht so unwichtig – prüfen (*Abg. Gewessler [Grüne]: Öffbau!*), sodass in dieser Viererfragestellung tatsächlich auch alles Bisherige miteinbezogen wird und dann rasch entschieden wird.

Auch wenn wir der Überzeugung sind, dass der Tunnel nicht die richtige Lösung ist, glauben wir schon zwei Dinge. Das eine ist: Wir brauchen jetzt einmal eine abschließende Entscheidung. (*Abg. Gewessler [Grüne]: Genau!*) Wir wollen nicht noch einmal 20 Jahre über etwas diskutieren. Und: Es braucht die Bevölkerung und auch die Wirtschaft auf beiden Seiten Wiens Klarheit, und die wollen wir so schnell wie möglich geben. Wir wollen nicht wieder mit einem politischen Geplänkel und reiner Leidenschaft den Menschen keine Perspektive für die Zukunft geben. (*Beifall bei den NEOS.*)

Abschließend möchte ich schon noch einmal eines sagen, weil das uns als NEOS wichtig ist: Wir respektieren natürlich die Beschlüsse, die dieses Hohe

Haus gemacht hat. Es gibt derzeit ein Bundesstraßengesetz, in diesem Bundesstraßengesetz ist die Querung vorgesehen, es gab nie einen anderen Mehrheitsbeschluss. (*Abg. Gewessler [Grüne]: SP-V als Voraussetzung!*) Wenn wir auch unsere Meinung hier kundtun, werden wir uns jetzt nicht in irgend-einer Form dazu versteigen und das machen, was zumindest sprachlich in der Vergangenheit von der grünen Seite gekommen ist: dass wir sagen, dass wir von Ministerinnen oder Ministern erwarten, dass sie Parlamentsbeschlüsse ignorieren oder sogar in irgendeiner Form bekämpfen. (*Abg. Maurer [Grüne]: Das Parlament soll was Neues beschließen, nicht was ignorieren!*) – Sigi Maurer, bevor du reinschreist, kannst du dich auch gerne zu Wort melden. Es ist Parlamentarismus, die Mehrheitsmeinung und Beschlüsse zu respektieren. (*Abg. Maurer [Grüne]: Aber wir können Anträge stellen, bitte! Wir sind das Parlament! Was soll das?*) – Nur weil euch eine Mehrheitsmeinung nicht passt, können wir doch nicht so lange abstimmen, bis eine grüne Meinung herauskommt, Herrgott noch einmal! (*Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.*)

Wir suchen evidenzbasiert die beste Lösung, eine Problemlösung. Wir bauen auf Studien auf, die es schon gibt, aber wir werden uns deswegen sicherlich nicht dazu verleiten lassen, einfach weitere Jahre nichts zu tun (*Abg. Koza [Grüne]: Ihr drückts euch einfach vor einer klaren Position!*), weil das offensichtlich die schlechteste Lösung für alle Beteiligten ist. – Vielen Dank. (*Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.*)

16.29

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Disoski. Eingemeldete Redezeit: 4 Minuten.

RN/106

16.29

**Abgeordnete Mag. Meri Disoski (Grüne):** Danke, Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Kollegin Kugler hat in ihrer Rede gefragt, wie wir Grüne es mit der ökologischen Vernunft halten. – Kollegin Kugler, ich glaube, die Antwort kennst du: Wir haben uns aus ökologischer Vernunft gegründet, und das, was wir tun, ist, dass wir ökologische Verantwortung für unsere Generation und für die nächsten Generationen übernehmen. Und, Kollege Bernhard, das tun wir nicht aus einer parteipolitischen Diskussion heraus, sondern deshalb, weil wir ein Naturschutzgebiet und damit eine Lebensgrundlage erhalten wollen. Darum geht es heute hier. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich bin als in Wien gewählte Abgeordnete sehr viel unterwegs in der Stadt, gerade auch jetzt. Ich bin mit sehr vielen Wienerinnen und Wienern in Gesprächen, in Kontakt und bekomme da sehr viel mit, was die Menschen bewegt. Wissen Sie, was die Menschen in der Stadt Wien gerade bewegt? – Das ist einerseits der schlechte Zustand unserer Kindergärten und Schulen, das ist andererseits der sehr, sehr schleppende Ausbau – und da muss ich Sie tatsächlich kritisieren, Herr Minister –, der sehr, sehr schleppende Ausbau von Öffis in Wien. (*Abg. Krainer [SPÖ]: Geh bitte!* – *Abg. Herr [SPÖ]: Wo ist es denn leicht besser?* – *Abg. Krainer [SPÖ]: Wo in Wien sind Sie unterwegs?*) Und eines brennt den Wienerinnen und Wienern unter den Nägeln, nämlich die explodierenden Mieten in dieser Stadt. (*Neuerliche Zwischenrufe bei der SPÖ.*) – Ich verstehe die Aufregung, sie besteht zu Recht, ja, ich bin bei euch: Er ist schleppend, er hätte besser gehen können, aber das habt ihr halt nicht gemacht.

Aber wisst ihr, was den Menschen hier wirklich unter den Nägeln brennt? – Das sind die explodierenden Mieten in der Stadt. (*Beifall bei den Grünen.*) Und da fragt sich doch jeder: Wieso verweigert die rot-pinke Stadtregierung, endlich die Einführung dieser Leerstandsabgabe umzusetzen? Das sind die Probleme, die die Wienerinnen und Wiener bewegen. (*Abg. Herr [SPÖ]: Zur Sache!*) – Ich komme gern zur Sache, Frau Kollegin Herr, aber lass es mich doch herleiten, denn das ist es, was die Menschen in der Stadt bewegt. (*Abg. Krainer [SPÖ]: Ja, es ist Wahlkampf, wir wissen es eh!*) – Wenn du Wahlkampf machen willst, kannst du das gerne tun. (*Abg. Krainer [SPÖ]: Nein, ich beobachte nur! Ich beobachte den Versuch!*)

Wissen Sie, was keine einzige Wienerin, kein einziger Wiener zu mir gesagt hat? – Ja, wann kommt er denn endlich, dieser Lobautunnel? Wann vergraben wir endlich 6 Milliarden Euro unter einem Naturschutzgebiet? Wann kommt das endlich? Keine einzige Wienerin, kein einziger Wiener hat mich das gefragt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Kollegin Erasim hat darauf hingewiesen, dass diese Diskussion, der Streit um den Lobautunnel schon seit über 20 Jahren geht. Sie hat aber fälschlicherweise behauptet, dass die Grünen für den Lobautunnel gewesen wären. Das stimmt nicht. Wir haben immer eine sehr klar ablehnende Haltung zu diesem Projekt, zu diesem Monsterprojekt aus dem vorigen Jahrhundert gehabt. Deswegen machen wir es heute hier auch zum Thema, denn das kann doch wirklich nicht ernst gemeint sein: Wie kann man es denn ernsthaft im Jahr 2025 überhaupt auch nur in **Erwägung** ziehen, eine Autobahn durch ein Naturschutzgebiet bauen zu wollen, durch ein sensibles Ökosystem, das in Europa einmalig ist, nämlich gegen jede wissenschaftliche Evidenz, gegen Empfehlungen von zahlreichen Expertinnen und Experten?! Wie geht das? (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Minister! Ich habe ein Interview mit Ihnen in der Vorwoche gelesen, in dem Sie angekündigt haben, Sie wollen das Projekt Lobautunnel aufarbeiten, Sie wollen es prüfen. Aber ich frage Sie allen Ernstes: Was gibt es denn da noch zu prüfen? Die Fakten liegen doch auf dem Tisch! Wir wissen, welche fatalen Auswirkungen dieses Projekt haben würde. Wir kennen auch die besseren, die umweltfreundlicheren Alternativen. Und wir wissen auch, dass diese Alternativen, die auf dem Tisch liegen, die Mobilitätsbedürfnisse der Zukunft viel besser abdecken können, als das ein fossiles Monsterprojekt aus dem vorigen Jahrhundert auch nur ansatzweise könnte.

(*Beifall bei den Grünen.*)

Es wäre höchste Zeit, dass diese Erkenntnis auch zu den Vertreterinnen und Vertretern der Betonfraktion, Ihrer (*in Richtung Bundesminister Hanke*) Partei und natürlich auch der ÖVP, endlich durchdringt. Und ich würde Sie wirklich bitten: Wenn Sie sich evidenzbasierter Politik verpflichtet fühlen, dann dürfen Sie diesen Lobautunnel nicht noch einmal prüfen und ihn sich noch einmal anschauen oder gar, im Gegenteil, vorantreiben. Dieser Tunnel darf einfach nicht gegraben werden, er muss endlich begraben werden! (*Beifall bei den Grünen.*)

Diese Betonmentalität von ÖVP und SPÖ kennen wir schon, das ist nichts Neues, aber wissen Sie, was ich als Grüne wirklich extrem enttäuschend finde? – Ich bin wirklich sehr enttäuscht von diesem Flipflopverhalten der NEOS. Wir haben es jetzt auch sehr wortreich von Kollegen Bernhard gehört, der es nicht geschafft hat, sich hier klar zu positionieren, der sich sehr wortreich vor einer klaren Positionierung gedrückt hat. Noch 2021 hat er gesagt, ich zitiere das: „Wenn die SPÖ oder die Asfinag die Bagger trotz massivem Schaden für die Umwelt auffahren lässt, dann setze ich mich davor.“ – So tönte der Klimaschutzsprecher von NEOS noch im Jahr 2021.

Als die grüne Klimaschutzministerin 2021 den Lobautunnel abgesagt hat, haben NEOS diese Entscheidung noch bejubelt. Aber kaum sitzen sie in der Regierung, fallen sie im Stehen um. Ich bin wirklich extrem enttäuscht von euch! (*Beifall bei den Grünen.*)

Wir sehen, der Klimaschutz der NEOS ist nichts anderes als Green Painting, aber grün angemalte Pinke sind und bleiben halt einmal grün angemalte Pinke, und der pinke Klimaschutz erschöpft sich in Sonntagsreden, in Plenarreden.

Wir sehen jetzt leider einmal mehr: Ohne Grüne fällt der Klimaschutz auf Bundesebene unter den Tisch. Das ist unverantwortlich, das ist zukunftsvergessen, das ist mutlos. Wir Grüne sind aber entgegen dem voller Mut und voller Entschlossenheit, und genau so werden wir uns weiterhin gegen dieses fossile Milliardengrab stellen und für die Lobau kämpfen.

Wir laden Sie, Herr Bundesminister, herzlich dazu ein, gemeinsam mit uns die Lobau zu schützen, statt für ein fossiles Verkehrsprojekt aus dem vorigen Jahrtausend 6 Milliarden Euro unwiederbringlich zu vergraben.

(*Beifall bei den Grünen.*)

16.34

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Nächster Redner: Herr Abgeordneter Weinzierl. Eingemeldete Redezeit: 3 Minuten.

RN/107

16.35

**Abgeordneter Maximilian Weinzierl (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Hohes Haus! Sehr geehrte Zuseher! Willkommen in Wien – der einzigen Hauptstadt Europas, in der Verkehrsplanung rückwärts gedacht wird! Während andere Metropolen neue Brücken bauen, neue

Tunnel bohren, predigt man hier lieber das große Weniger: weniger Straßen, weniger Infrastruktur, weniger Fortschritt. (Abg. Lukas Hammer [Grüne]):  
*Sie sind nicht viel im Ausland! Fahren Sie einmal nach Paris!)* Das Ergebnis ist mehr Stau, mehr Stillstand.

Die Stadt versinkt im Verkehr, und was macht die Bundesregierung? – Sie blockiert ein dringend benötigtes Infrastrukturprojekt. Die Autofahrer sind ein Feindbild der Grünen, die mit ihrer Mobilitätsfantasie wieder einmal in einer Sackgasse sind. Und wer steckt darin fest? – Es sind die arbeitende Bevölkerung, die Wirtschaft und auch die Familien. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wer Straßen blockiert, produziert nicht weniger Verkehr, nein, er ist ein Verursacher von Chaos. Während Sie mit Ihrem Nein zum Lobautunnel das letzte Teilstück des Umfahrungsringes in Wien blockieren, werden zum Beispiel in Norwegen Autobahnen durch Fjorde gebaut, werden in den Niederlanden Schnellstraßen unter Wasser gebaut, und ja, auch in der Schweiz werden Bergregionen mit neuen Tunneln wieder vernetzt. Aber hier in Wien glaubt man, mit mehr Ampeln und weniger Straßen das Verkehrsnetz besser gestalten zu können.

Der Lobautunnel ist eine Investition in eine wachsende Stadt, eine noch wirtschaftlich starke Region und eine mobile Bevölkerung. Jetzt soll der Tunnel neu geprüft oder evaluiert werden – nach 20 Jahren, in denen er schon geprüft worden ist, nach unzähligen Gutachten, Berechnungen und Studien, die bis jetzt schon 100 Millionen Euro gekostet haben. Was gibt es denn da noch zu prüfen, Herr Minister? Ob die Autos vielleicht in der Zukunft wieder verschwinden werden, wenn wir lange genug warten? Herr Hanke, hören Sie auf, zu prüfen, entscheiden Sie endlich! Entweder Sie sorgen für eine

Stadt, die funktioniert, oder die Stadt versinkt im Stillstand. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir Freiheitliche stehen jedenfalls für eine Stadt, die funktionieren soll, für eine Politik, die Probleme löst, anstatt neue zu schaffen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

16.37

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Schnabel. 4 Minuten eingemeldete Redezeit.

RN/108

16.37

**Abgeordneter Mst. Joachim Schnabel (ÖVP):** Danke, Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es ist wahrlich eine Wahlkampfshow, so wie das hier schon mehrfach tituliert wurde, die wir hier erleben. Interessant ist, dass sich die Frau Bundesminister außer Dienst oder die gewesene Minister Gewessler hier an die Spitze stellt, einen Monat nachdem sie dieses Amt nicht mehr innehat, und sich eigentlich alle ihre Fragen ja schon selbst hätte beantworten können.

Aber ich möchte noch ein bisschen weiter zurückgehen: Am 13. Februar 2022 war die Ministerin außer Dienst – sie ist jetzt nicht mehr da – bei uns in der Region und hat dort eines gemacht: Sie ist durch einen Tunnel durchfahren, nämlich durch den Koralmstunnel. Irgendwie bin ich irritiert von diesem Bild, das Frau Gewessler hier in die Höhe gehalten hat, mit dem Bagger drauf. Wir sprechen hier nämlich von einem Tunnel, und wenn ich mir alle Planungsperspektiven anschau, dann komme ich zum Schluss, es ist so, wie es damals beim Koralmstunnel war: Es gibt eine Eingangsbaustelle,

eine Ausgangsbaustelle, und dazwischen wird ein Tunnel gegraben, und zwar nach der österreichischen Tunnelbaumethode. Das ist ein Exportgut, es wird weltweit nach unserer Tunnelbaumethode gegraben, und da kann man nicht davon sprechen, dass wir ein Naturschutzgut zubetonieren, wenn wir unterirdisch etwas bauen. Gerade Frau Gewessler müsste wissen, wie ein Tunnel aussieht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Das Zweite, und ich bezeichne es jetzt wirklich als Denkfehler, auch in Richtung Lukas Hammer: Wir waren noch im Ausweichquartier, da haben wir zu Beginn der letzten GP darüber gesprochen, wie wir mit dem Verkehr umgehen. Kollege Hammer hat seinerzeit gesagt – das war für mich ein etwas erhellender Moment, aber ich habe damals noch nicht die ganze Auswirkung nachvollziehen können –: Es wird nicht so sein, dass wir einen Antrieb, nämlich den jetzigen fossilen Antrieb, mit einem neuen tauschen. Das wird nicht die Mobilitätswende sein. – Da habe ich mir gedacht: Aha, wie meint er das jetzt?

Das wurde dann aber von Frau Gewessler wirklich sanktioniert, denn während wir schon mit Technologieoffenheit und neuer Technologie die CO<sub>2</sub>-Reduktion vorantreiben wollen, gibt es immer wieder das Narrativ: neue Straßen, neuer Verkehr, neue CO<sub>2</sub>-Emissionen; es wird aber nicht mit-einbezogen, nicht miteingerechnet, dass es neue Technologien gibt, die auch CO<sub>2</sub>-freie, CO<sub>2</sub>-reduzierte Mobilität erlauben. (*Abg. Kogler [Grüne]: Ihr habt euch an den Verbrenner gekettet!*) Das wird vonseiten der Grünen überhaupt nicht berücksichtigt. (*Beifall bei der ÖVP. – Zwischenruf des Abg. Lukas Hammer [Grüne].*)

Das führt ja auch dazu – und jetzt komme ich zu dem Prozess, der mich in den letzten Jahren dazu geführt hat –: Es hat als Erstes diesen

Mobilitätmasterplan (*das genannte Dokument in die Höhe haltend*) von Frau Gewessler gegeben. Dieser hat nicht den Ministerrat passiert, weil darin Dinge festgehalten sind oder auch parametrisiert sind, die nicht die Zustimmung der ÖVP gefunden haben. Da ist davon gesprochen worden, dass Kreislaufwirtschaft das Mobilitätsverhalten massiv verändern wird, dass es nur mehr Regionalität geben wird, dass wir uns darauf zurückbesinnen müssen. Und auf Grundlage dieser Annahmen sind dann die Berechnungen erfolgt. (Abg. **Gewessler** [Grüne]: *Wenn wir bis 2040 wo hinkommen wollen!*)

Masterplan: Dieser Masterplan (*das Dokument neuerlich in die Höhe haltend*), der nur aus dem BMK gekommen ist und ein rein grünes Machwerk ist, war dann die Grundlage der Evaluierung des Bauprogrammes (*das genannte Dokument in die Höhe haltend*) – 220 Seiten stark. Auf Seite 6 steht, der Masterplan bildet unter anderem die Basis dieser Evaluierung. Also mit Ihren Annahmen, die Sie hier festgehalten haben, haben Sie dann die Evaluierung gemacht und dann in weiterer Folge die Aussetzung der Errichtung des Lobautunnels umgesetzt. (Zwischenruf und Heiterkeit der Abg. **Gewessler** [Grüne].) Das war die Herangehensweise und das war die Chronologie, und das muss man fairerweise hier auch ausführen.

Jetzt komme ich dann schon zum Entschließungsantrag, und den finde ich ganz besonders interessant, nämlich auf der Seite 2 – und Sie haben heute schon mehrfach das Thema Universitäten angeschnitten, die dementsprechende Expertise liefern. In der Steiermark hat man ja in den letzten Jahren mit wirklich sehr unterschiedlichen Zugängen über die Spurerweiterung, also die dritte Spur, der A 9 diskutiert. In Abstimmung zuerst mit dem BMK, und dann ist das BMK ausgestiegen, haben wir die TU Graz beauftragt, dazu eine Studie zu machen, und diese ist zum Schluss gekommen, es braucht die Spurerweiterung. Was wurde damals vonseiten der grünen Partei

gesagt? – Das ist nicht richtig, nicht zielführend, kann nicht stimmen.

(*Abg. Gewessler [Grüne]: Wir haben gesagt, wir machen unsere Studie fertig!*) – Also jetzt wird diese Expertise auf einmal gut genug sein, und damals hat es nicht gepasst. (*Abg. Gewessler [Grüne]: Wir machen unsere Studie fertig, haben wir gesagt! Das stimmt doch so nicht!*) – Ich glaube, Sie ziehen Ihre Schlüsse so, wie Sie wollen, und man kann darauf nicht aufbauen. (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Was ist aus unserer Sicht, aus Sicht der ÖVP wichtig? – Das haben wir in den letzten Jahren ganz, ganz oft hier ausgesprochen, und das gilt für uns auch in Zukunft: Alle genehmigten Projekte des Bundesstraßengesetzes sind umzusetzen. Das inkludiert auch den Lobautunnel. Es ist für uns ganz, ganz wichtig, dass hier dementsprechend eine wirtschaftliche Entwicklung stattfinden kann. Ich komme aus einer Region, die sich wirtschaftlich gut entwickelt hat – weil es dort seit 40 Jahren eine Autobahn gibt. Das wird genauso wichtig sein für die Seestadt und alle anderen Wiener Bezirke und auch für das niederösterreichische Umland, damit das auch dort geschieht. Es ist wichtig, die S 36 und die S 37, Herr Minister, voranzutreiben, und auch die Spurzulegungen, wie sie da und dort ante portas stehen, relativ rasch umzusetzen.

Das ist aus unserer Sicht wichtig: Straßenbau in Verbindung mit einer CO<sub>2</sub>-Reduktion durch Technologieoffenheit und neue Mobilitätsformen. (*Beifall bei der ÖVP sowie der Abg. Greiner [SPÖ]. – Ruf bei der ÖVP: Bravo!*)

16.43

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Neßler. Eingemeldete Redezeit: 4 Minuten.

---

RN/109

16.43

**Abgeordnete Barbara Neßler (Grüne):** Danke, Herr Präsident! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Ich habe leider nicht so viel Redezeit. Ich müsste da so viel richtigstellen, das geht sich aber nicht aus. Nur zwei Sachen:

Erstens: Natürlich zahlen die Steuerzahler und Steuerzahlerinnen das Geld dafür, denn sie haften natürlich für die riesigen Schulden der Asfinag.

Und zum Zweiten, Kollege Ottenschläger und Kollege Schnabel: Wenn die frühere Ministerin alle Zahlen gehabt hätte, dann frage ich mich schon, wieso der neue Minister vorhin bei der Beantwortung gerade erklärt hat, dass er die Zahl nicht vorliegen hat. – Sie merken da schon etwas, oder?

*(Beifall bei Abgeordneten der Grünen.)*

Ich habe es heute schon mehrfach gehört, und ich weiß nicht, wie oft Politiker und Politikerinnen hier im Hohen Haus es schon gesagt haben: Die Jugend ist uns so wichtig, die Jugend ist unsere Zukunft. (*Ruf bei der ÖVP: Richtig!*) Aber was bedeutet das? Was bedeutet das Ihnen, was bedeutet das der neuen Regierung? Nehmen Sie die Zukunft junger Menschen wirklich ernst? (*Ruf bei der ÖVP: Ja, sicher!*) Wird ihre Zukunft wirklich ernst genommen, wenn viele, viele junge Menschen ihre Freizeit opfern und die Lobau-baustelle besetzen (*Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Das sind lauter Grüne!*), weil sie zu Recht Angst haben vor dem, was kommt? Heißt das, die Jugend zählt nur, wenn sie gerade nicht im Weg steht?

Die Antwort der Bundesregierung: Egal, wie sehr die Erde brennt, wir betonen weiter! Und der Lobautunnel ist ein Symbol dafür, was in der Verkehrs-politik alles falsch läuft. Um aus „Star Wars“ zu zitieren: „Ich habe da ein ganz

mieses Gefühl.“ – Ein fossiles Milliardengrab soll erschaffen werden – obwohl klar ist, dass es bessere Alternativen gibt –, für bis zu 6 Milliarden Euro: Geld, das in der Gesundheit fehlt, Geld, das in der Bildung fehlt. Warum wird dieses Geld nicht genommen, um in die Menschen zu investieren? Das verstehe ich nicht. Niemand braucht den Lobautunnel. (*Beifall bei den Grünen.*)

Niemand braucht den Lobautunnel, aber die neue Regierung hat sich entschieden – gegen die Jugend, gegen die Bevölkerung, gegen die Natur, aber dafür mit Vollgas, volle Kraft voraus – für die Autobahn- und Betonlobby.

Dieses alte Denken hört leider nicht in Wien auf: Als Tiroler Abgeordnete sehe ich jeden Tag, was es heißt, wenn Verkehrspolitik auf Kosten der Menschen passiert. Wir haben Tirol zur Transitdrehscheibe Europas gemacht, und das spüren die Menschen jeden Tag. Da reden wir nicht nur von ein bisschen Stau, sondern da geht es um eine massive Beeinträchtigung der Luftqualität und Lärmbelästigungen, die gravierende Folgen für die Gesundheit der Menschen haben. Die Menschen vor Ort sind es, die die Kosten dafür tragen, die die Kosten dafür zahlen – mit ihrer Gesundheit und mit ihrer Lebensqualität.

Und zu (*in Richtung Abg. Oberhofer [NEOS]*) Kollegen Dominik, zum Lueg: Du weißt ganz genau, dass es keine dritte Spur gibt. Es gibt einen Panenstreifen für die Sicherheit – und das weißt du, und ich verstehe auch nicht, wieso hier Unwahrheiten verbreitet werden. Ich hoffe nicht, dass das der neue Stil der Regierung ist. (*Beifall bei den Grünen.*)

Aber schauen wir uns einmal an, was die jetzige Bundesregierung geplant hat, um die Tiroler und die Tirolerinnen zu entlasten! Wie schaut es da aus? – Sie hält weiter am Dieselprivileg fest, obwohl wir wissen: Solange das Dieselprivileg aufrecht bleibt, bleibt auch der unnötige Transit.

Dosierungen alleine reichen nicht. Und während Tirol weiter unter dem Transit leidet, fehlen im Regierungsübereinkommen zentrale Maßnahmen: kein Fernpassbahntunnel, keine verbindliche Transitstrategie, keine klare Finanzierung, und Kürzungen beim Bahnausbau stehen im Raum. Die neue Regierung ist kaum im Amt, und enttäuschenderweise muss man sagen, die Mobilität der Vergangenheit wird gepusht: Steuererleichterung für teure Dienstwagen, Hürden für E-Mobilität und der Bau von mehr Straßen, die mehr Belastung und nicht weniger bedeuten – eine Verkehrswende zurück in die fossile Vergangenheit. Herzlichen Glückwunsch zur Politik von gestern! (*Beifall bei den Grünen.*)

Hören Sie bitte auf, von der Zukunft der jungen Menschen zu sprechen, wenn genau diese Zukunft verbaut werden soll! Solange Sie Milliarden in gestrige Projekte investieren und nicht in zukunftsfitte Öffis, solange Sie an fossilen Förderungen festhalten und gleichzeitig den Klimabonus streichen und den Menschen das Geld wegnehmen, solange Sie beim Klimaschutz mit dem Abrissbagger auffahren und somit Chancen begraben, so lange sollten Sie nicht davon sprechen, wie wichtig Ihnen die Jugend ist.  
(*Beifall bei den Grünen.*)

16.47

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Vorläufig letzter Redner: Herr Abgeordneter Graf. 5 Minuten werden eingestellt.

RN/110

16.48

**Abgeordneter Mag. Dr. Martin Graf (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident!  
Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ja, das war oder das ist wieder ein beredtes Beispiel dafür, was Zuwanderung – und damit bezeichne ich jetzt die

meisten von jenen, die heute hier gesprochen haben und die hierher nach Wien zugezogen sind – alles so anrichten kann, wenn man sich in dieser Gegend nicht auskennt. Das ist mir heute ganz deutlich vor Augen geführt worden. Die meisten haben von etwas gesprochen, das sie wahrscheinlich selbst noch nie gesehen haben, so wie wahrscheinlich auch die Frau Bundesminister außer Dienst Gewessler.

Herr Bundesminister (*in Richtung Bundesminister Hanke*), Sie wissen das ein bisschen besser, Sie sind ja schon einmal mit dem Fahrrad dort gefahren, haben Sie gesagt. Ich bin dort geboren und kenne das seit bald 66 Jahren, oder 65 – ich darf mich nicht älter machen. Wir sprechen in Wirklichkeit von der Oberen Lobau, denn die Lobau teilt sich in zwei Teile, in die Obere Lobau und die Untere Lobau. Die Obere Lobau wurde in den Neunzigerjahren – da war ich selbst Zeuge hier im Parlament –, Mitte der Neunzigerjahre kraft Gesetzes zum Nationalpark erklärt, sie hat international aber überhaupt keine Relevanz gehabt, weil die Obere Lobau ein Industriegebiet ist.

Wenn Frau Gewessler einmal mit dem Radl dort hinfährt, dann würde sie dort fahren, wo auch der Herr Bundesminister gefahren sein wird, nämlich über die Industriestraße oder über die Raffineriestraße – denn wie wollen Sie sonst von Wien dorthin kommen? –, und die Raffineriestraße geht auch durch die Obere Lobau. Jetzt kann man sich natürlich fragen: Warum heißt das dort, in einem Nationalpark, Industriestraße und Raffineriestraße? Was habe ich von der Frau Bundesminister außer Dienst gehört? – Von einem einzigartigen Naturraum, einem Naturschutzgebiet und Ähnlichem mehr wurde da gesprochen. Ja, es ist ein einzigartiger Naturraum in dieser Oberen Lobau.

Zur Trassenführung des Tunnels, so er kommt: Mir ist das eigentlich wurscht, ob ein Tunnel oder eine andere Alternative dort kommt, ich brauche eine Querung, aber wenn ein Tunnel kommt, führt er unterhalb des Ölhaens Lobau durch. Das muss man sich einmal vorstellen: 1 100 Tanker sind es jedes Jahr, die dort beladen werden!

Ein Stück weiter kommt man dann zum Öltanklager Lobau, das eine etwas neuere Struktur ist, neben dem Industriepark Lobau, wo die Chemie-industrie und vieles andere mehr angesiedelt ist. Man kommt vorbei am Kraftwerk Freudenau, ein Kraftwerk in einem Nationalpark – eben nur kraft Gesetzes –, und gelangt dann zum Kraftwerk Donaustadt; das ist das Gas-und-Dampf-Kombikraftwerk. Wenn man mit dem Rad fährt, sieht man hinter den Bäumen dann den 150 Meter hohen Schornstein. Das steht dort mittendrin, und darunter soll ein Tunnel hinkommen – das ist das Schutz-gebiet, von dem Sie sprechen! (*Zwischenruf der Abg. Gewessler [Grüne].*)

Aber es ist ja noch nicht aus: Den Ölhaen habe ich schon genannt, 1 100 Tankschiffe sind es pro Jahr. Eine Raffinerie gibt es dort ebenso wie eine Schmiermittelfabrik. Dort sind das Lukoil-Tanklager, das OMV-Tanklager und vieles andere mehr. Abgesehen von diesem Industriegebiet, unter dem ja dieser Tunnel durchführen soll, wenn man sich die Trasse einmal genau anschaut, gibt es noch ein paar andere erwähnenswerte Dinge.

Ich würde mich freuen, wenn die Grünen etwa einmal über die Altlastensanierung reden würden. Seit dem Bombentreffer 1945 ist die größte Altlastenkatastrophe in dieser Oberen Lobau eingehüttelt durch Sperr-brunnen und Dichtwände – Beton ohne Ende; unter der Erde, ist ja vollkommen egal! –, damit das verschmutzte, kontaminierte Erdreich, der große Ölschaden – 1,5 Quadratkilometer groß in einer Tiefe von 8 bis 15, 20 Meter –

nicht die Trinkwasserversorgung von Wien gefährden kann. (Abg. Lukas Hammer [Grüne]: *Damit das Grundwasser geschützt bleibt!*)

Ob sich das in den nächsten Jahren ausgeht, wissen wir nicht. Die letzte Sanierung war in den Nullerjahren – vielleicht sollte man diese Altlast mit dem Bau des Lobautunnels sanieren, da hätten wir wenigstens etwas Gutes getan, und man hätte die Trinkwasserversorgung von dieser Seite auf Dauer sichergestellt. (Beifall bei der FPÖ. – Abg. Kassegger [FPÖ]: *Gute Idee!*)

Einen „einzigartigen Naturraum“ haben Sie das genannt – Sie reden wie ein Blinder von der Farbe, muss ich wirklich sagen, Sie kennen sich nicht aus! (Heiterkeit bei der FPÖ. – Zwischenruf der Abg. Gewessler [Grüne].)

Dass die Lobaublockierer dort auch demonstriert haben: Es war ja nicht dort – es war neben der größten Mülldeponie Österreichs, weil neben der größten Mülldeponie Österreichs am Rautenweg diese Zubringerstraße hätte errichtet werden sollen! (Heiterkeit bei der FPÖ.) Die haben Sie ein Jahr lang verhindert, jetzt kommt sie Gott sei Dank. Wenn man nämlich nicht einmal mehr Zufahrtsstraßen oder Straßen neben der größten Mülldeponie – ich glaube, sie ist sogar Europas größte Mülldeponie – bauen kann, dann kenne ich mich nicht mehr aus. (Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.)

Außerdem haben wir eine Bevölkerungsentwicklung von 56 000 Einwohnern, die in meinem Geburtsjahr 1960 nur in Donaustadt gewohnt haben, auf heute 230 000 Einwohner – bei genau gleich vielen Straßenbrücken wie damals. Dass sich das nicht ausgeht, ist klar, und auch der Nachbarbezirk hat noch einmal in etwa auch 110 000 Einwohner. (Zwischenrufe der Abgeordneten Schallmeiner [Grüne] und Michael Hammer [ÖVP].)

Aufgrund der tollen Migrationspolitik, die die SPÖ in Wien zu verantworten hat, ziehen ja auch viele von außerhalb Österreichs zu, auch in meinen Bezirk, und verdrängen dort dann sehr viele in die Umlandgemeinden, wo die Bevölkerungszahlen explodieren. Das heißt, es gibt in dieser Region Ost nördlich der Donau 350 000 Einwohner mehr, bei immer noch gleich vielen Straßenbrücken. Nicht die Tangente zieht den Verkehr an, sondern Sie schaffen ein Nadelöhr, siedeln die Menschen dort an, siedeln Industriebetriebe dort an, und dann schaffen Sie keine Donauquerung! Aber zur Beruhigung: Es gibt vier Fahrradbrücken über die Donau; das sind mehr, als es Straßenbrücken gibt. (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Alternativen? – Herr Bundesminister, beim Donaukraftwerk Freudenau – das habe ich hier im Parlament schon vor rund 25 Jahren (Abg.

**Voglauer [Grüne]: So lange sind Sie schon da, Sie sind ja ein Systempolitiker!** – Heiterkeit bei SPÖ und Grünen) gesagt, als das Kraftwerk errichtet wurde – führt eine Betriebsstraße hinüber: Wir haben damals schon gefordert, dass das eine Mautstraße für Taxi-, Busverkehr und Ähnliches werden soll.

Das kann man ja machen, sogar der Hoover-Damm ist für den Personenverkehr befahrbar – warum geht das in Wien nicht? Die Brücke ist ja da, nämlich die Betriebsbrücke, und mit wenigen Verstärkungen könnte man dort schon etwas bewirken. Wie gesagt, das alles sind Dinge, die da mitspielen.

(*Abg. Lukas Hammer [Grüne]: Wie schaut es denn eigentlich mit der Redezeit aus?*)

Ihnen ist außerdem entgangen, dass der Eiserne Vorhang gefallen ist und dass auf der riesigen Spange Prag, Pressburg/Bratislava, Wien und Budapest vier Hauptstädte so nahe wie sonst auf keinem Flecken dieser Erde liegen – das

ist ein Ballungsraum mit in Summe 7 bis 8 Millionen Menschen – vier Hauptstädte, die in Wirklichkeit jeweils innerhalb von 1 Stunde erreichbar sind.  
(*Abg. Voglauer [Grüne]: Mit dem Zug!*)

Diese Menschen wollen natürlich auch vielleicht einmal in den Süden, nicht nur die Gewerbetreibenden und Ähnliche, und das verursacht nun einmal Verkehr. Frau Minister außer Dienst, nicht die strategische Umweltprüfung wurde versäumt, wie Sie gesagt haben, sondern Sie haben das blockiert! Das ist ein Unterschied, Sie haben es blockiert! (*Beifall bei der FPÖ.* –  
Abg. **Gewessler** [Grüne]: Ich habe sie gemacht! – Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: Tom Turbo hätte seine Freude!)

Herr Bundesminister, als – neuerdings – Freund der Transatlantiker sage ich, wir sollten aufhören, zu evaluieren. Ich sage Ihnen: Drill, baby, drill! Bauen Sie den Tunnel endlich! (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.*)

16.56

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Weiters zu Wort gemeldet hat sich jetzt Frau Abgeordnete Herr. Eingemeldete Redezeit: 4 Minuten.

RN/111

16.56

**Abgeordnete Julia Elisabeth Herr (SPÖ):** Vielen Dank, Herr Präsident! Hohes Haus! Spätestens jetzt weiß, glaube ich, jeder hier im Raum, dass am 27. April die Wienwahl stattfindet. Die Wienwahl wirft schon einen langen Schatten voraus, und deshalb wurde da heute viel diskutiert, auch über die Stadt Wien, und es wurde auch vieles behauptet – von Menschen, die gar nicht in Wien wohnen. Die haben uns dann erklärt, wie es in Wien zugeht.

Da muss ich jetzt fast einiges richtigstellen. Unter anderem hat eine Kollegin von den Grünen behauptet, beim Ausbau des öffentlichen Verkehrs in Wien gehe so wenig weiter. (*Zwischenruf der Abg. Voglauer [Grüne].*)

Da will ich nur kurz die Frage aufwerfen: Wo gibt es denn das größte Klimaschutzbauprogramm in ganz Europa? Wo ist denn die aktuell größte U-Bahn-Baustelle in ganz Europa? – Ach so, die ist in Wien! Aha, da werden nämlich gerade die U5 und die U2 gebaut. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Da spreche ich jetzt noch gar nicht von den Straßenbahnenlinien 12, 18 und 27 oder von den neuen Busverbindungen. Ich kürze es ab: Da geschieht ganz viel, und allein im Jahr 2024 sind da 850 Millionen Euro investiert worden! Das ist nicht nichts, denke ich, denn zeigen Sie mir bitte eine andere Stadt in Österreich, wo es besser wäre. (*Abg. Schallmeiner [Grüne]: Attnang-Puchheim!*) Die wird man nicht finden. (*Beifall bei der SPÖ.*) – Ja, da kann man auch klatschen.

Ich mache weiter mit dem Thema Verkehr: Wissen Sie eigentlich, in welchem Bundesland in Österreich der CO<sub>2</sub>-Ausstoß beim Verkehr pro Kopf am niedrigsten ist? (*Abg. Krainer [SPÖ]: In Wien!*) – Ah, das ist auch Wien, ach so, und mit Abstand noch dazu!

Falls jetzt jemand sagt: Na ja, aber das ist eine Stadt, das könne man nicht mit dem ländlichen Raum vergleichen, dann nenne ich Ihnen noch eine Zahl: In Wien sinkt dieser Wert pro Kopf auch seit 2005 von allen Bundesländern am allerstärksten, was den Verkehr betrifft, weil dort einfach ganz viel geschieht. (*Beifall bei der SPÖ.*) Es werden laufend Maßnahmen zur Verkehrsberuhigung gesetzt, und es wird natürlich viel mehr Geld in den öffent-

lichen Verkehr investiert als in jegliches Straßenbauprojekt, um auch das noch einmal gesagt zu haben.

Nächster Punkt, der nächste Vorwurf, der aufgekommen ist, der Bodenverbrauch: Welche ist denn eigentlich die grünste Metropole der Welt? – Mit 53 Prozent Grünanteil ist das die Stadt Wien! – Aha, ach so, okay!

(Abg. **Kogler** [Grüne]: *Wenn Sie den Wienerwald ...!* – Zwischenruf der Abg. **Gewessler** [Grüne].)

Schauen wir uns das an mit dem Bodenverbrauch: Wien hat im Schnitt ein Fünftel des Bodenverbrauchs pro Kopf im Vergleich zum Rest Österreichs! (Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: *Gut gearbeitet, Mary Vassilakou!*) – Ja, ja, dazu komme ich schon noch, das hebe ich mir auf.

Alleine in den letzten 15 Jahren ist Wien um 300 000 Einwohner:innen gewachsen, das ist in etwa die Größe von Graz. So viel neuen Zuzug nach Wien hat es gegeben, ganz viele Menschen aus den Bundesländern, und trotzdem ist der Bodenverbrauch in Wien am niedrigsten. Ich meine, das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. (Beifall bei der SPÖ.) Und Sie kommen hier heraus und beklagen sich über den Bodenverbrauch – nicht in den anderen Bundesländern, nein, in Wien.

(Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: *Julia, wann sagst du was zur Lobauautobahn?*)

Ich mache aber vielleicht einfach gleich weiter. Sie sagen: Ja, danke, dass das in Wien alles so super ist, das ist nur aufgrund der Grünen so! (Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: *Ja!* – Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.) – Wissen Sie, wann der erste Klimaschutzplan der Stadt Wien beschlossen worden ist? – 1999! Da war nix Grüne. (Beifall bei der SPÖ.) Seit Jahrzehnten verfolgt die SPÖ die Strategie einer lebenswerten Stadt, und das bedeutet auch, Klimaschutz für alle Bewohner:innen zu machen. (Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]:

*Danke, Bernhard Görg! – Abg. **Gewessler** [Grüne]: Wie hältet es die SPÖ mit der Lobau? – Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Noch ein Punkt: Es wurde hier ausgeführt: Wie soll es für die SPÖ Wien, wie soll es für die Stadt Wien generell, wie soll es möglich sein, die Klimaneutralität einzuhalten? Auch das war ein Punkt. (*Zwischenruf des Abg. **Schallmeiner** [Grüne].*) Ich würde Sie gerne fragen: Wo ist denn eigentlich die Klimaneutralität beschlossen? Im letzten Regierungsprogramm war es nämlich immer nur eine Ankündigung, und dann hat es keine einzige gesetzliche Maßnahme gegeben, mit der das 2040-Ziel beschlossen worden ist. (*Zwischenruf der Abg. **Voglauer** [Grüne].*) Wo es beschlossen worden ist, ist in Wien, als einzigem Bundesland. Im Wiener Gemeinderat wurde das 2040-Ziel tatsächlich beschlossen. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Wien ist im Übrigen auch das einzige Bundesland, in dem es ein Klimagesetz gibt. Das hat die letzte Bundesregierung leider auch nicht zustande gebracht; Wien hat es gemacht – danke, Klimastadtrat Jürgen Czernohorszky.

*(Abg. **Gewessler** [Grüne]: Mich würde es noch interessieren, wie es mit der Lobau steht!)*

Und ein weiterer Punkt: Wo in ganz Österreich gibt es denn eigentlich ein Klimabudget? (*Ruf bei den Grünen: Na ja, ihr streicht es gerade!*) – Ich glaube, in Wien. Das war der damalige Finanzstadtrat Hanke. – Vielen Dank. Es gibt nur in Wien ein Klimabudget, sonst gibt es das übrigens nirgends. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Ich habe hier jetzt noch so viele Fakten ausgeführt, aber meine Redezeit ist schon vorbei. (*Zwischenrufe bei den Grünen.*) Ich könnte Sie jetzt auch fragen: Wo ist denn das meiste passiert für die Sonnenstromoffensive? – Ach so, in Wien. Wo entsteht denn die größte Wärmepumpe Europas? –

Ach so (*Rufe bei der SPÖ: In Wien!*), in Wien. (*Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und NEOS sowie der Abg. Edtstadler [ÖVP].*)

Ich könnte diese Liste noch sehr lange weiterführen. Im Übrigen ist auch der Energieverbrauch pro Kopf, wenn wir uns beispielsweise diesen anschauen, am niedrigsten in Wien, aber ich will ja den Bogen nicht überspannen. (*Abg. Schallmeiner [Grüne]: Wie schaut es aus mit der Lobau ...?*) Es ist auch so, dass die Gesamt-CO<sub>2</sub>-Emissionen pro Kopf in Wien am allerallerniedrigsten sind, auch das wiederum mit Abstand. (*Abg. Schwarz [Grüne]: Weil wir eine so starke Opposition machen! – Beifall bei Abgeordneten der Grünen. – Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Ich spreche jetzt auch nicht darüber, wie viele Radwege wir in dieser Legislaturperiode in Wien gebaut haben: nämlich mehr als zuvor, als die Grünen mit in der Regierung waren. (*Anhaltende Zwischenrufe bei den Grünen.*) – Aber ich sehe, Sie sind emotional schon sehr aufgeregt. Ich höre jetzt auf, denn das wird für Sie nur schwierig. (*Beifall bei SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten der ÖVP.*)

In diesem Sinne: Wenn Sie all diese Kennzahlen ignorieren und trotzdem versuchen, hier so zu tun, als wäre Wien ein Stiefkind, was den Klimaschutz betrifft, dann werden Sie scheitern. Es wird der neue Herr Finanz-, ah, Verkehrsminister ganz genau prüfen (*Heiterkeit bei der ÖVP*), wie es mit den Straßenbauprojekten weitergeht. Ich habe vollstes Vertrauen, dass das gut gelingen wird. (*Neuerliche Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Beruhigen Sie sich – ich weiß, der 27. April kommt bald. Wer in Wien Klimaschutz haben will und wer will, dass dieser in Wien weiterhin so erfolgreich verläuft, der hat keinen Grund der Welt, nicht die SPÖ zu wählen. (*Heiterkeit und Zwischenrufe bei den Grünen.*) Wer aber Klimaschutz

und leistbares Wohnen und sichere Arbeitsplätze und gute Bildung haben will, der wird die SPÖ wahrscheinlich wählen müssen. – Vielen Dank.

(*Beifall bei der SPÖ.*)

17.03

**Präsident Dr. Walter Rosenkranz:** Als vorerst letzte Wortmeldung dazu: Frau Abgeordnete Tomaselli. – Restredezeit Ihrer Fraktion: 4 Minuten. Ich stelle diese auch ein.

RN/112

17.03

**Abgeordnete Mag. Nina Tomaselli (Grüne):** Danke, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Ich bin mir ganz sicher – Kollegin Herr, ich habe Ihnen zugehört, ich bin mir daher jetzt sehr, sehr sicher -: Gott hat Wien am siebten Tag erschaffen. (*Heiterkeit und Beifall bei den Grünen. – Präsident Haubner übernimmt den Vorsitz.*)

Ich habe Ihnen sehr genau zugehört. Wir haben jetzt sehr, sehr viel über Wien gehört – Sie sind offenbar auch im Wahlkampf, ist eh legitim –, aber das, was ich nicht gehört habe, Kollegin Herr: Was ist denn jetzt Ihre Position zum Lobauneubau? (*Abg. Herr [SPÖ]: Die wird geprüft! Haben Sie nicht zugehört?*) – Nein, nicht prüfen, sagen Sie, was Sie machen wollen! Sagen Sie es transparent den Bürgerinnen und Bürgern! Ich sage Ihnen eines: Sie sagen es mit Absicht nicht, weil Sie genau wissen, dass die Mehrheit der Wiener Bevölkerung nicht hinter diesem Projekt steht!

(*Beifall bei den Grünen.*)

Ich kann Ihnen auch sagen, ich fühle mich, wenn ich bei dieser Lobaudiskussion zuhöre, total erinnert an ein Straßenprojekt in Vorarlberg. Auch dort

versucht man, eine Straße mitten durch ein Natura-2000-Gebiet zu machen. Wissen Sie, was ich da so ärgerlich finde (*Abg. Egger [ÖVP]: Aber die Vorarlbergwahl ist vorbei!*), auch wenn ich Kollegin Kugler zuhöre, die sagt: Nein, die Menschen brauchen Entlastung!? – Ja, die Menschen brauchen Entlastung, aber wie alt sind die Lobaupläne? – Über 20 Jahre! Wie alt sind die S-18-Pläne in Lustenau? – Älter als ich! (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Kurze Einschaltung: Ich bin 40 Jahre alt. (*Heiterkeit bei den Grünen.*)

Verstehen Sie? – Diese monströsen Projekte lassen sich nicht in einer adäquaten Zeit umsetzen, und das ist doch das Gemeine gegenüber der Bevölkerung. (*Beifall bei den Grünen.* – *Zwischenruf des Abg. Egger [ÖVP].*)

Sie gehen her – politisch –, halten das wie eine Karotte hin, und das verhindert am Ende des Tages jegliche vernünftige Diskussion und damit auch eine vernünftige Alternative. (*Abg. Kogler [Grüne]: Richtig!*) Das ist nicht zukunftsweisend. Das ist Politik von gestern, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei den Grünen.*)

Und was mich auch aufregt: Gerade von der SPÖ hören wir tagein, tagaus: Wir müssen den budgetären Scherbenhaufen der Vorgängerregierung aufräumen! (*Rufe bei der SPÖ: Ja!*) – Ja, okay, das Sparprogramm ist hart, aber wie kann ich dann gleichzeitig hergehen und sagen: Ich verbuddle 6 Milliarden Euro in ein fossiles Tunnelprojekt!? Wie passt denn das zusammen? Das geht doch nicht. (*Beifall bei den Grünen.*)

Der Lobautunnel ist nicht nur unökologisch, er ist auch sauteuer. Und, Kollege Ottenschläger, wenn Sie sagen: Das ist ja gar kein Steuergeld, das da fließt!, dann glauben Sie das doch selber nicht! Ich bitte Sie, Herr Kollege Ottenschläger! (*Abg. Ottenschläger [ÖVP]: Ich weiß es! Ich weiß es!* – *Abg. Scherak [NEOS]: Das ist keine Frage von Glauben!*)

Bitte, liebe Bürgerinnen und Bürger, lassen Sie sich keinen Sand in die Augen streuen! Ich sage Ihnen jetzt: Gehen Sie nicht davon aus, dass solch ein Milliardenstraßenprojekt ohne Folgen für Sie bleibt!

Und weil Sie jetzt mit dem Vorarlberger Projekt kommen (*Ruf bei der ÖVP: ... für alle Pendler!*): In Vorarlberg wird in meiner Heimatstadt gerade jetzt ein monströses Tunnelprojekt um 600 Millionen Euro gebaut. (*Ruf bei der FPÖ: Ein Entlastungsprojekt!*) Es wird vom Land finanziert, und die schwarzblaue Landesregierung will den Tunnel unbedingt bauen. Und wissen Sie, was die Folge ist? – In der Sekunde, nur für heuer – die folgenden Jahre kommen noch – sind die Gesamtschulden um 50 Prozent gestiegen. (*Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Sagt wer?*) Nicht die Neuverschuldung, die Gesamtschulden sind um 50 Prozent gestiegen, und das ist doch völlig zukunftsvergessen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Und jetzt wird gespart, und was macht die dortige schwarzblaue Landesregierung? – 10 000 sozialpsychiatrische Therapiestunden für Kinder werden gestrichen. Einer Wildtierhilfe werden drei Viertel der ihr zugesagten Förderungen einfach so gestrichen. Was passiert dann mit den verletzten Tieren? Was passiert mit den Kindern? – All das ist egal, Hauptsache, man baut einen Tunnel. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich sage Ihnen, das ist einfach Politik von gestern. Das ist unökologisch, das ist teuer und es ist zutiefst unsozial – und Sie alle wissen das. (*Präsident Haubner gibt das Glockenzeichen.*) Ich schaue hier gerade in die Reihen der NEOS – das ist mein Schlussatz –: Sie wissen ganz genau, dass wir recht haben. Aber jetzt braucht es mutige Entscheidungen. Es reicht nicht, Mut nur auf das Plakat zu schreiben, sondern es müssen wirklich mutige

Entscheidungen getroffen werden. – Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.* – *Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

17.08

**Präsident Peter Haubner:** Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

RN/113

## **Abstimmung**

RN/113.1

**Präsident Peter Haubner:** Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend (*Unruhe im Saal – der Präsident gibt das Glockenzeichen*) – Herr Kollege, wir sind im Abstimmungsvorgang – „Lobautobahn“: Umsetzung der Erkenntnisse aus der Strategischen Prüfung Verkehr zur S 1“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **Minderheit, abgelehnt.** (*Rufe und Gegenrufe zwischen Abgeordneten von SPÖ und Grünen. – der Präsident gibt neuerlich das Glockenzeichen.*) – Bitte, geschätzte Kolleginnen und Kollegen.

RN/113.2

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Joachim Schnabel, Wolfgang Moitzi, Dominik Oberhofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Prüfung der ASFINAG-Neubauprojekte“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **Mehrheit**, somit ist dieser Antrag **angenommen**. (7/E)

RN/114

### Kurze Debatte über einen Fristsetzungsantrag

**Präsident Peter Haubner:** Wir gelangen nun zur kurzen Debatte über den Antrag der Abgeordneten Mag. Gernot Darmann, Kolleginnen und Kollegen, dem Ausschuss für innere Angelegenheiten zur Berichterstattung über den Entschließungsantrag 83/A(E) eine Frist bis 27. März 2025 zu setzen.

Wir gehen in die Debatte ein.

Zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Gernot Darmann. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/115

17.09

**Abgeordneter Mag. Gernot Darmann (FPÖ):** Ich danke dir, Herr Präsident! Hohes Haus! Ja, danke für das dargebotene Schauspiel, werte Kolleginnen und Kollegen. Es war schon schön, diesem Rosenkrieg aus dem ideologischen Linksblock folgen zu können, aber ich bin ja ein netter Kärntner und versuche, euch irgendwie bei diesem ganzen trennenden Wortgefecht zusammenzubringen, das euch da auseinandergerissen hat. Deswegen frage ich zu den anderen Fragen, die gestellt wurden und mit „in Wien“ beantwortet wurden: In welcher Stadt haben SPÖ, NEOS und Grüne in den letzten Jahren einen massiven Finanzschaden angerichtet? Bitte um die Antwort! – In Wien. In welcher Stadt haben SPÖ, NEOS und Grüne in den

letzten Jahren (*Ruf bei der SPÖ: Das sagt ein Kärntner?*) – schreit gescheiter nicht heraus, wenn ihr das Echo nicht vertragt! (*Abg. Krainer [SPÖ]: Waren Sie im Kärntner Landtag?*) – die Betriebskosten für die Mieter in eine Höhe schnellen lassen (*Abg. Krainer [SPÖ]: Wie oft sind Sie aus dem Landtag ausgezogen, um eine demokratische Wahl zu verhindern? Wie oft?*), dass die sich das tagtägliche Leben und vor allem das Wohnen nicht mehr leisten können? – In Wien. (*Abg. Krainer [SPÖ]: Erzählen Sie uns noch was über Demokratie vielleicht?*) Und in welcher Stadt gibt es die höchsten Sozialleistungen für Migranten, die unter dem Deckmantel des Asyls nach Österreich gekommen sind? – In Wien, aufgrund eurer Verantwortung. Und dafür solltet ihr euch schämen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Nun zum eigentlichen Thema dieser Kurzdebatte: zum Fristsetzungsantrag. Werte Kolleginnen und Kollegen! Gestern Abend ist medial aufgepoppt, dass die Regierungsfraktionen, begleitet durch einen heutigen Ministerratsbeschluss, eine Gesetzesinitiative hier im Nationalrat einbringen werden, um den Asylstopp – den lange durch den Karner, durch den Stocker und durch die Meinl-Reisinger versprochenen Asylstopp im Familiennachzugsbereich umzusetzen. (*Abg. Krainer [SPÖ]: Durch den Kick!!*) Dann schaut man sich das genauer an – ich habe den Antrag vor mir liegen, er ist ja heute angeblich eingebbracht worden, soll auch morgen im Innenausschuss in der Früh in einer kurzen Sitzung behandelt werden – und kommt drauf, dass es vom ersten Versprechen dieser neu angelobten Bundesregierung, einen Asylstopp beim Familiennachzug zu vollziehen, weitergegangen ist über eine Ministerratssitzung zu einer Aussetzung des Familiennachzugs im Asylbereich.

Und nun sind wir bei einer Hemmung des Familiennachzugs im Asylbereich gelandet, begleitet durch eine Handlungsanweisung, wie man diese

Hemmung umgehen kann, und darüber hinaus mit weiteren angedachten Maßnahmen bis hin zum kommunizierten Kontingent, das erarbeitet wird.

Für uns gilt es hier Transparenz gegenüber dem eigenen Volk walten zu lassen und aufzuzeigen, wie da die Bevölkerung am Schmäh gehalten wird, wie unglaublich diese Bundesregierung samt den Abgeordneten ihrer Fraktionen gegenüber dem österreichischen Volk auftritt, wenn man tagtäglich das Volk, aber genauso die Medienöffentlichkeit im wahrsten Sinne des Wortes – jetzt muss ich aufpassen – mit Unwahrheiten beglückt; mit Unwahrheiten, mit massivsten Unwahrheiten, denn es wird keinen Asylstopp mit dieser Bundesregierung geben! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich finde es ohnehin spannend – und jetzt könnt ihr mir zumindest eines zugeben: dass ich schon seit vielen, vielen Jahren im Bereich der inneren Sicherheit, der Asyl- und Migrationspolitik politisch aktiv bin, mich dort eingeschossen habe und nicht auf der Nudelsuppen dahergeschwommen bin, wie es so schön heißt –, dass ihr jetzt auch noch medial – wohl bewusst, aber passiert könnte es auch sein; das passiert eher Kollegen Babler, der ist aber heute nicht da – eine Nebenfront aufgemacht habt, um nur noch über den Familiennachzug zu diskutieren, aber das Hauptproblem der fortgesetzten unkontrollierten Massen- und Messerzuwanderung ausgeblendet habt. Das ist euch tatsächlich massiv vorzuwerfen, und das werfe ich euch an dieser Stelle auch vor, denn eines habt ihr bei eurer großartigen Hemmung bis zum September 2026 nicht bedacht: außer man kann eine Begründung nach Artikel 8 Menschenrechtskonvention angeben, ein Recht auf Familienleben zu haben. Darüber hinaus soll ein Beispiel – ist auch von euch genannt worden – diesen Familien helfen, in Österreich zusammengeführt zu werden. Das Beispiel lautet: Wenn jemand aus dem Ausland, aus dem Herkunfts-

land schon etwas Deutschkenntnisse mitbringt oder auch gegebenenfalls leichter in Österreich integrierbar sein wird, dann gibt es keine Hemmung. Dann kann er gleich kommen, dann können sie gleich kommen.

Und siehe da! Was steht im Regierungsprogramm von ÖVP, SPÖ und NEOS drinnen? – Komischerweise wird eine Finanzierung aufgestellt, um Deutsch- und Orientierungskurse in den Herkunftsländern dieser Migranten zu finanzieren, um den Familiennachzug zu erleichtern. Wenn man weiß, welche Ausnahmebestimmungen da in eurer Gesetzesinitiative geregelt sind (*ein Schriftstück in die Höhe haltend*), dann könnt ihr euch das gleich schenken, das Papier zerreißen und gleich in den nächsten Mülleimer werfen, denn es wird damit keinen Asylstopp geben! (*Beifall bei der FPÖ*.)

Werte Kollegen! Es ist echt faszinierend, welcher Stilmittel man sich hier bedient, um wie gesagt etwas vorzugaukeln, das es mit diesen Parteien niemals geben wird und geben kann. Das war von vornherein für uns Freiheitliche, zumindest seit den Verhandlungsrunden zum Asyl- und Migrationsbereich, bei unseren Versuchen, eine Regierung zustande zu bringen, erkennbar. Denn bei Asyl und Migration war eines ganz klar: Ein absoluter Asylstopp war mit der ÖVP unmöglich.

Beim Familiennachzug kann man reden, der ist dann vielleicht auszusetzen und da braucht es Kontingente. Jetzt gibt es aber nicht nur die mittlerweile linke ÖVP, sondern die noch linkeren NEOS und dann gibt es auch noch – das kann ich euch nicht ersparen – äußerst linke Rote. Da kann man nicht zusammenkommen, um ein Ziel zu erreichen, das sich die Österreicherinnen und Österreicher von verantwortungsbewussten Politikern nicht nur in der Gegenwart, sondern schon in den letzten Jahren erwartet hätten und erwarten: nämlich die Stopptaste zu drücken, Asyl in

Österreich auszusetzen (*Beifall bei der FPÖ – Abg. Krainer [SPÖ]*):

*Bei den Landeshaftungen hätten Sie die Stopptaste drücken müssen bei der Hypo in Kärnten!)*, die Leute, die hier nichts verloren haben, außer Landes zu bringen, Zurückweisungen an den Grenzen durchzuziehen.

All das ist notwendig, wird aber mit diesem Regierungsprogramm, so wie ihr es nennt, mit diesem Antiösterreichprogramm niemals möglich sein, weil ihr auf Punkt und Beistrich – und das habe ich, glaube ich, siebenmal in eurem Programm gelesen – den EU-Asyl- und Migrationspakt umsetzen wollt. Der sieht nichts anderes vor, als diese ganze derzeit illegale Massenzuwanderung unter dem Deckmantel des Asyls zu einer legalen Massenzuwanderung unter dem Deckmantel des Asyls zu machen, über legale Fluchtrouten auf den europäischen Kontinent, mit einem Zwangsverteilungsschlüssel in alle Mitgliedstaaten.

Na Gratulation, das haben wir gebraucht! Es wird sich nämlich bei den Personen, die zu uns nach Europa, nach Österreich drängen, nichts ändern – nichts! Das ist eben die vorwerfbare Augenauswischerei, die hier von ÖVP, SPÖ und NEOS mit dem Beiwagerl Grüne praktiziert wird.  
(*Beifall bei der FPÖ*.)

Das kann nicht gut gehen, werte Kolleginnen und Kollegen, und das wissen Sie in Wahrheit selbst. Das wissen Sie in Wahrheit selbst, und ich vermute, dass Sie das nicht nur in Ihren Stammtischgesprächen, in Ihren Gesprächen im Freundeskreis, sondern insbesondere auch in Ihren Familien hören werden. Ich kann es mir gar nicht anders vorstellen, weil es rein logisch das einzige Vernünftige ist, diesem Treiben der letzten Jahre mit 250 000 an sich illegalen Migranten in Österreich unter dem Deckmantel des Asyls ein Ende zu setzen.

Der Familiennachzug, der hier und heute diskutiert wird und morgen von euch auch auf die Hemmroute geschickt wird, ist tatsächlich ein kleines, aber vorhandenes und zu Recht in Angriff zu nehmendes Teilproblem, aber ihr habt nicht den Mut und die Konsequenz, das Hauptthemenfeld aufzumachen, euch hinzustellen und euch, wenn es notwendig ist, auch mit der Europäischen Union anzulegen. In der Europäischen Menschenrechtskonvention ist nirgends festgeschrieben, dass auch nur irgendjemand ein Anrecht hat, sich einen Staat auszusuchen, in dem er Asyl bekommt. Das ist dort nicht niedergeschrieben, aber ihr hängt euch dauernd in diesen Argumentationen auf.

Denkt einfach einmal darüber nach, was es heißt, aus Syrien über unzählige sichere Drittstaaten nach Österreich zu gelangen! 3 000 Kilometer liegen zwischen Syrien und Österreich, 4 500 Kilometer liegen zwischen Afghanistan und Österreich – und ihr erkennt nicht, dass da ein Fehler im System gegeben ist? (*Präsident Haubner gibt das Glockenzeichen.*)

Das ist etwas, das die Bevölkerung schon lange erkannt hat, deswegen ersuche ich euch auch, unserem Antrag auf einen sofortigen und permanenten Stopp des Familiennachzugs nicht nur morgen im Ausschuss zustimmen, sondern uns in weiterer Folge auch im Plenum die Gelegenheit zu geben, gegenüber der Bevölkerung offen und transparent die notwendigen Entscheidungen zu diskutieren. – Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*)

17.20

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Lisa Schuch-Gubik. Ich weise darauf hin, dass die Redezeit maximal 5 Minuten beträgt. – Bitte, Frau Kollegin.

RN/116

17.20

**Abgeordnete Lisa Schuch-Gubik (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Und vor allem liebe Österreicher! Schon von klein auf haben mir meine Eltern etwas mitgegeben, das ganz, ganz wichtig im Leben ist, nämlich Ehrlichkeit, Glaubwürdigkeit und Geradlinigkeit. Ich glaube, liebe Vertreter von ÖVP, SPÖ und NEOS, auch Ihre Eltern haben Ihnen das mitgegeben, und deshalb frage ich Sie heute: Können Sie sich eigentlich selbst noch in den Spiegel schauen? (*Rufe bei der ÖVP: Ja!*) Oder, was vielleicht noch viel wichtiger ist: Können Sie den Österreichern noch in die Augen schauen? Können Sie Ihren eigenen Wählern noch in die Augen schauen? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wie schläft man eigentlich, wenn man den Österreichern absichtlich etwas verspricht (*Abg. Reiter [ÖVP]: ... FPÖ-TV!*), von dem man genau weiß, dass man es ohnehin nicht halten will? Macht einen das stolz? Ist man darauf wirklich stolz? Seit Beginn dieser Regierungszusammenarbeit trommelt die ÖVP tagein, tagaus den Stopp des Familiennachzugs, einen Stopp, den Sie mit Ihrem tiefroten Koalitionspartner nicht machen werden können, weil sie den gar nicht wollen – eine Partei aus bekennenden Marxisten, Kommunisten (*Heiterkeit des Abg. Laimer [SPÖ]*), die illegalen Migranten sogar die österreichische Staatsbürgerschaft noch wie einen Geschenkartikel nachwerfen will. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Krainer [SPÖ]: Ja, Sie können nichts fürs Niveau der Rede, das ist mir schon klar!*)

Es war von Anfang an klar, dass in dieser Regierungskoalition kein Stopp des Familiennachzugs stattfinden kann, schon allein aus ideologischen Gründen. (*Zwischenruf des Abg. Schwarz [Grüne].*) Mit dieser Babler-SPÖ wird es

keine strikte und strenge Asylpolitik in der Regierung geben. Ich glaube, das ist allen in diesem Saal glasklar.

Dieses ganze Märchen rund um den Familiennachzug, der angeblich jetzt gestoppt werden soll, hat noch einen ganz anderen Hintergrund. Die ÖVP braucht jetzt wieder einmal ein Ablenkungsmanöver. Liebe ÖVP, ihr steht wieder einmal vor den Trümmern eurer eigenen Politik: ein riesiges Budgetloch, ein EU-Defizitverfahren, Rezession, Rekordarmut und Arbeitslosigkeit. – Das haben Sie zu verantworten, und deswegen brauchen Sie jetzt dieses Ablenkungsmanöver auf dem Rücken der Österreicher.

(*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber wahrscheinlich stoppen Sie den Familiennachzug genau so, wie Sebastian Kurz damals die Balkanroute gestoppt und geschlossen hat, nämlich gar nicht. Ich kann Ihnen aber versichern, kein Österreicher glaubt Ihnen mehr. Kein Österreicher nimmt Ihnen noch dieses billige Ablenkungsmanöver ab. Jeder Österreicher weiß, wenn die ÖVP beginnt, wieder einmal etwas anzukündigen, wieder einmal etwas zu versprechen, dann beginnt zeitgleich auch die größte Märchenstunde des Landes. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Schnabel [ÖVP]: Die Märchenstunde gibt es nur auf FPÖ-TV!)*

Sie haben sich vor ein paar Tagen ja sogar selbst verraten, denn was war da im „Standard“ am 19. März zu lesen? Ich zitiere: „Regierung will Orientierungsklassen bei Familiennachzug für ganz Österreich“. – Also was jetzt?! Für den Familiennachzug, den Sie angeblich sofort stoppen, soll es jetzt künftig Orientierungsklassen in den Schulen geben, damit die Kinder, die künftig über den Familiennachzug kommen, dort untergebracht werden? (*Ruf bei der FPÖ: Das geht sich nicht aus!*) Merken Sie selbst (Zwischenruf des Abg. Schnabel [ÖVP]), wie lächerlich das eigentlich ist? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Leidtragenden, die das wieder einmal ausbaden und vor allem auch bezahlen dürfen, sind die Österreicher. Bezahlen dürfen das jene Österreicher, die schon jetzt nicht mehr wissen, wie sie ihren Kindern eine warme Mahlzeit auf den Tisch stellen sollen, oder die Pensionisten, die Sie weiterhin und jetzt sogar noch mehr aussackeln, die sich im Winter zwischen Heizen und einer warmen Mahlzeit entscheiden müssen. Die zahlen das Versagen Ihrer Politik.

Ich frage Sie jetzt einmal noch: Fühlt es sich eigentlich gut an, die eigene Bevölkerung in die Armut zu treiben, aber weiterhin eine illegale Massenmigration voranzutreiben, die genau die Österreicher zahlen müssen?  
(Abg. **Schwarz** [Grüne]: Was ist mit der Ehrlichkeit und Gerechtigkeit?!)

Fühlt es sich gut an, wenn sich die eigene Bevölkerung nicht mehr auf die Straße traut, aber Sie nichts machen, um diesen Umstand zu ändern?

Die Österreicher haben Ihr falsches Spiel aber längst durchschaut. Sie haben es satt, denn sie wissen ganz genau, was Sie ihnen für Märchen in den letzten Jahren erzählt haben. Und genau das macht die ÖVP jetzt wieder. Sie haben aber den Familiennachzug nicht gestoppt, ganz im Gegenteil, Sie haben de facto eine Gebrauchsanweisung herausgegeben, damit weiterhin alle in unser Land kommen, die möchten. Sie wissen, jeder, der sich auf Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention beruft, wird auch weiter in unser Land kommen.

Sie meinen es auch nicht ernst, was die Dauer betrifft, denn das Gesetz soll lediglich bis September 2026 befristet sein. Wahrscheinlich ist Ihnen das egal, weil Sie dann eh schon nicht mehr in der Regierung sind – aber die Österreicher werden weiter unter Ihrer Politik leiden.  
(Beifall bei der FPÖ.)

Was es jetzt braucht (*Präsident Haubner gibt das Glockenzeichen*), ist ein echter Asylstopp, eine Asylquote null, aber die gibt es nur mit einer FPÖ-geführten Regierung, mit einer ÖVP sicher nicht, das haben Sie eindeutig bewiesen.  
Die Verliererampel - -

**Präsident Peter Haubner:** Schlusssatz bitte!

**Abgeordnete Lisa Schuch-Gubik (fortsetzend):** Die Verliererampel zeigt ihr wahres Gesicht, zeigt, was sie wirklich ist: ein Zusammenschluss aus lauter Wahlverlierern (*Abg. Hechenberger [ÖVP]: Ihr mögt ja nicht!*), die rein gar nichts ändern wollen und ändern können und vor allem nichts Positives für Österreich bringen. – Danke. (*Anhaltender Beifall bei der FPÖ.*)

17.26

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Ernst Gödl.

RN/117

17.26

**Abgeordneter Mag. Ernst Gödl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Ja, das tut Ihnen weh. Es tut Ihnen weh, dass wir tatsächlich die gesetzliche Grundlage schaffen (*Heiterkeit bei der FPÖ – Rufe bei der FPÖ: Hör auf! Geh bitte! Schäm dich!*), um den Familiennachzug zu stoppen.  
(*Beifall bei ÖVP und NEOS.*)

Ihr Auftreten hier, meine geschätzten Damen und Herren, ist genau das, denn Sie, meine geschätzten Damen und Herren von den Freiheitlichen, hätten jede Möglichkeit gehabt. Ihr Klubobmann hat den Regierungsbildungsauftrag gehabt. (*Abg. Kaniak [FPÖ]: Den hat der Nehammer auch gehabt!*)

Wenn ihr ernsthaft an der Problemlösung vieler verschiedener Themen, die wir bearbeiten müssen, interessiert gewesen wärt, dann hättet ihr ernsthafte Regierungsverhandlungen geführt. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) Dann wäre es nicht so gewesen, dass Ihr Klubobmann, Ihr Parteichef nur 8 Stunden oder 7,5 Stunden in diesen drei, vier Wochen bei den Regierungsverhandlungen gesessen wäre. (*Abg. Kaniak [FPÖ]: Jetzt kommt die 7-Stunden-Geschichte!*) Ja, das tut Ihnen jetzt weh: dass wir eine Lösung auf den Weg bringen. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und NEOS. – Zwischenruf bei der FPÖ.*)

Ich sage Ihnen eines, meine geschätzten Damen und Herren: Dieser Antrag, dem ihr hier eine Frist setzen wollt, ist ausschließlich für die Rundablage. Warum? – Da steht nämlich geschrieben (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Weil es da um was gehen täte!*), der Herr Innenminister soll den Familienauszug sofort aussetzen. (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Nicht Auszug, Nachzug! Nachzug! Auszug nicht!* – *Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Meine geschätzten Damen und Herren, Sie wissen ganz genau, dafür brauchen wir - - (*Abg. Lausch [FPÖ]: ... nicht gelesen! Du kannst ihn nicht einmal wiedergeben!*)

Damit der Innenminister den Familiennachzug aussetzen kann, brauchen wir eine gesetzliche Grundlage, und wir haben heute – das habt ihr schon wahrgenommen – als Regierungsparteien einen Initiativantrag eingebracht (*Zwischenruf des Abg. Darmann [FPÖ]*), mit dem wir das Asylgesetz mit einem § 36a dahin gehend ändern, dass der Familiennachzug gestoppt werden kann. (*Abg. Darmann [FPÖ]: Gehemmt!*) Und das tut Ihnen weh (*Abg. Darmann [FPÖ]: Gehemmt! – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Gar nichts wird gestoppt!*), ja natürlich, weil Sie (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Das wird ja nicht gestoppt!*), meine geschätzten Damen und Herren von den Freiheitlichen (*Abg. Kassegger [FPÖ]: Hast du nicht aufgepasst beim Darmann? Er hat es eh erklärt!*), ausschließlich vom Bewirtschaften von Problemen

leben (Abg. **Kassegger** [FPÖ]: *Der Darmann hat es eh erklärt!*), aber nicht vom Lösen. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Er weiß es eh, aber - -!*) Wir sind dafür da und gewählt, um Probleme, die wir haben, zu lösen. (*Beifall bei ÖVP und NEOS.* – Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Ja, wir werden sie weiter hereinkommen sehen!* – Abg. **Kassegger** [FPÖ]: *Alles Schmähgeschichten!*)

Morgen, meine geschätzten Damen und Herren (*Ruf bei der FPÖ: Ihr seid das Problem! Ihr habt Probleme geschaffen!* – *anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ* – *Präsident Haubner gibt das Glockenzeichen*), treffen wir uns im Innenausschuss (Abg. **Kassegger** [FPÖ]: *Oberschmäh!* – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Aber niemand glaubt euch mehr diese Schmähpartie!* – *Ruf bei der FPÖ: Das glaubt euch keiner mehr!*), und schon im nächsten Monat werden wir in der Plenarsitzung dann die gesetzliche Grundlage im Asylgesetz für den Stopp (Abg. **Darmann** [FPÖ]: *Es ist kein Stopp!*) des Familiennachzugs beschließen. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Es ist kein Stopp!*)

Das ist für Sie der Lackmustest (*Heiterkeit bei der FPÖ*), das ist für Sie die Nagelprobe (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Ihr müsst auch die Hintertüre zusperren!* – *neuerlicher Zwischenruf der Abg. Belakowitsch [FPÖ]*), ob Sie ernsthaft an der Lösung von Problemen interessiert sind (Abg. **Steiner** [FPÖ]: *Das ist ja peinlich!*) oder ob Sie nur Krawall machen und nur Populismus vom Rednerpult von sich geben. Das ist der Lackmustest (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Hört doch auf mit dem Blödsinn!*), und das schauen wir uns sehr genau an, meine geschätzten Damen und Herren! (*Beifall bei ÖVP und NEOS.* – Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Diese Hilflosigkeit ist erschütternd!*)

Ja, der Familiennachzug hat sich zum Problem entwickelt. In den letzten beiden Jahren, 2023 und 2024 (Abg. **Steiner** [FPÖ]: *... Familiennachzug! Das ist Remigration!*), sind 17 000 Familienangehörige von schutzberechtigten Personen

in unser Land gekommen. (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Und ihr habt alle reingelassen!*) Wir haben gesehen, dass unsere Systeme im Bereich Bildung, im Bereich Sozialstaat, im Bereich Arbeitsmarkt, auch im Bereich Wohnen überlastet sind. (*Abg. Kickl [FPÖ]: Ach so! Und das gilt für die anderen Neuankömmlinge nicht?*) Deswegen hat der Herr Innenminister, hat die Bundesregierung und haben wir als Regierungsparteien (*Abg. Darmann [FPÖ]: Die 250 000 waren kein Problem?*) bereits in den letzten Monaten darauf reagiert.

Wie Sie wissen, sind einige Änderungen betreffend Beantragung (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Das zeigt einmal, wo sie wirklich sind!*) bei den Botschaften vor Ort eingeführt worden. Das Ergebnis liegt bereits vor – Sie kennen die Zahlen –: Im Februar 2024 sind circa 1 000 Personen im Zuge vom Familiennachzug nach Österreich eingereist und im heurigen Februar, also im letzten Monat, waren es nur mehr 60, weil die Maßnahmen, die die Bundesregierung setzt, selbstverständlich auch ihre Wirkung entfalten. (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Sind schon alle da! – Abg. Kickl [FPÖ]: Und wie viele habt ihr eingebürgert?*)

Und jetzt schaffen wir die gesetzliche Grundlage dafür, dass wir für die Zukunft vorbeugend die Möglichkeit haben, dass der Innenminister die Möglichkeit bekommt, durch eine Verordnung den Familiennachzug zu stoppen. (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Und wenn Sie den § 8 anwenden?*)

Wenn Sie, Herr Darmann, hier ganz bewusst – und das ist Ihre Methode – die Dinge vermischen, Sie nämlich offensichtlich nicht den Unterschied zwischen Familienzusammenführung und Familiennachzug kennen (*Ruf bei der FPÖ: Auszug wie du sagst!*), wenn Sie hier das Thema mit den Deutschkursen im Ausland für jene, die nachkommen, ansprechen,

so sind die ausschließlich für Familienmitglieder von qualifizierten Kräften gedacht, die schon bei uns arbeiten (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Ach so!) und damit dann die Möglichkeit bekommen, ihre Familie zusammenzuführen.

(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Das sind keine Fachkräfte! – Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Wo ihr die Bundesländer ...! – Ruf bei der FPÖ: Du kennst ja nicht einmal das eigene Regierungsprogramm! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.) Für die ist das! Aber Sie sind ja nicht an Lösungen interessiert, Sie sind am Krawall interessiert, meine geschätzten Damen und Herren (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Das sind ja Hilfskräfte, die ihr holt! – Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Rot-Weiß-Rot-Karte, aber das Bruttogehalt runter auf 2 000 ..., und dann von Qualifizierten reden!), Sie sind interessiert daran, die Probleme zu bewirtschaften (Ruf bei der FPÖ: Ihr macht die Probleme nicht!), zu skandalisieren. (Ruf bei der FPÖ: Das ist ja wirklich ein Wahnsinn!)

Geschätzte Damen und Herren! Wir von den Regierungsparteien sind angetreten, die Probleme offensiv zu lösen. (Ruf bei der FPÖ: Um die Probleme zu schaffen! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Ihr löst sie nicht, ihr schafft sie!)

Und das werden wir auch tun, meine geschätzten Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Ihr seid lösungsunfähig!)

Der Initiativantrag ist am Weg. Wir sehen uns morgen im Innenausschuss, wir sehen uns dann auch wieder im Plenarsaal. Da werden wir das Thema noch einmal ausführlich diskutieren können. Die Regierung macht das Notwendige, die Regierung macht das Richtige (*Heiterkeit der* Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]), und das Richtige ist jetzt, den Familien-nachzug zu stoppen. (Beifall bei der ÖVP. – *Heiterkeit bei Abgeordneten der FPÖ*.)

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Maximilian Köllner.

RN/118

17.31

**Abgeordneter Maximilian Köllner, MA (SPÖ):** Danke, Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich vielleicht etwas anders beginnen als die Vorredner, insbesondere aus den Reihen der Freiheitlichen Partei, und zwar: Blicken wir vielleicht etwas zurück auf Österreichs Geschichte! Ich denke, Österreich hat allein aus seiner Geschichte heraus eine Verantwortung, die auch verpflichtet. Wir leben mittlerweile im Jahr 2025, und es gibt nur mehr sehr wenige Zeitzeugen, die von den Gräueltaten des Zweiten Weltkriegs aus erster Hand berichten können. (*Abg. Martin Graf [FPÖ]: Und was hat das mit dem Familiennachzug zu tun?*)

Was für die meisten von uns wahrscheinlich nicht mehr vorstellbar war und ist, rückt jetzt jedoch immer näher: Eine geopolitisch sehr fragile Lage wie seit Jahrzehnten nicht mehr, Kriege auf der ganzen Welt, Krieg in Europa. Etwas mehr als 5 Stunden Fahrzeit und etwas mehr als 500 Kilometer liegen zwischen dem östlichsten Punkt Österreichs und dem westlichsten Punkt der Ukraine – nur damit wir uns noch einmal in Erinnerung rufen, wie nahe uns der Krieg eigentlich ist.

Österreich war und ist ein hilfsbereites und solidarisches Land, das Menschen Zuflucht bietet, die auf Schutz angewiesen sind. Wir sind bereit, unsere humanitären Verpflichtungen zu erfüllen, aber wir müssen sie auch erfüllen können.

Gemessen an der Größe unseres Landes haben wir in der Vergangenheit außerordentlich viel geleistet. Klar ist aber auch: Wir können nicht jedes Jahr an die Grenze unserer Belastbarkeit gehen, während andere in der Europäischen Union unsolidarisch sind und dabei zuschauen. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Wir haben die Aufgabe, wir müssen dafür Sorge tragen, dass Integration wieder mit den aktuellen Entwicklungen Schritt halten kann. Zum Beispiel: Unsere Schulen sind zum Teil überfüllt, Lehrerinnen und Lehrer sind an ihrer Belastungsgrenze. Wir haben Herausforderungen in unserem Land, die wir dringend bewältigen müssen. Liebe FPÖ, ich würde gar nicht abstreiten wollen, dass ihr gewisse Probleme benannt. Was uns von euch jedoch diametral unterscheidet, ist (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Alles, Herr Kollege! Alles!*), dass ihr aus diesen Problemen politisches Kapital schlagen und sie gar nicht lösen wollt. (*Beifall bei SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Diese Koalition aus ÖVP, SPÖ und NEOS ist angetreten – und Kollege Gödl hat das bereits angesprochen –, um Probleme, die andere hinterlassen haben, zu lösen. Und das machen wir auf den Fundamenten unseres Rechtsstaates, indem wir Menschlichkeit auf der einen Seite und Ordnung auf der anderen Seite in Einklang bringen. Daher werden wir jetzt, wie auch im Regierungsprogramm vorgesehen und vereinbart, den Familien-nachzug befristet aussetzen und mittelfristig eine Kontingentlösung entwickeln, die genau das Angesprochene berücksichtigt, nämlich dass unser System nicht wieder an seine Kapazitätsgrenzen stößt. Faktisch haben wir jetzt mit circa 60 Personen pro Monat, die unter diesem Titel nach Österreich kommen, quasi ohnehin schon einen Stopp des Familien-nachzugs.

Und Kollege Darmann, Kollegen der FPÖ: Sie haben gesagt, der Antrag oder die Vorlage ist das Papier nicht wert, man kann es quasi zerreißen. Ihr Antrag ist das Papier auch nicht wert (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Das ist Ihrer auch nicht!*), wenn Sie das so behaupten. Meines Wissens sind Sie Jurist und sollten somit einen Antrag vorlegen können, der wenigstens den geringstmöglichen Anforderungen entspricht.

Zum Zweiten, Kollege Darmann, zu Ihrem Wienbashing bezüglich der Finanzen (*Ruf bei der FPÖ: SPÖ-Bashing! So ist das!*): Wenn man in Ihrer Vita nachliest, waren Sie bei der Hypo Alpe-Adria immer dabei. – Klingelt es da vielleicht ein bisschen? (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und NEOS.*) Hypo Alpe-Adria! Es ist ehrlich gesagt sehr mutig, Sie pfeifen sich wirklich nichts, stellen sich hierher ans Rednerpult, um über Finanzen zu sprechen. Sie waren für das größte Finanzdesaster in Kärnten mitverantwortlich. (*Ruf bei der FPÖ: Das waren Pröll und Schieder!* – *Abg. Krainer [SPÖ]: Die haben aufgeräumt hinter euch!*)

Und eines noch zum Abschluss: In Zeiten wie diesen sollte man wirklich vorsichtig damit sein, Menschenrechte infrage zu stellen, denn derjenige, der gerade seine letzte Hoffnung an den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte klammert, ist ausgerechnet Ihr ehemaliger Parteifreund Karl-Heinz Grasser. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.* – *Abg. Kickl [FPÖ]: Den muss die ÖVP verdorben haben!*)

17.36

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Sophie Marie Wotschke. (*Abg. Kickl [FPÖ]: Der wäre fast ÖVP-Obmann geworden!* – Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ. – *Der Präsident gibt das Glöckenzeichen.*) – Die Frau Abgeordnete ist am Wort. – Bitte, Frau Abge-

ordnete. (Abg. **Wotschke** [NEOS] – auf dem Weg zum Redner:innenpult –: Das ist wohl ein wunder Punkt!)

RN/119

17.37

**Abgeordnete Mag. Sophie Marie Wotschke** (NEOS): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Klar ist: Im Bereich Migration, Asyl, Integration gibt es viel zu tun, da hat diese Bundesregierung viel zu tun. Wir brauchen in Österreich, das ein attraktiver Arbeitsmarkt ist, dringend Fachkräfte anstatt Zuzug in unsere Sozialsysteme, anstatt Zuzug in ab- und ausgrenzende Communitys, anstatt Zuzug in Perspektivlosigkeit. Zwingende Voraussetzung dafür ist, dass Migration in Österreich nur in dem Rahmen stattfindet, in dem Integration möglich ist, in dem Rahmen, den unsere Systeme von Bildung bis Gesundheit erlauben, in dem Rahmen, den unsere Gesetze hergeben. Und das gilt natürlich auch bei Flucht und Asyl.

Und nein, im Gegensatz zu dem, was von Kollegen Darmann gesagt wurde, geht es nicht darum, Menschenrechte auszusetzen, im Gegenteil, es geht darum, Rechtsstaatlichkeit zu leben, es geht darum, dass Menschen, die in Österreich keinen gültigen Aufenthaltstitel haben, auch entsprechend abgeschoben werden, auch wenn sie wegen Asyl gekommen sind. Dieses System wäre eigentlich auch im Sinne des Völkergewohnheitsrechtes, dass Länder, deren Bürger um Asyl angesucht haben, dieses aber nicht bekommen haben, diese auch wieder aufnehmen. (Abg. **Kickl** [FPÖ]: Ich freue mich schon auf die Rückführungsabkommen der Frau Meinl-Reisinger!) Genau darin liegt der größte Hebel. (Abg. **Kickl** [FPÖ]: Genau dafür ist die Außenministerin zuständig! Die Außenministerin und die Europäische Union!) – Und ja, Herr Kickl,

Sie haben das nicht geschafft, aber diese Bundesregierung arbeitet unermüdlich daran, konsequente Rückführungen sicherzustellen und damit die Rechtsstaatlichkeit endlich wieder zu garantieren. (*Beifall bei den NEOS.*)

Rechtsstaatlichkeit heißt aber auch die Wahrung unserer Verfassung und der Bürger- und Menschenrechte. Da gibt es mit Blick auf das Recht auf Familiennachzug natürlich Spielraum: Art. 8 Abs. 2 EMRK und auch Artikel 72 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union sehen ganz klar Ausnahmen vor, einen Interessenausgleich, eine Abwägung. Es gibt Ausnahmen, etwa um die öffentliche Ruhe und Ordnung sicherzustellen, um das wirtschaftliche Wohl des Landes zu sichern. Vor diesem Hintergrund stellte auch der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte – entgegen dem, was Sie dazu in Ihrem Antrag sagen – fest, dass das Recht auf Familie nicht absolut ist.

Und genau in diesem Spielraum müssen wir uns bewegen; entgegen dem Populismus, den Sie in Ihrem Antrag verbreiten, haben wir Spielraum, und genau den wollen wir jetzt nützen, denn ja, obwohl die Lage schwierig ist, es wahrlich nicht leicht und eine diffizile Angelegenheit ist, eine Aussetzung des Familiennachzugs zu regeln, die verfassungsrechtlich hält, sind wir jetzt leider wieder live dabei: Best of Populismus, presented by FPÖ, starring FPÖ, und leider irgendwie in Geiselhaft das ganze Hohe Haus. (*Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der SPÖ.* – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Kann man da schriftliche Untertitel machen, Herr Präsident? Man versteht nichts!)

Der vorliegende Antrag der FPÖ zeigt klar: Es geht Ihnen eben nicht darum, echte Lösungen zu erarbeiten. Es geht Ihnen nicht darum, Gesetze zu beschließen, die verfassungskonform sind und halten, die langfristig Lösungen sicherstellen können. Die Wahrheit ist: Wem gute Integrationspolitik,

wem Ordnung und Sicherheit in dieser Frage ein Anliegen sind, der ist mit einer Stimme für die FPÖ schlecht beraten. Sie sind nicht einmal in der Lage oder gewillt, in diesem Land Verantwortung zu übernehmen. (Abg. **Stefan** [FPÖ]: *Ändern wir einfach die Verfassung, wenn sie nicht passt, oder? Wenn Wahlen falsch ausgehen, ändern wir die Verfassung, oder?*)

Liebe Frau Schuch-Gubik, um Ihre Frage auch an Sie zurückzuspiegeln: Können Sie gut schlafen? Wie schauen Sie sich in den Spiegel? (*Beifall bei den NEOS.* – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Nein, weil die Zustände ...! Solche Zustände, die Sie da verursachen! – Abg. **Darmann** [FPÖ]: ... arm, dass sie dich rausgeschickt haben bei dem Thema!)

Im Gegensatz zu dem, was die FPÖ hier fabriziert – ja, ich verstehе, dass Sie sich aufregen –, bringt diese Bundesregierung echte Lösungen für Ordnung und Kontrolle im Flucht- und Asylwesen auf den Weg. (Abg. **Wurm** [FPÖ]: *Die wären konkret? Was ist das konkret, Frau Kollegin?* – Abg. **Schnabel** [ÖVP]: Zuhören!) Genau deshalb gibt es morgen eine Sitzung des Innenausschusses, in der wir einen Antrag zur Begrenzung des Familiennachzugs einbringen; einen Antrag, der im Rahmen der verfassungsrechtlichen Gegebenheiten und im Einklang mit EU-Recht, im Einklang mit der aktuellen Situation eine Aussetzung und Begrenzung ermöglicht; einen Antrag, der tatsächlich langfristige Kontrolle ermöglicht. Das ist nötig, damit wir jenen, die wirklich ein Bleiberecht in Österreich haben, auch Perspektiven bieten können: Deutschkenntnisse, gute Bildung, Teilhabe an unserer Gesellschaft und einen Zugang zum Arbeitsmarkt.

Kurzum: Während Sie von der FPÖ die Probleme groß machen, arbeiten wir an den echten Lösungen. Ja, wir haben erkannt: Unser Sozialsystem, unsere Behörden und unser Bildungssystem sind nahe an der Überlastung. (Abg. **Kickl**

[FPÖ]: Ja, aber was bedeutet das für die neuen Asylanträge, die Überlastung?

Was bedeutet das?) Genau in diesem Sinne bringen wir jetzt auch einen Antrag auf eine Aussetzung des Familiennachzugs auf den Weg, verfassungskonform, für echte Lösungen. – Danke. (Beifall bei NEOS und SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP. – Abg. **Shetty** [NEOS]: Wie viele Rückführungsabkommen hat der Herr Kickl abgeschlossen eigentlich? – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Der Herr Kickl war nicht zuständig! – Abg. **Kickl** [FPÖ]: Erkundigen Sie sich vorher, wer dafür zuständig ist, und dann machen Sie den Mund auf! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Vielleicht sollten Sie sich erkundigen!)

17.42

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Agnes Sirkka Prammer.

RN/120

17.42

**Abgeordnete Mag. Agnes Sirkka Prammer** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Vor allem herzlich willkommen im Parlament, liebe 4a der Mittelschule NMS 2 aus Schwanenstadt! (Beifall bei Grünen, ÖVP, SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten der FPÖ.)

Diese Debatte, die wir hier gerade führen, ist eine Debatte über das falsche Thema. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Ach so?) Wieder einmal hat die ÖVP – mit Unterstützung von NEOS und der SPÖ – Probleme erkannt, ja, zweifellos Probleme erkannt, aber sie geht die Lösungen nicht an, sondern diskutiert in der Zwischenzeit über ein vollkommen anderes Thema. (Abg. **Steiner** [FPÖ]: Die Lösung ist Remigration! – Rufe bei den Grünen: Geh bitte! –

*Präsident Haubner gibt das Glockenzeichen.) – Ihr (in Richtung FPÖ) könnt gerne diese Debatte führen – hier jetzt nicht.*

Diese Probleme, die wir haben, die im Schulsystem zutage treten, die man täglich in vielen Schulen in Österreich sieht, mit denen Lehrerinnen und Lehrer kämpfen, die Schülerinnen und Schüler, die Probleme haben, die Eltern, die Angst haben und befürchten müssen, dass ihre Kinder in der Schule nicht das lernen, was sie für einen guten Lebensweg brauchen, was sie für einen guten Einstieg in die Arbeit brauchen: Diese Probleme löst man nicht, indem man über Familienzusammenführung diskutiert. (*Beifall bei den Grünen. – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Richtig! Rückführung!*)

Das ist nämlich nicht das Problem, sondern das Problem ist, dass da – und nennen wir es beim Namen, es geht insbesondere um ein Problem in Wien (*Abg. Shetty [NEOS]: Das stimmt doch nicht!*) – über viele, viele Jahre zu wenig getan wurde. (*Ruf bei der FPÖ: Ganz Österreich! – Abg. Shetty [NEOS]: Schau mal nach Linz, nach Wels, nach Innsbruck und nach Graz!*) Jetzt ist das Thema das, und deshalb macht ihr bei dieser Scheindiskussion auch so gerne mit, denn ihr wisst ganz genau, dass ihr für den größten Teil verantwortlich seid, der hier als Argumentarium vorgeschoben wird, um diesen (*Ruf bei der FPÖ: Populismus!*) Populismus – ja, danke (*Heiterkeit bei der FPÖ – Abg. Kickl [FPÖ]: Das passt immer!*), ich könnte es fast nicht besser benennen –, um diesen Move der ÖVP irgendwie rechtfertigen zu können. (*Abg. Shetty [NEOS]: Ihr seid genau das andere Extrem von denen da drüber! Wegen euch sind die so groß!*)

Euch ist gar nicht unrecht, dass wir diese Debatte nicht über die tatsächlichen Probleme führen, sondern dass wir diese Debatte über das

aufgebaute, aufgebauschte Problem führen. (*Beifall bei den Grünen.* –

*Abg. Schnabel [ÖVP]: Das ist nicht aufgebauscht!)*

Was ist es denn? – Ihr behauptet allen Ernstes, es gäbe in Österreich einen

Notstand – das behauptet ihr (*Abg. Wurm [FPÖ]: Na logisch!* – weitere Zwischenrufe bei der FPÖ) –, denn ansonsten würde ja euer ganzes Konstrukt zusammenfallen. Ja und was macht ihr gegen diesen Notstand?

Was tut ihr? (*Abg. Wurm [FPÖ]: Remigration!*) – Die erste Maßnahme ist, die

Familienzusammenführung zu stoppen. (*Abg. Schnabel [ÖVP]:*

*Nachlesen im Regierungsprogramm!*) Ich habe noch nichts gehört, wie sich irgendwie im Bildungssystem etwas ändern soll. Ihr habt in Wien fünf Jahre die Verantwortung gehabt, und es ist schlimmer und schlimmer geworden.

Jetzt habt ihr sie im Bund, und es wird nichts getan. (*Abg. Shetty [NEOS]: Hast du das Regierungsprogramm schon mal gelesen?*) Es ist noch nichts gesagt worden von wegen: Das und das und das sind die Maßnahmen, die wir im Bildungssystem sofort umsetzen können! – Ja, super, das Handyverbot wird uns ganz viel bringen. (*Beifall bei den Grünen.* – *Abg. Schnabel [ÖVP]: ... vom Minister Wiederkehr ...!*)

Nicht nur, dass das, was ihr da macht, das Problem nicht löst – kein einziges dieser Probleme wird es lösen –, sondern es ist auch noch ein verfassungsrechtlicher Salto rückwärts, den ich gerade von euch nicht erwartet hätte und den auch die Menschen in Österreich von euch nicht erwarteten würden. Ihr habt euch hier immer als die Verfechter und die Beschützer des Rechtsstaates hingestellt. Ihr habt euch über Dinge beschwert, über Dinge aufgeregt und habt euch dargestellt, als würdet ihr das immer viel, viel besser machen. Und jetzt macht ihr bei so etwas mit! (*Ruf bei den Grünen: Enttäuschung!*)

Wirklich, ich kann es nicht verstehen. Ich kann nicht verstehen, dass man eine Regelung macht, von der jeder Experte, jede Expertin sagt, sie wird verfassungsrechtlich nicht halten. (*Abg. Shetty [NEOS]: Das stimmt doch nicht! Eure Experten sagen das, im Parlamentsklub vielleicht!*) Ihr wisst selbst, dass sie verfassungsrechtlich nicht halten wird. Ihr habt nämlich schon eingerechnet, dass dieses Gesetz bekämpft werden wird und dass auch die darauf basierende Verordnung bekämpft werden wird. Das habt ihr schon einkalkuliert. Ihr habt eine Sunset-Clause gemacht, weil ihr euch denkt: Na ja, dann ist es ja eh schon außer Kraft, irgendwann redet keiner mehr darüber, und dann wird halt etwas aufgehoben, was eh schon nicht mehr gilt!

(*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Das habt ihr auch immer gemacht!*) – Was ist das denn bitte für ein Umgang mit Rechtsstaatlichkeit und Verfassung?

(*Beifall bei den Grünen.* – *Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Das hat die ÖVP mit euch auch so gemacht!* – *Abg. Shetty [NEOS]: Eine Sunset-Clause ... auch nicht schlecht gewesen, Cofag zum Beispiel!*)

Die Verfassung ist eine Selbstverpflichtung des Gesetzgebers. Die Grundrechte sind eine Selbstverpflichtung des Gesetzgebers. Darum ist auch der Platz von Niki Scherak jetzt frei, denn der kann da gar nicht zuschauen und zuhören, was ihr da aufführt. (*Beifall bei den Grünen.* – *Unruhe im Saal.* – *Präsident Haubner gibt das Glockenzeichen.*)

**Präsident Peter Haubner:** Schlusssatz bitte!

**Abgeordnete Mag. Agnes Sirkka Prammer (fortsetzend):** Ich würde euch bitten: Überlegt euch noch mal sehr, sehr genau, ob ihr bei dieser Erosion

unseres Rechtsstaates wirklich federführend mit dabei sein wollt! (*Beifall bei den Grünen.*)

17.47

RN/121

## **Abstimmung**

**Präsident Peter Haubner:** Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Mag. Gernot Darmann, Kolleginnen und Kollegen, dem Ausschuss für innere Angelegenheiten zur Berichterstattung über den Entschließungsantrag 83/A(E) eine Frist bis 27. März 2025 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Fristsetzungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **Minderheit** und somit **abgelehnt**.

RN/122

## **Fortsetzung der Tagesordnung**

**Präsident Peter Haubner:** Ich nehme die Verhandlungen über den Tagesordnungspunkt 7 wieder auf.

Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Leonore Gewessler. Ich stelle die Uhr auf 5 Minuten ein.

RN/123

17.48

**Abgeordnete Leonore Gewessler, BA (Grüne):** Sehr, sehr herzlichen Dank, Herr Präsident! Werter Herr Bundesminister! Wir nehmen mit den lieben Kolleginnen und Kollegen und den Zuseherinnen und Zusehern im Saal eine Debatte von vorhin wieder auf. Ich kann auch nahtlos an die Debatten heute am Vormittag anschließen.

Das Regierungsprogramm dieser Bundesregierung hat eine große Leerstelle, und diese Leerstelle heißt Natur und Klimaschutz. Das hat in diesem Programm keine Priorität. Statt Fortschritt gibt es dort den Abrissbagger von SPÖ, ÖVP und NEOS. Die liebe Julia Herr hat in der Debatte vorhin wortreich eine Frage gestellt: Wo ist denn das Klimabudget? – Die Frage habe ich mir aufgeschrieben, die werde ich mir für die Budgetwoche merken, aber diese Frage stellt sich in dieser Minute gerade die junge Frau, die sich ein E-Auto gekauft hat, der ihr jetzt eine motorbezogene Versicherungssteuer aufbrummt und die als Klimaschützerin jetzt die Blöde ist. Diese Frage: Wo ist denn mein Klimabudget?, stellen sich die vielen Häuslbauer, die für die Photovoltaikanlage auf ihrem Dach null Unterstützung mehr kriegen – null Unterstützung. Die stellen sich die Frage: Wo ist denn mein Klimabudget? (*Beifall bei den Grünen.*)

Und wisst ihr, wer sich die Frage noch stellt? – Die junge Familie am Land, die in das Haus ihrer Eltern zieht und sagt: Okay, jetzt kommt aber die alte Heizung raus!, die das Projekt durchkalkuliert hat, kann sich jetzt auch nicht mehr auf Unterstützung verlassen. (*Beifall bei den Grünen.*) Wo ist denn deren Klimabudget? Diese Frage werde ich mir gut merken, denn die zahlt um einiges mehr, verliert Geld, und wir haben mehr Dreck in der Luft und weniger Geld im Börserl. **Das ist es, was ihr macht!** (Abg. **Krainer** [SPÖ]: Aber das Geld hatten wir nie! Das war ein ungedeckter Scheck, und das ist Ihre Verantwortung! – Abg. **Schnabel** [ÖVP]: ... Milliarden, innerhalb von zwei Jahren!)

Jetzt zu dem Antrag, weil eine unzureichende Klimapolitik der Bundesregierung nicht die Unsinnigkeit des Antrages der Kollegen aus der FPÖ überdecken kann, das sei an dieser Stelle auch gesagt. Wenn schon manche auf dem Holzweg sind, muss man auf dem Holzweg nicht aufs Gas treten, und genau das macht dieser Antrag. (Zwischenruf des Abg. **Kassegger** [FPÖ].)

Ja, es ist richtig: Mit der Streichung des Klimabonus nimmt man den Menschen in Österreich einen sozialen Ausgleich weg, einen sozialen Ausgleich für die CO<sub>2</sub>-Bepreisung. Man streicht den Klimaschützerinnen und Klimaschützern die Belohnung, und jene, die für den Klimaschutz etwas tun, zahlen drauf. (Abg. **Kassegger [FPÖ]**: ... *sinnlose ... 2 Milliarden Euro! Das hat mit Klimaschutz nichts zu tun!*) Jenen, die nicht auf den öffentlichen Verkehr umsteigen können – liebe Grüße an Herrn Landbauer; der wäre nämlich dafür zuständig, dass es endlich einen öffentlichen Verkehr gibt: **nichts**, in FPÖ-Regierungsverantwortung (*Beifall bei den Grünen*), um nur ein Beispiel zu nennen –, nimmt man die Unterstützung. (Abg. **Kassegger [FPÖ]**: *Klimaschutzeffekt vom Klimabonus: null!*)

Okay, die Lösung kann aber nicht sein, dass wir dann den Klimaschutz bleiben lassen (*Ruf bei der FPÖ: Nein, aber die CO<sub>2</sub>-Steuer!*), dass wir die Luft noch weiter verpesten. Liebe Kollegen von der FPÖ, schenken Sie den Menschen doch reinen Wein ein! Was Sie hier wollen, ist mehr Dreck in der Luft, mehr unerträgliche Hitzetage (*Ruf bei der FPÖ: Weniger Steuer!*), statt Natur noch mehr Beton. Also bitte schreiben Sie sich eines ins Stammbuch: Wer dieses Land liebt, der schützt es und zerstört nicht die Natur! (*Beifall bei den Grünen.*)

Mit Ernsthaftigkeit hat dieser Antrag aber ohnehin relativ wenig zu tun. Herr Hafenecker, der ihn hier wortreich verteidigt hat, war im Ausschuss ja nicht einmal dabei, als man ihn diskutiert hat. Der Antrag ist gelinde gesagt – und so würde ich ihn auch bezeichnen – eine Frotzelei für viele Menschen in diesem Land. (Abg. **Kaniak [FPÖ]**: *Jeder zahlt gerne die CO<sub>2</sub>-Steuer!*) Das sind wir vom Volkspflanzer Kickl vielleicht auch schon gewohnt, aber Sie fordern hier die Abschaffung einer CO<sub>2</sub>-Bepreisung, von der Sie

wissen, dass sie europaweit kommt, von der Sie wissen, dass europaweit ein CO<sub>2</sub>-Preis in Kraft tritt, dass das gut so ist. – Dieser Antrag ist Realitätsverweigerung.

Auch wenn Sie es beharrlich leugnen (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Klimaleugner! Ja! Klimaleugner!*): Der Kampf gegen die Klimazerstörung hat einen Grund. (*Abg. Stefan [FPÖ]: Das Klima kann man zerstören? – Heiterkeit der Abg. Belakowitsch.* – *Abg. Stefan [FPÖ]: Das ist aber toll! Man kann Klima zerstören! Das ist sicherlich wissenschaftlich erwiesen, die Klimazerstörung!*) Wir haben Umweltschäden. Ein Weiter-wie-bisher, ein Festhalten am alten Denken, ein Festhalten an der fossilen Vergangenheit – ja, das ist es, was Sie wollen (*Abg. Kassegger [FPÖ]: Die Wissenschaft sagt, man kann das Klima zerstören, Bundesminister außer Dienst!* – *Heiterkeit der Abg. Belakowitsch*) – ist aber um ein Vielfaches teurer als der Beitrag zum Schutz unserer Umwelt, den wir mit einem rechtzeitigen Umsteuern leisten können.

Es geht der FPÖ halt aber nicht um irgendeinen sinnstiftenden Beitrag, es geht nicht um eine richtige Lösung, es geht überhaupt nicht um irgendeine Lösung. Es geht darum, ein Feindbild an die Wand zu malen, es geht darum, Stimmung zu machen, und es geht darum, in einer Aufmerksamkeitsblase die Aufgeregtheit zu bewirtschaften. Genau das ist das Geschäftsmodell der FPÖ. (*Abg. Egger [ÖVP]: Nein, es ist ganz anders!*) Genau deswegen stimmen wir aber auch dagegen, denn das ist einfach keine sinnstiftende Politik. (*Beifall bei den Grünen.* – *Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Sinnstiftende Politik ... Lösungen ...!*)

Vernünftige Klimapolitik schaut auf den sozialen Ausgleich, und jetzt schaue ich da rüber (*in Richtung SPÖ*), weil auch das etwas war, was gerade sehr

stark argumentiert wurde. Vernünftige Klimapolitik braucht einen sozialen Ausgleich. Wenn die neue Regierung das vergisst, wenn die neue Regierung da spart, dann gießt sie nur noch mehr Öl ins Feuer der FPÖ, die das mit ihrem Populismus bewirtschaftet. (*Beifall bei den Grünen.*)

17.53

**Präsident Peter Haubner:** Zu einer **tatsächlichen Berichtigung** hat sich Abgeordnete Tanja Graf zu Wort gemeldet. – Sie kennen die Bedingungen.

RN/124

17.54

**Abgeordnete Tanja Graf (ÖVP):** Vielen Dank, Herr Präsident! Kollegin Gewessler ist hier gestanden und hat gesagt, der Häuslbauer bekomme für die Photovoltaikanlage keine Förderung mehr.

Ich darf tatsächlich berichtigen: Tatsache ist, es gibt die Förderung weiterhin im EAG – für jeden Häuslbauer, der eine Photovoltaikanlage bauen möchte. – Danke. (*Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.* – **Abg. Hanger [ÖVP]:** Das erste Mal seit Langem eine wirkliche **tatsächliche Berichtigung!**)

17.54

**Präsident Peter Haubner:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Dominik Oberhofer.

RN/125

17.54

**Abgeordneter Dominik Oberhofer (NEOS):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Das ist jetzt natürlich eine hochemotionale Diskussion

vor allem an den Rändern in diesem Haus. Von rechts kommt

(*Abg. Kaniak [FPÖ]: Weniger Steuern!*): Wir wollen die CO<sub>2</sub>-Steuer abschaffen!

(*Abg. Wurm [FPÖ]: Keine CO<sub>2</sub>-Steuer!*) – Obwohl wir wissen, dass wir ein Sparpaket durchsetzen müssen, das ja ihr (*in Richtung FPÖ*) geschnürt habt, wollt ihr jetzt sehr großzügig sein (*Abg. Kassegger [FPÖ]: ... die Leute weiter abzocken! Die NEOS! Die Wirtschaftspartei!*) und den Autofahrerinnen und Autofahrern in diesem Land, die einen Diesel haben (*Abg.*

*Wurm [FPÖ]: ...! Wirtschaft!*), die einen Benziner fahren, 1 Milliarde Euro zurückgeben. Das ist das, was Herr Kollege Wurm möchte.

(*Abg. Wurm [FPÖ]: Wirtschaft!*)

Auf der anderen Seite haben wir den linken Rand. Das sind in diesem Fall die Grünen, die hier stehen und sagen: Na, um Gottes willen (*Abg.*

*Voglauer [Grüne]: Das ist ja eine Wiederholung der ...rede!*), wir brauchen noch viel, viel, viel mehr Steuern und viel, viel mehr Abgaben, und wir müssen am Ende des Tages noch viel mehr Geld in den Klimawandel investieren. (*Abg.*

*Gewessler [Grüne]: Sie wird nicht besser durch Wiederholung!* – Zwischenruf des *Abg. Schallmeiner [Grüne]*.)

Das ist eine hochemotionale Diskussion an den Rändern, sehr geehrte Damen und Herren zu Hause vor den Bildschirmen, es ist hier also unfassbar

laut. Wir aber, wir, diese Regierung in der **Mitte** der Gesellschaft (*Abg. Wurm [FPÖ]: Die SPÖ sitzt ganz links außen!*), haben ein ganz klares Konzept.

Und, sehr geehrter Herr Kollege Wurm (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Die Mitte, ja!*), mit mir steht hier heraußen ein Lobbyist (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Ein Lobbyist!* – **Präsident Haubner gibt das Glockenzeichen** – *Abg.*

*Koza [Grüne]: ... aufpassen ...!* – *Abg. Stefan [FPÖ]: Ein Lobbyist der Vernunft!*), ein Lobbyist der – da haben Sie vollkommen recht, Herr Kollege von

der FPÖ – Vernunft (*Rufe bei der FPÖ: Ah!*) und ein Lobbyist der Elektromobilität.  
(*Beifall bei den NEOS. – Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Heute Vormittag hat mir Herr Hafenecker im Prinzip erklärt, dass das Ganze ein Schmafu ist, dass ein Diesel und ein Benziner supertoll sind

(*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Stimmt!*) und dass das überhaupt nichts mit dem Klimawandel zu tun hat. – Ja, kann man nehmen, ist nicht meine Meinung; aber, Herr Hafenecker, machen wir das einmal gemeinsam: Fahren wir einmal mit einem Radl, du mit deiner Familie und ich mit meiner Familie, hinter einem Diesel oder hinter einem Elektrofahrzeug hinterher!

(*Abg. Kassegger [FPÖ]: Das macht doch kein normaler Mensch!* – *Zwischenruf des*

*Abg. Hafenecker [FPÖ]. – Abg. Stefan [FPÖ]: Und dann schauen wir uns die Batterien an nachher!*) Das geht, na selbstverständlich! Wenn man in der Stadt unterwegs ist, dann wird man da einen Unterschied sehen, na selbstverständlich - - (*Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ. – Heiterkeit*

*der Abg. Belakowitsch.*) – Frau Belakowitsch, dass es Ihnen nicht um die Gesundheit der Bevölkerung, die Gesundheit der Österreicherinnen und Österreicher geht, das haben Sie mehrfach bewiesen, aber mir als Familienvater (*Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ*) geht es um die Luftqualität – um die Luftqualität in den Städten (*Zwischenrufe bei der FPÖ*), die Luftqualität bei uns im Inntal zum Beispiel, die von der WHO als eine der schlechtesten in Europa ausgewiesen wird (*Abg. Shetty [NEOS]: Die haben ja schon was gegen die WHO!*), und gerade deshalb bin ich davon überzeugt, dass die Elektromobilität zukunftsweisend ist. (*Abg. Wurm [FPÖ]: Nein, die ist ja schon wieder veraltet!*)

Zukunftsweisend ist deshalb auch, dass wir die CO<sub>2</sub>-Steuer eingeführt haben, weil sie am Ende des Tages den Umstieg auf die Elektromobilität extrem attraktiv gestaltet. Jene Menschen, die in die Innovation investieren, die in den

Luftschutz, in den Klimaschutz investieren, haben da effektiv einen Vorteil, und da stehen wir in der Mitte dahinter und sagen: Ja, das tragen wir mit! – Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.*)

17.58

**Präsident Peter Haubner:** Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. (*Unruhe im Saal.*) – Ich bitte um Aufmerksamkeit.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Berichterstatter ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

RN/126

## **Abstimmung**

**Präsident Peter Haubner:** Wir gelangen nun zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses für Verkehr und Mobilität, seinen Bericht 45 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die **Mehrheit**, somit **angenommen**.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

RN/127

## **Präsidium**

### **Einlauf**

**Präsident Peter Haubner:** Ich gebe bekannt, dass in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 127/A(E) bis 169/A eingebracht worden sind.

---

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßige Mitteilungen und Zuweisungen betreffen wird, berufe ich für 18 Uhr – das ist gleich im Anschluss an diese Sitzung – ein.

Diese Sitzung ist geschlossen.

RN/128

**Schluss der Sitzung: 17.59 Uhr**

RN/129

## Anhang

**Während der Sitzung eingebrachte Anträge im Gesamtwortlaut und  
Mitteilungsliste**

## ENTSCHLIESSUNGSAНTRAG

des Abgeordneten Mag. Christian Ragger  
und weiterer Abgeordneter  
betreffend **Einrichtung eines Inklusionsfonds**

*eingebracht im Zuge der Debatte zu TOP 2: Bericht des Gesundheitsausschusses über den Antrag 102/A(E) der Abgeordneten Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend eines Berichtes zur gesundheitlichen Situation und Versorgung von Menschen mit Behinderungen in Österreich (42 d.B.) in der 13. Sitzung des Nationalrates am 26. März 2025.*

Die zentrale Forderung des Behindertenrats nach Einrichtung eines Inklusionsfonds<sup>1</sup> ist nach wie vor nicht umgesetzt. Bereits in der ersten Runde der Koalitionsverhandlungen zwischen ÖVP, SPÖ und NEOS wurde dieses Anliegen nicht nur von der FPÖ, sondern auch vom Behindertenverband sowie der Diakonie Österreich erneut aufgegriffen und deutlich kritisiert. Ausschlaggebend dafür ist das weiterhin fehlende klare und gemeinsame Bekenntnis der damals verhandelnden und heute regierenden Koalitionsparteien zu dieser essenziellen Maßnahme. Bis heute hat die Bundesregierung keinen politischen Willen erkennen lassen, den Inklusionsfonds umzusetzen – dabei ist dessen rasche Realisierung dringend geboten.

Am 18.11.2024 hat der Behindertenverband folgende Aussendung über APA/OTS geschalten:

***Der KOBV fordert für Koalitionsgespräche: Inklusion und De-Institutionalisierung als gesellschaftliche Investition anerkennen***

*Der Behindertenverband ruft ÖVP, SPÖ und Neos dazu auf, ihre Behindertenpolitik-Forderungen aus den Wahlprogrammen in den Sondierungsgesprächen nicht dem Budgetdefizit zu opfern.*

*Wien (OTS) - Die laufenden Sondierungsgespräche zwischen ÖVP, SPÖ und Neos bieten die Chance, dringend erforderliche Maßnahmen zur Inklusion und De-Institutionalisierung endlich in den politischen Fokus zu rücken. Der KOBV Österreich begrüßt die Übernahme einiger Forderungen des Behindertenverbandes in den Programmen der politischen Parteien und drängt nun auf ein klares Bekenntnis zu deren Umsetzung - trotz des aktuellen Budgetdefizits von 4,1 %.*

*Für Menschen mit Behinderungen ist die Inklusion in allen gesellschaftlichen Bereichen sowie die De-Institutionalisierung - also der Übergang von der institutionellen Betreuung hin zu einem selbstbestimmten Leben in der Gemeinschaft - essenziell zur Wahrung ihrer Menschenrechte. Die Programme von SPÖ und Neos setzen hier klare Akzente. So fordert die SPÖ in ihrem Wahlprogramm einen Inklusionsfonds und eine bundesweite Strategie für Inklusion in der Bildung, während die Neos für*

---

<sup>1</sup> [https://www.ots.at/presseaussendung/OTS\\_20230918OTS0006/finanzausgleichverhandlungen-behindertenrat-fordert-einrichtung-eines-inklusionsfonds](https://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20230918OTS0006/finanzausgleichverhandlungen-behindertenrat-fordert-einrichtung-eines-inklusionsfonds)

*Maßnahmen zur Inklusion im Arbeitsmarkt und dem Ausbau der Barrierefreiheit eintreten.*

*„Eine künftige Regierung muss die Verpflichtungen aus der UN-Behindertenrechtskonvention ernst nehmen und entsprechende finanzielle Mittel bereitstellen“, betont KOBV-Präsident Franz Groschan. Die finanzpolitische Herausforderung darf die Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention nicht erneut ausbremsen. „Die Mittel, die für die Inklusion und die Stärkung der Rechte von Menschen mit Behinderungen bereitgestellt werden, sind Investitionen in eine gerechtere und sozial nachhaltigere Gesellschaft“, so Groschan.*

*Der KOBV ruft daher die Politik - und insbesondere die sondierenden Parteien ÖVP, SPÖ und Neos - auf, sich in den Koalitionsgesprächen unmissverständlich zur Inklusion und De-Institutionalisierung zu bekennen und konkrete Maßnahmen zur Umsetzung dieser Ziele festzulegen.<sup>2</sup>*

Die FPÖ pocht weiterhin auf die Umsetzung dieser wichtigen Forderungen des Behindertenrats, wie der Behindertensprecher NAbg. Mag. Christian Ragger am 03.12.2024 via APA/OTS festgehalten hat:

***FPÖ – Ragger: „Für Inklusion braucht es endlich eine Regierung, die anpackt!“***

*Ragger fordert Handlungsfähigkeit zum Tag der Menschen mit Behinderung Wien (OTS) - Anlässlich des Internationalen Tages der Menschen mit Behinderungen forderte der freiheitliche Behindertensprecher NAbg. Mag. Christian Ragger umgehend konkrete Maßnahmen zur Gleichstellung und Inklusion. „Jeder Tag, an dem die Verliererparteien - ÖVP, SPÖ und NEOS - in ideologischen Grabenkämpfen im Koalitions poker verharren, vergeuden sie wichtige Chancen, um die Bevölkerung zu entlasten, die Wirtschaft zu retten und insbesondere die Rechte von Menschen mit Behinderungen voranzutreiben. Der Stillstand und die politische Blockade, die hierzulande herrschen, sind unerträglich. Die Freiheitlichen als konstruktive Kraft werden aus Räson des Machterhalts übergegangen“, kritisierte Ragger scharf.*

*Besonders bemängelte Ragger die ausbleibende Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention. „Während wir tagtäglich erleben, wie akribisch die Europäische Menschenrechtskonvention und die Genfer Flüchtlingskonvention für jene durchgesetzt werden, die teils legal, teils illegal ins Land kommen, werden österreichische Staatsbürger - vor allem Menschen mit Behinderungen - nach wie vor im Stich gelassen. Diese Zuwanderung in unsere soziale Hängematte kostet den Steuerzahlern Milliarden Euro. Gleichzeitig bleiben Menschen mit Behinderungen Bittsteller. Das ist untragbar. Es braucht endlich eine Regierung, die sich klar und entschlossen zur Inklusion bekennt“, forderte Ragger.*

---

<sup>2</sup> [https://www.ots.at/presseaussendung/OTS\\_20241118\\_OTS0017/der-kobv-fordert-fuer-koalitionsgespraechen-inklusion-und-de-institutionalisierung-als-gesellschaftliche-investition-anerkennen](https://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20241118_OTS0017/der-kobv-fordert-fuer-koalitionsgespraechen-inklusion-und-de-institutionalisierung-als-gesellschaftliche-investition-anerkennen)

*Schubumkehr nur mit den Freiheitlichen*

Ragger sieht eine echte Wende nur mit der FPÖ als möglich. „Die Bevölkerung hat wenig Vertrauen in die Erfolgsaussichten einer Dreierkoalition. Dringend notwendige Reformen, wie die Persönliche Assistenz in Schule und Beruf, die Abschaffung des Taschengeldsystems sowie kreative und zukunftsorientierte Lösungen in den Bereichen Barrierefreiheit und Wohnen, werden ausbleiben. Bereits beim Finanzausgleich wurden Chancen verspielt, etwa durch die Ablehnung eines Inklusionsfonds in der Höhe von 500 Millionen Euro jährlich. Eine solche Untätigkeit ist schlachtweg verantwortungslos“, erklärte Ragger.<sup>3</sup>

Die Diakonie Österreich erläuterte ebenso die Forderung am 30.12.2024 in einer Presseaussendung:

***Diakonie zum neuen Jahr: investieren in Hilfe, die Selbständigkeit stärkt***

*Appell an Regierungsverhandler:innen: Spart nicht an der falschen Stelle!*  
Wien (OTS) - "Investitionen in jene Leistungen, die die Selbsterhaltungsfähigkeit von Menschen in schwierigen Lebenslagen fördern" - diesen Neujahrswunsch an die Politik formuliert Maria Katharina Moser, Direktorin der Diakonie Österreich.

[...]

*Inklusion für Menschen mit Behinderungen:*

*Die Diakonie fordert einen Inklusionsfonds, der es ermöglicht, dass Menschen mit Behinderungen nicht als „arbeitsunfähig“ eingestuft werden, sondern ihren Beitrag am Arbeitsmarkt leisten und trotzdem dringend benötigte Sozialleistungen beziehen können. Denn jeder und jede möchte arbeiten dürfen und dafür ein Gehalt und Anerkennung bekommen. Österreich hat 2008 die UN-Behindertenrechtskonvention unterzeichnet, es ist hoch an der Zeit, 2025 die Forderung „Lohn statt Taschengeld“ umzusetzen.<sup>4</sup>*

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher folgenden

## **Entschließungsantrag**

Der Nationalrat wolle beschließen:

---

<sup>3</sup> [https://www.ots.at/presseaussendung/OTS\\_20241203\\_OTS0133/fpoe-ragger-fuer-inklusion-braucht-es-endlich-eine-regierung-die-anpackt](https://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20241203_OTS0133/fpoe-ragger-fuer-inklusion-braucht-es-endlich-eine-regierung-die-anpackt)

<sup>4</sup> [https://www.ots.at/presseaussendung/OTS\\_20241230\\_OTS0028/diakonie-zum-neuen-jahr-investieren-in-hilfe-die-selbstaendigkeit-staerkt](https://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20241230_OTS0028/diakonie-zum-neuen-jahr-investieren-in-hilfe-die-selbstaendigkeit-staerkt)

„Die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz wird aufgefordert, einen Inklusionsfonds für mehr Teilhabe und -nahme von Menschen mit Behinderungen einzurichten, der folgenden Anforderungen entspricht:

1. Der Inklusionsfonds soll ab dem Jahr 2025 mit mindestens 500 Millionen Euro jährlich ausgestattet sein.
2. Der Inklusionsfonds soll eine unbürokratische und vereinfachte Handhabe für die Gewährung und direkte Auszahlung von finanziellen Mitteln bieten.
3. Der Inklusionsfonds umfasst im Besonderen Leistungen der Persönlichen Assistenz im Bereich von Schule und Beruf.“



(BECHAROWITSCH)



(RAGGER)



(DANMANN)



(DANMANN)



(Schandor)

# Gemäß § 53 Abs. 4 GOG an die Abgeordneten verteilt

1 von 8

## Gesamtändernder Abänderungsantrag

**der Abgeordneten Mag. Andreas Hanger, Kai Jan Krainer, Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer  
Kolleginnen und Kollegen**

**zum Bericht des Budgetausschusses (46 d.B.) über den Antrag 123/A der Abgeordneten Mag. Andreas Hanger, Kai Jan Krainer, Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz, mit dem eine vorläufige Vorsorge für das Finanzjahr 2025 getroffen wird (Gesetzliches Budgetprovisorium 2025), und das Bundesfinanzrahmengesetz 2024 bis 2027 geändert werden (Top 3)**

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Der dem oben zitierten Ausschussbericht (46 d.B.) angeschlossene Gesetzentwurf lautet:

**Bundesgesetz, mit dem das Gesetzliche Budgetprovisorium 2025 und das Bundesfinanzrahmengesetz 2024 bis 2027 geändert werden**

Der Nationalrat hat beschlossen:

### **Artikel I Änderung des Gesetzlichen Budgetprovisoriums 2025**

Das Gesetzliche Budgetprovisorium 2025, BGBl. I Nr. 8/2025, wird wie folgt geändert:

*1. Nach § 1 werden folgende § 1a und § 1b eingefügt:*

*„§ 1a. Das gemäß § 1 Abs. 1 anzuwendende BFG 2024 ist mit folgenden Abweichungen zu vollziehen:*

1. In Artikel V Z 3 lit. f wird die Zeichenfolge „15.01.06“ durch die Zeichenfolge „17.01.03“ ersetzt; in Artikel V Z 3 lit. g wird der Ausdruck „Untergliederung 30“ durch den Ausdruck „Untergliederung 31“ ersetzt und die Zeichenfolge „30.01.06.01.8262.020“ durch die Zeichenfolge „31.02.05.01.8262.020“ ersetzt.
2. In Artikel V Z 3 wird folgende lit. m angefügt:  
 „m) bei der Budgetposition 51.01.04.7303.000 für Zahlungen im Zusammenhang mit dem Europäischen Fonds für die Anpassung an die Globalisierung (EGF) in Verbindung mit tatsächlichen Mehreinzahlungen und Mehrerträgen bei der Budgetposition 51.01.04.8835.002.“
3. In Artikel IX Abs. 2 lit. m wird die Zeichenfolge „15.01.06.8297.000“ durch die Zeichenfolge „17.01.03.8297.000“ ersetzt; in Artikel IX Abs. 2 lit. q wird der Punkt am Ende des Satzes durch einen Strichpunkt ersetzt und folgende lit. r angefügt:  
 „r) Mehreinzahlungen bei den Budgetpositionen 40.01.05.8220.000 (Dividenden von verstaatlichten Unternehmungen) und 40.01.05.8221.000 (Dividenden von verbundenen Unternehmungen).“
4. In Artikel IX Abs. 3 lit. h wird die Zeichenfolge „15.01.06.8297.000“ durch die Zeichenfolge „17.01.03.8297.000“ ersetzt; in Artikel IX Abs. 3 lit. k entfällt die Wortfolge „des Detailbudgets 45.02.01 (Dividenden und Gewinnabfuhrn) sowie“; in Artikel IX Abs. 3 lit. m wird der Punkt am Ende des Satzes durch einen Strichpunkt ersetzt und folgende lit. n angefügt:  
 „n) Mindereinzahlungen bei den Budgetpositionen 40.01.05.8220.000 (Dividenden von verstaatlichten Unternehmungen) und 40.01.05.8221.000 (Dividenden von verbundenen Unternehmungen).“

*§ 1b. Aufgrund der durch die Bundesministeriengesetz-Novelle 2025, BGBl. I Nr. 10/2025, eingetretenen Änderungen im Wirkungsbereich einzelner haushaltsleitender Organe ist das gemäß § 1 Abs. 1 anzuwendende BFG 2024 mit folgenden Abweichungen zu vollziehen:*

1. Die Budgetstruktur (Anlage I) wird wie folgt geändert:

- Die Bezeichnung der Untergliederung 17 lautet „Wohnen, Medien, Telekommunikation und Sport“, jene der Untergliederung 43 „Umwelt, Klima und Kreislaufwirtschaft“.
- Eingefügt werden die Globalbudgets „31.04 Frauenangelegenheiten und Gleichstellung“ sowie „40.06 Energie“.
- Die Bezeichnung des Globalbudgets 43.01 lautet „Umwelt und Klima“, jene des Globalbudgets 43.02 „Kreislaufwirtschaft, Chemie und Strahlenschutz“.

2. Folgende im BFG 2024 (Anlage I) veranschlagte Mittelverwendungen und Mittelaufbringungen werden zu folgenden Detailbudgets umgeschichtet:

Umschichtung vom Detailbudget	Beträge in Millionen Euro			Umschichtung zum Detailbudget	Bezeichnung
	Aufwand	Ertrag	Auszahlungen		
10.01.01	62,539		62,539	17.01.02	Medien
10.01.04.01	57,497	0,221	57,497	0,221	17.01.02
10.01.02	0,424		0,424	17.01.01	Zentralstelle
10.02.01	32,942		32,942	31.04.01	Frauenangelegenheit
10.01.01	0,169		0,169	31.01.01	Zen. u. Serviceeinr.
10.01.02	8,163		8,163	31.01.01	Zen. u. Serviceeinr.
10.01.03	0,500		0,500	31.01.01	Zen. u. Serviceeinr.
15.01.03	0,964		0,964	40.01.06	Personal für Dritte
15.01.06	133,405	14,274	133,405	14,274	17.01.03
					Telekom. Breitband
15.02.03.01	1,089	0,049	1,089	0,049	40.03.01
17.01.01	3,048	0,180	3,048	0,180	10.01.01
17.01.01	14,380		14,380		10.01.02
20.03.01	36,214	0,028	33,993	0,061	21.01.01
20.03.01	1,926		1,926		21.01.01
30.01.01	0,919		0,919		31.01.01
30.01.04	0,490		0,490		31.02.05.01
30.01.06.01	43,724	4,002	43,715	3,402	31.02.05.01
30.01.03	0,211		0,211		31.02.05.02
30.01.06.02	2,768	0,725	2,528	0,756	31.02.05.02
31.03.03	2,000		2,000		30.01.04
41.01.01	5,821		5,821		Qualitätsentwicklung
41.01.01	22,651		22,651		40.01.01
43.01.02	181,191		181,191		Zentralstelle
43.01.03	182,075		182,075		40.06.01
43.01.05	8,884		8,884		Energie und Transf.
43.01.05	2,102		2,102		40.06.03
43.01.08	207,423		207,423		Klima-u.Energiefds.
45.02.01	0,215	816,041	0,215	816,041	40.06.01
					Strat.Untern.Beteil.

3. Die in der Anlage II „Bundespersonal das für Dritte leistet – Bruttodarstellung“ im Detailbudget 41.01.91.03 veranschlagten Mittelverwendungen und Mittelaufbringungen werden im erforderlichen Ausmaß zum Detailbudget 42.04.91.03 umgeschichtet. Jene des Detailbudgets 15.01.93 werden zum Detailbudget 40.01.91.03 im erforderlichen Ausmaß umgeschichtet. Jene des Detailbudgets 15.01.98 werden zum Detailbudget 40.01.91.02 im erforderlichen Ausmaß umgeschichtet.

4. Der Personalplan 2024 (Anlage IV) gilt mit der Maßgabe, dass Planstellen nur bis zu den in § 4 des Bundesfinanzrahmengesetzes 2024 bis 2027 in der Fassung des Artikel II dieses Bundesgesetzes für das Jahr 2025 festgelegten Obergrenzen besetzt werden dürfen.
5. Der Personalplan (Anlage IV) wird wie folgt geändert:
- Im Planstellenverzeichnis 1a lautet die Bezeichnung der Untergliederung 17: „Wohnen, Medien, Telekommunikation und Sport“.
  - Im Planstellenverzeichnis 1a lauten die Bezeichnungen der Ressorts „BM für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport“, „BM für Bildung, Wissenschaft und Forschung“, „BM für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie“, „BM für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz“ und „BM für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft“ folgendermaßen: „BM für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport“, „BM für Bildung“, „BM für Innovation, Mobilität und Infrastruktur“, „BM für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz“ und „BM für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft“. Die Bezeichnung „BM für Arbeit und Wirtschaft“ entfällt. Die Bezeichnungen „BM für Wirtschaft, Energie und Tourismus“ und „BM für Frauen, Wissenschaft und Forschung“ werden neu eingefügt.
  - Der Personalplan für das Jahr 2024 (Planstellenverzeichnis 1a) erhält in der Gesamtübersicht die aus der Anlage ersichtliche Fassung.
  - Der Personalplan für das Jahr 2024 (Planstellenverzeichnis 1a) erhält hinsichtlich der Tabellen „Übersicht Bundeskanzleramt“, „Untergliederung 10 Bundeskanzleramt (Gesamtübersicht)“ und „Untergliederung 10 Bundeskanzleramt (Fortsetzung)“ im Besoldungsgruppen-Bereich „Allgemeiner Verwaltungsdienst“ jeweils die aus der Anlage ersichtliche Fassung. Eine Tabelle „Untergliederung 10 Bundeskanzleramt (Fortsetzung)“ im Besoldungsgruppen-Bereich Militärischer Dienst (MB) wird hinzugefügt.
  - Der Personalplan für das Jahr 2024 (Planstellenverzeichnis 1a) erhält hinsichtlich der Tabellen „Übersicht BM für Inneres“, „Untergliederung 11 Inneres (Gesamtübersicht)“ und „Untergliederung 11 Inneres (Fortsetzung)“ im Besoldungsgruppen-Bereich „Allgemeiner Verwaltungsdienst“ jeweils die aus der Anlage ersichtliche Fassung.
  - Der Personalplan für das Jahr 2024 (Planstellenverzeichnis 1a) erhält hinsichtlich der Tabellen „Übersicht BM für europäische und internationale Angelegenheiten“, „Untergliederung 12 Äußeres (Gesamtübersicht)“ und „Untergliederung 12 Äußeres (Fortsetzung)“ im Besoldungsgruppen-Bereich „Allgemeiner Verwaltungsdienst“ jeweils die aus der Anlage ersichtliche Fassung.
  - Der Personalplan für das Jahr 2024 (Planstellenverzeichnis 1a) erhält hinsichtlich der Tabellen „Übersicht BM für Landesverteidigung“, „Untergliederung 14 Militärische Angelegenheiten (Gesamtübersicht)“ und „Untergliederung 14 Militärische Angelegenheiten (Fortsetzung)“ im Besoldungsgruppen-Bereich „Allgemeiner Verwaltungsdienst“ jeweils die aus der Anlage ersichtliche Fassung.
  - Der Personalplan für das Jahr 2024 (Planstellenverzeichnis 1a) erhält hinsichtlich der Tabellen „Übersicht BM für Innovation, Mobilität und Infrastruktur“, „Untergliederung 41 Mobilität (Gesamtübersicht)“ und „Untergliederung 41 Mobilität (Fortsetzung)“ im Besoldungsgruppen-Bereich „Allgemeiner Verwaltungsdienst“ jeweils die aus der Anlage ersichtliche Fassung.
  - Der Personalplan für das Jahr 2024 (Planstellenverzeichnis 1a) erhält hinsichtlich der Tabellen „Übersicht BM für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft“, „Untergliederung 42 Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft (Gesamtübersicht)“ und „Untergliederung 42 Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft (Fortsetzung)“ im Besoldungsgruppen-Bereich „Allgemeiner Verwaltungsdienst“ jeweils die aus der Anlage ersichtliche Fassung.
  - Der Personalplan für das Jahr 2024 (Planstellenverzeichnis 1a) erhält hinsichtlich der Tabellen „Übersicht BM für Finanzen“, „Untergliederung 15 Finanzverwaltung (Gesamtübersicht)“ und „Untergliederung 15 Finanzverwaltung (Fortsetzung)“ im Besoldungsgruppen-Bereich „Allgemeiner Verwaltungsdienst“ jeweils die aus der Anlage ersichtliche Fassung. Der Besoldungsgruppen-Bereich Post- u.

Fernmeldehoheitsverwaltung entfällt.

- k) Der Personalplan für das Jahr 2024 (Planstellenverzeichnis 1a) erhält hinsichtlich der Tabellen „Übersicht BM für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport“, „Untergliederung 17 Wohnen, Medien, Telekommunikation und Sport (Gesamtübersicht)“ und „Untergliederung 17 Wohnen, Medien, Telekommunikation und Sport (Fortsetzung)“ im Besoldungsgruppen-Bereich „Allgemeiner Verwaltungsdienst“ jeweils die aus der Anlage ersichtliche Fassung. Eine Tabelle „Untergliederung 17 Wohnen, Medien, Telekommunikation und Sport (Fortsetzung)“ im Besoldungsgruppen-Bereich Post- u. Fernmeldehoheitsverwaltung wird hinzugefügt. Die Tabelle „Untergliederung 17 Wohnen, Medien, Telekommunikation und Sport (Fortsetzung)“ im Besoldungsgruppen-Bereich Militärischer Dienst (MB) entfällt.
- l) Der Personalplan für das Jahr 2024 (Planstellenverzeichnis 1a) erhält hinsichtlich der Tabellen „Übersicht BM für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz“, „Untergliederung 20 Arbeit (Gesamtübersicht)“, „Untergliederung 20 Arbeit (Fortsetzung)“ im Besoldungsgruppen-Bereich „Allgemeiner Verwaltungsdienst“ jeweils die aus der Anlage ersichtliche Fassung. Die Tabelle „Untergliederung 20 Arbeit (Fortsetzung)“ im Besoldungsgruppen-Bereich ADV entfällt. Die Tabellen „Untergliederung 21 Soziales und Konsumentenschutz (Gesamtübersicht)“, „Untergliederung 21 Soziales und Konsumentenschutz (Fortsetzung)“ erhalten in den Besoldungsgruppen-Bereichen „Allgemeiner Verwaltungsdienst“ und ADV jeweils die aus der Anlage ersichtliche Fassung.
- m) Der Personalplan für das Jahr 2024 (Planstellenverzeichnis 1a) erhält hinsichtlich der Tabellen „Übersicht BM für Bildung“, „Untergliederung 30 Bildung (Gesamtübersicht)“, „Untergliederung 30 Bildung (Fortsetzung)“ in den Besoldungsgruppen-Bereichen „Allgemeiner Verwaltungsdienst“ und ADV jeweils die aus der Anlage ersichtliche Fassung.
- n) Der Personalplan für das Jahr 2024 (Planstellenverzeichnis 1a) erhält hinsichtlich der Tabellen „Übersicht BM für Frauen, Wissenschaft und Forschung“, „Untergliederung 31 Frauen, Wissenschaft und Forschung (Gesamtübersicht)“, „Untergliederung 31 Frauen, Wissenschaft und Forschung (Fortsetzung)“ in den Besoldungsgruppen-Bereichen „Allgemeiner Verwaltungsdienst“ und ADV jeweils die aus der Anlage ersichtliche Fassung.
- o) Der Personalplan für das Jahr 2024 (Planstellenverzeichnis 1a) erhält hinsichtlich der Tabellen „Übersicht BM für Innovation, Mobilität und Infrastruktur“, „Untergliederung 41 Mobilität, (Gesamtübersicht)“, „Untergliederung 41 Mobilität (Fortsetzung)“ in den Besoldungsgruppen-Bereichen „Allgemeiner Verwaltungsdienst“ und ADV jeweils die aus der Anlage ersichtliche Fassung.
- p) Im Personalplan für das Jahr 2024 (Planstellenverzeichnis 1b) erhalten die der Untergliederung 40 Wirtschaft übertragenen ausgegliederten Rechtsträger Amt der Bundesimmobilien und Ämter gemäß Poststrukturgesetz die ziffernmäßig bezeichneten Voranschlagstellen 40.01.91.02 und 40.01.91.03.
- q) Im Personalplan für das Jahr 2024 (Planstellenverzeichnis 1b) erhält der der Untergliederung 42 Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft übertragene ausgegliederte Rechtsträger Umweltbundesamt die ziffernmäßig bezeichnete Voranschlagstelle 42.04.91.03.“

2. Der bisherige Text des § 3 erhält die Absatzbezeichnung „(1)“, dem § 3 wird folgender Abs. 2 angefügt:  
„(2) § 1a, § 1b und § 4 Z 1, jeweils in der Fassung BGBl. I Nr. XXX/2025, treten mit dem 1. April 2025 in Kraft.“

3. In § 4 Z 1 wird die Wortfolge „der Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport“ durch die Wortfolge „der Bundeskanzler“ ersetzt.

**Artikel II**  
**Änderung des Bundesfinanzrahmengesetzes 2024 bis 2027**

Das Bundesfinanzrahmengesetz 2024 bis 2027 – BFRG 2024-2027, BGBl. I Nr. 149/2023, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. I Nr. 8/2025, wird wie folgt geändert:

*1. Die Tabelle in § 1 erhält hinsichtlich der Obergrenzen für Auszahlungen für das Jahr 2025 folgende Fassung:*

„Rubrik	Bezeichnung	Art der Auszahlungsbeträge	Jahr 2025 (Beträge in Millionen Euro)
0, 1	Recht und Sicherheit	fix	14.925,112
2	Arbeit, Soziales, Gesundheit und Familie	fix	32.347,609
3	Summe 2  Bildung, Forschung, Kunst und Kultur	variabel	26.564,627
			58.912,236
		fix	20.410,481
4	Wirtschaft, Infrastruktur und Umwelt	fix	16.039,691
		variabel	2.683,178
			18.722,869
5	Kassa und Zinsen	fix	9.914,488
<b>Gesamtsumme</b>			<b>122.885,186“</b>

*2. Die Tabelle in § 2 erhält hinsichtlich der Bezeichnung der Untergliederungen und der Obergrenzen für Auszahlungen für das Jahr 2025 folgende Fassung:*

„Unter-gliederung	Bezeichnung	Jahr 2025 (Beträge in Millionen Euro)
01	Präsidentenschaftskanzlei	12,814
02	Bundesgesetzgebung	246,242
03	Verfassungsgerichtshof	20,016
04	Verwaltungsgerichtshof	26,172
05	Volksanwaltschaft	15,432
06	Rechnungshof	47,055
10	Bundeskanzleramt	585,151
11	Inneres	3.976,595
12	Äußeres	642,898
13	Justiz	2.300,591
14	Militärische Angelegenheiten	4.302,576
15	Finanzverwaltung	1.563,648
16	Öffentliche Abgaben	0,000
17	Wohnen, Medien, Telekommunikation und Sport	592,889

18	Fremdenwesen	583,033
20	Arbeit <i>hievon fix</i> <i>hievon variabel</i>	9.429,254 2.202,758 7.226,496
21	Soziales und Konsumentenschutz	5.530,066
22	Pensionsversicherung <i>hievon fix</i> <i>hievon variabel</i>	18.365,210 0,000 18.365,210
23	Pensionen – Beamtinnen und Beamte	13.507,812
24	Gesundheit <i>hievon fix</i> <i>hievon variabel</i>	2.814,948 1.842,027 972,921
25	Familie und Jugend	9.254,946
30	Bildung	11.671,582
31	Wissenschaft und Forschung	7.217,111
32	Kunst und Kultur	666,000
33	Wirtschaft (Forschung)	224,736
34	Innovation und Technologie (Forschung)	621,052
40	Wirtschaft	1.632,937
41	Mobilität	6.198,758
42	Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft <i>hievon fix</i> <i>hievon variabel</i>	2.980,479 1.579,401 1.401,078
43	Umwelt, Klima und Kreislaufwirtschaft	3.431,282
44	Finanzausgleich <i>hievon fix</i> <i>hievon variabel</i>	3.175,686 1.900,594 1.275,092
45	Bundesvermögen <i>hievon fix</i> <i>hievon variabel</i>	1.292,223 1.285,217 7,006
46	Finanzmarktstabilität <i>hievon fix</i> <i>hievon variabel</i>	1,504 1,502 0,002
51	Kassenverwaltung	0,000
58	Finanzierungen, Währungstauschverträge	9.904,488“

3. Die Tabelle in § 4 Abs. 1 erhält hinsichtlich der Bezeichnung der Untergliederungen und der Personalkapazität des Bundes für das Jahr 2025 folgende Fassung:

„Unter-gliederung	Bezeichnung	2025
01	Präsidentenschaftskanzlei	93
02	Bundesgesetzgebung	505
03	Verfassungsgerichtshof	110

04	Verwaltungsgerichtshof	202
05	Volksanwaltschaft	93
06	Rechnungshof	328
10	Bundeskanzleramt	1.034
11	Inneres	37.939
12	Äußeres	1.269
13	Justiz	12.516
14	Militärische Angelegenheiten	21.842
15	Finanzverwaltung	12.085
17	Wohnen, Medien, Telekommunikation und Sport	402
18	Fremdenwesen	1.620
20	Arbeit	390
21	Soziales und Konsumentenschutz	1.626
25	Familie und Jugend	147
30	Bildung	46.684
31	Wissenschaft und Forschung	695
32	Kunst und Kultur	311
40	Wirtschaft	2.154
41	Mobilität	971
42	Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft	2.623
Gesamtsumme (Personalkapazität Bund)		145.639“

4. Dem § 5 wird folgender Abs. 3 angefügt:

„(3) Die § 1, § 2, § 4 Abs. 1 und § 6, jeweils in der Fassung BGBl. I Nr. XXX/2025, treten mit 1. April 2025 in Kraft.“

5. Der § 6 lautet:

„§ 6. Mit der Vollziehung dieses Bundesgesetzes ist

1. hinsichtlich des § 4 der Bundeskanzler im Einvernehmen mit dem Bundesminister für Finanzen,
2. im Übrigen der Bundesminister für Finanzen betraut.“

#### Begründung:

#### Zu Artikel I:

#### Zu § 1a:

Durch die in dieser Novelle vorgesehenen Änderungen der Budgetstruktur sind auch Anpassungen in der Bezeichnung konkreter Budgetpositionen notwendig, die im während des Gesetzlichen Budgetprovisoriums 2025 gemäß § 1 Abs. 1 anzuwendenden Bundesfinanzgesetz 2024 genannt werden.

Zudem wird klargestellt, dass auch für die der UG 40 zugeordneten Beteiligungen gilt, dass allfällige Mehreinzahlungen aus Dividenden nicht rücklagefähig sind, aber auch Mindereinzahlungen nicht auf die Rücklagenermittlung wirken.

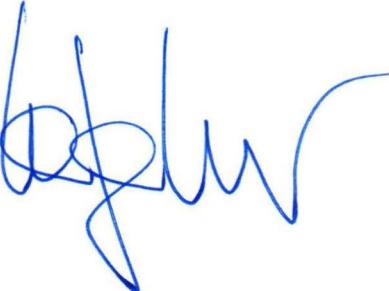
Die Auszahlungsmodalitäten des Europäischen Fonds für die Anpassung an die Globalisierung (EGF) bedingen haushaltsrechtlich eine Ergänzung, damit entsprechende Mittel der Europäischen Union auch in Anspruch genommen werden könnten.

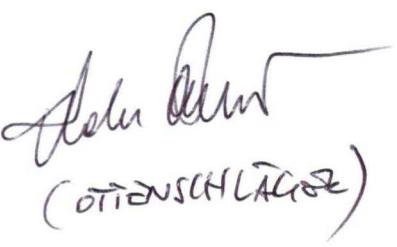
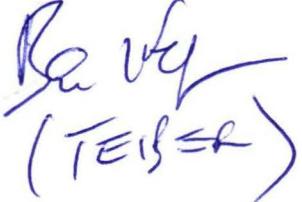
**Zu § 1b:**

Im Gleichklang mit der Novellierung des Bundesministeriengesetzes 1986, BGBl. 76/1986, mit BGBl. I Nr. 10/2025 sind auch Änderungen des während des Gesetzlichen Budgetprovisoriums 2025 gemäß § 1 Abs. 1 anzuwendenden Bundesfinanzgesetzes 2024 notwendig, damit Organisationsstruktur und Budgetstruktur übereinstimmen. Um die Änderungen zu reflektieren, wird die Untergliederung 17 statt "Öffentlicher Dienst und Sport" nun "Wohnen, Medien, Telekommunikation und Sport" heißen, die Untergliederung 43 wird statt "Klima, Umwelt und Energie" nun "Klima, Umwelt und Kreislaufwirtschaft" bezeichnet. Daneben werden neue Globalbudgets implementiert bzw. umbenannt. In Z 2 werden Budgetmittel unter Berücksichtigung der neuen Kompetenzverteilung aufgrund der Bundesministeriengesetz-Novelle 2025 von den bisherigen Detailbudgets zu den korrespondierenden neuen Detailbudgets umgeschichtet, um den jetzigen zuständigen haushaltsleitenden Organen auch die entsprechende Budgethoheit zukommen zu lassen. Ebenso werden aufgrund der BMG-Novelle 2025 Änderungen in der Anlage II sowie im Personalplan (Anlage IV) erforderlich.

**Zu Artikel II:**

Auch im Bundesfinanzrahmengesetz 2024 bis 2027 werden aufgrund der Bundesministeriengesetz-Novelle 2025 Änderungen notwendig. Die Tabellen in §§ 1 und 2 werden dahingehend geändert, dass die aus der Bundesministeriengesetz-Novelle 2025 resultierenden Budgetumschichtungen zwischen Rubriken bzw. Untergliederungen für das Jahr 2025, das die für den Vollzug des gesetzlichen Budgetprovisoriums maßgeblichen Obergrenzen darstellt, nachgezogen werden. Weiters erfordern die Kompetenzänderungen der Bundesministeriengesetz-Novelle 2025 eine Anpassung der Tabelle im § 4 Abs. 1 (Grundzüge des Personalplanes).

Affang  
(A. Affang)  
  


Holm Rein  
(HOLM REIN)  
  


## Anlage

**PERSONALPLAN 2024**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Gesamtübersicht**

Bezeichnung	PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024	
	PlSt	PCP*)
<b>Präsidentenkanzlei</b>	<b>93,000</b>	<b>37 716,000</b>
01 Präsidentenkanzlei	93,000	37 716,000
<b>Bundesgesetzgebung</b>	<b>495,000</b>	<b>208 257,000</b>
02 Bundesgesetzgebung	495,000	208 257,000
<b>Verfassungsgerichtshof</b>	<b>110,000</b>	<b>43 317,000</b>
03 Verfassungsgerichtshof	110,000	43 317,000
<b>Verwaltungsgerichtshof</b>	<b>202,000</b>	<b>110 019,000</b>
04 Verwaltungsgerichtshof	202,000	110 019,000
<b>Volksanwaltschaft</b>	<b>93,000</b>	<b>44 045,000</b>
05 Volksanwaltschaft	93,000	44 045,000
<b>Rechnungshof</b>	<b>328,000</b>	<b>152 359,000</b>
06 Rechnungshof	328,000	152 359,000
<b>Bundeskanzleramt</b>	<b>1 131,000</b>	<b>455 262,000</b>
10 Bundeskanzleramt	984,000	401 379,000
25 Familie und Jugend	147,000	53 883,000
<b>BM für Inneres</b>	<b>39 559,000</b>	<b>11 576 015,000</b>
11 Inneres	37 939,000	11 043 326,000
18 Fremdenwesen	1 620,000	532 689,000
<b>BM für europäische und internationale Angelegenheiten</b>	<b>1 269,000</b>	<b>490 483,000</b>
12 Äußeres	1 269,000	490 483,000
<b>BM für Justiz</b>	<b>12 516,000</b>	<b>4 444 595,000</b>
13 Justiz	12 516,000	4 444 595,000
<b>BM für Landesverteidigung</b>	<b>21 842,000</b>	<b>6 041 972,000</b>
14 Militärische Angelegenheiten	21 842,000	6 041 972,000
<b>BM für Finanzen</b>	<b>12 085,000</b>	<b>3 928 104,000</b>
15 Finanzverwaltung	12 085,000	3 928 104,000
<b>BM für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport</b>	<b>673,000</b>	<b>250 173,000</b>
17 Wohnen, Medien, Telekommunikation und Sport	362,000	139 793,000
32 Kunst und Kultur	311,000	110 380,000
<b>BM für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz</b>	<b>2 016,000</b>	<b>785 348,225</b>
20 Arbeit	390,000	131 754,000
21 Soziales und Konsumentenschutz	1 626,000	653 594,225
<b>BM für Bildung</b>	<b>46 287,000</b>	<b>17 860 911,050</b>
30 Bildung	46 287,000	17 860 911,050
<b>BM für Frauen, Wissenschaft und Forschung</b>	<b>695,000</b>	<b>274 210,275</b>
31 Wissenschaft und Forschung	695,000	274 210,275
<b>BM für Wirtschaft, Energie und Tourismus</b>	<b>2 154,000</b>	<b>739 624,000</b>
40 Wirtschaft	2 154,000	739 624,000
<b>BM für Innovation, Mobilität und Infrastruktur</b>	<b>971,000</b>	<b>392 760,675</b>
41 Mobilität	971,000	392 760,675
<b>BM für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft</b>	<b>2 623,000</b>	<b>916 308,050</b>
12 Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft	2 623,000	916 308,050
<b>Bundesbedienstete gesamt</b>	<b>145 142,000</b>	<b>48 751 479,275</b>

\*) In den ausgewiesenen PCP sind je Untergliederung sämtliche PCP-Limits sowie allfällige freie PCP enthalten.

Von den Planstellen für das Jahr 2024 dürfen 75.931 mit Beamten und Beamten besetzt sein (§ 44 Abs. 4 Z 3 BHG 2013), sind 6.947 Planstellen für "Lebende Subventionen" gewidmet.

**P E R S O N A L P L A N 2 0 2 4**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Übersicht Bundeskanzleramt**

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PlSt</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>1 027,000</b>	<b>406 522,000</b>
ADV	<b>102,000</b>	<b>47 332,000</b>
Militärischer Dienst (MB)	<b>2,000</b>	<b>1 408,000</b>
<b>Gesamtsumme Ressort</b>	<b>1 131,000</b>	<b>455 262,000</b>
freie PCP		<b>0,000</b>
<b>PCP gesamt</b>		<b>455 262,000</b>

**Untergliederung 10 Bundeskanzleramt**

(Gesamtübersicht)

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PlSt</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>880,000</b>	<b>352 639,000</b>
ADV	<b>102,000</b>	<b>47 332,000</b>
Militärischer Dienst (MB)	<b>2,000</b>	<b>1 408,000</b>
<b>Gesamtsumme UG 10</b>	<b>984,000</b>	<b>401 379,000</b>
freie PCP		<b>0,000</b>
<b>PCP gesamt</b>		<b>401 379,000</b>

\*) In den ausgewiesenen PCP sämtlicher Besoldungsgruppen-Bereiche und den dazugehörigen Summen sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie alle PCP-Limits der einzelnen Pools enthalten.

Von den Planstellen für das Finanzjahr 2024

dürfen 232 mit Beamten und Beamten besetzt sein (§ 44 Abs. 4 Z 3 BHG 2013),  
sind 8 Planstellen ausschließlich für die Aufnahme von Ersatzkräften im Zusammenhang mit der Entsendung von "Nationalen ExpertInnen" zweckgewidmet,  
sind abzüglich 6 Planstellen für die UG 17 (1 A1/8, 1 A1/7, 2 A2/7, 1 A3/5, 1 A3/2) für das Büro des Vizekanzlers gebunden.

**PERSONALPLAN 2024**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Untergliederung 10 Bundeskanzleramt (Fortsetzung)**

Allgemeiner Verwaltungsdienst	PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024	
	PlSt	PCP*)
Verwendungs-/Funktionsgruppe		
A 1/9	7,000	7 238,000
A 1/8	5,000	4 835,000
A 1/7	28,000	25 480,000
A 1/6	57,000	32 091,000
A 1/5	35,000	19 705,000
A 1/4	74,000	33 670,000
A 1/3		
A 1/2		
A 1/1		
A 1/GL		
Summe A-Pool 1	289,000	126 820,000
PCP-Limit A-Pool 1		126 992,000
A 2/8	0,000	0,000
A 2/7	16,000	5 600,000
A 2/6	12,000	4 032,000
A 2/5		
A 2/4		
A 2/3		
A 2/2		
A 2/1		
A 2/GL		
A 3/8	0,000	0,000
A 3/7	1,000	266,000
A 3/6	2,000	494,000
A 3/5		
A 3/4		
A 3/3		
A 3/2		
A 3/1		
A 3/GL		
A 4/2		
A 4/1		
A 4/GL		
A 5/2		
A 5/1		
A 5/GL		
A 6/GL		
A 7/GL		
Summe A-Pool 2	354,000	92 178,000
PCP-Limit A-Pool 2		92 236,000
Allgemeiner Verwaltungsdienst gesamt	880,000	352 639,000

\*) In den ausgewiesenen PCP-Gesamtsummen (Planstellen-Spalten) sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie sämtliche PCP-Limits enthalten.

**P E R S O N A L P L A N 2 0 2 4**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Untergliederung 10 Bundeskanzleramt (Fortsetzung)**

<b>Militärischer Dienst (MB)</b>	<b>PLANSTELLEN</b> für das Finanzjahr 2024	
	<b>PIS</b>	<b>PCP*)</b>
Bedienstetengruppe		
M BO 1/5	2,000	1 408,000
<b>Militärischer Dienst (MB) gesamt</b>	<b>2,000</b>	<b>1 408,000</b>

\*) In den ausgewiesenen PCP-Gesamtsummen (Planstellen-Spalten) sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie sämtliche PCP-Limits enthalten.

**P E R S O N A L P L A N 2 0 2 4**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Übersicht BM für Inneres**

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PlSt</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	4 637,000	1 460 555,000
ADV	544,000	246 210,000
Exekutivdienst	32 758,000	9 336 561,000
<b>Gesamtsumme Ressort</b>	<b>37 939,000</b>	<b>11 043 326,000</b>
freie PCP		0,000
<b>PCP gesamt</b>		<b>11 043 326,000</b>

**Untergliederung 11 Inneres**

(Gesamtübersicht)

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PlSt</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	4 637,000	1 460 555,000
ADV	544,000	246 210,000
Exekutivdienst	32 758,000	9 336 561,000
<b>Gesamtsumme UG 11</b>	<b>37 939,000</b>	<b>11 043 326,000</b>
freie PCP		0,000
<b>PCP gesamt</b>		<b>11 043 326,000</b>

\*) In den ausgewiesenen PCP sämtlicher Besoldungsgruppen-Bereiche und den dazugehörigen Summen sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie alle PCP-Limits der einzelnen Pools enthalten.

Von den Planstellen für das Finanzjahr 2024 dürfen 34.672 mit Beamteninnen und Beamten besetzt sein (§ 44 Abs. 4 Z 3 BHG 2013), sind 4 Planstellen ausschließlich für die Aufnahme von Ersatzkräften im Zusammenhang mit der Entsendung von "Nationalen ExpertInnen" zweckgewidmet, sind 513 Planstellen für die zweckgebundene Gebarung vorgesehen.

**P E R S O N A L P L A N 2 0 2 4**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Untergliederung 11 Inneres (Fortsetzung)**

Allgemeiner Verwaltungsdienst	PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024	
	PIS	PCP*)
Verwendungs-/Funktionsgruppe		
A 1/9	5,000	5 170,000
A 1/8	1,000	967,000
A 1/7	17,000	15 470,000
A 1/6	52,000	29 276,000
A 1/5	39,000	21 957,000
A 1/4	166,000	75 530,000
A 1/3		
A 1/2		
A 1/1		
A 1/GL		
Summe A-Pool 1	952,000	395 462,000
PCP-Limit A-Pool 1		446 272,000
A 2/8	0,000	0,000
A 2/7	6,000	2 100,000
A 2/6	114,000	38 304,000
A 2/5		
A 2/4		
A 2/3		
A 2/2		
A 2/1		
A 2/GL		
A 3/8	1,000	266,000
A 3/7	2,000	532,000
A 3/6	8,000	1 976,000
A 3/5		
A 3/4		
A 3/3		
A 3/2		
A 3/1		
A 3/GL		
A 4/2		
A 4/1		
A 4/GL		
A 5/2		
A 5/1		
A 5/GL		
A 6/GL		
A 7/GL		
Summe A-Pool 2	3 274,000	782 649,000
PCP-Limit A-Pool 2		822 735,000
Allgemeiner Verwaltungsdienst gesamt	4 637,000	1 460 555,000

\*) In den ausgewiesenen PCP-Gesamtsummen (Planstellen-Spalten) sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie sämtliche PCP-Limits enthalten.

**PERSONALPLAN 2024**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Übersicht BM für europäische und internationale  
Angelegenheiten**

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PSt</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>1 247,000</b>	<b>481 109,000</b>
ADV	<b>22,000</b>	<b>9 374,000</b>
<b>Gesamtsumme Ressort</b>	<b>1 269,000</b>	<b>490 483,000</b>
freie PCP		<b>0,000</b>
<b>PCP gesamt</b>		<b>490 483,000</b>

**Untergliederung 12 Äußeres**

(Gesamtübersicht)

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PSt</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>1 247,000</b>	<b>481 109,000</b>
ADV	<b>22,000</b>	<b>9 374,000</b>
<b>Gesamtsumme UG 10</b>	<b>1 269,000</b>	<b>490 483,000</b>
freie PCP		<b>0,000</b>
<b>PCP gesamt</b>		<b>490 483,000</b>

\*) In den ausgewiesenen PCP sämtlicher Besoldungsgruppen-Bereiche und den dazugehörigen Summen sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie alle PCP-Limits der einzelnen Pools enthalten.

Von den Planstellen für das Finanzjahr 2024

dürfen 601 mit Beamtinnen und Beamten besetzt sein (§ 44 Abs. 4 Z 3 BHG 2013),  
sind 2 Planstellen ausschließlich für die Aufnahme von Ersatzkräften im Zusammenhang mit der Entsendung von "Nationalen ExpertInnen" zweckgewidmet.

**P E R S O N A L P L A N 2 0 2 4**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Untergliederung 12 Äußeres (Fortsetzung)**

Allgemeiner Verwaltungsdienst	PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024	
	PISt	PCP*
Verwendungs-/Funktionsgruppe		
A 1/9	5,000	5 170,000
A 1/8	16,000	15 472,000
A 1/7	45,000	40 950,000
A 1/6	73,000	41 099,000
A 1/5	70,000	39 410,000
A 1/4	89,000	40 495,000
A 1/3		
A 1/2		
A 1/1		
A 1/GL		
Summe A-Pool 1	234,000	104 617,000
PCP-Limit A-Pool 1		104 627,000
A 2/7	14,000	4 900,000
A 2/6	80,000	26 880,000
A 2/5		
A 2/4		
A 2/3		
A 2/2		
A 2/1		
A 2/GL		
A 3/7	0,000	0,000
A 3/6	0,000	0,000
A 3/5		
A 3/4		
A 3/3		
A 3/2		
A 3/1		
A 3/GL		
A 4/2		
A 4/1		
A 4/GL		
A 5/2		
A 5/1		
A 5/GL		
A 6/GL		
A 7/GL		
Summe A-Pool 2	621,000	162 096,000
PCP-Limit A-Pool 2		162 106,000
Allgemeiner Verwaltungsdienst gesamt	1 247,000	481 109,000

\*) In den ausgewiesenen PCP-Gesamtsummen (Planstellen-Spalten) sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie sämtliche PCP-Limits enthalten.

**PERSONALPLAN 2024**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Übersicht BM für Landesverteidigung**

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PISSt</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>7 391,000</b>	<b>1 938 875,000</b>
ADV	<b>443,000</b>	<b>210 294,000</b>
Krankenpflegedienst	<b>453,000</b>	<b>138 333,000</b>
Lehrpersonen	<b>6,000</b>	<b>2 058,000</b>
Militärischer Dienst (MB)	<b>12 888,000</b>	<b>3 634 788,000</b>
Militärischer Dienst (MZ)	<b>661,000</b>	<b>117 509,000</b>
<b>Gesamtsumme Ressort</b>	<b>21 842,000</b>	<b>6 041 857,000</b>
freie PCP		<b>115,000</b>
<b>PCP gesamt</b>		<b>6 041 972,000</b>

**Untergliederung 14 Militärische Angelegenheiten**  
(Gesamtübersicht)

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PISSt</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>7 391,000</b>	<b>1 938 875,000</b>
ADV	<b>443,000</b>	<b>210 294,000</b>
Krankenpflegedienst	<b>453,000</b>	<b>138 333,000</b>
Lehrpersonen	<b>6,000</b>	<b>2 058,000</b>
Militärischer Dienst (MB)	<b>12 888,000</b>	<b>3 634 788,000</b>
Militärischer Dienst (MZ)	<b>661,000</b>	<b>117 509,000</b>
<b>Gesamtsumme UG 13</b>	<b>21 842,000</b>	<b>6 041 857,000</b>
freie PCP		<b>115,000</b>
<b>PCP gesamt</b>		<b>6 041 972,000</b>

\*) In den ausgewiesenen PCP sämtlicher Besoldungsgruppen-Bereiche und den dazugehörigen Summen sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie alle PCP-Limits der einzelnen Pools enthalten.

Von den Planstellen für das Finanzjahr 2024  
dürfen 17.820 mit Beamten und Beamten besetzt sein (§ 44 Abs. 4 Z 3 BHG 2013).

**PERSONALPLAN 2024**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Untergliederung 14 Militärische Angelegenheiten (Fortsetzung)**

Allgemeiner Verwaltungsdienst	PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024	
Verwendungs-/Funktionsgruppe	PISt	PCP*)
A 1/9	3,000	3 102,000
A 1/8	0,000	0,000
A 1/7	10,000	9 100,000
A 1/6	20,000	11 260,000
A 1/5	23,000	12 949,000
A 1/4	67,000	30 485,000
A 1/3		
A 1/2		
A 1/1		
A 1/GL		
Summe A-Pool 1	563,000	228 026,000
PCP-Limit A-Pool 1		228 026,000
A 2/8	4,000	1 700,000
A 2/7	47,000	16 450,000
A 2/6	140,000	47 040,000
A 2/5		
A 2/4		
A 2/3		
A 2/2		
A 2/1		
A 2/GL		
A 3/8	1,000	266,000
A 3/7	0,000	0,000
A 3/6	88,000	21 736,000
A 3/5		
A 3/4		
A 3/3		
A 3/2		
A 3/1		
A 3/GL		
A 4/2		
A 4/1		
A 4/GL		
A 5/2		
A 5/1		
A 5/GL		
A 6/GL		
A 7/GL		
Summe A-Pool 2	6 425,000	1 556 761,000
PCP-Limit A-Pool 2		1 556 761,000
Allgemeiner Verwaltungsdienst gesamt	7 391,000	1 938 875,000

\*) In den ausgewiesenen PCP-Gesamtsummen (Planstellen-Spalten) sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie sämtliche PCP-Limits enthalten.

**PERSONALPLAN 2024**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Übersicht BM für Finanzen**

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PIS</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>11 683,000</b>	<b>3 691 536,000</b>
ADV	<b>176,000</b>	<b>83 344,000</b>
RichterInnen und RichteramtsanwärterInnen	<b>226,000</b>	<b>153 134,000</b>
<b>Gesamtsumme Ressort</b>	<b>12 085,000</b>	<b>3 928 014,000</b>
freie PCP		<b>90,000</b>
<b>PCP gesamt</b>		<b>3 928 104,000</b>

**Untergliederung 15 Finanzverwaltung**

(Gesamtübersicht)

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PIS</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>11 683,000</b>	<b>3 691 536,000</b>
ADV	<b>176,000</b>	<b>83 344,000</b>
RichterInnen und RichteramtsanwärterInnen	<b>226,000</b>	<b>153 134,000</b>
<b>Gesamtsumme UG 13</b>	<b>12 085,000</b>	<b>3 928 014,000</b>
freie PCP		<b>90,000</b>
<b>PCP gesamt</b>		<b>3 928 104,000</b>

\*) In den ausgewiesenen PCP sämtlicher Besoldungsgruppen-Bereiche und den dazugehörigen Summen sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie alle PCP-Limits der einzelnen Pools enthalten.

Von den Planstellen für das Finanzjahr 2024

dürfen 4.951 mit Beamtinnen und Beamten besetzt sein (§ 44 Abs. 4 Z 3 BHG 2013),  
sind 4 Planstellen ausschließlich für die Aufnahme von Ersatzkräften im Zusammenhang mit der Entsendung von "Nationalen Experten" zweckgewidmet.

**P E R S O N A L P L A N 2 0 2 4**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Untergliederung 15 Finanzverwaltung (Fortsetzung)**

Allgemeiner Verwaltungsdienst	PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024	
Verwendungs-/Funktionsgruppe	PIS	PCP*)
A 1/9	8.000	8 272,000
A 1/8	1.000	967,000
A 1/7	25.000	22 750,000
A 1/6	122.000	68 686,000
A 1/5	81.000	45 603,000
A 1/4	129.000	58 695,000
A 1/3		
A 1/2		
A 1/1		
A 1/GL		
Summe A-Pool 1	1 820,000	750 750,000
PCP-Limit A-Pool 1		758 250,000
A 2/8	0,000	0,000
A 2/7	24.000	8 400,000
A 2/6	792.000	266 112,000
A 2/5		
A 2/4		
A 2/3		
A 2/2		
A 2/1		
A 2/GL		
A 3/8	1.000	266,000
A 3/7	0,000	0,000
A 3/6	24.000	5 928,000
A 3/5		
A 3/4		
A 3/3		
A 3/2		
A 3/1		
A 3/GL		
A 4/2		
A 4/1		
A 4/GL		
A 5/2		
A 5/1		
A 5/GL		
A 6/GL		
A 7/GL		
Summe A-Pool 2	8 656,000	2 434 307,000
PCP-Limit A-Pool 2		2 447 607,000
Allgemeiner Verwaltungsdienst gesamt	11 683,000	3 691 536,000

\*) In den ausgewiesenen PCP-Gesamtsummen (Planstellen-Spalten) sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie sämtliche PCP-Limits enthalten.

**PERSONALPLAN 2024**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Übersicht BM für Wohnen, Kunst, Medien und Sport**

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PISt</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>636,000</b>	<b>237 377,000</b>
ADV	<b>8,000</b>	<b>3 574,000</b>
Post- u. Fernmeldehoheitsverwaltung	<b>29,000</b>	<b>9 222,000</b>
<b>Gesamtsumme Ressort</b>	<b>673,000</b>	<b>250 173,000</b>
freie PCP		<b>0,000</b>
<b>PCP gesamt</b>		<b>250 173,000</b>

**Untergliederung 17 Wohnen, Medien, Telekommunikation und Sport**  
(Gesamtübersicht)

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PISt</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>327,000</b>	<b>127 811,000</b>
ADV	<b>6,000</b>	<b>2 760,000</b>
Post- u. Fernmeldehoheitsverwaltung	<b>29,000</b>	<b>9 222,000</b>
<b>Gesamtsumme UG 17</b>	<b>362,000</b>	<b>139 793,000</b>
freie PCP		<b>0,000</b>
<b>PCP gesamt</b>		<b>139 793,000</b>

\*) In den ausgewiesenen PCP sämtlicher Besoldungsgruppen-Bereiche und den dazugehörigen Summen sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie alle PCP-Limits der einzelnen Pools enthalten.

Von den Planstellen für das Finanzjahr 2024 dürfen 138 mit Beamteninnen und Beamten besetzt sein  
(§ 44 Abs. 4 Z 3 BHG 2013),  
sind zuzüglich 6 Planstellen der UG 10 (1 A1/8, 1 A1/7, 2 A2/7, 1 A3/5, 1 A3/2) für das Büro des Vizekanzlers gebunden.

**P E R S O N A L P L A N 2 0 2 4**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Untergliederung 17 Wohnen, Medien, Telekommunikation und Sport (Fortsetzung)**

Allgemeiner Verwaltungsdienst	PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024	
	PlSt	PCP*)
Verwendungs-/Funktionsgruppe		
A 1/9	2,000	2 068,000
A 1/8	2,000	1 934,000
A 1/7	7,000	6 370,000
A 1/6	13,000	7 319,000
A 1/5	18,000	10 134,000
A 1/4	17,000	7 735,000
A 1/3		
A 1/2		
A 1/1		
A 1/GL		
Summe A-Pool 1	84,000	36 876,000
PCP-Limit A-Pool 1		37 116,000
A 2/8	0,000	0,000
A 2/7	0,000	0,000
A 2/6	10,000	3 360,000
A 2/5		
A 2/4		
A 2/3		
A 2/2		
A 2/1		
A 2/GL		
A 3/7	0,000	0,000
A 3/6	10,000	2 470,000
A 3/5		
A 3/4		
A 3/3		
A 3/2		
A 3/1		
A 3/GL		
A 4/2		
A 4/1		
A 4/GL		
A 5/2		
A 5/1		
A 5/GL		
A 6/GL		
A 7/GL		
Summe A-Pool 2	164,000	49 105,000
PCP-Limit A-Pool 2		49 305,000
Allgemeiner Verwaltungsdienst gesamt	327,000	127 811,000

\*) In den ausgewiesenen PCP-Gesamtsummen (Planstellen-Spalten) sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie sämtliche PCP-Limits enthalten.

**P E R S O N A L P L A N 2 0 2 4**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Untergliederung 17 Wohnen, Medien, Telekommunikation und Sport (Fortsetzung)**

Post- u. Fernmeldehoheitsverwaltung	PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024	
	PIS	PCP*)
Verwendungs-/Dienstzulagengruppe		
PF 1/S	1,000	563,000
PF 1/I	0,000	0,000
PF 1/Ib	0,000	0,000
PF 1/2	1,000	455,000
PF 1/3	2,000	910,000
PF 2/I	0,000	0,000
PF 2/Ib	3,000	1 008,000
PF 2/2	0,000	0,000
PF 2/2b	10,000	3 170,000
PF 2/3	0,000	0,000
PF 2/3b	3,000	951,000
PF 3/I	0,000	0,000
PF 3/2	1,000	317,000
PF 4/übrige	0,000	0,000
PF 5/A	0,000	0,000
PF 5/übrige	8,000	1 848,000
PF 6/übrige	0,000	0,000
<b>Post- u. Fernmeldehoheitsverwaltung gesamt</b>	<b>29,000</b>	<b>9 222,000</b>

\*) In den ausgewiesenen PCP-Gesamtsummen (Planstellen-Spalten) sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie sämtliche PCP-Limits enthalten.

**P E R S O N A L P L A N 2 0 2 4**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Übersicht BM für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz**

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PIS</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>1 969,000</b>	<b>761 770,225</b>
ADV	<b>46,000</b>	<b>23 245,000</b>
Krankenpflegedienst	<b>1,000</b>	<b>333,000</b>
<b>Gesamtsumme Ressort</b>	<b>2 016,000</b>	<b>785 348,225</b>
<b>freie PCP</b>		<b>0,000</b>
<b>PCP gesamt</b>		<b>785 348,225</b>

**Untergliederung 20 Arbeit**

(Gesamtübersicht)

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PIS</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>390,000</b>	<b>131 754,000</b>
ADV	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>
<b>Gesamtsumme UG 20</b>	<b>390,000</b>	<b>131 754,000</b>
<b>freie PCP</b>		<b>0,000</b>
<b>PCP gesamt</b>		<b>131 754,000</b>

\*) In den ausgewiesenen PCP sämtlicher Besoldungsgruppen-Bereiche und den dazugehörigen Summen sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie alle PCP-Limits der einzelnen Pools enthalten.

Von den Planstellen für das Finanzjahr 2024  
dürfen 193 mit Beamteninnen und Beamten besetzt sein (§ 44 Abs. 4 Z 3 BHG 2013).

**PERSONALPLAN 2024**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Untergliederung 20 Arbeit (Fortsetzung)**

Allgemeiner Verwaltungsdienst	PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024	
	PIS	PCP*
Verwendungs-/Funktionsgruppe		
A 1/9	0,000	0,000
A 1/8	0,000	0,000
A 1/7	0,000	0,000
A 1/6	4,000	2 252,000
A 1/5	11,000	6 193,000
A 1/4	2,000	910,000
A 1/3		
A 1/2		
A 1/1		
A 1/GL		
Summe A-Pool 1	130,000	51 425,000
PCP-Limit A-Pool 1		52 225,000
A 2/8	0,000	0,000
A 2/7	0,000	0,000
A 2/6	0,000	0,000
A 2/5		
A 2/4		
A 2/3		
A 2/2		
A 2/1		
A 2/GL		
A 3/8	0,000	0,000
A 3/7	0,000	0,000
A 3/6	0,000	0,000
A 3/5		
A 3/4		
A 3/3		
A 3/2		
A 3/1		
A 3/GL		
A 4/2		
A 4/1		
A 4/GL		
A 5/2		
A 5/1		
A 5/GL		
A 6/GL		
A 7/GL		
Summe A-Pool 2	243,000	69 634,000
PCP-Limit A-Pool 2		70 174,000
Allgemeiner Verwaltungsdienst gesamt	390,000	131 754,000

\*) In den ausgewiesenen PCP-Gesamtsummen (Planstellen-Spalten) sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie sämtliche PCP-Limits enthalten.

**Untergliederung 21 Soziales und Konsumentenschutz**  
 (Gesamtübersicht)

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PISst</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>1 579,000</b>	<b>630 016,225</b>
ADV	<b>46,000</b>	<b>23 245,000</b>
Krankenpflegedienst	<b>1,000</b>	<b>333,000</b>
<b>Gesamtsumme UG 41</b>	<b>1 626,000</b>	<b>653 594,225</b>
freie PCP		<b>0,000</b>
<b>PCP gesamt</b>		<b>653 594,225</b>

\*) In den ausgewiesenen PCP sämtlicher Besoldungsgruppen-Bereiche und den dazugehörigen Summen sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie alle PCP-Limits der einzelnen Pools enthalten.

Von den Planstellen für das Finanzjahr 2024 dürfen 500 mit Beamten und Beamten besetzt sein (§ 44 Abs. 4 Z 3 BHG 2013), sind 7 Planstellen ausschließlich für die Aufnahme von Ersatzkräften im Zusammenhang mit der Entsendung von "Nationalen ExpertInnen" zweckgewidmet.

**P E R S O N A L P L A N 2 0 2 4**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Untergliederung 21 Soziales und Konsumentenschutz (Fortsetzung)**

Allgemeiner Verwaltungsdienst		PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024	
Verwendungs-/Funktionsgruppe		PlSt	PCP*)
A 1/9		10,000	10 340,000
A 1/8		2,000	1 934,000
A 1/7		23,000	20 930,000
A 1/6		57,000	32 091,000
A 1/5		91,725	51 641,175
A 1/4		85,000	38 675,000
A 1/3			
A 1/2			
A 1/1			
A 1/GL			
Summe A-Pool 1		628,975	275 249,000
PCP-Limit A-Pool 1			276 456,000
A 2/8		0,000	0,000
A 2/7		14,000	4 900,000
A 2/6		30,000	10 080,000
A 2/5			
A 2/4			
A 2/3			
A 2/2			
A 2/1			
A 2/GL			
A 3/8		1,000	266,000
A 3/7		0,000	0,000
A 3/6		1,000	247,000
A 3/5			
A 3/4			
A 3/3			
A 3/2			
A 3/1			
A 3/GL			
A 4/2			
A 4/1			
A 4/GL			
A 5/2			
A 5/1			
A 5/GL			
A 6/GL			
A 7/GL			
Summe A-Pool 2		635,300	181 858,800
PCP-Limit A-Pool 2			182 456,050
Allgemeiner Verwaltungsdienst gesamt		1 579,000	630 016,225

\*) In den ausgewiesenen PCP-Gesamtsummen (Planstellen-Spalten) sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie sämtliche PCP-Limits enthalten.

**P E R S O N A L P L A N 2 0 2 4**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Untergliederung 21 Soziales und Konsumentenschutz (Fortsetzung)**

<b>ADV</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PlSt</b>	<b>PCP*)</b>
<b>Bedienstetengruppe</b>		
SV 1/I/	5,000	3 200,000
SV 1/II/	10,000	5 840,000
SV 2/	14,000	7 168,000
SV 3/	8,000	3 472,000
SV 4/	5,000	2 045,000
<b>SV 5/</b>		
	<b>ADV-Pool</b>	
<b>Summe ADV-Pool</b>	4,000	1 520,000
<b>PCP-Limit ADV-Pool</b>		1 520,000
<b>ADV gesamt</b>	<b>46,000</b>	<b>23 245,000</b>

\*) In den ausgewiesenen PCP sämtlicher Besoldungsgruppen-Bereiche und den dazugehörigen Summen sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie alle PCP-Limits der einzelnen Pools enthalten.

**PERSONALPLAN 2024**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Übersicht BM für Bildung**

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PSt</b>	<b>PCP*</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>5 739,000</b>	<b>1 495 195,350</b>
ADV	<b>246,000</b>	<b>104 477,700</b>
Krankenpflegedienst	<b>17,000</b>	<b>5 049,000</b>
Hochschullehrpersonen	<b>1 154,000</b>	<b>561 153,000</b>
Lehrpersonen	<b>38 799,000</b>	<b>15 483 797,000</b>
Schulaufsicht	<b>332,000</b>	<b>211 239,000</b>
<b>Gesamtsumme Ressort</b>	<b>46 287,000</b>	<b>17 860 911,050</b>
freie PCP		
<b>PCP gesamt</b>		<b>17 860 911,050</b>

**Untergliederung 30 Bildung**

(Gesamtübersicht)

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PSt</b>	<b>PCP*</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>5 739,000</b>	<b>1 495 195,350</b>
ADV	<b>246,000</b>	<b>104 477,700</b>
Krankenpflegedienst	<b>17,000</b>	<b>5 049,000</b>
Hochschullehrpersonen	<b>1 154,000</b>	<b>561 153,000</b>
Lehrpersonen	<b>38 799,000</b>	<b>15 483 797,000</b>
Schulaufsicht	<b>332,000</b>	<b>211 239,000</b>
<b>Gesamtsumme UG 13</b>	<b>46 287,000</b>	<b>17 860 911,050</b>
freie PCP		<b>0,000</b>
<b>PCP gesamt</b>		<b>17 860 911,050</b>

\* ) In den ausgewiesenen PCP sämtlicher Besoldungsgruppen-Bereiche und den dazugehörigen Summen sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie alle PCP-Limits der einzelnen Pools enthalten.

Von den Planstellen für das Finanzjahr 2024 dürfen 3.711 mit Beamten und Beamten besetzt sein (§ 44 Abs. 4 Z 3 BHG 2013), sind 6.897 Planstellen für "Lebende Subventionen" gewidmet, sind 3 Planstellen ausschließlich für die Aufnahme von Ersatzkräften im Zusammenhang mit der Entsendung von "Nationalen Experten" zweckwidmet.

**P E R S O N A L P L A N 2 0 2 4**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Untergliederung 30 Bildung (Fortsetzung)**

Allgemeiner Verwaltungsdienst	PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024	
	PlSt	PCP*)
Verwendungs-/Funktionsgruppe		
A 1/9	8,000	8 272,000
A 1/8	5,000	4 835,000
A 1/7	30,000	27 300,000
A 1/6	37,000	20 831,000
A 1/5	33,000	18 579,000
A 1/4	65,000	29 575,000
A 1/3		
A 1/2		
A 1/1		
A 1/GL		
Summe A-Pool 1	672,750	265 038,850
PCP-Limit A-Pool 1		266 515,600
A 2/8	0,000	0,000
A 2/7	8,000	2 800,000
A 2/6	31,000	10 416,000
A 2/5		
A 2/4		
A 2/3		
A 2/2		
A 2/1		
A 2/GL		
A 3/8	1,000	266,000
A 3/7	109,500	29 127,000
A 3/6	0,000	0,000
A 3/5		
A 3/4		
A 3/3		
A 3/2		
A 3/1		
A 3/GL		
A 4/2		
A 4/1		
A 4/GL		
A 5/2		
A 5/1		
A 5/GL		
A 6/GL		
A 7/GL		
Summe A-Pool 2	4 738,750	1 073 107,975
PCP-Limit A-Pool 2		1 076 678,750
Allgemeiner Verwaltungsdienst gesamt	5 739,000	1 495 195,350

\*) In den ausgewiesenen PCP-Gesamtsummen (Planstellen-Spalten) sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie sämtliche PCP-Limits enthalten.

**PERSONALPLAN 2024**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Untergliederung 30 Bildung (Fortsetzung)**

Allgemeiner Verwaltungsdienst		PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024	
Bedienstetengruppe		PlSt	PCP*)
SV/1/I/		0,000	0,000
SV 1/II/		15,000	8 760,000
SV 2/		13,000	6 656,000
SV 3/		30,800	13 367,200
SV 4/		168,500	68 916,500
SV 5/			
SV 6/			
SV 7/			
Summe ADV-Pool		18,700	6 778,000
PCP-Limit ADV-Pool			6 778,000
ADV gesamt		246,000	104 477,700

\*) In den ausgewiesenen PCP sämtlicher Besoldungsgruppen-Bereiche und den dazugehörigen Summen sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie alle PCP-Limits der einzelnen Pools enthalten.

**PERSONALPLAN 2024**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Übersicht BM für Frauen, Wissenschaft und Forschung**

Besoldungsgruppen-Bereiche	PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024	
	PISSt	PCP*)
Allgemeiner Verwaltungsdienst	675,000	260 463,100
ADV	20,000	9 694,000
<b>Gesamtsumme Ressort</b>	<b>695,000</b>	<b>270 157,100</b>
freie PCP		4 053,175
<b>PCP gesamt</b>		<b>274 210,275</b>

**PERSONALPLAN 2024**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Untergliederung 31 Wissenschaft und Forschung**  
(Gesamtübersicht)

Besoldungsgruppen-Bereiche	PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024	
	PISSt	PCP*)
Allgemeiner Verwaltungsdienst	675,000	260 463,100
ADV	20,000	9 694,000
<b>Gesamtsumme UG 31</b>	<b>695,000</b>	<b>270 157,100</b>
freie PCP		4 053,175
<b>PCP gesamt</b>		<b>274 210,275</b>

\*) In den ausgewiesenen PCP sämtlicher Besoldungsgruppen-Bereiche und den dazugehörigen Summen sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie alle PCP-Limits der einzelnen Pools enthalten.

Von den Planstellen für das Finanzjahr 2024 dürfen 148 mit Beamtinnen und Beamten besetzt sein (§ 44 Abs. 4 Z 3 BHG 2013), sind 36 Planstellen für "Lebende Subventionen" gewidmet, sind 2 Planstellen ausschließlich für die Aufnahme von Ersatzkräften im Zusammenhang mit der Entsendung von "Nationalen Experten" zweckgewidmet.

**PERSONALPLAN 2024**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Untergliederung 31 Wissenschaft und Forschung (Fortsetzung)**

Allgemeiner Verwaltungsdienst	PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024	
Verwendungs-/Funktionsgruppe	PSt	PCP*)
A 1/9	3,000	3 102,000
A 1/8	1,000	967,000
A 1/7	7,000	6 370,000
A 1/6	35,000	19 705,000
A 1/5	17,000	9 571,000
A 1/4	54,000	24 570,000
A 1/3		
A 1/2		
A 1/1		
A 1/GL		
Summe A-Pool 1	260,950	109 181,100
PCP-Limit A-Pool 1		110 181,100
A 2/8	0,000	0,000
A 2/7	1,000	350,000
A 2/6	15,000	5 040,000
A 2/5		
A 2/4		
A 2/3		
A 2/2		
A 2/1		
A 2/GL		
A 3/8	0,000	0,000
A 3/7	1,000	266,000
A 3/6	0,000	0,000
A 3/5		
A 3/4		
A 3/3		
A 3/2		
A 3/1		
A 3/GL		
A 4/2		
A 4/1		
A 4/GL		
A 5/2		
A 5/1		
A 5/GL		
A 6/GL		
A 7/GL		
Summe A-Pool 2	280,050	79 541,000
PCP-Limit A-Pool 2		80 341,000
Allgemeiner Verwaltungsdienst gesamt	675,000	260 463,100

\*) In den ausgewiesenen PCP-Gesamtsummen (Planstellen-Spalten) sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie sämtliche PCP-Limits enthalten.

**P E R S O N A L P L A N 2 0 2 4**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Untergliederung 31 Wissenschaft und Forschung (Fortsetzung)**

ADV Bedienstetengruppe	PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024	
	PiSt	PCP*)
SV/1/I/	1,000	640,000
SV/1/II/	4,000	2 336,000
SV 2/	4,000	2 048,000
SV 3/	8,000	3 472,000
SV 4/	2,000	818,000
SV 5/		
SV 6/		
SV 7/		
<b>Summe ADV-Pool</b>	<b>1,000</b>	<b>380,000</b>
<b>PCP-Limit ADV-Pool</b>		<b>380,000</b>
<b>ADV gesamt</b>	<b>20,000</b>	<b>9 694,000</b>

\*) In den ausgewiesenen PCP-Gesamtsummen (Planstellen-Spalten) sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie sämtliche PCP-Limits enthalten.

**PERSONALPLAN 2024**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Übersicht BM für Wirtschaft, Energie und Tourismus**

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PSt</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>2 057,000</b>	<b>693 414,000</b>
ADV	<b>97,000</b>	<b>46 210,000</b>
<b>Gesamtsumme Ressort</b>	<b>2 154,000</b>	<b>739 624,000</b>
freie PCP		<b>0,000</b>
<b>PCP gesamt</b>		<b>739 624,000</b>

**PERSONALPLAN 2024**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Untergliederung 40 Wirtschaft**  
(Gesamtübersicht)

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PSt</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>2 057,000</b>	<b>693 414,000</b>
ADV	<b>97,000</b>	<b>46 210,000</b>
Post- u. Fernmeldehoheitsverwaltung	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>
<b>Gesamtsumme UG 31</b>	<b>2 154,000</b>	<b>739 624,000</b>
freie PCP		<b>0,000</b>
<b>PCP gesamt</b>		<b>739 624,000</b>

\*) In den ausgewiesenen PCP sämtlicher Besoldungsgruppen-Bereiche und den dazugehörigen Summen sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie alle PCP-Limits der einzelnen Pools enthalten.

Von den Planstellen für das Finanzjahr 2024 dürfen 1.858 mit Beamteninnen und Beamten besetzt sein (§ 44 Abs. 4 Z 3 BHG 2013), sind 4 Planstellen ausschließlich für die Aufnahme von Ersatzkräften im Zusammenhang mit der Entsendung von "Nationalen Experten" zweckwidmet.

**PERSONALPLAN 2024**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Untergliederung 40 Wirtschaft (Fortsetzung)**

Allgemeiner Verwaltungsdienst	PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024	
Verwendungs-/Funktionsgruppe	PISst	PCP*)
A 1/9	7.000	7 238,000
A 1/8	4.000	3 868,000
A 1/7	10.000	9 100,000
A 1/6	45.000	25 335,000
A 1/5	53.000	29 839,000
A 1/4	75.000	34 125,000
A 1/3		
A 1/2		
A 1/1		
A 1/GL		
Summe A-Pool 1	461,000	198 374,000
PCP-Limit A-Pool 1		198 421,000
A 2/8	0,000	0,000
A 2/7	9,000	3 150,000
A 2/6	55,000	18 480,000
A 2/5		
A 2/4		
A 2/3		
A 2/2		
A 2/1		
A 2/GL		
A 3/8	1.000	266,000
A 3/7	8,000	2 128,000
A 3/6	18,000	4 446,000
A 3/5		
A 3/4		
A 3/3		
A 3/2		
A 3/1		
A 3/GL		
A 4/2		
A 4/1		
A 4/GL		
A 5/2		
A 5/1		
A 5/GL		
A 6/GL		
A 7/GL		
Summe A-Pool 2	1 311,000	356 946,000
PCP-Limit A-Pool 2		357 018,000
Allgemeiner Verwaltungsdienst gesamt	2 057,000	693 414,000

\*) In den ausgewiesenen PCP-Gesamtsummen (Planstellen-Spalten) sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie sämtliche PCP-Limits enthalten.

**PERSONALPLAN 2024**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Untergliederung 40 Wirtschaft (Fortsetzung)**

ADV	PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024	
	PiSt	PCP*
Bedienstetengruppe		
SV/1/I/	6,000	3 840,000
SV/1/II/	15,000	8 760,000
SV 2/	29,000	14 848,000
SV 3/	14,000	6 076,000
SV 4/	22,000	8 998,000
SV 5/		
SV 6/		
SV 7/		
Summe ADV-Pool	11,000	3 688,000
PCP-Limit ADV-Pool		3 688,000
ADV gesamt	97,000	46 210,000

\* ) In den ausgewiesenen PCP-Gesamtsummen (Planstellen-Spalten) sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie sämtliche PCP-Limits enthalten.

**PERSONALPLAN 2024**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Übersicht BM für Innovation, Mobilität und Infrastruktur**

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PISSt</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>939.000</b>	<b>377 457,025</b>
ADV	<b>32.000</b>	<b>15 116,000</b>
<b>Gesamtsumme Ressort</b>	<b>971.000</b>	<b>392 573,025</b>
freie PCP		<b>187,650</b>
<b>PCP gesamt</b>		<b>392 760,675</b>

**Untergliederung 41 Mobilität**

(Gesamtübersicht)

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PISSt</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>939.000</b>	<b>377 457,025</b>
ADV	<b>32.000</b>	<b>15 116,000</b>
<b>Gesamtsumme UG 41</b>	<b>971.000</b>	<b>392 573,025</b>
freie PCP		<b>187,650</b>
<b>PCP gesamt</b>		<b>392 760,675</b>

\*) In den ausgewiesenen PCP sämtlicher Besoldungsgruppen-Bereiche und den dazugehörigen Summen sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie alle PCP-Limits der einzelnen Pools enthalten.

Von den Planstellen für das Finanzjahr 2024 dürfen 195 mit Beamten und Beamten besetzt sein (§ 44 Abs. 4 Z 3 BHG 2013), sind 2 Planstellen ausschließlich für die Aufnahme von Ersatzkräften im Zusammenhang mit der Entsendung von "Nationalen ExpertInnen" zweckgewidmet.

**P E R S O N A L P L A N 2 0 2 4**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Untergliederung 41 Mobilität (Fortsetzung)**

<b>Allgemeiner Verwaltungsdienst</b>		<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
<b>Verwendungs-/Funktionsgruppe</b>		<b>PlSt</b>	<b>PCP*</b>
A 1/9		4,000	4 136,000
A 1/8		3,000	2 901,000
A 1/7		12,000	10 920,000
A 1/6		40,000	22 520,000
A 1/5		34,000	19 142,000
A 1/4		94,000	42 770,000
A 1/3			
A 1/2			
A 1/1			
A 1/GL			
	<b>Summe A-Pool 1</b>	<b>364,000</b>	<b>162 802,000</b>
	<b>PCP-Limit A-Pool 1</b>		<b>163 602,000</b>
A 2/8		0,000	0,000
A 2/7		5,000	1 750,000
A 2/6		27,000	9 072,000
A 2/5			
A 2/4			
A 2/3			
A 2/2			
A 2/1			
A 2/GL			
A 3/8		0,000	0,000
A 3/7		0,000	0,000
A 3/6		7,000	1 729,000
A 3/5			
A 3/4			
A 3/3			
A 3/2			
A 3/1			
A 3/GL			
A 4/2			
A 4/1			
A 4/GL			
A 5/2			
A 5/1			
A 5/GL			
A 6/GL			
A 7/GL			
	<b>Summe A-Pool 2</b>	<b>349,000</b>	<b>98 081,025</b>
	<b>PCP-Limit A-Pool 2</b>		<b>98 915,025</b>
<b>Allgemeiner Verwaltungsdienst gesamt</b>		<b>939,000</b>	<b>377 457,025</b>

\* ) In den ausgewiesenen PCP-Gesamtsummen (Planstellen-Spalten) sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie sämtliche PCP-Limits enthalten.

**P E R S O N A L P L A N 2 0 2 4**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

**Übersicht BM für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft**

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PlSt</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>2 110,000</b>	<b>703 686,050</b>
ADV	<b>6,000</b>	<b>2 702,000</b>
Hochschullehrpersonen	<b>42,000</b>	<b>20 061,000</b>
Lehrpersonen	<b>465,000</b>	<b>189 859,000</b>
<b>Gesamtsumme Ressort</b>	<b>2 623,000</b>	<b>916 308,050</b>
freie PCP		<b>0,000</b>
<b>PCP gesamt</b>		<b>916 308,050</b>

**Untergliederung 42 Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft**  
**Gesamtübersicht**

<b>Besoldungsgruppen-Bereiche</b>	<b>PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024</b>	
	<b>PlSt</b>	<b>PCP*)</b>
Allgemeiner Verwaltungsdienst	<b>2 110,000</b>	<b>703 686,050</b>
ADV	<b>6,000</b>	<b>2 702,000</b>
Hochschullehrpersonen	<b>42,000</b>	<b>20 061,000</b>
Lehrpersonen	<b>465,000</b>	<b>189 859,000</b>
<b>Gesamtsumme UG 42</b>	<b>2 623,000</b>	<b>916 308,050</b>
freie PCP		<b>0,000</b>
<b>PCP gesamt</b>		<b>916 308,050</b>

\*) In den ausgewiesenen PCP sämtlicher Besoldungsgruppen-Bereiche und den dazugehörigen Summen sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie alle PCP-Limits der einzelnen Pools enthalten.

Von den Planstellen für das Finanzjahr 2024 dürfen 774 mit Beamteninnen und Beamten besetzt sein (§ 44 Abs. 4 Z 3 BHG 2013), ist 1 Planstelle für "Lebende Subventionen" gewidmet, sind 7 Planstellen ausschließlich für die Aufnahme von Ersatzkräften im Zusammenhang mit der Entsendung von "Nationalen ExpertInnen" zweckgewidmet.

**PERSONALPLAN 2024**  
**Planstellenverzeichnis für Bundesbedienstete in der Bundesverwaltung**  
**(Planstellenverzeichnis 1a)**

Untergliederung 42 Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft (Fortsetzung)

Allgemeiner Verwaltungsdienst	PLANSTELLEN für das Finanzjahr 2024	
Verwendungs-/Funktionsgruppe	PlSt	PCP*)
A 1/9	7,000	7 238,000
A 1/8	1,000	967,000
A 1/7	12,000	10 920,000
A 1/6	68,000	38 284,000
A 1/5	12,000	6 756,000
A 1/4	178,000	80 990,000
A 1/3		
A 1/2		
A 1/1		
A 1/GL		
Summe A-Pool 1	490,500	209 723,500
PCP-Limit A-Pool 1		210 640,500
A 2/8	0,000	0,000
A 2/7	10,000	3 500,000
A 2/6	37,000	12 432,000
A 2/5		
A 2/4		
A 2/3		
A 2/2		
A 2/1		
A 2/GL		
A 3/8	1,000	266,000
A 3/7	1,000	266,000
A 3/6	1,000	247,000
A 3/5		
A 3/4		
A 3/3		
A 3/2		
A 3/1		
A 3/GL		
A 4/2		
A 4/1		
A 4/GL		
A 5/2		
A 5/1		
A 5/GL		
A 6/GL		
A 7/GL		
Summe A-Pool 2	1 291,500	330 678,275
PCP-Limit A-Pool 2		331 179,550
Allgemeiner Verwaltungsdienst gesamt	2 110,000	703 686,050

\*) In den ausgewiesenen PCP-Gesamtsummen (Planstellen-Spalten) sind die PCP aller Nicht-Pool-Planstellen sowie sämtliche PCP-Limits enthalten.

*A. Haug  
(A. Haug)  
  
Joh. Rein  
(Johannes Rein)*

## ENTSCHLIESSUNGSAНTRAG

des Abgeordneten Michael Oberlechner, MA  
und weiterer Abgeordneter  
betreffend **Mietpreisbremse wie versprochen umsetzen!**

*eingebracht im Zuge der Debatte zu TOP 3: Bericht des Budgetausschusses über den Antrag 123/A der Abgeordneten Mag. Andreas Hanger, Kai Jan Krainer, Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz, mit dem eine vorläufige Vorsorge für das Finanzjahr 2025 getroffen wird (Gesetzliches Budgetprovisorium 2025), und das Bundesfinanzrahmengesetz 2024 bis 2027 geändert werden (46 d.B.) in der 13. Sitzung des Nationalrates am 26. März 2025*

Der gegenständliche Antrag 123/A in der Fassung des Ausschussberichtes (46 d.B.) bzw. der in 2. Lesung eingebrachte Abänderungsantrag dienen der Änderung des Gesetzlichen Budgetprovisoriums 2025 sowie des Bundesfinanzrahmengesetzes 2024 bis 2027, um nach der bereits erfolgten Änderung des Bundesministeriengesetzes eine Übereinstimmung der Organisationsstruktur und der Budgetstruktur herzustellen.

So wird in diesem Zusammenhang die bisherige Untergliederung 17 "Öffentlicher Dienst und Sport" umbenannt in "Wohnen, Medien, Telekommunikation und Sport". Darüber hinaus werden Budgetmittel unter Berücksichtigung der neuen Kompetenzverteilung aufgrund der Bundesministeriengesetz-Novelle 2025 von den bisherigen Detailbudgets zu den korrespondierenden neuen Detailbudgets umgeschichtet, um den jetzigen zuständigen haushaltsleitenden Organen auch die entsprechende Budgethoheit zukommen zu lassen.

Als eine Maßnahme im Bereich Wohnen wurde nun am 7. März 2025 im Nationalrat sowie am 13. März 2025 im Bundesrat das sogenannte 4. Mietrechtliche Inflationslinderungsgesetz - 4. MILG beschlossen. Damit wurde die mit 1. April 2025 fällige Anhebung der Richtwerte ausgesetzt. In der Pressestunde vom 23. März 2025 lobte Vizekanzler Andreas Babler sich und die Sozialdemokratie für den mit der Novelle beschlossenen vermeintlichen „Mietenstopp“.

Doch dieser „Mietenstopp“ weist bei näherer Betrachtung jedenfalls eine wesentliche Schwäche auf: Mit der genannten Novelle wurde zwar die für 1. April vorgesehene Erhöhung der Richtwerte ausgesetzt, dies betrifft aber nur Neuvermietungen und jene Verträge, bei denen Mieterhöhungen direkt an Änderungen der Richtwerte geknüpft sind. In vielen Verträgen ist jedoch für die Indexierung nicht der Richtwert, sondern der Verbraucherpreisindex maßgeblich. Erhöhungen aufgrund einer Änderung dieses Indikators wurden jedoch in dem von den Regierungsparteien ÖVP, SPÖ und NEOS vorgelegten und letztlich beschlossenen Antrag nicht ausgeschlossen und sind damit rechtlich möglich.

Das führt nunmehr dazu, dass, in jenen Fällen, in denen im Mietvertrag auf eine Indexierung des Richtwertes etwa gem. Verbraucherpreisindex abgestellt wurde, was regelmäßig der Fall ist, der Mietenstopp zunächst nicht greift.

In diesen Fällen greift der Mietenstopp nur dahingehend, dass der indexierte Mietzins nicht über jenem Betrag liegen darf, der mit dem gültigen Richtwert erzielbar wäre.

Ob dies der Fall ist, ist für die Mieter nicht auf den ersten Blick erkennbar bzw. wird den Mietern die Last und das Risiko überantwortet, ein aufwändiges und mit erheblichen Rechtsunsicherheiten behaftetes sowie teures Überprüfungsverfahren zum entsprechenden Nachweis einzuleiten.

Eine Reparatur des 4. MILG ist somit dringend erforderlich - im Sinne leistbaren Wohnens und im Sinne der Rechtssicherheit für Mieter und Vermieter.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher nachstehenden

### **Entschließungsantrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat umgehend eine Regierungsvorlage zuzuleiten, um die ‚Mietpreisbremse‘ im versprochenen Umfang umzusetzen und das Aussetzen der Richtwerterhöhung einheitlich zu behandeln.“

The image shows four handwritten signatures in blue ink, each accompanied by a name in parentheses. From top-left to bottom-right: 1) A signature that appears to be 'Furt' above '(FURTBAUER)'. 2) A signature that appears to be 'Oberlechner' above '(OBERLECHNER)'. 3) A signature that appears to be 'Thal' above '(THAL)'. 4) A signature that appears to be 'Weinikel' above '(WEINIKEL)'.

## ENTSCHLIESSUNGSAНTRAG

des Abgeordneten Ing. Mag. Volker Reifenberger  
und weiterer Abgeordneter  
betreffend **Nein zum Militärbündnis „Sky Shield“**

*eingebracht in der 13. Sitzung des Nationalrates, XXVIII. GP, am 26. März 2025 im Zuge der Debatte zu TOP 5, Bericht des Landesverteidigungsausschusses über den Antrag 115/A(E) der Abgeordneten David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sky Shield - jetzt muss Europa zusammenstehen und gemeinsame Verteidigung aufbauen. Österreich muss seinen Beitrag dazu leisten! (39 d.B.)*

Österreich ist verfassungsrechtlich zur immerwährenden Neutralität verpflichtet. Der Beitritt zu einem Militärbündnis würde einen glatten Verfassungsbruch bedeuten. Die österreichische Neutralität ist nicht nur ein identitätsstiftender Faktor, sondern auch ein sicherheitspolitischer Schutzschild und bietet zudem die Möglichkeit, bei internationalen Konflikten als Vermittler zu agieren, um Verhandlungen und Friedensinitiativen unterstützen zu können.

Doch die österreichische Neutralität steht seit geraumer Zeit unter Beschuss und wird von politischen Akteuren, insbesondere von Vertretern der ÖVP und der Neos, zu untergraben versucht. Als Teil dieser Anstrengungen ist die Mitgliedschaft bei der European Sky Shield Initiative (ESSI) anzusehen, bei welcher noch immer zahlreiche Details - ob bewusst oder aufgrund von anderen Unzulänglichkeiten - im Dunkeln liegen.

Obgleich - unter der Prämisse einer ordentlichen Prüfung und eines transparenten Prozesses - gemeinsame Beschaffungsinitiativen mit anderen Staaten durchaus unterstützenswert sein können, handelt es sich bei Sky Shield um mehr als eine Beschaffungsplattform. So ist etwa der Homepage des deutschen Bundesministeriums für Verteidigung zu entnehmen:

*„Mit der European Sky Shield Initiative - kurz ESSI - wollen sich die europäischen NATO-Staaten besser gegen Angriffe durch Geschosse, Flugkörper oder Luftfahrzeuge wappnen. Ziel der Initiative ist also die Stärkung des europäischen Pfeilers in der gemeinsamen Luftverteidigung der NATO. [...] Mit ESSI wird der europäische Pfeiler in der NATO gestärkt. Es ist beabsichtigt, die ausgebauten oder neu geschaffenen Fähigkeiten der gemeinsame[n] Beschaffungsinitiative in die vom NATO-Befehlshaber für Europa geführten Luftverteidigung des NATO-Gebietes einzubinden.“<sup>1</sup>*

Sky Shield ist folgerichtig fest in den Strukturen des NATO-Militärbündnisses verankert. Da Österreich verfassungsrechtlich zur Neutralität verpflichtet ist und keinem Militärbündnis beitreten darf, ist ein Austritt aus Sky Shield unumgänglich.

Es spricht nichts gegen gemeinsame Beschaffungs- und Ausbildungskooperationen mit anderen Staaten, aber der Betrieb der bodengebundenen Luftabwehr hat - auch bereits in Friedenszeiten - eigenständig, also nationalstaatlich zu erfolgen. In diesem

<sup>1</sup> <https://www.bmvg.de/de/aktuelles/european-sky-shield-die-initiative-im-ueberblick-5511066>

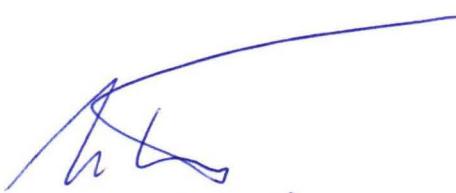
Sinne ist der Ausbau der bodengebundenen Luftabwehr kurzer und mittlerer Reichweite, wie im Aufbauplan 2032+ vorgesehen, zu forcieren.

In diesem Zusammenhang stellen die unterfertigten Abgeordneten nachstehenden

### **Entschließungsantrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, den Beitritt zur European Sky Shield Initiative (ESSI) nicht weiterzuverfolgen und die bisherigen Vereinbarungen aufzukündigen. Zur Sicherstellung der Luftverteidigung soll der Generalstab mit der Ausarbeitung neutralitätskonformer Alternativen beauftragt werden.“



(REIFENZINGER)



(KLEINFELLNER)



Pfeiffer  
(Nominal)



Schmid  
(SCHMID-GUBIK)  
Schmid  
(GEMEINDEFREUDEN)

## DRINGLICHE ANFRAGE

der Abgeordneten Leonore Gewessler, Lukas Hammer, Freundinnen und Freunde

an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie den

betreffend: Schützen Sie die Lobau, statt Milliarden für ein fossiles Verkehrsprojekt aus dem vorigen Jahrtausend zu verbrennen, Herr Hanke!

### BEGRÜNDUNG

Der neu für Mobilität und Infrastruktur zuständige, aus der Wiener Stadtregierung in die Bundesregierung gewechselte Bundesminister Peter Hanke fühlt sich offenbar wohl in der Rolle eines „Lobautunnel-Umsetzungsbeauftragten“. Vom Minister bislang unwidersprochen habe Hanke laut profil (24.03.2025) „von Bürgermeister Ludwig (...) den Auftrag mitbekommen, den umstrittenen Lobautunnel zu realisieren“. Auch in der Kronen Zeitung (11.03.2025) wurde bereits dargestellt, Hanke habe von der Stadt Wien den „Auftrag, die Bagger wieder in Gang zu setzen“.

Der neu zuständige Bundesminister hat aber auch selbst schon vor seiner Angelobung keinen Zweifel an seiner Position und seinen Absichten zu diesem Projekt gelassen: In der Kronen Zeitung (01.03.2025) beantwortete Hanke die Frage „*Der Lobautunnel steht nicht dezidiert im Regierungsprogramm. Kommt er fix?*“ mit „*Der Lobautunnel ist ganz wichtig für die Bundeshauptstadt und für die Ostregion. Deshalb wird es hier sicher die notwendige Umsetzung geben.*“

Zu einem Zeitpunkt, zu dem wesentliche Genehmigungsverfahren bei diesem Projekt von Wien bis zum EuGH noch weit von rechtskräftigen Erledigungen entfernt sind, eine Umsetzung „*sicher*“ zuzusagen, ist rechtsstaatlich betrachtet interessant.

Auch in weiteren Statements zum Thema vor und nach dem Wechsel in die Bundesregierung befürwortete der neue Minister klar ein undifferenziertes Mehr bei Verkehrsinfrastruktur inklusive einer Straßenbauoffensive. So war etwa im Kurier (19.03.2025) zu lesen: „*Hanke bekannte sich am Hauptbahnhof klar zum Rahmenplan der ÖBB, der Investitionen von 21 Milliarden Euro vorsieht, sowie zu den Ausbauplänen*

*des Autobahnbetreibers ASFINAG. Für den Wirtschaftsstandort sei es „ganz wichtig“, Wien und Österreich verkehrsmäßig noch besser anzuschließen. Die milliardenschweren Bauprojekte von ÖBB und ASFINAG würden auch am Arbeitsmarkt gut ankommen.“ Es sei nicht leicht, argumentierte Hanke weiter, „bei Klimaneutralität über neue Bahnverbindungen und Straßen zu sprechen. Doch ein moderner Wirtschaftsstandort braucht eine moderne Infrastruktur.“*

Das sind beliebte, aber dennoch verfehlte Pro-Straßenbau-Argumente: Das pauschale Arbeitsplatzargument für jede Art von Infrastruktur ohne Differenzierung ist seit langem durch mehrere Untersuchungen unter anderem des WIFO entkräftet: Diese haben festgestellt, dass mit Autobahnbau auch im Vergleich zum gesamten übrigen Feld der Verkehrsinfrastruktur pro investiertem Euro die wenigsten Arbeitsplätze geschaffen und gesichert werden, konkret bis zu 40 % weniger. Zusätzlich hat auch das IHS zum Thema, was der Wirtschaftsstandort wirklich braucht, bereits im letzten Jahrzehnt analysiert, dass mit demselben Geldeinsatz bei der Bahn-Infrastruktur dreimal so viel und in der Bildung siebenmal so viel fürs Wirtschaftswachstum erreicht wird wie bei der ASFINAG.

Die Gelegenheit, das Aus für die Lobau-Autobahn ohne weiteren Aufschub zu besiegen, hat die Regierungskoalition mit der Vertagung eines entsprechenden Antrags der Grünen vor wenigen Tagen im Ausschuss für Verkehr und Mobilität des Nationalrats bereits einmal versäumt. Das Ende dieses in nahezu allen Aspekten den Alternativen unterlegenen Milliardengrabs bleibt aber dringlich. Das gilt umso mehr, wenn wie derzeit budgetär Konsolidierungsbedarf besteht, der beispielsweise auf Kosten der Elektromobilität und des Angebotsausbaus bei den Öffis geht. Zugleich wie in einem „Paralleluniversum“ weitere Milliardenschulden für ein klimaschädliches, umweltbelastendes und verkehrsvermehrendes Projekt mit Wurzeln im letzten Jahrtausend aufzunehmen, für die die Steuerzahler:innen geradestehen müssen, wäre eine kapitale Fehlleistung.

Und natürlich im Hinblick auf Klima-, Umwelt- und Gesundheitsschutz: Die vom Menschen verursachte Klimakrise zählt zu den größten Herausforderungen unseres Jahrhunderts. Die Auswirkungen sind in unserem täglichen Leben ebenso wie für Gesellschaft und Wirtschaft längst deutlich und nachteilig spürbar. Mit ambitioniertem Klimaschutz haben wir die Chance, die Klimakrise samt ihren Folgekosten einzudämmen. Die Zeit drängt: Entschlossenes, zukunftsweisendes und richtungssicheres Handeln ist nötig, um Treibhausgasemissionen drastisch zu senken und damit die negativen Folgen des Klimawandels für uns alle zu reduzieren und die beschlossenen Verpflichtungen beim Klimaschutz zu erfüllen.

Zusätzliche milliardeneure Autobahnen wie die S 1 Schwechat-Süßenbrunn, öffentlich bekannt als Lobau-Autobahn mit Lobau-Tunnel, wären hier höchst kontraproduktiv. In Österreich zählt der Verkehrssektor mit einem Anteil von fast 30 % zu den

Hauptverursachern von Treibhausgasen. Mit nach wie vor höheren Emissionen im Vergleich zu 1990, deren hohes Niveau erst in den letzten Jahren grüner Regierungsbeteiligung gebrochen werden konnte, ist der Verkehr das zentrale Sorgenkind im Klimaschutz, während in den anderen Sektoren großteils bereits beträchtliche Emissionsreduktionen gelungen sind.

Verkehrsinfrastruktur spielt in Bezug auf die Klimakrise eine sehr wichtige Rolle: Infrastrukturen und Verkehrssysteme beeinflussen Verkehrsverhalten und Verkehrsmittelwahl und somit die Treibhausgasemissionen direkt und langfristig. Mit Blick auf die Klimakrise tragen wir daher alle auch und gerade in der Mobilitätspolitik eine große Verantwortung für die Zukunft unseres Landes und künftiger Generationen.

Die politischen Ziele wären an sich klar: So will die Stadt Wien ebenso wie Österreich insgesamt bis 2040 klimaneutral sein. Wien will weiters laut Smart City Strategie bei den Einpendler:innen den Anteil des motorisierten Individualverkehrs (MIV; derzeit rund 75%) halbieren, den Individualverkehr bis 2040 um 25% reduzieren und hat im Wiener Klimafahrplan Modal-Split-Ziele mit einer starken Reduktion des PKW-Anteils auf 20% bis 2025 und 15% bis 2030 beschlossen.

All dies erfordert zur Zielerreichung konsequente und zügige Maßnahmen. Leider fehlen diese in Wien. Die Stadt hinkt selbst dort wo der Bund großzügig mitfinanziert den eigenen Zielen meilenweit hinterher. Es fehlt der Mut, wie die Ziele erreicht werden können. Das SPÖ-Wien-Bekenntnis zum Klimaschutz ist vollkommen unglaublich, wenn man im entscheidenden Sektor Verkehr nicht endlich tiefgreifende Reformen angeht. Klimaneutralität im Jahr 2040 kann tatsächlich nur erreicht werden, wenn im Mobilitätssektor eine radikale Abkehr von veralteter Betonpolitik und eine Trendwende erfolgt.

Somit ist ein Umsteuern bei den Infrastrukturinvestitionen unabdingbar: Infrastrukturen für klimaschonende Verkehrsträger benötigen Priorität. Jede weitere Investition zugunsten klimabelastender Verkehrsträger, insbesondere mit kapazitätserweiternder Wirkung, muss hingegen weit sorgfältiger als bisher geprüft und abgewogen werden. Umso mehr gilt das für Autobahnen und Schnellstraßen, wo in der Ostregion - wie in Österreich insgesamt - bereits ein in Umfang und Ausbaustandard weit überdurchschnittliches Netz besteht, das allein seit 2000 um rund 20% weitergewachsen ist.

Ein extrem teures, auf sehr weit zurückliegenden Daten und Entscheidungen aufgebautes, stark kapazitätserweiterndes und in vielerlei Hinsicht besonders schädliches Megaprojekt wie die Lobau-Autobahn mit Lobau-Tunnel ist daher besonders zu hinterfragen.

Denn ihre angeblichen Vorteile und Lösungsbeiträge wurden bereits vielfach fakten- und evidenzbasiert entzaubert und widerlegt. Den Projektgegner:innen und den Grünen vorzuhalten, sie würden die verkehrsbelastete Bevölkerung im Stich lassen oder sich gegen ein „alternativloses“ Projekt stellen, geht also schlicht an der Realität vorbei. Im Gegenteil bewahrt nur ein Aus für die Lobau-Autobahn die Bevölkerung in Wiens 21. und 22. Bezirk vor nochmals deutlich mehr Verkehrsbelastung in der Fläche - und den gesamten Ballungsraum vor einer neuen Transitachse, denn genau für den LKW-Transit wurde die „Nordostspange“, nunmehr Lobau-Autobahn, seinerzeit geplant.

Die Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie a.D. Leonore Gewessler hat vor diesem Hintergrund in der letzten Regierung mit Nachdruck die nötigen Weichenstellungen vorangetrieben.

- Sie veranlasste 2021 im Rahmen ihrer Ressortzuständigkeit eine Evaluierung des Bundesstraßenbauprogramms. Diese „Evaluierung des Straßennetzes der Zukunft“ mit Klimacheck hatte auch im Sinne entsprechender Vorgaben des Rechnungshofs zu prüfen, ob vor vielen Jahren getroffene Entscheidungen für Planung und Bau von hochrangigen Straßenbauprojekten (Autobahnen und Schnellstraßen) angesichts der Klimakrise und ihrer nötigen Bewältigung noch richtig und vernünftig sind. Die Evaluierung hatte in Bezug auf den Großraum Wien das Ergebnis, dass die S 1-Schwechat-Süßenbrunn nicht weiterverfolgt und die S 1-Spange Seestadt nur teilweise realisiert werden sollte. Die Genehmigung der mit dem Projekt zusammenhängenden S 8 wurde zuletzt vom VwGH letztinstanzlich abgelehnt. Weiters wurden auch Hinweise auf Alternativen zu diesen Vorhaben in die entsprechenden Publikationen aufgenommen.
- Aufgrund dieser Ergebnisse der eingehenden Evaluierung wurde u.a. das Projekt S 1 Schwechat-Süßenbrunn (Lobau-Autobahn mit Lobau-Tunnel) gesetzeskonform nicht weiterverfolgt, d.h. im nächstfolgenden mehrjährigen Bauprogramm der ASFINAG, das im Herbst 2022 auch vom Bundesminister für Finanzen unterschrieben wurde, nicht berücksichtigt. Zugleich wurden in diesem ASFINAG-Bauprogramm Mittel für die Planung von Alternativen gemeinsam mit den jeweils betroffenen Bundesländern vorgesehen.  
Entsprechende Einladungen und Gesprächsangebote zwecks Verständigung auf Alternativen trafen allerdings auf Gesprächsverweigerung der Bundesländer. Ebenso wurde die Nutzung der erstmals verfügbaren Bundes-Kofinanzierung für Stadtregionalbahnen und stadtgrenzüberschreitende Straßenbahnprojekte von Wien und Niederösterreich verweigert.
- Der bei der Evaluierung hervorgekommene Sachverhalt ergab zudem die Notwendigkeit, das Straßenbauvorhaben S 1 einer „Strategischen Prüfung Verkehr“ (SP-V) zu unterziehen, die Ende 2022 von der Republik, vertreten durch die Klimaschutzministerin als Initiatorin, im Sinne des SP-V-Gesetzes und der SUP-RL der EU gestartet wurde. Geprüft wurde darin der Vorschlag einer „Netzveränderung“

gemäß § 4 SP-V-Gesetz gegenüber dem derzeit im Bundesstraßengesetz enthaltenen Netz, das ein „Plan oder Programm“ im Sinne der EU-SUP-RL ist. Konkreter Prüfgegenstand ist die Streichung des Straßenzugs der S 1 Wiener Außenring Schnellstraße zwischen dem Knoten Schwechat und der Anschlussstelle (ASt) Groß-Enzersdorf sowie die ergebnisoffene Prüfung des Straßenzugs der S 1 zwischen dem Knoten Wien/Süßenbrunn (S 2) und der ASt Groß-Enzersdorf hinsichtlich teilweiser oder vollständiger Streichung aus dem Bundesstraßengesetz.

Mittlerweile liegt als Voraussetzung für die Entscheidung über diese Netzveränderungs-Vorschläge der umfassende Umweltbericht zur SP-V, verfasst von 20 Expert:innen des Umweltbundesamtes, der TU Graz und der TU Wien, vor. Der Umweltbericht stellt die Vielzahl der Widersprüche dieses Projekts zu den Klima-, Umwelt- und Bodenschutzz Zielen des Bundes und der Länder sowie zu vielen verkehrspolitischen Zielen gerade auch der Stadt Wien dar - und auch, wie schlecht das Projekt im Vergleich zu Alternativen dasteht, die diese Ziele besser erfüllen:

- Hohe und selbst gegenüber einem „Weiter wie bisher“ zusätzliche Treibhausgas-Emissionen
- Hohe Lärmemissionen
- Ungesund hohe Luftschadstoffemissionen, etwa beim lungengängigen Feinstaub PM 2,5
- Stark negative Auswirkungen auf Biodiversität, artenschutzrelevante Lebensraumnetze, Landschaftsschutz und Schutzgebiete
- Gewaltiger Verlust landwirtschaftlicher Böden, die Hälfte davon die wertvollsten Produktionsböden für Nahrungsmittel, die wir in Österreich haben
- Hohe Verluste naturnaher Wein- und Obstbaugebiete
- Viel mehr statt weniger Verkehr insbesondere im Norden Wiens und den angrenzenden Gemeinden sowie keine bzw nur kurzfristig sehr geringe Verkehrsentlastung der A 23 Südosttangente, bei zugleich dürftiger Auslastung des Tunnels
- Stark kontraproduktive Wirkung im Hinblick auf die Individualverkehrs- und Modal-Split-Ziele Wiens, die namentlich durch den Mehrverkehr klar verfehlt würden
- Und: Die mit großem Abstand höchsten Kosten aller geprüfter Alternativen, mit 2,4 Mrd Euro (= Angaben lt Einreichprojekt 2009 +60%) weiterhin sehr zurückhaltend, zB ohne Berücksichtigung der Projektänderungen, geschätzt.

Demgegenüber wurden die Kosten bereits 2017 von der heutigen Neos-Außenministerin Meini-Reisinger und dann genauer 2021 – d.h. noch ohne die letzten aufwändigen Projektänderungen und Baukostensteigerungen – von Expert:innen der TU Wien mit 4,5 Mrd Euro angegeben!

Das Vorhaben widerspricht somit vielen Zielen des europarechtlich fundierten SP-V-Gesetzes (vgl. § 5 Abs 4 lit. a) bis j)). Das Ergebnis der umfangreichen

Alternativenprüfung im Umweltbericht ist eindeutig: Die Streichung des gesamten Vorhabens zwischen Schwechat und Süßenbrunn aus dem Bundesstraßengesetz wird empfohlen.

Als beste Alternative wird ein detailliert geprüftes Bündel bestehend aus dem Ausbau der Schieneninfrastruktur für Güterlogistik und Personenmobilität, Ausbau des Öffentlichen Verkehrs und der Radinfrastruktur sowie verstärkten verkehrslenkenden Maßnahmen („Alternative III“) vorgestellt.

Dieses Paket führt bei Kosten von nur ca 0,4 Mrd Euro, also mindestens 2 Mrd Euro weniger als ein Bau der Lobau-Autobahn mit Lobautunnel, zu einer markanten Reduktion der Kfz-Verkehrsleistungen, womit diese beste Alternative

- einen positiven Beitrag zur Erreichung der Umweltziele hinsichtlich Klima, Luft, Lärm und Verkehrssicherheit leistet,
- sich neutral im Hinblick auf Bodenschutz, Wasser und Biodiversität verhält,
- räumlich und regionalwirtschaftlich positive Impulse erwarten lässt,
- bei Einbeziehung der Umweltkosten auch Vorteile in der gesamtwirtschaftlichen Betrachtung erzielt,
- deutlich zu einem nachhaltigen Verkehrssystem beiträgt,
- insgesamt also unter Sicherung eines hohen Mobilitätsniveaus und mit höherer sozialer Ausgewogenheit einen deutlich höheren Erfüllungsgrad der Zielkriterien gemäß SP-V-Gesetz aufweist.

Dieses eindeutige Prüfergebnis wurde zuletzt auch einer Öffentlichkeitsbeteiligung unterzogen, deren Stellungnahmefrist mit 21.03.2025 endete.

Der SP-V-Prozess ist nun unter Bindungswirkung des Umweltberichts und Berücksichtigungspflicht hinsichtlich der Stellungnahmen zügig gemäß § 9 Abs 1 SP-V-G mit der „Zusammenfassenden Erklärung“ abzuschließen und es wäre ein entsprechender Gesetzesvorschlag für die Netzveränderung zur Beschlussfassung vorzulegen.

Diese Vollendung des Prozesses ist dringend nötig auch im Hinblick auf die für Österreich als EU-Mitglied zwingende Rechtsbereinigung hinsichtlich des EuGH-Urteils von Juni 2020 in der Rechtssache C-24/19: Dieses hat Rechtsfolgen aus der Nichtdurchführung einer Strategischen Umweltprüfung im Sinne der EU-SUP-RL aufgezeigt, die in dieser Form zuvor nicht evident waren. Aus einem dem Bundesminister vorliegenden Rechtsgutachten von Univ. Prof. Dr. Müller (Univ. Innsbruck) von 2024 für die Umweltorganisation VIRUS folgt diesbezüglich, dass unter anderem das Vorhaben S 1 Schwechat-Süßenbrunn an einer (historischen) Unionsrechtswidrigkeit in Form eines „Wurzelmangels“ wegen Nichtdurchführung einer SP-V oder eines entsprechenden „Screening“ leidet. Aus diesem Wurzelmangel folgt auch die Unanwendbarkeit des Planes, sodass die S1 lediglich redaktionell im Bundesstraßengesetz blieb. Die Umsetzung der Empfehlungen des Umweltberichtes zur auch redaktionellen

Herausnahme dieses Netzelements aus dem Bundesstraßengesetz wäre ein bedeutender Schritt in Richtung der EU-verpflichtenden Rechtsbereinigung.

Das Verhalten der neuen Bundesregierung mit ihrem nun zuständigen Bundesminister Peter Hanke steht im Gegensatz zum konsequenten und durchgängig rechtskonformen Handeln der bisherigen Bundesministerin: Das Regierungsprogramm der ÖVP-SPÖ-Neos-Bundesregierung versucht den klaren Handlungs- und Entscheidungsbedarf für ein Ende des Lobau-Autobahn-Projekts hinter einer wolkigen Formulierung zu verschleiern: „... sollen Autobahnen und Schnellstraßen (im Bundesstraßengesetz angeführt), die bereits über eine Genehmigung verfügen, (z.B. S1 Spange) schnellstmöglich realisiert werden und anhängige Verfahren und Planungen zügig weitergeführt werden“. Und dies wird von Mitgliedern der Koalition bereits in den ersten Wochen nach Lust und Laune in alle Richtungen interpretiert.

Die unterfertigenden Abgeordneten stellen daher folgende

## DRINGLICHE ANFRAGE

### Kosten:

1. Welche Gesamt-Kostenangabe in Mrd Euro für die Realisierung der S 1 Schwechat-Süßenbrunn (Lobau-Autobahn mit Lobau-Tunnel) ist derzeit aktuell, und von wann und von wem stammt diese Kostenangabe?
2. Welche bisherigen Projektänderungen gegenüber dem Einreichprojekt sind in dieser Kostenschätzung mit jeweils welchen konkreten Kostenbestandteilen enthalten?
3. Sind in dieser Gesamt-Kostenangabe Finanzierungskosten enthalten? Wenn ja, in welcher Höhe? Wenn nein, welche Finanzierungskosten sind hinzuzuzählen?
4. Auf welchen Betrag in Mrd Euro lautete die Gesamt-Kostenangabe im Einreichprojekt der ASFINAG im Jahr 2009?
5. Wie hoch war die Steigerung des VPI sowie die Steigerung des Baukostenindex Straßenbau seit 2009?
6. Welche Projektänderungen mit Kostenfolge sind bei der S 1 Schwechat-Süßenbrunn seit 2009 im Einzelnen erfolgt?
7. Welche Änderungen der Baukosten sind mit den in Frage 5 bis 6 angesprochenen Punkten jeweils im Einzelnen verbunden?

### Verkehrszahlen und -prognosen:

8. Welche Verkehrsprognose aus welchem Jahr war Grundlage des Einreichprojekts der ASFINAG von 2009?

9. Welche Verkehrszahlen für das Projekt S 1 Schwechat-Süßenbrunn hat diese Prognose für nach der Inbetriebnahme für den Tunnelabschnitt prognostiziert?
10. Welche Verkehrszahlen werden demgegenüber aktuell – zB im Rahmen der SP-V – für nach der Inbetriebnahme einer S 1 Schwechat-Süßenbrunn für den Tunnelabschnitt prognostiziert?
11. Um wieviel Prozent liegt der durchschnittliche werktägliche Verkehr (Mo-Fr) am stärkstbefahrenen Abschnitt der A 23 Wiener Südosttangente in den letzten Monaten unter den in der Öffentlichkeitsarbeit der Stadt Wien und anderer Lobau-Autobahn-Befürworter:innen gern betonten „rund 230.000 Fahrzeugen täglich“?
12. Falls der Wert laut Frage 10 unter demjenigen laut Frage 9 liegt – welche Konsequenzen werden Sie aus diesem „Nachfrageschwund“, der sich auch auf alle Kosten-Nutzen-Überlegungen auswirkt, ziehen?
13. Können Sie hier bestätigen, dass die Prognosen des Einreichprojekts schon zum jetzigen Zeitpunkt nicht eingetreten sind?

EuGH:

14. Welche Position nehmen Sie beziehungsweise Ihr Ressort zu den zentralen Fragen des Ihnen vorliegenden und mittlerweile vom BvWG dem EuGH vorgelegten Rechtsgutachtens von Univ.Prof. Dr. Müller Uni Innsbruck von 2024 ein, wonach eine seinerzeitige Nicht- oder „Schlecht“durchführung einer SUP iSd EU-SUP-RL maßgebliche Rechtsfolgen auslöst, unter anderem der Eintrag im Bundesstraßengesetz zur S 1 Schwechat-Süßenbrunn wegen Unionsrechtswidrigkeit unangewendet zu lassen und so zu behandeln ist, als würde er dort nicht stehen, und es mangels Grundlage daher nicht möglich ist in Genehmigungsverfahren eine Bewilligung zu erteilen?
15. Werden Sie in Ihrer Rolle als Eigentümervertreter bei der ASFINAG auf diese einwirken, ihre Absichten für ein Weiterführen der an sich während des EuGH-Vorabentscheidungsverfahrens ruhenden Verfahren zu unterlassen, damit gegebenenfalls verlorener Planungs- und Verfahrensaufwand für die Steuerzahler:innen vermieden wird? Wenn nein warum nicht?

Klima- und Umweltfolgen, SP-V:

16. Welche zusätzliche Treibhausgasemission wäre mit einer Umsetzung der S 1 Schwechat – Süßenbrunn (Lobau-Autobahn mit Lobautunnel) – „Nullalternative“ – im Jahr 2040 laut SP-V verbunden?
17. Welche Entwicklung beim Verkehr im engeren Untersuchungsraum und speziell im Norden von Wien/21. und 22. Bezirk Wiens hält die Analyse der „Nullalternative“ in der SP-V fest?
18. Welche Entwicklung beim Lärm wäre laut Analyse in der SP-V mit der „Nullalternative“ Lobau-Autobahn mit Lobau-Tunnel zu erwarten?
19. Welche Auswirkungen auf die Biodiversität wäre laut Analyse in der SP-V mit der „Nullalternative“ Lobau-Autobahn mit Lobau-Tunnel zu erwarten?

20. Welche Entwicklungen betreffend naturnahe Gebiete mit Wein- und Obstbau wären laut Analyse in der SP-V mit der „Nullalternative“ Lobau-Autobahn mit Lobau-Tunnel zu erwarten?
21. Welches Ausmaß an landwirtschaftlichen Böden würde laut Analyse in der SP-V mit der „Nullalternative“ Lobau-Autobahn mit Lobau-Tunnel ersatzlos verlorengehen, welches Ausmaß demgegenüber bei Alternative III?
22. Welches Ausmaß an den besten landwirtschaftlichen Böden, die wir in Österreich haben (BEAT-Böden), würde laut Analyse in der SP-V mit der „Nullalternative“ Lobau-Autobahn mit Lobau-Tunnel geopfert?
23. Würden laut Analyse in der SP-V mit der „Nullalternative“ Lobau-Autobahn mit Lobau-Tunnel WHO-Richtwerte für den besonders gesundheitsgefährdenden Feinstaub PM 2,5 im Untersuchungsgebiet überschritten, wenn ja an wieviel Prozent der Messstellen?
24. Für wie viele Menschen würde laut Analyse in der SP-V mit der „Nullalternative“ Lobau-Autobahn mit Lobau-Tunnel die Schadstoffbelastung zunehmen, für wie viele bei „Alternative III“ ohne Lobau-Autobahn?
25. Für wie viele Menschen würde laut Analyse in der SP-V mit der „Nullalternative“ Lobau-Autobahn mit Lobau-Tunnel die Schadstoffbelastung abnehmen, für wie viele bei „Alternative III“ ohne Lobau-Autobahn?
26. Würde das Ziel der Smart City Strategie - Abnahme des Individualverkehrs in Wien um 25% bis 2040 - laut Analyse in der SP-V mit der „Nullalternative“ Lobau-Autobahn mit Lobau-Tunnel verfehlt, wenn ja in welchem konkreten Ausmaß?
27. Welcher Modal-Split-Anteil des MIV würde 2040 laut Analyse in der SP-V mit der „Nullalternative“ Lobau-Autobahn mit Lobau-Tunnel erreicht, welche mit der „Alternative III“ ohne Lobau-Autobahn?
28. Wie sind die in den Fragen 26 und 27 erfragten Werte im Vergleich zum offiziellen Modal-Split-Ziel Wiens für 2030 einzuordnen?
29. Welche der in der SP-V geprüften Alternativen hätte den höchsten Energieverbrauch 2040, welche Alternativen den niedrigsten?
30. Wie viele Stellungnahmen sind im Zuge der Öffentlichkeitsbeteiligung in der SP-V zur S 1 Schwechat-Süßenbrunn eingelangt?
31. Bis wann werden Sie eine Zusammenfassende Erklärung zur SP-V zur S 1 Schwechat – Süßenbrunn vorlegen?
32. Werden Sie unter Berücksichtigung der Ergebnisse des Umweltberichts sowie der eingegangenen Stellungnahmen einen Gesetzesentwurf zur Änderung des Anhangs (Verzeichnis 2) zum Bundesstraßengesetz 1971 veröffentlichen und dem Ministerrat sowie Nationalrat zur Beschlussfassung vorlegen? Wenn ja, bis wann? Wenn nein, warum nicht?

#### Alternativen:

33. Welche Informationen liegen dem BMK bzw Ihnen vor zur Frage, warum die Stadt Wien

- trotz Ankündigungen von Stadträtin Sima noch im letzten Wien-Wahlkampf im Herbst 2020 mit laut ihr „hoher Realisierungswahrscheinlichkeit“,
- trotz des intensiven Werbens etwa des Österreichischen Städtebunds für landesgrenzübergreifende Öffi-Ausbauten in Ballungsräumen und
- trotz des wiederholten Rufs nach „Alternativen zur Lobauautobahn“ von der durch die letzte Bundesregierung geschaffenen Möglichkeit der Bundes-Kofinanzierung für Stadtregionalbahnen und große Straßenbahnausbauten (anders als etwa Innsbruck, Graz und Linz) keinen Gebrauch im Planungsraum der S 1 gemacht hat, obwohl es genau hier tatsächlich seit langem großen Bedarf für ein entsprechendes Projekt Donaustadt – Groß Enzersdorf gibt?

34. Nachdem die Stadt Wien öffentlich wiederholt die Alternativenplanung eingefordert hat: Zu wie vielen Sitzungen war die Stadt eingeladen, bei wie vielen hat sie teilgenommen?

#### Rolle des Bundesministers:

35. Von wem haben Sie bei der Lobau-Autobahn den jüngst mehrfach medial kolportierten bzw auch konkreten Personen zugeschriebenen „Auftrag, die Bagger wieder in Gang zu setzen“ bzw. „Auftrag, den umstrittenen Lobautunnel zu realisieren“?

36. Sie haben in Ihrer Rolle als Wirtschaftsstadtrat noch vor wenigen Monaten betont, dass Sie „den Lobautunnel nicht aufgeben“ werden, und dabei angeführt „Es braucht eine Alternative zur überlasteten Tangente. Am Tunnel hängen auch der Ausbau der Infrastruktur und Arbeitsplätze, die mir in meiner Funktion am Herzen liegen.“ – ist Ihnen trotz aller hierzu vorliegender Studien auch im Auftrag der Stadt Wien nicht bekannt, dass der Lobautunnel die Tangente längerfristig nicht entlastet und dass am Lobautunnel wesentlich weniger Arbeitsplätze hängen als wenn man die gleiche Summe in Verkehrsberuhigung, Bahninfrastruktur oder gar Bildungsmaßnahmen investiert?

37. Nachdem Sie offensichtlich eine vorgefasste positive Haltung zum Projekt Lobau-Autobahn mit Lobau-Tunnel pflegen: Bis wann werden Sie ein Expertise-gestütztes „eigenes Bild entwickeln“, etwa unter Heranziehung der Expertise und Erkenntnisse aus der Studie der TU Wien für die Stadt Wien von 2021 und der Ergebnisse des Umweltberichts zur SP-V von Anfang 2025?

*In formeller Hinsicht wird die dringliche Behandlung gemäß § 93 Abs. 1 GOG verlangt.*



(Gewissner)



(Hammer L.)



(Ditschki)



(Kowarzik)



(NEP/CBC)

# ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

der Abgeordneten Lukas Hammer, Leonore Gewessler, Kolleginnen und Kollegen

betreffend „Lobauautobahn“: Umsetzung der Erkenntnisse aus der Strategischen Prüfung Verkehr zur S 1

eingebracht im Zuge der Debatte über die Dringliche Anfrage der Abgeordneten Leonore Gewessler, Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Schützen Sie die Lobau, statt Milliarden für ein fossiles Verkehrsprojekt aus dem vorigen Jahrtausend zu verbrennen, Herr Hanke!“

## BEGRÜNDUNG

Bei zahlreichen Projekten des hochrangigen Bundesstraßennetzes liegt der Beginn der Planungen mittlerweile Jahrzehnte in der Vergangenheit. Seitdem haben sich Rahmenbedingungen und verbindliche Zielsetzungen erheblich verändert.

Deshalb wurde in der letzten Gesetzgebungsperiode ein Klimacheck und eine Evaluierung hochrangiger Straßenbauvorhaben in Österreich durchgeführt. Im Zuge der Evaluierung wurde unter anderem das Vorhaben der S 1 zwischen Schwechat und Süßenbrunn begutachtet. Dabei wurde von den Expert:innen festgestellt, dass die Umsetzung des Straßenbauvorhabens mit dem Lobau-Tunnel zusätzliche Verkehrsbelastungen verursacht. Eine gern behauptete Verkehrsentlastung zB der A 23 Wiener Südosttangente durch das Vorhaben wird im Übrigen auch von den Einreichunterlagen zur S 1 längerfristig nicht bestätigt. Die Umsetzung würde weiters auch zu negativen Auswirkungen auf Umwelt, Klima und Raumstrukturen führen, die den erwarteten Nutzen deutlich übersteigen würden. Somit widerspricht dieses Vorhaben zahlreichen Zielsetzungen und Vorgaben auf Bundes- und Landesebene in den genannten Bereichen.

Dieses eindeutige Ergebnis der Evaluierung liegt seit 2022 vor. Die betreffende Strecke wurde daher in der Folge gesetzeskonform nicht mehr im Bundesstraßen-Bauprogramm der ASFINAG berücksichtigt.

Aus dem bei der Evaluierung hervorgekommenen Sachverhalt ergab sich weiters die Notwendigkeit, das Straßenbauvorhaben S 1 einer Strategischen Prüfung Verkehr (SP-V) zu unterziehen. Geprüft wird darin eine Netzveränderung gemäß § 4 des in Umsetzung einer entsprechenden EU-Richtlinie entstandenen Bundesgesetzes über die strategische Prüfung im Verkehrsbereich (SP-V-Gesetz, BGBl. I Nr. 96/2005 idgF). Konkreter Prüfgegenstand ist eine Streichung des Straßenzugs der S 1 Wiener Außenring Schnellstraße zwischen dem Knoten Schwechat und der Anschlussstelle (ASt) Groß-Enzersdorf sowie eine ergebnisoffene Prüfung und gegebenenfalls Streichung des Straßenzugs der S 1 zwischen dem Knoten Wien/Süßenbrunn (S 2) und der ASt Groß-Enzersdorf aus dem Bundesstraßengesetz.

Im Rahmen dieser Strategischen Prüfung Verkehr zu Lobautunnel und Lobauautobahn liegt seit Anfang Jänner 2025 der entscheidende, von den Expert:innen des Umweltbundesamts mit Expert:innen von TU Graz und TU Wien erstellte Umweltbericht iSv § 6 SP-V-Gesetz vor. Die Expert:innen haben letztlich vier Alternativen ergebnisoffen und detailliert untersucht:

- Alternative I / Nullalternative: Umsetzung S 1 Schwechat – Süßenbrunn incl. Lobau-Tunnel
- Alternative II: Umsetzung des Vorhabens als Schnellstraße von Ast Süßenbrunn bis Groß-Enzersdorf, Ausbau öffentlicher Verkehr
- Alternative III: keine Umsetzung der zusätzlichen Straßenverkehrsinfrastrukturvorhaben; Ausbau öffentlicher Verkehr (Infrastruktur für Personen- und Güterverkehr) und Maßnahmen zur Verkehrslenkung und zur Förderung der Aktiven Mobilität
- Alternative IV: Umsetzung des Vorhabens als Landesstraße von Anschlussstelle Süßenbrunn bis Groß-Enzersdorf.

Laut dieser gut 500 Seiten starken, fundierten Untersuchung wäre die Tunnel-Variante wie bisher verfolgt und „redaktionell“ im Bundesstraßengesetz enthalten (Alternative I) die schlechteste Lösung und „in fast allen untersuchten Belangen den Alternativen unterlegen“: Sie ist nicht nur trotz zurückhaltend-konservativer Kostenschätzung die teuerste Variante mit den größten negativen Wirkungen auf Umwelt, Klima und Bevölkerung, sondern auch aus Mobilitätssicht die schlechteste Variante, denn sie „führt in Summe zur höchsten Verkehrsbelastung unter allen Alternativen“.

Hingegen zeigt die Untersuchung, „dass Alternativen bzw. Maßnahmen zur Verfügung stehen, welche unter Beibehaltung eines hohen Mobilitätsniveaus einen deutlich höheren Erfüllungsgrad der Zielkriterien gemäß SP-V-G aufweisen“.

Der Umweltbericht schlägt daher im Sinne von Alternative III die Streichung des Gesamt-Projekts aus dem Gesetz vor. Dies zuzüglich eines Bündels an intensiven begleitenden Maßnahmen im öffentlichen Verkehr, im Güterverkehr, zur Verkehrslenkung und zur Förderung der aktiven Mobilität, um die abgeschätzten positiven Wirkungen sicherzustellen und ein nachhaltiges, leistungsfähiges Verkehrssystem zu ermöglichen. Die Expert:innen betonen hier weiters, dass diese Entwicklung zur Umsetzung der Zielsetzungen des Nationalen Energie- und Klimaplans, des nationalen Mobilitätsmasterplans sowie der Klimastrategien und -programme der Stadt Wien und des Landes Niederösterreich erforderlich ist. Die alternativen Infrastruktorentwicklungsoptionen und Begleitmaßnahmen tragen zudem zu den teils verbindlichen Zielsetzungen länderspezifischer und bundesweiter Vorgaben im Klima- und Umweltbereich bei.

Kürzlich fand der nach § 5 SP-V-G und Art. 6 RL 2001/42/EG zwingende nächste Verfahrensschritt der Strategischen Prüfung, die Konsultation der Öffentlichkeit und der Behörden nach § 8 SP-V-G, statt. Die Frist hierfür lief vom 05.02. bis 21.03.2025.

Zusätzlich legte mittlerweile ein Rechtsgutachten der Universität Innsbruck/Univ.Prof. Dr. Müller offen, dass historisch EU-Recht verletzt wurde und der Eintrag der S 1 im Verzeichnis 2 des Bundesstraßengesetzes daher wegen Unionsrechtsvorrangs unangewendet zu lassen ist. Es fehlt deshalb auch die Rechtsgrundlage für die Erteilung noch ausständiger

Genehmigungen für den Tunnelabschnitt. Jede Aussage, dass der Lobau-Tunnel „sicher umgesetzt wird“<sup>1</sup>, entbehrt daher jedenfalls der nötigen rechtlichen Basis.

Konkret folgt aus dem EuGH-Urteil in der Rechtssache C-24/19, das die Rechtsprechungslinien zu den Folgewirkungen unterlassener SUP und UVP fortsetzt und konkretisiert: Pläne und Programme, die unionsrechtswidrig keiner SUP unterzogen wurden, sind auszusetzen/nicht anzuwenden oder aufzuheben. Diese Unionsrechtswidrigkeit strahlt auch auf die Ebene der Individualgenehmigungen aus: Diese dürfen auf Basis eines derart unionsrechtswidrigen Plans nicht erteilt werden. Andernfalls leiden die betroffenen Genehmigungen an einem „Wurzelmangel“ und können daher selbst Gegenstand der Aussetzung oder Zurücknahme sein. Die Einträge in Verzeichnis 1 und 2 des Bundesstraßengesetzes sind als derartige „Pläne und Programme“ im Sinne der SUP-RL der EU einzustufen. Im Sinne der Rechtsbereinigungspflicht hat eine redaktionelle Herausnahme des Vorhabens aus dem Bundesstraßengesetz zu erfolgen, eine Verletzung dieser Pflicht wäre – so das Gutachten - eine unionsrechtswidrige Unterlassung.

Die Streichung der S 1 Lobau-Autobahn aus dem Bundesstraßengesetz ist somit sowohl aus verkehrspolitischer als auch aus unionsrechtlicher Sicht geboten.

Die unterfertigenden Abgeordneten stellen daher folgenden

## **ENTSCHLIESSUNGSAНTRAG**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

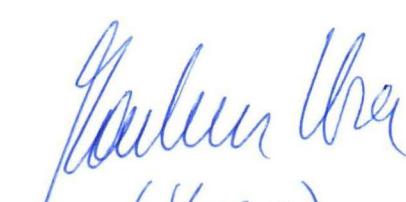
„Die Bundesregierung und insbesondere der Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie werden aufgefordert, dem Nationalrat in Anerkennung der Rechtslage und in Umsetzung der Empfehlung aus der Strategischen Prüfung Verkehr zur S 1 Wiener Außenring Schnellstraße Schwechat-Süßenbrunn (Lobau-Autobahn mit Lobau-Tunnel) zügig eine Regierungsvorlage mit dem Inhalt einer Streichung dieser hochrangigen Straße aus dem Bundesstraßengesetz bzw. dessen Verzeichnis 2 zuzuleiten.“



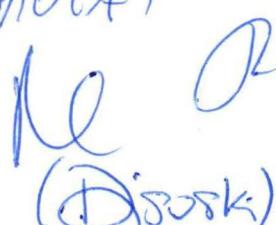
(Pühringer)



(Hammerl.)



(Oberholzer)

(Dösk.)

<sup>1</sup> zB „Deshalb wird es hier sicher die notwendige Umsetzung geben.“, HBM Hanke in Kronen Zeitung 01.03.2025 S.6

## **Entschließungsantrag**

der **Abgeordneten Joachim Schnabel, Wolfgang Moitzi, Dominik Oberhofer,**  
Kolleginnen und Kollegen

betreffend „**Prüfung der ASFINAG-Neubauprojekte**“

*eingebracht im Zuge der Debatte zum Dringlichen Antrag der Abgeordneten Leonore Gewessler, Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Schützen Sie die Lobau, statt Milliarden für ein fossiles Verkehrsprojekt aus dem vorigen Jahrtausend zu verbrennen, Herr Hanke!“*

Das Regierungsprogramm sieht vor, dass „zur Ankurbelung der heimischen Wirtschaft sowie zur dringend notwendigen Entlastung der Bevölkerung von Durchzugsverkehr und dessen negativen Begleiterscheinungen sollen Autobahnen und Schnellstraßen (im Bundesstraßengesetz angeführt), die bereits über eine Genehmigung verfügen, (z.B. S1-Spange) schnellstmöglich realisiert werden und anhängige Verfahren und Planungen zügig weitergeführt werden.“

Ebenso sieht das Regierungsprogramm vor, dass „für das weitere aktuelle ASFINAG-Bauprogramm eine begleitende Prüfung hinsichtlich der Effektivität durchgeführt wird, ohne dadurch Verzögerungen bei den Verfahren und den Projektrealisierungen zu verursachen, mit dem Ziel bei positiver Prüfung die Fertigstellung/Realisierung zu verfolgen.“

Die ASFINAG-Neubauprojekte weisen unterschiedliche Verfahrensstände auf und sind zu einem Teil noch nicht endgültig genehmigt.

Im konkreten Fall der Bundesstraße S1 zwischen Knoten Schwechat und Knoten Süßenbrunn wurde im Rahmen einer strategischen Prüfung Verkehr ein Umweltbericht erstellt und veröffentlicht, wobei die Möglichkeit zu einer diesbezüglichen Stellungnahme am 21.3.2025, also vor fünf Tagen, abgelaufen ist und die entsprechenden Eingaben derzeit ausgewertet werden.

Den Abschluss einer strategischen Prüfung Verkehr bildet nach dieser Phase eine zusammenfassende Erklärung, in der die Ergebnisse des Umweltberichtes aber auch die Stellungnahmen entsprechend gewürdigt werden müssen. Eine Entscheidung ohne eine entsprechende Würdigung ist aus formalen Gesichtspunkten nicht möglich.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher folgenden

## **Entschließungsantrag**

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung, insbesondere der Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie, wird aufgefordert, dem Regierungsprogramm

entsprechend zeitnah die noch nicht genehmigten Neubauprojekte der ASFINAG hinsichtlich ihrer Wirtschaftlichkeit, Nachhaltigkeit, Effizienz und volkswirtschaftlichen Impulsetzung zu prüfen sowie eine entsprechende Priorisierung durchzuführen.“

(Kucher)

(Moitzi)

(OBERHOFER)

(SCHANOVÁ)

(OTTENSCHEIDLER)

(ERASIR)



**Mitteilung**

gemäß § 23 Abs. 4 des Geschäftsordnungsgesetzes 1975

**13. Sitzung des Nationalrates am 26. März 2025**

**A. Eingelangte Verhandlungsgegenstände:**

**1. Schriftliche Anfragen:**

654/J bis 727/J

Zurückziehung: 491/J

**Schriftliche Anfragen an den Präsidenten des Nationalrates:**

7/JPR bis 8/JPR

**2. Anfragebeantwortungen:**

349/AB bis 365/AB

**3. Anträge:**

Zurückziehung des Verlangens auf erste Lesung binnen 3 Monaten: 21/A

**B. Zuweisungen:**

**1. Zuweisungen seit der letzten Sitzung gemäß §§ 31d Abs. 5a, 32a Abs. 4, 74d Abs. 2, 74f Abs. 3, 80 Abs. 1, 100 Abs. 4, 100b Abs. 1 und 100c Abs. 1:**

**Ausschuss für Petitionen und Bürgerinitiativen:**

Petition betreffend „Neuerrichtung einer Baurestmassendeponie im Grünland zwischen Weibern und Aistersheim stoppen“, überreicht vom Abgeordneten Ralph Schallmeiner (3/PET)

## **2. Zuweisungen in dieser Sitzung:**

### **a) zur Vorberatung:**

#### **Budgetausschuss:**

Antrag der Abgeordneten Mag. Elke Hanel-Torsch, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem zur Linderung der Inflationsfolgen bei den Wohnkosten das Mietrechtsgesetz und das Richtwertgesetz geändert werden (4. Mietrechtliches Inflationslinderungsgesetz) (21/A und Zu 21/A)

#### **Rechnungshofausschuss:**

Bericht des Rechnungshofes betreffend Bundesfinanzgericht; Follow-up-Überprüfung – Reihe BUND 2025/10 (III-127 d.B.)

Bericht des Rechnungshofes betreffend Spanische Hofreitschule – Lipizzanergestüt Piber; Follow-up-Überprüfung – Reihe BUND 2025/11 (III-128 d.B.)

Bericht des Rechnungshofes betreffend Aufsicht über Ärztekammern – Reihe BUND 2025/12 (III-129 d.B.)

### **b) zur Enderledigung im Sinne des § 28b GOG (vorbehaltlich der endgültigen Entscheidung des Ausschusses):**

#### **Finanzausschuss:**

Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend Halbzeitbericht über die Tätigkeiten und Ergebnisse der 8. Wiederauffüllung des von der Internationalen Bank für Wiederaufbau und Entwicklung verwalteten Globalen Umweltfazilität-Treuhandfonds (GEF-8) und 16. Wiederauffüllung des Afrikanischen Entwicklungsfonds (AfEF-16) (III-133 d.B.)

**Ausschuss für Wirtschaft, Industrie und Energie:**

Bericht über die Situation und Entwicklung kleiner und mittlerer Unternehmen der österreichischen Wirtschaft („KMU im Fokus 2024“), vorgelegt vom Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft (III-132 d.B.)

Wien, 2025 03 26