



Parlament
Österreich

Parlamentsdirektion

Stenographisches Protokoll

Plenarsitzung

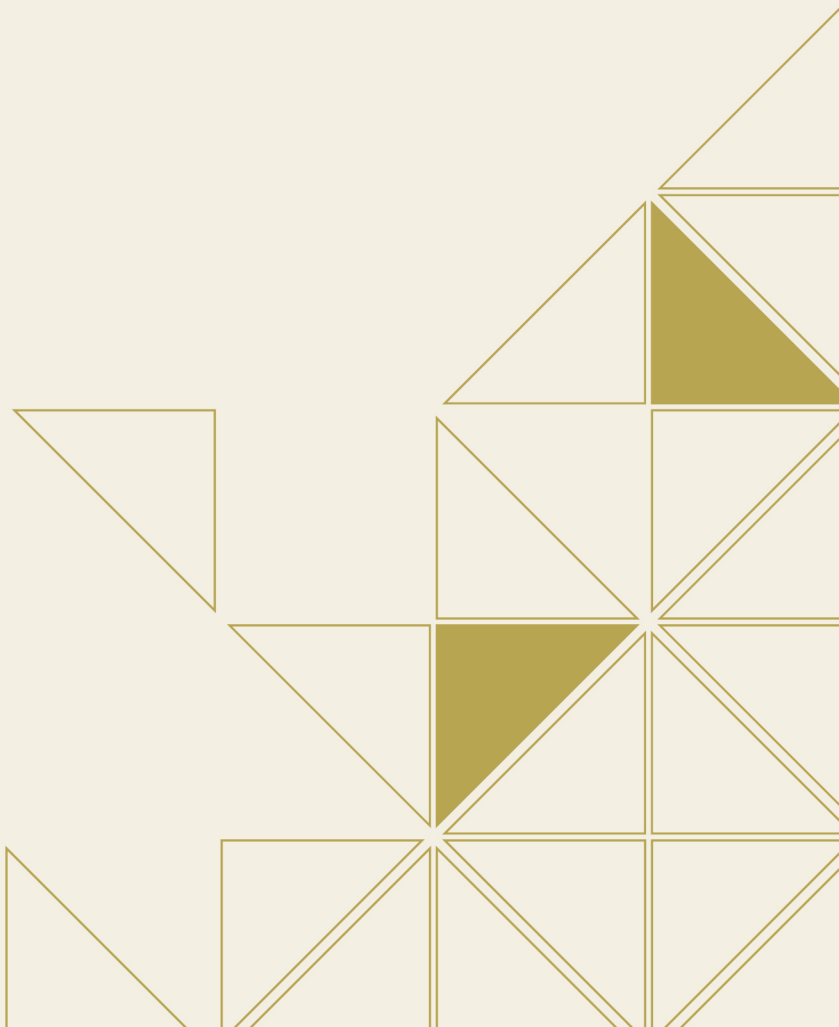
15. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

27. März 2025

XXVIII. Gesetzgebungsperiode

Nationalratssaal

Abteilung 1.4/2.4
Stenographische Protokolle



Stenographisches Protokoll

15. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XXVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 27. März 2025

Tagesordnung

1. **Punkt:** Bericht über den Antrag 74/A der Abgeordneten Mag. (FH) Kurt Egger, Philip Kucher, Henrike Brandstötter, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das ORF-Gesetz geändert wird
2. **Punkt:** Bericht über den Antrag 107/A(E) der Abgeordneten Sigrid Maurer, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend dringende Umsetzung der höchstgerichtlich aufgetragenen Gremienreform sowie Stärkung der Unabhängigkeit im ORF
3. **Punkt:** Bericht über den Antrag 80/A(E) der Abgeordneten Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Abschaffung der ORF-Zwangsabgabe
4. **Punkt:** Bericht über den Umsetzungsbericht 2023/2024 mit der Gesamtevaluierung der nationalen Strategie gegen Antisemitismus
5. **Punkt:** Bericht über den Antrag 16/A der Abgeordneten Sigrid Maurer, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus geändert wird
6. **Punkt:** Bericht über den 15. Gleichbehandlungsbericht des Bundes 2024

7. Punkt: Bericht über den Gleichbehandlungsbericht für die Privatwirtschaft 2022 und 2023

8. Punkt: Übereinkommen über das Central European Exchange Programme for University Studies (CEEPUS IV)

9. Punkt: Erste Lesung: Antrag der Abgeordneten Mag. Norbert Nemeth, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG) und das Bundesgesetz vom 4. Juli 1975 über die Geschäftsordnung des Nationalrats (Geschäftsordnungsgesetz 1975) samt Anlage 1, Verfahrensordnung für parlamentarische Untersuchungsausschüsse (VO-UA) geändert werden (67/A)

Inhaltsverzeichnis

Wortmeldungsarten

- as Wortmeldung der Antragstellerin bzw. des Antragstellers einer Ersten
Lesung in einer Plenarsitzung
- bg Begründung eines Dringlichen Antrages, einer Dringlichen Anfrage oder
einer kurzen Debatte in einer Plenarsitzung
- c Contra-Wortmeldung in einer Debatte
- p Pro-Wortmeldung in einer Debatte
- rb Wortmeldung eines Regierungsmitglieds
- sr Stellungnahme eines Regierungsmitglieds in einer Aktuellen Stunde,
Aktuellen Europastunde oder bei einer Dringlichen Anfrage bzw. einem
Dringlichen Antrag
- tb Tatsächliche Berichtigung in einer Plenarsitzung
- wm Wortmeldung in einer Plenarsitzung

RN Randnummer

Zitierbeispiel: Sten. Prot. NR 11. Sitzung, 7.3.2025, RN 8

Impressum

Parlamentsdirektion
1017 Wien

Sitzungsbeginn

9.05 Uhr [RN/1](#)

Sitzungsende

18.30 Uhr [RN/125](#)

Personalien

Verhinderungen [RN/2.1](#)

Ordnungsrufe [RN/80](#) [RN/94](#)

Geschäftsbehandlung

Redezeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz gemäß

§ 57 Abs. 5 GOG [RN/14.5](#)

Sitzungsunterbrechung [RN/77](#)

Wortmeldung zur Geschäftsbehandlung

Mag. Dr. Martin Graf (FPÖ) [RN/104](#)

Fragestunde (1/FS)

Bundeskanzleramt [RN/3](#)

Anfrage 4/M

Mag. Gernot Darmann (FPÖ) [RN/4](#) [RN/4.1](#)

Anfrage 1/M

Mag. (FH) Kurt Egger (ÖVP) [RN/5](#) [RN/5.1](#)

Dominik Oberhofer (NEOS) [RN/5.2](#)

Dr. Elisabeth Götze (Grüne) [RN/5.3](#)

Bernhard Höfler (SPÖ) [RN/5.4](#)

Maximilian Linder (FPÖ) [RN/5.5](#)

Tanja Graf (ÖVP) [RN/5.6](#)

Anfrage 8/M

Reinhold Binder (SPÖ) [RN/6](#) [RN/6.1](#)

Mag. Christian Ragger (FPÖ) [RN/6.2](#)

Daniela Gmeinbauer (ÖVP) [RN/6.3](#)

Mag. Markus Koza (Grüne) [RN/6.4](#)

Anfrage 7/M

Douglas Hoyos-Trauttmansdorff (NEOS) [RN/7](#) [RN/7.1](#)

Robert Laimer (SPÖ) [RN/7.2](#)

Andrea Michaela Schartel (FPÖ) [RN/7.3](#)

Anfrage 10/M

Leonore Gewessler, BA (Grüne) [RN/8](#) [RN/8.1](#)

Mag. Antonio Della Rossa (SPÖ) [RN/8.2](#)

Irene Neumann-Hartberger (ÖVP) [RN/8.3](#)

Anfrage 5/M

Dr. Susanne Fürst (FPÖ) [RN/9](#) [RN/9.1](#)

Mag. Karoline Edtstadler (ÖVP) [RN/9.2](#)

Anfrage 2/M

Mag. Ernst Gödl (ÖVP) [RN/10](#)

Christoph Steiner (FPÖ) [RN/10.1](#)

Anfrage 9/M

Petra Bayr, MA MLS (SPÖ) [RN/11](#) [RN/11.1](#)

Veit Valentin Dengler (NEOS) [RN/11.2](#)

Anfrage 6/M

Dr. Dagmar Belakowitsch (FPÖ) [RN/12](#) [RN/12.1](#)

Anfrage 3/M

Mag. Friedrich Ofenauer (ÖVP) [RN/13](#) [RN/13.1](#)

Bundesregierung

Vertretungsschreiben [RN/2.2](#)

Ausschüsse

Zuweisungen [RN/123](#)

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Michael Schnedlitz, Kolleginnen

und Kollegen an den Bundesminister

für Finanzen betreffend „Das ‚Schwarze Loch‘

im Staatshaushalt“ (731/J) [RN/78](#) [RN/78.1](#)

Begründung: Michael Schnedlitz (FPÖ) | bg | [RN/79](#)

Bundesminister Dr. Markus Marterbauer | sr | [RN/81](#)

Debatte:

Mag. Gerhard Kaniak (FPÖ) | wm | [RN/82](#)

August Wöginger (ÖVP) | wm | [RN/83](#)

MMag. DDr. Hubert Fuchs (FPÖ) | tb | [RN/84](#)

Kai Jan Krainer (SPÖ) | wm | [RN/86](#)

Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer (NEOS) | wm | [RN/87](#)

Mag. Werner Kogler (Grüne) | wm | [RN/88](#)

MMag. Alexander Petschnig (FPÖ) | wm | [RN/89](#)

Mag. Andreas Hanger (ÖVP) | wm | [RN/90](#)

Mag. Karin Greiner (SPÖ) | wm | [RN/91](#)

MMag. Markus Hofer (NEOS) | wm | [RN/92](#)

Leonore Gewessler, BA (Grüne) | wm | [RN/93](#)

Maximilian Linder (FPÖ) wm 	RN/95
Mag. Meri Disoski (Grüne) wm 	RN/96
Christoph Steiner (FPÖ) wm 	RN/97
Mag. Yannick Shetty (NEOS) wm 	RN/99
Maximilian Linder (FPÖ) tb 	RN/100
Michael Fürtbauer (FPÖ) wm 	RN/101
Andreas Ottenschläger (ÖVP) wm 	RN/102
Michael Bernhard (NEOS) tb 	RN/106
Klaus Seltenheim (SPÖ) wm 	RN/107

Verhandlungen

Gemeinsame Beratung über

- 1. Punkt:** Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag 74/A der Abgeordneten Mag. (FH) Kurt Egger, Philip Kucher, Henrike Brandstötter, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das ORF-Gesetz geändert wird (47 d.B.) [RN/15](#)
- 2. Punkt:** Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag 107/A(E) der Abgeordneten Sigrid Maurer, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend dringende Umsetzung der höchstgerichtlich aufgetragenen Gremienreform sowie Stärkung der Unabhängigkeit im ORF (48 d.B.) [RN/15](#)
- 3. Punkt:** Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag 80/A(E) der Abgeordneten Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Abschaffung der ORF-Zwangsabgabe (49 d.B.) [RN/15](#)

Christian Hafenecker, MA (FPÖ) c 	RN/16
Klaus Seltenheim (SPÖ) p 	RN/17
Sigrid Maurer, BA (Grüne) c 	RN/18
Mag. (FH) Kurt Egger (ÖVP) p 	RN/19
MMag. Dr. Michael Schilchegger (FPÖ) c 	RN/20
Henrike Brandstötter (NEOS) p 	RN/21
Vizekanzler Andreas Babler, MSc rb 	RN/22
Lisa Schuch-Gubik (FPÖ) c 	RN/23
Mag. Muna Duzdar (SPÖ) p 	RN/24
Mag. Katayun Pracher-Hilander (FPÖ) c 	RN/25
MMag. Dr. Susanne Raab (ÖVP) p 	RN/26
Mario Lindner (SPÖ) p 	RN/27
Annahme des Gesetzentwurfes in 47 d.B.	RN/28.1
Kenntnisnahme des Ausschussberichtes 48 d.B.	RN/28.2
Kenntnisnahme des Ausschussberichtes 49 d.B.	RN/28.3
4. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über den Umsetzungs- bericht 2023/2024 mit der Gesamtevaluierung der nationalen Strategie gegen Antisemitismus, vorgelegt von der Bundesministerin für EU und Verfassung (III-102 d.B. / 40 d.B.)	RN/29
Mag. Harald Stefan (FPÖ) p 	RN/30
Mag. Karoline Edtstadler (ÖVP) p 	RN/31
Sabine Schatz (SPÖ) p 	RN/32
Dr. Stephanie Krisper (NEOS) p 	RN/33
Mag. Lukas Hammer (Grüne) p 	RN/34
Staatssekretär Alexander Pröll, LL.M. rb 	RN/35
Mag. Gernot Darmann (FPÖ) p 	RN/36

Margreth Falkner (ÖVP) | p | [RN/37](#)

Mag. Selma Yildirim (SPÖ) | p | [RN/38](#)

Kenntnisnahme des Berichtes III-102 d.B. [RN/39](#)

5. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag 16/A

der Abgeordneten Sigrid Maurer, BA, Kolleginnen und Kolle-

gen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den

Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des National-

sozialismus geändert wird (41 d.B.) [RN/40](#)

Dr. Markus Tschank (FPÖ) | c | [RN/41](#)

Mag. Wolfgang Gerstl (ÖVP) | p | [RN/42](#)

Mag. Muna Duzdar (SPÖ) | p | [RN/43](#)

Dr. Nikolaus Scherak, MA (NEOS) | p | [RN/44](#)

Sigrid Maurer, BA (Grüne) | p | [RN/45](#)

Andreas Minnich (ÖVP) | p | [RN/46](#)

Christian Oxonitsch (SPÖ) | p | [RN/47](#)

Mag. Lukas Hammer (Grüne) | p | [RN/48](#)

Mag. Harald Stefan (FPÖ) | c | [RN/49](#)

Sabine Schatz (SPÖ) | p | [RN/50](#)

Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Wolfgang Gerstl (ÖVP),

Mag. Muna Duzdar (SPÖ), Dr. Nikolaus Scherak, MA (NEOS),

Mag. Lukas Hammer (Grüne), Kolleginnen und Kolle-

gen zu TOP 5 [RN/42.1](#) [RN/51](#)

Annahme des Gesetzentwurfes in 41 d.B. [RN/51](#)

Gemeinsame Beratung über

6. Punkt: Bericht des Gleichbehandlungsausschusses über den

15. Gleichbehandlungsbericht des Bundes 2024, vorgelegt von der Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien

(III-79 d.B. / 36 d.B.) [RN/52](#)

7. Punkt: Bericht des Gleichbehandlungsausschusses über den Gleich-

behandlungsbericht für die Privatwirtschaft 2022 und 2023,

vorgelegt von der Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration

und Medien (III-80 d.B. / 37 d.B.) [RN/52](#)

Rosa Ecker, MBA (FPÖ) | p | [RN/53](#)

Sabine Schatz (SPÖ) | p | [RN/54](#)

Mag. Dr. Juliane Bogner-Strauß (ÖVP) | p | [RN/55](#)

Henrike Brandstötter (NEOS) | p | [RN/56](#)

Mag. Meri Disoski (Grüne) | p | [RN/57](#)

Bundesministerin Eva Maria Holzleitner, BSc | rb | [RN/58](#)

Tina Angela Berger (FPÖ) | p | [RN/59](#)

Mario Lindner (SPÖ) | p | [RN/60](#)

Mag. Romana Deckenbacher (ÖVP) | p | [RN/61](#)

Johannes Gasser, BA Bakk. MSc (NEOS) | p | [RN/62](#) [RN/72](#)

David Stögmüller (Grüne) | p | [RN/63](#)

Vizekanzler Andreas Babler, MSc | rb | [RN/65](#)

Mag.^a Verena Nussbaum (SPÖ) | p | [RN/66](#)

Margreth Falkner (ÖVP) | p | [RN/67](#)

Mag.^a Dr.ⁱⁿ Petra Oberrauner (SPÖ) | p | [RN/68](#)

Dr. Dagmar Belakowitsch (FPÖ) | p | [RN/69](#)

Roland Baumann (SPÖ) p 	RN/70
Mag. Wolfgang Gerstl (ÖVP) p 	RN/71
Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Dagmar Belakowitsch (FPÖ), Kolleginnen und Kollegen betreffend „Schutz der biologischen Geschlechter vor woker Genderideologie“ – Ablehnung	
	RN/53.1 RN/73.2
Entschließungsantrag der Abgeordneten Mario Lindner (SPÖ), Nico Marchetti (ÖVP), Henrike Brandstötter (NEOS), David Stögmüller (Grüne), Kolleginnen und Kollegen betref- fend „Nationaler Aktionsplan gegen Hate Crime“ – Annahme (8/E)	
	RN/60.1 RN/73.4
Kenntnisnahme des Berichtes III-79 d.B.	RN/73.1
Kenntnisnahme des Berichtes III-80 d.B.	RN/73.3
8. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wissenschaft, Forschung und Digitalisierung über die Regierungsvorlage (26 d.B.): Übereinkommen über das Central European Exchange Programme for University Studies (CEEPUS IV) (38 d.B.)	
	RN/74
Manuel Litzke, BSc (WU) (FPÖ) p 	RN/75
Mag. Heinrich Himmer (SPÖ) p 	RN/76
Mag. Dr. Rudolf Taschner (ÖVP) p 	RN/109
Veit Valentin Dengler (NEOS) p 	RN/110
Dr. Elisabeth Götze (Grüne) p 	RN/111
Bundesministerin Eva Maria Holzleitner, BSc rb 	RN/112
Petra Tanzler (SPÖ) p 	RN/113
Daniela Gmeinbauer (ÖVP) p 	RN/114
Mag. Meri Disoski (Grüne) p 	RN/115
Mag. Antonio Della Rossa (SPÖ) p 	RN/116

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Meri Disoski (Grüne),
Kolleginnen und Kollegen betreffend „Unterstützung
für Serbiens Demokratiebewegung“ – Ablehnung [RN/115.1](#) [RN/117.1](#)
Genehmigung des Staatsvertrages in 38 d.B. [RN/117](#)

9. Punkt: Erste Lesung: Antrag der Abgeordneten Mag. Norbert
Nemeth, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit
dem das Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG) und das Bundes-
gesetz vom 4. Juli 1975 über die Geschäftsordnung des Nationalrats
(Geschäftsordnungsgesetz 1975) samt Anlage 1, Verfahrensord-
nung für parlamentarische Untersuchungsausschüsse (VO-UA) geän-
dert werden (67/A) [RN/118](#)
Mag. Norbert Nemeth (FPÖ) | as | [RN/119](#)
Johannes Schmuckenschlager (ÖVP) | wm | [RN/120](#)
Mag. Karin Greiner (SPÖ) | wm | [RN/121](#)
Dr. Alma Zadić, LL.M. (Grüne) | wm | [RN/122](#)
Zuweisung des Antrages 67/A an den Geschäftsordnungsausschuss . . . [RN/123](#)
Anhang [RN/126](#)

Eingebracht wurden

Anträge der Abgeordneten

David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend Keine Toleranz für
Intoleranz – LGBTIQ+-Schutz als Staatsaufgabe (170/A(E))

Sigrid Maurer, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Rechtsanspruch 11./12.
Schuljahr auch im inklusiven Setting und mit Nachmittagsbetreuung
(171/A(E))

Maximilian Weinzierl, Kolleginnen und Kollegen betreffend Einführung eines nationalen Sicherheitskonzepts gegen Jugendkriminalität (172/A(E))

Maximilian Weinzierl, Kolleginnen und Kollegen betreffend Einführung eines Förderprogramms für leistbares Wohnen für junge Menschen (173/A(E))

Peter Schmiedlechner, Kolleginnen und Kollegen betreffend Förderung der Rehkitzrettung (174/A(E))

Peter Schmiedlechner, Kolleginnen und Kollegen betreffend Verfolgung von Stall- und Hofeinbrüchen (175/A(E))

Peter Schmiedlechner, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sockelförderbetrag für Arbeitsplätze am Bauernhof (176/A(E))

Peter Schmiedlechner, Kolleginnen und Kollegen betreffend Schluss mit dem Verstecken der Herkunftskennzeichnung (177/A(E))

Peter Schmiedlechner, Kolleginnen und Kollegen betreffend Abschaffung der AMA-Marketing-Grundsteuer (178/A(E))

MMag. Dr. Michael Schilchegger, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Gewährung von Asyl (Asylgesetz 2005 - AsylG 2005) und das Bundesgesetz über die Ausübung der Fremdenpolizei, die Ausstellung von Dokumenten für Fremde und die Erteilung von Einreisetiteln (Fremdenpolizeigesetz 2005 – FPG) geändert wird (Asylstopp-Novelle 2025) (179/A)

Ing. Mag. Volker Reifenberger, Kolleginnen und Kollegen betreffend Nein zum Militärbündnis „Sky Shield“ (180/A(E))

Mag. Harald Schuh, Kolleginnen und Kollegen betreffend Bürokratiestopp für Freiwillige Feuerwehren bei der Gewässerentnahme zu Übungszwecken (181/A(E))

Elisabeth Heiß, Kolleginnen und Kollegen betreffend Ablehnung der geplanten Chatkontrolle der EU-Kommission (182/A(E))

Peter Schmiedlechner, Kolleginnen und Kollegen betreffend Nein zum Inverkehrbringen von Laborfleisch (183/A(E))

Barbara Neßler, Kolleginnen und Kollegen betreffend echter Rechtsanspruch auf Kinderbildungs- und betreuungsplatz (184/A(E))

Barbara Neßler, Kolleginnen und Kollegen betreffend echter Rechtsanspruch auf Kindergartenplatz (185/A(E))

Barbara Neßler, Kolleginnen und Kollegen betreffend Umsetzung des Qualitätsrahmens zur „Steigerung der Qualität in der frühkindlichen Bildung“ (186/A(E))

Sigrid Maurer, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend einer zügigen Umsetzung einer indexbasierten, bedarfsgerechten Mittelverteilung (Chancenindex) (187/A(E))

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ehegesetz und das Eingetragene Partnerschaft-Gesetz geändert werden (Ehe- und Partnerschaftsrechts-Änderungsgesetz 2025 – EPaRÄG 2025) (188/A)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ehegesetz, das Eingetragene Partnerschaft-Gesetz und das Personenstandsgesetz 2013 geändert werden (Zweites Ehe- und Partnerschaftsrechts-Änderungsgesetz 2025 – 2. EPaRÄG 2025) (189/A)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem ein Drittlandunternehmen-Berichterstattungsgesetz erlassen wird und das Unternehmensgesetzbuch, das Aktiengesetz, das GmbH-Gesetz,

das Genossenschaftsgesetz, das Genossenschaftsrevisionsgesetz 1997, das SE-Gesetz, das SCE-Gesetz, das Arbeitsverfassungsgesetz, das Strafgesetzbuch, das Rechtspflegergesetz, das Gerichtsgebührengesetz und das CBCR-Veröffentlichungsgesetz geändert werden (Nachhaltigkeitsberichtsgesetz – NaBeG) (190/A)

Sigrid Maurer, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sofortpaket für Schulen und Kindergärten zur Bekämpfung der Bildungskrise (191/A(E))

Mag. Meri Disoski, Kolleginnen und Kollegen betreffend Unterstützung für Serbiens Demokratiebewegung (192/A(E))

Mag. (FH) Kurt Egger, Reinhold Binder, MMag. Markus Hofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Rasche Umsetzung von Maßnahmen zur Stärkung des Österreichischen Wirtschaftsstandorts (193/A(E))

Tanja Graf, Alois Schroll, Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz geändert wird (194/A)

Tanja Graf, Alois Schroll, Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Wirksame Maßnahmen zur Entlastung energieintensiver Unternehmen, kleiner und mittlerer Unternehmen (KMU) sowie privater Haushalte (195/A(E))

Gabriel Obernosterer, Melanie Erasim, MSc, Dominik Oberhofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Weiterentwicklung des „Plan T - Masterplan für Tourismus“ (196/A(E))

Irene Eisenhut, Kolleginnen und Kollegen betreffend Rettung des Gebrauchshundesportes (197/A(E))

Anfragen der Abgeordneten

Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Polizei unterbindet Protest jüdischer Studierender auf Zuruf von Rechtsextremen (729/J)

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Digitale Souveränität an Open Source an österreichischen Schulen (730/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Das „Schwarze Loch“ im Staatshaushalt (731/J)

RN/1

Beginn der Sitzung: 9.05 Uhr

*Vorsitzende: Präsident Dr. Walter **Rosenkranz**, Zweiter Präsident Peter **Haubner**,
Dritte Präsidentin Doris **Bures**.*

RN/2

Präsidium

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Meine Damen und Herren! Die Sitzung ist eröffnet.

RN/2.1

Als verhindert gemeldet sind die Abgeordneten Alois Kainz, Markus Leinfellner, Christofer Ranzmaier, Arnold Schiefer, MMst. Mag. (FH) Maria Neumann.

RN/2.2

Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Für den heutigen Sitzungstag hat das Bundeskanzleramt über Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung folgende Mitteilung gemacht:

Vertreten wird Bundesminister für Inneres Mag. Gerhard Karner durch Staatssekretär im Bundesministerium für Inneres Mag. Jörg Leichtfried.

Ich gebe bekannt, dass diese Sitzung abgesehen vom Parlamentslivestream überdies von ORF 2 bis 13 Uhr übertragen wird. ORF III wird diese Sitzung bis 19.15 Uhr senden, anschließend wird die Sitzung auf ORF ON übertragen.

RN/3

Fragestunde

Bundeskanzleramt

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen zur Fragestunde, die sich diesmal an den Herrn Bundeskanzler richtet, den ich in unserer Mitte sehr herzlich begrüßen darf. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen sowie bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Weiters darf ich ihm hier – ich habe es zwar schon persönlich und rechtzeitig gemacht – auch noch nachträglich zu seinem halbrunden Geburtstag, den er vor wenigen Tagen gefeiert hat, sehr herzlich gratulieren. *(Allgemeiner Beifall.)*

Da es sich um die erste Fragestunde in dieser Legislaturperiode handelt, darf ich das Prozedere auch noch kurz erläutern.

Die Fragestellungen durch die Damen und Herren Abgeordneten werden von den Rednerpulten im Halbrund aus vorgenommen, die Beantwortung durch den Bundeskanzler vom Rednerpult der Abgeordneten aus.

Für die Anfrage- und Zusatzfragesteller ist jeweils 1 Minute Redezeit vorgesehen. Die Beantwortung der Anfrage soll 2 Minuten, jene der Zusatzfragen jeweils 1 Minute nicht übersteigen.

Da es die Blinksignale des roten Lämpchens hier nicht gibt, werde ich versuchen, durch ein möglichst dezentes Glockenzeichen die Fragesteller, aber auch den Herrn Bundeskanzler – seine Redezeit ist ja nur eine Sollzeit, aber trotzdem – auf die 2 Minuten hinzuweisen. Dieses Glockenzeichen für die Fragesteller hat insbesondere die Bedeutung, dass nach der Einleitung jedenfalls die Frage gestellt wird, denn ansonsten würde der Sinn einer Fragestunde eher konterkariert werden. Das heißt, wenige Sekunden vor Ende der jeweiligen Redezeit werde ich mit dem Glockenzeichen auf deren Ablauf hinweisen.

Wir kommen nunmehr zur 1. Anfrage, 4/M, das ist jene des Abgeordneten Mag. Gernot Darmann. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/4

Anfrage 4/M

Abgeordneter Mag. Gernot Darmann (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Guten Morgen, Herr Bundeskanzler! Hohes Haus! Es ist ja aufgrund der Vielzahl der gebrochenen Wahlversprechen anfangs recht schwierig gewesen, ein Thema festzumachen, welches von meiner Seite heute angesprochen wird, aber schlussendlich bin ich aufgrund der desaströsen Auswirkungen auf den Bildungsbereich, auf den Gesundheitsbereich, auf den Sozialbereich, auf die innere Sicherheit in Österreich zum Migrationsthema gekommen. *(Rufe bei den Grünen: Ah! Echt?)*

Herr Bundeskanzler, Sie haben unmittelbar nach der Angelobung gesagt, es wird einen Stopp beim Familiennachzug geben. Zwei Wochen später war es ein Aussetzen des Familiennachzugs im Asylbereich. *(Abg.*

Michael Hammer [ÖVP]: Mach endlich wieder ein Fragezeichen!) Nunmehr, seit

gestern, ist bekannt, dass es eine Hemmung – mit einem anderen Wort: eine Verschiebung – des Familiennachzugs mit einer Ausnahmeregelung geben wird, die Ihre Bundesregierung geplant hat.

Herr Bundeskanzler, ich darf Sie nunmehr fragen:

„Wie lange wollen Sie den Begriff ‚sofort‘ noch dehnen, wenn es um den versprochenen Stopp des Familiennachzugs von Migranten nach Österreich geht?“

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Herr Bundeskanzler, bitte.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Herr Abgeordneter, vielen Dank für diese Frage, weil es tatsächlich so ist, dass der Familiennachzug in der Vergangenheit eine Dimension erreicht hat, durch die unsere Systeme überlastet worden sind.

Wenn wir uns die Zahlen vor Augen führen, sehen wir, dass in den letzten beiden Jahren über den Familiennachzug ungefähr 13 000 schulpflichtige Kinder nach Österreich zugezogen sind. Das alles hat uns vor Herausforderungen gestellt, die wir mit Beginn dieser Bundesregierung vom ersten Tag an auch angenommen haben.

Wir haben diesem Thema auch zu Beginn unser Augenmerk geschenkt, und wenn Sie „sofort“ und ausgesetzt sagen: Alle Begriffe, die Sie hier genannt haben, bedeuten sofort, weil heute beziehungsweise gestern bei dieser Plenarsitzung schon die Entscheidungen getroffen worden sind, den Familiennachzug vorübergehend auszusetzen. Warum vorübergehend? – Weil es natürlich so ist, dass wir das rechtskonform machen wollen, und rechtskonform heißt, dass Grundlagen geschaffen werden, damit wir diesen Stopp auch umsetzen können. Diese Grundlagen schaffen wir unmittel-

bar und sofort, und Sie sehen an den Zahlen, dass sich das auch jetzt schon auswirkt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie bei Abgeordneten der NEOS.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zusatzfrage? – Bitte.

RN/4.1

Abgeordneter Mag. Gernot Darmann (FPÖ): Herr Bundeskanzler, ich darf Sie höflich, aber doch konsequent korrigieren *(Abg. Höfinger [ÖVP]: ... korrigieren ... nicht, du kannst aber ...!)*: Weder gestern noch heute sind die notwendigen Entscheidungen für eine Aussetzung hier getroffen worden. Es wird ein Begutachtungsverfahren in dieser Hinsicht eingeleitet, aber ich kann Ihnen schon jetzt sagen *(Zwischenrufe bei der ÖVP)*, dass es mit dieser Vorgehensweise der Bundesregierung zu keinem Stopp des Familiennachzugs kommen wird. – Ich darf hier eine Minute einbegleiten; lesen Sie die Geschäftsordnung, werte Kollegen! *(Zwischenruf des Abg. Gerstl [ÖVP].)*

Herr Bundeskanzler, Sie haben gesagt, in den letzten Jahren sind 13 000 über den Familiennachzug zu uns gekommen. Die schwarz-grüne Bundesregierung hat unter dem Deckmantel des Asyls in den letzten Jahren insgesamt rund 250 000 Migranten nach Österreich gelassen. Nunmehr versteift man sich darauf, den Asyl- und Migrationspakt der EU umsetzen zu wollen – in dem Wissen, dass dadurch die illegale Massenmigration nur ein anderes Mascherl bekommt.

Deswegen meine Frage, Herr Bundeskanzler: Wieso sind Sie nicht bereit, im Sinne unseres Volkes, des Sozial- und Gesundheitsstaates, der Bildung unserer Kinder und der Sicherheit in Österreich das Heft selbst in die Hand zu nehmen und aus dem Asyl- und Migrationspakt der EU auszusteigen?
(Zwischenruf des Abg. Ottenschläger [ÖVP].)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Herr Abgeordneter, ich darf Sie auf Folgendes hinweisen – weil Sie die Zahl genannt haben, wer in den letzten Jahren aller zu uns gekommen ist –: Ihre Partei hat eine Zeit lang den Innenminister gestellt; das war keine Zeit, zu der niemand zu uns gekommen ist. Also Sie sehen, dass es - - *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und NEOS. – Abg. Kickl [FPÖ]: So wenig wie nie! So wenig wie nie!)*

Ja, ich kann mich erinnern, soweit ich es im Kopf habe, damals waren die Verfahren länger *(Zwischenruf des Abg. Lukas Hammer [Grüne])*, es waren mehr Menschen in Bundesbetreuung – also so erfolgreich war die Bilanz damals nicht. *(Abg. Kickl [FPÖ]: Die haben alle Sie hereingelassen!)*

Aber um zu Ihrer Frage zu kommen: Warum Asyl- und Migrationspakt? – Wir halten ihn für einen Fortschritt, weil der Asyl- und Migrationspakt dazu führen soll, dass die Verfahren an der Außengrenze stattfinden und dass dadurch der Asyl- und Migrationsdruck im Inland reduziert wird. Und wir wollen ihn nicht nur umsetzen, sondern weiterentwickeln, weil das Ziel ist, über diesen Pakt null Asylanträge im Inland zu haben. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Genau! Das glaubt ... jeder!)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir kommen nunmehr zur zweiten Anfrage, 1/M, das ist jene des Abgeordneten Mag. (FH) Kurt Egger. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/5

Anfrage 1/M

Abgeordneter Mag. (FH) Kurt Egger (ÖVP): Danke schön, Herr Präsident! Ich freue mich, dass ich die erste sachliche Frage stellen darf. *(Rufe bei der FPÖ: Ah! – Abg. Kassegger [FPÖ]: Schauen wir einmal!)* Herr Bundeskanzler, gerade in wirtschaftlich herausfordernden Zeiten steht die Stärkung der heimischen Wirtschaft, des heimischen Wirtschaftsstandortes mehr denn je im Fokus. Globale Unsicherheiten, Transformation in zentralen Branchen und der zunehmende internationale Wettbewerb verlangen nach klaren politischen Antworten.

„Welche Maßnahmen setzt die neue Bundesregierung zur Stärkung des österreichischen Wirtschaftsstandorts?“

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Vielen Dank für diese Frage, Herr Abgeordneter. – Es ist tatsächlich so, dass die globalen Krisen auch bei uns Spuren hinterlassen haben, und zwar sehr deutliche Spuren. Wir haben ja die Prognosen der letzten Tage gehört, die alle vor dem Hintergrund getroffen worden sind, dass sich das Wirtschaftswachstum schlechter beziehungsweise gar nicht entwickelt und wir in Österreich das dritte Jahr eine Rezession haben.

Daher war für uns die Frage der Wettbewerbsfähigkeit des Standortes eine ganz dringende und wesentliche, und wir haben schon den Startschuss zur Ausarbeitung einer Standortstrategie und einer Industriestrategie gegeben, auch in Verbindung mit dem Thema Energie, weil die Energiekosten

nicht nur für Verbraucher, sondern auch für die Wirtschaft ein wesentliches Standortthema und auch ein Wettbewerbsthema sind.

Es geht darum, dass wir hier wieder leistbare Preise für alle schaffen – sowohl für die Wirtschaft als auch für die Verbraucher –, und das Mittelstandspaket, das wir auf den Weg gebracht haben, soll auch ein Stimulationspaket sein, mit dem wir zeigen, dass uns die Wirtschaft, der Standort und der Wettbewerb ein Anliegen sind, denn nur dann, wenn wir die Bemessungsgrundlage für unsere Steuern verbreitern, werden wir auch wieder die Einnahmen haben, die uns für unsere Systeme – Bildung, Gesundheit, Soziales und wie sie alle genannt werden – so wichtig sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wird eine Zusatzfrage gewünscht?

RN/5.1

Abgeordneter Mag. (FH) Kurt Egger (ÖVP): Sie haben wesentliche Dinge angesprochen, die bereits auf die Reise geschickt worden sind. Was planen Sie noch an weiteren Maßnahmen?

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Wir haben über das, was wir bisher schon beschlossen haben, über dieses Mittelstandspaket für kleine und mittlere Unternehmen hinaus natürlich noch viele Maßnahmen in Planung wie eine verbesserte Mitarbeiterprämie. Wir wollen Arbeiten im Alter attraktiver machen, weil wir sehen, dass Arbeitskräfte nachgefragt werden. Wer gesund ist und wer kann und will, soll das Weiterarbeiten im Alter auch zu attraktiven Bedingungen machen können. Betriebsübergaben zu erleichtern, ist ein großes Thema. Den Gewinnfreibetrag anzuheben und auch Vereinfachungen im Steuersystem und mehr Effizienz sind alles Maßnahmen, die wir

noch in Planung haben und die diesem Wirtschaftsstandort zum Vorteil gereichen werden.

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Erste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Oberhofer.

RN/5.2

Abgeordneter Dominik Oberhofer (NEOS): Danke, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Lassen Sie mich einmal vorab sagen, wie stolz wir NEOS darauf sind, dass wir in diesen schwierigen Zeiten eine so proeuropäische Regierung haben, die sich auch in Brüssel und Straßburg für die Interessen der Unternehmerinnen und Unternehmer hier bei uns in Österreich einsetzt. *(Beifall bei NEOS und ÖVP. – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Mei, ist das peinlich! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Uns NEOS ist nicht nur Europa ein Herzensanliegen, sondern vor allem die Deregulierung. – Entschuldigung, liebe Kollegen von der FPÖ, ich kann nicht einmal meine Frage stellen. *(Abg. Kickl [FPÖ]: Bis jetzt war es nur eine Lobhudelei! – Ruf bei der FPÖ: Da können wir aber nichts dafür! – Zwischenruf des Abg. Steiner [FPÖ].)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Ich darf um Ruhe bitten. Die Zeit wird selbstverständlich gutgeschrieben. *(Abg. Kogler [Grüne]: Ja, vor allem bei den harten Fragen! – Heiterkeit bei den Grünen.)*

Abgeordneter Dominik Oberhofer (fortsetzend): Uns NEOS geht es natürlich auch um die Deregulierung und die Entbürokratisierung, allen voran unserem Staatssekretär Sepp Schellhorn in der Bundesregierung. Aus diesem Grund stelle ich folgende Frage:

Welche Auswirkungen auf Österreich wird das Omnibussimplifizierungspaket haben, das vergangene Woche auf der Tagesordnung des Europäischen Rates gestanden ist?

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Ja, auch für diese Frage bedanke ich mich sehr herzlich, weil das eines zeigt: Das, was uns betreffend das Thema Entbürokratisierung im Inland beschäftigt, beschäftigt auch Europa, weil wir dieses Thema auch als ein wesentliches für die Wettbewerbsfähigkeit auf unserem Kontinent sehen.

Dieses sogenannte Omnibussimplifizierungspaket beinhaltet – und das ist das, was auch auf Österreich Auswirkungen haben wird –, dass die Kosten für Berichtspflichten und Bürokratie um 25 Prozent gesenkt werden sollen, für kleinere und mittlere Unternehmen um 35 Prozent. Das ist ein Weg in die richtige Richtung, bei dem wir im Gleichklang – sowohl in Österreich als auch in der Europäischen Union – um den Abbau von bürokratischen Hindernissen bemüht sind, die für die wirtschaftliche Entwicklung Hemmnisse bedeuten, und wir werden das mit diesem Omnibus Simplification Act auch erreichen.

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zweite Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Götze.

RN/5.3

Abgeordnete Dr. Elisabeth Götze (Grüne): Danke, Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Im Wettbewerbsbericht der EU, im Draghi-Report, ist dargelegt, was es in Europa braucht, um diese Wettbewerbsfähigkeit zu erreichen, und ein ganz wichtiger Punkt an vielen

Stellen ist die grüne Transformation und auch die Klimapolitik der EU. Wir hören, dass Förderungen in dem Bereich gestrichen werden sollen; Alternativen wären das Abschaffen klimaschädlicher Subventionen oder auch ordnungspolitische Maßnahmen.

Meine Frage: In welchem Bereich wollen Sie Schwerpunkte setzen, und was konkret soll passieren, damit wir hier Wettbewerbsfähigkeit erlangen können?

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Ja, vielen Dank für diese Frage. Klimaschutz ist ein Thema, dem sich auch die Bundesregierung verschrieben hat. Wir werden nicht alle Förderungen in dem Umfang erhalten können, wie es in der Vergangenheit war, aber wir werden auch nicht alle Förderungen streichen, sondern es geht hier darum, dass sich im Förderwesen möglichst viel Effizienz durchsetzt. Das heißt, die Förderungen, die für den Klimaschutz, für die CO₂-Reduktion effizient sind und am effizientesten sind, wird es auch weiter geben – das wird auch den Heizkesseltausch betreffen –, aber wir setzen hier schon verstärkt auf Technologie, um CO₂ aus der Atmosphäre zu entnehmen, CO₂ zu speichern. Da haben wir in Österreich ganz viele Unternehmen, die teilweise Weltmarktführer in dieser Technologie sind.

Das zu unterstützen und zu forcieren, ist ein Anliegen der Bundesregierung, das heißt, einerseits fördern, andererseits Technik und Innovation zulassen, um ein möglichst gutes Ergebnis im Klimaschutz zu erreichen, und nicht zuletzt wird auch diese Bundesregierung ein Klimaschutzgesetz ausarbeiten.

(Beifall bei ÖVP, SPÖ und NEOS.)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Höfler.

RN/5.4

Abgeordneter Bernhard Höfler (SPÖ): Danke, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Die Bedeutung der Lehre in Österreich kann nicht hoch genug eingeschätzt werden. Pro Jahr haben wir über 100 000 Lehrlinge in Österreich in Ausbildung. Sie sind unsere Fachkräfte der Zukunft. Bildung, Weiterbildung und Qualifizierung sind kurz-, mittel- und langfristig die wichtigsten Standortfaktoren.

Meine Frage an Sie, Herr Bundeskanzler: Welche Maßnahmen setzt die Bundesregierung, um die Lehre zu attraktivieren?

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Gerade Österreich ist in diesem Thema weltweit anerkannt. Unsere Lehrlinge gewinnen regelmäßig Europa-meisterschaften, Weltmeisterschaften – das ist ein Ausweis, dass unser duales Ausbildungssystem nicht nur ein sehr gutes ist, sondern auch höchste Qualität bietet. Wir wollen das beibehalten und natürlich auch ausbauen, das heißt, die Lehrberufsbilder weiterzuentwickeln und auch das Lehrlings- und Lehrlingsbetriebscoaching bei Bedarf entsprechend anzupassen, um diese Qualität weiterhin sicherzustellen. Letztlich soll auch die Lehre mit Matura weiter forciert werden beziehungsweise auch die Lehre nach der Matura forciert werden. Und wir werden auch unsere Berufsschulen, die ja die Grundlage für diese gute Ausbildung sind, modernisieren, damit auch lebenslanges Lernen unterstützt wird. Wir wissen, dass Fachkräfte ein Schlüsselfaktor für den Wirtschaftsstandort in Österreich sind. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Danke. – Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Linder.

RN/5.5

Abgeordneter Maximilian Linder (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! In der letzten Legislaturperiode wurden, gerade unter der Federführung der ÖVP, viele Maßnahmen in Form von Regulierungen, die der Wirtschaft sehr teuer kommen, eingeführt. Der Präsident der Industriellenvereinigung hat einige Maßnahmen aufgezählt, zum Beispiel insgesamt 15 Milliarden Euro Kosten für Regulierung für die österreichische Wirtschaft. Sein eigener Betrieb muss alleine für den Nachhaltigkeitsbericht jährlich 500 000 Euro bezahlen. Das Lieferkettengesetz kostet jeden Betrieb pro Jahr rund 1 Million Euro.

Herr Bundeskanzler, nennen Sie mir eine konkrete Maßnahme, die Sie zurücknehmen wollen – nicht einen Prozentsatz, sondern eine konkrete Maßnahme, die Sie zurücknehmen wollen –, damit die Wirtschaft von diesen Berichtspflichten entlastet wird!

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Vielen Dank. – Wir haben ja mit der Entbürokratisierungsstelle als Staatssekretariat diesem Thema auch unser Augenmerk geschenkt, das heißt, der Staatssekretär wird sich dieser Aufgabe widmen – und er hat das ja zu Beginn auch schon mit viel Engagement mitgeteilt. Welche konkrete Maßnahme die erste sein wird, kann ich Ihnen jetzt nicht sagen, aber wenn der Prozentsatz der Kosten um 25 Prozent für die Betriebe allgemein und um 35 Prozent für die kleinen und mittleren gesenkt werden kann, dann ist das im Ergebnis das, was die

Betriebe brauchen, nämlich weniger Kosten für Bürokratie. *(Beifall bei ÖVP und NEOS.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Graf.

RN/5.6

Abgeordnete Tanja Graf (ÖVP): Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Die EU-Führungsspitzen sind ja vor rund einer Woche zu einem Gipfel des Europäischen Rates zusammengetroffen. Dort wurde neben der Zukunft der europäischen Verteidigung auch das Thema der Wettbewerbsfähigkeit der Europäischen Union behandelt. Präsidentin Ursula von der Leyen hat auch Vorschläge präsentiert, die die Europäische Kommission in den ersten drei Monaten dieses Jahres vorgelegt hat.

Meine Frage: Welche Maßnahmen wurden anlässlich des letzten Europäischen Rates besprochen, um den Wirtschaftsstandort Europa zu stärken?

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Vielen Dank. – Ich darf drei herausgreifen, weil das die hauptsächlichen Themen waren, an denen sich gezeigt hat, was in Europa und auch in Österreich – es ist ein Gleichklang, der da stattfindet – notwendig ist, damit wir die Wettbewerbsfähigkeit erhalten beziehungsweise ausbauen.

Das ist zum einen der Bürokratieabbau, der beschäftigt auch die Europäische Union ganz massiv, zum anderen sind es aber, so wie im Inland auch, die Energiepreise, weil die europaweit hohen Energiekosten für diesen Standort und für unseren Kontinent ein Problem sind. Es geht darum, dass dabei neue Methoden für die Preisermittlung angewandt werden und dass es insgesamt zu einer Reduktion der Energiepreise kommt, und es geht

auch darum, die Kapitalmarktunion auszubauen, das heißt, mehr privates Kapital für die Wirtschaft zur Verfügung zu stellen, damit auch daraus Wachstum generiert werden kann.

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen zur 3. Anfrage, 8/M, das ist jene des Abgeordneten Reinhold Binder. – Bitte schön.

RN/6

Anfrage 8/M

Abgeordneter Reinhold Binder (SPÖ): Geschätzter Herr Bundeskanzler! Österreich befindet sich in einer wirtschaftlich angespannten Lage, besonders betroffen sind Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in der Industrie, in der Produktion, im Handwerk. Viele Betriebe sind unter Druck, Investitionen bleiben aus, Arbeitsplätze sind in Gefahr. Industriell geprägte Regionen kämpfen mit Strukturproblemen und Standortunsicherheit. Die Transformation durch Digitalisierung, der Klimawandel und die internationale Konkurrenz verschärfen die Lage zusätzlich. Es gilt, Arbeitsplätze zu sichern, wirtschaftliche Perspektiven zu schaffen und den Standort zu stärken.

Zu meiner Frage:

„Welche unmittelbaren Schritte setzt die Bundesregierung insbesondere im Bereich Konjunktur, Wirtschaftsstandort und Arbeitsmarkt, um ein weiteres Ansteigen der Arbeitslosigkeit zu verhindern?“

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Sehr geehrter Herr Abgeordneter, vielen Dank, Sie haben das jetzt auch sehr gut zusammengefasst, weil sichtbar ist, dass Wirtschaftsstandort, Investitionstätigkeit und Arbeitsmarkt zusammen-

gehören und daher auch zusammen zu betrachten sind. Das heißt, wenn wir für den Wirtschaftsstandort, für die Wettbewerbsfähigkeit etwas tun, machen wir auch etwas für die Arbeitsplätze und für den Arbeitsmarkt.

Und umgekehrt ist es so: Wenn wir Mittel in den Arbeitsmarkt für die Ausbildung der Fachkräfte durch Weiterbildung investieren, machen wir auch etwas für die Wirtschaft. Dieses gemeinsame Ineinandergreifen wird vor allem in Zukunft wichtig sein und wir haben als Bundesregierung zum einen den Wirtschaftsstandort im Blick – dazu habe ich schon ausgeführt, was in Planung oder auch in Umsetzung ist –, aber natürlich werden wir auch schon heuer Mittel für das AMS zur Verfügung stellen, damit einerseits die Entwicklungen am Arbeitsmarkt – soweit Aufschulungen notwendig sind, Vermittlungsmöglichkeiten gefunden werden sollen – besser gegeben sind, und andererseits werden wir auch den Fokus auf die Ausbildung legen, sodass in Österreich gut ausgebildete Fachkräfte grundsätzlich vermehrt zur Verfügung stehen, weil es darum geht, mehr Menschen in den Arbeitsprozess zu bringen und damit für die Wirtschaft auch die notwendigen Fachkräfte zur Verfügung zu stellen. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Eine Zusatzfrage?

RN/6.1

Abgeordneter Reinhold Binder (SPÖ): Zur Zusatzfrage: Natürlich sorgen die Industrie und die Betriebe gemeinsam mit den Arbeitnehmern auch dafür, dass die sozialen Sicherungssysteme in unserem Land gut ausgestattet und in die Zukunft gerichtet sind.

Zu meiner Frage: Welche Vorkehrungen sollen im Rahmen der industriepolitischen Strategie getroffen werden, um sicherzustellen,

dass auch in den Zukunftsbranchen, in den Technologien der Zukunft, insbesondere in der Industrie und im Handwerk, die Arbeitsplätze in Österreich in fünf bis zehn Jahren gehalten und ausgebaut werden können?

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Herr Abgeordneter! Diese Frage ist eine, die durch die Industriestrategie dann auch beantwortet werden wird. Das Ziel dieser Industriestrategie ist, die Stärken, die Österreich auch industriell hat, weiter auszubauen und dort, wo wir sehen, dass wir nachbessern müssen, die Möglichkeiten zu schaffen, nachbessern zu können, denn es geht um Zukunftsbranchen. Ich habe eine genannt: In der Umwelttechnologie ist Österreich in vielen Teilen führend, das ist etwas, das wir in die Welt exportieren können, und damit können wir einen viel größeren Beitrag zum Klimaschutz leisten, als es nur im Inland möglich wäre.

Zum anderen geht es darum, die Chancen der Digitalisierung zu sehen. Das heißt, das ist nicht nur eine Bedrohung, sondern das ist vor allem eine Chance, eine Chance auch für unsere Jugend. Ich denke dabei an den gesamten Bereich der künstlichen Intelligenz. Das heißt, das in eine Gesamtstrategie hineinzunehmen und für die Industrie in Österreich abzurunden, wird das Ziel der Strategieentwicklung sein. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Erste Zusatzfrage: Abgeordneter Ragger.

RN/6.2

Abgeordneter Mag. Christian Ragger (FPÖ): Schönen guten Morgen!

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzter Herr Bundeskanzler! Ich darf mit ein paar Zahlen einbegleiten. Sie als gelernter Jurist und Rechtsanwalt werden

mir dann auch beipflichten können, dass wir in der weiteren Entwicklung dringenden Handlungsbedarf am Wirtschaftsstandort Österreich haben.

Ich darf Zahlen aus dem Wifo nennen und weitergeben. Unsere Lohnstückkosten gehören zu den höchsten. Österreich im Vergleich zur Eurozone: Sowohl Italien als auch Deutschland und Großbritannien liegen weit hinter uns. Wir haben im letzten Jahr 4 Prozent Rückgang gehabt, heuer ist es noch viel schlimmer. Die Industrieproduktion geht um 9 Prozent zurück, war gestern die erschreckende Mitteilung der Industriellenvereinigung, und unsere Exporte brechen mit derzeit minus 3 Prozent ein.

Meine Fragestellung ist: Alle diese Indikatoren fußen natürlich auf einer Grundlage, nämlich dem Standort, und betreffend die Standortpolitik heißt es natürlich auch für die Regierung, diese zu ermöglichen und zu erleichtern. Daher ist auch meine Frage, was Sie betreffend den Produktionsstandort im Sinne der Deregulierung, der schnelleren Genehmigungsverfahren und in weiterer Folge auch der Fit-und-proper-Entwicklung in Europa unternehmen werden.

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Herr Abgeordneter, Sie haben es angesprochen: Wir haben in der wirtschaftlichen Entwicklung tatsächlich viele Anzeichen, die uns zu großer Sorge Anlass geben, vor allem im Bereich der Industrie. Es ist nicht alles im wirtschaftlichen Bereich so aufgestellt wie die Industrie, dort haben wir ein wirkliches Problem. Es gibt andere Branchen, in denen es Gott sei Dank nicht so ist, aber insgesamt wirkt sich natürlich diese industrielle Thematik auf die gesamte Konjunktur sehr negativ aus. Daher haben wir ja die Industriestrategie als eine der ersten Maßnahmen auf den Weg

gebracht. Es wird Anfang Sommer, also noch vor dem Sommer, einen Zwischenbericht dazu geben.

Ich glaube aber, dass es in dieser Industriestrategie, die ja auch europäisch gedacht wird, wie es notwendig ist, weil wir ja sehr exportorientiert sind – wir brauchen ja auch die Märkte in Europa –, notwendig sein wird, die Energiekosten als ein wirkliches Thema – nicht nur die Arbeitskosten, auch die Energiekosten – im Blick zu haben. Bei den Arbeitskosten haben Sie recht, aber ich sage ehrlich und offen: Wir werden nie ein Billiglohnland werden. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* Das heißt, es wird auch darum gehen, dass wir für diese Lohnkosten, die es gibt, bestqualifizierte Arbeitnehmer zur Verfügung stellen, weil diese dann mit dem, was an Wertschöpfung geschaffen wird, auch bezahlt werden können.

Letztlich geht es auch darum, dass wir mit diesem Bürokratieabbauthema den Betrieben und auch der Industrie eine wirkliche Erleichterung verschaffen. Da ist das Lieferkettengesetz ein Thema, sage ich ganz offen, viele andere Maßnahmen auch, und es wird auch die Aufgabe Österreichs in der Europäischen Union sein, sich dafür einzusetzen, dass es nationale Erleichterungen für unsere Industriebetriebe gibt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Gmeinbauer.

RN/6.3

Abgeordnete Daniela Gmeinbauer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geschätzter Herr Bundeskanzler! Österreich war im europäischen Wettbewerb als Industriestandort im Ranking immer ganz vorne dabei. Da hat uns natürlich auch der Fachkräftemangel ein bisschen eingebremst.

Daher meine Frage: Welche Maßnahmen plant die österreichische Bundesregierung, um die Attraktivität Österreichs konkret als Industriestandort wieder aufzubauen und auszubauen?

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Vielen Dank. – Die Beantwortung wäre jetzt de facto eine Wiederholung von dem, was ich soeben gesagt habe, aber ich kann es insofern ergänzen: Wir haben, obwohl wir am Arbeitsmarkt natürlich eine Entwicklung sehen, dass die Arbeitslosigkeit moderat gestiegen ist, immer noch eine große Nachfrage an Arbeitskräften. Das heißt, es wird auch für die Industrie und für den Standort notwendig sein, mehr Menschen in Arbeit zu bringen, und auch diesem Thema widmen wir uns schon heuer. Ich habe es vorhin erwähnt: Es werden trotz der angespannten budgetären Situation Mittel für den Arbeitsmarkt zur Verfügung gestellt werden, damit wir das Arbeitskräfteangebot erweitern können. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Gmeinbauer [ÖVP]: Danke schön!)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Koza.

RN/6.4

Abgeordneter Mag. Markus Koza (Grüne): Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Gerade die Kürzungen im Bereich der Klimaförderungen haben in Unternehmungen, die in dieser Branche tätig sind, zu großer Unsicherheit geführt, wie es weitergehen soll, ob sie weiter ihre Angestellten beschäftigen können, wie es in Zukunft wirtschaftlich weitergehen wird.

Darum die Frage an Sie: Was werden Sie tun, um sicherzustellen, dass es bei den grünen Zukunftsbranchen wieder Planungssicherheit statt

Unsicherheit gibt, und was werden Sie tun, um den Beschäftigten dort die Sorgen zu nehmen, dass künftig ihre Jobs nicht mehr sicher sind?

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Herr Abgeordneter! Mein Zugang ist, dass wir einerseits die Förderungen ja nicht auf null reduzieren werden, sondern auf ein Niveau reduzieren werden, wie es auch in der Vergangenheit schon gegeben war, und auch damals haben die Unternehmungen und die entsprechenden Sparten im Wirtschaftsbereich mit diesen Förderungen das Auslangen gefunden. Ich glaube, dass der Zugang nicht immer der sein kann, die Effekte mit einer Förderung zu erzielen – das ist nur ein Teil.

Der zweite Teil – und das ist das, worauf wir schon setzen – ist Innovation, Technologie, auf dem Markt etwas zu entwickeln und zur Verfügung zu stellen, mit dem man wirtschaftlich erfolgreich sein kann. Ich habe selber bei meinen Bundesländerbesuchen gesehen: Wir haben Betriebe, die da vorbildlich sind. Da geht es gar nicht nur um Direktförderungen, da kommen wir wieder zu den Themen Bürokratieabbau, Fachkräfteausbildung und Ähnliches.

Die Förderschiene ist also das eine, die wird es weiter geben, aber wir werden auch alle anderen Themen, die da notwendig sind, alle anderen Kriterien, die da maßgeblich sind, im Auge haben, damit sich im Ergebnis die Branche weiter gut entwickeln kann. *(Beifall bei der ÖVP sowie des Abg. Oberhofer [NEOS].)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen nunmehr zur 4. Anfrage, 7/M, das ist jene des Abgeordneten Douglas Hoyos-Trauttmansdorff. – Bitte.

Anfrage 7/M

Abgeordneter Douglas Hoyos-Trauttmansdorff (NEOS): Danke, Herr Präsident! Herr Bundeskanzler, wunderschönen guten Morgen! Wie wir alle wissen, leben wir in herausfordernden sicherheitspolitischen Zeiten. Ich glaube, Ursula von der Leyen und die Kommission haben das in den letzten Monaten sehr deutlich klargemacht und deswegen ja auch dieses Weißbuch Verteidigung präsentiert, in dem ganz konkret ein Plan gewesen ist, dass wir jetzt raus aus der Friedensdividende und rein in eine Zukunft kommen, in der Europa sein Schicksal wieder selbst in die Hand nehmen kann.

Deswegen ist meine Frage: Was sind aus Ihrer Sicht die Ableitungen für die Republik Österreich für die nächsten fünf Jahre aus dem Weißbuch Verteidigung?

Die schriftlich eingebrachte Anfrage hat folgenden Wortlaut:

„Welche Implikationen ergeben sich für Österreich aus dem ‚Weißbuch Verteidigung‘ der EU-Kommission, dem zufolge die EU ihre Verteidigungsbereitschaft in den nächsten 5 Jahren aufbauen wird müssen?“

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Herr Abgeordneter! Das Thema, das Sie da ansprechen, ist eines, das die Europäische Union, aber natürlich auch Österreich intensiv beschäftigt, weil wir zur Verteidigung unseres Landes auch durch die Neutralität verpflichtet sind. Um dieser Verpflichtung nachkommen zu können, haben wir auch im Landesverteidigungsbudget Vor-sorge getroffen: Mission vorwärts, Aufbauplan, Investitionen, die wir da tätigen

wollen, damit wir im Jahr 2032 auch 2 Prozent unseres Bruttoinlandsproduktes für Verteidigung zur Verfügung stellen können.

Letztlich geht es bei den Maßnahmen der Europäischen Union darum, dass wir aufgrund der geänderten geopolitischen Voraussetzungen auch im Sicherheits- und Verteidigungsbereich Möglichkeiten finden, damit die Finanzierung der Verteidigungskosten für Europa besser als in der Vergangenheit möglich ist. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der NEOS.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zusatzfrage?

RN/7.1

Abgeordneter Douglas Hoyos-Trauttmansdorff (NEOS): Sie haben es angesprochen, die Finanzierung dieser wichtigen Ausgaben ist auch europäisch zu denken. Es ist so, dass wir durch den aktuellen Angriffskrieg in der Ukraine, aber auch darüber hinaus in allen anderen internationalen Konflikten sehen, dass der Luftraum an Bedeutung gewinnt. Drohnen sind ein ganz großes Thema, Raketenabwehr ist ein ganz großes Thema. Dementsprechend ist es durchaus positiv, dass die Bundesregierung auch ein klares Bekenntnis zu Sky Shield im Regierungsprogramm stehen hat.

Was sind aus Ihrer Sicht die nächsten Schritte, im Bereich Luftraum europäisch noch enger zusammenzuarbeiten und das auch möglichst rasch umzusetzen?

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Danke, Herr Abgeordneter. – Die Luftraumverteidigung ist eingebunden in das Gesamtkonzept der europäischen Gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik. Wir nehmen daran im Rahmen unserer Neutralität teil. Das heißt, wir haben in dieser Beistandsver-

pflichtung die Möglichkeit, für uns zu entscheiden, in welcher Weise wir diesen Beistand leisten. Wir haben uns dazu entschieden, dass wir bei gemeinsamen Beschaffungen wie beispielsweise im Rahmen von Sky Shield für Drohnenabwehr, für Raketenabwehr im Rahmen der Landesverteidigung, aber auch zur Terrorabwehr teilnehmen wollen, weil das mit der Neutralität vereinbar ist und gleichzeitig dazu führt, dass wir durch diese gemeinsame Beschaffung einerseits gute Preise bekommen, andererseits auch Systeme bekommen, die keine Insellösungen darstellen, sondern in eine gesamteuropäische Verteidigung eingebunden sind. Wichtig ist: Die Entscheidung über den Einsatz bleibt im Inland. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der NEOS.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Erste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Laimer.

RN/7.2

Abgeordneter Robert Laimer (SPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Bundeskanzler, wie positioniert sich die Bundesregierung auf EU- und internationaler Ebene hinsichtlich eines verbindlichen Verbotes vollautonomer Waffensysteme, solcher, die ohne menschliche Kontrolle über Leben und Tod entscheiden? Welche konkreten Initiativen setzt Österreich, um einen entsprechenden völkerrechtlichen Rahmen voranzutreiben, um Menschen nicht durch Killerroboter zu präzisen Datenzielen zu erklären?

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Herr Abgeordneter, Sie sprechen hier ein Thema an, das uns natürlich beschäftigt, weil uns die technologische Entwicklung auch in diesem Bereich mit Herausforderungen konfrontiert, die in der Vergangenheit gar nicht bestanden haben. Das wirft natürlich eine

Vielzahl von Bedenken rechtlicher Natur, aber auch ethischer und sicherheitspolitischer Natur auf. Wir begrüßen daher diese Allparteienentschließung, die hier im Hohen Haus im Jahr 2024 zur internationalen Regulierung dieser Waffensysteme gefasst wurde, ausdrücklich. Wir werden uns auch international weiter dafür einsetzen, dass es zu einer Regelung in diesem Bereich kommt, damit diese Auswirkungen, die Sie genannt haben, verhindert werden.

Ich darf hier anführen, dass Ex-Außenminister Alexander Schallenberg und das Außenministerium wegen des großen Engagements mit einem Preis ausgezeichnet wurden: Arms Control Person of the Year für das Jahr 2024. Sie sehen, wir sind in diesem Thema sehr stark engagiert und werden das auch weiterhin sein, damit wir Regeln finden, damit die Auswirkungen, die Sie genannt haben und die alles andere als erwünscht sind, hintangehalten werden. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Danke, Herr Bundeskanzler.

Nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Schartel.

RN/7.3

Abgeordnete Andrea Michaela Schartel (FPÖ): Guten Morgen, Herr Bundeskanzler! Kriegswirtschaft, Aufrüstung, Kampfbereitschaft, Waffenproduktion: Das sind die zurzeit meistverwendeten Wörter in der Kommunikation in der EU und in Österreich. Diese Rhetorik, aber auch das Handeln unserer derzeitigen Außenministerin Meisl-Reisinger verunsichert sehr viele Österreicher und Österreicherinnen. Vor allem die Generation wie zum Beispiel meiner Eltern, die 44 und 45 geboren wurden, schaut wirklich sehr angstvoll und sehr besorgt in die Zukunft.

Aber nicht nur die ältere Generation macht sich sehr große Sorgen, ich werde in letzter Zeit auch immer wieder von Müttern von Söhnen mit der Frage konfrontiert: Muss mein Sohn an die Front? Deshalb stelle ich an Sie folgende Zusatzfrage:

Was werden Sie tun, um sicherzustellen, dass kein österreichischer Soldat gezwungen wird, sich an kriegesischen Handlungen der EU zu beteiligen, damit Sie mir als Mutter eines Milizsoldaten garantieren können, dass mein Kind nicht an die Front muss? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Herr Bundesminister.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Sehr geehrte Frau Abgeordnete, Sie haben zu Beginn viele Begriffe genannt, die wir alle eigentlich nicht mehr hören wollten, aber wir dürfen eines nicht vergessen: warum wir sie wieder hören. Der Grund liegt darin, dass Russland einen völkerrechtswidrigen, brutalen Angriffskrieg auf unserem Kontinent gegen ein freies Land begonnen hat. *(Beifall bei ÖVP und NEOS.)*

Dieser Grund darf auch deshalb nicht vergessen werden, weil dadurch das, was 1945 geendet hat, nach Europa zurückgekehrt ist, und ich werde alles dafür tun, dass unsere Soldatinnen und Soldaten, die sich zur Landesverteidigung bekennen, für die sie ihren Dienst angetreten haben und zu der sie angelobt wurden, ihren Einsatz haben. Ich werde alles dafür tun, dass wir an Friedensmissionen teilnehmen, vorzugsweise mit einem Mandat der Vereinten Nationen.

Unsere Neutralität stellt das klar, aber auch ich persönlich stehe auf dem Standpunkt: An kriegesischen Auseinandersetzungen, an Angriffskriegen wird sich Österreich nicht beteiligen können beziehungsweise dürfen, auch

in Zukunft nicht, aber Friedenssicherung und -erhaltung und Landesverteidigung, das ist auch Aufgabe des Bundesheeres im Rahmen der Neutralität. *(Beifall bei ÖVP und NEOS sowie bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen nunmehr zur 5. Anfrage, 10/M, das ist jene der Abgeordneten Leonore Gewessler. – Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/8

Anfrage 10/M

Abgeordnete Leonore Gewessler, BA (Grüne): Herzlichen Dank. – Schönen guten Morgen, Herr Bundeskanzler! Die letzte Bundesregierung aus ÖVP und Grünen hat es ja erstmals geschafft, den Hebel beim Klimaschutz umzulegen. Viele, viele Menschen in unserem Land haben mitgeholfen: 1,6 Millionen Leute sind mit dem Klimaticket unterwegs; Hunderttausende PV-Anlagen, Heizkesseltäusche, Transformationsfonds der Industrie, Verfahrensbeschleunigung – vieles ist auf den Weg gebracht worden. Da Sie es selbst erwähnt haben: Der Vergleich mit der Vergangenheit macht sicher, weil in dieser letzten Regierungsperiode die Emissionen erstmals gesunken sind. *(Ruf bei der FPÖ: Weltweit!)* Also effektiv war dieses Maßnahmenpaket.

Jetzt zolle ich Ihnen persönlich Respekt, dass Sie die Notbremse gezogen haben und nicht mit einer Partei in eine Regierung gegangen sind, die die wissenschaftlichen Fakten und die Klimakrise leugnet. Dennoch muss ich leider sagen, der Klima- und Naturschutz ist die größte Leerstelle in diesem Regierungsprogramm.

Daher auch meine Frage:

„Wie will die Regierung sicherstellen, dass Österreich die im Regierungsprogramm festgehaltene Klimaneutralität 2040 erreicht, wenn sie Förderungen für Heizkesseltausch und Sanierungen sowie den Ausbau der Erneuerbaren Energie massiv kürzt, aber gleichzeitig keinen verbindlichen Plan für den Ausstieg aus Öl und Gas festlegt?“

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Frau Abgeordnete, Sie haben angesprochen, dass die Treibhausgasemissionen gesunken sind. Das ist richtig, das freut uns auch, und das ist natürlich auf Maßnahmen zurückzuführen, die in der Vergangenheit von der Bundesregierung gesetzt wurden – wir haben sie ja gemeinsam gesetzt. Wir glauben aber, dass wir, wenn wir Förderungen reduzieren – ich habe es vorhin ausgeführt –, damit nicht unmittelbar die Erreichung der Klimaziele oder die Reduktion der Treibhausgase gefährden, weil wir aus meiner Sicht viel mehr auf Technologie und Innovation setzen müssen.

Ich spreche hier von dieser Strategie, die wir in der Bundesregierung zur Umsetzung bringen wollen, nämlich von der Carbon Management Strategie, bei der es darum geht, CO₂ zu entnehmen, zu speichern, also alle Möglichkeiten, die die Technik bietet, in Anspruch zu nehmen, damit im Ergebnis die Klimaziele erreicht werden können. Wir haben sie ja auch nicht verändert, die Zielsetzungen sind ja geblieben.

Was den Ausstieg aus Öl und Gas anbelangt: Wir werden auch den Heizkesseltausch weiter fördern, keine Frage, nicht mehr in dem Umfang, aber es bleibt natürlich auch dafür noch Fördergeld übrig. Zum anderen ist dieser Ausstieg aus Öl und Gas auch unter dem Aspekt zu sehen, dass wir unsere wirtschaftliche Entwicklung nicht aus dem Auge verlieren dürfen,

denn die Energiesicherheit ist derzeit halt noch vom Gaskraftwerk abhängig, das eine Sicherheit der Systeme gewährleistet, weil Erneuerbare es noch nicht schaffen. Das Ziel ist, im Ergebnis zum Ausstieg zu kommen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zusatzfrage?

RN/8.1

Abgeordnete Leonore Gewessler, BA (Grüne): Wettbewerbsfähigkeit und gute Zukunft auch für die österreichische Wirtschaft, Industrie sind ein wichtiges Stichwort, weil die Wettbewerbsfähigkeit der Zukunft in der klimaneutralen Produktion, in den klimaneutralen Prozessen liegt, wenn wir sehen, was sich weltweit gerade tut: Investitionen in die Erneuerbaren, Investitionen in Zukunftsbranchen quer durch: von der Mobilität bis zum Wasserstoff. Das stellt gerade die Industrie auch in Österreich vor die Herausforderung: Wie kommen wir auch da auf die Überholspur?

Wir haben deswegen in der letzten Legislaturperiode einen Transformationsfonds der Industrie mit einem langjährigen Planungshorizont eingeführt. Das ist wichtig, gerade in der Industrie, wo Entscheidungen sehr lange Vorläufe haben. Österreich ist ein Industrieland. Die Industrie braucht Planungssicherheit. Daher meine Zusatzfrage:

Welche konkreten Maßnahmen werden Sie zusätzlich zum EABG und zum EIWG für die Transformation der Industrie vorlegen, die das Vertrauen und auch die nötige Planungssicherheit der Wirtschaft bei der Transformation wiederherstellen? Durch den unausgegrenzten Vorschlag eines Transformationsbeitrags und die angekündigten Kürzungen beim Transformationsfonds ist nämlich bereits massiv Schaden in puncto Planungssicherheit und Vertrauen entstanden.

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Planungssicherheit heißt auch, die Sicherheit zu haben, dass unsere Netze ausgebaut sind, die Sicherheit zu haben, dass die Energieversorgung zu Preisen, die eine Wettbewerbsfähigkeit sicherstellen, gewährleistet werden kann. Das bedeutet für mich auch, dass wir, wenn wir vorausgehen, so weit vorausgehen, dass uns die, die hinter uns liegen, noch sehen können, weil es sonst zu einer Abkoppelung kommen kann, die dazu führt, dass wir zwar weit voraus sind, aber vielleicht für unseren Standort nicht das Beste gemacht haben und insgesamt auch zu wenig beitragen, weil es gemeinsam wahrscheinlich effizienter ist.

Daher gilt für mich die Gesamtschau, das heißt Netzausbau – das ist auch eine Frage der Verfahren, sage ich ganz offen –, Energiesicherheit, also sicherzustellen, dass auch genügend Energie vorhanden ist, und Wettbewerbsfähigkeit der Preise, die dafür bezahlt werden müssen. Das ist zum Transformationsfonds für die Planungssicherheit der Industrie, glaube ich, vor allem notwendig. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Danke, Herr Bundeskanzler.

Erste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Della Rossa.

RN/8.2

Abgeordneter Mag. Antonio Della Rossa (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Die Klimaneutralität bis 2040 ist erneut im Regierungsprogramm verankert, weil es leider in den vergangenen Jahren nicht gelungen ist, dies in einem Klimaschutzgesetz festzuhalten.

Herr Bundesminister Totschnig hat in seinen Antrittsinterviews bereits klargemacht, dass das Klimaschutzgesetz eines der großen Projekte sein wird, die er durchführt.

Herr Bundeskanzler! Der Klimaschutzminister braucht eine breite Unterstützung auch innerhalb der Regierung, denn alle Ministerien müssen dazu beitragen, dass wir unsere Klimaziele erreichen, um eine lebenswerte Umwelt auch für kommende Generationen sichern zu können.

Herr Bundeskanzler, wie gedenken Sie, ihn dabei zu unterstützen?

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Herr Abgeordneter, es ist wie angesprochen eine Querschnittsmaterie, das heißt, das Klimaschutzgesetz wird nicht nur im Klimaschutzministerium eine Rolle spielen, sondern Auswirkungen auf alle Ministerien haben, weil es ja darum geht, dieses Klimaziel durch Einsparungen im Gesamten, gesamthaft zu erreichen. Daher gibt es einen Fahrplan zur Reduktion dieser Treibhausgasemissionen, der durch das Klimaschutzgesetz definiert werden wird, und ich sage ganz offen: Ich lade alle in diesem Haus ein, mitzuwirken, sich einzubringen, um gemeinsam ein Klimaschutzgesetz auf den Weg zu bringen, das uns die Erreichung der Klimaziele ermöglicht. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Neumann-Hartberger. – Bitte.

RN/8.3

Abgeordnete Irene Neumann-Hartberger (ÖVP): Vielen Dank, Herr Präsident! Einen wunderschönen Vormittag, Herr Bundeskanzler! Ich denke schon,

dass unsere Partei, nämlich die ÖVP, für einen Klimaschutz mit Hausverstand steht. Wir haben jetzt schon viel von dem gehört, was uns vorschwebt, aber können Sie uns schon einen Schwerpunkt – oder zwei – für die nächsten zwölf Monate nennen?

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Herr Bundeskanzler, bitte.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Frau Abgeordnete, das Klimaschutzgesetz wird jetzt in Angriff genommen, aber die Zielsetzung habe ich erläutert, und zur Frage, was darin enthalten sein soll, sind zu nennen: natürlich die Anpassung an den Klimawandel, aber vor allem der Schutz vor dessen Auswirkungen und die Vermeidung von Treibhausgasen, letztlich aber auch ein Thema, das die Landwirtschaft berührt: die Kreislaufwirtschaft – auch wesentlich für den Klimaschutz. Das alles soll mithelfen, dass die Emissionen insgesamt weiter sinken und wir auch zur Wettbewerbsfähigkeit der Landwirtschaft einen Teil beitragen können, sodass auch dieser Sektor gut bestehen kann, weil wir in den Krisen gesehen haben, wie notwendig auch Ernährungssicherheit, Produktionssicherheit sind.

Also das alles gesamthaft zu denken und in einem Klimaschutzgesetz abzubilden, das wird die Aufgabe sein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir kommen nunmehr zur 6. Anfrage, 5/M, jener der Abgeordneten Susanne Fürst. – Bitte schön, Frau Abgeordnete.

RN/9

Anfrage 5/M

Abgeordnete Dr. Susanne Fürst (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Sie haben bereits mehrfach ausdrücklich versichert, dass Sie als österreichischer Bundeskanzler einer neuen Schuldenaufnahme durch die Europäische Union nicht zustimmen würden. Gleichzeitig sind Sie zum Sondergipfel am 6. März und zwei Wochen später zum EU-Gipfel am 20. März nach Brüssel gefahren und haben dort kommentarlos dem zutiefst unseriösen und verantwortungslosen 800-Milliarden-Plan der EU-Kommission zugestimmt – einem Plan, mit dem die freie Wirtschaft in der EU in eine Kriegswirtschaft umgewandelt und die freie Produktion willkürlich in eine Rüstungsproduktion umgewandelt werden soll, einem Plan, der die Interessen der österreichischen Bevölkerung verletzt und ausverkauft, und vor allen Dingen einem Plan, der ohne neue Schuldenaufnahme durch die EU sicher nicht umsetzbar ist.

Nun zu meiner Frage: Wie wird denn nun die EU die geplanten 800 Milliarden Euro aufstellen, wenn dies ohne neue Schuldenaufnahme passieren soll?

Die schriftlich eingebrachte Anfrage hat folgenden Wortlaut:

„Wie wird die Europäische Union die geplanten 800 Milliarden Euro für die EU-Kriegswirtschaft bereitstellen – und das ohne neue Schulden, wie es Kanzler Stocker zugesichert hat?“

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Herr Bundeskanzler, bitte.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Frau Abgeordnete, ich darf da vielleicht ein Missverständnis aufklären: Bei diesem Programm geht es nicht

um eine Schuldenaufnahme durch die Europäische Union, sondern es geht um Instrumente, die den Nationalstaaten zur Verfügung gestellt werden, um ihre Verteidigungsausgaben zu finanzieren. (Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Von wem zur Verfügung gestellt? Von wem? Vom Weihnachtsmann?) Das sind keine Schulden der Europäischen Union. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Wer stellt das zur Verfügung? Sie?)

Wir haben durch diese Maßnahmen, die da vorgeschlagen werden, einerseits für jene Staaten, die aufgrund ihrer gesamtwirtschaftlichen und budgetären Lage schlechte Konditionen am Finanzierungsmarkt haben, ein Instrument in Aussicht genommen, in dessen Rahmen die Europäische Investitionsbank günstige Kredite – aber aufgenommen durch die Nationalstaaten – zur Verfügung stellt.

Bei den anderen Finanzierungsinstrumenten ist es so, dass diese teilweise aus dem Stabilitätspakt herausgerechnet werden, weil – und da widerspreche ich Ihnen – es nicht darum geht, auf Kriegswirtschaft umzustellen, sondern darum – wir haben gesehen, wie sich die USA verhalten haben und welche Signale wir bekommen –, für unsere Verteidigung in Europa mehr zu tun als in der Vergangenheit, damit wir resilienter sind, unabhängiger sind und natürlich auch insgesamt unsere Verteidigung ernster nehmen, als es vielleicht in der Vergangenheit notwendig war. (Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zusatzfrage?

RN/9.1

Abgeordnete Dr. Susanne Fürst (FPÖ): Weil Sie gerade gesagt haben, wir haben gesehen, wie sich die USA verhalten haben, möchte ich da meine Zusatzfrage anschließen: Ja, wir haben gesehen, wie von der neuen US-Admi-

nistration Verhandlungen initiiert worden sind, um einen Frieden zwischen Russland und der Ukraine zu erreichen. Die EU hat diese bisher mit keinem Wort unterstützt. Da Sie heute hier schon erklärt haben, Sie werden auch dafür sorgen, dass nicht unsere Söhne, dass keine österreichischen Soldaten jemals auf ein fremdes Schlachtfeld geschickt werden, möchte ich Sie schon fragen:

Wie möchten Sie das sicherstellen? Warum beteiligt sich da Österreich nicht an den Friedensverhandlungen oder unterstützt diese? Und warum sagen Sie nicht Ihrer Außenministerin, sie soll die österreichische Neutralität wahren? Wenn sie schon in ein Kriegsgebiet fährt, dann soll sie dort erklären, dass von unserer Seite die Verhandlungen unterstützt werden und dass Österreich ein geeigneter Ort für die Durchführung von Friedenskonferenzen oder -gesprächen wäre. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf des Abg. Shetty [NEOS].)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Frau Abgeordnete, ich beginne mit dem, mit dem Sie aufgehört haben: Österreich **hat** sich für Friedensgespräche angeboten. Soweit ich weiß, steht die Russische Föderation unter Präsident Putin diesem Angebot eher skeptisch gegenüber, weil er nicht verstehen will, dass, wenn wir zwischen Opfer und Täter unterscheiden können und wissen, wer bei diesem Krieg der Täter war, dies nicht bedeutet, dass wir als feindseliger Ort für Verhandlungen zu sehen sind. Wir sind aber jemand, der schon darauf Wert legt, dass wir die Täter-Opfer-Umkehr nicht vornehmen und dass der Frieden – den wir uns alle wünschen, und ich begrüße jede Verhandlung, die dazu führen wird, dass die Waffen schweigen, denn niemand wünscht sich das mehr als die Ukraine; ich habe das auch in Brüssel in

meinen öffentlichen Äußerungen gesagt –, wenn wir über Frieden reden, ein gerechter Frieden sein muss, es muss ein dauerhafter Frieden sein, und dieser Frieden muss auch in einer gewissen Weise garantiert sein.

Wir bieten uns als Verhandlungsort jederzeit an und wir unterstützen alles, was zu diesem Ergebnis führt. Wir stehen auf dem Standpunkt:

Die Ukraine soll am Tisch sitzen und auch Europa eine Rolle spielen, weil ich glaube, dass auch die Europäische Union und Europa dazu einen guten Beitrag leisten könnten. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Edtstadler.

RN/9.2

Abgeordnete Mag. Karoline Edtstadler (ÖVP): Vielen Dank, Herr Präsident! Geschätzter Herr Bundeskanzler! Diese Bundesregierung ist noch nicht einmal ein Monat im Amt, hat schon vieles auf den Weg gebracht, zahlreiche Initiativen angestoßen, und Sie hatten auch schon zweimal die Möglichkeit, im Rahmen des Europäischen Rates mit den Staats- und Regierungschefs der anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union die Herausforderungen unserer Zeit zu diskutieren – Herausforderungen in wirtschaftlicher, gesellschaftlicher, militärischer und sicherheitspolitischer Hinsicht.

Österreich war stets ein verlässlicher Partner und wird mit Ihnen an der Spitze dieser Bundesregierung auch weiterhin ein verlässlicher und vor allem auch ein konstruktiver Partner bleiben. Und dieser konstruktive Beitrag ist notwendig, alle Augen sind auf Brüssel gerichtet, die Erwartungen sind groß und, wie ich hoffe und meine, auch die Erkenntnis, dass ein

Zusammenrücken notwendig ist, dass es notwendig ist, mit einer Stimme zu sprechen und die großen Herausforderungen gemeinsam anzugehen.

Daher meine Frage an Sie: Inwieweit sehen Sie in diesen geänderten geopolitischen Verhältnissen nicht nur Herausforderungen, sondern auch eine große Chance für Europa und damit auch für Österreich?

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Vielen Dank, Frau Abgeordnete.

Tatsächlich sehe ich in dieser Situation auch Chancen. Jede Herausforderung bedeutet, dass man sich einer neuen Wirklichkeit stellen muss, und wenn ich mich einer neuen Wirklichkeit stelle, brauche ich neue Lösungen, und das sind auch neue Chancen. Wir werden die transatlantischen Beziehungen weiter brauchen und wir werden sie auch weiter unterstützen, und die USA werden auch weiter ein Partner bleiben. Es hat sich aber der Fokus der USA ein Stück weit verschoben, und es haben sich die Bedingungen ein Stück weit verändert.

Man denke an die Handelsbarrieren, die gerade heute wieder diskutiert werden: Das wird für uns eine Herausforderung. Die Chance, die ich sehe, ist, dass wir vielleicht zusätzliche Handelspartner gewinnen können, dass wir unsere Verteidigung – wenn wir jetzt vor der Herausforderung stehen, dass wir mehr Mittel aufwenden müssen – auch so gestalten können, dass wir wirtschaftlich davon profitieren, dass Wertschöpfung in Europa stattfindet, denn auch Rüstungsindustrie ist Industrie.

Das heißt, es auch in diesem Bereich als Chance zu sehen und die Möglichkeiten zu nützen, die sich hier ergeben, das ist mein Zugang. Das ist

immer auch der Zugang der Volkspartei gewesen und das wird auch der Zugang im europäischen Kontext sein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen nunmehr zur 7. Anfrage, 2/M, das ist jene des Abgeordneten Mag. Ernst Gödl. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/10

Anfrage 2/M

Abgeordneter Mag. Ernst Gödl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Kriege und Konflikte in und rund um Europa haben in den vergangenen Jahren und speziell auch im vergangenen Jahrzehnt – seit 2015 – zu massiven Fluchtbewegungen geführt, gerade Richtung Europa und gerade auch in Richtung Österreich. Wir haben schon viel über die eindämmenden Maßnahmen in puncto illegale Migration diskutiert und auch viele Maßnahmen bereits getroffen. Meine konkrete Frage an Sie:

„Welche Schritte setzen Sie auf nationaler Ebene, um weiterhin der illegalen Migration nach Österreich entgegenzutreten?“

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Herr Bundeskanzler, bitte.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Herr Abgeordneter, dieses Thema hat uns ja in der Vergangenheit nicht nur begleitet, sondern auch große Probleme gemacht – ich denke dabei an die Jahre 2015, 2022 –, aber wir haben aus beiden Jahren gelernt. Und wenn wir uns die Zahlen ansehen, die wir jetzt im Bereich der illegalen Migration haben, dann sehen wir einen deutlichen Rückgang. Das Ziel muss null sein. Das heißt, wir sind noch nicht dort, wo wir hinwollen.

Aber auch das ist ein Thema, dem wir uns einerseits mit nationalen Maßnahmen widmen – und wir haben hier den Grenzschutz als eine Maßnahme, die ich anführen darf, in Österreich gemacht, wir haben gleichzeitig auch die Schlepperbekämpfung intensiviert –, wir haben aber auch mit den Nachbarländern und auch mit den entfernteren Nachbarländern Abkommen geschlossen, um Rückführungen durchzuführen.

Es ist eine Vielzahl von Maßnahmen, die wir weiterführen, und ich sehe auch in diesem gemeinsamen Asyl- und Migrationspakt eine Chance, dass wir tatsächlich einen robusten Außengrenzschutz bekommen, die Verfahren an der Außengrenze führen.

Wenn ich mir die Rückkehrverordnung, die jetzt in der Europäischen Kommission durch Magnus Brunner – den Kommissar aus Österreich; auch da geht der Impuls von Österreich aus – in Rede steht, anschau, dann sehe ich auch, dass wir bei den Rückkehrbedingungen, wenn wir das Verbindungskriterium aufheben werden, bessere Möglichkeiten finden werden, als wir sie bisher haben.

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wird eine Zusatzfrage gewünscht? (Abg. **Gödl** [ÖVP]: Danke, hat sich erledigt!)

Dann kommen wir zur Zusatzfrage von Herrn Abgeordneten Steiner.

RN/10.1

Abgeordneter Christoph Steiner (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident, danke! Herr Kanzler! Es gab auch jetzt gerade wieder viele Worthülsen Ihrerseits, um die durch die illegale Migration zu Recht aufgebrachte Bevölkerung scheinbar – und das ist das Traurige – zu besänftigen.

Im Regierungsprogramm steht: „Österreich wird die Umsetzung innovativer Konzepte mit Drittstaaten zur Verhinderung illegaler Migration im Bereich des Schutzes und der Rückkehr vorantreiben.“

Jetzt würde mich interessieren: Welche innovativen Konzepte gibt es da? Uns als Freiheitliche Partei wäre Remigration innovativ genug. Meine Frage ist daher ganz einfach und klar für die Österreicher: Wann werden Sie angesichts der zugespitzten Lage die im Regierungsprogramm erwähnte Verhinderung illegaler Migration und die Rückkehr, also Abschiebung, umsetzen?

Ganz konkret meine Frage: Wann werden Sie, Herr Kanzler, die Remigration dieser nicht eingeladenen Fremden angehen? *(Ruf bei den Grünen: Deportation! – Zwischenruf des Abg. Shetty [NEOS].)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Herr Abgeordneter, ich bitte um Verständnis, dass ich mir Ihre Worte in der Diktion nicht zu eigen mache, weil ich glaube, dass sie schon am Thema vorbeigehen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.)* – So viel auch zum Begriff der Worthülse.

Ich darf Sie auf die Zahlen verweisen, und dann sehen Sie, wer erfolgreich war und wer nicht. Sie können sie vergleichen *(Abg. Steiner [FPÖ]: Äpfel mit Birnen! – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Jetzt kommt wieder derselbe Schmäh!)* mit den Zahlen, während die FPÖ den Innenminister gestellt hat. *(Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Also Sie wollen nicht, ist okay!)* Sie können diese Zahlen vergleichen. *(Abg. Steiner [FPÖ]: Vergleichen wir Äpfel mit Birnen! – Abg. Mölzer [FPÖ]: 23 Jahre wart ihr ...!)* Wenn Sie den Vergleich ziehen *(Abg. Mölzer [FPÖ]: 23 Jahre!)*, werden Sie sehen, dass diese Regierung in

der Vergangenheit erfolgreich war. (Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: 23 Jahre! Total-schaden durch die ÖVP! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: 250 000 in den letzten Jahren!)

Was wird jetzt sein?, das war Ihre Frage. (Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Hunderttau-sende Migranten wegen der ÖVP!) – Wir glauben, dass der Asyl- und Migrationspakt ein Fortschritt in Europa ist. Ich weiß, Sie lehnen ihn ab, aber er ist ein Fortschritt. Er wird, wie ich gesagt habe, dazu führen, dass wir weniger illegale Migration haben. Wenn wir ihn ausbauen, wird das dazu führen, dass wir die Verfahren an der Außengrenze führen; also im Inland dürfte es dann keine Anträge mehr geben.

Was die Rückführungen betrifft, habe ich schon vorhin erwähnt:
Die Rückkehrverordnung wird hier auch eine Verbesserung schaffen, weil wir dann sichere Drittstaaten ohne Verbindungskriterium haben. Das heißt, es braucht keinen Bezugspunkt. – All das sind Lösungen. Das, was Sie hier anbieten, sind in Wirklichkeit Worthülsen. (Beifall bei ÖVP, SPÖ und NEOS. – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Das ist keine Lösung, das ist eine Worthülse! – Abg. **Steiner** [FPÖ]: Das ist ein Murks! Das ist ein Murks!)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen nunmehr zur 8. Anfrage, 9/M, jener der Abgeordneten Petra Bayr. – Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/11

Anfrage 9/M

Abgeordnete Petra Bayr, MA MLS (SPÖ): Schönen guten Tag, Herr Bundeskanzler! Aufgrund der geopolitischen Situation ist für viele Menschen mittlerweile sehr weit oben in ihrer individuellen Agenda oder Werte-haltung, dass das Schaffen von Frieden ein ganz, ganz wichtiger politischer

Auftrag ist. Sie haben zwar einige Aspekte von dem, was ich fragen wollte, aufgrund von Zusatzfragen zuvor schon beantwortet, ich möchte es vielleicht trotzdem möglicherweise etwas konstruktiver framen, als das zuerst der Fragestellerin gelungen ist.

Frau Bundesministerin Plakolm hat im EU-Hauptausschuss am 19. März angekündigt, dass Österreich der EU Bereitschaft signalisiert hat, als Austragungsort und Vermittlerin für Friedensgespräche mit der Ukraine zur Verfügung zu stehen.

Meine Frage:

„Welche weiteren Schritte setzt die Bundesregierung, um das von BM Plakolm angekündigte Vorhaben zu realisieren, das neutrale Österreich als Austragungsort für Friedensgespräche mit der Ukraine zu positionieren?“

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Herr Bundeskanzler, bitte.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Frau Abgeordnete, es ist richtig: Die Frau Bundesministerin hat das angeboten. Das ist auch das, was wir tun können: Wir bieten uns an. Und wir glauben, dass wir als Ort für solche Gespräche auch sehr gut geeignet sind. Österreich ist der Amtssitz vieler internationaler Organisationen. Wir haben uns in der Vergangenheit als verlässlicher Austragungsort für derartige Gespräche erwiesen, und wir werden auch alles aktiv fördern, was dazu führt, dass die Waffen schweigen und Frieden erreicht werden kann.

Aber – wie ich vorhin ausgeführt habe –: Wir sehen die Ukraine als Teil dieser Gespräche. Wir sehen die Friedensbemühungen unter dem Aspekt, dass der Frieden gerecht und dauerhaft sein muss, und wir wollen da als Euro-

päische Union – das sage ich jetzt wieder im größeren Kontext – natürlich auch einen Beitrag leisten, weil ich glaube, die Europäische Union könnte das.

Wenn diese Gespräche in Österreich stattfinden, werden wir alles dafür tun, dass das auch umgesetzt werden kann.

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zusatzfrage gewünscht?

RN/11.1

Abgeordnete Petra Bayr, MA MLS (SPÖ): Ja, herzlichen Dank. – Sie haben jetzt die wichtige Frage von Österreich als Sitzstaat von internationalen Organisationen angesprochen, und in der Tat – Sie haben das auch vollkommen richtig gesagt –, wir haben auch eine lange Tradition als Vermittlerin in internationalen Konflikten. Andere – auch nicht neutrale – Länder haben uns da aber mittlerweile zum Teil den Rang abgelaufen.

Was denken Sie, könnten Sie, könnte die österreichische Bundesregierung dazu beitragen, dass Österreich sowohl als Sitzstaat noch wichtiger wird als auch als neutraler Verhandler und Vermittler wirklich wieder die Rolle in der Welt hat, die es schon einmal hatte?

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Ich glaube, dass wir immer noch als Vermittler angesehen werden; vielleicht nicht mehr von allen, aber nicht deshalb, weil wir diese Vermittlerrolle oder diese Vermittlungsposition nicht erfüllen können, sondern, weil es für Friedensgespräche notwendig ist, dass jene, die sich im Konflikt befinden, auch eine Vermittlung wollen.

Jetzt sage ich, es wäre ja nicht schwer: In dem Moment, in dem der Aggressor seine Aggression einstellt und die Russische Föderation den Krieg

beendet, haben wir Frieden, und wenn wir als Gesprächsort dafür einen Beitrag leisten können, dann würden wir das gerne tun, und daher haben wir dieses Angebot gemacht. Dazu stehen wir. Und wenn es angenommen wird, wird es uns freuen. Es braucht beides: das Angebot und die Annahme. Das Angebot liegt auf dem Tisch. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dengler.

RN/11.2

Abgeordneter Veit Valentin Dengler (NEOS): Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Österreich hat ja schon in der Vergangenheit die Ukraine als Kriegsoffer unterstützt – recht großzügig unterstützt. Frau Bundesminister Meisl-Reisinger war vor zwei Wochen wieder in Kiew und hat dort einen Beitrag zum Getreideabkommen geleistet. *(Abg. Hafenecker [FPÖ]: Ist der bar übergeben worden oder überwiesen worden, wissen Sie das?)* – Sagt Ihnen der Begriff Marshallplan etwas? Denn ein Land, das nach einem Krieg so viel Unterstützung von außen bekommen hat, sollte ein bisschen großzügiger sein, glaube ich, Herr Hafenecker. *(Beifall bei NEOS, ÖVP, SPÖ und Grünen.)*

Im Falle, dass jetzt die Friedensverhandlungen erfolgreich sein werden *(Abg. Kickl [FPÖ]: Im Übrigen war das die Unterstützung, die spätere, für einen früheren bösen Aggressor!)*: Welche Maßnahmen setzt die Bundesregierung, um gesamtstaatlich koordinierte Wiederaufbauhilfe zu leisten?

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Erstens: Wenn wir so weit sind, dass wir den Wiederaufbau in Angriff nehmen können, dann haben wir den

ersten Schritt, nämlich Waffenstillstand, und den zweiten, Frieden, schon geschafft. Wenn wir so weit sind, dann freue ich mich einmal sehr.

Das Zweite ist: Die Überlegungen, wie dieser Wiederaufbau stattfinden kann, finden auch im Rahmen der Europäischen Union schon statt, und gerade Österreich ist eines der Länder, die in der Ukraine nicht nur schon viele Unternehmungen haben, die in der Vergangenheit investiert haben, sondern die auch jetzt bereitstehen, ihr Know-how und ihre Möglichkeiten für den Wiederaufbau einzubringen.

Diese Gespräche laufen schon, aber es ist schon die dritte Stufe in einem Prozess, bei dem wir die ersten beiden noch nehmen müssen: Waffenstillstand und/oder Frieden, aber wir bereiten uns natürlich auch auf diese Aufgabe vor, weil das einerseits eine Hilfeleistung für die Ukraine ist, andererseits aber auch für unsere Wirtschaft eine Möglichkeit, einen Beitrag zu leisten, wodurch eine Win-win-Situation entstehen kann.

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir kommen nunmehr zur 9. Anfrage, 6/M, jener von Abgeordneter Dagmar Belakowitsch. – Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/12

Anfrage 6/M

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch (FPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Da wir ja gerade gehört haben, die amtierende Außenministerin gibt der ganzen Welt Geldgeschenke, muss man gleichzeitig sagen: Im Regierungsübereinkommen findet das größte Sparpaket für die österreichische Bevölkerung statt, das es je gegeben hat, und das wird vermutlich auch nicht ausreichen, weil wir seit wenigen Tagen wissen,

dass das Budgetloch doppelt so groß ist, wie bisher überhaupt der Öffentlichkeit bekannt war.

Unmittelbar nachdem diese Bundesregierung angelobt wurde, hat der Landeshauptmann des Burgenlandes bereits angekündigt, er werde eine Verfassungsklage vor allem betreffend den Sozialabbau und die Pensionen einbringen. (Abg. **Shetty** [NEOS]: *Das habt ihr mitbeschlossen übrigens!*)

Meine Frage daher an Sie:

„Treffen Sie legislative Vorkehrungen im Hinblick auf die von der Dörschitz-SPÖ angekündigte Verfassungsklage bezüglich des im Regierungsprogramm vereinbarten Sparpakets bei den Pensionen?“

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Frau Abgeordnete, dieses Sparpaket, das Sie angesprochen haben, ist ja der Konsolidierungspfad, den wir nach Brüssel gemeldet haben, hat also das Volumen von rund 6,4 Milliarden Euro. Das ist das Sparpaket mit dem gleichen Volumen, das wir ja auch in den Verhandlungen mit der Freiheitlichen Partei zur Vermeidung eines EU-Defizitverfahrens vereinbart haben.

Also so gesehen ist dieses Sparpaket mit Modifikationen – im Pensionsbereich haben wir eine Krankenversicherungsbeitragserhöhung angesprochen – die gleiche Lösung, die auch mit Ihnen verhandelt und vereinbart wurde. Da hat sich nicht viel geändert.

Was die Verfassungsklage aus dem Burgenland beziehungsweise des Herrn Landeshauptmannes anbelangt, so haben wir natürlich dieses Vorhaben vom Verfassungsdienst prüfen lassen. Der Verfassungsdienst hat es

als vereinbar mit der Bundesverfassung angesehen. Das heißt, wir werden uns daher, wenn es dazu kommt, dieser Prüfung durch den VfGH stellen.

Wir gehen aber davon aus, dass das Regierungsprogramm hält. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zusatzfrage, Frau Abgeordnete Belakowitsch?

RN/12.1

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch (FPÖ): Herr Bundeskanzler, ich muss Sie zunächst einmal korrigieren, denn Sie haben hier etwas gesagt, was natürlich so nicht richtig ist: Die Meldung nach Brüssel hat keine Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge für Pensionisten enthalten – Punkt eins. Ich glaube, dass es eigentlich eines Bundeskanzlers nicht würdig ist, hier eine falsche Aussage zu tätigen. *(Abg. Strasser [ÖVP]: Ja, genau! – Ruf bei der ÖVP: Frage!)*

Aber zum Zweiten: Herr Bundeskanzler, wie bereits in meiner Hauptfrage erwähnt ist das Budgetdefizit jetzt doppelt so hoch, das heißt, es wird noch viel mehr Dinge geben müssen, bei denen eingespart werden muss. Das werden wir vermutlich in den nächsten Wochen von der Bundesregierung erfahren.

Ein ganz großer und sehr teurer Bereich ist die Migration. Sie haben ja gestern und auch heute wieder bei der Beantwortung der Anfrage des Kollegen Darmann herumgeeiert und mit Nebelgranaten geworfen *(Widerspruch bei der ÖVP)*, indem Sie erklärt haben *(Ruf bei der ÖVP: Frage!)*, der Familien-nachzug solle jetzt unterbrochen werden. *(Präsident Rosenkranz gibt das Glockenzeichen.)*

Herr Bundeskanzler, eine ganz konkrete Frage: Warum gibt es in Österreich nicht einen Asylstopp? Warum glauben Sie, mit einer Unterbrechung des Familiennachzugs mit Hintertürl irgendetwas erreichen zu können? Vorbild wäre da beispielsweise die Republik Polen.

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Frau Abgeordnete, wir müssen uns nicht austauschen, was da die Wahrheit ist, sie ist nachlesbar. Es war so, dass das, was zwischen uns vereinbart war und nach Brüssel gemeldet wurde, die Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge beinhaltet hätte.

(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Nein!*) Ihr ehemaliger Staatssekretär hat das in der Pressekonferenz schamhaft verschwiegen, was unterschrieben wurde.

(Beifall bei ÖVP und NEOS sowie bei Abgeordneten der SPÖ. –

Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: *Nicht bei den Pensionen!*)

Was Ihre Frage anbelangt, Polen, Asylstopp: Ich bin sehr froh, dass wir die Situation von Polen nicht haben, denn warum steht in Polen dieser Asylstopp jetzt in Rede? – Weil Weißrussland dort eine gezielte, fast würde ich sagen, geplante Grenzübertrittssituation schafft, bei der sich Polen mit der Notfallklausel auf EU-Recht beruft, um einen Stopp einzuziehen. (Abg.

Hafenecker [FPÖ]: *Das machen die Syrer und Afghanen bei uns auch!* –

Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Wie kommt der Herr Merz auf die Idee?* – Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: *Oder die Polen?*)

Wir haben in Österreich die Zahlen so reduziert, dass wir das Problem von 2022 bei Weitem nicht mehr haben. Es ist so, dass die Schlepperbekämpfung erfolgreich war – es gibt mehr Rückführungen – und dass die Reduktion der Zahlen einen Stopp im Moment nicht notwendig macht.

Ich habe aber – im Regierungsprogramm nachzulesen –, wenn es dazu kommen sollte, dass sich Situationen wie 2015 und 2022 wiederholen, auch ganz klar gesagt, dass wir dann auch die Möglichkeiten des europäischen Rechtes für einen Asylstopp in Anspruch nehmen werden. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der NEOS.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen jetzt zur 10. Anfrage, 3/M, jener des Abgeordneten Ofenauer. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/13

Anfrage 3/M

Abgeordneter Mag. Friedrich Ofenauer (ÖVP): Vielen Dank, Herr Präsident! Guten Morgen, Herr Bundeskanzler! Zum Abschluss noch einmal das Thema Landesverteidigung: Der 24. Februar 2022 war ja eine Zäsur, als der Krieg leider wieder nach Europa zurückgekehrt ist.

Im österreichischen Bundesheer gibt es ein Streitkräfteprofil, das wieder auf die militärische Landesverteidigung fokussiert, den eigentlichen Kernbereich des österreichischen Bundesheeres. Um aber diese militärische Landesverteidigung auch so durchzuführen, dass eine Abschreckungs- und Abhaltewirkung erzielt wird, muss diese Landesverteidigung glaubhaft sein und bedarf entsprechender Fähigkeiten.

Einige dieser Fähigkeiten sind in den letzten Jahren, Jahrzehnten abhandengekommen, deswegen meine Frage: Was wird die österreichische Bundesregierung tun, um die Einsatzbereitschaft, die Einsatzfähigkeit des österreichischen Bundesheeres wieder zu stärken?

Die schriftlich eingebrachte Anfrage hat folgenden Wortlaut:

„Welche Maßnahmen setzt die Bundesregierung, um die Einsatzfähigkeit unseres Bundesheeres zu stärken?“

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Herr Abgeordneter! Gerade in der letzten Regierungsperiode ist, glaube ich, für das Bundesheer so viel geschehen wie in vielen Perioden vorher nicht, weil da ein Nachholbedarf bestanden hat.

Die Gesamtsituation zeigt uns, dass die Verteidigungsfähigkeit und damit die Einsatzfähigkeit des Bundesheeres weiter in unserem Fokus liegen muss. Auch bei aller Angespanntheit der budgetären Mittel haben wir bei den Vorhaben der Europäischen Union jetzt die Möglichkeit, Verteidigungsausgaben nicht in den Stabilitätspakt einrechnen zu müssen.

Wir werden, soweit das für Österreich möglich ist, auch das dazu nutzen, dass wir die Mission vorwärts, den Aufbauplan, der für das Bundesheer beschlossen wurde, und vor allem das Landesverteidigungs-Finanzierungsgesetz auch mit Leben erfüllen können, nämlich durch eine Modernisierung der Ausrüstung, eine Neuanschaffung von Gerät und Fahrzeugen, auch von Flugzeugen, und letztlich auch eine Modernisierung der Kasernen, um die Verbesserung der militärischen Infrastruktur in Angriff nehmen zu können. Das alles mit dem Ziel, dass wir 2032 2 Prozent unseres BIPs für unsere Landesverteidigung aufwenden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Ofenauer?

RN/13.1

Abgeordneter Mag. Friedrich Ofenauer (ÖVP): Vielen Dank. –

So gesehen ist die Zeitenwende, kann man sagen, Gott sei Dank auch in der Europäischen Union angekommen. Auch in Österreich hat das ja dazu

geführt, dass wir das Landesverteidigungs-Finanzierungsgesetz beschlossen haben. Es herrscht einhellig auch im Parlament die Meinung, dass das österreichische Bundesheer mit einem nachhaltigen, steigenden Budget bedacht werden muss, um das alles umsetzen zu können.

Ein Nebeneffekt dabei könnte aber natürlich auch sein, dass die Wirtschaft davon profitiert. Auch das ist wichtig, deswegen meine Zusatzfrage: Inwieweit denken Sie, dass auch die österreichische Wirtschaft von diesen Investitionen in militärische Güter, die europaweit, aber auch in Österreich getätigt werden, profitieren kann?

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker: Herr Abgeordneter! Ich glaube, dass sich das, was ich vorhin gesagt habe, nämlich dass in dieser Situation auch Chancen liegen, auch da bewahrheitet. Wenn wir uns die Aufträge im Baubereich, die vom Bundesheer vergeben werden, ansehen, so gehen 90 Prozent davon an regionale Bauunternehmungen.

Die Beschaffung der 200 neuen Pandur-Radpanzer hat zu 70 Prozent Wertschöpfung in Österreich geführt, also 70 Prozent der Wertschöpfung sind in Österreich geblieben. Auch die Beschaffung von Lkws und Aufbauten sichert Arbeitsplätze in Österreich, quer durch unsere Republik, und stärkt damit auch den Standort.

Letztlich ist es auch im Cyberbereich so, dass es in Österreich Unternehmen gibt, die die Expertise haben, auch international am Markt mitzuspielen. Nicht zuletzt wird es auch darum gehen, Industriekooperationen zu ermöglichen, mit denen große Beschaffungen durch das Bundesheer vorgenommen werden.

Das alles gemeinsam wird in Österreich dazu führen, dass wir durch diese Ausgaben die Wirtschaft stärken. Wenn es dazu kommt, dass 800 Milliarden Euro europaweit in die Verteidigungsfähigkeit unseres Kontinents investiert werden, wird auch Österreich als Zulieferer davon profitieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Da alle Anfragen zum Aufruf gelangt sind, erkläre ich die Fragestunde für beendet und bedanke mich beim Herrn Bundeskanzler. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und NEOS.)*

RN/14

Präsidium

RN/14.1

Einlauf

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände verweise ich gemäß § 23 Abs. 4 der Geschäftsordnung auf die verteilte Mitteilung.

Die Mitteilungsliste ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/14.2

[Mitteilungsliste](#)

RN/14.3

Ankündigung einer Dringlichen Anfrage

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Ich teile mit, dass die Abgeordneten Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen das Verlangen gestellt

haben, die gleichzeitig eingebrachte schriftliche Anfrage 731/J der Abgeordneten Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Herrn Bundesminister für Finanzen betreffend „Das ‚Schwarze Loch‘ im Staatshaushalt“ dringlich zu behandeln.

Gemäß der Geschäftsordnung wird die Durchführung der Dringlichen Anfrage nach Erledigung der Tagesordnung, spätestens jedoch um 15 Uhr, frühestens 3 Stunden nach Eingang in die Tagesordnung erfolgen.

RN/14.4

Behandlung der Tagesordnung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Es ist vorgeschlagen, die Debatten über die Punkte 1 bis 3 sowie 6 und 7 der Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? – Ich sehe, das ist nicht der Fall.

RN/14.5

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zwischen den Mitgliedern der Präsidialkonferenz wurde Konsens über die Dauer der Debatten erzielt. Demgemäß wurde eine Tagesblockzeit von 5,5 „Wiener Stunden“ vereinbart, sodass sich folgende Redezeiten ergeben: FPÖ 94, ÖVP 85, SPÖ 74, NEOS 47 sowie Grüne 44 Minuten.

Wir kommen sogleich zur **Abstimmung** über die eben dargestellten Redezeiten.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag die Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. Ich sehe, das ist **einstimmig** der Fall. –

Danke schön.

Wir gehen in die Tagesordnung ein.

RN/15

1. Punkt bis 3. Punkt

Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag 74/A der Abgeordneten Mag. (FH) Kurt Egger, Philip Kucher, Henrike Brandstötter, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das ORF-Gesetz geändert wird (47 d.B.)

Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag 107/A(E) der Abgeordneten Sigrid Maurer, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend dringende Umsetzung der höchstgerichtlich aufgetragenen Gremienreform sowie Stärkung der Unabhängigkeit im ORF (48 d.B.)

Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag 80/A(E) der Abgeordneten Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Abschaffung der ORF-Zwangsabgabe (49 d.B.)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen nun zu den Punkten 1 bis 3 der Tagesordnung, über welche die Debatten unter einem durchgeführt werden.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Ich darf in unserer Mitte den Herrn Vizekanzler und die Frau Staatssekretärin begrüßen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und NEOS.)*

Als Erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hafenecker. Ich erteile ihm das Wort. Eingestellte Redezeit: 7 Minuten.

RN/16

10.23

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA (FPÖ): Danke, Herr Präsident! (*Abg. Shetty [NEOS]: ... wenigstens besser als die Frage in der Fragestunde!*)

Herr Vizekanzler! Frau Staatssekretärin! Ich bin jetzt ein bissl verwundert ob der Situation, die wir gerade vorfinden. Es ist zwar nett, dass uns Herr Vizekanzler Babler hier beehrt, aber er ist gar nicht zuständig, das ist er erst ab 1. April – ich weiß nicht, ob es ein Scherz ist oder ob es tatsächlich stattfinden wird. Eigentlich hätte Herr Stocker dasitzen müssen, um mit uns über Medien zu reden – aber schön, dass Sie trotzdem da sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der ORF ist ein Unternehmen, das rund 1 Milliarde Euro Budget hat. Um es vielleicht in den aktuellen Diskurs zu überführen: Das ist ein Drittel von dem, was wir momentan beim Bundesheer als Budget haben. Der ORF hat aber keinen einzigen Panzer, er hat dafür aber 400 Millionen Euro im Jahr Ausgaben für Pensionisten, für sonstigen Luxus, für den Privilegienstadl. Das heißt also, noch bevor Sie den Fernseher aufdrehen, ist sozusagen mehr als ein Drittel des Beitrages, den Sie zahlen müssen, weil Sie Zwangsgebührenzahler sind, schon weg, weil der sozusagen im Privilegienstadl untergeht.

Was bekommt man dafür? – Na ja, Objektivität vermutlich, also das sehen wir jeden Tag. Ich habe letzte Woche das zweifelhafte Vergnügen gehabt, mir die Coronaaufarbeitung anzuschauen – großartig, das war eine White-washing-Machine für die ganzen ORF-Experten (*Widerspruch bei der SPÖ*), die uns schon drei Jahre lang belästigt haben. Die hat man dann noch

einmal eingeladen, um sich gegenseitig recht zu geben, dass eh alles in Ordnung war. Dafür zahlen Sie, werte Gebührenzahler – Zwangsgebührenzahler –, also Ihre Gebühren. Es ist ganz wichtig, das auch herauszustreichen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Aufarbeitung war ein wirklicher Scherz und es war eigentlich sehr zynisch, was da passiert ist. Ich glaube, es gibt da noch ein paar Schwerpunkte. Lassen wir uns überraschen, was da noch alles über uns hereinbrechen wird!

Eines war spannend: Als wir gemeinsam mit der ÖVP die Koalitionsverhandlungen geführt haben, hat der ORF plötzlich auf Pause geschaltet. Ja, da war der ORF sehr zahm. *(Abg. **Wöginger** [ÖVP]: Ja, das war wirklich spannend!)* – Herr Klubobmann Wöginger, weil Sie da gerade hereingerufen haben: Sie können sich gar nicht vorstellen, wer aller im ORF plötzlich seine Liebe zur FPÖ erkannt hat. Das dürfte ein alter Modus sein, der bei Ihnen wahrscheinlich tagtäglich eintritt *(Zwischenruf bei der ÖVP)* und jetzt bei der SPÖ wieder vielleicht ein bisschen mehr – wer da nicht aller immer politisch auf unserer Seite war und sich nur nicht wehren konnte und so weiter.

Wenn ich mir vorstelle, wer mich aller angerufen hat, und mir dann daraus ein Bild mache, wer Sie aller in den letzten Tagen anrufen musste, dann kenne ich mich aus, und dann sind wir genau beim Punkt: Öffentlich-rechtlich ist vieles, aber jedenfalls nicht objektiv. Sie bauen sich das gerade wieder so zusammen. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Brandstötter** [NEOS]: Das ist eine Selbstanklage! – Abg. **Shetty** [NEOS]: Aber an die FPÖ-Chats bezüglich ORF kannst du dich schon noch erinnern?!)*

Sehr geehrte Zwangsgebührenzahler, wenn Sie sich fragen, warum Sie immer diesen Erlagschein einzahlen müssen, dann kann ich in eine Richtung weisen: Die ehemalige Ministerin Raab sitzt jetzt in den Reihen der Abgeord-

neten. Sie hat für Sie dieses Geschenk zuwege gebracht, dass Sie jetzt ständig Ihre Zahlscheine einzahlen müssen. Wenn Sie auch wissen wollen, was es circa ausmacht, falls dieses Ding, dieses Konstrukt da – diese Verliererkoalition – fünf Jahre halten sollte – was ich nicht glaube; das möchte ich schon noch machen –: Sie zahlen dann jedenfalls – danke, Frau Ministerin außer Dienst Raab – 730 Euro über fünf Jahre ein – nur, um zu wissen, was Sie der ÖVP und im Übrigen auch den Grünen zu verdanken haben.

(Abg. Shetty [NEOS]: Hat mit der FPÖ auch nie fünf Jahre gehalten!)

Insgesamt werden sozusagen aus den Taschen der Steuerzahler in den nächsten fünf Jahren, so das hält – aber, Herr Babler, Sie garantieren dafür, dass das nicht der Fall sein wird –, 3 Milliarden Euro für ein Programm herausgezogen, das alles andere als objektiv ist, für ein Programm, das nur Propaganda ist. Das kann man machen, aber Freunde haben Sie damit keine gewonnen, das sage ich Ihnen auch.

Sie sind jetzt bald Medienminister, wissen Sie, was das Durchschnittsgehalt im ORF ist, Herr Vizekanzler? *(Rufe bei der SPÖ: Das ist keine Fragestunde! Wie hoch ist deines? – Abg. Wöginger [ÖVP]: Fragestunde war ja schon!)* – Das ist interessant *(Zwischenbemerkung von Vizekanzler Babler):*

91 000 Euro ist das Durchschnittsgehalt. Sie kommen ja aus der Gewerkschaft und Sie sind ja für Arbeitsgerechtigkeit. Das ist hochinteressant.

Glauben Sie, dass das dort der Kabelzieher oder der Tontechniker kriegt? *(Vizekanzler Babler: Wie hoch ist Ihres?)* – Na, Sie haben sich doppelt angestellt, Sie sind ja auch Pressesprecher gewesen, aber das ist ein anderer Punkt. *(Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.)* Deswegen sind Sie wahrscheinlich dazu befugt, jetzt Medienminister zu sein.

91 000 Euro: Wissen Sie, wie viele Kettenverträge es im ORF gibt, wie viele Leute dort wirklich schlechtestens bezahlt werden? Das, was Sie dort bezahlen, was diesen ganzen Durchschnitt in die Höhe treibt, ist alles für die Politagitatoren, die dort arbeiten. Der Zwangsgebührenzahler muss diesen Beitrag entrichten.

Da habe ich mir gedacht, wenn Sie so ein Revoluzzer sind, fahren Sie dann vielleicht einmal hinein, vielleicht revolutionieren wir einmal den ganzen ORF und schauen, dass dort jedenfalls fair bezahlt wird (*Zwischenruf bei der ÖVP*), dass nämlich wirklich jeder dort das kriegt, was er verdient, dass jeder dort ein vernünftiges Auskommen hat. Aber das tun Sie nicht. Sie schreiben das fort, was bisher passiert ist, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Jetzt bin ich beim springenden Punkt: Warum besprechen wir das heute im Verfassungsausschuss? (*Ruf bei der ÖVP: Verfassungsausschuss?!*) – Weil die ÖVP drei Jahre in der Pendeluhr geschlafen hat. Der Verfassungsgerichtshof hat gesagt, der Stiftungsrat und die ORF-Gremien können so nicht weiter besetzt werden. Frau Ministerin außer Dienst Raab, was haben Sie die letzten drei Jahre gemacht? Ich weiß es nicht (*Zwischenruf der Abg. Raab [ÖVP]. – Abg. Baumgartner [ÖVP]: Gearbeitet!.*), jedenfalls haben Sie nicht das repariert, was Ihnen der VfGH vor drei Jahren gesagt hat.

Was ist jetzt passiert? – Vorgestern mussten wir dringend den Verfassungsausschuss einberufen, wobei Sie nicht einmal in der Lage waren, mehr als 24 Stunden vorher den Antrag vorzulegen (*Abg. Maurer [Grüne]: Mehr als zwei!.*), den Sie da haben. Übrigens strotzt ein Gutteil davon vor handwerklichen Fehlern. Das heißt, wir werden bald wieder dasitzen und eine ORF-Reform diskutieren können, weil das, was Sie da abgeliefert

haben, ein Schnellschuss der Sonderklasse ist, obwohl man drei Jahre Zeit hatte. Das muss man sich einmal vorstellen, aber gut.

Sie schicken also einen Minister, der gar nicht zuständig ist. Sie legen einen Antrag vor, den vorher keiner gekannt hat. Das ist ja bitte – nomen est omen – unglaublich. Da sieht man schon, in welche Richtung die Reise geht. Da sind drei Parteien in einer Koalition zusammengebunden, nur um sozusagen Besitzstand zu wahren, und sind nicht in der Lage, die einfachsten Dinge zu erledigen. Nicht einmal eine Ausschusssitzung haben Sie zusammengebracht. Wir haben drei Tage darüber verhandelt. Ich bin mit Frau Kollegin Maurer nie einer Meinung, aber vielleicht sagt sie dann auch etwas dazu, wie das alles gelaufen ist.

So, und jetzt legen Sie uns dieses Ding da vor, in dem nichts anderes steht als: Weiter wie bisher! – Sie haben überhaupt keine Möglichkeiten genutzt, um Dinge zu reformieren. Ja, die Objektivität und Sonstiges haben Sie noch irgendwie hineingeschrieben, aber, Herr Medienminister in spe, so wird das nicht funktionieren. Wenn einfache Dinge nicht so zu behandeln sind, dass man einfach einmal das macht, was der Verfassungsgerichtshof aufträgt, wenn man nicht einmal in der Lage ist, das fehlerfrei zu schreiben, dann Gnade uns Gott, was in anderen Bereichen noch passieren wird. Die Budgetsituation zeigt uns ja, wohin die Reise geht.

Ein Bonmot aus dem Ausschuss möchte ich aber trotzdem noch erzählen, weil es wichtig ist – Herr Vizekanzler, Sie wissen, ich habe Sie deshalb extra auch explizit gelobt –: Im Zuge der Ausschusssitzung ist jedenfalls eine Sache passiert – und das ist sozusagen schon ein bisschen eine Reformkraft, die Sie da hineinzulegen versuchen –, und zwar hat Kollegin Maurer gefragt, wie es bei der Besetzung all der ORF-Gremien mit der Geschlechtergerech-

tigkeit ausschaut. Sie waren sehr gut vorbereitet, Herr Vizekanzler, Sie haben dann, glaube ich, auf den § 20 im ORF-Gesetz verwiesen und gesagt, in den Gremien müssen natürlich beide Geschlechter berücksichtigt werden. – Das finde ich gut. Sie haben endlich das verstanden, was die Freiheitliche Partei schon lange gesagt hat: Es gibt einfach nur zwei Geschlechter und nicht 100 000. Also das haben Sie ja schon einmal nach vorne gebracht.

(Beifall bei der FPÖ.)

Das ist grundsätzlich zu unterstützen. Das heißt also, man darf nicht alles immer nur schlechtreden – das funktioniert einmal ganz gut.

Am Ende möchte ich Ihnen, Herr Vizekanzler, vielleicht noch etwas mitgeben: Wenn Sie dann ab 1. April im Amt sind – und ich bin überzeugt davon, dass es kein Scherz sein wird –, würde ich Sie bitten, den öffentlich-rechtlichen Rundfunk auf das Wesentliche zurückzuführen: auf einen Grundfunk. Es geht um Information, es geht um Kernbereiche des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. *(Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: Die Expertise als Medienminister hat er als ...!)* Was wir nicht brauchen, ist eine zusätzliche Partei, die mit 1 Milliarde Euro im Jahr durch Zwangsgebühren finanziert wird. Das brauchen wir nicht. Das heißt also, Objektivität muss dort Einzug halten, genauso wie eine Entpolitisierung – auch das ist wichtig.

Es muss eine Budgetfinanzierung her, und das ist auch nicht der Beibru-
bruch, von dem man da schlechthin spricht, sondern es gibt gute Vorbilder: In Dänemark ist die Sonne nicht vom Himmel gefallen, in Frankreich genauso wenig, in Großbritannien auch nicht. Ich glaube also, da kann man durchaus Anleihe nehmen.

Wir müssen dort die Privilegien abbauen. Es ist einfach grundsätzlich so, dass es nicht notwendig ist, eine Portierloge um 8 Millionen Euro zu bauen.

Das heißt, den Begriff Sparsamkeit – Sie können es auch mitnotieren – nehmen Sie vielleicht auch noch mit, wenn Sie dann demnächst im Amt angelangt sind. Insgesamt, glaube ich, braucht man einen offenen Diskurs.

Was ich auch noch sagen möchte, weil es immer wieder verdreht und falsch interpretiert wird: Die Freiheitliche Partei spricht sich nicht für eine Zerschlagung des ORF aus. Im Gegenteil: Wenn wir haben wollen, dass öffentlich-rechtlicher Rundfunk funktioniert, dann muss er objektiv sein, dann muss er entsprechend unabhängig sein, was er momentan nicht ist. Nur dann schaffen wir es, uns vor den deutschen Verlags- und Medienhäusern zu schützen. Das heißt, der ORF ist wichtig, aber nicht in dieser Form. – Herr Medienminister, bitte nehmen Sie das mit. *(Beifall bei der FPÖ.)*

10.32

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Seltenheim. Eingestellte Redezeit: 5 Minuten.

RN/17

10.33

Abgeordneter Klaus Seltenheim (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Regierungsmitglieder! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Galerie und zu Hause vor den Bildschirmen! Ich darf vielleicht ad hoc noch Kollegen Hafenecker antworten: Wer im Glashaus sitzt, sollte nicht mit Steinen werfen. Wir alle sind ja Zeitzeugen dieser historischen Chats gewesen, in denen auch der ehemalige Parteivorsitzende Strache versucht hat, den ORF aufzuteilen. Wir sind auch Zeugen geworden, als Ihr Parteivorsitzender nicht einmal mehr wusste, wie viel zusätzliches Geld er verdient *(Abg. Hafenecker [FPÖ]: Ach, waren Sie dabei? Hat die SPÖ das*

Video finanziert?), dass er einen flotten Zehner mitverdient. Also da sollte man wirklich die Kirche im Dorf lassen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der ORF ist Teil der österreichischen Identität. Egal ob jemand narrisch wird, weil Hans Krankl Fußballgeschichte schreibt oder weil uns jemand den Song Contest gewinnt, der ORF liefert jene Momente, die sich ins nationale Gedächtnis einprägen, zu uns nach Hause ins Wohnzimmer. *(Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Wer schaut sich den Song Contest an, bitte?)* Nicht nur, aber auch deshalb bin ich froh, dass wir heute über die Gremienreform reden, die von der Dreierkoalition aus ÖVP, SPÖ und NEOS auf den Weg gebracht wird.

Hätten wir heute einen blauen Kanzler, wäre die Welt schon eine andere – davon bin ich überzeugt. Zu viel haben wir von FPÖ-Politiker:innen gehört und gelesen, was sie mit dem ORF, mit Zeitungen und dem Privatfernsehen – kurz gesagt mit dem gesamten Medienstandort Österreich – vorgehabt hätten. Heute ginge es nicht um die Weiterentwicklung des ORF, sondern heute wären wir damit konfrontiert, dass es den ORF gar nicht mehr geben würde.

Der ORF ist für den Medienstandort Österreich ganz besonders wichtig. Er ist ein Grundpfeiler der journalistischen Qualität, der kulturellen Vielfalt und der demokratischen Kontrolle in diesem Land.
(Beifall bei der SPÖ.)

Deswegen wird seine Unabhängigkeit gestärkt und dem Publikum werden mehr Möglichkeiten gegeben, sich einzubringen. Heute setzen wir die ersten wesentlichen Schritte auf diesem Weg: die ORF-Gremienreform. Was bedeutet das konkret? – In Zukunft wird die Bundesregierung nur noch sechs statt bisher neun Personen in den Stiftungsrat entsenden. Der Publikumsrat

wird aufgewertet: Statt sechs Vertreter:innen sind in Zukunft neun im Stiftungsrat. Das bedeutet mehr Einfluss für das Publikum. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Kickl [FPÖ]: Fürs Publikum! – Heiterkeit des Abg.*

Kickl [FPÖ]. – Abg. Hafenecker [FPÖ]: Deswegen sitzt ja die Sozialversicherung drin! – Abg. Kickl [FPÖ]: Ich fürchte, der glaubt das wirklich!)

Außerdem bedeutet ein Regierungswechsel künftig nicht mehr automatisch das Austauschen von Mitgliedern in den Gremien. Damit machen wir den ORF strukturell unabhängiger und widerstandsfähiger gegen parteipolitische Eingriffe.

Gleichzeitig sorgen wir auch für finanzielle Planbarkeit: Der ORF-Beitrag bleibt bis 2029 unverändert. *(Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Wow!)* In Zeiten, in denen alle sparen müssen, ist es, glaube ich, auch opportun, dass große öffentliche Institutionen ihren Beitrag dazu leisten. *(Abg. Kickl [FPÖ]: Werden die Gehälter auch eingefroren?)* Das ist verantwortungsvolle Politik. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir handeln rechtzeitig: Heute wird diese Reform im Plenum beschlossen, fristgerecht, dem Erkenntnis des VfGH aus dem Jahr 2023 folgend.

Zweifellos waren die ersten zwei Monate dieses Jahres innenpolitisch durchaus turbulent. Die Österreicherinnen und Österreicher wurden Zeug:innen davon, wie überfordert die FPÖ ist, wenn sie Verantwortung in diesem Land übernehmen soll und – so muss man deutlich sagen – an sich selbst scheitert.

Apropos an sich selbst scheitern, da muss man noch kurz etwas einschieben: Die FPÖ Niederösterreich hat gestern in der Causa Wirtshausbriefe der „Tagespresse“ überhaupt den Vogel abgeschossen. Da zieht die FPÖ Nie-

derösterreich vor Gericht, bekommt recht, liest dann aber einfach das Urteil nicht sinnerfassend und schenkt der „Tagespresse“ somit 62 000 Euro. *(Beifall bei SPÖ und NEOS. – Abg. **Stefan** [FPÖ]: Aber geh, wir können Urteile lesen!)*

Liebe Kameraden von der FPÖ, hättet ihr doch gleich gesagt, dass Slogans wie „Deutsch statt ‚nix verstehen““ an euch selbst gerichtet sind, hätten wir uns alle viele Diskussionen erspart! *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Ich weiß, Sie sind Experten bei Schrebergartenkaufverträgen! – Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Zum Glück bist du so ein Gescheiter! – Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Unser Schrebergarten für unsere Leut'!)*

Aber zurück zum Thema: Wir haben uns alle ein Bild machen können, wohin die FPÖ mit dem Arbeitspensum von einer halben Stunde Verhandlungen pro Tag die Medienlandschaft und die Demokratie in diesem Land führen wollte. Am besten beschreibt das ein Zitat aus dem offenen Brief der österreichischen Chefredakteur:innen, die vor einer Regierungsbeteiligung der FPÖ gewarnt haben: „Die Freiheit der Medien ist die Freiheit aller“. – Deshalb bin ich froh, dass die nun seit wenigen Wochen im Amt befindliche Bundesregierung Österreich mit ruhiger Hand wieder auf Kurs bringen wird *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Der kann nicht einmal eine freie Rede halten! Freie Rede, freie Rede!)*, egal ob es den Budgetpfad, den Mietpreisstopp oder eben eine Medienpolitik, die die so wichtige vierte Säule der Demokratie schützt und stärkt, betrifft. Die Bundesregierung wird den ORF und unabhängige Medien stärken, statt sie auszuhungern, die Medienförderungen an Fakten koppeln, statt Fake-News-Schleudern zu belohnen, und rechte Propagandamedien nicht weiter auf Kosten der Steuerzahler:innen mit Steuergutschriften subventionieren. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Rechte Propagandamedien! Das ist Medienvielfalt, oder nicht?)*

Mit dem ersten Schritt – mit dieser durch den Spruch des VfGH notwendigen Gremienreform – und den noch folgenden Vorhaben im Bereich Medien sorgen wir dafür, dass weiterhin eine freie Medienwelt und der Medienstandort Österreich gesichert sind. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Außer für rechte Propagandamedien!*) Wir stehen zum ORF: objektiv, unabhängig, stark. Wir fördern Medienvielfalt, egal ob öffentlich-rechtlich oder privat, und wir wollen digitale Plattformen endlich in die Pflicht nehmen, wenn es um Desinformation und Onlineradikalisierung geht. (Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS. – Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: *Sie machen DDR-Fernsehen!*)

Es liegt an uns, heute die richtigen Weichen zu stellen. Mehr Publikum, mehr Demokratie – das ist unser Weg. – Vielen Dank. (Beifall bei SPÖ, ÖVP und NEOS. – Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: *Das ist ja schlimmer als die Fragestunde, was du dir jeden Tag anschauen musst!*)

10.38

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Maurer. Eingestellte Redezeit: 5 Minuten.

RN/18

10.38

Abgeordnete Sigrid Maurer, BA (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Eine Entpolitisierung oder besser eine Entparteipolitisierung der Gremien des ORF ist längst überfällig, um die Unabhängigkeit des öffentlichen Rundfunks zu stärken. Über Jahrzehnte haben sich ÖVP, SPÖ und genauso auch die Freiheitliche Partei mit

Händen und Füßen dagegen gewehrt, auch nur einen Millimeter ihres politischen Einflusses im ORF abzugeben.

Der Verfassungsgerichtshof hat die Bestellung und die Zusammensetzung der ORF-Gremien als verfassungswidrig aufgehoben und eine Reparatur des Gesetzes aufgetragen. Was die Regierung aber in allerallerletzter Sekunde vorgelegt hat, ist eine absolute Minimallösung ohne echte Reformen.

(Beifall bei den Grünen.)

Das ist nichts anderes, als wenn man komplett unvorbereitet zur Schularbeit geht und gerade noch das, was auf dem Schwindelzettel steht, in die Schularbeit schreibt, in der Hoffnung, dass es gerade noch für einen Vierer reicht. Das ist dieser Vorschlag. *(Abg. **Scherak** [NEOS]: Reicht auch für einen Einser manchmal!)*

Schauen wir uns an, was dieser Gesetzentwurf bedeutet! – Also Herr Seltenheim, ich muss mir das Lachen ja wirklich sehr verkneifen. Das können Sie doch selber nicht glauben, was Sie hier behaupten! Der politische Einfluss der Bundesregierung wird absolut nicht zurückgedrängt. Er wird einfach nur vom Stiftungsrat in Richtung Publikumsrat verlagert, und wenn man sich jetzt hierherstellt und sagt: Das Publikum bekommt mehr Einfluss! – Entschuldigung Leute, das ist komplett lachhaft! *(Beifall bei den Grünen sowie des Abg. **Nemeth** [FPÖ].)*

Ihr schreibt in dieses Gesetz einen komplizierten Prozess hinein, der ausschließlich dazu dient, die Nominierung im Publikumsrat so zu verschleiern und so zu stückeln, dass man garantieren kann, dass zum Schluss wieder genauso viele politische Einflussnehmer:innen im Stiftungsrat des ORF herauskommen. Die Beispiele sind bekannt – wenn dann für die Repräsentation im Bildungsbereich eine politiknahe Person aus einem steiri-

schen Begabtenverein nominiert wird. So ist es in der Vergangenheit gewesen und so werden wir es auch in Zukunft wieder beobachten können.

(Abg. **Brandstötter** [NEOS]: *Da weiß jemand, wovon er spricht!*) Mehrere Medien haben ja schon die neuen Mehrheitsverhältnisse im ORF ausgerechnet, die genau darauf basieren, und ich wette viel darauf, dass die Verteilung der Publikumsräte im Stiftungsrat 4 : 4 : 1 sein wird, so wie sie dann nominiert werden.

Es ist nämlich jetzt so: Die Regierung nominiert statt neun nur mehr sechs Personen direkt über den Stiftungsrat, und über den Publikumsrat nominiert sie erst recht wieder neun Personen. Damit kann sie über die Hintertür besetzen, und das entspricht in keiner Weise einer Einschränkung des politischen Einflusses, die der Verfassungsgerichtshof eben vorschreibt.

Es ist genau das Zurück in die Vergangenheit, um sich zwischen Rot und Schwarz gegenseitig Posten zuzuschancen, um den politischen Einfluss zu sichern – und die NEOS schauen zu und machen auch noch dabei mit!

(Beifall bei den Grünen.)

Ich frage mich, Frau Brandstötter, wo bleibt denn Ihr engagierter Kampf für die Entparteilichisierung des ORF? Wo ist er denn geblieben? (Abg.

Brandstötter [NEOS]: *Er kommt in drei Rednern!*) – In drei Rednern kommt er, ja!

Das ist nämlich auch sehr interessant: Sie hätten jetzt hier die Möglichkeit gehabt, Ihren Einfluss geltend zu machen. Sie beschließen hier ein Gesetz, das Sie vor wenigen Wochen in der Luft zerrissen hätten, und zwar zu Recht! (Beifall bei den Grünen.)

Also: Der Stiftungsrat bleibt groß, viel zu groß. Er kann nicht weiter effektiv arbeiten. Wichtige Reformen fehlen. In fast allen Gesetzen haben wir mittlerweile Geschlechterparität – Fehlanzeige; bei einer angeblich femi-

nistischen Partei, der Sozialdemokratie, äußerst fraglich. Warum?
(*Beifall bei den Grünen.*) Qualifizierte Mehrheitserfordernisse? – Fehlanzeige.
Geheime Abstimmungen? – Nada. Keine öffentlichen Hearings vor
der Bestellung der Gremienmitglieder (*Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: Uuiuiui!*); und
dann kommt noch dazu: Die Frist für die Bewerbung und für die
Begründung der Auswahl ist mit zwei Wochen viel zu kurz (*Zwischenrufe bei den
Grünen*), und da frage ich schon: Macht man das absichtlich, damit
man es möglichst schnell vorbei an der Öffentlichkeit und
der öffentlichen Debatte machen kann? – Ich glaube,
ja. (*Abg. **Stögmüller** [Grüne]: ... jetzt ... Burgtheater!*) Außerdem wird das noch
dazu für die Erstausschreibung auf **eine** Woche beschränkt. Das ist
ja geradezu keck; und wenn man so hört, was Kollege Lederer, der wohl Vor-
sitzender des Stiftungsrates werden wird, jetzt schon so alles plant,
dann frage ich mich auch, was hier los ist. Es ist ganz klar ein Zurück zum alten
Postenschacher, ein Zurück in die Vergangenheit. (*Beifall bei den Grünen.*)

Wir werden sehr genau darauf achten, wie die angeblichen weiteren Reformen
kommen. Wir haben da schon einen offenen Dissens: Die NEOS behaup-
ten, es kommt eine weitere Gremienreform, die aber der Herr Vizekanzler schon
in der „Pressestunde“ abgesagt hat: Es gibt nur diese eine, und eine weitere
wird nicht kommen! – Absolut verfehlt.

Wir werden diesem Gesetz natürlich nicht zustimmen. Wir haben einen eigenen
Antrag eingebracht, der eine tatsächliche Reform der ORF-Gremien
vorsehen würde.

Eines möchte ich zum Schluss noch zur Art und Weise sagen, wie da mit dem
Parlament umgegangen wurde – wir wurden in den vergangenen fünf
Jahren absolut zu Recht permanent dafür kritisiert, Vorlagen in Krisensituatio-

nen viel zu spät geliefert zu haben –: Diese Vorlage haben wir 1 Stunde und 43 Minuten vor Beginn der Ausschusssitzung bekommen. – Das ist kein Umgang mit dem Parlament! (*Beifall bei den Grünen.*)

Wir haben eine 24-Stunden-Frist. Wir beschließen hier ein Gesetz ohne Begutachtung, und es wird auf diese Art und Weise durchs Parlament gepeitscht. Man kann sich des Eindrucks nicht erwehren, dass man möchte, dass genau diese Debatte über die Entparteipolitisierung möglichst nicht geführt wird (*Zwischenruf des Abg. Oxonitsch [SPÖ]*), weil Sie nämlich wissen: Sie machen es nicht! – Vielen Dank. (*Beifall bei den Grünen.*)

10.44

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet:

Herr Abgeordneter Egger. Eingemeldete Redezeit: 5 Minuten.

RN/19

10.44

Abgeordneter Mag. (FH) Kurt Egger (ÖVP): Danke schön, Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Frau Staatssekretärin! Werte Kolleginnen und Kollegen im Auditorium! Geschätzte Besucherinnen und Besucher! Ich darf im Namen des Kollegen Brandweiner die 5. Klassen der AHS Zwettl begrüßen. – Herzlich willkommen im Haus! (*Allgemeiner Beifall.*)

Die Debatte zum vorliegenden ORF-Gesetz gibt mir die Möglichkeit, ein paar grundlegende Dinge über Medienpolitik zu sagen. Ich glaube, wir haben in den letzten Jahren, auch in der Koalition mit den Grünen, bewiesen, dass uns Pluralismus, Medienvielfalt und die Stärkung des Medienstandortes ein ganz wichtiges Anliegen sind. Bundesministerin Raab hat, glaube ich, sehr, sehr viel an Initiative an den Tag gelegt, um da einiges auf die Reihe zu

bringen (*Zwischenruf des Abg. **Darmann** [FPÖ]*): die Qualitätsjournalismusförderung, die Digitaltransformationsförderung, das Medientransparenzgesetz, die Erhöhung der Förderung des privaten Rundfunks und auch insgesamt eine Versechsfachung der Förderungen für die Medienhäuser.

Wir haben aber auch sehr klar gesagt: Wir stehen für einen starken öffentlich-rechtlichen Rundfunk, der die Möglichkeit hat, ein vielfältiges Angebot zu liefern. Wir haben in der Periode – in der letzten Periode – bereits ein Erkenntnis des VfGH umgesetzt, nämlich mit der Neuregelung der Finanzierung. Ich bin schon ein wenig verwundert, Frau Kollegin Maurer, dass Sie ein Erkenntnis des VfGH, nämlich die Anleitung, wie die Reparatur erfolgen soll, als Schwindelzettel bezeichnen. (*Abg. **Maurer** [Grüne]: Na, das wäre ja der Volltext gewesen! Der Schwindelzettel ist ja das, was Sie in das Gesetz reinschreiben!)* Also ich hätte Sie ganz anders eingeschätzt, ich bitte da auch um mehr Respekt für den Verfassungsgerichtshof. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Wir dürfen uns wieder in Erinnerung rufen: Wir haben auch die ORF-Gebühr gesenkt, nämlich von 18,60 Euro auf 15,30 Euro. Uns war es sehr, sehr wichtig, dass der ORF effizientere Strukturen bekommt, schlanker wird, digitaler wird, transparenter wird, regionaler wird – und da bleiben wir auch dran. Es war uns besonders wichtig, dass es Planungssicherheit für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk gibt, nämlich dass die Gebühr bis 2029 mit 15,30 Euro festgeschrieben wird. Dementsprechend hat der ORF auch die Möglichkeit, Dinge anzupassen.

Eigentlich wollte ich zu Kollegen Hafenecker nichts sagen, aber er hat mich dann doch animiert, eine Geschichte aus den Verhandlungen zu bringen: Eine der ersten Forderungen der Freiheitlichen war (*Abg. **Steiner** [FPÖ]*):

*Ein alter Geschichtenerzähler bist du! Ein alter Geschichtenerzähler!), alle Stiftungsräte, die bis dahin von der Bundesregierung entsandt worden waren – nämlich von der alten –, in der ersten Regierungssitzung neu zu besetzen und die Freiheitlichen dort hineinzusetzen. (Rufe bei der ÖVP sowie der Abg. **Brandstötter** [NEOS]: Hört, hört! – Zwischenrufe bei der SPÖ.) Da sieht man also, welche Intentionen Sie haben. Sie predigen Wasser und trinken aber Wein. (Beifall bei der ÖVP, bei Abgeordneten der SPÖ sowie der Abg. **Brandstötter** [NEOS].)*

10.48

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Schilchegger. Eingemeldete Redezeit: 5 Minuten.

RN/20

10.48

Abgeordneter MMag. Dr. Michael Schilchegger (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Werte Damen und Herren! Herr Kollege Egger von der ÖVP, ich kann jetzt zu den Regierungsverhandlungen nichts korrigieren, weil ich in dieser Verhandlungsrunde im Bereich Medien nicht dabei war, aber ich möchte an das anknüpfen, was Sie zu diesem VfGH-Erkenntnis gesagt haben, wegen dem wir ja heute hier stehen und diese Beschlussvorlage debattieren.

Sie haben das eine Anleitung genannt, sozusagen, wie diese Reparatur zu erfolgen hat, und ganz vereinfacht gesagt gibt es darin mehrere verschiedene Punkte. Einer dieser Punkte ist die Grundaussage – no na –: Der Stiftungsrat ist das oberste Organ des ORF, also kommt es natürlich für die Wahrung der Unabhängigkeit auch darauf an, wie dieser Stiftungsrat bestellt wird.

Der VfGH hat auch gesagt, der Publikumsrat als ein weiteres Organ des ORF ist ein nicht staatliches Organ und soll daher mindestens so viele Mitglieder bestellen wie die Bundesregierung als staatliches Organ. Ihr Vorschlag mit dieser Beschlussvorlage ist daher nun: Na ja, dann erhöhen wir eben die Anzahl der Mitglieder, die der Publikumsrat bestellen soll, von bisher sechs auf neun Mitglieder! Gemäß § 20 Abs. 1 Z 1 werden von der Bundesregierung sechs Mitglieder bestellt, und gemäß Abs. 1 Z 3: weitere „sechs Mitglieder bestellt die Bundesregierung“. – Na ja, also sechs plus sechs ergibt zwölf. Beide Ziffern haben natürlich einen unterschiedlichen Sinn, das ist mir schon klar, nach verschiedenen Bestellungskriterien, Besetzungskriterien: das eine Mal Bedachtnahme auf die Stärkeverhältnisse im Nationalrat, das andere Mal nicht.

Der Punkt ist aber: Sechs plus sechs ist zwölf. Zwölf Mitglieder bestellt also weiterhin die Bundesregierung, während hingegen der Publikumsrat nur neun Mitglieder bestellt. Also in meiner Welt, Herr Vizekanzler, ist zwölf immer noch mehr als neun. (*Abg. Steiner [FPÖ]: Das ist Excel! Excel!*) Etwas anderes ergibt sich vielleicht dann, wenn man irgendeine Excel-Tabelle verwendet, die am SPÖ-Bundesparteitag verwendet wurde. (*Beifall bei der FPÖ.*) Diese Vorgabe wurde aus meiner Sicht jedenfalls nicht korrekt umgesetzt.

Ein Argument im Ausschuss war – ich glaube, es ist von Frau Kollegin Raab von der ÖVP gekommen, die ja dann ohnehin noch eine Wortmeldung eingemeldet hat, glaube ich; sie wird mich sicher korrigieren, aber ich glaube, Sie haben das als Argument verwendet –: Na, wie kann man denn etwas dagegen haben, dass jetzt der Publikumsrat gestärkt wird, eben durch diese Erhöhung von sechs auf neun? – Na ja, wer bestellt eigentlich diesen ominösen Publikumsrat? Da lautet Ihr Vorschlag – § 28 Abs. 4 –: 14 Mit-

glieder bestellt – Überraschung, Überraschung! – die Bundesregierung. Also der Publikumsrat ist nicht vom Publikum gewählt, so wie das in der Rechtslage früher einmal war, sondern er wird wiederum mehrheitlich von der Bundesregierung bestellt – also relative Mehrheit –, und es ist völlig ausgeschlossen, dass sich im Publikumsrat eine Mehrheit gegen diese 14 Mitglieder, die von der Bundesregierung bestellt werden, bildet. Es gibt da also ein klares Übergewicht – ein Publikumsrat ohne Publikum, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mich stört aber noch etwas anderes, mich stört etwas Prinzipielles an dieser Verfassungsgerichtshofgeschichte und daran, wie Sie damit umgehen. Überall dort, wo Sie die Regierungshoheit und Macht ausüben können, sagen Sie: Na gut, das Recht muss da eben der Politik folgen! Was, wir haben in den letzten Jahren sehr viel Steuergeld einfach verschwendet, sodass wir die EU-Regeln betreffend die Haushaltsführung gebrochen haben und uns nun eine Besachwaltung der Republik Österreich in Form eines EU-Defizitverfahrens droht? – Na, das ist ja halb so schlimm, das werden wir schon irgendwie überstehen! So wird da jetzt beschwichtigt. Was, wir haben jahrelang verfassungswidrige Coronamaßnahmen erlassen? – Na, das ist ja halb so schlimm! Bis der Verfassungsgerichtshof das aufhebt, haben wir die alte Verordnung schon längst wieder durch eine neue ersetzt, das ist alles halb so wild!

Mit Ihrer Beschlussvorlage betreffend ORF-Gesetz folgen Sie auch wieder dem Pfad, dass das Recht der Politik folgen soll, nämlich wenn Sie sagen: Was, die Finanzierung des ORF in Form der Haushaltsabgabe im Ausmaß von 700 Millionen Euro, weiteren 300 Millionen Euro durch freie Werbefinanzierung und einer weiteren Bundesförderung in Form einer Kompensation, diese Finanzierungsstruktur verletzt womöglich die EU-wettbewerbs-

rechtlichen Vorgaben massiv und es droht uns deswegen ein EU-Beihilfeverfahren? – Na, bis es so weit ist, schauen wir einmal, Hauptsache bis dahin wird der ORF weiterhin mit über 1 Milliarde Euro finanziert!

Und: Was, der Verfassungsgerichtshof sagt, das Übergewicht der Bundesregierung ist ein Problem im Zusammenhang mit der verfassungsmäßig gewährleisteten Unabhängigkeit des ORF? – Na, halb so schlimm, dann lassen wir es eben auf ein neues Verfahren vor dem Verfassungsgerichtshof ankommen! Bis dahin, bis der VfGH das wieder aufgehoben hat, sind unsere Funktioneure längst bestellt und wir haben uns für weitere Jahre unseren Einfluss im ORF gesichert!

Das ist das, was mich stört: Genau diejenigen, die hier immer so argumentieren, sind dann diejenigen, die sich moralisch darüber empören, wenn die freiheitliche Fraktion als einzige Fraktion hier in diesem Haus mit Vorschlägen, konkreten Gesetzesanträgen auftritt, um eine echte Schubumkehr in der Zuwanderungsfrage herbeizuführen (*Abg. Höfinger [ÖVP]: Mir rinnen gleich die Tränen herunter!*): zum sofortigen Stopp von neuen Asylanträgen in Österreich (*Beifall bei der FPÖ*) nach dem Vorbild vieler anderer EU-Staaten, die diesen Weg schon gegangen sind. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Höfinger [ÖVP]. – Ruf bei der FPÖ: ... Taschentuch?*) Dabei scheuen wir nicht die Auseinandersetzung, auch nicht die juristische Auseinandersetzung mit der Europäischen Union. Da gilt auf einmal das umgekehrte Prinzip: Nein, das kann natürlich nicht sein, die Politik muss da dem Recht folgen!

Wissen Sie, was noch viel perfider ist? Da setzen Sie ja noch eins drauf: Sie setzen sich ja dann nicht einmal dafür ein, dass genau dieses Recht, das uns hier in Österreich stört, auf europäischer Ebene geändert wird, sondern

auch auf europäischer Ebene verteidigen Sie den Status quo, einfach um diese Massenzuwanderung nicht abstellen zu müssen.

Da sieht man schon die unterschiedlichen Prioritäten, was Ihnen wichtig ist und was uns, auf unserer Seite, wichtig ist. Wir haben das Ideal einer Festung Österreich gegen die illegale Zuwanderung, und Sie verschanzen sich mit dieser Beschlussvorlage im rot-schwarzen Märchenschloss ORF mit einem mittelalterlichen Hofstaat; das Publikum darf draußen vor den Toren stehen und sich wundern. Sie schicken ihnen die Sheriffs nach und erheben von ihnen Zwangsabgaben, pressen diese in Form der Haushaltsabgabe ab, damit Sie diesen luxuriösen Hofstaat auch weiterhin finanzieren können.

(Beifall bei der FPÖ.)

10.54

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Brandstötter. Eingemeldete Redezeit: 5 Minuten. – Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/21

10.54

Abgeordnete Henrike Brandstötter (NEOS): Vielen Dank, Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Ja, wir kommen zurück vom Mittelalter-TV der Festung Österreich zum ORF. Sehr geehrte Damen und Herren, schön, dass Sie da sind, aber die wichtigste Gruppe möchte ich zuerst begrüßen, und das ist – auf der Galerie – die 4b von der Volksschule Marianum. – Schön, dass ihr da seid! Ich hoffe, wir machen keine Schande. *(Allgemeiner Beifall.)*

Es geht heute unter anderem um den Medienstandort Österreich, der steht unter großem Druck. Redaktionen werden verkleinert, Inseratengelder verzerren den Markt, kleine Verlage kämpfen um das Überleben, und

Werbudgets fließen hin zu den Techgiganten, die sich auch immer mehr in politische Angelegenheiten einmischen, nicht zuletzt etwa Elon Musk, der ganz unverhohlen Wahlempfehlungen für rechte, rechtsextreme oder teilweise rechtsextreme Parteien abgibt. Umso wichtiger ist es, dass wir einen starken öffentlich-rechtlichen Rundfunk haben, auf den wir uns auch verlassen können. Wir brauchen gute und faire Rahmenbedingungen für den österreichischen Medienmarkt, für den ORF, für private Medienhäuser, für unabhängigen Journalismus und für eine lebendige, vielfältige Medienlandschaft. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen.)*

Wir wollen Innovation fördern, nicht lähmen, wir wollen Debatte ermöglichen, nicht monopolisieren, wir wollen Medien fördern, weil sie für eine gesunde Demokratie unverzichtbar sind – und deshalb haben wir uns auch zu einem sehr umfassenden Kapitel im Regierungsübereinkommen entschlossen. Der erste Schritt ist ein Schritt, der halt von der letzten Regierung übrig geblieben ist, nämlich der Auftrag des Verfassungsgerichtshofes, eine kleine Reparatur des ORF-Gesetzes vorzunehmen. Wir verkleinern also die Zahl der Stiftungsräte, die von der Regierung geschickt werden, und wir erhöhen den Einfluss der Publikumsräte im Stiftungsrat. *(Beifall des Abg. Gasser [NEOS]. – Abg. Hafenecker [FPÖ]: Ganz großer Wurf!)* Und: Wir garantieren, dass die Haushaltsabgabe in den nächsten fünf Jahren nicht erhöht wird *(Zwischenruf bei der FPÖ)*; das ist gerade in dieser wirtschaftlich angespannten Situation eine gute Maßnahme. *(Beifall bei den NEOS. – Abg. Hafenecker [FPÖ]: Sie garantieren, dass die Bürger weiter abgezockt werden! Weg damit! Opt-out!)*

Wir haben uns im Gegensatz zur FPÖ vorgenommen, dass der ORF nicht zu einem Grundfunk zusammengeholzt wird, sondern dass er ein

zentraler, wichtiger Punkt der österreichischen Medienlandschaft ist. Wir sprechen nicht von Propaganda und von Privilegienstadt, wir dodeln die Medienlandschaft nicht runter. (Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: *Das macht die Medienlandschaft mit sich selbst!*) – Ihr macht das, während ihr parallel eure eigene Medienlandschaft aufgebaut habt; und euch ist es nur darum gegangen, dass ihr selber Förderungen und Budgets für eure Medien abgreifen könnt – nicht mehr. (Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ. – Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: *Medienvielfalt wäre wichtig!*)

Ich möchte die Situation hier auch dazu nutzen, um mich bei den Grünen zu entschuldigen: Ja, es ist nicht unser Anspruch, dass ein Antrag so kurzfristig daherkommt. Das tut uns leid. Wir haben die Situation zwar nicht verursacht, aber es ist nicht unser Anspruch, und wir werden besser werden. (Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von SPÖ und Grünen.)

Also wir NEOS, wir bekennen uns zu einem modernen ORF, der eine unverzichtbare Rolle in der österreichischen Medienlandschaft spielt. Auch als Regierungsfraktion stehen wir ganz klar zum öffentlich-rechtlichen Auftrag des ORF, aber auch zur Notwendigkeit, diesen Auftrag an die Realitäten des 21. Jahrhunderts anzupassen.

Das bringt mich zum zweiten Schritt, nämlich zu einer größeren Reform. Wir wollen den ORF gemeinsam – gemeinsam mit den Bürgerinnen und Bürgern – reformieren. Das ist nichts, was wir einfach so mit einem Fingerschnipp aus dem Hut zaubern (Ruf bei der FPÖ: *Macht eine Volksabstimmung!*), das ist ein Prozess, der ordentlich und sauber aufgesetzt werden muss, und ich freue mich darauf.

Wir wollen den ORF gemeinsam schlanker, transparenter, nachhaltiger gestalten. Wenn ich hier schon die Möglichkeit habe, zitiere ich auch gerne eine Lieblingsstelle aus dem Regierungsübereinkommen – sie besteht aus nur vier Wörtern, zeigt aber, wofür wir stehen –: Wir wollen die „Abschaffung Anhörungsrecht der Landeshauptleute“. *(Beifall bei den NEOS. – Abg. Oberhofer [NEOS]: Bravo! Bravo!)*

Ich wiederhole es, weil es so schön ist: Wir wollen die Abschaffung des Anhörungsrechts der Landeshauptleute. Was ist das? – Es ist ein absurder Anachronismus, dass Politikerinnen und Politiker – in diesem Fall Landeshauptleute – bei der Besetzung von Jobs – in diesem Fall die der Landesdirektorinnen und Landesdirektoren – mitreden. Stellen Sie sich einmal vor, Sie bewerben sich um einen Job und plötzlich sitzt da der Landeshauptmann und redet ein Wörtchen mit! – Das ist absurd, das werden wir abschaffen *(Beifall bei den NEOS – Abg. Oberhofer [NEOS]: Bravo!)*, denn es kann nicht unser Ziel sein, dass uns China und Nordkorea um diesen Stunt beneiden. *(Abg. Hafenecker [FPÖ]: Ihre Koalitionspartner haben nicht geklatscht!)* – Herr Hafenecker – er ruft wieder von der Seite rein –, Sie waren schon einmal lustiger. Ich sage es ganz offen: Sie waren schon einmal lustiger. *(Heiterkeit und Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von SPÖ und Grünen. – Abg. Hafenecker [FPÖ]: Aber die Lage ist ernst!)*

Zusammenfassend: Ich freue mich auf die Gremienreform, ich freue mich auf die ORF-Reform. Ich freue mich auf diesen gemeinsamen Prozess, auf diese Arbeit, weil: Reform, das ist kein Risiko, Reform, das ist eine Chance – für mehr Qualität, für mehr Vielfalt, für eine gute Zukunft.

(Abg. Hafenecker [FPÖ]: Demokratur!) Und ein starker ORF, Herr Hafenecker, ist kein Eliteprojekt, sondern ein Demokratieprojekt. Und dafür sind wir

schließlich da. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der SPÖ. – Abg.*

Hafenecker [FPÖ]: *Demokraturl!*)

11.00

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Für eine Stellungnahme hat sich Herr Vizekanzler Babler zu Wort gemeldet. – Bitte.

RN/22

11.00

Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport Vizekanzler

Andreas Babler, MSc: Vielen Dank, Herr Präsident! Frau Staatssekretärin!

Werte Abgeordnete! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Heute ist ein guter Tag für den Medienstandort Österreich. Wir beschließen heute eine Reform, die dem ORF wieder Rechtssicherheit gibt, nachdem der Verfassungsgerichtshof Teile des ORF-Gesetzes aufgehoben hat.

Heute ist aber auch ein guter Tag für die Menschen, die in Österreich leben. Der heutige Beschluss garantiert ihnen, dass der ORF unabhängiger wird, dass ihr Beitrag für ihre öffentlich-rechtliche Medienanstalt in den kommenden Jahren unverändert bleibt und dass sich auch der ORF am allgemeinen Spargedanken beteiligen wird. *(Präsident **Haubner** übernimmt den Vorsitz.)*

Wovon sind wir dabei ausgegangen? – Wie Sie alle wissen, hat der Verfassungsgerichtshof bereits vor eineinhalb Jahren festgestellt, dass die Gremien des ORF nicht so zusammengesetzt sind, wie es gemäß unserer Verfassung sein müsste. Der VfGH hat eine Frist bis 31. März gesetzt, um das zu reparieren. Allen drei jetzigen Regierungsparteien war es in den Koalitionsverhandlungen wichtig, dass wir dieser Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes auch binnen dieser Frist gerecht werden.

Das haben wir in nur wenigen Wochen geschafft, und dafür möchte ich mich bei allen bedanken, die daran mitgewirkt haben. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Es ist nämlich – ich sage es in aller Klarheit – ganz und gar nicht egal, was der Verfassungsgerichtshof sagt, welche Gesetzesstellen er aufhebt und welche Fristen er setzt. In unserer Demokratie, in unserem Rechtsstaat ist es entscheidend, dass die Höchstgerichte gut funktionieren und deren Erkenntnisse auch umgesetzt werden. Es ist am Ende eben doch so, dass die Politik dem Recht folgen muss – und das ist gut so, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Wie setzen wir die Vorgabe des Verfassungsgerichtshofes jetzt also um? – Zuallererst: Wir als Bundesregierung nehmen uns zurück. Im Stiftungsrat, dem Aufsichtsratsgremium des ORF, werden in Zukunft nur noch sechs Vertreterinnen und Vertreter der Bundesregierung vertreten sein und nicht mehr neun wie bisher. Umgekehrt wird die Vertretung des Publikums, der Publikumsrat, zukünftig neun und nicht mehr sechs Mitglieder in den Stiftungsrat entsenden. Schon dieser Punkt bringt mehr Unabhängigkeit für den ORF. *(Abg. **Maurer** [Grüne]: Das ist doch einfach ein Schmäh!)*

Zusätzlich sorgen wir auch noch dafür, dass es ab jetzt nicht mehr möglich sein wird, dass jede neu konstituierte Regierung gleich direkt ihre Vertrauten in die ORF-Gremien schicken kann. Wir entkoppeln die Besetzung der Gremien von den Wahlzyklen. Die Mitglieder des Stiftungsrates bleiben – unabhängig von einer neuen Bundesregierung oder auch einer neuen Landesregierung. Das ermöglicht es dem Aufsichtsgremium des ORF, in diesem Land ohne das Schielen auf politische Mehrheiten zu entscheiden.

Und weil die Abgeordneten von den Grünen und oft auch von der FPÖ dazwischenrufen, sage ich jetzt schon etwas in Ihre Richtung: Ich kann mich nicht daran erinnern, dass Sie Derartiges, die Stärkung der Unabhängigkeit des ORF, auch nur ein einziges Mal in Ihrer eigenen jahrelangen Regierungsverantwortung zustande gebracht haben – das in aller Deutlichkeit! *(Beifall bei der SPÖ. – Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Und ich sage auch dazu: Wir, diese neue Bundesregierung, haben das, was Sie noch nie in Ihrer Regierungsverantwortung zustande gebracht haben, innerhalb von drei Wochen erledigt. *(Abg. **Maurer** [Grüne]: Das ist doch lächerlich! Das ist doch weit entfernt von Fakten! Peinlich! – Weitere Zwischenrufe bei den Grünen. – Präsident **Haubner** gibt das Glockenzeichen.)* Ich weiß, es schmerzt, dass man das nicht geschafft hat, aber ich wollte es in aller Deutlichkeit hier festhalten.

Wir setzen auch noch weitere Maßnahmen, solche, die den ORF langfristig absichern, die Menschen in Österreich trotzdem entlasten und gleichzeitig den ORF in den allgemeinen Spargedanken miteinbeziehen. Das machen wir, indem wir den ORF-Beitrag bis zum Jahr 2029 bei 15,30 Euro einfrieren. Trotz des notwendigen Sparens entlasten wir damit alle Beitragszahlerinnen und Beitragszahler für die kommenden vier Jahre – Entlastung für die Beitragszahler:innen für die kommenden vier Jahre! *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ. – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Entlastung? Wo entlasten Sie?)*

Aber auch der ORF bekommt mit dem heutigen Beschluss Sicherheit, weiß, woran er ist und womit er in den nächsten vier Jahren planen kann. Und ja, das stellt den ORF sicher auch vor Herausforderungen. Insgesamt gibt es nicht mehr Mittel für ihn in den kommenden Jahren, aber die Aufgaben

bleiben die gleichen. Es wird also Effizienzsteigerungen brauchen. Das sieht auch der ORF-Generaldirektor so. Seine erst vor wenigen Tagen getroffenen Aussagen, dass alle Programme des ORF auch weiterhin so angeboten werden wie bisher, habe ich sehr positiv aufgenommen.

Der ORF wird also auch künftig für Vielfalt und für österreichische Identität stehen, und das ist gut so, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)

Um alles weiter abzusichern, werden wir in den kommenden Monaten damit beginnen, eine große Vision für den ORF zu entwickeln und sie dann in eine ebenso große Reform zu gießen – so wie wir es im Regierungsprogramm vorgesehen haben. Das wollen wir gemeinsam machen, gemeinsam mit Ihnen hier im Hohen Haus, aber auch gemeinsam mit dem Publikum des ORF, mit der Zivilgesellschaft, mit Expertinnen und Experten und nicht zuletzt mit dem ORF selbst. Das Ziel ist und bleibt ein solider öffentlich-rechtlicher Rundfunk in einer vielfältigen Medienlandschaft.

Heute beschließen wir einmal die vorgestellte Reform der ORF-Gremien.

Damit setzen wir ein Zeichen für Unabhängigkeit, für die Absicherung des ORF und für die Entlastung aller Menschen in Österreich, und ich lade Sie alle dazu ein, dem Ihre Zustimmung zu erteilen. – Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

11.06

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Lisa Schuch-Gubik. – Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/23

11.06

Abgeordnete Lisa Schuch-Gubik (FPÖ): Herr Präsident! Werte Regierungsmitglieder! Hohes Haus! Liebe Österreicher beziehungsweise besser gesagt liebe leidgeplagte Zwangsgebührenzahler! (*Rufe bei der ÖVP: Oh!*) Dank dieses Herrn, dank des Vizekanzlers und künftigen Medienministers, liebe Österreicher, dürfen Sie weiterhin die ORF-Zwangsgebühr blechen, selbst dann, wenn Sie den ORF – was ich gut verstehen kann – schon gar nicht mehr schauen.

Sie zahlen jetzt weiter für eine einseitige Berichterstattung samt politisch linker Schlagseite. (*Abg. Kogler [Grüne]: Ja genau!*) Sie zahlen weiter für unzählige Wiederholungen in Dauerschleife. Sie zahlen weiter für Sendungen mit angeblichen unabhängigen Experten, die sich dann in Wahrheit als echte Parteisoldaten entpuppen. Sie zahlen weiter dafür, dass Ihnen der ORF beispielsweise erklärt, welche Emojis rechtsextrem seien – das braucht es in Zeiten wie diesen ganz, ganz dringend. (*Abg. Schallmeiner [Grüne]: Ihr solltet das zumindest einmal wissen! Wäre schon einmal nicht schlecht!*)

All das passiert zu einer Zeit, in der sich die Österreicher schon das normale Leben nicht mehr leisten können. Aber dem nicht genug: Sie zahlen weiter für einen Privilegienstadel, für Luxusgehälter am Königlberg, was seinesgleichen sucht. (*Abg. Kogler [Grüne]: Das ist unfassbarer Schrott!*) Während man Ihnen, liebe Pensionisten, das Geld aus der Tasche zieht, Ihre Pensionen kürzt, bei Ihnen den Sparstift ansetzt, bleibt sparen am Königlberg weiter ein absolutes Fremdwort. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Werte Vertreter der Ampelkoalition, was glauben Sie eigentlich? (*Abg. Brandstötter [NEOS]: Wir wissen, wir glauben nicht! Das ist der Unterschied!*) Sie

stellen sich heute hin, präsentieren uns das als die große ORF-Reform, aber in Wirklichkeit geht es weiter wie bisher. Gratulation, der nächste Bauchfleck dieser Verliererregierung! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und das wollen Sie uns ernsthaft als Entpolitisierung des ORF verkaufen?! In Wahrheit zementieren Sie sich im ORF ein, selbst dann, wenn es zu Neuwahlen kommen würde. Und das zeigt, wie groß die Angst vor Neuwahlen ist, wie groß die Angst vor der Demokratie ist, wie groß die Angst vor einem Kanzler Kickl ist, und das zeigt auch Ihr mehr als fragwürdiges Demokratieverständnis. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Fakt ist, am Königberg wird jetzt statt entpolitisiert bablerisiert. Ausgerechnet Sie, Herr Babler, der vor der Wahl keine Gelegenheit ausgelassen hat, vor der FPÖ zu warnen, weil wir ja angeblich eine Gefahr für die Demokratie sind, zeigen jetzt Ihr eigenes verstörtes Demokratieverständnis. Vielleicht hätten Sie die Österreicher lieber vor Ihrer SPÖ warnen sollen. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Aber ich gratuliere Ihnen, Herr Babler, Sie haben jetzt binnen kürzester Zeit bewiesen, dass Sie nicht nur als Bundesminister für Wohnen, sondern auch als künftiger Medienminister vollkommen ungeeignet und unfähig sind – und das noch bevor Sie es überhaupt sind. Sie kommen mir vor wie der Robert Habeck der SPÖ. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Greiner [SPÖ]: Ein bisschen Respekt schadet auch Ihnen nicht!)*

Sie haben damit auch einmal mehr das wahre Gesicht der SPÖ gezeigt. *(Zwischenrufe bei SPÖ und Grünen. – Präsident Haubner gibt das Glockenzeichen.)* Vielleicht sollten Sie sich überlegen, Ihre eigene Partei umzubenennen, denn von „sozial“ und „Demokratie“ ist nichts mehr übrig. Sie belasten die Österreicher weiter mit der ORF-Zwangssteuer. Wie passt das zu einem

angeblichen Kämpfer gegen die Teuerung? Das ist die SPÖ im Jahr 2025: Sie zocken die Österreicher weiter ab. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie hätten jetzt die Chance zu einer echten Reform gehabt. Sie hätten die Chance gehabt, diese ORF-Zwangssteuer ein für alle Mal abzuschaffen. Sie hätten die Chance gehabt, den ORF wirklich zu entpolitisieren und auf einen Grundfunk zu reduzieren. *(Abg. Disoski [Grüne]: Geh bitte!)* Sie haben es nicht gemacht. Herr Babler, woran scheitert es? Am Wollen, am Können, an beidem? Oder bauen Sie sich jetzt am Königberg quasi ein Babler-TV, mit dem Sie dann mit wohlwollender Berichterstattung versuchen, von diesem Ampelversagen und davon abzulenken *(Beifall bei der FPÖ – Zwischenruf des Abg. Schroll [SPÖ])*, was Sie den Österreichern tagtäglich antun? Wie auch immer, die Österreicher holen sich ihre Informationen eh dort, wo sie wissen, sie stimmen *(Zwischenrufe bei SPÖ und Grünen)*, und das ist halt immer weniger der ORF.

Abschließend kann man sagen: Von einer ORF-Reform ist das ganz, ganz weit weg, aber, liebe Österreicher beziehungsweise vor allem liebe Wiener, Sie können sich schon ganz bald bei SPÖ, ÖVP und auch NEOS dafür bedanken. Eine gute Gelegenheit dafür ist zum Beispiel die Wienwahl. *(Beifall bei der FPÖ.)*

11.10

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Muna Duzdar. – Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/24

11.10

Abgeordnete Mag. Muna Duzdar (SPÖ): Herr Präsident!

(*Abg. Hafenecker [FPÖ]: ... Partei Österreichs spricht!*) Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Zuseher und Zuseherinnen auf der Galerie! Frau Kollegin Schuch-Gubik! Dass Sie als Proponentin von FPÖ-TV von einseitiger Berichterstattung sprechen (*Zwischenrufe bei der FPÖ – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Sagen Sie es bitte noch einmal!*), finde ich ja besonders amüsant. (*Beifall bei der SPÖ. – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Niemand, niemand spricht von einer Gesamtreform des ORF.

(*Zwischenruf des Abg. Stefan [FPÖ]. – Präsident Haubner gibt das Glockenzeichen.*)

Liebe Kollegen und Kolleginnen! Die österreichische Bundesregierung ist seit 21 Tagen in Amt. In diesen 21 Tagen (*Zwischenruf der Abg. Belakowitsch [FPÖ]*) ist der neuen österreichischen Bundesregierung etwas gelungen, was die Vorgängerregierung eineinhalb Jahre verabsäumt hat, nämlich die ORF-Gremienreform anzugehen. Sie wissen, es liegt uns seit dem 5. Oktober 2023 ein Verfassungsgerichtshofurteil vor, das Teile des ORF-Gesetzes als verfassungswidrig aufgehoben hat. Liebe Abgeordnete Sigi Maurer! Ich finde es ja besonders bemerkenswert, dass nunmehr die Grünen – eure Partei saß bis vor 21 Tagen in der Regierung (*Abg. Maurer [Grüne]: Ja, wir sind gescheitert!*) – der neuen Regierung ausrichten, was sie nicht alles hätten besser tun können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es ist wirklich bemerkenswert, heute davon zu sprechen, wie viele Möglichkeiten diese neue Regierung nicht hätte, die sie versäumt hat. Ich muss dich schon fragen: Wie viele Möglichkeiten hattet ihr in den letzten fünf Jahren, die

ihr versäumt habt? (*Beifall bei der SPÖ.* – Abg. **Maurer** [Grüne]: ... aber wir waren mit der ÖVP ... ! – Abg. **Schnabel** [ÖVP]: Ja, ja!)

Ja, ihr wisst ganz genau, es geht da um eine Reform der ORF-Gremien. Niemand spricht von einer Gesamtreform des ORF. Auch das wird kommen. Was wir jetzt tun, ist ein Gesetz zu reparieren, weil uns der Verfassungsgerichtshof eine Frist gesetzt hat, nämlich bis zum 31. März, und wir nehmen den Inhalt von Verfassungsgerichtshofurteilen und auch die Fristen ernst. (*Beifall bei der SPÖ.*) Was wäre die Konsequenz, wenn wir dieses Gesetz nicht reparieren würden? – Es wären weiterhin Gesetzesteile verfassungswidrig und weiterhin könnten Gremien nicht ordentlich bestellt werden.

Eines muss ich euch Grünen schon auch noch sagen: Du sprichst von Entpolitisierung, gegen die sich die Parteien in den letzten Jahrzehnten gewehrt haben. Du sprichst davon, dass Möglichkeiten ausgelassen wurden, dass man sich da politischen Einfluss sichern wollte, und singst ein Lied auf die Entpolitisierung und auf die Unabhängigkeit des ORF. Ich frage mich wirklich, Frau Kollegin Maurer: Wer hat euch denn in den letzten fünf Jahren eurer Regierungszeit daran gehindert (Abg. **Maurer** [Grüne]: Die ÖVP! – Abg. **Schnabel** [ÖVP]: Geh bitte!), den ORF zu entpolitisieren und seine Unabhängigkeit zu stärken? Es tut mir wirklich leid: Jetzt die Verantwortung nur auf den Koalitionspartner abzuschieben, so einfach kann ich es euch nicht machen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie bei Abgeordneten der NEOS.* – Zwischenruf des Abg. Michael **Hammer** [ÖVP].)

Alleine im Stiftungsrat habt ihr sechs grüne Parteigänger untergebracht, inklusive des Vorsitzenden des Stiftungsrates, drei davon gehörten zu jenen sechs, die damals aus dem Publikumsrat in den Stiftungsrat entsandt wurden. Es ist eine Tatsache, liebe Sigi: Ihr habt den ORF, die

ORF-Gremien rasch grün eingefärbt, und jetzt, nach 21 Tagen nicht mehr in Regierungsverantwortung, haltet ihr Vorträge und Plädoyers für die Unabhängigkeit und Entpolitisierung des ORF. Das kann ich einfach nicht ernst nehmen. *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten der ÖVP. – Zwischenruf der Abg. **Maurer** [Grüne].)*

Zum Inhalt möchte ich einfach auch auf das verweisen, was Kollege Seltenheim gesagt hat.

Ein paar Sätze möchte ich aber auch in Richtung FPÖ sagen, denn ich kann euch nicht auslassen, vor allem nicht euren Antrag. Herr Hafenecker hat da eigentlich wieder einmal nur Beleidigungen für den ORF über gehabt, von ORF-Experten, die ihn belästigen, von Propaganda geredet. *(Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Zu Recht!)* Es ist nichts Neues und kein Geheimnis, dass euch von der FPÖ der ORF schon seit Langem ein Dorn im Auge ist. Eure geleakten Regierungsvorhaben zum Thema Medien und ORF zeigen doch auf, was ihr vorgehabt habt. Ihr wolltet Österreich zu einer illiberalen Demokratie umbauen. Aus der Geschichte wissen wir, jede autoritäre Wende gelingt nur mit der Übernahme des öffentlichen Rundfunks. Ihr wolltet den ORF finanziell aushungern. *(Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: ... effizient, objektiv gestalten!)* Ihr wolltet den ORF unter eure Kontrolle bringen, was einer Zerschlagung des ORF gleichgekommen wäre. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. **Schartel** [FPÖ]: So ein Blödsinn!)*

Zu eurem Verständnis von Medienvielfalt kann ich ein Schmankerl, nämlich ein Schmankerl aus dem FPÖ-Wahlprogramm, den Abgeordneten nicht vorenthalten: „Alternative Medien werden als rechtsextrem oder Verschwörungstheoretiker diffamiert und von Fördergeldern abgeschnitten. Wir brauchen eine faire und transparente Förderstruktur, die die Entwicklung

und Etablierung alternativer Medienkanäle ermöglicht.“ (Abg. **Martin Graf** [FPÖ]: *Vollkommen richtig!*) – Genau das hatten Sie vor. (Beifall bei der SPÖ.)

Sie hatten nämlich vor, Tabula rasa mit der Presseförderung zu machen, vor allem für jene Medien, die kritisch über Sie berichten. Ihr Parteiobmann in Wien hat es ja auch ganz klar gesagt. Er hat damals die Tageszeitung „Der Standard“ als „Scheißblatt“ bezeichnet (Abg. **Martin Graf** [FPÖ]: *Das ist es ja auch!*) und angekündigt, die Presseförderung zu streichen. (Ruf bei der FPÖ: *Wie soll man sonst sagen dazu?*) Genau das ist euer Verständnis von Medienvielfalt, nämlich jenen Medien, die kritisch über euch berichten, die Presseförderung zu streichen. (Beifall bei der SPÖ.)

Werte Kollegen und Kolleginnen! Mit dieser Novelle stärken wir den ORF und setzen fristgerecht das Verfassungsgerichtshofurteil um. – Danke sehr. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der NEOS.)

11.17

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Katayun Pracher-Hilander. – Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/25

11.17

Abgeordnete Mag. Katayun Pracher-Hilander (FPÖ): Sehr geehrte Regierungsmitglieder – oh, da ist ja nur noch einer da! Sehr geehrte anwesende Zuseher! Heute möchte ich auch die Medienvertreter ganz herzlich begrüßen! Angesichts der heutigen ORF-Debatte möchte ich mich einmal kurz zu Wort melden und die Gelegenheit nutzen, um aus der Perspektive der Psychologie die Einschätzung und Wahrnehmung der kritischen Medienkonsu-

menten bezüglich einer wirklich fragwürdigen Serviceleistung der Öffentlich-Rechtlichen hiermit fachlich bestätigen.

Einmal vorweg: Öffentlich-rechtliche Medien sind als Sender einer Information in der Pflicht, diese so zu wählen, zu bringen und zu präsentieren, dass der Empfänger – also der Medienkonsument – die Möglichkeit hat, sich eine eigene Meinung bilden zu können. Das ist der Knackpunkt: eine eigene Meinung bilden können. Sobald aber die zur Meinungsbildung notwendigen Informationen per Zensur gefiltert in Ton- oder Wortwahl – Stichwort: Risikokommunikation –, in Bild, aber auch in Mimik oder in Farbwahl – ich sage nur Wetterkarte (Abg. **Brandstötter** [NEOS]: Wow, ...! – Heiterkeit bei Abgeordneten von SPÖ, NEOS und Grünen) – oder statistischer Darstellung – Corona als Stichwort – so gebracht wird, dass der Denk- und Meinungsrahmen bereits vorgegeben wird – es wird Ihnen nicht gefallen, was ich jetzt sage –, dann sprechen wir glasklar und ganz fachlich von Manipulation und/oder Propaganda. (Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei NEOS und Grünen.)

Gerne noch einmal fachlich (Präsident **Haubner** gibt das Glockenzeichen), gerne noch einmal technisch-fachlich erklärt (Zwischenruf der Abg. **Brandstötter** [NEOS]), damit es auch alle verstehen: Das bewusste Eingreifen in Informationsverarbeitungsprozesse und damit alle der Meinungsbildung vorangeschalteten kognitiven Prozesse sind Manipulation. (Zwischenrufe bei SPÖ, NEOS und Grünen.)

Flächendeckende Manipulation via Medien ist auf das Schärfste zu verurteilen (Beifall bei der FPÖ), ganz besonders dann, wenn sie unter dem vorgegaukelten Deckmantel einer objektiven und politisch unabhängigen Berichter-

stattung geschieht. Man könnte da auch vom Wolf im Schafspelz sprechen.

(Abg. **Stögmüller** [Grüne]: Bitte, was?)

Der ORF muss sich also aufgrund einer mehr als kritikwürdigen Programm- und Nachrichtenpolitik den Vorwurf des Versagens als vierte Gewalt im Land mehr als gefallen lassen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Damit hat der ORF die Zwangsgebührendebatte selbst verschuldet.

Angesichts der medial getriebenen, unterstützten Kriegs- und Rüstungs-
rhetorik möchte ich mit einer – ich sage einmal so – international gültigen und
leider bereits mehr als erprobten und bewährten Machtpolitikformel
abschließen, die da lautet: Kein Krieg ohne Propaganda, keine Propaganda ohne
Medien! – Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

11.21

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau
Abgeordnete Susanne Raab.

RN/26

11.21

Abgeordnete MMag. Dr. Susanne Raab (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident!
Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Werte Kolleginnen und Kollegen!
Zuerst möchte ich im Namen meiner Abgeordnetenkollegin Martina Diesner-
Wais den Seniorenbund Geras ganz herzlich oben auf der Galerie
begrüßen. *(Allgemeiner Beifall.)*

Weiters haben wir hier heute einen 15-jährigen Burschen unter uns, das
Patenkind unseres Mediensprechers Kurt Egger, der sich besonders
für Politik interessiert. Der Nachwuchs ist also hoffentlich gesichert. – Herzlich
willkommen! *(Allgemeiner Beifall.)*

Ich darf vielleicht zu meiner Abgeordnetenkollegin, meiner Vorrednerin, noch etwas sagen. Auch ich habe Psychologie studiert, also so von Kollegin zu Kollegin: Die psychologischen Ableitungen waren sehr abenteuerlich.

(Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.)

Ich bleibe einmal bei den Fakten. Vielleicht schauen wir uns einmal an, woher wir sozusagen auf dieser Reise, was den ORF betrifft, kommen, und beginnen mit dem Zeitpunkt, als das ORF-Gesetz das erste Mal das Licht der Welt erblickte. Es ist in seiner Stammfassung bereits in den Achtzigerjahren mit wirklich sehr, sehr breiten Mehrheiten in diesem Hohen Haus beschlossen worden, denn man war sich damals schon einig, dass es ein öffentlich-rechtliches Medium, aber natürlich auch private Medien braucht, und dass natürlich beides stark den Medienstandort sichern muss, um unsere Demokratie am Ende des Tages abzusichern.

Man war sich – und das ist interessant – auch bei den Novellen immer einig, dass die Pluralität der demokratisch legitimierten, gewählten Parteien, also die Pluralität von uns im Parlament, in einem Aufsichtsratsgremium eines öffentlich-rechtlichen Rundfunks abgebildet werden soll. *(Abg.*

Hafenecker [FPÖ]: *Ja, und wo ist das der Fall? Die stärkste Partei im Haus hat zwei Stiftungsräte!*) Man war sich einig, dass natürlich die Bevölkerung eine ganz starke Stimme braucht, weshalb gesetzlich normiert der Publikumsrat als Gremium der Hörerinnen und Hörer, der Seherinnen und Seher ins Leben gerufen wurde.

Dann, viele Jahre später – nicht „vor drei Jahren“, möchte ich korrigieren –, hat der Verfassungsgerichtshof die Regelung rund um den Stiftungsrat auf den Prüfstand gestellt und – das kommt mir in der Debatte immer zu kurz – in ganz weiten Teilen diese Regelungen auch als verfassungskonform

bestätigt, nämlich: Dass eben die gewählten politischen Parteien im Stiftungsrat vertreten sind, ist verfassungskonform und auch, dass die Bundesregierung Mitglieder des Stiftungsrates bestellt.

Ich möchte mich einer Analogie bemüßigen, nämlich: Die Bundesregierung bestellt auch Mitglieder des Verfassungsgerichtshofes, die ja wirklich – und da sind wir uns hoffentlich alle einig – hundertprozentig unabhängig im Sinne des Verfassungsgesetzes agieren. *(Beifall bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und NEOS sowie der Abg. Maurer [Grüne].)*

Warum ist das so? – Weil wir in einer repräsentativen Demokratie leben. Das hat schon auch einen vernünftigen, wie ich finde, und einen demokratiepolitischen Hintergrund, der Sinn macht.

Aber ja, der Verfassungsgerichtshof hat dem Gesetzgeber auch Aufgaben mitgegeben und diese ganz konkret gefasst. Diese Aufgaben werden nun auch angegangen, nämlich, dass die Qualifikationserfordernisse der Stiftungsräte nachgeschärft und transparenter dargelegt werden. Das ist auch eine Entwicklung der heutigen Zeit, weil sich seit den Achtzigerjahren und seit den darauffolgenden Novellen die Anforderungen an die Transparenz sehr verschärft haben.

Weiters wird der Publikumsrat aufgewertet. Es werden mehr Publikumsräte in den Stiftungsrat entsandt. Wer kann denn etwas dagegen haben, wenn das Vertretungsgremium der Bevölkerung verstärkt im Stiftungsrat vertreten ist? Ich halte das für eine sehr gute Entscheidung. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Herr Kollege Hafenecker, ich glaube es ja noch immer nicht ganz.

Ich denke aber, wir haben grundsätzlich unterschiedliche Einstellungen. Wir in

der Volkspartei sind wirklich davon überzeugt, dass es einen öffentlich-rechtlichen Rundfunk braucht, der auch stark ist, dass es einen öffentlich-rechtlichen Rundfunk braucht (*Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Ja, das haben wir ja gesagt!*) so wie in jedem anderen europäischen Land und dass er eben auch Ressourcen braucht. (*Zwischenruf des Abg. Martin **Graf** [FPÖ].*) Wenn Sie ihn nicht über eine Abgabe finanzieren wollen, dann muss man ihn wohl übers Budget finanzieren. (*Zwischenruf des Abg. **Hafenecker** [FPÖ].*) Auch das Geld im Budget ist aber nicht vom Himmel gefallen, sondern es sind Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, von denen dieses Geld stammt. (*Beifall bei ÖVP und NEOS sowie bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Wir haben in der letzten Legislaturperiode ein Verfassungsgerichtshoferkennntnis umgesetzt und dementsprechend den ORF-Beitrag im Vergleich zur vormaligen GIS-Gebühr gesenkt. Für alle Zahlerinnen und Zahler ist es günstiger geworden. (*Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Vor sieben Jahren wollten Sie das noch abschaffen!*) Das ist auch etwas, was wir jetzt beibehalten, und das halte ich für richtig. Der ORF muss sparsam agieren. Er muss schlank sein. (*Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: 8 Millionen Euro für die Portiershütte! Sehr schlank!*)

Gerade in Zeiten wie diesen muss es Reformen geben, die diese Sparsamkeit und diesen sorgsamsten Umgang mit Gebührengeldern sichern. Daher halte ich es für richtig, sehr geehrter Herr Vizekanzler, dass nunmehr die Gebühr, die in der letzten Legislaturperiode beschlossen wurde, eingefroren wird, in dieser Legislaturperiode nicht erhöht wird und dass Reformen, die notwendig werden, im ORF auch umgesetzt werden.

Sehr geehrte Damen und Herren, unsere Demokratie braucht mehr denn je als Gegenpol zu digitalen Plattformen, zu Echokammern, zu Fake News, als Gegenpol auch zu Telegram- und Youtube-Kanälen natürlich

öffentlich-rechtliche und private Medien. (Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: *Wie reden Sie über die Raiffeisen-Medien, bitte?*) Dazu haben wir in der letzten Regierungsperiode viel gemacht.

Ein Blick ins Regierungsprogramm zeigt: Auch diese Bundesregierung hat sich den Medienstandort Österreich und seine Bedeutung zu Herzen genommen, ist sich der Bedeutung für die Demokratie bewusst. Ich wünsche Ihnen, sehr geehrter Herr Medienminister, für die Umsetzung alles Gute. (Beifall bei ÖVP, SPÖ und NEOS.)

11.28

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mario Lindner. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/27

11.28

Abgeordneter Mario Lindner (SPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident! Geschätzter Herr Vizekanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf ganz herzlich bei uns im Haus die Kolleginnen und Kollegen vom Maximahl in Ybbs an der Donau begrüßen. Herzlich willkommen im Hohen Haus! (Allgemeiner Beifall.)

Richtig ist, es gibt ein VfGH-Erkenntnis vom 5. Oktober 2023, richtig ist, es gibt eine Reparaturfrist bis zum 31. März 2025 (Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: *Das geht sich aber nicht aus, weil der Bundesrat erst später ist!*), und richtig ist, jetzt wird gehandelt, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: *Das bringen Sie eh nicht hin!*)

Ich verstehe selbstverständlich eine gewisse Kritik aufgrund des Zeitablaufes. Was ich aber nicht verstehe – und ich habe das im Ausschuss schon

gesagt –, das ist die Empörung. Liebe Kollegin Maurer, du musst dir das gefallen lassen: Die alte Regierung hatte eineinhalb Jahre lang Zeit. (Abg.

Maurer [Grüne]: *Ja! Das haben wir nicht geschafft!*) Die neue Regierung ist seit dreieinhalb Wochen im Amt, und wir reparieren jetzt das, was Sie nicht geschafft haben, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist richtig und wichtig. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der NEOS.)

Aber vielleicht zum parlamentarischen Prozess: Wie gesagt, die Regierung ist seit dreieinhalb Jah- -, seit dreieinhalb Wochen im Amt (Abg.

Stögmüller [Grüne]: *Was? Schon wieder ein Versprecher?*), und in diesen dreieinhalb Wochen hat sich schon einiges zum Positiven verändert: Die Vertagungsorgie ist vorbei, meine sehr geehrten Damen und Herren, Anträge werden auch abgelehnt und hier diskutiert, und Oppositionsanträgen wird hier herinnen zugestimmt. Das ist wichtig für einen lebendigen Parlamentarismus, für die Demokratie. Das ist auch gut so, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen. (Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)

Schauen wir uns das Medienkapitel im Regierungsprogramm der neuen Regierung an: Da sind großartige Dinge dabei, unter anderem die Stärkung des Medienstandortes Österreich und der Erhalt der Medienvielfalt, die Gesamtreform des ORF, verstärkte Regulierung und Kontrolle digitaler Plattformen, die Chancen von KI nützen, der Kampf gegen Fake News und Desinformation (Zwischenruf des Abg. **Darmann** [FPÖ]) oder – für mich als Gewerkschafter natürlich ganz wichtig – sichere Arbeitsbedingungen für Journalistinnen und Journalisten, und auch den Umgang mit Inseraten von Regierung und öffentlicher Hand definieren oder konkreter definieren. (Abg. **Petschnig** [FPÖ]: *Alles nur Stehsätze!*)

Herr Medienminister, ich wünsche Ihnen viel Erfolg beim Umsetzen des Regierungsprogramms! Ich bin zuversichtlich, dass diese Regierung das schaffen wird, was die letzten Regierungen nicht geschafft haben. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

11.30

Präsident Peter Haubner: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Ist seitens der Berichterstattung ein Schlusswort gewünscht? – Das ist nicht der Fall.

RN/28

Abstimmung

Präsident Peter Haubner: Wir kommen zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschussantrag getrennt vornehme.

RN/28.1

Wir gelangen zur Abstimmung über **Tagesordnungspunkt 1:** Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Österreichischen Rundfunk geändert wird, samt Titel und Eingang in 47 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die Mehrheit, angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte wieder jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches

Zeichen. – Das ist die **Mehrheit**. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **angenommen**.

RN/28.2

Wir gelangen nun zur Abstimmung über **Tagesordnungspunkt 2**: Antrag des Verfassungsausschusses, seinen Bericht 48 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die **Mehrheit, angenommen**.

RN/28.3

Schließlich gelangen wir zur Abstimmung über **Tagesordnungspunkt 3**: Antrag des Verfassungsausschusses, seinen Bericht 49 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die **Mehrheit, angenommen**.

RN/29

4. Punkt

Bericht des Verfassungsausschusses über den Umsetzungsbericht 2023/2024 mit der Gesamtevaluierung der nationalen Strategie gegen Antisemitismus, vorgelegt von der Bundesministerin für EU und Verfassung (III-102 d.B. / 40 d.B.)

Präsident Peter Haubner: Wir gelangen nun zum 4. Punkt der Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Harald Stefan.

RN/30

11.33

Abgeordneter Mag. Harald Stefan (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sie haben gehört: Wir reden über den Umsetzungsbericht 2024 zur Nationalen Strategie gegen Antisemitismus. Gleich vorweg: Wir tragen diesen Bericht mit, wir werden also zustimmen.

Wir sind nicht mit allen Punkten dieser Strategie einverstanden, es gibt da zum Beispiel auch das jetzt übliche Thema der Hassbekämpfung. Das ist, wie wir wissen, ein sehr weiter Begriff, der an sich kein juristischer Begriff ist, der daher dazu verwendet wird, unter anderem auch Zensur und so weiter zu rechtfertigen. In Summe sind wir aber für diesen Bericht und wir sind für die Umsetzung dieses Aktionsplans, weil es uns ein großes Anliegen ist, dass Juden in Österreich ordentlich leben können, ohne sich fürchten zu müssen, ohne Einschränkungen und ohne, dass gegen sie vorgegangen wird.

Man muss aber schon einmal damit beginnen, dass das Wort Antisemitismus höchst problematisch ist. Ich habe in meinem beruflichen und auch sonstigen Leben oft mit Juden zu tun, vor allem auch mit welchen, die sich in Israel aufhalten oder von dort stammen, und die sagen immer zu mir: Warum sagt ihr nicht Judenhass? Es geht da um Judenhass, denn diejenigen, die den angeblichen Antisemitismus gerade auch in Österreich betreiben, sind nach der Definition von Semiten selbst auch Semiten. Bitte redet von Judenhass, das drückt das auch viel besser aus! Wenn man sich die Arbeitsdefinition von Antisemitismus der Internationalen Holocausterinnerungsallianz anschaut: Diese sagt auch, dass Antisemitismus als eine

bestimmte Wahrnehmung von Juden, die sich als Hass gegenüber Juden ausdrückt, definiert wird. Es ist also schon auch bewusst so gemeint. Fangen wir einmal damit an, dass wir es richtig benennen!

Wir machen hier jetzt einen Bericht über einen Aktionsplan und wir sind wie gesagt mit diesen Dingen auch weitgehend einverstanden. Aber worum geht es dabei? – Ressentiments gegen Juden sollen abgebaut werden. Das ist völlig richtig und korrekt und ganz in unserem Sinn. Am wahren Problem geht das aber offensichtlich vorbei, denn wenn man sich anschaut – und das sind ja Ihre Statistiken und die Statistiken des Bundeskanzleramtes und so weiter –, wie der Antisemitismus, Judenhass in den letzten Jahren zugenommen hat, und zwar nicht erst seit dem 7. Oktober 2023, dann sieht man, dass das dramatisch ist. Wir haben die Zahlen: von 2022 auf 2023 eine Zunahme um 59,5 Prozent, vom ersten Halbjahr 2023 zum ersten Halbjahr 2024 eine Zunahme um 159,8 Prozent.

Das passiert parallel dazu, dass wir heute darüber debattieren und uns freuen und es wird jetzt sehr gelobt werden, dass dieser Aktionsplan weitgehend abgearbeitet ist. Das heißt, dieser Aktionsplan geht offensichtlich am wahren Problem vorbei. Das wahre Problem ist, dass Juden in Wirklichkeit in Österreich und insbesondere in Wien sehr oft Anfeindungen und Gewalt ausgesetzt sind, und zwar viel stärker, als Ihnen das vielleicht oft bewusst ist. Im 2. Bezirk: Wie oft werden da Juden überfallen? Das kommt nicht in die Medien, es wird nicht darüber berichtet. Es sind einfach junge Burschen, die jemanden anspringen, weil sie erkennen, dass das ein Jude ist. Das ist mittlerweile dramatisch.

Und erinnern Sie sich daran: Als Belgien ein Heimspiel gegen Israel im Rahmen der Fußball Nations League – so heißt das, glaube ich – gehabt hat, konnte

man das Match nicht in Belgien durchführen. Es musste in Budapest abgehalten werden, weil Belgien, das Zentrum der Europäischen Union, nicht in der Lage ist, die Sicherheit von Fans und von Fußballern zu gewährleisten. Das ist die Situation in der Europäischen Union. Oder denken Sie in Amsterdam, als die israelischen Fußballfans dort nach dem Spiel attackiert wurden. Das ist alles mitten in Europa, das ist überall dort, wo wir uns zwar freuen können, dass wir mit unserem Antisemitismusbericht vieles umsetzen, wo wir aber in Wirklichkeit die wahren Probleme nicht ansprechen.

Oder denken Sie auch an Fridays for Future: Wie hat sich das entwickelt? Wie antisemitisch, wie judenhassend sind sie? Die sind eben auch nicht antisemitisch, wenn sie mit dem Palästinenserschal herumlaufen, aber da dürfen Juden nicht teilnehmen, die werden dort weggemobbt. Auch an der Universität wird ihnen der Zutritt verwehrt. Das ist das wahre Problem und dem dürfen wir uns nicht verschließen.

Daher appelliere ich daran, dass wir hier bei der Realität bleiben, dass wir uns heute nicht weiß Gott wie dafür abfeiern, dass wir diesen Aktionsplan umsetzen. Das ist wie gesagt schön und gut, und es ist auch wichtig, Ressentiments abzubauen und Bewusstseinsbildung zu machen. Denken Sie aber immer daran: Es kann offensichtlich nicht an der Bewusstseinsbildung liegen, denn dieser sind unsere Österreicher seit sehr langer Zeit ausgesetzt, und wir haben uns da auch sicherlich in Summe zum Guten entwickelt. Die Zunahme des Judenhasses: Das ist importiert. Der Judenhass ist importiert. Und das ist genau der Fehler der Politik der letzten Jahre: Man hat die Augen verschlossen, man hat geglaubt, man kann etwas schönreden. Das ist das wahre Problem.

Daher kann ich nur sagen: Bekämpfen wir den Judenhass konsequent, indem wir diejenigen, die ihn hierher importiert haben, abschieben und den Rest fernhalten! (*Beifall bei der FPÖ.* – Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: *Bist du depert!* – Abg. **Herr** [SPÖ]: *Das gibt es in Österreich nicht, Antisemitismus!*)

11.38

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Karoline Edtstadler.

RN/31

11.38

Abgeordnete Mag. Karoline Edtstadler (ÖVP): Vielen Dank, Herr Präsident! Geschätzter Herr Staatssekretär! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Galerie und vor den digitalen Endgeräten! Bevor ich hier in eine sehr ernste Debatte eintrete, darf ich im Namen des Abgeordneten Norbert Sieber eine Gruppe aus Hörbranz ganz herzlich begrüßen: die Kneippgruppe mit Obmann Elmar Marent, der auch ehemaliger Sicherheitsdirektor ist – insofern sind Sie also genau beim richtigen Tagesordnungspunkt hier zu Gast. (*Allgemeiner Beifall.*)

Meine Damen und Herren, wir leben in einer Zeit, in der antisemitische Tendenzen seit Jahren im Steigen begriffen sind, in der die Ränder und damit die Extreme an Stärke gewinnen und in der die Spaltung von manchen – leider auch politischen – Kräften bewusst forciert wird.

(Abg. **Pracher-Hilander** [FPÖ]: ... der ORF!)

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Stefan, keiner feiert sich für diese Situation ab, sondern ganz im Gegenteil: Es gilt, dem entschieden entgegenzutreten, in einer Zeit, in der wir in Österreich, in Europa und weltweit eine be-

sorgniserregende Entwicklung im Bereich von Antisemitismus, aber auch bei anderen extremen Entwicklungen und homophoben Entwicklungen wahrnehmen. Da gilt es, als Gesellschaft gemeinsam dagegenzuhalten und nicht so zu tun, als ginge es einfach darum, Menschen abzuschieben und damit das Problem zu lösen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.)*

Antisemitismus ist nicht nur ein Angriff auf Jüdinnen und Juden und das jüdische Leben, sondern Antisemitismus stellt eine Bedrohung für unsere Demokratie, für unsere freie, liberale Gesellschaft, für unsere Grundwerte und unser friedliches Zusammenleben dar. Ich kann es auf den Punkt bringen: Wenn Jüdinnen und Juden unter Druck sind, dann sind wir alle unter Druck.

Mit der Nationalen Strategie gegen Antisemitismus hat Österreich bereits im Jahr 2020 begonnen, eine Strategie auf den Weg zu bringen, die ich damals als zuständige Bundesministerin auch mit dem Präsidenten der Israelitischen Kultusgemeinde, Oskar Deutsch, im Jänner 2021 präsentieren durfte. Das war lange bevor die Europäische Kommission auch alle anderen Mitgliedstaaten aufgefordert hat, eine entsprechende Strategie auf den Weg zu bringen. Unser Ziel war schon damals ganz klar: Wir wollten zum Ersten jüdisches Leben schützen und fördern, zum Zweiten antisemitische Tendenzen verhindern und zum Dritten den gesellschaftlichen Zusammenhalt wieder hervorheben und auch stärken.

Wir haben 41 Maßnahmen in sechs Handlungsbereichen definiert und wir haben die Nationale Strategie gegen Antisemitismus in der Zwischenzeit auch um Onlinemaßnahmen – ein Bereich, der uns sehr viel Sorge bereitet – erweitert. Diese sechs Handlungsbereiche sind im Bereich der Bildung und Forschung, der Sicherheit, der Strafverfolgung, der Doku-

mentation und des europaweiten Vergleichs, ein ganz wesentlicher Bereich, der Integration und auch des gesellschaftlichen Ansatzes.

Von diesen 41 Maßnahmen sind 38 Maßnahmen bereits zur Gänze umgesetzt und drei weitere befinden sich in Umsetzung – logischerweise nach wie vor in Umsetzung, denn da geht es etwa um die laufende Evaluierung der Sensibilisierungsangebote für Lehrkräfte oder auch die Schulungsmaßnahmen für öffentliche Verwaltungsbedienstete.

Nun ja, 38 Maßnahmen sind umgesetzt; aber ist damit alles getan? Ist es damit erledigt? – Selbstverständlich nicht! Ich sage es noch einmal: Keiner feiert sich ab, dass es diese Nationale Strategie gibt. Ganz im Gegenteil: Diese Strategie ist notwendig, damit wir in Frieden zusammenleben können. Ich habe das immer betont: Der Kampf gegen Antisemitismus ist kein Sprint – es ist ein Marathon. *(Beifall bei ÖVP, NEOS und Grünen sowie bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Jeder einzelne Vorfall ist ein Vorfall zu viel. Bedenken Sie: Hinter diesen Vorfällen stehen Bedrohungen, Sachbeschädigungen, verletzendes Verhalten, psychische Angriffe, physische Angriffe und Massenzuschriften. Das hinterlässt Spuren, das macht Angst, das verursacht Sorge in der Community – verständlicherweise. Das bedingt auch, dass mehr Polizeipräsenz vor jüdischen Einrichtungen, vor Synagogen notwendig ist. Wir haben uns an dieses Bild gewöhnt. Es ist notwendig, diese Polizeipräsenz zu haben, aber ich möchte auch sagen: Es ist unglaublich traurig, dass das notwendig ist.

Diese Strategie ist nicht in Stein gemeißelt. Diese Strategie muss weiterentwickelt werden, sie muss analysiert werden. Diese Strategie muss Fortsetzung finden. Ich darf dazusagen, dass mir diese Strategie und der Kampf gegen Antisemitismus immer ein Herzensanliegen waren, und zwar von Anbeginn

an – als ich bereits als Mittelschülerin mit diesem Thema in Kontakt gekommen bin, als ich den Präsidenten der jüdischen Gemeinde, Marko Feingold, in Salzburg kennenlernen durfte, der drei Konzentrationslager überlebt hat, der nicht müde geworden ist, junge Menschen, Schülerinnen und Schüler davon zu überzeugen, sich mit der Geschichte zu beschäftigen, Zivilcourage an den Tag zu legen, und der auch immer wieder seine persönliche Geschichte erzählt hat. Diese Menschen gibt es weniger und weniger, denn sie sterben. Höchste Bewunderung vor jedem Einzelnen, der immer wieder die eigene Geschichte erzählt, um dafür zu sorgen, dass wir aus der Geschichte lernen.

Dieses Herzensanliegen liegt jetzt in den Händen von Staatssekretär Alexander Pröll und ich bin guter Dinge, dass es da genau richtig aufgehoben ist. Ich möchte dir, lieber Xandi, das Allerbeste wünschen – mit deinem tollen Team in deinem Büro, Leo Czernin, der das auch in meinem Kabinett bereits betreut hat, mit einem Abteilungsleiter einer eigens dafür geschaffenen Abteilung, Antonio Martino, und seinen engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern.

Ich kann dir nur sagen: Wenn du stets ein offenes Ohr für die Anliegen der Menschen in dieser Community hast, aber auch gegenüber allen anderen, dann werden wir es gemeinsam schaffen, mit einem gesellschaftlichen Ansatz gegen Antisemitismus, Extremismus und Hass in dieser Gesellschaft anzukämpfen – für das Ziel: ein Österreich, ein Europa, eine Welt frei von Antisemitismus. – Vielen Dank und alles Gute. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten der Grünen.)*

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Sabine Schatz.

RN/32

11.45

Abgeordnete Sabine Schatz (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir diskutieren den dritten Bericht der Nationalen Strategie gegen Antisemitismus, die 2021 in Österreich auf den Weg gebracht wurde und die – wir haben es schon gehört – mittlerweile 41 Maßnahmen umfasst, um Antisemitismus in Österreich zu bekämpfen. Darum geht es: Wir wollen Antisemitismus auf allen Ebenen und in allen Erscheinungsformen bekämpfen und wir wollen jüdische Kultur und jüdisches Leben in Österreich sicherstellen und fördern. Das ist unser gemeinsamer Auftrag. *(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der NEOS sowie der Abgeordneten **Edtstadler** [ÖVP] und Lukas **Hammer** [Grüne].)*

Niemand kommt auf die Idee, sich heute hier abzufeiern, denn alleine die Tatsache, dass in den 2020er-Jahren ein derartiges Maßnahmenpaket gegen Antisemitismus überhaupt notwendig ist, sollte uns alle betroffen machen. Wir wissen, dass Antisemitismus in Österreich eine jahrhundertelange Tradition hat, und wir wissen auch, dass Antisemitismus nach der Schoah nicht einfach verschwunden ist. Im Gegenteil: Der latente, unterschwellige Antisemitismus – und das wissen wir auch – sitzt mitten in der Gesellschaft und ist in den letzten Jahren wieder besonders deutlich hervorgetreten.

Wir sehen auch – und wir nehmen das sehr ernst –, dass trotz der vorliegenden Strategie, trotz der Tatsache, dass ein Großteil der Maßnahmen bereits umgesetzt wurde und sich in Umsetzung befindet, antisemitische Übergriffe in den letzten Jahren massiv angestiegen sind. Das sehen wir aus der

Statistik der Antisemitismus-Meldestelle der IKG. Während 2017 noch an die 500 antisemitische Übergriffe gezählt worden sind, so waren es 2023 mehr als doppelt so viele, nämlich 1 147 – und ja, wir wissen, dass auch gerade nach dem Terrorangriff der Hamas auf Israel diese antisemitischen Übergriffe in Österreich massiv angestiegen sind und wir leider auch für das Jahr 2024 noch einmal einen Anstieg verzeichnen werden müssen.

Wir wissen aber auch, dass wir ein Problem im Bereich des muslimischen, des islamistischen Antisemitismus haben, ein Problem im linksextremen Spektrum haben und vor allem auch ein Problem mit dem rechtsextremen Antisemitismus haben. Es wird nicht reichen, Antisemitismus mit purem Rassismus zu bekämpfen. Herr Kollege Stefan, ich möchte Ihnen da ganz klar und deutlich die Worte des IKG-Präsidenten Oskar Deutsch nahebringen, der anlässlich dieser hohen Zahlen im ersten Halbjahr 2024 gesagt hat: „Was nicht geschehen darf, ist, dass man sich an den grassierenden Antisemitismus in all seinen Erscheinungsformen gewöhnt.“ Dazu gehört eben auch, sich „nicht nur mit dem Hass der anderen“ zu beschäftigen, „sondern im eigenen weltanschaulichen Lager aktiv“ zu werden „und Verantwortung zu übernehmen“. Wir werden das tun. *(Beifall bei der SPÖ sowie der Abg. Krisper [NEOS].)*

Wir haben es uns als Bundesregierung vorgenommen, Antisemitismus in all seinen Erscheinungsformen zu bekämpfen – egal ob linksextrem, egal ob rechtsextrem, egal ob islamistisch konnotiert, egal ob analog oder digital. Wir werden Antisemitismus bekämpfen, und wenn notwendig, werden wir auch die Nationale Strategie dahin gehend evaluieren und erweitern und nachschärfen, weil wir nicht hinnehmen, dass die jüdischen Menschen in Österreich Antisemitismus und Hass ausgesetzt sind und angegriffen werden.

Unser oberstes Ziel muss es sein, die jüdische Gemeinde, das jüdische Leben und jüdische Einrichtungen abzusichern. Aber ich sage auch ganz klar: Wir müssen jüdische Kultur und jüdisches Leben als wichtigen aktuellen Bestandteil unserer Kultur und unserer Gesellschaft fördern und unterstützen. Das ist der beste Weg, Antisemitismus zu bekämpfen.

In diesem Sinne: Kämpfen wir gemeinsam! – Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP, NEOS und Grünen.)*

11.50

Präsident Peter Haubner: Als Nächste ist Frau Abgeordnete Stephanie Krisper zu Wort gemeldet.

RN/33

11.50

Abgeordnete Dr. Stephanie Krisper (NEOS): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Der Bericht über die Evaluierung der Umsetzung der Nationalen Strategie gegen Antisemitismus wurde schon erwähnt, und es wurde auch schon ausgeführt, zu welchem Ergebnis die Autoren dieses Berichtes kamen.

Das Ergebnis, dass 38 von 41 Vorhaben umgesetzt wurden, klingt sehr erfreulich. Allerdings darf man sich, wie von Kolleg:innen schon ausgeführt, nicht zurücklehnen, denn die Zahl antisemitischer Vorfälle ist gestiegen, besonders im digitalen Raum und insbesondere nach dem Massaker der Terrororganisation Hamas am 7. Oktober 2023.

Der Bericht macht klar, dass Fortschritte zwar erkennbar sind, aber weiter Handlungsbedarf besteht, und zwar bei der Prävention und bei der Strafverfolgung.

Aufgrund dieser Entwicklungen haben wir uns im Verfassungsausschuss im Konsens geeinigt, dass wir mehr tun müssen. In diesem Sinne führt auch das Regierungsprogramm aus, dass die Antisemitismusstrategie unter Berücksichtigung der besonderen Schutzwürdigkeit der jüdischen Gemeinde überarbeitet und ausgeweitet wird.

Aber was getan werden muss, darüber haben wir leider im Ausschuss nicht lang und breit geredet, weil wir uns damit wahrlich erschöpft haben, darüber zu diskutieren, was der Hintergrund der potenziellen und dann auch aktiv werdenden Täter und Täterinnen ist.

Sie, werte Zuseherinnen und Zuseher, können sich vorstellen, wenn Sie hier schon die Debatte im Plenum verfolgt haben, wie es im Ausschuss lief. Seitens der FPÖ wurde nämlich wie auch hier ausgeführt, dass die Zahl antisemitischer Vorfälle explodiert sei, weil es Zuwanderung gibt, insbesondere von Muslimen, und die Lösung sei, wie Kollege Stefan auch heute ausführte, sinngemäß: Keine mehr rein, alle abschieben – und dann hätten wir es. Die anderen Parteien waren dann damit beschäftigt, zu ergänzen, dass Antisemitismus auch in rechtsextremen Kreisen stattfindet und auch gerade in der Coronaszene nachzuweisen ist.

Über solche Debatten sollten wir eigentlich längst hinweg sein. Es sollte klar sein, dass Antisemitismus sich in unterschiedlichstem Gewand zeigt und effizient verhindert und bekämpft gehört, egal von welcher Seite er sich anbahnt. *(Beifall bei NEOS, ÖVP, SPÖ und Grünen.)*

In diesem Sinne steht auch im Regierungsprogramm, dass die Nationale Strategie gegen Antisemitismus gestärkt und weiterentwickelt wird, um sämtliche Formen des Antisemitismus zu erfassen: rechten, linken, politischen, religiösen.

Zu diesen Formen stellt auch das Arbeitsprogramm der Regierung schon einiges klar, was zu tun ist. Da es wieder einen Rechtsextremismusbericht gibt, der im Auftrag von Justiz- und Innenministerium vom Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes dankenswerterweise verfasst wurde, soll es diesen Bericht nun wieder jedes Jahr geben, und auch einen Nationalen Aktionsplan gegen Rechtsextremismus hat sich die Regierung vorgenommen.

Andererseits sind im Rahmen des Integrationsprogrammes auch verpflichtende Werte- und Orientierungskurse vorgesehen und dass dort die Grundwerte unserer Demokratie und das Thema Antisemitismus vermittelt und Bewusstsein geschärft und gestärkt werden.

Das ist aber natürlich nur der Anfang, das wissen auch die drei Regierungsparteien. Deshalb haben wir uns auch vorgenommen, wissenschaftliche Erhebungen in Auftrag zu geben, um dann eben zielgruppenspezifische Maßnahmen erstellen zu lassen.

In diesem Sinne sollten wir jetzt beginnen, Tag um Tag zu arbeiten, denn 80 Jahre nach der Befreiung von Auschwitz bleibt unser Auftrag unverändert. Nie wieder ist kein Erinnerungsritual, sondern ein klarer Handlungsauftrag! *(Beifall bei NEOS, ÖVP, SPÖ und Grünen.)*

11.54

Präsident Peter Haubner: Als Nächster ist Abgeordneter Lukas Hammer zu Wort gemeldet.

RN/34

11.54

Abgeordneter Mag. Lukas Hammer (Grüne): Danke, Herr Präsident!

Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Österreich hat eine historische und immerwährende Verantwortung und Verpflichtung, gegen Antisemitismus vorzugehen, und ich kann mit Stolz sagen, dass die letzte Bundesregierung diesen Auftrag zur Bekämpfung von Antisemitismus und Rassismus angenommen hat und erfreulicherweise ein umfassendes Bündel an Maßnahmen auf den Weg gebracht hat, das wir heute auch in diesem Bericht sehen und das sich wirklich sehen lassen kann.

38 von 41 Maßnahmen der Nationalen Strategie gegen Antisemitismus sind umgesetzt worden. Natürlich, es wurde schon angesprochen, ist das nicht etwas, das man abfeiern kann oder worauf man sich ausruhen kann. Wir sehen an den Zahlen, dass es ein Auftrag ist, da weiterzumachen, und ich appelliere an die neue Bundesregierung, dieses Thema genauso ernst zu nehmen wie die alte.

Ich möchte in diesem Zusammenhang – und ich habe das auch im Ausschuss gemacht, weil ich finde, es gehört sich auch so – auch diejenigen danken, die an all diesen Maßnahmen, die wir beschlossen haben und die auch auf Regierungsebene, von der letzten Bundesregierung, umgesetzt worden sind, mitgearbeitet haben: meinen Parteikolleginnen Eva Blimlinger und Alma Zadić, aber auch Wolfgang Sobotka und meiner jetzigen Kollegin Karoline Edtstadler, die sich mit Vehemenz und Ernsthaftigkeit diesem Thema gewidmet haben. – Vielen Dank.

Wir sehen, der Kampf gegen Antisemitismus ist nicht nur der Kampf einer Regierung, sondern von uns allen, auf allen Ebenen, überall in der Gesell-

schaft. Und ich möchte hier auch ganz klar sagen: Es geht um den Kampf gegen jede Form des Antisemitismus, gegen den alten Antisemitismus und gegen neue Formen des Antisemitismus, egal ob sie von links kommen, von rechts kommen oder von Menschen, die neu hier sind im Land und andere ideologische Hintergründe haben. Es ist vollkommen egal, Antisemitismus hat in diesem Land nichts verloren! *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und NEOS.)*

Kollege Stefan von der FPÖ! Es gehört auch zu unserer gemeinsamen Verantwortung, dass wir es nicht zulassen, dass Rechtsextreme versuchen, von ihrem eigenen strukturellen Antisemitismus und auch der Verherrlichung des Nationalsozialismus, die wir leider immer wieder sehen, abzulenken. Wenn sich die FPÖ als Vorkämpferin gegen Antisemitismus hinstellt, dann kann ich das derzeit nicht ernst nehmen. Sie stellen sich hin und hetzen weiterhin gegen Zuwanderer, gegen Menschen, die geflüchtet sind, und verpacken Ihre Hetze und Ihren Rassismus als Kampf gegen Antisemitismus. Das ist nicht ernsthaft! *(Beifall bei Grünen, SPÖ und NEOS. – Abg. Martin Graf [FPÖ]: Gegen Islamisten! – Abg. Stefan [FPÖ]: Bist du am Stephansplatz gestanden? – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Sie instrumentalisieren den Kampf gegen Antisemitismus für Ihre rechte Hetze und wollen gleichzeitig von antisemitischen Einzelfällen, die wir jede Woche aufs Neue sehen, ablenken, und das geht nicht! *(Beifall bei Grünen, ÖVP, SPÖ und NEOS.)*

Wir erleben aber, wie ich schon angesprochen habe, auch neue Formen des Antisemitismus, und ich glaube, wir müssen uns dem mit aller Ernsthaftigkeit widmen. Und was bedeutet das in der Praxis? – Ich glaube, dass es eine große Aufgabe auch in der Vermittlungsarbeit von vielen Institu-

tionen ist, neue Formen der Vermittlung, neue Formen der Kommunikation, weil es auch um neue Zielgruppen geht, zu kreieren und da weiterzumachen.

Es ist wichtig, auch den Menschen, die neu in unserem Land sind, die eine andere Herkunft, eine andere Sozialisierung haben, klarzumachen, warum es gerade in Österreich so wichtig ist, sich mit dem Thema Antisemitismus zu beschäftigen, sich damit zu beschäftigen, wohin Antisemitismus in unserem Land letztlich geführt hat, nämlich zu den größten Verbrechen in der Menschheitsgeschichte, und zwar hier in Österreich. Und es ist auch wichtig, klarzumachen, dass Österreich ein Täterland war. *(Beifall bei Grünen, SPÖ und NEOS.)*

Abschließend möchte ich all jenen Institutionen danken, die sich tagtäglich dieser Arbeit stellen, der IKG, der Israelitischen Kultusgemeinde, dem Mauthausen-Komitee, der KZ-Gedenkstätte Mauthausen und vielen anderen, zum Beispiel dem Verein Gedenkdienst. Vielen, vielen Dank für Ihre Arbeit! Sie ist notwendig und sie ist notwendiger denn je. – Danke schön. *(Beifall bei Grünen und SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

11.58

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Staatssekretär Alexander Pröll, den ich gleichzeitig auch herzlich begrüße. – Bitte, Herr Staatssekretär.

RN/35

11.59

Staatssekretär im Bundeskanzleramt Alexander Pröll, LL.M.: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Besuchergruppen live vor Ort! Das ist

meine erste Rede hier im Plenum im Nationalrat, und ich sage ganz ehrlich: Es ist eine große Ehre, gleich zu einem so wichtigen Thema sprechen zu dürfen.

Die Nationale Strategie gegen Antisemitismus war die erste gesamthafte Strategie dieser Art eines Mitgliedstaates der Europäischen Union. Sie ist heute unbestritten ein internationales Vorzeigedokument und ein Meilenstein für die Absicherung und Förderung von jüdischem Leben. Daher ist es, glaube ich, angebracht, wenn ich meine Rede mit einem großen Dank beginne, und zwar an dich, liebe Frau Bundesministerin außer Dienst, liebe Karo, weil du der Entwicklung und Umsetzung der Strategie absolute Priorität eingeräumt hast, weil du dem Kampf gegen Antisemitismus eine noch nie dagewesene nationale und internationale Sichtbarkeit gegeben hast und weil du eine hervorragende Basis und Struktur geschaffen hast, auf die wir in den nächsten Jahren aufbauen können. *(Beifall bei der ÖVP, bei Abgeordneten der NEOS sowie der Abg. Herr [SPÖ].)* Eines kann ich gleich versprechen: Wir werden auf dieser hervorragenden Arbeit auch weiter aufbauen. *(Beifall bei der ÖVP, bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS sowie des Abg. Lukas Hammer [Grüne].)*

Das Bekenntnis zur Förderung von jüdischem Leben und zur Bekämpfung von Antisemitismus ist auch ein Grundpfeiler der aktuellen Bundesregierung. Warum? – Wir haben dieses Bekenntnis – zum ersten Mal – als eigenen Kompetenztatbestand im Bundesministeriengesetz fest verankert.

Aber nun zum Regierungsprogramm: Was sieht dieses vor? – Das Regierungsprogramm sieht die Stärkung und Weiterentwicklung der Nationalen Strategie gegen Antisemitismus vor. Dabei sollen sämtliche Formen des Antisemitismus adressiert werden – rechter, linker, politischer, religiöser

beziehungsweise islamistischer Antisemitismus. Darüber hinaus gibt es Fortbildungsangebote zur Sensibilisierung von Polizei, Bundesheer, Justiz im Bereich von Antisemitismus, und diese Fortbildungsangebote werden weiter verstärkt. Maßnahmen im Bereich Wissenschaft und Forschung sollen ebenfalls ausgebaut werden. Zudem wird die aktuelle Bundesregierung erste Schritte zur Einrichtung eines Holocaustmuseums in Österreich einleiten.
(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)

Sehr geehrte Damen und Herren! Der Umsetzungsbericht zur Nationalen Strategie gegen Antisemitismus ist der letzte von insgesamt drei Berichten, die seit der Präsentation der Strategie im Jänner 2021 dem Nationalrat vorgelegt wurden. Das Ergebnis kurz und knapp – es wurde schon einige Male erwähnt –: Es wurden 38 der 41 Maßnahmen vollständig umgesetzt. Das Erreichte kann sich also durchaus sehen lassen. Mein Dank gilt nochmals Karo Edtstadler, aber auch der gesamten ehemaligen Bundesregierung und vielen, die mit Tatkraft und Überzeugung daran mitgewirkt haben. – Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP sowie der Abgeordneten **Shetty** [NEOS] und Lukas **Hammer** [Grüne].)*

Wir sollten uns aber nicht auf den Lorbeeren ausruhen. Das Bundeskanzleramt arbeitet deshalb bereits an der Entwicklung einer neuen Strategie, die ich noch in diesem Jahr präsentieren möchte – selbstverständlich auch hier im Parlament.

Das Krebsgeschwür des Antisemitismus in all seinen verschiedenen Ausdrucksformen und Ausprägungen scheint über die letzten Jahrzehnte und Jahrhunderte leider als Konstante bestehen zu bleiben, aber die Gesellschaft rundherum verändert sich stetig, auch die Adressaten unserer Politik und Maßnahmen. Das Österreich von 2025 ist gesellschaftlich und demogra-

fisch ein ganz anderes Österreich als noch 1980, 1990 oder im Jahr 2000. Diesen Wandel gilt es, im zivilgesellschaftlichen, im wissenschaftlichen sowie im staatlichen Engagement bei der Bekämpfung von Antisemitismus anzuerkennen. Entsprechende Schritte müssen wir daher aktiv setzen. Die Bekämpfung von Antisemitismus sollte über sämtliche betroffenen Politikbereiche einem Mainstreaming unterzogen werden, noch viel stärker als das in der Vergangenheit der Fall war.

Abschließend: Wenn uns das gelingt und wir gemeinsam gegen jede Form von Antisemitismus gleichermaßen stark auftreten, glaube ich, dass Österreich in Zukunft ein noch viel sicherer Ort für Jüdinnen und Juden werden kann. – Vielen Dank. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie bei Abgeordneten der NEOS.)*

12.04

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gernot Darmann. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/36

12.04

Abgeordneter Mag. Gernot Darmann (FPÖ): Besten Dank für das erteilte Wort, Herr Präsident! Hohes Haus! Ja, eingangs muss ich meine Bestürzung über die linke, geistbefreite Hetze des Kollegen Hammer gegen die freiheitliche Fraktion in seinem Redebeitrag kundtun. (Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: *Geht's noch?* – Abg. **Maurer** [Grüne]: „Geistbefreite Hetze“, der Vorwurf ist vielleicht ein bisschen ordnungsrufwürdig! – Weiterer Ruf bei den Grünen: „Hetze“?! – Zwischenruf der Abg. **Krisper** [NEOS].)

Herr Präsident, ich hätte mir erwartet, dass Sie für den Vorwurf des Rassismus, pauschal in Richtung freiheitlicher Fraktion, einen Ordnungsruf an Herrn Mag. Hammer erteilen. Lassen Sie sich vielleicht das Protokoll bringen, schauen Sie es sich durch und walten Sie Ihres Amtes! *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Scherak** [NEOS]: Das Protokoll von Kollegen Darmann dann auch gleich!)*

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, im Großen und Ganzen haben wir ja bereits im Fachausschuss zur Kenntnis nehmen müssen, was jetzt sehr wohl, wie auch vom Kollegen Harald Stefan angedeutet, zelebriert wurde, nämlich eine minutenlange Danksagung zwischen Kollegin Edtstadler und Herrn Staatssekretär Pröll darüber, was wer in der Vergangenheit alles super gemacht hat, wer in Zukunft alles super machen wird und wie gut alles laufen wird.

Fakt ist – Harald Stefan hat das angesprochen –, wir werden diesen Bericht auch mit unserer Zustimmung zur Kenntnis nehmen. In der ganzen Debatte ersuche ich aber schon darum, die Zahlen betreffend die Entwicklung des Judenhasses in Österreich wahrzunehmen und sich anzuschauen, wann es eine Bergfahrt in diesem Bereich gegeben beziehungsweise wann diese steile Bergfahrt begonnen hat *(Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: Eh nicht nur ihr!)*, welche Grundlagen dazu geführt haben, dass in Österreich die zuletzt vorliegenden Zahlen vom ersten Halbjahr 2024 insbesondere wegen des importierten Judenhasses explodiert sind. Das haben sich die Freiheitlichen nicht, wie es die grüne Fraktion darstellt, aus den Fingern gezogen *(Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: Das hat auch niemand behauptet!)*, das ist – eingemeldet bei der Antisemitismusteldestelle; Zahlen von Jänner bis Juni 2024 hinsichtlich antisemitischer Vorfälle – ideologisch motiviert.

Die Öffentlichkeit soll ruhig erfahren, was in Österreich insbesondere seit 2015, seit Merkels: Wir schaffen das!, samt Willkommensklotschern in Österreich, in diesem Bereich passiert ist. Die Zahlen sind explodiert, Jahr für Jahr für Jahr. Es ist vollkommen nebensächlich, ob 38, 24 oder 41 Maßnahmen dieser Strategie gegen Antisemitismus umgesetzt sind, wenn das nicht ankommt, wenn die PS nicht auf den Boden gebracht werden, wenn man auf der anderen Seite aus dieser Strategie aufgrund der Zahlenentwicklung und der genauen Festmachung, wo das herkommt, nicht bereit ist, die notwendigen Maßnahmen abzuleiten.

Ich sage dazu ganz bewusst, aber auch unterstreichend, dass jegliche Form von Judenhas in Österreich zu bekämpfen und auszumerzen ist (*Abg. Edtstadler* [ÖVP]: *Ja! Ja!*), jegliche Form, wurscht mit welcher Motivation aus welcher Ecke. Das ist wesentlich! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Da darf man aber keine Augenklappe am linken Auge (*sich die linke Hand vor das linke Auge haltend*) haben, Herr Kollege Hammer! (*Abg. Lukas Hammer* [Grüne]: *Habt ihr alle Hitler-Verehrer in der FPÖ ausgeschlossen?*) Man darf keine Augenklappe haben, um dann die Zahlen nicht sehen zu können. Aufgrund dieser Meldestelle kann man festmachen, dass – und jetzt muss ich das (*auf sein Tablet blickend*) vergrößern, damit ich die Zahlen wirklich alle richtig sage – tatsächlich bei 100 Prozent Judenhas im ersten Halbjahr 2024 14 Prozent aus dem – natürlich auch nicht in Ordnung – rechten Spektrum gekommen sind; zum Teil war er ideologisch nicht zuordenbar, zum Teil kam er von der linken Seite und – ganz zum Schluss – zum größten Teil war er religiös, muslimisch motiviert. Das ist die Wahrheit. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn man das nicht verstehen will, und das verstehe ich schon, dass das die Grünen nicht so sehen wollen, dann wird man auch nicht die Bereitschaft entwickeln, die notwendigen Lösungsansätze zu treffen, beispielsweise mit einem konsequenten Asylstopp auch in diesem Bereich – ich sage nicht, dass alle, die hereinkommen, auch Judenhasser sind, aber natürlich wurde dieser importiert, das belegen auch die Zahlen –, und damit, dass man diese Herrschaften, die da sind und sich nicht nur gegen unseren Staat richten, sondern auch gegen die jüdische Gemeinde in Österreich, aus Österreich hinausschmeißt. Die haben hier nichts verloren!
(Beifall bei der FPÖ.)

Aber diese Regierung will das nicht. Sie hat nicht die Kraft, sie hat nicht den Mut und nicht die Konsequenz, einfach darüber nachzudenken, dass jemand, der mit dieser Antisemitismusstrategie A sagt, auch B sagen sollte.
(Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: *Ich war noch viel zu milde in meiner Rede, anscheinend!*) Das ist meines Erachtens der Auftrag an Sie, Herr Staatssekretär, dass wir das gemeinsam mit allen Kräften (Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: *Mit Deportationen gegen Antisemitismus, großartig!*) – und ich nehme durchaus an, dass alle, wenn sie in sich gehen, in diesem Bereich vielleicht sogar so ähnlich denken, wie ich es jetzt formuliert habe – auch entsprechend in Gang setzen. Das Herumgemurkse im Bereich Asyl und Migration wird diese Entwicklungen, die durch Zahlen belegt sind, jedoch niemals abstellen können. – Danke schön. (Beifall bei der FPÖ.)

12.09

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Margreth Falkner.

RN/37

12.10

Abgeordnete Margreth Falkner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident!

Geschätzter Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer und ganz besonders lieber Seniorenbund Sankt Willibald, willkommen hier im Hohen Haus! (*Allgemeiner Beifall.*)

Diese Debatte ist wahrscheinlich auch deshalb eine der wichtigsten, die wir hier im österreichischen Parlament zu führen haben, weil es – und ich zitiere den ehemaligen Nationalratspräsidenten Wolfgang Sobotka – „um ein ganz wesentliches demokratisches Grundprinzip geht: den Kampf gegen den Antisemitismus“.

Wenn wir das Wort Antisemitismus hören, dann haben wir bestimmte Bilder im Kopf – rechtsextreme Krawallmacher, islamischen Terror und extrem linke Ideologien –, aber es geht da um viel mehr: Der Kampf gegen den Antisemitismus beginnt in der Mitte der Gesellschaft, er findet überall statt: in den Städten genauso wie im ländlichen Raum.

Antisemitismus zeigt sich im Alltag in Worten und Phrasen, die immer noch zu häufig fallen, aber mit tief verwurzelten Vorurteilen. Unser Kampf gilt daher nicht nur der offenen Anfeindung, er gilt auch den hartnäckigen Stereotypen, die bis heute in unserer Gesellschaft verankert sind. Es geht nicht darum, mit dem erhobenen Zeigefinger dazustehen, ich möchte vielmehr einen Appell an alle demokratischen Kräfte richten: Lasst uns unser eigenes Verhalten hinterfragen und aktiv eingreifen, wenn abwertende Äußerungen oder verächtliche Bemerkungen gemacht werden!, denn Schweigen bedeutet Duldung. Duldung ebnet den Weg für Intoleranz, und Intoleranz ist der Nährboden für Ausgrenzung, für Hass und letztlich für Gewalt –

eine Entwicklung, der wir als Gesellschaft entschlossen entgentreten müssen, gerade jetzt. *(Beifall bei der ÖVP sowie der Abgeordneten von Künsberg Sarre [NEOS] und Schallmeiner [Grüne].)*

Der Bericht zur Umsetzung der Nationalen Strategie gegen Antisemitismus zeigt, dass bereits 38 von 41 Maßnahmen umgesetzt wurden.

So wurden das Verbotsgesetz novelliert, um aktuellen Herausforderungen gerecht zu werden, ein Zentrum für Antisemitismusforschung an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften errichtet, das jüdische Kulturerbe gesetzlich abgesichert und eine entsprechende Abteilung im Bundeskanzleramt eingerichtet, um nur einige zu nennen.

Und ich bin – anders als der Kollege von der FPÖ, Kollege Stefan – der Meinung, dass wir hier nicht am Ziel vorbeigehen. Ja, es sind wichtige Schritte, doch unser Einsatz darf nicht enden.

Ich bedanke mich bei Staatssekretär Alexander Pröll, dass er diesen Weg weiterführen wird, und ich bedanke mich sehr herzlich bei Karoline Edtstadler für die großartige Arbeit in den letzten Jahren. Du hast es heute gesagt, und man hat es auch wieder gespürt: Es ist und es war dir ein Herzensanliegen, und ich bin sicher, das wird es bleiben. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP, bei Abgeordneten der SPÖ sowie des Abg. Shetty [NEOS].)*

Wir laufen also diesen Marathon gemeinsam, um den Kampf gegen Antisemitismus wirklich in die Breite zu bringen: in die Länder, in die Gemeinden, in unseren Alltag. Stehen wir als Gesellschaft zusammen, um das jüdische Leben in Österreich zu schützen!

Dr. Michael Blume ist ein deutscher Religions- und Politikwissenschaftler, und ich darf ihn zitieren: „Unser Kampf gegen Antisemitismus und

Verschwörungsmythen dient nicht ‚Schuldkomplexen‘, sondern einer Zukunft der Menschen in Freiheit, Vielfalt und Frieden.“ – Niemals wieder ist jetzt! (*Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.*)

12.13

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Selma Yildirim. – Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/38

12.14

Abgeordnete Mag. Selma Yildirim (SPÖ): Danke sehr, Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren hier im Hohen Haus und vor den Bildschirmen! Wehret den Anfängen! – Damit bin ich politisch sozialisiert worden, und ich bin, wenn ich den Bericht, die Evaluierung zur Nationalen Strategie gegen Antisemitismus, jetzt erörtere und im Verfassungsausschuss mit Ihnen diskutiere, sehr bestürzt darüber, dass die Zahlen steigen. Offensichtlich war das nicht wirkungsvoll genug. Wehret den Anfängen!, haben wir wohl nicht ernst genug genommen. Haben wir denn breit eine gesellschaftliche Diskussion, die wirklich bis in die Mitte der Gesellschaft hineingereicht hätte, geführt? Ist es denn die Lösung, wenn wir das nur strafrechtlich sanktionieren, oder aber sollten wir ganz ernsthaft unsere Schwerpunkte im Bereich der Bildung und der gesellschaftlichen Diskussion und des Dialoges setzen?

Ich bin überzeugt davon, dass es wichtig ist, diese Strategie weiterzuentwickeln, und es ist auch gut, diesem Thema einen prominenten Platz im Parlament zu geben, aber wirken muss es! Wirken muss es, und es darf auch nicht so sein, dass wir mit dem Finger nur in die Richtung zeigen, wo es laut und sichtbar ist – das lehnen wir genauso ab –, ob es jetzt aus

extrem islamistischen Kreisen, unreflektierten Kreisen oder Rechtsextremistenkreisen kommt, oder es einfach nur so hingenommen wird. (*Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. Wöginger [ÖVP].*)

Wir müssen uns ernsthaft damit auseinandersetzen, und jede Gesellschaftsgruppe – ob jetzt Burschenschafter, verschiedene Organisationen, Vereine, sie alle – hat sich damit auseinanderzusetzen. Und gerade die Burschenschafter müssten eigentlich genauer hinschauen und sich damit beschäftigen und sich hinterfragen, ob es denn vielleicht genügt, nur eine feinere Klinge zu verwenden, oder ob es denn wichtig ist, sich auch anzuschauen, wie mit Symbolen gearbeitet wird.

Was soll ich mir dabei denken, wenn jede Form von korrekter Diskussion quasi als Wokeness abgewertet wird? Worum geht es denn dabei? Ist denn nicht gerade die Sprache so wichtig? Ist denn nicht gerade auch die Symbolik so wichtig, sodass wir sagen müssen: Hoppla! Nur mit einer feinen Klinge übertüncht, aber es werden doch so symbolische Inputs gegeben und Leute, die vielleicht aus ihrer Vergangenheit noch irgendwie belastet sein könnten, hier noch einmal verstärkt. Ist es denn nicht wichtig, genauso hinzuschauen in Vereinen (*Zwischenruf des Abg. Mölzer [FPÖ]*), wo offensichtlicher Antisemitismus, Judenhass herrscht, wie auch dort, wo versteckte Symbolpolitik herrscht?

Ich möchte, weil für 11. Mai das Mauthausen-Komitee zur Befreiungsfeier eingeladen hat, einfach wissen: Wer geht denn da wirklich hin, der sich auch ernsthaft mit der Vergangenheit auseinandersetzt? Wer setzt sich denn wirklich damit auseinander? – Ich kann mich noch an den letzten Besuch bei dieser Feier erinnern: Ich war berührt davon, unglaublich große weltweit angereiste internationale Gruppen zu sehen, die gekommen

sind, um einfach zu mahnen, darauf hinzuweisen und daran zu erinnern, dass es so nicht sein darf.

Das ist die größere Gefahr: dass das Ganze in Vergessenheit gerät, daher ersuche ich um eine ernsthafte Auseinandersetzung mit der Verantwortung, die wir alle haben, mit einer Auseinandersetzung mit der Vergangenheit, damit wir in einer besseren offenen Gesellschaft leben können, damit wir auch tatsächlich den Anfängen wehren können und damit wir tatsächlich dem Slogan: Nie wieder!, auch gerecht werden.

In diesem Sinne ersuche ich, hier von tagespolitischen Ablenkungsmanövern abzusehen, sondern sich mit diesem wirklich schlimmen Problem ernsthaft auseinanderzusetzen und es gemeinsam zu bekämpfen.

Es muss eine Selbstverständlichkeit sein, dass Menschen jüdischen Glaubens nicht nur frei und in Sicherheit leben können, sondern dass ihre Kultur und Lebensweise hier in Österreich auch gefördert wird, und das geht nur gemeinsam und mit einer ehrlichen und offenen Diskussion.

In diesem Sinne lade ich Sie ein: Nehmen Sie an diesen Gedenkveranstaltungen teil, im Sinne von: reflektieren Sie auch und nehmen Sie das Problem ernst! – Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie des Abg. Lukas Hammer [Grüne].)*

12.19

Präsident Peter Haubner: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

RN/39

Abstimmung

Präsident Peter Haubner: Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag des Verfassungsausschusses, den vorliegenden Bericht III-102 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist **einstimmig** der Fall. **Angenommen.**

RN/40

5. Punkt

Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag 16/A der Abgeordneten Sigrid Maurer, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus geändert wird (41 d.B.)

Präsident Peter Haubner: Wir gelangen nun zum 5. Punkt der Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Markus Tschank. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/41

12.20

Abgeordneter Dr. Markus Tschank (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe

Zuseherinnen, Zuseher hier auf der Galerie und zu Hause vor den Bildschirmen! Der Nationalfonds für Opfer des Nationalsozialismus ist eine historisch bedeutsame Institution, die nicht nur Entschädigungsleistungen verwaltet, sondern auch symbolische Verantwortung für die Aufarbeitung der österreichischen NS-Vergangenheit trägt.

Große Fragen stellen sich in diesem Zusammenhang: Wie soll die Erinnerungskultur für Opfer des Nationalsozialismus auf gesamtstaatlicher Ebene ausgestaltet werden? Wer soll Teil dieser Erinnerungskultur sein?

Der Präsident des Nationalrates Dr. Walter Rosenkranz führt von Gesetzes wegen den Vorsitz im Kuratorium des Nationalfonds. Das ist kein zufälliger Mechanismus, sondern Ausdruck der höchsten demokratischen Legitimation. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Diese demokratische Legitimation steht heute auf dem Prüfstand. Die Erinnerungskultur für Opfer des Nationalsozialismus soll, wenn es nach der Einheitspartei hier geht, nur bestimmten politischen Gruppen vorbehalten sein, jedenfalls aber nicht der stärksten politischen Kraft im Land oder ihren Repräsentanten. Die aktuelle Gesetzeslage passt der Einheitspartei nicht, weil die stärkste politische Kraft im Land ex lege Teil dieser Erinnerungskultur ist. – Was euch nicht passt, soll eben passend gemacht werden. Das können und das werden wir in dieser Form nicht akzeptieren können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sehr geehrte Damen und Herren, Erinnerungskultur für die Opfer des Nationalsozialismus ist nicht teilbar, ist nicht bestimmten politischen Parteien vorbehalten, unterliegt keiner politischen Farbenlehre, muss allen Menschen und politischen Gruppen in diesem Land offenstehen, ist eine gemeinschaftliche Aufgabe der Republik. Das Abgehen von diesem

gemeinsamen Verständnis, die Ausgrenzung einer politischen Partei von diesem Andenken ist zutiefst antidemokratisch und ein massiver Anschlag gegen rechtsstaatliche Prinzipien unserer Republik. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf der Abg. **Maurer** [Grüne].)*

Diese Koalition aus den Regenbogenparteien will die Verfassung ändern, um Präsident Walter Rosenkranz die Vorsitzführung zu verwehren. *(Abg. **Maurer** [Grüne]: Er hat selber gesagt, er tritt zur Seite! Was ist jetzt damit?)* Das ist eine reine Anlassgesetzgebung, sehr geehrte Damen und Herren: unsachlich, ungerecht, durch und durch ideologisch motiviert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist kein Gewinn für die Republik, es ist kein Vorteil für die Opferverbände oder die betroffenen Familien. *(Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: Erklären Sie den Opferverbänden, was ...!)* Es ist eine sinnlose politische Polarisierung und Instrumentalisierung in einem Bereich, in dem es völlig unstrittig ein hohes gemeinsames Verständnis gibt. Es ist ein unredlicher und auch unterstellender Akt. Es gibt dabei keine Gewinner, weder die Opfer noch deren Familien noch die Parteien dieses Hauses. Es handelt sich um eine ideologische Instrumentalisierung historischer Verantwortung.

Im Kern schaden Sie damit diesem wichtigen Anliegen. Mit dem Angriff auf die Verfassung spielen Sie jenen religiös-politischen Kräften in die Hände, die antisemitische Absichten haben und unsere freiheitlich-demokratische Rechtsordnung bedrohen oder zerstören wollen. Der politische Islam und Judenhass, wie wir ihn nennen, sind europaweit auf dem Vormarsch, bedrohen die Erinnerungskultur, das christlich-jüdische Erbe Europas und die Errungenschaften der Aufklärung. Säkularisierung, Gleichstellung von

Mann und Frau, Meinungsfreiheit, Grund- und Freiheitsrechte, Vernunft und Rationalismus – all dies ist gefährdet.

Werfen Sie einen Blick auf die vielen islamistisch motivierten Terroranschläge der letzten Dekade: der Anschlag auf Charlie Hebdo vor etwas mehr als zehn Jahren, radikale Islamisten stürmen Redaktionsräume der Zeitung in Paris und töten elf Menschen, Angriff auf die Meinungsfreiheit, Mord; Anschlag in München, vor kurzer Zeit, im Februar 2025, gegen eine gewerkschaftliche Demonstration, ein Auto fährt gezielt in die Menge, 39 Menschen wurden verletzt, eine Mutter und ihr zweijähriges Kind starben, Angriff auf die Versammlungsfreiheit, Mord; Angriff beim Holocaustmahnmal in Berlin am 21. Februar 2025, ein spanischer Tourist wurde mit einem Messer schwer verletzt, der Täter: ein 19-jähriger anerkannter Flüchtling aus Syrien, antisemitisches Tatmotiv.

Ein Schulterschluss ist erforderlich, sehr geehrte Damen und Herren – nicht das, was Sie hier praktizieren, sondern genau das Gegenteil ist erforderlich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nur eine Vergemeinschaftung der Erinnerungskultur, die Inklusion aller politischen Kräfte im Kampf gegen Judenhass können diesen gefährlichen Entwicklungen Einhalt gebieten. Die heute vorliegende Gesetzesinitiative schwächt unser Land im Kampf gegen Judenhass und fügt der Erinnerungskultur für Opfer des Nationalsozialismus einen großen Schaden zu. Dafür eine Verfassungsänderung zu beschließen, sehr geehrte Damen und Herren, ist aus unserer Sicht Wahnwitz. Daher werden wir diesem Antrag nicht unsere Zustimmung geben. – Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolfgang Gerstl. – Bitte.

RN/42

12.26

Abgeordneter Mag. Wolfgang Gerstl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Zu Beginn zu meinem Vorredner: Anscheinend kann die FPÖ nichts anderes, als Opfer zu sein. Anders kann ich seine Rede nicht interpretieren. *(Beifall bei ÖVP, NEOS und Grünen sowie des Abg. Oxonitsch [SPÖ]. – Abg. Martin Graf [FPÖ]: Wenn man intellektuell so schmalspurig aufgestellt ist, dann kann man sich ...!)*

Bevor ich ins Detail gehe, gleich zu Ihrer Information, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ: Wir sind auf die FPÖ zugegangen, wir haben diesen Schulterchluss versucht. *(Abg. Stefan [FPÖ]: Was?)* Wir sind auch zum Herrn Präsidenten gegangen *(Abg. Stefan [FPÖ]: Nachher! Nach dem Ausschuss!)* und haben das Gespräch mit ihm gesucht. *(Abg. Stefan [FPÖ]: Und was hat er gesagt?)* Sie hätten jede Möglichkeit gehabt, auch einen Alternativvorschlag einzubringen, auch der Herr Präsident selbst.

Aber bevor ich ins Detail über die Rolle des Herrn Präsidenten Rosenkranz komme, möchte ich für die Zuseherinnen und Zuseher noch ein bisschen ausführen: Was ist die Aufgabe des Nationalfonds und seit wann gibt es ihn? – Es gibt ihn seit 1995. Er ist für die Opfer des Nationalsozialismus eingerichtet und sein Ziel war und ist, das Leid der unter dem NS-Regime verfolgten Menschen anzuerkennen und Maßnahmen zur Wiedergutmachung zu setzen. Dazu gehören finanzielle Leistungen, aber auch Unterstützungen von Filmen, Broschüren, Ausstellungen, Gedenkfeiern und die Betreuung der österreichischen Ausstellung in Auschwitz-Birkenau, aber auch

die der Shoah-Namensmauern-Gedenkstätte hier in Wien. Insgesamt unterstützt der Nationalfonds rund 2 950 Projekte. Heuer werden damit schwerpunktmäßig Projekte gefördert, die der Identifikation und Bekämpfung der Desinformation in Onlinemedien dienen.

Nun zum Präsidenten: Im Nationalfonds spielt der Nationalratspräsident eine ganz besondere Rolle. Er steht an der Spitze des Kuratoriums, das das oberste Organ des Nationalfonds bildet. Er spielt auch eine wesentliche Rolle bei der Bestellung des Vorstandes und er trägt auch große Verantwortung bei der Abwicklung des Simon-Wiesenthal-Preises. Der Nationalfonds ist beim Nationalrat eingerichtet, und das ist nicht selbstverständlich, denn es wäre eigentlich ein Akt der Vollziehung und nicht ein Akt der Gesetzgebung, aber 1995 wollte man damit ganz besonders zum Ausdruck bringen, dass sich der Nationalrat – das oberste Organ des österreichischen Volkes, die Volksvertretung – mit der Einrichtung des Fonds und seiner Zielsetzung verantwortlich zu fühlen hat. Das ist der Grund, warum er da ist: diese große Verantwortung für ganz Österreich. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Jetzt noch zu den Personen im Nationalfonds: Wie man den Erläuterungen zur Beschlussfassung für das Nationalfondsgesetz auch entnehmen kann, sollen die Personen im Fonds – ich zitiere jetzt wörtlich – „gleichsam das ‚moralische Gewissen‘ Österreichs repräsentieren“. Nun fasste das Präsidium der Israelitischen Kultusgemeinde im November 2024 den Beschluss, so lange nicht an Sitzungen des Kuratoriums teilzunehmen, solange diese von Walter Rosenkranz geleitet werden.

Nun kann dies von Ihrer Seite, Herr Präsident Rosenkranz, als ungerecht empfunden werden. Tatsache ist jedoch, dass Sie Mitglied der Burschenschaft Olympia sind, die laut Dokumentationsarchiv des österreichischen

Widerstandes Verbindungen zum organisierten Neonazismus hat.

(Abg. **Darmann** [FPÖ]: *Fake News!* – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Das stimmt ja nicht einmal!* – Abg. **Stefan** [FPÖ]: *Nicht einmal das stimmt!* – Abg.

Belakowitsch [FPÖ]: *Schlecht recherchiert, Herr Kollege!*) Weiters schrieben Sie mehrfach für die rechtsextreme Zeitschrift „Aula“. 2009 bezeichneten Sie in einem Sammelband mehrere Nationalsozialisten als Leistungsträger, darunter einen Staatsanwalt, der 1945 über 40 politische Häftlinge erschießen ließ.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir haben uns 1995 einstimmig zur Verantwortungsübernahme gegenüber den Opfern des Nationalsozialismus verpflichtet. Ich appelliere daher auch heute an alle Parteien hier im Haus, bei der heutigen Änderung des Nationalfondsgesetzes einstimmig vorzugehen.

Sehr geehrter Herr Präsident Rosenkranz, ich schätze es sehr, dass Sie in Ihrer Antrittsrede gesagt habe, nicht anzustehen, „als Person zur Seite zu treten und nicht aus Bestemm oder Eitelkeit die Teilnahme“ von Opferverbänden zu behindern. Leider haben Sie Ihren Worten bis jetzt keine Taten folgen lassen. Nachdem Ihnen die Parlamentsdirektion bestätigt hat, dass eine Vertretung nicht für alle Positionen derzeit rechtlich möglich ist, für die es aber notwendig wäre, sind Sie selber auch nicht tätig geworden. Sie haben keine entsprechende Novelle vorgeschlagen.

Seit November des letzten Jahres liegt aber ein Antrag der Grünen vor, der Ihre Abwahl als Vorsitzender des Kuratoriums vorsieht. Wir haben daraufhin viele Gespräche aufgenommen, von allen Parteien und mit allen Parteien, SPÖ, NEOS, Grüne, ÖVP, auch unter Einbeziehung der Freiheitlichen Partei, auch wenn es nur kurz war. Wir haben einen neuen Vorschlag erarbeitet, dieser

wird in der Zwischenzeit von vier Parteien befürwortet, und in diesem Vorschlag sind wir ganz bewusst auf Ihre Antrittsrede, Herr Präsident Rosenkranz, eingegangen. Das war auch mir, Herr Präsident, ein besonders wichtiges Anliegen, weil ich Sie beim Wort nehmen möchte. Gerade auch weil Sie kommuniziert haben, dass die derzeitige gesetzliche Regelung nicht ausreicht, um Ihnen ein generelles Zurseitetreten zu ermöglichen, war es mir so wichtig, diese Änderung am Vorschlag der Grünen noch vorzunehmen.

Ich weiß, es ist Ihnen nicht recht, Herr Präsident, dass wir damit auch eine Möglichkeit für den Fall schaffen, dass Sie Ihrer Ankündigung nicht entsprechen. Aber verstehen Sie: Ihre Ankündigung, die Geschäfte des Nationalratspräsidenten so verantwortungsbewusst wie Ihre Vorgänger fortzuführen, ist leider nicht mehr glaubwürdig. Ich erinnere daran: Staatsbesuch von Ministerpräsident Orbán, an dem nur Sie und Ihr freiheitlicher Parteiobmann Kickl teilnehmen durften. Mindestens genauso verstörend war die Tatsache, dass bei diesem Staatsbesuch erstmals keine EU-Fahne im Hohen Haus aufgestellt war.

Ich könnte jetzt auch noch über die Auslieferungsbegehren der Staatsanwaltschaft gegenüber freiheitlichen Abgeordneten, deren hausinterne Zustellung an alle Fraktionen eine ungewöhnliche lange Zeit benötigte (*Abg. Fürst [FPÖ]: Geh!*), oder über Ihren Büroleiter Schimanek sprechen, den Sie bis vor Kurzem noch als „integre Persönlichkeit“ bezeichnet und dem Sie ein Vertrauen von über 100 Prozent ausgesprochen haben. Dabei ging es um nicht weniger als um den Fund von NS-Devotionalien und 30 Kilogramm Munition an seinem Hauptwohnsitz und die Verbindung zu einer rechts-extremen Gruppierung. Mehrere Aussagen von Herrn Schimanek offenbaren gelinde gesagt ein erschreckendes Geschichtsbewusstsein. – Aus all diesen Gründen ist unser Vertrauen in Ihre Amtsführung erschüttert. Daher sieht unser Gesetzesvorschlag auch eine Möglichkeit zur Abwahl vor.

Im Sinne Ihrer Glaubwürdigkeit und der Verpflichtung, dass ganz Österreich seiner historischen Verantwortung nachkommt, appelliere ich in zweifacher Weise: erstens an die FPÖ, dem vorliegenden Gesetzesvorschlag zuzustimmen, um in dieser so wichtigen Angelegenheit weiterhin Einstimmigkeit zu zeigen; zweitens appelliere ich an den Nationalratspräsidenten Dr. Walter Rosenkranz, seine Ankündigung wahrzumachen und freiwillig zur Seite zu treten.

Herr Präsident, Sie entscheiden, ob Sie Teil des moralischen Gewissens Österreichs oder nur der FPÖ sind. Gerade weil Ihr Parteiohmann Herbert Kickl bei seinen seltenen Auftritten im Österreichischen Rundfunk immer bewusst und überlaut „Grüß Gott“ sagt, schließe ich mit dem Evangelium nach Matthäus, Kapitel 7, Vers 15 bis 20: „Hütet euch vor den falschen Propheten“ (Abg. **Martin Graf** [FPÖ]: Ja!), „sie kommen zu euch in Schafskleidern, im Inneren aber sind sie reißende Wölfe.“ Nicht an ihren Worten, sondern an ihren Taten sollt ihr sie erkennen. (Beifall bei Abgeordneten der ÖVP. – Abg. **Stefan** [FPÖ]: Zum Beispiel? Zum Beispiel welche Taten jetzt?)

Der Herr Präsident - - (Abg. **Stefan** [FPÖ]: Welche Taten jetzt?) – Sie fragen mich, an welchen Taten wir Sie erkennen? Der Herr Präsident kann seine Aussage, dass er zur Seite tritt, wahr machen. Wir werden es in Kürze sehen. (Abg. **Stefan** [FPÖ]: Aber das ist der reißende Wolf? Der reißende Wolf sagt, er tritt zur Seite? – Zwischenruf der Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]. – Abg. **Darmann** [FPÖ]: Da schämt sich sogar Ihre Fraktion für die Rede!)

Ich darf jetzt noch einen Abänderungsantrag einbringen, der notwendig ist, um die Geschäfte des Fonds auch personell entsprechend abzuwickeln:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Wolfgang Gerstl, Kolleginnen und Kollegen zum Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag 16/A der Abgeordneten Sigrid Maurer, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus geändert wird (41 d.B.)

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Der Antrag betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus geändert wird (16/A) in der Fassung des Berichts des Verfassungsausschusses (41 d.B.), wird wie folgt geändert:

1. (Verfassungsbestimmung) Z 1 lautet:

„1. (Verfassungsbestimmung) § 3 Abs. 4 lautet:

„(4) (Verfassungsbestimmung) Die Verwaltung des Fonds wird unter Leitung des Vorsitzenden des Kuratoriums bei der Parlamentsdirektion geführt. Der Präsident des Nationalrates stellt auf Vorschlag des Vorsitzenden des Kuratoriums das hierfür notwendige Personal dem Fonds zur Verfügung.

Bei ihrer Tätigkeit für den Fonds sind die Bediensteten der Parlamentsdirektion fachlich an die Weisungen des Vorsitzenden des Kuratoriums gebunden.

Der Fonds kann die Abwicklung von Leistungen, die von ihm zuerkannt werden, auch dem Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz übertragen.““

Begründung

In § 3 Abs. 4 sollen die beiden Sätze „Der Präsident des Nationalrates stellt auf Vorschlag des Vorsitzenden des Kuratoriums das hierfür notwendige Personal dem Fonds zur Verfügung. Bei ihrer Tätigkeit für den Fonds sind die Bediensteten der Parlamentsdirektion fachlich an die Weisungen des Vorsitzenden des Kuratoriums gebunden.“ eingefügt werden, um sicherzustellen, dass auch im Falle, dass keine Personenidentität zwischen Nationalratspräsident und Kuratoriumsvorsitzenden gegeben ist, der Fonds bei seiner Aufgabenbewältigung durch die Parlamentsdirektion so wie bisher personell unterstützt wird.

Der Antrag wird von meiner Wenigkeit, Muna Duzdar, Nikolaus Scherak, Lukas Hammer und Sabine Schatz eingebracht. – Vielen Dank.

(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ, NEOS und Grünen.)

12.37

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/42.1

[Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus \(AA-10\)](#)

Präsident Peter Haubner: Danke vielmals.

Der eingebrachte Abänderungsantrag wurde verlesen (*Abg.*

Darmann [FPÖ]: ... *nicht zugehört haben!*), ordnungsgemäß eingebracht und steht somit mit in Verhandlung.

Wir kommen zur nächsten Rednerin: Frau Abgeordnete Muna Duzdar. – Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/43

12.38

Abgeordnete Mag. Muna Duzdar (SPÖ): Danke sehr, Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher auf der Galerie! Ja, wir haben hier eine Gesetzesänderung des Nationalfondsgesetzes vor uns liegen, die ihren Ausgang in einem Initiativantrag der Grünen genommen hat. Ich möchte aber hier auch ganz klar sagen, dass die Regierungsparteien genau diesen Antrag aufgegriffen haben und so abgeändert haben, dass sich darin vier Parteien wiederfinden können. Wir haben da einen Kompromissvorschlag gefunden, es war viel Arbeit, dass dies auch so gelingen konnte, und ich möchte mich auch bei allen Vertretern bedanken. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.)*

Ich möchte aber hier auch klarstellen, dass sich die Regierungsparteien bereits im Regierungsprogramm auf eine Novellierung des Gesetzes verständigt haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir vom Nationalfondsgesetz sprechen, dann meinen wir das Nationalfondsgesetz für die Opfer des Nationalsozialismus. In diesem Gesetz wird als Ziel nämlich definiert, „die besondere Verantwortung gegenüber den Opfern des Nationalsozialismus zum Ausdruck zu bringen“. Die derzeitige Gesetzeslage schaut so aus, dass der Präsident des Nationalrates kraft seines Amtes ex lege auch Vorsitzender des Kuratoriums des Nationalfonds ist. Was diese Gesetzesnovelle macht, ist: Sie bricht mit diesem Automatismus. In Zukunft kann sich der Präsident des Nationalrates dauerhaft oder auch für bestimmte Zeit vertreten lassen. Das

wäre mit der derzeitigen Rechtslage nicht möglich gewesen, das hat auch der Rechts- und Wissenschaftliche Dienst des Parlaments bestätigt.

Daher schaffen wir eine Vertretungsmöglichkeit. Wir schaffen aber auch die Möglichkeit, dass der Hauptausschuss auf Vorschlag des Kuratoriums den Zweiten Präsidenten oder auch die Dritte Präsidentin des Nationalrates zum Vorsitzenden oder zur Vorsitzenden des Kuratoriums wählen kann.

(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP sowie des Abg. Lukas

Hammer *[Grüne].)*

Ich möchte betonen, es geht hier wirklich ausschließlich um den Nationalfonds, es geht um den Vorsitz des Kuratoriums. Ich halte es für wichtig, das hier klarzustellen, weil die FPÖ ja so tut, als ob die Position des Parlamentspräsidenten allgemein zur Disposition stehen würde, und sich wieder einmal in der Opferrolle sieht.

Herr Kollege Tschank, wenn Sie sagen, dass diese Novelle ein Anschlag auf die rechtsstaatlichen Prinzipien wäre, dann frage ich mich wirklich, was Sie für ein eigenartiges Verständnis von rechtsstaatlichen Prinzipien haben.
(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.)

Ich möchte Ihnen nur eines sagen: Diese Vertretungsmöglichkeit, die wir geschaffen haben, haben wir ja nicht zuletzt auch deswegen geschaffen, weil wir den Parlamentspräsidenten Walter Rosenkranz beim Wort genommen haben, der ja in seiner Antrittsrede gesagt hat, er wäre bereit, zur Seite zu treten, wenn es Bedenken gegen seine Person gebe. Also lassen Sie den Worten Taten folgen! Wir nehmen seine Ankündigung sehr ernst und schaffen die gesetzliche Möglichkeit, die es eben bisher nicht gegeben hat, nämlich dass er sich vertreten lassen kann.

Liebe Kollegen und Kolleginnen, beim Nationalfonds geht es um unsere historische Verantwortung. Daher ist dieser Bereich natürlich ein sehr heikler und sehr sensibler Bereich. Und der Hintergrund für diese Regelung ist ja kein Geheimnis: Es gibt berechtigte Kritik am Parlamentspräsidenten Walter Rosenkranz, insbesondere auch von den Opferschutzverbänden. In der Stellungnahme der Israelitischen Kultusgemeinde wird ja zu Recht auch die deutschnationale Burschenschaft angeführt, in welcher der Präsident Mitglied ist. Die Libertas war die erste schlagende Verbindung in Österreich, die im 19. Jahrhundert den Arierparagrafen eingeführt hat. (Abg. **Stefan** [FPÖ]: *Falsch!*) Oder: die Hervorhebung eines Nazikünstlers; sich zu 100 Prozent hinter einen Büroleiter zu stellen, bei dem der Verdacht besteht, dass er NS-Devotionalien bei sich versteckt haben könnte – und, und, und.

Natürlich werden Sie vonseiten der FPÖ versuchen, das kleinzureden, und wenig Einsicht zeigen, das weiß ich schon, aber wir als Abgeordnete, wir tragen eine historische Verantwortung den Opfern des Nationalsozialismus gegenüber (*Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP, NEOS und Grünen*) und wir müssen dafür Sorge tragen, dass der Nationalfonds seinen Aufgaben nachkommen und ordentlich arbeiten kann. Und wenn Opferschutzverbände Beschlüsse fassen, in denen sie festlegen, dass sie nicht mehr an den Sitzungen teilnehmen können, solange diese von Walter Rosenkranz geleitet werden, dann können wir dies nicht ignorieren und einfach hinnehmen, dann sind wir gefordert, zu handeln, und mit dieser Novelle tun wir das auch. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Jemand, der dem österreichischen Nationalfonds vorsteht, muss eine politische Sensibilität an den Tag legen und der gesellschaftspolitischen Verantwor-

tung im Hinblick auf die Opfer des Nationalsozialismus gerecht werden. Mit dieser Gesetzesnovelle tragen wir unserer historischen Verantwortung Rechnung. – Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP, NEOS und Grünen.)*

12.43

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Nikolaus Scherak.

RN/44

12.43

Abgeordneter Dr. Nikolaus Scherak, MA (NEOS): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Abgeordnete! Ich glaube, Frau Kollegin Duzdar hat die Frage, mit der wir uns hier jetzt beschäftigen, sehr gut zusammengefasst: Es geht um unsere historische Verantwortung in der gesamten Debatte und es geht insbesondere um die historische Verantwortung, der wir uns als Nationalrat – auch mit der Entscheidung damals, dass der Nationalfonds beim Nationalrat angesiedelt ist – hier stellen müssen.

Kollege Gerstl hat schon die umfassenden Aufgaben des Nationalfonds vorgestellt. Diese verändern sich natürlich im Laufe der Zeit, weil wir einfach immer weniger Überlebende – leider Gottes – aus der NS-Zeit haben, weil die Zeitzeugen wegsterben, aber auch deshalb, weil wir es in der letzten Legislaturperiode geschafft haben, eine Änderung insofern vorzunehmen, als der Nationalfonds neue Aufgaben dazubekommen hat. Und diese Aufgaben sind von immenser Bedeutung, weil es darum geht, dass wir als Parlament uns weiterhin unserer Vergangenheit stellen, dass wir die Gedenkkultur und die Erinnerungskultur auch entsprechend leben.

Deswegen gibt es auch sehr, sehr gute Gründe, dass grundsätzlich der Präsident des Nationalrates dem Kuratorium des Nationalfonds vorsitzt. Ich glaube, dass das richtig ist, weil es auch die immense Bedeutung des Nationalfonds widerspiegelt. Ein Problem ist es nur, wenn jemand Präsident des Nationalrates ist, der bei wesentlichen Opferverbänden einfach auf Ablehnung stößt, und Opferverbände sagen, sie nehmen deshalb nicht an den Sitzungen des Kuratoriums des Nationalfonds teil. Das erachte ich als wesentliches Problem.

Man muss sich einmal vorstellen, wie eine Kuratoriumssitzung des Nationalfonds denn vonstattengehen soll, wenn die Israelitische Kultusgemeinde nicht daran teilnimmt. Das pervertiert ja die Aufgaben des Nationalfonds nahezu, wenn genau die, um die es eigentlich geht, sagen, sie können daran nicht teilnehmen.

Und genau deshalb, weil die Israelitische Kultusgemeinde das gesagt hat, hat ja Präsident Rosenkranz von sich aus gesagt, ja, er sieht das, er merkt, dass es hier ein Problem gibt, dass es Kritik an seiner Person gibt, und deshalb prüft er, ob er sich vertreten lassen kann. Er hat dann auch darauf hingewiesen, dass er selbstverständlich das Gesetz einhält, was ja auch gut so ist, und hat gesagt: „Gesetz ist Gesetz“. Er könne sich im Krankheitsfall vertreten lassen, aber er könne nicht im Vorhinein sagen: Ich nehme prinzipiell nicht an Sitzungen des Kuratoriums teil. – Da hat er recht, und genau deswegen versuchen wir ja heute, eine Möglichkeit zu schaffen, dass er auch sagen kann, er nimmt prinzipiell nicht an den Sitzungen des Kuratoriums teil, weil es so wichtig ist, dass Opferverbände und die IKG an den Sitzungen teilnehmen können.

Die Grünen haben das Thema schon vor ein paar Monaten auf die Tagesordnung gebracht, und wir haben es jetzt gemeinsam geschafft, hier einen Kompromiss zu finden, der von vier Parlamentsparteien getragen wird. Das ist nicht der Wunsch jedes Einzelnen, der da durchscheint, sondern es ist ein Kompromiss. Weil wir auch im Ausschuss darüber diskutiert haben: Das Wesen des Kompromisses ist ja, dass man sich aufeinander zubewegt. Das bedeutet, wenn vier Parteien oder vielleicht auch fünf einen Kompromiss zustande bringen, dass nicht eine Partei recht hat, sondern dass unterschiedliche Ideen von unterschiedlichen Parteien, so wie es jetzt auch bei diesem Kompromiss ist, auch entsprechend abgebildet sind. Dieser Kompromiss sieht vor, dass der Präsident des Nationalrates von sich aus entscheiden kann, dass er sich vertreten lässt, aber auch, wenn er das nicht tut, dass die Möglichkeit besteht, eine Abwahl durchzuführen.

Herr Kollege Tschank, weil Sie das aus meiner Sicht ein bisschen zu aufgeregt vorgetragen haben: Wir geben hier ohne Weiteres dem Präsidenten die Möglichkeit, das zu tun, was er auch selbst angekündigt hat. Er hat gesagt, er hätte gerne eine Möglichkeit, sich vertreten zu lassen. Das machen wir, wir erfüllen ihm dieses Anliegen, diesen Wunsch, den er geäußert hat, und deshalb weiß ich gar nicht, wo da das große Problem sein sollte.

(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen.)

Im Übrigen, und das ist, glaube ich, das Wichtigste an der Debatte: Ich glaube, man sollte sich als Person, als Abgeordneter, auch als Präsident in dieser Frage nicht zu wichtig nehmen, denn es geht hier nicht darum, wer - - (Abg. **Mölzer** [FPÖ]: *Es geht um ein Amt!*) – Herr Kollege Mölzer, vollkommen richtig, es geht um das Amt, aber wenn eine Person, die dieses Amt innehat, in einer anderen Funktion, die zugegebenermaßen damit verbunden ist, auf so viel Widerstand stößt, dann müsste man doch von selbst auf die

Idee kommen, dass man sagt: Ich selbst bin nicht so wichtig, und deswegen mache ich einen Schritt auf die Seite, weil mir das übergeordnete Ziel – die Auseinandersetzung mit unserer Vergangenheit, die Erinnerungskultur, die Gedenkkultur, das Gedenken an das, was passiert ist und wozu leider Gottes auch Österreich einen grauenhaften Beitrag geleistet hat – wichtiger ist als mein eigenes Befinden und meine eigene Person. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen.)*

12.48

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Sigrid Maurer. – Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/45

12.48

Abgeordnete Sigrid Maurer, BA (Grüne): Vielen Dank, sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Ich freue mich sehr, heute hier sprechen zu können, denn wir beschließen heute eine Gesetzesänderung, die ihren Ausgang bei der konstituierenden Sitzung dieser XXVIII. Gesetzgebungsperiode genommen hat.

Damals wurde Walter Rosenkranz von einer Mehrheit in diesem Parlament zum Nationalratspräsidenten gewählt, und zwar mit Stimmen der ÖVP, der Sozialdemokratie und der NEOS – und das trotz seiner Aussage, dass er sich als Parteisoldat der Freiheitlichen Partei versteht, trotz seiner äußerst fragwürdigen Kommentierung von hochrangigen Nationalsozialisten.

Wir haben immer davor gewarnt und darauf hingewiesen, dass Walter Rosenkranz als Nationalratspräsident ungeeignet ist. Und über 20 000 Men-

schen in Österreich haben auch unsere Petition unterzeichnet, die sich gegen Walter Rosenkranz an der Spitze des Nationalrates ausgesprochen hat. *(Beifall bei den Grünen.)*

Unsere Bedenken, die Bedenken der IKG, die Bedenken aller Menschen, die diese Petition unterzeichnet haben, wurden von Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, jedenfalls von Teilen von Ihnen, aber in den Wind geschlagen. Und dann, nachdem er gewählt worden war und sich genau so verhalten hat, wie es zu erwarten war, kam das große Jammern. Als er mit einer FPÖ-Delegation alleine Viktor Orbán empfangen hat, zum Beispiel, und dafür seine Position als Nationalratspräsident missbraucht hat oder als er die EU-Fahne abmontiert hat, da hieß es dann aus den anderen Parteien, man hätte sich nicht erwartet, dass er sich so unpassend verhalten würde. Da war es aber leider schon zu spät.

Walter Rosenkranz ist schlagender deutschnationaler Burschenschafter der Libertas, ausgerechnet jener Burschenschaft, die in der Monarchie als erste einen sogenannten Arierparagrafen eingeführt hat, um Jüdinnen und Juden auszuschließen. Es ist an Zynismus kaum zu überbieten, dass Walter Rosenkranz als Nationalratspräsident dem Nationalfonds vorstehen würde und somit für Entschädigungszahlungen an NS-Opfer oder für den Gedenkdienst zuständig sein soll.

Wir haben daher damals, vor fünf Monaten, einen Antrag eingebracht, den wir heute in leicht abgeänderter Form gemeinsam beschließen werden, und das ist gut so. *(Beifall bei den Grünen. – Ruf bei den Grünen: Bravo!)*

Der Antrag sieht vor, dass Walter Rosenkranz der Vorsitz entzogen werden kann. Er kann ihn auch freiwillig zurücklegen, aber wie zu erwarten war, gibt es trotz wortreicher Ankündigungen seinerseits bis jetzt keinerlei Hinweise

darauf, dass der Präsident diesen Schritt auch tatsächlich setzen wird. Deshalb ist es gut, dass – statt ihm – eine Mehrheit der vom Nationalrat in den Nationalfonds nominierten Personen diesen Schritt erzwingen kann und jemanden anderen, jemanden Untadeligen, den Zweiten Präsidenten oder die Dritte Präsidentin, mit dieser wichtigen Funktion betrauen kann.
(Beifall bei den Grünen.)

Ich möchte mich an dieser Stelle bei den Regierungsparteien bedanken. Es ist gut, dass dieses Anliegen im Regierungsprogramm festgehalten wurde, und es ist gut, dass wir nun eine gemeinsame Lösung und die notwendige Verfassungsmehrheit dafür gefunden haben, um Walter Rosenkranz von diesem Vorsitz im Kuratorium des Nationalfonds fernzuhalten. Ich warte noch darauf, wie er reagieren wird. Er wohnt dieser Debatte, soweit ich sehen kann, auch nicht bei. (Abg. **Kogler** [Grüne]: *Er wird seinen Fernseher schon eingeschaltet haben!*) All das ist für mich ein Hinweis darauf, dass er seine eigenen Worte nicht ernst nimmt, dass er die Anmerkungen der IKG und die Bedenken der IKG nicht ernst nimmt und dass er damit eigentlich die Opfer des Nationalsozialismus ein weiteres Mal verhöhnt.

Ich bin froh, dass wir das heute beschließen. Vielen Dank an alle vier Parteien, die dies möglich gemacht haben. (Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)

12.52

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Andreas Minnich.

RN/46

12.53

Abgeordneter Andreas Minnich (ÖVP): Vielen Dank, Herr Präsident!

Geschätzter Herr Staatssekretär! Geschätzte Frau Minister! Sehr geehrte Abgeordnetenkollegen! Hohes Haus! Werte Zuseher! Heute beraten wir über eine ganz besonders wichtige Änderung des Nationalfondsgesetzes, eine Anpassung, die notwendig ist, weil es ein ganz klares Bekenntnis von uns allen hier im Hohen Haus zu unserer historischen Verantwortung geben muss.

Der Nationalfonds der Republik Österreich wurde 1995 einstimmig von allen Parteien hier im Hohen Haus beschlossen. Er ist ein ganz wichtiger Teil unserer Aufarbeitung von leider ganz dunklen Seiten unserer Geschichte.

Der Nationalfonds unterstützt viele wichtige Projekte für die Opfer des Nationalsozialismus, aber auch in Richtung Erinnerungskultur. Auch zukünftig sind viele Projekte geplant; ich möchte nur als Beispiel Schüleraustauschprojekte mit Israel erwähnen, aber auch andere Projekte. Es ist ein unheimlich sensibler Bereich.

Deswegen kann ich auch den Vorwurf nicht verstehen, der hier gemacht wird, Kollege Tschank, wenn Sie sagen, wir halten uns nicht an demokratische Spielregeln. Herr Präsident Walter Rosenkranz hat in seiner Antrittsrede selbst gesagt, er steht nicht an, als Person, wenn es notwendig ist, zur Seite zu treten.

Es ist seit den in dieser Antrittsrede gesprochenen Worten leider nichts mehr in diese Richtung passiert. Deswegen sind wir heute gefordert, genau diese Novellierung vorzunehmen, und ich appelliere an Sie alle, dass wir auch als Zeichen unserer historischen Verantwortung und unseres gemeinsamen Engagements für eine Zukunft, die niemals vergisst, heute hier einstimmig ein

Zeichen setzen. – Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ, NEOS und Grünen.)*

12.55

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Christian Oxonitsch. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/47

12.56

Abgeordneter Christian Oxonitsch (SPÖ): Danke schön, Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesminister! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Es ist viel gesprochen worden und ich glaube, ich brauche nicht zu wiederholen, welche Bedeutung der Nationalfonds hat, welche Bedeutung er auch für uns als Nationalrat hat, welcher Stellenwert ihm zukommt, natürlich auch gegenüber den Opfern des Nationalsozialismus. Ich möchte das alles gar nicht wiederholen, denn es ist ja diesbezüglich schon viel Richtiges gesagt worden.

Wir ziehen heute die Schlüsse aus einem konkreten Verhalten unseres Nationalratspräsidenten. Insofern stimmt der Begriff Anlassgesetzgebung wahrscheinlich sogar, denn er gibt einen Anlass für die Notwendigkeit, dieses Gesetz zu ändern: einerseits aufgrund seiner eigenen Ankündigung, auf die schon mehrmals hingewiesen worden ist, selbstverständlich zur Seite zu treten, wenn er dies tun kann – wir werden sehen, ob er es tut; mit diesem Gesetz räumen wir ihm diese Möglichkeit ein. Aber er gibt leider auch Anlass durch ein Verhalten, das jedenfalls dazu geführt hat, dass wir daran Kritik üben, und das vor allem auch – und das ist viel wichtiger – den Opferverbänden Anlass gegeben hat, daran Kritik zu üben.

Es ist halt keine Selbstverständlichkeit, dass man hochrangige Nationalsozialisten als Leistungsträger bezeichnet. Es ist halt keine Nebensächlichkeit, wenn man tatsächlich in seinem Kabinett, in seinem Büro einen Mitarbeiter hat, dem schlussendlich eine sehr starke Nähe zur rechtsextremen Szene nachgewiesen werden konnte oder gegen den zumindest derzeit entsprechende Ermittlungen laufen, und man sich da völlig kritiklos hinter ihn stellt.

Daher gibt es für uns den Anlass, dieses Gesetz zu ändern, um letztendlich die entsprechende Möglichkeit einzuräumen.

Ein zweiter Begriff – und den finde ich auch immer wirklich besonders bemerkenswert –, der vom Redner der FPÖ hier ebenfalls verwendet wurde, ist jener, dass dieses Vorgehen, dass vier Parteien sich auf einen Antrag geeinigt haben, „antidemokratisch“ sei. Also was antidemokratisch sein soll, wenn es eine klare Mehrheit gibt, frage ich mich. Man kann sagen:

Ja, wir hätten es auch gerne zu fünf gemacht, aber es nimmt sich halt eine Partei in dieser Frage aus dem Spiel. Antidemokratisch ist es nicht.

Erkundigen Sie sich vielleicht einmal bei Ihren Kollegen Ragger oder Darmann, wie antidemokratisches Verhalten funktioniert, nämlich zum Beispiel so, dass man im Jahr 2012 zwölf Mal Landtagssitzungen blockiert hat, sodass es nicht zu einem Neuwahlantrag gekommen ist. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP, NEOS und Grünen. – Ruf bei der FPÖ: Das war nicht ungesetzlich!)*

Zwölf Mal ist die FPÖ ausgezogen und hat damit tatsächlich das demokratische Instrument Landtag außer Kraft gesetzt. Das ist antidemokratisch, nicht eine Abstimmung, bei der – wie hier – mit einer entsprechenden Mehrheit darüber entschieden wird, ein Gesetz zu ändern. – Das ist ein nicht

unwesentlicher Aspekt, an den man sich vielleicht ein bisschen erinnern sollte.

Und weil hier jetzt plötzlich wieder gesagt wird, es sei undemokratisch, dass man da jetzt für einen Teil der Aufgaben des Nationalratspräsidenten eine entsprechende Abwahlmöglichkeit vorsieht: Vor zwei Jahren haben Sie hier einen Antrag für eine Lex Sobotka eingebracht. Jetzt kann man über die Rolle von Herrn Präsidenten Sobotka und unsere Kritik an ihm schon diskutieren, damals wollten Sie aber die Abwahlmöglichkeit für alles in diesem Gremium haben – und jetzt, da wir für einen Teil der Aufgaben dieses Nationalratspräsidenten eine Mehrheit in diesem Haus für eine Abwahlmöglichkeit haben, finden Sie das plötzlich antidemokratisch.

Nehmen Sie sich also einmal selbst an der Nase, nehmen Sie sich selbst ernst, wenn es um die Frage geht, was Sie hier wollen, und finden Sie eine entsprechende Linie – eine entsprechende Linie, die es dringend und notwendig braucht in Ihrem Verhältnis zum Rechtsextremismus. – Danke schön. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und Grünen sowie bei Abgeordneten der NEOS.)*

12.59

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Lukas Hammer.

RN/48

12.59

Abgeordneter Mag. Lukas Hammer (Grüne): Danke, Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir Grüne haben von Anfang an gesagt, dass Walter Rosenkranz nicht geeignet ist, den Vorsitz des Nationalfonds zu

übernehmen. Er ist ein Burschenschafter aus einer schlagenden deutschnationalen Burschenschaft, und er hat davor einen Nationalsozialisten, einen Nazi, in einer Festschrift als Leistungsträger bezeichnet und hat sich davon auch nicht distanziert. Und wir haben immer klar gesagt, so jemand kann nicht verantwortlich sein für das Gedenken an die Opfer des Nationalsozialismus, kann nicht den Vorsitz des Kuratoriums des Nationalfonds übernehmen. *(Beifall bei Grünen und NEOS sowie bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Die Israelitische Kultusgemeinde hat das auch sehr klar gesagt. Sie hat gesagt, in diesem Fall, wenn Walter Rosenkranz den Vorsitz einnimmt, wird sie nicht an den Sitzungen teilnehmen. Wir haben deshalb vor vier Monaten eine Gesetzesinitiative gestartet, damit wir die Möglichkeit haben, Walter Rosenkranz den Vorsitz des Nationalfonds zu entziehen. Seither muss ich leider feststellen, dass der Herr Präsident unser Misstrauen mehr als nur bestätigt hat – darauf sind Kolleginnen und Kollegen ja schon eingegangen. Heute beschließen wir endlich eine Gesetzesänderung, damit dieser untragbare Zustand beendet wird beziehungsweise eigentlich erst gar nicht eintritt und der Nationalfonds endlich seine Arbeit aufnehmen kann, weil er das dieses Jahr bis jetzt noch nicht getan hat. *(Präsidentin Bures übernimmt den Vorsitz.)*

Leider muss ich sagen, gibt es aufseiten der FPÖ und auch aufseiten des Präsidenten keine Einsicht, keine Einsicht bezüglich der Kritik an Walter Rosenkranz, die ja nicht nur wir Grüne geäußert haben, sondern auch das Mauthausen-Komitee, die Israelitische Kultusgemeinde und viele andere.

Und Sie, Herr Kollege Tschank, stellen sich dann hier heraus und sagen, wir würden Sie aus der Gedenkpolitik ausschließen. – Ich finde, da muss man dann schon darüber reden, was Gedenkpolitik eigentlich heißt. Vorher

noch: Sie werden überhaupt nicht ausgeschlossen, Sie werden weiterhin in diesem Kuratorium vertreten sein.

Aber was heißt Gedenkpolitik? Heißt das, dass man sich halt auch mit hinstellt und der Opfer des Holocausts gedenkt? – Nein, es geht um wesentlich mehr. Es geht darum, daran zu denken, wohin eine Politik von Hass und Hetze führt, wohin eine Politik der Entmenschlichung von Menschen führt. Es geht darum, daran zu denken, was in unserem Land passiert ist, was auf Worte der Gewalt gefolgt ist, nämlich die reale Gewalt, was auf eine Demonstrierung der Demokratie, der freien Medien folgt. Nur eine Gedenkpolitik, die danach fragt: Was hat das heute mit uns zu tun, was hat das mit mir zu tun, mit uns allen?, macht Sinn, ist mehr als nur eine leere Hülle, wegen derer wir uns einmal im Jahr hinstellen und irgendetwas gedenken. Es geht darum, die Schlüsse daraus zu ziehen, dass das, was in unserem Land passiert ist, nie wieder passiert. Darum geht es. *(Beifall bei Grünen, ÖVP, SPÖ und NEOS.)*

Sie werden nicht ausgeschlossen – auch wenn Sie anderer Meinung sind –, das Problem, das wir und viele andere mit Ihnen und auch mit Präsident Rosenkranz haben, ist, dass Sie diese Schlüsse nicht gezogen haben, dass Sie weitermachen und fortsetzen mit denjenigen, die Ihre Partei gegründet haben, mit einer Politik von Hass und Hetze – wir haben das in der vorherigen Debatte gehört, dass Ihre Antwort auf Antisemitismus Deportationen sind. – Das ist absurd! *(Beifall bei Grünen und NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

Sehr geehrte Damen und Herren, wir beschließen das heute, und ich bedanke mich bei den Regierungsparteien für die sehr konstruktiven Gespräche – es ist das erste Mal, dass wir in dieser Konstellation mit Zweidrittelmehrheit ein Gesetz beschließen –, und ich erwarte mir von Präsident Rosenkranz

eine rasche Entscheidung. Wir haben jetzt mehr als vier Monate gebraucht, bis wir diesen Beschluss fassen können, und ich hoffe, dass wir nicht noch weitere vier Monate verstreichen lassen, bis hier eine tragfähige Lösung gefunden wird: Entweder Präsident Rosenkranz gibt diesen Vorsitz freiwillig zur Gänze ab oder wir werden ihn so rasch wie möglich abwählen, damit der Vorsitz des Kuratoriums in vertrauensvollere Hände gelegt wird und dass der Nationalfonds endlich seine Arbeit aufnehmen kann. – Vielen Dank. *(Beifall bei Grünen, SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

13.04

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Harald Stefan.

RN/49

13.04

Abgeordneter Mag. Harald Stefan (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Bundesminister! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Rede des Herrn Kollegen Hammer war bezeichnend, da er behauptet hat, wir hätten in der vorangegangenen Debatte zum Antisemitismusbericht gemeint, wir würden Menschen deportieren. Wir haben darüber gesprochen, dass man jene abschieben muss, die diesen Judenhass hier nach Österreich bringen und die es Juden in Österreich sehr schwer bis unmöglich machen, hier zu leben. Und wenn Sie das nicht auch unterstützen, dann wundere ich mich sehr. *(Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: Was ist denn Remigration?)*

Und das zu denunzieren als Deportation: Es geht um eine rechtsstaatliche Abschiebung von Menschen *(Beifall bei der FPÖ)*, die illegal hier sind und hier noch dazu die Gesetze brechen. *(Zwischenruf des Abg. **Schallmeiner** [Grüne].)* Genau um das geht es. *(Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]:*

Sie reden von Remigration! ... nichts anderes als Deportation!) Und das ist das, was ich jetzt hier sage – und um das geht es uns –, und alles andere ist eine Unterstellung, und das ist genau der Punkt, den Sie eben betreiben: Sie unterstellen und Sie schauen nicht, was wir wirklich sagen.

Aber was passiert hier? Brechen wir es doch herunter: Es ist so, dass die FPÖ stimmenstärkste Partei geworden ist, und das ist offensichtlich der Grundfehler für die anderen vier Parteien hier. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.*

Oxonitsch [SPÖ]: *Sie haben den Antrag gemacht auf Abwahl!)*

Die erste Änderung in der Verfassung, die erste Aktion, die dieses Parlament beschließt, soll heißen: Wir müssen das Wahlergebnis korrigieren

*(Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: Ihr wolltet den Sobotka abwählen, oder?),* weil aufgrund des Wahlergebnisses der Nationalratspräsident ein Freiheitlicher ist und aufgrund der Verfassung dieser Nationalratspräsident dem Nationalfonds vorsitzt. *(Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: Lernen Sie Demokratie! – Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.)* Das ist der Punkt.

(Beifall bei der FPÖ.)

Ja, ich lerne Demokratie. Ich gebe Ihnen völlig recht: Es ist absolut demokratisch, dass 51 Prozent 49 Prozent einsperren lassen. Das ist auch demokratisch. Und genauso ist es demokratisch, dass hier vier Parteien natürlich die Verfassung ändern können und als Erstes diese Anlassgesetzgebung beschließen. *(Abg. **Strasser** [ÖVP]: Rosenkranz hat das eingefordert!)* Aber wissen Sie, was der Rechtsstaat macht? – Der Rechtsstaat schützt genau davor.

(Beifall bei der FPÖ.) Der Rechtsstaat schützt davor und bewirkt, dass die Mehrheit nicht einfach das beschließt, was ihr passt. Der Rechtsstaat ist eben genau - - *(Zwischenrufe bei Grünen und ÖVP.)* – Dafür haben

wir die Verfassung, und mit dieser Verfassung hat man sehr genau überlegt, wie sich das hier zusammensetzt.

Ich erinnere mich daran, als gedroht hat, dass Norbert Hofer Bundespräsident werden könnte: Plötzlich sind alle möglichen ausgerückt (Abg.

Schallmeiner [Grüne]: *Unglaubliche Entgleisung!*), auch von diesen vier Parteien, um zu schauen, wie man vielleicht die Position des Bundespräsidenten einschränken könnte, weil es ja der Falsche werden könnte. Und genau so ist das hier auch. (Beifall bei der FPÖ.)

Es geht darum, dass Sie hier die Verfassung abändern, weil Ihnen das Ergebnis nicht passt, und jetzt arbeiten Sie sich halt an Walter Rosenkranz ab.

Kollege Gerstl hat gesagt: An den Taten sollt ihr sie messen! (Abg. Lukas

Hammer [Grüne]: *Null Einsicht! Ihr habt null Einsicht!*) Ich habe dann rausgerufen: welche Taten? (Ruf bei der ÖVP: *Zur Seite treten!*) Dann hat er gesagt,

er hat gesagt, er würde zur Seite treten. Das sind die Taten, weshalb er jetzt nicht hier sein kann, weil er das gesagt hat? (Abg. **Schallmeiner** [Grüne]:

Eine gute Tat, wenn er auf die Seite tritt!) Oder welche Taten? (Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: *Überhaupt zurücktreten von seinem Amt! Das wäre überhaupt*

die beste Idee! – Weitere Zwischenrufe bei ÖVP und Grünen.) Unser Abstimmungsverhalten? Wann hat die Freiheitliche Partei in irgendeiner Form ein

problematisches Abstimmungsverhalten in diesem Haus gezeigt? Sagen Sie uns das einmal, ob wir uns irgendwo betreffend Erinnerungskultur, betreffend all diese Themen, die so sensibel sind, jemals anders verhalten hätten! Das ist einfach nicht der Fall. Sie schweigen zu Recht. (Beifall bei der FPÖ. –

Abg. **Scherak** [NEOS]: *Simon-Wiesenthal-Preis, Herr Kollege Stefan!*)

Wir haben das sogar aufgearbeitet, weil es auch für uns wichtig war. Und wenn wir irgendwo einmal nicht mitgestimmt haben, ich weiß, wir haben einmal

beim Antisemitismusbericht nicht mitgestimmt (*Abg. **Scherak** [NEOS]: Beim Simon-Wiesenthal-Preis!*) – damals haben Sie die Coronademonstranten als Antisemiten bezeichnet (*Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: Der Kuratoriums-vorsitzende vergibt!*), ja, da haben wir dagegengestimmt, das ist völlig richtig –, habe ich das damals auch argumentiert und es gab keinerlei Widerspruch (*Zwischenruf des Abg. **Koza** [Grüne]*), auch nicht aus der jüdischen Gemeinde, weil Sie genau gewusst haben, dass da etwas verquickt worden ist. (*Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: Wo ist die Distanzierung der deutschnationalen Burschenschaft?*)

Aber es wird hier eine Lex Rosenkranz geschaffen oder eine Lex FPÖ, Sie können es ja nennen, wie Sie wollen. Sie ändern heute die Verfassung, und jetzt haben Sie das Argument: Ja, das ist so, wie das beim Untersuchungsausschuss ist, analog. – Komischerweise ist es beim Untersuchungsausschuss so, dass der Nationalratspräsident sich vertreten lassen kann, aber nicht abgewählt werden kann. Interessant, dort geht es nicht!

Aber das wäre ja der Kompromiss, von dem Sie immer reden. Wir haben gesagt: Gut, wenn wir dorthin kommen, dass wir sagen, der Nationalratspräsident hat die Möglichkeit, sich vertreten zu lassen – zur Seite zu treten –, dann können wir damit leben. Aber Sie gehen den Schritt weiter und sagen: Nein, was ist, wenn er das doch so nicht macht, wie wir das wollen?, dann müssen wir ihn abwählen können! (*Abg. **Kogler** [Grüne]: Genau!*) Und das ist genau der springende Punkt (*Abg. **Kogler** [Grüne]: Erkannt!*): Sie wollen ein wichtiges, und zwar ein ganz wichtiges Amt in dieser Republik beschädigen. (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei SPÖ und Grünen.*)

Denken Sie daran, Sie machen das heute aus einem sehr kurzsichtigen Denken. (*Abg. **Kogler** [Grüne]: ... beschädigt das Amt, und darum geht es ja genau!*)

Sie haben jetzt nur Walter Rosenkranz, Sie haben die FPÖ vor sich, und deswegen glauben Sie, Sie müssen das machen. (Abg. **Koza** [Grüne]: *Ihr seid die Beschädiger der Demokratie ...!*) Denken Sie weiter! Die Verfassung ist älter. Diese Bestimmung ist jetzt nicht so alt, aber im Wesentlichen ist das sehr gut austariert und sehr intelligent gemacht. Der Bundespräsident hat das ja auch so ausgedrückt. Und Sie werken hier - - (Abg. **Oxonitsch** [SPÖ] - *ein Schriftstück in die Höhe haltend* -: *Wer hat diesen Antrag eingebracht? Wer war das? Ein Ghostwriter?*) Aufgrund Ihrer heutigen emotionalen Lage machen Sie das.

Und Kollege Gerstl – der Burschenschaften verwechselt, aber das ist ja egal, er braucht ja nicht zu recherchieren -: Ich meine, Dollfuß zum Beispiel – weil Sie Arierparagraf sagen – hat selbst gefordert, dass nur Deutscharier im CV Mitglied sein dürfen, Dollfuß, den Sie hier hängen haben. (Rufe und Gegenrufe zwischen FPÖ und ÖVP.) Das sind die Arierparagrafenreiter, das sind die! Also schauen wir auf die Taten, schauen wir auf die Aussagen, schauen wir darauf, wie sie sich verhalten, und an dem wird zu messen sein. (Abg. **Oxonitsch** [SPÖ]: *Wer hat diesen Antrag auf Abwahl des Nationalratspräsidenten eingebracht? Wer war das?*)

Daher kann ich nur appellieren: Demontieren Sie nicht oder werken Sie nicht an der Verfassung herum mit einer derartigen Änderung, die nur aufgrund einer ganz plötzlich heute für Sie gerade wichtigen Anlassgesetzgebung gegeben ist! (Abg. **Oxonitsch** [SPÖ]: *Wer hat denn das beantragt? FPÖ?*) Wenn Sie das machen, beschädigen Sie schlicht und einfach die Verfassung. (Abg. **Gewessler** [Grüne]: *Das ist der Präsident, der das Amt beschädigt!*)

Insofern ist es natürlich undemokratisch, weil Sie genau wissen, der Erste Präsident wird üblicherweise – und das ist immer so in der Zweiten

Republik gewesen – von der stimmenstärksten Partei gestellt, und der Erste Präsident hat ganz bewusst eine sehr starke Aufgabe in dieser Republik. Auch die Frau Präsidentin hat das erst unlängst gesagt: Es ist ganz absichtlich so gemacht, dass der Erste Präsident eine so starke Stellung in der Republik hat, um eben auch das Parlament in Österreich zu schützen, auch aus einer historischen Verantwortung. Das ist ganz wichtig. *(Zwischenruf der Abg. Voglauer [Grüne].)* Und das beginnen Sie, jetzt zu demontieren, das ist der erste Schritt, wie ich das sehe, so, wie Sie auch heute hier heraussufen.

Das heißt: Sie wollen hier die Verfassung ändern, wenn die Wahlen nicht so ablaufen, wie Sie sich das vorstellen – und das ist abzulehnen. *(Anhaltender Beifall bei der FPÖ.)*

13.11

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Sabine Schatz.

RN/50

13.11

Abgeordnete Sabine Schatz (SPÖ): Danke, Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Herr Staatssekretär! Ich kann und will die Rede des Abgeordneten Stefan nicht so stehen lassen, sie hat mich motiviert, noch einmal hier heraufzukommen. Ganz ehrlich, sehr geehrte Damen und Herren von der FPÖ: Angesichts dessen, dass wir gerade über die Materie des Nationalfonds sprechen, dass wir uns 1995 darauf geeinigt haben, dass wir mit dem Nationalfonds eine Geste, eine kleine Geste gegenüber den Opfern des Nationalsozialismus und der Schoah zeigen, finde ich es wirklich unwürdig, dass sich gerade bei dieser Diskussion die FPÖ jetzt in die Opferrolle drängt. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP, NEOS und Grünen.)*

Wir haben es schon mehrfach gehört, warum es Bedenken gibt, warum es Bedenken der Israelitischen Kultusgemeinde und anderer Opferorganisationen gegenüber Herrn Rosenkranz als Vorsitzenden des Kuratoriums des Nationalfonds gibt. Ja, diese Bedenken sind ernst zu nehmen. Wenn wir als Abgeordnete hier im Hohen Haus den Nationalfonds weiter ernst nehmen wollen, dann müssen wir auch eine entsprechende Regelung schaffen.

Ganz ehrlich: Wenn Herr Präsident Rosenkranz seine eigene Ankündigung, die er hier hinter mir vom Präsidium aus gemacht hat, nämlich „zur Seite zu treten“, sollte es Bedenken gegen seine Person in diesem Kontext geben (Abg. **Mölzer** [FPÖ]: *Nicht zurücktreten! Zur Seite treten! Analog zu Untersuchungsausschüssen!*), ernst genommen hätte, dann hätte er Größe gezeigt, wenn er selbst einen Initiativantrag eingebracht hätte. Das hat er nicht!
(Beifall bei SPÖ, ÖVP, NEOS und Grünen.)

Deswegen haben vier Parteien diesen Antrag heute hier eingebracht. Es steht Ihnen nicht zu, sich hier in diesem Kontext in die Opferrolle zu drängen. Schämen Sie sich! (Beifall bei SPÖ, ÖVP, NEOS und Grünen. – Abg. **Martin Graf** [FPÖ]: *Sie haben es einfach noch nicht begriffen!*)

13.13

Präsidentin Doris Bures: Zu Wort ist dazu nun niemand mehr gemeldet. Damit schließe ich diese Debatte.

Ich frage, ob die Frau Berichterstatterin ein Schlusswort möchte. – Das ist nicht der Fall.

RN/51

Abstimmung

Präsidentin Doris Bures: Damit kommen wir nun zur Abstimmung über den Gesetzentwurf in 41 der Beilagen.

Hiezu haben die Abgeordneten Wolfgang Gerstl, Muna Duzdar, Nikolaus Scherak, Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen einen Abänderungsantrag eingebracht.

Da der vorliegende Gesetzentwurf sowie der erwähnte Abänderungsantrag Verfassungsbestimmungen enthalten, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Z 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich werde daher zunächst über den erwähnten Abänderungsantrag und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes abstimmen lassen.

Die Abgeordneten Gerstl, Duzdar, Scherak, Hammer, Kolleginnen und Kollegen haben einen Abänderungsantrag betreffend Ziffer 1 eingebracht.

Wer sich dafür ausspricht, den bitte ich um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist mehrheitlich so angenommen.

Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest. (Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: *Eine Schande!* – Abg. **Wurm** [FPÖ]: *Geniert euch!*)

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschussberichtes.

Wer dem die Zustimmung gibt, den ersuche ich um ein Zeichen. – Auch das ist mit Mehrheit angenommen.

Ausdrücklich stelle ich auch da die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung des Gesetzentwurfes.

Der Gesetzentwurf ist in dritter Lesung **mehrheitlich angenommen**, auch mit der verfassungsmäßig erforderlichen Zweidrittelmehrheit. (*Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.*)

RN/52

6. Punkt und 7. Punkt

Bericht des Gleichbehandlungsausschusses über den 15. Gleichbehandlungsbericht des Bundes 2024, vorgelegt von der Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien (III-79 d.B. / 36 d.B.)

Bericht des Gleichbehandlungsausschusses über den Gleichbehandlungsbericht für die Privatwirtschaft 2022 und 2023, vorgelegt von der Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien (III-80 d.B. / 37 d.B.)

Präsidentin Doris Bures: Damit gelangen wir nun zu den Tagesordnungspunkten 6 und 7, über welche die Debatten unter einem durchgeführt werden.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Ich begrüße auch Frauenministerin Eva Maria Holzleitner im Hohen Haus und erteile als Erstrednerin Frau Abgeordneter Rosa Ecker das Wort.

RN/53

13.16

Abgeordnete Rosa Ecker, MBA (FPÖ): Geschätztes Präsidium! Geschätzte Frau Minister! Sehr geehrte Damen und Herren hier im Saal und zu Hause!

Zu Beginn möchte ich mich bei der Gleichbehandlungsanwaltschaft und bei der Gleichbehandlungskommission für ihre engagierte Arbeit bedanken – und betreffend die Berichte bei allen, die daran mitgearbeitet haben.

Eines steht fest: Immer mehr Frauen arbeiten im Bundesdienst. Von 18 Ressorts gibt es in zwölf Ressorts mehr Frauen als vorher, das ist sehr erfreulich.

Gleichzeitig gab es aber auch einen deutlichen Anstieg der Zahl der Beschwerdefälle im Bundesdienst.

Der vorliegende Bericht enthält erstmals Daten zur Väterkarenz, was ja von allen Fraktionen gefordert wurde. Auch da wird deutlich sichtbar, dass die Inanspruchnahme der Väterkarenz auch im Bundesdienst noch immer sehr bescheiden ist, obwohl wir ja wissen, dass gerade im öffentlichen Dienst keine Benachteiligungen zu befürchten wären.

Negativ, und zwar sehr negativ, fällt zum wiederholten Male im Bericht das BMI auf. Beim BMI stellt sich wirklich die Frage, ob es dort strukturelle Probleme gibt. Von 31 Beschwerdefällen im Senat I betrafen zehn das BMI, sechs das Verteidigungsministerium und fünf den Universitätsbereich.

Noch eklatanter: Im Senat II betrafen von 42 Fällen 29 das BMI, wir sprechen da von Diskriminierungen zum Beispiel bezüglich Weltanschauung oder Alter.

Das Argument von Ihnen im Ausschuss, Frau Minister, dass das so sei, weil das BMI einen sehr hohen Personalstand hat, lasse ich da wirklich nicht gelten. Nicht ohne Grund hat das Innenministerium erst kürzlich ein Frauen-

förderungsreferat eingerichtet. Das war auch wirklich dringend notwendig, weil wir die Frauen in den Sicherheitsberufen stärken müssen. Wir brauchen sie als Ansprechpartnerinnen, wenn es sensible Vorfälle mit Frauen, mit Familien gibt. Da brauchen wir sie wirklich sehr dringend.

Ganz irritierend ist für mich auch gewesen, als ich den Bericht durchgegangen bin, dass es auch im Bundesministerium für Justiz, wo ja eigentlich das Recht zu Hause sein sollte, zu vier Anzeigen wegen Diskriminierung kam. Grundsätzlich gibt es in jedem Ministerium Frauenförderpläne und Maßnahmen, um bestehende Benachteiligungen von Frauen abzustellen, und diese sind – das wurde auch im letzten Bericht schon kritisiert – in allen Ressorts unterschiedlich, damit schwer vergleichbar und können daher auch nur erschwert zielgerichtet umgesetzt werden. Dass eine generelle Vereinheitlichung nicht sinnvoll wäre, weil es ja Einzelfallproblematiken gibt, ist in meinen Augen eine Ausrede und nicht nachvollziehbar.

Beide Berichte sind wichtige Instrumente zur Analyse und zur Bekämpfung von Diskriminierung. Sie beziehen sich auf quantitative Daten, auf Statistiken, nur leider gibt es trotz der laufenden Berichterstattungen wenig Veränderung bei den Diskriminierungspunkten. Gerade betreffend das BMI – ich habe es schon festgestellt – kann man sich die Frage stellen: Gibt es zu wenig politische Anstrengung, um das zu ändern?

Auch der Bericht für die Privatwirtschaft zeigt einen Anstieg der Zahl der Anfragen auf 7 370 Anfragen österreichweit, also um die Hälfte mehr; 65 Prozent aller Menschen, die anfragen, sind Frauen.

Es ist sehr erfreulich, dass durch die Social-Media-Aktivitäten mittlerweile auch die jüngeren Menschen erreicht werden. Die Verfahrensdauern konnten

auf unter ein Jahr gesenkt werden – eine Verbesserung. Die digitale Erstberatung wird sehr gut in Anspruch genommen. Das ist alles sehr positiv.

Was sehr negativ ins Auge fällt, ist die Altersdiskriminierung bei den über 50-Jährigen. Das ist wirklich ein großes Thema im Bericht, und da muss ich schon festhalten, dass die letzte Bundesregierung der Altersdiskriminierung großen Vorschub geleistet hat. Viele Amtsgeschäfte oder Förderanträge sind in erster Linie nur mehr per Internet möglich, und es wird laufend nachgeschärft. Finanz-Online zum Beispiel kann man künftig ohne E-ID oder App nicht mehr nutzen.

Bei der letzten Sitzung vor der Nationalratswahl im letzten Herbst wurde ja im Rahmen der Dienstrechts-Novelle auch eine Änderung im Bundes-Gleichbehandlungsgesetz beschlossen. Seither ist nicht mehr die Rede von Gleichstellung und Gleichbehandlung von Frauen und Männern, sondern aufgrund des Geschlechts – nicht das biologische, sondern auch das soziale oder das gerade gefühlte. De facto schaffte die ÖVP mit den Grünen und der SPÖ im Bundesdienst die biologischen Geschlechter Mann und Frau ab. Da sei ein Fehler passiert, beruhigte Kollege Gerstl von der ÖVP, und er versprach, diesen Fehler in der konstituierenden Sitzung – wir wissen, das ist schon eine Zeit lang her, die war voriges Jahr im Oktober – zu reparieren. Passiert ist bisher nichts.

Daher bringe ich folgenden Antrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Schutz der biologischen Geschlechter vor woker Genderideologie“

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat eine Regierungsvorlage zuzuleiten, mit welcher das Bundes-Gleichbehandlungsgesetz dahingehend novelliert wird, dass die Begriffe ‚Frau‘ und ‚Mann‘ nicht im Sinne der woken Genderideologie abgeschafft werden.“

Liebe Kollegen von der ÖVP, lösen Sie Ihr Versprechen heute ein oder waren das nur falsche Versprechungen? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Geschätzte Frau Minister, bei aller Wichtigkeit dieser Berichte: Die Gleichstellungsberichte ändern trotzdem nichts daran, dass Österreich von 33 OECD-Ländern bei der Gleichstellung von Frauen im Beruf auf den 27. Platz zurückgefallen ist. Österreich ist auch nach Lettland das Land mit dem höchsten Gender-Pay-Gap in der Europäischen Union. Frau Minister, Sie sehen, es wartet viel Arbeit auf Sie. *(Beifall bei der FPÖ.)*

13.22

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/53.1

[Schutz der biologischen Geschlechter vor woker Genderideologie \(26/UEA\)](#)

Präsidentin Doris Bures: Der Entschließungsantrag ist ordnungsgemäß eingebracht und steht daher auch mit in Verhandlung.

Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Sabine Schatz. – Bitte.

RN/54

13.22

Abgeordnete Sabine Schatz (SPÖ): Danke, Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Herr Vizekanzler! Danke, dass Sie beide dieser Diskussion

beiwohnen. Ich möchte mich auch wie Frau Kollegin Ecker bei allen, die dazu beigetragen haben, dass diese Berichte erschienen sind, und auch für die Arbeit, die dahintersteckt, ganz, ganz herzlich bedanken. Das ist wichtig. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von NEOS und Grünen.)*

Gerade was den Gleichbehandlungsbericht des Bundes betrifft, ist es auch wichtig, dass wir darüber informieren, wie es denn mit der Gleichbehandlung, mit der Frauenförderung im Bundesdienst steht. Das möchte ich auch noch einmal hervorheben.

Warum ist das so wichtig? – Natürlich, der öffentliche Dienst hat eine Vorreiterrolle in vielen Bereichen. Das sehen wir auch, dass Maßnahmen, die wir im Bundesdienst, im Gegensatz zur Privatwirtschaft, schon setzen, auch entsprechend wirken, beispielsweise bei der Lohntransparenz oder auch beim Anteil der Väter in Elternkarenz.

Insgesamt sehen wir anhand der Berichte, dass der Frauenanteil im Bundesdienst langsam, aber stetig ansteigt und mit 44,1 Prozent jetzt mittlerweile schon sehr nahe an den 50 Prozent liegt. In manchen Bereichen gibt es sogar einen höheren Frauen- als Männeranteil, beispielsweise im Krankenpflegedienst, in der Verwaltung, bei den Lehrkräften, aber auch im Justizbereich. Großen Aufholbedarf, was den Frauenanteil betrifft, haben wir vor allem im Aufgabenbereich des Landesverteidigungs- und des Innenministeriums. Da steigt die Frauenquote nur sehr, sehr langsam. Da werden wir auch entsprechend Maßnahmen setzen müssen, um die Frauenquoten zu erhöhen.

Erstmals wurden in diesem Bericht auch Daten zur Elternkarenz sichtbar gemacht, und auch da sehen wir, dass der Anteil der Männer in Elternkarenz mit einem Viertel der Personen in Elternkarenz höher ist als in der Privatwirt-

schaft, sehr viel höher als in der Privatwirtschaft. Da ist aber generell noch sehr viel Luft nach oben, um diesen Anteil zu steigern. Auch was die Teilzeitbeschäftigung betrifft, sind Frauen im Bundesdienst mit 31,5 Prozent in geringerem Ausmaß teilzeitbeschäftigt als in der Privatwirtschaft, in der wir insgesamt mehr als 50 Prozent der Frauen in Teilzeitbeschäftigungsverhältnissen sehen.

Wir sehen also, wir haben im Bundesdienst zwar Aufholbedarf, aber trotzdem haben wir im öffentlichen Dienst auch eine Vorreiterrolle eingenommen. Wir sehen das auch, was den Gender-Pay-Gap betrifft: Da sind wir im Bundesdienst bei ungefähr 7,6 Prozent. Das ist immer noch zu viel, aber wir wissen, dass es insgesamt in Österreich eine Lohnschere von 18,4 Prozent gibt und wir da auch entsprechend Maßnahmen setzen müssen.
(Beifall bei Abgeordneten von SPÖ, ÖVP, NEOS und Grünen.)

Warum ist das so? – Während wir im Bundesdienst mittlerweile sozusagen Einkommenstransparenz haben, bleibt Lohndiskriminierung in der Privatwirtschaft oft unentdeckt. Und da freut es mich wirklich, dass wir uns als Regierungsparteien darauf geeinigt haben, dass wir die europäische Lohntransparenzrichtlinie auch entsprechend umsetzen wollen. Das ist richtig und wichtig und eine wichtige Maßnahme dahin gehend, dass wir endlich unserem Ziel – unserem jahrhundertlang gehegten Ziel! – gleicher Lohn für gleichwertige Arbeit auch näher rücken können.
(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP sowie der Abg. Disoski [Grüne].)

Unternehmen werden damit konkret in die Pflicht genommen, transparenter zu werden und Arbeitnehmer:innen auch entsprechend zu informieren, welchen durchschnittlichen Verdienst denn vergleichbare Jobs im eigenen Unternehmen aufweisen, und die Arbeitgeber:innen müssen künftig

auch offenlegen und beweisen, dass der Lohn fair und gerecht ist.

Das ist wirklich eine wichtige Maßnahme, und ich freue mich, dass wir sie auch entsprechend umsetzen können, weil – und das sage ich immer wieder – nichts wichtiger ist, als die ökonomische Selbstbestimmung und Unabhängigkeit der Frauen sicherzustellen. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und Grünen.)*

Sehr geehrte Damen und Herren, erlauben Sie mir, dass ich im Zuge der Debatte zu diesen Berichten auch noch zu einem anderen Thema Stellung beziehe, nämlich zum Themenbereich Gewaltschutz. Wir haben vergangenes Wochenende leider wieder miterleben müssen, wie eine Frau in Oberösterreich von ihrem Ehepartner ermordet worden ist, und wir haben einen Fall schwerer Gewalt trotz aufrechten Kontaktverbots in Niederösterreich sehen müssen. Das zeigt uns – es sind mittlerweile vier Femizide und 14 Fälle schwerer Gewalt oder Mordversuche in diesem Jahr zu verzeichnen –, dass wir enormen Handlungsbedarf im Themenbereich Gewaltschutz haben.

Das macht mich betroffen und es macht mich zornig. Es macht mich zornig, dass patriarchale Strukturen und Frauenhass immer noch so wirken. Dass wir endlich aktiv werden müssen, liegt, glaube ich, auf der Hand. Ich finde es ganz, ganz wichtig, Frau Bundesministerin – Sie unterstreichen es ja immer wieder –, dass Sie relativ rasch diesen Nationalen Aktionsplan gegen Gewalt auf Schiene bringen wollen. Das unterstützen wir natürlich. Gerade was die Annäherungs- und Betretungsverbote betrifft, ist die Fußfessel eine wichtige Maßnahme, die uns die Möglichkeit gibt, zu kontrollieren, dass Annäherungs- und Betretungsverbote auch entsprechend eingehalten werden. Das halte ich für enorm wichtig. *(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS sowie der Abg. Zadić [Grüne].)*

Sehr geehrte Damen und Herren, eines ist mir auch wichtig und möchte ich heute hier unbedingt betonen: Frauenhass beginnt auch damit, dass man Frauen auf Aussehen und Kleidung reduziert. Ich möchte das hier und heute wirklich klar und deutlich sagen – Frau Abgeordnete Giuliani-Sterrer ist zwar nicht im Haus –: Frauenhass und Gewalt gegen Frauen, das beginnt genau dann, wenn man Frauenverachtung in sozialen Medien provoziert und zulässt. Das ist unwürdig. – Vielen Dank.

(Beifall bei SPÖ, ÖVP und Grünen sowie bei Abgeordneten der NEOS.)

13.28

Präsidentin Doris Bures: Als Nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Juliane Bogner-Strauß. – Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/55

13.28

Abgeordnete Mag. Dr. Juliane Bogner-Strauß (ÖVP): Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! Werte Bundesministerin! Herr Vizekanzler! Werte Kolleginnen und Kollegen im Plenarsaal! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher hier im Auditorium und von wo auch immer Sie unsere Nationalratssitzung verfolgen! Bis zum Erreichen der Gleichstellung dauert es in Österreich noch 170 Jahre. Frauen bekommen im Durchschnitt 40 Prozent weniger Pension in Österreich. Frauen verdienen im Durchschnitt 18 Prozent weniger in Österreich. Frauen übernehmen den Großteil der unbezahlten Hausarbeit, deshalb sind es natürlich auch selbstverständlich Frauen, die oft Teilzeit arbeiten müssen.

Es wird besser, allerdings – und ich glaube, wir hier in diesem Saal sind uns alle einig – nur langsam, sehr langsam. Wir wollen schneller werden, da sind wir uns hier in diesem Saal sicher auch einig, und dazu braucht es eine

Mischung: gute politische Rahmenbedingungen, es braucht dringend einen Abbau von Stereotypen, es braucht vor allem auch die Mitarbeit von Unternehmen, um das Mindset zu ändern, und es braucht den persönlichen Mut von Frauen und Männern in Österreich. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.)*

Der Gleichbehandlungsbericht des Bundes – und ich sage allen Danke, die ihn erstellt haben, und auch Danke an unsere ehemalige Ministerin Susi Raab, denn sie hat immer wertgeschätzt, dass Daten gelegt werden und diese Daten dann auch benutzt werden, um gute Maßnahmen abzuleiten – zeigt, dass man von Daten gute Maßnahmen ableiten kann, dass man von Daten sogar gute Maßnahmen ableiten **muss**, damit die Gleichbehandlung besser wird, damit es sozusagen auch wirklich greift.

Es wurde schon erwähnt: Der Anteil von Frauen im Bundesdienst steigt kontinuierlich – langsam, aber kontinuierlich. Die Anzahl von Frauen in der höchsten Besoldungsgruppe – was ja auch ein Zeichen für eine Führungsposition ist – steigt auch kontinuierlich. Und: Die Teilzeitquote im Bundesdienst ist wesentlich geringer als die gesamtösterreichische Teilzeitquote.

Im Bundesdienst nehmen immerhin 26 Prozent der Väter Karenz wahr. Das ist ein schönes Zeichen, das ist ein guter Weg, und zwar in die richtige Richtung. Zur Väterkarenz möchte ich hier ein bisschen mehr sagen: Ich habe mit vielen Vätern gesprochen, die Väterkarenz machen. Sie sagen, Väterkarenz ist ein schöner und bereichernder Lebensabschnitt. Väterkarenz öffnet aber natürlich auch die Augen, und zwar für die Arbeit, die im Haushalt anfällt, die bei der Kinderbetreuung anfällt und die bei der Kindererziehung anfällt. Das wird ja oft eher schön- und kleingeredet,

aber aus Erfahrung lernt man, und ich denke, diese Erfahrung steht jeder, jedem von uns gut an.

Väterkarenz, so sagten mir viele Väter, fördert die Resilienz. Deswegen sage ich den Unternehmen – viele sehen ja auch schon ganz klar, dass wir Vielfalt brauchen, dass wir Diversität brauchen, dass es wichtig ist, dass Väter auch Rollenvorbilder sind und Väterkarenz wahrnehmen –: Wenn Väter in Karenz gehen, bekommen sie resilienzerprobte, multitasking-fähige und -erprobte, stolze und effiziente Väter zurück, und die Unternehmen haben Einsparungspotenzial, nämlich bei gewissen Mitarbeiterseminaren und bei gewissen Weiterbildungen.

Ich denke, wir haben viele Möglichkeiten, wir haben viele Chancen, vieles wird gemacht. Der Bundesdienst ist Vorbild, und die Privatwirtschaft kann sich ein bisschen etwas abschauen. Wie gesagt, viele Unternehmen machen das bereits, weil sie erkannt haben, dass Vielfalt ein Wettbewerbsvorteil ist.

Der Bundesdienst bewirbt Väterkarenz proaktiv, der Bundesdienst zahlt einen Kinderbetreuungszuschuss, der Bundesdienst erstellt Elternfolder, damit Familien wissen, was rechtlich möglich ist; es gibt Mentoring-Programme für Frauen, damit mehr Frauen in Führungspositionen kommen, und, und, und.

Wir müssen also das Rad nicht neu erfinden. Man kann einfach Copy-and-Paste machen, man kann sich sozusagen das Beste herausnehmen, abschauen und umsetzen. Dann haben wir Vielfalt, dann haben wir Gleichstellung, dann haben wir Gleichbehandlung, und das hoffentlich nicht erst in 170 Jahren, denn ehrlich gesagt schmerzt es mich, wenn ich meinen Söhnen und meiner Tochter sagen muss, dass es noch 170 Jahre braucht. Die

sagen dann immer: Mama, du bist in der Politik, du kannst doch etwas machen! – Ja, wir können das, und zwar gemeinsam. Es braucht nämlich Beharrlichkeit, Mut, Ausdauer und Zusammenarbeit.

In diesem Sinne: Gehen wir es an, damit es nicht mehr 170 Jahre dauert! –

Danke schön. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.)*

13.35

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Henrike Brandstötter.

RN/56

13.35

Abgeordnete Henrike Brandstötter (NEOS): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Vizekanzler! *(In Richtung Bundesministerin Holzleitner:)* Feministin! *(Heiterkeit und Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der SPÖ.)* Kolleginnen und Kollegen! Hören Sie dieses Hallo-lo-lo? Das ist das Echo, das hallt, wenn es um Gleichbehandlung geht und sich hier dann die Reihen lichten. *(Abg. Kogler [Grüne] – den Saal betretend –: He, ich bin extra gekommen!)*

Ja, Herr Kogler, danke schön, bitte gleich Platz nehmen, wir starten gleich los! *(Heiterkeit und Beifall bei ÖVP, SPÖ und Grünen. – Abg.*

Kogler [Grüne]: ... wegen der Kollegin Disoski!) – Ja, aber ich biete Ihnen einen Platz in der zweiten Reihe an, der steht Ihnen auch gut.

Wir besprechen heute den 15. Gleichbehandlungsbericht des Bundes. Da gibt es gute Nachrichten, aber auch Verbesserungsbedarf.

Die gute Nachricht ist: Der Frauenanteil im Bundesdienst ist von 43 Prozent auf 44,1 Prozent gestiegen. Verwaltungspraktikantinnen und weibliche

Lehrlinge machen mittlerweile deutlich mehr als die Hälfte aus. Der Frauenanteil ist in fast allen Qualifikationsgruppen gestiegen, insbesondere bei Akademiker:innen.

Frauen dominieren bei Lehrpersonen, Richtern, Staatsanwälten, in der Krankenpflege und im Verwaltungsdienst. Im männlich dominierten Bereich ist der Anstieg langsam erkennbar: Im Exekutivdienst haben wir 23 Prozent Frauenanteil, beim Militärdienst derzeit nur 4,1 Prozent Frauen.

Besorgniserregend ist jedoch die Teilzeitquote: 77 Prozent der Teilzeitbeschäftigten sind Frauen. 74 Prozent der in Karenz befindlichen Personen sind Frauen. Frauen nehmen im Schnitt viermal länger Karenz als Männer, und sie haben auch 92 Prozent der Abwesenheitstage wegen Karenz. Diese 92 Prozent entfallen auf Frauen, und das ist ein starker Indikator für strukturelle Ungleichheit.

Der Bericht benennt auch, was zu tun ist: Wir brauchen mehr Mentoring-Programme, wir brauchen eine Rekrutierung, die geschlechtersensibel arbeitet, wir brauchen Gleichstellungsziele, die bei allen Budgetentscheidungen und Personalplanungen systematisch berücksichtigt werden, und einiges mehr.

Aber dem Ganzen zugrunde liegen ja Geschlechterstereotype, die Männern und Frauen ihren Platz zuweisen. Diese Stereotype schreiben Frauen Fürsorglichkeit zu und zweifeln damit gleichzeitig ihre Führungsqualitäten an. Männern wird emotionale Zurückhaltung zugeschrieben – außer den Herren von der FPÖ –, und das macht es schwer, sie in sozialen Berufen unterzubringen, dass sie dort ernst genommen werden. Wenn Frauen als zickig gelten, wo Männer als durchsetzungsstark betrachtet werden, dann ist Gleichberechtigung am Arbeitsplatz einfach eine Illusion.

Stereotype hindern Frauen daran, in technischen Berufen Fuß zu fassen, und sie nehmen auch Männern die Freiheit, sich in Care-Berufen zu entfalten.

Frauen müssen oft doppelt so viel leisten, um als kompetent zu gelten, und Männer dürfen wiederum keine Schwäche zeigen, ohne dafür belächelt zu werden.

Diese Liste lässt sich noch sehr, sehr lange fortführen. Klar ist: Stereotype behindern objektive Entscheidungen bei Beförderungen, bei Gehalt und bei Personalentwicklung. Sie fördern einfach toxische Erwartungen an Männer und an Frauen. Wenn wir diese Geschlechterrollen aufbrechen, dann schaffen wir echte Wahlfreiheit und berufliche Fairness für alle und damit auch bessere Zahlen im nächsten Gleichstellungsbericht.

(Beifall bei NEOS und ÖVP sowie bei Abgeordneten der SPÖ.)

13.38

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Meri Disoski.

RN/57

13.39

Abgeordnete Mag. Meri Disoski (Grüne): Danke, Frau Präsidentin!

Herr Vizekanzler! Frau Bundesministerin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Mit der Gleichbehandlungsanwaltschaft und der Gleichbehandlungskommission haben wir in Österreich gleich zwei sehr wichtige Institutionen, die ihre Arbeit und das, was sie im Alltag mit großer Expertise tun, tatsächlich in den Dienst der Gleichstellung in Österreich setzen. Mir ist es zu Beginn meiner Rede ein großes Anliegen, all jenen, die in diesen Institutionen mitarbeiten, ein großes Danke für ihre wichtige Arbeit zu sagen. *(Beifall bei Grünen und NEOS sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Der Gleichbehandlungsbericht des Bundes informiert – Kollegin Schatz hat es schon erklärt – über den Stand von Gleichstellung und Frauenförderung im Bundesdienst. Was wir heute debattieren, ist der Bericht, der sich auf die Jahre 2021 bis 2023 bezieht. Da sehen wir – wir haben es jetzt auch schon ein bisschen angedeutet gehört –, es sind durchaus sehr erfreuliche Entwicklungen, die da versteckt in diesem Bericht schlummern.

Einerseits ist der Frauenanteil im Bundesdienst von 43 Prozent auf 44,1 Prozent weiter gestiegen. Das heißt, es geht stetig nach oben. Das könnte sich noch ein bisschen beschleunigen, aber die Richtung stimmt. Wir sehen auch, dass die Zahl der Frauen in Führungspositionen in den vergangenen Jahren kontinuierlich gestiegen ist. Auch das ist, denke ich, eine sehr gute Nachricht.

Und was mich besonders freut: Wir sehen, dass der Gender-Pay-Gap, die geschlechtsspezifische Lohnlücke, im Bundesdienst besonders gering ist – mit 7,6 Prozent zwar noch immer zu hoch, aber geringer als in der Privatwirtschaft; dort sind es schockierende und auch beschämende 18,3 Prozent.

Mich freut sehr, dass dieser Bericht um die Analyse der Elternkarenz erweitert worden ist. Das war, glaube ich, ein einstimmig beschlossener Antrag – die Bundesministerin nickt; Sie waren daran beteiligt –, den 2021 fünf Parteien beschlossen haben. Deshalb können wir uns da dieses Mal auch die Elternkarenzen anschauen. *(Beifall bei den Grünen.)* – Ja, da kann man durchaus klatschen. Es ist eine gute Sache, wenn man politische Entscheidungen auf neue Beine stellt und evidenzbasierte Politik auch möglich macht.

Wer diesen sehr umfangreichen, 363 Seiten starken Bericht sieht, der wird zur Conclusio kommen, dass der Bund wirklich als positives Beispiel, als Role Model für die Privatwirtschaft voranschreitet, insbesondere –

und das möchte ich betonen, weil es mir ein großes Anliegen ist – in der Frage einer fairen Bezahlung. Ich habe es schon gesagt: 7,6 Prozent Gender-Pay-Gap im Bundesdienst, hingegen 18,3 Prozent in der Privatwirtschaft. Ich finde es deshalb wirklich sehr gut, und das meine ich sehr ernst, Frau Bundesministerin, dass diese Regierung gesagt hat, sie möchte die EU-Lohntransparenzrichtlinie sehr schnell umsetzen. Wir begrüßen das.

(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)

Noch mehr hätte ich es begrüßt, wenn das ein bisschen ambitionierter angelegt gewesen wäre, so wie wir Grüne und Sie, Frau Bundesministerin, das in den letzten Jahren auch hier im Hohen Haus vorgeschlagen haben. Ich glaube, da wäre mehr gegangen. Wenn wir nach Skandinavien schauen, sehen wir, was im Kampf gegen diesen Gender-Pay-Gap möglich ist. Ich muss da heute wirklich mein Bedauern aussprechen, weil ich weiß, dass die ÖVP und tatsächlich auch die NEOS sich gegen ambitioniertere Maßnahmen gegen den Gender-Pay-Gap stemmen. Das finde ich wirklich bedauerlich. *(Abg.*

Gasser [NEOS]: *Hallo, hallo, hallo!*) – Ja, die NEOS tatsächlich auch. Fragt einmal nach, wie sie zur Lohntransparenz stehen! Das können wir dann diskutieren. *(Abg. Kogler* [Grüne]: *Ich habe ihn gerade aufgeklärt!*)

Wer den Bericht liest, der sieht auch, und auch das will ich betonen, dass es einfach einen Unterschied macht, ob sich eine Regierung zu einer aktiven Frauen- und Gleichstellungspolitik bekennt, zu einer Frauenförderpolitik bekennt, wie das die letzte Bundesregierung getan hat. Ich habe mir da zwei Ministerien ein bisschen genauer angesehen, habe beispielsweise gesehen, dass das Justizministerium unter der damaligen Justizministerin Zadić einen Lehrgang für Nachwuchsführungskräfte in der Justiz ins Leben gerufen hat, um ganz gezielt auch Frauen in Führungspositionen zu bekommen. Ich habe auch gesehen, dass im Klimaschutzministerium unter der

damaligen Ministerin Gewessler eine Stabsstelle Gleichstellung und Diversität gegründet worden ist, die die Umsetzung der sehr umfangreichen Gleichstellungsstrategie begleitet hat. Ich könnte Ihnen da jetzt noch weitere Beispiele anführen. Ich glaube, wir sehen, dass die Ambitionen, die in den verschiedenen Ministerien vorangetrieben worden sind, tatsächlich sehr positive Auswirkungen haben, die sich ja auch im Bericht widerspiegeln.
(Beifall bei den Grünen.)

Ich betone das auch deshalb, weil diese Entwicklung nicht selbstverständlich ist. Ein Blick über den Atlantik zeigt, was Donald Trump als amerikanischer Präsident gerade macht. Er sorgt für massive Rückschritte, er hat die Gleichbehandlungsabteilungen abgeschafft, Frauen- und Diversitätsförderungen gestrichen und tritt tatsächlich sehr hart erkämpfte Frauenrechte und auch Minderheitenrechte mit Füßen. Umso wichtiger ist es, dass wir hier in Österreich und auch in Europa einen Gegenpol dazu haben und Frauenförderung und Gleichstellungspolitik sehr entschlossen vorantreiben.

Das haben wir mit der Gleichbehandlungsanwaltschaft – jetzt schaue ich die ehemalige Ministerin Raab an – unter der türkis-grünen Bundesregierung auch gemacht. 50 Prozent mehr Budget für die Gleichbehandlungsanwaltschaft, mehr Planstellen und auch der Ausbau von Regionalstellen in den Bundesländern waren wichtige Schritte, die durchaus auch europaweit eine Vorbildfunktion gehabt haben. – Susanne, ich bin sehr stolz darauf, dass uns das in der Koalition gemeinsam auch gelungen ist! *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich habe jetzt viel über Fortschritte in der Gleichstellung gesprochen, gleichzeitig gibt es aber auch Rückschritte zu beklagen. Es ist erschreckend, wie oft Frauen in der Politik nicht für ihre Arbeit, nicht dafür, was sie tun, kriti-

siert werden, sondern für ihr Aussehen, so wie das gestern FPÖ-Kollegin Giuliani gemacht hat. Anstatt sich auf Inhalte und auf die politische Arbeit zu konzentrieren, wird die Aufmerksamkeit in der öffentlichen Debatte sehr oft auf das Äußere von Frauen gerichtet und reduziert. Das ist nicht nur respektlos, das ist ein unglaublicher Rückschritt, und es ist kein Zufall, dass das aus den Reihen der FPÖ kommt. *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und NEOS.)*

13.44

Präsidentin Doris Bures: Nun hat sich Frau Bundesministerin Eva Maria Holzleitner zu Wort gemeldet. – Bitte, Frau Ministerin.

RN/58

13.44

Bundesministerin ohne Portefeuille Bundeskanzleramt Eva Maria Holzleitner, BSc: Sehr geehrte Frau Präsidentin, vielen Dank! Werte Abgeordnete! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich stehe heute mit großer Demut vor Ihnen und auch voller Motivation, noch als Bundesministerin ohne Portefeuille, ab kommender Woche als Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung. In den vergangenen Jahren durfte ich Teil dieses Hauses, Ihrer Reihen sein und habe auch so manche Diskussion durchaus leidenschaftlich geführt. Deshalb freue ich mich auch in der neuen Funktion auf die Debatten hier im Hohen Haus, mit Emotion, mit Herzblut, aber immer in der Sache. Ich werde auch in meiner Funktion als Bundesministerin bestmöglich versuchen, Ihren Aufträgen – den Aufträgen des Parlaments – zu entsprechen und der Republik zu dienen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP, NEOS und Grünen.)*

Werte Damen und Herren Abgeordnete! Ich bin sehr dankbar, dass Sie diese wertvollen Berichte im Ausschuss nicht enderledigt haben und an dieser Stelle im Plenum diskutieren, da der Inhalt ein sehr spannender ist. Die Abgeordneten zuvor haben ihren Ausführungen schon die sehr wertvollen Anregungen und Zahlen, Daten und Fakten zugrunde gelegt. Diese Berichte legen Zeugnis dafür ab, dass bei Diskriminierung oder sexueller Belästigung am Arbeitsplatz kompetente Beratung an der Seite der Betroffenen und der Opfer steht, und das durchaus auch am Arbeitsplatz. Es gibt ein herzliches Dankeschön von meiner Seite an die Institutionen, die da tatkräftig an der Seite der Betroffenen stehen, insbesondere die Gleichbehandlungsanwaltschaft und die Gleichbehandlungskommission. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.)*

Herr Vizekanzler außer Dienst, ich hoffe, dass Sie auch als ehemaliger Bundesminister für den öffentlichen Dienst deshalb dieser Debatte beiwohnen, weil ein Bericht ja durchaus aus Ihrem ehemaligen Haus stammt und Sie den öffentlich Bediensteten an dieser Stelle natürlich Ihren Respekt zollen, den ich an dieser Stelle sehr wertschätze. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.)*

Die Berichte helfen uns, strukturelle Diskriminierung zu sehen, sichtbar zu machen und auch konkrete Maßnahmen abzuleiten. Beginnen möchte ich vorwiegend mit den positiven Erkenntnissen, die uns diese Berichte liefern: Frauen erobern zunehmend Berufe, die lange von Männern dominiert worden sind. Ein Beispiel wurde schon genannt, nämlich insbesondere prestigeträchtige Berufe in der Justiz. Wir sehen, dass der Frauenanteil bei Richter:innen und Staatsanwält:innen mittlerweile bei 59 Prozent liegt, und auch im Verwaltungsdienst sind Frauen auf dem Vormarsch: 67 Prozent der Verwaltungspraktikant:innen und 62 Prozent der Lehrlinge im Bundesdienst

sind weiblich. Somit kann man sagen: Die Zukunft des öffentlichen Dienstes gehört den Frauen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Der Bericht zeigt aber auch, wo wir nach wie vor Aufholbedarf haben, wo wir anpacken müssen. Wir brauchen nach wie vor mehr Frauen in Entscheidungspositionen. Es braucht mehr weibliche Vorbilder, und zwar in allen Bereichen des Bundesdienstes, insbesondere dort, wo der Anteil noch besonders gering ist.

Im Bundesdienst – das wurde auch schon erwähnt – liegt die Teilzeitquote bei 31 Prozent. Das ist wesentlich geringer als in der Privatwirtschaft im österreichweiten Schnitt von knapp über 50 Prozent. Das heißt, die richtigen Rahmenbedingungen wurden in der Vergangenheit im öffentlichen Dienst geschaffen, um Frauen bestmöglich dabei zu unterstützen, auch Vollzeit erwerbstätig sein zu können. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.)*

Das heißt, dass im Alltag natürlich auch abgesehen vom Arbeitsplatz Sorgearbeit besser verteilt werden kann, dass ein geringeres Risiko für Frauen besteht, in Altersarmut abzurutschen. Wir wissen, dass es nach wie vor berufsgruppenspezifische Unterschiede gibt. Die Teilzeitquote ist in einigen Bereichen höher als in anderen, beispielsweise bei Lehrpersonal, beim Krankenpflegedienst oder im Verwaltungsdienst, aber insgesamt sind die Voraussetzungen für Vollzeiterwerbstätigkeit im Bundesdienst besser.

Diese Erfolgsmodelle können – das wurde von Abgeordneter Bogner-Strauß schon gesagt – durchaus Vorbild für andere Bereiche sein, wo man sich das eine oder andere anschauen kann.

Die Zahl der Beschwerdefälle bei der Gleichbehandlungskommission ist deutlich gestiegen – auch das muss erwähnt werden –, nämlich von 122 auf 198 Anträge. Das zeigt, dass wir einerseits wirklich gute Stellen haben, an die sich Betroffene aktiv wenden, es zeigt aber auch, dass wir nach wie vor Vorurteile und Hürden abbauen müssen, und wir müssen Betroffene dabei unterstützen, ihre Rechte einzufordern.

Das zeigen auch die Zahlen der Gleichbehandlungsanwaltschaft.

Da sind im Berichtszeitraum 5 231 Beratungs- und Unterstützungsanfragen eingegangen – eine enorm hohe Zahl, ein Anstieg um die 32 Prozent.

Hinter jeder dieser Beratungen steht natürlich eine Betroffene, steht ein Opfer, das die bestmögliche Unterstützung verlangt, und diese Unterstützung steht den Betroffenen natürlich zu.

Wenn man sich diese Zahlen genauer anschaut, sieht man, dass 42 Prozent aller Anfragen im Bereich des Geschlechts eingehen. Das heißt, eine große Herausforderung ist nach wie vor, dass sexuelle Belästigung insbesondere von Frauen als der häufigste Diskriminierungstatbestand im Bereich des Geschlechtes ein großes Problem ist.

Wir sehen, dass die ethnische Zugehörigkeit in 24 Prozent der Fälle angegeben wurde, das Alter in 10 Prozent der Fälle. Auch da muss man sagen, dass die Zahl der älteren Personen, die bei Altersdiskriminierung um Unterstützung angesucht haben, gestiegen ist, das heißt, man muss einen besonderen Fokus darauf legen und Altersdiskriminierung auch abbauen. 5 Prozent der Ansuchen liegen im Bereich der Religion, in denen vorwiegend Frauen mit Kopftuch betroffen waren.

Wir sehen also, nach wie vor ist in vielen Bereichen der Aufholbedarf groß, und deswegen haben wir als Bundesregierung auch konkrete Lösungs-

vorschläge für die kommenden Jahre, wo wir die Betroffenen noch besser unterstützen wollen, wo wir die Lage verbessern wollen und auch präventiv wirksam werden wollen.

Und ja, wesentlich ist dabei die Rolle der Europäischen Union, in der bei der Ausarbeitung von Richtlinien ein klarer Fokus auf die Gleichstellung der Geschlechter gelegt worden ist, ein Fokus der vergangenen Jahre, der absolut zu begrüßen ist und aufseiten der Europäischen Union weiter vorangetrieben werden muss. Deshalb werden wir verstärkt Lohntransparenz umsetzen und etablieren, um die Handhabe der bestehenden Einkommensberichte auch zu verbessern. *(Beifall bei SPÖ und Grünen.)*

Wir werden die Gleichbehandlungsstellen besser sichtbar machen, unterstützen und weiterhin stärken, weil sie so wesentliche Institutionen sind, und wir werden auch die Umsetzung der Women-on-Boards-Richtlinie und Geschlechterquoten in Vorstands- und Aufsichtsratspositionen schnell etablieren. *(Beifall bei Abgeordneten der Grünen.)* – Da möchte ich auch der ehemaligen Justizministerin danken, die diesbezüglich großartige Vorarbeit geleistet hat. Das ist dankenswerterweise hervorzuheben. *(Beifall bei SPÖ und Grünen.)*

Wir werden auf die rasche Umsetzung des AI-Acts pochen, denn auch dieser Bereich muss ganz klar im Fokus liegen. Wir werden Frauen auch im Bereich der Mint-Berufe und im Bereich der künstlichen Intelligenz stärken, weil wir sehen, dass Frauen, wenn sie im Mint-Bereich Fuß fassen, später immer wieder aus den Berufsfeldern wieder herausgehen, weil sie verstärkt Diskriminierung erfahren. Auch das darf nicht der Fall sein. Wenn Frauen in den Mint-Bereich gehen, dann müssen sie die bestmögliche Unter-

stützung haben, um in diesem Berufsfeld auch dauerhaft tätig bleiben zu können.

Und: In der vergangenen Legislaturperiode wurde vom Hohen Haus auch die ILO-Konvention 190 gegen Gewalt und Belästigung in der Arbeitswelt ratifiziert – hier im Hohen Haus wurde das bestätigt. Das ist ein klarer Auftrag, auch in diesem Bereich tätig zu werden.

Abgeordnete Ecker hat den Sicherheitsbereich erwähnt, der natürlich auch maßgeblich ist, wo ein klarer Fokus hingelegt werden muss, denn es muss das Anliegen aller sein, Frauen im Sicherheitsbereich entsprechend zu stärken, um sie auch in diesem Bereich gut zu unterstützen. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und Grünen sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Sie sehen: viele Handlungsaufträge, die uns in dieser Legislaturperiode noch zuteilwerden. Ich freue mich auf die Diskussion in weiteren Bereichen, auch im Rahmen des Hohen Hauses. – Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und Grünen sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

13.53

Präsidentin Doris Bures: Danke vielmals.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Tina Angela Berger.

RN/59

13.53

Abgeordnete Tina Angela Berger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Hohes Haus! Werte Kollegen! Der Gleichbehandlungsbericht 2024 soll uns einen Überblick über den Stand der Gleichbehandlung und den Umgang mit Diskriminierung in Österreich geben. Doch leider muss ich sagen, dass

dieser Bericht in vielerlei Hinsicht eine einseitige und ideologisch eingefärbte Perspektive bietet, die mit den tatsächlichen Bedürfnissen der Menschen in unserem Land wenig zu tun hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Bericht vermittelt in vielen Bereichen ein Bild, das den wahren und echten Problemen und Herausforderungen, mit denen unsere Gesellschaft konfrontiert wird, nicht gerecht wird. Ein gutes Beispiel dafür ist die anhaltende Fokussierung auf Quotenregelungen und gendergerechte Sprache. *(Abg. Gewessler [Grüne]: ... der FPÖ!)* Natürlich ist es wichtig, dass jeder Mensch die gleichen Chancen hat, unabhängig von Geschlecht oder Herkunft, doch statt pragmatische Lösungen für tatsächliche Benachteiligungen zu erarbeiten, wird in diesem Bericht wiederholt auf Themenbereiche gesetzt, die nicht zur Chancengleichheit, sondern zur weiteren Spaltung der Gesellschaft beitragen.

Quotenregelungen und gendergerechte Sprache mögen für einige als Allheilmittel erscheinen, doch sie ersetzen keine echte Gleichstellung. *(Beifall bei der FPÖ.)* Vielmehr führen sie dazu, dass Menschen nicht nach ihrer Leistung und Qualifikation, sondern nach ihrem Geschlecht und anderen Merkmalen beurteilt werden. Eine gerechte Gesellschaft braucht keine Quoten, sondern ein System, das individuelle Fähigkeiten und Einsatz fördert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Weiters ist mir aufgefallen, dass in diesem Bericht die Herausforderungen für Frauen im ländlichen Raum eigentlich gar nicht erwähnt werden und gar nicht vorkommen, und das ist meiner Meinung nach auch ein sehr großes Versäumnis. Frauen im ländlichen Raum haben oft mit völlig anderen Problemen zu kämpfen als jene in den Städten. Eingeschränkte berufliche Perspektiven, fehlende Kinderbetreuungsmöglichkeiten

und mangelnde medizinische Versorgung sind nur einige der Hindernisse, die ihren Alltag erschweren.

Damit ländliche Regionen für Frauen attraktiv werden, bräuchte es konkrete Maßnahmen, zum Beispiel eine Stärkung lokaler Arbeitgeber, um wohnortnahe Jobs für Frauen zu schaffen, den Ausbau flexibler Kinderbetreuungsangebote, um die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu erleichtern, oder Verbesserungen im Gesundheitssystem vor Ort, damit die Frauen nicht weite Wege in Kauf nehmen müssen, um ärztliche Versorgung zu erhalten. Solche Maßnahmen sind entscheidend, um die Gleichstellung auf diesem Gebiet weiter voranzutreiben, und genau das sollte unser Ziel sein, denn das bedeutet auch Gleichheit.

(Beifall bei der FPÖ.)

Es braucht eine Gleichbehandlungspolitik, die nicht ideologisch geprägt ist, sondern sich an den tatsächlichen Bedürfnissen der Menschen orientiert. Es braucht eine Gleichbehandlung, die Chancengleichheit am Arbeitsmarkt, in der Bildung und im sozialen Leben schafft.

Es braucht eine Politik, die der Realität ins Auge sieht. Der Gleichbehandlungsbericht 2024 mag in Teilen gut gemeint sein, doch er geht nicht weit genug und teilweise in die falsche Richtung. Er bleibt hinter den Bedürfnissen der Menschen in unserem Land zurück.

(Beifall bei der FPÖ.)

Wie schon eingangs erwähnt – und das betone ich nochmals –: Wir Freiheitliche stehen für eine Gesellschaft, in der jeder aufgrund seiner Fähigkeiten und seiner Qualifikation die gleichen Chancen hat, und es ist an der Zeit, dass wir Gleichbehandlung dort umsetzen, wo sie gebraucht wird.

Wir als FPÖ stehen für eine Politik, die sich um die echten Probleme der

Menschen kümmert und Lösungen bietet, die allen zugutekommen, und es braucht in Österreich eine Politik der tatsächlichen Chancengleichheit für alle. – Danke. *(Beifall bei der FPÖ sowie der Abg.*

Scheucher-Pichler [ÖVP]. – Abg. **Stögmüller** [Grüne] – in Richtung ÖVP –: *Habt ihr jetzt geklatscht?)*

13.58

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Mario Lindner.

RN/60

13.58

Abgeordneter Mario Lindner (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin!

Herr Vizekanzler! Frau Bundesministerin! Vorweg geht mein Dank an die Gleichbehandlungsanwaltschaft. Allein laut Bericht für die Privatwirtschaft hat die Gleichbehandlungsanwaltschaft 5 231-mal informiert, beraten und unterstützt. Die Fälle reichen von der traurigen Spitzenreiterin im Bereich der sexuellen Belästigung über Entgeltdiskriminierung wegen des Geschlechts bis zur Diskriminierung wegen der Religion, des Alters und der sexuellen Orientierung.

Besonders eine Tatsache sticht dabei ins Auge: Die meisten Diskriminierungen gab es in jenen Bereichen, in denen Diskriminierung in allen Lebensbereichen verboten ist, zum Beispiel bei der ethnischen Zugehörigkeit, und das kann auch nicht verwundern. Die GAW darf bis heute Menschen nicht helfen, die zum Beispiel wegen ihrer sexuellen Orientierung aus einem Lokal geworfen werden oder wegen ihrer Religion eine Wohnung nicht bekommen, weil es dafür bis heute keinen umfassenden Schutz vor Diskriminierung gibt. Alleine der GAW wurden 341 solche Fälle von Diskriminierung geschildert.

Genau deshalb unterstützt die SPÖ auch die zentralen Empfehlungen der GAW in diesem Bericht: voller Schutz vor Diskriminierung in allen Lebensbereichen; Schließung der Gesetzeslücken im Gleichbehandlungsgesetz; eine Stärkung der Gleichbehandlungsanwaltschaft; Ausbau der Klagerechte, um noch mehr Menschen helfen zu können. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.)*

In 1 480 Fällen ging es um handfeste Fälle von Diskriminierung.

Das bedeutet einen Anstieg von 35 Prozent und zeigt, in welche Richtung sich unsere Gesellschaft leider entwickelt. An dieser Stelle geht mein Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Gleichbehandlungsanwaltschaft: vielen Dank für eure wertvolle Arbeit! *(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten von ÖVP und Grünen sowie des Abg. Gasser [NEOS].)*

Die vorliegenden Berichte, meine sehr geehrten Damen und Herren, zeigen aber nur eine Seite der Medaille, denn eine Gesellschaft, die Diskriminierung zulässt, ist leider auch eine Gesellschaft, in der Hass zunimmt. Welche Folgen dieser Hass haben kann, das haben wir leider am vergangenen Wochenende schmerzlich erlebt.

Wir alle sind schockiert über die furchtbaren Medienberichte über Polizeirazzien gegen ein Netzwerk von vor allem österreichischen jungen Männern, die auf ekelerregendste Art Jagd auf Homosexuelle gemacht haben. Die mutmaßlichen Täter haben ihre Opfer in Fallen gelockt, sie erniedrigt, verletzt; in einem Fall berichtet die Polizei sogar von einem versuchten Mord. Ihre feigen Handlungen haben sie aufgenommen und in Chatgruppen verbreitet. Ein Bericht aus dem „Standard“ – ich zitiere –: „In einigen Videos der Gruppe ist zu sehen, wie Opfer brutal verprügelt werden. Etwa treten verhüllte Männer auf eine am Boden liegende Person ein, Blut ist zu sehen.“

„In einer weiteren Aufnahme wird ein kniender Mann von mehreren Männern umzingelt. Auf seine Stirn ist der Name einer ‚Pedo Hunter‘-Gruppe aus Österreich geschrieben. Die Männer zwingen ihn, seine Mutter anzurufen und ihr zu sagen, dass er eine 13-Jährige habe treffen wollen. Dann wird er vor die Kamera gezerzt und muss sagen, dass er ein Pädophiler sei. Die Polizei betont allerdings mit Nachdruck, dass die am Freitag festgenommene Gruppierung nicht Pädophile, sondern schwule Männer ins Visier genommen habe. Die LGBTIQ-Szene“ in Österreich „ist nach wie vor eines der größten Feindbilder von Neonazis und anderen Rechtsextremen.“

Mein Dank geht an dieser Stelle an die Polizistinnen und Polizisten für ihr beherztes Einschreiten. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP, NEOS und Grünen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren *(eine Tafel mit der Aufschrift „Meldet euch 059133 / 60 3333“ auf das Redner:innenpult stellend)*, ich ersuche alle potenziellen Opfer, sich unter der Nummer 059133 603333 zu melden, sollte ihnen so ein schrecklicher Vorfall passiert sein. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP, NEOS und Grünen.)*

„Jagd auf Schwule: Die Stille nach dem Hate-Crime“: „Es ist nicht hinzunehmen, dass schwule Männer in die Falle gelockt, erniedrigt und attackiert worden sind – und es ist auch nicht hinzunehmen, wie wenig jetzt darüber gesprochen wird“. – Ein Kommentar von Ingrid Brodnig, ich zitiere: „Bitte, wo ist der Aufschrei? Wo bleibt die breite gesellschaftliche Verurteilung von Hasskriminalität gegen Schwule? [...] Mich irritiert, wie wenig hierüber gesprochen wird. Es ist bezeichnend, wer still bleibt. SPÖ, Grüne, Neos drückten prompt ihr Entsetzen aus. Auch Innenminister Gerhard Karner (ÖVP)

spricht von einer ‚brutalen und menschenverachtenden Tätergruppe‘.

Die FPÖ hingegen hat (auf dem Stand von Mittwochmittag) keine Aussendung über OTS.at hierzu gemacht. Herbert Kickl hat seit Bekanntwerden der Razzien 23-mal auf Facebook gepostet – keine Zeile hierzu. Diese Stille spricht Bände: welche Form von Gewalt groß zum Thema gemacht wird und welche nicht.“ *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP, NEOS und Grünen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, gestern hat sich die LGBTIQ-plus-Intergroup in diesem Haus konstituiert, und ich danke explizit Nico Marchetti, Henrike Brandstötter, David Stögmüller sowie allen Klubsekretärinnen und Klubsekretären von ÖVP, SPÖ, NEOS und den Grünen und unseren parlamentarischen Mitarbeiter:innen für den vorliegenden Antrag.

Die Politik handelt rasch und konstruktiv, daher bringe ich den folgenden Entschließungsantrag zu Punkt 7 ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mario Lindner, Nico Marchetti, Henrike Brandstötter, David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Nationaler Aktionsplan gegen Hate Crime“

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird ersucht, rasch einen ‚Nationalen Aktionsplan gegen Hate Crime‘ zu erarbeiten und zu beschließen, mit dem alle Ebenen der Bundesverwaltung dazu verpflichtet werden, im Rahmen ihres Zuständigkeitsbereiches wirksame Maßnahmen umzusetzen, um vorurteilsmotivierte Verbrechen zu stoppen und ihren Ursachen präventiv entgegenzuwirken. Dem

Nationalrat soll über die Gestaltung und Umsetzung dieses Nationalen Aktionsplans regelmäßig berichtet werden.“

Ich bitte um breite Zustimmung. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP, NEOS und Grünen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Schluss ein Wort an die FPÖ: In Österreich attackiert ein rechtsextremes Netzwerk unschuldige Menschen, und euch fällt nur ein Antrag ein, der Transmenschen das Leben schwer machen soll. Verzeihen Sie meine Ausdrucksweise, aber ich pack' das wirklich nicht: Nehmt euren Trump-Dreck und haut euch über die Häuser! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.)*

14.05

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/60.1

[Nationaler Aktionsplan gegen Hate Crime \(27/UEA\)](#)

Präsidentin Doris Bures: Als Nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Romana Deckenbacher.

Entschuldigung, Frau Abgeordnete, ich muss den Entschließungsantrag noch für ordnungsgemäß eingebracht erklären; er steht daher auch mit in Verhandlung.

Sie gelangen zu Wort.

RN/61

14.05

Abgeordnete Mag. Romana Deckenbacher (ÖVP): Danke, Frau Präsidentin! Frau Bundesminister! Herr Vizekanzler! Gleichberechtigung beginnt dort, wo man nicht mehr darüber reden muss. – Ja, das wäre schön! Bis es so weit ist, werden wir auch weiterhin darüber reden müssen, vor allem aber weiterhin Handlungen und Maßnahmen setzen, damit die Gleichberechtigung irgendwann einmal auch erreicht werden wird.

Der öffentliche Dienst ist ein Arbeitgeber, der vor allem im Zusammenhang mit Gleichbehandlung ein Vorreiter ist, denn die Zahlen sprechen da eine ganz klare Sprache: Der „Gleichbehandlungsbericht des Bundes 2024“ besagt ganz klar, dass der Anteil der Frauen im Bundesdienst auf über 44 Prozent gestiegen ist. Besonders erfreulich ist auch, dass es einen Zuwachs in jenen Bereichen gibt, in denen Frauen oft noch unterrepräsentiert waren, zum Beispiel im Exekutivdienst, aber auch beim österreichischen Bundesheer. Das zeigt: Frauen erobern in sehr vielen Berufen, die lange als Männerdomäne galten, ihren Platz. Aus dem Bericht geht aber auch hervor, dass der Frauenanteil stark von den einzelnen Berufsgruppen abhängt, beispielsweise liegt der Frauenanteil im Verwaltungsdienst, bei Lehrpersonen, bei Richter:innen, Staatsanwält:innen, aber auch im Krankenpflegedienst bei über 50 Prozent.

Warum ist das so, und warum lohnt sich die Arbeit im öffentlichen Dienst? – Wir haben es heute schon gehört: Während zum Beispiel in der Privatwirtschaft die Teilzeitquote bei Frauen bei über 50 Prozent liegt, liegt diese im öffentlichen Dienst bei circa 31,5 Prozent. Die Frau Bundesminister hat es schon erwähnt: Da werden Arbeits- und Rahmenbedingungen geschaf-

fen, die dies auch ermöglichen. Der öffentliche Dienst bietet auch Jobs für eine sichere Zukunft, bildet nicht nur Tausende Lehrlinge aus, sondern bietet auch sichere Perspektiven für Verwaltungspraktikanten, aber auch für Berufseinsteiger:innen. *(Beifall bei der ÖVP.)* Das ist gerade in Zeiten wirtschaftlicher Unsicherheit Goldes wert, würde ich sagen. Aber nicht nur das: Mehr als ein Drittel der Frauen, ungefähr 38,7 Prozent, arbeiten in den höchsten besoldungsrechtlichen Einstufungen. Das ist nicht nur ein Fortschritt, sondern auch ein klares Zeichen dafür, dass der öffentliche Dienst Karriere nicht nur möglich macht, sondern sie auch aktiv fördert: mit Förderprogrammen, mit Vernetzungsmöglichkeiten, aber auch mit Kampagnen.

An dieser Stelle möchte ich an eine Kampagne des Bundesdienstes erinnern, nämlich den Girls' Day, der heuer im April auch hier wieder stattfinden wird. Da können sich junge Mädchen bei Berufsgruppen hier im Hohen Haus informieren, von der Politikerin angefangen über die Referentin bis hin auch zur Sicherheitsmitarbeiterin. Wenn wir schon bei Gleichberechtigung und Gleichbehandlung sind, möchte ich aber auch an den Boys' Day erinnern, den es ebenfalls gibt, nächstes Mal im November 2025, denn zum Beispiel gibt es noch immer zu wenige männliche Volksschullehrer – 7,5 Prozent sind es nur –, auch Kindergartenpädagogen, Elementarpädagogen gibt es nur sehr wenige, nur 1,3 Prozent.

Ja, der öffentliche Dienst ist ein Arbeitgeber, der Frauen stärkt, ob als Polizistin, als Soldatin, als Pädagogin, als Richter:in, Staatsanwältin, in der Justizwache, im Gesundheits- und Pflegebereich oder in vielen anderen Berufsgruppen, aber am Ende, sage ich Ihnen, zählt nicht nur, dass wir über Gleichbehandlung reden, sondern dass wir diese auch leben. Eines ist auch klar, und das zeigt der

öffentliche Dienst ganz deutlich: Erfolg hat drei Buchstaben, nämlich tun. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

14.09

Präsidentin Doris Bures: Als Nächster gelangt Herr Abgeordneter Johannes Gasser zu Wort. – Bitte.

RN/62

14.09

Abgeordneter Johannes Gasser, BA Bakk. MSc (NEOS): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Mitglieder der Bundesregierung! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Ich möchte an die Ausführungen von Kollegen Lindner anschließen, der über die Enthüllungen der letzten Tage, die uns erreicht haben, berichtet hat, von Ermittlungen und Razzien, die ein rechtsextremes Netzwerk offengelegt haben, dessen einziges Ziel es war, schwule Männer zu verfolgen, zu demütigen, Gewalt gegen sie auszuüben und Übergriffe auf sie auszuführen.

Die Opfer – voller Scham und Verletzung – leiden nicht nur physisch, sie leiden auch psychisch. Warum? – Weil es noch immer Gruppen von Menschen gibt, die nicht akzeptieren können, dass Männer ihre Sexualität nicht mehr verstecken müssen, sich nicht dafür schämen müssen. Es gibt noch immer Gruppen, die den Menschen dieses Recht absprechen wollen und ein Problem damit haben, dass diese Menschen ihr Leben so leben können, wie sie möchten – ohne Übergriffe, ohne Diskriminierung, egal ob diese Übergriffe politisch oder religiös extremistisch motiviert sind. Das ist zu verurteilen. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen.)*

Diese Übergriffe sind nicht einfache Diskriminierungen, nein, das sind Hassverbrechen, eine der schwerwiegendsten Formen der Diskriminierung, die wir uns vorstellen können, und ich bin froh, dass wir heute parteiübergreifend – vier Parteien – den Aktionsplan gegen Hate Crime noch einmal hier im Nationalrat auf den Weg bringen, und ich denke – davon bin ich überzeugt –, dass dieser von Ihnen als Ministerin (*in Richtung Bundesministerin Holzleitner*) mit entsprechender Vehemenz auch umgesetzt wird.

Ich habe schon gesagt, solche Übergriffe sind die brutalste Form der Diskriminierung, aber auch im Alltag finden sich noch immer viele Ungleichbehandlungen vieler Menschen aufgrund ihres Geschlechts, ihrer Herkunft, ihrer ethnischen Zugehörigkeit, sexuellen Orientierung, Religion und vieler anderer Merkmale. Um diesen Menschen beizustehen, dafür gibt es unter anderem auch die Gleichbehandlungsanwaltschaft, für deren Arbeit ich mich natürlich auch im Rahmen unserer Fraktion bedanken möchte. Wie wichtig die Arbeit der Gleichbehandlungsanwaltschaft ist, zeigt auch, wie viele Anfragen in den letzten Jahren dazugekommen sind: Die Anzahl der Anfragen ist im Berichtszeitraum um 32 Prozent gestiegen. Hinter diesen Zahlen stecken auch Menschen, Menschen mit Diskriminierungserfahrungen, die man nicht allein lassen sollte, sondern die man unterstützen sollte, denen zugehört werden muss und die ernst genommen werden sollen.

Leider zeigt der Bericht aber auch, dass der Gleichbehandlungsanwaltschaft da manchmal auch die Hände gebunden sind, weil wir im Diskriminierungsbereich noch immer Lücken haben – aber nicht nur Lücken, es ist auch oft ein bürokratischer Hürdenlauf in einer gewissen Weise, weil: Es hängt einerseits davon ab, welche Diskriminierungsform überhaupt zutrifft, andererseits, welchen Lebensbereich diese Diskriminierung betrifft, und das

Nächste ist, welche Stelle dann schlussendlich für die Bearbeitung dieses Diskriminierungsfalls tatsächlich zuständig ist. Ist es die Gleichbehandlungsanwaltschaft, ein Landesvolksanwalt, die Patientenanwaltschaft oder vielleicht eine ganz andere Stelle? Das zeigt, wir haben da einen bürokratischen Dschungel.

Die aktuelle Gesetzeslage mit diesen Lücken und auch verschiedenen Zuständigkeiten führt nicht dazu, dass wir die Mittel, die für die Gleichbehandlungsanwaltschaften und für diese Stellen da sind, tatsächlich so treffsicher einsetzen können, wie es vielleicht möglich wäre. Es wäre vielleicht auch eine Überlegung, im Rahmen der Umsetzung der EU-Richtlinie zur Stärkung der Gleichstellungsstellen diese Lücken zu schließen und tatsächlich auch Bürokratie oder diese Doppelgleisigkeiten irgendwie abzubauen. Das heißt: mehr Diskriminierungsschutz und gleichzeitig effizienterer Diskriminierungsschutz. Ich glaube, das wäre eine Win-win-Situation.

Ich darf zum Schluss, weil ich jetzt von effizienter Umsetzung solcher Schutzrichtlinien gesprochen habe, natürlich auch die Entgelttransparenzrichtlinie ansprechen, bei der wir uns natürlich auch erhoffen, dass dieses Credo, in der Umsetzung so unbürokratisch wie möglich zu sein, auch dort Eingang findet und – Sie haben es schon gesagt, Frau Ministerin – dass man dort natürlich auch auf die Einkommensberichte entsprechend zurückgreifen kann – als Instrument, auf das man schlussendlich aufbauen kann.

Eines ist klar: In einem Land mit dem größten Gender-Pay-Gap, der vor allem auch auf lange Karenzzeiten, hohe Teilzeitquoten, schlussendlich aber vor allem auch auf eine sich dadurch ergebende Ungleichbehandlung am Arbeitsmarkt zurückzuführen ist, in solch einem Land werden Transparenzbe-

richte nur einen kleinen Beitrag leisten. Das, was offensichtlich ist – diese Ungleichbehandlungen oder diese ungleiche Situation am Arbeitsmarkt –, können wir in der Bundesregierung nur gemeinsam angehen, und das werden wir entsprechend unserem Regierungsprogramm auch tun. – Danke.
(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)

14.14

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter David Stögmüller.

RN/63

14.14

Abgeordneter David Stögmüller (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Frau Ministerin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Weniger als eine Woche ist es her, dass wir erfahren haben, dass die Polizei ein in sieben Bundesländern tätiges Netzwerk von Rechts-extremen ausgehoben hat. Über dieses Netzwerk – die Kollegen haben es schon angesprochen – wurden schwule Männer über Apps in Fallen gelockt, vor Ort dann missbraucht, gedemütigt, körperlich und psychisch auch gequält; die Polizei redet von schwerer Körperverletzung und gar von Mordversuchen. Das waren keine Einzelfälle, es handelt sich auch nicht – wie teils medial berichtet – um Übergriffe oder nur um Selbstjustiz, sondern nennen wir es doch ganz ehrlich beim Namen: Es waren Hatecrimes – organisierte, vernetzte, über die Bundesländer, über den österreichischen Staat verteilte vorgenommene Hasskriminalität. Das war es *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS)* – genährt von einer tief sitzenden Verachtung für Menschen, die einfach anders leben und anders lieben wollen. *(Die Abgeordneten **Belakowitsch** [FPÖ] und*

Nemeth [FPÖ] *lesen in einem Smartphone und lachen.*) – Da können Sie schon lachen, Frau Belakowitsch, wenn Sie es lustig finden, dass Menschen misshandelt werden. Ich finde das nicht lustig. Es sind rechte Banden, die das tun. Da sollten Sie ein bisschen mehr aufpassen. *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Opfer dieser Schandtaten verdienen unser Mitgefühl, unsere Anteilnahme, und das möchten wir hier als Parlament auch ausdrücken. *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

Danke auch den Exekutivbeamten, der Polizei, dass sie in einer Aktion nicht nur zufällig, sondern wirklich hingeschaut haben und dann in diesem Sinne gehandelt haben: Da tun wir etwas, da machen wir jetzt etwas, dass das beendet wird! – Vielen herzlichen Dank auch an die Exekutive für den Einsatz. *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

Aber das kann es nicht sein, das kann nicht alles sein, dass es nur ein Danke gibt und wir unsere Anteilnahme ausdrücken, sondern wir müssen auch handeln. Diese Gewalt ist ja nicht vom Himmel gefallen, sondern sie wird angeheizt und gefördert von rechter Hetze, von rechten Akteuren, deren ganzes Geschäftsmodell nichts anderes ist, als auf dem Rücken von Minderheiten politisches Kleingeld zu wechseln. Mario *(in Richtung Abg. Lindner [SPÖ])*, du hast es richtig gesagt: Ja, natürlich, den „Trump-Dreck“ können sie sich behalten, der soll drüben bleiben in Amerika, den brauchen wir hier in Österreich nicht. Ganz klar: In Österreich brauchen wir diese Hetze, diesen rechten Schas einfach nicht – Punkt!

Alle Menschen – alle Menschen! – haben die Verantwortung, betroffen zu sein, aber der Gesetzgeber hat die Verantwortung, auch zu handeln. Wir

können nicht nur betroffen sein, sondern wir müssen auch handeln. Es geht hier um eine zentrale Wertvorstellung unserer liberalen Demokratie, um unser Bekenntnis zur Menschenwürde, zum Recht, so zu leben und so zu lieben, wie man ist. Als Gesetzgeber – und das gilt übrigens für die Vertreter:innen aller Parteien, auch für die FPÖ – haben wir die Pflicht, diese Rechte für alle sicherzustellen, uns gegen jene zu verteidigen, die diese mit Füßen treten. Solange der Schutz vor Diskriminierung, Gewalt gegen Minderheiten in Österreich gesetzlich nicht voll verankert ist, solange diese Rechte für gewisse Menschen nur auf dem Papier gelten oder nicht allumfassend gelten, haben wir einfach die Pflicht, zu handeln, liebe Kolleginnen und Kollegen. – Punkt, fertig, aus! *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

Die Zahlen sprechen für sich. Die Fälle von Hatecrimes sind in zwei Jahren um ein Fünftel gestiegen, nur 8 Prozent der Opfer erstatten überhaupt Anzeige, 90 Prozent der Fälle von Hasskriminalität bleiben so ungeahndet. Wir wissen bis heute nicht, wie viele Opfer von Hasskriminalität es wirklich gibt. Und das ist ein Problem, die Leute fürchten sich, überhaupt zur Polizei zu gehen. Darf das in Österreich sein? – Ich sage, nein, deshalb müssen wir als Parlament hier etwas machen. *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und NEOS.)*

Wir haben heute diesen Aktionsplan in Diskussion, und ich bin euch, Mario, Nico und Henni, wirklich dankbar dafür, dass wir als Intergroup hier gemeinsam eine Aktion starten, dass die Intergroup im Parlament auch wieder startet und auch gemeinsam Gesetzesvorschläge, -initiativen einbringt, um hier als Parlament zusammenzustehen und auch der Bevölkerung, den Menschen, den Betroffenen und den Angehörigen, zu sagen: Wir lassen uns nicht spalten, nur weil eine Partei hier herinnen meint, der Trump ist so

super, springen wir jetzt auf das nächste Thema auf. – Nein, wir stehen zusammen, wir sind mehr, und wir zeigen den Betroffenen auch, dass es um mehr geht als nur darum, irgendwelches Kleingeld auf dem Rücken von Menschen zu wechseln.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir stehen zusammen und lassen uns sicher nicht spalten. Wir werden Verbesserungen für die Menschen voranbringen, und das werden wir gemeinsam machen, weil es da um Menschen geht, die unser Mitgefühl, unsere Anteilnahme und auch unsere Wertschätzung benötigen. – Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und NEOS.)*

14.19

RN/64

Präsidentin Doris Bures: Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten, ich habe mir jetzt auch noch einmal das Stenographische Protokoll vorlegen lassen: Zweifelsohne sind die Vorfälle, die gerade auch in der politischen Debatte Platz gefunden haben, sehr schockierend. Ich würde trotzdem im weiteren Verlauf der Debatte ersuchen, dass wir parlamentarische Anträge nicht so bezeichnen – ich will es jetzt gar nicht wiederholen, weil ich keinen Ordnungsruf dafür erteile –, dass wir im weiteren Verlauf wie gesagt trotz der schockierenden Vorfälle die Wortwahl so treffen, dass wir die Würde des Hauses nicht verletzen.

Jetzt erteile ich Herrn Vizekanzler Andreas Babler das Wort. – Bitte, Herr Vizekanzler.

RN/65

14.20

Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport Vizekanzler

Andreas Babler, MSc: Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Sehr geehrte Abgeordnete! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Die amtierende Bundesministerin beziehungsweise der amtierende Bundesminister für öffentlichen Dienst – diese verantwortungsvolle Aufgabe obliegt mir noch circa eine Woche – darf alle zwei Jahre den Gleichbehandlungsbericht des Bundes vorstellen.

Wie wir bereits gehört haben, handelt es sich dabei um ein Sammelwerk bestehend aus Zahlen, Daten und Fakten über die Entwicklung der Gleichbehandlung und der Frauenförderung im Bundesdienst, aber auch über die Tätigkeit der Gleichbehandlungskommission des Bundes.

Der vorliegende Bericht gibt uns einen Einblick, aber auch einen Überblick über die wichtigsten Entwicklungen in diesem Bereich in den letzten Jahren.

Der Gleichbehandlungsbericht des Bundes hat sich zu einem Kompass entwickelt, zu einem wichtigen Kompass für die Gleichbehandlungslandschaft im Bund und vor allem zu einem Kompass über die Maßnahmengesetze und Rahmenbedingungen, die der öffentliche Dienst in diesem Bereich nicht nur zur Anerkennung, Gleichberechtigung und Förderung von Frauen im Bundesdienst setzt, sondern auch zur Versachlichung der Gleichbehandlungsdebatte, um auch wichtige Ableitungen für die Zukunft treffen zu können.

Ich möchte mich sehr herzlich bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Bundesministeriums für öffentlichen Dienst, Kunst, Kultur und Sport für die fundierte Ausarbeitung und Erstellung des vorliegenden Berichtes

bedanken, aber auch bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in allen Ressorts, die tagtäglich an der Verwirklichung der Gleichbehandlung im Bundesdienst arbeiten. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP, NEOS und Grünen.)*

Zu Beginn freut es mich, festzuhalten, dass immer mehr Frauen im Bundesdienst arbeiten. Der Frauenanteil im Bundesdienst ist auf einem Allzeithoch und steigt kontinuierlich. Im vorliegenden Betrachtungszeitraum ist der Frauenanteil von 43 Prozent im Jahr 2021 auf mittlerweile 44,1 Prozent im Jahr 2023 gestiegen. Anders gesagt, im Bundesdienst arbeiten heute 1 716 Frauen mehr als noch 2021. Am meisten Frauen waren mit Ende 2023 bei der Volksanwaltschaft beschäftigt, die wenigsten im Bundesministerien für Landesverteidigung sowie im Bundesministerium für Inneres, wobei auch dort die Maßnahmen greifen, denn der Verlaufstrend zeigt auch in diesen beiden Ressorts nach oben.

Diese Entwicklung zeigt sich auch bei Frauen in Führungspositionen, da ist der Anteil 2023 auf 38,7 Prozent gestiegen. Trotz einer Verbesserung liegen wir da weiterhin unter dem Anteil der Frauen am Gesamtpersonal, der wie gesagt 44,1 Prozent beträgt, und das ist ein klarer Auftrag für die nächsten Jahre, diese Schere zu schließen. Während sich der Gender-Pay-Gap im Bundesdienst kontinuierlich verringert und im Jahr 2023 am historisch niedrigsten Wert von 7,6 Prozent und damit deutlich unter dem österreichischen Schnitt von fast 20 Prozent lag, gilt es auch da, weitere Maßnahmen zu ergreifen.

Entsprechend dem Entschließungsantrag dieses Hauses vom 16. April 2021 sind im aktuellen Bericht erstmals auch Daten und Informationen zur Elternkarenz enthalten. Zwischen 2019 und 2023 befanden sich

9 200 öffentlich Bedienstete in Elternkarenz – 74 Prozent davon waren Frauen, 26 Prozent Männer. Die Förderung der Akzeptanz und der Inanspruchnahme von Elternkarenz durch Männer ist auch zukünftig ein weiterer wichtiger und notwendiger Schritt.

Dazu auch eines ganz klar: Unser Ziel ist es, den Anteil, aber auch die Verweildauer von Männern in der Elternkarenz zu erhöhen. *(Beifall bei der SPÖ sowie der Abg. Raab [ÖVP].)*

Wir als Bundesregierung, aber auch der Bundesdienst setzen heute für die Zukunft wichtige und zielgerichtete Maßstäbe und auch Maßnahmen in den für uns zentralen Themenbereichen Gleichbehandlung und Frauenförderung, und wir haben noch viel vor, zum Beispiel durch ein Cross Mentoring für Frauen, durch zugeschnittene Entwicklungsprogramme oder auch durch eine klare Einkommenstransparenz.

Gleichbehandlung und die Förderung von Frauen müssen für uns alle wichtige Anliegen sein. Umso wichtiger ist es, dass wir als Bundesregierung, aber auch der Bundesdienst mit einem guten und zukunftssträchtigen Beispiel weiter vorangehen.

Unser erklärtes Ziel sind ein Frauenanteil im Bundesdienst von 50 Prozent, eine gerechte Aufteilung von Karenzzeiten sowie die Schließung des Gender-Pay-Gaps des Bundes und darüber hinaus. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Abschluss: Ich würde mich sehr über sehr breite Zustimmung zu diesem Bericht freuen. – Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

Präsidentin Doris Bures: Danke.

Zu Wort gelangt nun Frau Abgeordnete Verena Nussbaum.

RN/66

14.25

Abgeordnete Mag.^a Verena Nussbaum (SPÖ): Danke, Frau Präsidentin! Frau Frauenministerin! Herr Vizekanzler! Hohes Haus! Werte Damen und Herren! Ich werde zum Gleichbehandlungsbericht für die Privatwirtschaft sprechen. Zuerst möchte ich mich auch ganz herzlich bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Gleichbehandlungsanwaltschaft für ihre professionelle Arbeit bedanken.

Der uns vorliegende Bericht zeigt wieder einmal, wie wichtig die Arbeit der Gleichbehandlungsanwaltschaft ist. Obwohl in Österreich eigentlich gar keine Diskriminierung aufgrund des Geschlechts vorkommen dürfte – es gibt den Gleichheitsgrundsatz, es dürfte eigentlich niemand diskriminiert werden –, sind 43 Prozent der Anfragen, die an die Gleichbehandlungsanwaltschaft gekommen sind, aufgrund von Diskriminierung aufgrund des Geschlechts. Dabei ist insbesondere der Anteil der sexuellen Belästigung am Arbeitsplatz groß, besonders betroffen sind da Frauen und junge Mädchen. Grundsätzlich betrifft es Arbeitnehmer:innen in allen Berufen, aber ganz besonders dort, wo es eben Personenkontakt gibt – wie zum Beispiel bei Frauen in der Gastronomie, im Handel und in der Pflege –, gibt es auch mehr sexuelle Belästigung.

Da möchte ich jetzt ausdrücklich an alle Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber appellieren und sie an ihre Fürsorgepflicht erinnern. Die Arbeitgeber:innen könnten nämlich sexuelle Belästigungen in der Arbeitswelt

durch Präventionskonzepte, durch Schulungen, aber auch durch engagierten Einsatz und Eingreifen verhindern.

Auch die Anzahl der Fälle, die die Einkommensdiskriminierung von Frauen betreffen, ist weiterhin hoch. Wir haben das heute schon öfters gehört: Der Einkommensunterschied in Österreich zwischen Männern und Frauen in der Privatwirtschaft liegt immer noch bei über 18 Prozent.

In diesem Punkt vertraue ich auf eine gute Umsetzung der Lohntransparenzrichtlinie durch unsere Bundesregierung, damit der Equal-Pay-Day endlich schneller in Richtung 31.12. wandert. *(Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. Gasser [NEOS].)*

Seit 2023 gibt es aber auch einen neuen Diskriminierungstatbestand, der heißt Betreuung und Pflege von Kindern und Angehörigen. Dieser soll den Schutz der Vereinbarkeit von Arbeits- und Familienleben verbessern, denn derzeit werden Frauen im Arbeitsleben immer noch diskriminiert, weil sie ja theoretisch schwanger werden könnten und danach Kinderbetreuung übernehmen müssen. Für die Beseitigung dieser Diskriminierungsgründe werden viele Maßnahmen des Regierungsprogramms eine wichtige Rolle spielen, darunter – ich möchte das nur beispielsweise aufzählen – der flächendeckende Ausbau von ganztägigen Kinderbildungsplätzen, auch der Ausbau von Pflegeeinrichtungen, aber vor allem, ganz wichtig, die Sensibilisierungsarbeit und das Empowerment, dass auch Männer ihren Anteil an Karenzen in Anspruch nehmen und dass Mädchen und Frauen empowert werden und in allen gesellschaftlichen Positionen sichtbar sind.

Ich bin mir sicher, dass wir mit unserer Frauenministerin, liebe Evi, in den nächsten Jahren die Gleichstellung von Frauen in allen gesellschaftlichen

Bereichen mit großen Schritten vorantreiben werden. – Danke schön.

(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)

14.28

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Margreth Falkner.

RN/67

14.28

Abgeordnete Margreth Falkner (ÖVP): Danke, Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Bundesministerin! Herr Vizekanzler! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe alle, die heute hier oder zu Hause vor den Bildschirmen zuschauen! Vor Kurzem war ich in einer Runde von Frauen, in der wir über diesen Gleichbehandlungsbericht gesprochen haben. Eine davon hat mich sehr provokant gefragt: Brauchen wir heute eigentlich noch eine Stelle für Gleichbehandlung? – Ich verstand, wie sie es gemeint hat und worauf sie hinaus wollte.

Es ist erschreckend, dass unsere Gesellschaft noch immer mit denselben alten Vorurteilen zu kämpfen hat. Es ist inakzeptabel, dass in Österreich Menschen nach wie vor diskriminiert werden: weil sie eine Frau sind, weil sie zu alt sind, wegen ihrer Religion, ihrer Herkunft oder ihrer sexuellen Orientierung. Darum ein klares Ja – natürlich brauchen wir diese Anlaufstellen.
(Beifall bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)

Der Gleichbehandlungsbericht für die Privatwirtschaft zeigt: 32 Prozent mehr Anfragen als in den Vorjahren. Der häufigste Grund: Diskriminierung aufgrund des Geschlechts. 42 Prozent der Fälle betreffen sexuelle Belästigung, ungleiche Bezahlung oder fehlende Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Weitere Gründe von Benachteiligungen sind ethnische Zugehörigkeit, Alter, Religion und eben sexuelle Orientierung.

Der starke Anstieg an Beratungsfällen zeigt aber auch etwas Positives: Immer mehr Menschen nehmen ihre Rechte wahr und wehren sich gegen Ungleichbehandlung, bringen Missstände ans Licht. Das ist gut so. Warum sollen Mädchen es einfach hinnehmen, wenn sie keine Lehrstelle als Tischlerin bekommen, nur weil die männlichen Kollegen sich dann nicht mehr konzentrieren können? Warum soll sich ein junger Mann damit abfinden, dass er nicht ins Team passt, nur weil er mit einem Mann zusammenlebt?

Die Gleichbehandlungsanwaltschaft leistet da wertvolle Arbeit. Sie informiert, klärt auf, schult Vorgesetzte und Mitarbeitende, vermittelt erfolgreich in Streitfällen. Neun von zehn Fällen werden durch Vergleiche gelöst, zugunsten der Betroffenen. Das Budget, das erhöht wurde, ist genau dafür bestimmt, vor allem auch dafür, dass mehr Öffentlichkeitsarbeit gemacht werden kann. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

Dennoch dürfen wir nicht so tun, als wäre Gleichstellung schon erreicht, während Frauen und Minderheiten täglich den Preis für strukturelle Benachteiligung bezahlen. Gleichbehandlung ist in der Privatwirtschaft noch lange nicht Realität, deshalb heißt es auch dranbleiben, auch hier im Hohen Haus.

Die Gleichbehandlungsanwaltschaft muss so ausgestattet sein, dass sie ihre wichtige Arbeit auch richtig machen kann. *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Macht es! Ihr seid ja Regierungspartei!)*

Wir müssen täglich für Gleichbehandlung eintreten, auch Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ, denn schon das Wort sagt es: alle gleich behandeln! Wenn wir von gleichen Chancen (*Abg. Schnedlitz [FPÖ]: ... den ersten Präsidenten!*), gleichen Rechten, gleichen Perspektiven reden, dann muss das für alle Menschen gelten. (*Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.*)

Ich plädiere – und ich schaue noch einmal in die Reihen der FPÖ – für ein gleichberechtigtes Miteinander in allen Lebensbereichen: im Privaten, im Beruf und in der Politik. (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Wirklich? Ehrlich?*)

Um auf meine Einstiegsfrage zurückzukommen, ob es diese Stelle für Gleichbehandlung noch braucht: Der Kampf um Gleichbehandlung ist kein Relikt aus der Vergangenheit, sondern ein dringender Auftrag für uns alle in der Gegenwart. (*Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.*)

14.32

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Petra Oberrauner.

RN/68

14.32

Abgeordnete Mag.^a Dr.ⁱⁿ Petra Oberrauner (SPÖ): Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Herr Vizekanzler! Geschätzte Damen und Herren! Geschätzte Damen und Herren auch auf der Galerie und die Sie uns zusehen! Gleicher Lohn für gleiche Arbeit sollte eigentlich selbstverständlich sein, aber auch im Jahr 2025 verdienen Frauen in Österreich oft weniger als Männer. Laut Statistik Austria kann man nur ein Drittel von diesen Einkommensunterschieden mit Dingen wie Benachteiligungen bei Arbeitszeit,

Beruf oder Position erklären. Der große Rest deutet auf Benachteiligungen von Frauen hin, die nicht erklärbar sind.

Umso wichtiger und umso besser ist es, dass wir jetzt eine Frauenministerin und auch eine Sozial- und Arbeitsministerin haben, die von der Materie etwas verstehen, uns zukünftig wahrscheinlich gut servizieren werden und das in Gesetzgebung bringen werden, was schon dringend notwendig ist. Ein wichtiger Schritt in diese Richtung war auch die EU-Richtlinie zur Lohntransparenz, ebenfalls von einer Frau verhandelt, von Evelyn Regner, der ich überaus dankbar bin. Hätte es diese Rahmenrichtlinie nicht gegeben, würden wir noch immer jedes Jahr auf der Straße stehen und für Gleichbehandlung in diesem Bereich kämpfen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte aber mehr Klarheit in diese Richtlinie bringen. Die Richtlinie bringt zum Beispiel ein Recht auf Auskunft. Arbeitnehmer:innen und Bewerber:innen haben das Recht, zu erfahren, was für vergleichbare Arbeit bezahlt wird. Die Infos sollen einfach, automatisch und verständlich zur Verfügung stehen.

Eine weitere wichtige Sache ist, dass man offen über Geld reden kann. Niemand darf daran gehindert werden, das eigene Gehalt offenzulegen. Geheimhaltungsklauseln müssen wegkommen.

Faire Verfahren bei Ungleichheit sind ganz, ganz wichtig. Es soll zukünftig nicht mehr die Betroffene beweisen müssen, dass sie benachteiligt ist, sondern es müssen die Unternehmen beweisen, dass sie die Menschen nicht ungleich behandelt haben, oder, wenn sie ungleich behandelt wurden, entsprechend Strafzahlungen vornehmen und Gehalt nachzahlen.

Der Datenschutz ist gewahrt.

Die SPÖ steht klar für diese Richtlinie und will auch die klare Haltung und soziale Verantwortung innerhalb dieser Richtlinie festschreiben.

Deshalb werden wir gemeinsam mit Sozialpartnern, Fachleuten und Ministerien dafür sorgen, dass diese neue Regel verständlich, praktikabel und wirksam ist. Betroffene sollen ihre Rechte einfach nutzen können, mit klarer Information, einfachen Abläufen und guter Unterstützung. Eine neue Anlaufstelle für Lohngerechtigkeit wird dabei helfen. Sie sammelt Informationen, prüft die Einkommensberichte und zeigt Unterschiede auf.

Gerechte Bezahlung und ein freies und sicheres Leben hängen zusammen. Wer gerecht bezahlt wird, ist unabhängiger, kann besser für sich selbst sorgen und hat im Alter mehr Sicherheit. Faire Löhne bedeuten mehr Selbstbestimmung und weniger Abhängigkeit. Die neue Richtlinie ist deshalb nicht nur ein Fortschritt für die Frauen, sondern auch ein Fortschritt für die Gesellschaft. – Danke vielmals. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der NEOS.)*

14.36

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Dagmar Belakowitsch.

RN/69

14.36

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch (FPÖ): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Herr Vizekanzler! Frau Bundesminister! Es ist eine sehr interessante Debatte, die ich heute hier verfolgen durfte. Ich hatte ursprünglich gar nicht vor, mich zu Wort zu melden, aber ich muss Ihnen schon eines sagen, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen: Wir haben heute sehr viel von nach wie vor bestehenden Einkommensunterschieden, von sexuellen

Übergriffen, von Diskriminierung von Minderheiten gehört, aber wissen Sie, das Problem, das ich sehe, ist einfach ein gesellschaftliches Gesamtproblem; das haben Sie alle nicht angesprochen, auch Sie nicht, Frau Bundesminister. Wir haben ein gesellschaftliches Gesamtproblem.

Motiviert hat mich Kollege Lindner. Es gibt überhaupt kein Verzeihen eines Verbrechens, es gibt da überhaupt nichts zu sagen, aber wissen Sie, was mich schon ein bisschen schockiert? – Dass immer sofort, wenn so etwas passiert, bekannt ist: Die waren alle nicht pädophil. – Das wissen Sie jetzt schon. *(Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Weiters möchte ich Sie schon auch noch darauf hinweisen, Herr Kollege: Auch Teichtmeister – genau derselbe Fall (*Abg. Shetty [NEOS]: Was hat das mit dem Fall Teichtmeister zu tun?*); das hat sehr viel damit zu tun, hören Sie einfach zu! *(Beifall bei der FPÖ)* – ist zehn Jahre lang oder länger geschützt worden, auch vom ORF. Der hat auch gesagt: Der ist nicht pädophil! – Wie wollen Sie denn das nach wenigen Tagen feststellen? Das wissen Sie alle nicht. Diese absoluten Feststellungen, die Sie alle hier in der letzten Stunde getroffen haben, sind es, die unser gesellschaftliches Klima tatsächlich vergiften.

Das Zweite – ja, und das ist tragisch –: Es ist auch sexuelle Gewalt gegenüber Frauen in den letzten Jahren massiv angestiegen *(Zwischenruf des Abg. Lukas Hammer [Grüne])*: Massenvergewaltigungen, Gruppenvergewaltigungen. All das hat aber auch Ursachen, und diese Ursachen wollen Sie alle hier nicht ansprechen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist keine Normalität – und wir wollen diese neue Normalität nicht –, dass wir beispielsweise in Wien und in anderen Ballungsräumen Österreichs jeden Tag Messerstechereien, Angriffe auf Frauen, Beschimpfungen von

Frauen, sexuelle Übergriffe, Vergewaltigungen bis hin zu Gruppenvergewaltigungen haben. Das ist nicht die Normalität, die wir wollen. Das ist die neue Normalität, und die hat schon auch Ursachen. All diese Ursachen schweigen Sie alle zusammen immer tot. Da wird dann herumgeeeiert, da werden Äpfel mit Birnen vermischt.

Ja, es stimmt, es gibt Einkommensunterschiede, ja, Frau Minister, da haben Sie eine Aufgabe – überhaupt keine Frage. Wenn es aber darum geht, tatsächliche Ursachen anzusprechen, dann sind Sie alle viel zu gut, das darf man nicht sagen. Ich sage es Ihnen aber jetzt: Das ist auch die illegale Massenzuwanderung der letzten Jahre – die ist die Ursache davon. *(Beifall bei der FPÖ. – Ruf bei den Grünen: So hasserfüllt! So hasserfüllt!)*

Sie alle können den Kopf in den Sand stecken, aber als Frau und noch viel, viel mehr als Mutter einer 14-jährigen Tochter habe ich jedes Mal Angst, wenn sie allein bei bestimmten neuralgischen U-Bahn-Stationen umsteigt, besonders in den Abendstunden. Das ist etwas, was wir als Gesellschaft doch nicht länger totsichweigen können. Das wollen wir nicht länger totsichweigen. Ich bin ja nicht allein, es gibt ja viele Eltern. *(Zwischenrufe bei SPÖ und Grünen.)* Sie alle haben Kinder, und jetzt wollen Sie mir erklären, dass Sie da kein Problem haben? Das glaube ich Ihnen schlicht und einfach nicht. Sie schweigen es einfach tot. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf des Abg. **Schallmeiner** [Grüne].)*

Noch etwas: Gleichbehandlung ist gut und wichtig, aber *(Abg. **Koza** [Grüne]: Aber!)* Gleichbehandlung kann nicht so weit gehen, dass sie andere Gruppen, beispielsweise Frauen, diskriminiert. Das haben wir gesehen: Wir haben das bei den Olympischen Spielen gesehen, als ein biologischer

Mann reihenweise Frauen verprügeln durfte, um dann eine Goldmedaille zu bekommen. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Nahezu zeitgleich hat die ÖVP gemeinsam mit den Grünen die Geschlechter im Gleichbehandlungsgesetz abgeschafft. Kollege Gerstl hat noch vollmundig angekündigt, er werde das in der ersten Sitzung – die ist schon im Oktober gewesen – reparieren. Bis heute ist nichts passiert, und es wird sich bei der ÖVP wahrscheinlich auch nichts mehr ändern und nichts passieren. *(Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: Woher kommt dieser Hass? – Abg. **Sieber** [ÖVP]: Sie haben dem Antrag nicht zugestimmt!)*

Das ist sehr wohl eine Diskriminierung von Frauen im Frauensport. Und dann stellt sich ein Abgeordneter dieses Hauses hierher und spricht vom Trump-Dreck? – Herr Kollege Lindner, Donald Trump ist gewähltes Staatsoberhaupt eines Staates, der unseren Staatsvertrag unterzeichnet hat. *(Zwischenruf der Abg. **Voglauer** [Grüne]. – Abg. **Disoski** [Grüne]: Ein verurteilter Vergewaltiger! – Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und Grünen.)* Er ist ein gewähltes Staatsoberhaupt. Da kann man sich vielleicht schon ein bisschen anders ausdrücken. *(Beifall bei der FPÖ.)* – Und dann sagt er noch dazu, zu einer ganzen Fraktion: Schleichts euch! *(Abg. **Lindner** [SPÖ]: Hab ich nicht gesagt!)*

Frau Präsidentin, das werden wir uns in der Präsidiale genauer anschauen. *(Abg. **Lindner** [SPÖ]: Ich hätte genau zugehört, was ich gesagt habe!)* Ich glaube nicht, dass es einem Abgeordneten zusteht, eine ganze Fraktion des Hauses verweisen zu wollen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsidentin Doris Bures: Zu Wort gemeldet ist nun Herr Abgeordneter Roland Baumann. – Bitte.

RN/70

14.42

Abgeordneter Roland Baumann (SPÖ): Danke, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Sehr geehrter Vizekanzler! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Frau Belakowitsch, ich bewundere es immer wieder, wie Sie es schaffen, Bilder von Szenarien zu erzeugen, wenn es Ihnen passt, sodass Sie auf gewisse Menschengruppen hinhauen können. Genau das ist der Unterschied zur Sozialdemokratie, denn wir sind immer gegen Gewalt an Frauen und gegen Gewalt an allen Gruppen. *(Ruf bei der FPÖ: Und wir nicht, oder was?)* Das ist der Unterschied. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vielleicht noch kurz zum Gleichbehandlungsbericht – es wurde ja schon einiges erwähnt, aber es schadet nicht, gewisse Dinge zu wiederholen –: Der Bericht gibt einen guten Blick auf den Stand der Frauenförderung in Österreich, und wir können darin sehen, dass der Frauenanteil im Vergleich zu 2021 gestiegen ist und dass im Verwaltungsdienst, bei Lehrpersonen, bei Richterinnen und Richtern, bei Staatsanwält:innen der Frauenanteil bei über 50 Prozent liegt. Im Exekutivdienst und im militärischen Dienst hat es einen leichten Anstieg gegeben, das ist erfreulich, aber dort ist natürlich noch Luft nach oben, da kann man noch etwas tun. Positiv zu erwähnen ist, dass im öffentlichen Dienst die Teilzeitquote im Vergleich zu allen anderen unselbstständig Erwerbstätigen niedriger ist. – Ja, es gibt noch ein bisschen Aufholbedarf.

Ein Blick auf die Elternkarenz zeigt, dass noch immer drei von vier Personen, die in Karenz sind, Frauen sind, und diese sind dann auch noch viermal so

lang wie Männer in Karenz.

Insgesamt kann man feststellen, dass im Bundesdienst die Gleichbehandlung im Vergleich zur Privatwirtschaft weiter fortgeschritten ist, es gibt da aber noch einiges zu tun. Deshalb bekennt sich die Bundesregierung unter der Federführung von Frauenministerin Holzleitner zu einem Frauenförderungsplan und wird aktiv Gleichbehandlungspolitik betreiben, für gleiche Behandlung von Männern und Frauen. Beruf und Familie sollen unter einen Hut passen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ich bin selbst seit über 15 Jahren in einem Industriebetrieb beschäftigt, und ja, in dieser Branche sind Frauen komplett unterrepräsentiert. Das zu ändern, ist eine riesige Aufgabe. Das fängt beim Bau von Umkleidekabinen an und geht bis hin zur Kinderbetreuung, die wir anbieten müssen. Es ist aber notwendig: Wer wirtschaftlich erfolgreich arbeiten will, der braucht die besten Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, und wer die besten Arbeitnehmer:innen will, kann und darf auf Frauen nicht verzichten. *(Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. Shetty [NEOS].)*

Es ist unerträglich, dass wir in Österreich noch immer einen Gender-Pay-Gap von 18 Prozent haben und dass zwei Drittel dieses Unterschiedes nicht durch Arbeitszeit oder Unternehmenszugehörigkeit erklärbar sind. Das ist schlichtweg nicht sachlich nachvollziehbar, und dagegen gilt es aufzutreten. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ sowie der Abgeordneten Edtstadler [ÖVP] und Shetty [NEOS].)*

14.45

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Wolfgang Gerstl.

RN/71

14.45

Abgeordneter Mag. Wolfgang Gerstl (ÖVP): Hohes Haus! Ich möchte ganz kurz auf die Bemerkungen von Abgeordneter Ecker und Abgeordneter Belakowitsch eingehen. Beide haben behauptet, dass wir (Abg.

Belakowitsch [FPÖ]: *Ja! Die Angelobungssitzung!*) in einer Sache säumig seien: Wir haben Ende der letzten Legislaturperiode eine überschießende Formulierung im Bundes-Gleichbehandlungsgesetz gemacht. (Abg. **Belakowitsch [FPÖ]:** *Überschießend? Kompromiss!*)

Tatsache ist, dass wir am 24. Oktober 2024, also ganz konkret in der konstituierenden Sitzung (Abg. **Belakowitsch [FPÖ]:** *Ja, weiter?*), einen Antrag der Abgeordneten August Wöginger, Romana Deckenbacher, Wolfgang Gerstl, Gudrun Kugler und Norbert Sieber eingebracht haben (Abg. **Belakowitsch [FPÖ]:** *Ja, aber noch nicht abgestimmt!* – Abg. **Darmann [FPÖ]:** *Wo ist der Beschluss?*), dem Sie nicht die Zustimmung erteilen wollten, Frau Kollegin Belakowitsch, denn er war Ihnen zu gering. (Abg. **Belakowitsch [FPÖ]:** *Wo ist der Beschluss? Der war noch nie im Plenum!*) Sie wollten die Rechtsprechung des Verfassungsgerichtshofes nicht akzeptieren. Das ist für uns ein No-Go. (Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)

Die Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes steht, und Sie wollen ihn immer relativieren. Das kommt für uns nicht infrage. Wenn Sie auf die Rechtsprechung des Verfassungsgerichtshofes einschwenken, können wir eine gemeinsame Meinung finden. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. **Belakowitsch [FPÖ]:** *Bringen Sie ihn einmal rein ins Plenum!* – Abg. **Darmann [FPÖ]:** *So eine Wirbelsäule!* – Abg. **Belakowitsch [FPÖ]:** *Ihr bringt ihn ja nicht einmal in den*

Ausschuss! Wenn er nicht im Ausschuss liegt, können wir ja gar nicht drüber diskutieren!)

14.47

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Johannes Gasser.

RN/72

14.47

Abgeordneter Johannes Gasser, BA Bakk. MSc (NEOS): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Der Redebeitrag von Frau Kollegin Belakowitsch hat mich noch einmal dazu bewogen, ans Rednerpult zu kommen, weil das, was Sie hier geäußert haben, meines Erachtens eine Grenzüberschreitung war.
(Beifall bei NEOS, ÖVP, SPÖ und Grünen.)

Sie gehen hier Männer an, die sich im besten Wissen ein Date ausgemacht haben – sagen wir es, wie es ist –, und die dann, wenn sie dort auftauchen, wo es ausgemacht ist, von Gruppen von Menschen, die sich in rechtsextremen Netzwerken organisiert haben, zusammengeschlagen werden, gedemütigt werden und vorgeführt werden, wobei das aufgezeichnet und teilweise dann auch noch öffentlich verbreitet wird. Das ist schäbig, das ist zu verurteilen, und es ist egal, ob das aus einem rechtsextremen Netzwerk kommt oder nicht. *(Abg. **Darmann** [FPÖ]: Hat sie auch verurteilt! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Hab' ich eh verurteilt! – Abg. **Darmann** [FPÖ]: Dreh ihr nicht die Worte im Mund herum! Das hat sie verurteilt!)*

Was aber viel schlimmer ist *(Abg. **Darmann** [FPÖ]: Lustiger Kerl!)*, ist, dass Sie dann herkommen und versuchen, irgendwelche Fälle von Pädophilen

damit in Verbindung zu bringen (Abg. **Stögmüller** [Grüne]: Schämen Sie sich!) und dem gleichzusetzen. (Beifall bei NEOS, ÖVP, SPÖ und Grünen.)

Ich würde mich schämen, heute, im Jahr 2025, zu versuchen, eine Parallele zwischen homosexuellen Männern und Pädophilen herzustellen. Das ist etwas, was auch uns – die Generation, die mich betrifft, die wahrscheinlich auch Kollegen Lindner betrifft – in unserer Coming-out-Geschichte wahrscheinlich sehr lange begleitet hat, nämlich das Gefühl, dass es nicht in Ordnung ist, so zu sein, wie man ist, dass man möglicherweise abartig oder so irgendetwas ist. So, wie Sie sich hier dargestellt haben, und das, was Sie hier vorgetragen haben: Das ist etwas, wofür ich mich schämen würde. (Abg. **Zanger** [FPÖ]: Schämst dich halt!)

Ich würde Sie auch bitten, klarzustellen, dass die Parallelität zwischen homosexuellen Männern und Pädophilen nicht gegeben ist (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Hab' ich ja gar nicht gesagt! – Abg. **Darmann** [FPÖ]: Hat sie ja gar nicht gesagt!), dass sie nicht da ist. (Beifall bei NEOS, ÖVP, SPÖ und Grünen. – Abg. **Darmann** [FPÖ]: Beim nächsten Mal einfach zuhören, das macht es viel leichter! – Abg. **Shetty** [NEOS]: Die Kollegin soll ein bisschen nachdenken, bevor sie den Mund aufmacht! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Hörts einfach zu! – Abg. **Darmann** [FPÖ]: Hör einfach zu, Herr Klubobmann, dann ist es ein bisschen leichter für alle herinnen! – Abg. **Shetty** [NEOS] – in Richtung Abg. Darmann –: Als Kärntner sollten Sie nicht so ein Problem mit Homosexualität haben! – Abg. **Darmann** [FPÖ]: Bitte? Was hast du jetzt gesagt? Trau dich noch einmal! – Abg. **Shetty** [NEOS]: Als Kärntner sollten Sie mit Homosexualität nicht so ein Problem haben! – Abg. **Darmann** [FPÖ]: Habidere! Ich habe eh keines

*damit! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Nur mit Politakteuren! – Abg. **Darmann** [FPÖ]: Mit solchen Aussagen habe ich ein Problem!)*

14.48

Präsidentin Doris Bures: Zu Wort ist dazu nun niemand mehr gemeldet. Damit schließe ich diese Debatte.

Ist seitens der Berichterstattung ein Schlusswort gewünscht? – Das ist nicht der Fall.

RN/73

Abstimmung

Präsidentin Doris Bures: Damit kommen wir zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschussantrag getrennt vornehme.

RN/73.1

Wir kommen zur Abstimmung über **Tagesordnungspunkt 6:** Antrag des Gleichbehandlungsausschusses, den 15. Gleichbehandlungsbericht des Bundes 2024, vorgelegt von der Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien, III-79 der Beilagen, zur Kenntnis zu nehmen.

Wer sich für die Kenntnisnahme ausspricht, den bitte ich um das entsprechende Zeichen. – Das ist **einstimmig angenommen**.

RN/73.2

Wir kommen zur Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Schutz der biologischen Geschlechter vor woker Genderideologie“.

Wer ist für diesen Entschließungsantrag? – Das ist die **Minderheit, abgelehnt**.

RN/73.3

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung über **Tagesordnungspunkt 7: Antrag** des Gleichbehandlungsausschusses, den Gleichbehandlungsbericht für die Privatwirtschaft 2022 und 2023, vorgelegt von der Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien, III-80 der Beilagen, zur Kenntnis zu nehmen.

Wer für diese Kenntnisnahme ist, den bitte ich um ein Zeichen. –

Das ist **mit Mehrheit angenommen**.

RN/73.4

Wir kommen sogleich zur Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Mario Lindner, Nico Marchetti, Henrike Brandstötter, David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Nationaler Aktionsplan gegen Hate Crime“.

Wer sich dafür ausspricht, den bitte ich um ein Zeichen. – Das ist **mit Mehrheit angenommen**. (8/E) (Beifall bei SPÖ und Grünen.)

RN/74

8. Punkt

Bericht des Ausschusses für Wissenschaft, Forschung und Digitalisierung über die Regierungsvorlage (26 d.B.): Über-einkommen über das Central European Exchange Programme for University Studies (CEEPUS IV) (38 d.B.)

Präsidentin Doris Bures: Damit kommen wir nun zum 8. Punkt der heutigen Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Erste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Manuel Litzke.

RN/75

14.51

Abgeordneter Manuel Litzke, BSc (WU) (FPÖ): Danke, Frau Präsidentin!

Geschätzte Kollegen! Werte Damen und Herren auf der Galerie und zu Hause!

Es freut mich sehr, heute meine erste Rede im Hohen Haus zu einem Thema halten zu dürfen, das mich als Studenten selbst betrifft und das für viele meiner Studienkollegen von enormer Wichtigkeit ist. Programme wie Ceepus sind für Studenten essenziell, und auch unser Wirtschaftsstandort profitiert vom direkten Austausch von Know-how über Ländergrenzen hinweg. Es stärkt nicht nur die internationale Zusammenarbeit, sondern trägt auch positiv zur persönlichen und beruflichen Weiterentwicklung der daran beteiligten Studenten bei. Aus den genannten Gründen haben wir im Ausschuss zugestimmt und werden das auch heute tun.

Ich möchte die Gelegenheit aber schon auch nutzen, um auf die dramatische Situation an unseren Hochschulen aufmerksam zu machen. Ich spreche nicht nur von der finanziellen Situation der Hochschulen, sondern insbesondere auch von der schwierigen Lage für die Studenten selbst. Wenn man sich nämlich Ihr Regierungsprogramm im Detail anschaut, merkt man rasch, dass in die Verhandlungen offensichtlich nur die Vertreter der Universitäten eingebunden wurden, die Studenten jedoch außen vor blieben. Man merkt, dass Sie, Werte Regierung, keinerlei Gespür dafür haben, welche Probleme uns plagen, und dass Sie keinerlei Ambition haben, die Studienbedingungen für die breite Masse der Studenten zu verbessern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Probleme, die sich in den vergangenen Jahren aufgrund der Arbeitsverweigerung der türkis-grünen Bundesregierung noch verschärft haben, werden in diesem 211 Seiten starken Evaluierungspapier, das Sie Regierungsprogramm schimpfen, nicht einmal erwähnt. Zu erwähnen ist vor allem die Teuerung, die Sie durch das Land haben rauschen lassen, und hierbei vor allem die Wohnkosten, gerade im roten Wien – und da schaue ich insbesondere in Richtung Sozialdemokratie, die sich dessen rühmt, anscheinend die Mietpreise gesenkt zu haben. Das, was wir gesehen haben, ist aber anders: Gerade in Wien sind die Mietpreise explodiert, im privaten und im geförderten Wohnbau. Das muss man auch ansprechen und so ehrlich muss man auch sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Weiters ist es wichtig, anzusprechen, dass wir mittlerweile in vielen Studiengängen eine Situation haben, dass insbesondere in der Steop, der Studieneingangsphase, die Hörsäle aus allen Nähten platzen und Studenten in den Gängen sitzen müssen, weil sie keinen Platz mehr finden. Da darf man dann schon auch einmal die Frage stellen: Wo sind die Maßnahmen, die finanziellen Mittel, um diese Situation zu bekämpfen? Ich sehe nichts; aber anscheinend ist das Geld ja da, wenn man andere Dinge finanzieren kann.

Lediglich mit leeren Stehsätzen wird in Ihrem Regierungsprogramm die bessere Vereinbarkeit von Studium und Beruf erwähnt – und das, obwohl circa zwei Drittel der Studierenden neben dem Studium arbeiten müssen, um die exorbitanten Lebenshaltungskosten noch stemmen zu können. Im Gegenteil, die Verschulung der Universitäten geht munter weiter: immer mehr Pflichtveranstaltungen inklusive Anwesenheitspflichten und immer weniger Freiheit und Flexibilität. Die Hochschulautonomie in allen Ehren, aber da müsste man als Regierung selbstverständlich Maßnahmen setzen, um dem entgegenzuwirken, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der grassierende Linksextremismus an den Universitäten hat mittlerweile derartig perverse Züge angenommen, dass gewählte ÖH-Mandatare des Rings Freiheitlicher Studenten in Ausübung ihres Mandates aus den Reihen der Bundes-ÖH mit Gewalt bedroht werden. In Ihrem Programm, werte Frau Ministerin, kommt der Begriff Linksextremismus genau einmal vor. Da muss ich schon fragen: Ist das Ihr Ernst, Frau Ministerin? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Frau Ministerin, es ist beunruhigend, zu wissen, dass in Ihrem 211-seitigen Papier für alles Platz war – für vage Versprechungen, für leere Phrasen, für realitätsferne Ziele –, nur für die wahren Probleme der Studenten war dann offensichtlich kein Platz mehr. Ich wünsche Ihnen dennoch viel Erfolg bei Ihrer Evaluierungstour, denn für mehr wird es wohl leider nicht reichen. – Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ.)*

14.56

Präsidentin Doris Bures: Herr Abgeordneter Himmer, Sie haben noch knapp 4 Minuten. Wollen Sie die Redezeit? Danach unterbreche ich für die Dringliche Anfrage. – Bitte, um 15 Uhr unterbreche ich Sie.

RN/76

14.56

Abgeordneter Mag. Heinrich Himmer (SPÖ): Herzlichen Dank. – Ich nehme das als Motivation, mich zu beeilen, aber auch in der Kürze zu bleiben. *(Heiterkeit der Abgeordneten **Edtstadler** [ÖVP] und **Taschner** [ÖVP].)* Ich bedanke mich ganz zu Beginn bei allen Fraktionen hier im Hohen Haus dafür, dass es schon im Wissenschaftsausschuss möglich war, gemeinsam diese starke Brücke der Zusammenarbeit zu bauen.

Ich möchte aber auf Sie, Herr Kollege Litzke, noch ganz kurz eingehen, weil Sie gemeint haben, Sie erkennen im Regierungsprogramm keine Verbesserungen für Studierende. Ich möchte ganz im Gegenteil sagen: So viele Verbesserungen, wie erreicht worden sind, gab es schon lange nicht, wie zum Beispiel bei der Studienbeihilfe die Anpassung der Elterneinkommen an die Inflationsrate – und das jährlich – oder auch die Studierendenheimförderungen.

Weil Sie auch angesprochen haben, dass die Österreichische Hochschülerinnen- und Hochschülerschaft so ein wichtiges Gremium ist, dass Sie sich auch die Zeit nehmen dafür, möchte ich daran erinnern: Von 13. bis 15. Mai haben alle die Möglichkeit, auch weiterhin die Österreichische Hochschülerinnen- und Hochschülerschaft zu stärken. *(Beifall bei der SPÖ sowie der Abg. Totter [ÖVP].)* Gerade deren Einsatz zeigt ja auch, wie viele Verbesserungen in diesem Regierungsprogramm vorhanden sind.

Übrigens: Danke, Frau Präsidentin; danke, Frau Ministerin, Herr Minister, dass ich vor Aufruf der Dringlichen Anfrage noch reden darf. *(Heiterkeit der Abg. Edtstadler [ÖVP].)*

Ich möchte noch ganz kurz darauf eingehen, was mein Vorredner auch schon betont hat: dass die Zusammenarbeit über die nationalen Grenzen hinaus natürlich ein ganz wichtiger und entscheidender Punkt bei der Frage der Zusammenarbeit von Hochschulen ist. Das ist ja das Besondere und das besonders Wichtige: Wissenschaftliche Einrichtungen, Forschungseinrichtungen leben davon, dass sie sich miteinander vernetzen, und dieses Vernetzen führt auch dazu, dass die Innovationskraft der einzelnen Länder gesteigert wird. Das ist auch genau deswegen wichtig, weil ja gerade die Wissenschaftsskepsis, aber auch Fake News und Hassreden, besonders

dadurch begünstigt werden, dass manchmal Verschwörungstheorien ohne Inhalt geglaubt werden.

Ich möchte auch noch ergänzen, dass dieses Programm in den letzten Jahren und Jahrzehnten, muss man mittlerweile sagen, besonders für Österreich – weil es ja um eine Fortsetzung eines erfolgreichen Programms mit ost-/südosteuropäischen, mitteleuropäischen Ländern geht, das seit dem EU-Beitritt Österreichs existiert – deswegen ein Erfolgsprogramm ist, weil besonders viele Menschen aus osteuropäischen Ländern Österreich und besonders – und darauf bin ich als Wiener natürlich stolz – Wien als Wissensstandort wählen und nutzen. Dieser Wissensstandort, ausgebaut mit 23 Hochschulen, Privatuniversitäten, pädagogischen Hochschulen und mit über 200 000 Studierenden, ist eine der größten Wissenschaftsstätten der Welt. Diesen Standort verdanken wir sehr stark der Handschrift einer sozialdemokratischen Stadtregierung in Wien. Da auch danke, Herr Bürgermeister Ludwig, dafür, dass Sie diese Stadt auch weiterhin zu einem Knotenpunkt (*Beifall bei der SPÖ*) und zu einem Zentrum der Wissenschaft in unserem Land machen. – Herzlichen Dank. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.* – Abg. Martin **Graf** [FPÖ]: *Hat er jetzt eine Wahlempfehlung für die freiheitlichen Studenten abgegeben?* – Abg. **Herr** [SPÖ]: *Nicht wirklich!* – Ruf bei der FPÖ: *Wäre aber nicht schlecht gewesen!*)

14.59

Präsidentin Doris Bures: Danke, Herr Abgeordneter.

Ich unterbreche nun bis 15 Uhr, für wenige Sekunden, die Sitzung bis zum Aufruf der Dringlichen Anfrage. – Die Sitzung ist unterbrochen.

RN/77

Sitzungsunterbrechung von 14.59 Uhr bis 15 Uhr

Präsident Dr. Walter Rosenkranz (*den Vorsitz übernehmend*): Meine Damen und Herren, ich nehme die unterbrochene Sitzung zur geschäftsordnungsmäßigen Behandlung der Dringlichen Anfrage wieder auf.

RN/78

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend „Das ‚Schwarze Loch‘ im Staatshaushalt“ (731/J)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 731/J. Diese wurde inzwischen an alle Abgeordneten verteilt.

Der Wortlaut der Anfrage ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/78.1

[Dringliche Anfrage samt Debattenverlangen \(Abg.\): Das "Schwarze Loch" im Staatshaushalt](#)

Ich erteile Herrn Abgeordneten Michael Schnedlitz als erstem Fragesteller zur Begründung der Anfrage, die gemäß § 93 Abs. 5 der Geschäftsordnung 20 Minuten nicht überschreiten darf, das Wort. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/79

15.00

Abgeordneter Michael Schnedlitz (FPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Diese Regierung ist jetzt noch nicht einmal ein Monat im Amt, und schon wissen wir, wo die Reise hingeht. Die Österreichische Volkspartei ruiniert den Wirtschaftsstandort, die SPÖ kürzt die Pensionen und zerstört das Sozialsystem, und die einzige Erneuerung, die die selbst ernannte Reformkraft, die NEOS, zusammenbringt, ist ein Defizitverfahren. Na Gratulation! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dabei wären die Fakten ganz einfach, Herr Finanzminister: Ein Staat, der mehr ausgibt, als er einnimmt, ist ein Staat am Weg zur Selbstzerstörung. Jeder Bürger zu Hause versteht: Wenn er mehr ausgibt, als er einnimmt, dann steht irgendwann der Kuckuck vor der Tür. Sie haben es allen Ernstes geschafft, dass die Republik Österreich jetzt genau in diesem Totalschaden angekommen ist. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Die Verliererampel hat es allen Ernstes geschafft, dass sie in wenigen Wochen unser Land finanziell und damit existenzbedrohend gegen die Wand fährt, schlimmer noch als die Ampel in Deutschland: Die Ampel in Deutschland hat Deutschland nämlich nicht in ein Defizitverfahren geführt. Bei uns ist es noch schlimmer als in Deutschland: Wirtschaft kaputt, Sozialstaat kaputt, Wohlstand kaputt!

Sehr geehrte Damen und Herren, mit Wohlstand meine ich nicht Reichtum, denn der Wohlstand, den sich die Menschen erwarten, der ist ganz einfach. Der ist so definiert, dass man eine Arbeit findet; dass man mit dem Einkommen, das man hat, ein Auskommen findet; dass man seine Wohnung bezahlen kann; dass man das Haus bezahlen kann; dass man sich ein Auto leisten kann

und dass man sich den Sprit leisten kann, damit man mit dem Auto auch in die Arbeit fahren kann; dass man sich im Winter nicht zwischen Heizen und Essen entscheiden muss; und im besten Fall, dass Eltern ihre Kinder unterstützen können am Weg ins Leben; im allerbesten Fall, dass sich einmal im Jahr ein Urlaub ausgeht und dass man sich am Monatsende eventuell noch etwas zur Seite legen kann.

Das ist der Wohlstand, der normal zu sein hat, und die Politik hat dafür eigentlich zu sorgen. Dafür kassieren Sie ja auch das Steuergeld von den Menschen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das ist der Wohlstand, den unsere Eltern und unsere Großeltern unter Verzicht nach dem Zweiten Weltkrieg im Schweiß ihres Angesichts aufgebaut haben, und das ist der Wohlstand, den Sie jetzt in kürzester Zeit ruinieren! Zu diesem Wohlstand gehört noch etwas: dass man, wenn man fleißig ist, arbeitet und Krankenversicherungsbeiträge zahlt, dann auch eine Gegenleistung bekommt, dass man nicht Monate auf eine ärztliche Behandlung warten muss, beziehungsweise dass man wenigstens überhaupt eine Behandlung bekommt. Da gehört auch dazu, dass man, wenn man fleißig ist, arbeitet und ins Pensionssystem einbezahlt, dann nach harten Arbeitsjahren auch eine Pension ausbezahlt bekommt, und dass diese Leistungen in einem vernünftigen Gleichgewicht stehen.

Sprechen Sie mit den Menschen! Sie werden Ihnen sagen, dass dieses Gleichgewicht längst verloren gegangen ist. Sie müssen immer mehr einbezahlen, aber Leistung bekommen sie keine mehr oder nur noch eine miese. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Anstatt das Ganze wieder auf die richtigen Beine zu stellen, verschlimmern Sie die Lage jetzt noch zusätzlich. Dazu hat es die Roten in der Regierung

gebraucht: um die Lage, was die Pensionen und die fairen Leistungen aus der Krankenkasse betrifft, auch noch zu verschlimmern – aber Hauptsache, die Ausländer und die illegalen Einwanderer leben in Österreich weiterhin in einem Schlaraffenland.

Jetzt, wenige Wochen nach Regierungsantritt, entscheiden sich ÖVP, SPÖ und NEOS bewusst dazu, all diese Errungenschaften der letzten Jahrzehnte zu gefährden, den Wirtschaftsstandort zu opfern, den Sozialstaat zu opfern und unsere finanzielle Souveränität nach Brüssel abzutreten, sich selbst besachwalen zu lassen – denn nichts anderes ist das gerade (*Rufe bei der SPÖ: Nein!*), nur dass der Fachausdruck dafür Defizitverfahren lautet. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Diese Regierung ist wenige Wochen im Amt und sagt über sich selbst: Es ist eigentlich besser, wenn man uns besachwaltet. – Sehr geehrte Damen und Herren von ÖVP, SPÖ und NEOS! Ich würde mich ja schämen, wenn ich nach wenigen Wochen genau das hier zur Offenbarung bringe und so auf offener Bühne scheitere. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Silvan [SPÖ]: Ich würde mich schämen, weil ich die Krankenversicherung zusammengeschlagen habe ... herausstellen!*)

Ich weiß schon, Ihnen ist das alles egal, denn Sie trifft es ja nicht. (*Abg. Silvan [SPÖ]: Ihr habt die Krankenversicherung zusammengeschlagen! Zerschossen habt ihr sie!*) Sie haben eh ausreichend hohe Gehälter mit Ihren gesamten Posten. Es trifft die Menschen in diesem Land. Die 21 Regierungsglieder trifft es nicht, es trifft die Bevölkerung. Die muss jetzt den Preis (*Abg. Erasim [SPÖ]: Blablabla!*) für die größte und teuerste und gleichzeitig unfähigste Regierung aller Zeiten bezahlen. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Erasim [SPÖ]: So realitätsfremd, unglaublich! In welcher Welt leben Sie?*)

Den Menschen von Vorarlberg bis Wien drohen jetzt Zustände wie in Griechenland, in Frankreich, in Spanien und in Portugal in den schlimmsten Zeiten von Rezession und Defizitverfahren. (*Zwischenruf des Abg. **Oxonitsch** [SPÖ].*) Sie alle haben noch die Bilder vor Augen: Armut, ein Kahlschlag im Sozialstaat, die SPÖ mittendrin bei diesem Programm, Fremdbestimmung aus Brüssel. Und auch die Bilder von den Protesten, die daraus entstanden sind, haben Sie noch vor Augen, aber Ihnen ist es egal. (*Beifall bei der FPÖ.* – *Abg. **Oxonitsch** [SPÖ]: Hartinger! – Abg. **Silvan** [SPÖ]: Hartinger-Klein! – Abg. **Kogler** [Grüne]: Genau! – Neuerlicher Zwischenruf des Abg. **Silvan** [SPÖ].*)

Wissen Sie, es ist so, als ob die Wähler gewusst hätten, was auf sie zukommt, weswegen sie Sie abgewählt haben. Sie alle gemeinsam, diese Einheitspartei, sind ja die Wurzel dieses Problems.

Nun haben Sie sich hier offiziell auf den Regierungsbänken gefunden, Sie, die Sie sich schon in den letzten Jahre immer dann gefunden haben, wenn es für die Leute grauslich geworden ist. Sie haben sich ja auch in der Vergangenheit gefunden und haben dieses Finanzdesaster verursacht.

Ja, ja, das ist nicht vom Himmel gefallen oder war gottgegeben oder Ähnliches. (*Abg. **Oxonitsch** [SPÖ]: Nein, das habt ihr verursacht!*) Sie als Politiker haben es verursacht, Sie von der Einheitspartei: die Schwarzen, die Roten, die Grünen und die Rosaroten. Es waren immer alle mit dabei, nicht nur die ÖVP und die Grünen. (*Beifall bei der FPÖ.* – *Abg. **Kogler** [Grüne]: Sagen Sie was zu den blau-schwarzen Bundesländern!*)

Dieses Finanzdesaster ist hausgemacht durch eine völlig falsche, hysterische Coronapolitik: Einsperren der Bürger, Zusperrern der Betriebe, Aussperren der Arbeitnehmer, um dann zig Millionen – ja Milliarden! – in die Hand zu nehmen, um irgendwie zu versuchen, dieses Schlamassel, das Sie selbst

angerichtet haben, abzufedern. Gelungen ist es Ihnen eh nicht.

(Anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.)

Dieses Finanzdesaster ist aber auch hausgemacht durch das Opfern unserer Neutralität, durch das Mittragen von Sanktionen, durch das Hineinführen Österreichs in einen Wirtschaftskrieg, den Sie bis zum heutigen Tage vorantreiben! Sie lernen ja nicht einmal dazu, Sie machen auch jetzt noch weiter, Sie fahren unser Land auch in diesem Bereich weiter gegen die Wand. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Shetty [NEOS]: Du musst nicht so schreien, bitte! – Abg. Erasim [SPÖ]: ... traurig!)*

Das heißt, Sie alle zusammen haben das verursacht. Und als ob das noch nicht genug wäre, demütigen Sie die Bevölkerung noch, indem Sie seit Monaten versuchen, sie für dumm zu verkaufen. *(Anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Das, was da rund um das Budget abläuft, ist eine staatlich organisierte Desinformationskampagne, und das seit Monaten. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf des Abg. Shetty [NEOS].)*

Erster Akt: Vor der Wahl – überwiegend nach dem Drehbuch von der Österreichischen Volkspartei im Übrigen –: Finanzminister Magnus Brunner verabschiedet sich nach Brüssel. Die „Kleine Zeitung“ fragt ihn zum Abschied:

„Kommen wir zu Ihrer Bilanz als Finanzminister: Experten sehen das Budget in struktureller Schieflage und ein Sparpaket dringend nötig. Sie auch?“

Magnus Brunner von der ÖVP antwortet: „Wir sollten in Österreich diese Fragen etwas seriöser diskutieren und uns als EU-Mitgliedstaat nicht schlechter reden, als wir tatsächlich sind. Die Fakten sind: Österreich gehört zu den

zehn wohlhabendsten Staaten der Welt und in der EU liegen wir auf Platz vier.“

(Abg. **Kogler** [Grüne]: Stimmt ja, er hat recht!)

Ein paar Tage später sagt er noch vor der Wahl: Das Budget muss man nicht nachbessern, das ist korrekt. „Das Budget sei maximal transparent, unterstrich Brunner, der daher keine Notwendigkeit für einen ‚neuen Budgetentwurf‘ sah.“

Dann geht es weiter – zweiter Akt –: Nach der Wahl hat man die Wähler ja schon für dumm verkauft gehabt. Zusammenfassend: Vor der Wahl alles in Ordnung, nach der Wahl – ich zitiere –: „Das Finanzministerium hat seine Defizitprognose für das Budget des Jahres 2024 auf 3,3 Prozent des“ – Bruttoinlandsprodukts – „(BIP) erhöht. Dieses bewegt sich damit über der Maastricht-Grenze“. – Fünf Tage nach der Wahl haben Sie zugegeben, dass das erste Problem auf dem Tisch liegt. Brunner beschwichtigt aber noch weiter; da war er noch ein paar Tage in Österreich.

Dann widerspricht der Fiskalrat Magnus Brunner. Der Fiskalrat sagt, dass das Gremium ein Defizit von 3,9 Prozent erwartet, was deutlich jenseits der relevanten Maastrichtgrenze von 3 Prozent liegt. Im kommenden Jahr, also im Jahr 2025, soll die Neuverschuldung Österreichs sogar bei über 4 Prozent liegen. – Das war der zweite Akt.

Und dann geht es weiter – dritter Akt –: Die Verliererampel, die ja schon vor der Wahl angefangen hat, die Posten auszumuscheln und das ganze Werkel auf den Weg zu bringen, versucht, während der Verhandlungen, also parallel dazu, das drohende Defizitverfahren, das seit Oktober auf dem Tisch gelegen ist, abzuwenden. Sie versucht, das Gesamte 100 Tage abzuwenden, mit dem Ergebnis, dass man scheitert. Die Ampelverhandlungen zerreißt es rund um Silvester, weil man sich nur auf 2 Milliarden Euro der

geforderten 6,4 Milliarden Euro geeinigt hat. Das heißt, das war nicht knapp dran, Sie haben nicht einmal ein Drittel der erforderlichen Summe zusammengebracht.

Dann geht es weiter: Die FPÖ erledigt diese Aufgabe in drei Tagen, sehr geehrte Damen und Herren – in drei Tagen! (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe der Abgeordneten Lukas **Hammer** [Grüne] und **Kogler** [Grüne].*) Nachdem das aus der Welt geschafft ist, verhandelt diese Verliererampel weiter und bildet die größte und teuerste Regierung aller Zeiten.

Da kommt dann der Pferdefuß: Zu diesem Zeitpunkt, als Sie sich haben angeloben lassen, haben Sie alle bereits gewusst, dass Sie nicht dazu in der Lage sind, sich auf wichtige Weichenstellungen in Ihrer Regierungsarbeit, zum Beispiel um ein Defizitverfahren abzuwenden, zu einigen. Das haben Sie gewusst, als Sie sich haben angeloben lassen. Das heißt, Sie haben zum Zeitpunkt Ihrer Angelobung bereits gewusst, dass diese Ampel funktionsunfähig ist. Das war Ihnen aber auch egal, denn es ist ja um 21 Posten gegangen; dafür kann man die Republik schon opfern, für 21 Posten hier auf einer aufgeblähten Regierungsbank. Jetzt haben wir den Scherben auf, denn jetzt würde es eine Regierung brauchen, die sich, übrigens gegenseitig, die Wahrheit sagt.

Ich glaube auch, dass man Ihnen und auch den NEOS vonseiten der Österreichischen Volkspartei nicht ganz die Wahrheit gesagt hat, denn dieses Drama in mehreren Akten geht ja anscheinend bis heute weiter. Jetzt aber haben wir den Scherbenhaufen, denn jetzt würden wir eine Regierung brauchen, die funktionsfähig und in der Lage ist, dass sie, wenn ein Problem auf dem Tisch liegt, wie jetzt zum Beispiel hinsichtlich weiterer Milliarden, die man einsparen müsste, eine Lösung dazu findet.

(Abg. **Shetty** [NEOS]: *Hätte euch nur jemand gefragt, ob ihr regieren wollt!*) Das wäre ja grundsätzlich die Aufgabe dieser Regierung. Das Problem ist blöderweise, dass Sie funktionsunfähig sind, und das wissen wir seit Silvester, als es Sie zum ersten Mal zerrissen hat. (Beifall bei der FPÖ.)

Und jetzt wird es wirklich absurd: Die Menschen würden sich ja erwarten – seit Wochen weiß man, dass es zusätzliche Milliarden braucht –, dass Sie sich sofort auf die Arbeit machen (Abg. **Scherak** [NEOS]: *An die Arbeit!*), damit Sie diese Milliarden heben, dafür werden Sie bezahlt – wie gesagt, 21 Köpfe, so viele wie nie zuvor –, und was machen Sie? – Gar nichts. Sie kassieren Ihre Gagen, betreiben aber Arbeitsverweigerung. Sie machen einfach gar nichts! (Beifall bei der FPÖ.)

Das Einzige, was Sie geschafft haben, ist, ein gemeinsames Wording zu entdecken: Ein Defizitverfahren ist nicht so schlimm! – Die Menschen wissen, dass es anders ist.

RN/79.1

Warum machen Sie nichts? – Sie machen deshalb gar nichts, und das ist gelinde gesagt eine Frechheit – Frechheit darf man ja nicht sagen, aber diesen Ordnungsruf, den hat die Bevölkerung verdient (Heiterkeit bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen – Abg. **Hanger** [ÖVP]: *Du verdienst einen!* – Abg. **Shetty** [NEOS]: *Das ist ein Missverständnis, du kriegst einen Ordnungsruf!*); eigentlich sollte man die Wahrheit sprechen, diesen Ordnungsruf nehme ich gern –, weil Sie dadurch verhindern wollen, dass es Sie zum zweiten Mal zerreißt.

Sie wissen, dass Sie, wenn Sie versuchen würden, wie schon damals während der Verhandlungen, diese Milliarden zu finden, es nicht schaffen würden, dass Sie scheitern würden und dass es Sie wieder wie zu Silvester zerreißt. Das

ist der Punkt, warum Sie jetzt Arbeitsverweigerung betreiben und Österreich und unsere Republik in ein Defizitverfahren führen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sehr geehrte Damen und Herren zu Hause, diese Milliarden könnte man übrigens finden. Es gibt Milliarden für den ORF, es gibt Milliarden für Entwicklungshilfe ans Ausland, es gibt Milliarden für Waffenbeschaffung und Kriegstreiberei, es ist immer wie auf Knopfdruck Geld da, nur nie für die eigenen Leute; fürs Ausland und für Ihre ideologischen Projekte sind nach wie vor Milliarden da.

Ihre Aufgabe wäre es, dass Sie jetzt diese Milliarden heben und gleichzeitig dafür sorgen, dass es in der Budgetpolitik und in den Staatsfinanzen wieder Ordnung gibt und dass das Geld bei den Steuerzahlern ankommt, die ja auch dafür einbezahlen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn Sie nicht arbeiten wollen, dann machen Sie das Einzige, was man in so einem Fall machen muss, und nehmen Sie Ihren Hut! Treten Sie zurück! Diesen Scherbenhaufen kann man ohnehin nur verhindern, wenn Sie den Hut nehmen und endlich der Wähler am Wort ist und Neuwahlen stattfinden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es gibt sogar noch einen zweiten wichtigen Punkt, warum Sie zurücktreten sollten: Sie brechen ja Ihr eigenes Regierungsprogramm. Dieses Regierungsprogramm ist nichts anderes als Ihre Koalitionsvereinbarung, Ihr Koalitionsvertrag, und genau dieses Regierungsprogramm brechen Sie jetzt. Vorne auf die Titelseite haben Sie groß draufgeschrieben: „Jetzt das Richtige tun.“, innen haben Sie hineingeschrieben, dass Sie die Maastrichtkriterien einhalten wollen und – ich zitiere –: Uns eint, dass wir ein Defizitverfahren abwenden. – Und jetzt? Jetzt machen Sie genau das Gegenteil. Haben

Sie die Titelseite eigentlich schon geändert auf: Jetzt das Falsche tun!?

Das wäre zumindest ehrlich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Oder ist es Ihnen eh egal, was in diesem Regierungsprogramm steht? Bei einem Regierungsprogramm handelt es sich ja nicht um ein Wahlversprechen, sondern um ein Regierungsversprechen! Ein Regierungsprogramm zeigt ja den Pfad auf, den man die nächsten Jahre beschreiten will, und jetzt machen Sie genau das Gegenteil; und nicht nur in diesem Bereich, es fallen auch alle einzelnen Punkte, unzählige Punkte, die „unter Budgetvorbehalt“ stehen, darunter.

Dieses Regierungsprogramm ist nichts mehr wert. Regierungsprogramm kaputt, Regierung kaputt – ich denke, jeder in Österreich weiß, was das für Konsequenzen haben müsste. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Lassen Sie endlich neu wählen, bevor auch noch unsere Republik Österreich kaputt ist! Das ist das Einzige, wie gesagt, womit man einen Schaden abwenden kann, das Einzige, womit man unseren Sozialstaat und unseren Wirtschaftsstandort noch retten kann. Sie können es nicht, Sie wollen es auch nicht *(Abg. Oxonitsch [SPÖ]: Ihr habt es nicht wollen!)* – dann: auf Wiedersehen! *(Anhaltender Beifall bei der FPÖ.)*

15.18

RN/80

Ordnungsruf

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Herr Abgeordneter, ich nehme an, Sie haben den Ausdruck „Frechheit“ im vollsten Bewusstsein und nicht aus einer Erregung heraus verwendet. Ich komme nicht umhin, Ihnen einen Ordnungsruf zu erteilen. *(Rufe bei der ÖVP: Oh! Entschuldigt! – Abg. Martin Graf [FPÖ]:*

*Diese Liste gehört verarbeitet! – Abg. **Shetty** [NEOS]: Was heißt „Ich komme nicht umhin“?)*

Zur Beantwortung der Dringlichen Anfrage hat sich der Herr Bundesminister für Finanzen, den ich hier in unserer Mitte herzlich begrüße, zu Wort gemeldet. – Ihre Redezeit soll 20 Minuten nicht übersteigen. Bitte.

RN/81

15.18

Bundesminister für Finanzen Dr. Markus Marterbauer: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Vielen Dank. Meine Aufgabe als Finanzminister in der neuen Bundesregierung ist es vordringlich, das Budget zu sanieren. Die Sanierung des Budgets ist eine Gesamtaufgabe, die wir im Bund gemeinsam mit den Ländern, den Gemeinden und der Sozialversicherung erledigen werden.

Uns ist bewusst, dass die Ausgangslage angesichts der schlechten Konjunktur und der Finanzlage im vergangenen Jahr extrem schwierig ist, aber ich bin sehr zuversichtlich, dass es uns gelingen wird, diesen Sanierungskurs auch auf den Boden zu bringen.

Der Sanierungskurs im Regierungsübereinkommen umfasst heuer eines der größten Sparpakete, das wir in Österreich je hatten, im Ausmaß von 6,4 Milliarden Euro (*Die Abgeordneten **Belakowitsch** [FPÖ] und **Wurm** [FPÖ]: Das reicht ja nicht!*) beziehungsweise im kommenden Jahr von 8,7 Milliarden Euro. Unsere Aufgabe ist es, das auf den Boden zu bringen, und zwar auf wirtschaftlich vernünftige und sozial gerechte Weise.

Bereits in der ersten Woche der Regierungstätigkeit haben wir hier im Hohen Haus mit Ihnen das erste Fünftel des Sanierungskurses in die Tat umgesetzt. Die Maßnahmen treten am 1. April in Kraft und bringen eine Konsolidierung im heurigen Jahr von eineinviertel Milliarden Euro und im kommenden Jahr von mehr als 1,6 Milliarden Euro. Das sind Maßnahmen, die wir bewusst so konzipiert haben, dass sie die Konjunktur und die Beschäftigung möglichst wenig bremsen. Gleichzeitig haben wir gezielte Offensivmaßnahmen am Arbeitsmarkt, für den Standort und in der Bildung gesetzt, die alle gegenfinanziert sind. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und NEOS.)*

Die Verhandlungen für das Doppelbudget und das Budgetbegleitgesetz laufen. Wir haben die erste Runde mit den Ministerinnen und Ministern absolviert, und ich kann Ihnen sagen, dass die Stimmung sehr lösungsorientiert war *(Abg. Wurm [FPÖ]: ... alleweil die Stimmung so gut ist!)* und ich wirklich zuversichtlich bin, dass uns das gelingen wird. Ich werde in meiner Budgetrede am 13. Mai die entsprechenden Ergebnisse präsentieren.

Wir sind in diesem Zusammenhang nicht nur mit allen Mitgliedern der Bundesregierung in engem Austausch, sondern auch mit dem Bundeskanzler und dem Vizekanzler, weil das eine Herausforderung ist, die wirklich die ganze Kraft dieser Regierung erfordert. Wir sind auch in laufendem Austausch mit der Europäischen Kommission, mit den Kommissaren und Kommissarinnen, die zuständig sind, und mit den Beamten auf der europäischen Ebene.

Wir werden diese Sanierungsaufgabe gemeinsam mit den Ländern und Gemeinden bewältigen. Wir sind auch mit ihnen schon im Austausch und wir

haben für Anfang April konkrete Vereinbarungen über eine Koordinierung getroffen.

Mir ist es wichtig, zu sagen, dass die Sanierung des Budgets zum einen unsere ganze Tatkraft erfordert, aber zum anderen davon abhängig ist, dass sich die wirtschaftliche Entwicklung günstiger gestaltet als in den Jahren 2023 bis 2025. Das heißt, wir setzen auch gezielte Maßnahmen, die die Wirtschaft beleben sollen, und wir wollen mit unserem glaubwürdigen Sanierungskurs auch dem Land Stabilität geben, die Zuversicht bei Haushalten und Unternehmen so steigern, dass diese wieder bereit sind, die Konsumnachfrage zu beleben und zu investieren. Das ist eine der zentralen Voraussetzungen für das Gelingen des Konsolidierungskurses.
(Beifall bei SPÖ, ÖVP und NEOS.)

Mit diesem Geist der Zusammenarbeit und der wirtschaftlichen Vernunft bin ich sehr zuversichtlich, dass dieser Sanierungskurs auch gelingen wird.

Ich komme nun zu den konkreten Fragen.

Zu den Fragen 1 bis 4:

Dazu möchte ich ausführen, dass das Defizit für 2024 zuletzt vom Bundesministerium für Finanzen zur Notifikation im September 2024 mit 3,3 Prozent des BIPs prognostiziert wurde. Seitdem wurden keine Prognosen des Bundesministeriums für Finanzen mehr veröffentlicht. Das vorläufige Maastrichtergebnis für 2024 wird am kommenden Montag von der Statistik Austria notifiziert werden.

Zur Frage 5:

Der Nettofinanzierungssaldo des Bundes für 2024 lag mit Stichtag 22. Jänner bei 19 Milliarden Euro. Der vorläufige Erfolg wurde bereits im Monatsbericht Dezember 2024 (*Abg. Wurm [FPÖ]: Misserfolg, nicht Erfolg!*), der Ende Jänner an den Nationalrat übermittelt wurde, veröffentlicht.

Zur Frage 6:

Das Bundesministerium für Finanzen macht keine eigenen Wirtschaftsprognosen, für die Beantwortung dieser Frage wird deshalb auf die Prognosen des Österreichischen Instituts für Wirtschaftsforschung zurückgegriffen. Die Prognosen für das Wirtschaftswachstum – für das reale Wirtschaftswachstum – in den Jahren 2024 und 2025 haben sich im Laufe des letzten Jahres stetig verschlechtert. So hat das Wifo ursprünglich für 2025 ein Wirtschaftswachstum von plus 1,8 Prozent prognostiziert. Die Prognose wurde laufend gesenkt und beträgt, wie heute berichtet wurde – also zum Zeitpunkt März 2025 –, minus 0,3 Prozent. Das hat klarerweise Auswirkungen auf die Gestion im Staatshaushalt.

Zur Frage 7:

Der Schuldenstand wird immer zu einem bestimmten Zeitpunkt – im Fall des ESVG per 31.12. – dargestellt. Das entsprechende Ergebnis für 2024 wird am Montag von der Statistik Austria bekannt gegeben.

Zu den Fragen 8 bis 11:

Der Konsolidierungsbedarf hängt von einer Reihe von Faktoren ab: zunächst von der Einschätzung der budgetären Entwicklung ohne Sanierungsmaßnahmen, dann vom Zielwert, der erreicht werden soll, und schließlich von den Sanierungsmaßnahmen und deren konjunkturellen Auswirkungen, die im Multiplikator dargestellt werden. Das heißt, wenn man

Maßnahmen setzt, die eine starke Auswirkung auf Konjunktur und Beschäftigung haben, muss man mehr konsolidieren, als wenn man, so wie diese Bundesregierung, Maßnahmen setzt, die möglichst wenig dämpfende Effekte auf Nachfrage und Beschäftigung haben.

An der Einschätzung des aktuellen Defizits ohne Sanierungsmaßnahmen arbeiten wir gerade im BMF, und das wird dann auf Basis der von der Statistik Austria am Montag veröffentlichten Daten aktualisiert. Die zweite Basis ist die Wifo-Prognose, die heute veröffentlicht wurde, und diese Ergebnisse fließen jetzt in unsere Arbeiten im BMF ein.

Wir sind, was den Austausch mit der Kommission und dem Bundeskanzler betrifft, dauernd dabei, die Spielräume auszuloten, auch was die Escape-Clause auf europäischer Ebene betrifft, also die Frage, inwieweit Verteidigungsausgaben berücksichtigt werden. Wir haben uns in der Bundesregierung jedenfalls darauf geeinigt, heuer Sanierungsmaßnahmen im Ausmaß von 6,4 Milliarden Euro und im kommenden Jahr von 8,7 Milliarden Euro zu setzen.

Zu den Fragen 12 bis 17:

Ich möchte betonen, dass wir das Budget primär aus ökonomischen Gründen sanieren. Täten wir das nicht und das Defizit bliebe in dieser Größenordnung – das heißt, die Staatsschulden laufend anwachsen –, so würden die Zinsausgaben im Staatshaushalt laufend wachsen, und wir geben das Geld lieber für Kinderbildung, für den Klimaschutz, für den Standort, für Forschung und so weiter aus als für Zinszahlungen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und NEOS.)*

Die im März beschlossenen Budgetsanierungsmaßnahmen im Rahmen des Budgetsanierungsmaßnahmengesetzes enthalten Maßnahmen

auf der Einnahmenseite in der Höhe von 890 Millionen Euro für das heurige und 1 Milliarde Euro für das kommende Jahr.

Sie sind wie folgt zusammengesetzt: Die Verlängerung des Spitzensteuersatzes für 2026 wird mit 50 Millionen Euro veranschlagt; die Abschaffung der USt-Befreiung für PV-Anlagen für 2025 mit 175 Millionen Euro, für 2026 mit 70 Millionen Euro; die Erhöhung der Wettgebühren mit 50 Millionen beziehungsweise 100 Millionen Euro; die Einbeziehung von E-Autos in die motorbezogene Versicherungssteuer mit 65 Millionen beziehungsweise 130 Millionen Euro; Anpassungen bei der Tabaksteuer mit 50 Millionen beziehungsweise 100 Millionen Euro; die Anhebung der Stabilitätsabgabe für Banken mit jeweils 350 Millionen Euro und der Standortbeitrag der Energiewirtschaft mit jeweils 200 Millionen Euro. Darüber hinaus werden auch höhere Dividenden von verbundenen Unternehmen gefordert.

Auf der Ausgabenseite dominiert die Abschaffung des Klimabonus und der Bildungskarenz in der derzeitigen Form, die Ausgabenersparnisse von 1,9 Milliarden Euro beziehungsweise 350 Millionen Euro im heurigen Jahr bringen. Darüber hinaus werden die Ressorts noch heuer 1,1 Milliarden Euro einsparen – wir sind da in gutem Austausch mit den Ministerinnen und Ministern. Alle haben sich zu diesem schmerzvollen, aber notwendigen Sanierungsschritt bekannt, und ich bin zuversichtlich, dass wir diese Maßnahmen umsetzen können.

Darüber hinausgehende Konsolidierungsmaßnahmen werden bereits im Regierungsprogramm 2025 bis 2029 skizziert. Im Rahmen des Budgetbegleitgesetzes werden wir weitere Konsolidierungsmaßnahmen auf den Weg bringen. Dabei werden auch die finanziellen Auswirkungen im Rahmen der wirkungsorientierten Folgenabschätzung dargestellt. Generell sind wir darauf

bedacht, Konsolidierungsmaßnahmen zu setzen, die Konjunktur und Beschäftigung möglichst wenig tangieren.

Und um die konkrete Frage nach dem Pensionsantrittsalter zu beantworten:

Eine Anhebung des gesetzlichen Antrittsalters ist nicht vorgesehen.

(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)

Zur Frage 18:

Ich bin als Ökonom grundsätzlich der Meinung, dass vermögensbezogene Steuern eine sinnvolle Maßnahme sind. Vermögen- und Erbschaftssteuern sind im Regierungsprogramm 2025 bis 2029 nicht vorgesehen und werden deshalb auch nicht kommen. *(Beifall bei den NEOS.)*

Zur Frage 19:

Ich bin in enger Zusammenarbeit mit Staatssekretärin Eibinger-Miedl und Staatssekretär Schellhorn. Wir arbeiten seit Wochen auf Hochtouren gemeinsam mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern unseres Hauses an der Budgetsanierung und am Doppelbudget 2025/26. Wir werden alle Maßnahmen, die von der Regierung vereinbart sind, im Umfang von 6,4 Milliarden Euro heuer auch umsetzen und dabei gleichzeitig Impulse für Wirtschaft, Arbeit und Bildung setzen.

Es ist überhaupt keine Frage, dass einzelne Maßnahmen konjunkturdämpfend wirken – eine Budgetsanierung, die man nicht merkt, gibt es nicht –, aber wir haben uns bemüht, Maßnahmen zu setzen, bei denen diese dämpfenden Effekte möglichst gering sind.

Zur Frage 20:

Noch einmal wiederholend: Jede Konsolidierung hat negative Effekte auf Konjunktur und Wachstum. Deshalb gilt es gerade in dieser Zeit, konjunkturschonende Maßnahmen zu setzen, und unsere Offensivmaßnahmen wie die Fachkräfte-Offensive, die Aktion 55 plus, das Standortpaket, der Chancenbonus im Bildungsbereich sind dazu gedacht, expansive Akzente zu setzen.

Ich möchte darüber hinaus betonen, dass ich glaube, dass ein gewisser Lichtblick am Horizont der Konjunktur zu erkennen ist. Auf der einen Seite stabilisiert sich die Bauwirtschaft und die Konsumnachfrage könnte angesichts der hohen Sparquote ansetzen, stärker zu werden. Ich möchte aber auch insbesondere betonen, dass das in Deutschland schon beschlossene und jetzt in Umsetzung befindliche Infrastruktur- und Klimapaket nicht nur die deutsche Wirtschaft deutlich nach vorne bringen wird, sondern auch in Österreich positive Effekte mit sich bringen wird.

Zur Frage 21:

Ich bin seit 37 Jahren an der Universität, am Wirtschaftsforschungsinstitut, in der Arbeiterkammer und im Fiskalrat wissenschaftlich mit Fragen der Budgetpolitik beschäftigt. Mit der Erstellung des Bundesbudgets bin ich seit meinem Amtsantritt als Bundesminister für Finanzen, seit dem 3. März also, beschäftigt.

Zur Frage 22:

Ich bin als Finanzminister selbstverständlich in laufendem Austausch mit der Europäischen Kommission, mit meinen Kollegen und Kolleginnen im Ecofin, mit Kommissar Dombrovskis. Ich führe laufende politische Gespräche mit der Europäischen Kommission auf verschiedenen Ebenen und bin dabei in engem Austausch mit dem Bundeskanzler, der Ähnliches auf europäi-

scher Ebene tut. Wir versuchen beide, die Spielräume auszuloten, die sich in budgetären Fragen ergeben.

Zu den Fragen 23 und 24:

Ihnen ist bekannt, wie herausfordernd die Situation konjunkturell und auch von der geopolitischen Lage her ist. Die schlechteren Konjunkturprognosen beeinträchtigen die Erreichung unserer Budgetziele. Das bedeutet, dass es angesichts dieser schwierigen Lage und der schlechten finanziellen Ausgangslage möglich ist, dass die Europäische Kommission ein Verfahren bei einem übermäßigen Defizit einleitet, so wie es im Übrigen im Moment für acht europäische Staaten der Fall ist. Würde Österreich in ein derartiges ÜD-Verfahren kommen, so wären die Konsolidierungsanforderungen niedriger, als sie sich derzeit ergeben, wenn Österreich kein ÜD-Verfahren hat, denn das ÜD-Verfahren gibt dem Mitgliedstaat die Möglichkeit, eine konjunkturschonendere und flexiblere Konsolidierung umzusetzen.

In den neuen Fiskalregeln ist aber jedenfalls vorgesehen, dass die Schuldenquote sinken muss und deshalb die Konsolidierung in dem Ausmaß, wie es sich die Bundesregierung vorgenommen hat, auch umzusetzen ist.

Die Nachteile eines ÜD-Verfahrens halte ich in Absprache mit den führenden Wirtschaftsexperten für relativ gering. Für die Finanzmärkte und die Ratingagenturen ist die Eröffnung eines formalen Verfahrens nicht relevant; die beobachten die konjunkturelle und budgetäre Situation Österreichs ohnehin laufend. Ich denke, für die Finanzmärkte und Ratingagenturen ist es von besonderer Bedeutung, ob es dieser Bundesregierung gelingt, ein glaubwürdiges Sanierungsprogramm vorzubereiten, und genau das wollen wir tun und auch umsetzen.

Es ist nicht so, dass im Rahmen eines ÜD-Verfahrens Österreich von der Europäischen Kommission irgendwelche budgetären Maßnahmen vorgegeben werden. Alle Maßnahmen werden in Wien beschlossen und nicht in Brüssel. Das ÜD-Verfahren sieht im Wesentlichen nur vor, dass wir unsere Maßnahmen gegenüber Brüssel erklären, dass wir uns wechselseitig informieren und diskutieren. Das Heft des Handelns bleibt im Finanzministerium und das ist eine gute Nachricht. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie bei Abgeordneten der NEOS.)*

Zu den Fragen 25 und 26:

Die Finanzmärkte und die Ratingagenturen, die jetzt konkret gefragt waren, beobachten die wirtschaftliche Lage und die budgetäre Lage in Österreich laufend. Wir haben laufend Besuch von verschiedenen Ratingagenturen in den Forschungsinstituten, in der Nationalbank, im Finanzministerium. Wir sind mit ihnen im laufenden Austausch. Es ist eine Illusion, zu glauben, dass sich, wenn irgendjemand einen Stempel ÜD irgendwo auf ein Dokument draufsetzt, für sie irgendetwas in der Einschätzung ändern würde.

Prof. Felbermayr hat zuletzt darauf hingewiesen – und ich schließe mich seiner Meinung an –, dass bei einem glaubwürdigen Sanierungskurs keine Auswirkungen auf die Zinssätze für österreichische Staatsanleihen zu erwarten sind. Es ist im Moment so, dass der Spread zu den deutschen Anleihen sogar rückläufig ist und deutlich oder leicht unter dem langfristigen Durchschnitt liegt. *(Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Wie sicher ist die Prognose?)*

Zur Frage 27:

Österreich war gleich nach seinem EU-Beitritt 1995/96 in einem defizitbasierten Verfahren und ein zweites Mal nach der Banken- und Finanz-

krise 2009 bis 2014. Wir haben diese Herausforderung der Sanierungsmaßnahmen in diesem Zusammenhang sehr gut bewältigt. Das letzte Defizitverfahren gegen Österreich dauerte von 2009 bis 2014. Es nahm seinen Anfang mit der Feststellung der EK am 7.10.2009. Das Defizitverfahren wurde mit der Ratsentscheidung vom 20.6.2014 beendet.

Das Beispiel des letzten ÜD-Verfahrens 2009 und folgende zeigt, dass Österreich alle Maßnahmen der Budgetsanierung in der Regierung beschlossen hat – in einem bewährten Zusammenspiel von Finanzminister Pröll und Staatssekretär Schieder, die sehr pragmatisch und erfolgreich zusammengearbeitet haben. Die Maßnahmen wurden laufend mit der Europäischen Kommission ausgetauscht und man wurde wechselseitig informiert. Österreich hat alle diese Maßnahmen genau eingehalten. Von europäischer Ebene wurden keine Vorgaben gemacht und es wurden auch keine Maßnahmen, die Österreich gesetzt hat, von der europäischen Ebene abgelehnt.

Zur Frage 30:

Wie in Frage 29 beantwortet, forderte damals wie auch heute nicht die EK konkret vorgegebene Maßnahmen ein; die Auswahl der geeigneten Maßnahmen zur Sanierung des Budgets obliegt der Souveränität des Mitgliedstaates. Damals wurden im Paket, das im Oktober 2010 von den Regierungsparteien geschnürt wurde, Weichen für die Umsetzung der Empfehlungen gestellt. Die Bundesregierung hat dann Maßnahmen im Gesamtvolumen von 13,6 Milliarden Euro verabschiedet. Der Konsolidierungspfad sah vor, dass das Defizit im Jahr 2010 von 4,6 Prozent des BIPs bis 2013 auf unter 3 Prozent zu senken war. Tatsächlich wurde das Ziel für 2013 bereits 2011 erfüllt.

Zur Frage 31:

Es waren keine weiteren Schritte erforderlich.

Zur Frage 32:

2009 betrug das öffentliche Defizit Österreichs 5,4 Prozent des BIPs, 2011 nur noch 2,5 Prozent.

Zur Frage 33:

Wie hoch waren die Kosten des ÜD-Verfahrens? – Null.

Zur Frage 34:

Die Regeln für die notwendigen fiskalischen Anpassungen sind geändert, die möglichen Sanktionen und Strafen moderater als damals, der Prozess ist aber der gleiche.

Zur Frage 35:

Wir sind mitten im Prozess der Budgeterstellung für das Doppelbudget 2025/26. Wir halten uns an den ambitionierten Fahrplan, der auch mit dem Hohen Haus vereinbart ist. Die Budgetrede wird am 13. Mai stattfinden.

Wir arbeiten – nicht nur wir drei in der Regierung, die dafür im engeren Sinn zuständig sind, sondern alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Finanzministeriums und aller anderen Ministerien – im Moment rund um die Uhr an diesem Prozess und seiner erfolgreichen Umsetzung.

Zur Frage 36:

Die Erstgespräche zwischen Staatssekretärin Eibinger-Miedl, Staatssekretär Schellhorn und mir mit den einzelnen Ministerien haben bereits stattgefunden. Wir haben die erste Runde in einem sehr guten Klima abgeschlossen.

Die Zusammenarbeit ist konstruktiv. Allen ist klar, dass alle Beiträge leisten müssen. Es gibt kein Ressort, das nicht sparen wird. Alle Ressorts haben sich bereit erklärt, das zu tun.

Zur Frage 37:

Auch wir im Bundesministerium für Finanzen gehen durch alle unsere Ausgaben und schauen, in welchen Bereichen wir sparen können, so wie jedes andere Ministerium auch. Wir sind in diesem Prozess. Innerhalb der nächsten zwei Wochen werden wir die entsprechenden Lösungen präsentieren.

Ich möchte zum Abschluss noch sagen, dass völlig klar ist, wie man ein Budget nicht saniert: Ein Budget saniert man dann nicht, wenn man das Land schlechtredet, den Menschen Angst macht, zur Verunsicherung beiträgt und so zu schlechter Stimmung, Angstsparen und Investitionszurückhaltung beiträgt. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP, NEOS und Grünen. – Abg. Kogler [Grüne]: So schaut's aus! – Abg. Kickl [FPÖ]: Das ist ja Ihre Russland- und Klimapolitik! – Abg. Hafenecker [FPÖ]: Corona auch! – Abg. Wurm [FPÖ]: Lügen hilft aber auch nicht!)*

Hingegen saniert man ein Budget mit einer Politik, die auf Fakten und Daten, auf wissenschaftlichen Analysen und dem Rat der Expert:innen, auf pragmatischen Lösungen und Kompromissen einer Politik basiert, die die ruhige Hand hat, sich aber stark am Ziel orientiert. Ein Weg einer vernünftigen Politik und ein Weg der Zuversicht: Das ist genau der Weg, den die Bundesregierung bei der Sanierung des Budgets einschlägt, und deshalb werden wir dabei auch erfolgreich sein. – Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie bei Abgeordneten der NEOS.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Danke, Herr Bundesminister.

Wir gehen in die Debatte ein.

Ich mache darauf aufmerksam, dass gemäß der Geschäftsordnung keine Rednerin und kein Redner länger als 10 Minuten sprechen darf, wobei jedem Klub eine Gesamtredezeit von 25 Minuten zukommt. *(Zwischenruf des Abg. Wurm [FPÖ].)*

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kaniak. Ich erteile es ihm. Eingemeldete Redezeit: 7 Minuten – Entschuldigung, 5 Minuten.

RN/82

15.40

Abgeordneter Mag. Gerhard Kaniak (FPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident!

Ja, sehr geehrter Herr Minister, ich habe Ihren Ausführungen gut zugehört: Sie reihen sich ja nahtlos in die Folge Ihrer Vorgänger Blümel und Brunner ein. *(Heiterkeit und Widerspruch bei der SPÖ.)*

Ich muss ganz ehrlich sagen, der Unterschied ist für mich schwer zu finden.

(Zwischenruf des Abg. Koza [Grüne].) Ganz im Gegenteil: Sie haben Ihren wissenschaftlichen Background erwähnt, und da fällt mir eigentlich nur ein Zitat ein, das man Albert Einstein zuschreibt: Wahnsinn ist, wenn man immer wieder dasselbe tut, aber ein anderes Ergebnis erwartet. – Und genau das machen Sie im Finanzministerium. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie leugnen die wirtschaftliche Realität, die finanzpolitische Realität in diesem Land so lange, wie Sie nur irgendwie können, bis die Daten wirklich schwarz auf weiß schon fünffach von den Medien gebracht worden sind, agieren bis dahin mit den veralteten Zahlen und reden sich die Welt schön.

Dann setzen Sie Maßnahmen, die nicht einmal ansatzweise ausreichend sind, um die tatsächlichen Probleme zu beheben. Dann sind Sie vollkommen überrascht, dass das alles nicht ausreicht und es schlimmer daherkommt, als Sie in den Medien bekannt gegeben haben, und dann bleibt das Schuldenmachen und das Erhöhen der Steuerquote als einzige Alternative übrig, also sprich alternativloses Schuldenmachen auf Kosten der zukünftigen Generationen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Lernen Sie doch aus der Vergangenheit! Man kann sich das in Österreich ja wirklich wunderbar anschauen. Angefangen hat es im Jahr 2020, als mit der freiheitlichen Regierungsbeteiligung ein ausgeglichenes Budget mit ungefähr 80 Milliarden Euro Einnahmen und Ausgaben vorhanden war. Dann sind in der Coronazeit unter Sebastian Kurz und Blümel die Geldschleusen geöffnet worden, die Ausgaben explodiert und Österreich hat sich mehr als doppelt so stark wie fast alle anderen vergleichbaren europäischen Staaten neu verschuldet. „Koste es, was es wolle“! – Das hätten wir viel intelligenter lösen können.

Mein Vorredner Schnedlitz hat es schon gesagt: Wenn man nicht die Betriebe zugesperrt hätte und gesunde Menschen zu Hunderttausenden zu Hause eingesperrt hätte *(Abg. Shetty [NEOS]: Aber ihr wolltets ja noch mehr ausgeben als die Regierung! – Abg. Kogler [Grüne]: Erstens das und zweitens wollten sie noch früher zusperren!)*, dann hätten wir vielleicht auch nicht so einen starken Wirtschaftseinbruch und nicht so hohe Kosten gehabt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In der Wiederaufbauphase hat Österreich die ganzen restriktiven Maßnahmen verlängert, die ganzen Fehlanreize durch lange Kurzarbeitsregelungen, durch weitergehende Lockdowns, durch zusätzliche Einschränkungen und na-

türlich durch zusätzliches Schuldenmachen noch fortgesetzt. Wir sind aus dem Defizit gar nicht herausgekommen, wir haben nach den 6 Prozent im ersten Coronajahr im zweiten Coronajahr dann gleich noch einmal 4,4 Prozent Defizit gehabt und im Jahr darauf, weil wir uns an das Schuldenmachen unter dieser schwarz-grünen Regierung schon gewöhnt haben, gleich noch einmal 4,6 Prozent Defizit. Da ist man schon voll auf der Schulden-droge gewesen und hat gleichzeitig verabsäumt, jegliche notwendigen Strukturreformen durchzuführen.

Dann kam die große Teuerung, auch bedingt durch die industrie- und – eigentlich muss man fast sagen – österreichschädigende Sanktionspolitik und Sanktionsmaßnahmen. (Abg. **Kogler** [Grüne]: Ah ja, genau!) Dann hat das Finanzministerium einen Krisengewinn verzeichnet, einen kurzfristigen, durch die wie angekündigt vorhandenen Zweit- und Drittrundeneffekte. Die unglaublichen Teuerungsschübe, die durch dieses Land gegangen sind, haben die Einnahmen sprudeln und explodieren lassen, diese sind dann über 10 Prozent gestiegen, und mit diesen zusätzlichen Einnahmen hat es die schwarz-grüne Regierung einmalig geschafft, die EU-Defizitgrenzen einzuhalten und nur knapp unter 2 Prozent Defizit zu haben.

Dann kam das Jahr 2024, und da ist dieser Hoffnungsschimmer, den Sie da alle miteinander aufgebaut haben, endgültig in sich zusammengebrochen, weil die erhoffte, ersehnte, erbetene Konjunktur natürlich nicht von selber gekommen ist. In Österreich, das jahrelang eine überschießende Teuerung gehabt hat – eine 1 bis 2 Prozent höhere Teuerung als alle anderen europäischen Staaten, selbst verursacht von der schwarz-grünen Regierung –, hat die Nichtdurchführung von strukturellen Reformen dazu geführt, dass natürlich auch der Aufschwung nicht gekommen ist und wir

in Österreich im Jahr 2024 eine Dauerrezession haben, die uns zum absoluten europäischen Schlusslicht gemacht hat.

Und dann kommen Sie, Herr Minister, und ich muss gestehen: Ich habe ja fast ein bisschen Hoffnung gehabt. Fast habe ich ein bisschen Hoffnung gehabt, dass die Fehler der Vergangenheit nicht weiter gemacht werden – aber nun stehen wir da. Zugegebenermaßen, die Angelobung war erst am 3.3. (*Abg. Herr [SPÖ]: Ach so!*), aber über die wirtschaftliche Entwicklung, die finanzielle Entwicklung, die Höhe des Budgetdefizits und darüber, dass sich die Konjunktur in Österreich mit den vorherrschenden Rahmenbedingungen nicht so schnell erholen wird, diskutieren wir schon seit Herbst letzten Jahres. Das ist uns alles bekannt, und Ihnen als Fachexperte in diesem Bereich sollte es auch bekannt gewesen sein, und es ist übrigens auch dem Interimsminister Mayr bekannt gewesen.

Sie stellen sich jetzt, mit 1,1 Milliarden Euro an beschlossenen Maßnahmen, wobei wir wissen, dass der tatsächliche Einsparungsbedarf alleine für das aktuelle Jahr eher Richtung 11 bis 12 Milliarden Euro geht – das haben Sie im letzten Budgetausschuss selber gesagt –, hin und sagen: Es ist alles gut, es wird alles gut, wir sollen uns mehr in positiven Gedanken üben, wenn wir so schlecht daherreden, dann wird auch alles schlecht! – Na ja, dann setzen Sie doch bitte die richtigen Maßnahmen, Herr Minister! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ja, Sie sagen, die Maßnahmen kommen. Aber wenn ich mir die Prognosen anschau: Egal ob IHS, Wifo oder Nationalbank, alle sagen, dass das, was Sie am Tisch liegen haben, nicht ausreichend ist. Die wirklich konjunkturstimulierenden Maßnahmen haben Sie alle aus Ihrem Regierungsprogramm schon wieder herausgestrichen. Wie schaut es denn aus mit der Voll-

zeitprämie? Wie schaut es denn aus mit der Überstundenpauschalisierung? Wie schaut es denn aus mit der Abschaffung des letzten Drittels der kalten Progression? Wie schaut es denn aus mit der Senkung der Energiepreise oder einer generellen Steuersenkung? (*Zwischenruf des Abg. **Oberhofer** [NEOS].*)

Wir haben lauter neue Steuern und Abgaben, einnahmenseitiges Sparen, aber wir haben keine echten Konjunkturimpulse, sondern stattdessen wird da schon wieder versucht, mit zusätzlichen Schulden und zusätzlichen Staatsausgaben einen Impuls auszulösen, obwohl wir doch in den letzten fünf Jahren gesehen haben, dass das ein reines Strohfeuer ist, Herr Minister. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Kogler** [Grüne]: Sagen Sie das zu den blauen Bundesländern! Was ist mit den Bundesländern?*)

Ich kann nur eines abschließend sagen: Ich bin absolut enttäuscht von diesem Weiter-wie-bisher, von dieser Politik des Schuldenmachens und dieser Reformunwilligkeit dieser neuen Bundesregierung. Sie fangen genau dort an, wo Schwarz-Grün aufgehört hat: Reformstillstand, Schuldenpolitik und der Verlust des öffentlichen Vertrauens. (*Abg. **Kogler** [Grüne]: Was ist die Reform in der Steiermark?*) Wenn Sie nichts Besseres bieten können, dann wäre es besser, Sie legen Ihre Ämter zurück und wir gehen in Neuwahlen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

15.46

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Herr Klubobmann Wöginger. Eingemeldete Redezeit: 10 Minuten.

RN/83

15.46

Abgeordneter August Wöginger (ÖVP): Vielen Dank, Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Österreicherinnen und Österreicher! Diese Dringliche ist als freiheitliche Frustrationsveranstaltung einzustufen. *(Heiterkeit der Abgeordneten Bogner-Strauß [ÖVP] und Herr [SPÖ].)* Besser kann man das nicht betiteln. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Herr Kollege Kaniak, du bist ja Apotheker – drei Plätze weiter sitzt der Begründer dieser Dringlichen Anfrage, Generalsekretär Schnedlitz –, vielleicht hast du ein Flascherl Baldriantropfen, es würde helfen! *(Heiterkeit bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ. – Ruf bei der FPÖ: Da redet der Richtige!)* Wir wünschen ihm viel Gesundheit und auch etwas mehr Ruhe in der Politik. *(Beifall bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS. – Rufe bei der FPÖ: Findest du das lustig? Ist das lustig? Kannst du jetzt normal reden?)*

Es ist auch überhaupt nicht angebracht, meine Damen und Herren, hier diese Hektik an den Tag zu legen. Als der Einzige in diesem Saal, der bei allen Budgetverhandlungen in den verschiedensten Koalitionsvarianten dabei war, möchte ich ein paar Dinge, der Wahrheit verpflichtet, ins richtige Licht rücken. *(Heiterkeit und Widerspruch bei der FPÖ. – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Ja, geh bitte, die Wahrheit! – Ruf bei der FPÖ: Jössas na! – Abg. Wurm [FPÖ]: Haben wir einen Budgetüberschuss, oder? Haben wir einen Überschuss? – Ruf bei der FPÖ: Und das von der ÖVP!)* – Ja, das passt, dass ihr euch da jetzt aufregt. Da könnte die FPÖ geschlossen in einen Kurs gehen, was die Wahrheitspflicht anbelangt, das haben wir in den vergangenen Wochen

gesehen. *(Widerspruch bei der FPÖ. – Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

Ganz offen gesagt: Es wundert mich nicht, dass da jetzt natürlich einige Frustrierte in den Reihen sitzen, die sich schon in den Ministerämtern gesehen haben. *(Widerspruch bei der FPÖ.)* Man hat ja schon Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Kabinetten gesucht. Der Volkskanzler wollte schon den Schlüssel für das Kanzleramt. Und es wäre durchaus auch möglich gewesen. Wir sind als Volkspartei diesen schweren Weg gegangen. *(Abg. Kogler [Grüne]: Versündigt euch nicht!)* Wir haben diese Verhandlungen konstruktiv und ehrlich geführt. *(Heiterkeit und Widerspruch bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Kickl, du hättest es auch in der Hand gehabt. *(Ruf bei der FPÖ: Wo warst denn du bei den Verhandlungen?)* Du hättest es in der Hand gehabt, du hättest Kanzler werden können *(Abg. Belakowitsch [FPÖ] – erheitert –: Wann gehst denn wieder beichten? Es wäre dringend notwendig!)*, aber da muss man zwei Dinge tun. Da muss man zwei Dinge tun: die Verhandlungen ernsthaft führen und sich nicht nur 7 oder 7,5 Stunden Zeit nehmen, weil man so nicht Kanzler der Republik Österreich werden kann *(Abg. Kogler [Grüne]: Teilzeitkanzler!)*, und zum Zweiten muss man kompromissfähig sein; denn wenn man nicht kompromissfähig ist, aber nicht 50 Prozent der Stimmen hat, dann bringt man auch keine Regierung zusammen. Daher braucht ihr jetzt nicht frustriert zu sein, ihr hättet es in der Hand gehabt. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. – Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Jetzt auch zum Inhalt dieser Dringlichen Anfrage. Weil ja gesagt wird, dass wir in einer schwierigen Situation sind: Ja, das sind wir budgetär und finanziell, aber da sind wir ja nicht alleine in Europa. Es gibt derzeit acht Defizitverfahren, nämlich gegen Italien, Ungarn *(Abg. Belakowitsch [FPÖ]:*

Na, dann ist es eh nicht so schlimm! – Abg. **Kickl** [FPÖ]: Wieso habts ihr das Gegenteil ins Regierungsprogramm geschrieben?), Rumänien, Frankreich, Polen, Slowakei, Malta und Belgien. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Rumänien, okay! – Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Vergleichen wir uns mit Rumänien? Das ist gut! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Und mit Italien!) Wir haben für uns festgeschrieben, dass wir jedenfalls gemeinsam das Ziel haben, ein Defizitverfahren zu vermeiden, wenn wir das können. (Heiterkeit des Abg. **Kickl** [FPÖ]. – Abg. **Wurm** [FPÖ]: Ihr könnt es nicht!)

So, jetzt müsst ihr von der FPÖ mir eines erklären: Wir sind gesessen und haben in wenigen Tagen, wie ihr es betont, diese 6,39 Milliarden Euro verhandelt. Es ist übrigens schon eigenartig: Es gibt eine lange Rednerliste von der Freiheitlichen Partei, aber kein einziger dieser Redner ist nur eine Minute bei diesen Budgetverhandlungen dabei gesessen – kein einziger. Kein einziger von der gesamten Rednerliste ist nur eine Minute am Tisch gesessen. (Beifall bei ÖVP, SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten der Grünen. – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Na und?)

Kollege Fuchs ist zumindest anwesend. Kollege Schiefer war dabei. Gut, der Teufel kann nicht reden, also Reinhard Teufel, der Klubobmann in Niederösterreich (Heiterkeit bei ÖVP und NEOS), kann hier nicht sprechen, weil er kein Rederecht hat. Aber dass alle hier mitreden, ohne dass sie dabei waren, das spricht auch Bände, meine Damen und Herren. (Beifall bei ÖVP, SPÖ und NEOS.) Ich schließe mich einer solchen Sichtweise nicht an.

Und das Zweite ist schon interessant: Wir haben uns auf 6,39 Milliarden Euro, auf genau diese Summe in wenigen Tagen verständigt. Warum? – Weil mit SPÖ und NEOS ja alles vorbereitet war. (Heiterkeit bei der FPÖ.) Es war ja

alles vorbereitet. (Abg. **Wurm** [FPÖ]: *Aha, genau! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Die Konsolidierung haben wir ja im Dezember mit SPÖ und NEOS besprochen - - (Abg. **Wurm** [FPÖ]: *Demaskierend! Das ist so demaskierend! Ihr seid so etwas von verlogen, das ist ein Wahnsinn! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Lieber August Wöginger, ich habe das Mikrofon kurzzeitig abgeschaltet, um zu warten, bis wieder Ruhe einkehrt. Man kann dich sonst nicht verstehen, und das wollen wir doch nicht. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Ist eh besser!*)

Abgeordneter August Wöginger (fortsetzend): Herr Präsident, danke! Vielleicht kannst du in deiner eigenen Partei für etwas mehr Ruhe sorgen, dann kann man den Redner auch wieder verstehen. (Beifall bei der ÖVP.)

Wir haben eigentlich von der gleichen Liste weg gearbeitet, die wir mit SPÖ und NEOS zwar nicht finalisiert, aber bereits weit ausgearbeitet haben. Dann hat es ein paar Abänderungen gegeben: dass man den Radfahrern das Kilometergeld streicht, dass man bei der Entwicklungszusammenarbeit etwas mehr einspart, dass man den Klimabonus zur Gänze abschafft und dass man halt ein paar Förderungen stärker einschränkt und kürzt, auch im Bereich der Umweltförderungen. (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Mit euch braucht kein Mensch mehr zu verhandeln! Das ist unglaublich!*) Im Grunde genommen haben sich aber die Maßnahmen zu 75 bis 80 Prozent überschritten und waren auch die gleichen.

Dieses Einsparungspaket im Ausmaß von 6,4 Milliarden Euro war damals gut, das haben wir gemeinsam nach Brüssel gesendet, sogar mit den Unterschriften der beiden Parteiobleute Kickl und Stocker (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Schade, dass die anderen nicht auch unterschrieben haben!*), die den Finanzminister

beauftragt haben, diese Liste der Konsolidierungsmaßnahmen nach Brüssel zu senden.

Seien wir einmal ganz ehrlich: Damals waren diese 6,4 Milliarden Euro genug. Was ist denn überhaupt der Grund, warum wir jetzt eine Diskussion über ein Defizitverfahren haben? – Weil sich die Prognosedaten ständig verändern. (Abg. **Kassegger** [FPÖ]: *Es sind ja schon lange keine sechs mehr! Es sind ja schon zwölf!*) Das ist auch der Grund, warum wir überhaupt in diese Situation gekommen sind. Wir haben bei der Budgeterstellung 2024 Prognosen von plus 1,2 Prozent gehabt. Im Dezember 2024 haben wir minus 0,9 Prozent gehabt, das sind über 2 Prozent Unterschied. Diese 2 Prozent Unterschied bedeuten plus 1 Prozent beim Defizit. Das ist der Grund oder einer der Hauptgründe, warum wir in dieser Situation sind. Da sollte man auch bei der Wahrheit bleiben. (Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)

Und ja, wir haben in den letzten Jahren viel Geld ausgegeben. Warum? – Weil es eine Pandemie gegeben hat, weil es durch den Krieg Russlands gegen die Ukraine eine Gaskrise gegeben hat (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Nein, das ist die Reaktion drauf!*), eine Inflationskrise. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Ja, ja, die Krisen sind vom Himmel gefallen!*) Wir haben hier große Herausforderungen zu bewältigen gehabt. Dem ist gar nichts hinzuzufügen.

Man kann jetzt diskutieren: War jede Maßnahme hundertprozentig zielgerichtet oder klug?, und da stehen wir nicht an, zu sagen, dass da sicher auch welche dabei gewesen sind, die man vielleicht anders hätte machen können.

Aber wenn heute die Freiheitliche Partei hergeht und diese Ausgaben kritisiert, dann darf ich Ihnen Folgendes berichten: Ich habe im Archiv gestöbert und zwei Anträge der FPÖ gefunden, die mindestens 20 Milliarden Euro an Mehrausgaben bedeutet hätten. Das eine ist der Österreichtausender, das

heißt für jeden österreichischen Staatsbürger 1 000 Euro. (Abg.

Belakowitsch [FPÖ]: *Aber nur für die österreichischen Staatsbürger! – Abg.*

Kassegger [FPÖ]: *Staatsbürger! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Diese Maßnahme ist im eigenen Antrag vom Kollegen Wurm selber mit 7,4 Milliarden Euro beziffert worden.

Dann gibt es einen zweiten Antrag dahin gehend, dass man alle Steuern senkt, die Steuern auf Benzin, Diesel, die Mehrwertsteuer, die Mineralölsteuer. (Abg. **Kassegger** [FPÖ]: *Inflationsdämpfende Maßnahmen, genau!*) Weiters vorgesehen waren in diesem Antrag die völlige Streichung der Mehrwertsteuer auf Gas und Strom, die Streichung der Mehrwertsteuer auf Lebensmittel, eine signifikante Lohnerhöhung für Arbeitnehmer, welche von der Teuerung betroffen sind, und eine Senkung der Lohnnebenkosten. (Abg.

Kassegger [FPÖ]: *Ein Superantrag! – Abg. Belakowitsch* [FPÖ]: *Das ist ein sehr gescheiter Antrag!*) Wenn man weiß, dass 1 Prozent weniger bei den Lohnnebenkosten weit über 1 Milliarde Euro kostet, dann weiß man, dass alleine dieser Antrag über 10 Milliarden Euro Mehrausgaben bedeutet.

Also wenn Sie in zwei Anträgen bei rund 20 Milliarden Euro landen, dann werfen Sie uns nicht vor, dass wir Geld ausgegeben haben, meine Damen und Herren von der FPÖ! (Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS. – Abg. **Kassegger** [FPÖ]: *Ihr habt 100 Milliarden Schulden gemacht! 100 Milliarden!*)

Eines möchte ich auch noch sagen, und wenn es wieder tatsächliche Berichtigungen gibt, dann gehe ich noch einmal heraus, weil wir uns der Wahrheit verpflichtet sehen - - (Heiterkeit bei der FPÖ.) – Ja, die Belakowitsch lacht schon wieder. Sie war zwar auch nicht dabei, aber sie lacht immer. – Die Anhebung der Krankenversicherungsbeiträge war mit der FPÖ paktiert

und vereinbart, nämlich dass wir sie bei den Pensionisten von 5,1 auf 6 Prozent anheben. Diese Maßnahme wurde mit 267 Millionen Euro ausgewiesen und im Beiblatt, unterschrieben von den beiden Parteiobleuten, nach Brüssel geschickt und von Brüssel auch bestätigt. (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Das steht da nirgends drinnen!*) Das ist die Wahrheit und nichts anderes, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Das ist nicht die Wahrheit!*) So wurde es auch vereinbart. (Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)

Zu guter Letzt: Wir sind mitten in der Umsetzung dieser Konsolidierungsmaßnahmen. Einsparungen im Ausmaß von 1,25 Milliarden Euro wurden bereits beschlossen, die restlichen Teile folgen beim Budget beziehungsweise beim Budgetbegleitgesetz. Wir haben darüber hinaus den Familiennachzug gestoppt, den Mietenstopp für 2025, das Handyverbot an den Pflichtschulen beschlossen, und heute wurde auch das ORF-Gesetz verabschiedet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte das noch einmal unterstreichen, was der Finanzminister gesagt hat. Ja, wir haben herausfordernde Zeiten, nicht nur wir, sondern große Teile auf der Welt und vor allem auch viele europäische Staaten. Es geht jetzt nicht darum, das Land schlechtzureden und eine schlechte Stimmung zu verbreiten. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Nicht das Land, die Regierung!*) Es geht jetzt darum, Hand anzulegen, das Richtige zu tun, für unser Land, für die Menschen in Österreich, Lösungen zu suchen, sie auch umzusetzen und auch Zuversicht auszustrahlen, damit Österreich wieder in eine gute Zukunft gehen kann. Machen Sie mit, anstatt nur das Land zu kritisieren und den Menschen Sand in die Augen zu streuen! Das hat sich Österreich nicht verdient. (Beifall bei der ÖVP)

sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS. – Abg. Martin **Graf** [FPÖ]: Es kommt mir so vor, als ob der Wöginger bei Scientology dabei ist!)

15.57

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zu einer **tatsächlichen Berichtigung** hat sich Herr Abgeordneter Fuchs zu Wort gemeldet. 2 Minuten sind die Redezeit. – Sie kennen die einschlägigen Bestimmungen hinsichtlich der Formulierung einer tatsächlichen Berichtigung.

RN/84

15.57

Abgeordneter MMag. DDr. Hubert Fuchs (FPÖ): Herr Klubobmann Wöginger hat behauptet, dass wir mehr oder weniger die Liste eins zu eins von den anderen übernommen hätten. Das ist die erste Unwahrheit.
(Widerspruch bei der ÖVP.)

Die zweite Unwahrheit, die Kollege Wöginger behauptet hat: Wir hätten zugestimmt, dass die Krankenversicherungsbeiträge der Pensionisten von 5,1 auf 6 Prozent erhöht werden. (Abg. **Lindner** [SPÖ]: Das ist keine tatsächliche Berichtigung, Herr Präsident! – Weitere Zwischenrufe bei ÖVP und SPÖ.)

Ich berichtige: Es war der Vorschlag der ÖVP, die Krankenversicherungsbeiträge für Pensionisten von 5,1 auf 6 Prozent zu erhöhen. Wir haben diesen Vorschlag abgelehnt. Wir haben zugesagt, wir wollen bei den Krankenversicherungen 267 Millionen Euro einsparen. (Abg. **Disoski** [Grüne]: Das ist eine Rede! Was soll das?) Wir haben auch eine Erhöhung der Höchstbeitragsgrundlage um bis zu 500 Euro vorgeschlagen. (Abg. **Lindner** [SPÖ]: Herr Präsident, das sind politische Aussagen!) Wir haben weitere Termine festgelegt,

Gust, um da entsprechende Einsparungen vorzunehmen. Gust, du brauchst nicht verschämt wegzusehen, du kannst mir in die Augen schauen! (Abg. **Wöginger** [ÖVP]: *Ich schau' dir eh in die Augen!*)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Ich bitte, bei der Berichtigung zu bleiben.

Abgeordneter MMag. DDr. Hubert Fuchs (fortsetzend): Okay. –

Uns war damals bereits bewusst, dass die 6,39 Milliarden Euro nicht ausreichen werden, daher haben wir weitere Termine vereinbart, Gust (Abg.

Wöginger [ÖVP]: *Ja, für die nächsten zehn Jahre!*) – nein, für 2025 –, die ihr dann abgesagt habt. So schaut es aus. (Beifall bei der FPÖ.)

15.59

RN/85

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Meine Damen und Herren! Da es hier Zweifel gibt, ob es eine tatsächliche Berichtigung war: Ich hoffe, alle Abgeordneten können sich erinnern, dass am Anfang der Sachverhalt ein wenig – na ja –, ein wenig großzügiger gestaltet war, aber nach der Einleitung „ich berichtige tatsächlich“ jedenfalls der Sachverhalt anders dargestellt wurde, und das ist der wesentliche Inhalt einer tatsächlichen Berichtigung. (Abg. **Shetty** [NEOS]: *Aber der falsche Sachverhalt!* – Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und Grünen.)

Als Nächster ist Herr Abgeordneter Krainer zu Wort gemeldet. Eingemeldete Redezeit: 5 Minuten.

RN/86

16.00

Abgeordneter Kai Jan Krainer (SPÖ): Na ja, es gibt schon - - (Unruhe im Saal.)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Ich bitte um Aufmerksamkeit!

Abgeordneter Kai Jan Krainer *(fortsetzend)*: Danke, Herr Präsident. – Meine sehr geehrten Damen und Herren, es gibt schon etwas, was wir von dieser tatsächlichen Berichtigung gelernt haben: Wenn Kickl etwas unterschreibt, ist die Unterschrift nichts wert. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP, NEOS und Grünen.)*

Das ist das, was wir heute erlebt haben, denn es kann sich jeder im Internet anschauen, dass Kickl unterschrieben hat, dass die Krankenversicherungsbeiträge für Pensionisten von 5,1 Prozent auf 6 Prozent erhöht werden sollen *(Abg. Schnedlitz [FPÖ]: Das ist die Unwahrheit! Ihr könnt nur keine Excel-Listen lesen!)*, und heute sagt der Finanzsprecher der FPÖ, diese Unterschrift ist nichts wert. – Na ja, wenn die freiheitlichen Abgeordneten sagen, dass die Unterschrift von Kickl nichts wert ist *(Abg. Kickl [FPÖ]: Macht nur so weiter!)*, dann werden sie wohl recht haben. *(Abg. Kickl [FPÖ]: Macht nur so weiter!)* Das lernen wir von dieser tatsächlichen Berichtigung. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Schnedlitz [FPÖ]: Die Menschen draußen lesen die veröffentlichte Liste! Da hilft das Lügen da herinnen nichts! Die Menschen lesen! Die wissen, wie man Excel liest!)*

Es ist aber nicht alles, was die Freiheitlichen hier heute gesagt haben, falsch. *(Abg. Kickl [FPÖ]: Euch werden die Augen noch aufgehen!)* Es ist nicht alles falsch. Womit sie recht haben, ist, dass dieses neu gewählte Parlament und die neue Regierung ein schweres Erbe antreten. *(Abg. Schnedlitz [FPÖ]: Wir können nichts dafür, dass euch die ÖVP anlügt! Lest die Listen!)* Österreich ist, was die wirtschaftliche Entwicklung betrifft, ein Schlusslicht in Europa. Was die budgetäre Situation, die wir haben, betrifft, so werden wir ja erst jetzt am Montag von der Statistik Austria endlich die wahren Zahlen und die

ganze Wahrheit darüber erfahren, wie schlecht die Startposition für dieses neue Parlament und für diese neue Bundesregierung ist (*Abg. Kickl [FPÖ]: Gibt's schon eine Vorahnung?*), und das ist wahrlich ein schweres Erbe. Ich kann mich ehrlich gesagt nicht erinnern, dass in den letzten 25 Jahren eine neue Bundesregierung vor so einer Aufgabe gestanden ist, nämlich bei einer extrem schlechten wirtschaftlichen Entwicklung ein extrem aus dem Ruder gelaufenes Budget zu übernehmen – ich kann mich nicht erinnern – und auch nicht die Spielräume zu haben, das zu machen, was man gerne machen würde, nämlich die wirtschaftliche Entwicklung anzukurbeln, weil es diese budgetären Spielräume einfach nicht gibt. Aber die Realität ist nun einmal die Realität, vor der wir alle stehen – und vor der Sie auch gestanden wären, aber offenbar waren Sie nicht bereit, wirklich Verantwortung zu übernehmen und diese schwierige Situation jetzt zu meistern. (*Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. Shetty [NEOS].*)

Wir haben immer gesagt: Ja, wir sind bereit, diese schwierige Aufgabe zu übernehmen!, und es haben sich zwei andere Parteien gefunden, und zu dritt machen wir das nun, wobei sich jede Partei im Regierungsprogramm wiederfindet und jeder sich mit seinen Stärken in dieses Regierungsprogramm einbringt.

Und das, was wir gemacht haben, ist: Ja, wir haben das, was die Freiheitlichen und die ÖVP nach Brüssel geschickt haben, ich sage einmal, übernommen, aber wir haben einiges hinzugefügt, nämlich das, wozu Sie nicht in der Lage waren, nämlich diesem Konsolidierungspaket auch eine soziale Handschrift zu geben, indem wir zum Beispiel mit den anderen Parteien vereinbart haben, dass es einen Beitrag geben muss von den Banken, von den Energiekonzernen, von den starken Schultern (*Abg. Kickl [FPÖ]: Das waren auch nicht Sie, die da Bewegung in die Sache gebracht haben!*),

die in den letzten Jahren Profite gemacht haben und jetzt auch einen fairen Beitrag leisten müssen, sodass eben nicht nur die breite Masse spart, wie das bei Ihrem Programm der Fall war (*Abg. Kickl [FPÖ]: Dass wir heute über die Banken reden, hat mit Ihnen gar nichts zu tun! Gar nichts! Da sind Sie Erbschleicher!*), sondern dass auch die, die mehr beitragen können, mehr beitragen werden – und ein Großteil davon ist bereits in diesem Haus beschlossen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wir haben gesagt und uns darauf geeinigt, dass das Wichtigste für das Wirtschaftswachstum Stabilität ist: Stabilität für die Haushalte und für die Unternehmen. Deswegen war auch einer der ersten Beschlüsse, auch als klares Signal an die Haushalte und auch an Unternehmen, ein Mietpreisstopp, und dann kommt die Mietpreisbremse, was zukünftige Erhöhungen betrifft. (*Abg. Kassegger [FPÖ]: Und wann kommt die Gebührenbremse?*) Wir haben klar gesagt, wir werden nicht zulassen (*Abg. Kassegger [FPÖ]: Wann kommt die Gebührenbremse? Gar nicht!*), dass das, was passiert ist, nämlich dass die Energiekosten explodieren, wieder eintritt, sondern wir werden dafür sorgen, dass es stabile Energiepreise für Unternehmen und für Haushalte gibt.

Wir haben auch gesagt, weil uns Wachstum und vor allem auch Beschäftigung so wichtig sind – auf das haben Sie gar nicht geachtet –, dass es jetzt auch mehr Geld geben wird für jene, die unverschuldet in die Arbeitslosigkeit kommen, damit diese Menschen Zeit haben, umgeschult zu werden, und wieder einen guten Job finden. Dafür gibt es jetzt in diesem Budget über 200 Millionen Euro mehr, weil uns nämlich Wachstum und Beschäftigung wirklich ein Anliegen sind und nicht nur bei irgendwelchen Büttenreden hier im Parlament. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Das, was es in dieser Regierung auch gibt und geben wird, sind Ehrlichkeit und Transparenz, was Budgetzahlen betrifft. (Abg. **Fuchs** [FPÖ]: *Das fängt beim Regierungsprogramm an, Herr Kollege Krainer, oder?* – Abg.

Kickl [FPÖ]: *Und das ist schon wieder überholt!*) Das stimmt, dass das in der Vergangenheit nicht immer der Fall war. (Abg. **Fuchs** [FPÖ]: „*Uneint [...] das Ziel, ein Defizitverfahren zu verhindern*“, *das ist die erste Unwahrheit!*) Ja bitte, Kollege Fuchs: Sie waren in der Opposition genauso wie wir, und wir haben bereits im Sommer gesagt, es wird nach der Wahl keine Steuerenkungen geben – wie Sie sie propagiert und ins Wahlprogramm geschrieben haben –, sondern nach der Wahl kann es nur noch Sparpakete geben. Wir haben damals gemeinsam mit den NEOS einen Kassasturz vor der Wahl gefordert. Was haben Sie gesagt? – Nein, nach der Wahl reicht es! Sonst wäre nämlich Ihr eigenes Wahlprogramm bereits damals baden gegangen. (Beifall bei der SPÖ.)

Sie waren auch vor der Wahl nicht ehrlich, was die Budgetzahlen betrifft, Sie wollten sie gar nicht wissen. (Abg. **Fuchs** [FPÖ]: *Das ist Ihr Kassasturz, Herr Kollege!*) Sie brauchen sich jetzt nicht hier so herauszustellen (Abg. **Fuchs** [FPÖ]: *Das ist Ihr Kassasturz!*), als ob Sie immer für Transparenz bei den Budgetzahlen gewesen wären. (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Der halluziniert da draußen!*) Diese Transparenz gibt es, und die wird es geben. Am Montag werden wir wissen, was für ein schweres Erbe aus der Vergangenheit dieser neu gewählte Nationalrat und die neu angelobte Bundesregierung vor sich haben, und ich sage, wir werden als Sozialdemokratie unseren Beitrag dazu leisten, dass die Wirtschaft wieder flott gemacht wird, dass das Budget saniert wird (Rufe bei der FPÖ: *Das habt ihr noch nie zusammengebracht! Da seid ihr Experten!*) und dass jene Sachen, die Sie zum Teil zu verantworten haben, wieder in Ordnung gebracht werden, nämlich dass unsere Systeme im

Gesundheitsbereich und im Bildungsbereich besser werden – und nicht schlechter werden, als es unter Ihnen der Fall war. Ich erinnere nur an die sogenannte Patientenmilliarde (*Abg. Kickl [FPÖ]: Geh, schauen Sie einmal in die Spitäler nach Wien! Dann sind Sie ganz ruhig!*), hinsichtlich derer die FPÖ-Ministerin selber zugegeben hat, dass das ein Marketinggag war. Das Gesundheitssystem wurde durch Ihr Handeln schlechter, und es wird jetzt besser werden. – Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ sowie des Abg.)*

Kogler [Grüne]. – Abg. Kogler [Grüne]: Jetzt muss ich beim Jan applaudieren! Was ist da passiert? – Abg. Kickl [FPÖ]: Die Chance, dass du abgestochen wirst, ist am größten und die, dass du medizinisch versorgt wirst, ist am kleinsten! – Das wird noch lustig werden, wenn sich die wieder aus der Umklammerung der ÖVP herausarbeiten!)

16.06

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Doppelbauer. Eingemeldete Redezeit: 7 Minuten.

RN/87

16.06

Abgeordnete Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer (NEOS): Vielen Dank, Herr Präsident! Herr Finanzminister! Hohes Haus! Ja, ich habe mich heute doch auch etwas gewundert über diese Dringliche. Jetzt hatte ich ja schon die Freude, dass Herr Fuchs aufgestanden und ans Rednerpult getreten ist, weil er natürlich sehr, sehr viel Ahnung und sehr viel Expertise auch im Budgetbereich hat, womit ich jetzt nicht sagen möchte, dass die Expertise nur bei Herrn Fuchs liegt, denn es gibt sicher auch noch zwei, drei andere in der Fraktion, die sich da sehr, sehr gut auskennen, aber, Kollege Schnedlitz oder Kollege Kaniak, diese 30-Minuten-Tiraden hier von Ihnen (*Abg.*

Hafenecker [FPÖ]: Man darf nur 20 Minuten!) haben mit den Fakten wirklich relativ wenig zu tun gehabt. (Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ. – Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Ja, das kann man schon alles machen. Das kann man schon alles machen, meine Damen und Herren, aber es war wirklich ein bisschen eine Pippi-Longstrumpf-Politik, die Sie uns hier vorgestellt haben.

Ich möchte meine Ausführungen einfach nur mit zwei, drei Fakten – es gäbe sehr viel mehr hier zu präsentieren – beginnen:

72 Milliarden Euro - - (Abg. **Kickl** [FPÖ]: Der echte Experte sitzt im Außenministerium und dereguliert dort die Kantine!) – Herr Kickl, Sie können sich sehr, sehr gerne selber zu Wort melden. Wenn es so eine wichtige Dringliche ist, hätte ich auch erwartet, dass Sie hier ans Rednerpult treten. (Beifall bei den NEOS. – Abg. **Kickl** [FPÖ]: Aber Ihre Expertise sitzt im Außenministerium, in der Kantine!)

Also 72 Milliarden Euro, meine Damen und Herren, ist die Summe dessen, wofür die FPÖ in der letzten Legislaturperiode mitgestimmt hat. Überall dort, wo es darum ging, Geld auszugeben, war die FPÖ dabei. (Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP. – Abg. **Kogler** [Grüne]: Zu wenig war's!)

Da habe ich jetzt die schönen Beispiele von Klubobmann Wöginger noch gar nicht dazugezählt, all das, was Sie noch machen wollten, wie den Tausender à la Jörg Haider – Brot und Spiele. Das wäre natürlich alles besonders budgetschonend gewesen. Oder schätzen Sie das irgendwie anders ein? Aber es ist, was es ist. Ich verstehe, dass Sie Ihre Oppositionsrolle hier

leben wollen. Ich glaube tatsächlich, es hätte der Qualität gutgetan, wenn andere das Ganze vorgetragen hätten.

Das eine, wo ich auch zustimme, ist: Wir haben seit 2017 als NEOS auch immer gefordert, das Geld bewusster einzusetzen, zielgerichteter einzusetzen und vor allem nicht die falschen Prioritäten zu setzen.

Das alleine war es aber nicht – und das wissen Sie auch alle, meine Damen und Herren –: Es gibt eine Konjunkturkrise. Wir befinden uns das dritte Jahr in der Rezession. (Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: *Die Sie selber gebastelt haben!*) Das ist natürlich sehr, sehr schwierig. Und das nächste Problem ist, dass in diesem Land über viele, viele Jahrzehnte keine strukturellen Reformen angegangen worden sind. Das ist natürlich eine Kombination, die in diesem Fall toxisch war (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Aber jetzt!*) und auch bis zu einem gewissen Grad dafür verantwortlich ist, dass das Budget jetzt so verheerend aussieht, wie es halt aussieht. Das heißt, wir NEOS sind jetzt in Regierungsverantwortung, und ja, wir werden uns mit den Kollegen von der SPÖ und von der ÖVP zusammentun, werden den Turnaround einleiten und die Dinge wieder ins Richtige und ins Gute führen.

Das wird aber nicht von heute auf morgen gehen. Viele Reformen von denen, die kommen werden, brauchen einfach Zeit (Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: *Die erste Reform ist: Defizitverfahren!*), weil es Strukturreformen sind. Das heißt, da werden wir einfach Zeit brauchen, damit diese auch wirksam werden, und ja, deswegen müssen wir sie jetzt umso entschlossener angehen.

Und das wird uns nicht nur Freunde machen, denn das werden Maßnahmen sein, die natürlich auch Einschnitte bedeuten. (Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: *Sie haben sich für den FDP-Weg entschieden! Ihr Problem!* – Abg. **Kogler** [Grüne]: *So schlimm ist es nicht! Da muss ich sie in Schutz nehmen!*)

Der FDP-Weg war, glaube ich, durchaus ein anderer, aber das können wir gerne einmal auch so besprechen. (Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: *Reden Sie mit dem Herrn Lindner, wie das ausgeht!*) Ich glaube, der FDP-Weg war tatsächlich, wenn man nur vom Budget spricht, gar nicht der schlechteste, aber ich glaube durchaus, dass wir hier in dieser Dreierkoalition eine gute Kombination und das Beste aus den Welten jetzt zusammenbringen werden (*Rufe bei der FPÖ: Ui!*) und hier nach vorne treten werden und das auch so umsetzen werden. (Beifall bei NEOS und ÖVP. – Abg. **Kassegger** [FPÖ]: *Das Beste aus drei Welten!*)

Aber ich möchte ganz kurz auch auf Ihre Angst und Ihre Sorge vor dem ÜD-Verfahren eingehen, denn da teile ich nämlich auch einige von den Kritikpunkten, die Sie gesagt haben. Natürlich muss es das Ziel von uns allen sein, dass wir solch ein ÜD-Verfahren verhindern, um die größtmögliche Beweglichkeit auch in den Themen zu haben.

Jetzt haben wir diese 6,4 Milliarden Euro, die halt am Anfang sozusagen ausgeschrieben wurden als das Ziel, um wieder die Maastrichtkriterien zu erreichen, schon recht gut, glaube ich, vorab ausgehandelt. Sie haben dann noch eines draufgelegt. Wir haben es dann gemeinsam übernommen und nach Brüssel geschickt.

Und ja, jetzt wird das halt wahrscheinlich nicht reichen. Die richtigen oder die endgültigen Zahlen werden wir dann am Montag haben, dann werden wir das Ganze sehen, und dann wird es tatsächlich so weit sein, dass man sieht: Okay, was ist noch zu tun in dieser Republik? Natürlich werden wir die Einsparungen in der Höhe von 6,4 Milliarden Euro umsetzen, und wir werden jeden einzelnen Cent umdrehen und schauen, was noch geht, konjunkturschonend, um das bestmögliche Programm letztendlich

auch nach Brüssel zu schicken und zu schauen, was vielleicht auch in den Verhandlungen mit der Kommission noch möglich ist. Darauf haben wir uns verständigt, und das werden wir auch tun. *(Beifall bei NEOS und SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich möchte auch noch einmal betonen, dass ich es gut finde, dass die Europäische Union solche Regeln hat, weil es natürlich darum geht, sorgsam mit Steuergeld zu wirtschaften. Eine starke Union braucht starke Länder, und diese starken Länder müssen natürlich sorgsam und solide mit ihrem Haushalt umgehen. Deswegen auch hier: volle Unterstützung und volles Bekenntnis zu einer starken Europäischen Union, die wir als NEOS natürlich immer schon besonders wichtig finden.

Was wir aber noch gesehen haben oder was heute auch von den Konjunkturforschern gekommen ist, ist letztendlich, dass wir bei der Konsolidierung in den nächsten Wochen, Monaten und Jahren einiges tun müssen – und ich habe es schon erwähnt, was wir NEOS seit Jahren auch vorschlagen: in harte Reformen zu gehen.

Reformen: Das heißt, echte Strukturen aufzubrechen und das Richtige zu tun. Und ja, ich spreche es an: Es wird natürlich Maßnahmen bei den Pensionen brauchen, es wird Maßnahmen im Föderalismus brauchen und es wird Maßnahmen im Gesundheitsbereich brauchen, um das Budget wieder umfassend zu sanieren! *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Es geht aber auch darum, die richtigen Schritte in der Wirtschaftspolitik zu setzen, denn das eine, das uns auch sehr klar sein muss, ist, dass die Lohnstückkosten – und auch das wissen Sie alle – zum ersten Mal so hoch sind,

dass wir in diesem Land nicht mehr wettbewerbsfähig sind und dass Deutschland zu günstigeren Konditionen produzieren kann als Österreich.

Die hohen Lohnabschlüsse und die hohen Energiekosten sind die Dinge, die wir, die diese Bundesregierung auch maßgeblich angehen muss, um eben wieder in die Wettbewerbsfähigkeit zu kommen. Das heißt, eine effizienzorientierte Reform des Steuer- und Abgabensystems und eine spürbare Entlastung des Faktors Arbeit werden auch kommen, leider erst mit 2027, aber darauf werden wir uns verständigen. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Jetzt ist es, glaube ich, kein Geheimnis, dass wir NEOS in manchen oder vielleicht sogar in vielen Bereichen noch viel tiefgreifendere Reformen gefordert haben und gerne sehen würden, aber es geht jetzt um die Kunst des Machbaren. *(Abg. Kickl [FPÖ]: Deswegen habt ihr ja das Außenministerium übernommen, damit man ordentlich in der Struktur umrühren kann! Das ist der richtige Ort dafür!)* Und ich finde, dass wir damit in unserer Koalition von SPÖ, ÖVP und NEOS hier gemeinsam einen guten Weg gefunden haben, die ersten Schritte zu gehen – und wir werden das auch weiterhin tun. – Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS, ÖVP und SPÖ.)*

16.13

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Klubobmann Kogler. – Eingemeldete Redezeit: 10 Minuten.

RN/88

16.14

Abgeordneter Mag. Werner Kogler (Grüne): Danke, Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Irgendwie erinnert mich das an eine Sitzung, die schon

länger her ist. Da habe ich auch den Eindruck gehabt, die vier, die miteinander verhandelt haben - - Wir waren ja offensichtlich aussätzig genug, dass wir dieses Mal nicht für Regierungsverhandlungen infrage gekommen sind. Da lamentieren wir aber nicht, das ist ein eigener Punkt. Diese Aufarbeitung ist ein bisschen unernst, kommt mir dann immer vor. Jedenfalls weiß man nicht, wie ernst man seinen eigenen Beitrag gestalten soll, aber ich versuche es einmal mit dem Niveau der FPÖ. (*Heiterkeit bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Schauen Sie: Wir haben hier eine Dringliche Anfrage der Abgeordneten Michael Schnedlitz und weiterer Abgeordneter – ich kann es nicht lesen; ich bin schon ein bisschen älter (*der Redner setzt eine Brille auf*): also Schnedlitz, Ricarda Berger, Ecker, Pfeifer, und eine weitere Unterschrift ist unleserlich für mich, trotz Brille. Jedenfalls finden wir darauf nicht den Abgeordneten Schieder, den ich sehr schätze (*Abg. **Wöginger** [ÖVP]: Schiefer!*), Schiefer – wo ist er überhaupt? (*Abg. **Kickl** [FPÖ]: Oje!*), ich sage ja: das Niveau –, den Abgeordneten Fuchs, der es immerhin zu einer tatsächlichen Berichtigung geschafft hat, die dann aber misslungen ist, die Frau Abgeordnete Kolm – wir können wenigstens gescheit streiten aufgrund ideologischer Unterschiede, immerhin. (*Abg. **Shetty** [NEOS]: Warum reden die eigentlich nicht? Komisch! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Wir sind so ein großer Klub!*) Die stehen auf dieser Dringlichen Anfrage nicht drauf. (*Abg. **Kickl** [FPÖ]: Das ist nicht so wie bei euch, wo immer die Gleichen unterschreiben müssen, weil ihr nicht mehr habt!*)

Was schließen wir daraus? – Ich hätte schon erwartet, dass die das hier machen (*Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Da werden wir euch fragen!*), aber offensichtlich scheinen wir bei der freiheitlichen Fraktion mehrere Fraktionen zu haben: jene des verhinderten Volkskanzlers – also vielleicht die, die da unterschrieben haben – und eine Fraktion mit möglicher Restvernunft, die da nicht unter-

schrieben hat. *(Beifall bei Grünen, ÖVP, SPÖ und NEOS. – Abg. Michael*

Hammer [ÖVP]: *Der Schiefer hat sich heute entschuldigt!)*

Erstere hat von der geschätzten Vorrednerin Doppelbauer gerade den liebevollen Beinamen Pippi-Langstrumpf-Fraktion bekommen. – Also ein bisschen so kommt die Dringliche daher. *(Abg. Kickl [FPÖ]: Produziert einen Milliarden-Schuldenhaufen und redet da gescheit daher!)* – Ja, dazu kommen wir noch.

Ich sage ja, es ist schwer, ernst zu bleiben, aber es ist ja dann doch ein bisschen ernster. Wenn beide Redner, also der Begründer und derjenige, der die Replik gemacht hat – wer war das dann wieder? *(Abg.*

Wöginger [ÖVP]: *Kaniak! ... Baldriantropfen!)*, Kollege Kaniak, genau, danke –, der Meinung sind, dass die Sanktionen schuld wären oder auslösend für bald fast eh schon alles, dann kann ich es nur umdrehen. Es war nicht allein ausschlaggebend – da versuchen wir uns immer mit NEOS und SPÖ gleich zu streiten; da kann man viel diskutieren –, aber der erste und einer der Hauptimpacts für das, was passiert ist, war der bestialische, völkerrechtswidrige Angriff Russlands auf die Ukraine. *(Beifall bei Grünen und NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ. – Abg. Kickl [FPÖ]: Da fehlen noch ein paar Adjektive!)*

Die, Ihre Freunde, Ihre Kreml-Freunde, haben im Übrigen schon vorher kriegsvorbereitend – apropos Kriegswirtschaft, wir hätten es vielleicht besser durchschauen müssen, auch die Kolleginnen und Kollegen in Deutschland – über Gazprom die Verträge eigentlich schon halb gebrochen, missbraucht, dass die Speicherstände immer weiter nach unten gegangen sind, die Gaspreise haben schon ein bisschen geblinmt. Als es dann losgegangen ist, war das aber für die Länder – noch einmal: die

meisten, die heute aufgezählt wurden, waren jene, die eine besondere Gasabhängigkeit von Russland gehabt haben, bis auf Frankreich, die schaffen das auch so – ein Riesenproblem; nicht, dass man nachher auch so oder so hätte reagieren können.

Das müssen Sie einmal zur Kenntnis nehmen, und drehen Sie das nicht in dieser perversen Weise um und sagen dann, die Sanktionen sind schuld! *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

Dann sage ich Ihnen noch etwas, wenn Sie schon ständig die Neutralität hochhalten: Gerade ein neutrales Land kann sich, wenn es denn diese Angriffe für nicht richtig hält, beteiligen. Wie können Sie sich hierherstellen und sagen, dass das super ist, wenn dort Massen ermordet, Massen vergewaltigt und Kinder verschleppt werden? Ist daran Selenskyj schuld oder jemand anderer? So viel zur Ernsthaftigkeit. *(Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Was hat das jetzt eigentlich mit dem Budgetdefizit zu tun?)* Dann das so umzudrehen, ist falsch, denn gerade die Neutralen können sich da – sonst auch noch, aber das ist nicht primär das Thema – beteiligen.

Ja, die Sanktionen wirken verzögert, wirken nicht so intensiv wie prognostiziert – das ist öfters so, weil es ja genug Umgehungsgauner gibt –, das ist alles richtig, aber sie wirken.

Diese perverse Umkehr ist ja genau das Muster der Rechten, der Rechtspopulisten und der Rechtsextremen: immer diese Täter-Opfer-Umkehr! Ihre ganze Handygarnitur ist vollgefüllt mit dieser russischen Propaganda, und damit machen Sie bei uns auch noch die Leute narrisch; leider sehr erfolgreich, das muss man einbekennen. Aber das sind doch die Zusammenhänge, und dieses umzudrehen, ist wirklich ein starkes Stück.

(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS. – Abg. Steiner

[FPÖ]: Du warst zu lange am Steirer-Frühling! Zu intensiv! – Ruf bei der ÖVP: Da wart nur ihr!)

Aber die EU hat ja noch eine andere Komponente hier, denn die spielt da mit den Sanktionen auch eine Rolle. Ich will nicht alles aufgreifen von gestern, wir haben uns ja da schon ausgetauscht, dafür einmal ein anderer Zugang. Die EU-Regeln sind schon auch etwas Interessantes. Über die 3-Prozent-Regel, okay, kann man immer reden. Ich habe es ja schon oft genug gesagt, mir wären 2 Prozent fast lieber, wenn wir die Golden Rule hätten – Sie, die Sie sich auskennen, wissen, was das ist, nämlich dass wir Investitionen aus dieser Berechnung herausnehmen können, insbesondere für Modernisierung. Das wären wieder Digitalisierung, Ökologisierung, also auch Klimaschutz, und so weiter. – Der Herr Finanzminister nickt, er hat ja das immer zu Recht, wie ich meine, auch so vertreten. Dann kann man viel besser auf das schauen, was laufende Ausgaben und laufende Einnahmen sind, und das gegenspiegeln, dann kann man vielleicht noch weiter runtergehen. Das wäre ökonomische Vernunft, passiert aber nicht, haben wir auch nicht durchgesetzt.

Wir Grüne haben ja oft in europäischen Fragen andere Meinungen gehabt als die ÖVP, so auch da. Ich kann mich an mehrere vertiefende Gespräche mit dem damaligen Kommissar Gentiloni erinnern, in denen er das in Wahrheit ja eingestanden hat, wenn wir dann Deutsch und Italienisch wechselseitig geradebrecht haben, damit die anderen nicht gleich immer alles mitkriegen. Er hat es ja eingestanden. Er wollte diesen Weg auch, aber das ging nicht, weil – an der Stelle – angebliche frugale vier, fünf, sechs oder sieben in die Gegenrichtung gearbeitet haben. Ein Teil davon war die ÖVP, ausgerechnet Herr Brunner. Ich verteidige ihn eh immer, aber dass sich der als Frugaler nach Brüssel begibt (*Beifall des Abg. Koza [Grüne]*), sich mit

Lindner gegenseitig Orden umhängt, der gleich eine ganze Koalition in die Luft gesprengt hat und jede vernünftige Wirtschaftssanierung in Deutschland blockiert hat, das ist schon ein starkes Stück. Das muss ich euch schon sagen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Aber so war es halt in Europaangelegenheiten. Wir haben da öfter auch Unterschiedliches vertreten, jeder in seinem Ressort. Wir haben es zur Kenntnis genommen, Sie haben einen Kriegsfall daraus gemacht, liebe ÖVP, als wir so abgestimmt haben, wie wir es für richtig hielten, rechtlich untermauert. Ist so. Kann man ja schauen, wie man das in Zukunft insgesamt und auch in dieser aktuellen Regierung besser macht, was die Abstimmung der europäischen Politik betrifft.

Zu den Bundesländern: Das finde ich wirklich interessant. Nicht, dass ich jemanden besonders beschuldige, aber wenn wir schon dauernd davon reden, dass wir hier Defizitregeln befolgen – und das wäre vielleicht der Zusammenhang –, dann sind das eben Maastrichtkriterien, aber auch Berechnungen, und da gehört natürlich der Gesamtstaat dazu. Was sehen wir? Wir brauchen nicht auf den 31. März zu warten – das sind eh nur mehr ein paar Tage –, damit die da mit der Dringlichen so billig davonkommen.

Wir wissen schon einiges: Budgetiert – vielleicht war da ein etwas zu positiver Ausblick dabei – vom Finanzministerium war es 2023 so – da ist er gesessen, der Kollege Brunner *(auf die Regierungsbank weisend)*, halt auf einem anderen Sessel, da waren wir noch weniger –, dass wir alles unterlegen können, dass wir knapp – es war eh schon hoch, 2,8, 2,9 Prozent oder was da für 2024 veranschlagt war *(Abg. Krainer [SPÖ]: 2,7!)* – durchkommen.

Die Beiträge der Länder und der Sozialversicherung waren drinnen und so weiter, plus 0,1 der Länder. Jetzt wissen wir von Ihrem Vorgänger Mayr, dass es mindestens minus 0,8 sind, möglicherweise mehr – das sind nur die

Länder, von der Sozialversicherung rede ich da noch gar nicht. Das alleine ist schon die Abweichung zum 2024er-Vollzug.

Warum sage ich das? – Weil ich es nämlich leid bin, dass Sie das meiner Fraktion und Kollegen Schwarz dann dauernd reinhängen, dass wir da etwas anderes im Auge gehabt hätten. Ob das korrekt budgetiert war, das kritisiere ich auch noch, denn ich finde schon, dass der Grundsatz der Budgetwahrheit und -klarheit wichtig ist. Da können wir schon auch noch einmal nachschauen gehen, ob das absichtlich zu positiv war, aber die Abweichung, um die es jetzt geht, kommt genau nur von der Sozialversicherung, wenn ich alles zusammenzähle – wir werden es dann am Montag sehen –, und von den Bundesländern.

Und apropos Bundesländer, apropos FPÖ: Wo regiert ihr überall?

Ich verliere schon den Überblick, das ist eh keine gute Nachricht. (Abg. **Steiner** [FPÖ]: Zu lange ...!) Aber was ist Ihr Konsolidierungspaket in der Steiermark? (Beifall bei Abgeordneten der Grünen.) Was ist Ihr Konsolidierungspaket? – Eine Regierungsklausur irgendwo in der schönen Südsteiermark oder sonst wo. Da hätten Sie eine Fototapete für die Klausur aufhängen können, denn passiert ist nichts (Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ) – außer Leuchtturmprojekten.

Wissen Sie, worin die bestanden haben? – In der Abschaffung des Luft-hunderterters. Das gefällt da vielleicht irgendwelchen (Beifall der Abg. **Schartel** [FPÖ]), aber um das geht es mir jetzt gar nicht. Ist okay, nehmt das! Aber die Leuchtturmprojekte waren eine ganze Liste von Forderungen an den Bund, die alle noch mehr Geld gekostet hätten, weil Sie mit dem nicht auskommen, was wir den Bundesländern im Finanzausgleich schon gegeben haben. Und das waren viele Milliarden. (Präsident **Rosenkranz** gibt das

Glockenzeichen.) Das ist ja exemplarisch: Überall dort, wo Blau besonders vorn dabei ist, mit dem ersten blauen Landeshauptmann, kommt so etwas raus. (Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ. – Abg. Kickl [FPÖ]: Das tut weh, gell? Das tut weh!)

Das soll ein Leuchtturm sein? Hören Sie doch auf!

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte zum Schlusssatz kommen!

Abgeordneter Mag. Werner Kogler *(fortsetzend):* Ja, Herr Präsident. Das ist kein Leuchtturm, das ist ein Grubenlicht. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

16.24

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Petschnig. Eingemeldete Redezeit: 5 Minuten. *(Abg. Kickl [FPÖ]: Es ist vorbei, Werner!)*

RN/89

16.24

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Geschätzter Herr Bundesminister! Kolleginnen und Kollegen! Ich bin mir nicht sicher, ob Kollegin Doppelbauer mir die Expertise zugesteht, um hier über die ganze Reihe von Problemen zu debattieren, aber wenn nicht, tue ich es trotzdem. Wir stehen nämlich wie gesagt vor einer ganzen Reihe von Problemen, die wir jetzt vielleicht kurz einmal durchgehen wollen.

Erstens haben wir ein Wahrheits- und Glaubwürdigkeitsproblem. Das besteht darin, dass hier noch im September, vor wenigen Monaten, ein Finanz-

minister gesessen ist – der war von der ÖVP –, der gesagt hat: Na ja, wir haben ein bisschen ein Defizitproblem, 2,5 Milliarden Euro wäre der Einsparbedarf.

Ein Monat später, nach der Wahl – da schaue ich jetzt zu Kollegen Wöginger, der vorhin von der ÖVP und ehrlichen Verhandlungen gesprochen hat –, sagt derselbe Finanzminister: Hoppala, ich habe mich verzählt, es sind 6,4 Milliarden Euro!

Seit letztem Montag – da hat Herr Marterbauer die unangenehme Aufgabe gehabt, das im Budgetausschuss einzugestehen – sind es 12 Milliarden Euro, also eine Verfünffachung innerhalb einer Handvoll Monate. Ein Schelm, wer da Böses denkt! Es wird Sie nicht wundern, wenn wir in dieser Dringlichen Anfrage die Gebärung als „Schwarzes Loch“ bezeichnen; Ihre Glaubwürdigkeit liegt schon zu Beginn Ihrer Legislaturperiode ziemlich am Boden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zweitens: Wir haben ein Mut- und ein Entschlossenheitsproblem. Man könnte jetzt als Staatsbürger hergehen und sagen: Na ja, jetzt haben wir endlich eine neue Regierung, die wird dieses Thema zielstrebig, entschlossen, vielleicht sogar mit ein bisschen Kreativität angehen! Schauen wir, was in Wirklichkeit passiert – Kollege Schnedlitz hat das bereits angedeutet –: Es passiert salopp gesagt Arbeitsverweigerung, vielleicht nicht in Arbeitsstunden, aber in Entschlussfreudigkeit, hinsichtlich Beschlüssen.

Es ist nämlich so – ich möchte mangels Redezeit nur auf ein Beispiel eingehen –: Die Regierung hat sich in eine Klausur zurückgezogen, in der man über Maßnahmen beraten hat. Medial wurde darüber berichtet, da soll es angeblich um Industrie- und Standortpolitik gegangen sein.

Der Bundeskanzler hat das heute von dieser Stelle aus noch einmal bestätigt: Sie wollen bis Jahresende einen Plan entwickeln. Das heißt, zur Stunde

haben Sie keinen Plan. Das heißt, Sie sind planlos unterwegs. *(Beifall bei der FPÖ.)* Dass so, sehr geschätzter Herr Bundesminister, das von Ihnen herbeigesehnte Vertrauen und die Aufbruchstimmung nicht entfacht werden, das wird auch nicht weiter verwundern.

Drittens wird es nicht verwundern, dass das Pendel dann in diesem Land extrem in die Gegenrichtung ausschlägt. Ergebnis: Die Bevölkerung reagiert verständlicherweise mit Angstsparen. Auch das haben Sie erwähnt. Die Sparquote erhöht sich von 8 auf 12 Prozent. Sie haben richtigerweise gesagt: Wäre das nicht passiert, hätten wir keine Defizitüberschreitung! Dieses rationale Verhalten der Haushalte, der Unternehmen und der Menschen in diesem Land wird Sie aber auch nicht verwundern.

Viertens: Es gibt viele Stimmungsbarometer, Umfragen – heute eine interessante unter Jungunternehmern, aber viele andere auch –, die alle in dieselbe Richtung weisen. Was wird als das große Problem aufgefasst? – Es sind die verschwendete Zeit und die Volten rund um die Regierungsbildung – da schaue ich wieder in Richtung ÖVP – und natürlich das jetzige Zögern dieser Bundesregierung. Oder mit anderen Worten: Diese Krise ist hausgemacht, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und noch einmal mit anderen Worten: Sie sind die Ursache dieser Krise. Es wird Sie daher nicht verwundern, dass Sie schon jetzt, zu Beginn, laut Umfragen die unbeliebteste Bundesregierung aller Zeiten sind.

Fünftens: Die Ampel ist zu Jahresbeginn bekanntlich implodiert, als sie auf der Suche nach Einsparpotenzial war. Kolportiert wird: Bei ungefähr 2 Milliarden Euro war dann Schluss mit den Verhandlungen. Diese Ampelparteien sollen jetzt 6 Milliarden Euro on top, noch einmal obendrauf, einsparen? –

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es darf gelacht werden! Da kann man natürlich nur mit großer Skepsis reagieren.

Sechstens: Der Herr Bundesminister hat es wieder gesagt: Es wurden zwei Hoffnungsschimmer zurechtgerichtet, zwei Dinge, auf die diese Regierung hoffen kann. Das eine ist diese Schuldenorgie in Deutschland, wobei man hofft, dass irgendwelche konjunkturellen Krümel auch für Österreich abfallen. Das ist aber eine sehr mickrige Strategie, das muss ich Ihnen schon sagen. Und zum Zweiten ist es diese vorsätzliche Flucht in ein Defizitverfahren, in die Überwachung aus Brüssel, damit die Verantwortung für die Maßnahmen nach Brüssel abgewälzt werden kann, in der Hoffnung, dass die Einsparungen dann geringer ausfallen, der Konsolidierungspfad abgeflacht wird.

Das bedeutet aber, dass man auch Leistungen erbringt, und zwar glaubhafte und nachhaltige Reformen im Sinne des vereinbarten Stabilisierungsprogramms. Da gestatten Sie mir schon die Frage: Wer soll diese Reformen denn bitte umsetzen? Die rot-schwarze Betoniererreformkoalition, die das seit Jahrzehnten verhindert? – Na sicher nicht! Es darf wieder gelacht werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Am Schluss, zu guter Letzt – oder zu schlechter Letzt –: Wenn der Schuldensünder Österreich diese Anforderungen nicht erfüllt, haben Sie sich einmal überlegt, was dann passiert? – Dann drohen nämlich erstens einmal Strafen aus Brüssel und zweitens natürlich konkrete Eingriffe in die Budgetgestaltung. Das nennt sich dann verschärfte Überwachung. Das ist wiederum das, was Kollege Schnedlitz gesagt hat: der faktische Verlust der budgetären Souveränität. Das nehmen Sie sehenden Auges in Kauf. Sie erinnern sich an die Bilder aus Griechenland vor 15 Jahren, an die tiefen Einschnitte ins Sozialsystem, an all die Unruhen, die es dort

gegeben hat, und vieles andere mehr. (Abg. **Kogler** [Grüne]: *Das stimmt ja nicht!*)
Ich kann einfach nicht glauben, dass es eine Bundesregierung gibt,
die uns sehenden Auges in griechische Verhältnisse führt.

Daher muss ich Ihnen zum Abschluss wirklich ins Stammbuch schreiben (Abg. **Wöginger** [ÖVP]: *Wir haben auch schon Kärntner Verhältnisse gehabt!* –

Abg. **Kogler** [Grüne]: *Ja!*), wozu diese Bundesregierung überhaupt da ist: Sie ist dazu da, um Probleme zu lösen, und nicht nur, um die Sessel zu meiner Linken und meiner Rechten zu wärmen. Ich kann nur sagen: Tun Sie etwas für Ihr Geld, handeln Sie endlich oder machen Sie den Weg frei für Neuwahlen! (Beifall bei der FPÖ.)

16.30

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Abgeordneter Hanger. Eingemeldete Redezeit: 6 Minuten.

RN/90

16.30

Abgeordneter Mag. Andreas Hanger (ÖVP): Danke, Herr Präsident! Herr Finanzminister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Ich möchte einleitend einmal damit beginnen, dass ich wirklich ausdrücklich festhalten will, dass eine Dringliche Anfrage an ein Mitglied der Bundesregierung ein ganz wichtiges Kontrollinstrument hier im Haus ist. Nur, Herr Kollege Schnedlitz – jetzt ist er nicht einmal mehr da –: Was Sie da offensichtlich gestern oder heute Vormittag geschrieben haben, ist das Papier nicht wert, auf dem es gedruckt ist. (Beifall bei ÖVP, SPÖ und NEOS sowie der Abg. **Disoski** [Grüne]. – Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Sie haben offensichtlich nicht mit Kollegen Fuchs geredet (*Abg. Michael Hammer* [ÖVP]: *Wahrscheinlich hat er was Dringliches ...!*), denn dem attestiere ich wirklich, finanzpolitische Zusammenhänge zu erkennen. Nur, was da drinnen steht, ist eine Aneinanderreihung von Plattitüden; da werden Presstexte abkopiert und wird eine Reihe von Fragen gestellt. (*Abg. Belakowitsch* [FPÖ]: *Presstexte sind Plattitüden, ernsthaft?!*) Das zeigt einmal mehr, dass insbesondere Kollege Schnedlitz – die gesamte FPÖ – offensichtlich keine finanzpolitische Kompetenz hat (*Abg. Steiner* [FPÖ]: *Das sagt ihr mit dem Brunner! Mit dem Brunner! Der mit dem Brunner sagt das!*), weil nicht nur ein, sondern gar kein Vorschlag gekommen ist (*Zwischenrufe bei der FPÖ*), was man denn tun kann, damit die Situation in Österreich eine wesentlich bessere wird. (*Beifall bei der ÖVP sowie des Abg. Oxonitsch* [SPÖ].)

Mir ist es ganz wichtig, auch ein paar Klarstellungen zu machen, denn was da an Mischmasch durcheinandergewirbelt wird, hat tatsächlich mit einer seriösen Politik gar nichts zu tun. (*Abg. Belakowitsch* [FPÖ]: *Sie aber auch nicht! – Heiterkeit bei der FPÖ.* – *Abg. Belakowitsch* [FPÖ]: *Sie ganz und gar nicht, Herr Kollege Hanger!*)

Punkt eins: Es wird permanent behauptet, insbesondere von der Freiheitlichen Partei, da waren jetzt ganz große Überraschungen, das ist irgendwie passiert und das waren alles Geheimnisse.

Ich möchte es ganz kurz erklären, auch für die Zuseherinnen und Zuseher. Wir beschließen immer im Herbst ein Budget für das Folgejahr und einen mittelfristigen Finanzplan. Und ja, wir haben sehr offensiv budgetiert, weil es natürlich in vielen Bereichen notwendig war, zu investieren. (*Zwischenruf bei der FPÖ.* – *Heiterkeit des Abg. Petschnig* [FPÖ]. – *Abg.*

Belakowitsch [FPÖ]: *Offensiv ist das neue Vollkommen-daneben!*) Übrigens: Auch wirtschaftspolitisch könnte man da einmal diskutieren. Es gibt ja auch die Theorie, in Phasen einer Rezession zu investieren.

Und ja, wir sind auch davon ausgegangen, dass wir trotzdem das Maastrichtdefizit einhalten, weil die Grundlage der Budgeterstellung ein Wachstum von deutlich über 1 Prozent war. Die Realität war, dass dieses Wachstum nicht gekommen ist. Jetzt kommt der Punkt: Wir haben nicht nur ein Budget erstellt, sondern wir bekommen auch jeden Monat Vollzugsberichte ins Parlament. Monat für Monat werden wir aus dem Finanzministerium informiert, wie der sogenannte Vollzug läuft, wie sich Einnahmen und Ausgaben entwickeln.

Und ja, wir wussten bereits Mitte des Jahres 2024, dass wir einen Nettofinanzierungsbedarf von knapp 15 Milliarden Euro haben, das sind drei Viertel der geplanten 20 Milliarden Euro. Ganz ehrlich: Da muss man jetzt nicht einen Nobelpreis in Wirtschaftspolitik kriegen, um zu wissen, dass dann ein Konsolidierungsbedarf besteht (*Abg. Steiner* [FPÖ]: *Das hättest du dem Brunner sagen müssen!* – *Abg. Belakowitsch* [FPÖ]: *Keine Sorge, niemand hat Sie dafür vorgesehen!*), wenn das Wirtschaftswachstum nicht da ist, das liegt ja wohl auf der Hand. (*Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Ich würde Ihnen, wenn Sie da von Geheimnistuerei reden, dringend empfehlen: Lesen Sie die Vollzugsberichte! (*Ruf bei der FPÖ: Das hätten ihr dem Magnus sagen müssen!*) Es kann schon sein, dass der eine das liest und vielleicht nicht versteht (*Zwischenrufe bei der FPÖ*), aber dann lassen Sie sich das zum Beispiel von Kollegen Fuchs entsprechend erklären! – Ganz klar ist: Die Dinge waren sehr transparent am Tisch. (*Beifall bei der ÖVP. – Zwischenruf des Abg. Steiner* [FPÖ].)

Ein zweiter Punkt, der mir auch wirklich wichtig ist, weil das auch immer durcheinandergewirbelt wird – das hat man in dieser Anfrage nicht einmal nur ein bissl unterscheiden können –: Wir diskutieren das gesamtstaatliche Defizit, das sogenannte Maastrichtdefizit, also von allen Gebietskörperschaften gemeinsam. Wenn wir einen Konsolidierungsbedarf diskutieren, müssen wir immer unterscheiden: Meinen wir das Bundesbudget oder meinen wir das gesamtstaatliche Budget?

Da ist auch klar – und das möchte ich schon einmal unterstreichen –, da seid ihr auch in der Verantwortung. Das heißt, ihr stellt Mitglieder in Landesregierungen und in einem Bundesland sogar den Landeshauptmann. Es ist höchst an der Zeit, dass auch ihr euch mit konstruktiver Politik beschäftigt und konstruktiv überlegt, was ein Beitrag sein kann. *(Widerspruch bei der FPÖ.)* Das vermisse ich halt leider auch in einem ganz hohen Ausmaß.

(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der NEOS. – Abg. Kickl [FPÖ]: Na, die Ergebnisse eures konstruktiven Kurses sehen wir jeden Tag! – Heiterkeit bei der FPÖ.)

Zum Dritten vielleicht auch ein kurzes Wort zum Defizitverfahren: Ich glaube, das Allerwichtigste ist, dass wir ein klares Bekenntnis dafür haben, dass wir natürlich die Maastrichtgrenze einhalten wollen. Ich bin durchaus auch der Meinung, ob das jetzt dieses Jahr oder nächstes Jahr passiert, sollte nicht im Vordergrund stehen, aber wir dürfen das Ziel natürlich nicht aus dem Auge verlieren, denn – jetzt kommt's –: Selbstverständlich muss man auf der einen Seite sparen, aber ganz wichtig ist, wir müssen durch das Sparen wieder die Spielräume schaffen, um investieren zu können.

(Abg. Petschnig [FPÖ]: Investiert habt ihr eh!)

Es muss – und ich glaube, das verbindet uns – unser gemeinsamer Ansatz sein, durch eine positive Stimmung, durch die richtigen Maßnahmen – zum Beispiel Investitionsfreibetrag, um die Wirtschaft anzukurbeln – aus dieser Rezession herauszukommen, weil dann auch die Spielräume für die wichtigen Investitionen entstehen, die wir in der Republik brauchen. – Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

16.35

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste zu Wort gemeldet: Frau Abgeordnete Greiner. Eingemeldete Redezeit: 5 Minuten.

RN/91

16.35

Abgeordnete Mag. Karin Greiner (SPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident!

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrte Zuseherinnen und Zuseher! Ich erlaube mir, eine Frage an die FPÖ zu stellen: Wie ernst nehmen Sie sich eigentlich selbst? Wie ernst nehmen Sie Ihre Verantwortung in diesem Haus? Gibt es dieses Bewusstsein überhaupt? *(Zwischenruf des Abg. Kaniak [FPÖ].)*

Kollege Schnedlitz, der diesen Dringlichen Antrag einbringt - - *(Abg.*

Belakowitsch [FPÖ]: Falsch, ist eine Anfrage!) – Danke, Frau Kollegin, das war der Test, Sie sind ja wenigstens hin und wieder bei der Sache. *(Heiterkeit*

bei SPÖ und ÖVP. – **Abg. Belakowitsch [FPÖ]:** Im Gegensatz zu Ihnen!) – Herr

Kollege Schnedlitz bringt den Text ein und sagt, nachdem er etwas

Ungebührliches am Rednerpult gesagt und einen Ordnungsruf bekommen hat:

Diesen Ordnungsruf hat sich die Bevölkerung verdient! *(Abg.*

Schartel [FPÖ]: Ma!) – Ja, was ist denn das für ein politischer Zugang?! *(Beifall bei*

SPÖ, ÖVP und NEOS. – **Abg. Kickl [FPÖ]:** Meine Güte! – *Abg.*

Darmann [FPÖ]: *Hat schon mal eine bessere Rede gemacht!* – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.) – Lieber Herr Kickl, meine Güte, das ist ein wirklich berechtigter Zwischenruf des Bedauerns, den wir alle an Sie zurückwerfen.

Der Text der Anfrage lässt verlautbaren - - Haben Sie den Text überhaupt gelesen? Und ich erlaube mir die Frage: Wer hat den Text für Sie geschrieben? Oder haben Sie den gar selbst geschrieben, weil da steht: die „Wahl am 29. September 2025“. – Meinen Sie jetzt den 29. September, der heuer kommt – das ist im Übrigen ein Montag (*Rufe bei der FPÖ: Uh!*) – oder haben Sie doch eher die Wahl am 29. September 2024 gemeint? (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Haben Sie inhaltlich eigentlich auch was beizutragen?*) Na ja, das sorgt für Verwirrungen und spiegelt die Verwirrung in Ihrem Klub wider. (Abg. **Steiner** [FPÖ]: *Gibt's auch was Inhaltliches beizutragen?* – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Nein!*) – Das ist leider sehr inhaltlich und leider - - (Abg. **Steiner** [FPÖ]: *Gibt es auch Inhalt?* – *Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Inhaltlich haben Sie nichts geliefert. Ich muss versuchen, auf Ihrem Niveau (*den rechten Arm in Richtung FPÖ in die Höhe streckend*) mit Ihnen ins Gespräch zu kommen. (*Heiterkeit bei der SPÖ.* – Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Achtung mit der Hand!*)

Man hat ganz einfach den Eindruck, Sie nehmen die Situation nicht ernst. Sie schildern den Text in bildreicher, fast kleinkindgerechter Sprache. Oder muss man das so verstehen, dass Sie versuchen, es so Ihren eigenen Abgeordneten zu erklären? Ein seriöser Text ist das nämlich auf gar keinen Fall. (*Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ.*) Es verschärft den Eindruck, dass Sie die Situation einfach nicht ernst nehmen.

Im Übrigen: Ihre Redner, die bis jetzt hier waren, haben keinen einzigen Vorschlag zur Budgetsanierung hergelegt – keinen einzigen Vorschlag, wie man

mit dieser Situation umgeht. *(Beifall bei SPÖ und NEOS. – Ruf bei der FPÖ: Du auch nicht! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Fakt ist: Wir müssen sparen, die Situation ist ernst. *(Abg. **Petschnig** [FPÖ]: Guten Morgen, seid ihr auch schon draufgekommen!)* Die Bundesregierung hat bereits gezeigt *(Zwischenrufe bei der FPÖ)*, dass sie diese Verantwortung ernst nimmt. Wir haben bereits am 7. März – leider ohne Ihre Zustimmung – Beschlüsse gefasst, wie die Erhöhung der Bankenabgabe. Die Ministerien sind gerade dabei, Einsparungspotenziale zu benennen, da sind wir auf einem sehr guten Weg.

Was braucht es jetzt? – Es braucht jetzt eine Bundesregierung, die mit Verantwortung, mit Zuversicht und faktenbasiert Entscheidungen trifft *(Abg. **Petschnig** [FPÖ]: Es würde eine brauchen, ja!)*, um damit möglicherweise auch wieder Investitionen zu verstärken und das Vertrauen in den Wirtschaftsstandort zu stärken.

Ich muss schon sagen: Es ist verständlich, man neigt, wenn von Sparkurs gesprochen wird, möglicherweise zu Unsicherheit, zu Verunsicherung. Umso mehr geht es jetzt genau darum, Sicherheit zu verbreiten und nicht, so wie Sie, mit wirren Antragstexten Verwirrung zu stiften. *(Abg.*

Darmann [FPÖ]: *Anfrage! – Heiterkeit bei der FPÖ. – Ruf bei der FPÖ: Aufhören!)*

Es ist deshalb so wichtig, dass, wenn man von Sparkurs spricht, auch Maßnahmen getroffen werden, die sozial verträglich und solidarisch sind, wie zum Beispiel der Mietpreisstopp. Ab 1.4., also nächster Woche, wären die Mieten erhöht worden. Durch diesen Beschluss vom 7. März werden diese Mieten eben nicht erhöht. Das ist eine sozial verträgliche und sinnvolle Maßnahme. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Und die Betriebskosten?)*

Wir sagen, die Budgetsanierung muss auf breiteren Schultern lasten, von mehreren Schultern getragen werden – deshalb bereits am 7. März der Beschluss zur Erhöhung der Bankenabgabe (*Abg. Kickl [FPÖ]: Die zahlen weniger als die Pensionisten!*) –, anstatt nur zu schauen, wie Sie es vorgehabt haben, die Arbeitnehmer:innen und die Konsument:innen zu schröpfen. Das sei Ihnen nur gesagt. (*Beifall bei der SPÖ. – Abg. Kickl [FPÖ]: Die Banken zahlen weniger als die Pensionisten!*)

Es ist wichtig, dass man die soziale Handschrift erkennt, indem man deutlich macht: Wir nützen den Spielraum, den wir für Investitionen in die Bildung, in die Forschung, in aktive Arbeitsmarktpolitik ausloten werden (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Handyverbot!*), 230 Millionen Euro zusätzlich, um die Beschäftigung anzukurbeln. Das ist Weitblick, das ist sozial und von Weitsicht getragen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Diese Bundesregierung hat bereits zu Beginn, in den ersten Wochen, gezeigt: Ja, wir wollen gemeinsam Verantwortung übernehmen, wir als Regierungsfractionen tragen diese Verantwortung vollinhaltlich mit. Wir setzen auf Glaubwürdigkeit und auf Zuversicht. Die Ernsthaftigkeit spiegelt sich in einem Sanierungskurs, der faktenbasiert ist, wider.

Zum Schluss mein Appell an Sie, Herr Kickl, Sie und Ihre Truppe: Arbeiten Sie an sich und werden Sie sich Ihrer Verantwortung doch bitte endlich bewusst! – Danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie des Abg. Shetty [NEOS].*)

16.41

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster in der Rednerliste: Herr Abgeordneter Hofer. Eingemeldete Redezeit: 6 Minuten.

RN/92

16.41

Abgeordneter MMag. Markus Hofer (NEOS): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Finanzminister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher und Zuhörer im Saal und zu Hause vor den digitalen Endgeräten! Es sollte uns jetzt vielleicht nicht überraschen, erschreckend ist es dennoch: Wir befinden uns in einer der schwierigsten wirtschaftlichen Situationen, die wir seit Langem hatten. Wir befinden uns vor einer Budgetherausforderung.

In dieser Situation, in der wir in das dritte Jahr der Rezession gehen, in der wir die Herausforderung haben, zu schauen, wie wir wieder Zuversicht für diesen Standort schaffen, wie wir Wettbewerbsfähigkeit schaffen, beschäftigen wir uns hier in diesem Hause mit einer Anfrage, in der es um eine Astronomiestunde über das schwarze Loch geht. Das kann ich auch zu Hause lesen. *(Beifall bei den NEOS sowie des Abg. Hanger [ÖVP]. – Ruf bei der FPÖ: Dann setzen Sie sich wieder nieder!)* Ich finde es wirklich schlimm, dass hier von der FPÖ keine Chance verpasst wird, aus einer schweren Herausforderung politisches Kleingeld zu schlagen. *(Beifall bei den NEOS. – Zwischenruf der Abg. Belakowitsch [FPÖ].)*

Die Bundesregierung hat sich die Budgetkonsolidierung zu einer prioritären gemeinsamen Aufgabe gemacht *(Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Das ist ja wohl selbstverständlich, oder nicht? – Abg. Kaniak [FPÖ]: ... gescheitert!)* und hat diese Herausforderung in den ersten Tagen angenommen.

Herr Kollege Fuchs, ich möchte kurz aus Ihrer gestrigen Rede zitieren. Zitat: Wir – damit meinten Sie die FPÖ-Verhandler – haben die Arbeit „nicht eingestellt“, „als wir die 6,3 Milliarden Euro“ erreicht haben. Ihr – damit meinten

Sie wahrscheinlich die Regierung oder die Koalitionspartner in den Fraktionen – habt „nichts gemacht“. Ihr „habt die Hände in den Schoß gelegt“.
(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Sie haben nicht zugehört!*)

Mit meiner wirklichen und ernst gemeinten Wertschätzung: Herr Kollege Fuchs, Sie mit Ihrer Erfahrung als Staatssekretär a. D., mit Ihrer Kompetenz, die ich Ihnen zuschreibe und die ich wirklich schätze, haben hier ein Missverständnis über das Thema politische Verantwortung. Es reicht nicht aus, ein paar Zahlen in ein Excel-Sheet einzufügen. (Abg. **Petschnig** [FPÖ]: ... SPÖ ...!)
Da endet politische Verantwortung nicht. Politische Verantwortung geht damit weiter, dass man das in Maßnahmen umsetzt, in Gesetze gießt, es umsetzt und das dann auch den Bürgerinnen und Bürgern als Lösungen kommuniziert und erklärt. – Das ist politische Verantwortung. (Beifall bei den NEOS. – Zwischenruf der Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]. – Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Das heißt, Sie haben die ganzen letzten Jahre keine politische Verantwortung getragen, logischerweise!*)

Dieses Verständnis von politischer Verantwortung hat diese Bundesregierung vom ersten Tag an gelebt.

Ich höre immer wieder, dass vom rechten Rand des Plenums nur Brandmeldungen kommen, aber keine Lösungsansätze, und ich würde mir wünschen, dass das anders wird. (Zwischenruf bei der FPÖ.)

Wie faktenbasierte Budgetarbeit geht, möchte ich Ihnen an einem Beispiel zeigen. Ich habe Ihnen den Fiskalratsbericht von Dezember 2024 (*den genannten Bericht in die Höhe haltend*) mitgebracht. Ich gebe Ihnen nur drei Beispiele, um zu zeigen, dass Ihre Anschuldigungen und Anwürfe, dass bei der Konsolidierung nicht oder nicht schnell und zielgerichtet genug gearbeitet wird, ins Leere gehen.

Erstens, aus dem Fiskalratsbericht: Des Weiteren empfehlen wir die Anhebung des Pensionsantrittsalters. – Im Regierungsprogramm: Der Konsolidierungsbeitrag daraus beträgt für das Jahr 2026 625 Millionen Euro, für das Jahr 2027 – im Plan – 2,9 Milliarden Euro.

Zweitens: die Empfehlung der grundlegenden Evaluierung des öffentlichen Förderungswesens. – Im Regierungsprogramm ist der Konsolidierungspfad im Jahr 2025 3,2 Milliarden Euro.

Punkt drei: die Empfehlung einer Strukturreform in den gebietskörperschaftsübergreifenden Aufgabenbereichen. – Im Regierungsprogramm: „Reform zur Kompetenzentflechtung zwischen Bund und Ländern im Sinne der Subsidiarität vor allem mit Blick auf Energie, Gesundheit und Bildung“.

So geht faktenorientierte Konsolidierung. *(Beifall bei den NEOS. – Abg. Kickl [FPÖ]: Da haben S' was umgeschrieben!)* – Ich wüsste nicht, dass wir schon beim Duwort sind, aber wir können später darüber reden. *(Abg. Kickl [FPÖ]: Ich hab' gesagt, da haben Sie was hingeschrieben!)*

Die Herausforderung ist aber so groß, dass wir Lösungen auch anders denken müssen. Wir müssen Lösungen zur Budgetkonsolidierung gesamtstaatlich denken. Es wird nicht ausreichen, dass wir mit 50 Prozent der Ausgaben auf Bundesebene 100 Prozent der Lösung schaffen. Wir müssen *(Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Wir müssen, wir wollen, wir sollen – es muss!)* Bund, Länder, Gemeinden und die Sozialversicherungsträger einbeziehen. Ich weiß aus vielen Gesprächen, dass gerade auf kommunaler Ebene die Herausforderungen durch die neuen Aufgaben groß sind, aber es wird auf jeder Ebene gespart werden müssen.

Ganz ehrlich, die Debatte spitzt sich jetzt sehr stark um das Thema ÜD-Verfahren ja oder nein zu. (Abg. **Petschnig** [FPÖ]: *Ihr habts es ins Regierungsprogramm geschrieben!*) Das geht zum Teil am wahren Thema vorbei. Das wahre Thema ist, eine konsequente, rasche Konsolidierung zu erreichen. Nur wenn wir diesen Reform- und Sparwillen klar in Richtung Kommission, aber viel wichtiger in Richtung Bürgerinnen und Bürger kommunizieren und dann konsequent umsetzen, schaffen wir das, was wir brauchen, und das ist Zuversicht – Zuversicht bei Lösungsansätzen, die wir bieten, damit wir die Sparquoten wieder in Konsumquoten umdrehen, damit wir Unternehmen wieder dazu bringen, zu investieren, damit wir das schaffen, was wir brauchen: einen Aufschwung, nicht ein Schlechtreden; eine Zukunft, in der wir wieder Wirtschaftswachstum haben. – Danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall bei NEOS, ÖVP und SPÖ. – Zwischenruf des Abg. **Kaniak** [FPÖ].)

16.47

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Gewessler. Eingemeldete Redezeit: 4 Minuten.

RN/93

16.47

Abgeordnete Leonore Gewessler, BA (Grüne): Herzlichen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Finanzminister! Werte Kollegen und Kolleginnen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Ja, die Budgetsituation in Österreich ist alles andere als erfreulich – ganz im Gegenteil, sie ist sehr herausfordernd. Es ist grundsätzlich wichtig und richtig, dass wir das hier in diesem Rahmen besprechen, das haben wir auch gestern sehr ausführlich gemacht, denn es gehört diskutiert: Wo wird investiert, wo wird gespart, über welchen Zeit-

raum machen wir das? Natürlich macht es einen Unterschied, ob man das vernünftig macht oder eben rücksichtslos.

Bevor jetzt hier der Eindruck entsteht – um nur eines klarzustellen –, ich würde mich zur Verteidigerin der Regierung aufschwingen: Das mache ich in diesem Fall nicht. Ich habe es Ihnen gestern schon gesagt, und ich sage es Ihnen heute auch wieder: Die Pläne, die Sie hier vorlegen, gehen in die falsche Richtung. Das ist ein Abrissbagger in Sachen Klimaschutz. Sie nehmen den Menschen Geld weg, pulvern aber dafür mehr Dreck in die Luft. Das ist – sorry to say – ein bisschen retro. *(Beifall bei den Grünen.)*

Retro ist aber, glaube ich, das gute Stichwort, um zu Ihnen zu kommen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ, denn das Schauspiel, das Sie heute hier veranstalten, setzt dem Ganzen wirklich ein bisschen die Krone auf. Ich meine, ich verstehe schon: Budget ist ein bisschen die Endgegnerin des FPÖ-Populismus, weil eins und eins zwei ist, auch wenn FPÖ-TV gern hätte, dass das fünf wäre. Das wird halt nicht anders.

Es wurden heute schon viele gute Beispiele gebracht – von Klubobmann Wöginger und von anderen Kollegen. Ich habe mir zur Erinnerung wieder Ihr Wahlprogramm angeschaut. Das empfehle ich niemandem zur Nachahmung, aber nur damit wir da auch die Zahlen haben: 23 Milliarden Euro an zusätzlichen Belastungen des Staatshaushaltes versprochen, Gegenfinanzierung: 2 Milliarden Euro, aber damit sollte sich ein ausgeglichenes Budget ausgehen. – Hokusfokus Fidibus, würde ich sagen, liebe FPÖ! *(Beifall bei den Grünen. – Abg. **Nemeth** [FPÖ]: Besser wie Schwarz-Grün! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Ihr habts aber 100 Milliarden ...!)*

RN/93.1

Die Dringliche ist aber schon noch einmal besonders – sie ist ja offensichtlich auch Ihrem Budgetsprecher, Ihrer Wirtschaftssprecherin, Ihrem Finanzsprecher ein bisschen zu blöd, denn sie haben sie nicht unterschrieben –, ich finde, es ist schon eine besondere Frotzelei, sich jetzt hier rauszustellen und so zu tun, als hätten Sie vergessen, dass Sie in Regierungsverhandlungen waren, als hätten Sie vergessen, dass Sie diesen Kurs ausgehandelt haben (Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: *Wir würden auch noch weitere Milliarden finden! Das wäre überhaupt kein Problem!* – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Und dabei ist da Remigration noch gar nicht drinnen!*)

Jetzt kann man sich sozusagen fragen, warum ihn die Regierungsparteien volley übernommen haben, aber dieser Kürzungskurs trägt die Unterschrift von Herbert Kickl auf einem Brief nach Brüssel. Wenn Sie jetzt hier so tun, als ob Sie von der Situation und von den Maßnahmen überrascht seien, wer soll Ihnen das denn abkaufen? (Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: *Das haben wir nicht!*) – Mein Name ist Kickl, ich weiß von nichts. Wer soll Ihnen diese Nummer abkaufen? (Beifall bei den Grünen. – Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: *Wöginger ist kein Freiheitlicher! Sie kennen die Abgeordneten nicht!*)

Sie waren stolz drauf – Kollege Fuchs war gerade noch im Raum –, dass Sie es geschafft haben, diese Maßnahmen innerhalb von drei Tagen zu verhandeln. (Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: *So ist es!*) Und damals war es Ihnen völlig egal, was das für die Menschen in unserem Land bedeutet.

Also bitte, in Wahrheit ist das Motto wie so oft: Was interessiert mich mein Geschwätz von gestern, wenn ich heute damit Stimmung machen und hetzen kann! (Beifall bei den Grünen.)

Das, was heute hier mit dieser Dringlichen Anfrage an den Herrn Finanzminister passiert, werte Zuseherinnen und Zuseher, ist nichts anderes als ein Ablenkungsmanöver vom eigenen Versagen der FPÖ. Ich halte das nicht für seriös. Es ist Stimmungsmache, es ist ein neues Feindbild. Sie haben sich jetzt das Defizitverfahren als neues Feindbild ausgesucht, machen damit Stimmung und bewirtschaften damit wieder die nächste Aufregungsblase. So funktioniert die FPÖ.

Ich finde es gut, dass die Bundesregierung ein Defizitverfahren jetzt nicht mehr dogmatisch ablehnt. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Ich finde es gut, dass Sie nicht mehr in der Regierung sind! Ja, das finde ich auch sehr gut! – Abg. Kickl* [FPÖ]: *Ja, das glaube ich!*) Warum? – Weil es bei der Sanierung des Budgets wichtig ist, dass man das zarte Konjunkturpflänzchen nicht wieder abwürgt, indem man noch mehr und noch intensiver bei den Investitionen reinfährt. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Welches Konjunkturpflänzchen? Es gibt eine Rezession und keine Konjunktur!*)

Liebe Kollegen und Kolleginnen von der FPÖ, Sie haben mit dieser Dringlichen und mit dieser wirklich völlig aberwitzigen Begründung dieser Dringlichen heute nur eines bewiesen: Es ist gut, dass Sie nicht regieren (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Sagt jemand, der uns die ganze Suppe eingebrockt hat! Das muss man auch einmal zusammenbringen!*), denn Sie sind vor allem in einem Meister, nämlich darin, sich aus Ihrer eigenen Verantwortung zu stellen. (Beifall bei den Grünen.)

RN/94

Ordnungsruf

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Frau Abgeordnete Gewessler, Sie haben in Ihrer Rede mit sehr vielen Worten Ihrer Kritik gegenüber der FPÖ Ausdruck verliehen.

Es hat sich dabei ein Wort eingeschlichen, das Wort „Frotzelei“, das nach Auskunft in der Vergangenheit bereits einen Ordnungsruf nach sich gezogen hat. Daher meine Frage an Sie: Nehmen Sie diesen Begriff zurück? (Abg. **Gewessler** [Grüne]: Sicher nicht!) – Dann erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Linder. Eingemeldete Redezeit: 5 Minuten.

RN/95

16.52

Abgeordneter Maximilian Linder (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Geschätzte Kolleginnen, geschätzte Kollegen! Sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Kollege Hanger, die ÖVP hat uns mit Finanzminister Brunner das größte finanzielle Desaster nach dem Zweiten Weltkrieg eingebrockt. (Beifall bei der FPÖ.)

Es wäre auch anders gegangen, wie man es in anderen europäischen Ländern sieht, und deshalb haben Sie kein Recht, herauszugehen und irgendeiner Partei hier herinnen die Fähigkeit abzusprechen, das Budget zu sanieren. Ihr habt das eingebrockt und dann wollt ihr noch die anderen kritisieren. Das ist wirklich ein Hammer! (Beifall bei der FPÖ.)

Kollege Krainer ist, glaube ich, gerade nicht im Haus. Er hat uns zu verstehen gegeben: Was Klubobmann Wöginger sagt, ist sakrosankt. Das heißt in seiner Logik aber auch, dass wir wissen, dass diese Erhöhung für die Pensionisten mit der SPÖ schon längst abgesprochen war, schon bei der ersten Verhandlungsrunde mit dabei war, das hat uns Kollege Wöginger ja gesagt. Also, liebe Kollegen von der SPÖ, das wird zwar ein bisschen zack sein, aber ihr werdet euren Pensionisten erklären müssen, dass das schon immer Teil des Programmes war.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, zum schwarzen Loch im Staatshaushalt: Im Budgetausschuss hat uns Prof. Badelt vom Fiskalrat gesagt, alle Gebietskörperschaften müssen sparen, alle, Gemeinden genauso wie die Länder.

Als Bürgermeister ist es mir ganz wichtig, das Thema Gemeinden zu beleuchten. Das Maastrichtdefizit 2023 hat folgende Zahlen gebracht: Alle österreichischen Gemeinden mit Ausnahme von Wien, das sind 7,1 Millionen Menschen, die in diesen rund 2 090 Gemeinden wohnen, haben ein Defizit von 1 Milliarde Euro. Die Stadt Wien mit zwei Millionen Einwohnern – das heißt um fünf Millionen weniger Einwohner – hat ein Defizit von 1,1 Milliarden Euro. Das zeigt, dass wir Gemeinden sehr gut wirtschaften. Herr Finanzminister Marterbauer hat dann aber im Budgetausschuss gesagt, die Gemeinden haben große finanzielle Probleme.

Wir haben Schwierigkeiten, zum einen, weil die Ertragsanteile sich schlecht entwickelt haben. – Ja, na na net! Wenn die Wirtschaft so schlecht läuft und die Ertragsanteile einbrechen, haben wir Probleme. Und das Zweite sind die Kosten für die Kinderbetreuung, die enorm gestiegen sind. Im gleichen Atemzug, Herr Finanzminister, haben Sie uns aber ganz klar

zu verstehen gegeben: Der Bund hat kein Geld, um den Gemeinden zu helfen. – Das war Ihre klare Aussage. Es ist für die Gemeinden wichtig, zu wissen, dass sie vom Bund keine Hilfe bekommen werden.

Wir haben bis 2022 einen positiven Beitrag in Bezug auf das Maastrichtdefizit geliefert. Dann kam die Abschaffung der kalten Progression. Dieser Einnahmefall wurde uns Gemeinden nicht refundiert, der wurde uns nicht ausgeglichen.

In der Vergangenheit war es ganz üblich, dass man den Gemeinden einfach etwas angeschafft hat, bei den Gemeinden etwas bestellt hat: Das müsst ihr machen, das müsst ihr übernehmen, das kommt bei euch dazu. Vom Bund her wurden die Gemeinden beauftragt.

Schauen wir uns jetzt an, was im Regierungsprogramm dieser Verliererkoalition, dieser Verliererampel drinnen steht? – Da wird verlangt, dass ein zweites verpflichtendes Kindergartenjahr kommt. Es kommt eine vorbereitende Klasse für die Kinder von Asylwerbern. Für uns stehen damit Investitionen an: neue Gruppen, neue Klassen, neues Personal, neue Aufgaben.

Sehr geehrter Herr Finanzminister, diese Kosten wird der Bund übernehmen müssen! Es darf nicht sein, dass man sich da auch wieder an den Gemeinden abputzt. Wir fordern, dass man da wirklich Fairness walten lässt: Wenn man auf der einen Seite Steuern streicht und wir keinen Ausgleich bekommen, erwarte ich mir, dass wir die neuen Steuern über den Finanzausgleich anteilmäßig aufgeteilt bekommen. Auch wir sollten unseren Anteil an den Einnahmen aus der CO₂-Abgabe und aus Digitalabgaben bekommen.

Herr Finanzminister, es gibt noch eine Maßnahme, mit der Sie, ohne neues Geld in die Hand zu nehmen, den Gemeinden helfen beziehungsweise Liquidität sichern könnten. Es gibt einige Gemeinden, die nicht mehr in der Lage sind, die Löhne zu bezahlen, wo wirklich keine Liquidität mehr vorhanden ist. Viele Gemeinden können das kommunale Investitionspaket 2025 – auch Teile aus dem 2023er-Jahr – nicht abrufen, weil es a) die Zweckbindung gibt und b) diese 20 Prozent Eigenanteil erforderlich sind. Wenn man diese zwei Vorgaben streichen könnte, würden viele Gemeinden wieder Liquidität bekommen, ohne dass der Bund dafür neues Geld in die Hand nehmen müsste.

Herr Finanzminister, liebe Regierungsparteien! Die größte und beste Hilfe für uns Gemeinden wäre, dass wir alle nach dem Grundsatz leben: Wer anschafft, muss auch bezahlen. Wenn der Bund in Zukunft, wenn er bei den Gemeinden etwas bestellt, die Kosten dafür übernimmt, dann wird es für uns kein Problem sein, unsere Budgets weiterhin im Griff zu haben.
(Beifall bei der FPÖ.)

16.57

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Disoski. Eingemeldete Redezeit: 4 Minuten.

RN/96

16.58

Abgeordnete Mag. Meri Disoski (Grüne): Danke, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Als ich diese Dringliche Anfrage gelesen habe, habe ich ein bisschen schmunzeln müssen. Ich finde es echt sehr, sehr, sehr amüsant (Abg. **Steiner** [FPÖ]: *Normal geht sie zum Lachen in den Keller!*), wenn ich

dann nach den gescheiterten Koalitionsverhandlungen zwischen FPÖ und ÖVP von einem schwarzen Loch lese, das aus „Überresten von verglühten Sternen“ bestehen würde. Das wirkt fast so, als hätten Sie da parteiintern noch Redebedarf, nachdem Ihr Parteichef an der Regierungsbildung gescheitert ist. Der verglühende Stern. *(Beifall bei den Grünen. – Abg. Martin Graf [FPÖ]: Weil ihr so erfolgreich wart, deswegen sitzt ihr da jetzt in der Opposition!)*

Sie geißeln in dieser Dringlichen Anfrage das Budgetdefizit. – Okay, das ist fair enough. Ja, wir befinden uns wirklich in herausfordernden Zeiten. Das gilt übrigens nicht nur für Österreich. Wenn Sie Ihre Köpfe ab und zu mal aus dieser Festung Österreich rausstecken würden, dann würden Sie wissen, dass das nicht nur ein Problem ist – wir haben das vorhin schon gehört –, dass es in Österreich gibt. Ja, die Zeiten sind herausfordernd, daran gibt es nichts zu beschönigen. Worin Sie aber in der Begründung Ihrer Anfrage die Ursachen für das Budgetdefizit verorten, ist, so muss ich sagen, haarsträubend, faktenverdrehend und unehrlich. Ich dekliniere Ihnen einmal durch, was ich damit meine.

Beginnen wir mit der Unehhrlichkeit: Sie geißeln – in Ihrer Diktion, ich zitiere das aus der Anfrage – das „Einsperren der Bürger“, das „Zusperren der Betriebe“ und „das Verteilen von inflationstreibenden Geldgeschenken nach dem Gießkannenprinzip“. Herr Klubobmann Kickl, haben Sie denn vergessen, dass Sie als erster österreichischer Politiker überhaupt einen Lockdown in Österreich gefordert haben? Das war am 13. März 2020. *(Rufe bei ÖVP, NEOS und Grünen: Ah! Oh! – Abg. Kickl [FPÖ]: Ich war dann aber auch der Erste, der gesagt hat: Hörts auf mit dem Blödsinn!)* Haben Sie das vergessen? Herr Klubobmann Kickl, haben Sie vergessen, dass Sie 1 000-Euro-Gutscheine für alle Österreicherinnen und Österreicher

gefordert haben? Das war im April 2020. *(Rufe bei ÖVP, NEOS und Grünen: Ah! Oh!)*

Was interessiert mich mein Geschwätz von gestern!, scheint die Devise zu sein. *(Abg. **Stögmüller** [Grüne]: Gießkanne! Blaue Gießkanne! – Widerspruch bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der SPÖ.)* – Gießkanne, genau. Ich verstehe total, dass ihr *(in Richtung FPÖ)* aufgeregt seid, ich wäre es an eurer Stelle auch. Diese Anfrage ist echt eine Zumutung, eine Peinlichkeit, Faktenverdrehung, Unehrlichkeit. Das ist wirklich peinlich, ich würde mich auch genieren. *(Beifall bei Grünen und NEOS.)*

Sie beschäftigen sich also in dieser Dringlichen Anfrage mit schwarzen Löchern, mit verglühenden Sternen. Sie geißeln Maßnahmen, die Sie selbst als Erste gefordert haben – okay.

Was aber viel, viel interessanter ist, was wirklich sehr viel interessanter ist, ist, dass Sie in der Begründung dieser Dringlichen Anfrage sehr, sehr schnell auf die Ihrer Meinung nach wesentliche Ursache für das Budgetdefizit zu sprechen kommen. Und siehe da – großes Geheimnis –, was ist der FPÖ nach der große Auslöser für dieses Budgetdefizit? *(Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: Wetterbericht!)* – Es sind die Russlandsanktionen! Bingo, die Russlandsanktionen sind es. Ich halte fest: Es ist nicht der von Russland völkerrechtswidrig gestartete Angriffskrieg gegen die Ukraine, nein *(Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: So ist es, deshalb ist die Energie nicht teuer geworden!)*, nicht, dass Russland unsere Abhängigkeit von russischem Gas als Kriegswaffe verwendet, nein, das ist für die FPÖ nicht skandalös. *(Abg. **Kickl** [FPÖ]: Um das geht es hier nicht!)*

Es ist auch nicht skandalös, dass wir Kriegsverbrechen gesehen haben, beispielsweise in Butscha oder in Irpin. Das ist für euch nicht skandalös. *(Abg.*

Stefan [FPÖ]: Was hat das damit zu tun?) Was ihr aber skandalös findet, ist die gemeinsame europäische Antwort gegenüber Wladimir Putin. (Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: Ja, ganz Europa ...! Gute Antwort!) Darin seht ihr einen Skandal. Das ist nur haarsträubend, und ich kann echt nur den Kopf schütteln. (Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.)

Wirklich überraschend aber ist diese Haltung ja nicht. Die Verbindungen der FPÖ mit Russland sind bestens belegt. Wir hatten auch im vergangenen Untersuchungsausschuss letztes Jahr hier noch einmal die Gelegenheit, das alles sehr eindrücklich offenzulegen. Ich darf uns allen in Erinnerung rufen: Die FPÖ hat einen aufrechten Freundschaftsvertrag mit der Partei von Wladimir Putin. (Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: Das ist doch gelogen! – Abg.

Shetty [NEOS]: Wann kündigt ihr ihn eigentlich?) Wir wissen, dass blaue Politiker die annektierte Halbinsel Krim besucht haben. Ich will gar nicht an eure Außenministerin erinnern, die vor Putin geknickt hat und die jetzt auch tatsächlich in Russland russische Propaganda betreibt, sich dort als Propagandaschleuder instrumentalisieren lässt. Und ihr seid es, die hier in diesem Parlament in der letzten GP die meisten russlandfreundlichen Anträge gestellt haben. Das seid ihr gewesen! (Beifall bei Grünen und NEOS sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)

Ihr stellt euch hierher und geißelt die Europäische Union, aber ihr stellt euch selber in den Dienst eines diktatorischen Regimes, dass die europäische Sicherheitsordnung bedroht. Wie passt denn das bitte zusammen? Das kann mir keiner erklären, wie das zusammenpasst. Euer Einsatz für Wladimir Putin mag vieles sein, aber wenn ihr hier wiederholt seine Propaganda ins österreichische Parlament tragt, dann seid ihr alles andere als neutral. (Beifall bei den Grünen, bei Abgeordneten der NEOS sowie des Abg. **Hanger** [ÖVP].)

Wir haben jetzt gehört, dass die Maßnahmen zur Coronabekämpfung und auch die Sanktionen gegen Russland hauptsächlich für das Defizit verantwortlich sind – da verdrehen Sie die Fakten. Wir wissen nämlich, dass politisch motivierte Fehler, Entscheidungen der Vergangenheit uns erst in diese Abhängigkeit von russischem Gas geführt haben. Das muss man auch klar benennen. Das war in Regierungskonstellationen, in denen die ÖVP mit dabei war, die SPÖ mit dabei war, auch die FPÖ mit dabei war. Das ist in der Vergangenheit passiert. Diese drei Parteien haben den Karren in den Dreck gezogen, und wir Grüne haben in den letzten fünf Jahren alles getan, was wir tun konnten, um den Karren da wieder herauszuziehen. *(Beifall bei den Grünen. – Heiterkeit und Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Ein letzter Satz noch: Ich finde es grundsätzlich eh mutig, wenn die FPÖ eine Dringliche Anfrage an den Finanzminister stellt. Das einzige Mal, dass die FPÖ selber einen Finanzminister gestellt hat, war mit Karl-Heinz Grasser. Das ist ja bekanntlich nicht gut ausgegangen. *(Ruf bei der FPÖ: ÖVP! – Abg. Kickl [FPÖ]: Nicht einmal das ist richtig! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Der wurde ja gerade zu vier Jahren Gefängnis verurteilt, weil er korrupt war, weil er 10 000 Buwog-Wohnungen verkauft hat, um 16 000 Euro. *(Abg. Kickl [FPÖ]: Nicht einmal das ist richtig! – Weiterer Zwischenruf bei der FPÖ.)* Dadurch ist ein **Milliardenschaden** für die Republik entstanden! *(Abg. Kickl [FPÖ]: Nicht einmal das ist richtig!)* Vielleicht hätten Sie das auch noch in Ihre Dringliche Anfrage hineinschreiben sollen. *(Beifall bei den Grünen, bei Abgeordneten der NEOS sowie des Abg. Hanger [ÖVP].)*

17.03

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Steiner. Eingemeldete Redezeit: 5 Minuten. *(Abg. Hanger [ÖVP]: Jetzt kommen*

die ... Vorschläge! – Ruf bei der ÖVP: Kommt ein Finanzexperte!) – Abg. **Shetty** [NEOS]:
Ich wette auf Corona!)

RN/97

17.03

Abgeordneter Christoph Steiner (FPÖ): Danke, Herr Präsident. – Ich darf noch kurz ein bisschen replizieren. (Präsident **Haubner** übernimmt den Vorsitz.)

Herr Klubobmann Wöginger ist hier herausgekommen und hat gesagt: Da reden heute nur Leute von der FPÖ, die nicht mit mir am Tisch gesessen sind, was ist denn das für ein Wahnsinn? – Herr Wöginger in Abwesenheit – Sie sind jetzt nicht hier –: Ich bin froh, dass ich noch nie mit Ihnen an einem Tisch sitzen musste (Ruf bei der ÖVP: Oh!), Gott sei Dank. (Beifall bei der FPÖ.) Und entscheiden, wer für die Freiheitliche Partei hier heraußen am Rednerpult spricht oder nicht, tut einzig und allein unser Freiheitlicher Parlamentsklub (Abg. **Shetty** [NEOS]: Ja, schlecht für euch!) und sicher nicht Herr Kollege Wöginger. (Beifall bei Abgeordneten der FPÖ.)

Aber für Kollegen Wöginger wäre es vielleicht gut, wenn er sich mit seinem Landesparteiobmann und Bundesparteiobmann-Stellvertreter Stelzer einmal an einen Tisch setzen würde, denn Stelzer lässt ausrichten, er ist mit dieser Konstellation überhaupt nicht zufrieden und er braucht keine Zurufe aus Wien. (Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf des Abg. **Hanger** [ÖVP].) Ihr habt weder innerparteilich noch innerhalb der Regierung eine klare Linie. (Ruf: Doch! – Zwischenruf der Abg. **Götze** [Grüne].)

Zum Redebeitrag von Kogler – oder allgemein von den Grünen; ich wollte es eigentlich nur zu Kogler sagen –: Ich war ein bisschen perplex. Was soll da übrig bleiben? Ich habe nach seinem Redebeitrag nur den Schluss gefunden:

Er war wohl zu lange beim Steiermark-Frühling vor dem Rathaus. (Abg. **Shetty** [NEOS]: *Richtiger Schenkelklopfer!*) Das erklärt wahrscheinlich, warum er hier heraußen so einen Quargel gesprochen hat.

(Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: *Wir sind hier nicht im Bierzelt, Herr Kollege!*)

Herr Hanger spricht von finanzpolitischer Kompetenz, die die ÖVP angeblich hätte, und spricht uns – also das war ja ein Wahnsinn, Herr Hanger (*Heiterkeit des Redners*) – die finanzpolitische Kompetenz ab, mit einem Finanzminister Brunner (*Zwischenruf des Abg. Hanger* [ÖVP]) und – wie hat der Wiener davor geheißen? – Blümel. Na Wahnsinn! Nach dem, was ihr aufgeführt habt, mit den Milliarden, die ihr da hinterlassen habt, sprichst du allen Ernstes von einer finanzpolitischen Kompetenz der ÖVP?! (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Hanger* [ÖVP]: *Ja! Ja! ... Schnedlitz!*) Na bitte, in was für einer Welt lebst du denn? Bist du durch deine Partei komplett gehirngewaschen? (*Widerspruch bei der ÖVP.*) Siehst du den Scherbenhaufen nicht, den ihr da angerichtet habt? Und dann von finanzpolitischer Kompetenz zu sprechen, ist doch unglaublich! (Abg. **Hanger** [ÖVP]: *Wann kommt jetzt ein konkreter Vorschlag?*)

Zu Frau Gewessler noch: Die spricht jetzt über das Budget, spricht uns auch die finanzpolitische Fähigkeit ab. (Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: *Ihr kennt euch gar nirgends aus!* – Abg. **Oberhofer** [NEOS]: *Nicht euch! Dir!*) – Wo ist sie denn jetzt? Sie ist gar nicht mehr da. – Wahrscheinlich passt das ganz gut: Mein Name ist Leonore, ich weiß von nichts, was interessiert mich mein Handeln, nicht das Geschwätz, von gestern? Die Frau Gewessler mit ihrem Klimakommunismus, der uns diesen Scherbenhaufen mit eingebrockt hat. Und ihr von der ÖVP wart überall mit dabei, überall habt ihr mitgestimmt. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Oberhofer* [NEOS]: *... Blödsinn!*)

Wenn man von finanzpolitischer Kompetenz spricht (Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: *Er lacht ja schon!* – Abg. **Hanger** [ÖVP]: *Lei-lei!* – Abg. **Totter** [ÖVP]: *Lei-lei! Es ist Fasching!*): Wir haben jetzt eine ÖVP, die sich selbst die Wirtschaftspolitik an die Fahnen heftet, aber als Partei, als angebliche Wirtschaftspartei hat die ÖVP zumindest offiziell, laut dem, was sie uns, dem Wahlvolk, offiziell meldet – aktuellste Zahlen, eingemeldet 2023; wahrscheinlich sind es jetzt schon mehr, denn wir haben ja zwischen 2023 und jetzt einen Nationalratswahlkampf gehabt; jetzt sind sie ja dann wieder zu melden –, über 5,6 Millionen Euro Schulden. Und ihr sprecht von finanzpolitischer Kompetenz (*Heiterkeit bei der FPÖ*), von Wirtschaftskompetenz? (Abg. **Totter** [ÖVP]: *Lei-lei!*) Die Partei, die immer die größten Klubförderungen, die größten Parteiförderungen, die größten Akademieförderungen kriegt, hat über 5,6 Millionen Euro Parteischulden und spricht von finanzpolitischer Kompetenz – na Gratulation! (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.*)

Es geht ja weiter, es hört nicht auf: Wir haben einen Finanzminister hier sitzen, der jetzt unter einem kommunistischen Parteichef Finanzminister für eine Partei sein darf, für die dasselbe gilt. Wir haben hier einen Finanzminister für eine Partei mit über 3 Millionen Euro Schulden sitzen! Ihr könnt ja weder mit dem Steuergeld umgehen (*Zwischenruf der Abg. Schatz* [SPÖ]), das die Steuerzahler hart erwirtschaften (Abg. **Michael Hammer** [ÖVP]: *Ihr habt euer Geld in der Sporttasche!*), noch könnt ihr dann mit dem Steuergeld umgehen, das die Steuerzahler euch zahlen müssen. Ihr macht auch noch Schulden in der Partei! (Abg. **Gödl** [ÖVP]: *Kassegger war im Wahlkampf! ... Graz!*) Das ist doch unglaublich, was ihr aufführt – und dann hier von finanzpolitischer Kompetenz sprechen. Geh, hörts mir doch auf, das ist doch unglaublich! (Abg. **Gödl** [ÖVP] – *in Richtung Abg. Kassegger* –: *Axel! Graz hat das Geld gegaunert!*)

Dann als Höhepunkt zu fordern, das Trinkgeld zu besteuern, den hart Arbeitenden das Trinkgeld zu nehmen, und dann die Frechheit zu besitzen, sich da - - (Abg. **Gödl** [ÖVP]: *Die Gauner sitzen in der FPÖ Graz!*) – Gauner! Was? Du sprichst von Gaunern? Herr Präsident, ich hoffe, Sie haben das gehört! – Aber es ist ja ein ÖVP-Präsident (*Rufe bei der ÖVP: Ah! – Heiterkeit bei den NEOS*), hoffentlich hat er es nicht überhört, denn das überhören sie dann gerne, gell? Das überhört man dann gerne. (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.*) Wenn man nämlich für Frechheit einen Ordnungsruf kriegt, Herr Kollege (*in Richtung ÖVP*), dann wird man für Gauner erst recht einen Ordnungsruf kriegen. (*Zwischenruf der Abg. **Voglauer** [Grüne].*) Da sieht man einmal: Ich habe mit deiner wirtschaftspolitischen Kompetenz vielleicht den Nagel auf den Kopf getroffen. (*Beifall bei der FPÖ. – Ruf bei der ÖVP: Redezeit!*)

Geld wird überall verschwendet. Überall verschwendet ihr Geld, überall! (*Widerspruch bei den Grünen.*) Und dann besitzt ihr noch die Frechheit, zu sagen, wir müssen das Defizitverfahren abwenden. Und jetzt stellt ihr euch hin und sagt: Na ja, so schlimm ist es ja gar nicht, es geht halt mehr Kompetenz nach Brüssel! (Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: *Kannst schon aufhören, dem Kickl ist es zu viel geworden mit dem Blödsinn!*) Die letzte Hoheit, die wir noch haben, die Finanzhoheit, geben wir jetzt ab! – Gratulation an die ÖVP!

Eines ist aber gewiss: Wir werden Schulter an Schulter mit der österreichischen Bevölkerung diese Demokratiekrise (*Zwischenrufe bei der ÖVP*), in die ihr uns geführt habt, überwinden (Abg. **Egger** [ÖVP]: *Die einzige Krise ist der Kickl!*), den Karren, Frau Kollegin von den Grünen, den Sie mit hineingezogen haben, wieder aus dem Dreck ziehen und mit einem Volkskanzler Kickl (*Ruf: Jawohl! – Ah-Rufe bei der ÖVP – Zwischenruf der Abg. **Voglauer***

[Grüne]) eine positive Zukunft für Österreich sicherstellen. (Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der ÖVP.)

17.10

RN/98

Präsident Peter Haubner: (das Glockenzeichen gebend): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ich würde ersuchen, in der Diskussion den Ton wieder ein bisschen zu mäßigen und wieder zu einer Sachlichkeit zurückzukehren. (Ruf bei der ÖVP: Ich will den Hauser wieder zurück! – Abg. **Steiner** [FPÖ]: Ja, dann müsst halt ihr nach Brüssel gehen ...!)

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Kollege Shetty. – Bitte, Herr Kollege.

RN/99

17.10

Abgeordneter Mag. Yannick Shetty (NEOS): Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Finanzminister! Frau Ministerin! Kollege Steiner, Ihre Rede war so abenteuerlich! Ich weiß nicht, ob Sie es gemerkt haben: Der von Ihnen herbeigewünschte Volkskanzler ist bei der Rede hinausgegangen, so abenteuerlich war das. (Heiterkeit und Beifall bei NEOS und ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und Grünen.)

(In Richtung des sich zu seinem Sitzplatz begebenden Abg. Kickl:) Gut, Herr Klubobmann, dass Sie wieder gekommen sind (Abg. **Kickl** [FPÖ]: Ich hab' von hinten zugehört!), Sie haben nichts verpasst! (Heiterkeit und Beifall bei NEOS und ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und Grünen.) Sie haben nichts verpasst, ich wollte nämlich gerade mit einer an Sie gerichteten Bemerkung starten; Sie haben ja diese Dringliche Anfrage eingebracht. Liebe Zuseherinnen

und Zuseher, man muss vielleicht erklären, wozu dieses parlamentarische Instrument dient: Es gibt einer Fraktion die Möglichkeit, zu einem dringlichen Thema – dringlich, also akut – im Parlament zu sprechen. (Abg.

Schnedlitz [FPÖ]: *Ein Defizitverfahren ist das nicht!*)

Das Thema ist dringlich, wir reden über das Budget – dazu komme ich gleich –; dann wäre es halt schon auch gut – aber da haben Sie schon recht, das ist Ihnen überlassen –, wenn man erstens die fachkompetenten Redner und Rednerinnen herausschickt und wenn diese Dringliche Anfrage zweitens so formuliert ist, dass sie der Ernsthaftigkeit des Anliegens (Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: *Ich hab' den Vergleich ...!*) auch entspricht. (Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen.)

Der Kollege aus Tirol hat das Ganze jetzt ein bisschen zu einem Kasperltheater verkommen lassen. (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Die oberg scheiten NEOS!*) Das ist schon eine ernste Angelegenheit hier, das ist das Parlament. Ich meine, Sie glauben das vielleicht nicht, wenn Sie da zuschauen, aber ich lese Ihnen die ersten Sätze dieser Dringlichen Anfrage im österreichischen Nationalrat vor; da schreiben die Kollegen Kickl und Co – so beginnt diese Dringliche Anfrage –: „Ein schwarzes Loch besteht aus Überresten von verglühten Sternen.“ (Heiterkeit bei der ÖVP.) „Das Loch zieht ähnlich einem Magneten sogenannte Materie, zum Beispiel Planeten oder Sterne, an und ‚verschluckt‘ diese.“ (Zwischenruf des Abg. **Stögmüller** [Grüne].) „Sogar Licht kann das Loch ‚verschlucken‘. Deshalb sind Schwarze Löcher eigentlich unsichtbar.“ – So beginnt diese Dringliche Anfrage.

(Heiterkeit und Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen. – Abg. **Kickl** [FPÖ]: *...! Lies weiter!* – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]:

Was ist da jetzt falsch?) – Nein, nein, das ist nicht lustig! (Abg.

Belakowitsch [FPÖ]: *Nein, das ist richtig!*) Das ist nicht lustig, das ist eine

ernsthafte Angelegenheit. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Das ist Naturwissenschaft, Herr Kollege! Das ist Naturwissenschaft! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ. – Präsident **Haubner** gibt das Glockenzeichen.*)

Wenn Sie über das Budget reden wollen, dann verhalten Sie sich dementsprechend. Diese ganze Debatte, Herr Klubobmann Kickl - -

Präsident Peter Haubner: Meine Damen und Herren, Kollege Shetty ist am Wort. (Ruf bei der FPÖ: *Na den haben wir gebraucht!*) Darf ich wieder um ein bisschen mehr Ruhe bitten? – Danke. (Abg. **Steiner** [FPÖ]: *Was ist mit dem Ordnungsruf für „Gauner“? – Der Präsident gibt das Glockenzeichen. – Ruf: Selber Gauner ...!*)

Abgeordneter Mag. Yannick Shetty (fortsetzend): Herr Klubobmann Kickl, ich wäre ja froh, wenn wir diese ganze Debatte, die Sie heute losgetreten haben, ehrlich führten, aber sie ist so verdammt unehrlich. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Weil die ÖVP ...!*) Nennen wir gerne die Dinge beim Namen! Ja, wir können darüber reden: Die budgetäre Situation ist schlecht in Österreich, so schlecht wie schon sehr lange nicht mehr. Und ja – das hat ja auch Kollege Klubobmann Wöginger gesagt, auch mit einer gewissen Selbstkritik –, das war sicher keine Glanzleistung der letzten Regierung. Auch wir, Herr Klubobmann Kickl, haben das immer kritisiert (Ruf bei der FPÖ: *100 Tage ...!* – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Ihr wart dabei!*); ich erinnere Sie daran: Parteichefin Beate Meinl-Reisinger war die erste Politikerin, die im Sommer letzten Jahres schon vor diesem drohenden Budgetloch gewarnt hat. (Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: *Millionen ... in die Ukraine ...! Das ist die einzige Leistung!*)

Es ist Ihr Recht (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Danke!*), es ist legitim, als Opposition zu kritisieren, aber so plump und so dreist und so unverschämt, wie Sie das heute gemacht haben, ist es der Würde des Hohen Hauses nicht ent-

sprechend. *(Beifall bei NEOS und ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und Grünen. – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Wer sind Sie eigentlich, dass Sie sich das anmaßen?)*

Wissen Sie, Herr Klubobmann, ich kann in der politischen Auseinandersetzung grundsätzlich etwas damit anfangen, wenn man A vertritt, und ich kann etwas damit anfangen, wenn man B vertritt, und auch damit, wenn diese Meinungen komplett unterschiedlich sind. Womit ich – wie auch Ihre Wählerinnen und Wähler, glaube ich – aber weniger anfangen kann: wenn eine Partei A sagt und B macht. Und das tun Sie heute, denn schauen wir uns an, wer hier gesprochen hat: nicht Ihre Budgetexperten, nicht Ihre Finanzexperten *(Zwischenrufe bei der FPÖ)*, nicht Ihre Experten für den Haushalt, sondern hier kommt ein Abgeordneter nach dem anderen raus, von dem man noch nie irgendetwas zum Budget gehört hat. Keiner von denen kommt zum Punkt, und Ihre Experten bleiben sitzen und schauen verschämt zu Boden. So schaut es aus. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen.)*

Sie haben ja vorhin bei der Rede des Kollegen Steiner den Raum verlassen, weil es, glaube ich, schwer auszuhalten war. Bei der Rede des Kollegen Lindner *(Ruf bei der FPÖ: Linder!)* waren Sie noch herinnen, und Kollege Lindner – wenn Sie genau zugehört haben *(Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: Linder!)* –, Kollege Lindner hat hier gesagt - - *(Ruf bei der FPÖ: Der heißt Linder! – Abg. **Kickl** [FPÖ]: Lindner, das ist eurer! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Lindner ist eurer!)* – Bitte? Lindner! Kollege Lindner, ja, hat hier gesagt - - *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Linder! – Ruf: Linder oder Lindner?)* Kollege Lindner hat hier heraußen gesagt - - *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Linder! – weitere Rufe bei der FPÖ: Linder!)* – Ja, Linder, wurscht! Ihr Kollege! *(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen. – Abg. **Stefan** [FPÖ]: Ist das jetzt ein Kasperltheater?)*

Ihr Kollege auf jeden Fall, der hat hier draußen mehr Geld für die Kommunen gefordert. (Abg. **Stefan** [FPÖ]: *Ist das jetzt ein Kasperltheater? Kasperl, Kasperl!* – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ. – Präsident **Haubner** gibt das Glockenzeichen.) Also was wollen Sie jetzt: Wollen Sie mehr Geld, wollen Sie weniger Geld? Wollen Sie einsparen, wollen Sie raushauen? – Sie müssen sich schon entscheiden, was Sie wollen, aber roter Faden ist keiner drinnen in der Debatte zu dieser Dringlichen. (Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen. – Abg. **Kassegger** [FPÖ]: *Also das war bis jetzt wirklich qualitativ ...!*)

Ich habe Ihnen noch etwas mitgebracht, als Erinnerungsstütze, weil Sie mit Erinnerung – Stichwort U-Ausschuss – ja so Ihr Thema haben. Ich habe Ihnen etwas mitgebracht (*eine Tafel in die Höhe haltend, auf der ein Entschließungsantrag abgebildet ist*): einen Antrag von Ihnen. Ich lese ihn Ihnen vor – Entschließungsantrag der FPÖ –: „Die Bundesregierung wird aufgefordert, jedem österreichischen Staatsbürger“ (Ruf: *Da hätten es die Leute gekriegt!*) „Gutscheine im Wert von [...] 1.000.- Euro auszustellen“. (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Ja!* – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.) – Ich meine, erstens einmal: Was ist denn das für eine plumpe Idee?! Herr Fuchs, Frau Kolm – wo sind sie denn, die Budgetexperten –, was sagen Sie denn zu so einem Antrag? (Abg. **Schartel** [FPÖ]: *Super!*) – Super?! Ach so, aber Sie sind nicht Frau Kolm. (Heiterkeit des Redners. – Allgemeine Heiterkeit. – Beifall bei den NEOS. – Ruf: *Das hat er erkannt! Bravo!*)

Gut, also: 1 000-Euro-Gutscheine für jeden. Die Gießkanne haben Sie kritisiert, oder? Zu Recht haben Sie die Gießkanne bei den Grünen kritisiert! Und das ist keine Gießkanne? Wie viel hätte das gekostet (*eine Tafel mit der Überschrift „Kickl kann's nicht!“ und einem Säulendiagramm, wobei auf der ersten Säule ein Foto von Herbert Kickl und die Aufschrift „7,3 Mrd. EUR“*)

sowie auf der zweiten Säule die Aufschriften „Sparbedarf“ und „6,4 Mrd. EUR“ zu sehen sind, in die Höhe haltend), die 1 000-Euro-Gutscheine pro Kopf? (Zwischenruf der Abg. **Schartel** [FPÖ].) – 7 Milliarden Euro, 7,3 Milliarden Euro! (Abg. **Kaniak** [FPÖ]: ... ein Drittel von dem Jahresdefizit, das wir 2020 gemacht haben!) Alleine dieser einzige Antrag, dieser Wisch, den Sie da eingebracht haben (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Das ist ein Antrag und kein Wisch! Ein bissl mehr ...!), hätte mehr ausgemacht als die gesamten Einsparungen dieser Regierung. (Abg. **Kickl** [FPÖ]: Das hätte den Leuten geholfen, und zwar den Österreichern!) Also schauen Sie sich das einmal an: Das ist doch keine ehrliche Politik! (Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen. – Rufe: Bravo! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Das ist kein Wisch, sondern ein Antrag! – Abg. **Oberhofer** [NEOS]: Das blaue Loch!)

Wir können jetzt gerne darüber sprechen, was zu tun wäre. Ich sage Ihnen auch: Warten wir die Zahlen der Statistik Austria – Sonntag und Montag – ab, und dann müssen wir uns anschauen (Ruf bei der ÖVP: Vokaki ...! – Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: Da werdet ihr euch noch gewaltig entschuldigen müssen!). Geht sich das aus, reicht das? Wie hoch ist der Verschuldungsgrad der Länder? Meine Fraktion steht dafür, dass wir auch die Länder und die Gemeinden stärker in die Verantwortung nehmen müssen, denn es kann nicht sein, dass sie das Geld ausgeben und andere dafür geradestehen müssen. Ja, das werden wir uns anschauen.

Ich kann Ihnen auch versprechen, vor allem den Österreicherinnen und Österreichern, dass wir – meine Fraktion – in dieser Regierung der Garant dafür sein werden (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ] – erheitert –: Ja, genau! – Ruf bei der FPÖ: ... im Koalitionsvertrag versprochen!), dass wir diesen harten Sanierungskurs einhalten werden, und zwar auf Punkt und Beistrich. (Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP. – Abg. **Kickl** [FPÖ] – erheitert –: Ja,

deswegen habt's das Außenministerium genommen! Dort geht das am besten! Im Außenministerium geht das am besten!)

Herr Klubobmann Kickl und all die anderen Kollegen von der FPÖ, die sich bemüßigt gefühlt haben, hier zum Thema oder nicht zum Thema zu sprechen, diese Regierung ist gekommen (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Um hoffentlich bald wieder zu gehen!*), um in einer sehr harten Zeit – unbestritten – zu arbeiten. (Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: *Abzukassieren! Sonst machen Sie gar nichts ...!*) Sie sind gekommen, um Österreich schlechzumachen, und das bei jeder Gelegenheit. Abschließend, liebe Kollegen von der FPÖ: Wenn man immer das Land, für das man vorgibt, zu arbeiten, schlecht und schlechter macht (Zwischenrufe der Abgeordneten **Kickl** [FPÖ] und **Schnedlitz** [FPÖ]), ist das nicht patriotisch, liebe Kollegen von der FPÖ.

(Anhaltender Beifall bei NEOS, ÖVP und SPÖ sowie bei Abgeordneten der Grünen. – Abg. **Kassegger** [FPÖ]: *Du hast den Unterschied zwischen Regierung und Land nicht verstanden! Regierung, Land – das sind zwei unterschiedliche Sachen!*)

17.18

Präsident Peter Haubner: Moment, Moment, Herr Kollege Fürtbauer, Moment, Sie müssen noch ein bisschen warten. (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Da musst das Außenministerium nehmen, wenn man bei uns Reformen machen will!*)

Zu einer **tatsächlichen Berichtigung** hat sich Herr Abgeordneter Linder zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/100

17.19

Abgeordneter Maximilian Linder (FPÖ): Herr Klubobmann Shetty hat gesagt, Abgeordneter Lindner (*Heiterkeit bei den NEOS*) hätte keine wirtschaftliche Kompetenz und sei nicht im Budgetausschuss.

Ich berichtige: Erstens bin ich Abgeordneter Linder (*Heiterkeit bei ÖVP und NEOS*), zum Zweiten bin ich jetzt schon neun Jahre, fast zehn hier herinnen und immer im Budgetausschuss gewesen. Zum Dritten bin ich seit 22 Jahren Bürgermeister und führe ein ausgeglichenes Budget in einer ganz armen Gemeinde (*Zwischenruf bei der ÖVP*), und zum Vierten bin ich seit 35 Jahren in einer der schwierigsten Branchen, in der Gastronomie, selbstständig und habe bis heute einen schuldenfreien Betrieb, der super dasteht. (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der NEOS.*)

Das soll einmal einer nachmachen, der noch nichts getan hat, bevor er sich von der Schulbank hier hereingesetzt hat. (*Anhaltender Beifall bei der FPÖ.*)

17.19

Präsident Peter Haubner: Gut, Moment.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Michael Fürtbauer. Ich mache Sie darauf aufmerksam, dass die Restredezeit Ihrer Fraktion noch 2 Minuten beträgt. – Bitte. (*Rufe bei ÖVP und NEOS: Ui! – Abg. Shetty [NEOS]: Danke an den Kollegen Steiner!*)

RN/101

17.20

Abgeordneter Michael Fürtbauer (FPÖ): Kein Problem, Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Shetty! Zu meiner wirtschaftlichen Kompetenz: Ich war 30 Jahre lang Gastronom, habe 30 Jahre lang positive Zahlen geschrieben, und ich habe mich 30 Jahre von Ihnen feigln lassen. (*Heiterkeit bei ÖVP und NEOS.*)

Nur kurz zu Ihren Zugängen: In den letzten zwei Tagen haben Sie die Politik der Deutschen so gelobt – mit Sondervermögen und Investitionsprogramm –,

obwohl die Deutschen von uns lernen könnten, dass Helikoptergeld erstens Inflation erzeugt und das zweitens relativ kurzfristig funktioniert.

Zur Kritik an dem Tausender Förderung für Österreicher (*Abg. **Hanger** [ÖVP]: Ist berechtigt! – weitere Zwischenrufe bei der ÖVP*): Das kann man so sehen, aber ich halte einen Tausender für Österreicher immer noch für sinnvoller, Herr Kollege Egger, als Klimaschutzprämien für Häftlinge und Asylwerber. – Nur so nebenbei! (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Krainer** [SPÖ]: Wissen Sie, wie viele FPÖler Häftlinge sind?*)

Die Situationselastizität der ÖVP ist bekannt. Ich sage nur, bis Mitte März war das Schwierigste und das Wichtigste die Verhinderung des Defizitverfahrens, seit Mitte März geben Sie das auf. Jetzt ist die Frage: Hat Kollege Babler eigentlich schon immer recht gehabt oder hat er nicht recht gehabt? Was stimmt? Also für die Wirtschaft gilt: Vertrauen lösen Sie so nicht aus. (*Abg. **Shetty** [NEOS] – auf die rot blinkende Lampe auf dem Redner:innenpult weisend –: Die Uhr tickt!*)

Selbstverständlich, Herr Shetty, habe ich einen konstruktiven Vorschlag: Ich hätte für die Freunde der ÖVP 2 Milliarden Euro im Budget gefunden. Herr Shetty, erinnern Sie sich an die Entstehungsgeschichte der NEOS und reformieren Sie mit uns, sozusagen als Startschuss für eine wirkliche Staatsreform – und da bin ich auch bei Ihnen, die Zeit der kleinen Uhrmacherwerkzeuge ist vorbei, wir brauchen die Schlagschrauber für die großen Räder (*Abg. **Shetty** [NEOS] nickt*) –, das Kammerunwesen! Legen wir den Geld- und den Funktionärssumpf Ihrer beiden Koalitionspartner trocken! Die Österreicher werden es uns danken. – Danke. (*Beifall bei der FPÖ sowie des Abg. **Dengler** [NEOS].*)

Präsident Peter Haubner: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Andreas Ottenschläger.

RN/102

17.22

Abgeordneter Andreas Ottenschläger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Bundesministerin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Da wir jetzt seit einigen Stunden sehr intensiv über das Budget sprechen, sollten wir, finde ich, an dieser Stelle einmal ein großes Danke aussprechen, ein Dankeschön an alle Steuerzahlerinnen und Steuerzahler und an alle, die ihren Beitrag in Österreich für das Funktionieren des gesamten Staates leisten! Vielen Dank dafür. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

Meine Damen und Herren! Ich kann zu Beginn gleich einmal feststellen: Abgesehen von dem Vorschlag, den ich nicht bewerten könnte, stelle ich fest, dass es seitens der Freiheitlichen Partei in den letzten 1,5, 2 Stunden keinen belastbaren, seriösen Vorschlag zum Thema Budget gegeben hat. Ich will das nur festhalten, weil Sie ja der Meinung sind, die 6,4 Milliarden Euro sind zu wenig, und sagen, Sie würden weitere Einsparungsmaßnahmen treffen. Das ist Ihr gutes Recht, aber dann stellen Sie sich doch einmal hier heraus und sagen, welche Maßnahmen Sie genau treffen würden! *(Abg. Schnedlitz [FPÖ]: Das habe ich gemacht!)* Das haben Sie nicht getan, und das sollten die Zuseherinnen und Zuseher wissen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren, ich spreche jetzt nicht nur als Abgeordneter und Finanzsprecher meiner Fraktion zu Ihnen, sondern ich bin auch aktiver Unternehmer, seit vielen Jahren. Und wissen Sie, was wir in Österreich jetzt brauchen? – Neben den notwendigen Konsolidierungsschritten,

die der Herr Finanzminister ja schon sehr sachlich hier dargelegt hat und die in diversen Redebeiträgen hier schon präsentiert wurden, brauchen wir drei Dinge: Wir brauchen Glaubwürdigkeit – Herr Finanzminister, die strahlen Sie aus –, wir brauchen (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Verlässlichkeit!* – Ruf bei der FPÖ: *Genau!*) Vertrauen und wir brauchen Zuversicht. (Beifall bei ÖVP und NEOS.)

Warum, meine Damen und Herren, brauchen wir Zuversicht, Vertrauen und Glaubwürdigkeit? – Damit die Bürgerinnen und Bürger, die Konsumenten, eben Zuversicht spüren, Vertrauen in ihre Zukunft bekommen und dass damit einhergehend auch der Konsum und damit die Volkswirtschaft wieder angekurbelt werden. Wir als Unternehmer in der Wirtschaft wollen Investitionen tätigen, wir brauchen stabile Rahmenbedingungen. Es liegt ein Regierungsprogramm vor, es liegt ein Konsolidierungspfad vor, und damit einhergehend gibt es Planungssicherheit, und diese wird uns wieder dazu veranlassen, auch entsprechende Investitionen zu tätigen. Damit wird die Wirtschaft auch wieder in Schwung kommen, und das wird auch einen Beitrag dazu leisten, dass das Budget wieder in die richtige Richtung kommt, meine Damen und Herren! (Beifall bei ÖVP und NEOS.)

Ich finde es eigentlich wirklich schade, meine Damen und Herren von den Freiheitlichen; es wurde jetzt schon sehr oft erwähnt, aber es ist tatsächlich bemerkenswert: Sie haben, zugegebenermaßen nur einige wenige, kompetente Frauen und Männer in Ihren Reihen (Abg. **Kassegger** [FPÖ]: *Das ist schon wieder so arrogant! Warum sind Sie so arrogant?* – Abg. **Shetty** [NEOS]: *Es gibt sie, aber sie schweigen!*), die genau zu diesem Thema durchaus auch sachlich beispielsweise im Budgetausschuss mit uns debattieren. (Abg. **Kassegger** [FPÖ]: *Wieder von oben herab und arrogant!*) Ich bestimme es nicht, ich stelle es ja nur fest. Ich darf ja meine persön-

liche Meinung hier formulieren (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Ja, ja, das haben wir jetzt schon gehört!* – Abg. **Kassegger** [FPÖ]: *Das ist keine Meinung, das ist eine Wertung, was Sie da machen!*), dass ich es schade finde, dass wir hier dann eben nicht zu einer so konstruktiven Diskussion zu diesem ernsthaften Thema finden, weil sich zum Beispiel Kollege Fuchs oder Kollege Schiefer hier nicht zu Wort melden. (Abg. **Kassegger** [FPÖ]: *Das ist ein Witz! Sie bewerten da, wer da jetzt genehm ist oder nicht! Das steht Ihnen gar nicht zu!*) Sie stehen, wie schon öfter gesagt wurde, auch nicht auf dieser Anfrage drauf.

Ich kann das nur deswegen unterstreichen, meine Damen und Herren, vor allem liebe Zuseherinnen und Zuseher, weil es einfach eine so wichtige Diskussion ist, und es geht ja in diesem Haus am Ende darum, dass wir gemeinsam darum ringen, die besten Lösungen, gerade was das Budget betrifft, für Sie, sehr geehrte Damen und Herren Zuseherinnen und Zuseher, zu erreichen. (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *So wie die letzten Jahre! Das Ergebnis ist bekannt!*) Deswegen finde ich es schade, dass hier seitens der FPÖ eigentlich keine konstruktiven Vorschläge kommen. (Beifall bei ÖVP und NEOS.)

Wissen Sie – es wurde ja auch schon gesagt, vom Herrn Finanzminister und von vielen Vorrednerinnen und Vorrednern, und ich komme noch einmal darauf zurück –: Glaubwürdigkeit, Vertrauen, Zuversicht, das alles vermitteln Sie in keinster Weise (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Sie glauben, Sie sind glaubwürdig?!*), im Gegenteil! Kollege Shetty hat es sehr emotional formuliert, ich versuche es noch einmal ruhig: Genau das tun Sie nicht, Sie machen genau das Gegenteil. Sie beschreiben Probleme, das tun Sie ja in allen anderen Politikfeldern auch, aber Sie bringen überhaupt keine konstruktiven Lösungen auf den Tisch, und das schafft eben kein Vertrauen. (Abg. **Kassegger** [FPÖ]: *Und wenn Sie es noch hundertmal sagen, es ist trotzdem nicht*

richtig! – Abg. Schnedlitz [FPÖ]: Drei Tage haben wir gebraucht!) Und das ist die größte Währung, die wir brauchen, damit diese Volkswirtschaft wieder erfolgreich ist und damit wir das Budget entsprechend konsolidieren.

Übrigens, Herr Klubobmann Kickl, ich habe immer den Eindruck gehabt, als die Regierungsverhandlungen mit Ihrer Fraktion, mit Ihrer Partei gescheitert sind: Sie persönlich waren sehr erleichtert, dass Sie nicht Bundeskanzler geworden sind – ich bin es übrigens auch. *(Beifall bei ÖVP und NEOS. – Abg. Kassegger [FPÖ]: Der nächste Psychologe!)*

17.27

RN/103

Wortmeldung zur Geschäftsbehandlung

Präsident Peter Haubner: Zur Geschäftsbehandlung hat sich Herr Abgeordneter Graf zu Wort gemeldet.

RN/104

17.28

Abgeordneter Mag. Dr. Martin Graf (FPÖ) *(zur Geschäftsbehandlung):*

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich bin jetzt mit Unterbrechung schon seit 1994 hier im Hohen Haus und muss sagen, ich war heute wirklich erschüttert, als ich die Ausführungen von Herrn Klubobmann Shetty gehört habe, der sich respektlos gegenüber frei gewählten Abgeordneten dieses Hauses von der freiheitlichen Fraktion gezeigt hat, diese despektierlich als minderqualifiziert abgetan hat und alles Mögliche weiter.

Ich möchte daran erinnern, dass sich in der Debatte, in der wir als Fraktion in Summe 25 Minuten Redezeit haben, fünf freiheitliche Mitglieder des

Budgetausschusses zu Wort gemeldet haben: Kaniak, Linder, Petschnig, Fürtbauer und Fuchs. *(Rufe bei der ÖVP: Zur Geschäftsordnung!)* Wir brauchen keine Einflüsterung von einem Klubobmann einer Regierungspartei, der glaubt, in seinem jugendlichen Ungestüm Abgeordnete, die hier ihre Arbeit machen, abqualifizieren zu müssen. *(Abg. Shetty [NEOS]: Na bitte, das ist eine politische Wertung!)* Das ist respektlos! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident Peter Haubner: Herr Kollege Graf, das ist keine Wortmeldung zur Geschäftsbehandlung, das ist Ihre politische Meinung! *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.)*

Abgeordneter Mag. Dr. Martin Graf *(zur Geschäftsbehandlung) (fortsetzend):* Ich stelle daher den Antrag – und man darf ja Anträge in diesem Hohen Haus noch begründen, auch wenn es manchen nicht gefällt, wer spricht, und auch nicht, was gesprochen wird; das ist noch uns überlassen, danke dafür –, Herr Präsident, ich stelle daher den Antrag, das Protokoll beizuschaffen *(Zwischenruf des Abg. Stögmüller [Grüne])* und sich in der nächsten Präsidiale *(Abg. Schnedlitz [FPÖ]: ... Gauner darf man eh sagen!)* über diese Respektlosigkeit eines Klubobmanns einer Regierungspartei einmal auseinanderzusetzen und auf derartige Klubobmänner und Klubobfrauen einzuwirken *(Zwischenrufe bei SPÖ und Grünen)*, die keinen Respekt mehr vor gewählten, freien Abgeordneten haben. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf der Abg. Maurer [Grüne].)*

17.30

RN/105

Präsident Peter Haubner: Herr Kollege, es ist kein Antrag, dass ich das in die Präsidiale bringe, aber wir werden es in der Präsidiale besprechen. *(Abg.*

Kassegger [FPÖ]: Sicher ist das ein Antrag! – **Abg. Belakowitsch [FPÖ]:** Das ist ein

*Antrag, ... das in das Protokoll ...! – Abg. **Kassegger** [FPÖ]: ... beantragen entweder Stehpräsidiale oder ... in die Präsidiale bringen!)*

Ich glaube aber, wir können die Diskussion heute überhaupt so beschließen, dass es doch der Würde des Hauses entsprechen sollte (*Ruf bei der FPÖ: Was ist mit „Gauner“? – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Er hat sogar ... über Anträge gesprochen! – weitere Zwischenrufe bei der FPÖ*), dass alle Fraktionen ihre Redebeiträge hier entsprechend abhalten. – Danke.

Abgeordneter Bernhard hat sich zu einer **tatsächlichen Berichtigung** zu Wort gemeldet. (*Zwischenruf des Abg. **Wöginger** [ÖVP].)*

RN/106

17.30

Abgeordneter Michael Bernhard (NEOS): Danke, Herr Präsident. – Ich berichtige tatsächlich: Abgeordneter Fürtbauer hat hier am Rednerpult gesagt, dass ein Beitrag zur Lösung der Budgetkrise sein könnte, dass man die Wirtschaftskammereinnahmen reduzieren könnte und so das Defizit ebenfalls reduzieren würde. – Das ist unwahr.

Vielmehr ist wahr, dass jene Einnahmen der Selbstverwaltung überhaupt keine Budgetwirksamkeit haben. (*Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Das sagt ein Technokrat! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Jetzt verteidigt er sogar schon die Wirtschaftskammer!*) Demnach ist es tatsächlich so, dass der einzige vorliegende Vorschlag der Freiheitlichen Partei einer ist, der überhaupt nicht funktioniert. (*Abg. **Kickl** [FPÖ]: Ah, NEOS als Verteidiger der Pflichtmitgliedschaft! Großartig!*) Daher ist es mutmaßlich auch zulässig, zu behaupten, dass es entweder Inkompetenz oder absichtliche Täuschung ist, was hier am Rednerpult vorgetragen worden ist. – Vielen Dank. (*Beifall bei den NEOS sowie*

bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen. – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ. – Abg. **Lausch** [FPÖ]: Loacker würde sich genießen!)

17.31

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Klaus Seltenheim. (Zwischenruf des Abg. **Kassegger** [FPÖ]. – Unruhe im Saal. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)

RN/107

17.32

Abgeordneter Klaus Seltenheim (SPÖ): Sehr geehrter Präsident! Sehr geehrte Regierungsmitglieder! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Liebe Damen und Herren im Saal und zu Hause vor den Bildschirmen! Ich versuche mich kurz zu halten – ich denke, Finanzminister Marterbauer will zurück ins Ministerium und wieder an die Arbeit gehen, um dort weiter für das Budget zu sorgen und zu kämpfen –, möchte aber trotzdem noch dem kleinen Jamin, meinem Sitznachbar, zum zweiten Geburtstag gratulieren. Es freut mich, dass du da bist. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich verstehe ja den Rundumschlag des Abgeordneten Schnedlitz zu Beginn der Debatte. Der Schmerz ist groß, das eigene Versagen muss kaschiert werden. Die FPÖ hätte Kanzlerpartei werden können, nur der eigene Parteiobmann Herbert Kickl wollte nicht, wahrscheinlich war es einfach zu viel Arbeit.

Diese Woche eignet sich aber auch recht gut für eine Rückschau, was passiert, wenn die FPÖ in die Regierung kommt: Karl-Heinz Grasser ist diese Woche verurteilt worden. (Zwischenruf der Abg. **Schartel** [FPÖ].) Er ist ein Ex-Finanzminister aus freiheitlicher Schule. Das zeigt sehr gut, was

passiert, wenn die FPÖ in Regierungsfunktionen kommt. (Abg. **Kassegger** [FPÖ] ... ÖVP! – *Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Es geht um Selbstdarstellung, am Ende folgt ein Skandal dem nächsten und die Steuerzahler:innen müssen dann die Zeche dafür zahlen. (Beifall bei der SPÖ.)

Grasser ist aber kein Einzelfall, das ist in der FPÖ auch nicht ganz unüblich. (Abg. **Schartel** [FPÖ]: *Er ist ein ÖVPlер!*) Wer erinnert sich nicht an die Spesenaffären von Strache und Gudenus (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Es gilt immer noch die Unschuldsvermutung ...!*), ganz zu schweigen vom Ibiza-Video? – Auf der Bühne wird davon gesprochen, mit öffentlichen Geldern sorgsam umzugehen, und dann werden die Staatsaufträge einfach gegen Parteispenden verschachert. Auch da sticht Klubobmann und Parteichef Herbert Kickl heraus. Er hat schon so lange Steuergeld kassiert, dass er es einfach drei Jahre lang nicht merkt, dass er 10 000 Euro zusätzlich kassiert – offensichtlich ein Betrag, der ihn gar nicht erschreckt, der ihm gar nicht auffällt. In der Partei der Anwälte und der Langzeitabgeordneten ist das normal, dem kleinen Mann zu Hause würde so etwas natürlich auffallen. (Beifall bei der SPÖ. – *Zwischenruf bei der FPÖ.*)

Ich möchte jetzt einen Schlusstrich unter die Polemiken ziehen, die in den letzten eineinhalb, 2 Stunden ausgetauscht wurden. Kommen wir zurück zur Budgetsituation. Wir als SPÖ haben diese Budgetsituation nicht verursacht (*Zwischenruf der Abg. Schartel* [FPÖ]), wir übernehmen jetzt Verantwortung, wir räumen jetzt mit einem klaren Plan und einer klaren sozialdemokratischen Handschrift auf. (Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: *Pensionen kürzt ihr zum Beispiel!*) Es braucht intelligentes Sparen, ohne das Wachstum zu gefährden, denn es braucht Wirtschaftswachstum, und dieses Wirtschaftswachstum senkt die Schuldenquote. Und ja, wir sanieren –

das müssen wir auch – aber wir tun das sozial ausgewogen und wirtschaftlich vernünftig, nicht mit der Gießkanne und schon gar nicht mit der Brechstange. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und zur Klarstellung: Wir haben verhindert, dass das gesetzliche Pensionsantrittsalter auf 67 Jahre erhöht wird. Wir haben die Pensionskürzungen gestoppt, die mit der Fraktion der FPÖ in Wirklichkeit schon ausverhandelt waren. *(Ruf bei der FPÖ: Unwahr!)* Wir haben die Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge dorthin umgeleitet, wo sie hingehören, nämlich in die Stärkung des Gesundheitssystems. Das ist soziale Handschrift statt sozialem Kahlschlag. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir haben dafür gesorgt, dass es mit der Bankenabgabe gerechte Beiträge von den Banken gibt, dass die Energiekonzerne einen Beitrag leisten und dass auch die Stiftungen einen Beitrag leisten, um dieses Budget zu sanieren. *(Abg. Kickl [FPÖ]: Weniger als die Pensionisten!)* Wir entlasten die Menschen durch den Mietpreisstopp. Der nützt den Haushalten doppelt *(Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Und dann erhöhts wieder die Betriebskosten!)*, denn er ist nämlich auch insofern budgetwirksam, als dass er die Inflation senkt, und weniger Inflation bedeutet weniger Staatsausgaben.

Wir machen Politik nicht für die Schlagzeilen, wir machen sie für die Menschen in diesem Land. Gemeinsam bringen wir Österreich wieder auf Kurs. – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

17.36

Präsident Peter Haubner: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

RN/108

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident Peter Haubner: Ich nehme die Verhandlung über den Tagesordnungspunkt 8 wieder auf.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rudolf Taschner.

RN/109

17.36

Abgeordneter Mag. Dr. Rudolf Taschner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wir nehmen also nun die Verhandlungen über ein Thema aus dem Wissenschaftsbereich wieder auf. Es handelt sich um die Verlängerung und die Erweiterung des Programms Ceepus, das ist die Abkürzung für Central European Exchange Program for University Studies – es tut mir leid, ich sage das in Richtung der FPÖ, das ist natürlich ein englisches Wort –, das ist das mitteleuropäische Austauschprogramm. *(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich möchte sagen, ich kann das durchaus verstehen. *(Abg. Linder [FPÖ]: Was soll denn das?)* Ich halte es sogar so, dass ich alle, die Englisch von Natur aus sprechen, bedauere, denn ihre schöne Sprache, die Sprache von Shelley, von Keats, von Byron, ja von John le Carré, das ist nicht das Englisch, das wir hier sprechen. Wir sprechen ein anderes Englisch, a bad simple English, die Sprache wird da also in gewisser Hinsicht verdoppelt und die verdoppelte Form ist gar nicht die schöne. Es tut vielleicht der Schönheit und der Zartheit der deutschen Sprache ganz gut, dass sie nicht die Lingua franca der Wissenschaft geworden ist.

Wie dem auch sei, dies ist ein Programm, das seit dem Studienjahr 1994/95 existiert. Es wurde von einem Politiker, von einem Wissenschaftsminister eingeführt, den ich sehr, sehr hoch schätze und den ich hier namentlich erwähnen möchte, denn er hatte tatsächlich eine Idee von Europa, die damals noch völlig unglaublich war, und er hat sie eingeführt: Das war Erhard Busek.

Erhard Busek hat in den Achtzigerjahren – da gab es noch einen Eisernen Vorhang, da gab es noch die Vorstellung, dass Europa für immer geteilt sein werde – die Idee gehabt, man muss in den Osten und in den Südosten Europas gehen, man muss diese Länder bereisen, man muss ihnen darlegen, dass der Westen, dass das westliche Europa auf diese Länder schaut und dass da eine Verbindung besteht. Das war gar nicht einfach. Das war mutig und das war auch zukunftsgerichtet. Es war auch deshalb mutig, weil da tatsächlich ein tiefer Graben existierte, der dann später unglaublicherweise überwunden wurde. Ich muss Ihnen auch gestehen, dass ich jetzt irgendwie erschüttert bin, dass es vielleicht wieder einen tiefen Graben in Europa geben wird. Das ist für mich ganz tragisch.

Jedenfalls wurde dieser tiefe Graben von Erhard Busek überwunden. Er hat als Wissenschaftsminister auch die Möglichkeit eingeführt, dass man mit den Staaten wie der kommenden Tschechischen Republik, also der damaligen Tschechoslowakei, mit Ungarn und mit anderen Ländern – sechs Länder waren am Anfang dabei, jetzt sind es viel mehr – dieses wissenschaftliche Austausch- und Freundschaftsprogramm einführt. Das ist mit großem Erfolg eingeführt worden, es ist jetzt mehr als 30 Jahre alt. Es werden nicht nur Austausche unter den Studenten durchgeführt, sondern auch unter den Professoren, selbstverständlich welchen Geschlechts auch immer.

Das bringt natürlich nicht nur ein Kennenlernen fremder Bildungsstätten, das bringt nicht nur eine Erweiterung des Wissens, eine Erweiterung der Kenntnisse, eine Erweiterung der Fertigkeiten, eine Stärkung der Persönlichkeit, das bringt auch großen Nutzen für die Gesellschaft – sowohl in diesen Staaten, als auch bei uns. Darum ist das ein sehr, sehr wichtiges und gutes Programm.

Ich möchte dazu erwähnen, dass es natürlich wesentlich ist, dass es tatsächlich **Wissenschaftler** sind, als Studenten wie auch als Professoren: Die **schaffen** Wissenschaft, das hat ein kreatives Moment. Die Gefahr in der Wissenschaft sehe ich darin, dass aus den Wissenschaftlern Wissensbürokraten werden. Die Bürokratie könnte dann mehr und mehr zunehmen, und wenn die Bürokratie in diesem wissenschaftlichen Bereich, an den Universitäten und Akademien, zunimmt und zu stark wird, braucht man keine Austauschprogramme mehr, denn dann ist es überall das Gleiche, dann ist es sinnlos, dass man hin und her fährt. Darauf sollte man achten. Ich sage das auch deshalb, weil diese Wissensbürokratie, wenn Sie so wollen – also statt Wissenschaftlern Wissensbürokraten –, mehr und mehr zunimmt.

Ein bedeutender österreichischer Biochemiker, ein Burgenländer, der dann in Basel einer der größten Biochemiker des 20. Jahrhunderts geworden ist, Gottfried Schatz, hat in der „NZZ“ im Jahr 2008 über „Die letzten Tage der Wissenschaft“ geschrieben. Da hat er geschrieben, was diese Wissensbürokraten machen, wenn sie mehr und mehr an Macht gewinnen.

Ich bin nicht gegen Bürokratie. Ich halte die Bürokratie für sehr wichtig, sie ist ordnungsbildend; aber wie wir wissen – Paracelsus lehrt es uns –: Die Dosis macht das Gift.

Wenn es dann zu viel wird, wenn dann bei diesen Programmen, die da stehen, Worte vorkommen wie – und ich muss das jetzt vorlesen; das kann ich mir nicht merken – intra-, trans- und multidisziplinär, Schwerpunkt, Masterplan, Portfolio, Centers of Excellence, relevant, Governance, Vision, multifokal, Ranking, Impact Factor, Fokussierung, Vernetzung, Effizienz, wenn man all diese Schlagworte hört, dann weiß man, man ist schon auf dem falschen Dampfer.

Frau Bundesminister, das sollte eigentlich unser Programm sein: Schaffen wir bessere Wissenschaft, begrenzen wir die Wissensbürokratie auf das, was sie machen soll, und geben wir diesen Wissensbürokraten, die mit ihren programmatischen Vorstellungen das Entstehen neuer Wissenschaft und das Beginnen, dass wirklich Neues, Kreatives entstehen kann, verhindern, keinen Raum!

In diesem Sinne ist auch dieses Programm so zu sehen, dass wir versuchen, Leute dazu zu bringen, dass sie die kreative Seite der Wissenschaft kennenlernen, sowohl die, die von Osten und von Südosten kommen, in Österreich als auch unsere Professoren und Studenten, die in die anderen Staaten fahren und dort Wissen schaffen. – Vielen herzlichen Dank.

*(Beifall bei der ÖVP sowie des Abg. **Oberhofer** [NEOS].)*

17.42

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Veit Valentin Dengler. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/110

17.42

Abgeordneter Veit Valentin Dengler (NEOS): Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich war ja sehr stolz, als ich Teil dieses Hohen Hauses geworden bin, und habe mich gefreut, wenn meine Kinder zugeschaut haben. Ich habe nur in den letzten paar Stunden gehofft, dass sie nicht zugeschaut haben. Ich glaube aber, jetzt kommen wir in ein ruhigeres Fahrwasser, auch wegen des Themas Ceepus. Es geht wie gesagt um den Staatsvertrag über den mitteleuropäischen Austausch für universitäre Studien.

Ich glaube, Österreich ist in einer interessanten Situation: Schon seit langer Zeit ist die Todesrate höher als die Geburtenrate, die Bevölkerung wächst trotzdem, aufgrund des Zuzugs nach Österreich. Ceepus ist ein schönes Beispiel dafür, wie wir jene dafür gewinnen können, nach Österreich zu kommen, von denen wir am meisten wollen, dass sie kommen, nämlich talentierte, ambitionierte, gebildete junge Menschen, die vielleicht bei uns auch etwas aufbauen.

Deswegen ist die Verlängerung dieses Vertrages sinnvoll und erfreulich. Sie ist sinnvoll, weil es uns als attraktiven Hochschul- und Forschungsstandort stärkt. Es ist auch eine Form der gelebten europäischen Integration – ich glaube, das ist gerade in diesen Zeiten wichtig – über die Europäische Union hinaus, nämlich in anderen europäischen Ländern, die hoffentlich auch einmal Teil der EU werden. Den jungen Menschen aus diesen Ländern geben wir eine einfachere Möglichkeit, jetzt schon zu uns zu kommen und bei uns zu studieren.

Das Programm gefällt uns aber auch aus einem anderen Grund sehr gut. Es steht nämlich nicht für Geldverteilung mit der Gießkanne, sondern es ist

durchaus ein Programm, das auf Wettbewerb und Exzellenz beruht. Das heißt, wir holen Leute nach Österreich, die sich das verdient haben und dann hoffentlich in unseren Forschungs- und Wissenschaftseinrichtungen auch einen Beitrag leisten können.

Langfristig wird das natürlich unseren Wohlstand fördern, nicht nur wegen der Menschen selber, die hergekommen sind, sondern auch durch das, was sie bei uns aufbauen können. Aber selbst wenn sie in ihre Länder zurückgehen und diese Länder dadurch wohlhabender werden, wird das uns allen innerhalb von Europa aus vielen Gründen, die Sie kennen, nützen.

Damit untermauert diese Verlängerung von Ceepus die Rolle Österreichs als Hochschulstandort, aber auch als Wirtschaftsstandort. Es freut mich als Novizen hier in diesem Haus, dass es ein Thema ist, das wir einstimmig beschließen. Ich glaube, das nährt auch meinen Optimismus, dass wir in Zukunft mit vernünftigen Kompromissen zukunftsweisende Entschlüsse treffen können. – Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS, bei Abgeordneten der ÖVP sowie der Abg. Tanzler [SPÖ].)*

17.45

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Abgeordnete Elisabeth Götze.

RN/111

17.45

Abgeordnete Dr. Elisabeth Götze (Grüne): Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Ich gratuliere zu Ihrer neuen Funktion. Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Ich freue mich, über dieses Thema sprechen zu können, obwohl es jetzt ein bisschen schwierig ist,

weil die Luft draußen ist, habe ich den Eindruck. Trotzdem möchte ich sagen, es ist ein wichtiges Thema. Es geht um wissenschaftliche Mobilität, Mobilität von Studierenden, von Forschenden und auch von Lehrenden.

Ich weiß aus meiner Arbeit vor meiner Tätigkeit als Abgeordnete – ich habe Studierende aus vielen Ländern unterrichtet und durfte auch selbst im Ausland unterrichten –, wie bereichernd das für alle Beteiligten ist.

Wenn wir hier von dem Standort, von Österreich sprechen, so bin ich ganz davon überzeugt, dass wir, was die Wirtschaft, was Innovationen betrifft, von so einem Programm sehr profitieren können, dass aber auch die Studierenden selbst durch den Weitblick, durch das Hinausgehen in die Welt, an andere Unis viele neue Anregungen bekommen und dass ihnen das sehr guttut.

(Beifall bei den Grünen sowie der Abg. Krisper [NEOS].)

Ceepus wurde schon erwähnt, das Central European Exchange Program for University Studies. Was daran sehr interessant ist – und ich finde das großartig –: Es wurde vor 30 Jahren gegründet, und zwar von Österreich. Das war also schon damals sehr weitblickend, und heuer gibt es ein Jubiläum.

Was wir heute beschließen, ist eine Verlängerung dieses Programms um sieben Jahre, und – es wurde schon gesagt – das wurde einstimmig so beschlossen.

Viele Forschende, Lehrende und Studierende aus Österreich können in andere Länder gehen, von Österreich ostwärts. Insgesamt sind das 15 teilnehmende Staaten. Umgekehrt kommen auch Studierende und Forschende aus diesen Ländern zu uns. Also es ist wirklich ein reger Austausch, der da stattfindet, insbesondere in den Mint-Fächern, aber auch grundsätzlich im PhD-Bereich, also bei den Doktoratsstudien.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit aber schon auch sagen, warum ich diesen Austausch gerade jetzt für so besonders wichtig halte. Wir hatten gerade kürzlich den Fall eines französischen Forschenden, der an der Grenze zu den USA aufgehalten wurde. Er durfte nicht einreisen, weil er in privaten Chats die Regierung Trump kritisiert hatte. Also auch das gibt es, und ich glaube, wir müssen da dagegenhalten. Wir wollen die Grenzen öffnen, wir wollen den regen Austausch, unabhängig von persönlichen Einstellungen oder Weltanschauungen. *(Beifall bei den Grünen sowie der Abg. Krisper [NEOS].)*

Dazu passend vielleicht auch: Es gibt einige Forschende in den USA, die derzeit dort keine Perspektive sehen. Ich freue mich sehr, dass Österreich gerade ganz aktuell beschlossen hat, ihnen Perspektiven bieten zu wollen. Also ich glaube, da kommt einiges Gute auf uns zu. – Danke. *(Beifall bei den Grünen sowie der Abgeordneten Gödl [ÖVP] und Krisper [NEOS].)*

17.48

Präsident Peter Haubner: Ich darf die Frau Bundesministerin recht herzlich bei uns begrüßen und darf ihr auch gleich das Wort erteilen. – Bitte, Frau Bundesministerin.

RN/112

17.48

Bundesministerin ohne Portefeuille Bundeskanzleramt Eva Maria Holzleitner, BSc: Danke schön, Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Abschottung ist das Gegenteil von dem, was die Universitäten in ihrem Alltag leben und lehren. – Das sagte Brigitte Hütter, Präsidentin der Universitätenkonferenz in ihrer Rede zum Neujahrs-

empfang. Sie warnte davor, Österreich als Wissenschaftsstandort und Kulturland zu gefährden. Das war am 21. Jänner.

Werte Abgeordnete, ich kann Ihnen sagen, dass diese Bundesregierung keinerlei Abschottung im Bereich der Wissenschaft, im Bereich der Forschung zulassen wird. Das Gegenteil wird der Fall sein. *(Beifall bei der SPÖ sowie der Abgeordneten **Bogner-Strauß** [ÖVP] und **Disoski** [Grüne].)* Unser erklärtes Ziel ist die Stärkung der internationalen Vernetzung, beispielsweise durch Studierenden- und Lehrendenaustausch.

Die Fortsetzung des Ceepus-Austauschprogrammes bewerkstelligt genau das. Es ist ein Erfolgsprogramm, das vor 30 Jahren auf Initiative Österreichs gegründet wurde und die Beziehungen insbesondere zu zentral- und osteuropäischen Staaten, die teilweise nicht von Erasmus plus abgedeckt sind, stärkt. Es ist ein Erfolgsprogramm mit einem 60-prozentigen Anteil im Mint-Bereich und einem Frauenanteil von 53 Prozent. Ich bin sehr stolz, dass Österreich diesen Wissenstransfer fördert und fortsetzt und dadurch auch die regionale Zusammenarbeit stärkt. *(Beifall bei der SPÖ sowie der Abg. **Bogner-Strauß** [ÖVP].)*

Besonders hervorheben möchte ich – weil es nicht selbstverständlich ist – die Bandbreite der Staaten, die sich an diesem Austauschprogramm beteiligen. Es ist nämlich ein Beitrag dazu und vor allem ein Beleg dafür, dass durch derartige Kooperationen das Gemeinsame vor das Trennende gestellt werden kann und ein Grundstein dafür gelegt werden kann, dass man über die Grenzen hinweg Verbindungen schafft. Im Rahmen von Ceepus kooperieren Hochschulen aus Ländern, die sonst keinerlei oder kaum Beziehungen zueinander pflegen, aber den Mehrwert durch genau dieses Programm

erkennen. Somit kann auch so manches politische Klein-Klein so mancher Regierung sozusagen zur Seite geschoben und tatsächlich der Wissenschafts- und Forschungsaustausch in den Vordergrund gestellt werden. Genau dafür ist Österreich eine Drehscheibe, eine Verbindungsstelle, ein Vernetzungspartner, indem wir das Generalsekretariat von Ceepus stellen.

Abgeordneter Taschner hat tiefe Gräben angesprochen. Tiefe Gräben sehe ich aktuell ehrlicherweise vor allem auch im Bereich der transatlantischen Beziehungen. Ich blicke mit großer Sorge in diese Richtung, und, werde Abgeordnete, erlauben Sie mir dazu ein paar Worte!

Wir alle werden aktuell Zeuginnen und Zeugen eines Anschlags auf die Demokratie in den USA. Staatliche Fundamente werden zerschlagen und die Zukunft von vielen jungen Menschen wird fahrlässig zerstört. Mit der Anordnung zur Auflösung des Bildungsministeriums riskiert Präsident Trump tatsächlich eine Verschlechterung für Millionen Schülerinnen und Schüler, Lehrerinnen und Lehrer und hinterlässt ein chaotisches Vakuum.

Alles, was nicht seinen ideologischen Vorstellungen entspricht, wird zerschlagen und brutal angegriffen. Von der Elementarbildung bis zu den Hochschulen geht dieser Anschlag, klarerweise auch bis zur Forschung. Die Wissenschaftsfreiheit ist aber etwas, das dort tatsächlich ernsthaft bedroht ist, und das müssen wir auch anerkennen und sehen. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Die USA werden vermutlich bald die Konsequenzen spüren und die Rechnung präsentiert bekommen. Bereits jetzt zeigen Umfragen, dass die Attraktivität, in den USA zu studieren, wirklich drastisch abnimmt, für lokale Personen und auch für internationale Studierende. Das Interesse internationaler Studierender an einem Studium in den USA ist laut

Umfragen in der ersten Jännerwoche um 42 Prozent gesunken. Zudem hat sich das Interesse amerikanischer Studierender, im Ausland zu studieren, verfünffacht! Das sind wirklich sehr eindeutige Zahlen dafür, dass die Wissenschaftsfreiheit in den USA massiv unter Druck steht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es ist unser gemeinsamer Auftrag, uns schützend vor die Wissenschaft und Forschung zu stellen, auch hier in Österreich, und ihre Freiheit und die Rahmenbedingungen tatsächlich zu sichern. Ideologische Eingriffe in die Wissenschaft und Forschung gefährden nicht nur die Arbeit der Personen, die in der Wissenschaft tätig sind, sondern auch die Zukunft des jeweiligen Landes. Deshalb – Abgeordnete Götze hat es schon angesprochen – war es für mich als angehende Wissenschaftsministerin auch völlig klar, den Brief des französischen Wissenschaftsministers zu unterstützen, dass wir als Europäische Union die Hand in Richtung Forscherinnen und Forscher aus den USA ausstrecken, um zu sagen: Die Europäische Union – und ja, auch Österreich – ist ein sicherer Hafen für alle, die hier wissenschaftlich tätig werden wollen. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und Grünen.)*

Wir sind ein sicherer Hafen für Forscherinnen und Forscher und ein sicherer Hafen für Studierende, denn Österreich hat eine lange Tradition als Land der Innovation, als Land des Denkens und der wissenschaftlichen Exzellenz. Diese Errungenschaften sind keineswegs eine Selbstverständlichkeit und sie müssen aktiv geschützt und gefördert werden. Freie Forschung und Wissenschaft sind das Fundament für Fortschritt, Wohlstand und gesellschaftliche Stabilität. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Die Verteidigung genau dessen ist wirklich eine Investition in die nächste Generation. Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass Österreich auch im Rahmen dieses Ceepus-Programmes weiterhin Brückenbauerin im Bereich der Wissenschafts- und Forschungscommunity ist.

Vor der Dringlichen, als diese Debatte gestartet wurde, wurde schon einiges zum Regierungsprogramm gesagt. Ich möchte da auch durchaus Klarheit schaffen. Als Bundesregierung haben wir uns klare Ziele im Bereich der Wissenschaft und Forschung gesetzt. Es ist ganz klar, dass wir das ambitionierte Ziel der Erhöhung der Forschungsquote gemeinsam verankert haben, dass wir jetzt auch schon eine gute Ausgangsposition als Strong Innovator haben. Die Bundesregierung hat sich aber klar das Ziel gesetzt, zu den Innovation-Leaders aufzuschließen, wir wollen vorne mit dabei sein, wenn es um Innovation innerhalb der Europäischen Union geht. Das ist ganz wichtig und es gibt ein klares Bekenntnis dazu, die Forschungslandschaft in Österreich zu stärken. Es gibt auch das klare Bekenntnis, dass EU-Fördermittel bestmöglich ausgeschöpft werden sollen. Und dass klar ist, dass in Zukunft ein starkes und eigenständiges Forschungsrahmenprogramm auf EU-Ebene benötigt wird, dafür werde ich mich auf EU-Ebene wirklich vehement einsetzen. *(Beifall bei der SPÖ sowie der Abgeordneten **Bogner-Strauß** [ÖVP] und **Götze** [Grüne].)* Nur ein derartiges Forschungsrahmenprogramm kann ein wohlhabendes, widerstandsfähiges, demokratisches Europa stabilisieren und es kann nicht hoch genug geschätzt werden.

Auch die Situation der Studierenden wurde angesprochen. Auch diesbezüglich gibt es im Regierungsprogramm umfassende Maßnahmen, um die Lebensbedingungen von Studierenden zu verbessern. Im Bereich des Wohnens werden wir die Studierendenheimförderung wiedereinführen, damit der Sanierung kein Stein mehr im Weg liegt und die Preise in den Studie-

rendenheimen trotzdem niedrig bleiben können, damit Wohnen für Studierende auch tatsächlich leistbar gemacht wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir haben uns auch klar dazu bekannt, Verbesserungen im Bereich der Studienbeihilfe zu erwirken, damit Studieren nicht vom Börserl der Eltern abhängt, sondern allen jungen Menschen unabhängig von ihrer Herkunft ermöglicht wird. Und wir haben den Ausbau der psychosozialen Studierendenberatung ganz klar im Regierungsprogramm verankert, um in Notsituationen entsprechend zu unterstützen.

Betreffend Finanzierung österreichischer Universitäten – weil auch angesprochen wurde, wie es denn mit der Finanzierung aussieht – möchte ich dem Wissenschaftsminister außer Dienst Martin Polaschek ein lobendes Wort aussprechen, der in den letzten Leistungsvereinbarungen wirklich sehr gut im Sinne der Universitäten verhandelt hat. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Für all das braucht es aber natürlich Hochschulen, die attraktive Arbeitgeberinnen mit langfristigen und familienfreundlichen Karrieremöglichkeiten sind. Auch das ist für die Bundesregierung klar. Es braucht eine gut strukturierte Hochschullandschaft, Freiheit für Kreativität und Innovation, und deshalb haben wir als Grundlage für die Perspektiven unseres Hochschulstandorts in der Zukunft auch eine Hochschulstrategie 2040 verankert. Dafür wird der erste Grundstein schon in den kommenden Monaten gelegt, weil für uns klar ist: Ab Tag eins muss diese Bundesregierung etwas tun, wird diese Bundesregierung etwas tun und tut diese Bundesregierung auch etwas. Wir arbeiten also ab Tag eins und die Hochschulstrategie wird bald den Startschuss erfahren.

Zum Schluss noch ein Hinweis an alle Studierenden: Ich rufe Sie dazu auf, Ihre Vertretung zu wählen. Wählen Sie die Österreichische Hochschüler_innen-schaft, nutzen Sie Ihr Wahlrecht! Vom 13. bis 15. Mai ist die ÖH-Wahl, und dort eine Stimme abzugeben, stärkt Ihre Hochschulvertretung, die ein wichtiger Baustein für die Studierenden ist. – Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ sowie der Abg. Bogner-Strauß [ÖVP].)*

17.59

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petra Tanzler.

RN/113

17.59

Abgeordnete Petra Tanzler (SPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Ja, Österreich steht für Exzellenz in Wissenschaft, Forschung und Innovation, und für die Weiterentwicklung braucht es einen internationalen Austausch. Genau da setzt das Central European Exchange Programme for University Studies, also Ceepus, wie wir heute schon ein paar Mal gehört haben, an.

Wir brauchen qualifizierte Fachkräfte in Österreich. Durch dieses Austauschprogramm kommen Studierende und Forschende aus Mittel-, Ost- und Südosteuropa an unsere Universitäten. Viele davon bleiben hier und tragen mit ihrem Wissen, mit ihrem Fachwissen und ihrer Innovation zur Weiterentwicklung unseres Landes bei.

Zudem schafft dieses Austauschprogramm auch ein starkes Netzwerk mit anderen Partneruniversitäten und Forschungseinrichtungen weit über seine

Grenzen hinaus. Das passiert auf ganz unterschiedlichen Gebieten, auch zukunftsweisenden Gebieten, was für uns ganz wichtig ist: von nachhaltiger Landwirtschaft, Klimawandel, Umweltschutz bis zu Schlüsseltechnologien für Halbleiterindustrie, Medizintechnik oder auch nachhaltige Energiegewinnung.

Die SPÖ wird daher diesem Übereinkommen natürlich zustimmen, um diese innovative Forschungslandschaft zu gewährleisten, um den Austausch zu fördern und somit die Stärkung des Wirtschafts- und Technologiestandorts Österreich auch weiterhin voranzutreiben. – Ich bin mir sicher, dass dir, Frau Bundesministerin, das ein großes Anliegen ist und du dich dafür weiterhin mit aller Kraft einsetzen wirst. – Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ sowie der Abgeordneten Shetty [NEOS] und Gödl [ÖVP].)*

18.01

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Daniela Gmeinbauer.

RN/114

18.01

Abgeordnete Daniela Gmeinbauer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Ministerin! Liebe Zuseherinnen, liebe Zuseher! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, heute hier das erste Mal sprechen zu dürfen, und das zu einem Wissenschaftsthema, das für uns in Graz ganz, ganz wichtig ist. Ceepus steht für mehr als nur für den Austausch von Studierenden und insbesondere Lehrenden. Es ist ein Bekenntnis zur grenzüberschreitenden Zusammenarbeit im Herzen Europas.

Gerade für ein Land wie Österreich als Brückenbauer, als Tor zu Südost- und Osteuropa, zum Balkan, ist dieses Netzwerk von unschätzbarem Wert.

Wir haben als Republik eine besondere historische und kulturelle Verbindung zu dieser Region. Diese Beziehungen auf universitärer Ebene zu pflegen und auszubauen, bedeutet, Verantwortung für den wissenschaftlichen Austausch, für Innovation und für ein gemeinsames Europa der Zukunft zu übernehmen. Genau da setzt Ceepus mit neuen Schwerpunkten an, nämlich mit forschungsbasierten Netzwerken, Kurzaufenthalten von administrativem und leitendem Hochschulpersonal und dem Ausbau digitaler Kompetenzen.

Es ist ein bewusstes Signal: Ceepus ist offen für alle 15 Partnerstaaten, auch für Länder, die noch nicht Teil von Erasmus plus sind. Wissenschaft kennt keine Mauern, und Programme wie diese bauen Brücken.

Die Steiermark und insbesondere meine Heimatstadt Graz ist ein starker Forschungsstandort. Fünf Hochschulen – die Universität Graz, die TU, die Medizinische Universität, die FH Joanneum und der Campus 02 – sind in Ceepus-Projekte eingebunden. Die Vernetzung, die durch dieses Programm entsteht, stärkt nicht nur den Bildungs-, sondern auch den Wirtschaftsstandort Steiermark durch Know-how, durch Innovationskraft und durch internationale Talente, die zu uns kommen, mit uns forschen und vielleicht eine neue Heimat finden.

Eine Pharmazeutin aus Bosnien-Herzegowina hatte beispielsweise durch dieses Programm die Gelegenheit, bei uns in Graz zehn Monate an der Medizinischen Universität zu verbringen, wo sie den gesamten experimentellen Teil ihrer Dissertation durchgeführt hat. Ihre Forschung und Arbeit lag zwischen Nanotechnologie und therapeutischen Strategien, die einen poten-

ziellen Einfluss auf ein globales Gesundheitsproblem, nämlich Adipositas, haben. Hier in Österreich hatte sie die Möglichkeit, mit Geräten zu forschen, mit denen sie zuvor nicht arbeiten konnte. Dieses positive Beispiel – und es gäbe noch viele mehr – unterstreicht die Wichtigkeit von Ceepus. Es ist also ein Benefit über die Grenzen hinweg.

Schon im Mittelalter waren Wanderjahre ein Teil jeder guten Ausbildung. Heute, im 21. Jahrhundert, ermöglichen Programme wie Ceepus moderne Wanderjahre mit einem Abschluss, der international anerkannt ist und damit Erfahrungen für ein ganzes Leben lang mit sich bringt. Mit Ceepus IV stärken wir Österreich als Wissenschaftsstandort, fördern junge Menschen und leisten einen aktiven Beitrag für ein offenes und der Zukunft zugewandtes Europa. – Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP, bei Abgeordneten der SPÖ sowie des Abg. Scherak [NEOS].)*

18.05

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Meri Disoski.

RN/115

18.05

Abgeordnete Mag. Meri Disoski (Grüne): Danke, Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Wir sind mitten in der Debatte über jenes Programm, das den Austausch von Studierenden und Lehrenden zwischen Österreich und den Ländern aus Mittel-, Ost- und auch Südeuropa – und damit auch Serbien – fördert. Wenn ich nach Serbien blicke, sehe ich, dass es vor allem Studierende sind, die seit November 2024 die aktuelle Demokratiebewegung dort tragen und unterstützen. Ich bringe dazu einen **Entschließungs-**

antrag ein, der Ihnen bereits vorliegt und den ich in seinen Grundzügen auch im ursächlichen Zusammenhang mit der Debatte erläutern werde.

Worum geht es? Wir haben das alle verfolgt. – Am 1. November 2024 ist in der zweitgrößten Stadt in Serbien, nämlich in Novi Sad, das Vordach eines neu rekonstruierten Bahnhofs eingestürzt. Dieses Vordach hat 15 Menschen unter sich begraben. Wir wissen, dass jene Firmen, die diese Bauarbeiten durchgeführt haben, sehr gute Kontakte zur serbischen Regierung hatten. Wir wissen, dass Gelder, die zum Bau und zum Umbau dieses Bahnhofs zur Verfügung gestellt worden sind, versickert sind. Wir wissen, dass 15 Menschen diese Tragödie mit ihrem Leben bezahlt haben. Wir sehen: Korruption tötet.

Darum demonstrieren in Belgrad, angeführt von den Studierenden, seit Monaten Hunderttausende gegen Korruption, gegen die autoritäre serbische Regierung, die zwar in Brüssel freundliche Nasenlöcher macht, aber in Wahrheit auf mindestens zwei weiteren Stühlen sitzt, nämlich in Russland und in China, also dreigleisig fährt. Die Menschen gehen für Demokratie, für Rechtsstaatlichkeit auf die Straße. Sie gehen auch für die Freiheit der Wissenschaft auf die Straße, denn auch diese ist in Serbien bedroht.

Wir haben gesehen, dass bei dem größten Protest, den es im März gegeben hat, das Regime sehr repressiv gegen Demonstrierende vorgegangen ist. Es wurden friedlich Protestierende mit illegalen militärischen Schallkanonen durch die Straßen getrieben. Es wurden Studierende festgenommen. Bei Universitätslehrenden ist es so, dass ihre Gehälter willkürlich gekürzt worden sind, weil sie Kritik am Regime geübt haben. Solche Vorfälle zeigen, mit was für einer Härte dieses Regime von Vučić, dieses korrupte, autokratische

Regime, gegen grundlegende Menschenrechte, gegen demokratische Prinzipien und eben auch gegen die Freiheit der Wissenschaft vorgeht.

Deshalb bringe ich heute diesen Antrag betreffend die Unterstützung für die von den Studierenden getragene Demokratiebewegung in Serbien ein. Es ist wirklich so, dass die serbische Zivilgesellschaft – ich hatte einen Austausch mit mehreren NGOs – unsere Unterstützung braucht. Die Scientific Community, die bedroht ist, braucht unsere Unterstützung. Rechtsstaatlichkeit und demokratische Werte in Serbien brauchen unsere Unterstützung. Wir dürfen nicht einfach schulterzuckend wegschauen, wenn all diese Werte durch das Regime von Vučić bedroht werden. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Umso wichtiger ist es, dass wir die demokratischen Kräfte unterstützen, dass wir die zivilgesellschaftlichen Organisationen, auch die Studierenden und die Lehrenden unterstützen. Wir müssen als EU, aber auch als Österreich in der EU klar Stellung beziehen und auch spürbare Konsequenzen vorbereiten, wenn das Vučić-Regime weiter außerhalb des rechtsstaatlichen Rahmens agiert. Deshalb habe ich heute diesen Antrag eingebracht. Ich hoffe auf Ihre breite Zustimmung und bedanke mich schon im Voraus dafür. *(Beifall bei den Grünen.)*

18.08

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/115.1

[Unterstützung für Serbiens Demokratiebewegung.\(28/UEA\)](#)

Präsident Peter Haubner: Der Antrag wurde von der Frau Kollegin ausreichend erläutert, ist ordnungsgemäß eingebracht und steht somit mit in Verhandlung.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Antonio Della Rossa. –
Bitte.

RN/116

18.09

Abgeordneter Mag. Antonio Della Rossa (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident!
Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Bundesministerin!
Werte Zuschauerinnen und Zuschauer hier auf der Galerie und vor den Bildschirmen zu Hause! Meine Damen und Herren, ja, es geht um Wissenschaft. Ich habe aber spätestens nach der Debatte um die CO₂-Steuer von gestern den Eindruck, dass manche Menschen in diesem Haus wissenschaftliche Fakten mit ihren Meinungen verwechseln.

Die Wissenschaft strebt nach den bestmöglichen Erklärungen auf Basis des gegenwärtigen Wissens. Und ja, sie ist falsifizierbar. Um jedoch politische Debatten führen zu können, um auch streiten zu können, müssen wir uns auf einen Rahmen einigen. Wir müssen uns auf gemeinsame Prämissen verständigen, um Argumente überhaupt geltend machen zu können.

Es gibt nun einmal wissenschaftliche Wahrheiten, an denen nicht zu rütteln ist (*Abg. Kassegger [FPÖ]: Es gibt keine wissenschaftliche Wahrheit!*): Die Erde ist keine Scheibe. Krebs kann man nicht feinstofflich oder mit Kristallen heilen. Um mit Florian Aigner zu sprechen: „Die Schwerkraft ist kein Bauchgefühl“. (*Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten von NEOS und Grünen sowie des Abg. Strasser [ÖVP].*) Pferdeentwurmungsmittel sind keine adäquate Medizin für Menschen, und eines ist sonnenklar: Der Klimawandel, also die Erderhitzung, die wir gerade erleben, ist keine Laune der Natur, sie ist menschengemacht. Das ist wissenschaftlicher Konsens, das ist Fakt, und Punkt. (*Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der Grünen sowie des Abg. Strasser [ÖVP].*)

Wissenschaftsfeindlichkeit hat in diesem Hohen Haus hoffentlich nichts verloren. Darum sage ich es ganz klar: Wissenschaft braucht keine Zäune, sie braucht keine Mauern, sie braucht schon gar keine Festungen. Sie braucht Zusammenarbeit zwischen Disziplinen, zwischen Ländern, zwischen Menschen. Nur so können wir die globalen Herausforderungen wie die Klimakrise, auch zukünftige Pandemien und schlussendlich auch die Frage sozialer Gerechtigkeit lösen. Wir müssen die Verantwortung ernst nehmen. Mit der Weiterführung von Ceepus fördern wir weiterhin internationale akademische Mobilität, wir fördern Kooperation, gegenseitigen Austausch und gemeinsames Lernen.

Wir Sozialdemokraten sagen Ja zu offenen Hochschulen, Ja zu Vernetzung, Ja zur europäischen Bildungs- und Forschungszusammenarbeit, denn nur gemeinsam können wir die Herausforderungen der Zukunft meistern. *(Beifall bei der SPÖ sowie der Abg. **Bogner-Strauß** [ÖVP].)*

Somit ist Ceepus mehr als nur ein Abkommen, es ist ein Bekenntnis – ein Bekenntnis zu einer Gesellschaft, die sich nicht abschottet, ein Bekenntnis zu einer Welt, in der junge Menschen im Ausland forschen und studieren können, ein Bekenntnis zu einem Europa, das durch Bildung und Wissenschaft zusammenwächst und nicht durch nationalen Egoismus auseinanderdriftet. Unsere Aufgabe als Politik ist es, nicht Hürden zu errichten, sondern Wege zu ebnen und Brücken zu bauen, keine Mauern zu errichten, sondern Türen zu öffnen. Wir setzen auf Erkenntnis statt auf Irrglaube und Unsinn, auf Zusammenarbeit statt auf Abschottung, auf Wissenschaftspolitik, die der Realität ins Auge blickt und ihr mit Mut und Vernunft begegnet. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns diesen Weg gemeinsam gehen – für ein Österreich, das seine Stärken in der Bildung, in der Forschung und in der internationalen Zusammenarbeit erkennt, für ein Europa, das zusammenhält und für eine Welt, in der Wissenschaft nicht angefeindet, sondern geschätzt wird! – Danke. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

18.12

Präsident Peter Haubner: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Berichterstatter ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

RN/117

Abstimmung

Präsident Peter Haubner: Wir gelangen nun zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses für Wissenschaft, Forschung und Digitalisierung, den Abschluss des gegenständlichen Staatsvertrages in 26 der Beilagen gemäß Art. 50 Abs. 1 Z 1 Bundes-Verfassungsgesetz zu genehmigen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist **einstimmig** der Fall, **angenommen**.

RN/117.1

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Mag. Meri Disoski, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Unterstützung für Serbiens Demokratiebewegung“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **Minderheit, abgelehnt.**

RN/118

9. Punkt

Erste Lesung: Antrag der Abgeordneten Mag. Norbert Nemeth, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG) und das Bundesgesetz vom 4. Juli 1975 über die Geschäftsordnung des Nationalrats (Geschäftsordnungsgesetz 1975) samt Anlage 1, Verfahrensordnung für parlamentarische Untersuchungsausschüsse (VO-UA) geändert werden (67/A)

Präsident Peter Haubner: Wir gelangen nun zum 9. Punkt der Tagesordnung. Wir gehen in die Debatte ein.

Das Wort erhält zunächst Antragsteller Norbert Nemeth. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/119

18.14

Abgeordneter Mag. Norbert Nemeth (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Antrag, der Ihnen vorliegt, schaut auf den ersten Blick vermutlich etwas kompliziert aus, im Grunde ist die Sache jedoch ganz einfach. Es geht um die Frage des Rechtsschutzes im Untersuchungsausschussverfahren, konkret um die Zuständigkeiten des Verfassungsgerichtshofes, die unserer Ansicht nach in einem entscheidenden Punkt erweitert werden sollten.

Dazu muss man wissen: Es gibt grundsätzlich drei Szenarien, wie das Hohe Haus einen Untersuchungsausschuss implementieren kann. Das geht in erster Linie durch einen Mehrheitsbeschluss hier im Plenum, es geht aber seit der letzten großen Reform 2014 auch durch eine Minderheit von 46 Abgeordneten und die Zustimmung zum Untersuchungsgegenstand im Geschäftsordnungsausschuss. Es gibt auch noch ein drittes Szenario, nämlich dass im Geschäftsordnungsausschuss so ein Verlangen von 46 Abgeordneten für unzulässig qualifiziert wird. Dazu muss man des Weiteren wissen, dass es nur in diesem dritten Fall, wenn ein Verlangen von 46 Abgeordneten vom Geschäftsordnungsausschuss für unzulässig qualifiziert wird, möglich ist, eine Überprüfung durch den Verfassungsgerichtshof herbeizuführen.

Mit anderen Worten: In zwei von drei Fällen akzeptieren wir und nehmen wir billigend in Kauf, dass rechtswidrige Untersuchungsausschüsse eingesetzt werden. Das ist vor dem Hintergrund des enormen Aufwandes, den Untersuchungsausschüsse für unsere Klubs, für die Parlamentsdirektion, aber auch für die Ministerien bedeuten, ein Zustand, der so nicht länger aufrechterhalten werden sollte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dass in den beiden anderen Fällen so eine Überprüfung nicht möglich ist, ist sicherlich eine Schwachstelle der Reform, die wir in den Jahren 2012 und 2013 verhandelt haben. Ich selbst durfte sie damals mitverhandeln, ich habe auch die eine oder andere Passage hinzugefügt. Damals war man sich des Problems, glaube ich, nicht bewusst. Möglicherweise ist es auch an einem entsprechenden politischen Konsens gescheitert, sodass man die VfGH-Zuständigkeit so eng gehalten hat. Wie auch immer, jedenfalls wurde dieses Problem schlagend, und zwar in der letzten Gesetzgebungsperiode, als 46 Abgeordnete der ÖVP den sogenannten Rot-blauen-

Machtmissbrauch-Untersuchungsausschuss verlangt haben. Umgangssprachlich nannte man diesen Ausschuss dann auch den Schlumpfausschuss.

Dieses Verlangen kam, wie unsere Geschäftsordnung das vorsieht, in den Geschäftsordnungsausschuss. Der Bericht dieses Geschäftsordnungsausschusses ist eines der interessanteren Dokumente der letzten Gesetzgebungsperiode. Dort hat damals nämlich Abgeordnete

Eva Maria Holzleitner – schade, dass die jetzige Frau Minister jetzt nicht mehr da ist – einen Antrag eingebracht, und dieser ist von großem Interesse.

Sie hat damals nämlich beantragt – das war am 14.12.2023, somit am Vorabend des beginnenden Nationalratswahlkampfes –, dass der Geschäftsordnungsausschuss die gänzliche Unzulässigkeit des Verlangens der ÖVP feststellen wolle und den Untersuchungsgegenstand für unzulässig erklären wolle.

Dieser Antrag war total berechtigt. Er fand aus zwei Gründen die Unterstützung meiner Fraktion: Zum einen, weil es sich beim Untersuchungsgegenstand, wie ihn damals die ÖVP geltend gemacht hat, nicht um einen bestimmten abgeschlossenen Vorgang im Bereich der Vollziehung des Bundes gehandelt hat, und weil zweitens ein wesentliches Kriterium nicht erfüllt war, weil nämlich eine Sammlung nicht direkt zusammenhängender Themenbereiche unzulässig ist. Weder das eine noch das andere Kriterium war erfüllt, deswegen hätte der Geschäftsordnungsausschuss diesem Antrag die Mehrheit geben müssen, was aber nicht geschah. Ich vermute, die Grünen wollten sich damals aus Koalitionsrason nicht dazu durchringen.

Wie auch immer, diesen Untersuchungsausschuss hätte es in dieser Form so nicht geben dürfen, und es ist schade, dass wir damals noch nicht die

Möglichkeit gehabt haben, eine Überprüfung durch den Verfassungsgerichtshof herbeizuführen.

Wäre es für irgendjemanden ein Schaden gewesen, wenn wir dieses Recht damals schon hätten geltend machen können? – Vermutlich nicht. Wir hätten uns einen irren Aufwand erspart, wir hätten uns unendlich viele Streitereien erspart, und ich glaube, auch der Klub der ÖVP, der das Verlangen gestellt hat, hätte sich eine veritable Blamage erspart, denn bei diesem Ausschuss ist schlicht und einfach gar nichts herausgekommen.

(Beifall bei der FPÖ.)

Alle an den Haaren herbeigezogenen Geschichten, Vorwürfe wider meine Partei und insbesondere unseren Obmann Herbert Kickl haben sich in Schall und Rauch aufgelöst. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Es ist absolut nichts herausgekommen. Das Einzige, das herausgekommen ist, ist, dass meine Partei und Herbert Kickl total exkulpiert wurden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zum Antrag selbst: Der Antrag besteht aus drei Teilen: aus einer Änderung des B-VG, aus einer Änderung des Verfassungsgerichtshofgesetzes und natürlich aus einer Änderung der Verfahrensordnung für die Untersuchungsausschüsse. Bei den Quoren, die wir uns vorstellen, haben wir uns an die bekannten Zahlen aus der Geschäftsordnung gehalten, das heißt für die Anfechtung eines Mehrheitsbeschlusses die Anzahl von 46 Abgeordneten und für ein Minderheitsverlangen die Anzahl von einem Viertel der Ausschussmitglieder.

Vor diesem Hintergrund, Herr Präsident, bitte ich Sie, diesen Antrag dem Geschäftsordnungsausschuss zuzuweisen. Ich freue mich auf die Beratungen ebendort. – Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

18.21

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Johannes Schmuckenschlager.

RN/120

18.21

Abgeordneter Johannes Schmuckenschlager (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Dieser Antrag für den Geschäftsordnungsausschuss zur Verfahrensordnung der U-Ausschüsse, hier in erster Lesung, hat, glaube ich, einiges, worüber wir diskutieren können, bei dem wir auch nicht ganz so weit auseinander sein werden. Wenn wir jedoch die Ausführungen meines Vorredners genau nachvollziehen, dann sehen wir, dass bei diesen Untersuchungsausschüssen natürlich auch immer die politische Komponente mitschwingt: Wer erhofft sich einen fraktionellen Vorteil daraus oder eventuell sogar einen Nachteil für eine andere Partei? – Genau das sollten wir nicht als Ziel der Untersuchungsausschüsse haben.

Daher glaube ich, wenn wir das diskutieren, sollten wir nicht einzelne Punkte diskutieren, sondern die Verfahrensordnung vollumfänglich. Da gibt es schon noch einiges, das zu regeln ist, nämlich auch die gesamte Frage der Persönlichkeitsrechte der Auskunftspersonen, auch die Frage der Definition, der genauen Eingrenzung der Untersuchungsgegenstände, auch die Frage der Aktenlieferungen, wie die erfolgen müssen. All das haben wir in den verschiedensten Schattierungen in den letzten Untersuchungsausschüssen

gesehen. Wir können sie werten, wie wir wollen – wem sie etwas gebracht oder wem sie geschadet haben –, aber auf jeden Fall haben sie dem politischen Ansehen geschadet.

Daher ist es wesentlich, eine ganz genaue Durchsicht, letztendlich eine Revision zu halten. Ich glaube, es tut uns allen gut, wenn wir das dann entsprechend auch im Geschäftsordnungsausschuss diskutieren.

Sehr geehrte Damen und Herren, meine Restredezeit reicht für eine Festrede, aber ich will Ihnen das heute nicht mehr antun. Das Fest unserer steirischen Freunde findet vor dem Rathaus statt (*Heiterkeit bei der ÖVP*), und dazu lade ich Sie alle recht herzlich ein. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und Grünen.* – *Abg. Lindner [SPÖ]: Sehr gute Rede! Sehr guter Ablauf!*)

18.23

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Karin Greiner. – Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/121

18.23

Abgeordnete Mag. Karin Greiner (SPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident!

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Untersuchungsausschuss ist das stärkste Kontrollinstrument des Parlaments.

Was macht ein Untersuchungsausschuss? – Die Abgeordneten, die ihn bestücken, untersuchen die politische Verantwortung für einen abgeschlossenen Vorgang in der Vollziehung des Bundes. Wir haben uns im Jahr 2014 mit der Geschäftsordnung für den Untersuchungsausschuss ein sehr klares Regelwerk gegeben, an das wir uns halten; über mögliche Ver-

besserungs- oder Änderungsvorschläge kann man natürlich jederzeit diskutieren.

Wie läuft das in der Praxis ab? Wer entscheidet über die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses? – Das geschieht im Geschäftsordnungsausschuss mit Mehrheit.

Die FPÖ hat jetzt einen Antrag vorgelegt, dass man das Recht auf Anrufung des Verfassungsgerichtshofes ändert. Die Möglichkeit, den Verfassungsgerichtshof auch als Minderheit anzurufen, ist prinzipiell sinnvoll – Minderheitsrechte sind sinnvoll und sind im Prinzip in diesem Regelwerk auch gut geregelt.

Was könnte dieser Antrag der FPÖ aber bewirken? – Er könnte bewirken, dass sich die Einsetzung eines notwendigen Untersuchungsausschusses beträchtlich verzögert. Warum? – Wenn der Verfassungsgerichtshof angerufen wird, über zum Beispiel die Definition des Untersuchungsgegenstandes zu befinden, bedeutet das natürlich einmal zeitlichen Mehraufwand und wie gesagt Verzögerungen, die möglicherweise politisch motiviert sind, und das könnte verstärkt passieren. Diesen Punkt muss man sich also wirklich genau anschauen.

Was bedeutet diese Möglichkeit darüber hinaus? – Sie bedeutet, dass wir, die wir ja ein klares Regelwerk haben, die Gestaltungshoheit ändern und in die Gestaltungshoheit, einen Untersuchungsgegenstand zu definieren, eingreifen. Auch dieser Punkt sollte im Geschäftsordnungsausschuss eingehend diskutiert und beraten werden.

Der Vorschlag liegt auf dem Tisch. Der Geschäftsordnungsausschuss wird sich damit auseinandersetzen.

Wir alle müssen das Ziel haben, eine möglichst breite Zustimmung zu geänderten Regeln zu erlangen, und wir müssen vor allem eines im Auge haben: dass die Rechtssicherheit Dritter unbedingt gewährleistet ist – das ist sie auch jetzt mit Verfahrensanwalt, Verfahrensrichter, Vertrauenspersonen, dem Recht der Auskunftspersonen, den Verfassungsgerichtshof anzurufen. Diese Rechte müssen auf alle Fälle stark bleiben.

Eventuelle Änderungen werden in weiterer Folge diskutiert werden (*Abg. Ragger [FPÖ]: Der Blickwinkel macht die Perspektive!*), und wir sollten das Ziel haben: Ein Untersuchungsausschuss muss transparent sein, rasch eingesetzt werden können (*Abg. Martin Graf [FPÖ]: ... Parlament, das politisch motiviert ist, Politik heraus...!*), damit eine Verantwortung auch rasch geklärt werden kann. – Ich danke Ihnen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie des Abg. Shetty [NEOS]. – Abg. Martin Graf [FPÖ]: Also im Parlament hat Politik nichts verloren! Also da darf nicht politisiert werden!*)

18.26

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Alma Zadić.

RN/122

18.26

Abgeordnete Dr. Alma Zadić, LL.M. (Grüne): Vielen Dank, Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Jetzt trennt Sie nur noch meine Rede von dem Fest, und ich möchte Sie nur an eines erinnern: Unsere Fraktion hat noch 12 Minuten Restredezeit, und ich plane (*Heiterkeit der Rednerin*), diese auszuschöpfen. (*Heiterkeit und Beifall bei den Grünen.*)

Nein, nein, aber im Ernst: Wir haben uns diesen Antrag natürlich sehr genau angeschaut. Ja – es wurde schon einiges ausgeführt –, ein parlamentarischer Untersuchungsausschuss hat eine wichtige Aufgabe, und seine Aufgabe ist, der Regierung auf die Finger zu schauen. Ziel ist eben, Licht in undurchsichtige Abläufe zu bringen, um politische Fehler nicht zu wiederholen. Diese Aufgabe ist eine ganz zentrale Aufgabe unserer Demokratie.

Wir haben uns als Grüne schon vor zehn Jahren dafür starkgemacht, dass bereits ein Viertel der Abgeordneten die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses verlangen kann. Das ist ein wichtiges Minderheitsrecht. Es ist ein wichtiges Minderheitsrecht, weil es notwendig ist, dass man Ministerinnen und Ministern Fragen stellen kann und diese dann aber nicht flüchten können, weil sie eine parlamentarische Mehrheit hinter sich haben. Insofern ist dieses Minderheitsrecht für die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses entscheidend.

Wenn man sich jetzt diesen Antrag anschaut, so, finde ich, ist es durchaus sinnvoll und legitim, dass wir darüber diskutieren, aber ich bin nicht ganz überzeugt. Ich bin nicht ganz überzeugt, weil er, wie meine Vorrednerin ausgeführt hat, tatsächlich dazu führen könnte, dass dann letzten Endes jedes Verlangen von einer Minderheit vor den Verfassungsgerichtshof gebracht wird. Dann ist die Frage, ob man das will, weil das notwendigerweise auch zu Verzögerungen führt.

Insofern: Wir sind nicht überzeugt. Und der Antrag enthält auch einen Formalfehler, denn es soll ein Beschluss über die Stattgebung eines Verlangens angefochten werden können, und einen solchen Beschluss gibt es aber nach der Geschäftsordnung nicht.

Insofern diskutieren wir gerne darüber, aber wir Grüne sind derzeit nicht überzeugt. – Vielen Dank. Dann wünsche ich noch einen schönen Abend.

(Beifall bei Grünen, ÖVP, SPÖ und NEOS.)

18.29

Präsident Peter Haubner: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

RN/123

Zuweisung

Präsident Peter Haubner: Ich weise den Antrag 67/A dem Geschäftsordnungsausschuss zu.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

RN/124

Präsidium

Einlauf

Präsident Peter Haubner: Ich gebe bekannt, dass in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 170/A(E) bis 197/A(E) eingebracht worden sind.

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßige Mitteilungen und Zuweisungen betreffen wird, berufe ich für 18.30 Uhr – das ist gleich im Anschluss an diese Sitzung – ein.

Diese Sitzung ist geschlossen.

RN/125

Schluss der Sitzung: 18.30 Uhr

RN/126

Anhang

**Während der Sitzung eingebrachte Anträge im Gesamtwortlaut und
Mitteilungsliste**

Abänderungsantrag in zweiter Lesung

der Abgeordneten Wolfgang Gerstl, Muna Duzdar, Nikolaus Scherak, Lukas Hammer, Sabine Schatz

Kolleginnen und Kollegen

zum Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag 16/A der Abgeordneten Sigrid Maurer, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus geändert wird (41 d.B.)

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Der Antrag betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus geändert wird (16/A) in der Fassung des Berichts des Verfassungsausschusses (41 d.B.), wird wie folgt geändert:

1. (Verfassungsbestimmung) Z 1 lautet:

„1. (Verfassungsbestimmung) § 3 Abs. 4 lautet:

„(4) (**Verfassungsbestimmung**) Die Verwaltung des Fonds wird unter Leitung des Vorsitzenden des Kuratoriums bei der Parlamentsdirektion geführt. Der Präsident des Nationalrates stellt auf Vorschlag des Vorsitzenden des Kuratoriums das hierfür notwendige Personal dem Fonds zur Verfügung. Bei ihrer Tätigkeit für den Fonds sind die Bediensteten der Parlamentsdirektion fachlich an die Weisungen des Vorsitzenden des Kuratoriums gebunden. Der Fonds kann die Abwicklung von Leistungen, die von ihm zuerkannt werden, auch dem Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz übertragen.““

Begründung

In § 3 Abs. 4 sollen die beiden Sätze „Der Präsident des Nationalrates stellt auf Vorschlag des Vorsitzenden des Kuratoriums das hierfür notwendige Personal dem Fonds zur Verfügung. Bei ihrer Tätigkeit für den Fonds sind die Bediensteten der Parlamentsdirektion fachlich an die Weisungen des Vorsitzenden des Kuratoriums gebunden.“ eingefügt werden, um sicherzustellen, dass auch im Falle, dass keine Personenidentität zwischen Nationalratspräsident und Kuratoriumsvorsitzenden gegeben ist, der Fonds bei seiner Aufgabenbewältigung durch die Parlamentsdirektion so wie bisher personell unterstützt wird.

Duzdar

(GERSTL)

SCHATZ

(SCHERAK)

(Hammer L.)

Abänderungsantrag in zweiter Lesung

der Abgeordneten Wolfgang Gerstl, Muna Duzdar, Nikolaus Scherak, Lukas Hammer, Sabine Schatz

Kolleginnen und Kollegen

zum Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag 16/A der Abgeordneten Sigrid Maurer, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus geändert wird (41 d.B.)

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Der Antrag betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus geändert wird (16/A) in der Fassung des Berichts des Verfassungsausschusses (41 d.B.), wird wie folgt geändert:

1. (Verfassungsbestimmung) Z 1 lautet:

„1. (Verfassungsbestimmung) § 3 Abs. 4 lautet:

„(4) (**Verfassungsbestimmung**) Die Verwaltung des Fonds wird unter Leitung des Vorsitzenden des Kuratoriums bei der Parlamentsdirektion geführt. Der Präsident des Nationalrates stellt auf Vorschlag des Vorsitzenden des Kuratoriums das hierfür notwendige Personal dem Fonds zur Verfügung. Bei ihrer Tätigkeit für den Fonds sind die Bediensteten der Parlamentsdirektion fachlich an die Weisungen des Vorsitzenden des Kuratoriums gebunden. Der Fonds kann die Abwicklung von Leistungen, die von ihm zuerkannt werden, auch dem Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz übertragen.““

Begründung

In § 3 Abs. 4 sollen die beiden Sätze „Der Präsident des Nationalrates stellt auf Vorschlag des Vorsitzenden des Kuratoriums das hierfür notwendige Personal dem Fonds zur Verfügung. Bei ihrer Tätigkeit für den Fonds sind die Bediensteten der Parlamentsdirektion fachlich an die Weisungen des Vorsitzenden des Kuratoriums gebunden.“ eingefügt werden, um sicherzustellen, dass auch im Falle, dass keine Personenidentität zwischen Nationalratspräsident und Kuratoriumsvorsitzenden gegeben ist, der Fonds bei seiner Aufgabenbewältigung durch die Parlamentsdirektion so wie bisher personell unterstützt wird.

Duzdar

(GERSTL)

SCHATZ

(SCHERAK)

(Hammer L.)

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

der Abgeordneten Dr. Dagmar Belakowitsch, Rosa Ecker, MBA, Tina Berger
und weiterer Abgeordneter
betreffend **Schutz der biologischen Geschlechter vor woker Genderideologie**

eingebraucht im Zuge der Debatte zu TOP 6 Bericht des Gleichbehandlungsausschusses über den 15. Gleichbehandlungsbericht des Bundes 2024, vorgelegt von der Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien (III -79/36 d.B.) in der 15. Sitzung des Nationalrates, XXVIII. GP, am 27. März 2025

Nachdem ein Antrag¹ von ÖVP und Grünen dazu führte, dass im Bundes-Gleichbehandlungsgesetz die Begriffe „Frau“ und „Mann“ im Sinne der woken Genderideologie abgeschafft wurden, kündigte die ÖVP an, diesen „Fehler betreffend Geschlechtsdefinitionen reparieren“ zu wollen.²

In der Begründung des zu diesem Zweck eingebrachten Antrags³ der Abgeordneten August Wöginger, Romana Deckenbacher, Wolfgang Gerstl, Gudrun Kugler, Norbert Sieber heißt es, dass es „zu befürchten [ist], dass durch die Aufnahme unbestimmter Gesetzesbegriffe in der Novelle BGBl. I Nr. 143/2024 die Vollziehbarkeit der Bestimmungen im Sinn des Art. 18 B-VG gefährdet ist. Die Verwendung des Begriffs „Geschlecht“ ermöglicht einen – der Rechtsprechung entsprechenden – Interpretationsspielraum, weshalb die Verwendung unbestimmter Gesetzesbegriffe nicht angezeigt ist.“

Diese Einschätzung trifft zu. Jedoch wurde augenscheinlich übersehen, dass darüber hinaus im gesamten Gesetzestext die Formulierung „Gleichbehandlung von Frauen und Männern“ durch „Gleichbehandlung aufgrund des Geschlechts“ ersetzt wurde. In der Erläuterung zu § 3 Bundes-Gleichbehandlungsgesetz wird der zugrunde liegende Geschlechtsbegriff erläutert:

„Zu Art. 11 Z 6 (§ 3 B-GIBG):

Die Änderung soll den Fokus von der vormals binär formulierten Gleichstellung und Gleichbehandlung („Gleichstellung und Gleichbehandlung von Frauen und Männern“) hin zu einer Gleichstellung und Gleichbehandlung der Geschlechter im umfassenden Sinn des § 2 Abs. 6 B-GIBG lenken. Dieses Vorgehen stellt keine Ausweitung des Anwendungsbereiches oder des Diskriminierungsschutzes dar, sondern dient der Festschreibung und Verdeutlichung der aktuellen Rechtslage, wie sie sich aus der nationalen und internationalen Rechtsprechung ergibt. Die sprachliche Neugestaltung schränkt den Standard und Umfang der besonderen Fördermaßnahmen für Frauen (2. Abschnitt des 1. Hauptstücks des I. Teils B-GIBG) nicht ein. Ebensowenig ist eine Einschränkung des Ziels der aktiven Gleichstellung von Frauen und Männern (vgl. dazu insbesondere Art. 29 RL 2006/54/EG) beabsichtigt. Vielmehr soll klargestellt werden, dass sich der Schutz des B GIBG nicht nur auf die im

¹ <https://www.parlament.gv.at/gegenstand/XXVII/I/2711?selectedStage=100>

² https://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20240919_OTS0162/gerstl-zur-dienstrechtsnovelle-volkspartei-lehnt-beschlossene-anpassung-bei-geschlechtsdefinition-entschieden-ab

³ <https://www.parlament.gv.at/gegenstand/XXVIII/A/4>

traditionellen binären Geschlechtssystem verankerten Geschlechter beschränkt.

Der Verfassungsgerichtshof hat bereits festgehalten, dass der Begriff des Geschlechts (dort: im Personenstandsgesetz; betroffen war eine Person mit einer Geschlechtsentwicklung gegenüber männlich oder weiblich) so allgemein ist, dass er sich ohne Schwierigkeiten dahingehend verstehen lässt, dass er auch alternative Geschlechtsidentitäten miteinschließt (VfGH 15.6.2018, G 77/2018). Diese Interpretation ist auch auf das B-GIBG anwendbar. Das Gebot der Gleichstellung und Gleichbehandlung aufgrund des Geschlechts im weiten Sinn des § 2 Z 6 B-GIBG ist überdies aufgrund des Gesetzeszwecks angezeigt, weil von der Mehrheitsgesellschaft unter anderem in Bezug auf ihr Geschlecht als ‚anders‘ wahrgenommene Menschen von Diskriminierungen betroffen sein können und daher besonderen Schutzes bedürfen. Die österreichische Bioethikkommission hält in ihren Empfehlungen fest, dass jegliche Form der Diskriminierung aufgrund einer (angenommenen) Intersexualität oder Transidentität unmittelbar als Diskriminierung aufgrund des Geschlechts zu werten ist (siehe dazu die Stellungnahme Bioethikkommission beim Bundeskanzleramt, Intersexualität und Transidentität [2017] 51). Konsequenterweise muss sich der Schutz vor Diskriminierungen neben diesen Fällen auch auf Rollenzuschreibungen des jeweiligen Geschlechts beziehen, da diese oftmals durch Ster[e]otypisierungen und damit einhergehende unzutreffende Charakterisierungen zu Diskriminierungen führen.⁴

Mit Jahresbeginn 2024 bekannten sich 9.159.915 in Österreich lebende Menschen weiterhin dazu, Männer oder Frauen zu sein. Nur 78 wollten das nicht sein und deklarierten sich als „divers“ (23), „inter“ (5), „offen“ (7), machten keine Angaben (40) oder sind unbekannten Geschlechts (3).

Vor diesem Hintergrund und um die Verwendung unbestimmter Gesetzesbegriffe hintanzuhalten, ist konsequenterweise die von ÖVP, SPÖ und Grünen beschlossene Abschaffung von Mann und Frau vollkommen rückgängig zu machen.


⁴ https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/I/2711/fname_1654716.pdf

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher nachfolgenden

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:


„Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat eine Regierungsvorlage zuzuleiten, mit welcher das Bundes-Gleichbehandlungsgesetz dahingehend novelliert wird, dass die Begriffe „Frau“ und „Mann“ nicht im Sinne der woken Genderideologie abgeschafft werden.“


(BELAKOWITSCH)


(EDEL)


(ZERGE)

(Stina)


(BERGER)

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mario Lindner, Nico Marchetti, Henrike Brandstötter, David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen

betreffend **Nationaler Aktionsplan gegen Hate Crime**

7
eingebracht im Zuge der Debatte zu TOP 6 Bericht des Gleichbehandlungsausschusses über den Gleichbehandlungsbericht für die Privatwirtschaft 2022 und 2023, vorgelegt von der Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien (III-80/[37 d.B.](#))

Die schockierenden Berichte über Polizeirazzien gegen ein Netzwerk von mutmaßlichen Tätern „schwerste(r) Straftaten in Zusammenhang mit ‚Hate-Crime‘-Delikten aufgrund der sexuellen Orientierung der Opfer“ (Zitat des steirischen Landespolizeidirektor-Stellvertreter) im März 2025 werfen aktuell einmal mehr ein Schlaglicht auf die Zunahme von vorurteilsmotivierten Straftaten in Österreich. Die mittlerweile 18 verhafteten Personen sollen im vergangenen Jahr bewusst homosexuelle Personen mit gefälschten Social-Media-Accounts zu persönlichen Treffen bewegt haben, bei denen die Opfer von maskierten Tätern bedroht, erniedrigt und teilweise schwer verletzt wurden. Laut Angaben der Landespolizei Steiermark kam es in einem Fall sogar zu einem versuchten Mord. Diese Verbrechen wurden von den Opfern gefilmt und dann in internen Chatgruppen verbreitet. Ausgehend von der Steiermark breitete das Netzwerk seine Aktivitäten seit dem Sommer 2024 auf ganz Österreich aus, Verhaftungen wurden im März 2025 in sieben Bundesländern und sogar in der Slowakei durchgeführt. Dabei konnte die Polizei neben Waffen auch NS-Devotionalien sicherstellen. Ihre schockierenden Hassverbrechen begründeten die mutmaßlichen Täter laut Polizeiangaben mit Selbstjustiz gegen Pädophilie, die sie ihren Opfern halt- und grundlos unterstellt haben. Dieser Fall wirft damit einmal mehr ein Schlaglicht auf die bedenklichen Entwicklungen im Bereich von Hassverbrechen in den letzten Jahren.

Seit 2020 werden Hate Crime in Österreich polizeilich erfasst. Nach einem Pilotzeitraum bis zum Frühling 2021 wurde ihre Erfassung nach Opfergruppen als fixer Bestandteil der polizeilichen Arbeitsroutine etabliert. Mutmaßliche Hate Crime werden inzwischen im polizeilichen Protokollierungsprogramm (PAD) unter der Registerkarte „Motiv“ eingetragen und mittlerweile auch über eine eigens geschaffene Schnittstelle mittels „Elektronischem Rechtsverkehr (ERV)“ mit der Deliktskennung Vorurteilsmotiv (VM) an die Justiz übertragen. Erfasst werden damit neun konkrete Kategorien an Vorurteilsmotiven: Alter, Behinderung, Geschlecht, Hautfarbe, Nationale/Ethnische Herkunft, Religion, Sexuelle Orientierung, Sozialer Status und Weltanschauung. Ausschlaggebend für eine Kategorisierung als Hate Crime sind dabei explizit formulierte Vorurteilsindikatoren: Empfindungen und Eindrücke des Opfers, Raum und Zeit der Tat, Negative Botschaften von Täter*innen, Schwere der Tat, sowie Identität der Täterin bzw. des Täters.

Im Jahr 2023 wurden laut dem 3. Hate Crime Report des Bundesministeriums für Inneres 5.668 vorurteilsmotivierte Straftaten mit 6.461 Vorurteilsmotive dokumentiert (da eine Tat mehrere Vorurteilsmotive haben kann, übersteigt die Zahl der dokumentierten Vorurteilsmotive die Gesamtsumme der strafbaren Handlungen). Einbezogen wurden in

diese Statistik jedoch nur jene Straftaten, deren polizeiliche Aufarbeitung zum Zeitpunkt der Veröffentlichung des Berichts bereits abgeschlossen waren. Erfasst wurden die einzelnen Opferkategorien in der folgenden Häufigkeit: Weltanschauung“ 2.706, „Nationale/Ethnische Herkunft“ 1.612, „Religion“ 700, „Sexuelle Orientierung“ 446, „Hautfarbe“ 293, „Geschlecht“ 248, „Alter“ 176, „Behinderung“ 144 und „Sozialer Status“ 136. Dieser Bericht ermöglicht auch wichtige Detailanalysen über die konkreten Entwicklungen in den einzelnen Opferkategorien. So war hinsichtlich des Vorurteilsmotivs „sexuelle Orientierung“ im Jahr 2023 die größte Zunahme an Meldungen mit 20 Prozent ersichtlich, wobei es sich dabei meist um Sachbeschädigungen, Körperverletzungen und gefährliche Drohungen handelte. Auch wenn die Aufklärungsquote von Hate Crime mit 69 Prozent über dem Durchschnitt der Polizeilichen Kriminalstatistik des Jahres 2023 liegt, gilt es zu bedenken, dass die entsprechende Dunkelziffer von nicht angezeigten Hate Crime deutlich höher liegen dürfte. So stellte auch das Bundesministerium für Inneres in seinem Pilotbericht 2021 auf Basis einer eigenen Dunkelfeldstudie klar: „Das Sicherheitsempfinden von Hate-Crime-Opfern (28 Prozent unsicher) war deutlich schlechter als bei Befragten, die eine Straftat ohne Vorurteilsmotiv erlitten (18,5 Prozent) oder die keine Viktimisierungserfahrung angaben (11,5 Prozent). Zugleich war die Wahrscheinlichkeit, dass Opfer Hate Crimes bei der Polizei anzeigen, signifikant geringer als bei Delikten ohne Vorurteilsmotive (44 gegenüber 62 Prozent).“¹

Auf Basis dieser Daten ist klar, dass vorurteilsmotivierte Straftaten eine grundsätzliche Herausforderung für den sozialen Frieden und Zusammenhalt in Österreich darstellen. Die Opferschutz-Einrichtung Weißer Ring liefert in diesem Kontext eine wichtige Analyse über die konkreten Auswirkungen derartige Hate Crime auf die Betroffenen und die Gesamtgesellschaft: „Die gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit macht die Angehörigen der Gruppen verletzlich. Menschen verlieren das Gefühl der Sicherheit, sie entwickeln Misstrauen gegenüber den staatlichen Behörden, die scheinbar nicht in der Lage sind, diese Delikte abzuwehren. Sie ziehen sich zurück, nehmen nicht mehr Teil am öffentlichen Geschehen. Hasspostings in sozialen Medien können als Brandbeschleuniger wirken und weitere Übergriffe auslösen. Individuell lösen solche Angriffe bei den unmittelbaren Opfern erhebliche Beeinträchtigungen aus, Probleme bei der Arbeit, in der Schule, im Bekanntenkreis, Depressionen oder posttraumatische Belastungsstörungen sind die Folge.“²

Eine angemessene Reaktion auf die Zunahme von Hate Crime in den letzten Jahren muss daher einen gesamtgesellschaftlichen Fokus einnehmen: Vorurteilsmotivierte Straftaten sind von Vorurteilen, gruppenbezogenem Hass, der oft bewussten Verbreitung von Fake-News und Lügen über spezifische Sozialgruppen im digitalen Raum und vielen anderen Phänomenen geprägt. Die Bundesregierung hat sich gemäß dieser Feststellung dazu entschlossen, eine gesamtgesellschaftliche Gegenstrategie zu entwickeln und durch einen „Nationalen Aktionsplan gegen Hate Crime“ mit dem Ziel, den deutlichen Anstieg von vorurteilsmotivierten Verbrechen zu stoppen und solchen insbesondere auch präventiv entgegenzuwirken, umzusetzen. Dieser Nationale Aktionsplan soll insbesondere, aber nicht ausschließlich, in den folgenden Themenbereichen den

¹ Bundesministerium für Inneres, Hate Crime in Österreich – Pilotbericht

² Weißer Ring, Hate Crime in Österreich (<https://www.weisser-ring.at/hate-crime-in-oesterreich/>)

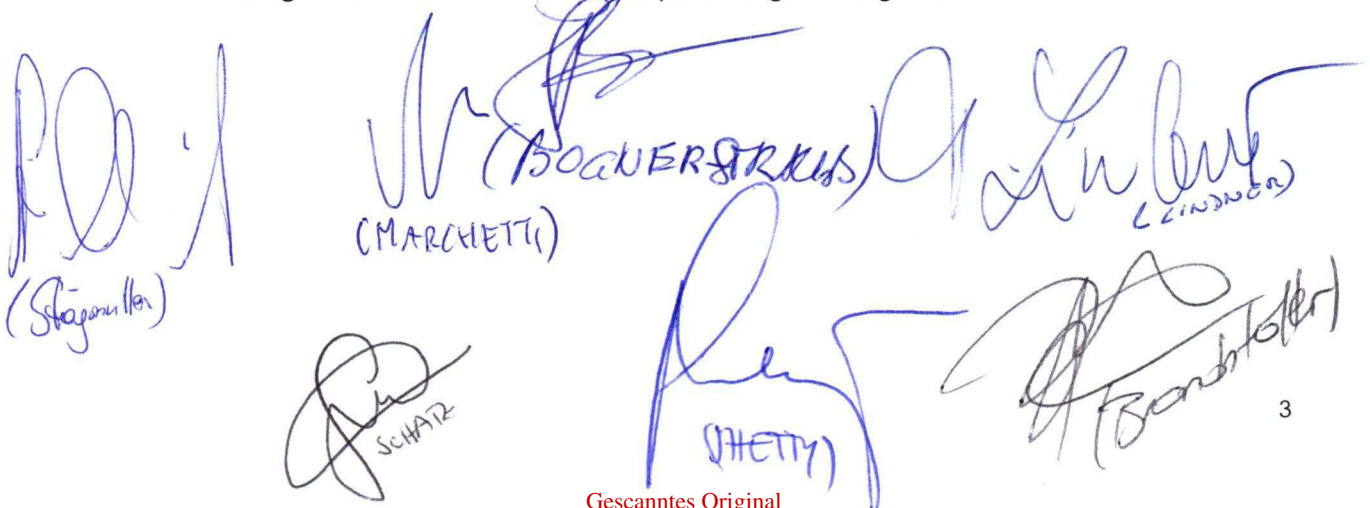
gesamtgesellschaftlichen Ursachen und Auswirkungen von gruppenbezogenem und vorurteilsmotiviertem Hass entgegentreten: Durch die Verbesserung der Datenlage, u.a. mittels Aufnahme von Hate Crime in die gerichtliche Verurteilungsstatistik und die Vorlage eines jährlichen Hate-Crime-Berichts als Verhandlungsgegenstand an das Parlament, soll eine dauerhafte Auseinandersetzung und Reaktion auf aktuelle Entwicklungen und Tendenzen durch die Politik sichergestellt werden. Durch die Sensibilisierung und Schulung öffentlicher Bediensteter soll darüber hinaus ein hass- und vorurteilsfreies Leben, insbesondere im Kontakt mit öffentlichen Stellen, für alle Menschen in Österreich gefördert werden – das betrifft neben der Polizei und Justiz auch andere Bereiche wie das Gesundheitswesen. Weiters sollen negative Entwicklungen durch die wissenschaftliche Erhebung und Erstellung zielgruppenspezifischer Maßnahmen genauer und wirkungsvoller eingedämmt werden. Diese Maßnahmen sollen vor allem Felder wie religiös-kulturell-motivierte Homo- und Transphobie, insbesondere in migrantisch geprägten Communities und patriarchalen Gruppierungen sowie Antisemitismus im rechts-, linksextremen und islamistischen Milieu umfassen. Die bestehende Gesetzeslage in Bezug zu vorurteilsmotivierten Straftaten soll außerdem umfassend in Hinblick auf ihre tatsächliche Wirksamkeit im Kampf gegen Hate Crime und Hate Speech, insbesondere im digitalen Raum, evaluiert werden. In Hinblick auf die Opfer von Hate Crime sollen Meldestellen und Opferschutzeinrichtungen in Bezug auf ihre Niederschwelligkeit und Bekanntheit weiterentwickelt und gestärkt, sowie eine institutionalisierte Koordinierung zum Zweck des Vertrauensaufbaus mit zivilgesellschaftlichen Initiativen aus dem Bereich der betroffenen Sozialgruppen etabliert werden. Diese und weitere Maßnahmen eines Nationalen Aktionsplans gegen Hate Crime sollen dazu beitragen, dass alle staatlichen Ressourcen bestmöglich, effizient und wirksam genutzt werden, um allen Menschen in Österreich, insbesondere den von Hassverbrechen besonders betroffenen marginalisierten Gruppen, ein sicheres, angstfreies Leben zu garantieren.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher nachstehenden

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird ersucht, rasch einen „Nationalen Aktionsplan gegen Hate Crime“ zu erarbeiten und zu beschließen, mit dem alle Ebenen der Bundesverwaltung dazu verpflichtet werden, im Rahmen ihres Zuständigkeitsbereiches wirksame Maßnahmen umzusetzen, um vorurteilsmotivierte Verbrechen zu stoppen und ihren Ursachen präventiv entgegenzuwirken. Dem Nationalrat soll über die Gestaltung und Umsetzung dieses Nationalen Aktionsplans regelmäßig berichtet werden.“



 (Stegemüller) (BOQUERSTRUKUS) (MARCHETTI) (LEININGER) (SCHARZ) (HETTY) (Bösch)

DRINGLICHE ANFRAGE

Gem. § 93 Abs. 1 GOG-NR

des Abgeordneten Michael Schnedlitz
und weiterer Abgeordneter
an den Bundesminister für Finanzen
betreffend **Das „Schwarze Loch“ im Staatshaushalt**

„Ein schwarzes Loch besteht aus Überresten von verglühten Sternen. Das Loch zieht ähnlich einem Magneten sogenannte Materie, zum Beispiel Planeten oder Sterne, an und „verschluckt“ diese. Sogar Licht kann das Loch ‚verschlucken‘. Deshalb sind Schwarze Löcher eigentlich unsichtbar.“¹

Diese für Kinder vereinfachte Erklärung des kosmischen Phänomens „Schwarzes Loch“ lässt sich in vielerlei Hinsicht auf den Zustand der österreichischen Staatsfinanzen umlegen. Die von ihm angezogene und verschluckte Materie bilden die unzähligen Betriebe, die durch die Misswirtschaft der vergangenen Jahre in den meisten Fällen völlig unverschuldet in die Pleite gerissen werden und als „verglühte Sterne“ das Loch stetig vergrößern. Die Farbe Schwarz ist aufgrund des durchgängigen Mitwirkens der ÖVP an diesem Desaster passend. Und genau diese ÖVP war es auch, die bis zur Wahl am 29. September 2024 darauf baute, dass das „Schwarze Loch“ sogar Licht verschlucken kann und damit unsichtbar bleibt. Mittlerweile hat dieses Loch allerdings eine Größe erreicht, das es unübersehbar und in seinen Folgen für unser Land und seine Bürger, für die Wirtschaftsbetriebe und ihre Arbeitnehmer unabschätzbar und unkontrollierbar macht.

Die Ursache der Budgetkatastrophe

Klar auf dem Tisch liegen hingegen die Ursachen der ausufernden Katastrophe. Sie liegen in einer völlig falschen, geradezu hysterischen Corona-Politik, die geleitet war vom Einsperren der Bürger, dem Zusperrern der Betriebe und dem Aussperren der Arbeitnehmer – mit dem Ergebnis, dass – „Koste es, was es wolle“ – zig Milliarden Euro in die Hand genommen wurden, um den auf Geheiß der Regierung und ihrer pseudo-oppositionellen Anhängsel angerichteten Schaden zumindest einigermaßen wiedergutzumachen. Tatsächlich wurde der Schaden damit, wie sich jetzt zeigt, für viele nur hinausgezögert. Die Ursachen liegen weiters in der ohne jede Bedachtnahme auf die wirtschaftliche Lage in Österreich und auf die österreichische Neutralität mitgetragenen Sanktionspolitik gegenüber Russland, die die Preise – vor allem im Bereich der Energie – explodieren ließ. Sie liegen in einer verfehlten Klimapolitik, die – ebenso von der EU kritiklos übernommen – de facto eine Deindustrialisierungspolitik darstellt. Und sie liegen in der durch diese Faktoren massiv angefachten Inflation, die von der vergangenen Regierung unter Führung der ÖVP auf völlig falsche Weise bekämpft wurde, nämlich durch das Verteilen von inflationstreibenden Geldgeschenken nach dem Gießkannenprinzip anstelle von preisdämpfenden Eingriffen.

Das Ergebnis ist, dass die österreichische Wirtschaftsleistung zwei Jahre in Folge um jeweils rund ein Prozent zurückgegangen ist – und für das laufende Jahr sieht die Prognose kaum besser aus. Das zunächst erwartete Wachstum für das laufende Jahr

¹ <https://kinderzeitung.kleinezeitung.at/was-ist-ein-schwarzes-loch/>

ist bereits wieder abgeblasen. Die Österreichische Nationalbank hat die Prognose am 25. März 2025 auf -0,1 Prozent des BIP gesenkt. Gleichzeitig zieht die Inflation nach einem kurzfristigen Rückgang wieder an. Unsere Heimat ist in einer Rezession gefangen.²

Wirtschaft und Arbeitsmarkt im Teufelskreis gefangen

Die grob fahrlässig herbeigeführte Wirtschaftskrise mündet nun in einem Teufelskreis. Das Budgetdefizit explodiert – und mit ihm sowohl der kurz- als auch der mittelfristige Einsparungsbedarf. Um einem drohenden EU-Defizitverfahren zu entkommen, sind nun im bereits laufenden Jahr 2025 an die zwölf Milliarden Euro einzusparen. Die nötigen Einschnitte werden – unabhängig davon, ob sie im Rahmen eines EU-Defizitverfahrens oder unter souveräner Kontrolle Österreichs erfolgen – der Wirtschaft weiter Kraft entziehen, was wiederum das Defizit erneut anfachen und darüber hinaus zigtausende Arbeitsplätze kosten wird.

Noch während der Regierungsbildung war von der Hälfte – konkret von 6,39 Milliarden Konsolidierungsbedarf für 2025 – die Rede. Vor der Wahl am 29. September 2025 wurde das Problem überhaupt unter den Teppich gekehrt – ein in Österreich bisher einmaliger Akt der staatlich organisierten Desinformation. Folgend eine Zusammenfassung des Dramas in vorerst fünf Akten:

Erster Akt: Vor der Nationalratswahl

Kurier, 2. August 2024

„Bleiben Überraschungen aus, verabschiedet sich Finanzminister Magnus Brunner (ÖVP) Anfang November Richtung Brüssel und wird EU-Kommissar. Auf seinen Nachfolger wartet eine heikle Aufgabe: Er muss die Staatsfinanzen sanieren. Laut den neuen EU-Fiskalregeln muss Österreich von 2025 bis 2027 wohl mindestens 2,2 Milliarden Euro pro Jahr einsparen. [...]

Das BMF geht jedenfalls von einer besseren Performance in der Rückrunde aus: ‚Die in der Vergangenheit beschlossenen Maßnahmen im Kampf gegen die unterschiedlichen Krisen bilden sich nun im Budgetvollzug ab. Hierbei kam es zu keinen Überraschungen‘, heißt es. Positiv sei, dass die Inflationsrate erstmals seit drei Jahren unter drei Prozent liege. Und: Die wichtigen Ratingagenturen Morningstar sowie Fitch würden Österreich ein sehr stabiles Rating ausstellen.“³

Kleine Zeitung, 17. August 2024

„Kleine Zeitung: *Kommen wir zu Ihrer Bilanz als Finanzminister: Experten sehen das Budget in struktureller Schieflage und ein Sparpaket dringend nötig. Sie auch?*

Magnus Brunner: *Wir sollten in Österreich diese Fragen etwas seriöser diskutieren und uns als EU-Mitgliedstaat nicht schlechter reden, als wir tatsächlich sind. Die Fakten sind: Österreich gehört zu den zehn wohlhabendsten Staaten der Welt und in der EU liegen wir auf Platz vier. Unsere*

² <https://orf.at/stories/3388675/>

³ <https://kurier.at/politik/inland/nationalratswahl-2024-analyse-magnus-brunner-budget-desaster-oevp/402931646>

Verschuldung – und ja, mir wäre auch lieber gewesen, es hätte keine Krisen gegeben – liegt mit fast 80 Prozent des BIP im EU-Durchschnitt. Das ist weit von Staaten wie Italien, Frankreich oder Spanien entfernt, die bei über 100 Prozent liegen. Gegen sieben Staaten wurde 2024 ein EU-Defizitverfahren eröffnet– Österreich ist nicht dabei. Und unser Triple-A-Rating wurde gerade bestätigt.“⁴

Aussendung der Parlamentsdirektion, 12. September 2024

„Das Budget sei maximal transparent, unterstrich Brunner, der daher keine Notwendigkeit für einen ‚neuen Budgetentwurf‘ sah. Sowohl auf der Homepage als auch in Form von regelmäßigen Berichten könne man sich genau über die Budgetsituation informieren.“⁵

Zweiter Akt – Nach der Nationalratswahl

Austria Presse Agentur, 3. Oktober 2024

„Das Finanzministerium hat seine Defizitprognose für das Budget des Jahres 2024 auf 3,3 Prozent des Bruttoinlandsprodukts (BIP) erhöht. Dieses bewegt sich damit über der Maastricht-Grenze von drei Prozent. [...]“

Der Standard, 7. Oktober 2024

„Gravierend sind die Abweichungen in der Schuldenquote. [...] Österreichs Schuldenstand wird laut Wifo im kommenden Jahr auf 82,4 Prozent der Wirtschaftsleistung steigen. Im Finanzministerium erwartete man noch bei der Budgetvorstellung für heuer einen Wert von 76,5 Prozent.“⁶

Austria Presse Agentur, 8. Oktober 2024

„‘Wir spüren die wirtschaftliche Verschlechterung in ganz Europa‘, so der Noch-Finanzminister, der als designierter EU-Kommissar für Migration bald nach Brüssel umziehen soll. Dass das österreichische Budgetdefizit erst nach der Nationalratswahl nach oben korrigiert wurde, liegt laut Brunner am Datum der Veröffentlichung der Prognosen, diese würden ‚verkündet, wenn sie verkündet werden, immer im Frühjahr und im Herbst‘“. Österreich habe seine Zahlen der EU-Kommission zuvor vorgelegt, und es sei kein Defizitverfahren eröffnet worden.“

Der Standard, 6. November 2024

„Österreichs Budget- und Finanzpolitik kommt nicht zur Ruhe. Der Fiskalrat hat am Dienstag seine neue Prognose für die Entwicklung des heimischen Haushalts in den Jahren 2024 und 2025 vorgestellt. Das Gremium erwartet für heuer ein Defizit von 3,9 Prozent, was deutlich jenseits der relevanten Maastricht-Grenze von drei Prozent liegt. Im kommenden Jahr soll die

⁴ <https://www.kleinezeitung.at/politik/innenpolitik/18760122/der-staat-allein-kann-das-nicht-schaffen>

⁵ https://www.parlament.gv.at/aktuelles/pk/jahr_2024/pk0908

⁶ <https://www.derstandard.at/story/3000000239621/die-vermessung-der-luecke-in-finanzminister-magnus-brunners-budget>

Neuverschuldung Österreichs sogar bei über vier Prozent liegen. [...] „Wir glauben einfach die Werte des Finanzministeriums nicht“, so Fiskalratschef Christoph Badelt.“⁷

Dritter Akt – Während der ersten Ampel-Verhandlungen

Aussendung des Finanzministeriums, 16. Dezember 2024

„Finanzministerium legt Zahlen zum Konsolidierungsbedarf vor [...] Für den 4-jährigen Referenzpfad ohne EU-Defizitverfahren ergibt sich ein Gesamtkonsolidierungsbedarf von insgesamt 24,1 Milliarden Euro. Bei dem 7-jährigen Referenzpfad ohne EU-Defizitverfahren ergibt sich bis 2028, für 4 Jahre, ein Einsparungsvolumen von 12,1 Milliarden Euro und insgesamt bis zum Ende der Laufzeit ein Gesamtkonsolidierungsbedarf von 18,1 Milliarden Euro.“⁸

Vierter Akt – Während der Scheinverhandlungen der ÖVP mit der FPÖ

Kurier, 6. Februar 2024

„Hanno Lorenz, Ökonom bei der wirtschaftsliberalen Agenda Austria, sagt: Besagtes Budgetdefizit von 19,1 Milliarden mag zwar etwas geringer als geplant ausgefallen sein. Der Wert entspricht aber gleichzeitig einem massiven Anstieg von 11,1 Milliarden gegenüber 2023, als das Defizit gerade einmal acht Milliarden Euro groß war. Das ist mehr als eine Verdopplung. Eine gute Nachricht sieht anders aus.“⁹

Fünfter Akt – Nach der Ampel-Regierungsbildung

Der Standard, 21. März 2024

„Der neue Finanzminister Markus Marterbauer (SPÖ) erwartet für das heurige Jahr ein weiteres Schrumpfen der Wirtschaftsleistung. Durch die anhaltende Rezession würden sich die Probleme mit dem Budget weiter zuspitzen, sagt er im STANDARD-Interview. Ziel müsse dennoch sein, ‚möglichst rasch unter drei Prozent Budgetdefizit zu kommen, selbst wenn das heuer nicht machbar ist‘. Denn ohne eine Sanierung des Budgets ‚würden uns die Zinszahlungen für die Staatsschulden auffressen‘.“¹⁰

Kurier, 25. März 2025

„[Der Chef des Staatsschuldenausschusses] Badelt rechnet mit vier bis fünf Milliarden an weiterem Konsolidierungsbedarf, [Finanzminister] Marterbauer sogar mit sechs Milliarden. Das macht in Summe alleine heuer bis zu rund 12 Milliarden Euro. [...] Badelt rechnet mit vier bis fünf Milliarden an weiterem

⁷ DerStandard, Printausgabe vom 06.11.2024, S. 1

⁸ <https://www.bmf.gv.at/presse/pressemeldungen/2024/dezember/zahlen-konsolidierung.html>

⁹ <https://kurier.at/wirtschaft/bund-steuern-defizit-ausgaben-agenda-austria/403007224>

¹⁰ DerStandard, Printausgabe vom 21.03.2025, S. 1

Konsolidierungsbedarf, Marterbauer sogar mit sechs Milliarden. Das macht in Summe alleine heuer bis zu rund 12 Milliarden Euro.“¹¹

Der Standard, 25. März 2025

„Finanzstaatssekretärin Barbara Eibinger-Miedl (ÖVP) gestand zuletzt bereits ein, dass das Konsolidierungsvolumen wohl nicht reichen wird, und fügte an: ‚Wir werden notfalls wie andere Länder auch mit einem Defizitverfahren umgehen können.‘“¹²

Auf die Budgetlüge folgt die Sanierungslüge

Wie aus der Chronologie hervorgeht, hat die seit 2020 unter Koordinierung der ÖVP an der Macht befindliche vierfärbige Einheitspartei nicht nur das katastrophale Ausmaß des Budgetlochs verschwiegen und klein geredet, sondern ist auch von der ursprünglichen Beteuerung, ein EU-Defizitverfahren abwenden zu wollen, abgerückt. Neben einem drohenden Anstieg der für die völlig aus dem Ruder gelaufene Staatsverschuldung zu leistenden Zinsen bedeutet das eine weitreichende Abgabe der nationalen Souveränität in Budgetfragen.

Totengräber der österreichischen Souveränität

Es mag für eine Regierung, die ohnehin bereits seit Jahren im Begriff ist, die Souveränität Österreichs und insbesondere auch die mit ihr eng verknüpfte Neutralität auf dem Brüsseler Altar zu opfern, kein großer Schritt sein, auch die Souveränität über den Staatshaushalt an die EU abzutreten. Angesichts der völlig irregeleiteten Wirtschaftspolitik der EU droht dadurch aber weiteres Ungemach. Die EU wird nur solche Einsparungen zulassen, die ihre wahnwitzige Wirtschafts-, Energie und Klimapolitik nicht in Frage stellen, im Ergebnis also in erster Linie Einsparungen auf dem Rücken der arbeitenden Bevölkerung und all jener, die ihren wohlverdienten Ruhestand genießen. Einsparungen bei all jenen, die nichts zu unserem Sozialstaat beigetragen haben – insbesondere Zuwanderer, die sich unter dem Deckmantel des Asylrechts in die soziale Hängematte begeben haben – werden davon nicht betroffen sein.

Der nun offenbar bereits in der Regierung akkordierte Entschluss, die Sanierung des Staatshaushalts der EU zu übertragen und sich damit selbst aus der Verantwortung zu stehlen, bedeutet zugleich das bereits zweite Scheitern der Verlierer-Ampel bei der Sanierung der Staatsfinanzen. Der erste Fehlschlag hatte die Regierungsverhandlungen unterbrochen und die ÖVP zur Aufnahme von Scheinverhandlungen mit den Freiheitlichen veranlasst. Mit diesem Manöver wollte man offensichtlich die SPÖ unter Druck setzen, indem bewiesen wurde, dass sehr wohl möglich ist, was Babler und Co. in den Verhandlungen strikt ablehnten – und das unter freiheitlicher Führung sogar in drei Tagen. Nachdem die Wiederholung dieses Täuschungsmanövers aufgrund der bereits erfolgten Bildung der Bundesregierung nicht möglich ist, wird dieses Scheitern endgültig sein und solange anhalten, bis die Regierung – hoffentlich möglichst bald – zerbricht und die Wähler erneut die Möglichkeit erhalten,

¹¹ <https://kurier.at/politik/inland/konsolidierungsbedarf-budget-regierung-badelt-marterbauer-spo-eovp/403025902>

¹² <https://www.derstandard.at/story/3000000262714/aus-sechs-werden-zwoelf-milliarden-oesterreichs-budgetloch-doppelt-so-gross-wie-angenommen>

klare Verhältnisse zu schaffen und mit den Konstrukteuren des „Schwarzen Lochs“ im Budget abzurechnen.

Bis dahin müssen sich die Österreicher jedoch aufgrund der anhaltenden Misswirtschaft der Einheitspartei-Regierung auf ein EU-Defizitverfahren einstellen und mit harten Einschnitten rechnen.

In diesem Zusammenhang stellen die unterfertigten Abgeordneten an den Bundesminister für Finanzen nachstehende

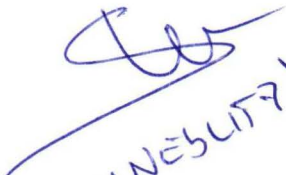
Anfrage

1. Wie lautete die im Finanzministerium vorhandene Prognose bezüglich Budgetdefizit 2024 zum 28.09.2024?
2. Wie lautete die im Finanzministerium vorhandene Prognose bezüglich Budgetdefizit 2024 zum 30.09.2024?
3. Wie lautete die im Finanzministerium vorhandene Prognose bezüglich Budgetdefizit 2024 zum 31.12.2024?
4. Wie haben sich die Prognosen zum Budgetdefizit 2024 seit 1.1.2025 bis heute entwickelt?
5. Wie hoch lag der Nettofinanzierungssaldo des Bundes für das Budgetjahr 2024 zum Zeitpunkt Februar 2025?
6. Wie haben sich die Prognosen zum Wirtschaftswachstum seit Sommer 2024 entwickelt?
7. Wie hat sich der Schuldenstand Österreichs, d.h. die Staatsschulden, seit Sommer 2024 entwickelt?
8. Wie hoch ist der Konsolidierungsbedarf für 2025 zum jetzigen Zeitpunkt?
9. Wie hoch ist der Konsolidierungsbedarf in den kommenden fünf Jahren ohne ÜD-Verfahren insgesamt und auf die einzelnen Jahre verteilt?
10. Wie hoch ist der Konsolidierungsbedarf in den kommenden vier Jahren bei einem vierjährigen ÜD-Verfahren insgesamt und auf die einzelnen Jahre verteilt?
11. Wie hoch ist der Konsolidierungsbedarf in den kommenden sieben Jahren bei einem siebenjährigen ÜD-Verfahren insgesamt und auf die einzelnen Jahre verteilt?
12. Welche Maßnahmen bzw. Beträge zur Budgetkonsolidierung sind auf der Einnahmenseite bzw. auf der Ausgabenseite in den Jahren 2025 bis 2031 jeweils vorgesehen?
13. In welchem Ausmaß und mit welchen konkreten Maßnahmen wird die arbeitende Bevölkerung davon betroffen sein?
14. In welchem Ausmaß und mit welchen konkreten Maßnahmen werden Pensionisten davon betroffen sein?
15. Ist in diesem Zusammenhang auch eine Anhebung des gesetzlichen Pensionsantrittsalters geplant?
 - a. Wenn ja, unter welchen Voraussetzungen und in welchem Ausmaß?
16. In welchem Ausmaß und mit welchen konkreten Maßnahmen werden Familien betroffen sein?
17. Sind auch Einsparungen geplant, die Personen betreffen, die bisher nichts oder sehr wenig in das Sozialsystem einbezahlt haben, insbesondere Fremde?
 - a. Wenn ja, welche Maßnahmen konkret?

- b. Wenn nein, warum nicht?
18. Werden Sie sich – entlegen ihren ursprünglichen Zusicherungen – angesichts des erneut deutlich gestiegenen Konsolidierungsbedarfs für die Einführung von Vermögens- bzw. Erbschaftssteuern einsetzen?
 - a. Wenn ja, in welchem Ausmaß?
19. Welche Auswirkungen sind durch die geplanten Konsolidierungsmaßnahmen für die kommenden Jahre auf das Wirtschaftswachstum zu erwarten?
20. Rechnen Sie angesichts der zur Budgetsanierung in Aussicht gestellten und zusätzlich nötigen Maßnahmen mit einer Senkung der Wachstumsprognosen für die nächsten Jahre und somit mit einer Fortdauer der Rezession?
 - a. Wenn ja, welche Instrumente stehen Ihnen zur Verfügung, um diesen „Teufelskreis“ zu verhindern?
21. Inwieweit waren Sie bereits vor Ihrer Zeit als Finanzminister in die Erstellung bzw. Analyse des Bundesbudgets eingebunden?
22. Haben Sie in Ihrer Funktion als Finanzminister bereits auf EU-Ebene Gespräche bezüglich die österreichische Budgetsituation und bezüglich eines möglichen ÜD-Verfahrens geführt?
 - a. Wenn ja, mit wem, wann und mit welchem Ergebnis?
 - b. Wenn nein, wann wollen Sie dieses dringend notwendige Gespräch führen?
23. Worin sehen Sie die Vorteile eines ÜD-Verfahrens?
24. Worin sehen Sie die Nachteile eines ÜD-Verfahrens?
25. Welche Auswirkungen hätte ein ÜD-Verfahren auf das Rating Österreichs?
26. Welche Auswirkungen hätte ein ÜD-Verfahren auf den Zinsendienst der Republik Österreich?
27. Ist die aktuelle wirtschaftliche und budgetäre Situation mit jener im Jahr 2009 vergleichbar, als zuletzt ein ÜD-Verfahren gegen Österreich eröffnet wurde?
28. Von wann bis wann dauerte das ÜD-Verfahren 2009?
29. Inwieweit konnte Österreich im Zuge des ÜD-Verfahrens 2009 selbständig agieren, sprich hat budgetrelevante Maßnahmen lediglich an die EU gemeldet?
30. Welche Maßnahmen wurden im Zuge des ÜD-Verfahrens 2009 seitens der EU gefordert und seitens Österreichs auch umgesetzt?
31. Welche von Österreich geplanten Maßnahmen wurden im Zuge des ÜD-Verfahrens 2009 von der EU abgelehnt und daher in Österreich nicht umgesetzt?
32. Wie lange hätte das „Budgetsanierungsverfahren 2009“ ohne ÜD-Verfahren gedauert?
33. Wie hoch waren die Kosten des ÜD-Verfahrens 2009?
34. Inwiefern unterscheidet sich das nun zu erwartende ÜD-Verfahren vom ÜD-Verfahren 2009?
35. Wie weit sind die Bemühungen der einzelnen Ressorts gediehen, die vereinbarte Einsparungsquote von 15 Prozent des Sachaufwands sicherzustellen?
36. Liegen Ihnen diesbezüglich bereits Vorschläge aus den einzelnen Ministerien vor?
 - a. Wenn ja, sind diese Vorschläge geeignet, das Ziel zu erreichen?
 - b. Wenn nein, welche Schritte werden Sie setzen, um Ihre Regierungskollegen zu verstärkten Anstrengungen zu motivieren?
37. Haben Sie in Ihrem eigenen Ressort bereits sichergestellt, dass die vereinbarte Einsparungsquote von 15 Prozent des Sachaufwands erbracht werden kann?
 - a. Wenn ja, in welchen Bereichen werden Sie den Sparstift ansetzen?

- b. Wenn nein, sehen Sie sich als Finanzminister Ihrer großen Aufgabe für das Staatsganze gewachsen, wenn Sie nicht einmal im eigenen Bereich den erforderlichen Beitrag dazu leisten können?

Beate Ricarda
(Berger)


(SCHNELITZ)

Hans Peter
(Pfeifer)

Kore Edel
(Edel)

Ben Rüdiger
(Royer)

In formeller Hinsicht wird verlangt, diese Anfrage im Sinne des § 93 Abs 1 GOG-NR zum frühestmöglichen Zeitpunkt zu behandeln und dem Erstanfrager Gelegenheit zur mündlichen Begründung zu geben.

DRINGLICHE ANFRAGE

Gem. § 93 Abs. 1 GOG-NR

des Abgeordneten Michael Schnedlitz
und weiterer Abgeordneter
an den Bundesminister für Finanzen
betreffend **Das „Schwarze Loch“ im Staatshaushalt**

„Ein schwarzes Loch besteht aus Überresten von verglühten Sternen. Das Loch zieht ähnlich einem Magneten sogenannte Materie, zum Beispiel Planeten oder Sterne, an und „verschluckt“ diese. Sogar Licht kann das Loch ‚verschlucken‘. Deshalb sind Schwarze Löcher eigentlich unsichtbar.“¹

Diese für Kinder vereinfachte Erklärung des kosmischen Phänomens „Schwarzes Loch“ lässt sich in vielerlei Hinsicht auf den Zustand der österreichischen Staatsfinanzen umlegen. Die von ihm angezogene und verschluckte Materie bilden die unzähligen Betriebe, die durch die Misswirtschaft der vergangenen Jahre in den meisten Fällen völlig unverschuldet in die Pleite gerissen werden und als „verglühte Sterne“ das Loch stetig vergrößern. Die Farbe Schwarz ist aufgrund des durchgängigen Mitwirkens der ÖVP an diesem Desaster passend. Und genau diese ÖVP war es auch, die bis zur Wahl am 29. September 2024 darauf baute, dass das „Schwarze Loch“ sogar Licht verschlucken kann und damit unsichtbar bleibt. Mittlerweile hat dieses Loch allerdings eine Größe erreicht, das es unübersehbar und in seinen Folgen für unser Land und seine Bürger, für die Wirtschaftsbetriebe und ihre Arbeitnehmer unabschätzbar und unkontrollierbar macht.

Die Ursache der Budgetkatastrophe

Klar auf dem Tisch liegen hingegen die Ursachen der ausufernden Katastrophe. Sie liegen in einer völlig falschen, geradezu hysterischen Corona-Politik, die geleitet war vom Einsperren der Bürger, dem Zusperrern der Betriebe und dem Aussperren der Arbeitnehmer – mit dem Ergebnis, dass – „Koste es, was es wolle“ – zig Milliarden Euro in die Hand genommen wurden, um den auf Geheiß der Regierung und ihrer pseudo-oppositionellen Anhängsel angerichteten Schaden zumindest einigermaßen wiedergutzumachen. Tatsächlich wurde der Schaden damit, wie sich jetzt zeigt, für viele nur hinausgezögert. Die Ursachen liegen weiters in der ohne jede Bedachtnahme auf die wirtschaftliche Lage in Österreich und auf die österreichische Neutralität mitgetragenen Sanktionspolitik gegenüber Russland, die die Preise – vor allem im Bereich der Energie – explodieren ließ. Sie liegen in einer verfehlten Klimapolitik, die – ebenso von der EU kritiklos übernommen – de facto eine Deindustrialisierungspolitik darstellt. Und sie liegen in der durch diese Faktoren massiv angefachten Inflation, die von der vergangenen Regierung unter Führung der ÖVP auf völlig falsche Weise bekämpft wurde, nämlich durch das Verteilen von inflationstreibenden Geldgeschenken nach dem Gießkannenprinzip anstelle von preisdämpfenden Eingriffen.

Das Ergebnis ist, dass die österreichische Wirtschaftsleistung zwei Jahre in Folge um jeweils rund ein Prozent zurückgegangen ist – und für das laufende Jahr sieht die Prognose kaum besser aus. Das zunächst erwartete Wachstum für das laufende Jahr

¹ <https://kinderzeitung.kleinezeitung.at/was-ist-ein-schwarzes-loch/>

ist bereits wieder abgeblasen. Die Österreichische Nationalbank hat die Prognose am 25. März 2025 auf -0,1 Prozent des BIP gesenkt. Gleichzeitig zieht die Inflation nach einem kurzfristigen Rückgang wieder an. Unsere Heimat ist in einer Rezession gefangen.²

Wirtschaft und Arbeitsmarkt im Teufelskreis gefangen

Die grob fahrlässig herbeigeführte Wirtschaftskrise mündet nun in einem Teufelskreis. Das Budgetdefizit explodiert – und mit ihm sowohl der kurz- als auch der mittelfristige Einsparungsbedarf. Um einem drohenden EU-Defizitverfahren zu entkommen, sind nun im bereits laufenden Jahr 2025 an die zwölf Milliarden Euro einzusparen. Die nötigen Einschnitte werden – unabhängig davon, ob sie im Rahmen eines EU-Defizitverfahrens oder unter souveräner Kontrolle Österreichs erfolgen – der Wirtschaft weiter Kraft entziehen, was wiederum das Defizit erneut anfachen und darüber hinaus zigtausende Arbeitsplätze kosten wird.

Noch während der Regierungsbildung war von der Hälfte – konkret von 6,39 Milliarden Konsolidierungsbedarf für 2025 – die Rede. Vor der Wahl am 29. September 2025 wurde das Problem überhaupt unter den Teppich gekehrt – ein in Österreich bisher einmaliger Akt der staatlich organisierten Desinformation. Folgend eine Zusammenfassung des Dramas in vorerst fünf Akten:

Erster Akt: Vor der Nationalratswahl

Kurier, 2. August 2024

„Bleiben Überraschungen aus, verabschiedet sich Finanzminister Magnus Brunner (ÖVP) Anfang November Richtung Brüssel und wird EU-Kommissar. Auf seinen Nachfolger wartet eine heikle Aufgabe: Er muss die Staatsfinanzen sanieren. Laut den neuen EU-Fiskalregeln muss Österreich von 2025 bis 2027 wohl mindestens 2,2 Milliarden Euro pro Jahr einsparen. [...]

Das BMF geht jedenfalls von einer besseren Performance in der Rückrunde aus: ‚Die in der Vergangenheit beschlossenen Maßnahmen im Kampf gegen die unterschiedlichen Krisen bilden sich nun im Budgetvollzug ab. Hierbei kam es zu keinen Überraschungen‘, heißt es. Positiv sei, dass die Inflationsrate erstmals seit drei Jahren unter drei Prozent liege. Und: Die wichtigen Ratingagenturen Morningstar sowie Fitch würden Österreich ein sehr stabiles Rating ausstellen.“³

Kleine Zeitung, 17. August 2024

„Kleine Zeitung: *Kommen wir zu Ihrer Bilanz als Finanzminister: Experten sehen das Budget in struktureller Schieflage und ein Sparpaket dringend nötig. Sie auch?*

Magnus Brunner: *Wir sollten in Österreich diese Fragen etwas seriöser diskutieren und uns als EU-Mitgliedstaat nicht schlechter reden, als wir tatsächlich sind. Die Fakten sind: Österreich gehört zu den zehn wohlhabendsten Staaten der Welt und in der EU liegen wir auf Platz vier. Unsere*

² <https://orf.at/stories/3388675/>

³ <https://kurier.at/politik/inland/nationalratswahl-2024-analyse-magnus-brunner-budget-desaster-oevp/402931646>

Verschuldung – und ja, mir wäre auch lieber gewesen, es hätte keine Krisen gegeben – liegt mit fast 80 Prozent des BIP im EU-Durchschnitt. Das ist weit von Staaten wie Italien, Frankreich oder Spanien entfernt, die bei über 100 Prozent liegen. Gegen sieben Staaten wurde 2024 ein EU-Defizitverfahren eröffnet– Österreich ist nicht dabei. Und unser Triple-A-Rating wurde gerade bestätigt.“⁴

Aussendung der Parlamentsdirektion, 12. September 2024

„Das Budget sei maximal transparent, unterstrich Brunner, der daher keine Notwendigkeit für einen ‚neuen Budgetentwurf‘ sah. Sowohl auf der Homepage als auch in Form von regelmäßigen Berichten könne man sich genau über die Budgetsituation informieren.“⁵

Zweiter Akt – Nach der Nationalratswahl

Austria Presse Agentur, 3. Oktober 2024

„Das Finanzministerium hat seine Defizitprognose für das Budget des Jahres 2024 auf 3,3 Prozent des Bruttoinlandsprodukts (BIP) erhöht. Dieses bewegt sich damit über der Maastricht-Grenze von drei Prozent. [...]“

Der Standard, 7. Oktober 2024

„Gravierend sind die Abweichungen in der Schuldenquote. [...] Österreichs Schuldenstand wird laut Wifo im kommenden Jahr auf 82,4 Prozent der Wirtschaftsleistung steigen. Im Finanzministerium erwartete man noch bei der Budgetvorstellung für heuer einen Wert von 76,5 Prozent.“⁶

Austria Presse Agentur, 8. Oktober 2024

„‘Wir spüren die wirtschaftliche Verschlechterung in ganz Europa‘, so der Noch-Finanzminister, der als designierter EU-Kommissar für Migration bald nach Brüssel umziehen soll. Dass das österreichische Budgetdefizit erst nach der Nationalratswahl nach oben korrigiert wurde, liegt laut Brunner am Datum der Veröffentlichung der Prognosen, diese würden ‚verkündet, wenn sie verkündet werden, immer im Frühjahr und im Herbst‘“. Österreich habe seine Zahlen der EU-Kommission zuvor vorgelegt, und es sei kein Defizitverfahren eröffnet worden.“

Der Standard, 6. November 2024

„Österreichs Budget- und Finanzpolitik kommt nicht zur Ruhe. Der Fiskalrat hat am Dienstag seine neue Prognose für die Entwicklung des heimischen Haushalts in den Jahren 2024 und 2025 vorgestellt. Das Gremium erwartet für heuer ein Defizit von 3,9 Prozent, was deutlich jenseits der relevanten Maastricht-Grenze von drei Prozent liegt. Im kommenden Jahr soll die

⁴ <https://www.kleinezeitung.at/politik/innenpolitik/18760122/der-staat-allein-kann-das-nicht-schaffen>

⁵ https://www.parlament.gv.at/aktuelles/pk/jahr_2024/pk0908

⁶ <https://www.derstandard.at/story/3000000239621/die-vermessung-der-luecke-in-finanzminister-magnus-brunners-budget>

Neuverschuldung Österreichs sogar bei über vier Prozent liegen. [...] „Wir glauben einfach die Werte des Finanzministeriums nicht“, so Fiskalratschef Christoph Badelt.“⁷

Dritter Akt – Während der ersten Ampel-Verhandlungen

Aussendung des Finanzministeriums, 16. Dezember 2024

„Finanzministerium legt Zahlen zum Konsolidierungsbedarf vor [...] Für den 4-jährigen Referenzpfad ohne EU-Defizitverfahren ergibt sich ein Gesamtkonsolidierungsbedarf von insgesamt 24,1 Milliarden Euro. Bei dem 7-jährigen Referenzpfad ohne EU-Defizitverfahren ergibt sich bis 2028, für 4 Jahre, ein Einsparungsvolumen von 12,1 Milliarden Euro und insgesamt bis zum Ende der Laufzeit ein Gesamtkonsolidierungsbedarf von 18,1 Milliarden Euro.“⁸

Vierter Akt – Während der Scheinverhandlungen der ÖVP mit der FPÖ

Kurier, 6. Februar 2024

„Hanno Lorenz, Ökonom bei der wirtschaftsliberalen Agenda Austria, sagt: Besagtes Budgetdefizit von 19,1 Milliarden mag zwar etwas geringer als geplant ausgefallen sein. Der Wert entspricht aber gleichzeitig einem massiven Anstieg von 11,1 Milliarden gegenüber 2023, als das Defizit gerade einmal acht Milliarden Euro groß war. Das ist mehr als eine Verdopplung. Eine gute Nachricht sieht anders aus.“⁹

Fünfter Akt – Nach der Ampel-Regierungsbildung

Der Standard, 21. März 2024

„Der neue Finanzminister Markus Marterbauer (SPÖ) erwartet für das heurige Jahr ein weiteres Schrumpfen der Wirtschaftsleistung. Durch die anhaltende Rezession würden sich die Probleme mit dem Budget weiter zuspitzen, sagt er im STANDARD-Interview. Ziel müsse dennoch sein, ‚möglichst rasch unter drei Prozent Budgetdefizit zu kommen, selbst wenn das heuer nicht machbar ist‘. Denn ohne eine Sanierung des Budgets ‚würden uns die Zinszahlungen für die Staatsschulden auffressen‘.“¹⁰

Kurier, 25. März 2025

„[Der Chef des Staatsschuldenausschusses] Badelt rechnet mit vier bis fünf Milliarden an weiterem Konsolidierungsbedarf, [Finanzminister] Marterbauer sogar mit sechs Milliarden. Das macht in Summe alleine heuer bis zu rund 12 Milliarden Euro. [...] Badelt rechnet mit vier bis fünf Milliarden an weiterem

⁷ DerStandard, Printausgabe vom 06.11.2024, S. 1

⁸ <https://www.bmf.gv.at/presse/pressemitteilungen/2024/dezember/zahlen-konsolidierung.html>

⁹ <https://kurier.at/wirtschaft/bund-steuern-defizit-ausgaben-agenda-austria/403007224>

¹⁰ DerStandard, Printausgabe vom 21.03.2025, S. 1

Konsolidierungsbedarf, Marterbauer sogar mit sechs Milliarden. Das macht in Summe alleine heuer bis zu rund 12 Milliarden Euro.“¹¹

Der Standard, 25. März 2025

„Finanzstaatssekretärin Barbara Eibinger-Miedl (ÖVP) gestand zuletzt bereits ein, dass das Konsolidierungsvolumen wohl nicht reichen wird, und fügte an: ‚Wir werden notfalls wie andere Länder auch mit einem Defizitverfahren umgehen können.‘“¹²

Auf die Budgetlüge folgt die Sanierungslüge

Wie aus der Chronologie hervorgeht, hat die seit 2020 unter Koordinierung der ÖVP an der Macht befindliche vierfärbige Einheitspartei nicht nur das katastrophale Ausmaß des Budgetlochs verschwiegen und klein geredet, sondern ist auch von der ursprünglichen Beteuerung, ein EU-Defizitverfahren abwenden zu wollen, abgerückt. Neben einem drohenden Anstieg der für die völlig aus dem Ruder gelaufene Staatsverschuldung zu leistenden Zinsen bedeutet das eine weitreichende Abgabe der nationalen Souveränität in Budgetfragen.

Totengräber der österreichischen Souveränität

Es mag für eine Regierung, die ohnehin bereits seit Jahren im Begriff ist, die Souveränität Österreichs und insbesondere auch die mit ihr eng verknüpfte Neutralität auf dem Brüsseler Altar zu opfern, kein großer Schritt sein, auch die Souveränität über den Staatshaushalt an die EU abzutreten. Angesichts der völlig irregeleiteten Wirtschaftspolitik der EU droht dadurch aber weiteres Ungemach. Die EU wird nur solche Einsparungen zulassen, die ihre wahnwitzige Wirtschafts-, Energie und Klimapolitik nicht in Frage stellen, im Ergebnis also in erster Linie Einsparungen auf dem Rücken der arbeitenden Bevölkerung und all jener, die ihren wohlverdienten Ruhestand genießen. Einsparungen bei all jenen, die nichts zu unserem Sozialstaat beigetragen haben – insbesondere Zuwanderer, die sich unter dem Deckmantel des Asylrechts in die soziale Hängematte begeben haben – werden davon nicht betroffen sein.

Der nun offenbar bereits in der Regierung akkordierte Entschluss, die Sanierung des Staatshaushalts der EU zu übertragen und sich damit selbst aus der Verantwortung zu stehlen, bedeutet zugleich das bereits zweite Scheitern der Verlierer-Ampel bei der Sanierung der Staatsfinanzen. Der erste Fehlschlag hatte die Regierungsverhandlungen unterbrochen und die ÖVP zur Aufnahme von Scheinverhandlungen mit den Freiheitlichen veranlasst. Mit diesem Manöver wollte man offensichtlich die SPÖ unter Druck setzen, indem bewiesen wurde, dass sehr wohl möglich ist, was Babler und Co. in den Verhandlungen strikt ablehnten – und das unter freiheitlicher Führung sogar in drei Tagen. Nachdem die Wiederholung dieses Täuschungsmanövers aufgrund der bereits erfolgten Bildung der Bundesregierung nicht möglich ist, wird dieses Scheitern endgültig sein und solange anhalten, bis die Regierung – hoffentlich möglichst bald – zerbricht und die Wähler erneut die Möglichkeit erhalten,

¹¹ <https://kurier.at/politik/inland/konsolidierungsbedarf-budget-regierung-badelt-marterbauer-spo-eovp/403025902>

¹² <https://www.derstandard.at/story/3000000262714/aus-sechs-werden-zwoelf-milliarden-oesterreichs-budgetloch-doppelt-so-gross-wie-angenommen>

klare Verhältnisse zu schaffen und mit den Konstrukteuren des „Schwarzen Lochs“ im Budget abzurechnen.

Bis dahin müssen sich die Österreicher jedoch aufgrund der anhaltenden Misswirtschaft der Einheitspartei-Regierung auf ein EU-Defizitverfahren einstellen und mit harten Einschnitten rechnen.

In diesem Zusammenhang stellen die unterfertigten Abgeordneten an den Bundesminister für Finanzen nachstehende

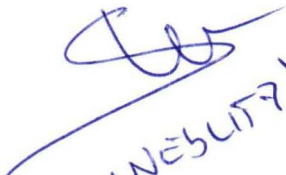
Anfrage

1. Wie lautete die im Finanzministerium vorhandene Prognose bezüglich Budgetdefizit 2024 zum 28.09.2024?
2. Wie lautete die im Finanzministerium vorhandene Prognose bezüglich Budgetdefizit 2024 zum 30.09.2024?
3. Wie lautete die im Finanzministerium vorhandene Prognose bezüglich Budgetdefizit 2024 zum 31.12.2024?
4. Wie haben sich die Prognosen zum Budgetdefizit 2024 seit 1.1.2025 bis heute entwickelt?
5. Wie hoch lag der Nettofinanzierungssaldo des Bundes für das Budgetjahr 2024 zum Zeitpunkt Februar 2025?
6. Wie haben sich die Prognosen zum Wirtschaftswachstum seit Sommer 2024 entwickelt?
7. Wie hat sich der Schuldenstand Österreichs, d.h. die Staatsschulden, seit Sommer 2024 entwickelt?
8. Wie hoch ist der Konsolidierungsbedarf für 2025 zum jetzigen Zeitpunkt?
9. Wie hoch ist der Konsolidierungsbedarf in den kommenden fünf Jahren ohne ÜD-Verfahren insgesamt und auf die einzelnen Jahre verteilt?
10. Wie hoch ist der Konsolidierungsbedarf in den kommenden vier Jahren bei einem vierjährigen ÜD-Verfahren insgesamt und auf die einzelnen Jahre verteilt?
11. Wie hoch ist der Konsolidierungsbedarf in den kommenden sieben Jahren bei einem siebenjährigen ÜD-Verfahren insgesamt und auf die einzelnen Jahre verteilt?
12. Welche Maßnahmen bzw. Beträge zur Budgetkonsolidierung sind auf der Einnahmenseite bzw. auf der Ausgabenseite in den Jahren 2025 bis 2031 jeweils vorgesehen?
13. In welchem Ausmaß und mit welchen konkreten Maßnahmen wird die arbeitende Bevölkerung davon betroffen sein?
14. In welchem Ausmaß und mit welchen konkreten Maßnahmen werden Pensionisten davon betroffen sein?
15. Ist in diesem Zusammenhang auch eine Anhebung des gesetzlichen Pensionsantrittsalters geplant?
 - a. Wenn ja, unter welchen Voraussetzungen und in welchem Ausmaß?
16. In welchem Ausmaß und mit welchen konkreten Maßnahmen werden Familien betroffen sein?
17. Sind auch Einsparungen geplant, die Personen betreffen, die bisher nichts oder sehr wenig in das Sozialsystem einbezahlt haben, insbesondere Fremde?
 - a. Wenn ja, welche Maßnahmen konkret?

- b. Wenn nein, warum nicht?
18. Werden Sie sich – entlegen ihren ursprünglichen Zusicherungen – angesichts des erneut deutlich gestiegenen Konsolidierungsbedarfs für die Einführung von Vermögens- bzw. Erbschaftssteuern einsetzen?
 - a. Wenn ja, in welchem Ausmaß?
19. Welche Auswirkungen sind durch die geplanten Konsolidierungsmaßnahmen für die kommenden Jahre auf das Wirtschaftswachstum zu erwarten?
20. Rechnen Sie angesichts der zur Budgetsanierung in Aussicht gestellten und zusätzlich nötigen Maßnahmen mit einer Senkung der Wachstumsprognosen für die nächsten Jahre und somit mit einer Fortdauer der Rezession?
 - a. Wenn ja, welche Instrumente stehen Ihnen zur Verfügung, um diesen „Teufelskreis“ zu verhindern?
21. Inwieweit waren Sie bereits vor Ihrer Zeit als Finanzminister in die Erstellung bzw. Analyse des Bundesbudgets eingebunden?
22. Haben Sie in Ihrer Funktion als Finanzminister bereits auf EU-Ebene Gespräche bezüglich die österreichische Budgetsituation und bezüglich eines möglichen ÜD-Verfahrens geführt?
 - a. Wenn ja, mit wem, wann und mit welchem Ergebnis?
 - b. Wenn nein, wann wollen Sie dieses dringend notwendige Gespräch führen?
23. Worin sehen Sie die Vorteile eines ÜD-Verfahrens?
24. Worin sehen Sie die Nachteile eines ÜD-Verfahrens?
25. Welche Auswirkungen hätte ein ÜD-Verfahren auf das Rating Österreichs?
26. Welche Auswirkungen hätte ein ÜD-Verfahren auf den Zinsendienst der Republik Österreich?
27. Ist die aktuelle wirtschaftliche und budgetäre Situation mit jener im Jahr 2009 vergleichbar, als zuletzt ein ÜD-Verfahren gegen Österreich eröffnet wurde?
28. Von wann bis wann dauerte das ÜD-Verfahren 2009?
29. Inwieweit konnte Österreich im Zuge des ÜD-Verfahrens 2009 selbständig agieren, sprich hat budgetrelevante Maßnahmen lediglich an die EU gemeldet?
30. Welche Maßnahmen wurden im Zuge des ÜD-Verfahrens 2009 seitens der EU gefordert und seitens Österreichs auch umgesetzt?
31. Welche von Österreich geplanten Maßnahmen wurden im Zuge des ÜD-Verfahrens 2009 von der EU abgelehnt und daher in Österreich nicht umgesetzt?
32. Wie lange hätte das „Budgetsanierungsverfahren 2009“ ohne ÜD-Verfahren gedauert?
33. Wie hoch waren die Kosten des ÜD-Verfahrens 2009?
34. Inwiefern unterscheidet sich das nun zu erwartende ÜD-Verfahren vom ÜD-Verfahren 2009?
35. Wie weit sind die Bemühungen der einzelnen Ressorts gediehen, die vereinbarte Einsparungsquote von 15 Prozent des Sachaufwands sicherzustellen?
36. Liegen Ihnen diesbezüglich bereits Vorschläge aus den einzelnen Ministerien vor?
 - a. Wenn ja, sind diese Vorschläge geeignet, das Ziel zu erreichen?
 - b. Wenn nein, welche Schritte werden Sie setzen, um Ihre Regierungskollegen zu verstärkten Anstrengungen zu motivieren?
37. Haben Sie in Ihrem eigenen Ressort bereits sichergestellt, dass die vereinbarte Einsparungsquote von 15 Prozent des Sachaufwands erbracht werden kann?
 - a. Wenn ja, in welchen Bereichen werden Sie den Sparstift ansetzen?

- b. Wenn nein, sehen Sie sich als Finanzminister Ihrer großen Aufgabe für das Staatsganze gewachsen, wenn Sie nicht einmal im eigenen Bereich den erforderlichen Beitrag dazu leisten können?

Beate Ricarda
(Berger)


(SCHNEPFF)

Hans Peter
(Pfeifer)

Kore Edel
(Edel)

Ben Rüdiger
(Royer)

In formeller Hinsicht wird verlangt, diese Anfrage im Sinne des § 93 Abs 1 GOG-NR zum frühestmöglichen Zeitpunkt zu behandeln und dem Erstanfrager Gelegenheit zur mündlichen Begründung zu geben.

Gemäß § 53 Abs. 4 GOG an die Abgeordneten verteilt

Houbn- 11:40

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

der Abgeordneten Meri Disoski, Freundinnen und Freunde

betreffend Unterstützung für Serbiens Demokratiebewegung

eingebraucht im Zuge der Debatte zum Bericht des Ausschusses für Wissenschaft, Forschung und Digitalisierung über die Regierungsvorlage (26 d.B.):
Übereinkommen über das Central European Exchange Programme for University Studies (CEEPUS IV) (38 d.B.)

BEGRÜNDUNG

CEEPUS (Central European Exchange Programme for University Studies) ist ein regionales Hochschul-Kooperations- und Mobilitätsprogramm, das seit 1995 den Studierenden- und Lehrendenaustausch zwischen Österreich und Ländern aus Mittel-, Ost- und Südosteuropa fördert. Serbien zählt zu den Mitgliedsländern von CEEPUS. Derzeit tragen vor allem Studierende die größten Proteste gegen die Regierung von Alexandar Vučić in Serbien seit dem Sturz von Slobodan Milošević im Jahr 2000.

Am 1. November 2024 stürzte das Vordach des neu rekonstruierten Bahnhofs in Novi Sad, der zweitgrößten Stadt Serbiens, ein. Trümmer hatten Dutzende Menschen unter sich begraben. 15 Menschen wurden getötet. Für die Renovierungsarbeiten waren zwei chinesische Firmen zuständig, engagiert wurden allerdings auch mehrere serbische Unternehmen, die laut Medien für ihre guten Kontakte zur Politik bekannt sind. Offenbar ist auch ein Teil der öffentlichen Gelder für den Bahnhofsumbau verschwunden und auf politischen Druck hin wurde wohl ein Teil des Bahnhofs zur geplanten Einweihungsfeier im Juli 2024 eröffnet, obwohl noch keine Betriebserlaubnis vorlag. Die Demonstrierenden sehen den tragischen Vorfall als direkte Folge von Korruption auf höchster Ebene und fordern Transparenz und Rechenschaftspflicht.

Auch wenn Präsident Aleksandar Vučić und der kürzlich zurückgetretene Premier Miloš Vučević, der auch ehemaliger Bürgermeister von Novi Sad ist, bisher wiederholt beteuerten, dass die gesamte Dokumentation bereits veröffentlicht worden sei, hält die Kritik an, dass wichtige Unterlagen weiterhin fehlen.¹ Die Arbeiten am Bahnhof in Novi Sad waren von einem chinesischen Konsortium durchgeführt worden, laut Medienberichten hatte dieses das Vordach nicht erneuert und auch keine Prüfung von dessen Stabilität durchgeführt.

¹ <https://www.diepresse.com/19334642/toedliches-bahnhofsunglueck-in-novi-sad-expertengruppe-sieht-ohrenbetäubende-korruption> (17.03.2025)

Am 25. Februar 2025 führten Mitglieder der Kriminalpolizeidirektion auf Anordnung der Sonderabteilung für Korruptionsbekämpfung der Oberstaatsanwaltschaft in Belgrad eine Razzia in den Räumlichkeiten von fünf Nichtregierungsorganisationen durch: Civic Initiatives, CRTA, Trag Foundation, Center for Practical Politics und der Nationale Jugendrat Serbiens. Anlass für die serbische Staatsanwaltschaft sollen Aussagen amerikanischer Beamter gegen USAID sein. Die Razzia erfolgte laut Civic Initiatives zu einem Zeitpunkt, in dem die Regierung die aktuellen Proteste in Serbien als Versuch einer „farbigen Revolution“ darstellten, nach einer monatelangen Hetzkampagne u.a. von Boulevardzeitungen gegen die Zivilgesellschaft, die lautstark auf alle Menschenrechtsverletzungen und Unregelmäßigkeiten in der Arbeit der Behörden hinweist.

Zudem gibt es nun eine erste Anklage im Zusammenhang mit Umweltprotesten gegen den Lithiumabbau in Serbien. Gegen einen Aktivisten der Vereinigung „Ne damo Jadar“ wurde im vergangenen Jahr im Zusammenhang mit der Blockade des Bahnübergangs eine Haftstrafe von 14 Monaten beantragt.

Am Samstag, 15.3.2025 fand die größte Demonstration der Protestbewegung statt, die inzwischen das ganze Land erfasst hat. Die Schätzungen von Nichtregierungsorganisationen reichen von 225.000 bis 325.000 Menschen. Auf Videos ist zu sehen, wie es während einer geplanten 15-minütigen Gedenkzeremonie für die fünfzehn Opfer des Dacheinsturzes am Bahnhof Novi Sad zu Panik unter den Demonstrierenden kommt, die versuchen, an den Straßenrand zu kommen. Ein extrem schriller Ton ist zu hören. Expert:innen sprechen vom Einsatz einer verbotenen Schallwaffe.² Mehr als 3.000 Aussagen von Teilnehmer:innen der Demonstration wurden bisweilen gesammelt, um eine solche akustische Waffe zu belegen. Präsident Vučić hingegen spricht von einer Lüge. Stattdessen sollen jene verfolgt werden, „die mit solchen Täuschungen in die Öffentlichkeit gegangen sind und die Bürger beunruhigt haben“.³ Nach einer Recherche von Balkan Insight Research Networks soll eine ähnliche Schallkanone bereits im November 2023 gegen Geflüchtete in der Vorstadt der Stadt Sombor unweit der kroatischen und ungarischen Grenze zur Anwendung gekommen sein.

Die Europäische Union muss dringend handeln: Die serbische Zivilgesellschaft braucht unsere Unterstützung im Kampf gegen Repression. Rechtsstaatlichkeit und unsere demokratischen Werte stehen auf dem Spiel, bedroht durch die immer autoritärer agierende Regierung Serbiens, wenn wir nicht rechtzeitig gegensteuern und die demokratischen Kräfte unterstützen. Wir müssen hier als EU und Österreich in der EU klar Stellung beziehen und spürbare Konsequenzen vorbereiten und in

² <https://www.derstandard.at/story/3000000261800/schallkanone-was-ueber-den-einsatz-der-waffe-in-belgrad-bekannt-ist> (19.3.2025)

³ <https://kurier.at/politik/ausland/serbien-schallwaffe-schallkanone-belgrad-demonstration-fbi/403023326> (19.3.2025)

weiterer Folge beschließen, sollte es kein Umdenken der serbischen Regierung im Umgang mit den Protestierenden geben.

Die unterfertigenden Abgeordneten stellen daher folgenden

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung, insbesondere die Ministerin für europäische und internationale Angelegenheiten, wird aufgefordert,

sich bilateral, sowie auf europäischer und internationaler Ebene dafür einzusetzen, dass eine unabhängige internationale Kommission mit der Untersuchung und Dokumentation bezüglich des möglichen Einsatzes einer Schallwaffe während der friedlichen Demonstrationen am 15.3.2025 in Belgrad beauftragt wird und jene, die für die Anwendung dieser Waffe gegen die Demonstrierenden verantwortlich sind, zur Rechenschaft gezogen werden;

sich bilateral, sowie auf europäischer Ebene dafür einzusetzen, dass volle Transparenz zu den Hintergründen des Einsturzes des Vordachs des neu gebauten Bahnhofs in Novi Sad am 1. November 2024, bei dem 15 Menschen starben, hergestellt wird, und die verantwortlichen Personen zur Rechenschaft gezogen werden;

die Angriffe der serbischen Regierung gegen die friedlich Protestierenden klar und deutlich zu verurteilen und einzufordern, dass die Sicherheit der Protestteilnehmer:innen gewährleistet wird;

sich auf europäischer Ebene für gemeinsame Gespräche mit der serbischen Regierung einzusetzen, um die Repressionen gegen die serbische Zivilbevölkerung zu thematisieren und Konsequenzen anzukündigen, wenn die Regierung weiterhin außerhalb des rechtstaatlichen Rahmens agiert;

sich auf europäischer Ebene für gemeinsame Gespräche mit der serbischen Regierung einzusetzen, um Korruptionsbekämpfung, die Umsetzung von Rechtsstaatlichkeit und die Bestrafung von korrupten Akteur:innen anzusprechen;

sich auf europäischer Ebene in Folge für die Vorbereitung von möglichen spürbaren Konsequenzen für die serbische Regierung inner- und außerhalb des formalen EU-Beitrittsverfahrens einzusetzen;

insbesondere auf europäischer Ebene Initiativen zu setzen, um die serbische Zivilgesellschaft auf allen Ebenen zu unterstützen, und finanzielle Schnellhilfe zu leisten, um dem Stopp der USAID Zahlungen entgegenzuwirken;

sich dafür einzusetzen, dass die Europäische Union, insbesondere die Europäische Kommission und das Europäische Parlament, eine Mediation zwischen den politischen Kräften in Serbien anbieten, um faire und freie Neuwahlen in den nächsten zwölf Monaten zu unterstützen;

sich auf europäischer Ebene für ein verstärktes Engagement der EU in den Bereichen Bildung, kultureller Austausch und Finanzierung einzusetzen, um gerade für junge Menschen die europäische Perspektive erlebbar zu machen.“

M @
(Disosk)

L
(COUNGER)

(SCHULTEINER)

H
(HAMMERL.)

Pauline Uere
(KOZA)



Parlament
Österreich

Nationalrat

Mitteilung

gemäß § 23 Abs. 4 des Geschäftsordnungsgesetzes 1975

15. Sitzung des Nationalrates am 27. März 2025

Eingelangte Verhandlungsgegenstände:

Schriftliche Anfragen:

729/J und 730/J

Wien, 2025 03 27