Parlament Österreich

Parlamentsdirektion

Stenographisches Protokoll

Plenarsitzung

17. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

24. April 2025

XXVIII. Gesetzgebungsperiode

Nationalratssaal

Abteilung 1.4/2.4
Stenographische Protokolle

Stenographisches Protokoll

17. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XXVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 24. April 2025

Tagesordnung

1. Punkt: Bericht über den Antrag 193/A(E) der Abgeordneten Mag. (FH) Kurt Egger, Reinhold Binder, MMag. Markus Hofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend rasche Umsetzung von Maßnahmen zur Stärkung des Österreichischen Wirtschaftsstandorts

2. Punkt: Bericht über den Antrag 194/A der Abgeordneten Tanja Graf, Alois Schroll, Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz geändert wird

3. Punkt: Bericht über den Antrag 195/A(E) der Abgeordneten Tanja Graf, Alois Schroll, Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Wirksame Maßnahmen zur Entlastung energieintensiver Unternehmen, kleiner und mittlerer Unternehmen (KMU) sowie privater Haushalte

4. Punkt: Bericht über den Antrag 196/A(E) der Abgeordneten Gabriel Obernosterer, Melanie Erasim, MSc, Dominik Oberhofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Weiterentwicklung des „Plan T - Masterplan für Tourismus“

5. Punkt: Bericht über den Antrag 128/A(E) der Abgeordneten Christoph Steiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend Ablehnung der Erhöhung von Tourismusabgaben

6. Punkt: Bericht über den Antrag 91/A(E) der Abgeordneten Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Vernichtungsverbot von Neuwaren

7. Punkt: Einspruch der Republik Österreich gegen den Beitritt der Volksrepublik Bangladesch zum Übereinkommen zur Befreiung ausländischer öffentlicher Urkunden von der Beglaubigung

8. Punkt: Bericht über den Antrag 24/A(E) der Abgeordneten Dr. Gudrun Kugler, Petra Bayr, MA MLS, Henrike Brandstötter, Barbara Neßler, Kolleginnen und Kollegen betreffend Schutz und Unterstützung ukrainischer Kinder

9. Punkt: Bericht über den Antrag 121/A(E) der Abgeordneten David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend Österreichischer Einsatz gegen Atomwaffen

10. Punkt: Bericht über den Antrag 158/A(E) der Abgeordneten David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend das konsequente Einsetzen für die Menschenrechte der LGBTIQ+ Community auf europäischer und internationaler Ebene

11. Punkt: Sammelbericht über die Bürgerinitiativen Nr. 1, 2, 4, 7, 19 und 20

Inhaltsverzeichnis

Wortmeldungsarten

bg Begründung eines Dringlichen Antrages, einer Dringlichen Anfrage oder einer kurzen Debatte in einer Plenarsitzung
c Contra-Wortmeldung in einer Debatte
p Pro-Wortmeldung in einer Debatte
rb Wortmeldung eines Regierungsmitglieds
sr Stellungnahme eines Regierungsmitglieds in einer Aktuellen Stunde, Aktuellen Europastunde oder bei einer Dringlichen Anfrage bzw. einem Dringlichen Antrag
tb Tatsächliche Berichtigung in einer Plenarsitzung
un Wortmeldung einer Unterzeichnerin bzw. eines Unterzeichners einer Aktuellen Stunde bzw. einer Aktuellen Europastunde
wm Wortmeldung in einer Plenarsitzung

RN Randnummer

Zitierbeispiel: Sten. Prot. NR 11. Sitzung, 7.3.2025, RN 8

Impressum

Parlamentsdirektion
1017 Wien

Sitzungsbeginn

9.05 Uhr RN/1

Sitzungsende

22.34 Uhr RN/196

Nationalrat

Trauerkundgebung anlässlich des Ablebens des ehemaligen Klubobmanns der SPÖ, Staatssekretärs a. D. und Volksanwalts a. D. Peter Kostelka und von Papst Franziskus RN/3

Personalien

Verhinderungen RN/4.1

Geschäftsbehandlung

Redezeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz gemäß § 57 Abs. 5 GOG RN/39.6

Sitzungsunterbrechung . . . . . RN/78 RN/78.1 RN/90 RN/123 . . . . . RN/123.1 RN/127 RN/127.1

Wortmeldungen zur Geschäftsbehandlung

Kai Jan Krainer (SPÖ) RN/15 RN/81 RN/87

Mag. Lukas Hammer (Grüne) RN/83

Dr. Dagmar Belakowitsch (FPÖ) RN/84

Dr. Nikolaus Scherak, MA (NEOS) RN/85

Dipl.-Ing. Georg Strasser (ÖVP) RN/86

Sigrid Maurer, BA (Grüne) RN/88

Peter Wurm (FPÖ) RN/96

Aktuelle Stunde (8/AS)

„Wann wird endlich die soziale Hängematte für illegale Einwanderer und Asylanten abmontiert, Frau Sozialministerin?“ **RN/5**

Dr. Dagmar Belakowitsch (FPÖ) | un | RN/6

Bundesministerin Korinna Schumann | sr | RN/7

Lisa Schuch-Gubik (FPÖ) | wm | RN/8

Mag. Michael Hammer (ÖVP) | wm | RN/9

Philip Kucher (SPÖ) | wm | RN/10

Mag. Yannick Shetty (NEOS) | wm | RN/11

Mag. Markus Koza (Grüne) | wm | RN/12

Peter Wurm (FPÖ) | wm | RN/13

Mag. Ernst Gödl (ÖVP) | wm | RN/17

Barbara Teiber, MA (SPÖ) | wm | RN/18

Johannes Gasser, BA Bakk. MSc (NEOS) | wm | RN/19

Barbara Neßler (Grüne) | wm | RN/20

Aktuelle Europastunde (9/AS)

„Österreichs Beitrag für einen europäischen Plan für erschwinglichen Wohnraum“ **RN/21**

Julia Elisabeth Herr (SPÖ) | un | RN/22

Vizekanzler Andreas Babler, MSc | sr | RN/23

MEP Harald Vilimsky (FPÖ) | wm | RN/24

Norbert Sieber (ÖVP) | wm | RN/25

Mag. Elke Hanel-Torsch (SPÖ) | wm | RN/26

MEP Anna Stürgkh (NEOS) | wm | RN/27

Mag. Nina Tomaselli (Grüne) | wm | RN/28

Michael Oberlechner, MA (FPÖ) | wm | RN/29
Mag. Johanna Jachs (ÖVP) | wm | RN/30
MEP Mag. Andreas Schieder (SPÖ) | wm | RN/31
Mag. Sophie Marie Wotschke (NEOS) | wm | RN/32
MEP Lena Schilling (Grüne) | wm | RN/33
Maximilian Weinzierl (FPÖ) | wm | RN/34
MEP Mag. Lukas Mandl (ÖVP) | wm | RN/35
Paul Stich (SPÖ) | wm | RN/36
Veit Valentin Dengler (NEOS) | wm | RN/37
Mag. Meri Disoski (Grüne) | wm | RN/38

Bundesregierung

Schreiben des Bundeskanzleramtes betreffend Amtsenthebung der Bundesminister:innen Vizekanzler Andreas Babler, MSc, Mag. Dr. Wolfgang Hattmannsdorfer, Christoph Wiederkehr, M.A., Peter Hanke, Mag. Norbert Totschnig, MSc, Korinna Schumann, Eva-Maria Holzleitner, BSc und Claudia Plakolm sowie Ernennung von Vizekanzler Andreas Babler, MSc zum Bundesminister für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport, von Korinna Schumann zur Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz, von Christoph Wiederkehr, M.A. zum Bundesminister für Bildung, von Eva-Maria Holzleitner, BSc zur Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung, von Peter Hanke zum Bundesminister für Innovation, Mobilität und Infrastruktur, von Mag. Norbert Totschnig, MSc zum Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft, von Mag. Dr. Wolfgang Hattmannsdorfer zum Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus und von Claudia Plakolm zur Bundesministerin im Bundeskanzleramt sowie Beistellung von

Staatssekretärin MMag. Michaela Schmidt Herrn Vizekanzler und Bundesminister für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport, von Staatssekretärin Ulrike Königsberger-Ludwig der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz und von Staatssekretärin Mag. Elisabeth Zehetner-Piewald dem Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus zur Unterstützung in der Geschäftsführung und zur parlamentarischen Vertretung durch den Bundespräsidenten

. . . . . RN/4.2

Vertretungsschreiben RN/4.3

Ausschüsse

Zuweisungen RN/39.2

Unvereinbarkeitsangelegenheiten

Dritter Bericht des Unvereinbarkeitsausschusses RN/39.3

Dringliche Anfrage der Abgeordneten Leonore Gewessler, BA (Grüne), Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend „‚Konsolidieren statt Betonieren' – Wie bewertet der Finanzminister das finanzielle und ökologische Einsparungspotenzial beim Stopp von überflüssigen Straßenbauprojekten in Bund und Ländern?" (1136/J) **RN/92 RN/92.1**

Begründung: Leonore Gewessler, BA (Grüne) | bg | RN/93

Bundesminister Dr. Markus Marterbauer | sr | RN/94

Debatte:

Mag. Werner Kogler (Grüne) | wm | RN/98
Maximilian Weinzierl (FPÖ) | wm | RN/99
Andreas Ottenschläger (ÖVP) | wm | RN/100
Kai Jan Krainer (SPÖ) | wm | RN/101
Dominik Oberhofer (NEOS) | wm | RN/102
Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA (Grüne) | wm | RN/103
Maximilian Linder (FPÖ) | wm | RN/104
Mag. Andreas Hanger (ÖVP) | wm | RN/105
Mag. Katrin Auer (SPÖ) | wm | RN/106
Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer (NEOS) | wm | RN/107
Dr. Elisabeth Götze (Grüne) | wm | RN/108
Thomas Spalt (FPÖ) | wm | RN/109
Mst. Joachim Schnabel (ÖVP) | wm | RN/110
Wolfgang Moitzi (SPÖ) | wm | RN/111
Michael Bernhard (NEOS) | wm | RN/112
Dipl.-Ing. Gerhard Deimek (FPÖ) | wm | RN/113
Mag. Lukas Hammer (Grüne) | wm | RN/114
Michael Bernhard (NEOS) | tb | RN/115

Verhandlungen

1. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Industrie und Energie über den Antrag 193/A(E) der Abgeordneten Mag. (FH) Kurt Egger, Reinhold Binder, MMag. Markus Hofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend rasche Umsetzung von Maßnahmen zur Stärkung des Österreichischen Wirtschaftsstandorts (60 d.B.) RN/40

Dr. Elisabeth Götze (Grüne) | c | RN/41 RN/58
Dr. Barbara Kolm (FPÖ) | p | RN/42

Mag. (FH) Kurt Egger (ÖVP) | p | RN/43
Reinhold Binder (SPÖ) | p | RN/44
MMag. Markus Hofer (NEOS) | p | RN/45
Mag. Arnold Schiefer (FPÖ) | p | RN/46
Mag. Carmen Jeitler-Cincelli, BA (ÖVP) | p | RN/47
Melanie Erasim, MSc (SPÖ) | p | RN/48
Michael Bernhard (NEOS) | p | RN/49
MMMag. Dr. Axel Kassegger (FPÖ) | p | RN/50
Laurenz Pöttinger (ÖVP) | p | RN/51
Franz Jantscher (SPÖ) | p | RN/52
Staatssekretärin Mag. Elisabeth Zehetner | rb | RN/53
Mag. Christoph Pramhofer (NEOS) | p | RN/54
Michael Fürtbauer (FPÖ) | p | RN/55
Mag. (FH) Janos Juvan (NEOS) | p | RN/56
Mag. Paul Hammerl, MA (FPÖ) | p | RN/57

Abänderungsantrag der Abgeordneten
Dr. Elisabeth Götze (Grüne), Mag. (FH) Kurt Egger (ÖVP),
Reinhold Binder (SPÖ), MMag. Markus Hofer (NEOS), Kolleginnen und Kollegen zu TOP 1 . . . . . RN/58.1 RN/59

Annahme der dem schriftlichen Ausschussbericht 60 d.B. beigedruckten Entschließung betreffend „Rasche Umsetzung von Maßnahmen zur Stärkung des Österreichischen Wirtschaftsstandortes“ (9/E) RN/59

Gemeinsame Beratung über

2. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Industrie und Energie über den Antrag 194/A der Abgeordneten Tanja Graf, Alois Schroll, Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz geändert wird (61 d.B.) RN/60

3. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Industrie und Energie über den Antrag 195/A(E) der Abgeordneten Tanja Graf, Alois Schroll, Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Wirksame Maßnahmen zur Entlastung energieintensiver Unternehmen, kleiner und mittlerer Unternehmen (KMU) sowie privater Haushalte (62 d.B.) RN/60

MMMag. Dr. Axel Kassegger (FPÖ) | p | RN/61

Tanja Graf (ÖVP) | p | RN/62

Alois Schroll (SPÖ) | p | RN/63

Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer (NEOS) | p | RN/64

Leonore Gewessler, BA (Grüne) | p | RN/65

Alois Schroll (SPÖ) | tb | RN/66

Mag. Paul Hammerl, MA (FPÖ) | p | RN/67

Christoph Stark (ÖVP) | p | RN/68

Staatssekretärin Mag. Elisabeth Zehetner | rb | RN/69

Mag. Markus Koza (Grüne) | p | RN/70

Mst. Johann Höfinger, MBA (ÖVP) | p | RN/71

Mag. Lukas Hammer (Grüne) | p | RN/72

Entschließungsantrag der Abgeordneten MMMag. Dr. Axel Kassegger (FPÖ), Kolleginnen und Kollegen betreffend „Dringende Verlängerung des Strompreiskosten-Ausgleichsgesetzes bis 2030 zur Unterstützung der energieintensiven Industrie in Österreich“ – Ablehnung RN/61.1 RN/73.3

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Paul Hammerl, MA (FPÖ), Kolleginnen und Kollegen betreffend „Leistbare Fernwärme sicherstellen – Umgehende Novellierung der österreichischen Fernwärme-Preisregulierung, auch auf Grund behördlicher Untätigkeit des Wiener Bürgermeisters“ – Ablehnung RN/67.3 RN/73.4

Annahme des Gesetzentwurfes in 61 d.B. RN/73.1

Annahme der dem schriftlichen Ausschussbericht 62 d.B. beigedruckten Entschließung betreffend „Wirksame Maßnahmen zur Entlastung energieintensiver Unternehmen, kleiner und mittlerer Unternehmen (KMU) sowie privater Haushalte“ (10/E) RN/73.2

Gemeinsame Beratung über

4. Punkt: Bericht des Tourismusausschusses über den Antrag 196/A(E) der Abgeordneten Gabriel Obernosterer, Melanie Erasim, MSc, Dominik Oberhofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Weiterentwicklung des „Plan T - Masterplan für Tourismus“ (63 d.B.) RN/74

5. Punkt: Bericht des Tourismusausschusses über den Antrag 128/A(E) der Abgeordneten Christoph Steiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend Ablehnung der Erhöhung von Tourismusabgaben (64 d.B.) . . . RN/74

Christoph Steiner (FPÖ) | c | RN/75
MMag. Markus Hofer (NEOS) | tb | RN/76
Gabriel Obernosterer (ÖVP) | p | RN/77
Thomas Spalt (FPÖ) | c | RN/117
Melanie Erasim, MSc (SPÖ) | p | RN/118
Tina Angela Berger (FPÖ) | c | RN/119
Dominik Oberhofer (NEOS) | p | RN/120
Sebastian Schwaighofer (FPÖ) | c | RN/121
Barbara Neßler (Grüne) | p | RN/122 RN/125
Nicole Sunitsch (FPÖ) | c | RN/126 RN/129
Daniela Gmeinbauer (ÖVP) | p | RN/130
Wolfgang Kocevar (SPÖ) | p | RN/131
Mag. Gertraud Auinger-Oberzaucher (NEOS) | p | RN/132
Ing. Josef Hechenberger (ÖVP) | p | RN/133
Staatssekretärin Mag. Elisabeth Zehetner | rb | RN/134
Mag. Katrin Auer (SPÖ) | p | RN/135
Margreth Falkner (ÖVP) | p | RN/136
Ing. Johann Weber (ÖVP) | p | RN/137
Mag. Gernot Darmann (FPÖ) | tb | RN/138

Entschließungsantrag der Abgeordneten Christoph Steiner (FPÖ), Kolleginnen und Kollegen betreffend „Finger weg vom Trinkgeld – Abgabenfreiheit zu 100 Prozent“ – Ablehnung RN/75.1 RN/139.2

Entschließungsantrag der Abgeordneten Thomas Spalt (FPÖ), Kolleginnen und Kollegen betreffend „Schutzhütten-Initiative: Dringende Erhöhung der Förderung der alpinen Infrastruktur“ – Ablehnung RN/117.1 RN/139.3

Entschließungsantrag der Abgeordneten
Barbara Neßler (Grüne), Kolleginnen und Kollegen
betreffend „Nationale Schutzhütten-Initiative: Nachhaltige
finanzielle Absicherung des Erhalts alpiner
Schutzhütten und Wanderwege der Alpinen Vereine“ –
Ablehnung RN/125.1 RN/139.4

Annahme der dem schriftlichen Ausschussbericht 63 d.B.
beigedruckten Entschließung betreffend „Weiterentwicklung des
‚Plan T – Masterplan für Tourismus‘“ (11/E) RN/139.1

Kenntnisnahme des Ausschussberichtes 64 d.B. RN/139.5

6. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 91/A(E) der
Abgeordneten Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen
betreffend Vernichtungsverbot von Neuwaren (74 d.B.) RN/140

Thomas Spalt (FPÖ) | c | RN/141
Carina Reiter (ÖVP) | p | RN/142
Mag. Lukas Hammer (Grüne) | c | RN/143
Julia Elisabeth Herr (SPÖ) | p | RN/144
Mag. Harald Schuh (FPÖ) | c | RN/145
Michael Bernhard (NEOS) | p | RN/146
Martina Diesner-Wais (ÖVP) | p | RN/147
Roland Baumann (SPÖ) | p | RN/148
Klaus Mair (ÖVP) | p | RN/149
Mag. Katrin Auer (SPÖ) | p | RN/150

Kenntnisnahme des Ausschussberichtes 74 d.B hinsichtlich des Ent-
schließungsantrages 91/A(E). RN/151.1

Annahme der dem schriftlichen Ausschussbericht 74 d.B. beigedruckten Entschließung betreffend „Vernichtungsverbot unverkaufter Verbraucherprodukte“ (12/E) RN/151.2

7. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (21 d.B.): Einspruch der Republik Österreich gegen den Beitritt der Volksrepublik Bangladesch zum Übereinkommen zur Befreiung ausländischer öffentlicher Urkunden von der Beglaubigung (56 d.B.) RN/152

Dr. Nikolaus Scherak, MA (NEOS) | p | RN/153

Genehmigung des Staatsvertrages in 56 d.B. RN/154

8. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 24/A(E) der Abgeordneten Dr. Gudrun Kugler, Petra Bayr, MA MLS, Henrike Brandstötter, Barbara Neßler, Kolleginnen und Kollegen betreffend Schutz und Unterstützung ukrainischer Kinder (57 d.B.) RN/155

Dr. Susanne Fürst (FPÖ) | p | RN/156

Henrike Brandstötter (NEOS) | p | RN/157

Dr. Gudrun Kugler (ÖVP) | p | RN/158

Petra Bayr, MA MLS (SPÖ) | p | RN/159

Barbara Neßler (Grüne) | p | RN/160

Bundesministerin Mag. Beate Meinl-Reisinger, MES | rb | RN/161

Carina Reiter (ÖVP) | p | RN/162

Christian Oxonitsch (SPÖ) | p | RN/163

Annahme der dem schriftlichen Ausschussbericht 57 d.B. beigedruckten Entschließung betreffend „Schutz und Unterstützung ukrainischer Kinder“ (13/E) RN/164

9. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 121/A(E) der Abgeordneten David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend Österreichischer Einsatz gegen Atomwaffen (58 d.B.) RN/165

Veit Valentin Dengler (NEOS) | p | RN/166

Andreas Minnich (ÖVP) | p | RN/167

MMag. Pia Maria Wieninger (SPÖ) | p | RN/168

David Stögmüller (Grüne) | p | RN/169

Mag. Muna Duzdar (SPÖ) | p | RN/170

Annahme der dem schriftlichen Ausschussbericht 58 d.B. beigedruckten Entschließung betreffend „Österreichischer Einsatz gegen Atomwaffen“ (14/E) RN/171

10. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 158/A(E) der Abgeordneten David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend das konsequente Einsetzen für die Menschenrechte der LGBTIQ+ Community auf europäischer und internationaler Ebene (59 d.B.) RN/172

Dr. Susanne Fürst (FPÖ) | c | RN/173

Henrike Brandstötter (NEOS) | p | RN/174

Nico Marchetti (ÖVP) | p | RN/175

Mario Lindner (SPÖ) | p | RN/176

David Stögmüller (Grüne) | p | RN/177

Bundesministerin Mag. Beate Meinl-Reisinger, MES | rb | RN/178

Christian Hafenecker, MA (FPÖ) | c | RN/179

Mag. Meri Disoski (Grüne) | p | RN/180

Annahme der dem schriftlichen Ausschussbericht 59 d.B. beigedruckten Entschließung betreffend „das konsequente Einsetzen für die Menschenrechte der LGBTIQ+ Community auf europäischer und internationaler Ebene“ (15/E) RN/181

11. Punkt: Sammelbericht des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen über die Bürgerinitiativen Nr. 1, 2, 4, 7, 19 und 20 (65 d.B.) RN/182

Alois Kainz (FPÖ) | p | RN/183

Irene Neumann-Hartberger (ÖVP) | p | RN/184

Mag. Manfred Sams (SPÖ) | p | RN/185

Michael Bernhard (NEOS) | p | RN/186

Christian Lausch (FPÖ) | p | RN/187

Christoph Zarits (ÖVP) | p | RN/188

Elisabeth Feichtinger, BEd BEd (SPÖ) | p | RN/189

Andreas Kühberger (ÖVP) | p | RN/190

Mag. Heinrich Himmer (SPÖ) | p | RN/191

MMst. Mag. (FH) Maria Neumann (ÖVP) | p | RN/192

Bernhard Herzog (SPÖ) | p | RN/193

Kenntnisnahme des Ausschussberichtes 65 d.B. hinsichtlich der Bürgerinitiativen Nummer 1, 2, 4, 7, 19 und 20 . . . . . RN/194

Anhang RN/197

Eingebracht wurden

Petition

Petition betreffend „Wiederbelebung der Lavanttal-Bahn“, überreicht vom Abgeordneten Ing. Johann Weber (4/PET)

Bürgerinitiativen

Bürgerinitiative betreffend „Lebensraum unserer Kinder schützen! GEFAHR IN VERZUG – Schwere Vorwürfe gegen die WHO! Unverzügliches Handeln ist dringend geboten, um die Änderungen der IGV abzuwehren. Widerspruch einlegen!“ (21/BI)

Bürgerinitiative betreffend „Evaluierung und adäquate Neuberechnung der NoVA für Wohnmobile/Reisemobile“ (22/BI)

Berichte

Monatserfolg Februar 2025 sowie Berichte gemäß § 3 Abs. 2 Kommunalinvestitionsgesetz 2023, § 3 Abs. 4 COVID-19-Fondsgesetz und gemäß der Entschließung 275/E des Nationalrates vom 17.11.2022 zur Berichterstattung über den Umsetzungsstand des Aufbau- und Resilienzplans (15/BA)

Vorläufiger Gebarungserfolg 2024, vorgelegt vom Bundesminister für Finanzen (16/BA)

Bericht des Rechnungshofes betreffend Innovationsstiftung für Bildung – Reihe BUND 2025/13 (III-131 d.B.)

Bericht des Rechnungshofes betreffend Projekt Koralmbahn – Reihe BUND 2025/14 (III-134 d.B.)

Bericht nach § 3 Abs. 5 des Bundesgesetzes über die Errichtung des COVID-19-Krisenbewältigungsfonds für Februar 2025 – Untergliederung 43 Klima, Umwelt und Energie, vorgelegt vom Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie (III-138 d.B.)

Bericht nach § 3 Abs. 5 des Bundesgesetzes über die Errichtung des COVID-19-Krisenbewältigungsfonds für Februar 2025 – Untergliederung 41 Mobilität,

vorgelegt vom Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie (III-139 d.B.)

Bericht nach § 3 Abs. 5 des Bundesgesetzes über die Errichtung des COVID-19-Krisenbewältigungsfonds für Februar 2025 – Untergliederung 34 Innovation und Technologie (Forschung), vorgelegt vom Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie (III-140 d.B.)

Bericht der Bundesministerin für Landesverteidigung gemäß § 38a Abs. 5 Wehrgesetz 2001 betreffend militärische Dienstleistungen von Frauen in den Jahren 2023 und 2024 (III-141 d.B.)

Produktpirateriebericht 2024 des Bundesministers für Finanzen (III-142 d.B.)

Bericht nach § 3 Abs. 5 des Bundesgesetzes über die Errichtung des COVID-19-Krisenbewältigungsfonds für das Kalenderjahr 2024 (Jänner bis Dezember 2024, inkl. Darstellung der Gesamtkosten von 2020 bis Juni 2024), vorgelegt von der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz (III-144 d.B.)

Bericht des Bundesministers für Bildung betreffend EU-Vorhaben – Jahresvorschau 2025 (III-145 d.B.)

Bericht der Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung betreffend EU-Vorhaben – Jahresvorschau 2025 (III-146 d.B.)

Bericht des Bundesministers für Inneres betreffend Legislativ- und Arbeitsprogramm der Europäischen Kommission für 2025 sowie dem Achtzehnmonats-Programm des polnischen, dänischen und zypriotischen Vorsitzes des Rates der Europäischen Union (III-147 d.B.)

Bericht der Bundesministerin für Justiz betreffend Jahresvorschau des BMJ auf der Grundlage des Legislativ- und Arbeitsprogramms der Europäischen

Kommission für 2025 sowie des Achtzehnmonatsprogramms des polnischen, dänischen und zypriotischen Ratsvorsitzes (III-148 d.B.)

Bericht der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend EU-Jahresvorschau 2025 gemäß Artikel 23f Absatz 2 BVG iVm § 7 EU-InfoG (III-149 d.B.)

Bericht des Bundesministers für Wirtschaft, Energie und Tourismus betreffend EU-Vorhaben 2025 (Jahresvorschau) (III-150 d.B.)

Bericht des Bundesministers für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport betreffend EU-Jahresvorschau 2025 (III-151 d.B.)

Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend EU-Jahresvorschau 2025 (III-152 d.B.)

Bericht des Bundesministers für Innovation, Mobilität und Infrastruktur betreffend Jahresvorschau 2025, auf Grundlage des Legislativ- und Arbeitsprogramms der Europäischen Kommission sowie des operativen Jahresprogramms des Rates (III-153 d.B.)

Bericht der Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend EU-Arbeitsprogramm 2025 (III-154 d.B.)

9. Bericht der Gentechnikkommission gemäß § 99 Abs. 5 des Gentechnikgesetzes, vorgelegt von der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz (III-155 d.B.)

Gemeinsamer Bericht des Bundeskanzlers und der Bundesministerin für Europa, Integration und Familie betreffend EU-Jahresvorschau 2025 gemäß Artikel 23f Absatz 2 B-VG (III-156 d.B.)

Anträge der Abgeordneten

Leonore Gewessler, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem ein Bundesgesetz zur Regelung der Elektrizitätswirtschaft (Elektrizitätswirtschaftsgesetz – ElWG) und ein Bundesgesetz zur Definition des Begriffs der Energiearmut für die statistische Erfassung und für die Bestimmung von Zielgruppen für Unterstützungsmaßnahmen (Energiearmuts-Definitions-Gesetz – EnDG) erlassen werden sowie das Energie-Control-Gesetz geändert wird (198/A)

Dipl.-Ing. Olga Voglauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz geändert wird (199/A)

Dipl.-Ing. Olga Voglauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erweiterung der Prüfkompetenz der Volksanwaltschaft (200/A(E))

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen betreffend Ausweitung des elektronisch überwachten Hausarrests (201/A(E))

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen betreffend unverzügliche Vorbereitung der Informationsfreiheit (202/A(E))

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen betreffend Vergütungsansprüche für die Werknutzung durch KI-Dienste (203/A(E))

Mag. Werner Kogler, Kolleginnen und Kollegen betreffend Vergütungsansprüche für die Werknutzung durch KI-Dienste (204/A(E))

Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sportbericht gesetzlich verankern (205/A(E))

Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Implementierung einer Mountainbike-Koordinierungsstelle und -Strategie (206/A(E))

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen betreffend Nein zu Bundestrojaner und Messenger-Überwachung (207/A(E))

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen betreffend Nein zu Bundestrojaner und Messenger-Überwachung (208/A(E))

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen betreffend Nein zu Bundestrojaner und Messenger-Überwachung (209/A(E))

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen betreffend Nein zu Bundestrojaner und Messenger-Überwachung (210/A(E))

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen betreffend Raus aus der digitalen Abhängigkeit – Digitale Souveränität muss in Schulen beginnen (211/A(E))

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen betreffend Achtung Massenüberwachung – nein zu flächendeckender Chatkontrolle (212/A(E))

Sigrid Maurer, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erhöhung des Privatrundfunkfonds (213/A(E))

Mag. Nina Tomaselli, Kolleginnen und Kollegen betreffend echte transparente Postenbesetzung (214/A(E))

Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend Wiedereinführung und Weiterentwicklung von Community Nursing in Österreich (215/A(E))

Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sicherstellung der Liquidität und des Finanzierungsvolumens des Ausgleichstax-Fonds (ATF) (216/A(E))

Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend One-Stop-Shop Heilbehelfe und Hilfsmittel (217/A(E))

Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend Ausbau Gesundheitskioske für mehr Gesundheitskompetenz in der Bevölkerung (218/A(E))

Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend kein Abkassieren beim KlimaTicket (219/A(E))

Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend kein Abkassieren beim KlimaTicket (220/A(E))

Leonore Gewessler, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend besseren Schutz von Konsument:innen vor überzogenen Inkassokosten (221/A(E))

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen betreffend Senkung der Überziehungszinsen bei Banken auf fünf Prozent (222/A(E))

Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Widerspruch gegen die Änderungen der Internationalen Gesundheitsvorschriften der WHO (223/A(E))

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen betreffend Umgehende Erarbeitung einer österreichweiten Blackout-Strategie zum Schutz der heimischen Bevölkerung (224/A(E))

Christofer Ranzmaier, Kolleginnen und Kollegen betreffend Wahrung der Schutzfunktion Österreichs gegenüber Südtirol im Zuge der laufenden Autonomiereform (225/A(E))

Christofer Ranzmaier, Kolleginnen und Kollegen betreffend Doppelstaatsbürgerschaft für Südtiroler (226/A(E))

Mag. Paul Hammerl, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Rasche Umsetzung der Empfehlungen des EAG-Evaluierungsberichts 2024 (227/A(E))

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Konsequentes Vorgehen gegen Drogenlenker (228/A(E))

Dipl.-Ing. Gerhard Deimek, Kolleginnen und Kollegen betreffend Aufnahme der Summerauerbahn in das Zielnetz 2040 sowie Aufnahme der

Summerauerbahn und der Pyhrnbahn in die europäischen „TEN-T-Kernnetze“ (229/A(E))

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Keine Diskriminierung älterer Österreicher bei der Führerscheinverlängerung (230/A(E))

Dr. Susanne Fürst, Kolleginnen und Kollegen betreffend Fehlende Transparenz bei der Finanzierung internationaler Organisationen (231/A(E))

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Volkskultur fördern und Identität bewahren (232/A(E))

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Einführung einer „Österreich-Quote“ zur Stärkung heimischer Künstler in öffentlich-rechtlichen Medien (233/A(E))

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Masterplan Musikstandort Österreich (234/A(E))

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Steuerliche Absetzbarkeit von Kunst- und Kultursponsoring (235/A(E))

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Endlich einen Kollektivvertrag für Arbeitnehmer der Bundesmuseen und der Österreichischen Nationalbibliothek schaffen (236/A(E))

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Unterstützung heimischer Blasmusikkapellen und Musikschulen (237/A(E))

Ing. Mag. Volker Reifenberger, Kolleginnen und Kollegen betreffend Beorderung von ausschließlich unbefristet beorderten Wehrpflichtigen in den Milizstand (238/A(E))

Ing. Mag. Volker Reifenberger, Kolleginnen und Kollegen betreffend Befähigung des Österreichischen Bundesheeres zur Abwehr konventioneller

militärischer Kräfte (Abwehroperation) und Erhöhung des Mobilmachungsrahmens (239/A(E))

Ing. Mag. Volker Reifenberger, Kolleginnen und Kollegen betreffend Beendigung der Finanzierung externer und parteinaher sicherheitspolitischer Institute (240/A(E))

Anfragen der Abgeordneten

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2023 (732/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2023 (733/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2023 (734/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2023 (735/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2023 (736/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2023 (737/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2023 (738/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2023 (739/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2023 (740/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2023 (741/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2023 (742/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2023 (743/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2024 (744/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2024 (745/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2024 (746/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2024 (747/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2024 (748/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2024 (749/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2024 (750/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2024 (751/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2024 (752/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2024 (753/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2024 (754/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Personalleasing in Bundesministerien 2024 (755/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Männerschutzeinrichtungen in Österreich (756/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Geschlechtsumwandlung bei Jugendlichen (757/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Geschlechtsumwandlung bei Jugendlichen (758/J)

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Asylstatus für Strafgefangene und ehemalige Strafgefangene (759/J)

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Bewerbungs- und Auswahlverfahren in Justizanstalten (760/J)

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Aktuelle Daten über die Belegung der österreichischen Justizanstalten und die durchschnittlichen Kosten (761/J)

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Elektronisch überwachter Hausarrest (762/J)

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Gelockerter Vollzug und Unterbrechung der Freiheitsstrafe (763/J)

Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer, BA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Opt-out-Möglichkeit beim elektronischen Impfpass (764/J)

Irene Eisenhut, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Folgeanfrage zu Teilnahme öffentlich Bediensteter an Großkundgebung im Rahmen der Gehaltsverhandlungen am 30.11.2024 (765/J)

Irene Eisenhut, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Polizeiliche Bewachung von Schloss Sooß (766/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Finanzielle Lage und Vermögensstruktur der Arbeiterkammern im Jahr 2024 (767/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Islamismus in Tirol (768/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Skandal um Notschlafstellen der Tiroler Sozialen Dienste (TSD-GmbH) (769/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Erneuter Sozialbetrugsfall in Tirol aufgedeckt (770/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Erneuter Sozialbetrugsfall in Tirol aufgedeckt (771/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Denkmalschutz-Skandal in Tirol: BH Innsbruck „entmachtet“ Bundesdenkmalamt und torpetiert Denkmalschutzgesetz (772/J)

Lisa Schuch-Gubik, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend 99,99% der Menschen in Österreich waren 2024 männlich oder weiblich – wie sieht es 2025 aus? (773/J)

Lisa Schuch-Gubik, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Unterbringung von transsexuellen Personen in österreichischen Justizanstalten (774/J)

Thomas Spalt, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Empfang, ausgerichtet am ersten Messetag der Frankfurter Buchmesse (775/J)

Sebastian Schwaighofer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Linksextremistische Sabotage an einer Kletterroute am Hochschwab (776/J)

Hermann Brückl, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Falscher Lehrer aus Steyr unterrichtete 15 Jahre an Schulen (777/J)

Hermann Brückl, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend IRGW – Islamisches Realgymnasium Wien (778/J)

Hermann Brückl, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Ausbildung von muslimischen Religionslehrern (779/J)

Mag. Christian Ragger, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Einsparungen in der Pflege (780/J)

Mag. Christian Ragger, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Folgeanfrage zu Umsetzungsstand des NAP Behinderung (781/J)

Mag. Harald Stefan, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Ermittlungen gegen linke, linksextreme und linksradikale Verdächtigte (782/J)

Dipl.-Ing. Christian Schandor, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Industriekooperationen in Österreich (783/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend MINT-Gütesiegel für Bildungseinrichtungen (784/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Auszahlung von erhöhter Familienbeihilfe (785/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Gewaltprävention in Schulen (786/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend „Fair Pay“ – Strategie im Kulturbetrieb (787/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Weiterentwicklung des Familienbeihilfeverfahrens FABIAN (788/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Folgeanfrage zur Anfragenbeantwortung AB/204 betreffend Schutz von Neugeborenen durch Babyklappen (789/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Anzahl der bestehenden Kinderbeistände (790/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Equal Play Day – Frauensport auch 2025 unsichtbar (791/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Ausnahmezustand an Bahnhöfen und in Zügen: der öffentliche Verkehr versinkt im Chaos (792/J)

Mag. Gernot Darmann, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Falschangaben beim Familiennachzug (793/J)

Mag. Gernot Darmann, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Konsequenzen nach einem Dreifachmord durch einen afghanischen Asylwerber in Wien (794/J)

Mag. Gernot Darmann, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Reduzierung der Mehrdienstleistungen von Polizisten nach dem Terroranschlag in Villach (795/J)

Mag. Gerhard Kaniak, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Schaffung

von Notfallparagrafen bei österreichweiten ELGA-Ausfällen (796/J)

Mag. Gerhard Kaniak, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Mehrheit der Apotheken löste Engpässe durch Eigenherstellung (797/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Sanierung Bahnsteig 1 Haltestelle Purkersdorf Zentrum (798/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ausnahmezustand an Bahnhöfen und in Zügen: der öffentliche Verkehr versinkt im Chaos (799/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Mangelnder Versicherungsschutz ukrainischer Fahrzeuge auf Österreichs Straßen (800/J)

Dr. Susanne Fürst, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Außenministerin Meinl-Reisingers fragwürdiger Getreidedeal mit der Ukraine (801/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 3. Quartal 2024 (802/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 3. Quartal 2024 (803/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 3. Quartal 2024 (804/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 3. Quartal 2024 (805/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 3. Quartal 2024 (806/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 3. Quartal 2024 (807/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 3. Quartal 2024 (808/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 3. Quartal 2024 (809/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 3. Quartal

2024 (810/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 3. Quartal 2024 (811/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 3. Quartal 2024 (812/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 3. Quartal 2024 (813/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 4. Quartal 2024 (814/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 4. Quartal 2024 (815/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 4. Quartal 2024 (816/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 4. Quartal 2024 (817/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 4. Quartal 2024 (818/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 4. Quartal 2024 (819/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 4. Quartal 2024 (820/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 4. Quartal 2024 (821/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 4. Quartal 2024 (822/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 4. Quartal 2024 (823/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 4. Quartal 2024 (824/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Transparenz bei PR- und Werbeausgaben der Bundesregierung im 4. Quartal 2024 (825/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q3 2024 (826/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q3 2024 (827/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q3 2024 (828/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q3 2024 (829/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q3 2024 (830/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q3 2024 (831/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q3 2024 (832/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q3 2024 (833/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q3 2024 (834/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q3 2024 (835/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Spesen und Repräsenta-

tionsausgaben der Bundesregierung Q3 2024 (836/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q3 2024 (837/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q4 2024 (838/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q4 2024 (839/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q4 2024 (840/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q4 2024 (841/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q4 2024 (842/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q4 2024 (843/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q4 2024 (844/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q4 2024 (845/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q4 2024 (846/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q4 2024 (847/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q4 2024 (848/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Spesen und Repräsentationsausgaben der Bundesregierung Q4 2024 (849/J)

MMag. Dr. Michael Schilchegger, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Zusammensetzung der Schüler an Pflichtschulen im Burgenland im Schuljahr 2023/2024 (850/J)

MMag. Dr. Michael Schilchegger, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Zusammensetzung der Schüler an Pflichtschulen in Kärnten im Schuljahr 2023/2024 (851/J)

MMag. Dr. Michael Schilchegger, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Zusam-

mensetzung der Schüler an Pflichtschulen in Niederösterreich im Schuljahr 2023/2024 (852/J)

MMag. Dr. Michael Schilchegger, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Zusammensetzung der Schüler an Pflichtschulen in Oberösterreich im Schuljahr 2023/2024 (853/J)

MMag. Dr. Michael Schilchegger, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Zusammensetzung der Schüler an Pflichtschulen in Salzburg im Schuljahr 2023/2024 (854/J)

MMag. Dr. Michael Schilchegger, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Zusammensetzung der Schüler an Pflichtschulen in der Steiermark im Schuljahr 2023/2024 (855/J)

MMag. Dr. Michael Schilchegger, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Zusammensetzung der Schüler an Pflichtschulen in Tirol im Schuljahr 2023/2024 (856/J)

MMag. Dr. Michael Schilchegger, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Zusammensetzung der Schüler an Pflichtschulen in Vorarlberg im Schuljahr 2023/2024 (857/J)

MMag. Dr. Michael Schilchegger, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Zusammensetzung der Schüler an Pflichtschulen in Wien im Schuljahr 2023/2024 (858/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Mögliche Hackerangriffe auf Ihr Ministerium (859/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Mögliche Hackerangriffe auf Ihr Ministerium (860/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Mögliche Hackerangriffe auf Ihr Ministerium (861/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Mögliche Hackerangriffe auf Ihr Ministerium (862/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Mögliche Hackerangriffe auf Ihr Ministerium (863/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Mögliche Hackerangriffe auf Ihr Ministerium (864/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Mögliche Hackerangriffe auf Ihr Ministerium (865/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Mögliche Hackerangriffe auf Ihr Ministerium (866/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Mögliche Hackerangriffe auf Ihr Ministerium (867/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Mögliche Hackerangriffe auf Ihr Ministerium (868/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Mögliche Hackerangriffe auf Ihr Ministerium (869/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Mögliche Hackerangriffe auf Ihr Ministerium (870/J)

Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend S-Link (871/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Finanzierung der Ärztekammer 2023 (872/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Finanzierung der Tierärztekammer 2023 (873/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Finanzierung der Tierärztekammer 2024 (874/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Finanzierung der Ziviltechnikerkammern 2023 (875/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Finanzierung der Ziviltechnikerkammern 2024 (876/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Finanzierung der Zahnärztekammern 2023 (877/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Finanzierung der Zahnärztekammern 2024 (878/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Finanzierung der Patentanwaltskammer 2023 (879/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Finanzierung der Patentanwaltskammer 2024 (880/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Finanzierung der Kammer für Steuerberater und Wirtschaftsprüfer 2023 (881/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Finanzierung der Kammer für Steuerberater und Wirtschaftsprüfer 2024 (882/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Finanzierung der Rechtsanwaltskammern 2023 (883/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Finanzierung der Rechtsanwaltskammern 2024 (884/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Finanzierung der Pharmazeutischen Gehaltskasse 2023 (885/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Finanzierung der Pharmazeutischen Gehaltskasse 2024 (886/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Transparenz bei den Rückstellungen der Arbeiterkammern: Aufschlüsselung und Verwendung im Jahr 2023 (887/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Transparenz bei den Rückstellungen der Arbeiterkammern: Aufschlüsselung und Verwendung im Jahr 2024 (888/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Finanzierung der Notariatskammern 2023 (889/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Finanzierung der Notariatskammern 2024 (890/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Verwaltungsaufwendungen der Sozialversicherung im Jahr 2024 (891/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Verwaltungsaufwendungen der Sozialversicherung im Jahr 2023 (892/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Fraktionsförderungen in den Wirtschaftskammern 2023 (893/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Fraktionsförderungen in den Wirtschaftskammern 2024 (894/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Erträge und Aufwände der Wirtschaftskammern 2023 (895/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Erträge und Aufwände der Wirtschaftskammern 2024 (896/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Fraktionsförderungen in den Arbeiterkammern 2023 (897/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Fraktionsförderungen in den Arbeiterkammern 2024 (898/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Erträge und Aufwände der Arbeiterkammern 2023 (899/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Erträge und Aufwände der Arbeiterkammern 2024 (900/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Wirtschaftskammer: 2023 - Servicepartner oder reine Beitragseinheber? (901/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Websites der Bundesministerien: Transparenz im Umgang mit öffentlichen Mitteln (902/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Websites der Bundesministerien: Transparenz im Umgang mit öffentlichen Mitteln (903/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Websites der Bundesministerien: Transparenz im Umgang mit öffentlichen Mitteln (904/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Websites der Bundesministerien: Transparenz im Umgang mit öffentlichen Mitteln (905/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Websites der Bundesministerien: Transparenz im Umgang mit öffentlichen Mitteln (906/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Websites der Bundesministerien: Transparenz im Umgang mit öffentlichen Mitteln (907/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Websites der Bundesministerien: Transparenz im Umgang mit öffentlichen Mitteln (908/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Websites der Bundesministerien: Transparenz im Umgang mit öffentlichen Mitteln (909/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Websites der Bundesministerien: Transparenz im Umgang mit öffentlichen Mitteln (910/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Websites der Bundesministerien: Transparenz im Umgang mit öffentlichen Mitteln (911/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Websites der Bundesministerien: Transparenz im Umgang mit öffentlichen Mitteln (912/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Websites der Bundesministerien: Transparenz im Umgang mit öffentlichen Mitteln (913/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 4. Quartal 2024 (914/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 4. Quartal 2024 (915/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 4. Quartal 2024 (916/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 4. Quartal 2024 (917/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 4. Quartal 2024 (918/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 4. Quartal 2024 (919/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 4. Quartal 2024 (920/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen

und Wasserwirtschaft betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 4. Quartal 2024 (921/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 4. Quartal 2024 (922/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 4. Quartal 2024 (923/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 4. Quartal 2024 (924/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Steigende Jugendverschuldung (925/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Steigende Jugendverschuldung (926/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Qualitätssicherung von schulexternen Angeboten im Bereich der Sexualpädagogik (927/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Qualitätssicherung von schulexternen Angeboten im Bereich der Sexualpädagogik (928/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Förderung des Museums für Verhütung und Schwangerschaftsabbruch (929/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Förderung des Museums für Verhütung und Schwangerschaftsabbruch (930/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Finanzielle Situation und Vermögensstruktur der Wirtschaftskammern im Jahr 2023 (931/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Finanzielle Situation und Vermögensstruktur der Wirtschaftskammern im Jahr 2024 (932/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend

Finanzielle Aufwendungen für Zusatzpensionen in der Sozialversicherung im Jahr 2023 (933/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Finanzielle Aufwendungen für Zusatzpensionen in der Sozialversicherung im Jahr 2024 (934/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Finanzielle Lage und Vermögensstruktur der Arbeiterkammern im Jahr 2023 (935/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Finanzierung der Ärztekammer 2024 (936/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Wirtschaftskammer: 2024 - Servicepartner oder reine Beitragseinheber? (937/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 3. Quartal 2024 (938/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 3. Quartal 2024 (939/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 3. Quartal 2024 (940/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 3. Quartal 2024 (941/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 3. Quartal 2024 (942/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 3. Quartal 2024 (943/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 4. Quartal 2024 (944/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 3. Quartal 2024 (945/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 3. Quartal 2024 (946/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Transparenz und Kosten-

kontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 3. Quartal 2024 (947/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 3. Quartal 2024 (948/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 3. Quartal 2024 (949/J)

Mag. Gerhard Kaniak, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Sicherstellung einer dauerhaften Lösung für Hepatitis-C-Betroffene (950/J)

Mag. Paul Hammerl, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Polizisten am Limit: Arbeitslast unzumutbar, Bevölkerung verunsichert (951/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Zeitumstellung längst überfällig? (952/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Erneuter Sozialbetrugsfall in Tirol aufgedeckt (953/J)

Reinhold Maier, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Status quo A9 Ausbau im Süden von Graz (954/J)

MMag. Dr. Michael Schilchegger, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Anfrage zur Situation der Polizeibediensteten in Österreich (955/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Budgetäre Situation der Arbeiterkammern 2024 (Vermögen, Rückstellungen, Erträge, Aufwände und Fraktionsförderungen) (956/J)

Dr. Barbara Kolm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Planungsprämissen und Maßnahmen gegen das Defizitverfahren (957/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ausschreitungen im Umfeld des Akademikerballs in Graz (958/J)

Hermann Brückl, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Arbeitswillige und -unwillige Asylwerber (959/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Inanspruchnahme integrativer Lehre (960/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Inanspruchnahme integrativer Lehre (961/J)

Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Transparenz und Kostenkontrolle: Werbeausgaben in sozialen Netzwerken und Online-Medien im 3. Quartal 2024 (962/J)

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Finanzierung von NGOs (963/J)

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Finanzierung von NGOs (964/J)

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzierung von NGOs (965/J)

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Finanzierung von NGOs (966/J)

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Finanzierung von NGOs (967/J)

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Finanzierung von NGOs (968/J)

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport betreffend Finanzierung von NGOs (969/J)

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Innovation, Mobilität und Infrastruktur betreffend Finanzierung von NGOs (970/J)

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus betreffend Finanzierung von NGOs (971/J)

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung betreffend Finanzierung von NGOs (972/J)

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Finanzierung von NGOs (973/J)

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Finanzierung von NGOs (974/J)

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung betreffend Finanzierung von NGOs (975/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Europa, Integration und Familie betreffend Junge Mädchen, die aus dem „System“ verschwinden (976/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung betreffend Junge Mädchen, die aus dem „System“ verschwinden (977/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport betreffend Verfügbarkeit barrierefreier Sender (978/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Europa, Integration und Familie betreffend Geschlechtsumwandlung bei Jugendlichen (979/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Europa, Integration und Familie betreffend Ausgaben anlässlich des internationalen Frauentags 2025 (980/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Europa, Integration und Familie betreffend Zwangsheirat in Österreich (981/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung betreffend Equal Play Day - Frauensport auch 2025 unsichtbar (982/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung betreffend Ausgaben anlässlich des Internationalen Frauentags 2025 (983/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung betreffend Anzahl der anonymen Geburten und Abgaben in die Babyklappe (984/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung betreffend Männerschutzeinrichtungen in Österreich (985/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung betreffend Qualitative Untersuchung von Frauenmorden (986/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung betreffend Zwangsheirat in Österreich (987/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Rückkehrpraxis ukrainischer Flüchtlinge für Erhalt von Sozialleistungen (988/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus betreffend Einspeisung von überschüssigem Strom ins Ausland (989/J)

Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport betreffend Einsparungsmaßnahmen innerhalb der Bundesministerien bezüglich Dienstreisen und Veranstaltungen (990/J)

Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Innovation, Mobilität und Infrastruktur betreffend

Einsparungsmaßnahmen innerhalb der Bundesministerien bezüglich Dienstreisen und Veranstaltungen (991/J)

Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer, BA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung betreffend Einsparungsmaßnahmen innerhalb der Bundesministerien bezüglich Dienstreisen und Veranstaltungen (992/J)

Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer, BA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Einsparungsmaßnahmen innerhalb der Bundesministerien bezüglich Dienstreisen und Veranstaltungen (993/J)

Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus betreffend Einsparungsmaßnahmen innerhalb der Bundesministerien bezüglich Dienstreisen und Veranstaltungen (994/J)

Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung betreffend Einsparungsmaßnahmen innerhalb der Bundesministerien bezüglich Dienstreisen und Veranstaltungen (995/J)

Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer, BA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Einsparungsmaßnahmen innerhalb der Bundesministerien bezüglich Dienstreisen und Veranstaltungen (996/J)

Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Einsparungsmaßnahmen

innerhalb der Bundesministerien bezüglich Dienstreisen und Veranstaltungen (997/J)

Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Finanzierung von NGOs, die ihren Verwaltungssitz/Hauptsitz in und nicht in Österreich haben (998/J)

Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Einsparungsmaßnahmen innerhalb der Bundesministerien bezüglich Dienstreisen und Veranstaltungen (999/J)

Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Einsparungsmaßnahmen innerhalb der Bundesministerien bezüglich Dienstreisen und Veranstaltungen (1000/J)

Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen

betreffend Einsparungsmaßnahmen innerhalb der Bundesministerien bezüglich Dienstreisen und Veranstaltungen (1001/J)

Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer, BA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Einsparungsmaßnahmen innerhalb der Bundesministerien bezüglich Dienstreisen und Veranstaltungen (1002/J)

Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer, BA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Einsparungsmaßnahmen innerhalb der Bundesministerien bezüglich Dienstreisen und Veranstaltungen (1003/J)

Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Rechtsextremer Hotspot in Österreich? Straftaten im FPÖ Umfeld (1004/J)

Dipl.-Ing. Olga Voglauer, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Tiertransportkontrollen – werden die verbesserten Regeln auch umgesetzt? (1005/J)

Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Unterstützung von Pendler:innen (1006/J)

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung betreffend Herstellung digitaler Souveränität in der Verwaltung (1007/J)

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Europa, Integration und Familie betreffend Herstellung digitaler Souveränität in der Verwaltung (1008/J)

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Herstellung digitaler Souveränität in der Verwaltung (1009/J)

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus betreffend Herstellung digitaler Souveränität in der Verwaltung (1010/J)

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Innovation, Mobilität und Infrastruktur betreffend Herstellung digitaler Souveränität in der Verwaltung (1011/J)

Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Rechtsextremer Hotspot in Österreich? Straftaten im FPÖ Umfeld (1012/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Kontaktversuche und Lobbying von Huawei beim BMLRT (1013/J)

Süleyman Zorba, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Kontaktversuche und Lobbying von Huawei beim Finanzministerium (1014/J)

Mag. Nina Tomaselli, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Bezüge der Staatssekretär:innen (1015/J)

Mag. Nina Tomaselli, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport betreffend Bezüge der Staatssekretär:innen (1016/J)

Mag. Nina Tomaselli, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Bezüge der Staatssekretär:innen (1017/J)

Mag. Nina Tomaselli, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Bezüge der Staatssekretär:innen (1018/J)

Mag. Nina Tomaselli, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Bezüge der Staatssekretär:innen (1019/J)

Mag. Nina Tomaselli, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Bezüge der Staatssekretär:innen (1020/J)

Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Gedenktag für die Opfer des militärischen Widerstands (1021/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Europa, Integration und Familie betreffend Größe und Kosten der Minister:innenbüros (1022/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Größe und Kosten der Minister:innenbüros (1023/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung betreffend Größe und Kosten der Minister:innenbüros (1024/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Größe und Kosten der Minister:innenbüros (1025/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Innovation, Mobilität und Infrastruktur betreffend Größe und Kosten der Minister:innenbüros (1026/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung betreffend Größe und Kosten der Minister:innenbüros (1027/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Größe und Kosten der Minister:innenbüros (1028/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Größe und Kosten der Minister:innenbüros (1029/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport betreffend Größe und Kosten der Minister:innenbüros (1030/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Größe und Kosten der Minister:innenbüros (1031/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Größe und Kosten der Minister:innenbüros (1032/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Größe und Kosten der Minister:innenbüros (1033/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus betreffend Größe und Kosten der Minister:innenbüros (1034/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Größe und Kosten der Minister:innenbüros (1035/J)

Mag. Nina Tomaselli, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus betreffend Bezüge der Staatssekretär:innen (1036/J)

Mag. Wolfgang Gerstl, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Aufteilung von Personen in der Grundversorgung (1037/J)

Mag. Nina Tomaselli, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Ermittlungen in der Causa Todesfall des Christian Pilnacek (1038/J)

Mag. Nina Tomaselli, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ermittlungen in der Causa Todesfall des Christian Pilnacek (1039/J)

Mag. Nina Tomaselli, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Gefahr in Verzug bezüglich Umsetzung des Wohnbaupakets in den Bundesländern (1040/J)

Sigrid Maurer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung betreffend Bildungspolitische Datenlage und Kennzahlen inklusiver Bildung (1041/J)

Mag. Markus Koza, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend geringfügiger Zuverdienst zum Arbeitslosengeld bzw. Notstandshilfe (1042/J)

Mag. Markus Koza, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Gemeldete Schwerarbeitszeiten der Jahre 2022 bis 2024 (1043/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Einsatz von PFAS-haltigen Feuerlöschern (1044/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport betreffend Einsatz von PFAS-haltigen Feuerlöschern (1045/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Einsatz von PFAS-haltigen Feuerlöschern (1046/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Einsatz von PFAS-haltigen Feuerlöschern (1047/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Einsatz von PFAS-haltigen Feuerlöschern (1048/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Einsatz von PFAS-haltigen Feuerlöschern (1049/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Einsatz von PFAS-haltigen Feuerlöschern (1050/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus betreffend Einsatz von PFAS-haltigen Feuerlöschern (1051/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung betreffend Einsatz von PFAS-haltigen Feuerlöschern (1052/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung betreffend Einsatz von PFAS-haltigen Feuerlöschern (1053/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Einsatz von PFAS-haltigen Feuerlöschern (1054/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Innovation, Mobilität und Infrastruktur betreffend Einsatz von PFAS-haltigen Feuerlöschern (1055/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Einsatz von PFAS-haltigen Feuerlöschern (1056/J)

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung betreffend Ideologisierung des Unterrichts (1057/J)

Lisa Schuch-Gubik, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Ideologische Experimente an Schulen (1058/J)

Hermann Brückl, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Evaluierung des Polizeieinsatzes – Amoklauf eines Jägers im Mühlviertel (1059/J)

Lisa Schuch-Gubik, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Gewalt- und Diebstahlsdelikte in den Wiener S-Bahnen durch Jugendbanden (1060/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Innovation, Mobilität und Infrastruktur betreffend Nächster Halt: Eitelkeit – Ex-Minister Anschober grüßt per Bahnhofsanzeige in Wörgl (1061/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Kommunikation zwischen DSN und Bundesregierung (1062/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ausländische Einflussnahme und Spionageaktivitäten in Österreich (1063/J)

Michael Fürtbauer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus betreffend Gründungen und Schließungen von kleinen und mittleren Unternehmen (1064/J)

Michael Fürtbauer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus betreffend Entwicklung von kleinen und mittleren Unternehmen (1065/J)

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Externe medizinische Behandlung von Häftlingen (1066/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Europa, Integration und Familie betreffend Anzahl der anonymen Geburten und Abgaben in die Babyklappe (1067/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Europa, Integration und Familie betreffend Daten zu Pflegekindern und Jugendlichen in Pflegefamilien (1068/J)

Michael Oberlechner, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus betreffend Josef Ostermayers Rückkehr in die gemeinnützige Wohnungswirtschaft? (1069/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Rückkehrpraxis ukrainischer Flüchtlinge für Erhalt von Sozialleistungen (1070/J)

Ing. Harald Thau, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Innovation, Mobilität und Infrastruktur betreffend Sicherheit von Taxifahrgästen (1071/J)

Ing. Harald Thau, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Sicherheit von Taxifahrgästen (1072/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Welche Österreicher stehen auf den „Listen der ukrainischen Staatsfeinde“? (1073/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Welche Österreicher stehen auf den „Listen der ukrainischen Staatsfeinde“? (1074/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Unklarheiten zu Ukraine-Hilfe (1075/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Steuermillionen an islamistische Regierung in Syrien (1076/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Innovation, Mobilität und Infrastruktur betreffend Inanspruchnahme der Väterkarenz in Ministerien (1077/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Inanspruchnahme der Väterkarenz in Ministerien (1078/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport betreffend Inanspruchnahme der Väterkarenz in Ministerien (1079/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Inanspruchnahme der Väterkarenz in Ministerien (1080/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Inanspruchnahme der Väterkarenz in Ministerien (1081/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Inanspruchnahme der Väterkarenz in Ministerien (1082/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus betreffend Inanspruchnahme der Väterkarenz in Ministerien (1083/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Inanspruchnahme der Väterkarenz in Ministerien (1084/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Inanspruchnahme der Väterkarenz in Ministerien (1085/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung betreffend Inanspruchnahme der Väterkarenz in Ministerien (1086/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung betreffend Inanspruchnahme der Väterkarenz in Ministerien (1087/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Inanspruchnahme der Väterkarenz in Ministerien (1088/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Inanspruchnahme der Väterkarenz in Ministerien (1089/J)

Irene Eisenhut, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Familiennachzug – Umfang der beabsichtigten Maßnahmen (1090/J)

David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Geschäfte mit Start-up „Dream“ von Ex-Kanzler-Kurz? (1091/J)

David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung betreffend Geschäfte mit Start-up „Dream“ von Ex-Kanzler-Kurz? (1092/J)

David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Geschäfte mit Start-up „Dream“ von Ex-Kanzler-Kurz? (1093/J)

David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung betreffend Geschäfte mit Start-up „Dream“ von Ex-Kanzler-Kurz? (1094/J)

David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Europa, Integration und Familie betreffend Geschäfte mit Start-up „Dream“ von Ex-Kanzler-Kurz? (1095/J)

David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Geschäfte mit Start-up „Dream“ von Ex-Kanzler-Kurz? (1096/J)

David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Geschäfte mit Start-up „Dream“ von Ex-Kanzler-Kurz? (1097/J)

David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Geschäfte mit Start-up „Dream“ von Ex-Kanzler-Kurz? (1098/J)

David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Geschäfte mit Start-up „Dream“ von Ex-Kanzler-Kurz? (1099/J)

David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus betreffend Geschäfte mit Start-up „Dream“ von Ex-Kanzler-Kurz? (1100/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Generalsekretär:innen in den Ressorts (1101/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Generalsekretär:innen in den Ressorts (1102/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Generalsekretär:innen in den Ressorts (1103/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Generalsekretär:innen in den Ressorts (1104/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Generalsekretär:innen in den Ressorts (1105/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport betreffend Generalsekretär:innen in den Ressorts (1106/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Europa, Integration und Familie betreffend Generalsekretär:innen in den Ressorts (1107/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Generalsekretär:innen in den Ressorts (1108/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Generalsekretär:innen in den Ressorts (1109/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus betreffend Generalsekretär:innen in den Ressorts (1110/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung betreffend Generalsekretär:innen in den Ressorts (1111/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung betreffend Generalsekretär:innen in den Ressorts (1112/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Generalsekretär:innen in den Ressorts (1113/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Innovation, Mobilität und Infrastruktur betreffend Generalsekretär:innen in den Ressorts (1114/J)

Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Seilbahn im Salzburger Weißsee-Gebiet und umweltrelevante Aspekte des geplanten Berghotelausbaus Rudolfshütte (1115/J)

Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Innovation, Mobilität und Infrastruktur betreffend Seilbahn im Salzburger Weißsee-Gebiet und umweltrelevante Aspekte des geplanten Berghotelausbaus Rudolfshütte (1116/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Beraterverträge und sonstige externe Aufträge im Bundeskanzleramt im ersten Quartal 2025 (1117/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Beraterverträge und sonstige externe Aufträge im BMJ im ersten Quartal 2025 (1118/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und

Forschung betreffend Beraterverträge und sonstige externe Aufträge im BMFWF im ersten Quartal 2025 (1119/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Beraterverträge und sonstige externe Aufträge im Finanzministerium im ersten Quartal 2025 (1120/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus betreffend Beraterverträge und sonstige externe Aufträge im Wirtschaftsministerium im ersten Quartal 2025 (1121/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Innovation, Mobilität und Infrastruktur betreffend Beraterverträge und sonstige externe Aufträge im BMIMI im ersten Quartal 2025 (1122/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Beraterverträge und sonstige externe Aufträge im BMASGPK im ersten Quartal 2025 (1123/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Beraterverträge und sonstige externe Aufträge im BMLV im ersten Quartal 2025 (1124/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung betreffend Beraterverträge und sonstige externe Aufträge im BMB im ersten Quartal 2025 (1125/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Beraterverträge und sonstige externe Aufträge im Innenministerium im ersten Quartal 2025 (1126/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Beraterverträge und sonstige externe Aufträge im BMEIA im ersten Quartal 2025 (1127/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport betreffend Beraterverträge und sonstige externe Aufträge im BMWKMS im ersten Quartal 2025 (1128/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Europa, Integration und Familie betreffend Beraterverträge und sonstige externe Aufträge im ersten Quartal 2025 (1129/J)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Beraterverträge und sonstige externe Aufträge im BMLUK im ersten Quartal 2025 (1130/J)

Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend föderale Strukturen und Unterschiede im Rettungswesen sowie deren Auswirkungen auf die Sicherheit von Patient:innen (1131/J)

Dr. Elisabeth Götze, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend das Österreich-Paket beim Borealis-Deal mit Abu Dhabi (1132/J)

Dr. Elisabeth Götze, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus betreffend das Österreich-Paket beim Borealis-Deal mit Abu Dhabi (1133/J)

Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Anzeigenstatistik 2024 und Jugendkriminalität (1134/J)

Dipl.-Ing. Olga Voglauer, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Fütterung von Kälbern am Transport (1135/J)

Leonore Gewessler, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend „Konsolidieren statt Betonieren“ – Wie bewertet

der Finanzminister das finanzielle und ökologische Einsparungspotenzial beim Stopp von überflüssigen Straßenbauprojekten in Bund und Ländern? (1136/J)

David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend Treffen mit George Simion, dem Vorsitzenden der rechtspopulistischen und nationalistischen Partei AUR in Rumänien (9/JPR)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend Welche Wörter und Aussagen ziehen einen Ordnungsruf nach sich? (10/JPR)

Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend Drangsalierung von Vetreter:innen einer jüdischen Studierendenzeitung bei Holocaust-Gedenken im Parlament (11/JPR)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Kai Jan Krainer, Kolleginnen und Kollegen betreffend die offenen Abgabenrückstände per 31.12.2022, 31.12.2023 und 31.12.2024 sowie Daten über den Vollzug des Finanzstrafgesetzes in den Jahren 2022-2024 (Zu 363/AB zu 362/J)

der Bundesministerin für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Kai Jan Krainer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sachaufwand für 2024 und Folgejahre (367/AB zu 376/J)

des Bundesministers für Bildung, Wissenschaft und Forschung Bildung, Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Kai Jan Krainer,

Kolleginnen und Kollegen betreffend Sachaufwand für 2024 und Folgejahre (368/AB zu 369/J)

des Bundesministers für Bildung, Wissenschaft und Forschung Bildung, Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Sigrid Maurer, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Lehrperson verbreitet Rassentheorien (369/AB zu 406/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Nikolaus Scherak, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Welche Spar- und Reformvorhaben meldet der Finanzminister nach Brüssel? (370/AB zu 383/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Kai Jan Krainer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sachaufwand für 2024 und Folgejahre (371/AB zu 371/J)

des Bundesministers für Arbeit und Wirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Kai Jan Krainer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sachaufwand für 2024 und Folgejahre (372/AB zu 374/J)

des Bundesministers für Arbeit und Wirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Johannes Gasser, BA Bakk. MSc, Kolleginnen und Kollegen betreffend Querfinanzierung der Sozialhilfe- bzw. Mindestsicherungsbezieher:innen durch das AMS (373/AB zu 385/J)

der Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Fiona Fiedler, BEd, Kolleginnen und Kollegen betreffend Vorbereitungsarbeiten auf den EHDS (374/AB zu 386/J)

des Bundesministers für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation

und Technologie auf die Anfrage der Abgeordneten Paul Stich, Kolleginnen und Kollegen betreffend Hubschrauber-Flüge (375/AB zu 382/J)

des Bundesministers für Bildung, Wissenschaft und Forschung Bildung, Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Martina von Künsberg Sarre, Kolleginnen und Kollegen betreffend Mindeststudienleistung für Uni- und PH-Studierende (376/AB zu 387/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Kai Jan Krainer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sachaufwand für 2024 und Folgejahre (377/AB zu 375/J)

des Bundesministers für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie auf die Anfrage der Abgeordneten Kai Jan Krainer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sachaufwand für 2024 und Folgejahre (378/AB zu 377/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Kai Jan Krainer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sachaufwand für 2024 und Folgejahre (379/AB zu 368/J)

des Bundesministers für Arbeit und Wirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Johannes Gasser, BA Bakk. MSc, Kolleginnen und Kollegen betreffend Zweckentfremdung von Kammerumlagen für parteipolitische Kampagnen durch geförderte Vereine bzw. Institute (380/AB zu 404/J)

des Bundesministers für Arbeit und Wirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Michael Bernhard, Kolleginnen und Kollegen betreffend

Missbrauch von Mitgliedsbeiträgen: Beschwerde rund um mögliches Aufsichtsversagen (381/AB zu 414/J)

des Bundesministers für Arbeit und Wirtschaft
auf die Anfrage der Abgeordneten Michael Oberlechner, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Fragwürdiger Umgang der Wiener Linien mit erkrankten Mitarbeitern (382/AB zu 432/J)

des Bundesministers für Arbeit und Wirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen
betreffend Gepanschter Honig (383/AB zu 416/J)

des Bundesministers für Arbeit und Wirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Inanspruchnahme des „Papamonats“ (384/AB zu 442/J)

des Bundesministers für Arbeit und Wirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Beschäftigungsverhältnisse in den Ministerien im Jahr 2024 (385/AB zu 536/J)

des Bundesministers für Arbeit und Wirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen betreffend Mail Policy (386/AB zu 548/J)

des Bundesministers für Arbeit und Wirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen betreffend Fehlende Beantwortung der Anfrage 19470/J „Externe Verträge im Bundesministerium für Arbeit und Wirtschaft Q3 2024“
(387/AB zu 556/J)

des Bundesministers für Arbeit und Wirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen betreffend Cyberangriffe auf österreichische Ministerien (388/AB zu 561/J)

des Bundesministers für Arbeit und Wirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen betreffend Karrieresprungbrett Ministerkabinett (389/AB zu 572/J)

des Bundesministers für Arbeit und Wirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten MMag. Pia Maria Wieninger, Kolleginnen und Kollegen betreffend Anhäufung von Schadenersatzleistungen durch Fehlbesetzungen (390/AB zu 634/J)

des Bundesministers für Arbeit und Wirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Michael Oberlechner, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend ÖVP-Kritik am Pseudo-Mietenstopp, Anlegerwohnungen für Reiche im sozialen Wohnbau und Risiken für Bewohner durch § 14 Abs. 2 und 2a WGG (391/AB zu 663/J)

des Bundesministers für Arbeit und Wirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Ausgaben anlässlich des Internationalen Frauentags 2025 (392/AB zu 690/J)

des Bundesministers für Bildung, Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Martina von Künsberg Sarre, Kolleginnen und Kollegen betreffend Finanzielle Ungereimtheiten im Umfeld der HTL Mödling (393/AB zu 397/J)

des Bundesministers für Bildung, Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Christian Oxonitsch, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Weiterführung von Lernbegleitung via www.weiterlernen.at“ (394/AB zu 390/J)

des Bundesministers für Bildung, Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Martina von Künsberg Sarre, Kolleginnen und Kollegen betreffend Matura in den Jahren 2024 und 2025 (395/AB zu 398/J)

des Bundesministers für Bildung, Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Martina von Künsberg Sarre, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Digitale Schule“: Mängel und Herausforderungen (396/AB zu 388/J)

der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Fiona Fiedler, BEd, Kolleginnen und Kollegen betreffend Mangelnde Vorbereitung auf Faxverbote (397/AB zu 392/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Olga Voglauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Pestizide - wann wissen wir endlich über die Gifte in unserer Umgebung Bescheid? (398/AB zu 393/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Petra Bayr, MA MLS, Kolleginnen und Kollegen betreffend Mehr Polizist:innen für Favoriten 2025 (399/AB zu 389/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Christian Oxonitsch, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Aktuelle Situation

rund um Familienzusammenführungen und Evaluierung der ‚Aktion scharf' (400/AB zu 391/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Insolvenzwelle wegen auslaufender Covid-Garantien? (401/AB zu 395/J)

der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Johannes Gasser, BA Bakk. MSc, Kolleginnen und Kollegen betreffend Effektivität des Rehageldes zur Verhinderung von Frühpension bei ausgewählten Krankheitsbilder (402/AB zu 401/J)

der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend Entwicklung der Kosten für Medikamente und Therapien durch Sozialversicherungen und öffentliche Hand (403/AB zu 402/J)

der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Fiona Fiedler, BEd, Kolleginnen und Kollegen betreffend Auswirkungen von Gastpatienten (404/AB zu 399/J)

des Bundesministers für Wirtschaft, Energie und Tourismus auf die Anfrage der Abgeordneten Alois Schroll, Kolleginnen und Kollegen betreffend vernichtender Rechnungshofbericht zur Gasversorgung wirft Fragen auf (405/AB zu 394/J)

des Bundesministers für Wirtschaft, Energie und Tourismus auf die Anfrage der Abgeordneten Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen betreffend

Finanzielle Lage und Vermögensstruktur der Arbeiterkammern im Jahr 2024 (406/AB zu 767/J)

des Bundesministers für Wirtschaft, Energie und Tourismus auf die Anfrage der Abgeordneten Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen betreffend Transparenz bei den Rückstellungen der Arbeiterkammern: Aufschlüsselung und Verwendung im Jahr 2023 (406/AB zu 887/J)

des Bundesministers für Wirtschaft, Energie und Tourismus auf die Anfrage der Abgeordneten Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen betreffend Transparenz bei den Rückstellungen der Arbeiterkammern: Aufschlüsselung und Verwendung im Jahr 2024 (406/AB zu 888/J)

des Bundesministers für Wirtschaft, Energie und Tourismus auf die Anfrage der Abgeordneten Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen betreffend Fraktionsförderungen in den Arbeiterkammern 2023 (406/AB zu 897/J)

des Bundesministers für Wirtschaft, Energie und Tourismus auf die Anfrage der Abgeordneten Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen betreffend Fraktionsförderungen in den Arbeiterkammern 2024 (406/AB zu 898/J)

des Bundesministers für Wirtschaft, Energie und Tourismus auf die Anfrage der Abgeordneten Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erträge und Aufwände der Arbeiterkammern 2023 (406/AB zu 899/J)

des Bundesministers für Wirtschaft, Energie und Tourismus auf die Anfrage der Abgeordneten Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erträge und Aufwände der Arbeiterkammern 2024 (406/AB zu 900/J)

des Bundesministers für Wirtschaft, Energie und Tourismus auf die Anfrage der Abgeordneten Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen betreffend

Finanzielle Lage und Vermögensstruktur der Arbeiterkammern im Jahr 2023 (406/AB zu 935/J)

des Bundesministers für Wirtschaft, Energie und Tourismus auf die Anfrage der Abgeordneten Michael Schnedlitz, Kolleginnen und Kollegen betreffend Budgetäre Situation der Arbeiterkammern 2024 (Vermögen, Rückstellungen, Erträge, Aufwände und Fraktionsförderungen) (406/AB zu 956/J)

der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend Systemisches Versagen bei der Umsetzung des Faxverbots gemäß GTelG 2012 – Chronische Verzögerungen, fehlende einheitliche Datenübertragungsstandards und aktuelle Folgen (407/AB zu 403/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten MMag. Markus Hofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Wurden Covid-Garantien an Palmers zu lax vergeben? (408/AB zu 396/J)

der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend Umsetzungstand der Pilotprojekte des Sozialministeriums im Bereich Menschen mit Behinderungen (409/AB zu 400/J)

des Bundesministers für Innovation, Mobilität und Infrastruktur auf die Anfrage der Abgeordneten Alois Schroll, Kolleginnen und Kollegen betreffend vernichtender Rechnungshofbericht zur Gasversorgung wirft Fragen auf (410/AB zu 394/J)

der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dagmar Belakowitsch,

Kolleginnen und Kollegen betreffend Arbeitslosigkeitsentwicklung Dezember 2024 (411/AB zu 421/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Christoph Pramhofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend KESt-Einnahmen aus thesaurierenden Fonds (412/AB zu 407/J)

der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen betreffend Gepanschter Honig (413/AB zu 417/J)

der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen betreffend Investorenwarnung der Finanzmarktaufsicht (FMA) und konsumentenschutzrechtliche Konsequenzen (414/AB zu 420/J)

der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen betreffend Folgeanfrage zu 43/AB-Unterwäsche – Ein Drittel der Produkte mit Bisphenolen belastet (415/AB zu 424/J)

der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen betreffend Bezug von sozialen Leistungen durch Fremde mit negativer Asylentscheidung (416/AB zu 429/J)

der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen betreffend Liegt Versagen des Ärztebereitschaftsdienst vor? (417/AB zu 433/J)

der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Rosa Ecker, MBA,

Kolleginnen und Kollegen betreffend Gerichtsverfahren betreffend Pflegegeld – Daten 2024 (418/AB zu 435/J)

der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen betreffend Vereinbarung zwischen Gemeindebund und Banken betreffend Bargeldversorgung in Österreich (419/AB zu 423/J)

der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Fiona Fiedler, BEd, Kolleginnen und Kollegen betreffend Wartezeiten auf Großgeräte in Österreich (420/AB zu 409/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Alois Schroll, Kolleginnen und Kollegen betreffend was ist mit den Fördergeldern beim Heizungstausch passiert? (421/AB zu 413/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen betreffend Gepanschter Honig (422/AB zu 418/J)

der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Daten zur Schwerarbeitspension (423/AB zu 434/J)

der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Gerhard Kaniak, Kolleginnen und Kollegen betreffend Covid-Impfung für Schwangere im neuen Impfplan für Schwangere (424/AB zu 436/J)

des Bundesministers für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Michael Oberlechner, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Fragwürdiger Umgang der Wiener Linien mit erkrankten Mitarbeitern (425/AB zu 431/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen betreffend Investorenwarnung der Finanzmarktaufsicht (FMA) und konsumentenschutzrechtliche Konsequenzen (426/AB zu 419/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen betreffend Vereinbarung zwischen Gemeindebund und Banken betreffend Bargeldversorgung in Österreich (427/AB zu 422/J)

der Bundesministerin für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Sabine Schatz, Kolleginnen und Kollegen betreffend Schändung des NS-Mahnmals „12 Stecknadeln“ in Bad Ischl, Oberösterreich (428/AB zu 410/J)

des Bundesministers für Wirtschaft, Energie und Tourismus auf die Anfrage der Abgeordneten Alois Schroll, Kolleginnen und Kollegen betreffend Strom- und Gas-Anbieterwechsel in Niederösterreich (429/AB zu 415/J)

des Bundesministers für Wirtschaft, Energie und Tourismus auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Paul Hammerl, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Schädigt die Energiestrategie der Bundesregierung Österreichs Volkswirtschaft doppelt? (430/AB zu 426/J)

des Bundesministers für Innovation, Mobilität und Infrastruktur auf die Anfrage der Abgeordneten Alois Schroll, Kolleginnen und Kollegen betreffend was ist mit den Fördergeldern beim Heizungstausch passiert? (431/AB zu 413/J)

des Bundesministers für Innovation, Mobilität und Infrastruktur auf die Anfrage der Abgeordneten Alois Schroll, Kolleginnen und Kollegen betreffend Strom- und Gas-Anbieterwechsel in Niederösterreich (432/AB zu 415/J)

des Bundesministers für Innovation, Mobilität und Infrastruktur auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Paul Hammerl, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Schädigt die Energiestrategie der Bundesregierung Österreichs Volkswirtschaft doppelt? (433/AB zu 426/J)

des Bundesministers für Innovation, Mobilität und Infrastruktur auf die Anfrage der Abgeordneten Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sitzungen des Zivilluftfahrtbeirates (434/AB zu 437/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Nina Tomaselli, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sind Österreichs Nobelvillen ein sicherer Hafen für sanktionierte Russen? (435/AB zu 408/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Sabine Schatz, Kolleginnen und Kollegen betreffend Schändung des NS-Mahnmals „12 Stecknadeln“ in Bad Ischl, Oberösterreich (436/AB zu 411/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Yannick Shetty, Kolleginnen und Kollegen betreffend Terroranschlag in Villach (437/AB zu 412/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Skandal rund um Syrer-Großdemo in Wien (438/AB zu 425/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Reinhold Maier, Kolleginnen und Kollegen betreffend Kriminalitätsstatistik in Österreich (439/AB zu 427/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Reinhold Maier, Kolleginnen und Kollegen betreffend Rückkehrprämie für Syrer (440/AB zu 428/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen betreffend Bezug von Sozialleistungen durch Fremde mit negativer Asylentscheidung (441/AB zu 430/J)

der Bundesministerin für Europa, Integration und Familie im Bundeskanzleramt auf die Anfrage der Abgeordneten Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Fördergelder für die Website www.frauenhelpline.at (442/AB zu 445/J)

der Bundesministerin für Europa, Integration und Familie im Bundeskanzleramt auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Markus Tschank, Kolleginnen und Kollegen betreffend Bewertung der Justiz in Albanien, Missstände, politische Verfolgung und Abschiebungen (443/AB zu 494/J)

der Bundesministerin für Europa, Integration und Familie im Bundeskanzleramt auf die Anfrage der Abgeordneten Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Beschäftigungsverhältnisse in den Ministerien im Jahr 2024 (444/AB zu 535/J, zu 538/J)

---

des Präsidenten des Nationalrates auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Verbindungen des Büroleiters von Nationalratspräsident Walter Rosenkranz mit Neonazi-Gruppe (5/ABPR zu 5/JPR)

des Präsidenten des Nationalrates auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend NS-Glorifizierung und Rassismus: René Schimanek und sein E-Mail-Verkehr (6/ABPR zu 6/JPR)

des Präsidenten des Nationalrates auf die Anfrage der Abgeordneten David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend Aufträge des Parlaments an die „Ideenschmiede“? (7/ABPR zu 7/JPR)

des Präsidenten des Nationalrates auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Malerei von Nazi-Künstler im Büro des Nationalratspräsidenten (8/ABPR zu 8/JPR)

des Präsidenten des Nationalrates auf die Anfrage der Abgeordneten David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend Treffen mit George Simion, dem Vorsitzenden der rechtspopulistischen und nationalistischen Partei AUR in Rumänien (9/ABPR zu 9/JPR)

RN/1

Beginn der Sitzung: 9.05 Uhr

Vorsitzende: Präsident Dr. Walter ***Rosenkranz,*** *Zweiter Präsident Peter* ***Haubner,*** *Dritte Präsidentin Doris* ***Bures.***

RN/2

Präsidium

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Die Sitzung ist eröffnet.

RN/3

Trauerkundgebung anlässlich des Ablebens des ehemaligen Klubobmanns der SPÖ, Staatssekretärs a. D. und Volksanwalts a. D. Peter Kostelka und von Papst Franziskus

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Sehr geehrte Damen und Herren! *(Die Anwesenden erheben sich von ihren Sitzplätzen.)* In der letzten Woche erreichten uns Nachrichten vom Ableben zweier Persönlichkeiten, die ihre Wirkung in Österreich beziehungsweise auf der ganzen Welt entfalteten. Beiden ist gemeinsam, dass sie ihre Verantwortung in der und für die Öffentlichkeit – und mag es auch pathetisch klingen, so trifft es doch den Kern – bis zur letzten Minute wahrnahmen. Am 17. April verstarb Dr. Peter Kostelka, Sozialdemokrat, über alle Parteigrenzen hinaus geachtet, seit 1990 in den unterschiedlichsten Funktionen für die Menschen dieses Landes tätig: als Abgeordneter dieses Hauses, Klubobmann, Staatssekretär, Volksanwalt und zuletzt Präsident des österreichischen Seniorenrates. Die meisten hier haben ihn persönlich gekannt, viele waren ihm freundschaftlich verbunden.

Nur vier Tage später, am Ostermontag, verstarb mit Papst Franziskus das Oberhaupt der römisch-katholischen Kirche und der Souverän des Vatikanstaates, eine spirituelle und moralische Instanz für die ganze Welt, vor allem wenn es um die Bekämpfung der Armut und um die Einmahnung des Weltfriedens ging.

Unser Mitgefühl gilt den Familien und Freunden der beiden Verstorbenen.

Sie haben sich bereits von Ihren Sitzen erhoben, und ich darf Sie nun ersuchen, in stillem Gedenken dieser Persönlichkeiten zu gedenken. *(Die Anwesenden verharren einige Zeit in stiller Trauer.)* – Ich danke für die Kundgebung.
(Die Anwesenden nehmen ihre Sitzplätze wieder ein.)

RN/4

Präsidium

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Meine Damen und Herren Abgeordneten! Die Amtlichen Protokolle der 13. und der 14. Sitzung, jeweils vom 26. März 2025, sowie der 15. und der 16. Sitzung, jeweils vom 27. März 2025, sind in der Parlamentsdirektion aufgelegen und wurden nicht beanstandet.

RN/4.1

Als verhindert gemeldet ist heute Abgeordneter Dr. Markus Tschank.

RN/4.2

Einlauf

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Vom Bundeskanzleramt ist folgendes Schreiben eingelangt. Ich zitiere:

„Ich beehre mich, Folgendes mitzuteilen:

Der Herr Bundespräsident hat gemäß Artikel 74 Absatz 3 des Bundes-Verfassungsgesetzes auf meinen Vorschlag

Vizekanzler Andreas Babler, MSc,

Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlicher Dienst und Sport,

Mag. Dr. Wolfgang Hattmannsdorfer,

Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft,

Christoph Wiederkehr, M.A.,

Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung,

Peter Hanke,

Bundesminister für Klimaschutz, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie,

Mag. Norbert Totschnig, MSc,

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft und

Korinna Schumann

Bundesministerin für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz

und

Eva-Maria Holzleitner, BSc

Bundesministerinnen ohne Portefeuille

vom Amt enthoben.

Gleichzeitig hat der Herr Bundespräsident gemäß Artikel 70 Absatz 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes

Vizekanzler Andreas Babler, MSc

zum Bundesminister für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport,

Korinna Schumann

zur Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz,

Christoph Wiederkehr, M.A.

zum Bundesminister für Bildung,

Eva-Maria Holzleitner, BSc

zur Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung,

Peter Hanke

zum Bundesminister für Innovation, Mobilität und Infrastruktur,

Mag. Norbert Totschnig, MSc

zum Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft

und

Mag. Dr. Wolfgang Hattmannsdorfer

zum Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus

ernannt.

Ferner hat der Herr Bundespräsident gemäß Artikel 74 Absatz 3 des Bundes-verfassungsgesetzes auf meinen Vorschlag

Claudia Plakolm

Bundesministerin ohne Portefeuille

vom Amt enthoben und gleichzeitig gemäß Artikel 70 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 77 Absatz 3 des Bundes-Verfassungsgesetzes zur Bundes-ministerin im Bundeskanzleramt ernannt. [...]

Ferner hat der Herr Bundespräsident gemäß Artikel 78 Absatz 2 des Bundes-Verfassungsgesetzes auf meinen Vorschlag zur Unterstützung in der Geschäftsführung und zur parlamentarischen Vertretung

Staatssekretärin MMag.ª Michaela Schmidt

dem Vizekanzler und Bundesminister für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport,

Staatssekretärin Ulrike Königsberger-Ludwig

der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumen-tenschutz,

und Staatssekretärin Mag.ª Elisabeth Zehetner-Piewald dem Bundes-minister für Wirtschaft, Energie und Tourismus,

beigestellt.“

Ich wünsche allen Mitgliedern der Bundesregierung sowie den Staatssekretären den besten Erfolg für ihre Arbeit im Dienste der Republik Österreich.

Im Namen des Hohen Hauses freue ich mich auf eine gute und konstruktive Zusammenarbeit. – Zitatende.

RN/4.3

Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Für den heutigen Sitzungstag hat das Bundeskanzleramt über Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung folgende Mitteilung gemacht:

Vertreten wird Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus Mag. Dr. Wolfgang Hattmannsdorfer durch die Staatssekretärin im Bundesministerium für Wirtschaft, Energie und Tourismus Mag.ª Elisabeth Zehetner.

Ich gebe bekannt, dass diese Sitzung abgesehen vom Parlamentslivestream überdies von ORF 2 bis 13 Uhr übertragen wird. ORF III wird diese Sitzung bis 19.15 Uhr senden, anschließend wird die Sitzung auf ORF ON übertragen.

RN/5

Aktuelle Stunde

„Wann wird endlich die soziale Hängematte für illegale Einwanderer und Asylanten abmontiert, Frau Sozialministerin?“

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen nun zur Aktuellen Stunde.

Als Erste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Belakowitsch. Ich erteile es ihr und mache darauf aufmerksam, dass die Redezeit 10 Minuten beträgt.

RN/6

9.11

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch (FPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident! Guten Morgen! Sehr geehrte Damen und Herren hier herinnen auf der Galerie und daheim vor den Fernsehgeräten! Frau Bundesministerin, es reicht! Es reicht, die Bürger in diesem Land haben es wirklich satt. Die Bürger in unserem Land müssen jeden Tag aufstehen und arbeiten gehen. Oftmals schuften sie, bis sie nicht mehr können, und dann sehen sie, was sich im Sozialsystem teilweise abspielt, vor allem in Wien. Frau Bundesministerin, Sie sind Teil dieser SPÖ Wien.

Dieses System wird von Leuten ausgenutzt, die nur hierherkommen, um abzukassieren. Sie wollen abkassieren, sie wollen sich **nicht** integrieren, sie wollen nicht unsere Sprache erlernen, sie haben nichts mit unserer Kultur am Hut. Sie wollen nur eines: in unser System hineingreifen und Geld herausholen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Frau Ministerin, das ist Abkassieren im großen Stil. Ich sage Ihnen eines: Dazu kommen die Großfamilien aus dem arabischen Raum zu uns nach Österreich. Die haben niemals vor, zu arbeiten, die wissen aber eines ganz genau, nämlich wie sie das Maximum herausholen können. Das, was sich da abspielt, Frau Bundesministerin, ist ein massives Problem, das nicht im Verborgenen liegt, das nicht auf Betrug fußt. Das ist ein System, das von Politikern befördert wird – es wird nicht nur toleriert, es wird befördert! Daher sage ich Ihnen, Frau Bundesministerin: Das Schlimmste daran ist diese Selbstverständlichkeit. Mit einer Selbstverständlichkeit wird in die Sozialtöpfe gegriffen, in die Töpfe, die mit dem Steuergeld der hart

arbeitenden Österreicher gefüllt werden. Und das, Frau Bundesministerin, ist eine Katastrophe.

Das Ausmaß dessen gehört endlich abgestellt, und daher frage ich Sie, Frau Bundesministerin: Wann werden Sie das endlich abstellen? Wann endlich wird es so sein, dass diese soziale Hängematte in Wien für illegale Einwanderer und sogenannte Asylanten abmontiert wird, Frau Bundesministerin? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wissen Sie, Frau Bundesministerin, die Menschen haben ein sehr, sehr feines Gespür dafür, was gerecht ist und was nicht gerecht ist, und sie spüren ganz genau: Hier läuft etwas gewaltig schief. Soziale Gerechtigkeit, Frau Bundesministerin, bedeutet nicht, dass alle das Gleiche bekommen. Soziale Gerechtigkeit bedeutet, dass jeder seine Leistung bringt und jeder für seine Leistung das bekommt, was ihm zusteht. Das ist soziale Gerechtigkeit! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Sozialstaat ist eine Errungenschaft, und diese Errungenschaft wird von der arbeitenden Bevölkerung, von der Leistungskraft und von der Leistungsbereitschaft unserer arbeitenden Menschen in Österreich getragen, Frau Ministerin. Diese haben es langsam satt, dass sie immer herhalten müssen, wenn es um Einsparungen geht, dass sie immer herhalten müssen, wenn die Politik wieder irgendetwas verpfuscht hat, wenn falsche Entscheidungen getroffen worden sind. Am Ende aber kassieren andere ab, und das, Frau Bundesministerin, gehört endlich abgestellt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und wissen Sie, Sie und Ihre Wiener Freunde fühlen sich auch noch moralisch überlegen, weil Sie diesen Irrsinn, der sich dort abspielt, zulassen. Moralische Überlegenheit ist keine politische Kategorie, moralische Überlegen-

heit ist auch keine politische Grundlage. Der Sozialstaat kann nur so funktionieren: Das ist ein Vertrag über eine Leistung, die die einen aus Solidarität für die anderen, die es nicht können, bringen, aber nicht für Personen, die es nicht wollen. Und das ist die Krux daran – es gibt da ein echtes Thema und ein echtes Problem. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich sage Ihnen, eine Bundesregierung und eine Ministerin, die seit jetzt 50 Tagen im Amt sind und dieses System immer noch unterstützen und weiterlaufen lassen, tragen dazu bei, dass unser Sozialstaat systematisch ausgehöhlt wird. Das können wir nicht weiter zulassen, Frau Bundesministerin! Sie sollten endlich ins Handeln, ins Tun kommen, da muss jetzt endlich einmal eine Lösung her. Das ist aber offensichtlich nicht gewünscht.

Wenn es darum geht, den eigenen Leuten, den eigenen Pensionisten etwas wegzunehmen – oh, da waren Sie von der Bundesregierung ganz schnell! Da sind die Beschlüsse bereits gefasst, da weiß man auch schon, wann die Änderungen eintreten: Die niedrigeren Pensionen werden ab 1. Juli ausbezahlt.

Wenn es aber darum geht, Menschen etwas wegzunehmen, die hier nichts leisten wollen, die sich nicht integrieren wollen, dann schläft diese Bundesregierung. Da haben Sie alle ganz viel Zeit. Ich habe noch nichts davon gehört, dass es dazu Anträge gibt, Vorbereitungen gibt. Und jetzt sage ich Ihnen etwas: Im letzten Sozialausschuss haben Sie alle – damit meine ich alle Abgeordneten der Regierungsparteien – sämtliche oppositionellen Anträge vertagt. Sie sind nicht an einer Lösung des Problems interessiert, Sie wollen dieses Problem fortschreiben. Sie glauben, es aussitzen zu können, aber das wird weiter nicht funktionieren, weil die Budgetzahlen das nicht mehr hergeben.

Der IWF hat vor wenigen Tagen eine schreckliche Prognose abgegeben: Er hat gesagt, er rechnet in keinem Industrieland mit einer Rezession, mit einer Ausnahme: Österreich. – Na gratuliere, meine Damen und Herren, weit haben wir es gebracht! Österreich steht wirtschaftlich am schlechtesten da. Das Budgetdefizit explodiert, die Arbeitslosigkeit steigt Monat für Monat, und Sie haben nichts anderes zu tun, als sich mit sich selbst zu beschäftigen und die Österreicher zu belasten.

Gleichzeitig tun Sie aber gegen jene, die das System ausnützen, nichts. Ich sage dazu, das ist kein Betrug, sondern das ist das System: ein System, das die Politik so akzeptiert und so bestehen lässt. Da sind Sie gefordert, Frau Sozialministerin, aber nicht nur Sie. Natürlich wäre die gesamte Bundesregierung, auch der Herr Bundeskanzler, gefordert, dazu einmal eine Stellungnahme abzugeben, aber offensichtlich interessiert ihn das nicht. Dahin gehend hat er keine Sorgen, dafür hat er keine Zeit. Die Sorgen der Österreicherinnen und Österreicher sind für den Herrn Bundeskanzler offensichtlich auch nicht wichtig genug. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Lukas* ***Hammer*** *[Grüne]: Das ist irgendwie langweilig!)*

Wissen Sie, wenn wir diese Schieflage in unserem Sozialstaat weiter hinnehmen, wenn wir das nicht wieder geraderücken, dann werden wir unseren Wohlstand noch weiter verlieren. Diesen Wohlstand haben viele, viele Generationen aufgebaut – unter Verzicht, mit Fleiß, indem sie ihre Steuergelder bezahlt haben. Und was machen Sie? – In wenigen Jahren haben Sie unseren Wohlstand vernichtet. *(Ruf bei der SPÖ: Das habt ihr in zwei Jahren geschafft! – Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Wir haben in zwei Jahren einen Budgetüberschuss geschafft, falls Ihnen das entgangen ist!)* Lange wird das nicht mehr gut gehen. Und nichts - - *(Weiterer Zwischenruf bei der SPÖ.)* – Hören Sie auf hereinzuschreien, hören Sie einmal zu! *(Rufe bei SPÖ und Grünen: Wer schreit*

rein? – Ruf bei den NEOS: Hilfe!) Denken Sie doch einmal darüber nach! *(Abg. **Shetty** [NEOS]: Reinschreien ist ein No-Go!)* Glauben Sie wirklich, dass die Österreicherinnen und Österreicher - - *(Abg. **Shetty** [NEOS]: Reinschreien ist ein absolutes No-Go, Frau Belakowitsch!)*

Meine Damen und Herren vor den Bildschirmgeräten, an dieser Unruhe hier herinnen können Sie natürlich erkennen, dass es den Regierungsparteien nicht darum geht, irgendetwas zu ändern. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das Einzige, was diesen Herrschaften hier herinnen wichtig ist, ist der Machterhalt, damit man sich selbst gut versorgen kann, damit man gescheiterte Ex-Politiker gut versorgen kann und damit man seinesgleichen in Positionen bringen kann. *(Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: Ihr macht es mit den aktiven Politikern in Graz! – Ruf bei den Grünen: Nicht nur dort! – Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: Was hat eigentlich der Herr Eustacchio für ein Spesenkonto?)* Das ist der einzige Grund, warum diese drei Parteien hier in einer Regierung von einer Größe, die es noch nie gegeben hat, zusammensitzen: weil bei sich selbst nicht gespart wird; bei den Zuwanderern aus dem arabischen Raum wird nicht gespart, bei den illegalen Migranten wird nicht gespart. Gespart, meine Damen und Herren, wird nur bei Ihnen daheim; gespart wird bei den Pensionisten, sogar bei den Mindestpensionisten – dort überall wird hineingegriffen. Wenn man das aufdeckt, gibt es Unruhe, wie Sie sie eben jetzt hier herinnen erlebt haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Genau das ist es, was den Menschen draußen schon wirklich auf die Nerven geht. Das wollen sie nicht mehr haben, das wollen sie nicht mehr sehen, und das wollen sie nicht mehr hören. Die Bürger erwarten sich – und sie erwarten es sich zu Recht –, dass jetzt endlich Handlungen gesetzt werden, damit die Schieflage in unserem System geradegerichtet wird, damit wir wieder einen Aufschwung haben können, damit es mit der Wirtschaft bergauf

geht. Das erwarten sich die Bürger von einer Bundesregierung, und das erwarten sich die Bürger von uns als Politikern – nicht irgendwelches hämische Gelächter hier, nicht, irgendwelche Redner zu stören. *(Heiterkeit des Abg. Michael **Hammer** [ÖVP].)* Nein, sie erwarten sich jetzt, dass die Bundesregierung endlich einmal die Ärmel hochkrempelt und arbeitet. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren – und jetzt richte ich mich speziell an die Wienerinnen und Wiener, am Sonntag sind die Landtagswahlen in Wien –, alle Wienerinnen und Wiener sind aufgerufen, zu dieser Wahl zu gehen. *(Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: H.-C. Strache! – Heiterkeit und Zwischenruf des Abg. **Schallmeiner** [Grüne].)* Es gibt auch in Wien jetzt tatsächlich die Möglichkeit für eine Änderung: Auch in Wien wird die FPÖ eine Wende einleiten, denn auch in Wien - - *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. **Schallmeiner** [Grüne].)*

Ich weiß schon, das macht Sie nervös *(Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: Der H.-C. Strache macht mich nervös!)*, aber ich sage Ihnen etwas, meine Damen und Herren: Gerade in Wien wissen wir, was wir den Grünen zu verdanken haben. *(Zwischenrufe der Abgeordneten **Maurer** [Grüne] und **Schallmeiner** [Grüne].)* Gerade in Wien haben Sie alles kaputt gemacht und genau dieses System der Sozialhilfe eingeführt *(Präsident **Rosenkranz** gibt das Glockenzeichen)*, genau dieses System, in dem Familien über 6 000 Euro im Monat bekommen. *(Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: ... Sporttaschen!)*

Daher sage ich Ihnen: Wenn syrische Familien 6 000 Euro bekommen, aber der Mindestpensionistin jetzt die Pension gekürzt wird, dann läuft etwas schief, und daher braucht es am Sonntag auch in Wien eine starke Freiheitliche Partei. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf des Abg. **Schallmeiner** [Grüne].)* Daher braucht es in Wien fünf gute Jahre mit einer Freiheitlichen Partei, mit

einer Politik für die Bürgerinnen und Bürger, und daher Ihre Stimme: am Sonntag die Freiheitliche Partei am Wahlzettel ankreuzen! *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Lukas* ***Hammer*** *[Grüne]: Unsere Sporttaschen für unsere Leut'!)*

9.22

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bevor wir in der Rednerliste weitergehen, darf ich die Schülerinnen und Schüler der 5d der De-La-Salle-Schule in Strebersdorf sehr herzlich begrüßen. *(Allgemeiner Beifall.)*

Für eine einleitende Stellungnahme hat sich Frau Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz Korinna Schumann zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr und mache darauf aufmerksam, dass auch ihre Redezeit 10 Minuten nicht überschreiten soll.

RN/7

9.23

Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz Korinna Schumann: Vielen Dank, sehr geehrter Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Liebe Zuseherinnen und Zuseher!
Das Thema der Sozialhilfe ist ein ganz wesentliches, und auch die Regierung nimmt sich dieses Themas ganz stark an, weil es in Teilen wichtige Lösungen braucht. Wir werden ins Handeln kommen und sind bereits dabei, die ersten Schritte zu setzen.

Ich glaube aber, bei der Wortwahl des Titels dieser Aktuellen Stunde ist schon eindeutig und klar, und Ihre letzten Worte, Frau Abgeordnete, haben das ja auch gezeigt: Es geht um die Wienwahl, es geht sozusagen darum, die Wienwahl vorzubereiten – eindeutig. *(Abg.* ***Schnedlitz*** *[FPÖ]: Es geht um die Millionen, die Sie …! – Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Aber eine Europastunde*

zu Wohnen ...! – Abg. ***Kickl*** *[FPÖ]: Aber eine Wahl ist doch das Herzstück der Demokratie!)*

Ich glaube, es ist wichtiger und ganz, ganz bedeutend, dass man über die Sozialhilfe spricht und dass man die Sozialhilfe als Ganzes anschaut. *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten der ÖVP. – Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Aber eine Europastunde zum Thema Wohnen hat nichts mit der Wienwahl zu tun!)* Die Sozialhilfe wurde 2010 unter Bundesminister Rudolf Hundstorfer mit dem Gedanken eingeführt *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Ja, aber an den kommen Sie nicht ran!)*, ein letztes und endgültiges Netz für jene Menschen zu spannen, bei denen alle anderen Leistungen nicht mehr greifen. *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: 6 000 Euro!)* Das Abrutschen von Menschen ins Bodenlose zu verhindern – das ist die Grundlage der Sozialhilfe. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Es war der Grundgedanke bei der Sozialhilfe, immer darauf zu schauen, dass die Menschen wieder in Beschäftigung kommen – das ist der Grundgedanke. Es gibt in der Sozialhilfe Menschen, die arbeitsfähig sind, und es gibt Menschen, die es nicht schaffen – seien es Menschen mit Behinderung oder solche, die eben älter sind. Wir haben verschiedene Personen in der Sozialhilfe, und man muss auf das gesamte System der Sozialhilfe hinschauen.

Zehn Jahre nach der Einführung hat die FPÖ versucht, mit dem Sozialhilfe-Grundsatzgesetz eine Vereinheitlichung zu erreichen. Das ist leider wirklich gescheitert. Zwei wesentliche Säulen dieses Sozialhilfe-Grundsatzgesetzes wurden vom Verfassungsgerichtshof aufgehoben, eine davon war der Höchstsatz für die Kinder.

Ich glaube, es ist wichtig, dieses Thema der Sozialhilfe sehr realistisch anzuschauen und zu schauen: Worum geht es denn überhaupt, und wie schaut es denn mit den Zahlen aus? – In den vergangenen Jahren gab es einen Rückgang bei der Zahl der Bezieher:innen von Sozialhilfe. *(Heiterkeit des Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ].)* 2017 haben 327 900 Menschen *(Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ]: Frau Minister!)* – ja, das ist ein Faktum – Sozialhilfe bezogen. 2023 waren es 219 000. Das sind die Zahlen der Statistik Austria, auf die man sich bezieht.

Jetzt schauen wir uns an: Wer kriegt denn Sozialhilfe? Das ist eine ganz wichtige Frage. – Die größte Gruppe unter den Bezieher:innen sind Kinder mit 35 Prozent *(Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ]: Sind Syrer! – Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Woher kommen denn die Kinder?)*, gefolgt von Frauen mit 33 Prozent und Männern mit 32 Prozent. 56 Prozent der Bezieherinnen und Bezieher sind in der Schule oder im Pensionsalter oder können aufgrund einer Behinderung nicht in Beschäftigung sein. 37 Prozent warten darauf, in Beschäftigung kommen zu können, und sind beim AMS gemeldet. Das ist eine wichtige Gruppe, und da muss man hinschauen.

Fast drei Viertel der Bezieher:innen stocken auf, das heißt, sie haben ein Einkommen oder eine Pensionsleistung und stocken darauf auf.

Der durchschnittliche Bezug der Sozialhilfe sind 400 Euro pro Person. *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: So weit zur Statistik, und jetzt bitte zum echten Problem!)* Die Bezugsdauer – auch da ist es, glaube ich, wichtig, hinzuschauen –: Im Durchschnitt waren die Beziehenden nach neun Monaten aus dem Bezug der Sozialhilfe wieder draußen, 30 Prozent haben sogar weniger als sechs Monate Sozialhilfe bezogen.

Jetzt lassen Sie mich zum Thema illegale Migranten und Asylanten etwas sagen. Da muss man ganz deutlich festhalten: Personen ohne Aufenthaltsrecht in Österreich haben keinen Zugang zu Sozialhilfe. Das ist klar und eindeutig festgehalten, das ist Fakt. *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten der ÖVP. – Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Asylwerber:innen sind von Leistungen der Sozialhilfe ausdrücklich ausgeschlossen, weil sie in der Grundversorgung sind. Asylberechtigte haben Zugang zur Sozialhilfe, sind aber auch verpflichtet, dem Arbeitsmarkt zur Verfügung zu stehen und sich Integrationsmaßnahmen zu unterziehen. *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Ach so, ja! – Abg.* ***Steiner*** *[FPÖ]: Das funktioniert ja tadellos! – Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Geh, wirklich?)* Wenn man keine Befreiung hat und dieser Verpflichtung nicht nachkommt, kommt es zu Sanktionen, das heißt zu Leistungskürzungen. – Das sind die Fakten rund um die Sozialhilfe. *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Das ist Realitätsverweigerung! – Abg.* ***Lausch*** *[FPÖ]: Wer traut sich, da was zu kürzen?)*

Ich glaube, es ist wichtig, hinzuschauen, und mir ist es ganz wichtig, hinzuschauen, wer die Arbeit in diesem Land macht, weil wir die Arbeitskräfte brauchen, und nicht wie eine meiner Vorgängerinnen die Frage zu stellen: „Wer schafft die Arbeit?“ – Das ist in diesem Fall die falsche Frage. *(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP sowie der Abg.* ***Krisper*** *[NEOS].)* Jetzt ist die richtige Frage: Wer macht die Arbeit? – Da muss man hinschauen.

Es geht darum – und das ist auch bedeutend, zu betonen –, Menschen, die arbeiten wollen, können und müssen, die Chance zu geben, dass sie auch Arbeit erhalten, dass sie sich selbst erhalten können und einen Beitrag

zur Gesellschaft leisten. Das ist die Zielrichtung, in die wir gehen müssen, und in diese Richtung wird die Regierung auch gehen.

Lassen Sie mich noch zu den Menschen mit Migrationshintergrund etwas sagen: Sie sind eine wichtige Säule der Wirtschaft und des Arbeitsmarkts in Österreich. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und Grünen sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)* Es gilt, ihnen ganz besondere Wertschätzung auszudrücken. Denken Sie an die Beschäftigten in der Reinigung, denken Sie an die Beschäftigten in der Pflege, im Gesundheitswesen: So viele Menschen mit Migrationshintergrund arbeiten dort und leisten tolle Arbeit für uns in Österreich! Wir denken an die Menschen im Handel, an die Menschen in der Produktion: Da wird wirklich zum Wohle Österreichs gearbeitet, und dafür ist Danke zu sagen. *(Beifall bei SPÖ und Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS. – Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Das ist aber nicht das Thema!)*

Wir haben in Österreich eine Million unselbstständig Beschäftigte mit nicht österreichischer Staatsbürgerschaft – damit ein Viertel aller Beschäftigten –, und sie leisten in Österreich ausgezeichnete Arbeit.

Ich darf Ihnen *(in Richtung Abg. Belakowitsch)* widersprechen, Frau Abgeordnete: Die Bundesregierung schaut hin, und wir haben zu arbeiten begonnen, gerade rund um das Thema der Sozialhilfe. Im Regierungsprogramm haben wir vereinbart, eine Sozialhilfe neu auf den Weg zu bringen, und das ist ein ganz wichtiger und wegweisender Schritt. Wir sagen: Ganz wichtig ist, all jene Menschen, die beschäftigungsfähig sind, möglichst rasch in Beschäftigung zu bekommen, das heißt, jene Menschen, die arbeitsfähig sind, dem AMS zu überantworten und ihnen dort die Chance zu geben, möglichst rasch in Beschäftigung zu kommen.

Gleichzeitig müssen Integrationsmaßnahmen gesetzt werden. Integration ab dem ersten Tag ist ganz, ganz wesentlich. Wir haben die Integrationsphase in Planung – das wird von meinem Haus gemeinsam mit der Integrationsministerin passieren –, um zu schauen: Wie können wir die Menschen ganz schnell in den Arbeitsmarkt bringen, wie können wir ihnen die Chance geben, die Sprachkenntnisse zu erwerben – auch Frauen, auch das ist ein ganz, ganz wichtiger Punkt –, um ihnen Chancen zu geben und sie zu sich selbst erhaltenden Personen und wichtigen Teilen unserer Gesellschaft zu machen? Das muss die Zielrichtung sein. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

Gleichzeitig werden wir hinschauen, um zu sehen: Wie geht es den Kindern? Die Kinder, die Chancen für Kinder müssen für uns absolut Vorrang haben, das ist wesentlich. Darum haben wir uns darauf verständigt, auch gemeinsam mit der Integrationsministerin, zu sagen: Wir bauen eine Kindergrundsicherung aus *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Das auch noch!)* und schauen, dass wir die Kinder aus der Armut herausholen. *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Dann haben sie noch mehr!)* Das ist ein ganz, ganz wichtiger Schritt, denn jedes Kind, das wir zurücklassen, ist in Zukunft ein Kind, das Probleme hat, ein Kind, das keine Chance mehr hat, und das können wir doch alle nicht wollen. *(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP sowie des Abg.* ***Shetty*** *[NEOS].)*

Und am Ende dieser Reform, die aus den vielen Teilen besteht, die ich jetzt genannt habe, soll, und das ist ganz wichtig, eine Sozialhilfe stehen, die österreichweit einheitlich ist. Da sind wir, das ist auch ganz klar, auf die Partner angewiesen. Daher ein großer Appell auch an die Politikerinnen und Politiker der FPÖ: Sie sind in sehr vielen Landesregierungen vertreten! Wenn wir wirklich wollen, dass Menschen rasch in Beschäftigung gebracht wer-

den, dass sie rasch aus der Sozialhilfe herauskommen, dann unterstützen Sie bitte das Projekt der Bundesregierung einer Sozialhilfe neu, damit wir den Menschen die Chance geben und damit wir sagen können, die Sozialhilfe ist nicht ein Platz, an dem die Menschen verweilen, sondern von wo sie wieder herauskommen können! Ich bitte und ersuche Sie wirklich um die Unterstützung für dieses ganz wesentliche Projekt der Bundesregierung. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

Ich darf noch sagen: Es ist wichtig, die Menschen nicht zu verunsichern. Noch einmal sei erwähnt – das ist ganz wichtig –: Jeder und jede, fast jeder und jede, kann davon betroffen sein, in die Mindestsicherung, in die Sozialhilfe abzurutschen. *(Abg.* ***Gödl*** *[ÖVP]: Na! Na!)* Wir brauchen dieses Netz! Tun wir daher alles dafür, dieses Netz nicht zu zerreißen *(Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ]: Um das ginge es eigentlich!),* sondern es zu stärken *(Ruf bei der FPÖ: Für unsere! – Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Für die eigenen Leute!),* denn wir lassen niemanden zurück! Das ist das Bekenntnis der Bundesregierung für einen starken Sozialstaat. – Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie bei Abgeordneten der NEOS.)*

9.32

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Danke, Frau Bundesministerin.

Ich mache darauf aufmerksam, dass die Redezeit aller weiteren Teilnehmer an der Aktuellen Stunde laut § 97a Abs. 6 der Geschäftsordnung 5 Minuten nicht übersteigen darf.

Zu Wort gemeldet ist nun Frau Abgeordnete Schuch-Gubik. Ich erteile es ihr.

RN/8

9.33

Abgeordnete Lisa Schuch-Gubik (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Minister! Hohes Haus! Liebe Österreicher! Frau Minister, wie lange wollen Sie diesem Wahnsinn eigentlich noch zuschauen? Wie lange wollen Sie dabei zuschauen und es vor allem zulassen, dass unser Land immer mehr zu einer sozialen Hängematte für illegale Migranten verkommt, während sich die eigene Bevölkerung nichts mehr leisten kann? *(Abg. Tanja **Graf** [ÖVP]: Anscheinend hat sie uns jetzt nicht zugehört …!)*

Schauen Sie der Realität doch einmal ins Auge: Wer illegal zu uns kommt, hier ohne Pass auftaucht und dann vielleicht auch noch kriminell wird, der kommt nicht wegen des Schutzes, sondern der kommt einzig und allein wegen des Geldes. Und haben Sie sich vielleicht schon einmal die Frage gestellt, warum diese Menschen über zig sichere Länder nach Deutschland oder Österreich reisen – mit der Schleppermafia, der sie Tausende Euro bezahlen –, warum sie Strapazen auf sich nehmen und nicht einfach für ein paar Euro in eine Billigairline steigen und so in die Städte Europas kommen? Liegt es vielleicht daran, dass Sie dann am Flughafen – so wie wir alle, wenn wir reisen – kontrolliert würden, dass sie ihre Pässe vorzeigen müssten, ihre Identität festgestellt würde, sie den wahren Grund ihrer Reise preisgeben müssten und man so draufkommen würde, dass der einzige Grund, warum sie reisen, die Einreise in unsere soziale Hängematte ist?

Liebe Politiker der Einheitspartei! Ihre Politik ist eine Verhöhnung jedes fleißigen Österreichers! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Während Sie hergehen und die Pensionisten schröpfen, bekommt eine syrische Großfamilie in Wien 4 600 Euro fürs Nichtstun. In Wien Favoriten le-

ben Asylanten jetzt in Luxuswohnungen – mit Balkonen, mit Gärten, mit Klimaanlagen –, in Wohnungen, die sich die Wiener schon lange nicht mehr leisten können.

Haben Sie sich vielleicht auch einmal die Frage gestellt, warum es illegale Migranten gerade nach Wien zieht? Liegt es daran, dass es am Reumannplatz so gemütlich ist oder vielleicht die Fahrt mit der U6 so lässig ist, oder liegt es vielleicht daran, dass gerade in Wien die üppigsten Zahlungen für illegale Migranten rausspringen? Was glauben Sie? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Zahlen sprechen eine ganz klare Sprache: Im Jahr 2023 waren 44 Prozent der Sozialhilfebezieher in Wien Asyl- und subsidiär Schutzberechtigte, dazu kommen dann noch 11 Prozent Drittstaatsangehörige – und genau für diese Menschen machen Sie Politik. In keinem anderen Bundesland gibt es so viel Sozialhilfe für Asylanten wie in Wien: 700 Millionen Euro – so viel schüttet das rote Wien pro Jahr an Sozialleistungen an Nichtösterreicher aus! – Aber gut, am Sonntag haben alle Wienerinnen und Wiener die Möglichkeit, sich bei der Einheitspartei – bei ÖVP, SPÖ, NEOS und auch bei den Grünen – für all das zu bedanken. *(Rufe bei SPÖ und Grünen: H.-C. Strache! H.-C. Strache! Sporttaschen-Strache!)*

Was haben Sie aus Österreich gemacht? – Sie haben einen Sozialstaat geschaffen, der nicht mehr diejenigen schützt und auffängt, die ihn aufrechterhalten, die arbeiten gehen, die fleißige Bevölkerung, nein, Sie haben aus unserem Sozialstaat einen Staat gemacht, der vor allem die schützt, die ihn ausnutzen. Es reicht! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist jetzt Zeit, die soziale Hängematte für illegale Migranten abzumontieren, jetzt sofort, und ich kann Ihnen sagen: Ja, wir Freiheitliche sind auch solidarisch, aber wissen Sie, wem unsere Solidarität gilt? *(Rufe bei der SPÖ:*

Den Spesenkaisern! Den eigenen Leuten!) – Unsere Solidarität gilt der alleinerziehenden Mutter in Linz, dem hart arbeitenden Maurer in Graz oder auch der Pensionistin in Wien. *(Abg.* ***Shetty*** *[NEOS]: Mit dem eigenen Spesentopf, oder?)* Denen gilt unsere Solidarität! *(Ruf bei der SPÖ: … haben Sie die Pensionsreform gemacht 2003!)* Das sind jene Menschen, die Sie schon seit Jahren vergessen haben und für die Sie schon lange keine Politik mehr machen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Unsere Solidarität gilt aber sicher nicht denjenigen, die illegal zu uns kommen, dann vielleicht auch noch straffällig werden und unsere Werte und Gesetze missachten. *(Abg.* ***Schroll*** *[SPÖ]: Frau Kollegin, du hast …!)* Mit denen haben wir keine Solidarität! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wer illegal hier ist, hat kein Recht auf Sozialleistungen. *(Rufe bei der SPÖ: Der kriegt auch keine! Der kriegt auch keine!)* Wer illegal hier ist und straffällig wird, der hat ein Recht auf ein Rückflugticket in die Heimat, und zwar one-way! *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Sie können sich da jetzt gerne aufpudeln und reinschreien, wie Sie wollen *(Ruf bei den Grünen: Das stimmt ja alles gar nicht!)*, aber ich verrate Ihnen einmal etwas *(Abg.* ***Schroll*** *[SPÖ]: Der Frau Ministerin zuhören vorher! Zuhören vorher!):* Wir machen keine Politik für Sie, wir machen keine Politik für Ihren Applaus, sondern wir machen Politik für die Österreicher, und die haben Sie schon lange vergessen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte zum Schlusssatz zu kommen!

Abgeordnete Lisa Schuch-Gubik *(fortsetzend):* Liebe Einheitspartei, ich verrate Ihnen aber einmal etwas: Wenn es Ihnen so ein Anliegen ist, Geld an Fremde, Geld an illegale Migranten zu verschenken *(Abg.* ***Schroll*** *[SPÖ]: Zuhö-*

ren!), dann können Sie das in Zukunft gerne weiter tun, aber dann bitte aus der eigenen Tasche *(Abg. **Lindner** [SPÖ]: Die Zeit ist gar, Herr Präsident!)* und nicht vom Steuergeld der Österreicher! – Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

9.38

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Michael Hammer.

RN/9

9.38

Abgeordneter Mag. Michael Hammer (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Frau Bundesministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Es wurde von der Frau Bundesminister ja schon angesprochen, wir sind gerade Teil einer Wahlveranstaltung der FPÖ zur Wienwahl. Das Motiv ist relativ klar erkennbar. *(Abg. **Kickl** [FPÖ]: Das wird bei der Europastunde ganz anders sein! – Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: Ist eurer noch auf freiem Fuß?)*

Nur ist es halt schon ein bisschen skurril - - *(Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: Ist eurer noch auf freiem Fuß? – Weitere lebhafte Zwischenrufe bei der FPÖ.)* – Herr Präsident! *(Ruf bei der ÖVP: … sind nervös!)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte den Redner jetzt ausreden zu lassen! *(Abg. **Greiner** [SPÖ]: Herr Präsident, Sie müssen das Mikro einschalten!)*

Abgeordneter Mag. Michael Hammer *(fortsetzend):* Nervös sind sie, ja. – Herr Präsident, es ist halt schon ein bisschen skurril: Wir diskutieren das System der Sozialhilfe und ihr kritisiert das System – und es gibt dort tatsächlich viele Dinge, die man kritisieren kann *(Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: Ist der Mahrer noch auf freiem Fuß?)*, und wir haben auch im Regierungsprogramm angespro-

chen, dass es im Bereich der Sozialhilfe Nachrüstungen und Veränderungen braucht *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Nachrüstungen?)*, damit sie treffsicherer und gerechter wird. Nur, was besonders witzig ist: Dieses System, das ihr kritisiert, ist unter eurer Sozialministerin Hartinger-Klein eingeführt worden *(Ruf bei der FPÖ: Aber na!)* und ist bis heute in Kraft. So ist es nämlich! *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ, NEOS und Grünen. – Abg. **Kickl** [FPÖ]: Ach Gott!)*

Dieses System habt ihr geschaffen, das war die Zeit, in der euer Will-nicht-Kanzler gerade das Innenministerium eingerissen hat. *(Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: Ist der Mahrer noch auf freiem Fuß?)* Da hat Frau Hartinger-Klein angesetzt, das Sozial- und Gesundheitssystem zu demolieren, und da wurde auch dieses System geschaffen. *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Und ihr wart da gar nicht dabei?)* Im Übrigen, viele der Asylberechtigten, die diese Sozialhilfe kriegen – die zweifelsohne zu hoch und nicht gerechtfertigt ist –, sind unter Innenminister Herbert Kickl ins Land gekommen und auch anerkannt worden. *(Abg. **Kickl** [FPÖ]: Ha! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Das ist so peinlich! – Heiterkeit der Abgeordneten **Kickl** [FPÖ] und **Belakowitsch** [FPÖ].)*
Da waren die Zahlen nämlich deutlich höher, als sie es jetzt gerade sind – das gehört auch dazugesagt. *(Beifall bei ÖVP und NEOS sowie bei Abgeordneten der SPÖ. – Abg. **Kickl** [FPÖ]: Das wird eine lange Beichte am Sonntag!)*

Es wurde von der Frau Bundesminister schon ausgeführt: Es ist einfach im Regierungsprogramm klar geregelt, dass wir eine Sozialhilfe neu schaffen wollen. Unser Grundsatz lautet: Leistung muss sich lohnen; alle zu fördern, die Leistung bringen, das Engagement in allen Bereichen; Hilfe zur Selbsthilfe. Es darf aber nicht ausgenutzt werden, es muss treffsicherer sein. *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Erlaubt das die EU?)* Wer kann und nicht will, muss genauso sanktioniert werden, und das gilt auch für Österrei-

cherinnen und Österreicher, da ist kein Unterschied zu machen. *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Das ist ja euer Problem! Ihr macht grundsätzlich keinen Unterschied zwischen Österreichern und Ausländern!)* Und es ist natürlich die Vereinheitlichung anzustreben, weil nicht einzusehen ist, dass es in Bundesländern diesbezüglich verschiedene Sätze gibt. Diese Extremfälle, die genannt wurden, sind entsprechend abzustellen.

Ich möchte schon die Systeme in Oberösterreich und in Niederösterreich erwähnen, wo die Sozialhilfe deutlich niedriger ist als zum Beispiel in Wien. Die Regelungen in diesen beiden Bundesländern wurden verfassungskonform erstellt, und das ist ja die Schwierigkeit bei der gesamten Sozialhilfe, nämlich dass Asylberechtigte verfassungsrechtlich berücksichtigt werden müssen, Asylwerber sind von der Sozialhilfe ausgeschlossen. Diese Geschichte braucht ihr also nicht immer weiter zu erzählen, die fallen nicht in dieses System der Sozialhilfe.

Was ist im Regierungsprogramm vorgesehen? – Wir wollen einheitliche Tarife, einheitliche Tagsätze, sowohl für Alleinstehende als auch für Haushaltsgemeinschaften. *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Macht es!)* Wir wollen im Bereich der Asylberechtigten die Integrationsphase einführen, bei der in den ersten drei Jahren der Spracherwerb eingefordert wird und die Sozialhilfe anders tarifiert wird: niedrigere, einheitlichere Sätze, das fordern und fördern; und natürlich viel stärker – das hat auch die Frau Bundesminister angesprochen – den Konnex mit dem Arbeitsmarktservice, mit dem AMS, denn unser aller Ziel ist, die Menschen früher und dauerhaft in Beschäftigung zu bringen, aus dem Schutzsystem der Sozialhilfe entsprechend wieder in Arbeit zu bekommen.

Es gibt im Bereich der Asylwerber – das sei auch dazu gesagt; ich habe es schon erwähnt – keine Sozialhilfe. Es wird aber in vielen Ländern, und das ist auch unser Ziel, auf Sachleistungen umgestellt, die Sachleistungskarte wird auch entsprechend kommen. Zu den Kompetenzen – das hat die Frau Bundesministerin angesprochen –: Das ist natürlich Teamwork von Bund, Ländern und auch dem Arbeitsmarktservice. Da sind alle berufen, entsprechend positiv mitzuwirken. Ich glaube, wir haben da im Regierungsprogramm einen vernünftigen Ansatz gesetzt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ, ja, das ist das ewige Thema: eure Anträge in den Ausschüssen! Ein Regierungsprogramm ist auf eine Regierungsperiode angelegt, die Frau Bundesminister hat es ja schon gesagt: Die Sozialhilfe steht ganz oben auf der Tagesordnung, und das wird relativ zeitnah und rasch – und das ist auch notwendig – umgesetzt und neu aufgestellt. Eure Anträge tragen zu einer positiven Lösung nichts bei; darum können sie auch entsprechend vertagt werden, weil sie ja in der Sache nichts bringen. *(Abg. **Kickl** [FPÖ]: Lehnt sie ab! Nicht vertagen!)*

Abschließend: Wir kümmern uns um die Problemstellungen, wir schauen – wie die Frau Bundesministerin gesagt hat – dorthin, wo das System missbraucht wird, wo es ausgereizt wird, wo Ungerechtigkeiten sind, bekennen uns aber klar zum Sozialstaat: dass diejenigen, die auf die Hilfe angewiesen sind, sie auch kriegen und dieses Schutzsystem haben. Wir sanieren wie gesagt ein System, das die FPÖ geschaffen hat. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

9.43

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Herr Klubobmann Kucher. *(Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: Kucher hat ein Taferl! Ein großes*

Taferl! Kann man das sogar lesen? – Abg. ***Kucher*** *[SPÖ] – auf dem Weg zum Redner:innenpult –: Ich hoffe! – Abg.* ***Schnedlitz*** *[FPÖ]: Ist das das Bewerbungsschreiben als Kärntner Landeshauptmann? – Heiterkeit bei der FPÖ.)*

RN/10

9.43

Abgeordneter Philip Kucher (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn es Dinge gibt, die nicht funktionieren, dann muss man sie besser machen, dann muss man die Probleme lösen, und das ist auch der Zugang, den die Bundesregierung gewählt hat. Das ist, glaube ich, heute auch der Unterschied zu den Beiträgen der Kolleginnen von der FPÖ: dass ihr jetzt minutenlang herumgezetert, geteufelt habt, geschimpft habt, was alles nicht funktioniert, aber es zustande gebracht habt, keinen einzigen konkreten Vorschlag zu machen, was wir konkret in diesen Bereichen in Österreich besser machen können. *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich hätte einen ganz konkreten Vorschlag: Wenn man nicht möchte, dass die Menschen in der Sozialhilfe sind, dann sollte man als Politik alles dafür tun, dass die Menschen in Beschäftigung kommen. Das ist die Aufgabe, die die Bundesregierung angeht, in schwierigen Zeiten, in wirtschaftlich schwierigen Zeiten: Wir tun alles dafür, dass die Menschen auch ganz konkret Arbeitsplätze haben, von denen sie leben können. Das wäre die konkrete Ansage, und das ist, was die Sozialministerin heute auch angekündigt hat. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

Ich sage zum Regierungsprogramm ganz klar: Es ist nicht so komplex, Frau Kollegin Belakowitsch, man muss es nur tun. Menschen, die arbeiten können,

sollen möglichst auch arbeiten gehen *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Menschen, die illegal hergekommen sind!)*, und die Politik hat auch die Aufgabe, dafür zu sorgen. Menschen, die krank sind, die zu alt sind, die nicht arbeiten können, werden sich auf uns verlassen können, da werden wir niemanden im Stich lassen. *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Was ist mit denen, die nicht arbeiten wollen?)*

Bei Kindern wird hoffentlich auch niemand auf die Idee kommen, dass sie hackeln gehen sollen. Für die Kinder wird es in Zukunft die Kindergrundsicherung geben, ein intelligentes Modell. Wir sorgen da ganz konkret für Lösungen. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

Das gilt ganz konkret auch für die Integration, mit einer Integrationspflicht ab dem ersten Tag, Deutschkursen, Wertekursen – und dann so schnell wie möglich in die Arbeit. Ihr seid diejenigen, die die Deutschkurse streichen und dann herumjammern und -teufeln, dass die deutsche Sprache nicht beherrscht wird. Das ist der Zugang der FPÖ: Probleme schaffen und Probleme nicht lösen. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS. – Abg. **Kickl** [FPÖ]: Und ihr müsst uns einmal erklären, woher das Personal kommt!)*

Ich muss echt darüber lachen, wenn es dann heißt: „abkassieren“. – Einer der ganz großen Abkassierer ist nämlich ein gewisser Herr Dominik Nepp aus Wien, ein nicht amtsführender Stadtrat, von dem man nicht ganz genau weiß, was er tut, der sogenannte Herr Nepp. *(Abg. **Deimek** [FPÖ]: Redet mit der ÖVP, dass ...! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Das Einzige, was es nicht gibt, sind Arbeitsaufzeichnungen von ihm. Das gibt es gar nicht, da kennen wir keinen Leistungsnachweis. Es gibt aber jede Menge Rechnungen von ihm, Spesenabrechnungen. Jetzt sind wir draufgekommen, dass er –

Herr Nepp, der in Interviews ganz offen sagt, er brauche keinen Chauffeur, er möchte sozusagen Steuergeld sparen – jedes Jahr um 130 000 Euro mit dem Taxi unterwegs ist. Um 130 000 Euro ist der jedes Jahr mit dem Taxi unterwegs – das ist Abkassieren auf Kosten der Steuerzahler! Das ist FPÖ-Politik! *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP, NEOS und Grünen. – Abg.* ***Schnedlitz*** *[FPÖ]: Das ist sehr glaubwürdig! – Zwischenruf des Abg.* ***Shetty*** *[NEOS].)*

Wenn es dann heißt, wenn die FPÖ sagt, sie werde das Abkassieren beenden: Einer, unter dem wirklich ganz groß abkassiert worden ist, ist Herbert Kickl als Generalsekretär gewesen. *(Abg.* ***Schnedlitz*** *[FPÖ]: Sehr glaubwürdig!)* Er hat nämlich dafür gesorgt, dass man ordentlich abkassieren darf. Der eine war Strache und der andere war Herbert Kickl selber – du *(in Richtung FPÖ)* erinnerst dich recht gut *(Abg.* ***Kickl*** *[FPÖ]: Ich glaube, das ärgert dich, dass das nichts ist, gell? Ich glaube, das ärgert dich!)* –, 10 000 Euro hat er jedes Monat kassiert, man ist sozusagen unabsichtlich draufgekommen, dass er 10 000 Euro kassiert. Er hat sogar **vergessen,** dass er es kriegt. – Scheinbar hast du so viel Geld, dass dir 10 000 Euro pro Monat nicht auffallen. *(Abg.* ***Kickl*** *[FPÖ]: Dass dir das nicht zu blöd ist!)* Gemeldet hast du es nicht, Herr Generalsekretär Kickl! *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP, NEOS und Grünen. – Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

RN/10.1

Machen wir es ganz konkret! *(Der Redner stellt eine Tafel mit der Überschrift „Unter Kickl als Partei-Manager: 1 Million Euro Steuergeld für Luxusleben“ und einer Liste mit Ausgaben sowie einem Foto von Heinz-Christian Strache und Herbert Kickl auf das Redner:innenpult.)* Wenn wir von einer Hängematte reden, vom Abkassieren, lieber Herbert Kickl: Das ist dir anscheinend nicht auf-

gefallen, das ist dir als Generalsekretär alles nicht aufgefallen. *(Abg. **Kickl** [FPÖ]: Ich glaube, das tut dir sehr, sehr weh, dass da nichts dran ist!)* 10 000 Euro abkassieren, aber dann zuschauen, wie Strache sich die Villa auf Steuerzahlerkosten finanzieren lässt – das ist leistbares Wohnen aus Sicht der FPÖ, bravo! Die Zigaretten, die Tschick sind auf Kosten des Steuerzahlers finanziert worden. Was ist noch bezahlt worden? – Das Kindermädchen; das passt aus Sicht der FPÖ auch gut: In der Kinderbetreuung für die Frauen in diesem Lande gar nichts weiterbringen, aber konkret dann auf Regimentskosten Herrn Strache die Kinderbetreuung finanzieren. Das ist Abkassieren à la Herbert Kickl! *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP, NEOS und Grünen. – Abg. **Kickl** [FPÖ]: Ich glaube, das ärgert dich, dass da bei mir nichts dran ist!)*

Diese Liste kann jeder nachschauen. Die Spesenliste, die Abkassiererliste der FPÖ, ist länger als die Liste der Zölle von Donald Trump. Das ist die Liste, für die Herbert Kickl persönlich verantwortlich ist. *(Zwischenruf des Abg. **Schnedlitz** [FPÖ].)* 10 000 Euro hat er fürs Wegschauen kassiert. Das ist blaues Abkassieren, das kann jeder auch ganz konkret überprüfen. *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Den Fernwärmepreis verdoppelt hat der Ludwig für alle Wiener, das ist spannend! Das ist langweilig!)*

Zu dem, was wir heute gehört haben: Das, Frau Kollegin Gubik, ist eine Verhöhnung jedes fleißigen Österreichers! Das ist eine Verhöhnung. Blaues Abkassieren ist die Verhöhnung. Redet nicht groß, ihr seid die Abkassiererpartei in diesem Lande! *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und Grünen. – Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Das ist langweilig! Den Fernwärmepreis verdoppelt! Für alle Wiener! Langweilig! – Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Hast du eigentlich schon einen Schrebergarten? – Abg. **Wöginger** [ÖVP]: Die gibt es*

nur in Wien! Nicht in Kärnten! – Abg. ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Die gibt es nur in Wien für deine Genossen!)*

9.48

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Klubobmann Shetty.

RN/11

9.49

Abgeordneter Mag. Yannick Shetty (NEOS): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen, liebe Zuseher! Man hat bei der FPÖ immer, wenn es so eine Debatte gibt – in diesem Fall jetzt eine Aktuelle Stunde –, das Gefühl, dass das mittels Populismus-GPT erstellt wird. Da wird irgend so ein Befehl in irgendeinen Automaten reingehaut: maximale Aufregung, minimale Lösungskompetenz – und dann kommt so etwas wie Ihre heutige Aktuelle Stunde heraus. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

Kollege Philip Kucher hat es sehr gut auf den Punkt gebracht: Ihnen geht es immer nur darum, die Probleme groß zu machen, maximal groß zu machen, und die Lösungen möglichst kleinzuhalten. *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Na, die Probleme sind ja schon da!)* Sind die Probleme groß, sind die Wahlergebnisse gut – das ist Ihr Geschäftsmodell. Deswegen leben Sie auch von Problemen. Sie sind der Brandmelder – ja, von mir aus –, aber Sie sind keine Feuerwehr *(Abg.* ***Kickl*** *[FPÖ]: Jetzt kannst du dir einmal was Neues einfallen lassen!)*, und das durchschauen die Leute auch, wenn sie sich Ihre Regierungsbilanz anschauen. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

Jetzt zum Titel – ich möchte ihn jetzt nicht vorlesen, aber da kommt bei der FPÖ das Wort „soziale Hängematte“ vor –: Ich meine, ich finde das zwar wahnsinnig plump, aber ich bin dann gerne bereit, in der Sache über unser Sozialsystem zu diskutieren *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Sehr großzügig! – Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Ihr seids eh überall umgefallen!)*; ich glaube, da haben wir Veränderungsbedarf, da haben wir Nachbesserungsbedarf, ja. *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Wie viel Prozent habts ihr gehabt?)* Es überrascht mich aber schon ein bisschen, dass Sie just vor der Wienwahl diesen Begriff der sozialen Hängematte bei Ihrer Aktuellen Stunde wählen. Ich meine, ich weiß nicht, ob bei Ihnen beim Thema soziale Hängematte etwas klingelt. Kollege Kucher hat ja in Bezug darauf schon ein bisschen auf die Sprünge geholfen, wann denn eine Hängematte von Ihnen aufgehängt wird *(Abg. **Deimek** [FPÖ]: … nichts zum Thema, nur Parteipolemik!)*, für wen sie aufgehängt wird. *(Ruf bei der FPÖ: Schwach!)* Sie beklagen die soziale Hängematte, aber Sie sind derzeit Gegenstand so einer Latte an Ermittlungen, bei denen es um Ihre Politiker geht *(Abg. **Wurm** [FPÖ]: Alle freigesprochen!)*, die sich eine richtige goldene Hängematte aufgehängt haben, als Sie regiert haben. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ. – Abg. **Wurm** [FPÖ]: Alle freigesprochen, Yannick!)*

Ihr Wiener FPÖ-Chef: Ich weiß, da gibt es extreme Antipathien, Frau Belakowitsch, Sie reden nichts mit dem *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Das stimmt ja gar nicht!)*, da gibt es totale Feindschaften *(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPÖ)*, aber er ist ja trotzdem Ihr Parteichef dort *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Ja eh!)*, egal ob es Ihnen gefällt oder nicht. *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Ich rede mit dem ganz viel!)* Ihr Wiener FPÖ-Chef, Ihr ehemaliger Bundesparteichef, die ganze Wiener Landespartei ist gerade Gegenstand von strafrechtlichen Ermittlungen. Stimmt das? *(Abg. **Kickl** [FPÖ]: Wissen Sie, wie das bei Ihrem*

Koalitionspartner ist? – Abg. ***Steiner*** *[FPÖ]: Die ganze ÖVP, die ganze Bundes-ÖVP! – Abg.* ***Kickl*** *[FPÖ]: Die ganze Partei ist beschuldigt!)* – Nein, das stimmt nicht? Okay, gut, dann googeln Sie das nach! *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Die ganze Partei ist …! – Abg.* ***Kickl*** *[FPÖ]: Sie koalieren mit einer Partei, die als Verband beschuldigt ist! Ja hallo!)* Der Vorwurf der Staatsanwaltschaft lautet: goldene soziale Hängematte für diese Politiker. Ich meine, Kollege Kucher - - *(Abg.* ***Kickl*** *[FPÖ]: Wissen Sie, dass gegen die ÖVP insgesamt ermittelt wird?)* – Ja, es geht aber nicht um die ÖVP, es geht jetzt um Sie. *(Abg.* ***Kickl*** *[FPÖ]: Na ja, das ist aber Ihr Koalitionspartner! Es geht um Ihr feines Sensorium! – Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Das ist genauso, wie es in Graz war: vor der Wahl große Aufregung, nach der Wahl - -! – Zwischenruf des Abg.* ***Schnedlitz*** *[FPÖ].)*

Also Kollege Kucher hat die Liste schon vorgelesen, und ich möchte das für Sie noch ein bisschen filetieren, weil das vielleicht nicht klar ist. Da ging es nicht irgendwie um Privatgeld oder so, da ging es um Ihr Steuergeld *(Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Wie können Sie das ertragen, mit einer ÖVP zu koalieren?)*, um Ihr Steuergeld ging es, das Sie *(in Richtung FPÖ)* verteilt haben. *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Ja, ja, das haben wir in Graz auch gehört! Und was ist nach der Wahl?)* Die Liste, wofür die FPÖ das Steuergeld der Menschen verteilt hat: für den Umbau eines Privathauses des FPÖ-Parteichefs in Klosterneuburg – stimmt das? *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Der hat gar kein Haus gehabt!)* –, für ein Kindermädchen, für den Friseurbesuch und die Kleidung des Parteichefs, für Zigaretten und Süßigkeiten *(Abg.* ***Lindner*** *[SPÖ] – erheitert –: Ja!)*, für Apothekenrechnungen, für private Urlaube, sogar für die Überwachung der Ex-Frau.

Ich meine, passt das in Ihr Bild, dass das mit dem Steuergeld der Menschen passieren soll, dass eine Partei es dafür ausgibt? – Das glaube ich nicht! Es ist sehr gut, dass die Staatsanwaltschaft da genau hinschauen wird, und wir

werden uns anschauen, was da am Ende herauskommt. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen. – Zwischenruf des Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]. – Abg.* ***Kickl*** *[FPÖ]: Das ist ja auch ihre Aufgabe! Das ist die Aufgabe der Staatsanwaltschaft, nicht von dir! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Jetzt aber zum Thema Sozialstaat: Ja, ich bin bei Ihnen, dass wir ein Thema mit der Zuwanderung ins Sozialsystem haben, und das müssen wir uns politisch anschauen – das tut die Regierung übrigens auch, wie Sie sehen, wenn Sie sich das Regierungsprogramm anschauen. *(Ruf bei der FPÖ: Wann denn?)* – Was heißt: „Wann denn“? Wie lang regiert denn diese Regierung schon? Das ist ja so plump. Ich meine, erwarten Sie, dass wir innerhalb von sechs Wochen die gesamte Sozialhilfe neu aufstellen, die Sie kaputt gemacht haben? *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Aber bei den Pensionisten ist es ganz geschwind gegangen!)* Ich meine, so schnell geht es halt auch nicht. *(Abg.* ***Nemeth*** *[FPÖ]: Bla, bla, bla! – Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Na ja, bei den Pensionisten ist es schon geschwind gegangen!)*

Was Sie aber, wenn Sie von der Zuwanderung ins Sozialsystem sprechen, nicht dazusagen: Wissen Sie, wie viele der Menschen, die unselbstständig erwerbstätig sind, nicht österreichische Staatsbürger sind? – Einer von vier, eine Million von vier Millionen. *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Wir reden über die, die in der Mindestsicherung sind!)* Und was sie nicht dazusagen, wenn Ihre Ideologen geheime Pläne von Remigration, von Aberkennung der Staatsbürgerschaft austüfteln, ist, dass Sie dann auch den türkischen Friseur, den Gastronomen oder die Ärztin meinen *(Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Na eben nicht! – Abg.* ***Kickl*** *[FPÖ]: Der türkische Friseur ist viel gescheiter als du!)* – von denen Sie ja nicht bestreiten würden, dass die auch Teil unserer Gesellschaft sind, oder? *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und*

SPÖ. – Abg. ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Können Sie nicht lesen? Soziale Hängematte, es geht um die soziale Hängematte! – Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Das hast du nicht verstanden! Eben nicht! Genau die meinen wir nicht! – Ruf bei der FPÖ: Schlechte Rede!)* – Ja, ist in Ordnung. *(Abg.* ***Kickl*** *[FPÖ]: Der türkische Friseur ist gescheiter als du!)* Wenn Sie meinen, dass das eine schlechte Rede ist, nehme ich das als Kompliment, Herr Kollege. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ. – Abg.* ***Deimek*** *[FPÖ]: … sondern Fakten …!)*

Fakt ist aber bei all diesen Themen: Während Sie spalten, arbeitet diese Regierung. *(Rufe bei der FPÖ: Ja wo? Wo denn? Jetzt wird's satirisch! – Zwischenruf der Abg.* ***Greiner*** *[SPÖ].)* Ja, wir haben nach ein paar wenigen Wochen noch nicht – und ja, ich komme gleich zum Schluss – die Sozialhilfe neu geregelt, aber es steht im Programm, die werden wir neu regeln. *(Rufe bei der FPÖ: Wann denn? Nie!)* Betreffend die Probleme in der Integration: Wir werden das Integrationsprogramm neu aufsetzen. Betreffend die Herausforderungen bei Deutsch: Wir werden eine Aufholjagd bei der Deutschförderung starten. *(Abg.* ***Schnedlitz*** *[FPÖ]: Der Loacker ist froh, dass er nimmer dabei ist!)*

Sie wären herzlich dazu eingeladen, mitzumachen, konstruktiv zu sein und nicht immer nur reinzubrüllen und zu spalten – ich glaube, die Menschen haben das satt. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

9.54

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Koza.

RN/12

9.54

Abgeordneter Mag. Markus Koza (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher! Auwei, auwei, auwei, Wahlkampf ist! *(Heiterkeit der Abg.* ***Zadić*** *[Grüne].)* Das hört man gerade jetzt bei jeder Rede, darum versuchen wir, wieder kurz zurück zum Thema zu kommen: Worüber reden wir eigentlich?

Worüber reden wir? – Wir reden über 197 000 Menschen, die laut Statistik Austria 2023 Sozialhilfe oder Mindestsicherung bezogen haben, 197 000 Menschen in 108 000 Familien, sogenannten Bedarfsgemeinschaften. Von diesen 108 000 Bedarfsgemeinschaften – die Frau Ministerin hat es ausgeführt – waren drei Viertel sogenannte Aufstocker:innen. Das heißt, die haben selber ein Einkommen erzielt oder ein Einkommen aus der Arbeitslosenversicherung oder aus der Pension bekommen, sie haben also nicht die volle Sozialhilfe bekommen, sondern nur einen Teil der Sozialhilfe.

Von diesen 108 000 Familien, von diesen 108 000 Bedarfsgemeinschaften hat 2023 jede durchschnittlich 802 Euro pro Monat bekommen, und in Wien waren es 805 Euro pro Monat, das heißt also: eigentlich ziemlich genau der Österreichdurchschnitt.

Wie lange war die Bezugsdauer der Sozialhilfe oder Mindestsicherung? – Das war unterschiedlich: in Vorarlberg beispielsweise knapp über sechs Monate, in Wien knapp über neun Monate, durchschnittlich ungefähr neun Monate.

Das heißt, die Legende, die da immer wieder strapaziert wird, dass über Jahre hinweg von Tausenden, Abertausenden, fast Millionen Menschen in

diesem Land die volle Sozialhilfe bezogen werden würde, ist schlichtweg falsch. *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

Wer Sozialhilfe bezieht, stockt in der Regel auf. Wer Sozialhilfe bezieht, muss auch eine Arbeit annehmen, wenn ihm eine angeboten wird, das ist so wie bei den Arbeitslosen. Und wer hier illegal lebt, der bekommt überhaupt keine Sozialhilfe – da schau her! –, weil er eben keinen Aufenthaltsstatus hat, keinen Rechtstitel hat, durch den ihm eine Sozialhilfe zusteht. *(Abg. **Wurm** [FPÖ]: Wie viele Rechtstitel gibt es denn?)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das zeigt einmal mehr, dass die Sozialhilfe alles, aber mit Sicherheit keine soziale Hängematte ist. Ich möchte da den evangelischen Bischof Chalupka zitieren, der vor Kurzem ein Interview in der „ZIB 2“ gegeben hat. Er hat gesagt: „Die soziale Hängematte war immer Lug und Trug, und das sollte man dann auch so benennen.“ – Ich benenne das heute gerne so. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

RN/12.1

Jetzt schauen wir uns noch an, wer denn überhaupt in diesem Land die Sozialhilfe bekommt *(eine Tafel mit der Aufschrift „Sozialhilfe und Mindestsicherung: Wer bezieht sie?“ und einem Tortendiagramm in die Höhe haltend)*: Ein ganz großer Teil der Sozialhilfebezieher:innen in diesen 108 000 Bedarfsgemeinschaften sind tatsächlich Kinder, Jugendliche und Schüler:innen, das heißt Leute, die wir eigentlich nicht in die Arbeit schicken wollen – ich hoffe zumindest, dass auch die FPÖ gegen Kinderarbeit ist. Dann haben wir da 9 Prozent Menschen, die bereits erwerbstätig sind, die einem Job nachgehen, die ein Einkommen beziehen und aufstocken – das heißt, die arbeiten schon. *(Abg. **Stefan** [FPÖ]: Dann ist ja eh alles bestens! – Rufe bei*

der FPÖ: Das ist überhaupt das Beste! Was ist denn das für ein System?) 9 Prozent der Menschen, die Sozialhilfe kriegen, sind bereits im Pensionsalter; sie sind bereits außerhalb des erwerbsfähigen Alters, die werden wir also auch nicht arbeiten schicken. Dann haben wir da 9 Prozent Menschen, die entweder schwer krank sind oder eine schwere Behinderung haben, die auch Sozialhilfe kriegen. Denen wollen wir jetzt auch allen die Sozialleistung kürzen, oder wie schaut das jetzt aus? Die sind auch alle in der sozialen Hängematte? Und dann haben wir noch 5 Prozent, die aufgrund von Kinderbetreuung und Pflege von der Arbeitspflicht ausgenommen sind.

Das heißt, ungefähr zwei Drittel der Menschen, die in Österreich Sozialhilfe beziehen, sind entweder zu alt, zu jung oder zu krank, können schlichtweg nicht arbeiten oder arbeiten eh schon. Das heißt, von diesen zwei Dritteln reden wir gar nicht, wir reden eigentlich nur mehr von den 34 Prozent, die eigentlich im erwerbsfähigen Alter sind, die beispielsweise in Arbeitslosigkeit sind, die arbeiten gehen könnten. – Ja, da sollte man tatsächlich etwas tun, aber da kann man auch etwas machen. Da kann man auch Lösungen finden.

Was ehrlich gesagt das Allersinnvollste, das Allereinfachste – das fällt euch natürlich überhaupt nicht ein – ist: Schicken wir die Leute verstärkt zum AMS! Die Leute sollen verstärkt zum AMS kommen, sollen dort besser vermittelt werden, sollen besser vom AMS betreut werden, sollen beim AMS Kurse kriegen und dann möglichst rasch einen Job finden. Das muss das Ziel sein. Wir sollten nicht Sozialhilfe zusammenkürzen, nicht Sozialhilfe zusammenstreichen – das schafft Elend, das schafft Armut, das schafft Obdachlosigkeit, das schafft Probleme –, sondern wir müssen die Probleme, die wir wirklich haben – mangelnde Deutschkenntnisse, mangelnde Ausbildung, erschwerter Zugang zum Arbeitsmarkt –, für die Leute lösen, damit wir die Leute schnell in Beschäftigung bringen, dass sie schnell Steuern

zahlen können, dass sie schnell Abgaben zahlen können – aber das ist halt nicht euer Geschäftsmodell. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Euer Geschäftsmodell ist immer das Gleiche: Probleme schaffen, dann die Probleme beklagen und diese Probleme ja nicht lösen. Das, was ihr wollt – Sozialleistungen kürzen, Sozialhilfe streichen, Sozialhilfe abschaffen –, schafft Obdachlosigkeit, schafft Wohnungslosigkeit, schafft Perspektivlosigkeit, führt direkt in die Kriminalität und schafft Angst. Das ist euer Geschäftsmodell, das ist eure menschenfeindliche Politik, und die ist strikt abzulehnen. – Danke. *(Beifall bei den Grünen, bei Abgeordneten der SPÖ sowie des Abg.* ***Gasser*** *[NEOS].)*

10.00

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Wurm.

RN/13

10.00

Abgeordneter Peter Wurm (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Frau Minister! Hohes Haus! Werte Zuseher! Jörg Haider, wer kennt den Namen noch? – Ich nehme an, alle hier im Saal und auch zu Hause. *(Abg.* ***Oxonitsch*** *[SPÖ]: Das ist der …! – Zwischenruf bei den Grünen.)* Knapp 40 Jahre ist es her, dass wir Freiheitliche angefangen haben, Ihnen ganz klar zu sagen, wohin die Reise gehen wird, wenn Sie mit Ihrer Politik weitermachen. *(Ruf bei der SPÖ: Konkurs von Kärnten!)* Jetzt, 40 Jahre später, sind wir dort angekommen, was wir Ihnen leider Gottes ankündigen mussten. Sie haben Ihre Politik nicht verändert – Sie vier –, und wir haben das Ergebnis: Österreich ist bankrott. *(Abg.* ***Kogler*** *[Grüne]: Kärnten war bankrott! – Ruf bei der SPÖ: Kärnten …!)* Ich glaube, darauf können wir uns einigen, das wissen jetzt alle. – Lieber Kollege

Wöginger, wir sind jetzt unter Kuratel der Europäischen Union, die Kassen sind leer, und zwar auf allen Ebenen, vor allem auch im Sozialsystem. *(Zwischenruf des Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ].)* Das ist der Grund für diese Aktuelle Stunde, und das sollten wir jetzt einmal ganz deutlich zur Sprache bringen. *(Beifall bei Abgeordneten der FPÖ.)*

RN/13.1

So, leider Gottes ist – mit Ansage – alles eingetreten: von der Kriminalität über die Umvolkung bis hin zum Kollaps des Sozialsystems. Die Frau Minister – danke, Frau Minister – hat mir diese Woche zwei Anfragebeantwortungen zu genau diesem Thema übermittelt. *(Abg.* ***Schallmeiner*** *[Grüne]: Hast du wirklich „Umvolkung“ gesagt?)* Ich versuche, es für die Zuseher ein bisschen aufzudröseln.

Sozialhilfe, Mindestsicherung ist ein Begriff. Ich spreche momentan nur vom Asylbereich, nur vom echten Asylbereich: 80 000 Personen mit Asyltitel beziehen laut Anfragebeantwortung in Österreich die Sozialhilfe; 80 000. Im zweiten Bereich, Grundversorgung – das sind die sogenannten Asylwerber, die noch keinen Titel haben –, haben wir aktuell 30 000, die vom Staat Österreich erhalten werden, auf allen Ebenen. Beim AMS – da geht es um Arbeitslosigkeit, Schulung, AMS-Geld – sind aktuell 47 000 – 47 000! – aus dem Asylbereich gemeldet. – Zahlen von der Frau Minister.

Ganz spannend, vielleicht auch neu für Sie: Wir finanzieren auch das Pflegegeld für den Asylbereich. 8 000 Personen in Österreich bekommen Pflegegeld. Das ist vielleicht neu für manche zu Hause, die in einer Pflegegeldstufe sind. Bei manchen wäre vielleicht eine höhere Stufe notwendig, da ist

kein Geld da, aber wir finanzieren 8 000 Asylanten in Österreich das Pflegegeld.

Das Ganze geht natürlich weiter: Im Gesundheitsbereich – das wäre ein eigenes Thema, darüber könnte man tagelang diskutieren – sind auch alle bankrott, alle Krankenkassen sind überschuldet. Wir haben keine Ressourcen für die Versorgung *(Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Keine Plomben!)*, aber wir finanzieren für den ganzen Asylbereich eine Rundumversorgung. Von Hüft-OPs bis Herz-OPs, alles, was notwendig ist, Zahnoperationen, neue Zähne: Alles wird finanziert. – Asylbereich.

Dann zum Wohnbereich; das ist spannend. Ich meine, alle in Österreich werden es wissen: Die Wohnungspreise explodieren. Ja logisch, die Asylanten müssen ja auch irgendwo wohnen – und das finanziert der Steuerzahler. Ganz spannend ist auch: In Österreich ist es erlaubt, dass Asylberechtigte Anspruch auf eine Sozialwohnung haben. *(Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Zuwanderung ...!)* Das muss man sich einmal vorstellen: Asylberechtigte haben einen Anspruch auf eine Sozialwohnung. *(Zwischenruf bei den Grünen.)* – Wahnsinn! Das kann mir keiner erklären, aber in Österreich ist alles möglich. *(Zwischenruf des Abg. **Shetty** [NEOS].)*

Spannend wird es ja dann noch beim Thema Pensionen. *(Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: Hoffentlich wird's einmal spannend! Ist ja fad bis jetzt!)* Sie wollen ja das Pensionsalter auf 67 Jahre erhöhen, habe ich gehört. – Alle diese Personen, von denen wir hier sprechen, werden in die Pension kommen, wir werden ihnen allen die Mindestpension finanzieren müssen. Das ist ein nächstes Problem, das auf uns zukommt. Da sollten Sie einmal überlegen, was Sie da machen. Enden wird das Ganze – das haben wir auch angekündigt – dann so: Sie werden, damit die Statistik schöner ausschaut, diese

Asylanten spätestens nach zehn Jahren zu Staatsbürgern machen, und dann tauchen die in der Statistik ja gar nicht mehr auf. *(Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Schrebergarten ...!)*

Jetzt habe ich noch eine spannende Zahl da – und damit gehen wir weg vom Asylbereich hin zum Thema österreichische Staatsbürger und Nicht-staatsbürger –: Wir haben 200 000 nicht österreichische Staatsbürger beim AMS, die wir finanzieren, und wir haben 120 000 nicht österreichische Staatsbürger, die Sozialhilfe bekommen – einfach zum Nachdenken. Diese Zahlen sind eine Katastrophe. Noch einmal, das müssen Sie – SPÖ, Grüne, NEOS, ÖVP – jetzt einmal anerkennen: Wir sind am Ende der Fahnenstange angelangt. Wir haben es Ihnen seit Jahren, Jahrzehnten prophezeit, Sie wollten es nicht hören – und da rede ich noch gar nicht vom Sicherheitsbereich und von anderen Problemstellungen, die wir haben; da rede ich nur vom Sozialbereich.

Der Sozialbereich ist nicht mehr finanzierbar, die Einsparungen spüren wir mittlerweile alle, die reichen runter bis auf Gemeindeebene. Sie werden es nicht schaffen, das zu verändern. Ich habe es auch bei den Koalitionsverhandlungen gemerkt: In der Tiefe wollen Sie es nicht ändern.

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte zum Schluss zu kommen!

Abgeordneter Peter Wurm *(fortsetzend):* Sie sind nicht bereit, über Grenzen zu springen. Das müssen wir machen: Wir müssen über Grenzen springen. Sie müssen auch Maßnahmen setzen, die an der Grenze sind, sonst werden Sie es nicht stoppen. Deshalb werden wir – ich sage es als Freiheitlicher – bei den Wahlergebnissen einfach Richtung 50 Prozent kommen müssen, damit

sich da nachhaltig etwas ändert. – Danke. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Krainer*** *[SPÖ]: Herr Präsident!)*

10.05

RN/14

Wortmeldung zur Geschäftsbehandlung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Es gibt eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung.

RN/15

10.05

Abgeordneter Kai Jan Krainer (SPÖ) *(zur Geschäftsbehandlung):* Ja, zur Geschäftsbehandlung: Herr Präsident, der Redner hat hier gerade von „Umvolkung“ gesprochen. Das ist ein Begriff, der aus dem Nationalsozialismus bekannt ist. *(Heiterkeit des Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ].)* Das ist eine Art und Weise der Politik gewesen, die wir alle, glaube ich, hier im Haus ablehnen.
Der Begriff wird in der Zwischenzeit zweckentfremdet auch von protofaschistischen Parteien verwendet.

Ich würde Sie ersuchen, einen Ordnungsruf zu erteilen, da wir derartige Ideologien hier im Haus nicht haben wollen. – Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und Grünen sowie bei Abgeordneten der ÖVP. – Ruf bei der FPÖ: Frechheit!)*

10.06

RN/16

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Ich teile Ihre Auffassung, derartige von Ihnen zitierte Ideologien im Hause nicht haben zu wollen.

Ich werde mir die Konnotation des Begriffs Umvolkung, der unterschiedlich gebraucht wird, anschauen und das dann entsprechend ansehen. *(Ruf bei der SPÖ: Es gibt keine Konnotation! – Abg.* ***Krainer*** *[SPÖ]: Es gibt keine Konnotation! Dieser Begriff ist eindeutig …!)* – Ich werde es mir ansehen, ob es eine Konnotation gibt *(Ruf bei der SPÖ: Es gibt keine Konnotation!)* oder nicht; diese Zeit werden Sie mir gönnen. *(Zwischenruf des Abg.* ***Schallmeiner*** *[Grüne]. – Abg.* ***Kickl*** *[FPÖ]: Dem Krainer ist Bevölkerungsaustausch lieber!)*

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gödl.

RN/17

10.06

Abgeordneter Mag. Ernst Gödl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Man merkt an der Aufgeregtheit, dass es tatsächlich auch dem Wiener Wahlkampf geschuldet ist, dass dieses Thema heute hier aufgespielt wird *(Rufe bei der FPÖ: … eh schon wurscht …! Den habts ihr schon abgeschrieben!)*, aber ich denke, da wir in Österreich tatsächlich eines der besten sozialen Sicherungssysteme der Welt haben *(Abg.* ***Kickl*** *[FPÖ]: Die Frage ist nur, für wen!)*, dass es immer wert ist, darüber zu diskutieren, und dass es fraglos auch immer einen Anlass gibt, besser zu werden, es besser zu machen, es treffsicherer zu machen.

Ich möchte vorweg aber trotzdem die FPÖ adressieren: Sie sprechen immer von einem Begriff, Sie verwenden ihn sehr oft, den Begriff Asylant. Ich unterstelle Ihnen einmal, dass Sie damit auch einen gewissen Subtext vermitteln wollen. Es ist ein Allgemeinbegriff, eine Pauschalisierung; ich möchte trotzdem

versuchen, das in aller Sachlichkeit etwas aufzudröseln. Die Frau Bundesministerin ist auch darauf eingegangen.

Es gibt diesen Begriff, Asylant, in der Fachsprache nicht, sondern es gibt Asylwerber, Asylberechtigte und in unserem System noch die subsidiär Schutzberechtigten. Asylwerberinnen und Asylwerber – das hat auch die Frau Ministerin angeführt – haben keinen Anspruch auf Sozialleistungen. Sie sind in der Grundversorgung; die haben wir übrigens damals mit Ihnen gemeinsam im Jahr 2018 modernisiert. Es gibt die Grundversorgung, und Asylwerberinnen und Asylwerber bekommen 40 Euro Taschengeld.

Unser Bundesminister, unser Innenminister Karner, hat im Vorjahr durchgesetzt, dass Asylwerberinnen und Asylwerber, wenn sie können, wenn sie im richtigen Alter sind, auch eine Leistung erbringen müssen, nämlich eine gemeinnützige Leistung. Es gibt jetzt die Statistik dazu – seit dem Juli des Vorjahres ist das in Kraft –: 77 Prozent der Asylwerber haben sich in Form sozialer Leistungen eingebracht; den anderen 23 Prozent, die das nicht getan haben, wurde wie eben angekündigt das Taschengeld entsprechend gekürzt. Von den Asylwerberinnen und Asylwerbern wird natürlich eine Leistung vor Ort eingefordert, und das ist auch richtig so, denn wenn wir Schutz gewähren, kann man auch verlangen, dass sie eine Leistung erbringen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dann sind wir bei den Asylberechtigten: International ist das Rechtssystem so, dass sie, wenn sie Asylstatus bekommen, den Inländern gleichzustellen sind; das heißt, sie haben die gleichen Pflichten und auch die gleichen Rechte. *(Abg. **Kickl** [FPÖ]: Wirklich? Wehrpflicht?!)* Jetzt sage ich Ihnen Folgendes - - *(Abg. **Kickl** [FPÖ]: Ich weiß nicht, ich frage ja nur!)* – Ja, sie haben die gleichen Pflichten und die gleichen Rechte. *(Rufe bei der FPÖ: Wehrpflicht?!* –

Abg. ***Kickl*** *[FPÖ]: Eben nicht! – Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Sie haben nicht die gleichen Pflichten!)* Sie haben also die Pflicht, sich einzubringen und arbeiten zu gehen, sie haben die Pflicht, sich eine Arbeit zu suchen. *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Und wenn sie es nicht tun? – Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: In die Ukraine werden nur unsere Kinder von euch geschickt!)*

Wenn sie keine Arbeit finden, dann kommen sie eben in den Genuss der Mindestsicherung oder der Sozialhilfe. *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Und wenn sie gar nicht zu … uns kommen?!)* Deswegen ist es für uns als ÖVP besonders wichtig – denn das ist auch eine Frage der Gerechtigkeit; es wird als ungerecht empfunden, wenn jemand, der gerade erst zu uns gekommen ist, sofort in das System der allgemeinen Sozialhilfe kommen kann – und haben wir auch ins Regierungsprogramm hineinverhandelt – und das steht auch im Regierungsprogramm –, dass wir eine Wartefrist für den vollen Anspruch auf Sozialhilfe einführen wollen. Das werden wir einführen, und so ist das auch im Regierungsprogramm niedergeschrieben. Das war ein besonderes Anliegen von uns, der Österreichischen Volkspartei. Natürlich wird das als ungerecht empfunden – es sind einige Fälle aufgefallen; auch die Frau Integrationsministerin hat vor einigen Tagen ein Beispiel aus Wien gebracht –, wenn eine größere Familie mit mehreren Kindern über 4 000 Euro an Sozialleistungen bekommt. Ja, da müssen wir hinschauen, und da müssen wir einige Dinge verändern. *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Wann?)*

Frau Bundesministerin, sehr wohl gibt es da auch einiges an Kritik in Wien. Der Wiener Stadtrechnungshof selbst hat mit Jahresbeginn einen Bericht veröffentlicht, in dem er auch dezidiert gefordert hat, die Sozialhilfe an sich treffsicherer zu machen. Treffsicher heißt bei der Sozialhilfe allgemein – und das gilt für alle, für Österreicherinnen und für Asylberechtigte genauso –, Hilfe nur jenen zu geben, die sich selbst nicht helfen können.

Unsere neue Landeshauptmannstellvertreterin in der Steiermark, Frau Manuela Khom, hat es kürzlich in ihrer Grundsatzrede so formuliert: „Hilf den Hilflosen, aber sorge dich nicht um die Sorglosen“. Das bedeutet: Jede und jeder, die und der kann, muss eine Leistung erbringen, muss seine Kräfte nutzen und eine Leistung erbringen, um mit eigenem Einkommen seine Familie, die unterhaltspflichtigen Personen daraus versorgen zu können, und nur die, die das nicht können, sollen einen Anspruch auf Sozialleistung haben. Genau da werden und müssen wir hinschauen.

Deswegen sind ja dahin gehend auch viele Punkte im Regierungsprogramm enthalten, weil wir die Sozialhilfe insgesamt weiterentwickeln müssen und weiterentwickeln werden – mein Vorredner, Kollege Hammer, hat es bereits angeführt, auch die Frau Bundesministerin hat einiges angeführt –, viele Punkte, wie wir sie weiterentwickeln werden. Frei nach dem Motto – und das ist wirklich ganz wichtig –: Hilf den Hilflosen, aber sorge dich nicht um die Sorglosen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

10.12

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Teiber.

RN/18

10.12

Abgeordnete Barbara Teiber, MA (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Ich denke, die heutige Debatte zeigt eines deutlich: Die FPÖ ist wirklich nur an Schlagzeilen interessiert *(Abg. **Wurm** [FPÖ]: Mein Gott!)*, an Skandalisierung, an Angstmache, und nicht an konkreten Lösungen, wie sie auch unsere Sozialministerin Korinna Schumann vorhin skizziert hat, die wirklich allen

Menschen in unserem Land zugutekommen. *(Beifall bei der SPÖ sowie der Abg.* ***Krisper*** *[NEOS]. – Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: … Schrebergärten … zuschanzt, schaut nicht, dass in Österreich was weitergeht!)*

In der Begründung zur Aktuellen Stunde – ich möchte das noch einmal erwähnen – beschwert sich ja die FPÖ über Menschen in der sozialen Hängematte; man müsse ihnen den Geldhahn zudrehen. Das finde ich schon spannend – ich weiß, Sie wollen es nicht hören, aber ich muss Sie jetzt noch einmal damit konfrontieren –, denn es ist ja genau die FPÖ selbst, die gut und gerne Steuergelder verprasst. Es war unter Ihnen, Herr Kickl, unter Ihnen als FPÖ-Generalsekretär *(Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Sie sind von der SPÖ Wien, oder?)*, als H.-C. Strache sich auf Parteispesen und damit auf Kosten der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler wirklich ein luxuriöses Leben gegönnt hat. *(Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Es sitzt noch immer der Abgeordnete von Ihnen herinnen, der sich zwei Schrebergärten erschlichen hat! Zwei Schrebergärten! Der sitzt noch immer da! Ihr habt überhaupt keinen Genierer!)* Wir haben vorhin die Liste gesehen: über 100 000 Euro für Luxusurlaube, für den Hausumbau über 100 000 Euro, 80 000 Euro für Friseurbesuche und Kleidung. *(Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Bawag, Konsum, Gewerkschaft!)* Das ist keine verantwortungsvolle Politik, das ist das Gegenteil. Mit Verantwortung hat das nichts zu tun *(Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Lucona!)* und auch nicht mit Ehrlichkeit. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Krankenhaus Nord! – Abg.* ***Greiner*** *[SPÖ] – in Richtung Abg. Hafenecker –: Ehrlichkeit, Herr Kollege! Ernst nehmen!)*

RN/18.1

Warum erwähne ich jetzt Ehrlichkeit? – Wirklich, man muss einfach erwähnen, was Frau Abgeordnete Belakowitsch vorhin, in ihrer ersten Rede, wieder von sich gegeben hat. *(Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Bank Burgenland! –*

Abg. ***Greiner*** *[SPÖ] – in Richtung Abg. Hafenecker –: Schlechte Zwischenrufe!)* Da ist wirklich die größte Chuzpe, dass Sie uns heute wieder das Märchen auftischen wollen *(Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: ÖGB ausgeräumt! Konsum ruiniert!)*, dass Sie nichts mit der Anhebung der Krankenversicherungsbeiträge für Pensionistinnen und Pensionisten zu tun haben. *(Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ]: Na, eh nicht!)* Das Gegenteil ist der Fall! *(Beifall bei der SPÖ. – Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ]: Sie machen es! Sie als Sozialdemokraten machen es!)* Ihnen haben es jetzt die Pensionistinnen und Pensionisten zu verdanken, dass diese Beiträge erhöht werden. *(Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ]: Die Sozialdemokraten machen es! Wir machen es nicht! – Zwischenruf der Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ].)* Das ist Ihre Kickl-FPÖ, Ihre Nepp-FPÖ, die das – da steht es *(auf das in die Höhe gehaltene Bündel Schriftstücke weisend)*, schwarz auf weiß, Ihre Unterschrift! *(Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ]: Sie sind in der Regierung! – Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Wo steht denn das?! Das ist ja nicht …!)* – mit der ÖVP paktiert hat. *(Abg.* ***Kickl*** *[FPÖ]: Lesen Sie es vor!)* Da ist alles drin, auch das Mail von Herrn Abgeordneten Fuchs *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Wo steht das? Wo steht das?)*, mit dem es freigegeben worden ist.

RN/18.2

Wenn es nicht stimmt *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Wo steht das?)* – ist das nicht Ihre Unterschrift? *(neuerlich auf das in die Höhe gehaltene Bündel Schriftstücke weisend – Abg.* ***Kickl*** *[FPÖ]: Aber Sie müssen ja zeigen, wo das oben steht! Das steht nirgends! – Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Kommunalkredit!)* –, dann, bitte, machen Sie eine Anzeige! Wenn Sie keine Anzeige machen, dann behaupten Sie nicht die Unwahrheit *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Legen Sie den Brief vor!)* und übernehmen Sie endlich Verantwortung für Ihre Taten! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Mit der Verantwortung haben Sie es ja nicht so *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Sie offenbar nicht!)*, darum ist es jetzt auch gut, dass es eine Bundesregierung von ÖVP, SPÖ und NEOS gibt *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Sie haben sich über den Tisch ziehen lassen!)*, die Verantwortung übernimmt, eine Bundesregierung, die nicht von Angstmache und Skandalisierung lebt *(Zwischenrufe der Abgeordneten **Hafenecker** [FPÖ] und **Schnedlitz** [FPÖ])*, sondern Probleme angeht und handelt. *(Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Das Land Salzburg! Die Frau Burgstaller!)*

An dieser Stelle möchte ich auch Sozialministerin Schumann danken, die eine Verordnung umsetzen wird, die auch Pflegerinnen und Pflegern den Zugang zur Schwerarbeitspension ermöglichen wird. *(Beifall bei der SPÖ.)* Das ist echte Wertschätzung, das ist Respekt vor den arbeitenden Menschen in unserem Land.

Übrigens – noch einmal zur sozialen Hängematte –: Es ist ganz, ganz wichtig, dass es den Sozialstaat gibt *(Ruf bei der FPÖ: ÖGB Sündenpfuhl!)*, dass die Netze funktionieren. Das ist extrem wichtig, auch für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die jeden Tag arbeiten gehen, denn ohne diese Absicherung würde der Druck auf Beschäftigte enorm steigen und die Arbeitsbedingungen würden sich in kürzester Zeit für alle verschlechtern. Das ist die Realität.

Die Wahrheit ist auch: Wenn es um Verbesserungen geht – um bessere Arbeitsbedingungen, mehr Integrationsmaßnahmen, mehr Deutschkurse, mehr Ressourcen für Kinderbildung –, ist die FPÖ meistens dagegen. Sie befeuern und bedienen lediglich Angst. Wir sind für ein Land, das wir gemeinsam besser machen wollen. Das gilt auch für unsere Bundeshauptstadt Wien, wo ja am Sonntag gewählt wird. *(Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Das wird aber immer*

schlechter bei euch! – Abg. ***Wurm*** *[FPÖ]: … seit Jahrzehnten schlechter! – Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Die Leute flüchten aus Wien!)* In Wien beweist die Sozialdemokratie, dass sozialer Zusammenhalt und echte Integration unsere politische Mission sind. Guter Zugang zu ganztägiger Kinderbildung, leistbares Wohnen und auch Maßnahmen zur Arbeitsmarktintegration – das ist Politik, die unser Land und auch unsere Hauptstadt besser macht, nicht Angstmache, wie Sie sie hier jedes Mal betreiben. – Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Und wer zahlt die Gaudi?)*

10.17

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Gasser.

RN/19

10.18

Abgeordneter Johannes Gasser, BA Bakk. MSc (NEOS): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Sozialministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Man erkennt bei den Freiheitlichen in der Aktuellen Stunde immer wieder ein altbekanntes Muster: viel Polemik, aber Lösungskompetenz – Fehlanzeige. Das Geschäftsmodell der FPÖ ist ja bekanntlich, Probleme groß zu machen, aber bei den Lösungen bleibt man dann die Antworten schuldig. *(Zwischenruf des Abg.* ***Schnedlitz*** *[FPÖ].)*

Ja, ich glaube, dass man gerade bei der Sozialhilfe und auch bei der Krankenversicherung darauf schauen muss, wie man Lösungen finden kann, aber zu glauben, dass man alleine durch ein bisschen Streichen und Kürzen bei den Migrantinnen und Migranten das Budgetproblem löst – ich meine, können Sie rechnen? *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der SPÖ.)* Kollege Wurm war gerade hier heraußen und hat ganz viele Zahlen vorgelesen. *(Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ]: Die richtigen!)* Ich sage Ihnen eines: Zahlen

vorlesen und Zahlen verstehen, das ist ein großer Unterschied. *(Beifall bei den NEOS. – Zwischenruf des Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ]. – Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Ich möchte auch einmal so gescheit sein wie der NEOS-Kollege!)*

Wie gesagt: Lösungen – Fehlanzeige, aber was die FPÖ in einer gewissen Weise heute auch gemacht hat, ist eine Kindesweglegung, denn beim Sozialhilfe-Grundsatzgesetz – wir haben es von Kollegen Hammer gehört – war FPÖ-Sozialministerin Hartinger-Klein federführend dabei und hat das gemacht. Wenn Sie beklagen, dass der Sprung in den Arbeitsmarkt für viele Bezieherinnen und Bezieher nicht funktioniert, dann können Sie vor der eigenen Haustür kehren, denn das ist auch eine Verantwortung, die Sie zu tragen haben. Es passiert aktuell leider zu wenig, ja, das stimmt, aber Sie halten subsidiär Schutzberechtigte teilweise auch bewusst klein, in der Sozialhilfe und in der Grundversorgung, und verhindern, dass genau diese Gruppe den Sprung in den Arbeitsmarkt schaffen kann.

Deshalb ist es wichtig, dass diese Regierung endlich die Aufholjagd im Bereich der Integration startet, auch hinsichtlich Arbeitsmarktintegration, und, ja, die Versäumnisse, die es in den letzten Jahren vielleicht gegeben hat, auch angeht, damit eben nicht mehr die Rede von einer Hängematte sein muss, sondern wir darüber reden, wie wir diese Inaktivitäts- oder vielleicht auch Armutsfalle, wie es die Sozialhilfe leider für manche ist, ändern können. Insbesondere in Wien – da mache ich keinen Hehl daraus – gibt es einiges, das wir verbessern müssen, um die Menschen aus der Mindestsicherung wieder in Beschäftigung zu bekommen. *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Wer regiert denn in Wien?)* Ja, es gibt Fälle, in denen die ausbezahlten Beträge auch aus unserer Sicht zu hoch sind, weil dadurch die Arbeitsanreize zu schwach sind. In Wien sind vor allem die Sanktionen ein Thema: Wenn man sich in den Arbeitsmarkt nicht entsprechend integriert, sind die Sanktionen

einfach zu lasch. *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Und was haben die NEOS gemacht in der Stadtregierung? – Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Die Frau Ministerin hat genau das Gegenteil gesagt! Was stimmt jetzt?)*

Und ja, es gibt zu Recht Unmut bei der arbeitenden Bevölkerung, die das Gefühl hat, dass es sich nicht auszahlt, arbeiten zu gehen, und dass es sich vielleicht für manche mehr rechnet, im Sozialhilfesystem zu bleiben. Genau dem werden wir jetzt auch gegensteuern, das haben wir in den Regierungsverhandlungen miteinander vereinbart. Wir werden die Sozialhilfe auf komplett neue Beine stellen. *(Beifall bei den NEOS.)*

Was heißt das konkret? – Wir werden – und ich glaube, das ist einer der ganz entscheidenden Schritte – die Betreuung und Abwicklung der Sozialhilfe für jene, die dem Arbeitsmarkt zur Verfügung stehen, schlussendlich auch tatsächlich an das AMS übergeben. Damit starten wir eine neue Ära in der Integration von geflüchteten Menschen in den Arbeitsmarkt: Integration ab dem ersten Tag.

Der zweite Punkt: Ganz wesentlich ist eine einheitliche Leistung in ganz Österreich. Das ist entscheidend, damit eben diesem Run nach Wien, nachdem man einen Asylstatuts bekommen hat, endlich ein Ende gesetzt wird. Es müssen endlich dieselben Maßstäbe in ganz Österreich gelten. *(Beifall bei den NEOS.)*

Das Dritte – und ich glaube, das ist ganz entscheidend, um auch in Bezug auf die Themen Leistungsgerechtigkeit und soziale Gerechtigkeit etwas hinzubekommen –: Wir werden darauf achten, dass genau jene Menschen, die neu in den Arbeitsmarkt kommen sollten, über die Sozialhilfe, über die Integrationsphase und damit auch über eine in gewisser Weise geringere Integrationsbeihilfe schlussendlich noch größere Anreize und größere

Unterstützung beim Sprung in den Arbeitsmarkt erhalten und eine faire Chance haben, auch wirklich in den Arbeitsmarkt zu kommen.

Mit dieser Reform machen wir Arbeit in der Sozialhilfe attraktiv, wir bringen Menschen aus der Sozialhilfe in Beschäftigung. Die Sozialhilfe wird damit keine Armutsfalle, keine Inaktivitätsfalle und sicher keine Hängematte sein. *(Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ]: Viel Blablabla, Herr Kollege!)* Es ist nicht nur so, dass man eine Hängematte abmontieren kann oder muss, nein, man muss es auch schaffen, ein Sprungbrett in den Arbeitsmarkt zu bauen, und das haben Sie in der Vergangenheit bisher verabsäumt. *(Beifall bei den NEOS. – Ruf bei der FPÖ: Flügel verleihen! – Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ]: Flügel verleihen, genau!)*

Mit dieser Reform stellen wir auch sicher, dass im Integrationsbereich ein Beitrag zur Budgetkonsolidierung erbracht wird, und an dieser Stelle möchte ich schon noch etwas sagen: Wenn Sie glauben, damit, den Ausländern etwas wegzunehmen, beziehungsweise ohne Ausländer sei das Budget saniert, also da – das habe ich, glaube ich, schon gesagt – sollten Sie vielleicht einmal zu rechnen anfangen. Ja, die Krankenversicherung werden wir mit einer Erhöhung der Beiträge bei den Pensionisten auch nicht sanieren, da müssen wir auch bei uns selber und im System sparen *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Das haben wir eh gesehen: 21 Personen auf der Regierungsbank!),* aber für eine Budgetsanierung braucht es auch Ehrlichkeit, und Ehrlichkeit hat die FPÖ nicht, denn all das, was Sie in den letzten Monaten hier gefordert haben, spart kein Geld, sondern kostet Milliarden. Sie wollen zusätzlich Milliarden ausgeben, nicht nur 4, 5 oder 6 Milliarden Euro, am liebsten noch mehr, und dazu kann ich Ihnen eines sagen: Wenn Sie rechnen könnten, dann würden Sie sehen, dass die Kürzung der Sozialhilfe alle ihre Versprechungen nicht einlösen kann.

Wir arbeiten lösungsorientiert, ehrlich und mit Lösungskompetenz – Fremdwörter für die FPÖ, nicht für diese Bundesregierung. – Danke. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ. – Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: So wie der Wiederkehr in Wien, so lösungsorientiert!)*

10.23

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Neßler.

RN/20

10.23

Abgeordnete Barbara Neßler (Grüne): Danke schön. – Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Wenn die FPÖ heute wieder vom alten Hut der sozialen Hängematte spricht, dann wissen wir, es ist Wahlkampfzeit – so gut, so durchschaubar *(Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ]: Barbara, du bist nicht mehr Regierung, aufpassen!)* –, doch es zeigt vor allem eines: dass Sie genau gar nichts von der Realität der Menschen verstehen, denn die Realität schaut so aus, dass die größte Gruppe der Mindestsicherungsbezieher und -bezieherinnen nicht die Illegalen, sondern die Kinder sind. Ein Drittel der Bezieher und Bezieherinnen sind Kinder. *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Das sind aber nicht irgendwelche Kinder!)* Das bedeutet, Armut hat in Österreich oft ein Kindergesicht, und genau diese Kinder machen Sie zur Zielscheibe Ihrer grindigen Hetze *(Beifall bei den Grünen – Abg.* ***Kickl*** *[FPÖ]: Na, na, na, na!)* – Kinder, die ihren eigenen Geburtstag nicht feiern können, Kinder, die Freunde nicht zu sich nach Hause einladen können, Kinder, die am Ende des Monats Toastbrot essen müssen, weil das Geld fehlt, Kinder, die jeden Tag das Gefühl haben: Ich gehöre nicht dazu! *(Abg.* ***Kickl*** *[FPÖ]: Kinderbeauftragte ohne Kinder!)* Und dieses Gefühl verstärken Sie mit Ihrer Politik von Ausgrenzung und Herabwürdigung

und damit, dass Sie Menschen kleinhalten, anstatt ihnen Chancen zu geben.

Aber wenn wir vom Thema Missbrauch und sozialer Hängematte reden: Schauen wir uns das Ganze noch einmal an und werfen wir einen Blick auf die FPÖ; man kann das nicht oft genug machen. Fassen wir noch einmal zusammen, was meine Vorredner und -rednerinnen gesagt haben!

Da ist Ex-Obmann H.-C. Strache, der sich mit beiden Händen mit dem Geld der Bürger und Bürgerinnen die Taschen vollgestopft hat: für Urlaube, für Luxustaschen, sogar für die Überwachung der eigenen Ex-Frau.
Und der Spitzenkandidat, Dominik Nepp, war mittendrin statt nur dabei – auch gegen ihn laufen Ermittlungen.

Oder schauen wir nach Graz, wo sich die FPÖ Skiurlaube oder Faschingsfeste auf unsere Kosten gönnt. *(Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Na schau dir deine Kollegen an, was sind das für Faschingskostüme?!)* Oder schauen wir nach Brüssel, wo die FPÖ 0,5 Millionen Euro an Spesen zurückzahlen musste, unter anderem für Hunderte Flaschen Champagner *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Das stimmt nicht, das waren die Franzosen!)* – die FPÖ, die auf unsere Kosten feiert. *(Abg. **Kickl** [FPÖ]: Das war der Doskozil mit dem Schaumwein!)*

Und Herbert Kickl? – Er kassiert nicht nur das Abgeordnetengehalt, sondern er hat über Jahre hinweg still und heimlich Nebeneinkünfte in fünfstelliger Höhe kassiert. *(Abg. **Kickl** [FPÖ]: Stimmt ja gar nicht! Was heißt, „still und heimlich“? Das hat die SPÖ in einem Wahlkampf für Silberstein rausgeschmissen! Genutzt hat es auch nichts!)*

Wer also wirklich auf Kosten der Steuerzahler und Steuerzahlerinnen, auf Ihre Kosten, liebe Mitbürger, Mitbürgerinnen, in der Hängematte liegt, das

ist nicht die alleinerziehende Mutter im Gemeindebau, das sind nicht die Menschen mit Migrationshintergrund, sondern das sind die Spitzenpolitiker der FPÖ. *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

Während Sie in den letzten Jahren damit beschäftigt waren, sich auf Kosten der Steuerzahler und Steuerzahlerinnen die Taschen vollzustopfen, haben wir Politik für jene gemacht, die sich Champagnerexzesse nicht leisten können – davon können sie nur träumen –, für jene, die es ohnehin schon nicht einfach haben. Wir haben geschaut, dass die Mittelschicht nicht noch weiter abrutscht. Mit grünen Initiativen haben wir es geschafft, dass es für sie ein Drittel Familienleistungen mehr gibt. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* – Ja, liebe FPÖ, Sie können noch mehr herausschreien, ich weiß, es tut weh, wenn man Ihnen einen Spiegel vorhält.

Für den Fall, dass sich jemand fragt, wie das mit dem Geld ausschaut: Kinderarmut in Österreich ist verdammt teuer. Sie kostet uns jedes Jahr 17 Milliarden Euro an Folgekosten. Wer also denkt, dass sich Investitionen in Kinder nicht ausgehen, der hat nicht verstanden, was es dieses Land kosten wird, wenn wir es nicht tun.

Und zu dieser Regierung: Was macht sie? – Sie verspricht eine Kindergrundsicherung. Und was liefert sie? – Statt Kinderarmut zu bekämpfen, wird der Rotstift angesetzt. Kinderrichtsätze werden gestrichen und auf die Familienbeihilfe angerechnet. Statt Verantwortung zu übernehmen, droht die Kindergrundsicherung zu Grabe getragen zu werden. Medial wurde ja schon erklärt, dass die Sozialministerin nicht für die Kindergrundsicherung zuständig sei. Das finde ich extrem schade, denn unsere Vorarbeit liegt auf dem Tisch. Es liegt alles auf dem Tisch, man müsste nur hingreifen und da-

rauf aufbauen. Das sollte man tun, anstatt die Löcher im sozialen Netz noch größer zu machen.

Darum sagen wir ganz klar: Bei Kürzungen auf dem Rücken der Kinder sind wir sicher nicht dabei. Wir kämpfen weiter für eine echte Kindergrundsicherung, und das so lange, bis alle Kinder – wirklich alle Kinder – in Österreich die gleichen Chancen haben. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*

10.28

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

RN/21

Aktuelle Europastunde

„Österreichs Beitrag für einen europäischen Plan für erschwinglichen Wohnraum“

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir kommen jetzt zur Aktuellen Europastunde.

Ich begrüße auch die Abgeordneten zum Europäischen Parlament in unserer Mitte.

Als Erste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Herr. Ich erteile es ihr und mache darauf aufmerksam, dass die Redezeit 10 Minuten beträgt.

RN/22

10.28

Abgeordnete Julia Elisabeth Herr (SPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrtes Hohes Haus! Sehr geehrter Vizekanzler! Wir sprechen heute

über ein Thema, das uns alle berührt hat, das uns alle in den letzten Jahren beschäftigt hat, denn das Leben ist teurer geworden, und wir haben das gespürt. Das hat auch viele Menschen wütend gemacht, denn da ist es nicht um Luxusgüter gegangen, sondern um das Lebensnotwendige, um das Wohnen unter anderem. Wohnen ist ein Grundbedürfnis, denn jeder von uns braucht ein Dach über dem Kopf, und gerade in diesem Bereich sind aber die Preise regelrecht explodiert, und zwar in der ganzen EU.

Ich lade Sie zu einer kurzen Zeitreise ein: Schon im Jahr 2022, am Beginn der Teuerungskrise, haben 62 Prozent aller EU-Bürger und -Bürgerinnen gesagt, sie wünschen sich, dass ihre Regierungen mehr für leistbares Wohnen tun. Ein Jahr später, 2023, wurden die EU-Bürger:innen wieder gefragt: Was sind denn Ihre größten Sorgen? Die Antwort: Es braucht leistbares Wohnen. Ein Jahr später, 2024, spitzt sich die Situation noch weiter zu: In Österreich sind zu diesem Zeitpunkt die Mieten um bis zu 25 Prozent gestiegen. Und noch ein Jahr später, 2025, sehen wir, dass es mittlerweile Proteste in unglaublich vielen europäischen Städten gegeben hat, in Rom, Mailand, Berlin und zuletzt – im April 2025 – auch in Spanien, wo Zehntausende auf die Straße gegangen sind. Im Vergleich dazu haben wir in Österreich doch ein recht starkes Kontrastprogramm, denn hier gibt es – im April 2025 – erstmals, beschlossen durch die neue Bundesregierung, einen Mietpreisstopp. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Und gleichzeitig verdoppelt ihr die Fernwärmekosten! Das ist ja alles nur mehr Satire! Gleichzeitig verdoppelt ihr die Fernwärmekosten und die Gebühren!)*

Geregelte Mieten, die jetzt im April, genau jetzt, um 3 Prozent, um 4 Prozent gestiegen wären, sind stattdessen um 0 Cent gestiegen. Davon profitieren jetzt gerade zwei Millionen Menschen, die Mehrheit der Mieter und Mieterinnen, die sich Hunderte Euro sparen können. *(Beifall bei der SPÖ. –*

Abg. ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Müllabfuhr, Kanal!)* Das bedeutet zum Beispiel – ich rechne es Ihnen vor –, dass sich eine Familie mit zwei Kindern nun im Winter nicht überlegen muss, ob sie die neuen Winterschuhe kaufen kann, denn sie wird sich allein dadurch 160 Euro ersparen. *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Das glauben Sie wirklich?)*

Das ist aber natürlich nicht alles, was im Regierungsprogramm verankert ist, denn wir wollen nicht nur bei den geregelten Mietverhältnissen – wie beim Genossenschaftsbau *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Und die Kanalgebühren gehen rauf! Die Müllabfuhr geht rauf! Die Betriebskosten insgesamt! Die Heizkosten werden in die Höhe gehen!)*, beim Gemeindebau oder bei vielen Altbauten – eingreifen, sondern auch bei den unregulierten, bei den freien Mieten, denn die laufen aus dem Ruder. Das regelt der freie Markt nämlich nicht, er versagt; es sind zum Beispiel jetzt in Salzburg – am privaten Wohnungsmarkt, muss man dazusagen – die Mieten um 13 Prozent gestiegen. Deshalb ist im Regierungsprogramm auch verankert, dass genau da auch eine Mietpreisbremse greifen soll, dass in Zukunft bei Mietpreissteigerungen von über 3 Prozent eine Mietpreisbremse eingezogen wird und dass solche verheerenden Mietpreissteigerungen in Zukunft dann gar nicht mehr möglich sein werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Da wollen und da werden wir ansetzen, denn eines ist klar: Wohnen darf kein Luxus sein, Wohnen ist ein Grundrecht; und das werden wir verteidigen und tun es auch schon ganz konkret.

Wenn ich sage, wir werden uns dafür einsetzen, dann gilt das immer für Österreich und natürlich auch für die ganze EU. Wir wollen leistbares Wohnen EU-weit vorantreiben, dafür kämpfen wir seit Jahren, und wir sehen, es zahlt sich aus, denn erstmals ist das Thema nun auch bei der EU-Kommission

angekommen. Erstens hat EU-Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen endlich angekündigt, dass es auch einen europäischen Plan für leistbaren Wohnraum geben soll. Sie hat auch angekündigt, dass es eine Investitionsplattform geben soll, gemeinsam mit der Europäischen Investitionsbank, was auch dringend notwendig ist *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Hoffentlich machen Sie nicht ins … der Stadt Wien!)*, denn wir brauchen öffentliche Investitionen für den Wohnbau. Ich sage auch gleich dazu: Aktuell sind das bloße Ankündigungen, also es wird auch das österreichische Parlament brauchen, das da dranbleibt und auf eine Umsetzung drängt *(Beifall bei der SPÖ)*, aber ich bin zuversichtlich, dass wir das tun werden, denn zweitens gibt es erstmals – historisch – auch einen EU-Kommissar für das Thema Wohnen.

Drittens wird die Wohnraumkrise, die in der EU stattfindet, auch endlich als solche benannt, und zwar vor allem im EU-Parlament. Dort wurde ein Sonderausschuss zur Wohnraumkrise in der EU einberufen, mit dem Ziel, sich anzuschauen, wo die Probleme liegen, und ganz konkrete Lösungsvorschläge zu erarbeiten. *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Wohnraumkrise: Woran liegt denn die?)* Jetzt kommt noch die positive Nachricht für uns alle: Wir in Österreich haben dort einen starken Vertreter, es ist nämlich genau ein österreichischer Abgeordneter dort vertreten, unser Delegationsleiter Andreas Schieder, der sich dort um unsere österreichischen Anliegen kümmern wird und Druck machen wird. Vielen Dank bereits jetzt! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Dort können wir auch einbringen – und so heißt auch unsere heutige Aktuelle Europastunde –, was in Österreich besonders gut funktioniert. Da gibt es nämlich einiges: Der soziale Wohnbau in Österreich liegt bei etwa 25 Prozent, das ist dreimal mehr sozial geförderter Wohnbau als im EU-Schnitt, und das ist vor allem aufgrund der Stadt Wien möglich. *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Wo die Leute in verschimmelten Wohnungen wohnen müssen,*

wo nicht saniert wird!) In Wien wohnen 60 Prozent der Bevölkerung, also mehr als die Hälfte der Bevölkerung, im geförderten Wohnbau. Das ist weltweit einzigartig – weltweit! *(Beifall bei der SPÖ.)* Genau deshalb *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Wie viel Schulden hat denn Wien? Wie hoch ist denn der prognostizierte Abgang für 2025!)* – zuhören! – liegt Wien nämlich auch im europäischen Spitzenfeld, was leistbares Wohnen angeht. In Wien kostet der Quadratmeter circa die Hälfte von dem wie in vergleichbaren Städten. Wenn wir uns das anschauen: In München, in Barcelona oder in Paris zahlt man das Doppelte, in London zahlt man das Dreifache – und das hat einen Grund. Jetzt wird es interessant, liebe FPÖ-Abgeordnete: Während sämtliche Städte dem neoliberalen Fiebertraum verfallen sind und ihr Eigentum verkauft, verscherbelt und privatisiert haben, hat Wien immer dagegengehalten, denn Wohnraum muss für alle da sein, nicht nur für die Immobilien-spekulanten und -spekulantinnen. *(Beifall bei der SPÖ. – Ruf bei der FPÖ: Zuerst verkauft und dann zurückgeleast!)*

Wohnraum soll nicht einigen wenigen gehören, die damit dann abcashen, sondern allen gemeinsam. In Wien ist das Realität, und deshalb gelingt es in Wien, mit den Gemeindebauten – und es werden ja auch laufend neue gebaut –, mit den Genossenschaftsbauten die Mieten um ein Vielfaches nied-riger zu halten *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Wo denn? Wo werden die gebaut?)* als am privaten Wohnungsmarkt. Und davon profitieren alle Wiener und Wienerinnen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich weiß schon, das Thema wird unangenehm, vor allem der FPÖ, denn natürlich war es, wie immer, wenn die FPÖ in die Regierung kommt, so: Damals hat Karl-Heinz Grasser genau das Gegenteil davon gemacht, er hat über 60 000 Buwog-Wohnungen, Wohnungen der Republik Österreich, verkauft, verscherbelt – eigentlich verschenkt, müsste man schon fast sagen –, weit unter

ihrem Wert, und hat sich dabei auch noch selbst ordentlich bereichert. Das ist wohl das, was die FPÖ unter leistbarem Wohnen versteht. Es ist auch nicht allzu lange her, da haben Sie diese Wahrheit ja auch ausgesprochen. Ich darf daran erinnern, dass Sie auch in Wien das Eigentum der Wiener und Wienerinnen privatisieren wollten, die Gemeindebauten an private Investoren verkaufen wollten, die dann kein Interesse an möglichst niedrigen Mieten, sondern eben an Profitmaximierung haben, und die Mieter:innen dann zur Kasse gebeten worden wären.

Lassen Sie mich Ihnen eines ausrichten: Die SPÖ in Wien wird das niemals zulassen! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Somit komme ich schon zum Schluss: Die Welt wird immer unberechenbarer, wir alle sehen das tagtäglich. Die Verunsicherung ist groß: Trump, Putin, ein Handelskrieg, immer mehr internationale Konflikte auch direkt vor den Toren Europas. Wir erleben diese tägliche Verunsicherung, und deshalb ganz deutlich: Wer für Sicherheit sorgen will, muss bei der Sicherheit, bei dem eigenen Dach über dem Kopf beginnen. Wohnen muss sicher sein, und das bedeutet: Wohnen muss auch leistbar sein. Wohnungen sind für die Menschen da und nicht für die Spekulanten und Spekulantinnen. – Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)*

10.36

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zu einer einleitenden Stellungnahme zu Wort gemeldet hat sich Vizekanzler und Bundesminister für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport Andreas Babler, den ich in unserer Mitte begrüße. Ich erteile es ihm. Auch seine Redezeit soll 10 Minuten nicht überschreiten.

RN/23

10.37

Bundesminister für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport Vizekanzler Andreas Babler, MSc: Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete aus dem österreichischen und dem Europäischen Parlament! Liebe Zuseherinnen und Zuseher hier auf der Galerie und vor den Bildschirmen! Es ist mir eine große Freude, an meiner ersten Aktuellen Europastunde als Bundesminister in diesem mehrfachen Gedenkjahr teilnehmen zu dürfen, in dem wir unter anderem auch das dreißigjährige Jubiläum des EU-Beitritts feiern. *(Abg. **Kickl** [FPÖ]: Ah ja, über die EU war ja einiges zu hören von Ihnen!)* In den 30 Jahren unserer Mitgliedschaft hat sich die EU grundlegend verändert. Neue Mitgliedstaaten sind dazugekommen, die EU hat zahlreiche Herausforderungen meistern müssen und auch gemeistert, manchmal besser, manchmal schlechter *(Abg. **Kickl** [FPÖ]: Ist das derselbe Babler?)*, doch sie ist dadurch immer stärker geworden.

Eine Entwicklung, die noch nicht vollständig abgeschlossen ist und mir besonders am Herzen liegt, ist die Weiterentwicklung der Europäischen Union zu einer Sozialunion. Europa darf nicht nur als gemeinsamer Markt verstanden werden, sondern muss ein Raum werden, der durch einen gemeinsamen Wertekanon geprägt ist und in dem selbstverständlich der soziale Ausgleich, das Aufeinanderschauen und die Solidarität zählen.

Deshalb begrüße ich die aktuellen politischen Schritte der Kommission beim Thema Wohnen, die ein Beitrag zu einem Europa des sozialen Ausgleichs sind. Das sind die zentralen Themen, die zentralen sozialen Themen unserer Zeit, und ich bin sehr dankbar dafür, dass die Kommissionspräsidentin den Zugang zu leistbarem Wohnraum in den politischen Leitlinien der

Kommission verankert hat. Erstmals gibt es mit Dan Jørgensen einen EU-Kommissar für Energie und Wohnungswesen. Es wurde auch ein Sonderausschuss zum Thema Wohnen eingerichtet. Ich sage es auch hier mit großem Stolz und es freut mich besonders, dass mit Andreas Schieder österreichische Expertise in diesem Ausschuss eingebracht wird. – Herzlichen Glückwunsch und viel Erfolg, lieber Andreas! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir wissen, diese Maßnahmen sind extrem wichtig, sie sind notwendig, denn Europa steht vor einer tiefgreifenden Wohnungskrise. Besonders in Großstädten wird leistbarer Wohnraum für Menschen mit niedrigen und mittleren Einkommen immer schwerer zugänglich. In vielen Städten steigen die Mietpreise stärker als die Einkommen. Rund 10 Prozent der EU-Bürgerinnen und -Bürger, fast 50 Millionen Menschen, geben mehr als 40 Prozent ihres monatlichen Einkommens für Wohnen aus. Besonders betroffen sind dabei junge Menschen, besonders betroffen sind Alleinerziehende und besonders betroffen sind Pensionistinnen und Pensionisten.

Fehlender Wohnraum trifft nicht nur die Einzelnen, sondern das untergräbt auch den sozialen Zusammenhalt, bremst die wirtschaftliche Entwicklung, verstärkt soziale Spaltung und schadet damit dem großen Ganzen und in Wahrheit uns allen. Diese Wohnungskrise ist eine der Herausforderungen, an denen wir als Europa gemeinsam stärker werden können, indem wir voneinander lernen und sie gemeinsam bewältigen. Ich begrüße daher ausdrücklich die Ankündigung einer gesamteuropäischen Investitionsplattform für erschwinglichen und nachhaltigen Wohnraum. *(Abg. **Kickl** [FPÖ]: Ah!)*

Die Europäische Investitionsbank plant Investitionen von rund 10 Milliarden Euro in den nächsten zwei Jahren, um erschwingliche Wohnungen zu bauen, Energieeffizienz zu fördern und den bestehenden Wohnungsbestand

zu renovieren. Insgesamt sollen mit dieser Initiative 1,5 Millionen neue Wohnungen oder renovierte Wohneinheiten entstehen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ein ehrliches Wort dazu: Diese Maßnahme alleine wird die Wohnungskrise nicht lösen können; es ist ein Stein, aber sie wird die allgemeine Wohnungskrise nicht beseitigen können. Es braucht gezielte Maßnahmen in jedem Mitgliedstaat. Ich sage es ganz selbstbewusst: Österreich nimmt hierbei eine Vorreiterrolle ein.

Ich kann mir beispielsweise schon gut vorstellen, dass die Kolleg:innen im Ausschuss bei dir, Andreas, auch mit Neid auf die österreichische Wohnbaupolitik schauen, wenn du berichtest, dass wir in Österreich durch eine enge Zusammenarbeit zwischen Bund, Ländern und Gemeinden leistbaren Wohnbau auf einer so breiten Ebene umsetzen. Internationaler Vorreiter – das sage ich auch ganz bewusst – ist in Europa die Stadt Wien, was sozialen Wohnbau für Bürgerinnen und Bürger anbelangt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich kann Ihnen die Zahl auch belegen: Es sind unglaubliche 60 Prozent der Bevölkerung in dieser Metropole Wien, die in geförderten Wohnungen leben, die davon profitieren, leistbaren Wohnraum in Anspruch zu nehmen. Die Stadt Wien ist eine absolute Vorzeigestadt im internationalen Kontext. Diese geförderten Wohnungen dämpfen nicht nur die Preise auf dem freien Wohnungsmarkt, sondern sie tragen wesentlich zu sozialem Ausgleich und zur Lebensqualität bei.

Doch da reicht das Erreichte noch nicht – auch da reicht das Erreichte noch nicht! Auch die Österreicherinnen und Österreicher haben in den vergangenen Jahren unter den hohen Mietsteigerungen gelitten, in nur zwei Jahren sind die Mietpreise um 25 Prozent gestiegen. Man muss darüber nach-

denken, was das für die Einzelnen heißt, wenn die Wohnkosten so steigen, wenn immer mehr vom monatlichen Einkommen dafür aufgewendet wird, um die vier Wände zu sichern. Was heißt das für die allgemeine Beteiligung, für die Kinder, bei denen man zurückschrauben muss, und für vieles andere mehr? Wohnen ist ein Grundrecht und deswegen das Bekenntnis zum geförderten Wohnbau. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wohnen als Grundrecht zu verstehen: Das ist das, was uns trägt, auch in der neuen Regierung. Deswegen haben wir bereits in den ersten Wochen eingegriffen. Wir haben gehandelt. Wir haben die Mieterhöhungen im regulierten Bereich gedeckelt – ein Meilenstein in der österreichischen Wohnbaupolitik! –, heuer auf 0 Prozent, nächstes Jahr auf 1 Prozent und danach auf maximal 2 Prozent. Ich sage Ihnen auch, was das ganz konkret in den Lebensrealitäten von Menschen heißen kann, die in diesen Wohnungen wohnen und von dieser politischen Maßnahme profitieren. Für eine Mieterin in einer Altbauwohnung, die 700 Euro Miete bezahlt, bedeutet das beispielsweise eine Ersparnis von 993 Euro – 993 Euro mehr Geld für gesellschaftliche Teilhabe, mehr Geld zum Leben; 993 Euro, die diese Regierung dieser Person, die in einer Altbauwohnung wohnt, zur Verfügung stellen kann. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es geht nicht nur um das exemplarische Beispiel dieser einen Mieterin, sondern es geht um die Gesamtbetrachtung, was Politik imstande ist zu verwirklichen, wenn sie diesen Anspruch umsetzt, leistbares Wohnen als Grundrecht zu denken. Alleine mit dieser Maßnahme, meine sehr geehrten Abgeordneten, profitieren in Österreich rund 1 Million Haushalte – sie profitieren von dieser einzelnen Maßnahme! –, sie bekommen insgesamt eine halbe Milliarde Euro an Mieten eingespart. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das ist konkrete Politik für die Bevölkerung: Politik, die eingreift, Politik, die Maßnahmen gegen die Teuerung setzt und Wohnen als Grundrecht versteht.
Auch da ist es nur der erste Schritt, denn als Nächstes werden wir
auch die Mietsteigerungen im Neubau deckeln und langfristige Mietverhältnisse fördern – wir werden die Mindestbefristung auf fünf Jahre erhöhen.

Sie sehen, mit all diesen Maßnahmen nimmt Österreich eine Vorreiterrolle ein.
Gleichzeitig können wir aber schauen, wo wir noch etwas lernen können.
Ich möchte ein Beispiel anführen: Finnland konnte mit seiner Housing-first-Politik die Obdachlosigkeit massiv reduzieren. – Das ist ein Prinzip,
das auch Eingang in unser Regierungsprogramm gefunden hat, was mich mit Freude erfüllt, weil das so ein wichtiges Recht ist, dass Menschen nicht obdachlos sein müssen, weil wir wirksame Initiativen setzen, um jedem in unserer Republik ein Dach über dem Kopf zu gewährleisten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zum Schluss: Sie sehen, wir haben uns noch einiges dazu vorgenommen. Es gibt noch viel zu tun, in Österreich und in Europa. Unsere Regierung ist bereit
dazu, Verantwortung zu übernehmen und voranzugehen. – Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

10.44

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Ich mache darauf aufmerksam, dass die Redezeit aller weiteren Teilnehmer an der Aktuellen Europastunde
5 Minuten nicht übersteigen darf.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Harald Vilimsky, Mitglied des Europäischen Parlaments.

RN/24

10.45

Mitglied des Europäischen Parlaments Harald Vilimsky (FPÖ): Vielen, vielen Dank, Herr Präsident. – Meine Damen und Herren, wir sind gerade – von Julia Herr bis Andreas Babler – Zeugen eines Abgesangs der Wiener Sozialdemokratie geworden *(Beifall bei der FPÖ – Zwischenruf bei der SPÖ)*, die ihr ureigenstes Versagen im kommunalen Wohnbereich feststellt, die Frau Ursula von der Leyen um Hilfe ruft und in Wahrheit wenige Tage vor der Wahl ein Desaster der Sonderklasse hinterlassen hat und hier so tut, als wäre eh alles in Ordnung.

Nichts ist in Ordnung, Herr Babler und Frau Herr! Es ist so im Bereich der Wiener Gemeindebauten, dass zwei Drittel schwerst sanierungsbedürftig sind. Es ist so, dass die Preise und Mieten ins Unermessliche klettern. Es ist so, dass Sie bei Abgaben und Gebühren die Leute bis zum Gehtnichtmehr aussackeln. Und es ist so, dass sich die Wienerinnen und Wiener im Gemeindebau auch immer mehr ihrer Heimat beraubt fühlen. Wenn du heute nicht ein Talahon oder ein Taliban bist, kriegst du wahrscheinlich überhaupt keine Gemeindewohnung mehr. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Wir befinden uns in einer Situation, die sich in eine völlig falsche Richtung entwickelt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Seien Sie mir nicht böse, Sie nehmen hier und heute als Titel für eine EU-Aktuelle-Stunde „Österreichs Beitrag für einen europäischen Plan für erschwinglichen Wohnraum“: Alleine durch diese doppelte Wortwiederholung des „für“ zeigen Sie, dass Sie der deutschen Sprache ja nur sehr bedingt mächtig sind – wer immer diesen Titel gewählt haben mag. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Gehen Sie aber einmal dem Ganzen inhaltlich auf die Spur: Was ist denn mit diesem schönen Österreich passiert, das jetzt einen Beitrag leisten soll? *(Zwischenruf des MEP **Schieder** [SPÖ].)* Von Nehammer bis Stocker und Babler haben Sie unser Land von der Platz-eins-Situation in der Europäischen Union jetzt auf den letzten Platz geführt, was Wohlstand und Wirtschaftswachstum anbelangt. Das ist doch der nackte Irrsinn, dass Sie diesen Wahnsinn auch noch exportieren wollen *(neuerlicher Zwischenruf des MEP **Schieder** [SPÖ])*, anstatt die Politik entsprechend zu wechseln. – So, Nummer eins. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nummer zwei – was Sie auch hier den Menschen als Mogelpackung verkaufen –: Die Europäische Union hat so etwas von überhaupt keine Zuständigkeit, was den Wohnraum und was den Mietensektor betrifft. Das ist in den EU-Verträgen geregelt, dass das rein eine Sache der Mitgliedstaaten ist und da nicht die Europäische Union noch mehr Blödsinn anrichtet, als sie ohnehin schon machen kann.

Aber trotzdem – und da nehme ich die EU einmal in Schutz –: Das, was Sie im Wiener Wohnbau vergeigt haben, Herr Babler, ist ureigenstes Versagen der Wiener SPÖ. Sie sind es mit Ihrem Modell der Mindestsicherung, mittels dem Sie 700 Millionen Euro – 700 Millionen Euro! – an irgendwelche Syrer und an irgendwelche Afghanen verteilen, die allesamt wahrscheinlich kein Bleiberecht auf Dauer haben. Zwei Drittel der Wohnungen verschimmeln und laut Rechnungshofbericht hätten diese zwei Drittel längst saniert werden müssen. Sie sind noch immer nicht saniert, weil das Geld dafür fehlt. Das ist Ihr Versagen, und wenige Tage vor der Wahl wird es Ihnen nicht gelingen, das zu verdecken! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Babler und meine sehr geehrten Damen und Herren von der Sozialdemokratie, ein paar Zahlen – ich habe sie mir rausgesucht –: Die Stadt Wien hat 12 Milliarden Euro Schulden, mit den ausgelagerten Unternehmen sind wir auf 16 Milliarden Euro. – Sie können in Ihre Unterlagen schauen, vielleicht finden Sie die Zahlen in einer anderen Art und Weise, und dann können Sie es berichtigen, aber das sind die offiziellen Zahlen. *(Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Na, er gibt es ins Excel ein! – Heiterkeit der Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]. – Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: … Excel-Datei!)*

Das Defizit in Wien explodiert auf unglaubliche 3,8 Milliarden Euro. Sie führen diese Stadt in den Schuldturm, Sie vergeigen und verkaufen und verramschen den ganzen Wiener kommunalen Wohnbau! *(Abg.* ***Herr*** *[SPÖ]: Nein!)* Vor vielen Jahrzehnten, als die Sozialdemokratie den sozialen Wohnbau errichtet hat *(Abg.* ***Herr*** *[SPÖ]: Wir verkaufen ihn nicht!)*, waren Sie noch auf der richtigen Spur unterwegs, aber heute ist das alles nicht mehr der Fall. Heute wird der Wiener Gemeindebau an Menschen aller Herren Länder verschenkt! *(Zwischenruf des MEP* ***Schieder*** *[SPÖ].)*

Sie haben das Geld nicht mehr, die Wienerinnen und Wiener können es sich nicht mehr leisten. Die Situation ist jene, dass zwei Drittel der Wohnungen verschimmeln, schwerstens sanierungsbedürftig sind und es Ihnen wenige Tage vor der Wahl nicht gelingen kann, den Wienern Sand in die Augen zu streuen und etwas zu verkaufen, was nicht Sache ist! *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Ich sage: Wiener Gemeindebauten nur für Staatsbürger. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Unsere oberösterreichischen Freunde haben das gut gemacht, da musst du eine Deutschprüfung ablegen, um all das zu erhalten. Das ist alles in Wien kein Thema, da musst du entweder ein Talahon oder ein Taliban sein, ein Syrer oder

ein Afghane, um einen bevorzugten Zugang zum kommunalen Wohnbau zu bekommen. Das ist nicht unser Modell!

Ich hoffe inständig darauf, dass Ihnen am 27. April, jetzt, am bevorstehenden Sonntag, die Wienerinnen und Wiener so etwas von einer politischen Ohrfeige, einer Watschen, einer Tätschen geben, um Ihnen zu zeigen, dass sie nicht mehr zufrieden sind, dass sie sagen: Schluss, aus mit dem Verkauf unserer Heimat, mit dem Verlust sozialer Identität, mit dem Verlust kultureller Identität! *(Abg. **Herr** [SPÖ]: Redezeit! Herr Präsident!)* Das geht nur mit einer Stimme für die FPÖ und mit einem klaren Protest gegen das Versagen Ihrer Politik, der Politik der Sozialdemokratie in Wien. – Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ.)*

10.50

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Sieber.

RN/25

10.51

Abgeordneter Norbert Sieber (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Geschätzte Zuseher! Wir sind froh, dass jetzt auch in Europa das Thema leistbarer Wohnraum auf der Agenda ist und dass Kommissar Dan Jørgensen, der für Energie und Wohnen zuständig ist, angekündigt hat, dass dafür Mittel bereitgestellt werden, die wir auch in Österreich gut brauchen können, denn es braucht Investitionen in den österreichischen Wohnungsmarkt, und da sind wir froh, wenn auch etwas zu uns kommt.

Das Thema ist aber „Österreichs Beitrag für einen europäischen Plan für erschwinglichen Wohnraum“. Wenn der Herr Kommissar das ernst nimmt, dann sollte er aber nicht in seine Heimat, nach Dänemark, schauen, denn Dänemark ist das Land, das den Wohnungsmarkt am allermeisten reglementiert hat. Die Europäische Kommission hat einen Bericht herausgebracht, wonach in Dänemark im Bereich des Wohnens eine Zeitbombe tickt, Herr Vizekanzler. Das müssen wir zur Kenntnis nehmen, dass Reglementierung alleine nicht die Antwort sein kann.

Wir haben in diesem Bereich ein gutes Handwerkszeug: das sind die gemeinnützigen Bauvereinigungen – ich werde sie in weiterer Folge als GBVs bezeichnen –, die eine tragende Rolle spielen. Meine Damen und Herren, was glauben Sie, wie viele gemeinnützige Bauvereinigungen es in Österreich gibt? – Es sind über 180. Diese verwalten insgesamt über eine Million Wohnungen, davon sind über 660 000 gemeinnützige Wohnungen. 41 Prozent aller Mietwohnungen, die in Österreich zur Verfügung stehen, stammen aus diesem Sektor. Das bedeutet, dass rund zwei Millionen Menschen – das sind 22 Prozent der Bevölkerung – in Wohnungen der GBVs wohnen und leben.

Grundlage dieses großen Erfolges sind erstens eine gemeinnützige Vermögenswidmung – das heißt, dass eben nur zweckgebunden reinvestiert werden darf –, zweitens der Generationenausgleich und drittens das Kostendeckungsprinzip. Diese Prinzipien sorgen für leistbaren Wohnraum, sie entfalten eine preisregulierende Wirkung und sind somit sehr wichtig für den gesamten Wohnungsmarkt. Es gibt dadurch eine Ersparnis, wenn man es umrechnet, von 1,3 Milliarden Euro für die österreichische Bevölkerung – also ein richtiges Erfolgsmodell, das die GBVs darstellen.

Darüber hinaus, Herr Vizekanzler, unterstützen derzeit 80 dieser GBVs das von Ihnen angesprochene Housing first, auch bekannt als Zu-Hause-Ankommen. Dabei geht es nicht nur um die Bereitstellung einer Wohnung, sondern auch um soziale Stabilisierung und Begleitung. Dieses Modell, meine Damen und Herren, ist Teil unseres Regierungsprogramms und wird auch international sehr positiv bewertet.

Dieses Modell des österreichischen Wohnungsmarktes findet insgesamt in Europa große Beachtung. Die OECD hebt zum Beispiel hervor, dass die gemeinnützige Wohnungswirtschaft als wirksames wohnungspolitisches Instrument sehr effektiv ist. Und in Deutschland wurde mit Jahresbeginn ein Gesetz eingeführt, das sich in den wesentlichen Punkten am österreichischen Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz orientiert. Also österreichische Wohnpolitik wird auch schon entsprechend exportiert.

Die gemeinnützige Wohnungswirtschaft funktioniert also national, aber wir können uns natürlich nicht auf diesen Erfolgen ausruhen. Steigende Baukosten, demografischer Wandel, Klimaziele, Zinserhöhungen, eine angespannte Bodenpolitik und die drängende Problematik der Flächenversiegelung sind für uns eine Herausforderung und ein Auftrag, die entsprechenden Ziele und auch die Politik behutsam weiterzuentwickeln. Ziel muss es sein, günstig verzinste Darlehen auch aus internationalen Quellen nach Österreich zu holen, etwa über die Europäische Investitionsbank, und diese gezielt dem leistbaren Wohnraum zuzuführen.

Ein wichtiger Punkt in unserem Regierungsprogramm ist aber auch die Dekarbonisierung, und der gemeinnützige Wohnbau ist diesbezüglich in einer Vorreiterrolle: Dekarbonisierung wird da vorangetrieben, und das ist ein Erfolgsprojekt.

Ein wichtiger Punkt ist natürlich auch, dass in diesen Wohnungen eine soziale Durchmischung gewährleistet ist; aber die entsteht nicht von selbst, sie muss gezielt gestaltet werden – auch das ist in dem Konzept der gemeinnützigen Wohnungen entsprechend verankert.

Zusammenfassend möchte ich eines sagen: Die gemeinnützigen Bauvereinigungen sind ein stabiles, verlässliches und bewährtes Modell für die Schaffung von leistbarem Wohnraum; sie leisten einen entscheidenden Beitrag zur sozialen Ausgewogenheit und zur Stabilität des Wohnungsmarktes, und das in der Stadt und auch am Land. Das dürfen wir nicht übersehen: Der Wohnungsmarkt ist nicht nur in Wien interessant, sondern es muss in ganz Österreich entsprechende Antworten geben.

Lassen Sie mich aber eines auch klarstellen: Wir dürfen den Markt nicht zu Tode regulieren, wie es in Dänemark passiert ist; wir müssen schauen, dass der Markt funktioniert, müssen ihn entsprechend weiterentwickeln, und dazu braucht es das Zusammenspiel des freien Marktes, der freien Finanzierung, des gemeinnützigen und des sozialen Wohnbaus. Ich glaube, wir sind auf einem guten Weg, und wir werden auf diesem Weg auch entsprechend weiterarbeiten. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

10.56

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Hanel-Torsch.

RN/26

10.56

Abgeordnete Mag. Elke Hanel-Torsch (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr

geehrte Zuseherinnen und Zuseher! Zunächst möchte ich ganz herzlich die Schülerinnen und Schüler der Volksschule Baden hier bei uns im Hohen Haus begrüßen – schön, dass ihr heute hier bei uns seid. *(Allgemeiner Beifall.)*

Wir haben es bereits gehört: Europa steht vor einer Wohnungskrise. In manchen europäischen Ländern ist das Problem bereits so groß, dass diese von einer der größten Krisen unserer Zeit sprechen. Die Mieten steigen rasant an, Eigentum ist nur noch für die wenigsten Menschen leistbar, die Anzahl der Obdachlosen in Europa steigt, und es herrscht Unsicherheit, ob man sich ein Wohnen in Würde in Zukunft noch wird leisten können. Nicht nur die Nationalstaaten, sondern Europa braucht Antworten auf diese Krise, und wir brauchen diese Antworten schnell, denn Wohnen ist ein Grundrecht und darf nicht zum Luxus werden, es muss für alle Menschen immer und zu jeder Zeit leistbar und sicher sein. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich durfte als Obfrau des Bautenausschusses vor wenigen Tagen am interparlamentarischen Ausschusstreffen zum Thema leistbares Wohnen für alle in Brüssel teilnehmen. Da hat sich herausgestellt: Die Herausforderungen in den einzelnen Mitgliedstaaten sind groß, sie sind aber auch sehr unterschiedlich. Was aber mittlerweile überall so ist: Das Thema ist ganz oben auf der politischen Agenda in den einzelnen Staaten angekommen und das ist gut so, denn die zügellose Immobilienspekulation mit billigem Geld quer durch Europa hat den Wohnungssektor massiv belastet. Aber Österreich – und vor allem Wien – ist europaweit ein Vorbild, wenn es um sozialen und um leistbaren Wohnbau geht. Die OECD empfiehlt das Wiener Modell inzwischen regelmäßig und bezeichnet es als vorbildhaft für andere Städte und andere Staaten. Insgesamt setzte sich das Konzept der

Wohnungsgemeinnützigkeit nach österreichischem Vorbild in europäischen Debatten zur Lösung der Wohnungskrise immer mehr durch.

Warum ist das so? – Das fällt ja nicht vom Himmel und das ist auch kein Naturgesetz. Das ist deshalb so, weil in Wien die SPÖ jede einzelne freie Wahl gewonnen hat und dadurch von Generation zu Generation das Wissen, wie man sozialen Wohnbau organisiert und wie das funktioniert, weitergeben kann. Ich bin wirklich überzeugt davon, dass am Sonntag Michael Ludwig und sein Team erneut das Vertrauen der Wienerinnen und Wiener bekommen wird und sie ihn beauftragen werden, den erfolgreichen Wiener Weg weiterzugehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch in Österreich gibt es Probleme, wenn es um das Thema leistbares Wohnen geht. Diese liegen aber hauptsächlich im privaten Sektor, und da ist der neuen Bundesregierung wirklich etwas Großartiges gelungen: Wir haben den Mietpreisstopp durchgesetzt. Wir haben es schon gehört: Wir arbeiten gemeinsam mit unseren Koalitionspartnern auch an Lösungen für den ungeregelten Bereich.

Ich möchte mich an dieser Stelle auch bei den NEOS und der ÖVP ganz herzlich für diese konstruktive Zusammenarbeit bei diesem ganz, ganz wichtigen Thema bedanken. Wir haben aber noch viel vor, und das war erst der erste Schritt. Wissen Sie aber, was spannend ist? – Immer kurz vor Wahlen entdecken auch andere Parteien das Thema Wohnen und leistbares Wohnen.

Da gibt es die Grünen: Die tingeln derzeit durch Wien und lamentieren über die zu hohen Wohnkosten. Da fragt man sich tatsächlich, was die denn die letzten fünf Jahre hier im Hohen Haus, im Justizministerium, in der Bundesregierung gemacht haben. *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Die Maklerprovision abgeschafft! – Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.)* Ich meine, jetzt hier mit der

Methode: Haltet den Dieb!, zu versuchen, vom eigenen Versagen abzulenken, ist irgendwie moralisch verwerflich, würde ich sagen, und die Wienerinnen und Wiener werden das auch nicht zu schätzen wissen.

Die nächsten Wohnbauexpert:innen hier im Saal, das sind die Freiheitlichen. Die sind bei diesem Thema aber im Wesentlichen komplett ahnungslos *(Abg. **Deimek** [FPÖ]: Genau, darum haben wir das in Oberösterreich perfekt geregelt! Sie haben keine Ahnung vom gemeinnützigen Wohnbau, aber eine große Klappe!)* und missbrauchen es für den Wahlkampf. Ein Musterbeispiel dafür ist Klubobmann Kickl, der erst vor einigen Tagen eine Presseaussendung zu diesem Thema herausgegeben und tatsächlich behauptet hat, drei Viertel der Wiener Gemeindewohnungen und Genossenschaftswohnungen seien sanierungsbedürftige Ruinen. *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Stimmt ja auch!)* Er unterstellt der SPÖ auch, den Wohnbau abverkaufen zu wollen. Da frage ich Sie schon – hier von Angesicht zu Angesicht –, Herr Kickl: Wessen Finanzminister hat denn die Buwog-Wohnungen abverkauft – was heißt abverkauft?, verschleudert! *(Abg. **Kickl** [FPÖ]: Die von der ÖVP! – weitere Zwischenrufe bei der FPÖ)* – und damit die Österreicherinnen und Österreicher massivst geschädigt? *(Beifall bei der SPÖ.)* Sie waren immer dabei, denn Sie waren bei der Haider-FPÖ dabei, Sie waren bei der Strache-FPÖ dabei und jetzt sind Sie bei Ihrer eigenen Kickl-FPÖ. Sie sind mitverantwortlich für alle Skandale, die da in den letzten Jahren passiert sind. *(Abg. **Deimek** [FPÖ]: Schauen Sie sich den gemeinnützigen Wohnbau in Oberösterreich an!)*

Die SPÖ Wien mit dem Wiener Modell ist wie gesagt Vorbild für ganz Europa, und die Wienerinnen und die Wiener sind auch stolz darauf. Mit gesundem Menschenverstand und dem Willen, für mehr Gerechtigkeit zu sorgen, können wir die Probleme auch am privaten Sektor lösen – in Österreich und in der Europäischen Union. Mit Ideologie und mit Gegeneinander wird uns

das nicht gelingen. Und Sie haben am Sonntag die Wahl. – Danke.

(Beifall bei der SPÖ.)

11.02

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste zu Wort gemeldet ist das Mitglied des Europäischen Parlaments Stürgkh.

RN/27

11.02

Mitglied des Europäischen Parlaments Anna Stürgkh (NEOS): Vielen Dank, Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Sehr geehrte Abgeordnete! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher:innen! Für mich ist es tatsächlich gerade etwas ganz Besonderes, als Europaabgeordnete zum ersten Mal auch in diesem Hohen Haus sprechen zu dürfen. *(Beifall bei den NEOS, bei Abgeordneten von ÖVP und Grünen sowie des Abg.* ***Lindner*** *[SPÖ].)*

Eine Wohnung zu haben, das ist die eine Sache, aber sie dann auch zu erleuchten und zu heizen, das ist wieder eine andere. In weiten Teilen Europas leiden die Menschen unter hohen Heiz- und Stromkosten, und so auch in Österreich. Dabei wäre die Lösung dafür, die Energiekosten für alle zu senken, eigentlich relativ simpel, und sie liegt auch schon da: eine echte europäische Energieunion. Dafür müssen wir aber endlich raus aus russischem Gas, Erneuerbare ausbauen, Speicher ausbauen und ein echtes europäisches Stromnetz schaffen. *(Beifall bei den NEOS. – Ruf bei den NEOS: Bravo! – Zwischenruf des Abg. Lukas* ***Hammer*** *[Grüne].)*

Jetzt ist es mehr als drei Jahre her, dass Putins Russland seinen brutalen Angriffskrieg auf die Ukraine gestartet hat, und trotzdem, heute, in dieser Stunde, beziehen wir immer noch Gas aus Russland. Ich kann es nicht verstehen

und es ist auch nicht zu verstehen. Wie können wir erklären, dass unsere Energiekosten heute noch Bomben auf ukrainische Wohnhäuser finanzieren? Und anstatt uns langfristig vom russischen Gas loszueisen, wollen die Freunde Putins hier zu meiner Rechten, dass sich Europa zu neuen Gaslieferverträgen mit Russland verpflichten soll. Das ist nicht nur grotesk, das ist auch gefährlich. Wir dürfen nie wieder von Gasautokraten, die uns mit unserem Energiebedarf erpressen, abhängig sein. *(Beifall bei den NEOS sowie der Abg.* ***Scheucher-Pichler*** *[ÖVP].)*

Die Mär vom billigen russischen Gas können Sie sich auch sparen, denn Fakt ist: In den letzten Jahren war russisches Gas im Schnitt um 22 Prozent teurer als alle anderen Importe. *(Ruf bei der FPÖ: Warum kaufen wir's dann?)* Halten wir also ein für alle Mal fest: Das einzig Billige ist Ihre Anbiederung an einen Diktator, der Europa zerstören will. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und Grünen. – Abg.* ***Kickl*** *[FPÖ]: „Diktator"? Hat's einen Putsch gegeben?)*

Es ist umso wichtiger, dass wir zeigen, dass es auch anders geht. Da bin ich als Wienerin stolz darauf, dass die Wiener Regierung vorangegangen ist und unsere Stadt dieses Jahr schon unabhängig von russischem Gas macht. *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Ja, grandios!)* So sieht nämlich Verantwortung aus. *(Zwischenruf der Abg.* ***Tomaselli*** *[Grüne].)*

Generell gilt: Der Ausstieg aus Gas ist nicht nur gut für unsere Umwelt, sondern auch für unsere Haushalte *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Und wer bezahlt das?),* denn mit europäischer erneuerbarer Energie erzeugen wir günstigen Strom, halten das Geld in der Union und schaffen auch noch heimische Arbeitsplätze. *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Und wer bezahlt jetzt die Gasrechnungen für die Wienerinnen und Wiener?)* In den letzten Jahren haben wir zwar einen

massiven Anstieg bei Projekten mit Erneuerbaren gesehen, aber viel zu oft sehen wir auch, dass da Steine in den Weg gelegt werden, wie wir es etwa in Kärnten oder auch in Oberösterreich beobachten. Wir brauchen Länder, die den Ausbau der erneuerbaren Energie als eine lokale Chance sehen *(Abg. **Deimek** [FPÖ]: Es geht um Wohnbau!)*, anstatt sich populistischen Kämpfen gegen Windräder hinzugeben, nur weil die schiach sind. Glauben Sie mir, wenn wir nichts tun, dann wird es noch viel schiacher. *(Beifall bei den NEOS.)*

Klar ist aber auch: Mit dem Bau von Windrädern ist es nicht getan. *(Abg. **Deimek** [FPÖ]: Wohnbau! Probieren Sie es einmal mit Wohnbau!)* Wir brauchen die heilige Dreifaltigkeit der Energiewende: Ausbau von Erneuerbaren, aber auch Speicher und Stromnetze. Also: Erleichtern wir Genehmigungen, investieren wir in Speicher und treiben wir den Netzausbau voran! Nur wenn Österreich auch vom Nordseewind und Polen von Spaniens Sonne profitieren können, dann sinken die Kosten in ganz Europa für alle Haushalte. Wir müssen den Ausbau von grenzüberschreitender Infrastruktur beschleunigen *(Abg. **Deimek** [FPÖ]: Herr Präsident, kannst du ihr sagen, es geht um Wohnbau?)*, ohne damit aber Transitländer wie Österreich unfair zu belasten. Mit digitalen Tarifen und smarter Regulierung können wir die Kosten für Haushalte senken. Andere Länder zeigen es vor, etwa Italien. Lernen wir voneinander, denn so können wir unsere Wohnkosten senken! *(Präsident **Haubner** übernimmt den Vorsitz.)*

Die Europäische Union hat in den letzten Jahren bereits viel ermöglicht, was dazu führen kann, reales Geld in den Taschen der Europäerinnen und Europäer zu lassen. *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Glauben Sie!)* Ich freue mich, dass im jetzigen Regierungsprogramm auch viele dieser Punkte ihren Niederschlag gefunden haben.

Wir arbeiten in Brüssel mit großem Druck an der Energieunion. Ich kann Sie nur bitten, dass Sie das auch hier in Österreich tun, denn nur so können wir sichergehen, dass die Strom- und Heizkosten, die einen erheblichen Anteil an den Wohnkosten der Bürgerinnen und Bürger Österreichs haben, gesenkt werden. – Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS und ÖVP sowie des Abg.* ***Lindner*** *[SPÖ]. – Ruf bei den NEOS: Bravo!)*

11.07

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Nina Tomaselli.

RN/28

11.07

Abgeordnete Mag. Nina Tomaselli (Grüne): Danke, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Ich hätte gleich eine Rückfrage an den ORF: Ich hoffe, dass Sie bei den Reden der Kolleginnen Herr und Hanel-Torsch den Hinweis Dauerwerbesendung eingeblendet haben, denn genau so habe ich mich gefühlt. *(Beifall bei den Grünen sowie des Abg.* ***Hoyos-Trauttmansdorff*** *[NEOS].)*

Das Zuhause ist einfach für viel zu viele Menschen, auch in Wien, zu teuer. Der Lack ist ab, wenn Sie so wollen, der rote Lack ist ab. *(Ruf bei der FPÖ: Da warts ja ihr vorne mit dabei!)* Ich weiß schon, Sie schwelgen gerne in der Vergangenheit, man kann sich aber nicht ständig auf den Errungenschaften aus längst vergangenen Zeiten ausruhen, wenn Sie gleichzeitig viel zu wenig dafür tun, dass das Niveau gehalten wird.

Ich sage es Ihnen: Genauso wenig wie 100 000 Besucherinnen und Besucher zum Maiaufmarsch kommen, ist Wien nicht mehr die Nummer eins

weltweit, was den Wohnbau angeht, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei den Grünen. – Abg.* ***Herr*** *[SPÖ]: Sondern, wer leicht? Wo gibt's denn mehr gemeinnützigen Wohnbau? – Zwischenruf des Abg.* ***Oxonitsch*** *[SPÖ].)* Das Gegenteil ist der Fall, auch in Wien stiegen die Mieten deutlich höher als die Reallöhne. Bei der Neuvermietung sind wir mittlerweile in Wien bei 18 Euro pro Quadratmeter. Auch in Wien kann sich der Mittelstand Neubaupreise nicht mehr leisten, das ist nicht mehr bezahlbar. Wien ist nicht mehr die Insel des seligen Wohnbaus, und es wird auch nicht besser, wenn Sie das immer und immer wieder behaupten. *(Beifall bei den Grünen. – Abg.* ***Herr*** *[SPÖ]: Wo gibt's denn leicht mehr gemeinnützigen Wohnbau?)*

RN/28.1

Erstens, Wohnungsknappheit: Tatsächlich herrscht in Wien mittlerweile eine Wohnungsknappheit. Das weiß jeder, der sich gerade nach einer Wohnung umschaut. Der soziale Wohnbau brach in den letzten Jahren völlig ein. Sehen Sie mal hier *(eine Tafel mit der Aufschrift „Sozialer Wohnbau bricht ein / Geförderte Wohneinheiten pro Jahr" und einem Flächendiagramm in die Höhe haltend),* das ist das eigentliche Niveau, und mittlerweile sind wir da unten *(jeweils auf die entsprechenden Stellen des Flächendiagramms zeigend);* da wurden im Schnitt 6 900 Wohnungen gebaut, da sind es nur noch 2 500 – das in einer Zeit, in der Wien 25 000 Einwohner und Einwohnerinnen mehr pro Jahr hat. Da brauche ich jetzt kein großer Mathematiker zu sein, um zu sehen, dass sich das nicht ausgeht: 25 000 Einwohner:innen und 2 500 Wohnungen. *(Zwischenruf des Abg.* ***Shetty*** *[NEOS].)* Ich denke, so weit sind wir uns einig, was die Marktfunktionalität anbelangt: Wenn das Angebot sinkt, dann steigt halt der Preis, und das ist im Moment der Fall. *(Beifall bei den Grünen.)*

Zweiter Punkt: Es grassiert der Leerstand. – In 80 000 Wohnungen in Wien wohnt niemand. Von einer Leerstandsabgabe gegen die Spekulant:innen, die ja auch beim Budgetdefizit ein bissel helfen würde, reden wir noch gar nicht. In der Stadt Wien gibt es noch nicht einmal Erhebungen zum Leerstand: Wo gibt es diesen Leerstand und was ist der Grund für diesen Leerstand? Was sind da die Gründe? *(Zwischenruf des Abg.* ***Egger*** *[ÖVP].)* Denken Sie, wenn man die Augen zumacht *(die Rednerin hält sich die Hände vor die Augen)*, wird der Leerstand schon verschwinden? – So funktioniert doch das Ganze nicht! *(Beifall bei den Grünen.)* Das Wort leer in Leerstand steht bei der SPÖ für leere Versprechungen.

Dritter Punkt: Wohnbauförderungsgelder. – Die werden in Wien, obwohl Sie hier jedes Mal sagen: Ah, wir brauchen eine Zweckbindung der Wohnbauförderungsgelder!, in großem Stil für andere Dinge ausgegeben. Beschäftigte Wienerinnen und Wiener zahlen im Schnitt 700 Euro für Wohnbau. Ein Drittel dieses Geldes wird direkt für alles andere ausgegeben, nur nicht für Wohnen. – Das ist das nächste leere Versprechen.

Nächster Punkt: Wohnbaupaket. – Wie groß war das Gejammer: Die Baukonjunktur bricht ein!? – Jetzt gibt es seit letztem Jahr ein 1 Milliarden Euro schweres Wohnbaupaket. Möchten Sie wissen – es wären etwa 250 Millionen Euro für die Stadt Wien –, wie viel von diesem Geld Wien abgeholt hat? – Keinen Euro, weil ihr erst vor vier Wochen einen Antrag gestellt habt. Ihr habt fast ein Jahr gebraucht, um überhaupt einen Antrag zu stellen, um diese wichtigen Gelder abzuholen! *(Beifall bei den Grünen. – Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Ich sage Ihnen, mir fehlt da einfach die Ernsthaftigkeit, wenn ihr hier heraußen steht und sagt: Wohnen ist ein Grundrecht!, und euch dann, bei der

tatsächlichen alltäglichen Wohnbaupolitik, die Luft ausgeht. Das passt einfach nicht zusammen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich möchte nicht falsch verstanden werden. Meine tiefste Überzeugung ist, dass sich die Politik die Vormacht am Wohnungsmarkt wieder zurückholen muss, dass die Politik den Spekulanten, denjenigen mit der Abrissbirne, den Miethaien so richtig die Stirn bieten muss *(Abg. **Herr** [SPÖ]: Was ist dazu passiert die letzten fünf Jahre?)* – aber dazu braucht es einen politischen Löwen, einen so richtig mit Kraft und Mut, und – mit Verlaub – kein Schmusekätzchen im Halbschlaf. – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)*

11.12

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Michael Oberlechner.

RN/29

11.12

Abgeordneter Michael Oberlechner, MA (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Was die SPÖ hier heute veranstaltet, ist ja in Wirklichkeit eine aktuelle Wienpropagandastunde. *(Abg. **Shetty** [NEOS]: Das … euch total fremd, gell?)* Das ist Babler'sche Schützenhilfe für Ihren Genossen Michael Ludwig. Sie vermeinen, im Wohnbau eine Vorbildfunktion für Europa einzunehmen, und Sie feiern vor allem den Wiener Gemeindebau, aber Gott sei Dank sind Sie nicht für Europa zuständig. In erster Linie wären Sie es einmal für Österreich, und die SPÖ Wien wäre für leistbares Wohnen in Wien zuständig, aber sowohl im Bund als auch in Wien: Bei beiden versagen Sie krachend, liebe Kollegen von der SPÖ. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Diese Bundesregierung rühmt sich, dass sie ja gerade 3 Milliarden Euro in die Ukraine gepumpt hat, aber das ist genau jener Betrag, der pro Jahr an Wohnbauförderung in Österreich zur Verfügung steht. – Dafür wären Sie zuständig, da wäre das Geld auch sinnvoll angelegt. *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Ja, und in der Ukraine sollen sie verrecken, oder was?)*

Weil wir bei Europa sind, bringe ich ein Beispiel mit Europabezug: Der erfolglose Bundeskanzler Werner Faymann wurde ja nach Brüssel geschickt, um für
den Wohnbau zu lobbyieren. Ich frage Sie: Verbuchen Sie einen solchen Versorgungsjob auch als Erfolg? Braucht Brüssel noch mehr abgewählte Ex-Politiker, die sich ihre Kontakte vergolden? – Ich persönlich glaube das nicht. Sie sehen das wohl anders – siehe aktuell auch Karl Nehammer.

Eines vorweg: Die FPÖ bekennt sich absolut zum sozialen Wohnbau, aber eben nicht zum Gegenteil, dem sozialistischen Wohnbau, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und ja, da gebe ich Ihnen recht: Österreichs sozialer Wohnbau ist ein stolzes Erbe, das Sie aber verkommen lassen und sogar für sich selbst pervertieren. Wir haben einen Sanierungsstau von 10 Milliarden Euro in Wiens Gemeindewohnungen. Das ist Ihrerseits eine wohnpolitische Konkursansage. Und damit das klar ist: Ich meine da nicht einen Stau bei Instandhaltungen, dabei geht es um einen echten, reinen Sanierungsstau. Wir reden darüber, dass der Gemeindebau einmal alle 70 Jahre saniert wird; üblich und vernünftig wären 35 Jahre. Zu diesem Schluss komme nicht nur ich, dazu kommt auch der Rechnungshof in seinem Bericht „Wohnbau in Wien“. Wenn man das so machen würde, dann wären nicht drei Viertel

aller Gemeindewohnungen sanierungsbedürftig, dann hätten die Menschen tatsächlich menschenwürdige Wohnverhältnisse in Wien.

Zu den Wohnungsgenossenschaften, die Sie erwähnt haben: Im Gegensatz zu Wiener Wohnen funktioniert bei denen auch die Sanierung, und diese Wohnungsgenossenschaften haben auch im ausfinanzierten Bereich einen Mietzins, der circa ein Drittel unter dem im ausfinanzierten Gemeindebau liegt. Dort aber haben Sie die Mieten gnadenlos erhöht, und ich frage Sie: Was passiert denn mit diesem Geld? Warum kommt es nicht bei den Bewohnern an? – Ich kann es Ihnen sagen: Die SPÖ braucht Posten für ihre Bonzen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Kogler*** *[Grüne]: Geh bitte!)*

Man merkt immer mehr: Das Herz der Sozialdemokraten schlägt weniger für die Menschen als für die eigenen Genossen. Wir fordern jetzt schon des Längeren, dass man endlich die Mieten im Gemeindebau um dieses Drittel absenkt und dort ein Drittel einsparen kann. Das wäre eine echte Entlastung, das wäre leistbares Wohnen, das heißt sozial statt sozialistisch. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir erleben es bei Ihnen: Genossen, die 70 Millionen Euro – 70 Millionen Euro! – bei der SPÖ-nahen Sozialbau AG versenkt haben, dürfen, wie die Medien auch schon berichten, bald wieder am Wohnbaufuttertrog dabei sein; währenddessen können sich die Menschen im roten Wien das Leben nicht mehr leisten. Und das ist der Umkehrschluss: Das ist sozialistisch statt sozial, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie als SPÖ profitieren ja auch indirekt am Sozialbau-Verbund mit – über den Verband der Arbeiterheime, der Sie aktuell mit Millionenkrediten versorgt, während aber die Wiener verlieren. Die Mieten sind gestiegen, und ganz

besonders im Gemeindebau. Das können Sie auch nicht wegleugnen *(Ruf bei der SPÖ: … zwei Jahre Mietpreisstopp!)*, und Ihr Mietpreisbremserl, Herr Wohnbauminister Babler, wird bis dato ja kaum dem Namen gerecht.

Und weil Sie immer mit den Reichen anfangen: Die Reichen profitieren dank Ihnen – dank Ihnen, Herr Vizekanzler Babler, und auch dank Ihres Genossen Michael Ludwig –, denn nach wie vor dürfen Anleger genossenschaftliche Sozialwohnungen zum Sozialpreis kaufen und sie dann frei, also maximal teuer, an die Menschen vermieten. *(Abg. **Kickl** [FPÖ]: Wahnsinn!)* Sie, Ihr Genosse Ludwig und Ihre SPÖ rühren keinen Finger, um diese Asozialität, dieses wohnpolitische Verbrechen endlich abzustellen, sehr geehrter Herr Vizekanzler. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Warum machen Sie das? – Sie arbeiten ja offenbar mit Großinvestoren zusammen. Ich erinnere Sie an den geplanten Verkauf der Anteile an der Arwag, die Tausende geförderte Mietwohnungen verwaltet. Diese Wohnungen sollten von Ihnen an einen Großinvestor verramscht werden. Erinnern wir uns an Riedenhof und Co, bei der unter Ihrer Aufsicht Hunderte Sozialwohnungen um einen Bettel verkauft worden sind. *(Präsident **Haubner** gibt das Glockenzeichen.)*

Wenn sich diese SPÖ dafür nicht zu schade ist, dann ist sie sich auch bald nicht mehr zu schade, den Gemeindebau zu privatisieren. *(Abg. **Herr** [SPÖ]: Bitte?)* Denken Sie daran! Wenn Sie so weitermachen - -

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Schlusssatz bitte! *(Abg. **Herr** [SPÖ]: Die Zeit ist aus!)*

Abgeordneter Michael Oberlechner, MA *(fortsetzend):* Diese SPÖ verscherbelt bald alles, nur um ein Schlaraffenland für Zuwanderer finanzieren zu können. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Kogler*** *[Grüne]: Geh bitte! Unterirdisch!)*

11.17

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Johanna Jachs.

RN/30

11.17

Abgeordnete Mag. Johanna Jachs (ÖVP): Danke, sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Das Europaparlament hat letztes Jahr eine Jugendumfrage gemacht, an der Jugendliche im Alter von 16 bis 30 teilnehmen konnten. Und was glaubt ihr, liebe Schülerinnen und Schüler der Mint-Mittelschule Sankt Marein im Lavanttal, die ich sehr herzlich im Namen meines Kollegen Weber Hans begrüßen darf *(Beifall bei Abgeordneten von ÖVP, FPÖ, SPÖ, NEOS und Grünen)*, was dabei auf dem ersten Platz gelegen ist? – Ganz richtig: Es waren die steigenden Preise, die steigenden Lebenshaltungskosten mit 40 Prozent auf dem ersten Platz. Das heißt, es ist nicht nur ein österreichisches Phänomen, dass die Preise einfach steigen.

Sorgenfreies Wohnen ist das Fundament für ein unbeschwertes Leben, und darum finde ich es auch so gut, dass wir heute hier darüber reden können, dass sich die EU-Kommission dieses Themas annimmt, dass sie eine Taskforce gründet, um dort genauer hinzusehen.

Aber wir müssen hier im österreichischen Parlament eben auch die Frage stellen, welche Rolle diese Taskforce einnehmen soll. Ich selbst bin

ja wirklich ein großer Fan der europäischen Idee, ich bin ein Fan eines Europas, das Dinge möglich macht *(Beifall des Abg.* ***Oberhofer*** *[NEOS])*, das den Mitgliedstaaten hilft, sich selbst zu helfen, und ich freue mich auch, dass wir heuer das 30-jährige Jubiläum Rot-Weiß-Rot in der EU feiern können. Gleichzeitig glaube ich aber eben auch, dass es ein Europa braucht, das Dinge nicht zu stark reglementiert, das nicht zu sehr in die Kompetenz der Mitgliedstaaten eingreift, und gerade beim Thema Wohnen befinden wir uns ja auch in unserer österreichischen Kompetenz. Wir selbst haben die Zuständigkeit, hier Dinge zu regeln.

Darum: Was können wir tun? – Wir können zum einen gute Arbeit für die Menschen in Österreich leisten und diese Arbeit auch fortsetzen. Wir können Best-Practice-Beispiele machen, wie es zum Beispiel – sie wurden schon erwähnt – unsere gemeinnützigen Bauvereinigungen sind.

Natürlich können wir aber auch von anderen Mitgliedstaaten lernen, und da müssen wir auch dranbleiben. Wir haben in den letzten Jahren der türkis-grünen Regierung viele Maßnahmen auf den Weg gebracht, was das Thema Wohnen angeht. Wir haben investiert, damit 20 000 Wohnungen – Miet-, aber auch Eigentumswohnungen – gebaut werden können. Und wir haben zinsgünstige Wohnbaukredite, vor allem für junge Menschen, geschaffen. Ich glaube, es ist wirklich ganz, ganz wichtig, das jetzt auch noch einmal zu betonen.

Auch in dieser Regierung arbeiten wir jetzt weiter und haben mit April, mit diesem Monat, die Mietpreisbremse gezogen. Das ist wichtig, damit die Mieten im Genossenschaftsbereich, in Gemeindewohnungen und im Altbau vorübergehend eingefroren werden können. Nächstes Jahr können sie

dann um maximal 1 Prozent steigen und im übernächsten Jahr um maximal 2 Prozent. Das betrifft natürlich auch das günstigste Mietsegment.

Außerdem wollen wir, dass eine Wertsicherungsklausel auch für Neubauten eingeführt wird. Das schafft Rechtssicherheit für Mieter, für Vermieter und für Investoren. Da möchte ich schon ganz klar festhalten: Wir dürfen nicht aus den Augen verlieren, dass auch der Wohnungsmarkt ganz klar den Regeln von Angebot und Nachfrage unterliegt. Die drei magischen Worte sind Angebot, Nachfrage, Preis – und zwar in dieser Reihenfolge. Deshalb muss es auch das oberste Ziel sein, dass wir die Wirtschaft weiter ankurbeln, denn die Bauwirtschaft leidet wirklich sehr unter der schwächelnden Konjunktur, unter dem Fachkräftemangel, aber auch unter den strengen Kreditrichtlinien.

Ich habe vorhin von Best-Practice-Beispielen gesprochen, und ein Beispiel, das sicherlich kein Best-Practice-Beispiel war, ist die KIM-Verordnung. Ihr kennt sie alle, sie hat uns die letzten Jahre beschäftigt, und ich bin wirklich froh, dass die KIM-Verordnung mit Juni auslaufen wird, denn ich bin mir sicher, dass leichtere Kreditregeln es ermöglichen werden, dass sich auch junge Menschen wieder mehr Eigentum leisten können. Das ist ganz, ganz wichtig für die jungen Menschen in unserem Land. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der NEOS.)*

Generell denke ich, dass wir das Thema leistbarer Wohnraum, leistbares Wohnen breit denken müssen. Was heißt das, gerade wenn es um junge Familien geht? – Das bedeutet, dass dort, wo es viele Wohnungen und viele Menschen gibt, in Ballungsräumen, die Mieten, die Eigentumswohnungspreise oft höher sind, und dort, wo die Preise nicht ganz so hoch sind, am Land,

teilweise andere Infrastrukturen fehlen. Das heißt, wir müssen hier ganzheitlich arbeiten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren auch aus dem EU-Parlament! Ich bin wirklich gespannt, welche Ideen und Ableitungen aus der Taskforce die Kommission auf den Tisch legen wird und wie wir damit in Österreich umgehen können. Es ist so, dass wir die Probleme dort regeln müssen, wo sie entstehen. Diese Regierung hat sich dem Thema Wohnen stark verschrieben. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

11.23

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Mitglied des Europäischen Parlaments Andreas Schieder.

RN/31

11.23

Mitglied des Europäischen Parlaments Mag. Andreas Schieder (SPÖ): Danke schön, Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Sehr geehrte Damen und Herren hier im Hohen Haus! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Galerie und vor den Fernsehschirmen, die uns heute hier bei dieser Debatte zuhören! Ich glaube, es ist ein ganz wichtiges Thema, das diese Aktuelle Europastunde hier heute anschneidet. Das Leben, das leistbare Leben ist für die Leute ein Problem geworden, und zwar in ganz Europa. Gerade im Bereich Wohnen: Leistbarer qualitativer Wohnraum ist oft etwas, was in vielen Städten und in vielen Regionen in ganz Europa Mangelware geworden ist.

Es ist europaweit ein ganz dringendes Thema. Die Preise steigen, Wohnraum ist oft nicht einmal verfügbar. Junge Leute sind immer älter, wenn sie ausziehen, um ihr eigenes Leben mit eigener Wohnung, mit eigener Familie

zu beginnen – in Italien, in Spanien, in Kroatien laut Statistik inzwischen weit über 30 Jahre. Befristungen führen dazu, dass Leute, auch wenn sie eine Wohnung haben, sich oft unsicher fühlen, weil sie wissen, in zwei Jahren müssen sie entweder einen höheren Preis zahlen oder werden rausgeworfen – und, und, und. Es sind sehr viele Probleme.

Wir als Sozialdemokraten haben schon im Europawahlkampf gefordert, dass dieses Thema, das in den verschiedenen Ländern auf ganz unterschiedliche Art und Weise, aber in jedem Land Thema ist, eine europäische Antwort braucht; deswegen braucht es einen europäischen Kommissar, der sich mit dem Thema leistbares Wohnen auseinandersetzt. Es ist uns gelungen, in dieser Kommission mit Dan Jørgensen, einem dänischen Sozialdemokraten, einen Kommissar für dieses Thema durchzusetzen *(Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ]: Das war sicher nicht schwierig, einen Kommissar …!)*, der genau dieses Thema behandelt. Damit kümmert sich endlich auch die Europäische Kommission – auch wenn es natürlich sehr wichtig ist, dass dieses Thema bei den Gemeinden, bei den Mitgliedstaaten verankert ist – und damit Europa darum, nämlich um den Alltag der Menschen, zu dem ja auch Wohnen gehört.

Zusätzlich gibt es einen Ausschuss im Europäischen Parlament, und es freut mich, dass unter den vielen Ausschussmitgliedern ich der Einzige aus Österreich sein darf. Es freut mich auch, dass ich unsere Fraktion dort führen darf, weil natürlich, kaum waren wir dort, alle gesagt haben: Du bist aus Österreich, du bist aus Wien, dann mach du bitte die Fraktionsführung, weil ihr die meisten Ideen habt, wie man es gescheit und richtig machen kann! – Das ist ein wesentlicher Punkt. *(Beifall bei der SPÖ. – Zwischenruf bei der FPÖ.)*

Was kann Europa tun und wo muss Europa ansetzen? – Die Europäische Investitionsbank muss mehr Geld für verfügbaren, für leistbaren Wohnraum

hergeben – für das, was wir sozialen Wohnraum nennen. Es müssen Kohäsionsmittel zur Verfügung gestellt werden. Wir müssen mit dem Social Climate Fund die Förderungen so aufstellen, dass die Leute in den Wohnungen bleiben können, wenn renoviert wird, wenn thermisch saniert wird, und das mieterfreundlich, mieterinnenfreundlich gestaltet wird.

Wir brauchen einen europaweiten Mindestschutz der Mieterrechte, weil diese in den Nationalstaaten sehr oft untergraben werden. Wir brauchen eine Regulierung der Kurzzeitvermietungen, also dessen, was durch Airbnb und andere Mietplattformen dazu führt, dass Tourist:innen den Leuten oft den Wohnraum, den sie brauchen, wegnehmen und dass die Preise gerade in Tourismuszentren in die Höhe schnellen und leistbaren Wohnraum reduzieren. Wir brauchen eine Durchforstung der Staatshilfemittel, sodass auch weiterhin Wohnbauförderung für den Mittelstand möglich ist und nicht nur die sozial Ärmsten gefördert werden. Und wir brauchen die Housing-first-Strategie, mit der Obdachlosigkeit und Wohnungslosigkeit bekämpft werden.

Ganz Europa hat diese Probleme, aber wenn ich sage, ganz Europa, dann ist es ein bisschen so wie bei Asterix. Ganz Europa? – Nein. Es gibt auch Österreich und in der Mitte von Österreich Wien. *(Abg. **Kickl** [FPÖ]: In der Mitte von Österreich!)* Die Mietpreisbremse, die diese Bundesregierung mit Vizekanzler Andreas Babler durchgesetzt hat, ist ein Beispiel dafür, wie man die steigenden Mieten kontrollieren kann, ein Beispiel, bei dem auch jeder dich *(in Richtung Vizekanzler Babler)* in Brüssel gefragt hat: Was habt ihr da gemacht? Wie super ist diese Maßnahme?! *(Zwischenruf der Abg. **Disoski** [Grüne].)* Und natürlich ist Wien das Beispiel dafür, wie man es richtig und gut machen kann, mit einer höheren Neubauquote als jede andere Stadt – übrigens auch jede andere Stadt in Österreich *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP)* –, mit der Widmungskategorie sozialer Wohnbau,

mit der Umsetzung dessen, was so dringend notwendig ist, nämlich dass leistbarer Wohnbau sozialer Wohnbau heißt, eine Mischung von Gemeindebau, Genossenschaftsbau und starkem Mietrecht.

Wenn Wohnen ein Grundrecht ist – und meiner Meinung nach ist Wohnen, leistbarer Wohnraum, ein Dach über dem Kopf ein Grundrecht, das sich jede und jeder verdient hat –, dann braucht es einen starken Mieterschutz, dann braucht es eine starke Neubauleistung und dann braucht es eben einen starken gemeinnützigen Wohnbau in ganz Europa, so wie es in Wien schon erfolgreich gemacht wird. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

11.28

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Sophie Marie Wotschke.

RN/32

11.28

Abgeordnete Mag. Sophie Marie Wotschke (NEOS): Sehr geehrter Herr Präsident! Werter Vizekanzler! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Wir sehen bei diesem Thema: An Selbstbewusstsein mangelt es der Sozialdemokratie wahrlich nicht. Wenn man bei Wohnen aber etwas weiter denkt als nur an Miete, man auch ans Eigentum denkt, dann fragt man sich in Österreich doch: Wieso?

Gehen wir in den EU-Vergleich: In Österreich wohnen 54 Prozent im Eigentum – 54 Prozent! Jetzt könnte man sich schon denken: Passt doch eh, mehr als die Hälfte lebt im Eigentum! Fakt ist aber: Wenn ich mir anschaue, wer in Österreich zur Miete wohnt, dann stelle ich fest, dass 85 Prozent der Mieter:innen gerne im Eigenheim leben würden. Das geht aber

aktuell nicht. Das trifft vor allem uns Junge, denn es sind wir Junge, die es erstens sehr, sehr schwer haben, günstige Mietverträge zu finden, und für die es zweitens nahezu unmöglich ist, aus eigener Kraft, ohne etwas zu erben, auch langfristig Eigentum aufzubauen. Dieser Traum, den es früher gab, dass ich mich ausbilde, arbeiten gehe und später auch ein eigenes Haus habe, die eigenen vier Wände – dieser Traum, der gilt nicht mehr. Dabei wäre er jetzt wichtiger denn je, denn genau in Zeiten der Krisen bietet das Eigenheim eben eines: Sicherheit, Sicherheit, die für die jungen Generationen so wichtig wäre. *(Beifall bei den NEOS.)*

Wenn wir jetzt in die EU schauen, dann sehen wir, dass da eigentlich viel, viel mehr ginge: Bei uns leben 54 Prozent im Eigentum. Wir sind damit Zweitletzter. Nur Deutschland ist schlechter. In Schweden, in Luxemburg, in Slowenien, in Estland, in Polen, in Italien – überall dort leben mehr Leute im Eigentum, in den eigenen vier Wänden; und nicht nur ein bisschen mehr, nein, deutlich mehr Leute leben dort im Eigentum: über zwei Drittel. In der Slowakei sind es sogar ganze 94 Prozent, die in ihren eigenen vier Wänden leben. Genau deshalb ist es so wichtig, dass die Zweckwidmung der Wohnbauförderung, die diese Regierung umsetzen wird, kommt, dass die Wohnbauförderung, die wir alle mit unseren Steuern zahlen, nicht mehr in das Budget der Länder fließt, zweckentfremdet wird, sondern dass sie wirklich dafür genutzt wird, dass wir bauen, dass in Österreich mehr Neubau möglich wird.

Da wird es auch wichtig sein, die Wertsicherung umzusetzen. Bei den Grünen, bei der FPÖ malt man den Teufel an die Wand: Profitgier, Miethaie, Spekulanten!, aber die drastische Wahrheit in Österreich ist, dass Bauträger nach Bauträger insolvent wird. Es zahlt sich in Österreich nicht mehr

aus, neu zu bauen. Es ist zu teuer und zu unsicher geworden, Wohnraum zu schaffen. *(Beifall bei den NEOS.)*

Da wird der erste wichtige Schritt sein, dass wir eine Wertsicherung machen, damit die Menschen, die in Österreich in unseren Wohnbau investieren, die einen wichtigen Beitrag für unser Gemeinwohl leisten, auch eine Sicherheit haben, dass sich das nachher rentiert. Da müssen wir uns auch den Kostentreiber Regulierung, Vorschriften anschauen: In der EU gibt es den Omnibus, in Österreich bräuchten wir einen Ö-Bus, und genau daran werden wir arbeiten. Wir brauchen weniger Normen, weniger Vorschriften, weniger lange Verfahren. *(Beifall bei den NEOS.)* All das macht Wohnraum nämlich teurer.

Wir brauchen keine Stellplatzverpflichtung, wie es sie in Wien gibt, wo man für jeden neu errichteten Wohnbau auch Parkplätze schaffen muss. Wir brauchen keine fixen Vorgaben dafür, wie breit Türrahmen sein müssen – nämlich sogar neun verschiedene Vorgaben. Wir brauchen nicht neun verschiedene Vorgaben, wie Lifte ausgestaltet werden müssen. Wir brauchen nicht neun verschiedene Vorgaben, wie man Dächer, auf die man nicht einmal hinaufkann, absichern muss. Das alles treibt Kosten, und das wird diese Regierung ändern. *(Beifall bei den NEOS.)*

Mit Sepp Schellhorn haben wir jemanden, dem es wichtig ist, zu deregulieren, der sich auch um die Unternehmen in Österreich kümmert, der weiß, was es heißt, gegen die Bürokratie in Österreich anzukämpfen, und der auch weiß, was das nicht nur für Mühe, sondern auch für Kosten verursacht – Kosten, die am Ende uns alle teuer zu stehen kommen.
Das gilt nicht nur für den Neubau, das gilt auch für die Sanierung, denn: Rentiert es sich aktuell, Altbau zu sanieren, wenn man nachher nicht einmal

die Kosten, die man da reinsteckt, irgendwie zurückbekommen kann? – Nein. Da gibt es einen letzten wichtigen Punkt, den diese Bundesregierung umsetzen wird, und das ist die Ökologisierung der Miete – denn es ist nur fair, dass der Vermieter, wenn die Mieterin dann weniger Energiekosten zahlt, auch die Investitionen, die er da reingesteckt hat, zurückbekommt –, damit wir es in Österreich schaffen, dass sich wieder mehr Leute Eigentum leisten können und Mieten und Wohnen langfristig günstiger wird. – Danke. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

11.33

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mitglied des Europäischen Parlaments Lena Schilling. *(Abg. **Wurm** [FPÖ]: Die gibt's auch noch?)*

RN/33

11.33

Mitglied des Europäischen Parlaments Lena Schilling (Grüne): Vielen Dank. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Problem ist ja: Wir reden hier heute gerade über die Leistbarkeit von etwas, das wir uns alle leisten können müssen. Es ist keine Entscheidung, ob wir wohnen wollen oder nicht, es ist keine Option, sondern es ist ein Grundbedürfnis.

Kinder malen im Kindergarten Bilder von viereckigen Häusern mit dreieckigen Dächern und gelben Sonnen. Das ist zu Hause. Das ist Sicherheit, das ist Würde und das ist Teilhabe. Das Thema Wohnen bereitet auch in Wien vielen Leuten einen Knoten im Bauch.

Wir reden heute hier in diesem Haus über die Lebensrealitäten von ganz echten Menschen, von jungen Menschen, die sich das Ausziehen nicht leisten

können, die aus Wien rausziehen, weil Wohnraum in Wien schlichtweg zu teuer wird. Wir reden darüber, dass sich Pensionistinnen und Pensionisten, die sehr lange gearbeitet haben, eine neue Wohnung suchen müssen, weil die Frage ist: Kann man sich die große Wohnung noch leisten?

Während wir heute über Leistbarkeit reden, stehe ich hier und muss auch sagen: 80 000 Wohnungen in Wien stehen leer, 80 000 Wohnungen, die ein Zuhause für jemanden sein könnten, für ein Kind, das ein viereckiges Haus mit einem dreieckigen Dach darauf malt *(Beifall bei den Grünen – Abg.* ***Egger*** *[ÖVP]: Da klatschen nicht einmal die Grünen!)* – nicht, weil niemand darin wohnen will, liebe Kolleginnen und Kollegen, sondern weil Spekulantinnen und Spekulanten damit Profit machen. Vier Wände, die, statt das Zuhause von jemandem zu sein, leer stehen, das ist Marktversagen. Der Markt hat die Aufgabe, die Dienstleistungen und Bedürfnisse von Menschen zusammenzubringen. Das funktioniert hier nicht mehr.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, beweisen Sie Verantwortung, auch in Wien! Wir brauchen eine Leerstandsabgabe. Das ist das Minimum, das gehört in Wien umgesetzt, und wir müssen das überall weiter vorantreiben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Jetzt vielleicht kurz zu Europa: Ja, junge Menschen in ganz Europa machen sich Sorgen: Wie mache ich das? Wie organisiere ich das in meinem Leben? Deswegen ist es wichtig, dass die Kommission das angeht, und noch wichtiger ist, dass wir da dahinter sind, dass wir glaubwürdig dahinter sind, dass es um Investitionen, um neue Investitionen in den sozialen Wohnbau geht, um Renovierungen und Sanierungen. Schauen wir es uns doch an: Die vielen nicht sanierten und nicht renovierten Wohnungen führen dazu, dass am Ende die Energiekosten erst recht wieder höher sind, dass die

Wohnkosten steigen. Das sind die Punkte, bei denen wir ansetzen können, auch europaweit. Wir müssen uns dafür starkmachen, dass wir das gesamtheitlich angehen, wir müssen die Energiekosten miteinberechnen und wir stehen für billigere Energie durch den Ausbau von Erneuerbaren – das hat meine Kollegin Anna Stürgkh schon gesagt und ich unterstütze das.

Folgendes müssen wir auch sehen: Wir müssen Regeln schaffen. Wir müssen klare Regeln für zum Beispiel Airbnb und für Großkonzerne schaffen, die Steuerschlupflöcher geschaffen haben und mit dem Wohnraum von echten Menschen spekulieren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wissen eigentlich, was notwendig ist, in Wien, in Österreich und auch in Europa. Jetzt kommt es darauf an, dass wir es anpacken, denn es soll niemand Angst wegen der Miete haben müssen.

Wir müssen ein Europa schaffen, in dem Kinder viereckige Häuser mit dreieckigen Dächern zeichnen können und sich sicher fühlen. Das ist unsere Verantwortung hier im Haus, im Gemeinderat und auch im EU-Parlament. Das ist die Verantwortung von uns allen hier und von unseren Parteien, und dafür werden wir einstehen. *(Beifall bei den Grünen.)*

11.37

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Maximilian Weinzierl.

RN/34

11.37

Abgeordneter Maximilian Weinzierl (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Sehr geehrte

Zuseher! Vor ein paar Wochen war ich auf Wahlkampf in Wien unterwegs, an einem Stand. Es war relativ kalt, wie man weiß, es hat geregnet und die Leute wollten eigentlich relativ schnell wieder ins Warme. Da ist aber eine nette alte Dame bei mir stehen geblieben und hat mir eine Geschichte erzählt: dass sie sich nach 45 Jahren harter Arbeit momentan mit ihrer kleinen Pension in ihrem Gemeindebau nicht einmal mehr die Miete leisten kann. Sie hat geweint. *(Abg.* ***Schnedlitz*** *[FPÖ]: Und der Babler kürzt noch die Pension!)* – Ja, genau, Herr Babler kürzt dann noch die Pension. Sie hat geweint. Ich wiederhole: Eine Frau, die ein Leben lang gearbeitet hat, Generation Wiederaufbau, steht weinend am Stand, weil sie sich in ihrer eigenen Stadt ihr Leben nicht mehr leisten kann. Wissen Sie, was sie noch gesagt hat? Herr Babler *(in Richtung Vizekanzler Babler, der in seine Unterlagen blickt)*, hören Sie lieber zu! Gott sei Dank hat sie Nachbarn im Gemeindebau gehabt, die geheizt haben, denn sonst wäre sie wahrscheinlich erfroren, weil sie sich das Heizen ohnehin nicht mehr leisten kann.

Also mir war das unangenehm, weil man sich in einem Land wie unserem schämt, in Wien, das angeblich die lebenswerteste Stadt sein soll, wenn man dann solche Geschichten hören muss. *(Ruf bei der SPÖ: Der Parteiobmann hat ...!)* Aber wenn es mir unangenehm ist, wie unangenehm muss es dann für Sie sein, Herr Vizekanzler Babler? Sie wollen heute über das soziale Wohnen reden? – Gut, dann reden wir über Ihre Gemeindebauten. Ich war selbst dort, ich habe mir in den letzten Monaten irrsinnig viele Gemeindebauwohnungen angeschaut. Eines habe ich immer wieder gesehen: Ja, ganz klar, schwarzer Schimmel an den Wänden, verrostete Steigleitungen, Fenster, bei denen es im Winter hereinzieht. Drei Viertel aller Wiener Gemeindebauwohnungen sind sanierungsbedürftig. Ich glaube, darüber brauchen wir nicht zu diskutieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dann erzählen Sie den Menschen etwas vom sozialen Wohnbau! Ja, es entstehen schon neue Wohnbauten in Wien, aber die verschenken Sie dann wieder an Asylanten *(Abg. **Moitzi** [SPÖ]: Geh bitte!)*, etwa wie letztes Jahr in Favoriten: 110 neueste Wohnungen, topmodern, mit Klimaanlage, mit Garten, Terrasse, Balkon, beste Anbindungen. Was wird daraus? – Asylunterkünfte werden daraus gemacht.

Fazit: Für unsere Österreicher gibt es den Schimmel, und für die Fremden gibt es das Smarthome. *(Beifall bei der FPÖ.)* So schaut's aus im roten Wien.

RN/34.1

Und wissen Sie, woran es liegt? – Ich kann es Ihnen sagen. Wien zahlt jährlich 700 Millionen Euro Mindestsicherung an Nichtstaatsbürger. *(Der Redner stellt eine Tafel mit der Aufschrift „700 Mio. € Mindestsicherung für Ausländer in Wien / 220.000 Gemeindebauten in Wien" auf das Redner:innenpult.)*
Jetzt machen wir einmal mit der SPÖ ein Gedankenexperiment: Wien hat rund 220 000 Gemeindebauwohnungen. Wenn man diese 700 Millionen Euro nicht für Mindestsicherung für Nichtstaatsbürger verwendet, sondern einmal für die Gemeindebauwohnungen *(Abg. **Oxonitsch** [SPÖ] schüttelt den Kopf)* – da brauchen Sie gar nicht den Kopf zu schütteln –, dann wären das 3 180 Euro pro Wohnung im Jahr. *(Der Redner stellt eine Tafel mit der Aufschrift „= 3.180 € pro Wohnung für Mietsenkung und Sanierung" auf das Redner:innenpult.)*

Wissen Sie überhaupt, wenn Sie schon den Kopf schütteln, wie viel eine Gemeindebauwohnung im Durchschnitt im Jahr kostet? – 5 500 Euro. Mit diesen 3 180 Euro könnte man den Wienern endlich einmal vielleicht ein halbes Jahr eine Mietsenkung, vielleicht sogar Gratiswohnen schenken oder die Wohnungen, die wirklich schon seit Langem sanierungsbedürftig sind,

auch wieder einmal sanieren. Denken Sie vielleicht einmal darüber nach! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie inszenieren sich hier seit Jahrzehnten als die Sozialen, reden immer davon, dass Ihnen die Arbeiterbewegung extrem am Herzen liegt und wie wichtig Ihr Wiener Gemeindebau doch ist, aber dann lassen Sie genau die Leute im Stich, durch die diese Stadt aufgebaut wurde und für die diese Stadt auch gebaut wurde.

Zum Schluss noch ein kurzes Gedicht: Wer lässt euch erfrieren im Gemeindebau? – Die Genossen, ganz genau. Für Flüchtlinge gibt es die Klimaanlage, für unsere Omas gibt es die Sparmaßnahme. *(Beifall bei der FPÖ. – Ruf: Bitte gar schön!)*

11.41

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Paul Stich. Entschuldigung! Als Nächster zu Wort gemeldet – ich korrigiere mich – ist Abgeordneter Mitglied des Europäischen Parlaments Lukas Mandl. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/35

11.42

Mitglied des Europäischen Parlaments Mag. Lukas Mandl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist etwas Besonderes, hier im österreichischen Nationalrat wieder zu Gast sein zu dürfen, und ich danke den Kolleginnen und Kollegen im Nationalrat für diese Gastfreundschaft und die Möglichkeit zur gemeinsamen parlamentarischen Debatte. Der Parlamentarismus ist ja immer ein Teil der Lösung. Das zeigt sich auch jetzt in den herausfordernden Zeiten in den transatlantischen Bezie-

hungen, und es zeigt sich, dass sich besonders der interparlamentarische Diskurs, wie wir ihn heute hier dank Ihnen pflegen können, immer als sehr, sehr fruchtbar erweist.

Der Parlamentarismus ist nicht nur etwas für die Parlamentarierinnen und Parlamentarier, sondern für alle Bürgerinnen und Bürger. Ich freue mich, hier im österreichischen Parlament zu sehen, dass so viele zu Gast sind, um die Debatte zu verfolgen, unter anderem auch die 4. Klasse der Mittelschule Altenberg, der Heimatgemeinde unseres Nationalratsabgeordneten und Bürgermeisters Mike Hammer, mit dem Lehrerteam. Auch Kathrin, die Tochter von Mike Hammer, ist mit dabei. Ich wünsche der 4. Klasse, dass im nächsten Schuljahr mit den vielen Veränderungen alles sehr, sehr gut weitergeht. – Danke für den Besuch im Parlament. *(Allgemeiner Beifall.)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen, am heutigen Tag vor genau zehn Jahren, am 24. April 2015, haben die Klubobleute aller – damals sechs – Parlamentsparteien eine gemeinsame Erklärung dahin gehend abgegeben, dass Österreich den Völkermord an den Armenierinnen und Armeniern durch das osmanische Reich anerkennt. Heute ist der 110. Jahrestag, und deshalb gehört das betont und daran erinnert. Es ist immer wichtig – damals wurde auch gesagt: „aufgrund der historischen Verantwortung Österreichs“; das stimmt auch –, an Völkermord zu erinnern; und an das Völkerrecht zu erinnern, ist in diesen Zeiten besonders wichtig. Zwei der damaligen Klubobleute sind dann Kollegen im Europäischen Parlament geworden: Reinhold Lopatka und Andreas Schieder. Ich freue mich, dass Andreas Schieder trotz des Wahlkampfs in Wien die Zeit gefunden hat, hier im österreichischen Nationalrat das Thema Wohnen zu diskutieren, und dass wir das als Abgeordnete zum Europäischen Parlament gemeinsam diskutieren können.

Es ist ein wichtiges Thema, und es ist auch wichtig, was schon mehrere gesagt haben, dass – da geht es überhaupt nicht um Parteipolitik – ein Österreicher in Person des Andreas Schieder im Housing-Sonderausschuss des Europäischen Parlaments ist, weil die rot-weiß-rote Arbeit im Europäischen Parlament wichtig ist und nicht immer die Parteipolitik. Es geht um Investitionen im Wohnbereich. Ich durfte in der vergangenen Periode im Europäischen Parlament über das Dokument betreffend den Zugang zu angemessenem und erschwinglichem Wohnraum für alle verhandeln. Damals haben wir festgestellt – schon damals, kann ich sagen, 2021 –, dass die Lücke bei den Investitionen 57 Milliarden Euro beträgt; das könnte sofort durch die Immobilienwirtschaft, durch die Bauwirtschaft verwendet werden, um Wohnraum zu schaffen. Das wäre so wichtig in ganz Europa und selbstverständlich auch bei uns, weil es um die Schaffung von Eigentum als Möglichkeit geht.

Als Freund der Freiheit bin ich natürlich dafür, dass im Rahmen der finanziellen Möglichkeiten jede und jeder selbst entscheidet, wo und wie sie oder er wohnen möchte. Wie Norbert Sieber, mein Kollege, aber schon ausgeführt hat: Die gemeinnützigen Wohnbaugesellschaften machen es möglich, dass Eigentum geschaffen wird, vor allem für junge Familien, für junge Menschen, und das besonders in Österreich.

Bei der Verhandlung in der Vorperiode, 2021, waren europaweit viele erstaunt darüber, welches System wir in Österreich haben und wie das funktioniert. Die KIM-Verordnung hat uns vielfach einen Strich durch die Rechnung gemacht – das hat Johanna Jachs schon angesprochen –, aber die läuft jetzt aus, und damit wird Geldbeschaffung für junge Menschen zum Aufbau von Eigentum besonders im Bereich Wohnraum besser möglich.

Beim Wohnen geht es aber auch um Integration, und das kann man wiederum auch der SPÖ Wien nicht ersparen – weil ja die Wahl ansteht. Ich habe das mit einem Augenzwinkern in Richtung Andreas Schieder schon gesagt: Na selbstverständlich kann Integration nur gelingen, wenn auch die Diversität im Wohnbereich möglich wird. Da hat Wien wirklich noch sehr, sehr viel Luft nach oben. Karl Mahrer und sein Team – ich habe mir das aufgrund des Datums der heutigen Debatte angeschaut – haben da für Wien auch entsprechende Ideen für eine bürgerliche Handschrift in der neuen Stadtregierung.

In diesem Sinne danke ich nochmals für die Möglichkeit zur gemeinsamen Debatte hier. „Rot-Weiß-Rot in Europa“ ist nicht nur das Motto meiner parlamentarischen Arbeit, sondern das, was wir besonders heute im österreichischen Nationalrat wieder gemeinsam pflegen, weil Österreich zu Europa gehört und wir gemeinsam Österreich auf europäischer Ebene vertreten. – Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

11.47

Präsident Peter Haubner: Jetzt ist Herr Abgeordneter Paul Stich zu Wort gemeldet. – Bitte.

RN/36

11.47

Abgeordneter Paul Stich (SPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder der Bundesregierung! Geschätzter Herr Vizekanzler! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Wenn wir als Sozialdemokratie über Wohnraum sprechen, unterscheiden wir uns vor allem in einem Punkt von anderen in diesem Haus: Wohnen und Wohnraum sind für uns keine Ware, sondern Wohnen ist ein Grundrecht. Oder

anders gesagt: Wohnungen sind zum Wohnen da und nicht zum Spekulieren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das heißt auch, dass alle Menschen in Österreich und in Europa von einem Grundsatz leben und auf diesen Grundsatz vertrauen können sollten: dass sie, wenn sie jeden Tag ihren Beitrag leisten, eine Sicherheit verdient haben, nämlich die Sicherheit, dass sie sich jedes Monat ihre Mieten und ihre Kredite ohne Sorgen leisten können. Das ist der Grundsatz, der uns auszeichnet, uns auch von vielen anderen unterscheidet.

Blicken wir auf die Situation in Österreich und in Europa, dann sehen wir, dass wir davon zu einem gewissen Grad abweichen. Wir sehen, dass leistbarer Wohnraum nicht vom Himmel fällt, sondern ganz im Gegenteil das Ergebnis von kluger Politik auf ganz vielen Ebenen ist, von gezielten öffentlichen Investitionen in den Wohnbau und einem verantwortungsvollen Umgang mit dem, was bereits da ist.

Man muss sich in diesem Zusammenhang auch als Zuhörerin oder als Zuhörer dieser Parlamentsdebatte doch manchmal einige Fragen stellen. Kollegin Tomaselli spricht über die Mietsteigerungen im privaten Wohnbausektor in Wien. Da gebe ich Ihnen recht, da gibt es viel zu tun. Ich frage mich aber nach fünf Jahren Grün in der Bundesregierung schon: Wer hat denn eingegriffen in die Mieten im frei finanzierten Wohnbau oder wer greift denn in diese ein? *(Zwischenruf der Abg.* ***Tomaselli*** *[Grüne].)* Wer greift ein? Wer schaut jetzt, dass auch im frei finanzierten Wohnbau die Mieten nicht mehr unkontrolliert steigen? Wer beschließt die Mietpreisbremse und viele andere Maßnahmen? – Das ist nicht die grüne Beteiligung an der Bundesregierung gewesen, sondern das ist die Bundesregierung, der unter anderem Wohnbauminister Andreas Babler angehört. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Freiheitliche Partei spricht davon, Wohnen leistbar zu machen, und schafft in der Steiermark die Leerstandsabgabe ab, die ein wesentliches Element dafür ist, dass Wohnen nicht als Spekulationsgut verwendet werden kann. *(Zwischenruf des Abg.* ***Deimek*** *[FPÖ].)* Also auch da gibt es offensichtlich ein bisschen Aufholbedarf. *(Abg.* ***Maurer*** *[Grüne]: Wo ist denn die Leerstandsabgabe?)*

Holen wir es aber in eine Systematik, und schauen wir es uns an! Seit den 1980er-Jahren sind in ganz Europa im großen Stil gemeinnützige Wohnungen verscherbelt, privatisiert und verkauft worden. *(Abg.* ***Maurer*** *[Grüne]: 1980er-Jahre? Jetzt fangt ihr schon wieder an mit den historischen Errungenschaften! Was macht ihr jetzt?)* Für ganz viele Städte und Landesteile ist das quasi wie eine heiße Affäre mit der Immobilienlobby mit schwerwiegenden Folgen. Was sehen wir in dieser Systematik? – Dass überall dort, wo sozialer Wohnraum verscherbelt worden ist, dort, wo das Mieten nicht streng reguliert ist, Wohnen heute noch teurer ist. *(Zwischenruf des Abg.* ***Deimek*** *[FPÖ].)* Das sollte vor allem eine Warnung für all jene sein, die uns einreden wollen, dass Privatisierungen und radikale Marktfantasien die Lösungen für steigende Wohnkosten sind, denn das werden sie niemals sein. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es braucht also eine kluge Wohnungspolitik. International anerkannter Vorreiter – auch wenn es auch da noch viel zu tun gibt, absolut, da widerspricht absolut niemand – ist die Gemeinde Wien. *(Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ]: ... 100 Jahre ...!)* 60 Prozent der Wienerinnen und Wiener leben im sozialen, geförderten Wohnbau, in Gemeindewohnungen, in Genossenschaftswohnungen. Und all das – alle diese Wohnungen, die wesentlich billiger sind als die Wohnungen am unregulierten Markt – ist natürlich nur möglich, weil Wien diese eigenen Wohnungen eben nie verkauft hat, weil man diesen Trend des

Marktes, diesen Trend der Privatisierungen eben nicht mitgemacht hat, und das durchaus gegen große Widerstände. *(Zwischenruf des Abg.* ***Deimek*** *[FPÖ].)*
Wir erinnern auch an die Kollegen von der Freiheitlichen Partei,
die sich vehement dafür eingesetzt haben, den Gemeindebau zu verscherbeln und zu privatisieren.

Und nicht nur das: Dort, wo sie in Verantwortung waren, ist das ja genau so passiert. Zu Beginn der 2000er-Jahre etwa – es gab die blau-schwarze Regierung, der zuständige Minister war damals Finanzminister Karl-Heinz Grasser, der durch die FPÖ zu einer großen Karriere kam – sind
60 000 staatliche Wohnungen, 60 000 leistbare Wohnungen im Besitz der Republik Österreich verscherbelt worden. Und damit nicht genug,
denn wie wir ja mittlerweile alle wissen, wurde auch da brav und fleißig in die eigene Tasche hinein gewirtschaftet. Leistbare Wohnungen verscherbeln, Freunderlwirtschaft, Korruption: Das ist also die blaue Leitkultur in Österreich, die Ihnen vorschwebt. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg.* ***Steiner*** *[FPÖ]: … beruflich … Freunderlwirtschaft gewesen, oder? !)*

Dementsprechend ist es auch wichtig, mit diesem Bestand sorgsam umzugehen, denn ich will, dass alle Menschen in Österreich die Sicherheit haben,
dass sie ihre Miete oder ihre Kredite ohne Probleme zahlen können. Ich will, dass leistungsloses Einkommen – das massiv dadurch generiert wird,
wie wir aktuell Privatvermietungen organisieren, nämlich von unten nach oben – der Vergangenheit angehört. Dafür braucht es Eingriffe in den Markt wie einen Mietpreisdeckel, den die Bundesregierung in einem ersten Schritt beschlossen hat, dafür braucht es eine aktive Baupolitik, und dafür braucht es ein Nein zum Verscherbeln von staatlichen Wohnungen. *(Zwischenruf des Abg.* ***Deimek*** *[FPÖ].)*

Der Garant dafür ist in Wien, in Österreich und in Europa die Sozialdemokratie, und das wird sie auch weiterhin bleiben. – Vielen lieben Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)*

11.52

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Veit Valentin Dengler. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/37

11.52

Abgeordneter Veit Valentin Dengler (NEOS): Liebe Mitbürgerinnen und Mitbürger! Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Ich bin der vorletzte Redner zwischen Ihnen und dem Mittagessen. Ich versuche, es jetzt kurz zu halten. Erschwinglicher Wohnraum ist bedroht, und da muss irgendjemand etwas machen, der Staat oder sogar Europa, sagen viele. Wenn man aber etwas lösen will, hilft es, wenn man in die Statistik schaut, und da finden wir Überraschendes.

Wir arbeiten uns ja alle gerne am Thema Leerstand ab. Wenn wir das einmal beiseitelassen und uns nur die Unterkünfte als Hauptwohnsitze anschauen: Von denen gab es 3,8 Millionen im Jahr 2014 und 9 Jahre später 4,1 Millionen. Das heißt, die Anzahl der Unterkünfte wuchs um 8 Prozent und die Anzahl der Einwohner wuchs im selben Zeitraum um 7 Prozent. Also: Die Unterkünfte sind sogar etwas schneller gewachsen als die Anzahl der Einwohner. Das war offenbar nicht das Problem. Was auch gleich geblieben ist, ist der Anteil der Eigentümer und der Mieter. Das ist in Österreich seit Jahren stabil; wie Kollegin Wotschke erwähnt hat, wohnt etwas mehr als die Hälfte der Österreicher im Eigentum, ungefähr ein Viertel wohnt in Gemeinde- und Genossenschaftswohnungen und ein Viertel in privater Miete.

Sie werden jetzt sagen: Die Mieten sind aber viel teurer geworden. – Das ist jetzt ein bisschen komplizierter. Das stimmt für neue Mieten, aber wenn wir uns anschauen, wie sich die Mieten insgesamt zwischen 2014 und 2022 entwickelt haben, sehen wir, dass sie um 26 Prozent gestiegen sind, aber die Inflation in dem Zeitraum um 22 Prozent gestiegen ist. Das heißt, die Mieten sind ungefähr gleich schnell gewachsen wie die Inflation, und das war für Gemeinde- und Genossenschaftswohnungen und für private Wohnungen ungefähr gleich. Das heißt, das ist auch nicht das Problem. Es gab also bis 2023 leicht mehr Wohnungen pro Kopf und die Mieten sind gleich schnell gestiegen wie die anderen Lebenshaltungskosten.

Was ist dann das Problem? – Das Problem ist: Das waren jetzt Zahlen der Vergangenheit, der letzten zehn Jahre. Wenn die Bevölkerung weiter zunimmt, ich sage mal wieder um 7 Prozent in den nächsten zehn Jahren, dann muss auch die Zahl der Unterkünfte schnell weiterwachsen – und das passiert nicht. Daher steigen die Mieten vor allem für die neuen Mietverträge.

Am meisten haben in der Vergangenheit die privaten Entwickler gebaut, die bösen privaten Entwickler, die haben nämlich im letzten Jahrzehnt 20 Prozent mehr Unterkünfte gebaut, also viel, viel mehr als der Schnitt. Im Schnitt ist die Zahl um 8 Prozent gewachsen, bei den Privaten um 20 Prozent. Genau für diese Bautätigkeit macht der Staat das Leben aber am schwersten: Mietdeckel machen den Bau von Wohnraum immer weniger attraktiv, denn wenn man daran nicht mehr verdienen kann, keine Rendite erzielen kann, gehen die Bauträger pleite. Da geht es nicht um Immobilienhaie, da geht es darum, dass man einfach dumm wäre, in Wohnraum zu investieren, wenn es sich im Vergleich zu anderen Sachen, in die man investieren könnte, nicht rentiert. Vorschriften machen den Bau von Häusern und Wohnungen auch immer teurer. Das sind meistens sehr

überzogene Sicherheitsvorschriften, die dann auch verhindern, dass private Häuslbauer selber bauen.

Dann gibt es noch ein anderes Problem, und das ist jetzt recht witzig, finde ich: Die einzige Art des Wohnraums, die in den letzten zehn Jahren zurückgegangen ist, ist der Gemeindebau. Es gibt jetzt 5 Prozent weniger Unterkünfte im Gemeindebau als vor zehn Jahren. Gemeinden verkaufen also mehr Wohnungen, als sie nachbauen. Wenn die Gemeinden mehr bauen sollen, müssen sie dafür Geld freischaufeln. Wir wissen jetzt aus anderen Debatten, wie hoch die Defizite sind, und das heißt, der Staat wird dieses Wohnproblem nicht lösen. Das wird nicht funktionieren. Damit sind wir beim Kern des Problems: Wenn Sie wollen, dass Wohnraum günstiger wird, dann gilt – wie bei allem anderen auf der Welt – das Gesetz von Angebot und Nachfrage. Wenn die Anzahl der Einwohner wächst, muss die Anzahl der Unterkünfte schneller wachsen. *(Beifall bei den NEOS. – Zwischenruf der Abg.* ***Tomaselli*** *[Grüne].)*

Das ist einfach ein Gesetz. Wenn es mehr Wohnungen gibt, dann wird es billiger werden, und wenn nicht genug gebaut wird, dann wird es nicht billiger werden. *(Heiterkeit des Abg.* ***Wurm.****)* Das ist schwer zu verstehen, das weiß ich. Die Preise für den Wohnraum können nicht magisch günstiger werden, denn das Einzige, was passiert, wenn Sie einen Deckel einziehen, ist: Sie werden einen Mangel erzeugen. Es werden weniger Leute bauen, und dann werden im Vergleich zum Wachstum der Bevölkerung noch weniger Unterkünfte entstehen.

Also: Die Nachfrage ist nicht das Problem, die entsteht von selbst mit dem Wachstum der Bevölkerung. *(Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ]: Was macht die Regierung jetzt?)* Der Preis ist nicht etwas, was der Staat fixieren kann, der ergibt

sich durch Angebot und Nachfrage. Und die Preise werden dann günstiger, wenn die Anzahl der Unterkünfte schneller wächst. Mehr Angebot senkt Preise. – Alles, was wir hier beschließen, müssen wir daher unter diesem Blickwinkel sehen, dass wir mehr Angebot schaffen. Wir müssen in diesem Land wieder mehr bauen. – Danke. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP. – Zwischenruf des Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ].)*

11.57

Präsident Peter Haubner: Als Letzte in dieser Debatte ist Abgeordnete Meri Disoski zu Wort gemeldet. – Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/38

11.57

Abgeordnete Mag. Meri Disoski (Grüne): Danke für das Wort, Herr Präsident! Geschätzte Abgeordnete! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Falls Sie sich erst jetzt zu dieser Debatte zugeschaltet haben, sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher, dann werden Sie merken, wir sind in der Aktuellen Europastunde und diskutieren heute zu Recht über eines der drängendsten sozialen Themen, die uns auch hier im Hohen Haus beschäftigen, nämlich über das Thema leistbares Wohnen.

Wohnen ist zwar ein Menschenrecht, aber trotzdem gerät dieses Recht europaweit und auch in Österreich immer stärker unter Druck. Wir sehen die Folgen von Spekulation, wir sehen Privatisierung, wir sehen kurzfristiges Denken auf den Wohnungsmärkten, und wir sehen auch, wie Wohnraum tatsächlich zunehmend zum Spielball von internationalen Investmentfonds wird.

Während Hunderttausende Menschen quer durch Europa, auch in Österreich, zum Teil schon recht verzweifelt nach leistbarem Wohnraum suchen, inszeniert sich heute hier in der Aktuellen Europastunde die Sozialdemokratie sehr wortreich als Schutzmacht des Wohnens und nennt dabei wenig überraschend – wir sind im Wiener Wahlkampf – litaneiartig Wien als das europäische Vorbild, das Bollwerk gegen Spekulation *(Abg. **Deimek** [FPÖ]: Wir wissen, dass das falsch ist!)*, das rote Leuchtfeuer auf den Märkten, das Gegenbild zur neoliberalen Wohnhölle. Ganz ehrlich: Die Erzählung, ja, die ist eh schön *(Abg. **Deimek** [FPÖ]: Das ist nicht schön, sondern das ist einfach falsch!)*, aber sie stimmt halt nicht mehr. *(Beifall bei den Grünen.)*

Was ist denn das bitte für ein Vorbild? Was ist das für ein Vorbild, wenn in Wien 80 000 Wohnungen leer stehen, während Studierende, während Alleinerziehende, während junge Familien keine leistbare Wohnung finden? Was ist das bitte für ein Vorbild, wenn in manchen Bezirken 25 Prozent aller Wohnungen auf Airbnb gelistet sind, damit nicht zum Wohnen, sondern zum Vermieten und zur Profitmaximierung herhalten müssen? Was ist das für ein Vorbild, wenn in den Jahren 2021 bis 2023 in Wien alleine 85 Altbauten mit günstigen Mieten zum Abriss freigegeben worden sind, aber nicht, weil sie marode waren, sondern einfach, weil man damit mehr Geld verdienen kann? – Das ist die Realität in der sozialdemokratisch regierten Bundeshauptstadt; das ist die Realität. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das heißt auch: Ja, Wien **war** einmal Vorbild, aber heute ist es Verwaltung von Vergangenheit. *(Zwischenruf des Abg. **Ottenschläger** [ÖVP].)* Wenn Sie, Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ, drei Tage vor der Wienwahl sagen: Sieh nach Wien, liebes Europa, sieh nach Wien, denn hier machen wir es doch eh am besten!, dann antworte ich Ihnen: Wenn es um leistbares

Wohnen geht, dann ist es einfach zu wenig, laut zu schreien, aber sehr, sehr leise zu liefern. Das ist zu wenig.

Ich will das auch an einem konkreten Beispiel festmachen. Die SPÖ kritisiert ja sehr gerne fehlenden Wohnraum. Auch der Vizekanzler, der für Wohnen zumindest am Türschild zuständige Minister Babler, hat das in seiner Rede getan. Sie kritisieren oder Sie bemängeln fehlenden Wohnraum. Gleichzeitig blockieren Sie aber stur Lösungen, die es dafür gibt. Wir haben beispielsweise auf Bundesebene in der letzten Legislaturperiode die Leerstandsabgabe durchgesetzt. Das ist ein Instrument, das genau dort ansetzt, wo Wohnraum zum Spekulationsobjekt gemacht wird; ein Instrument, das das verhindern soll. Was macht Wien? Was macht die Sozialdemokratie? – Sie weigern sich, diese Maßnahme umzusetzen. Sie weigern sich einfach, die Leerstandsabgabe einzuführen. Sie weigern sich. *(Beifall bei den Grünen.)* Das ist die Realität in Wien. Ich sage Ihnen: Das ist keine soziale Politik, die leistbares Wohnen unterstützt. *(Abg.* ***Herr*** *[SPÖ]: Wir haben es schon mal eingeführt!)* – Das ist politische Kapitulation, Kollegin Herr!

Wir sagen: Schluss damit. Wer laut schreit, der muss auch genauso stark und genauso laut liefern. Das machen wir Grüne. Das machen wir in Österreich, das machen wir auf europäischer Ebene, das machen wir auch in Wien. Was heißt das konkret? – Wir haben auf Bundesebene die Leerstandsabgabe durchgesetzt. Wir haben die Makler:innenprovision abgeschafft. Wir haben in der letzten Legislaturperiode ein Milliardenpaket geliefert, um die Errichtung von leistbarem Wohnraum zu fördern. *(Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ]: Das hat aber nicht geholfen, Frau Kollegin! Das hat nicht geholfen!)* Wir haben einen Mietpreisdeckel eingeführt. Wir wollen Airbnb und Co strikt begrenzen, weil Wohnungen zum Wohnen da sind und nicht für die Profitmaximierung durch Wochenendvermietung an Tourist:innen. Wir

wollen auch ein europaweites Verbot für den spekulativen Leerstand erreichen. Sanieren statt abreißen: Wir wollen den Altbau erhalten. Das schafft oder sichert günstige Mieten ab und schützt auch das Klima. Wir wollen insbesondere auch dort hinschauen, wo es um Wohnraum für junge Menschen geht, damit die ersten Wohnungen für sie finanzierbar bleiben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das machen wir Grüne an 365 Tagen im Jahr und nicht nur drei Tage vor der Wienwahl. Wenn es um leistbares Wohnen geht, dann brauchen wir keine politischen Nostalgieausflüge in Rouge. Wir brauchen mutige Antworten; die brauchen wir auf europäischer Ebene, auf nationaler Ebene und auch in unseren Städten. Diese Antworten, die haben wir Grüne, und das ist der größte Unterschied zwischen uns Grünen und der SPÖ: Die SPÖ hat gute Geschichten; wir haben gute Lösungen. *(Abg. **Spalt** [FPÖ]: Wir haben es gesehen!)* Die SPÖ verwaltet; wir gestalten mutig, gerecht und klimafit. Sie reden von gestern; wir kämpfen mutig für ein Morgen, in dem Wohnen wieder ein Recht ist. Wenn Sie diese Politik unterstützen wollen, sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher *(Ruf bei der FPÖ: Bitte nicht wieder!)*, dann können Sie am Sonntag die Grünen wählen. *(Beifall bei den Grünen.)*

12.03

Präsident Peter Haubner: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

RN/39

Präsidium

RN/39.1

Einlauf und Zuweisungen

Präsident Peter Haubner: Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen verweise ich gemäß § 23 Abs. 4 der Geschäftsordnung auf die verteilte Mitteilung.

Die Mitteilungsliste ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/39.2

Mitteilungsliste

RN/39.3

Ich teile mit, dass der dritte Bericht des Unvereinbarkeitsausschusses an die Mitglieder des Nationalrates verteilt wurde.

Ich ersuche bitte die Abgeordneten, aus den Reihen zu gehen und sich niederzusetzen. Kollege Mandl, bitte! – Danke vielmals.

RN/39.4

Ankündigung einer Dringlichen Anfrage

Präsident Peter Haubner: Ich teile mit, dass der grüne Klub ein Verlangen gestellt hat, die gleichzeitig eingebrachte schriftliche Anfrage 1136/J der Abgeordneten Leonore Gewessler, Kolleginnen und Kollegen an den Herrn Bundesminister für Finanzen Dr. Markus Marterbauer betreffend „‚Konsolidieren statt Betonieren' – Wie bewertet der Finanzminister das

finanzielle und ökologische Einsparungspotenzial beim Stopp von überflüssigen Straßenbauprojekten in Bund und Ländern?“ dringlich zu behandeln. *(Abg. **Egger** [ÖVP]: Da haben sie sich ganz was Kreatives einfallen lassen!)*

Gemäß der Geschäftsordnung wird die Durchführung der Dringlichen Anfrage frühestens 3 Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, also um 15.04 Uhr, erfolgen.

RN/39.5

Behandlung der Tagesordnung

Präsident Peter Haubner: Es ist vorgeschlagen, die Debatten über die Punkte 2 und 3 sowie 4 und 5 der Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Wird dagegen ein Einwand erhoben? – Das ist nicht der Fall.

RN/39.6

Redezeitbeschränkung

Präsident Peter Haubner: Zwischen den Mitgliedern der Präsidialkonferenz wurde Konsens über die Dauer der Debatten erzielt. Demgemäß wurde eine Tagesblockzeit von 7 „Wiener Stunden“ vereinbart, sodass sich folgende Redezeiten ergeben: FPÖ 119, ÖVP 109, SPÖ 95, NEOS 60 sowie Grüne 56 Minuten.

Wir kommen sogleich zur **Abstimmung** über die eben dargestellten Redezeiten.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist **einstimmig angenommen.**

Wir gehen somit in die Tagesordnung ein.

RN/40

1. Punkt

Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Industrie und Energie über den Antrag 193/A(E) der Abgeordneten Mag. (FH) Kurt Egger, Reinhold Binder, MMag. Markus Hofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend rasche Umsetzung von Maßnahmen zur Stärkung des Österreichischen Wirtschaftsstandorts (60 d.B.)

Präsident Peter Haubner: Wir gelangen nun zum 1. Punkt der Tagesordnung.

Ich begrüße dazu die Frau Staatssekretärin.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Elisabeth Götze. – Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/41

12.06

Abgeordnete Dr. Elisabeth Götze (Grüne): Danke, Herr Vorsitzender! Werte Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen und werte Zuseherinnen und Zuseher! Wir haben es gerade gehört: Wir diskutieren einen Entschließungsantrag der Regierungsparteien, in dem es um rasche Umsetzungen von Maßnahmen zur Stärkung des Wirtschaftsstandortes geht – eine interessante Vorgangsweise, denn das ist etwas, was man eher tun sollte, als lange darüber zu reden. Aber die Diskussion ist doch wichtig, weil es in dem Antrag, wie er jetzt vorliegt, einige Schwachstellen gibt – und die möchte ich benennen.

Seit Präsentation des Regierungsprogramms hat sich die Welt geändert. Gerade vor zwei Tagen hörten wir die Konjunkturprognose des IWF, des Internationalen Währungsfonds, die düster ausschaut. Dank der Zölle Trumps *(Abg. **Wurm** [FPÖ]: Nein!)* geht es eher schlechter in der Welt zu *(Abg. **Wurm** [FPÖ]: Dank eurer Regierungsarbeit!)*, und Österreich ist davon besonders betroffen, weil - - *(Abg. **Wurm** [FPÖ]: Da hat der Trump nichts damit zu tun!)* – Herr Kollege, Sie können sich ja zu Wort melden! – Österreich ist davon besonders betroffen, weil wir eine Exportnation sind. *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Leonore hat's kaputt gemacht! Leonore war's!)*

Die Regierung ist davon aber eher unbeeindruckt. Sie macht weiter wie bisher – nämlich die Pläne, die sie schon lange in der Schublade hat. ÖVP und NEOS wollen ein bisschen deregulieren und hoffen, dass damit das Wachstum wohl schon von alleine schnell wieder zurückkommen wird. Auch die SPÖ setzt dem nicht wirklich viel entgegen. Der Finanzminister muss alle ambitionierten Vorhaben der Regierung stoppen und ihnen eine finanzielle Absage erteilen.

Wir finden hingegen, es braucht ganz dringend gerade jetzt Impulse. Eine rein ausgabenseitige Budgetsanierung ist nicht der richtige Weg. Wir müssen den Weg der Dekarbonisierung, der Umstellung auf ein erneuerbares Energiesystem weitergehen – zugunsten unserer Wirtschaft, zugunsten unseres Wirtschaftsstandortes, auch um Produktionskosten zu senken und damit international wettbewerbsfähig zu bleiben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ganz grundsätzlich haben wir Grüne gesagt, wir stehen für sinnvolle, ausgewogene Reformmaßnahmen zur Verfügung. Das gilt auch weiterhin. Im Entschließungsantrag sind einige Projekte zwar sehr vage genannt, wie beispielsweise die Fachkräftestrategie – das unterstützen wir natürlich, denn

wenn es um zukunftsfähige, sichere Jobs geht, dann wollen wir das auch weiterhin unterstützen –, aber im Entschließungsantrag fehlen auch ganz entscheidende Punkte, beispielsweise gehören zum Standort ja nicht nur Produktionsanlagen, sondern auch eine intakte Umwelt, eine wunderschöne Natur – und die sind mit keinem Wort genannt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir haben jährlich Millionen Besucher:innen in Österreich genau deswegen – Sie als Tourismusstaatssekretärin wissen das. Das ist ein Asset, auf das wir setzen müssen, wollen und das wir schützen müssen.

Im Antrag fehlt auch das Wort Klimaschutz komplett. Uns ist wirklich ein Rätsel, wie man darauf vergessen kann. *(Abg. **Erasim** [SPÖ]: Brauchen Sie sich nur den Plan T durchlesen! Da ist das alles drinnen, im Plan T! Wenn man allumfassend sich die Sachen anschaut, ist das alles drinnen!)*

Aber ich freue mich, dass es dafür eine Lösung gibt. Vor Kurzem haben wir mit den anderen Fraktionen diesbezüglich eine Lösung gefunden und ich werde mich nachher noch ein zweites Mal zu Wort melden, um diese präsentieren zu können, aber ganz grundsätzlich gesagt: Wenn wir das 2-Grad-Ziel verfehlen, dann hat das nicht nur Auswirkungen auf die Umwelt, auf die Natur, sondern auch ganz massiv auf den Wirtschaftsstandort. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir haben uns zur Reduktion der Emissionen verpflichtet. Wenn wir diese Ziele nicht erreichen, dann werden wir massive Zahlungen zu leisten haben, und wenn nicht jetzt, dann später. Also: Wir verschieben die Rechnung auf später.

Klimaschutz bietet auch riesige Chancen, das sagen die Betriebe immer wieder, und wir wissen, dass unsere exportorientierten Betriebe genau deswegen

so erfolgreich sind. Wir dürfen sie also nicht im Regen stehen lassen. Daher ist es ganz wichtig, den Klima- und Umweltschutz zu berücksichtigen. Wie gesagt, ich werde mich ein zweites Mal zu Wort melden und auf dieses Thema zurückkommen. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*

12.10

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Barbara Kolm.

RN/42

12.11

Abgeordnete Dr. Barbara Kolm (FPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Galerie und zu Hause! Hohes Haus! Dem gegenständlichen Antrag haben wir im Ausschuss zugestimmt, weil wir der Meinung sind, dass die Regierung endlich ins Arbeiten kommen sollte. Seit 50 Tagen ist sie im Amt und noch immer gibt es keine Ergebnisse – und wenn, dann nur sehr bescheidene und welche, die dem Standort nicht zum Vorteil gereichen.

Laut den aktuellen Berichten des Internationalen Währungsfonds, die ja heute schon mehrfach zitiert worden sind, ist Österreich Schlusslicht. Unsere Wirtschaft schrumpft, und es stellt sich die Frage: Wer hat das verschuldet? – Das war sicherlich die letzte Bundesregierung – Grün und Schwarz –, aber natürlich ist es auch die jetzige Bundesregierung, die noch immer nicht handelt. Daher ist es ganz gut, wenn die Damen und Herren der Regierungsfraktionen die Initiative im Ausschuss ergreifen und der Regierung einen Antrag vorlegen: Man möge endlich arbeiten.

Aber wie gesagt, seit 50 Tagen passiert nichts außer nette Produkte, also Berichte in Farbe, zum Beispiel „KMU im Fokus“, der Bericht über die Situation und die Entwicklung kleinerer und mittlerer Unternehmen. In dem Bericht steht, dass diese 580 000 Unternehmen in Österreich, unsere KMUs – bitte unser Mittelstand, unser Rückgrat, jene, die Steuern zahlen, jene, die Mitarbeiter beschäftigen –, mehr als 2,5 Millionen Mitarbeiter beschäftigen und mit 56 Prozent zur Wertschöpfung beitragen. 168 Milliarden Euro werden von diesen Unternehmen erwirtschaftet.

Dieser Bericht des Herrn Bundesministers Hattmannsdorfer zum Thema KMU spricht Bände: Es ist nämlich genau eine Seite von diesen 116 Seiten den Stärken der KMUs gewidmet, während drei Seiten den Problemen gewidmet sind, nämlich rückläufigen Investitions- und Innovationsleistungen, Digitalisierungsproblemen, Arbeitskosten und der allgemeinen Unsicherheit. Was Kollegin Götze aber offenbar übersehen hat, sind 30 Seiten an Forderungen und Hausaufgaben zum Thema Klimaneutralität, die unsere KMUs stemmen müssen und die sehr, sehr viel Geld kosten. Ich bin gespannt, wie sich die Bundesregierung beziehungsweise unsere Minister in Brüssel schlagen werden, wenn sie genau diese Themen dort vortragen. Das heißt also: Diese Misere ist hausgemacht.

Was kann man tun, um diese 13 000 neuen Rechtsakte, die in den letzten fünf Jahren aus Brüssel gekommen sind, zu reduzieren? – Wenn ich mir den EU-Vorhabensbericht der Bundesregierung beziehungsweise des Herrn Wirtschaftsministers ansehe, dann denke ich, dass das wohl nicht passieren wird, denn auch darin: Europäischer Green Deal, Clean Industrial Deal, industrielle Transformation, EU-Industrielegislative, industriepolitische Instrumente et cetera, E-Declaration-Verordnung, neue Lieferkettengesetze. – All diese Dinge stehen da drinnen, und die werden unsere Betriebe neben den

neuen Steuern und höheren Steuern, die die Bundesregierung ja sowieso angedacht hat, weiter belasten; unsere KMUs, die es zu entlasten gilt. Das heißt also: Diese Vollkaskoverantwortungslosigkeit geht weiter. Das muss beendet werden, und dafür gibt es freiheitliche Lösungsvorschläge: keine neuen Steuern, keine Steuererhöhungen, keine neuen Schulden – erstens.
(Beifall bei der FPÖ.)

Zweitens: Transparenz und politische Compliance, keine Budgetverschleierung mehr, kein Täuschen über Tatsachen, den Menschen die Wahrheit zumuten und zutrauen.

Drittens: Ausgaben des Staates senken; 100 Milliarden Euro pro Jahr – die der Herr Ex-Finanzminister letztes Jahr eingenommen hat – müssen ausreichen7

Viertens: Um aus der Rezession zu kommen, muss man entlasten, Anreize für Investments und Vollzeitarbeit setzen, und dazu muss man das Ausgabenproblem lösen.

Fünftens: Schluss mit dem gigantischen Förderungsdschungel, der nur Marktverzerrungen verursacht. Die Umverteilung trägt zur Rezession bei.

Sechstens: Tiefgreifend reformieren; wir müssen mit weniger Steuergeld auskommen.

Siebtens: Körperschaftsteuer und Einkommensteuer müssen sinken.

Achtens: Überregulierung muss ersatzlos weg. Ich hoffe, dass der Herr Kollege, der für Deregulierung zuständig ist, fleißig arbeitet, denn sonst wäre er ja hier. Auch das sind Themen, die ihn beschäftigen sollten.
(Beifall bei der FPÖ.)

Neuntens: CO_2-Steuer weg.

Zehntens: Produktivität muss gesteigert werden, Arbeitsleistung muss rauf.

Und elftens: Teilzeit darf kein steuerlich attraktiver Anreiz mehr sein.

Und ceterum censeo: Die Abschaffung der Zwangsmitgliedschaft in den Kammern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Abschließend: Die Politik muss den Menschen vertrauen, und das geht eben nur, wenn wir unser Wirtschaftsleben selbst gestalten können. Das sollte die neue Bundesregierung tun. Ich hoffe, dass das endlich passiert, wenn sie diesem Antrag der Kollegen folgt. – Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

12.17

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kurt Egger.

RN/43

12.17

Abgeordneter Mag. (FH) Kurt Egger (ÖVP): Danke schön, Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher hier im Haus und auch via Livestream! Die wirtschaftliche Situation ist momentan eine ziemliche Herausforderung. Die Wettbewerbsfähigkeit der österreichischen Betriebe steht auf dem Spiel. Eine Nation, die 60 Prozent der Wertschöpfung im Export generiert, braucht diese Wettbewerbsfähigkeit, um eben auch die Kaufkraft ins Land zu bringen. Was sich aktuell zwischen China und Amerika abspielt, ist auch für die österreichische Wirtschaft nicht ungefährlich, aber ich bin überzeugt

davon, dass wir angesichts der Strukturiertheit der österreichischen Wirtschaft bald wieder am Weg in eine positive Zukunft sind.

Ich möchte jetzt die Gelegenheit nutzen, um mich bei den 580 000 Unternehmerinnen und Unternehmern in diesem Land zu bedanken – dafür, dass sie 4 Millionen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beschäftigen, dass sie Verantwortung übernehmen, dass sie ein Risiko auf sich nehmen, dass sie Lehrlinge ausbilden, die für uns die Zukunft sind *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der NEOS)*, dass sie Vereine unterstützen, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter für die Feuerwehren und andere Hilfsorganisationen freistellen, aber auch dafür, dass sie mit der Wertschöpfung dazu beitragen, dass wir uns dieses Sozial- und Gesundheitssystem leisten können – natürlich immer mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern –, dass wir genügend Geld zur Verfügung haben, um in die Bildung zu investieren, dass wir genügend Geld zur Verfügung haben, um in die Infrastruktur zu investieren. Wenn die Wirtschaft nicht läuft – wie wir es jetzt sehen –, ist es mit den Einnahmen natürlich ziemlich knapp. Wir spüren an allen Ecken und Enden, dass wir Herausforderungen im großen Stile haben.

Diese Bundesregierung mit Christian Stocker, Bundesminister Hattmannsdorfer und auch Staatssekretärin Zehetner ist angetreten, um den Wirtschaftsmotor wieder zum Laufen zu bringen. Das gelingt aber nicht *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Richtig, das gelingt nicht!)* – weil die Freiheitlichen schmunzeln – mit Abschottung *(Abg. **Kolm** [FPÖ]: Unsere Lösungsvorschläge wollt ihr ja nicht!)*, das gelingt nicht mit dem Aufziehen von Mauern *(Abg. **Stefan** [FPÖ]: Ihr seid ja so erfolgreich! So toll, was ihr da gemacht habt in den letzten Jahren! Ihr habt ja offenbar die richtigen Konzepte! – Zwischenrufe der Abgeordneten **Brückl** [FPÖ] und **Deimek** [FPÖ])*, und das gelingt nicht, wenn man keine Verantwortung übernehmen will. *(Abg. **Stefan** [FPÖ]: Rekordverschuldung! Schluss-*

licht in Europa! – Abg. ***Kolm*** *[FPÖ]: Was hat der Herr Bundesminister für Finanzen gesagt?)* – Man merkt sofort, wo die Triggerpunkte der Freiheitlichen sind: Ihr hättet in der Regierung Verantwortung übernehmen können. Ihr wolltet einfach nicht, weil es bequemer ist, in der Opposition zu sein. *(Beifall bei der ÖVP sowie des Abg.* ***Shetty*** *[NEOS]. – Abg.* ***Stefan*** *[FPÖ]: Aber jetzt wisst ihr es, gell?)*

Die Industrie und die kleineren und mittleren Betriebe in diesem Land gehen Hand in Hand. *(Ruf bei der FPÖ: Aber nicht mit euch!)* Wir brauchen die großen Tanker, aber auch die kleinen Betriebe, um eben diese Breite zustande zu bringen. Diese Industriestrategie wird dabei unterstützen, die Stärken zu stärken, die Herausforderungen genau zu adressieren *(Abg.* ***Stefan*** *[FPÖ]: Das werdet ihr jetzt machen – und bisher? Was bisher geschah? – Abg.* ***Kolm*** *[FPÖ]: Und die ersten fünfzig Tage?)* und dementsprechende Maßnahmen zu treffen, wie eine Arbeitskräfte- oder eine Fachkräftestrategie, wie leistbare Energiekosten, wie ausreichende Verfügbarkeit von Energie. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Wir sind der Garant dafür, dass das auch funktionieren wird. *(Abg.* ***Stefan*** *[FPÖ]: Macht ihr einen Arbeitskreis?)* Unterstützen Sie diesen Antrag, auf die Volkspartei kann man sich verlassen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

12.21

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Reinhold Binder.

RN/44

12.21

Abgeordneter Reinhold Binder (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Werte Zuseherinnen und Zuseher auf der Galerie und vor den Fernsehschirmen! Ganz besonders begrüßt sei die Ortsgruppe der Betriebsrätinnen und Betriebsräte der Voestalpine, gerade bei diesem Tagesordnungspunkt ein wichtiger Beitrag: Recht herzlich willkommen an die Delegation aus Oberösterreich! *(Allgemeiner Beifall.)*

Die Bundesregierung ist seit Kurzem im Amt, und wir haben von Beginn an klargemacht, dass wir Österreichs Wirtschaft wieder stärken und an die Spitze Europas führen wollen. Davon profitieren nicht nur einige wenige, sondern von einer starken österreichischen Industrie profitiert das ganze Land. Im Regierungsprogramm haben wir angekündigt, mit einem kraftvollen industriepolitischen Neustart eine neue Dynamik zu schaffen.

Mit einem Strategieplan für die Industrie, gezielten Investitionen in die Fachkräfteausbildung, einer Lehrlingsoffensive, beschleunigten Genehmigungsverfahren und der Förderung zukunftsorientierter Technologien schaffen wir Jobs und Wachstum.

Eine langfristige Strategie stärkt aber nicht nur die Industrie, sondern auch unsere unverzichtbaren Klein- und Mittelbetriebe. Egal ob es der örtliche Installateur ist, der für eine notwendige Infrastruktur sorgt, oder der Bäcker, der die Werkskantine mit frischem Gebäck beliefert: Sie alle haben durch eine starke Industrie mit guten Arbeitsplätzen einen Mehrwert. Bereits im letzten Plenum haben wir die Bundesregierung aufgefordert, die notwendigen Maßnahmen rasch umzusetzen. *(Zwischenruf des Abg.* ***Deimek*** *[FPÖ].)* Wir

freuen uns, dass dieser Auftrag sofort in Angriff genommen wurde. Im Wirtschaftsausschuss konnten wir bereits einen Antrag dazu beschließen.

Wir reden heute über sechs konkrete Maßnahmen: eine langfristige Industriestrategie, Investitionskredite, eine Fachkräftestrategie, den Abbau von unnötiger Bürokratie, die Stärkung der Baukonjunktur und die Reform des Energiesystems – alles wichtige Schritte, die unser Land voranbringen. Österreich ist ein Industrieland, und das soll auch so bleiben. Es sind die Menschen in unseren Betrieben, die tagtäglich die Produktion entwickeln und produzieren. Genau diese brauchen nach den Krisenjahren wieder Sicherheit, und es muss ihnen auch der notwendige Respekt entgegengebracht werden. Wir müssen jetzt die Ärmel hochkrempeln und dabei auf unsere Stärken setzen – mit Weitblick, am Puls der Zeit, verantwortungsvoll –, und wir müssen dabei die arbeitenden Menschen in den Mittelpunkt stellen.
(Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. ***Taschner*** *[ÖVP].)*

Ein Punkt ist mir dabei besonders wichtig: Die Zukunft der Industrie wird auch digital entschieden, denn wer über eigene digitale Technologien und Infrastrukturen verfügt, kann Innovationen gezielt vorantreiben, Arbeitsplätze sichern und die heimische Wirtschaft stärken.

Wer bei der Software, bei Cloudlösungen oder dem Datendienst von wenigen internationalen Konzernen abhängig ist, gibt einen Teil seiner wirtschaftlichen Kompetenz aus der Hand. Wir brauchen mehr Eigenständigkeit, um langfristig unabhängig, innovativ und wettbewerbsfähig zu bleiben.
(Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. ***Strasser*** *[ÖVP].)*

Dies würde uns unabhängiger machen und die Wertschöpfung in Europa massiv stärken. Es geht um eine breite technologische Basis, Energie, Rohstoffe, Dateninfrastruktur, künstliche Intelligenz, alles gehört dazu. Wir müssen mit Zu-

versicht und Mut in die Zukunft blicken, denn Angst ist im Leben immer ein schlechter Ratgeber. Wir haben die Verantwortung, den Menschen Sicherheit zu geben. Forschung und Entwicklung brauchen einen höheren Stellenwert.

In einer Zeit, in der wissenschaftliche Freiheit andernorts unter Druck gerät – siehe USA –, setzt Bundesministerin Holzleitner ein klares Zeichen: Österreich heißt Forschende willkommen, die in einem offenen, unterstützenden Umfeld bahnbrechende Ideen verwirklichen möchten. Wenn wir heute in digitale Infrastruktur, Forschung und heimische Technologien investieren, legen wir den Grundstein für eine starke und robuste Wirtschaft von morgen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Eines sei auch festgehalten: Die Industrie der Zukunft muss sauber sein. Klimaschutz und wirtschaftlicher Erfolg dürfen nicht gegeneinander ausgespielt werden. Wir müssen und werden gemeinsam die besten Strategien dafür entwickeln. Es geht nicht um die Industrie von gestern, es geht um die Industrie von morgen und übermorgen und um die Umwelt *(Abg.* ***Darmann*** *[FPÖ]: Das klingt bei dir wie eine gefährliche Drohung!)*, die mit den Menschen und der Wirtschaft in Einklang steht.

Deshalb möchte ich auch an die Grünen appellieren, die sich im Ausschuss bei diesem Antrag noch nicht anschließen konnten. Umweltaspekte müssen eine zentrale Rolle einnehmen. Wir sind bereit, gemeinsam die besten Lösungen zu finden, sodass Industrie, Produktion und Klimaschutz Hand in Hand gehen.

Ich lade alle Fraktionen, auch die Grünen, ein, diesem Antrag heute zuzustimmen. Eine breite Mehrheit stärkt nicht nur den Antrag, sondern auch das Vertrauen der Betriebe und ihrer Beschäftigten in die Politik. Wenn

wir ein starkes Signal senden wollen, dann braucht es ein breites, parteiübergreifendes Bekenntnis. – Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

12.27

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Markus Hofer.

RN/45

12.27

Abgeordneter MMag. Markus Hofer (NEOS): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Staatssekretärin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher und Zuhörer hier im Plenum und zu Hause! Ob Hightechmaschinen, nachhaltige Verpackungen, innovative Werkstoffe, hoch spezialisierte Zulieferteile: Die österreichische Industrie ist ein stiller Riese. Sie wird am politischen Radar zu oft nicht gesehen, aber sie sichert Zukunftsperspektiven für Hunderttausende Österreicherinnen und Österreicher.

Lassen Sie mich mit einem Statement beginnen, das lautet: Österreich ist ein Industrieland, und Österreich soll und wird ein Industrieland bleiben. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

Jeder vierte Euro an Wertschöpfung wird in der österreichischen Industrie generiert. Wenn Sie die industrienahen Dienstleister dazunehmen, ist es fast jeder zweite Euro. Wir haben in der Industrie Hunderttausende Arbeiter – ungefähr 450 000, wenn man es eng rechnet –, und wir haben jedes Jahr 15 000 Lehrlinge, für die wir über die österreichische Industrie Zukunft gestalten.

Die Industrie ist aber auch ein Innovationstreiber: Fast die Hälfte unserer Forschungsausgaben werden in der Industrie investiert, Patente werden in der Industrie erzeugt und dort auch verwertet, und in Zukunft werden wir dort viele wirtschaftliche neue Technologien haben.

Die Industrie ist aber im Wandel und in einer schwierigen Situation. Gerade diese Woche hat der IWF in seinem aktuellen Bericht für das Jahr 2025 Österreich als einzige unter den Industrienationen in Europa mit einer Rezession gezeigt. Im IMD-Ranking von Lausanne war Österreich 2007 noch auf Platz elf, aktuell sind wir auf Platz 26 abgerutscht. Wir verlieren Jahr für Jahr an Wettbewerbsfähigkeit.

Warum ist das so? – Wir zählen zu den Staaten mit den höchsten Lohnnebenkosten; unsere Lohnstückkosten haben sich in den letzten zweieinhalb Jahren deutlich verschlechtert. Vor allem gegenüber jenen in unseren Hauptwettbewerbsländern, zum Beispiel Deutschland, haben sich unsere Lohnnebenkosten mit einem Unterschied von bis zu 8 Prozentpunkten verschlechtert.

Der Bürokratieaufwand, der Regulierungsdschungel verschlingt für österreichische Unternehmen zwischen 4 Milliarden Euro und 6 Milliarden Euro pro Jahr. Die Energiepreise sind zu hoch, da brauchen wir eine Änderung. Und am Ende des Tages ist es auch so, dass der demografische Wandel dazu führt, dass wir aktuell weniger Erwerbsbevölkerung und damit ein Produktivitätsproblem haben.

Also ist klar: Wir haben dringenden Handlungsbedarf, es muss etwas geändert werden. Diese Aufholjagd, diese neue Zieldefinition hat sich die Bundesregierung zum Auftrag gemacht.

Die Leitlinien, die unser Handeln bestimmen werden, sind nicht, was opportun ist, sind nicht, was leicht ist, sind nicht das, was eine bestimmte Wählerklientel befriedigen soll; die Leitlinie ist, das Richtige zu tun, um die Zukunft für die Industrie zu schaffen. *(Beifall bei NEOS und ÖVP.)*

Richtig ist es, Lohnnebenkosten zu senken; richtig ist es, für Qualifikation von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern zu sorgen; richtig ist es, qualifizierten Zuzug über die Rot-Weiß-Rot-Karte zu sichern; richtig ist es, in die Technologien der Zukunft zu investieren, damit wir es schaffen, dieses Wertschöpfungspotenzial zu heben; richtig ist es, Wissenschaft und Forschung in diesem Prozess mitzunehmen.

Die Verantwortung liegt jetzt bei der Regierung, und die Regierung nimmt sie wahr. Bis zum Jahresende soll und wird eine Industrie- und Standortstrategie für Österreich erarbeitet werden, und das ist aus meiner Sicht eines der wichtigsten Kapitel, eine der wichtigsten Maßnahmen im gesamten Regierungsprogramm. Das wird uns für die Zukunft klare Weichenstellungen, Klarheit für die Industrie in Österreich und für Investitionen in Österreich ermöglichen.

Das Ziel sollte sein, sich abseits ideologischer Grenzen, abseits von Wahlterminen nur daran zu orientieren, was das Richtige ist.

In Richtung der FPÖ und der Grünen möchte ich sagen: Ihre Parteikolleg:innen sitzen in den Bundesländern in sechs Landesregierungen. Ich lade Sie ein, ich bitte Sie, ich fordere Sie auf, in diesem Prozess mitzuwirken, damit wir gemeinsam sagen können: Österreich ist nicht nur heute ein Industrieland, Österreich ist für unsere Kinder und Enkelkinder ein Industrieland. – Danke sehr. *(Beifall bei NEOS und ÖVP sowie bei Abgeordneten der SPÖ.)*

12.32

Präsident Peter Haubner: Als Nächster ist Herr Abgeordneter Arnold Schiefer zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/46

12.33

Abgeordneter Mag. Arnold Schiefer (FPÖ): Hohes Präsidium! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren Zuseher zu Hause! Vorweg möchte ich ankündigen, dass wir eigentlich dem Antrag zustimmen wollen und wollten, allerdings kursieren aktuell irgendwelche Abänderungsvarianten, um auch die Grünen ins Boot zu holen. Wir wissen daher noch nicht genau, wie der finale Antrag ausschauen wird, sind aber grundsätzlich positiv gestimmt.

Ich möchte allerdings auch ein paar kritische Anmerkungen dazu machen, nämlich: Worum handelt es sich bei diesem Antrag überhaupt? Es ist ein Antrag der Parlamentsfraktionen, vor allem der ÖVP, an ihre eigenen virtuell anwesenden Regierungskollegen beziehungsweise die Frau Staatssekretärin, Dinge aus dem Regierungsprogramm umzusetzen – und das rasch. Inhaltlich geht es hier um Standortimpulse.

Die ÖVP fordert sich also selbst auf, tätig zu werden für Strategieentwicklung et cetera, obwohl sie die letzten fünf Jahre den Wirtschaftsminister, den Finanzminister und auch den Bundeskanzler gestellt hat. Also man muss dazu sagen: Wenn man jetzt Zeit braucht, um eine Strategie zu entwickeln, ist das nicht gerade ein Zeichen dafür, dass man vorbereitet voranschreitet. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dann sind ein paar Punkte drinnen, die so ein bisschen – für Wünsche an den Osterhasen ist es schon zu spät – ein Wunsch an das Christkind sind:

Natürlich soll die Bundesregierung jetzt und rasch für leistbare Energiepreise sorgen. Aha. Natürlich ist das auch unser Ziel.

Nicht nur weil heute Kollegen von der Voest hier sind: Vergessen Sie die energieintensive Industrie hier nicht! Sich aber jetzt hier selbst damit zu beauftragen – im Regierungsprogramm steht es auch –: Na ja, schauen wir einmal.

Es sollen übrigens auch bürokratische Hürden jetzt endlich abgebaut und die Baubranche soll gestärkt werden – jetzt, bevorzugt durch den Wohnbau. Da kann eigentlich niemand dagegen sein, wir eigentlich auch nicht. Wenn man ein bisschen kritisch wäre, könnte man sagen: Na ja, das riecht ein bisschen nach Marketinggag oder Marketingschmäh, um den eigenen Wirtschaftskammermitgliedern ein bisschen die Hoffnung zu signalisieren: Wir arbeiten eh dran!

Kritisch betrachtet würde ich zum Antrag sagen: Na ja, die Worte hör ich wohl, allein uns fehlt der Glaube. *(Abg. **Egger** [ÖVP]: Ihr hättet selber Verantwortung übernehmen können! – Ruf bei der FPÖ: Geh! – Ruf bei der FPÖ: … wenn man nichts zusammenkriegt! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ. – Ruf: … alle wieder munter!)* Über die Hintergründe dieses Schwenks der ÖVP können wir gerne einmal bei einem Achterl Wein diskutieren. *(Ruf bei der FPÖ: Das ist leider nicht gegangen, weil ihr ja lieber mit der SPÖ kuschelt! – Ruf: … lieber den Bundeskanzler stellt als den Vizekanzler! – Ruf bei der FPÖ: Ist leider nicht gegangen, ihr kuschelt lieber mit der SPÖ!)*

Aber das heißt kurz gesagt: Die ÖVP macht hier einen Antrag an die Regierungsmitglieder. Da gibt es also offensichtlich schon ein bisschen Kommunikationsprobleme. Wahrscheinlich seht ihr euch so selten, darum macht ihr es schriftlich, nehme ich an. Und: Ihr macht hier

Strategieentwicklungen et cetera *(Abg. **Egger** [ÖVP]: Wir haben mehr Zeit als sieben Stunden!)*, aber – Kollege Egger, Sie gelten ja als wirtschafts-politisch kompetent in Ihren Kreisen, sage ich so salopp *(Beifall bei der FPÖ)* –, hier ist keine einzige konkrete Maßnahme drinnen, nur Strategie, Wunsch, Absichtserklärung, Wunsch an die Bundesregierung, an die eigenen Kollegen aus Ihren Reihen.

Wenn man es jetzt positiv formuliert – und Sie kennen mich, ich bin hier immer ein bisschen ein positiver Denker *(Abg. **Egger** [ÖVP]: Ach so?)* –, dann sage ich: Das könnte der erste Schritt der Selbsterkenntnis der ÖVP sein, und Selbsterkenntnis ist ja der erste Weg zur Besserung.

Jetzt muss man sagen: Das wäre auch dringend notwendig. Und warum? – Weil wir die höchsten beziehungsweise die zweithöchsten Steuerbelastungen haben. Wir haben 4,7 Prozent Defizit, weitere 4,5 Prozent prognostiziert. Hätten wir nicht schon ein Gegensteuerungspaket eingeleitet, würden wir wahrscheinlich bei 5,5 Prozent Defizit aufschlagen. Ich glaube, Puerto Rico ist bei 4,5 Prozent, also wir befinden uns hier in einer interessanten Liga, in der wir uns darum streiten, wer am besten Defizit produziert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Darüber hinaus, meine Kolleginnen und Kollegen, haben wir noch die heute schon mehrmals zitierte Prognose des IWF gehabt: Wir schaffen es tatsächlich, als einziges Industrieland in der Europäischen Union – wobei auch die anderen Corona und andere Krisen hatten – als wirtschaftspolitischer Geisterfahrer unterwegs zu sein, ein negatives Wachstum zu haben. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Bravo! – Rufe bei der FPÖ: Danke, ÖVP!)*

Wenn man mich fragt, sage ich salopp: So einen richtigen Beweis für Kompetenz und Wirtschaftskompetenz sehe ich da nicht. Wir sehen es aber

positiv, dass es bei der ÖVP hier irgendwann ein bisschen Selbsterkenntnis gibt.

Ich wünsche mir, dass irgendwann einer eurer Abgeordneten hier herauskommt und sagt, dass ihr in den letzten fünf Jahren etwas falsch gemacht habt. Das wäre nämlich der richtige Schritt: zuzugeben, dass die letzten fünf Jahre schiefgegangen sind. Wir glauben übrigens, dass auch die nächsten fünf Jahre schiefgehen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber wir bieten euch etwas an, nämlich, dass die Umsetzung dieses Antrags im Wirtschaftsausschuss oder hier im Plenum kontrolliert wird, dass es also ein gemeinsames Umsetzungscontrolling gibt. Reden wir in sechs Monaten darüber, wie weit eure Regierungsmitglieder sind!

Das heißt, wir unterstützen euch jetzt bei dem Antrag, wir unterstützen euch bei der Umsetzung, bei der Kontrolle, und wir würden euch dann auch unterstützen, wenn es darum geht, die Regierungsmitglieder, die euch nicht ernst nehmen, die eure Anträge nicht umsetzen, wieder abzuberufen. Das ist unser Angebot. *(Beifall bei der FPÖ.)*

12.38

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Carmen Jeitler-Cincelli.

RN/47

12.38

Abgeordnete Mag. Carmen Jeitler-Cincelli, BA (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Frau Staatssekretärin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzter Herr Kiefer! *(Ruf: Schiefer!)* Schiefer, Entschuldigung! Ich glaube, es ist in den letzten fünf Jahren etwas schiefgegangen. *(Ruf bei der FPÖ:*

Danke! – Beifall des Abg. ***Schnedlitz*** *[FPÖ].)* Es ist ganz vieles schiefgegangen, und zwar: Die Stimmung ist gekippt, ganz viele sind aus ihrer Eigenverantwortung herausgegangen; das hat mit vielen Maßnahmen zu tun, und auch da ist die Verantwortlichkeit nicht nur auf einer Seite. *(Abg.* ***Petschnig*** *[FPÖ]: An Ihrer schlechten Politik ist die Bevölkerung schuld!)* Wie viel wurde hier eingefordert, was man noch ausschütten müsse, was man da oder dort noch brauche. Ich glaube, das ist etwas, das dieses ganze Haus ausmacht. Es ist nicht eine Person, nicht ein Ministerium verantwortlich. Das, was hier passiert, passiert ja auch aufgrund von massiver Einforderung vonseiten der Opposition *(Abg.* ***Deimek*** *[FPÖ]: Also die Forderung für schlechte Wirtschafts… ist sicher nicht von uns gekommen, auch wenn …!):* Da und da muss man noch etwas machen! Und plötzlich kamen die Menschen in so ein Fahrwasser. Mir fehlt eines wirklich ganz stark: Mir fehlt dieser Glaube, die Zuversicht und die Eigenverantwortung.

Wenn Sie wirklich mithelfen wollen – und ich empfinde Sie als sehr positiven Menschen, das sage ich jetzt auch gleich vorab im Sinne von Lorbeeren, denn so viele gibt es da nicht, die so eine Stimmung transportieren können –, dann helfen Sie mit, die Stimmung im Land zu verbessern! Bei einem Antrag wie diesem muss ich sagen: Man kann doch nicht gegen Bürokratieabbau sein! Vor 1 Stunde hat es noch geheißen, die FPÖ gehe eh mit. Plötzlich gehen die Grünen mit und die FPÖ nicht mehr, weil es scheinbar um ein Wort geht. Das ist doch lächerlich! *(Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Sie lassen den wesentlichen Satz weg! Es geht nicht um Bürokratieabbau, es geht um Klimaschutz!)*

Es geht darum, dass die Unternehmerinnen und die Unternehmer da draußen, dass die Menschen die Zuversicht haben, dass hier positive Impulse kommen. Heute hieß es, KTM müsse die Produktion wieder herunterfahren. Da

geht es um Menschen, um Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die Sorge haben, ob sie ihren Job morgen noch haben. – Na, worum geht es dann?

Was wir tun können: Wir können ihnen die Zuversicht geben, dass wir das alles gut hinbekommen, mit diversen Maßnahmen, mit einem Potpourri von Maßnahmen. Da gehören alle dazu, da gehört auch – auch! – die Opposition dazu. Gegen so einen Antrag zu sein, ist wirklich irgendwie absurd. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS. – Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Wir messen euch an den Taten und an den Ergebnissen!)*

Was ich mir gefallen lasse: Es ist vielleicht zu unkonkret, ja, aber es geht darum, bürokratische Hürden abzubauen. Wir sind ein Land mit überbordender Bürokratie, ich glaube, da geben Sie mir recht. Das ist vielleicht historisch gewachsen, das kommt aus der Monarchie, wie auch immer, es gab zusätzlich zur europäischen Ebene über Jahrzehnte – auch historisch bedingt – eine Regulierungsflut, Vertragskonvolute. Große können sich dieses Berichtswesen und so weiter leisten, Kleine können da ja gar nicht mehr mit. Das muss man auch sagen. Große leisten sich ein Heer von Anwälten, aber selbst die denken sich: Ich kann auch woanders hingehen, ich kann dieses Ding auch ein Land weiter, zwei Länder weiter aufziehen, es muss nicht Österreich sein!

Wir arbeiten hier gemeinsam daran. Ich möchte heute ein ganz positives Beispiel nennen, und zwar ist das die Bezirkshauptmannschaft Baden. Die hat sich zum Ziel gesetzt – und das war letztens in der Rede im Zuge der Bürgermeisterangelobung als Erstes zu hören –, Ermöglicher, Chancenbehörde zu sein; sie will sich als Chancenbehörde sehen. *(Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Das ist eine ÖVP-Marketingluftblase und sonst gar nichts!)* Wie großartig ist denn das? Da sitzen Leute, die wollen dich beraten und servicieren, die schauen,

dass du die Möglichkeit hast, etwas Gutes zu tun, indem sie bei Betriebsanlagengenehmigungen et cetera helfen.

Ich glaube, so sollten wir uns alle sehen, jeder Einzelne von uns. Deswegen fühle ich mich in dieser Koalition momentan, muss ich ehrlich sagen, auch ganz wohl, weil wir halt vieles ausgleichen, was auch eine Notwendigkeit ist. Wir haben unterschiedliche Interessen, die wir unter einen Hut bringen müssen. Wofür? – Damit Wettbewerbsfähigkeit gegeben ist, damit wir draußen auf dem globalen Markt agieren können.

Ich finde es total positiv, was Sie *(in Richtung Abg. Schiefer)* gesagt haben, weil es eine andere Energie ist, als sie viele Ihrer Kolleginnen und Kollegen hier mitbringen. Das ist sehr, sehr konstruktiv, und deswegen finde ich es schön.

Um die Kleinen, die KMU, mache ich mir ehrlich gesagt am meisten Sorgen, weil die bei all dem, was da kommt, gar nicht mitkommen. Wenn man Dutzende Mitarbeiter in einem Betrieb beschäftigen kann oder muss, die eigentlich keine Wertschöpfung erzielen, sondern nur irgendwelche Berichte ausfüllen, dann haben wir ein Problem. Ein Kleiner geht diese Projekte gar nicht mehr an, der kann gar nicht mehr einsteigen, er steigt eher proaktiv aus.

Ich stelle am Ende eine philosophische Frage: Woher kommt denn das? Warum sind wir im globalen Vergleich so überbordend? – Ich glaube, eine fehlende Mutkultur ist ein Thema. Es geht darum, Verantwortung zu übernehmen. Es fehlen aber auch eine Kritikkultur und eine Kultur des Scheiterns, die wir bräuchten, weil niemand abgestempelt sein will. *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Wer hat denn die Regelungen erfunden? Sind die vom Himmel gefallen?)*

Warum tun Leute das? Warum sagen wir: Da finden wir noch etwas und dort müssen wir noch etwas einbauen!? Dann haben wir 1 000 Legisten,

die noch etwas einbauen müssen, weil niemand die Verantwortung tragen will und niemand dafür gekillt werden will. Das ist das, was wir, wie ich glaube, brauchen: Wir brauchen nicht Kamikaze-Testosteron-Jungmanager, die überall in der Verwaltung sitzen, wir brauchen Leute, die sagen, es ist in Ordnung, wenn da oder dort ein Fehler passiert, wir regressieren uns nicht, es ist in Ordnung, wenn nicht alles in Watte gepackt ist!

Wir als Europa mit all den unterschiedlichen Sprachen können unsere Systeme oft gar nicht so einfach aneinander anpassen, und daraus resultiert ein Riesending, dem wir nicht mehr Herr werden.

Ich finde es schön, wenn wir sagen: Zurück in die Eigenverantwortung, hin zur Mutkultur, trauen wir uns einmal etwas, gehen wir den Weg weiter voran und schieben wir nicht ständig die Schuld dem anderen zu! Sagen wir: Ja, neun oder acht Sachen haben gut geklappt, zwei sind vielleicht danebengegangen, es ist aber nicht der eine schuld! Darauf bezieht sich jetzt mein Abschlusssatz – ich sage immer, das ist österreichisch, die „Muttertag“-Kultur, vom Film „Muttertag“ –: I sog’s glei, i woa’s net! I hob mi net auf den Willi draufgsetzt!

I sog’s glei, i woa’s net! – Ich glaube, wir brauchen all das nicht mehr. Wir brauchen den Mut, zu sagen, manchmal passiert etwas, läuft etwas nicht gut, aber wir suchen nicht als Erstes den Schuldigen. – Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

12.44

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Melanie Erasim.

RN/48

12.44

Abgeordnete Melanie Erasim, MSc (SPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident! Geschätzte Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher auf der Galerie und zu Hause vor den Bildschirmen! Es wurde von den Vorrednerinnen und Vorrednern schon einiges zum Wirtschaftsstandort Österreich gesagt, einiges Richtiges und Wichtiges, aber leider auch einiges Falsches bis Haarsträubendes.

Ich möchte gleich auf die Rede von Abgeordneter Götze von den Grünen eingehen: Sich hierherzustellen, eine Kindesweglegung der allerersten Klasse zu betreiben und so zu tun, als ob man die letzten fünf Jahre nichts dazu beigetragen hätte, dass wir uns in dieser wirtschaftlichen Situation befinden, in der wir uns befinden, finde ich wirklich haarsträubend und sehr, sehr seltsam. *(Zwischenruf der Abg. **Götze.**)* Wie wichtig den Grünen das Thema Wirtschaft beziehungsweise Wirtschaftspolitik ist, sieht man auch daran, dass bei diesem Tagesordnungspunkt lediglich eine Rednerin den Weg hier heraus gefunden hat, dann aber über Tourismus gesprochen hat, wofür ohnehin der nächste Tagesordnungspunkt bereitsteht. Ich empfehle Ihnen sehr, jetzt schon den Plan T zu lesen, in dem einiges über Nachhaltigkeit, die Sie im Wirtschaftsbereich eingefordert haben, nachzulesen ist, Frau Abgeordnete Götze. *(Beifall des Abg. **Taschner** [ÖVP]. – Abg. **Schwarz** [Grüne]: Das ist einfach ein lächerlicher …! Das ist ein Entschließungsantrag an die eigene Partei! – Ruf bei den Grünen: Ihr fordert euch auf, das Regierungsprogramm umzusetzen! Was soll man dazu sagen?)*

Auch der FPÖ möchte ich das Prädikat absolute Themenverfehlung für diese Vorleseleistung der Frau Abgeordneten Kolm verleihen, die so ihr verant-

wortungsloses Handeln auch zu Papier bringt. *(Abg. **Kolm** [FPÖ]: Ich habe nur den KMU-Bericht der ÖVP zitiert – eures Regierungspartners!)*

Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Alleine die von der FPÖ in den Ausschusssitzungen der vergangenen Woche vorgeschlagenen Maßnahmen würden 4,2 Milliarden Euro extra ins Budgetloch fressen. Vielen Dank dafür von allen, die das dann hätten ausbaden müssen. Zum Glück haben Sie nicht nur einen Kann-nicht-Kanzler, sondern auch einen Will-nicht-Kanzler – um dieses Zitat zu übernehmen –, und die Bevölkerung ist verschont geblieben. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Als KMU-Sprecherin, die ich für meine Fraktion ja bin, stehe ich hier für 580 000 Unternehmen, die das Rückgrat der heimischen Wirtschaft darstellen. *(Abg. **Kolm** [FPÖ]: Danke, dass Sie mich zitieren!)* Das sind 2 500 000 Beschäftigte, die 56 Prozent oder 168 Milliarden Euro zur Bruttowertschöpfung beitragen. Fast 55 000 Lehrlinge werden von diesen fleißigen Menschen ausgebildet. Sie sorgen so selbst dafür, dass auch in Zukunft Fachkräfte vorhanden sind.

Zu diesem Wirtschaftsbollwerk zählt aber auch eine Gruppe, die meines Erachtens in der Vergangenheit zu wenig Aufmerksamkeit bekommen hat, nämlich die der 320 000 Einpersonenunternehmerinnen und -unternehmer. Darunter sind sehr viele Frauen, die sich ausschließlich auf ihre eigene Tatkraft, auf ihren eigenen Fleiß verlassen können. All den mutigen Frauen und Männern, die es sich trauen, den Schritt in die Selbstständigkeit zu machen, möchte ich an dieser Stelle ein von Herzen kommendes Dankeschön sagen.

Ich selbst habe mit den Hürden einer Firmengründung Bekanntschaft gemacht und kann aus dieser Erfahrung, aber auch aus unzähligen Gesprächen

mit Unternehmerinnen und Unternehmern sagen, dass diese eines ganz deutlich von der Politik erwarten, nämlich dass wir für stabile Rahmenbedingungen sorgen, dass wir für Planungssicherheit sorgen.

Dass dies in der Vergangenheit nicht optimal gelungen ist, ist evident. Wir stecken in der längsten Rezession der Zweiten Republik, und nicht nur das, wir sind auch das einzige Industrieland weltweit, welches mit einer schrumpfenden Wirtschaft zu kämpfen hat. Wir als Sozialdemokratie stellen uns genau dieser Verantwortung, dagegen anzugehen, um weg von einer Gutschein- und Geschenkmentalität hin zu stabilisierenden, nachhaltigen und somit vertrauensschaffenden Maßnahmen zu kommen. *(Abg. **Kolm** [FPÖ]: Geschenke und Gutscheine: Was macht ihr in Wien?)*

Mit dem Mietpreisdeckel und dem Mittelstandspaket haben wir erste wichtige Schritte eingeleitet, denen noch viele folgen werden müssen. Ich persönlich sowie meine Kolleginnen und Kollegen werden dafür sorgen, dass diese vielen fleißigen Unternehmer:innen mit ihren Klein-, Kleinst- und Einzelunternehmen nicht vergessen werden. Mein Versprechen haben sie. – Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

12.48

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Michael Bernhard.

RN/49

12.49

Abgeordneter Michael Bernhard (NEOS): Danke, Herr Präsident! Geschätzte Frau Staatssekretärin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte

Zuseherinnen und Zuseher! Ich möchte auch, wie Frau Kollegin Erasim gerade vor mir, den Mittelstand, die KMUs in Österreich in den Mittelpunkt meiner Rede stellen und die Zahlen, die auch gerade genannt worden sind, noch einmal verstärken und wiederholen, und dann auch auf die Herausforderungen eingehen.

Es ist tatsächlich so, dass wir 580 000 Betriebe in Österreich haben, die zwischen einem und 249 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern haben, also klassische Mittelstandsbetriebe sind, KMUs sind, und die 2,4 Millionen der insgesamt 4 Millionen unselbstständig Beschäftigten in Österreich beschäftigen. Sie leisten knapp die Hälfte der Bruttowertschöpfung. Wir sprechen oft von diesem Rückgrat, weil es eben so viele sind, es sind nicht einzelne Stützen sozusagen, auf die sich die Wirtschaft aufbaut, sondern es sind eben 580 000 kleine und mittelgroße Stützen.

Österreich wäre, wie mein Vorredner Kollege Markus Hofer gesagt hat, wirtschaftlich in einer bedeutend schlechteren Situation, hätten wir nicht die österreichische Industrie. Die andere Seite der Medaille ist sozusagen der Mittelstand, über den wir uns hier auch sehr stark Gedanken machen müssen. Es gab die Winterbefragung 2024 der Wirtschaftskammer Österreich, die sich genau auf die Frage fokussiert hat: Wie geht es dem Mittelstand, wo sind denn auch ganz konkrete Herausforderungen für diesen Bereich? – Da möchte ich auf ein paar eingehen und auch darauf, wie wir diesen begegnen können.

80 Prozent der im Rahmen dieses Wirtschaftsbarometers befragten KMUs haben gesagt, dass die Arbeitskosten das größte Wachstumshindernis für sie darstellen, also vier von fünf dieser mittelständischen Unternehmen sagen, die Arbeitskosten sind zu hoch, um noch entsprechend wachsen zu kön-

nen. Arbeitskosten heißt tatsächlich auch, dass wir aufgrund der deutlich höheren Inflation als in anderen europäischen Staaten in der Vergangenheit die Situation haben, dass die Gehälter gestiegen sind. Da haben die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen am Ende des Tages gar nichts davon, weil sie ja trotzdem nicht mehr als Mitarbeiter:innen in anderen europäischen Staaten kaufen können. Sprich, wir müssen uns sehr mit der Frage beschäftigen, wie wir die Arbeitskosten wieder runterkriegen.

Das geht natürlich nicht über die Gehälter an sich, sondern das geht über die Lohnnebenkosten. Wir wissen aber, dass die budgetäre Situation im Moment leider so katastrophal ist, dass wir jetzt nicht direkt mit Lohnnebenkostensenkungen beginnen können, weil sonst das staatliche Budget in arger Gefahr wäre, noch mehr aus dem Ruder zu laufen. Das heißt, wir müssen uns auf Themen konzentrieren, die jetzt unmittelbar angegangen werden können.

Das ist beispielsweise bei den weiteren Punkten, die als Herausforderungen genannt worden sind, möglich. Der zweite Punkt, der tatsächlich auch als Herausforderung gesehen wird, ist die Innovationsaktivität der Unternehmen. Wenn man sich das anschaut: Waren zwischen 2016 und 2018 noch 61 Prozent der mittelständischen Unternehmen innovationsaktiv, so ist dieser Anteil bis 2022 auf 55 Prozent zurückgegangen. Das heißt, wir haben 10 Prozent der Unternehmen verloren, was die Innovationsaktivität betrifft.

Das Gleiche auch bei der Produktinnovation: Da sind wir im Vergleich zu anderen europäischen Staaten um ein Drittel schwächer.

Wir haben auch gesehen, dass das Wagniskapital, das Venture-Capital deutlich geringer ist als in anderen Staaten. Wir reden hier also davon, dass es im

europäischen Durchschnitt doppelt so viel Wagniskapital gibt wie im österreichischen Durchschnitt. Das bedeutet, wir sind weniger innovativ als in der Vergangenheit, wir haben weniger Wagniskapital als die anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union, wir haben höhere Arbeitskosten – und das ist natürlich eine Herausforderung. Wenn wir da nicht auch politisch gegensteuern, dann wird der Mittelstand erodieren. Da stellen wir als NEOS uns jedenfalls ganz klar dagegen. *(Beifall bei den NEOS.)*

In der Frage, was die Hemmnisse sind, gab es noch einen wesentlichen Punkt, der auch genannt worden ist, nämlich dass wir deutlich mehr Probleme in der Regulierung haben als andere europäische Staaten. Daher ist es auch tatsächlich so, dass wir in den nächsten zwei Jahren darauf einen Schwerpunkt legen wollen. Kollege Markus Hofer und auch weitere Kollegen von ÖVP und SPÖ haben einen Antrag eingebracht, der genau auf diese Strategien abzielt. Er sagt nämlich, dass jetzt in den nächsten zwei Jahren der Fokus auf das zu legen ist, was wir gleich unmittelbar lösen können: neben der Industriestrategie, die genannt worden ist, die Fachkräftestrategie, eine Grundsatzreform des Energiesystems, den Abbau bürokratischer Hürden und Genehmigungsverfahren, zinsgünstige Investitionskredite und Stärkung der Baukonjunktur.

Wir als Abgeordnete der Regierungsfraktionen sind der Meinung, dass wir jetzt in den nächsten zwei Jahren genau die Dinge tun müssen, die schon lange aufgeschoben worden sind, die aber wenig Geld kosten und eine unmittelbare Auswirkung auf die Wirtschaft haben. Daher finde ich diese Diskussion gerade für die KMUs in unserem Land so extrem wichtig. – Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS.)*

12.54

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Axel Kassegger.

RN/50

12.54

Abgeordneter MMMag. Dr. Axel Kassegger (FPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident. – Als ich diesen Antrag, der heute vorliegt, im Ausschuss durchgelesen habe, war ich mir nicht ganz sicher: Ist das jetzt Satire oder ist es ernst gemeint? Ich bin mir nach wie vor nicht sicher. Da fordern Sie als Regierungsparteien sich selbst – die Regierung – auf, etwas zu tun, endlich ins Handeln zu kommen.

Sie – und da spreche ich jetzt vor allem die ÖVP an – haben in den letzten Jahren nichts brauchbares, sinnvolles, gutes Wirtschaftspolitisches für den Standort Österreich gemacht, sondern genau das Gegenteil. Da brauchen wir uns jetzt nicht zu beklagen, Frau Kollegin Jeitler-Cincelli, dass die Stimmung so schlecht sei. Ich habe schon eine Erklärung dafür, warum die Stimmung so schlecht ist: weil Sie mit Ihrer Politik den Wirtschaftsstandort Österreich an die Wand fahren. *(Beifall bei der FPÖ.)* – Sie können jetzt den Kopf schütteln und weiterhin die Realität verweigern.

Ich sage Ihnen auch, warum: Aus der ehemaligen Wirtschaftspartei ÖVP ist eine Wirtschaftskammerpartei geworden. Das ist aber etwas grundsätzlich anderes. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Das ist jene Organisation, der Sie als Funktionärin angehören, auch Kollege Egger als Funktionär, auch der neue Wirtschaftsminister Hattmannsdorfer, dem das alles offensichtlich nicht wichtig genug ist, um hier anwesend zu sein – Kammerfunktionäre. Sie sind eine Wirtschaftskammerpartei und jetzt wieder

vereint mit der Kammer von der anderen Seite, der Arbeiterkammer.
*(Abg. **Jeitler-Cincelli** [ÖVP]: Ich bin kein ...!)*

Da droht ja Übles für die nächsten fünf Jahre, um jetzt die Worte des Kollegen Schiefer noch einmal aufzugreifen. Ich bin der Meinung, da droht uns Übles. Da drohen uns die Urständ des vergangenen Jahrhunderts. Wirtschaftskammer, Arbeiterkammer, et cetera: Das sind die Organisationen, die Millionen – bei der Wirtschaftskammer 1,3 Milliarden Euro – Jahresbudget haben, Zwangsbeiträge, die sie den Unternehmen abnehmen. Für die schlechte Stimmung, die ja durchaus die Realität widerspiegelt – das ist ja keine psychologische Sache, die Österreicher sind ja nicht alle depressive Leute, sondern das ist ja nur ein Widerspiegeln der Realität –, für diese traurige Realität – ich sage nur: Österreich Schlusslicht – ist also Ihre Politik, im Wesentlichen die Politik der Österreichischen Volkspartei in den letzten fünf Jahren, verantwortlich, und zwar nicht nur auf nationaler Ebene, sondern vor allem auch auf europäischer Ebene, auf Ebene der EU.
(Beifall bei der FPÖ.)

Da sitzt Frau von der Leyen als Kommissionspräsidentin die letzten fünf Jahre – ich sage, leider auch noch die nächsten fünf Jahre; das ist Ihre Partei, die Europäische Volkspartei – und produziert einen Green Deal, der vollkommen überschießend ist, in dem Irrglauben, mit einer Reduktion von 8 Prozent der globalen CO_2-Emissionen die Welt retten zu können. In Wirklichkeit wird da der Wirtschaftsstandort Europa im globalen Wettbewerb massiv geschädigt. Das sehen wir ja jetzt: Das ist der Green Deal letztlich zu Ende gedacht beziehungsweise in der Realität.

Wenn Sie dann sagen: Wir haben jetzt eine Behörde als Chancenbehörde, und die Bürokratie ist so schlimm, und da müssen wir jetzt wirklich etwas

machen!, dann sage ich: Relevant ist, was Sie als ÖVP beziehungsweise EVP in den letzten fünf Jahren diesbezüglich gemacht haben. Das sind ja genau die Probleme – diese Bürokratiemonster –, die im Rahmen des Green Deals auf uns zukommen, die, wie Sie richtig sagen, die Unternehmer von dem abhalten, was sie eigentlich machen sollten. Die füllen nur mehr Formulare aus, schreiben Berichte, Reports, sie lassen sich monitoren, was auch immer, aber sie machen nicht mehr ein gutes Produkt zu einem guten Preis – um einen berühmten Österreicher zu zitieren. Das ist also das Ergebnis Ihrer ÖVP-Politik. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da rede ich noch gar nicht vom Zertifikatehandel, vom Renaturierungsgesetz, vom Sanktionsregime, von Ihrer katastrophalen Energiepolitik, mit der Sie jetzt eine Grundsatzreform des österreichischen Energiesystems machen wollen.

Also noch einmal: Ich weiß jetzt nicht, ob das Satire oder ernst gemeint ist. Ihre Energiepolitik der letzten fünf Jahre, die Sie ja jetzt permanent fortsetzen, hat dazu geführt, dass die Energiepreise bei uns explodieren. *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Nein, eure Politik! – Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Eure Politik war das!)* Zusätzlich die Steuern: Ökostrompauschale und so weiter *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: 100 Prozent ausgesetzt!)*, das sind ja in Wahrheit alles Steuern. *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Ausgesetzt!)*

Wir, die Freiheitlichen, werden dann beim nächsten Tagesordnungspunkt *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Liebe Grüße vom Wladimir!)* einen Antrag stellen, der eine wirkliche Entlastung bringen würde, nämlich die Unternehmen und Haushalte von diesen zusätzlichen Ökostromabgaben nicht vollständig zu befreien, aber diese auf ein Mindestniveau herabzusetzen. Das wird auch

wieder abgelehnt werden. Also bitte, erzählen Sie mir nichts von: Wir schauen, dass wir ein Energiesystem neu aufstellen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nächster Punkt der ÖVP: Wir machen kein Gold-Plating, nein, das machen wir nicht, wir kämpfen gegen Gold-Plating. – Sie machen genau das Gegenteil. Da sind wir wieder beim Green Deal: Die EU sagt, bis 2050 wollen wir klimaneutral sein. Was sagen Sie? – Bis 2040. Ja was ist das? – Das ist Original-Gold-Plating.

Die Leute aus der Branche, insbesondere zum Beispiel die APG, sagen, das ist ein Wahnsinn. Durch diesen Zeitdruck haben wir eine Kostenexplosion in diesem Bereich, wir haben ein Finanzierungsproblem in diesem Bereich, und die Kunden haben dann ein Problem, weil der Energiepreis aus einem Leistungspreis, einem Netzpreis und den Steuern, Gebühren und Abgaben besteht. *(Präsidentin **Bures** übernimmt den Vorsitz.)*

So, der Netzpreis wird in die Höhe gehen, das legt die E-Control fest. Das wissen Sie alles, und Sie wollen trotzdem 2040 – das ist Ihr Gold-Plating. Im Übrigen, beim Verhandeln – das haben wir, Arnold *(in Richtung Abg. Schiefer)*, rausgebracht – waren Sie unserer Meinung: 2050, das ist schnell genug, so wie es die Europäische Union vorsieht; da brauchen wir nicht päpstlicher als der Papst zu sein. Offensichtlich – *(einen Schluck Wasser nehmend)* Verzeihung – hat das die SPÖ wieder hineinverhandelt und die *(in Richtung ÖVP weisend)* sagen: Ja, kein Problem. – Das ist ÖVP-Wirtschaftspolitik, das ist Ihre Wirtschaftspolitik! Noch einmal: Ist das Satire oder ernst gemeint? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Noch ein Thema, ein Satz zu Kollegen Egger, was diesen Dauersatz betrifft: Ja, ihr hättet ja in die Regierung gehen können! – Na, wir hätten schon können, nur **ihr** wolltet nicht. *(Heiterkeit und Kopfschütteln des Abg.*

Pöttinger.) Ihr wolltet nicht, und das ist der entscheidende Punkt, weil es natürlich – ich habe es vorhin schon beschrieben – mit der SPÖ bequemer ist. Das ist bequemer. Ihr wolltet nicht, ihr ignoriert dabei aber den Wählerwillen. Das ist ein eindeutiger Wählerwille. Offensichtlich ist es nicht so wichtig, was die Wähler sagen. Der eindeutige Wählerwille war eine Regierung unter Führung der Freiheitlichen mit der ÖVP. So, das war der Wählerwille *(Ruf bei den Grünen: Wirklich?)*, aber das ist Ihnen oder euch offensichtlich wurscht, Sie ignorieren das. Sie gehen lieber eine Verliererkoalition mit der SPÖ ein, mit dem Beiwagerl NEOS. Ich bin schon sehr gespannt, wie Sepp Schellhorn jetzt das Außenministerium restrukturieren und entbürokratisieren wird. Da bin ich sehr gespannt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was haben Sie bisher also zusammengebracht? – Wenig bis nichts. Noch einmal – wie es Arnold Schiefer dargestellt hat –: Wir sind Schlusslicht! Wir sind in Europa nur in jenen Tabellen vorne, in denen man nicht vorne sein will: bei der Überschuldung, beim Budgetdefizit, beim Einbruch der Wirtschaftsleistung, der Industrieproduktion. Aber Sie machen ja jetzt eine Industriestrategie – eine Sprechblase Industriestrategie. Beim nächsten Tagesordnungspunkt werde ich zum fünften Mal den Antrag stellen, das Strompreiskosten-Ausgleichsgesetz für die Industrie umzusetzen, und dann schauen wir einmal. Das ist besser als eine Strategie, denn das wirkt sofort. Reden Sie mit Leuten aus der Industrie, und Sie werden von ihnen hören: Unsere Industrie braucht keine Strategien oder irgendwelche Marketingprodukte, sondern etwas ganz Konkretes, nämlich Kostenentlastung und in diesem Fall Unterstützung. Sie wissen das – mich wundert nur, dass Sie es nicht umsetzen –, denn Sie beklagen ja immer: Der österreichischen Industrie geht es so schlecht, und die Industriebetriebe werden abwandern! – Ja, logisch, bei Ihrer Standortpolitik! Sie leidet gerade in diesem

Bereich, weil alle übrigen Länder diesen Strompreiskosten-Ausgleichsmechanismus haben. Das heißt, wir haben sogar innereuropäisch einen Wettbewerbsnachteil.

Kommen Sie also runter von Marketingveranstaltungen! Ich lade Sie ein, beim nächsten Tagesordnungspunkt diesem Strompreiskosten-Ausgleichsgesetz zuzustimmen. Das wäre einmal eine Aktion und keine Marketingaktion. *(Beifall bei der FPÖ.)*

13.02

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Laurenz Pöttinger.

RN/51

13.02

Abgeordneter Laurenz Pöttinger (ÖVP): Geschätzte Frau Präsidentin! Werte Frau Staatssekretärin! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sie sind gerade Zeuge einer Verbitterung eines Kollegen von der FPÖ geworden *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Überhaupt nicht!)*, der sich offensichtlich schon als Minister gesehen hat und jetzt nur negativ spricht. *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Der Psychologe nennt das Projektion, Herr Kollege, was Sie jetzt machen! Das ist Projektion! Nicht jeder denkt so wie Sie!)* Eines ist klar: Ich kann nichts dafür, dass Sie einen Kickl vorne haben, der die Verantwortung nicht übernehmen will *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Ich habe es jetzt eh erklärt!)* und selbst dann, wenn er das Bundeskanzleramt und das Finanzministerium hat, den Regierungsauftrag zurücklegt. Ich verstehe Ihre Verbitterung zutiefst *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Ich bin nicht verbittert!)*, und das war ein Wehklagen, wie man es par excellence nicht anders erleben kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Geschätzte Damen und Herren! Ich darf für meine Kollegin Bettina Zopf den Seniorenbund Laakirchen mit Obmann Franz Hufnagl und Vizebürgermeisterin Christine Gabler an der Spitze aufs Herzlichste begrüßen. – Herzlich willkommen hier im Hohen Haus! *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von FPÖ, SPÖ, NEOS und Grünen.)*

Lieber Herr Kollege, ich muss Sie leider noch einmal korrigieren *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Bisher hast du mich nicht korrigiert, du hast mich nur psychologisch analysiert!):* Weder Kollegin Jeitler-Cincelli – die übrigens eine hervorragende Rede gehalten hat, und sie hat zu 100 Prozent recht *(Ruf bei der FPÖ: Ah! Bussi, Bussi!)* – noch unser Minister Hattmannsdorfer war Funktionär beziehungsweise Funktionärin der Wirtschaftskammer. *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Aha!)* Sie sollen auseinanderhalten, wer Wirtschaftsbund ist und wer Wirtschaftskammer ist. *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Genau! Das ist ganz was anderes!)* Da gibt es Unterschiede. Mir können Sie diesen Vorwurf machen, ich war einige Jahre lang Wirtschaftskammerobmann in Grieskirchen, im Bezirk Grieskirchen, aber eines sage ich Ihnen auch: Auch unter Ihren Wählerinnen und Wählern *(Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: Wir haben noch welche!)* gibt es auch solche, die den Service der Wirtschaftskammer schätzen *(Abg. **Kassegger** [FPÖ] – erheitert –: ÖH? 25 Prozent Wahlbeteiligung! Ich meine, wie lange tut ihr noch die Realität ignorieren? 25 Prozent, das ist schlimmer als die ÖH!)* und die mit Freude die Mitgliedsbeiträge bezahlen. Aber Sie wollen natürlich aufgrund Ihrer Verbitterung nur hier im Hohen Haus schlechte Stimmung machen *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Nein!)*, und das verstehe ich irgendwie. Sie hätten sich als Minister gesehen, und das Zeug hätten Sie wahrscheinlich dazu. *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Du bist ein guter Psychologe!)* Ich hätte lieber einmal eine positive Rede von Ihnen gehört. An uns ist es aber nicht gelegen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Geschätzte Damen und Herren! Ja, dieser Entschließungsantrag ist, wenn Sie so wollen, ein Auftrag an uns selbst, und es ist auch wichtig und richtig, dass wir das hier artikulieren. Wir müssen nämlich auch zeigen, was wir in Zukunft vorhaben. Da sind gute Punkte drin, und die werden uns auch wieder nach vorne bringen.

Eines sei auch noch gesagt: In dem Mittelstandspaket, und das freut mich ganz besonders, ist ein Punkt drinnen, der mir besonders wichtig war – und das war leider damals mit den Grünen nicht möglich, so leid es mir tut. Wir haben damals die Belastung der NoVA auch auf Pritschenwägen und auf Kastenwägen – das heißt diese N1-Fahrzeuge – anwendbar gemacht. Das war 2020. Ich bin damals bis zur letzten Minute gelaufen, wollte überzeugen und habe gesagt: Bitte, Freunde, da geht es um Wägen und um Fahrzeuge, die Arbeitsmittel sind, da geht es nicht um Fahrzeuge just for fun! – Diese Abgabe hat unsere Wirtschaft wirklich belastet, und dadurch sind auch die Preise gestiegen. Ich bin daher sehr froh, dass jetzt im Ministerrat beschlossen wurde, dass wir ab 1.7. diese NoVA nicht mehr haben. *(Beifall bei der ÖVP.)* Das ist sehr wohl die Umsetzung von einem wichtigen Punkt. Dafür müsste normalerweise sogar die FPÖ Applaus spenden, aber das geht sich bei ihr nicht aus.

Vielleicht noch ein Punkt – ja, auch selbstkritisch –: Vielleicht war Ministerin Gewessler auch bei den 3,8 Milliarden Euro für den Heizungstausch zu großzügig. Ja, wir waren dabei, ich will keine Kindesweglegung betreiben, aber ich habe ein gutes Gespür für eine gute Zukunft *(Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Du bist ein super Psychologe, muss ich sagen!)*, und die werden Sie auch miterleben. Sie werden es dann sehen, wenn Sie das heute mittragen, und wir können das dann gerne kontrollieren und uns das anschauen, aber ich erwarte mir dann, wenn wir das alles umgesetzt haben, auch ein Lob. *(Abg.*

Kassegger *[FPÖ]: Eh! Wenn es angemessen ist, kein Problem!)* Ich bin gespannt, ob Sie das über die Lippen bringen. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg.* ***Lausch*** *[FPÖ]: Ihr habt eine Wahlbeteiligung von 30 Prozent, weil ihr so gut seid!)*

13.07

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Franz Jantscher.

RN/52

13.07

Abgeordneter Franz Jantscher (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich freue mich, über den Bericht über den Antrag betreffend „rasche Umsetzung von Maßnahmen zur Stärkung des Österreichischen Wirtschaftsstandorts“, auf dessen Schwerpunkte meine Vorredner ja schon eingegangen sind, zu sprechen.

Stellen wir uns einen Hochleistungsmotor vor, der jahrzehntelang zuverlässig lief: kein Stottern, kein Stillstand, nur Kraft, Präzision und Tempo. Doch seit Kurzem verliert dieser Motor an Leistung – nicht, weil er alt ist, keineswegs, sondern weil ihm plötzlich der richtige Treibstoff fehlt: eine Industriepolitik, die dem Jahr 2025 gerecht wird. Österreich war über Jahrzehnte ein starker Industriestandort und sollte es auch weiterhin bleiben. Die Industrie bietet Arbeitsplätze mit guten Einkommen und attraktiven Arbeitsbedingungen für etwa 600 000 Menschen und sichert den Wohlstand. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Kein Wunder, dass sowohl die Vertreter der Industrie als auch die Arbeitnehmer und auch die Interessenvertretung hohes Interesse an einer erfolgreichen Industrie in Österreich haben. Ich komme aus der Steiermark. Dort bieten unse-

re Betriebe nicht nur viele attraktive und für die Region auch dringend notwendige Arbeitsplätze, vielmehr sind sie auch von zentraler Bedeutung für andere Unternehmen in den Zuliefer- und Wertschöpfungsketten – enorm wichtig. Unsere Industrieproduktion in Österreich ist zwischen 2000 und 2023 um beeindruckende 70 Prozent gewachsen. Das war das Resultat hart arbeitender und engagierter Menschen, hoch qualifizierter Fachkräfte, kluger Standortpolitik und starker Betriebe mit internationalem Erfolg.

Seit 2023 stecken wir allerdings in der längsten Industrierezession seit Jahrzehnten.

Was sind die Ursachen? – Energiepreise, die durch die Decke geschossen sind; Krisen und eine Weltwirtschaft, die durch Unsicherheiten – Stichwort, heute schon angesprochen, USA und Zölle – ausgebremst wird; notwendige Transformationen im Zuge der Energiewende; volatile Rohstoffmärkte; der globale Wettbewerbsdruck, ein schwaches Konjunkturumfeld, das negative Auswirkungen auf die Auftragssituation der heimischen Industrie hat; mittlerweile aber auch strukturelle Schwächen, denn vieles deutet darauf hin, dass sich Teile von Österreichs Industrie umorientieren müssen, um neue Strategien, Märkte und Produkte zu finden.

Wir stehen an einem Wendepunkt, und wer jetzt glaubt, mit pauschalen Kostensenkungen oder Senkung der Lohnkosten und Lohnzurückhaltung die Probleme lösen zu können, verkennt die wahre Herausforderung. Was wir brauchen, ist eine klare, aktive Industriepolitik, und das wollen wir mit der Industriestrategie, die für den Standort Österreich erarbeitet wird, ganz, ganz felsenfest sicherstellen *(Beifall bei der SPÖ)*; gemeinsam mit einer Fachkräftestrategie als Fundament für langfristige Innovationskraft,

mit einer Grundsatzreform des österreichischen Energiesystems, aber auch durch eine Reduktion bürokratischer Hürden und kürzere Genehmigungsverfahren. Nur so kann die Wettbewerbsfähigkeit des Standorts Österreich langfristig wieder abgesichert werden.

Als Arbeiterbetriebsrat und Gewerkschafter ist es mir besonders wichtig, dass wir die Arbeitsplätze der Beschäftigten in der Industrie absichern, dass die Beschäftigten einen gerechten Anteil am wirtschaftlichen Erfolg erhalten und dass wir Arbeitskräfte auch im Hinblick auf die zukünftige Transformation aufqualifizieren. *(Beifall bei der SPÖ.)* Dafür braucht es eine aktive Arbeitsmarktpolitik, Qualifizierung, Weiterbildung, Arbeitsstiftungen und falls nötig auch Kurzarbeit. Ein starker Sozialstaat war und ist das Rückgrat, denn nur wer Sicherheit hat, hat auch den Mut zur Veränderung. Doch das schaffen wir nur mit einer Politik, die gemeinsam gestaltet.

Lassen wir uns also nicht gegeneinander ausspielen, sondern gestalten wir gemeinsam den Neustart! Meine Bitte an alle Fraktionen: Denken wir zukünftig in Lösungen und nicht immer nur in Problemen! – Vielen, vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

13.12

Präsidentin Doris Bures: Nun hat sich Frau Staatssekretärin Elisabeth Zehetner zu Wort gemeldet. – Bitte, Frau Staatssekretärin.

RN/53

13.12

Staatssekretärin im Bundesministerium für Wirtschaft, Energie und Tourismus Mag. Elisabeth Zehetner: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrte Zuseherinnen

und Zuseher! Hohes Haus! Ich begrüße in dieser Debatte das Bekenntnis eigentlich aller Rednerinnen und Redner zu einem starken Wirtschaftsstandort hier in Österreich sehr.

Anlässlich des KMU-Berichtes sind die Zahlen noch einmal deutlich zu machen: Wir reden von 580 000 KMUs. Das sind 99,7 Prozent aller Unternehmen in Österreich. Dementsprechend sind diese das wichtige Rückgrat unserer Wirtschaft. Sie sichern 2,5 Millionen Arbeitsplätze und entsprechen 65 Prozent aller Erwerbstätigen. Diese 65 Prozent aller Erwerbstätigen sind Mütter und Väter, die mit ihren Gehältern ihre Familien ernähren und die auch einen Beitrag zum Steuersystem leisten.

Diese Betriebe bilden mehr als die Hälfte aller unserer Lehrlinge aus und erwirtschaften 56 Prozent der gesamten Bruttowertschöpfung. Es geht jetzt nicht nur darum, dass diese Zahlen beeindruckend sind, sondern es ist klar: Wenn wir über wirtschaftliche Entwicklung, Innovation und Beschäftigung in diesem Land sprechen, dann sprechen wir über KMUs. Gerade in wirtschaftlich schwierigen Zeiten sehen wir – und das bestätigt auch der Bericht –, dass trotz dieser herausfordernden Zeiten unsere KMUs in den vergangenen Jahren weiterhin resilient und anpassungsfähig geblieben sind.

Nach dem Motto Stärken stärken ist der Bericht aus meiner Sicht ein Indikator dafür, wo wir ansetzen müssen: Österreich **ist** ein Exportland. 6 von 10 Euro in Österreich werden im Ausland verdient, jeder zweite Arbeitsplatz hängt im und am Export. Im Regierungsprogramm bekennen wir uns daher ganz klar zur Internationalisierungsoffensive Go-International und wollen diese Chance ausbauen, denn ohne Export keine Jobs und auch kein Wohlstand in Österreich.

Wir müssen aber die Unternehmen auch auf anderen Ebenen stärken: durch bessere Rahmenbedingungen, faire Wettbewerbschancen. Das bedeutet natürlich konkret weniger Bürokratie, beschleunigte Verfahren, niedrigere Lohnnebenkosten und ein wirtschaftsfreundliches Umfeld. Das gilt auch auf europäischer Ebene, und wir begrüßen natürlich die Omnibus-Initiative der Europäischen Kommission sehr, um auch da notwendige Erleichterungen und weniger Verwaltungsaufwand für unsere Unternehmen in Gang zu bringen. Bürokratie darf nicht das unternehmerische Handeln hemmen, sie muss auf das Notwendige begrenzt sein. Dazu bekennen wir uns klar.

Ein erster Schritt war das Mittelstandspaket, aber wir nehmen unsere Verantwortung sehr ernst und werden noch weitere Schritte setzen, die es unseren Unternehmen ermöglichen, erfolgreich zu sein, heute, morgen und vor allem auch übermorgen. Am Ende des Tages aber müssen wir – das sehe ich auch als Verantwortung der Politik – den Unternehmerinnen und Unternehmern da draußen den Mut machen, auch weiterhin in der Selbstständigkeit Risiko für sich und für ihre Mitarbeiter:innen auf sich zu nehmen, damit wir den Wohlstand in diesem Land erhalten können. Daher an dieser Stelle ein großes Danke. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und NEOS.)*

13.15

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Christoph Pramhofer.

RN/54

13.15

Abgeordneter Mag. Christoph Pramhofer (NEOS): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuseher hier im Saal und zu Hause vor den Bild-

schirmen! Wir haben es heute schon öfter gehört: Österreich ist das einzige Industrieland, das laut einem aktuellen IWF-Report in einer Rezession steckt, und zwar nicht erst jetzt und nicht einmalig, sondern bereits das dritte Jahr. Das ist aber nicht so, weil wir Österreicher besonders ungeschickt sind. Das ist auch kein Naturgesetz. Es ist das Ergebnis von politischen Entscheidungen – oder besser gesagt von Entscheidungen, die nicht getroffen wurden *(Beifall bei den NEOS)* –, und es ist ein klarer Auftrag zur Kurskorrektur.

Wir haben eine der höchsten Steuerquoten weltweit, wir sind Förderweltmeister, und wir haben weltweit die höchsten Sozialleistungen. Wir konsumieren mehr, als wir erwirtschaften, und während die Sozialleistungen permanent steigen, sinkt die Zahl der geleisteten Arbeitsstunden. Das ist kein nachhaltiges Modell. Das ist ein Rezept für einen schleichenden Verlust unserer Wettbewerbsfähigkeit und unseres Wohlstands, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Eines ist klar: Vor dem Umverteilen muss das Erwirtschaften kommen, und dafür braucht es Entlastungen – für die, die jeden Tag Leistung erbringen, die die Arbeitsplätze schaffen, die die Steuern zahlen. Diese Menschen sind das Rückgrat unserer Wirtschaft. Sie brauchen Rückenwind und keinen Gegenwind!

Aktuell steckt Österreich in einer Krise fest. Wir haben ein Rekorddefizit, wir haben ein Bürokratiedickicht, und, so ehrlich muss man sein: Große steuerliche Entlastungen wird es in den nächsten Monaten nicht spielen. Umso wichtiger sind jetzt Bürokratieabbau, Deregulierung und Ermöglichen statt Verhindern. Genau darum geht es in diesem Bericht und in

diesem Antrag. Das ist unser Ansatz. *(Beifall bei den NEOS, bei Abgeordneten der ÖVP sowie der Abg.* ***Erasim*** *[SPÖ].)*

Und: Wir müssen leistungsfeindliche Sozialleistungen überdenken. Das kostet keinen Cent, im Gegenteil, es spart im Budget, und es führt dazu, dass wir mehr Menschen in die Wirtschaft, in Arbeit bringen und damit eine Dynamik entfachen, die wir so dringend brauchen. Das sind die Spielräume, die wir jetzt haben, und die können wir auch sofort nutzen; nicht nur im Bund, auch in den Bundesländern.

Mein Kollege hat es heute schon angesprochen: FPÖ und Grüne sind in sechs Bundesländern mit in Regierungsverantwortung, und da ist wirklich unser Angebot, unser Wunsch: Bitte unterstützen Sie die Bundesregierung, indem Sie diese Maßnahmen mittragen, mithelfen, dass wir diese Dynamik entfachen können. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ein weiterer Punkt, der unserer Wirtschaft helfen wird, sind neue Märkte. Wir NEOS begrüßen ausdrücklich, dass sich diese Regierung dazu bekennt, offen über Freihandelsabkommen wie das Mercosur-Abkommen zu sprechen. Das ist wirklich eine ganz, ganz große Entwicklung, vielen Dank dafür. Es ist eine riesengroße Chance für neue Arbeitsplätze, für mehr Export und für unseren Standort. Es ist keine Gefahr, es ist eine Chance. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Auch an dieser Stelle mein Appell an die Kollegen von FPÖ und Grünen: Legen Sie Ihre ideologischen Scheuklappen ab! *(Abg.* ***Koza*** *[Grüne]: Weil ihr keine habt, gell?! Meine Güte! … moralistische …!)* Tragen Sie das mit! Geben Sie Österreich die Chance, einen Zugang zur Welt zu bekommen, statt Österreich abzuschotten! Wir müssen die Ärmel hochkrempeln. Wir müssen unangenehme und schwierige Maßnahmen treffen. Machen wir das gemeinsam, nur so

können wir unseren Wohlstand aufrechterhalten! – Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

13.20

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Michael Fürtbauer.

RN/55

13.20

Abgeordneter Michael Fürtbauer (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Österreicher und Österreicherinnen! Herr Kollege Pöttinger, Sie haben grundsätzlich zumindest in Teilen recht gehabt. Frau Cincelli war selbstverständlich Funktionärin, sie ist mit mir im Wirtschaftsparlament gesessen. Die anderen Genannten waren keine Funktionäre, aber das ist ja nicht besser, sondern das macht es schlechter. Als Funktionär müssen Sie nämlich Unternehmer gewesen sein, das sind sie nicht, sie waren einfach Angestellte der Kammer oder des Wirtschaftsbundes, aber egal. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Mit was für einem Gehalt?)* – Das weiß ich leider nicht.

Werte Kollegen, ich möchte mich kurz mit dem Bericht über die Situation der KMUs auseinandersetzen, weil nicht nur die Industrie Probleme hat, sondern auch die KMUs. Das große Problem ist, dass der Großteil dieser Probleme hausgemacht ist. Die am häufigsten genannten: Was bis zu 40 Prozent der Unternehmer genannt haben, sind erstens Arbeitskosten, gefolgt von allgemeiner Unsicherheit, überbordender Bürokratie gleichauf mit Nachfrageschwäche, fünf und sechs sind Arbeitskräftemangel und Steuern und Abgaben und sieben ist der Energiepreis. Von diesen sieben Problemen, meine Damen und Herren, hätten wir es zumindest bei fünf absolut

selber in der Hand, sie zu lösen. Das Problem ist, wir wollen sie nicht lösen, die Regierung verschärft sie eher noch. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zum Thema eins, Arbeitskosten: Ich meine, ich habe mir die Qual angetan und das Regierungsprogramm relativ genau studiert. Da steht relativ wenig drinnen, weder zum Vorschlag, wie man Vollzeit wieder attraktiviert, noch zu einer wirklichen Begünstigung von Überstunden, noch zu einer Regelung für Aushilfen. *(Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Nix!)* Lohnnebenkostensenkung: grundsätzlich eine Fehlanzeige – Entschuldigung, es gibt eine Absichtserklärung, dass es vielleicht eine geben soll.

Zweitens, die allgemeine Unsicherheit – und da muss ich Sie ein wenig in Schutz nehmen –: Es gibt zumindest zwei Probleme, bei denen Sie nicht zu 100 Prozent selber schuld sind. Sie schaffen es aber sogar, wie man heute in der Zeitung, in den „Oberösterreichischen Nachrichten“ liest, wenn Sie 40 Millionen Euro an Geld in die Wirtschaft pumpen, damit Unsicherheit zu erzeugen. Und das muss man Ihnen lassen: Das schafft nicht ein jeder. Ich zitiere aus den „Oberösterreichischen Nachrichten“: „Das ist keine Art, wie man mit der Branche umgeht. Wir wurden völlig ignoriert durch diese Nacht-und-Nebel-Aktion und stolpern von einem Förderaufruf zum nächsten – Planbarkeit sieht anders aus.“ – Sprecherin der PV Austria.

Also meine Damen und Herren, das muss man Ihnen lassen: Das muss man wirklich schaffen, wenn man Geld in die Wirtschaft pumpt, Unsicherheit zu erzeugen.

Dann haben wir drittens die Bürokratie: Dieser Bereich ist natürlich politisch einer der am meisten strapazierten, die es gibt. Wir haben nur ein Problem: Immer wenn Sie von Bürokratieabbau sprechen, kommt etwas Neues dazu. Wenn jetzt, wie die Frau Staatssekretär groß angekündigt hat, die

Omnibus-Initiative greifen und der Bürokratieaufwand für KMUs um 35 Prozent gesenkt werden soll, dann ist ja die Frage, von was für einem Niveau man ausgeht. Wenn man zuerst die Berichtspflichten und Aufzeichnungspflichten um 100 Prozent erhöht, dann die absoluten Stumpfsinnigkeiten wieder abschafft und dann als Regierung sagt: Es ist eh gar nicht so schlimm!, dann ist das für mich eine gewisse Realitätsverweigerung, meine Damen und Herren. Wenn man sich den Bericht nämlich dann genau anschaut und auch das liest, was kommt, dann wird klar: Gewisse Dinge sind um ein Jahr hinausgeschoben und andere Dinge sind verlagert worden, kommen zu den Banken – und spätestens wenn der Unternehmer die erste Finanzierung braucht, muss er liefern.

Abschaffen von Gold-Plating und Durchforsten bestehender Gesetze nach Gold-Plating: Fehlanzeige. Deregulierung, Entbürokratisierung: leider nein.

Nachfrageschwäche ist auch eines von den zweien, an denen Sie nicht zu 100 Prozent selber schuld sind, aber natürlich: kein Vertrauen, keine Investitionen.

Arbeitskräftemangel: Das ist eigentlich in der momentanen Situation eine gute Frage. Wir haben gut 400 000 Arbeitslose, und die kleinen Betriebe, aber auch die öffentliche Hand – weil es da groß geheißen hat: Pensionistengruppe aus Laakirchen – finden keine Mitarbeiter mehr. Wenn man das gelesen hat: Diese Woche schreibt Laakirchen – ich glaube, jetzt zum zweiten Mal – Bademeister aus, damit das Freibad Mitte Mai öffnen kann. Es werden drei Bademeister gesucht, bis jetzt haben sie gar keinen. *(Abg. **Egger** [ÖVP]: Das wär' ja ein super Job!)* Das ist nebenbei gesagt eine SPÖ-geführte Gemeinde, also es müsste dann eigentlich der beste Arbeitgeber überhaupt sein, und die

finden keine Leute. Da müssten wahrscheinlich zumindest die Leute in der SPÖ einmal umdenken, ob nicht endlich wieder ein Unterschied zwischen Lohn für erbrachte Leistung und leistungslosen Ansprüchen hergestellt werden soll. Es kann nämlich nicht sein, dass man heute nicht einmal mehr ein Freibad aufsperren kann, weil man keine Bademeister mehr findet.

Steuern und Abgaben: Auch da gibt es wenig bis gar nichts Konkretes. Da wäre ein Beispiel, und das ist meine Branche, die Gastronomie mit einer der schlechtesten Umsatzrentabilitäten, mit ungefähr 4,7 Prozent, die aber gleichzeitig in der Bevölkerung als Preistreiber wahrgenommen wird. Wenn das klassische Wirtshaus, wenn das Schließungstempo so weitergeht, bald unter Artenschutz gestellt werden muss, dann kann man objektiv betrachtet seine eigene Politik einfach nicht als gut bezeichnen. Betreffend eine Abgabenquote zumindest Richtung 40 Prozent ist nicht einmal eine Absichtserklärung bei euch im Regierungsprogramm enthalten.

Energiepreise – relativ kurz und einfach –: Mit den Energiepreisen sind wir nicht konkurrenzfähig. Jetzt stellt sich für mich die Frage, zu welchem Zweck die Regierung da eine Kommission einrichtet. Ich hoffe unter anderem zumindest einmal auf die Senkung der Netz- und Stromkosten oder Energiepreise. Die Frau Staatssekretär hat selbst in einem Interview gesagt: Ohne Lottogewinn wird da nicht viel möglich sein! *(Abg. Michael **Hammer** [ÖVP] – in Richtung FPÖ –: Helfts ihm einmal! Klatschts einmal!)*

Auch nicht die objektivste Bewertung – ich meine, da nehme ich *(in Richtung SPÖ und NEOS weisend)* die und die jetzt aus, aber *(in Richtung ÖVP)* euch schaue ich an; ihr tut immer, als ob ihr nicht dabei gewesen wärt – betrifft die Neugründungsquote und die Schließungsquote nach fünf Jahren. Die Neugründungsquote - - *(Heiterkeit bei Abgeordneten der ÖVP. – Ruf bei der ÖVP: So*

schlecht ist die Rede auch nicht!) – Dir würde es nicht schaden, wenn du aufpasst, wirklich! *(Abg.* ***Shetty*** *[NEOS] – in Richtung FPÖ –: Klatschts halt einmal! – Abg.* ***Hechenberger*** *[ÖVP] – in Richtung FPÖ –: Ihr müssts einmal klatschen! – Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Ganz ruhig!)*

Bei der Neugründungsquote waren wir von den aufgelisteten 20 Staaten absolut Letzter, und nach fünf Jahren haben wir bei den Schließungen einen Überschuss von 0,3 Prozent. *(Abg. Michael* ***Hammer*** *[ÖVP] –in Richtung FPÖ –: Das hört ja nie auf, wenn ihr nicht klatscht!)* Da sind wir absolut Letzter. Die Situation, in der wir uns befinden *(Abg.* ***Shetty*** *[NEOS]: Sollen wir einklatschen?)*, ist einem Cocktail aus wirtschaftlichem Unverständnis und dem Glauben zu verdanken, mit Umverteilung alles lösen zu können und über Eingriffe in die Wirtschaft und deren Abläufe die Welt retten zu können.

Um für euch beim österlichen Vergleich zu bleiben: Ihre Sicht der Dinge und das Schönreden der Probleme ist eher wie in „Das Leben des Brian“ bei der Kreuzigungstruppe – „jeder nur ein Kreuz“! *(Abg.* ***Erasim*** *[SPÖ]: Der redet recht viel für das, dass er nix sagt! – Abg.* ***Egger*** *[ÖVP]: Das ist der falsche Zettel!)* Die Wirtschaft erlebt aber gerade den realen Kreuzweg und ist gefühlt bei der – das müsstest du zumindest wissen – neunten Station: Er ist zum dritten Mal gestürzt.

Meine Herren und Damen, kommt endlich ins Tun! – Danke. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Gute Rede! – Abg.* ***Erasim*** *[SPÖ]: Wie man so lange reden kann und nix sagen! – Abg. Michael* ***Hammer*** *[ÖVP]: Der Wirt, der muss es wissen!)*

13.26

Präsidentin Doris Bures: Zu Wort gelangt nun Herr Abgeordneter Janos Juvan.

RN/56

13.27

Abgeordneter Mag. (FH) Janos Juvan (NEOS): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Es freut mich sehr, dass ich unter Ihrer Leitung meine erste Rede hier im Haus halten darf. Und es freut mich vor allem auch, dass mit dem Team der IP Media eine Mannschaft eines ganz erfolgreichen Kärntner Unternehmen bei uns zu Besuch ist. *(Ruf bei der FPÖ: Die sind schon wieder weg!)* – Herzlich willkommen bei uns im Parlament! *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von FPÖ, ÖVP, SPÖ und Grünen.)*

Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Jeder ist ja das Produkt seiner Geschichte. Wenn wir von jemandem wissen wollen, wer er wirklich ist – also nicht nur den Namen wissen wollen, sondern wirklich wissen wollen, wer er ist –, dann brauchen wir uns eigentlich nur seine Geschichte anzuschauen. Das gilt für uns alle. Das gilt für Sie alle, das gilt für mich, das gilt für alle Abgeordneten. Liebe freiheitliche Kolleginnen und Kollegen, das gilt auch für euren Klubobmann, und wenn wir auf diese Geschichte schauen, die sich zugegebenermaßen natürlich ein bisschen langweilig liest, weil außer Parteipolitik und einer gescheiterten Regierungsverhandlung da nichts drinnen steht, dann erklärt sich aber auch, warum er ausgerechnet schon bei dem gesamten Tagesordnungspunkt zum Thema Wirtschaftspolitik in Österreich nicht anwesend ist. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ. – Abg.* ***Egger*** *[ÖVP]: Der arbeitet 7 Stunden die Woche! – Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Der Minister ist auch nicht da!)*

Viel spannender als die Geschichte des Klubobmannes Kickl liest sich da doch die Geschichte unseres Landes Österreich. Zugegeben, das ist eine sehr wechselhafte Geschichte, eine manchmal auch sehr schwierige Geschichte,

aber letztendlich ist Österreich das Produkt von Pionieren, von Mutigen, von Menschen, die anpacken, die etwas schaffen wollen, die sich engagieren.

Ja, letztendlich ist Österreich das Produkt einer Geschichte von Schaffenskraft. Und in dieser Geschichte, in der Gschicht, da steckt halt jetzt doch schon einige Zeit lang ein bisschen der Wurm drinnen, und zwar deshalb, weil die Politik viel zu stark gebremst hat, anstatt zu beschleunigen; weil gerade ihr, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, halt lieber die Ökokeule geschwungen habt, anstatt für ordentliche Standortpolitik zu sorgen. Und jetzt, da der Motor schon so massiv stottert, ist dann auch noch die FPÖ dahergekommen und hat gesagt: Wir werden euch jetzt alle in unserer Festung Österreich einsperren! – Also: Keiner kann mehr rein, keiner kann mehr raus. Wenn ich als Kärntner dann einzig und allein noch einen Kärntner Reindling gegen eine Sachertorte tauschen kann, sind das internationale Handelsbeziehungen Marke FPÖ. So wäre das gewesen. Gott sei Dank ist es anders gekommen. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

Wir dürfen diese schaffenskräftigen Menschen nicht einsperren, ganz im Gegenteil, wir müssen sie befreien. Start-ups, Gründer:innen, Unternehmerinnen und Unternehmer gemeinsam mit ihren Teams: Das sind doch keine Träumer, die wir einsperren sollten, das sind doch in Wahrheit die Architektinnen, die Architekten unseres gemeinsamen Wohlstandes.

Gemeinsam machen sie Österreich nicht kleiner, sondern sie machen es größer – sie machen es größer nach innen, aber vor allem machen sie es größer nach außen. Das Letzte, was diese Menschen, diese Teams, diese Unternehmen, diese noch zu gründenden Unternehmen brauchen *(Abg.* ***Darmann*** *[FPÖ]: Ist diese Bundesregierung!)*, ist eine Festung. Sie brauchen

eine Startrampe – eine Startrampe mit nur ein bissl mehr politischem Rückenwind und vor allem einer ordentlichen Portion weniger bürokratischem Gegenwind. *(Beifall bei den NEOS.)*

In den Menschen dieses Landes steckt so viel von dieser Schaffenskraft. Diese gilt es zu entfalten. Jeden Tag höre ich von Geschichten, von Ideen made in Austria, aber genauso höre ich jeden Tag davon, wie schwierig es ist, diese Ideen dann tatsächlich auch in Umsetzung zu bringen. Das zu ändern, diesen Rückenwind jetzt zu erzeugen, das ist unsere Aufgabe. Diese Aufgabe nehmen wir NEOS auch wirklich sehr, sehr ernst, die nehmen wir in dieser Koalition sehr, sehr ernst. *(Zwischenruf des Abg.* ***Darmann*** *[FPÖ].)*

Wir müssen jetzt das Richtige tun, denn wir sind nicht nur das Produkt unserer Geschichte, sondern wir sind vor allem auch dafür verantwortlich, welche Version der Geschichte die nächste Generation erzählen wird. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

13.31

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Paul Hammerl.

RN/57

13.31

Abgeordneter Mag. Paul Hammerl, MA (FPÖ): Danke, sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher! Hohes Haus! Es freut mich wirklich sehr, dass die Regierungsparteien unseren zahlreichen Anträgen nun endlich nachkommen und die eigene Regierung endlich zum Handeln auffordern und damit dazu auffordern, endlich ins Tun zu kommen.

Unser Wirtschaftsstandort steht nicht nur vor großen Herausforderungen, sondern unsere Wirtschaft steht absolut mit dem Rücken zur Wand. Wären es nur Herausforderungen, so würden diese von unseren Unternehmerinnen und Unternehmern sicher ausgezeichnet abgearbeitet werden, aber diese zahlreichen staatlichen und EU-rechtlichen Eingriffe treiben unsere Unternehmerinnen und Unternehmer an die Wand – durch Markteingriffe, die zwar gut gemeint waren, aber jedenfalls nicht gut gemacht waren.

Das beweist beispielsweise der EAG-Förderbericht, der ja an Sie alle verschickt worden ist, der 400 Seiten *(den genannten Bericht in die Höhe haltend)* stark ist. Ich bin mir nach den Diskussionen im letzten Wirtschaftsausschuss nicht ganz sicher, ob dieser von Ihnen auch tatsächlich gelesen worden ist, denn auf 400 Seiten wird Ihnen sehr, sehr gut vor Augen geführt, wo in Wirklichkeit jedes Jahr Milliarden verschwinden – Milliarden, die einfach vernichtet werden. Wir haben keinen einzigen Euro zur Verfügung, der es wert wäre, vernichtet zu werden.

Mit dem Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz werden zahlreiche Förderungen dafür ausgeschüttet, dass Energieerzeugungsanlagen mit voller Kraft – man könnte aber auch sagen: mit der Brechstange – zu Erneuerbaren-Kraftwerken umgebaut werden. Das – was eigentlich eine gute Idee ist und auch wie eine gute Idee klingt – führt mittlerweile aber dazu, dass unsere Volkswirtschaft und unsere Wirtschaft, damit aber auch unsere Lebensgrundlage zerstört wird. Knapp 4 Milliarden Euro werden es vergangenes Jahr gewesen sein – das beweist auch der EAG-Förderbericht –, die völlig ineffizient im Bereich des Klimaministeriums ausgeschüttet worden sind. Das Fördergeld, das eigentlich für fünf Jahre vorgesehen war, wurde innerhalb von nur zwei Jahren ausgegeben und der Markt damit völlig überfördert. Wer erfolgreiche Energiepolitik betreiben möchte, braucht eigentlich nicht viel: Er braucht nur Grund-

kenntnisse in der VWL, Grundkenntnisse in der BWL, Grundkenntnisse in Mathematik, und etwas Physik sollte er auch noch verstehen – und das reicht völlig aus.

Ich habe mir erlaubt, die Lebensläufe unserer Staatssekretäre und Minister durchzulesen und war dann doch etwas überrascht, dass das Wort Berufserfahrung in so manchem Lebenslauf gar nicht mehr vorkommt, sondern nur mehr die politische Funktion oder auch die Schulbildung, aber von Berufserfahrung nicht recht viel, aber sei's drum. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Höfinger*** *[ÖVP]: War das der vom Kickl? – Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)* – Herr Kollege, wir sind 183 Abgeordnete. Ich bin mir sicher, dass wir, wenn sich jeder von uns mit seiner Berufserfahrung, die er hat, aktiv einbringt, und wenn auch die Regierung auf uns hört, gemeinsam erfolgreiche Energiepolitik machen können.

RN/57.1

Ich habe mir deshalb erlaubt, Ihnen heute etwas mitzunehmen, nämlich meine Berufserfahrung, betreffend das Marktgleichgewicht. *(Der Redner hält eine Tafel mit der Aufschrift „Marktgleichgewicht" und einer grafischen Darstellung von Angebot, Nachfrage und Menge in die Höhe.)* Wir haben schon kurz davon gehört. Wir haben einerseits eine Angebotsfunktion – erkennbar darauf ist, wie viel der Produzent zu dem jeweiligen Preis zu produzieren bereit ist – und umgekehrt: Wie hoch ist in der Nachfrage - - *(Abg.* ***Hanger*** *[ÖVP]: 1. Klasse Handelsakademie ...!)* –Bitte? *(Abg.* ***Hanger*** *[ÖVP]: 1. Klasse Handelsakademie!)* – Ja wunderbar, danke vielmals, dass Sie auch Ihre Schulkenntnisse zur Verfügung stellen. Wir fahren einfach fort:
Die Nachfragefunktion, das ist der Konsument, habe ich in Rot dargestellt – für die Kollegen von der SPÖ; die Produktion, das Angebot, ist in Türkis dargestellt –, und zwischendrin haben wir dort, wo sich diese beiden Schenkel

treffen, die NEOS, also dort, wo Türkis und Rot zusammenkommen. – Na ja, eigentlich ganz einfach.

Jetzt überlegen wir: Was passiert, wenn wir Subventionen auszahlen? – Ganz einfach, die Angebotsfunktion verschiebt sich etwas nach unten. *(Der Redner unterstützt in der Folge seine Ausführungen durch das Einzeichnen von Linien.)* – Ja, das ist nicht schwer. Wir haben einen neuen Schnittpunkt, der ist dann da. Eine wunderbare Sache: Der Preis sinkt, die Menge steigt – ausgezeichnet; nur: Was passiert auch? – Gleichzeitig steigt aber auch die Nachfrage, und gleichzeitig – das kann man da noch einzeichnen, wunderbar – steigt - - *(Abg. **Wöginger** [ÖVP]: Das wird schwierig für eure Wähler! – Heiterkeit bei Abgeordneten der ÖVP.)* – Was sagst du? Gust, du kannst ruhig aufpassen, kein Problem! Ich glaube, es wäre nicht schlecht, wenn der eine oder andere aufpassen würde, dann würden wir nämlich verstehen, wo unsere Milliarden hingekommen sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nachdem wir jetzt gesehen haben, wie diese Nachfragefunktion funktioniert, und auch Herr Klubobmann Wöginger bewiesen hat, dass er sie wunderbar beherrscht – freut mich sehr –, werden wir gleich draufkommen, wo unsere Milliarden liegen. *(Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: Das steht auf der Rückseite vom Taferl!)* – Na sehr gut, schon gesehen?

Überlegen wir uns doch am Beispiel von Wärmepumpen, wie das mit den Förderungen funktioniert hat: Wärmepumpen haben vor der Förderperiode noch um die 16 000 Euro gekostet. Jetzt kostet eine Wärmepumpe knapp 30 000 Euro. Es ist der Branchensprecher darauf angesprochen worden, wie denn das sein kann. Seine Auskunft war: Na, na, das hat nichts mit der Subvention, mit der Förderung zu tun, das hat nur etwas mit der Nachfragefunktion zu tun! – Ja, also liebe ÖVP, danke, dass ihr eure Schulkennt-

nisse einbringt! Wir haben gerade gelernt, wie plötzlich 14 000 Euro verschwunden sind. *(Abg. **Egger** [ÖVP]: In der Reisetasche!)* – Ja, wunderbar.

Aber keine Sorge, wir haben ja noch eine PV-Förderung, die können wir uns auch noch anschauen – ein wunderbares Beispiel. Wir wissen ja, dass die Fördercalls im EAG ausgeschrieben werden, und die grundsätzliche Idee ist: Jeder Produzent gibt sein günstigstmögliches Angebot ab und es kommen sozusagen nur die günstigstmöglichen Angebote zum Zug, weil ja die Fördersumme, die zur Verfügung steht, beschränkt ist. Das hat in Deutschland wunderbar funktioniert. In Deutschland – wenn wir uns das Ganze anschauen – waren 73,70 Euro pro Megawattstunde ausgeschrieben, um ganze 47 Euro pro Megawattstunde wurde der Zuschlag erteilt.

RN/57.2

Jetzt könnten wir uns überlegen: Wie war denn das bei uns in Österreich? – Wir haben zu 89,80 Euro ausgeschrieben. Damit wir es abkürzen – keine Sorge –: Wir haben es geschafft, dass wir gleich einmal um 83 Prozent ineffizienter sind als Deutschland. *(Der Redner hält eine Tafel mit der Aufschrift „PV Marktprämie / Ausschreibungsergebnis“ in die Höhe, auf der je zwei Säulen den Höchstwert der Ausschreibung und den Zuschlagswert in Österreich sowie in Deutschland darstellen und ein nach oben gerichteter Pfeil mit der Ergänzung „+83%“ abgebildet ist.)* Da haben wir schon die nächsten Milliarden gefunden, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Liebe Bundesregierung: Ist das wirklich euer Ernst? Funktioniert Förderpolitik wirklich so bei Ihnen? *(Zwischenruf des Abg. Michael **Hammer** [ÖVP].)* Liebe Grüne, auch Sie sind in der Verantwortung. Hören Sie endlich auf, unser Steuergeld zu vernichten! *(Beifall bei der FPÖ.)*

13.38

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Elisabeth Götze.

RN/58

13.39

Abgeordnete Dr. Elisabeth Götze (Grüne): Danke, Frau Vorsitzende! Werte Frau Staatssekretärin – noch einmal – und liebe Kolleginnen und Kollegen und liebe Zuseherinnen und Zuseher! Ich melde mich hier ein zweites Mal zu Wort, und zwar aus einem wirklich sehr erfreulichen Grund. In meiner ersten Rede habe ich ja bemängelt, dass Umwelt- und Klimaschutz in der Standortstrategie gar nicht vorkommen, und ich freue mich sehr und danke dafür, dass es jetzt doch gelungen ist, eine Einigung zu finden. Aus meiner Sicht sehr wichtig, ich habe es schon kurz erläutert, ist der Tourismus – die Menschen kommen zu uns wegen der schönen Natur und der Umwelt –, aber auch der Wirtschaftsstandort. Dekarbonisierung und CO_2-Emissionsreduktion bedeuten niedrigere Produktionskosten, und das ist unsere Chance für eine wettbewerbsfähige Wirtschaft, **die** Chance für eine wettbewerbsfähige Wirtschaft, und das macht uns unabhängig von Despoten, wir haben die Wertschöpfung im Land.

Ein letzter wichtiger, mir persönlich sehr wichtiger Punkt: die Patente. Wir wissen, dass gerade österreichische Betriebe in Klimaschutzbereichen, im Bereich erneuerbare Energien extrem innovativ sind. Wir sind da übrigens in manchen Bereichen sogar an der Weltspitze; pro-Kopf-mäßig an der Weltspitze, was den Gebäudebereich betrifft, und auf Platz drei, was den Abwasser- und Abfallbereich betrifft. Das ist also wirklich etwas, worauf wir aufbauen können. Daher ist es so wichtig, dass diese Themen auch in der Standortstrategie vorkommen.

Daher bringe ich nun folgenden Abänderungsantrag ein:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dr. Elisabeth Götze, Mag. (FH) Kurt Egger, Reinhold Binder, MMag. Markus Hofer, Kolleginnen und Kollegen

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Entschließungstext im Antrag der Abgeordneten Mag. (FH) Kurt Egger, Reinhold Binder, MMag. Markus Hofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Rasche Umsetzung von Maßnahmen zur Stärkung des Österreichischen Wirtschaftsstandorts in der Fassung des Berichtes des Ausschusses für Wirtschaft, Industrie und Energie (60 d. B.) wird wie folgt geändert:

1. Der Punkt am Ende des Satzes entfällt und es wird folgende Wortfolge angefügt:

„und dabei dem Klima- und Umweltschutz und sozialen und ökonomischen Gesichtspunkten Rechnung zu tragen.“

Damit gelingt es wirklich, dass wir Wirtschaft, Umwelt und Soziales gemeinsam, konsequent gemeinsam denken. Im Interesse des Wirtschaftsstandortes, aber auch von unser aller Zukunft bitte ich um Zustimmung. – Danke. *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und NEOS.)*

13.41

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/58.1

Rasche Umsetzung von Maßnahmen zur Stärkung des Österreichischen Wirtschaftsstandorts (AA-11)

Präsidentin Doris Bures: Der Abänderungsantrag ist ordnungsgemäß eingebracht und steht daher auch mit in Verhandlung.

Zu dieser Debatte ist nun niemand mehr zu Wort gemeldet. Damit schließe ich sie auch und frage, ob der Herr Berichterstatter ein Schlusswort wünscht. – Das ist nicht der Fall.

RN/59

Abstimmung

Präsidentin Doris Bures: Damit kommen wir zur Abstimmung über die dem Ausschussbericht 60 der Beilagen angeschlossene **Entschließung** betreffend „Rasche Umsetzung von Maßnahmen zur Stärkung des Österreichischen Wirtschaftsstandortes“.

Hiezu hat soeben Abgeordnete Götze einen Abänderungsantrag der Abgeordneten Elisabeth Götze, Kurt Egger, Reinhold Binder, Markus Hofer, Kolleginnen und Kollegen eingebracht.

Ich werde daher zunächst über den vom erwähnten Abänderungsantrag betroffenen Teil und schließlich über den restlichen, noch nicht abgestimmten Teil der Entschließung abstimmen lassen.

Die Abgeordneten Götze, Egger, Binder, Hofer haben einen Abänderungsantrag eingebracht.

Wer dafür die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist mit Mehrheit so angenommen.

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über den restlichen, noch nicht abgestimmten Teil der Entschließung.

Wer sich dafür ausspricht, den bitte ich um ein Zeichen. – Das ist **einstimmig** so **angenommen.** *(9/E)*

RN/60

2. Punkt und 3. Punkt

Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Industrie und Energie über den Antrag 194/A der Abgeordneten Tanja Graf, Alois Schroll, Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz geändert wird (61 d.B.)

Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Industrie und Energie über den Antrag 195/A(E) der Abgeordneten Tanja Graf, Alois Schroll, Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Wirksame Maßnahmen zur Entlastung energieintensiver Unternehmen, kleiner und mittlerer Unternehmen (KMU) sowie privater Haushalte (62 d.B.)

Präsidentin Doris Bures: Damit kommen wir nun zu den Tagesordnungspunkten 2 und 3, über welche die Debatten unter einem durchgeführt werden.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Herr Abgeordneter Axel Kassegger, Sie haben das Wort. – Bitte.

RN/61

13.43

Abgeordneter MMMag. Dr. Axel Kassegger (FPÖ): Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin! Ja – wie in meiner vorigen Rede schon angekündigt –, auch jetzt liegt wieder ein Antrag der Regierungsparteien vor, mit dem sie sich wiederum selbst auffordern, also die Bundesregierung ersuchen, „in den kommenden energiepolitischen Reformen [...] wirksame Maßnahmen zur Entlastung energieintensiver Unternehmen [...] zu ergreifen“ – und da werde ich dann mit einem Entschließungsantrag, den ich einbringen werde, einhaken, und dann werden wir sehen, ob Sie mehr zu leisten imstande sind als Marketingblasen, ob Sie wirklich imstande sind, Gesetze zu machen, die unmittelbar genau jenen energieintensiven Unternehmen helfen und nutzen – und „auf die dauerhafte Senkung der hohen Energiekosten Bedacht zu nehmen“.

Was ist die Ursache für diese hohen Energiekosten? – Also wiederum eine Zusammenfassung der Politik der letzten fünf Jahre. Und jetzt muss ich wieder die ÖVP ansprechen: Sie sind in der Hauptverantwortung für diese Energiepolitik, die natürlich die Energiekosten in mehreren Bereichen und Dimensionen zum Ansteigen gebracht hat. Die Wurzel dieses Problems im europäischen Bereich ist im Wesentlichen Ihre Parteikollegin, -freundin Ursula von der Leyen von der Europäischen Volkspartei, die Kommissionspräsidentin, mit ihrem Green Deal und dessen negativen Auswirkungen.
(Beifall bei der FPÖ.)

Deswegen ist es für Sie in der letzten Regierung mit den Grünen auch kein Problem gewesen, deren Klimapolitik mitzutragen, denn in Wahrheit haben Sie das selber erfunden, nämlich Frau von der Leyen, noch einmal: von der

Europäischen Volkspartei. Und verlässlich, wie Sie ja sind als Österreichische Volkspartei, nämlich verlässlich gegenüber der Europäischen Union – das ist ein Terminus aus den Regierungsverhandlungen: Sie wollen verlässlich sein; wir wollten eigenständig sein, wir wollten auch in Brüssel im Interesse der Österreicherinnen und Österreicher handeln –, wird das, was Ihre Parteifreunde von der Europäischen Volkspartei in Brüssel beschließen, ohne Wenn und Aber umgesetzt. Selbst wenn diese Beschlüsse diametral gegen die Interessen des österreichischen Wirtschaftsstandortes und der Österreicherinnen und Österreicher sind: Sie ziehen das durch! Das ist Ihre Verlässlichkeit, und bei dieser Verlässlichkeit gehen wir nicht mit. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Jetzt schauen wir uns das mit den Energiekosten, die Sie ja dauerhaft senken wollen, an; wie gesagt, wir haben viel zu hohe Energiekosten.

Differenzierte Betrachtung: An sich steht auf der Stromrechnung der Haushalte, aber auch der Unternehmen ein Betrag – und da wird schon wieder terminologisch unsauber gearbeitet, da muss man differenzieren. Dieser Betrag, der auf der Rechnung steht, besteht im Wesentlichen aus drei Komponenten, nämlich dem Leistungspreis für Energie, den Kosten für das Netz und den Steuern und Abgaben – sagen wir ganz grob: Drittel, Drittel, Drittel. Und an allen drei Schrauben schrauben Sie seit Jahren in die falsche Richtung.

Der Leistungspreis, was die Energie betrifft, die Merit-Order-Falle: Waren Sie nicht in der Lage oder nicht willens? Ich weiß es nicht, ich bin nicht so ein guter Psychologe wie Kollege Pöttinger, der ja offensichtlich meine psychischen Befindlichkeiten und Zustände genau analysieren kann. Dazu gratuliere ich dir sehr herzlich, du bist aber leicht daneben gelegen, denn von verhärmt bin ich weit weg. *(Abg.* ***Pöttinger*** *[ÖVP] hebt seine rechte Hand mit hochgestrecktem Daumen in Richtung Redner.)* Ich bin nur enttäuscht,

entsetzt in Wahrheit, über die Wirtschaftspolitik, die deine Partei in den letzten Jahren gemacht hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Diese Preissteigerungen kommen ja nicht vom Himmel gefallen, der Leistungspreis, die Merit-Order-Falle. Wir haben die Sanktionen gegenüber Russland, wir haben die Verteufelung von Öl, Gas und fossilen Brennstoffen. Sie sagen, das geht alles nicht. – Natürlich hat das verteuernde Effekte. Wir haben eine Erneuerbarenindustrie *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: … Wladimir Putin!)*, Frau Ex-Ministerin Gewessler, das wissen Sie ebenso sehr gut, wo die meisten Erzeugungsmethoden ein Vermögen kosten. Das ist Ihnen offensichtlich egal, Sie sagen nur, komisch, dass die Preise so hoch sind. Natürlich werden die Preise weiterverrechnet. – Die Wasserkraft nehme ich jetzt aus.

Bei den Netzen? – Noch einfacher: Netzausbau. Wir brauchen einen Netzausbau, das kostet Milliarden. Wer zahlt denn das? Sie wissen das, die E-Control legt das fest: Das zahlen die Kunden, die Endkunden, die Unternehmer. Was treibt diese Kosten in die Höhe? – Einerseits der Ausbaubedarf, weil Sie mit Fotovoltaik und Wind in großem Ausmaß auf volatile Stromerzeugungsquellen setzen. Da können die Netze nicht mit. Das heißt, die muss man riesig dimensionieren. Und der zweite Punkt, da sind wir beim Gold-Plating der ÖVP, betrifft das Ziel, bis 2040 klimaneutral zu sein. Das Gold-Plating gegenüber der EU erfordert einen noch rascheren Netzausbau. Das geht wieder in die Kosten. Also Sie schrauben immer in die falsche Richtung.

Und das Dritte: Steuern und Abgaben; natürlich muss das alles finanziert werden. Wir haben die Umsatzsteuer, dazu komme ich auch noch, wir haben unter anderem: Elektrizitätsabgabe, Erdgasabgabe, Erneuerbaren-

Förderpauschale, Erneuerbaren-Förderbeitrag. Das ist richtig viel Geld, das natürlich auch den Betrag, der dann auf der Rechnung steht, erhöht.

Wir Freiheitliche haben im Ausschuss einen diesbezüglichen Antrag gestellt, genau diese Abgaben, die ich gerade erwähnt habe, auf ein Mindestmaß zu senken, so wie es im letzten Jahr war. Über diesen Antrag ist nicht einmal abgestimmt worden, er wurde schubladisiert. Also das sind dann die Fakten und das ist das, was eben über Marketingblasen - - Fakt ist: Sie stimmen nicht einmal ab darüber!

Jetzt bin ich beim letzten Punkt, nämlich der Industrie zu helfen: Ganz konkret stelle ich jetzt zum zigten Mal den entsprechenden Entschließungsantrag betreffend „Dringende Verlängerung des Strompreiskosten-Ausgleichsgesetzes bis 2030 zur Unterstützung der energieintensiven Industrie in Österreich“. Die lassen Sie im Stich, indem Sie das Gesetz nicht verlängern, Sie erstellen aber irgendwelche Industriestrategien. Das ist keine richtige, keine gute Politik. Gute Politik sollte doch darin bestehen, umzusetzen und nicht Arbeitsgruppen zu bilden und Strategien zu erstellen. Das ist nicht die Politik, die wir für richtig halten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

So, da können wir ganz konkret etwas umsetzen, sofort, nämlich:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten MMMag. Dr. Axel Kassegger, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Dringende Verlängerung des Strompreiskosten-Ausgleichsgesetzes bis 2030 zur Unterstützung der energieintensiven Industrie in Österreich“

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird ersucht, dem Nationalrat umgehend eine Regierungsvorlage zuzuleiten, mit der die Geltungsdauer des Bundesgesetzes über die befristete Gewährung von Förderungen für Unternehmen in Sektoren, die aufgrund erheblich gestiegener Strompreiskosten besonders belastet sind (Strompreiskosten-Ausgleichsgesetz 2022, SAG 2022), bis 2030 verlängert wird."

Das würde der Industrie Rechtssicherheit geben. Sie beklagen sich immer und sagen: Oh, der Industrie geht es so schlecht, sie ist so schlecht gestimmt und vielleicht wandert sie ab! – Ja, genau deshalb, weil alle Länder, die um uns herum sind, insbesondere auch Deutschland, bis 2030 verlängert haben, nur wir nicht.

Also das wäre eine Tat, Sie brauchen nur zuzustimmen. Wir werden sehen, ich bin schon gespannt auf Ihr Abstimmungsverhalten hinsichtlich dieses Entschließungsantrages. *(Beifall bei der FPÖ.)*

13.51

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/61.1

Dringende Verlängerung des Strompreiskosten-Ausgleichsgesetzes bis 2030 zur Unterstützung der energieintensiven Industrie in Österreich (29/UEA)

Präsidentin Doris Bures: Der Entschließungsantrag ist ordnungsgemäß eingebracht, steht daher auch mit in Verhandlung.

Frau Abgeordnete Tanja Graf, Sie haben das Wort.

RN/62

13.51

Abgeordnete Tanja Graf (ÖVP): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Geschätzte Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer hier im Haus und auch vor den Fernsehern zu Hause! Ich habe eine eigentlich sehr positive Rede zum Energiebereich vorbereitet, aber jetzt bin ich gezwungen, meinem Vorredner Axel Kassegger in dem einen oder anderen Bereich zu zeigen, dass die Medaille doch zwei Seiten hat.

Du hast 2040 als Ziel angesprochen – natürlich bin ich bei dir –, Europa hat sich 2050 als Ziel gesetzt. Die Medaille hat immer zwei Seiten: Planungssicherheit besteht auch darin, die Industrie, die sich bereits darauf eingestellt hat, bis 2040 etwas fertigzubringen, jetzt nicht in Unsicherheiten zu bringen – das ist die andere Seite der Medaille. Ich bin bei dir, dass ich sage: Okay, man kann dann über die Bereiche sprechen, wo das realistisch ist und wo es unrealistisch ist. Also bitte hier auch beide Seiten erwähnen!

Ich bin ganz erstaunt darüber, dass du der nächste Merit-Order-Experte geworden bist *(Abg. **Egger** [ÖVP]: Experte ist er keiner!)* – muss ich auch sagen –, denn ich frage mich echt: Wo ist die FPÖ in Europa? Die sitzt im EU-Parlament, Merit-Order ist ein europäisches Thema. Wo sind eure Leute? Haben die dort einen Antrag eingebracht? *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Habt ihr einen eingebracht? Haben eure Freunde einen eingebracht?)* Haben die sich auf dieser Ebene irgendwie eingesetzt, dass wir dieses Problem lösen? Mir ist dazu nichts bekannt. Vielleicht kannst du mich dann bilateral über diese Sache aufklären!

Zu deinem Antrag zum SAG: Natürlich ist unser Interesse, die Industrie zu unterstützen, aber wir müssen auch da ein bisschen Ehrlichkeit reinbringen.

Es ist derzeit budgetär einfach nicht möglich *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Weil ihr mit Geld nicht umgehen könnt! Weil ihr das Geld für jeden Blödsinn ausgebt!)*, und daher, lieber Kollege, ist es unsere Intention, dass wir hier eben auch einen Antrag stellen. Da bin ich noch nicht ganz sicher, was du mit deiner Aussage, dass wir uns quasi selbst einen Antrag stellen, ob das sinnvoll sei, zum Ausdruck bringen möchtest. Ich glaube, unsere parlamentarische Aufgabe ist es, Anträge zu stellen. Dafür sind wir alle hier, und ich glaube, nicht in der Geschäftsordnung gelesen zu haben, dass wir nicht unserer eigenen Regierung einen Antrag schicken dürfen. *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Aber wir können darüber diskutieren, wie ernsthaft das zu nehmen ist oder ob das Satire ist!)* Also es wäre mir jetzt nicht bekannt, dass wir das nicht machen dürfen. Wenn ihr wollt, dass nur noch die Opposition Anträge einbringen kann, dann ist das eure Meinung, aber nicht unsere. Ich sehe das als Parlamentarier ein bisschen anders. *(Beifall bei der ÖVP sowie der Abg. **Doppelbauer** [NEOS]. – Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Sehr überzeugend! – Abg. **Stefan** [FPÖ]: Jetzt habe ich es verstanden! Ist das ernst gemeint?)*

Aber zum Thema Unterstützung der Industrie: Was wir wollen, ist, dass wir sagen, wir haben mit diesen drei Gesetzen, über die wir gerade sprechen – das ist eben das Elektrizitätswirtschaftsgesetz, das Erneuerbaren-Ausbau-Beschleunigungsgesetz und das Grüngasgesetz –, ein Ziel: dass wir mit Maßnahmen und richtigen Rahmenbedingungen die Preise runterbringen; das ist – du hast es angesprochen – Netzausbau.

Warum ist der Netzausbau jetzt so teuer? – Als Salzburgerin kann ich sagen: Okay, wenn der Bau einer 380er-Leitung 20 Jahre dauert, dann sind das Kosten, die sich natürlich in den Netzgebühren niederschlagen. Aber die kann ich auch reduzieren, indem ich eine Beschleunigung reinbringe, einerseits Verwaltungsaufwandskosten reduziere und natürlich auch die anderen Kosten,

indem ich sage, mit den Netzgebühren ist eine faire Verteilung hinzubringen. Das gelingt nur, indem ich die richtigen Rahmenbedingungen schaffe. Ich denke beim Netzausbau an Abschreibungsstreckungen oder auch an die Möglichkeit, die Netzgebühren so aufzuteilen, dass sie auch im Sinne der Netzsicherheit sind. Was wir Geld ausgeben, um Ausgleichsenergie zu schaffen, weil wir nicht das Netz haben!

Und da bin ich jetzt bei dir *(in Richtung Abg. Kassegger [FPÖ]):* Wir haben die letzten Jahre – und das soll jetzt kein Vorwurf sein, weil wir auch dabei waren – eher in Richtung Ausbau gedacht – ich sage immer, das ist die Software –, aber weniger an die Hardware. Das ist jetzt die Herausforderung, vor der wir stehen. Wir hatten die Software vor einem Jahr in einer Begutachtung, es gab 359 Stellungnahmen zum ElWG, das heißt, das war eher eine Betaversion *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Wir haben das fertig verhandelt, Tanja!)*, da mussten wir natürlich nachbessern und sagen, wir müssen dieses Thema mit der Software noch einmal angehen, aber wir brauchen auch die Beschleunigung in der Hardware.

Deswegen ist das EABG auch so wichtig, denn: Was nutzt es mir, wenn ich am Papier wunderbar soundso viele Terawattstunden an Sonnen-, Windenergie und Erneuerbaren habe, aber ich diese nicht in die Netze hineinbringe? Diese Gefäße müssen ineinanderlaufen; damit schaffe ich auch die Reduktion der Kosten, indem ich sage: Ich schaffe hier die richtigen Rahmenbedingungen, dass ich nicht mehr so lange für den Ausbau brauche, nicht mehr so viel Geld für diverse Einsprüche aufwenden muss. Das soll uns im Gesamtbild dabei helfen.

Daher finde ich diesen Antrag, den wir einbringen, auch richtig und wichtig. Was noch im Antrag steht – das hast du leider nicht erwähnt –: Gestern

hat der nächste Call gestartet, in den wir auch die Verordnung für den Made-in-Europe-Bonus mit einfließen lassen, wo wir klargestellt haben, dass wir betreffend PV-Komponenten Europa stärken wollen; da wird jetzt klargestellt, dass wir auch die Schweiz mitnehmen.

Zusammengefasst kann man sagen: Wir haben in Österreich wunderbare Betriebe, wir haben in Österreich eine wunderbare Industrie. Ohne Energie gibt es keine Industrie, ohne Energie gibt es keine Betriebe, ohne Energie gibt es keinen Wohlstand. Unsere Aufgabe ist, hier die Rahmenbedingungen so zu schaffen und die Kosten gemeinsam so zu senken, dass wir auch da wieder Vorreiter werden und nicht Schlusslicht sind. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

13.57

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Alois Schroll.

RN/63

13.57

Abgeordneter Alois Schroll (SPÖ): Danke, Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Ja, liebe Kollegin Tanja Graf, du hast schon auf die Rede des Kollegen Kassegger repliziert, somit kann ich heute halbwegs bei meiner positiven Rede zu unseren beiden Anträgen bleiben *(Heiterkeit bei Abgeordneten der ÖVP)*, die die Energie-, Umwelt- und Klimawende in Österreich wieder vorantreiben sollen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren! Seit 3. März hat Österreich wieder eine Bundesregierung, ÖVP, SPÖ und NEOS haben sich im Regierungsprogramm – zugegebenermaßen nach ein biss-

chen einer Zeit – dann so gefunden, dass wir viele wichtige Vorhaben haben, diese jetzt einbringen, auch umsetzen wollen und Österreich wieder positiv gestalten werden. Mir ist klar, dass die Zeiten sehr, sehr schwierig sind, es keine leichten Zeiten sind und die Bürgerinnen und Bürger Sorge haben – Sorgen um ihr Budget. Nach wie vor tobt Russland in der Ukraine mit seinem Krieg, nach wie vor ist die Wirtschaft durch Zollankündigungen aus dem Weißen Haus durcheinandergewirbelt. Und die Preise spielen teilweise noch verrückt im Energiebereich, im Gas- und Strombereich, im Lebensmittelbereich und in vielen anderen Bereichen mehr.

Was also tun? Den Kopf in den Sand stecken und warten, dass es besser wird? Alles schlechtreden in Österreich, spalten, so wie es die FPÖ tagtäglich tut? – Nein, das kann und soll nicht unsere Antwort sein, wenn man verantwortungsvoll Politik in Österreich betreiben und gestalten will.
(Beifall bei der SPÖ.)

Wir wissen, dass die Herausforderungen groß sind, aber genau darum haben wir als SPÖ gesagt: Ja, auch wir übernehmen Verantwortung, so wie wir es in der Geschichte schon sehr, sehr oft gemacht haben und damit Österreich wieder nach vorne gebracht haben. Das ist unser Anspruch und den werden wir als Parlamentarier in dieser Regierungskonstellation mittragen, aber auch unsere Bundesregierung. Wenn wir auf jenen Bereich schauen, den ich als Bereichssprecher für meine Fraktion verantworten darf, den Energie- und Wirtschaftsbereich, so gibt es dort wirklich sehr, sehr viele Dinge, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, die ins Rutschen geraten sind. Die privaten Haushalte stöhnen unter hohen Energiepreisen, die Industrie, speziell die energieintensive Industrie, kämpft mit extrem stark gestiegenen Kosten. Die Klein- und Mittelbetriebe haben genauso ihre Probleme, dass sie wirtschaftlich erfolgreich sein können,

um auch den Standort, den Wirtschaftsstandort Österreich so erhalten zu können. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Herausforderung: Wir müssen wirtschaftliche Interessen, die Bedürfnisse der privaten Haushalte und den Klimaschutz unter einen Hut bringen. Das ist unsere Anforderung. Mit der Beschleunigung des Erneuerbaren-Ausbau-Gesetzes schaffen wir zum Beispiel genau das, denn ökologisches und ökonomisches Interesse müssen kein Widerspruch sein. Ganz im Gegenteil: Wenn Österreich auch in Zukunft erfolgreich sein will, werden wir beides gemeinsam denken und auch umsetzen müssen, denn eines ist für mich und meine Fraktion ganz, ganz klar: Klimaschutz und das Fördern von Industrie und Wirtschaft haben immer auch eine soziale Dimension und betreffen daher auch immer die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, weil die – wie heißt es so schön? – den Laden am Laufen halten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Leicht, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wird es sicher nicht. Es ist, wie ich es schon eingangs gesagt habe, eine sehr schwierige Herausforderung. Überbordende Fördertöpfe und eine Politik wie „Koste es, was es wolle“: Mit dieser Mentalität werden wir mit Blick auf den heutigen Stand des Staatshaushaltes wahrscheinlich nicht weiterarbeiten können. Nun gilt es, diese Fehler der letzten Regierung zu korrigieren und gleichzeitig der Wirtschaft und den privaten Haushalten wieder mit leistbaren Preisen unter die Arme zu greifen; mit leistbaren Preisen, denn mit Geld können wir das nicht machen. Deshalb, geschätzte Damen und Herren, wollen wir mit diesen Gesetzen – mit EIWG, mit EABG, mit EAG – strukturell und systematisch entlasten, ohne Milliarden an Förderungen zu vergeben. Unser erklärtes Ziel ist es, mit diesen zwei Anträgen die Preise zu senken und Österreich im Bereich Energie wieder nach vorne zu bringen. *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Na schau ma mal!)*

Geschätzte Frau Kollegin, liebe Leonore, einen kleinen Seitenhieb muss auch ich mir hier vom Rednerpult aus erlauben, weil ich in den letzten Tagen und Wochen in Postings immer lese und bei medialen Auftritten immer wieder höre, dass sich diese Bundesregierung nur Einsparungsmaßnahmen im Bereich Klima, Energie, Umwelt vornimmt: Nicht nur ihr Grünen habt den Bereich Klima, Energie und Umwelt gepachtet, auch wir gehen mit diesem Thema sehr, sehr verantwortungsvoll um und es ist uns auch ganz, ganz wichtig.

Ihr wart auch Teil der letzten Bundesregierung und habt dieses Budgetdesaster auch herbeigeführt *(Zwischenruf des Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne])*, das kam nicht von uns. Ich glaube, das kann man eindeutig sagen: Wir, die SPÖ, sind für dieses Budgetdesaster nicht verantwortlich! *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Klimaschädliche Subventionen abschaffen!)*

Ich darf für diese zwei Anträge heute, wie es Kollegin Tanja Graf schon gesagt hat, auch werben beziehungsweise darf ich wie bereits auch im Ausschuss um Zustimmung zu unseren vorliegenden Vorhaben ersuchen. Ich glaube, so können wir Österreich wieder nach vorne bringen, auch im Bereich Klima, Energie und Umwelt *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Da musst du ja selber lachen!)*, und vor allem Arbeitsplätze schaffen und den Wirtschaftsstandort Österreich wieder stabilisieren. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

14.03

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Karin Doppelbauer.

RN/64

14.03

Abgeordnete Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer (NEOS): Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Wir sprechen heute darüber, wie wir die Energiekosten langfristig wirklich leistbar machen können. Das heißt, es braucht tatsächlich ganz, ganz große Anstrengungen von allen Seiten, um auf ein wettbewerbsfähiges Niveau zu kommen.

Wenn wir von Wettbewerbsfähigkeit sprechen, muss ich mir auch noch erlauben, ein bissl auf Herrn Hammerl und auf seine letzte Rede einzugehen, die er hier gehalten hat und in der er uns ein bisschen Angebot, Nachfrage und Kosten erklärt hat. Ich bin dann bei den volkswirtschaftlichen Lehren, die hier gezogen wurden, ein bissl abgeschweift *(Heiterkeit der Rednerin)*, weil ich mich daran erinnert habe, mir gedacht habe: Mhm, die FPÖ hat doch in der letzten Regierungsperiode bei 72 Milliarden Euro an Förderungen mitgestimmt, spannend. Das war jetzt auch nicht total effizient und hat auch nicht wirklich dabei geholfen, das Budget in diesem Land sozusagen zu sanieren oder auch nur irgendwie auf einem Niveau zu halten.

Dann habe ich auch noch einen Schritt weiter geschaut und festgestellt: Mhm, auch bei der Verdoppelung der Auszahlung des Klimabonus 2022 auf 500 Euro hat die FPÖ mitgestimmt. – Vielleicht kehren Sie da auch einmal vor Ihrer eigenen Tür, bevor Sie hier mit VWL-Vorlesungen beginnen! *(Beifall bei NEOS, ÖVP und Grünen.)*

Das eine aber, bei dem ich Ihnen zustimmen muss – und ich glaube, dieses Ansinnen teilen wir alle –, ist nämlich, dass wie gesagt die Energiekosten in diesem Land zu hoch sind, zu hoch für die Industrie, zu hoch für die Klein- und Mittelunternehmen und natürlich auch zu hoch für die privaten

Haushalte. Vielleicht nur eine Zahl dazu: In Dänemark zahlt ein Haushalt durchschnittlich für eine Kilowattstunde Strom 19 Cent, in Österreich waren es letztes Jahr 24 Cent. Das ist einfach zu hoch, das summiert sich über Jahr und Jahr. Da müssen wir natürlich Schritte setzen.

Jetzt habe ich das als Energiesprecherin von NEOS schon viele, viele Male gesagt, aber ich werde es noch einmal wiederholen: Was kann man denn tun, um die Energiepreise in diesem Land wirklich nachhaltig zu senken? – Das sind aus meiner Sicht immer die drei gleichen Themen:

Wir brauchen eine Energiewende, die wir als umfassende Systemwende verstehen und betreiben. Das heißt, dass wir natürlich die Erneuerbaren schnell ausbauen und vor allem auch in die Netze und alles andere integrieren müssen. Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt ist – und wir haben schon viel über Netze gesprochen, Tanja hat es auch schon erwähnt –: Es geht aber natürlich auch darum, dass wir den Netzausbau neu denken müssen. Wenn wir eine – erneuerbare, dezentrale, digitale, mit Speichern versehene – Energiewende, also diese Systemwende, wirklich ernst nehmen, dann brauchen wir auch einen anderen Netzausbau – so wie er geplant ist. Es geht darum, dass Strom, der lokal produziert wird, lokal verbraucht wird, mit Speichern abgefedert wird, und dazu brauchen wir die Digitalisierung genauso sehr wie den Ausbau der Hardware – so hast du es genannt –, der Stromnetze, um das smart und effizient umzusetzen.

Deswegen werden Sie auch im Regierungsprogramm einen Punkt finden, der so viel heißt wie integrierter österreichischer Netzinfrastrukturplan, laut dem wir genau diese Punkte miteinander verknüpfen wollen *(Abg. **Gewessler** [Grüne]: Den gibt es schon!)*, denn das spart natürlich auch Kosten, redimensioniert

den Ausbau. Schauen Sie nach Deutschland: Die haben das schon gemacht und haben tatsächlich die Ausbaukosten massiv reduzieren können.

Ein letzter Satz zum Wettbewerb sei mir erlaubt, weil der genauso wichtig und uns NEOS ein Kernanliegen ist: Wir müssen dafür sorgen, dass der Wettbewerb in Österreich wieder nach oben kommt. Wir haben viel zu wenig Wettbewerb – die Wettbewerbsbehörde bestätigt das, die E-Control bestätigt das. Es geht darum – ich spreche es auch aus –, dass die quasi monopolartige Stellung der Landesenergieversorger natürlich nicht hilfreich ist, um wettbewerbliche Preise in diesem Land zu haben. Auch das müssen wir angehen. *(Beifall bei den NEOS sowie der Abgeordneten* ***Hanger*** *[ÖVP] und* ***Schwarz*** *[Grüne].)*

Wir haben viel zu tun. Wir haben uns auf den ersten Schritt geeinigt, das sind die drei Gesetzespakete, die von meinen Vorrednern schon gut beschrieben worden sind. More to come. – Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

14.07

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Leonore Gewessler.

RN/65

14.07

Abgeordnete Leonore Gewessler, BA (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin, herzlichen Dank! Frau Staatssekretärin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher hier im Haus beziehungsweise auch zu Hause! Saubere Energie aus Wasser, aus Sonne, aus Wind ist der Schlüssel zu einer sicheren und günstigen Energieversorgung. Das ist wichtig für die Men-

schen in Österreich, das ist wichtig für die Unternehmen in unserem Land. Die Energiewende ist ein wesentlicher Faktor für die Wirtschaft und für zukunftssichere Arbeitsplätze.

In den vergangenen Jahren haben wir Grüne in der Bundesregierung dafür gesorgt, dass diese Energiewende so richtig, und zwar so richtig, an Fahrt aufgenommen hat, dass diese Energiewende in diesem Land in Gang gesetzt wird. *(Beifall bei den Grünen.)*

So, und diesen Schwung müssen wir jetzt nutzen, um die nächsten Schritte zu machen. Die Regierung fordert sich heute in einem Antrag auf, über diese nächsten Schritte nachzudenken. Lieber Alois Schroll, mit diesem Antrag, den du heute einbringst, werden für kein einziges Unternehmen und für keinen einzigen Haushalt die Energiekosten gesenkt. Das, was ihr damit macht, ist, die Kosten für Sesselkreise und Arbeitskreise zu erhöhen. *(Abg. Tanja **Graf** [ÖVP]: Ach geh!)* Energiekosten senken tut der Antrag aber nicht. *(Beifall bei den Grünen. – Abg. **Wurm** [FPÖ]: Das habt ihr auch nicht gemacht! – Abg. **Schroll** [SPÖ]: Lasst euch überraschen!)*

Was wir tatsächlich brauchen, sind die notwendigen Gesetze dazu. *(Abg. **Schroll** [SPÖ]: Die habt ihr nicht eingebracht!)* Wir Grüne haben gesagt, wir sind konstruktive Opposition, deswegen bringen wir auch das Elektrizitätswirtschaftsgesetz *(Abg. **Koza** [Grüne]: Bravo!)* als Vorlage ein. *(Beifall bei den Grünen. – Zwischenrufe der Abgeordneten Tanja **Graf** [ÖVP] und **Wurm** [FPÖ].)*

Warum machen wir das? – Ich war gestern bei einem Energiekongress in Wien. Quer durch die Branche wird gesagt, und zwar egal wo, wir brauchen das EIWG gestern, nicht heute. Wir brauchen die Planungssicherheit, von der Tanja Graf vorhin auch gesprochen hat, die unglaublich wichtig ist – die Klarheit, eine ganzheitliche Betrachtung.

Was ich dazu sagen kann, ist: Ja, es gibt ein fertiges Elektrizitätswirtschaftsgesetz. *(Abg. Tanja **Graf** [ÖVP]: Und 359 Stellungnahmen!)* Das liegt in der Schublade, und wenn das in der Schublade verstaubt, dann halte ich das für verantwortungslos, weil die Menschen und die Unternehmer diese Software fürs Energiesystem dringend brauchen. *(Abg. **Schroll** [SPÖ]: Aber Leonore, du hast es als Ministerin nicht eingebracht!)* Wir haben unzählige Beratungen zu diesem Gesetz gehabt, wir haben lange darüber verhandelt. Es hat einmal der ÖVP der Mut gefehlt, einmal der SPÖ der Mut gefehlt *(Abg. **Schroll** [SPÖ]: Nein, nein! Wurde nicht im Parlament diskutiert! Stimmt nicht! – weitere Zwischenrufe bei der SPÖ)*, dann kam der Wahlkampf, und dann hat überhaupt allen beiden der Mut gefehlt.

420 Tage ist es her *(Abg. **Schroll** [SPÖ]: Das stimmt nicht!)*, es läuft ein Vertragsverletzungsverfahren, wir sollten uns keinen weiteren Tag Verschleppung erlauben. Daher bringen wir das heute ein, um zu debattieren – nicht um zu debattieren, dass es ein Gesetz braucht, sondern um das Gesetz zu debattieren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich möchte deswegen auch noch kurz auf ein paar Kompromisse eingehen, die wir ja lange diskutiert haben. Ein wichtiger Punkt sind die Energiepreise, ja, in der Tat, und es ist klar, dass wir die Transformation schaffen müssen, aber gleichzeitig – ich weiß, das war auch in den letzten Tagen Teil der Debatte – dafür sorgen müssen, dass diese günstigen Preise bei den Menschen ankommen und ganz besonders bei vulnerablen Gruppen ankommen. Deswegen sieht dieser Gesetzesvorschlag als einen Punkt einen Stromtarif für Haushalte mit niedrigen Einkommen vor; das ist im damaligen BMK intensiv diskutiert worden. Das Ergebnis war der Vorschlag eines Sozialtarifs mit 5 Cent pro Kilowattstunde für ein gewisses Verbrauchskontingent. Wir finden, das sollte durch eine Abgabe der Energieversorger finanziert werden; schon

jetzt bieten einige Versorger in den einzelnen Bundesländern Sozialtarife an. Jetzt braucht es diese Unterstützung aber für alle betroffenen Haushalte – verlässlich, langfristig, einfach in der Abwicklung; auch das stellt dieser Antrag sicher. – Ich sehe, Alois Schroll schreibt schon mit, ich gehe also davon aus, dass er bei diesem bewährten Vorschlag vollinhaltlich mitgehen kann. *(Beifall bei den Grünen.)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir meinen es ernst mit dem ElWG, ich werde aber jetzt trotzdem nicht in die 130 Seiten energietechnischer Details einsteigen, sondern wirklich nur ein paar Highlights erwähnen: Es geht um Energie, die am Ende leistbar für alle ist, um eine Energiekosten-senkung als wichtigen weiteren Schritt; das ElWG bringt dazu noch Sonnen-strom und Windkraft ins Netz. Mit Kollegen Kassegger, der gerade an diesem Pult das Lied der Profite von Wladimir Putin gesungen hat, reden wir dann nachher über Stromgestehungskosten, das lasse ich jetzt hier aus. *(Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Ich hätte mir mehr Seriosität erwartet!)* Zusätzlich schafft das Gesetz neue Regeln für einen smarteren und koordinierten Netzausbau, damit wir auch die Netzkosten in Zukunft noch niedriger halten können.

Die Energiewende ist der Weg zu sicherer, sauberer Energie, diesen Weg müssen wir weitergehen, diesen Weg müssen wir halten, da dürfen wir nicht vom Kurs abkommen. Das ElWG ist der nächste wichtige Schritt, und deswegen bringen wir auch einen Gesetzesvorschlag dazu ein, den wir leider heute nicht beschließen werden.

Aber was wir heute beschließen werden – und da komme ich noch schnell zu einem weiteren Punkt auf der heutigen Tagesordnung –: den Made-in-Europe-Bonus. Ja, da werden wir auch zustimmen. Das war ein Thema,

das wir ja in der vergangenen Regierung schon in Angriff genommen haben. Dass betreffend Komponenten auch die Schweiz mit erfasst ist, ist ein wichtiger nächster Schritt. Die Unternehmen, die Menschen in Österreich verlassen sich darauf, dass der Fotovoltaikausbau weitergeht. Zu dem, was gestern als Verordnung präsentiert wurde: Es tut mir leid – ja, ich bin froh, dass die Verordnung da ist –, aber als Erfolg zu verkaufen, dass man den Fotovoltaikausbau in Österreich zusammenkürzt, das geht sich nicht aus. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich appelliere daher wirklich jetzt am Schluss: Stellen wir den Erneuerbarenausbau nicht auf das Abstellgleis, wir sind mittendrin in der Transformation, und diesen Weg müssen wir jetzt auch mutig weitergehen. Dafür stehen wir Grüne immer zur Verfügung. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*

14.13

Präsidentin Doris Bures: Zu einer **tatsächlichen Berichtigung** hat sich Abgeordneter Alois Schroll zu Wort gemeldet. – Bitte.

RN/66

14.13

Abgeordneter Alois Schroll (SPÖ): Danke, Frau Präsidentin. – Frau Abgeordnete Leonore Gewessler hat in ihrer Rede behauptet, dass das ElWG auch von der SPÖ hier im Parlament verhindert wurde. *(Abg. **Gewessler** [Grüne]: Die Verhandlungen!)* – Das ist unrichtig.

Der richtige Sachverhalt lautet, und ich möchte tatsächlich berichtigen: Es gab zum ElWG keine Regierungsvorlage, es kam nicht in den parlamentari-

schen Prozess, und somit hat die SPÖ dieses Gesetz auch nicht verhindert. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

14.14

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Paul Hammerl. *(Der Redner tritt mit einer beidseitig bedruckten Tafel ans Rednerpult. – Abg.* ***Obernosterer*** *[ÖVP]: Ein neues Taferle! – Abg.* ***Schallmeiner*** *[Grüne]: Ah, er hat schon wieder eines!)*

RN/67

14.14

Abgeordneter Mag. Paul Hammerl, MA (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher! Ich freue mich natürlich sehr über die Zwischenrufe der Grünen. Ja, man muss euch manchmal weiterhelfen, man sieht das auch – weil es Frau Bundesminister außer Dienst Gewessler angesprochen hat – im Bereich des Made-in-Europe-Bonus.

Worum geht es denn da eigentlich? – Da geht es darum, dass wir zusätzliche Fördersummen für Produkte, die in Europa gefertigt werden, ermöglichen wollen, beispielsweise soll der Wechselrichter, der in Europa gefertigt wird, mit zusätzlichen Fördersummen bedacht werden. Worauf hat man damals im Gesetz vergessen? – Man hat vergessen, dass es ein EU-Recht gibt und nicht nur die europäischen Produkte in der EU zu fördern sind, sondern auch die Schweiz gleichzustellen ist. – Na ja, etwas peinlich, könnte man sagen. Die Firmen haben dringend auf die Förderung gewartet, das Gesetz ist nicht in Kraft getreten beziehungsweise hat nicht mit einer Verordnung weiter konkretisiert werden können. Es ist lange gelegen, die Unternehmen haben gewartet, gewartet und gewartet und haben fleißig

produziert. Was war? – Das Lager war voll, den Firmen ist es furchtbar schlecht gegangen. Jetzt können wir das endlich sanieren. – Also, meine Damen und Herren, verantwortungsvolle Energiepolitik schaut wieder einmal anders aus. *(Beifall bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Wir haben ja nicht nur ein Thema beim Ausbau der Erneuerbaren-Erzeugungsanlagen, beim Ausbau der Netze, beim Ausbau der Fossilen-Erzeugungsanlagen, beim Ausbau der Speicher, sondern wir haben auch ein Thema betreffend die Regulierung der Energie. Wir wissen ja, es gibt im Bereich Strom und Gas einen liberalisierten Markt, das heißt freien Wettbewerb; wir wissen aber auch, dass es Energieträger gibt, die dem Monopol unterstehen, wie beispielsweise die Fernwärme.

Jetzt schauen wir kurz nach Wien – keine Sorge, das ist kein Thema des Wien-Wahlkampfes, es ist tatsächlich gelungene sozialistische Politik. Wir sehen, was passiert ist: Die Hälfte der Wiener wird mit Fernwärme beliefert, zwei Drittel der Kunden unterliegen dem amtlichen Preisbescheid. Wie funktioniert der? – Der funktioniert so, dass der Wirtschaftsminister, der nach dem Preisgesetz dafür zuständig ist, die Zuständigkeiten an die Landeshauptleute übertragen hat, in Wien den Bürgermeister damit beauftragt hat und somit den Bock zum Gärtner gemacht hat; denn: Einerseits ist der Bürgermeister der Stadt Wien der Regulator, andererseits ist er Empfänger der Dividenden der Wien Energie.

Was war? – Im Herbst 2022 hat die Wien Energie aufgrund der stark gestiegenen Gaspreise bei der Stadt Wien angesucht, dass der Preisbescheid erhöht wird. Die Stadt Wien hat daraufhin den Preis um 92 Prozent erhöht und seither nicht mehr angepasst. Wir wissen aber auch, dass die Großhandelspreise für Gas - - *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Um wie viel? Um*

92 Prozent?) – Um 92 Prozent, genau, auf das Doppelte angehoben. – Wir wissen aber auch, dass seit August 2023 die Preise im Gasbereich massiv im Fallen sind, nur der Preisbescheid ist nicht angepasst worden. Der Wien Energie ist das schon unangenehm, die hat sogar schon freiwillig 43 Prozent Ermäßigung auf den Arbeitspreis und 20 Prozent auf den Grundpreis gegeben, weil eben die Gestehungskosten so gering sind.

RN/67.1

Ich habe mir gedacht, da es ja manchmal nicht ganz einfach ist, dem Ganzen zu folgen, wie ich merke, stellen wir das auch grafisch dar. *(Der Redner hält eine Tafel mit der Aufschrift „Heizkosten – Fernwärme Wien“ und einem Liniendiagramm in die Höhe.)* Wir sehen hier wunderbar in Gelb dargestellt – Gelb ist bekannterweise die Farbe für Gas – den Gaspreis; wir sehen in Rot und in der Farbe der NEOS – da das eine Koalition in Wien ist – dargestellt, wie der Preisbescheid erhöht worden ist. Die Wien Energie gibt fleißig Rabatte – der Preisbescheid bleibt weiterhin hoch. Nur, was ist die Konsequenz? – Der Herr Bürgermeister beziehungsweise die Stadt Wien hat erst vor ein paar Tagen mitgeteilt, insgesamt seien ja immerhin schon Entlastungsmaßnahmen im Ausmaß von 600 Millionen Euro gesetzt, sei das an die Bevölkerung ausgeschüttet worden. Wissen Sie, was das ist? – Ein sozialistischer Werbeschmäh, das ist nämlich nichts anderes als die Differenz zwischen den freiwilligen Rabatten, die aufgrund der gesunkenen Energiekosten angefallen sind, und dem Preisbescheid: um 92 Prozent zu hoch, meine sehr geehrten Damen und Herren. So funktioniert eine richtige Regulierung nicht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir können das auch wunderbar an einem Beispiel darstellen: Für eine 70-Quadratmeter-Wohnung in Wien zahlt man nach dem amtlichen Preisbescheid 1 200 Euro an Heizkosten für Fernwärme. In der SPÖ-geführten

Stadt Linz, die ungefähr den gleichen Energiemix hat, zahlt man fast die Hälfte, nämlich 661 Euro; in Wels, in der freiheitlichen Stadt Wels ist es gleich noch einmal billiger, da zahlen wir nur 644 Euro für die Fernwärme. *(Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: Warum? Du musst dazusagen, warum! Da gibt es einen Landesrat in Oberösterreich: Stefan Kaineder! Sag das dazu!)* Das ist tatsächliche Regulierung, so funktioniert das. *(Beifall bei der FPÖ.)*

RN/67.2

Auch das kann man wunderbar darstellen *(die Rückseite der Tafel mit der Aufschrift „Fernwärme – Heizkosten pro Jahr“ und einem Säulendiagramm, das die Preise für Fernwärme in Wien, Linz und Wels darstellt, zeigend):* Man sieht, die Welser schaffen es, um immerhin 85 Prozent billiger zu sein, also sehr, sehr interessant.

Der Wirtschaftsminister ist dafür zuständig, wir stellen daher folgenden Entschließungsantrag:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Paul Hammerl, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Leistbare Fernwärme sicherstellen – Umgehende Novellierung der österreichischen Fernwärme-Preisregulierung, auch auf Grund behördlicher Untätigkeit des Wiener Bürgermeisters“

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat umgehend eine Regierungsvorlage zuzuleiten, mit der die Regulierungskompetenz dahin gehend geändert wird, dass eine wirksame Preisregulierung der Fernwärme in Österreich sichergestellt und künftig ein Interessenkonflikt aufgrund der Dop-

pelfunktion“ der Preisregulierung und des Empfangs von Gewinnen „aus dem Verkauf“ der „Fernwärme ausgeschlossen“ ist.

Zuallerletzt: Da Herr Bundesparteiobmann Babler nicht da ist, darf ich es an Kollegen Kucher richten – aber auch der ist nicht da; ich richte es an die Kollegen. *(Abg. **Schroll** [SPÖ]: Wir nehmen es alle! Wir sind alle! Wenn es ein Lob ist, nehmen wir es alle! – Abg. **Erasim** [SPÖ]: Der Kickl war den ganzen Tag nicht da!)* – Ah, wunderbar, großartig, sind eh alle da, dann darf ich es an die SPÖ generell richten:

Ich darf an das Zitat Ihres neuen designierten Landesparteiobmannes in Oberösterreich erinnern. Gestern in der Zeitung hat er – ich zitiere – gesagt: „Ich möchte das Feuer in der SPÖ Oberösterreich entfachen und für einen Kaprun-Moment sorgen.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch wenn Herr Winkler damit das Pumpspeicherkraftwerk Kaprun gemeint hat, gehe ich schon davon aus, dass Sie alle noch die Brandkatastrophe im Jahr 2000 im Kopf haben, die größte Feuerkatastrophe in der Zweiten Republik, bei der wir insgesamt 155 Menschen verloren haben. 32 Menschen davon waren Mitarbeiter der Stadt Wels, meiner Heimatgemeinde, und deren Angehörige. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erwarte mir von einem sozialistischen Spitzenkandidaten schon, dass er im Sinne von Bundeskanzler Kreisky Geschichte gelernt hat und solche missverständlichen Äußerungen kein zweites Mal macht. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das ist pietätlos. Es ist pietätlos und absolut untragbar. *(Zwischenrufe der Abgeordneten **Erasim** [SPÖ] und **Sams** [SPÖ].)* Ich erwarte mir deshalb eine Entschuldigung bei den Opferfamilien, denn das kann es nicht sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsidentin Doris Bures: Herr Abgeordneter Hammerl, bleiben Sie bitte kurz am Rednerpult. Sie haben nämlich die letzten beiden Zeilen des Entschließungsantrages nicht ordnungsgemäß eingebracht.

Ich würde Sie ersuchen, sie noch einmal zu verlesen. Erst dann kann ich diesen Antrag auch in Verhandlung nehmen.

Also ab „aufgrund der Doppelfunktion“ müssen Sie ihn ordnungsgemäß verlesen.

Abgeordneter Mag. Paul Hammerl, MA *(fortsetzend)*: „Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat umgehend eine Regierungsvorlage zuzuleiten, mit der die Regulierungskompetenz dahin gehend geändert wird, dass eine wirksame Preisregulierung der Fernwärme in Österreich sichergestellt“ - -

Präsidentin Doris Bures: Herr Abgeordneter, ich unterbreche Sie noch einmal.

Haben Sie einen anderen Text vorliegen als wir hier am Präsidium? Es ist dieser Entschließungsantrag – ich gebe Ihnen meinen Text, das ist auch der mit den Originalunterschriften –, und ich bitte Sie, die letzten beiden Zeilen ordnungsgemäß zu verlesen. *(Die Präsidentin überreicht Abg. Hammerl das Original des Entschließungsantrages. – Beifall bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Abgeordneter Mag. Paul Hammerl, MA *(fortsetzend)*: Vielen Dank, Frau Präsidentin, für die Unterstützung.

Ich darf damit zur Gänze noch einmal vorlesen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat umgehend eine Regierungsvorlage zuzuleiten, mit der die Regulierungskompetenz dahin gehend geändert wird, dass eine wirksame Preisregulierung der Fernwärme in

Österreich sichergestellt und künftig ein Interessenkonflikt aufgrund der Doppelfunktion als Preiskontrollbehörde und Empfänger der Gewinne aus dem Verkauf von Fernwärme ausgeschlossen werden kann.“

14.23

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/67.3

TOP3 Unselbständiger Entschließungsantrag: Leistbare Fernwärme sicherstellen - Umgehende Novellierung der österreichischen Fernwärme-Preisregulierung, auch auf Grund behördlicher Untätigkeit des Wiener Bürgermeisters von Mag. Paul Hammerl, MA

Präsidentin Doris Bures: Wunderbar, Herr Abgeordneter, und somit ist dieser Entschließungsantrag ordnungsgemäß eingebracht, steht mit in Verhandlung und dann auch zur Abstimmung.

Nächster Redner: Herr Abgeordneter Christoph Stark.

RN/68

14.24

Abgeordneter Christoph Stark (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Vorweg darf ich namens meines Kollegen Georg Strasser die zweiten und dritten Klassen aus dem Francisco-Josephinum Wieselburg herzlich bei uns im Hohen Haus begrüßen. Seid herzlich willkommen! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren, ich kehre wieder zurück zum Thema und beginne einmal mit einem Problemaufriss der aktuellen Lage. Wir haben eine

durchaus schlechte Konjunkturlage, weil die Wirtschaftsleistung nicht dort ist, wo wir sie alle miteinander brauchen. Investitionen laufen nicht so an, daraus folgt, dass das Steueraufkommen weit weg vom eigentlichen Soll ist, und das wiederum hat Auswirkungen auf den Staat, auf die Länder, auf die Gemeinden, auf uns alle. Das heißt, es braucht Maßnahmen, und um diese Maßnahmen geht es jetzt in diesem Entschließungsantrag.

Ich möchte da vorweg vielleicht noch eine Parallele herstellen: Was hat Abgeordnete Gewessler mit Abgeordnetem Kassegger gemeinsam? – Immer wenn es darum geht, dass die Regierungsparteien – nicht die Regierung, sondern die Regierungsparteien – Entschließungsanträge einbringen, dann ist das meistens schlecht, wenn es die FPÖ und die Grünen tun, dann ist das gut.

Ich erkenne nicht den Sinn dahinter, weil es ja nur zeigt, dass wir als Regierungsparteien im Parlament diese Problemsituation erkannt haben, danach handeln und auch verstärkt darauf aufmerksam machen wollen, dass die Regierung und wir alle hier im Hohen Haus Regelungen brauchen, um die Situation zu ändern, meine Damen und Herren; und nur darum geht es jetzt auch bei diesem Antrag.

Wir setzen auch ein Zeichen dahin gehend, dass wir diese Maßnahmen, die wir schon in der Pipeline hatten, brauchen; da bin ich auch bei Kollegin Gewessler. Wir setzen bei einem Gesetz da an, wo wir zum Schluss geendet haben, nämlich im Begutachtungsverfahren. Es gab 359 Stellungnahmen, die wir weiter bearbeiten werden, um das Gesetz dann auch hier beschließen zu können. Das heißt, jetzt zu erwarten, dass wir das sofort machen könnten, ist schlichtweg falsch. Nein, wir brauchen diesen Vorgang, um den Prozess abzuschließen, um das Ganze hier in die Gänge zu bringen.

Meine Damen und Herren, auch der Netzausbau ist ein Teil davon; und da bin ich auch wieder bei der FPÖ. Warum brauchen wir den Netzausbau denn? – Wir brauchen ihn, weil sich ja die Situation in Österreich vollkommen geändert hat, nicht zuletzt aufgrund des Angriffskrieges von Russland auf die Ukraine. Wir können uns vielleicht alle noch daran erinnern, dass genau in dieser Zeit die Nachfrage nach PV, die Nachfrage nach anderen Energieträgern extrem gestiegen ist und sich damit auch die Situation der Netze extrem verändert hat.

Das heißt, wir müssen jetzt darauf reagieren und die Gesetze dahin gehend anpassen, dass wir vor allem die energieintensive Wirtschaft entlasten, dass wir vor allem die KMUs, die unser Rückgrat sind, entlasten und dass wir auch die privaten Haushalte quer durch Österreich entlasten; und genau darauf zielt unser Entschließungsantrag ab. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist an der Zeit, dass wir die Energiesituation in Österreich nachhaltig verändern. Die rechtlichen Grundlagen, die hier zur Debatte stehen, zielen genau darauf ab. Ich bitte wirklich alle im Parlament vertretenen Parteien, hier mitzuwirken, denn es geht darum, dass wir unseren Wohlstand weiterhin sichern können, und vor allem geht es auch darum, dass wir die Wirtschaft wieder in Gang bringen, sodass wir in Österreich ein gutes Leben führen können. – Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

14.27

Präsidentin Doris Bures: Nun ist Frau Staatssekretärin Elisabeth Zehetner zu Wort gemeldet. – Bitte.

RN/69

14.27

Staatssekretärin im Bundesministerium für Wirtschaft, Energie und Tourismus Mag. Elisabeth Zehetner: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher! Hohes Haus! Diese drei energiepolitischen Prioritäten müssen angesichts der jetzigen Situation aus meiner Sicht außer Streit stehen: Wir brauchen niedrigere Kosten, wir brauchen mehr Europa und mehr Investitionen.

Was meine ich mit weniger Kosten? – Wir brauchen eine spürbare Entlastung bei den Energiekosten für Haushalte und Unternehmen. Das ist natürlich die einzige Chance, unsere Wettbewerbsfähigkeit wieder in Schwung zu bringen und unsere Inflation zu dämpfen.

Wir brauchen aber auch mehr Europa, denn unser Ziel muss es klar sein, den EU-Energiebinnenmarkt zu vollenden. Die europäische Kooperation ist der Schlüssel zu einem widerstandsfähigen Energiesystem und auch zentral für unsere Versorgungssicherheit. Laut Kommission können wir durch eine bessere Marktintegration bis zu 40 Prozent niedrigere Strompreise erreichen. Genau darauf müssen wir setzen.

Wir brauchen aber auch mehr Investitionen und müssen mit mehr Investitionen eine nachhaltige, sichere und bezahlbare Energieversorgung ankurbeln.

Was meine ich damit? Wir brauchen Investitionen einerseits in erneuerbare Energien, Wasserstofftechnologien, moderne Netzinfrastrukturen, aber andererseits natürlich auch in Speicher. Schnellere Genehmigungsverfah-

ren gelten da natürlich als klare Schlüsseltreiber für eine rasche Umsetzung und vor allem auch für eine Umsetzung zu verträglichen Kosten.

Es geht darum, dass wir sowohl für die Investition in den Ausbau von Erneuerbaren als auch für niedrigere Energiepreise Gesetze brauchen, und es gibt halt nicht nur einen Hebel, den wir betätigen müssen. Es geht genau darum, die auch vorhin schon genannten Gesetze ElWG und EABG auf den Weg zu bringen.

Und ja, die Entwürfe liegen nicht in der Schublade, sondern es wird weiter daran gearbeitet, um nämlich genau beim ElWG eine Zweidrittelmehrheit zustande zu bringen, damit wir es schaffen, die Regeln des Strommarktes zu modernisieren, gerechtere Netztarife auf den Weg zu bringen, einen besser geplanten und aufeinander abgestimmten Netzausbau mit zum Beispiel Spitzenkappungen im System zu verordnen und damit das System zu schonen, aber auch Kosten zu sparen.

Beim EABG wird es vor allem darum gehen, dass wir einen Turbo für den Erneuerbarenausbau in Bezug auf Infrastruktur und Schnelligkeit zustande bringen. Auch das wirkt kostendämpfend. Und mit dem EGG wollen wir die heimische Biomethanproduktion ankurbeln, und zwar so, dass sie nicht die Preise in die Höhe treibt, sondern stabilisiert.

Neben dem konsequenten Ausbau von Erzeugungsanlagen, Speichern und Netzen liegt es auch in unserer Verantwortung, die Verwendung der Fördermittel unter die Lupe zu nehmen. In der Vergangenheit wurden Fördermittel vielleicht nicht immer so wirksam ausgegeben, wie sie hätten ausgegeben werden sollen. Und deshalb sehe ich es nicht als Nachteil, dass wir beim EAG-Investitionszuschuss, den wir gestern mit Verordnung erlassen haben, nunmehr auf weniger Mittel zurückgreifen. Weniger kann mehr sein, und

das ist genau unser Ziel. Wir wollen, dass für eine effiziente Energiewende jeder Euro an Steuergeld, den wir in die Energiewende investieren, doppelt und dreifach umgedreht wird.

Grundsätzlich möchte ich noch anführen, dass bis Ende des Jahres eine EAG-Novelle geplant ist. Wir wollen eine Weiterentwicklung des EAG, die einerseits auf die Systemdienlichkeit von PV und Speicher abstellt, aber andererseits auch den effizienteren Einsatz der Mittel in den Vordergrund stellt. Es geht dann eben um Contracts for Difference statt starrer Marktprämien und auch darum, dass es keine Vergütung mehr gibt, wenn wir eine negative Entwicklung der Marktpreise haben. Genau das wird die Förderpolitik effizienter machen und uns dahin führen, mit weniger Mitteln mehr zu erreichen.

Am Ende des Tages ist eines völlig klar: Um die Energiewende systemeffizient voranzutreiben und die Versorgungssicherheit in Österreich zu gewährleisten, werden wir alle gemeinsam hier in diesem Haus zusammenarbeiten müssen. Ich freue mich auf große Unterstützung, wenn es darum geht, ElWG und EABG noch in den nächsten Monaten auf den Weg zu bringen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

14.32

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Markus Koza.

RN/70

14.32

Abgeordneter Mag. Markus Koza (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Sehr geehrte Zuseher:innen und Zuhörer:in-

nen! Zuallererst noch kurz zu den Ausführungen von Kollegen Schroll, weil du angesprochen hast, dass die Klimainvestitionen, die Klimaausgaben quasi auch fürs Budgetdefizit verantwortlich wären. Mit so einer Aussage würde ich schon aufpassen. Ein Punkt ist da tatsächlich jener: Wenn man Jahrzehnte hindurch im Bereich des Klimaschutzes nichts gemacht hat, entsteht irgendwann ein derartiger Reformstau, sodass es mit Kleckern einfach nicht mehr geht, sondern man tatsächlich klotzen muss, damit man die klimapolitischen Ziele irgendwie noch erreichen kann. Und genau das haben wir getan.

Jedes Klimapaket, das wir geschnürt haben, war praktisch auch ein Konjunkturpaket, ein Paket, das Beschäftigung geschaffen hat, das die Wirtschaft unterstützt hat. Da gab es dann Maßnahmen, die auch zum Klimaschutz beigetragen haben und dazu, dass wir unser CO_2-Ziel zumindest ansatzweise erreichen können. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es ist auch kein Zufall, dass Deutschland vor Kurzem ein Sondervermögenspaket von 500 Milliarden Euro außerhalb des Budgets geschnürt hat, weil die eben auch aufgrund der budgetären Begrenzungen nicht in der Lage gewesen sind, entsprechende Investitionen zu tätigen. 100 Milliarden Euro davon werden allein für Klimaschutzmaßnahmen ausgegeben *(Beifall bei den Grünen)*, und das nicht etwa deswegen, weil es uns so wichtig ist, sondern weil es uns allen wichtig sein sollte, um das Überleben zu sichern.

Es ist vollkommen richtig, ja, es ist notwendig. Man muss sich anschauen, wie zielsicher, treffsicher und wirkungsvoll die Ausgaben sind; aber eben nicht allein unter einem klimapolitischen Gesichtspunkt, sondern eben auch unter einem sozialpolitischen, beschäftigungspolitischen Gesichtspunkt. Das ist ja eine unserer großen Befürchtungen, dass aufgrund dessen, dass jetzt

sehr viele Klimaschutzmaßnahmen, sehr viele Klimamaßnahmen runtergedreht werden, wie die Fotovoltaikförderungen beispielsweise, das nicht nur einen klimapolitischen Schaden verursacht, sondern genauso auch einen beschäftigungspolitischen und wirtschaftspolitischen, und das sollten wir uns in dieser Republik nicht leisten, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Und dann noch ein kleiner Hinweis: Schaut euch einmal die Präsentation der Statistik Austria zur Entwicklung des Budgets an. Da gibt es wunderbare, schöne, große Balkendiagramme. Da gibt es auch Grafiken zum Thema Investitionen und zum Thema Diverse Ausgaben, in denen die Klimaschutzausgaben enthalten sind. Und wenn man sich diese im Vergleich zu anderen Ausgaben anschaut, sind sie relativ gering. Also kann es beim besten Willen nicht an den Klimaschutzmaßnahmen liegen, es liegt sicher nicht am Klimaschutz, es liegt sicher nicht an den grünen Investitionen, dass das Budgetdefizit teilweise aus dem Ruder gelaufen ist. Das hat ganz andere Gründe, das wissen wir alle. Das hat konjunkturpolitische Gründe. Das hat auch Gründe darin, dass wir nach wie vor nicht an die Vermögen rangehen, die wir dringend brauchen, um die Staatshaushalte zu sanieren und um den Sozialstaat abzusichern. Das sind in Wirklichkeit die zentralen Punkte, aber sicher nicht der Klimaschutz. *(Beifall bei den Grünen.)*

Aber jetzt zum Thema, wie ich es ohnehin schon angesprochen habe: Ein guter Teil der Ausgaben, die wir getätigt haben, waren auch Ausgaben zur Bekämpfung der Energiearmut. Ich denke da an den Weißgerätetausch beispielsweise. Ich denke da auch an die Stromkostenbremse, die wir eingeführt haben. Ich denke an den Heizkesseltausch, den wir teilweise bis zu 100 Prozent subventioniert haben. Wir haben also bereits in der letzten Legislaturperiode Maßnahmen gegen Energiearmut gesetzt. Und

diese Maßnahmen werden jetzt mit diesem ElWG, wenn es nach unseren Vorschlägen geht, auch noch einmal forciert, gestärkt, indem wir beispielsweise jetzt diesen Sozialtarif einführen, der ja nicht nur im Regierungsprogramm dieser Regierung steht, sondern auch von der Europäischen Union gefordert wird.

Unser Vorschlag ist – Leonore Gewessler hat das bereits vorgeschlagen –: 5 Cent pro Kilowattstunde für 2 100 Kilowattstunden pro Jahr für einkommensarme Haushalte. Das ist eine sehr gerechte und faire Regelung. Wir haben in Österreich circa 3 Prozent der Haushalte – das sind ungefähr 130 000 Haushalte –, die als energiearm gelten, wir haben 8 Prozent der Haushalte, die als einkommensarm gelten. Die da zu unterstützen, wäre eine wirklich absolut sinnvolle und notwendige Maßnahme. Und finanziert werden soll sie eben nicht aus dem Budget, sondern finanziert werden soll das über eine spezielle Abgabe von den Energieversorgern selber, damit es einen gerechten Ausgleich zwischen den Energievertreibern und -nutzer:innen gibt. Die haben in den letzten Jahren dermaßen viel Gewinn gemacht, da ist es nur fair, dass ein Teil davon zurückgegeben wird.

Umso mehr freut mich auch, dass die Sozialdemokratie gestern in Niederösterreich ein ähnliches Modell vorgeschlagen hat, nur eben auf einer freiwilligen Ebene, dass also die EVN den Sozialtarif praktisch im Lande selber finanzieren soll. Wir wollen das mit diesem ElWG auf eine gesetzliche Ebene bringen. Ich bitte um breite Zustimmung, wenn das dann abgestimmt werden wird. – Danke. *(Beifall bei den Grünen. – Abg.* ***Kogler*** *[Grüne]: Bravo!)*

14.37

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Johann Höfinger.

RN/71

14.37

Abgeordneter Mst. Johann Höfinger, MBA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie Sie jetzt in dieser letzten halben Stunde, Dreiviertelstunde bemerkt haben, geht es im Bereich Energieversorgung um eine umfassende Bandbreite von Themen. Es geht darum, wie wir in Zukunft Energie effizient und klimagerecht produzieren können, wie es mit dem Transport unserer Energie ausschaut, soweit es um die Netze geht. Wie effizient können wir Energie einsetzen?

Im Grunde sind sich alle hier herinnen einig, dass wir bei diesen Fragen gemeinsam vorankommen wollen. Wir haben aber in der Debatte jetzt auch gesehen, dass es sehr unterschiedliche Zugänge zu diesem Thema gibt, vor allem wenn ich an die Debattenbeiträge der Grünen oder der freiheitlichen Fraktion denke.

Auf der einen Seite wird Klima, Naturschutz über den gesamten Bereich gestülpt, ohne darüber nachzudenken, wie es denn der Wirtschaft damit geht: Was bedeutet das für den Wirtschaftsstandort und für die Arbeitsplätze in diesem Land? Was verändere ich damit, oder bewirkt das sogar, dass wir Wirtschaftskraft und Wirtschaftsmacht verlieren, dass Betriebe abwandern, dass Betriebe, wenn es rein nur um Klimapolitik geht, mit den erhöhten Kosten nicht mehr mitkönnen?

Auf der anderen Seite stehen die Freiheitlichen, die meinen, dass alles so bleiben muss, wie es aus einer Tradition heraus ist, die ich nicht verstehe. Wir kaufen momentan um 20 Milliarden Euro Energie aus dem Ausland ein. Ja, das ist doch auch nicht das Gebot der Stunde! Wir schicken da eigentlich

Geld in Länder, die politisch, wirtschaftlich – in all diesen Belangen – instabil sind. Wir haben aber die Aufgabe, auch etwas für das Klima zu tun.

Und genau da dazwischen bewegen wir uns. Es kann nicht immer das eine oder das andere Extrem sein. Wir müssen die beiden wichtigen Themen zusammenführen. Wir müssen in unserer Energieversorgung unabhängiger werden, wir müssen auch der Klimapolitik gerecht werden, und das ist jetzt die große Herausforderung, vor der wir alle gemeinsam stehen.

Das Gesetzespaket, um das es hier geht, enthält viele Abkürzungen – die wurden heute schon genannt –: EGG, EAG, ElWOG und so weiter. – Es interessiert aber die Bürgerinnen und Bürger nicht, wie die einzelnen Gesetzesteile und Gesetzesmaterien genau heißen. Unsere Aufgabe muss es sein, all das hier zusammenzuführen. Da erwarte ich mir konstruktive Politik für den Standort, für das Klima, für die Umwelt, aber auch, Energieeffizienz für unsere Bürger:innen und damit niedrigere Preise zu erreichen, sowohl für den einzelnen Haushalt als auch für die gewerbliche Wirtschaft, für die Industrie.

In diesem Sinne kann ich Sie nur einladen: Ja, diese zwei Punkte, die jetzt diskutiert werden, müssen wir gemeinsam lösen. Das heißt, wir müssen uns hinter den Kulissen zusammensetzen und nicht nur unsere Botschaften nach außen verbreiten, sondern das wirklich effizient, wie es auch bei der Energie notwendig ist, politisch umsetzen. – Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

14.40

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Lukas Hammer.

RN/72

14.40

Abgeordneter Mag. Lukas Hammer (Grüne): Danke, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht anfangs zu Kollegen Kassegger von der FPÖ: Ich finde es ein bisschen widersprüchlich. Einerseits geht ihr ständig auf die Merit-Order los, diese sei das Problem. Andererseits sagt ihr, das Problem ist, dass die Erneuerbaren so teuer sind.

Das tatsächliche Problem der Merit-Order ist, dass die billigsten Kraftwerke – das sind die Erneuerbarenkraftwerke – zuerst ans Netz kommen *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Das sind ja nicht die billigsten!)*, dann werden am Schluss die fossilen dazugeschaltet, und das preisbildende Element ist dann das letzte Kraftwerk, das dazukommt. Das ist halt immer ein Gaskraftwerk oder ein Kohlekraftwerk.

Deswegen war der Strom so teuer: wegen den fossilen. *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Wegen der! – Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Nein! Wegen der Explosion des Gaspreises! Wegen der Explosion des Gaspreises! Das weißt du ja!)* Das ist eine fossile Preisexplosion gewesen. Die günstigsten Energietechnologien sind heutzutage Strom aus Wind und Strom aus Fotovoltaik. *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Ja, genau!)* Das Teuerste sind die fossilen, auch langfristig. *(Beifall bei Abgeordneten der Grünen.)*

Ich möchte auch noch kurz sagen, warum wir den Antrag der Freiheitlichen zu Fernwärme, der dann doch richtig eingebracht wurde, ablehnen werden. Aus unserer Sicht hat das weniger damit zu tun, dass wir ein gesetzliches Problem haben. Wir haben gesehen, die Fernwärmepreise sind zum Beispiel

in Wien gestiegen, und zwar massiv, um fast 100 Prozent. In Oberösterreich sind sie fast gar nicht gestiegen.

Was war der Grund? – Der Grund war ein grüner Landesrat namens Stefan Kaineder, der sich gegen alle Widerstände – ihr könnt ja einmal Kollegen Haimbuchner fragen, ob der so dafür war – durchgesetzt hat, und er hat sich durchgesetzt, weil er die Möglichkeit dazu hatte, sodass die Fernwärmepreise in Oberösterreich nicht gestiegen sind. *(Beifall bei den Grünen.)* Wir brauchen keine Gesetze, sondern es braucht einen politischen Willen.

Jetzt komme ich zum Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz. Wir haben hier das Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz beschlossen, weil wir stabile Rahmenbedingungen für den Ausbau der Erneuerbaren brauchen. Für diese stabilen Rahmenbedingungen haben wir ein Gesetz, und dafür braucht es immer auch eine Verordnung, die die Höhe der Förderungen und die Fördersätze festlegt. Wenn wir vergleichen: Im Jahr 2023 – damals hatten wir die Umsatzsteuerbefreiung für die kleinen Anlagen noch nicht – haben wir über 600 Millionen Euro Investitionsförderung bereitgestellt. Das hat zu einem noch nie dagewesenen Boom heimischer Fotovoltaik geführt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die Branche hat auf eine neue Verordnung gewartet und gewartet. Es wurde auch nicht mit ihr kommuniziert. Gestern – plötzlich, ohne Vorwarnung – kam eine neue Verordnung. *(Abg. **Schroll** [SPÖ]: Das ist ja positiv, ist ja gut!)* Gut, man würde meinen, dass man mit der Branche kommuniziert, bevor man so eine Verordnung erlässt, damit sich die Branche darauf einstellen kann. Das haben Sie nicht gemacht. Sie haben ein paar Funktionären bei der Wirtschaftskammer Bescheid gegeben, damit die in Aussendungen jubeln können.

Der Branche, die das umsetzen soll, haben Sie gar nichts gesagt, sondern die haben aus den Medien erfahren, dass am selben Tag noch der erste Fördercall sein soll. Das ist eine unglaubliche Frechheit und Respektlosigkeit. *(Beifall bei den Grünen. – Abg.* ***Schroll*** *[SPÖ]: Seit 7. Juli 2021 haben Verordnungen gefehlt! Seit 2021 haben Verordnungen gefehlt, von der Leonore Gewessler!)* – Kollege Schroll, wenn du es mir nicht glaubst, zitiere ich die Geschäftsführerin des Branchenverbands Photovoltaic Austria: „Das ist keine Art, wie man mit der Branche umgeht. […] Planbarkeit sieht anders aus.“ – So, genau. *(Beifall bei den Grünen. – Abg.* ***Schroll*** *[SPÖ]: Seit 2021 waren diese Verordnungen nicht da!)*

Pass auf! Ihr rühmt euch jetzt damit, dass ihr neue Fördermittel bereitstellt. *(Abg.* ***Schroll*** *[SPÖ]: Gut so, gut! Seit gestern gibt es Förderungen! Seit gestern gibt es Förderungen!)* Wir haben 600 Millionen Euro für ein Jahr bereitgestellt. Was macht ihr? Wie viel? – Ein Zehntel. Ihr habt die Kettensäge ausgepackt und die Fotovoltaikförderung auf ein Zehntel zusammengekürzt. Wisst ihr, welche Auswirkungen das auf die heimische Fotovoltaikbranche, auf den Wirtschaftsstandort hat? *(Abg.* ***Schroll*** *[SPÖ]: Ihr habt 3,7 Milliarden Euro hinausgehaut, 3,7 Milliarden!)*

Sie sagen immer: Wir brauchen den Wirtschaftsstandort, wir brauchen Planbarkeit, wir brauchen die Energiewende! – Die Fotovoltaikbranche steht vor der schwersten Herausforderung der letzten zehn Jahre. Die haben Leute für den Ausbau angestellt *(Abg.* ***Schroll*** *[SPÖ]: Weil ihr die Verordnung nicht rausgegeben habt!)*, und was machen Sie? – Sie kürzen das um 90 Prozent.

Ich bitte Sie, überlegen Sie sich das noch einmal! Setzen Sie sich noch einmal mit der Branche zusammen! Werden Sie nicht zur Totengräberin der Energiewende! – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)*

14.45

Präsidentin Doris Bures: Zu Wort ist dazu nun niemand mehr gemeldet. Damit ist die Debatte geschlossen.

Ist seitens der Berichterstattung ein Schlusswort gewünscht? – Das ist nicht der Fall.

RN/73

Abstimmung

Präsidentin Doris Bures: Damit kommen wir zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschussantrag getrennt vornehme.

RN/73.1

Abstimmung über den **Tagesordnungspunkt 2:** Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 61 der Beilagen.

Da der vorliegende Gesetzentwurf Verfassungsbestimmungen enthält, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Z 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Wir kommen zur Abstimmung über den vorliegenden Gesetzentwurf.

Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. – Das ist einstimmig angenommen und auch die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Wer in dritter Lesung seine Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Zeichen. – Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung **einstimmig angenommen.**

RN/73.2

Damit kommen wir zur Abstimmung über den **Tagesordnungspunkt 3,** die dem Ausschussbericht 62 der Beilagen angeschlossene **Entschließung** betreffend „Wirksame Maßnahmen zur Entlastung energieintensiver Unternehmen, kleiner und mittlerer Unternehmen (KMU) sowie privater Haushalte“.

Wer spricht sich dafür aus? – Auch das ist **einstimmig** so **angenommen.** *(10/E)*

RN/73.3

Nun kommen wir zur Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Axel Kassegger, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Dringende Verlängerung des Strompreiskosten-Ausgleichsgesetzes bis 2030 zur Unterstützung der energieintensiven Industrie in Österreich“.

Wer stimmt diesem Entschließungsantrag zu? – Das ist die **Minderheit, abgelehnt.**

RN/73.4

Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Paul Hammerl, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Leistbare Fernwärme sicherstellen – Umgehende Novellierung der österreichischen Fernwärme-Preisregulierung, auch auf Grund behördlicher Untätigkeit des Wiener Bürgermeisters“:

Wer ist für diesen Entschließungsantrag? – Dieser ist **abgelehnt,** das ist die **Minderheit.** *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Na ja! Da wird das Wohnen nicht billiger werden!)*

RN/74

4. Punkt und 5. Punkt

Bericht des Tourismusausschusses über den Antrag 196/A(E) der Abgeordneten Gabriel Obernosterer, Melanie Erasim, MSc, Dominik Oberhofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Weiterentwicklung des „Plan T - Masterplan für Tourismus“ (63 d.B.)

Bericht des Tourismusausschusses über den Antrag 128/A(E) der Abgeordneten Christoph Steiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend Ablehnung der Erhöhung von Tourismusabgaben (64 d.B.)

Präsidentin Doris Bures: Damit gelangen wir nun zu den Tagesordnungspunkten 4 und 5, über welche die Debatten unter einem durchgeführt werden.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Erster Redner: Herr Abgeordneter Christoph Steiner.

RN/75

14.48

Abgeordneter Christoph Steiner (FPÖ): Danke, Frau Präsident. – Wir kommen zu zwei Punkten, die, glaube ich, für Österreich relativ wichtig sind, und ich glaube oder darf zumindest vermuten, dass wir da mit der Einheitspartei

einmal einer Meinung sind. Ich vermute es einmal stark.
*(Abg. **Shetty** [NEOS]: Einheitspartei! So schnell wird man zur Einheitspartei!)*

Der Tourismus ist eine starke und wichtige Säule der österreichischen Wirtschaft. Ich hoffe, da sind wir uns mit der Einheitspartei einig. Das war es dann aber schon wieder, denn in der Branche kracht es unglaublich.
Wir haben einen Personalnotstand. Es ist in dieser Branche schwierig, Fachkräfte zu finden. Dann jetzt daherzukommen und andauernd über das Trinkgeld in der Branche zu diskutieren, das haut noch alles raus. Also diesen Wahnsinn muss man sich einmal geben.

Klubobmann Shetty von den NEOS lacht jetzt. Im gleichen Atemzug, in dem seine Außenministerin die Milliarden für die Ukraine versprochen hat, hat sein Kollege, der Wirtschaftssprecher der NEOS, gefordert, das Trinkgeld in Österreich zu besteuern. – Also dann dort zu sitzen, Herr Kollege Shetty, und zu lachen, ist doch wirklich unglaublich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir haben horrende Betriebskosten in dieser Branche, und das nicht zuletzt aufgrund der desaströsen Politik, nicht nur der Klimapolitik, sondern aufgrund der desaströsen Politik dieser vorigen Regierung von ÖVP und Grünen mit Leonore Gewessler.

Wir haben eine Überregulierung, eine Bürokratie, wir haben eine Registrierkassenpflicht *(Abg. **Neßler** [Grüne]: Haben wir eine Registrierkassenpflicht! – Zwischenruf des Abg. **Stögmüller** [Grüne])*, wir haben ein generelles Rauchverbot, Corona und so weiter und so fort. *(Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.)*
Und dann kommt die Regierung mit einem Antrag daher – ich erkläre nur kurz, wie es zu diesem Antrag gekommen ist: Wir hätten im Tourismusausschuss, und da werden mir jetzt wahrscheinlich die Kollegen von den Grünen recht geben müssen, keine Tagesordnung gehabt; also eine Tagesordnung

hätten wir natürlich zusammengebracht, weil ja die Oppositionsparteien Anträge eingebracht haben, aber ohne diesen schwammigen Alibiantrag von den drei Regierungsparteien, auf den ich noch kurz zu sprechen komme, hätte es im Tourismusausschuss keinen einzigen Tagesordnungspunkt gegeben, der von den Regierungsparteien kommt.

Jetzt haben Sie einen Antrag gemacht: Umsetzung des Plan T – Tourismus. *(Beifall des Abg.* ***Oberhofer*** *[NEOS].)* Also Sie, die Regierungsparteien, fordern sich selbst auf – und Kollege Oberhofer von den NEOS beklatscht sich noch selbst –, zu handeln. Ich weiß nicht, inwieweit das für die Regierung wichtig ist, denn jetzt ist überhaupt niemand mehr da – weder der Wirtschaftsminister, der heute ja sowieso nicht hier ist, noch die Frau Staatssekretär –, und da wundert es mich nicht, dass die Menschen dann auch sagen und zu Recht den Eindruck haben, dass Politik an ihnen vorbei gemacht wird. Und Ihnen ist es egal, was passiert.

In dem Ausschuss wurden alle Anträge wieder vertagt, bis auf einen, den haben Sie ab- - *(Abg.* ***Erasim*** *[SPÖ]: Das stimmt aber nicht! Das stimmt nicht!)* Ja, lassen Sie mich ausreden, Frau Kollegin! Es wurden alle vertagt, bis auf einen – den haben Sie abgelehnt. *(Abg.* ***Erasim*** *[SPÖ]: Weil die anderen obsolet sind!)* Dieser Antrag war von mir, und darin ging es darum, die Tourismusabgaben nicht weiter zu erhöhen. Damit wäre gefordert oder gebeten worden, wenn man es so nennen will, dass die Frau Staatssekretärin oder dann der Wirtschaftsminister mit den Damen und Herren Landesräten der Landesregierungen Gespräche aufnimmt, damit man die Tourismusabgaben nicht weiter erhöht.

Weil Sie gerade so hereingeschrien haben, Frau Kollegin Erasim: Sie haben dann im Ausschuss gesagt – und das ist typisch für die Sozialisten *(Abg.*

Erasim *[SPÖ]: Sozialdemokraten, bitte!)* –: Ich habe noch nie einen Antrag so gerne abgelehnt wie diesen. *(Abg.* ***Erasim*** *[SPÖ]: Richtig, richtig! Weil es Ländersache ist! Weil es Ländersache ist!)* – Na klar, denn ihr wollt nur Steuern nehmen, nehmen, nehmen, nehmen. Das ist typisch sozialistische Politik. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Über andere Anträge wird hier herinnen erst gar nicht mehr diskutiert, weil sie ja bis auf den Sankt-Nimmerleins-Tag vertagt wurden *(Abg.* ***Erasim*** *[SPÖ]: Nach sieben Wochen Regierung? Das ist aber eine kühne Behauptung!):* „Unterstützung kleiner Beherbergungsbetriebe“, die Erhöhung der Förderung der Schutzhütten-Initiative und so weiter und so fort.

Ihr habt wirklich angekündigt: Jetzt machen wir eine andere Politik, wir vertagen nicht mehr, wir machen das jetzt anders! *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* – Und wann habt ihr die Ankündigung gebrochen? – Drei Tage später war der erste Ausschuss, bei dem ihr schon wieder mit der Vertagungsorgie begonnen habt. Dann wollt ihr noch sagen: Wir schauen, dass wir die Demokratie retten!? – Nix! Genau mit der Art und Weise, wie ihr hier herinnen Politik macht, und mit der Art und Weise, wie ihr mit Wahlergebnissen umgeht, verfrachtet ihr uns in eine Demokratiekrise. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Euch da dann hierherzustellen und zu sagen: Wir retten die Demokratie und wir vertagen jetzt nichts mehr!, ist doch wohl ein Wahnsinn.

Da frage ich mich schon – weil wir vorhin von den NEOS Applaus bekommen haben –: Ich habe die Deregulierung, die Überbürokratisierung im Bereich Tourismus – nicht nur dort, aber auch –, angesprochen, da kommt ja der Deregulator her, und ich frage ich mich wirklich: Sepp, was machst du? – Bis jetzt nichts. *(Heiterkeit des Abg.* ***Oberlechner*** *[FPÖ].)* Also der Sepp im Außenministerium – ich weiß nicht, wo er dereguliert, wahrscheinlich irgendwo

in Timbuktu, aber nicht in Österreich. *(Beifall bei der FPÖ. – Heiterkeit der Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ].)*

Und dann, wenn wir schon bei der SPÖ sind – das ist ja doch lustig, Frau Kollegin Erasim –: Heute schauen wir einmal auf den Parkplatz der Landhaus-Garage in Tirol, dort gibt es ein riesiges Parkschild für den SPÖ-Klub. Und was steht dort heute? – Ein schwarz umgefärbter Ferrari! Normalerweise sind sie ja rot, aber die Sozialisten haben sich schon umgefärbt, auch den Ferrari. *(Abg.* ***Erasim*** *[SPÖ]: Ich kenne mich mit Ferraris nicht ...!)* So schnell sind Sie schwarz geworden. *(Beifall bei der FPÖ. – Heiterkeit des Abg.* ***Schnedlitz*** *[FPÖ].)* Da steht der tolle Ferrari aus Wien von eurem sozialistischen Kollegen Georg Dornauer. Wir freuen uns immer über Touristen aus Wien, aber ich glaube nicht, dass es mit eurer Klimapolitik einhergeht, die ihr ja jetzt verkaufen wollt, wenn Kollege Dornauer dann mit dem schwarzen Ferrari in der Landhaus-Garage steht.

Und weil man sich mit dem Tourismus - - *(Abg.* ***Erasim*** *[SPÖ]: Ich kenne mich mit Ferraris nicht so gut aus, Herr Kollege Steiner! – Heiterkeit des Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ].)* – Ja dann fragen Sie Kollegen Dornauer, wenn Sie sich mit Ferraris nicht auskennen. Ein Anruf wird genügen, er wird Ihnen erklären, wie er zu diesem Ferrari gekommen ist. *(Beifall bei der FPÖ.)* Sie können ja nicht alles wissen, Frau Kollegin Erasim, auch wenn Sie sich immer so verkaufen, als wüssten Sie eh schon alles.

Aber jetzt kommen wir noch zu meinem Entschließungsantrag bezüglich Trinkgeld.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Christoph Steiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Finger weg vom Trinkgeld – Abgabenfreiheit zu 100 Prozent“

Die unterfertigenden Abgeordneten stellen daher nachstehenden Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat umgehend eine Regierungsvorlage zuzuleiten, mit der sichergestellt wird, dass Trinkgelder – unabhängig von der Zahlungsart oder dem Verteilungsweg – als persönliche Zuwendungen von Gästen an Dienstleistungsangestellte definiert werden und auch künftig“ – zuhören! – „dauerhaft steuer- und abgabenfrei bleiben.“

Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

14.55

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/75.1

Finger weg vom Trinkgeld - Abgabenfreiheit zu 100 Prozent (31/UEA)

Präsidentin Doris Bures: Auch das Wort „zuhören“ steht nicht im Entschließungsantrag, aber er ist trotzdem ordnungsgemäß eingebracht *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Danke!)* und steht mit in Verhandlung.

Mir liegt noch eine **tatsächliche Berichtigung** vor. – Herr Abgeordneter Markus Hofer, Sie kennen die Bestimmungen der Geschäftsordnung.

RN/76

14.55

Abgeordneter MMag. Markus Hofer (NEOS): Danke für die Möglichkeit. *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Er hat sich nicht selber applaudiert! – Abg. **Steiner** [FPÖ]: Nein, das war der Kollege Oberhofer!)* – Herr Kollege Steiner hat in seiner Rede behauptet, der Wirtschaftssprecher der NEOS wäre für die Versteuerung von Trinkgeld.

Ich bin der Wirtschaftssprecher der NEOS *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Ja, dann war es halt der andere! Entschuldigung!)* und berichtige tatsächlich, dass ich das nicht gesagt *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Wer war es dann von den NEOS?)* oder behauptet habe und nicht für die Besteuerung von Trinkgeld bin. *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Bernhard! Bernhard war es!)*

Ich möchte dazu auch noch berichtigen, dass es nicht um Steuern, sondern um Abgaben geht. Danke für die Möglichkeit zur Berichtigung. *(Beifall bei den NEOS. – Abg. **Steiner** [FPÖ]: Aber der Kollege war es dann, oder? Bernhard, der Kollege, oder? – Abg. **Zorba** [Grüne]: Fake News, oder was war das jetzt?)*

14.56

Präsidentin Doris Bures: Zu Wort gelangt nun Herr Abgeordneter Gabriel Obernosterer.

RN/77

14.56

Abgeordneter Gabriel Obernosterer (ÖVP): Danke vielmals, Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren auf der Galerie und vor dem Fernsehschirm zu Hause! Herr Kollege Steiner *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Bitte!)*, glauben Sie,

dass Ihre Rede auch nur ein minimaler Beitrag für den Tourismus war? Ich hätte mir von einem Touristiker aus dem Zillertal etwas anderes erwartet. *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Glauben Sie, Sie haben schon jemals irgendetwas beigetragen? – Abg.* ***Steiner*** *[FPÖ]: Ja, was habt denn ihr bis jetzt beigetragen? Was hat die ÖVP beigetragen?)* Aber ich hoffe, Sie lernen mit der Zeit, auch etwas Sachliches zutage zu bringen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und NEOS. – Abg.* ***Steiner*** *[FPÖ]: 70 Jahre Tourismus ÖVP, und jetzt sind wir hinten heruntergewirtschaftet!)*

Wir wissen genau, worum es heute hier geht. Der Tourismus – da brauchen wir nicht viel zu reden, denn wir alle wissen, Österreich ist ein Tourismusland – ist ein stabiler Faktor. Gerade im ländlichen Bereich wissen wir, dass es ohne den Tourismus nicht geht, was den Arbeitsmarkt betrifft, was die Wertschöpfung, was die Kleinbetriebe dort betrifft. Wir wissen, dass Investitionen, die im Tourismus getätigt werden, zu 70 Prozent der Gesamtinvestitionssumme innerhalb von 60 Kilometern investiert werden. Es gibt also keinen besseren Wirtschaftsfaktor und Arbeitgeber als den touristischen Bereich. *(Präsident* ***Rosenkranz*** *übernimmt den Vorsitz.)*

Was steht heute auf der Tagesordnung? – Der Plan T, der im Jahr 2019 von der damaligen Tourismusministerin Köstinger ins Leben gerufen wurde, ausgearbeitet österreichweit mit allen Stakeholdern, mit allen im Tourismus zuständigen Regionen und Gemeinden, wird verlängert, wird evaluiert. Wir wissen, dass wir auch im Tourismus in die Zukunft schauen müssen: Wie schauen die Trends aus? – Wir sind von einem Einsaisonenland zu einem Ganzjahrestourismusland aufgestiegen. 50 Prozent der Nächtigungen finden im Winterhalbjahr statt, 50 Prozent der Nächtigungen im Sommerhalbjahr. Der Städtetourismus hat stark zugenommen. – Seien wir stolz!

Wir wissen auch, was seitens der Politik für den Tourismus gemacht wird: Mit Schimpfen und Klagen geht gar nichts. Herr Kollege Steiner, dass der Tourismus nicht einfach ist, brauchen Sie mir *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Aber die ÖVP macht es noch schwieriger! Die ÖVP macht es für uns noch schwieriger!)* und meiner Familie oder unserer Fraktion nicht zu erklären. Ich bin Tourismussprecher unserer Fraktion. *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Na, vielleicht ist das der Fehler! – Heiterkeit der Abg. **Belakowitsch** [FPÖ].)* Unser Leben ist der Tourismus, und wir wissen, wo im Tourismus es uns wehtut, und versuchen, das Bestmögliche für die vielen, vielen Familienbetriebe draußen in den Landregionen wie auch in der Stadt zu machen. *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Und wann fangt ihr damit an?)*

Zu Ihrem zweiten Antrag, Herr Kollege, möchte ich auch etwas sagen. Ihr redet immer von Basisdemokratie, und da gibt es einen Antrag von den Freiheitlichen – das müsst ihr euch einmal auf der Zunge zergehen lassen –: Die Staatssekretärin soll hinausfahren und den Tourismusreferenten sagen, dass die Gemeinden und die Regionen keine Erhöhung machen.

Das ist Basisdemokratie, es gibt diese Basisdemokratie bei der Tourismusabgabe. Herr Kollege Steiner, einfach nur zuhören und nicht schreien! *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: In Tirol liegt - -!)* Die Nächtigungsabgabe geht vom Land aus; die Tourismusabgabe *(die Tonanlage fällt aus)* geht von den Regionen aus. *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Das ist die Dringliche jetzt! Das ist jetzt die Dringliche! Das ist die Dringliche! – Heiterkeit der Abg. **Belakowitsch** [FPÖ].)* – Ich habe noch 2 Minuten, kümmern Sie sich um Ihre Sachen und nicht um die Uhr! *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Das tun wir ja!)* – Die Tourismusabgabe wird von den Mitgliedern, von den Tourismusbetrieben, bestimmt, in den einzelnen Regionen. *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Aber weißt du: Wie wird sie in Tirol bestimmt?)*

Und diese Basisdemokratie *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Das ist keine Basisdemokratie! Das ist keine Basisdemokratie in Tirol!)* wollen Sie untergraben! Sie wollen den Fremdenverkehrsvereinen, die privat geführt werden, die von den Betrieben geführt werden, vorschreiben, was sie machen dürfen. Sie wollen denen - - *(Die Tonanlage fällt aus. – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Warum ist das Mikro aus? – Abg. **Steiner** [FPÖ]: Es ist das Mikrofon schon ausgeschaltet! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Man versteht Sie leider nimmer! – Abg. **Steiner** [FPÖ]: Das Mikrofon ist ausgeschaltet! – Heiterkeit der Abgeordneten **Belakowitsch** [FPÖ] und **Steiner** [FPÖ].)* – Erzählen Sie das einmal den Zillertalern! *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Jetzt geht's wieder!)* Über den Tourismus ist nicht zu lachen, er ist zu ernst. *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: **Du** bist so lustig! – Heiterkeit der Abg. **Belakowitsch** [FPÖ].)*

Stehen Sie einmal in der Früh auf und gehen Sie nach Mitternacht schlafen, so wie viele Wirte es machen! Denen ist nicht zum Lachen, aber für Sie ist Tourismus anscheinend schon lächerlich. *(Beifall bei der ÖVP.)* Ich habe mir von einem Tourismussprecher der Freiheitlichen Partei, der aus dem Zillertal kommt, etwas anderes erwartet. Lernen Sie! *(Beifall bei der ÖVP. – Rufe bei der ÖVP: Bravo! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Boah, das war jetzt aber eine harte Rede! Nur ernst nehmen können wir sie nicht! – Heiterkeit der Abgeordneten **Belakowitsch** [FPÖ] und **Steiner** [FPÖ]).*

15.00

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Herr Abgeordneter, bis 15.04 Uhr könnten Sie jetzt noch Ihre Rede - - *(Abg. **Erasim** [SPÖ]: Es ist eine Geschäftsordnung - -! – Abg. **Krainer** [SPÖ]: Zur Geschäftsbehandlung!)* – Bitte. *(Abg. **Krainer** [SPÖ]: Ich brauche nur das Mikro! – Unruhe im Saal. – Rufe: Die Technik funktioniert nicht! Der Strom ist ausgefallen! – Abg. **Steiner** [FPÖ]: Der Gabriel Obernosterer hat die Technik zum Niederliegen gebracht!*

Na bravo! – Ruf bei der FPÖ: 20 Jahre ist er Tourismussprecher der ÖVP …! – Abg. ***Krainer*** *[SPÖ]: Dann unterbrechen wir die Sitzung, bis die Technik funktioniert!)*

Es gibt technische Probleme. Ich unterbreche die Sitzung bis 15.04 Uhr.

RN/78

Sitzungsunterbrechung von 15.01 Uhr bis 15.07 Uhr

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Meine Damen und Herren! Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf, um sie gleich noch einmal, nach Rücksprache mit den Fraktionsführern, zu vertagen, bis alle technischen Probleme, die aufgetaucht sind, tatsächlich behoben sind. Die Mikrofone dürften mittlerweile funktionieren, es muss nur mehr die Zeitmessung entsprechend kontrolliert werden. Sobald das behoben ist, werden wir direkt mit der Dringlichen Anfrage beginnen.

Die Sitzung ist wieder unterbrochen.

RN/78.1

Sitzungsunterbrechung von 15.07 Uhr bis 15.11 Uhr

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Meine Damen und Herren, ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

RN/79

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Meine Damen und Herren, das technische Problem mit der Redezeitmessung besteht nach wie vor. Das wird nicht funktionieren, die Anlage auf meinem Pult funktioniert jedoch. Es wird daher

von den Mitarbeitern der Parlamentsdirektion händisch mitgestoppt und die Zeiten werden dann nachträglich in das Sitzungsprotokoll eingetragen. Es ist nämlich nicht abzusehen, wann diese Panne tatsächlich behoben sein wird. Ich fahre daher mit der Sitzung fort.

RN/80

Wortmeldungen zur Geschäftsbehandlung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Krainer zur Geschäftsbehandlung.

RN/81

15.12

Abgeordneter Kai Jan Krainer (SPÖ) *(zur Geschäftsbehandlung):* Danke, Herr Präsident. – Vor circa 5 Stunden hat ja Abgeordneter Wurm hier – ich zitiere aus dem vorläufigen Stenographischen Protokoll – gesagt: „So [...] ist – mit Ansage – alles eingetreten: von der Kriminalität über die Umvolkung bis hin zum Kollaps des Sozialsystems.“ *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Ja, eh!)* Wir wissen ja, dass der Begriff Umvolkung historisch jedenfalls national-sozialistisch und rassistisch konnotiert war *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Geh bitte!)*, in der Gegenwart rassistisch und protofaschistisch konnotiert ist. Sie haben gesagt, Sie wollen sich das anschauen. Inzwischen sind 5 Stunden vergangen. Ich glaube, es ist Zeit, dass Kollege Wurm hier zurechtgewiesen wird und einen Ordnungsruf bekommt. – Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und Grünen sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

15.13

RN/82

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Herr Abgeordneter Krainer, ich habe diese Zeit tatsächlich auch genützt und mir dieses Wort im Duden und so weiter angeschaut. Es ist natürlich teilweise auch so konnotiert, wie Sie es gesagt haben, auch anders, und daher teile ich Ihre Auffassung nicht. *(Ruf bei den Grünen: Was heißt „teilweise“? – Ruf bei der ÖVP: Das gibt’s ja doch nicht! – Abg.* ***Krainer*** *[SPÖ]: Wo soll das bitte anders sein? – Weitere Rufe bei den Grünen: „Teilweise“? – Abg.* ***Shetty*** *[NEOS]: In welcher Duden-Ausgabe war das? – Abg.* ***Krainer*** *[SPÖ]: Ist das der Duden von 1938? – Unruhe im Saal.)*

Zur Geschäftsordnung.

RN/83

15.13

Abgeordneter Mag. Lukas Hammer (Grüne) *(zur Geschäftsbehandlung):* Herr Präsident, ich weise das entschieden zurück, dass es da unterschiedliche Auffassungen geben kann. *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Oja, warum nicht?)* Wenn Sie zum Beispiel beim Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes über Verwendung und Herkunft des Begriffs Umvolkung nachschauen: Es ist ausgeschlossen, dass es da eine andere Herkunft gibt. *(Rufe bei der FPÖ: Geh bitte!)* Es ist ein Kampfbegriff des Nationalsozialismus, es ist ein Kampfbegriff insbesondere für die Umsetzung der menschenverachtenden, rassistischen Ideologie der Nazis auch in Polen und in Tschechien. Sie können das im Duden nachlesen, Sie können das beim DÖW nachlesen. *(Ruf bei der FPÖ: Beim DÖW? Ja, geh bitte! Sehr objektiv!)*

Es gab 1998 einen vergleichbaren Fall. Ihr Vorgänger Heinz Fischer hat damals die Sitzung unterbrechen lassen. Das hat dazu geführt, dass der entsprechende Redner, damals auch von der FPÖ, diesen Ausdruck

zurückgenommen hat. *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Sehr gut!)* Wir wären damit einverstanden, wenn das auch diesmal der Fall ist, wenn Kollege Wurm diesen Ausdruck zurücknimmt. Wenn er das nicht tut, dann fordern wir Sie eindringlich auf, einen Ordnungsruf zu erteilen. – Danke schön. *(Beifall bei Grünen, SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

15.14

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Frau Abgeordnete Belakowitsch, ist das eine Wortmeldung zur Geschäftsbehandlung?

RN/84

15.15

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch (FPÖ) *(zur Geschäftsbehandlung)*: Ja, danke schön, Herr Präsident. – Ich verstehe die Aufregung nicht ganz. *(Widerspruch bei SPÖ, NEOS und Grünen.)* – Sie könnten aber auch zuhören. Das ist ja kein Problem. Sie könnten einmal zuhören, Sie könnten Ihre Mobiltelefone oder Ihre Computer zur Hand nehmen und es bei Duden eingeben. Im Duden steht: „Umvolkung“ *(Abg. **Voglauer** [Grüne]: Geschichte …!)*, „Bedeutung“ - - *(Zwischenrufe bei SPÖ und Grünen.)* – Moment, lassen Sie mich ausreden! Ich weiß ja nicht, welches Problem Sie da alle haben. *(Abg. **Voglauer** [Grüne]: Das ist ja das Erschreckende!)* Unter „Bedeutung“ steht: „Bevölkerungsaustausch“. Das ist im Übrigen genau das, was derzeit passiert ist. Das hat Kollege Wurm hier zitiert. *(Rufe bei SPÖ und Grünen: Na bitte! Entschuldigung! Zur Geschäftsordnung!)*

Herr Kollege Wurm ist derzeit nicht anwesend. *(Ruf bei den Grünen: Wo ist der Kollege überhaupt?)* Er hat auch keine Möglichkeit, sich dazu selbst jetzt noch einmal zu äußern. *(Zwischenrufe bei SPÖ, NEOS und Grünen.)* Es macht, glaube ich, wenig Sinn, hier eine Debatte zur Geschäftsbehandlung

durchzuführen, wenn Sie nicht einmal zuhören können oder wollen. *(Abg. **Tomaselli** [Grüne]: Lesen Sie auch vor, was bei „Gebrauch“ steht!)* So macht das relativ wenig Sinn. *(Abg. **Stögmüller** [Grüne]: „Nationalsozialistisch!“ Das steht dort! „Nationalsozialistisch“! – Weitere Zwischenrufe bei SPÖ, NEOS und Grünen.)* Schauen Sie: Ich vertraue dem Herrn Präsidenten. Wenn der Herr Präsident da nachrecherchiert hat, dann vertraue ich ihm voll und ganz. – Danke schön. *(Ruf bei den NEOS: Aus welchem Jahr ist denn der Duden? – Rufe bei den Grünen: Da steht „Gebrauch: nationalsozialistisch“! „Gebrauch: nationalsozialistisch!“ Das steht genau dort! – Ruf: Wir sind doch da nicht bei irgendeiner Burschenschaft!)*

15.16

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Abgeordneter Scherak.

RN/85

15.16

Abgeordneter Dr. Nikolaus Scherak, MA (NEOS) *(zur Geschäftsbehandlung)*: Danke, Herr Präsident. – Genauso wie Sie jetzt auf den Duden verwiesen haben, hat Frau Kollegin Belakowitsch das auch gemacht. Ihrer Recherche zufolge gibt es nach dem Duden unterschiedliche Gebrauchsmöglichkeiten. Ich habe jetzt nur im Online-Duden nachgeschaut, weil ich ihn in der Printversion nicht da habe. Hier steht: „Umvolkung“, „Wortart: Substantiv, feminin“, „Gebrauch: nationalsozialistisch“. *(Beifall bei NEOS und Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ. – Ruf bei den NEOS: So ist es!)* Das steht als einzige Gebrauchsmöglichkeit dort. Es steht da auch keine andere, Herr Präsident. Ich kann da keine andere lesen und auch keine andere sehen. Da kann sich jeder selbst schlaumachen. Ich glaube, wenn der Duden davon ausgeht, dass ein Wort aus dem

Nationalsozialismus gebraucht wird, sollte in diesem Haus dafür ein Ordnungsruf erteilt werden. *(Beifall bei NEOS, SPÖ und Grünen sowie bei Abgeordneten der ÖVP. – Abg.* ***Krisper*** *[NEOS]: Welchen Duden lesen Sie? – Weiterer Ruf bei den NEOS: Aus welchem Jahr? – Ruf bei der SPÖ: Lesen war nicht die Stärke!)*

15.17

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zur Geschäftsbehandlung.

RN/86

15.17

Abgeordneter Dipl.-Ing. Georg Strasser (ÖVP) *(zur Geschäftsbehandlung):* Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen!
Ich halte diesen Ausdruck auch für mehr als befremdlich und Grenzen überschreitend und schlage vor, dass wir in der nächsten Präsidiale dann wirklich im Detail über dieses Thema reden. *(Rufe bei den Grünen: Nein! Ordnungsruf! ... nicht einmal bei sowas Eindeutigem! Einen Ordnungsruf!)*

15.18

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen zur - - *(Rufe bei SPÖ und Grünen: Doch!)* – Entschuldigung. Kollege Krainer.

RN/87

15.18

Abgeordneter Kai Jan Krainer (SPÖ) *(zur Geschäftsbehandlung):* Herr Präsident, ich muss sagen, das ist einfach nicht akzeptabel. Es ist Ihre Aufgabe hier im Haus, auf die Würde des Hauses zu achten, und nicht, der Schutzpatron für Aussagen von freiheitlichen Abgeordneten zu sein. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und Grünen sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ihre Aufgabe ist es auch, diesen Raum vor einem Geist, vor einem Denken zu schützen – wobei die Begriffe Geist und Denken in diesem Zusammenhang irreführend sind *(Heiterkeit bei Abgeordneten von SPÖ und Grünen)* –, diesen Raum hier vor derartigen Ideologien zu schützen und nicht die zu schützen, die diese Ideologien hier verbreiten. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von NEOS und Grünen.)*

Ich ersuche Sie wirklich, dafür einen Ordnungsruf zu erteilen und sich in dieser Frage klar zu äußern. – Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von NEOS und Grünen.)*

15.18

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Gibt es weitere Wortmeldungen zur Geschäftsbehandlung? *(Abg.* ***Maurer*** *[Grüne]: Ja!)* – Bitte, Frau Abgeordnete Maurer.

RN/88

15.19

Abgeordnete Sigrid Maurer, BA (Grüne) *(zur Geschäftsbehandlung):* Herr Präsident, Sie sind jetzt von mehreren Fraktionen dazu aufgefordert worden, die Verwendung des völlig eindeutig nationalsozialistisch konnotierten Begriffes Umvolkung mit einem Ordnungsruf zu ahnden. Sie sagen dazu jetzt einfach nichts mehr.

Sie sind der Präsident dieses Hauses. Sie haben die Aufgabe, das jetzt zu machen. Es besteht überhaupt kein Zweifel an der Verwendung. *(Ruf bei der FPÖ: Die Sigi Maurer schafft an, was passiert! – Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Wer sind Sie, dass Sie auffordern?)* Sie haben auch keinerlei Beweis für Ihre Interpretation hier gebracht. Ich erwarte mir, dass Sie jetzt einen Ordnungs-

ruf erteilen oder eine Stehung der Fraktionsführer:innen einberufen. *(Beifall bei Grünen, SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten der ÖVP. – Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Ein Wahnsinn, was …!)*

15.19

RN/89

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Gibt es weitere Wortmeldungen zur Geschäftsbehandlung? – Ich sehe, das ist nicht der Fall.

In der letzten Präsidiale wurde über das Thema Ordnungsrufe eingehend diskutiert *(Abg.* ***Kogler*** *[Grüne]: Ja, aber anders!)* und vereinbart, dass das in erster Linie in der Verantwortung des konkreten Vorsitz führenden Präsidenten liegt. Wir können das gerne auch in der nächsten Präsidiale erörtern. *(Rufe bei SPÖ und Grünen: Nein! – Abg.* ***Voglauer*** *[Grüne]: Das ist eine Schande für Österreich! – Abg.* ***Schallmeiner*** *[Grüne]: Das ist eine Schande, was Sie machen!)*

Auf jeden Fall ist die Frage – und dafür war auch Ihre Fraktion –, wer, wann, wo, wie und warum einen Ordnungsruf erhält, keine Frage der Abstimmung der Fraktionen *(Abg.* ***Stögmüller*** *[Grüne]: Das ist nicht mehr tragbar, mit Ihnen in einem Raum zu sitzen! Sie sind nicht … in diesem Raum zu sitzen! … dann gehen Sie bitte!),* sondern das ist ausschließlich im Vorsitz begründet. Das ist die einhellige Meinung. Wenn Sie davon abgehen wollen, dann muss es anders geregelt werden. *(Abg.* ***Stögmüller*** *[Grüne]: Sie beschämen dieses Haus! – Ruf bei der FPÖ: Aber geh! – Abg.* ***Stögmüller*** *[Grüne]: Nicht „geh“! – Zwischenruf der Abg.* ***Maurer*** *[Grüne]. – Abg.* ***Schallmeiner*** *[Grüne]: Die Frau Klubobfrau hat eine Stehung verlangt! – Ruf bei der FPÖ: Was ist mit euch? Sagt einmal! – Rufe bei der SPÖ: Das steht in der GO!) –*
Wenn Sie möchten, stehe ich selbstverständlich nicht an, die Fraktions-

vorsitzenden zu einer Stehung zu mir zu bitten. *(Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Ich unterbreche die Sitzung.

RN/90

Sitzungsunterbrechung von 15.21 Uhr bis 15.28 Uhr

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Meine Damen und Herren, ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

RN/91

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir konnten uns mit den Mitgliedern des Präsidiums respektive mit Frau Kollegin Bures und mit den Fraktionsführern der Fraktionen darauf einigen, dass abgewartet wird, bis Herr Kollege Wurm, der in einem Termin ist, wieder hier im Plenum ist, um die Gelegenheit zu bekommen, den Ausdruck, der hier inkriminiert wurde, zurückzunehmen. Das fand die Zustimmung aller, die daran beteiligt waren. Ich hoffe, das wird die Situation entsprechend so deeskalieren, dass wir jetzt mit der Sitzung fortfahren können.

Ich unterbreche nunmehr die Verhandlungen über die Tagesordnungspunkte 4 bis 5 zur geschäftsordnungsmäßigen Behandlung der Dringlichen Anfrage.

RN/92

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Leonore Gewessler, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend „‚Konsolidieren statt Betonieren' – Wie bewertet der Finanzminister das finanzielle und ökologische Einsparungspotenzial beim Stopp von überflüssigen Straßenbauprojekten in Bund und Ländern?" (1136/J)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 1136/J. Diese wurde inzwischen an alle Abgeordneten verteilt.

Der Wortlaut der Anfrage ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/92.1

Dringliche Anfrage samt Debattenverlangen (Klub): "Konsolidieren statt Betonieren" - Wie bewertet der Finanzminister das finanzielle und ökologische Einsparungspotenzial beim Stopp von überflüssigen Straßenbauprojekten in Bund und Ländern? von Leonore Gewessler, BA

Ich erteile Frau Abgeordneter Leonore Gewessler als erster Fragestellerin zur Begründung der Anfrage, die gemäß § 93 Abs. 5 der Geschäftsordnung 20 Minuten nicht überschreiten darf, das Wort. – Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/93

15.29

Abgeordnete Leonore Gewessler, BA (Grüne): Herr Präsident! Bevor ich die heutige Dringliche Anfrage begründe, möchte ich schon noch etwas sagen: Dass wir, wenn in diesem Haus ein eindeutig nationalsozialistisch konnotierter Begriff verwendet wird, 5 Stunden – 5 Stunden! – brauchen, um uns auf eine angemessene Reaktion zu einigen, ist wirklich, wirklich ein Tiefpunkt dieser Amtsführung. *(Beifall bei Grünen, ÖVP, SPÖ und NEOS. – Abg.* ***Steiner*** *[FPÖ]: Also bitte! Das war kurz vor Ende der Vorsitzführung und dann waren zwei andere Präsidenten da oben! Hast geschlafen die letzte Zeit? – Abg.* ***Disoski*** *[Grüne]: Hör mal zu! – Abg.* ***Krainer*** *[SPÖ]: Um Gottes willen! – Zwischenrufe bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen. – Abg.* ***Steiner*** *[FPÖ]: Also so was Blödes! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Ich belasse es jetzt dabei. Für alle Zuseherinnen und Zuseher: Was die FPÖ hier gerade versucht, zu verteidigen, ist die Nutzung eines Begriffs, der systematisch dazu verwendet wurde, die Vertreibungs- und Vernichtungspolitik der Nazis zu rechtfertigen. Darum geht es hier. *(Abg.* ***Deimek*** *[FPÖ]: 20 Minuten für die Dringliche, 5 Minuten …!)* Dieser Begriff hat in diesem Hohen Haus keinen Platz, und darüber sollte man keine 10 Sekunden diskutieren müssen. *(Beifall bei Grünen, ÖVP, SPÖ und NEOS.)* Wir sind im Gedenkjahr! *(Neuerlicher Beifall bei Grünen, ÖVP, SPÖ und NEOS. – Abg.* ***Deimek*** *[FPÖ]: Wenn Sie sonst nichts wissen zum Thema Straßenbau, ist halt schade!)*

Ich möchte jetzt trotzdem, weil sie ja aufgerufen ist, auch zur Dringlichen Anfrage, die wir an den Herrn Finanzminister gerichtet haben, kommen. Es wird

ja in weiterer Folge offensichtlich noch Gelegenheit geben, dieses Thema wieder aufzugreifen.

Herr Präsident! Lieber Herr Finanzminister! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Mitbürgerinnen und Mitbürger! Der Titel der heutigen Dringlichen Anfrage ist „Konsolidieren statt Betonieren“, und das ist nicht nur der Titel, sondern wirklich ein Gebot der Stunde, und zwar in doppelter Hinsicht, einerseits mit Blick auf die aktuelle budgetäre Lage – der Herr Finanzminister ist ja gerade mitten im Abschluss der Budgetverhandlungen, also auch da gibt es eine Dringlichkeit, das Thema zu behandeln –, andererseits mit Blick auf die Umwelt, damit auch unsere Kinder, unsere Enkelkinder noch eine schöne Natur erleben können. Von dieser bleibt nämlich immer weniger über, wenn wir das tun, was in der Überschrift steht, nämlich betonieren, betonieren, betonieren.

Nur, damit alle, auch alle hier im Raum, einen Begriff haben, worüber wir sprechen: Österreich liegt beim Straßenbau 50 Prozent über dem EU-Schnitt, ganze 55 Prozent über Deutschland. Ich weiß nicht, wann Sie zuletzt in Deutschland waren – als ich zuletzt in Deutschland war, kam mir nicht vor, dass einem dort die Straßen ausgehen *(Zwischenruf des Abg.* ***Ottenschläger*** *[ÖVP])*, und wir liegen da noch 55 Prozent darüber. *(Zwischenruf des Abg.* ***Hanger*** *[ÖVP].)* Wenn man das österreichische Straßennetz zusammenzählt: Wir haben 128 000 Kilometer Straßennetz – 128 000 Kilometer in Österreich! Damit man sich das vorstellen kann: Das ist dreimal rund um den Erdball und dann noch einmal von Wien nach Chicago.

Wie man, wenn man sich das überlegt, noch zum Schluss kommen kann, dass wir noch mehr Straßenkilometer, noch mehr Megaautobahnprojekte

brauchen, entzieht sich meiner Erkenntnis. Die Antwort lautet aber offensichtlich, die neue Bundesregierung ist der Meinung, wir brauchen noch mehr Autobahnkilometer, noch mehr verbuddelte Milliarden, weil offensichtlich veraltete, bereits abgesagte Milliardenprojekte wie eben der Lobautunnel wieder aus der Mottenkiste geholt werden sollen, anstatt sie ein für alle Mal zu begraben und auf vernünftigere Alternativen zu setzen. *(Beifall bei den Grünen. – Zwischenruf des Abg.* ***Zarits*** *[ÖVP].)*

Unsere Dringliche Anfrage an Verkehrsminister Hanke hat es zuletzt leider bestätigt: Klare Antworten oder überzeugende Argumente ist uns Minister Hanke – bei allem Respekt für Peter Hanke – leider schuldig geblieben. Da gab es ein starres Festklammern an einem Betonprojekt und am Betondenken.

Der Lobautunnel, den wir letztes Mal hier diskutiert haben, ist aber bei Weitem nicht das einzige milliardenschwere Projekt, über das wir reden. In den Bundesländern – wenn man quer durch Österreich schaut, sieht man das – wimmelt es nur von Straßenbauprojekten. Wie sich herausgestellt hat – und auch das wissen Sie natürlich, Herr Finanzminister –, machen die Bundesländer und ihre Ausgaben ja einen beträchtlichen Brocken im gesamtstaatlichen Budget und Budgetdefizit aus. *(Abg.* ***Kogler*** *[Grüne]: Vor allem im Defizit, genau!)*

Deswegen wenden wir uns heute an Sie, lieber Herr Finanzminister *(Zwischenruf des Abg.* ***Ofenauer*** *[ÖVP])*, denn gerade im Straßenbau liegt enormes Potenzial für Einsparungen. Das ist in der aktuellen Budgetdebatte leider völlig unterbelichtet *(Abg.* ***Erasim*** *[SPÖ]: Ist halt nicht budgetwirksam! Muss man halt auch wissen!)*, in den aktuellen Sparplänen der Bundesregierung scheinbar völlig übersehen, aber Österreich kann es sich nicht leisten, diesen grauen Betonelefanten des Straßenbaus in dieser Budget-

debatte zu ignorieren. *(Beifall bei den Grünen. – Zwischenruf des Abg.* ***Darmann*** *[FPÖ].)*

Im türkis-rot-pinken Regierungsprogramm heißt es sehr schön, „es wird eine umfangreiche Verkehrs- und Infrastrukturstrategie erarbeitet, die zehn Jahre in die Zukunft denkt und vorausschauend“ agiert und plant. Jetzt muss man sagen: Wenn man es sich aber anschaut – in den Diskussionen und in der Realität –, sieht man, dass wir bei vielen Straßenbauprojekten nicht in die Zukunft schauen – schon gar keine zehn Jahre –, sondern maximal Jahrzehnte in die Vergangenheit, denn die Straßenbauprojekte, um die es gerade geht, ignorieren aktuelle Studien, die zum Schluss kommen, dass diese Vorhaben nicht mehr zukunftsfähig sind. Die Planung der Lobauautobahn reicht bis in die 1970er-Jahre zurück – ja, beinahe ein halbes Jahrhundert alt sind diese Planungen. In dieser Zeit haben sich nicht nur die Bedürfnisse von Mobilität verändert, auch die besseren Alternativen für die Umwelt und auch für das Budget liegen längst auf dem Tisch.

Wir können auch an das andere Ende unseres Landes schauen, nach Vorarlberg. Bei der S 18 sehen wir das gleiche Bild: auch da eine Schnellstraße mitten durch ein Naturschutzgebiet, die ersten Vorbereitungen laufen sage und schreibe im Jahr 1964 an. *(Abg.* ***Spalt*** *[FPÖ]: … nennt sich so was!)* Ich habe nachgeschaut, lieber Markus Marterbauer: 1964, da waren wir beide noch nicht auf der Welt.

Auch da wiederholt sich dasselbe Muster: ewig alte Ausbaupläne; negative Gutachten, die Genehmigung ist schon einmal gescheitert; breite, breite, breite Ablehnung in der Bevölkerung, 77 Prozent der Menschen in der betroffenen Gemeinde haben sich in einer Volksbefragung 2023 deutlich gegen die S 18 ausgesprochen, einer türkis-blauen Landesregierung ist

das aber scheinbar herzlich egal. Obwohl es bessere Alternativen gibt, obwohl es bessere Anschlussstellen gibt, obwohl es wesentlich billigere Lösungen gibt, hält Türkis-Blau stur an der S 18 fest – koste es, was es wolle, ist man versucht zu sagen –, aber die Kosten explodieren immer weiter. *(Abg.* ***Shetty*** *[NEOS]: „Koste es, was es wolle" war euer Motto!)* 1,8 Milliarden Euro für 8,5 Kilometer Straße – die Zahlen muss man sich auf der Zunge zergehen lassen –, realistisch betrachtet eher 2 Milliarden Euro oder mehr, Tendenz steigend.

Jetzt eine der Fragen an Sie, lieber Herr Minister Marterbauer: Wo erkennt man da eine Strategie, die auch nur annähernd zehn Jahre in die Zukunft denkt oder vorausschauend plant? Sind Sie und Ihr Ministerium in die Ausarbeitung einer solchen Strategie überhaupt eingebunden? Bei den extrem gestiegenen Kosten dieser Milliardengräber wäre es doch wirklich fahrlässig, wenn das Finanzministerium nicht die Notbremse ziehen könnte, bevor die Kosten weiter durch die Decke gehen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wenn es bei diesen Straßenbauprojekten nämlich kein Umdenken gibt, dann ist ein weiteres Ziel aus dem aktuellen Regierungsprogramm in weiter Ferne. Darin heißt es nämlich: „Die Bundesregierung bekennt sich zum bewussten und verantwortungsvollen Umgang mit Boden, Flächeninanspruchnahme und Versiegelung sowie zu regional differenzierten Zielen", um „die Reduktion des Flächenverbrauchs konsequent" voranzutreiben. Ich erinnere wieder an die Lobau: Alleine die Straßen, die man da rundherum bauen würde – ich rede jetzt gar nicht vom Tunnel, sondern von den Straßenplänen rundherum –, würden eine Fläche in der Größe des ganzen 15. Wiener Gemeindebezirks unter Beton begraben. Es ist also keine Reduktion, das ist eine Explosion von Bodenverbrauch. *(Beifall bei den Grünen.)*

Auch da die Frage an Sie, Herr Finanzminister: Wäre es nicht auch aus Ihrer Sicht sinnvoll, diese überflüssigen Straßenbauprojekte einzusparen, damit das Budget zu entlasten und auch verantwortungsvoll mit unseren wertvollen Böden umzugehen, wozu sich die Bundesregierung schließlich bekannt hat? Oder anders: Wie will die Bundesregierung ihre eigenen Ziele erreichen, wenn sie weiter Milliarden in die Zerstörung der Natur steckt?

Das bringt uns zum nächsten Punkt, in dem die aktuellen Pläne der Bundesregierung jeder ökonomischen und ökologischen Vernunft widersprechen: Noch während der kläglich gescheiterten blau-schwarzen Regierungsverhandlungen wurde ja überall blindwütig gekürzt, wo Klima draufsteht – auf Kosten der Menschen, auf Kosten der Wirtschaft. Türkis-Rot-Pink führt dieses Programm ebenso scheinbar blind weiter. *(Abg.* ***Herr*** *[SPÖ]: Oje!)*

Eine vierköpfige Familie am Land wird aufgrund der ersatzlosen Streichung des Klimabonus bis 1 000 Euro weniger im Börserl haben, Haushalte mit niedrigem Einkommen wird es im Übrigen besonders treffen; Förderungen für den Heizungstausch liegen auf Eis; wir haben gerade diskutiert, die Fotovoltaikförderung wird auf ein absolutes Minimum reduziert; Tausende Arbeitsplätze in wichtigen Branchen sind in Gefahr; wichtige Impulse für die Konjunktur fallen weg; saubere E-Autos werden mit neuen Steuern plötzlich um 1 000 Euro teurer; der fossile Laster, fossile Pick-up-Trucks werden durch ein wirklich unerklärliches Steuergeschenk plötzlich bis zu 26 000 Euro billiger – also mehr Dreck in der Luft, weniger Geld im Börserl und – da schaue ich wieder zu Ihnen, Herr Minister – weniger Geld im Staatshaushalt.

Durch klimaschädliche Subventionen wie das Dieselprivileg und die Liste – Sie kennen sie – verbrennt die Regierung Milliarden für die Zerstörung der Umwelt, die im Budget fehlen. Was – unter Anführungszeichen – „bringt“ so etwas wie ein Dieselprivileg für die italienischen Frächter? – Dasselbe wie eine neue Autobahn: mehr Transit, mehr Dreck in der Luft, mehr laute und dreckige Lkw, worunter die Menschen in den betroffenen Regionen leiden. Da müssen wir nicht nur nach Tirol schauen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Deswegen meine, unsere Fragen an Sie: Wie viele Milliarden steckt die Bundesregierung in klimaschädliche Subventionen? Welche Einnahmen entgehen dem Staat dadurch auf der anderen Seite? Welche Maßnahmen setzen Sie als Finanzminister gegen diese ökonomisch und ökologisch vollkommen fehlgeleiteten Förderungen? Sie wissen so gut wie ich: Wenn Österreich die Klimaziele erreichen will, dann wird die Bundesregierung bei diesem Hebel ansetzen müssen. Umgekehrt drohen sonst nämlich noch wesentlich höhere Kosten, und zwar höhere Kosten infolge von Strafzahlungen und Zertifikatsankäufen. Und auch da die Fragen: Mit welchen budgetären Kosten würden Sie denn in diesem Fall rechnen? Wie viele Milliarden würde Österreich denn auf diese Weise verbrennen müssen, die wir aber an so vielen anderen Stellen dringend brauchen?

Wenn wir auf den vagen Plan der Bundesregierung schauen – wir haben ja auch letztes Mal schon intensiv diskutiert, dass die Asfinag mit der Ausschüttung von Gewinnen an den Bund zur Budgetsanierung beitragen soll –, dann müssen wir feststellen: Auch da beißt sich die Katze in den Schwanz. *(Abg.* ***Ottenschläger*** *[ÖVP]: Das ist ja nicht richtig!)* Die Asfinag soll plötzlich hohe Überschüsse ans Budget abliefern. Da wird mir auch Kollege Ottenschläger nicht widersprechen, dass der Plan ist, dass die Asfinag höhere Überschüsse ans Budget abliefern soll. *(Abg.* ***Ottenschläger*** *[ÖVP]: Doch …! Nein, es ist*

nicht seriös, die ...!) – Ja, über die Dividende reden wir gerne; ich rede über die Dividende, Herr Kollege. Wie soll sich das ausgehen: eine steigende Dividende, eine steigende Dividende, eine steigende Dividende, die zum Staatshaushalt beitragen soll, wenn wir gleichzeitig ständig Milliarden in neue Straßen betonieren sollen? Da bitte ich um Zahlen, wie dieses Rechenkunststück gelingen soll; mir entzieht sich das. *(Beifall bei den Grünen.)*

Und eines dürfen wir nicht vergessen – der letzte Punkt –: Die Straßenbaupläne von heute sind die zusätzlichen Instandhaltungskosten von morgen, denn noch höher als die jetzigen Baukosten sind die laufenden Folgekosten, die sich über Jahrzehnte, Jahrzehnte und Jahrzehnte in den Budgets der Länder und der Gemeinden niederschlagen. Ich weiß, hier in diesem Raum sitzen viele Bürgermeister und Bürgermeisterinnen, die wissen, wie der Straßenbau die Gemeindebudgets belastet, und zwar auf lange, lange, lange Frist. *(Abg.* ***Erasim*** *[SPÖ]: Wir können auch wieder mit der Pferdekutsche fahren! – Abg.* ***Kogler*** *[Grüne]: Wir haben eh nur Straßen!)*

Es gibt Autobahnen und Schnellstraßen, bei denen sich die Kosten für die Sanierung von 2010 bis 2023 verdoppelt haben. Derzeit reden wir wohl von rund 2 Milliarden Euro in den Budgets der Bundesländer für die Instandhaltung. Das Problem ist aber: So genau weiß das niemand, weil es keine transparente Übersicht über die Ausgaben gibt. Am Ende führt das dann zu dem bösen Erwachen, das wir erst vor wenigen Wochen haben erleben müssen, denn das tatsächliche Defizit der Bundesländer – und damit das gesamtstaatliche Defizit – steht erst im März des Folgejahres fest.

Diesen Zustand halte ich für nicht länger haltbar. Sie wissen das als Finanzminister. Sie stehen der EU gegenüber für das gesamtstaatliche Defizit gerade, verantworten es vor der EU, und das heißt, Sie müssen natürlich

auch laufend und besser über die Ausgaben – auch auf Landesebene – informiert sein. Wenn wir das Budget nachhaltig sanieren wollen, dann braucht es da Transparenz, und ganz besonders auch beim so gerne übersehenen grauen Betonelefanten Straßenbau. *(Beifall bei den Grünen. – Abg.* ***Schnabel*** *[ÖVP]: Dass die … sich verdoppelt hat, war auch sehr transparent!)*

„Ein Budget saniert man anhand von Fakten, Daten, wissenschaftlichen Analysen und einer Politik der ruhigen Hand, die sich an klaren Zielen orientiert." – Das sind nicht meine Worte, Sie *(in Richtung Bundesminister Marterbauer)* lächeln schon, ich zitiere Sie direkt. Diesen Ansatz unterstützen wir auch zu 100 Prozent, den unterstützen wir Grüne zu 100 Prozent. Die notwendigen Daten liegen vor, die notwendigen Fakten liegen vor, die notwendigen Analysen liegen vor, deswegen: Setzen wir gemeinsam die richtigen Schritte für ein nachhaltiges Budget, das auch auf unsere Umwelt, auf unsere Zukunft, auf unsere Kinder schaut! Setzen wir daher auf vernünftiges Konsolidieren statt auf maßloses Betonieren! – Herzlichen Dank. *(Beifall bei den Grünen.)*

15.45

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zur Beantwortung der Anfrage hat sich Herr Bundesminister für Finanzen Dr. Marterbauer zu Wort gemeldet.
Die Redezeit soll 20 Minuten nicht übersteigen. – Bitte, Herr Bundesminister.

RN/94

15.45

Bundesminister für Finanzen Dr. Markus Marterbauer: Sehr geehrte Abgeordnete! Geschätzte Frau Abgeordnete Gewessler! Wir sind mitten in sehr intensiven Budgetverhandlungen. Ich komme gerade aus diesen Verhandlungen und gehe unmittelbar, wenn wir hier fertig sind, wieder in

diese Verhandlungen. Sie sind sehr schwierig, Sie wissen ja alle, wie schlecht die Budgetsituation ist. Die Statistik Austria hat für das vergangene Jahr für den Gesamtstaat ein gesamtstaatliches Defizit von 22,5 Milliarden Euro notifiziert. Ohne Sanierungsmaßnahmen würde dieses Defizit heuer auf mehr als 27 Milliarden Euro steigen.

Ich gehe davon aus, dass in diesem Haus auch allen klar ist, dass die budgetäre Situation, in der wir uns befinden, nicht vom Himmel gefallen ist. Sie ist im Wesentlichen die Folge von zwei Entwicklungen *(Abg. **Darmann** [FPÖ]: Schwarz und Grün!):* auf der einen Seite die Folge einer schlechten wirtschaftlichen Entwicklung – Sie wissen, dass wir im dritten Jahr der Rezession sind, und diese schlechte Wirtschaftsentwicklung beeinträchtigt vor allem die Einnahmenseite des Staatshaushalts ganz, ganz massiv –, auf der anderen Seite ist sie ohne Zweifel aber auch eine Folge von wirtschaftspolitischen Fehlentscheidungen, etwa in der Teuerungskrise, welche man mit inhaltlich durchaus nachvollziehbaren umfangreichen Maßnahmen – mit der Ausweitung von Transfers und Förderungen – versucht hat, zu bekämpfen. Allerdings gab es für diese Maßnahmen keine budgetäre Bedeckung und keine Gegenfinanzierungen.

Ein ähnliches Phänomen findet sich im Bereich des Klima- und Naturschutzes, der ganz entscheidend für den Wohlstand der Menschen ist. Da wurden massiv Förderungen ausgeschüttet, allerdings ohne eine budgetäre Gegenfinanzierung darstellen zu können. *(Die Abgeordneten **Schnabel** [ÖVP] und **Taschner** [ÖVP]: Hört, hört!)* Dazu kamen umfangreiche Steuersenkungen – die Abschaffung der kalten Progression und viele andere –, bei denen die Gegenfinanzierung vollkommen fehlte.

Wir sind nun in der Situation, dass es unausweichlich ist, trotz der schlechten Wirtschaftslage umfangreiche Sanierungsmaßnahmen einzuleiten. Die Bundesregierung hat sich auf eines der größten Konsolidierungspakete, das es in diesem Land jemals gab, geeinigt. Wir befinden uns in der Umsetzung. Ich werde in meiner Budgetrede am 13. Mai dann die konkreten Maßnahmen darstellen.

Ich möchte im zweiten Teil der Einleitung zur Infrastruktur und Infrastrukturpolitik generell ein bisschen etwas sagen. Eine gute Infrastruktur in allen Dimensionen, von der Verkehrsinfrastruktur bis zur Energieinfrastruktur, ist entscheidend für den Wirtschaftsstandort dieses Landes. Man kann in Deutschland, wo mehr als 20 Jahre nicht in die Infrastruktur investiert wurde, beobachten, wie groß der Nachholbedarf ist. Deutschland muss jetzt ein 500-Milliarden-Euro-Paket an Infrastrukturmaßnahmen schnüren, um die Versäumnisse der Vergangenheit wieder halbwegs aufholen zu können.

Österreich hat das nicht versäumt. Wir hatten ein deutlich höheres Investitionsvolumen in die Infrastruktur. Die öffentlichen Investitionen der letzten 20 Jahre in Österreich haben im Durchschnitt deutlich über 3 Prozent des BIPs betragen – das ist um ungefähr 1 Prozentpunkt mehr als in Deutschland –, und deshalb ist auch die Ausstattung mit Infrastruktur deutlich besser. Aus meiner Sicht muss das auch weitergehen, insbesondere in den Bereichen, in welchen wir auch international Vorbild sind: im Bahnausbau, im Öffiausbau generell. Da geht es nicht nur um das hochrangige Bahnnetz, sondern auch um den Öffiausbau in den Städten, aber auch um neue Formen von öffentlichen Verkehrsmitteln, insbesondere am Land. Ich denke da an den Mikro-öffentlichen-Verkehr, der sozusagen als Zubringer funktionieren könnte. Da haben wir einen enormen Bedarf.

Angesichts der Budgetsituation rückt aber die Effizienz der Staatsausgaben in den Mittelpunkt. Deshalb müssen wir uns auch bei den Infrastrukturausgaben die Frage stellen, wie wir Schwerpunkte setzen können. Genau das beabsichtigt die Bundesregierung, nicht zuletzt aufgrund des auch von Abgeordneter Gewessler beschriebenen drohenden Zusammenhangs mit den Strafzahlungen im Emissionshandel, der doch mehrere Milliarden ausmachen wird.

Die Bundesregierung hat sich aber nicht nur auf ein Sanierungspaket geeinigt, sondern auch auf ein Offensivpaket und auf eine Reihe von klimapolitischen Maßnahmen. Ich möchte neben den Offensivmaßnahmen im Bereich Wirtschaft, Umwelt, Gesundheit, Bildung, Soziales auch die Offensive sauberes Österreich – mit der Verlagerung des Transports auf die Schiene – und den Lückenschluss bei der Mobilitätsunterstützung für die Lehrlinge erwähnen und dann eben vor allem Maßnahmen, die eine neue Form haben.

Wir haben nicht mehr das Geld, um mit umfangreichen Förderungen Umweltpolitik zu machen, sondern wir müssen primär auf regulatorische Maßnahmen setzen. Von denen finden sich viele im Regierungsprogramm, zum Beispiel regulatorische Rahmenbedingungen für kosteneffiziente Gestaltung vom Umstieg oder Ausstieg aus fossilem Gas in der Raumwärme, die Geothermienutzung rechtlich zu ermöglichen, Bodenschutz durch rechtliche Rahmenbedingungen zu ermöglichen, Vorrang von Flächenrecycling vor Neuwidmungen, Vorrang von Sanierung vor Neuerrichtung, Vermeidung von Leerstand und ähnliche Dinge. Ich weise Sie noch auf die Dekarbonisierung im Wohnungsbestand durch die Maßnahmen im Mietrechtsgesetz, im Wohnungseigentumsgesetz, im Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz hin.

Viele Maßnahmen darüber hinaus finden sich im Regierungsprogramm, und ich werde konkrete Maßnahmen auch im Zuge der Budgetrede darstellen.

Uns allen ist klar, dass die Kürzungen, die Sanierungspolitik nicht auf Kosten einer zukunftsfähigen Klimapolitik gehen sollen. Das ist in der Bundesregierung auch so vereinbart, nicht zuletzt wegen der Tatsache, dass die Treibhausgasemissionen massiv weiter zurückgehen müssen, um die Kosten des Nichthandelns, die ich kurz dargestellt habe, zu betonen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Wir glauben aber auch, dass umfangreiche Investitionen in die öffentliche Infrastruktur nicht nur Konjunktur- und Beschäftigungsmotor, sondern auch Klimaschutzmotor sein können. *(Abg. **Maurer** [Grüne]: Mit Beton?)* Wir glauben, dass Forschung und Entwicklung auch in Bezug auf umweltfreundliche Verkehrstechnologien bis hin zu Baustoffen von Holz bis grünem Beton in der Erreichung der Klimaziele eine große Rolle spielen können. *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Jetzt geht es aber um die Straßen!)*

Ich möchte vor diesem Hintergrund auf die konkreten Fragen, die sich in der Dringlichen Anfrage finden, eingehen:

In den **Fragen 1 bis 3** geht es im Wesentlichen um die Transparenz der Landesbudgets. Im Lauf des Jahres 2024 hat sich herausgestellt, dass die Budgetsituation von Bundesländern und Gemeinden deutlich schlechter als erwartet ist. Ich bin seit 3. März Bundesminister, und auch in diesen wenigen Wochen haben wir sehr unliebsame Überraschungen erlebt, die aus diesem Titel gekommen sind. Das ist im Wesentlichen eine Folge der schlechteren Konjunkturentwicklung, denn diese trifft nicht nur den Bund massiv, sondern über die Ertragsanteile auch die Länder und Gemeinden. Die deutlich schlechteren Budgetzahlen für Länder

und Gemeinden – wir hatten im vergangenen Jahr einen Abgang von mehr als 0,9 Prozent des BIPs, und heuer wird er nicht kleiner als im vergangenen Jahr sein – sind zu einem guten Teil die Folge dieser schlechten Konjunkturentwicklung.

Ich teile aber völlig die in der Frage anklingende Betonung der Notwendigkeit der Erhöhung der Transparenz, insbesondere was die Länder- und Gemeindehaushalte betrifft. Das ist auch Teil unseres Gesprächs mit den Gebietskörperschaften, und wir werden da doch merkliche Verbesserungen erzielen, denke ich. Das ist auch Teil der Gespräche über den neuen Österreichischen Stabilitätspakt, den wir unmittelbar nach der Budgeterstellung verhandeln werden.

Der erste Schritt wird primär darin bestehen, auch länderweise, zumindest bei den großen Einheiten, durchgehend monatliche Cash-Daten zu bekommen. Im Moment haben wir die Cash-Daten in Bezug auf die Länder ja nur insgesamt, monatlich und quartalsweise haben wir sie für die Gemeinden inklusive Wien. Da braucht es eine Verbesserung, damit wir eine klare Aufgliederung haben, um auch die Grundlage für die politischen Diskussionen, die darauf aufbauen, zu haben.

Darüber hinaus wäre es aber notwendig – Sie wissen, dass die Budgetziele im Budget ESVG-Ziele und keine Cash-Ziele sind; wir haben unterjährig relativ schlechte ESVG-Daten – und es ist es mein Ziel, einen besseren Austausch mit der Statistik Austria zu bekommen und auf der ESVG-Ebene bessere Daten zu bekommen.

Nicht zuletzt wird es besonders wichtig sein, sich mit den Gebietskörperschaften rasch auf einen neuen Stabilitätspakt zu einigen, insbesondere vor dem Hintergrund, dass der Stabilitätspakt für die Gebietskörperschaften

ja einen klaren Pfad im Defizitabbau beinhalten würde. Für mich ist es in dem Sinn dann nicht so relevant, wo die Bundesländer und Gemeinden sparen, das Entscheidende ist, dass wir uns auf einen Sanierungspfad einigen und die entsprechenden Spielräume dann den Gebietskörperschaften, die immerhin auch die politische Verantwortung haben, überlassen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Die **Fragen 4 und 5** betreffen klimaschädliche Förderungen. Ich kann Ihnen in Bezug auf die jährlichen Ausgaben des Bundes für klimaschädliche Subventionen keine Zahlen – oder keine einzelne Zahl – nennen. Ich kenne klarerweise die Untersuchungen des Wifo und auch die Arbeiten, die im Fiskalrat gemacht wurden, allerdings greifen aus meiner Sicht, und das wurde in beiden Gremien auch umfangreich diskutiert, diese Analysen etwas zu kurz, weil sie insbesondere standort- und verteilungspolitische Fragestellungen nicht ausreichend berücksichtigen.

Wir haben im BMF deshalb erste Ansätze im Umgang mit kontraproduktiven Maßnahmen entwickelt, insbesondere, wie Sie ja wissen, im Zusammenhang mit der Recovery and Resilience Facility auf der europäischen Ebene, wo wir Green-Budgeting-Methoden eingemeldet haben. Ich möchte schon sagen, dass Österreich da Vorreiter ist und auch das Finanzministerium mit dem Climate-Hub in dieser Frage ganz innovativ ist. In dem Zusammenhang darf ich auch darauf hinweisen, dass sich Darstellungen zu den kontraproduktiven Maßnahmen in Österreich sowohl in der Beilage Klima- und Umweltschutz des Bundesvoranschlages 2024 als auch in der kommenden Green-Budgeting-Beilage zum Doppelbudget 2025 finden. Wir werden das verlässlich vorlegen und versuchen, damit die Datenlage immer weiter zu verbessern und weiterzuentwickeln. Das ist mir auch ein persönliches Anliegen.

Was die **Fragen 6 und 7** betrifft – da geht es um die klimaschädlichen Subventionen auch auf Bundesländerebene –, möchte ich darauf hinweisen, dass gerade das ein zentraler Punkt im Rahmen unseres RRF-Projekts zum Green Budgeting war. Für Details und Präzisierungen kann ich auf das Green-Budgeting-Pilotprojekt ab dem Jahr 2024, das wir da ausgewiesen haben, verweisen. Ich möchte darauf hinweisen, dass auf Städteebene derzeit auch ein Pilotprojekt läuft, im Zuge dessen wir ausgewählte Investitionsvorhaben mit dem Green-Budgeting-Ansatz verfolgen. Ein Bericht zum Pilotprojekt wird bis Ende Juni – wenn ich es jetzt richtig im Kopf habe – auf der Website des Finanzministeriums veröffentlicht.

Ergänzend dazu haben wir mit dem Städtebund, dem KDZ sowie drei Klimapionierstätten auch eine Arbeitsgruppe zum Thema Green Budgeting ins Leben gerufen, in der wir das Thema weiterentwickeln und auch in Richtung Finanzausgleichsverhandlungen entwickeln wollen. Wir machen, glaube ich, im BMF gerade im Bereich des Green Budgeting wirklich sehr viel und sehr innovative Arbeit, sind laufend um Verbesserungen bemüht, und ich möchte die Gelegenheit nicht verstreichen lassen, mich bei den Mitarbeiter:innen des BMF, die wirklich extrem engagierte Leute, Expert:innen in diesem Bereich sind, explizit für ihre Arbeit und für ihre Initiative zu bedanken. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und Grünen.)*

Die **Frage 8** bezieht sich auf die Maßnahmen des Finanzministeriums zu den klimaschädlichen Subventionen. Als Teil des österreichischen Nationalen Energie- und Klimaplans wurde eine Arbeitsgruppe zu den kontraproduktiven Anreizen und Subventionen eingerichtet, die unter Leitung des Finanzministeriums steht. *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Ja, und was hat die gebracht?)* Diese Arbeitsgruppe hat die konkrete Aufgabe, bis zum Jahr 2030 pro Jahr zwei Millionen Tonnen CO_2 an Treibhausgasemissionen einzusparen.

Die Kick-off-Sitzung fand schon Anfang des Jahres statt, der laufende Fortschritt in der Analyse und der Reform der kontraproduktiven Anreize und Subventionen wird im Rahmen der Green-Budgeting-Beilage des Bundesvoranschlags berichtet werden. Ich freue mich auf eine intensive Debatte zu der Arbeit, die wir da leisten.

Zu den **Fragen 9 und 10:**

Was die Verkehrs- und Infrastrukturstrategien betrifft, muss ich Sie doch an das Bundesministerium für Innovation, Mobilität und Infrastruktur verweisen, das da den Lead hat. Das BMF ist aber bei allen ressortübergreifenden strategischen Überlegungen grundsätzlich eingebunden, und wir nehmen unsere Verantwortung da auch entsprechend wahr.

Zu **Frage 11:**

Sollten aus Sicht des Finanzministeriums die Ziele der Bundesregierung, wie sie im Regierungsprogramm dargestellt sind, im Einklang mit der Budgetsanierung stehen? – Ich wäre versucht, die Frage mit einem Wort zu beantworten: Ja. *(Heiterkeit bei der SPÖ.)* Ich werde das dennoch kurz ausführen: Es ist klar, dass wir eine umfangreiche Liste an ökonomischen, sozialen, ökologischen Zielsetzungen haben, die die Bundesregierung verfolgt, die zu einem guten Teil natürlich auch mit dem Programm der Budgetsanierung in Konflikt geraten können. Die Zeiten einer Politik: Koste es, was es wolle, egal, in welchem Bereich!, sind vorbei, denn wir können uns das Koste-es-was-es-wolle nicht mehr leisten. Wir müssen auf die Effizienz der eingesetzten Maßnahmen setzen.

Ich glaube, das ist ein zentraler Bereich, in dem sich Politik ändern muss. Wir brauchen ein klares Monitoring in Bezug auf die Frage, was für

einzelne Ziele, die die Politik verfolgt, die am besten geeigneten Maßnahmen sind. Sind das Förderungen oder sind es in zunehmendem Ausmaß, wie mir vorschwebt, Regulierungen, die einfach aus budgetären Gründen klarerweise viel kostengünstiger sind? Darauf müssen wir ausreichend achten.

Dennoch ist es so, dass wir einen gewissen Zielkonflikt zwischen Zielen des Regierungsprogramms und der Budgetsanierung haben, das ist ja keine Frage. Das beinhaltet auch, dass alle Offensivmaßnahmen des Regierungsprogramms vollständig gegenfinanziert wurden. Das zu sagen ist mir ganz wichtig.

Wir haben eine Reihe von Offensivmaßnahmen gesetzt, aber wir haben überall für Gegenfinanzierung gesorgt. Das ist ein erheblicher Fortschritt, denke ich; und alle Maßnahmen darüber hinaus, die der Bundesregierung ein Anliegen sind, stehen unter einem Budgetvorbehalt. Es geht angesichts der budgetären Lage auch gar nicht anders.

Zu **Frage 12:**

Was den Umgang mit Bodenflächeninanspruchnahme et cetera betrifft, möchte ich darauf hinweisen, dass die Bundesregierung dem Regierungsübereinkommen entsprechend darauf orientiert ist, das 2,5-Hektar-pro-Tag-Ziel einzuhalten, und insbesondere auch überlegt oder versucht, Planungs- und Widmungskompetenzen zu bündeln, um diesem Ziel auch näherzukommen und das weiterzuentwickeln. Die Reduktion des Bodenverbrauchs ist ein zentrales Anliegen der Klimapolitik und des Naturschutzes, und ich glaube, dass das auch richtig ist.

Zu den **Fragen 13 und folgende,** die sich auf die Asfinag beziehen:

Ich möchte ganz allgemein, damit ich jetzt nicht über zehn Jahre alle möglichen Zahlen vorlesen muss, auf den veröffentlichten Jahresbericht der Asfinag hinweisen. Vielleicht nur so weit: Das Ergebnis nach Steuern der Asfinag lag im letzten der von Ihnen erfragten Jahre, 2023, bei 844 Millionen Euro, der Schuldenstand in Bezug auf die Finanzverbindlichkeiten der Asfinag bei 9,4 Milliarden Euro.

Mir liegen keine Informationen vor, wie hoch die Zahlungen der Asfinag für die Schuldenfinanzierung in den letzten Jahren waren.

Die Dividenden der Asfinag sind von 95 Millionen Euro im Jahr 2015 auf 255 Millionen Euro im Jahr 2024 gestiegen.

Ich möchte in Bezug auf die Frage der Bedeutung der Dividendeneinnahmen für die Budgetsanierung darauf hinweisen, dass wir mitten in den Budgetverhandlungen sind. Es ist so, dass Dividenden von öffentlichen Unternehmen oder Staatsbeteiligungen kurzfristig in der Sanierung eine nicht unwesentliche Rolle spielen werden. Die genaueren Maßnahmen möchte ich im Moment hier noch nicht diskutieren. Wir werden Gelegenheit finden, das in den nächsten Wochen im Detail zu besprechen.

Zu den **Fragen 19 bis 21:**

Zum Zusammenhang zwischen zusätzlichen Investitionsprojekten und den Spielräumen der Asfinag für die Dividendenausschüttung: Darauf kann ich nur antworten, dass klar ist, dass zusätzliche Investitionsprojekte den Spielraum für Dividendenausschüttungen verringern.

Was die Kosten der Asfinag für den Erhalt und für die Sanierung des Straßenbestandes der letzten Jahre betrifft, kann ich die Frage leider nicht im Detail beantworten. Ich kann Ihnen nur die Gesamtinvestitionen darstellen, die nicht getrennt nach Neubau und Erhalt sind. Diese Gesamtinvestitionen sind von 951 Millionen Euro 2015 auf 1 519 Millionen Euro im vergangenen Jahr gestiegen.

Mir liegen leider keine Informationen vor, was Prognosen der Asfinag über Kosten für Erhalt und Sanierung des Straßenbestandes betrifft. Diese wären gegebenenfalls direkt vom Unternehmen einzuholen.

Zu den **Fragen 22 bis 27:**

Was die Ausgaben der Bundesländer für den Straßenbau betrifft, möchte ich darauf hinweisen, dass zunächst Zahlen vorliegen, die von der Statistik Austria veröffentlicht werden. Diese unterscheiden allerdings nicht zwischen Neubau und Erhalt.

Laut Gebarungsübersicht 2023 betrugen die Auszahlungen der Länder ohne Wien für den Straßenbau 1,4 Milliarden Euro, in Wien 350 Millionen Euro und in den Gemeinden ohne Wien 1,67 Milliarden Euro.

Ich glaube, dass bei der Statistik Austria Daten vorliegen würden, die die Trennung zwischen Neubau und Erhalt ermöglichen würden. In der kurzen Zeit der Anfragebeantwortung beziehungsweise unseres Versuches der Anfragebeantwortung war es leider nicht möglich, da eine Auswertung – es wäre nämlich eine eigene Auswertung dafür notwendig – durchzuführen; auf Wunsch können wir diese aber durchaus nachreichen, allerdings mit einer kleinen zeitlichen Verzögerung, wenn es geht, angesichts der Arbeiten, mit denen das BMF im Moment intensiv beschäftigt ist.

Was die Ausgaben der Bundesländer für Straßenverkehrsprojekte und auch die Transparenz betrifft, möchte ich zunächst auf meine Antworten auf die Fragen 1 bis 3 verweisen.

Zum Zweiten möchte ich sagen, dass wir wirklich an einer Verbesserung der Transparenz und des Informationsaustausches zwischen den Gebietskörperschaften arbeiten. Das ist ja nicht nur eine Bringschuld der Bundesländer oder der Gemeinden an den Bund, es ist der Versuch, gemeinsam sozusagen bessere Daten zu entwickeln, mehr Verständnis für die jeweiligen Herausforderungen zu entwickeln und gemeinsam sinnvolle und gute, vernünftige Politik für Österreich zu machen.

Es ist allerdings so, dass im Rahmen des Österreichischen Stabilitätspaktes, der neu verhandelt wird – ich habe schon darauf hingewiesen –, für mich aus Sicht des Finanzministeriums entscheidend ist, dass sich die Gebietskörperschaften auf einen Abbaupfad des übergroßen Budgetdefizits einigen. Und es liegt schon in der politischen Verantwortung der einzelnen Bundesländer oder der Gemeinden, wo sie dabei ihre Schwerpunkte setzen. Das können und wollen wir vom Bund nicht beeinflussen.

Zu **Frage 29:**

In Bezug auf die Kosten für Erhalt und Sanierung des Straßennetzes in Österreich muss ich sagen, dass uns da keine Informationen vorliegen.

Zu **Frage 30:**

Wie viele Bundesmittel flossen jeweils in den letzten zehn Jahren an die Gemeinden für den Straßenbau und -erhalt? – Der wesentliche Transfer aus dem Bundesbudget für den Straßenbau ist in den Kommunalinvestitionsgesetzen normiert. In den letzten Jahren wurden 189 Millionen Euro

gemäß dem Kommunalinvestitionsgesetz 2020 und 81,8 Millionen Euro gemäß dem Kommunalinvestitionsgesetz 2023 für die Sanierung von Gemeindestraßen ausbezahlt. Weiters leistet der Bund in den Jahren 2017 bis 2034 für Eisenbahnkreuzungen auf Gemeindestraßen Zweckzuschüsse in der Höhe von 4,81 Millionen Euro.

Zu **Frage 31:**

Zu den Neubauprojekten im Zusammenhang mit der Sanierung: Es ist ohne Zweifel so, dass in allen Staatsausgabenbereichen Kürzungen notwendig sind, um die Budgetziele zu erreichen. Das wird auch die Infrastrukturinvestitionen betreffen und damit auch den Straßenbau.

Zu den **Fragen 32 und 33:**

Was die EU-Effort-Sharing-Ziele und den Anteil des Verkehrs betrifft, möchte ich zunächst darauf hinweisen, dass im Zusammenhang mit diesen unionsrechtlichen Verpflichtungen unter der Effort-Sharing-Verordnung erhebliche budgetäre Risken bestehen, insbesondere durch das Ankaufsrisiko an Emissionszertifikaten. Wir haben im Finanzministerium deshalb in den letzten Jahren schon sehr umfangreiche Arbeiten unternommen, um diese budgetären Risken zu beobachten und zu minimieren sowie, und das ist mir das Allerwichtigste, ein Budgetrisikomonitoring aufzustellen.

Das BMF hat dazu Abschätzungen der letzten langfristigen Budgetprognose aus dem Jahr 2022 veröffentlicht. Zum damaligen Zeitpunkt sind wir für die Periode 2021 bis 2030 von Gesamtkosten in der Höhe von 4,7 Milliarden Euro ausgegangen.

Zusätzlich wurden weitere Studien vom BMF beauftragt, die Szenarien analysieren. Ich möchte aber darauf hinweisen, dass das BMF Ende dieses Jah-

res eine neue Langfristprognose mit einer neuen Abschätzung veröffentlichen wird. Wir haben in diesem Zusammenhang das Risikomonitoring weiter verstärkt, weil es entscheidend ist, gerade bei engen Budgets und knappen Kassen, kosteneffizientes Monitoring durchzuführen und das Risiko entsprechend zu beschränken.

Allerdings beziehen sich diese Maßnahmen auf den Gesamtstaat, wir haben keine sektorale Aufgliederung. Daher kann ich die Frage, welcher Teil dieser Kosten auf den Verkehr entfällt, nicht beantworten. Dazu liegen uns keine Informationen vor.

Ich möchte zusammenfassend sagen, dass die Frage des Klima- und Naturschutzes von eminenter Bedeutung ist, keine Frage, weil es den Wohlstand der Menschen entscheidend beeinflusst. Wir müssen aber die Klimapolitik auf neue Beine stellen, weil wir die Möglichkeiten in Bezug auf Milliardenförderungen einfach nicht mehr haben.

Das Geld ist nicht mehr da, das heißt, wir brauchen eine Klimapolitik, die jetzt möglichst effizient und kostensparend ist. Das ist aus meiner Überzeugung eine Politik, die stärker auf Regulierungen als auf Förderungen setzt, und diese Schwerpunkte der Politik bilden sich auch im Regierungsübereinkommen ab. – Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und NEOS.)*

16.09

RN/95

Wortmeldung zur Geschäftsbehandlung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bevor wir in die Debatte eintreten, nutze ich jetzt die Möglichkeit, Herrn Abgeordneten Wurm zu fragen, ob er die

Äußerung „Umvolkung“, die er in seinem Debattenbeitrag getätigt hat, zurücknimmt. Sie hat für viel Aufregung gesorgt, ich ersuche darum.

RN/96

16.10

Abgeordneter Peter Wurm (FPÖ) *(zur Geschäftsbehandlung):* Herr Präsident! *(Abg. **Shetty** [NEOS]: Herzlich willkommen!)* Ich habe vernommen, dass meine Rede heute in der Früh für Aufregung gesorgt hat, weil ich im Zusammenhang mit Jörg Haider und den Achtzigerjahren von dem Begriff Umvolkung gesprochen habe. Ich nehme im Sinne einer gedeihlichen Zusammenarbeit hier im Haus diesen Begriff gerne zurück, wenn Sie wollen – überhaupt kein Thema. Das ändert aber nichts daran, dass unser Sozialsystem überlastet ist und wir in Österreich selbstverständlich eine sehr große Veränderung der Bevölkerung erleben.

16.10

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Danke – bitte keine ergänzenden Wortmeldungen.

Bevor wir weitergehen, darf ich die Frau Bundesratspräsidentin als Zuhörerin begrüßen. Es freut mich, dass die Repräsentantin der zweiten Kammer uns heute hier zuhört. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen sowie bei Abgeordneten der FPÖ.)*

RN/97

Fortsetzung der Dringlichen Anfrage

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gehen nun in die Debatte ein.

Ich mache darauf aufmerksam, dass gemäß der Geschäftsordnung keine Rednerin und kein Redner länger als 10 Minuten sprechen darf, wobei jedem Klub eine Gesamtredezeit von 25 Minuten zukommt.

Zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Kogler. Ich erteile es ihm.

RN/98

16.11

Abgeordneter Mag. Werner Kogler (Grüne): Danke schön, Herr Präsident. – Zuvorderst halte ich es für wichtig und richtig, dass Abgeordneter Wurm, wie eben gehört, diesen nationalsozialistisch konnotierten Begriff zurücknimmt. Ich möchte ausdrücklich Kai Jan Krainer lobend erwähnen, der das hier ins Rollen gebracht hat. Alle vier Fraktionen, die nicht die FPÖ sind, waren sich einig. Warum ist das so wichtig, jedenfalls unserer Fraktion? – Weil man jeden Beginn einer Grenzverschiebung solcher Begriffsverwendungen hintanhalten muss. Gut, dass es gelungen ist – insofern ist es am Schluss noch einmal eine reife Leistung des gesamten Parlaments gewesen. – Vielen Dank allen, die sich daran beteiligt haben! *(Beifall bei den Grünen, bei Abgeordneten der SPÖ sowie des Abg.* ***Shetty*** *[NEOS]. – Abg.* ***Hanger*** *[ÖVP]: Trotz des Präsidenten!)*

„Konsolidieren statt Betonieren“: Das mag vielleicht ein bisschen übertrieben klingen – ich finde nicht. *(Heiterkeit des Abg.* ***Schnabel*** *[ÖVP].)* – Geschätzter Herr Finanzminister, Sie haben vorab etwas richtig erwähnt, Bezug nehmend auf Wirtschaftskrisen und deren budgetäre Folgen. Ich möchte auch hinzufügen, dass diese Dringliche Anfrage zwei Aspekte hat. Zunächst einmal: Wie kann man wirtschaftlich vernünftig argumentieren und damit auch budgetär nachhaltig und ökologisch nachhaltig sowieso? In der Summe hat das sogar etwas mit sozialer Gerechtigkeit zu tun. Mindestens

aber geht es dabei – wir haben es ja von der Begründerin gehört und teilweise bei Ihren *(in Richtung Bundesminister Marterbauer)* Antworten – um das Bund-Länder-Gemeinden-Verhältnis in der Republik. Da gehört wirklich einiges vom Kopf auf die Füße gestellt. Damit würde ich dann beginnen.

Zuallererst aber noch einmal: Ja, ich glaube, es gibt eine Übereinstimmung – die Wirtschaftskrise ist in erster Linie ausschlaggebend für das, was die budgetären Entwicklungen auf allen diesen Ebenen waren. Es hat halt kaum ein Land in Europa gegeben, das derart exportorientiert ist – was gut ist – und gleichzeitig eine derartige Ressourcenabhängigkeit vom russischen Gas gehabt hat. Da hat alles begonnen. *(Abg.* ***Krainer*** *[SPÖ]: Das ist nur historisch falsch!)* Ich werde das hier bei jeder Gelegenheit wieder erwähnen, weil es auch Verantwortliche dafür gibt, dass es zu dieser Abhängigkeit vom russischen Gas gekommen ist, wofür wir sehr teuer bezahlt haben. Es war nicht die einzige Ursache, aber es war der erste große Impact für das, was wir jetzt vorfinden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Deshalb ist es ja auch für die Zukunft so richtig und wichtig, aus dem russischen Gas so schnell wie möglich rauszukommen. Nächstes, übernächstes Jahr kann die Gelegenheit schon genutzt werden, wir haben jedenfalls alle Vorarbeiten dafür geleistet – weil das heute in der Europastunde schon so ein wichtiges Thema war.

Jetzt allerdings zur Frage der Beteiligungen der Länder und der Gemeinden: Wir sehen aufgrund der Wirtschaftskrise – in erster Linie natürlich; nicht nur weil dort Gauner sind, wie gesagt *(Abg.* ***Schnabel*** *[ÖVP]: Hallo!)* –, dass der Beitrag der Länder und Gemeinden zur Abweichung des gesamtstaatli-

chen Defizits der größere ist. Der kleinere Beitrag ist jener des Bundes. Das sehen wir, wenn wir das Budget 2024 und den Vollzug anschauen.

Noch einmal: Sie hier herinnen haben ein maastrichtkonformes Budget 2024 beschlossen, was den Bundesanteil betrifft. Der Vollzug hat dann etwas anderes ausgespuckt, und deshalb ist es auch immer wieder wichtig, darauf hinzuweisen. *(Abg.* ***Krainer*** *[SPÖ]: Aber das war doch ein Lügenbudget! Ein Lügenbudget!)* – Ja, wenn Sie Lügen sagen, Herr Kollege Krainer, ist das ein guter Hinweis. Das würde jedenfalls den Herrn Finanzminister und mich darin bestärken, zu sagen, wir brauchen endlich Transparenz, was Länder- und Gemeindefinanzen betrifft. Das kann doch nicht so weitergehen: Bei den Bundesdaten kriegen wir jeden Monat und jedes Quartal mehr oder weniger in Echtzeit die Daten, und bei den Ländern und Gemeinden müssen wir warten, bis eh schon alles zu spät ist – hintennach. Das muss wirklich sofort geändert und wie gesagt vom Kopf auf die Füße gestellt werden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Dann kann man nämlich noch gesamtstaatlich steuern. Ich habe ja im Zuge dieser Debatten die Finanzminister reihenweise in Schutz genommen, auch Ihren Vorgänger. Warum? – Weil alle das Geld verteilen, aber verantwortlich für die Einnahmen ist immer nur der Bund, denn draußen weiß niemand, dass es eine Bundesfinanzverfassung mit gemeinschaftlichen Einnahmen gibt. Wer weiß denn das schon? Immer müssen der Finanzminister, die Bundesregierung, mögliche Mehrheiten im Nationalrat den Schädel hinhalten. Die Landeshauptleute fordern immer nur, um dann in finsterer Manier das Ganze zu verstecken und zu verzögern. Das ist doch die Grundkrux in dieser Republik, und diese wird nicht besser, wenn wir das jetzt nicht endlich angehen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Deshalb ist es, glaube ich, so wichtig, da weiterzumachen, gerade auch in dem Bereich, den wir hier im engeren Sinn behandeln: Das ist der Straßenbau. Dazu haben Sie nicht so viel gesagt. Da ist es ja auch wieder so, dass die Länder und Gemeinden ganz schön viel Geld hinaushauen.

Ich sage Ihnen noch etwas zum Verhältnis von Ökologie, Ökonomie und Budget in diesem Kontext: Es ist ja kein Zufall, wenn wir darüber reden, dass wir schon um 55 Prozent mehr, wenn Sie so wollen, verasphaltiert und verbetoniert haben als vergleichsweise Deutschland oder die Unionsstaaten. Wir haben also keine Knappheit an Autobahnen, Schnellstraßen und anderen Straßen, sondern wir haben zunehmend Knappheit an gesundem Boden. Diesen Konflikt gilt es aufzulösen. Wenn wir sagen, das Netz ist so lang, dass wir damit schon dreimal um den Globus fahren könnten und dann noch immer von Wien bis Chicago – für die Fraktion hier *(in Richtung FPÖ)* von Wien bis Wladiwostok –, dann kann man sich ausmessen, wie viel das ist. Das ist auch verdammt viel gesunder Boden, der da draufgeht, und deshalb gehört auch da umgesteuert. *(Beifall bei den Grünen.)*

Gleichzeitig können wir uns einen Haufen Geld sparen – wir sagen ja selber konsolidieren. Das hat nichts damit zu tun, dass da möglicherweise an einer potenziell richtigen Stelle Infrastrukturausgaben fälschlicherweise zurückgenommen werden müssten. Nein, es ist ein doppelter Nutzen, weil das Projekte aus dem vorigen Jahrhundert sind, die mehr Schaden als Nutzen stiften, und sie kosten auch noch etwas, und zwar Länge mal Breite, Milliarden und Milliarden: die Lobauautobahn 6 Milliarden Euro, wenn man alles hochrechnet, das Rheintalprojekt in Vorarlberg, die S 18 dann, wenn es so weit wäre – auch durch das Naturschutzgebiet by the way *(Zwischenruf des Abg.* ***Zarits*** *[ÖVP])*; deshalb sage ich ja doppelte Dividende, wenn man den Blödsinn lässt –, 2 Milliarden Euro.

Auf Länderebene und Gemeindeebene kommen wir auch locker auf 2 bis 3 Milliarden Euro *(Abg. **Schnabel** [ÖVP]: 1 bis 2 steht …!)*, und zwar nicht irgendwie, sondern regelmäßig wiederkehrend, weil es sowohl um den Neubau geht, der immer weiter vorangetrieben wird, als auch – es wird Sie nicht wundern –: Je mehr neu gebaut wird, desto mehr Erhaltungskosten laufen an. Allein im bundesweiten Netz haben wir eine Verdoppelung der Kosten – Frau Abgeordnete Gewessler hat es ja gesagt –, eine Verdoppelung zwischen 2010 und 2023. Das muss man ja sich noch einmal herholen! Wenn das so weitergeht, dann gute Nacht.

Dann kommen Sie *(in Richtung NEOS)* daher und regen sich über Maßnahmen wie das Klimaticket oder irgendetwas auf. Ich sage Ihnen eines, auch an die Fraktion der NEOS: Mit diesen explosionsartigen Ausgaben fürs Betonieren, wo wir eh schon zu viel haben, könnten wir – ich habe es nachgerechnet – über 1 000 Jahre die 18-Jährigen mit dem Klimaticket ausstatten und durch Österreich fahren lassen. **Das** sind die Relationen – weil man ja oft gar nicht versteht, was Milliarden sind.

Wenn Sie sich schon echauffieren, dann könnten Sie da einmal ein nützliches Werk tun und einfach das Geld zusammenhalten. *(Abg. **Oxonitsch** [SPÖ]: Das erzählst gerade du uns?)* Es ist nämlich tatsächlich so, dass wir konsolidieren müssen. Da ist kein vernünftiger Mensch dagegen, aber es geht dann immer noch darum, wo und wie. Wenn Sie bei den Klimaschutzmaßnahmen zu stark zurückdrehen, was Sie ja ganz offensichtlich vorhaben, schaden Sie auch noch der Wirtschaft, weil dort natürlich sehr viele zukunftsorientierte Arbeitsplätze mit drinnen sind.

Man kann immer über Stellschrauben und so weiter diskutieren, keine Frage, aber bei der Gelegenheit noch einmal: Wenn Sie alle miteinander, alle

drei Regierungsfraktionen, klimaschädliche, umweltschädliche Subventionen, und zwar in Milliardenhöhe, nicht zurücknehmen wollen, dann haben Sie auch den Anspruch verwirkt, da irgendwie gescheit herumzudeuten – und es ist ein großer Schaden für die Bevölkerung und unseren Wirtschaftsstandort, wenn an der falschen Stelle gekürzt wird, aber die richtigen Investitionen unterbleiben. Das ist der Zusammenhang. *(Beifall bei den Grünen.)*

Also gehen wir es doch an – wirtschaftlich vernünftig, damit auch budgetär nachhaltig und natürlich im Sinne der Umwelt! Am Schluss hat das wie gesagt auch noch eine soziale Komponente.

Herr Präsident, da steht null. Kann das stimmen?

RN/98.1

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nein, denn Sie haben noch 10 Minuten. Das war Ihre freiwillig eingestellte Redezeit.

Abgeordneter Mag. Werner Kogler *(fortsetzend):* Okay. Alsdann - - *(Abg. **Krainer** [SPÖ]: 10 Minuten sind aber die gesetzliche Höchstredezeit!)* – Ja, eh.

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Insgesamt!

Abgeordneter Mag. Werner Kogler *(fortsetzend):* Das ist ja die Frage, ob das jetzt die 10 Minuten waren.

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Insgesamt, ja! *(Abg. **Maurer** [Grüne]: 2 Minuten sind noch übrig!)*

Abgeordneter Mag. Werner Kogler *(fortsetzend):* Bitte. – Meine Fraktion ist irgendwie ja schon sehr fixiert auf mich, weil ich immer zu lange rede. Jetzt haben wir von dort gehört, 2 Minuten, so helfen alle zusammen.

Ich würde die 2 Minuten tatsächlich nutzen, um Ihnen einmal vor Augen zu halten, wo im Landesstraßen- und Gemeindestraßenbereich weiter Milliarden hinausgeschmissen werden sollen. Nehmen wir nur ein Bundesland heraus: Niederösterreich, ein Kernland. – Niederösterreich, aufpassen, jawohl, Kollege Hanger!

Waldviertel, die nächsten zehn Jahre, nur Landesstraßen, ohne Teuerungsfaktor: 440 Millionen Euro. Nur Landesstraßen, damit man noch schneller quasi im – Sie würden sagen – Gold-Plating durch das Waldviertel pledern kann *(Abg. **Diesner-Wais** [ÖVP]: Nein, nein, das wird schon ...!)*: 440 Millionen Euro!

Umfahrung Wiener Neustadt: Bester Boden – ich war selber dort! Das wird einfach noch durchgezogen, gegen naturschutzrechtliche Bedenken im Übrigen. Das ist für mich dort fast wie ein Klein-Hainburg, so wie die rechtliche Konfiguration ist. Ein reines Landesstraßenprojekt kostet zig Millionen!

Sankt Pölten: das Gleiche mit entsprechenden Schnellstraßenprojekten, um dort Dinge zu erschließen - -

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte kommen Sie zum Schlusssatz.

Abgeordneter Mag. Werner Kogler *(fortsetzend)*: - - – danke, Herr Präsident –, die ihrerseits massiv Bodenverbrauch verursachen, nämlich für irgendwelche Logistikzentren, die in dieser Dimension niemand mehr braucht. *(Abg. **Egger** [ÖVP]: Ja aber die brauchen wir auch!)*

Deshalb noch einmal: Nicht sinnlos verbetonieren, sondern richtig gescheit konsolidieren! – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)*

16.21

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Weinzierl. Eingestellte Redezeit: 4 Minuten.

RN/99

16.21

Abgeordneter Maximilian Weinzierl (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Finanzminister! Hohes Haus! Werte Kollegen! Sehr geehrte Zuseher! Wenn die Grünen heute wieder über Straßenpolitik sprechen, dann frage ich mich eines: Wo ist denn die Ehrlichkeit? Eines habe ich nämlich am Anfang bei Ihren Sätzen vermisst – das hätte nämlich der Anfang sein müssen –: Wir haben versagt!

Denn: Was hat die rot-grüne Stadtregierung, die immerhin zehn Jahre im Amt war, hinterlassen? – Mehr Beton statt mehr Bäume, mehr Stau statt mehr Raum, mehr Strafen statt mehr Freiheit. Und dann kommt die Krönung dieser Fehlentwicklung: die von den Grünen propagierte Citymaut. Sie trifft ja bitte nicht nur, so wie Sie immer sagen, die Pendler, sie trifft vor allem die eigenen Leute, die in der Stadt wohnen, die dort auch ihre Sachen hinbringen müssen, die dort einfach ihr Leben leben wollen.

Wer in der Stadt lebt, soll bitte laut Ihrer Meinung künftig sogar dafür zahlen, dass er nach Hause fahren darf?! Also das muss ich schon einmal hinterfragen, denn – lesen Sie einmal das Programm! – wenn mein Auto nicht innerhalb von 30 Minuten in der Garage stehen würde, dann müsste ich sofort zur Kassa gebeten werden, und das geht sich nicht aus. Bei Ihnen ist es so, als ob sich Lebensrealität an Ampelphasen, Baustellenchaos oder sogar an Parkplatzmangel messen ließe. In welcher Welt leben Sie?

Gleichzeitig verkaufen Sie uns diese Politik, die angeblich eine Begrünungsoffensive sein soll. Doch was haben Sie wirklich getan? – Sie haben verbaut, Sie haben verdichtet, Sie haben versiegelt. In der Seestadt, Ihrem damaligen Projekt, hat dann sogar die rote Stadtregierung Bäume pflanzen lassen, weil es dort kaum Bäume gegeben hat. Nordbahnviertel, Hauptbahnhofviertel, Hauptbahnhof – alles unter grünem Etikett mit grauem Beton! Das ist Stadtentwicklung ohne Weitblick, ohne Entlastung, ohne echte Mobilitätslösung. Und wenn dann ein Projekt auf den Tisch kommt, das genau das, echte Entlastung, leisten würde, dann wird es von Ihnen blockiert.

Nehmen wir zum Beispiel den von Herrn Kogler gerade genannten Lobautunnel, der dazu führen würde, dass Wien endlich eine vollständige Umfahrung hätte *(Zwischenruf der Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne])*, dass Pendler endlich einmal nicht im Stau stehen. *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Transit!)* – Ja, ich sehe es, Sie freuen sich, wenn Leute im Stau stehen *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Transit! Transit!)* und diese Zeit nicht mit ihrer Familie nutzen können. *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Transit!)* Der letzte Baustein eines funktionierenden Autobahnrings wird von Ihnen blockiert. Jede europäische Metropole – Paris, München, Prag – hat so einen Umfahrungsring, aber Wien ist anders, Wien hat so etwas nicht. Und warum? – Weil die Grünen lieber moralisieren als organisieren.

Diese Art der Politik entlastet niemanden. Sie belastet, sie verteuert den Alltag für alle, die auf die Mobilität angewiesen sind. Wir sagen: Schluss mit Verbot und grünem Chaos, Ja zu funktionierender Infrastruktur! *(Beifall bei der FPÖ.)*

16.25

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Ottenschläger. Eingestellte Redezeit: 5 Minuten.

RN/100

16.25

Abgeordneter Andreas Ottenschläger (ÖVP): Danke, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Ich beginne einmal versöhnlich in Richtung der grünen Fraktion: Wir haben ja in der letzten Legislaturperiode einen gemeinsamen, wie ich meine, steuerpolitischen Erfolg erreicht, nämlich die ökosoziale Steuerreform, die tatsächlich, glaube ich, insgesamt eine sehr gute Basis für Ökologie, für soziales und ökonomisches gemeinsames Denken gebracht hat, dann auch inklusive der Abschaffung der kalten Progression und damit einhergehender Entlastung der Bevölkerung. – Das will ich hier jetzt einmal grundsätzlich voranstellen.

Jetzt komme ich zu dieser Dringlichen Anfrage. Ich muss ehrlicherweise sagen, es ist ja total legitim, wenn man einfach sagt: Ich will keine Straßen! *(Die Abgeordneten **Gewessler** [Grüne] und **Kogler** [Grüne]: Wir haben ja schon so viele!)* Es ist total legitim, wenn ich sage: Ich will diese Autobahn nicht! – Das ist alles in Ordnung, das ist alles okay, das sei Ihnen ja unbenommen. Aber jedes Mal hier quasi den Menschen zu erzählen, dass sie als Steuerzahlerinnen und Steuerzahler es finanzieren, dass es aus dem Budget finanziert wird, wenn ein Lückenschluss im übergeordneten Straßennetz erfolgen soll, wenn eine Autobahn saniert wird, das ist einfach falsch, und ich bitte Sie, das endlich einmal zur Kenntnis zu nehmen. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. **Gewessler** [Grüne]: Das hat er auch nicht gesagt!)*

Meine Damen und Herren, vielleicht nur kurz noch einmal zur Erklärung: Die Asfinag ist ein ausgegliedertes Unternehmen, das zu 100 Prozent im Staatseigentum ist. Es gibt übrigens einen Eigentümervertreter, und Frau Kollegin Gewessler, Sie waren das jetzt fünf Jahre lang. Sie stellen dem Herrn Finanzminister aber heute einige Fragen über die Dividende, die Finanzierung et cetera der Asfinag. Sie waren jetzt fünf Jahre lang Eigentümervertreterin. *(Abg. **Gewessler** [Grüne]: Ja, aber jetzt ist es er!)* Abgesehen davon, dass diese Zahlen im Wesentlichen alle öffentlich sind, wissen Sie es also. Jetzt müssen Sie sich den Vorwurf gefallen lassen, dass das alles dem Wiener Wahlkampf und einer Showpolitik zugutekommen soll. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

Meine Damen und Herren, die Asfinag – also sprich Autobahnen und Schnellstraßen in Österreich, deren Ausbau, deren Erhalt, deren Sanierungen – wird von den Nutzerinnen und Nutzern finanziert, einerseits eben über die Einnahmen aus der Pkw-Vignette und auf der anderen Seite über die Lkw-Maut. Das sind im Wesentlichen die zwei Säulen der Finanzierung der Asfinag und damit einhergehend eben unseres Autobahn- und Schnellstraßennetzes. Die Schulden, die die Asfinag hat, sind nicht maastrichtrelevant.

Auch das bitte ich jetzt einmal zur Kenntnis zu nehmen, Herr Kollege Kogler *(Abg. **Kogler** [Grüne]: **Sie** sagen ja, dass Sie das Budget damit sanieren wollen!)*, und ich glaube, dass Sie es genau wissen: Wenn Sie davon reden, dass der Lobautunnel 6,4 Milliarden Euro kostet, und damit den Menschen weismachen, dass, wenn wir ihn nicht bauen, dies ein Beitrag zur Budgetkonsolidierung wäre, dann ist das schlicht und einfach falsch. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. **Kogler** [Grüne]: Sage ich ja gar nicht! Sie, Sie haben einen Brief nach Brüssel geschickt!)*

Aber jedes Mal kommt zurück, und es kommt immer so daher, so quasi: Wir können das Budget konsolidieren, indem wir die Lückenschlüsse in unserem Autobahnnetz nicht vollziehen. – Und wenn Sie dann argumentieren: Na ja, wenn wir nicht – – *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Ihr wollt ja das Geld herausnehmen aus der Asfinag!)* – Ja, ja, genau, die Dividende. Ich weiß schon, was jetzt kommt. Wenn Sie dann argumentieren – und jetzt ist es eben nicht Volkswirtschaft, sondern Betriebswirtschaft –: Na ja, die Asfinag investiert jetzt Geld beispielsweise in den Lobautunnel oder in andere Lückenschlüsse – und wir reden in Österreich übrigens nur noch von Lückenschlüssen in unserem Autobahn- und Schnellstraßensystem *(Abg. **Schwarz** [Grüne]: Die Lücken sind sehr groß, die da geschlossen werden sollen!)* –, dann sagen Sie so quasi: Na ja, dann gibt es weniger Dividende! – Wenn wir mehr Autobahnkilometer oder Schnellstraßenkilometer haben, gibt es logischerweise auch bei der Lkw-Maut, weil sie kilometerabhängig ist, auf Dauer höhere Erlöse. So finanziert sich das System *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Ah? – Abg. **Gewessler** [Grüne]: … Transiterhöhung …!)*, und das hat noch lange nichts mit einer Dividendenzahlung zu tun.

Und in bilanzieller Hinsicht, Herr Kollege Kogler, wissen Sie als gelernter Volkswirt: Wir reden da ja nicht von einem Unternehmen, das eine Einnahmen-Ausgaben-Rechnung macht, sondern das bilanziert, und entsprechend gibt es Aktiva und Passiva. Und ich würde dann einmal ersuchen - - *(Abg. **Schwarz** [Grüne]: Aha, der Wirtschaftsstandort profitiert davon, dass ihr ständig die Lkw-Maut erhöht, oder wie?)* – Jakob, du kannst es ja dann vielleicht noch einmal aus deiner Sicht argumentieren, aber ich bleibe dabei:

Es ist einfach eine falsche Argumentation, den Menschen quasi immer zu sagen, dass wir, wenn wir den Lobautunnel nicht bauen, wenn wir andere Straßenprojekte im übergeordneten Straßennetz nicht errichten, damit

das Budget sanieren könnten. Das ist einfach nicht richtig! *(Beifall bei der ÖVP, bei Abgeordneten der NEOS sowie des Abg.* ***Krainer*** *[SPÖ].)*

Es ist übrigens sehr interessant: Auch unter der Ägide von Frau Bundesministerin Gewessler wurde ja gebaut, die S 10 zum Beispiel in Oberösterreich, und ich vermisse die Argumentation, warum dort Ja und bei anderen Nein; aber vielleicht hören wir das heute noch. *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Im Evaluierungsbericht nachzulesen!)*

Abschließend, weil es jetzt vor dem 27. April immer das Gleiche ist, werde ich natürlich jetzt auch noch etwas zum Lobautunnel sagen. – Abgesehen davon, Herr Kollege Kogler, würde die Investition in dieses Projekt ja nicht in einem Jahr fällig werden – das wissen Sie –, sondern wie bei anderen Infrastrukturfinanzierungen wahrscheinlich über sechs, sieben, acht Jahre. Es wäre also nicht so, dass wir auf einen Schlag 6 Milliarden Euro nicht ausgeben würden. – Einen Punkt würde ich da aber schon noch einmal berücksichtigen wollen: Die Stadt Wien ist in den vergangenen 25 Jahren um ungefähr 400 000 Menschen gewachsen – Sie haben ja auch das Beispiel der Verbauung der Fläche des 15. Bezirks hier vorgebracht. Die Stadt Wien ist um über 400 000 Menschen gewachsen und wird auch weiter wachsen.

400 000 Menschen entspricht übrigens mehr als der gesamten Stadt Graz, in den letzten 25 Jahren, und es ist doch schon so – ich hoffe, da herrscht zwischen uns Einigkeit –, dass das bedeutet, dass wir auch eine entsprechende Infrastruktur brauchen; ob das Bildung, ob das Gesundheit ist, ob es Gewerbeflächen sind, damit entsprechend Arbeitsplätze entstehen. Aber ja, es braucht den Ausbau des öffentlichen Verkehrs und auch eine ordentliche Straßeninfrastruktur. Das alles gehört zusammen, und das, meine Damen und

Herren, bitte ich, auch immer mitzudenken, gerade bei dem Projekt Lobautunnel. Wien wächst und braucht eine ordentliche Infrastruktur. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS. – Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Die schlechteste aller Alternativen!)*

16.32

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Krainer. Eingestellte Redezeit: 5 Minuten.

RN/101

16.32

Abgeordneter Kai Jan Krainer (SPÖ): Danke schön. – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben einen interessanten Titel bei dieser Dringlichen: „Konsolidieren statt Betonieren“, von den Grünen hier eingebracht.
Es gibt drei politische Themenfelder, die alle wichtig sind, die darin angesprochen werden: Das eine ist die Budgetpolitik, das Zweite ist die Klimapolitik und das Dritte ist die Infrastrukturpolitik. *(Abg.* ***Kogler*** *[Grüne]: Klingt einmal sehr strukturiert!)*

Ich habe bei der Begründung genau zugehört. Da sind drei wichtige Werte gebracht worden, nämlich Verantwortung, Transparenz und Nachhaltigkeit – ich hoffe, ich habe die wesentlichen mitbekommen. Ich muss ehrlicherweise sagen: Diese Dringliche Anfrage ist am Ende des Tages einfach eine Chuzpe. – Anders kann man das nicht bezeichnen *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten der ÖVP)*, und ich erkläre Ihnen auch, wieso.

Erstens ist es so, dass die Budgetsituation, die wir haben, wirklich „nicht vom Himmel gefallen ist“, wie der Finanzminister hier fast im Vorbeigehen gesagt hat, sondern sie ist das Ergebnis der Politik der letzten Jahre. Da

hat natürlich die Konjunktur einen Anteil, aber die Konjunktur ist auch nicht vom Himmel gefallen. Es steht nirgends geschrieben, dass Österreich als einziges Industrieland in Europa in der Rezession sein muss, während alle anderen ein Wachstum haben. Das ist natürlich das **Ergebnis** der Politik, die in den letzten Jahren passiert ist. Die wirtschaftliche Lage Österreichs ist ein Ergebnis der Politik, der Wirtschaftspolitik, die in den letzten Jahren gemacht wurde. Die budgetäre Situation ist ein Ergebnis der Budgetpolitik der letzten Jahre. Die Umweltpolitik, die Klimapolitik und die Infrastrukturpolitik – die Situation, die wir heute haben, ist natürlich ein Ergebnis der letzten Jahre.

Wir können uns anschauen, wie dieses Ergebnis ist. Bei der Budgetpolitik wissen wir es: Wir haben letztes Jahr, also in Ihrem letzten Regierungsjahr, ein Defizit von 4,7 Prozent des BIP gehabt. Das ist um 2 Prozent höher, um 10 Milliarden Euro höher, als Sie selber behauptet haben, dass es sein wird, und Sie haben wahrheitswidrig die ganze Zeit, bis zum Wahltag, erklärt – auch Sie –, dass es eingehalten wird. Das ist das, was passiert ist. *(Beifall bei SPÖ und NEOS. – Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Nein, … Einzahlungen … Auszahlungen …!)* Wahrheitswidrig! Was das mit Transparenz zu tun hat, weiß ich nicht. Transparenz ist für mich, die Wahrheit zu sagen, den Menschen in Österreich reinen Wein einzuschenken, und nicht, sie hinters Licht zu führen und irgendwelche Sachen zu behaupten, die nicht stimmen. *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Wo genau steckt die Lüge?)* Es ist aber eh Ihre Entscheidung, was als Transparenz gilt.

Ich kann Ihnen schon sagen, was bei der Budgetierung passiert ist. Im August 2023 mussten die Länder und Gemeinden wie immer einmelden, wie viel Defizit sie machen werden. Die haben gesagt: 2024 werden wir circa 1,1 Prozent des BIP Miese machen, das wird unser Defizitbeitrag sein! –

Was haben Sie ins Budget reingeschrieben? *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Wir haben gar nichts reingeschrieben! – Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Wir haben gar nichts reingeschrieben!)* – Sie haben nicht reingeschrieben, Länder und Gemeinden werden 1,1 Prozent minus machen. Sie haben geschrieben, sie werden 0,1 Prozent plus machen.

Dann haben sie weniger als die 1,1 Prozent minus gemacht, sie haben nur 0,9 Prozent gemacht, und Sie haben gesagt, Sie seien enttäuscht *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Ja, die Länder haben gesagt …!)*, weil Sie erwartet haben, dass die einen Überschuss machen. Wie Sie jemals auf die Idee gekommen sind *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Mit dem Finanzministerium!)*, dass die einen Überschuss machen sollen, wird allen immer ein Rätsel sein. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der NEOS.)* Sie haben ja bereits 2023 ein Defizit von 0,55 Prozent des BIPs gemacht. Wie sind Sie jemals auf die Idee gekommen, dass die 2024 ein Plus machen? Das versteht bis heute niemand, und das ist die Art und Weise, wie Sie rechnen.

Und Sie wollen jetzt uns, die wir diesen Scherbenhaufen mit zwei anderen Parteien wegräumen dürfen, darüber aufklären, wie man es richtig macht oder falsch macht. Das ist wirklich eine Chuzpe! *(Beifall bei SPÖ und NEOS. – Abg.* ***Koza*** *[Grüne]: … Scherz! Gibt's ja nicht!)*

Die Wahrheit ist doch, wie auch der Finanzminister gesagt hat, die: Das Grundproblem bei der Budgetpolitik ist, dass das Wort Gegenfinanzierung aus dem politischen Vokabular gestrichen wurde. *(Zwischenruf des Abg.* ***Koza*** *[Grüne].)* Diese gab es nicht. Da waren die Freiheitlichen noch in der Regierung, das hat 2018 begonnen. *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Wissen Sie, … Minus … Gegenfinanzierung!)* 2018 ist aufgehört worden, gegenzufinanzieren.

Ihr wart fünf Jahre dabei, und jetzt, wo diese Regierung gerade einmal fünf Wochen im Amt ist, stellt ihr euch her wie die Oberlehrer und erklärt, was man alles jetzt schon falsch gemacht hat?! *(Abg. **Schwarz** [Grüne]: Was man noch richtig machen kann! – Abg. **Kogler** [Grüne]: Wir reden ja von der Zukunft!)* Sie waren 50-mal so lang, nämlich über 250 Wochen, in der Regierung und halten jetzt Ihre Versäumnisse der neuen Bundesregierung vor. Das ist Chuzpe, was Sie da machen, das ist reine Chuzpe! *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Es gibt ja viele Programme, die total richtig waren, zum Beispiel, dass man schaut, dass man aus Öl und Gas rauskommt. Übrigens, die Stadt Wien hat ein tolles Programm dazu aufgelegt, aber wir reden hier ja über die Bundesebene. Da wurde gefördert. Und was ist passiert? – Die Bundesförderung war, wenn man tauschte, 7 000 Euro. Es haben viele – das sind dokumentierte Fälle – bestellt, sie haben gesagt: Na gut, 7 000 Euro sind in Ordnung, meine Gasheizung ist eh hin, ich tausche sie aus, ich nehme eine Wärmepumpe! – Die Lieferzeit, bis das dann eingebaut und abgerechnet ist, war über ein Jahr. Dann hat man abgerechnet.

Wissen Sie, wie überrascht die alle waren, dass sie nicht 7 000 Euro bekommen, sondern 16 000 Euro? Das ist nämlich genau das, was passiert ist: Sie haben laufend die Förderungen erhöht, sodass der Topf heute leer ist, kein Geld mehr drin ist. Ein paar freuen sich darüber, dass sie doppelt so viel Geld bekommen haben, als womit sie gerechnet haben, als sie die Investitionsentscheidung getroffen haben, und alle anderen gehen jetzt leer aus. Und Sie sagen, **wir** kürzen etwas?! Nein, es ist einfach nichts mehr da, weil Sie es einfach falsch ausgegeben haben, weil Sie es schlecht ausgegeben haben! *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Das Geld ist nicht mehr da! Da können wir nichts dafür. Das war doch Ihre Politik, dass kein Geld mehr da ist. *(Abg. **Shetty** [NEOS]: Die Dringliche ist eine Selbstanklage!)* Das war ja **Ihre** Entscheidung, dass das Geld nicht mehr da ist. *(Abg. **Schwarz** [Grüne]: Spar dir die Straßen! … Geld!)* Das ist die Folge **Ihrer** Politik, dass das Geld nicht mehr da ist *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Ja, und deshalb hauen wir jetzt 20 Milliarden für Straßen hinaus, oder wie?!),* und jetzt müssen wir etwas machen, nämlich Klimapolitik, denn das Klima kann keine Rücksicht darauf nehmen, ob die Grünen eine gute oder schlechte *(Abg. **Schwarz** [Grüne]: Was ist mit den Straßen?),* eine nachhaltige oder nicht nachhaltige Politik gemacht haben. Jetzt müssen wir halt Klimapolitik ohne Geld machen. *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Sag einmal was zu den Straßen!)*

Ich sage Ihnen aber eines: Die Klimapolitik ist uns so wichtig, dass wir sie auch ohne Geld machen werden, weil sie einfach für die Menschen, die in diesem Land leben *(Abg. **Gewessler** [Grüne]: Ich habe gerade ein Gesetz eingebracht!),* und für den Planeten, für das Leben auf diesem Planeten notwendig ist. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Ich sage Ihnen aber nur eines: Leicht machen Sie es uns nicht, denn Sie hätten uns wenigstens ein bissl Geld hinterlassen können. *(Abg. **Koza** [Grüne]: … nichts mehr da!)* Alles, was wir von Ihnen in dieser Frage geerbt haben, sind Schulden.

Ich ersuche wirklich, ein bisschen weniger polemisch und mehr ernsthaft zu sein. *(Heiterkeit bei den Grünen. – Abg. **Koza** [Grüne]: Diese Ernsthaftigkeit ist …!)* Das meine ich ganz ehrlich, genau was die Grünen betrifft. *(Abg. **Schwarz** [Grüne]: Bis jetzt war's nur Polemik, also wenn du jetzt mit Ernsthaftigkeit anfängst …!)*

Man kann von Beton halten, was man will, aber ich sage ganz ehrlich: Die größte Betonbaustelle in der Stadt ist da hinten *(nach rechts weisend)*, das ist nämlich die neue U-Bahn, die gebaut wird. Diese wird auch nicht aus Holz, Stroh und Papier gebaut, sondern aus Beton, genauso wie Straßen oder Radwege aus Beton gebaut werden. Die Frage ist ja nicht, ob Beton etwas Gutes oder Schlechtes ist, sondern, was man daraus baut. Das ist das Entscheidende. *(Abg. **Schwarz** [Grüne]: Ja, die Autobahn! – Weitere Zwischenrufe der Abgeordneten **Götze** [Grüne] und **Koza** [Grüne].)*

Ehrlich gesagt: Wenn man einen Tunnel baut, damit öffentlicher Verkehr durchfahren kann, dann sind wir wohl alle der Meinung, dass der Beton gut investiert ist, und wenn man sinnlose Autobahnen oder sinnlose Straßen baut, dann werden wir wohl **alle** der Meinung sein, dass es sinnlos ausgegebenes Geld ist. *(Abg. **Koza** [Grüne]: Da bin ich mir nicht sicher!)*

Weniger Polemik, mehr Ernsthaftigkeit und mehr Nachhaltigkeit in der Politik *(Abg. **Gewessler** [Grüne]: Bitte, gerne!)* – auch von den Grünen! – Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS. – Abg. **Shetty** [NEOS]: Die Dringliche ist eine grüne Selbstanklage! – Abg. **Kogler** [Grüne]: Kein einziges Wort zu den Autobahnen!)*

16.40

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Oberhofer. Eingemeldete Redezeit: 8 Minuten.

RN/102

16.40

Abgeordneter Dominik Oberhofer (NEOS): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Das ist schon ein starkes Stück, was die grüne Partei

heute hier abliefert, insbesondere Ex-Ministerin Gewessler. Ein starkes Stück ist es deshalb, weil – mein Vorredner hat es gesagt – Sie ein Chaos hinterlassen haben, Chaos in Ihrem Ministerium, vor allem finanziell, organisatorisch, und das ist absolut nicht nachhaltig. *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Es wurde budgetiert, und das Budget wurde eingehalten! Was ist da das Chaos? – Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Wir haben budgetierte Mittel ausgegeben, sorry! – Abg.* ***Kogler*** *[Grüne]: Entschuldigung, wir haben die Ausgaben eingehalten! – Abg.* ***Herr*** *[SPÖ] – in Richtung Grüne –: Das war mehr, wie was budgetiert war! Heizkesseltausch war ein bisschen länger budgetiert, auch für das Jahr 2025, nur da ist nix mehr!)* Sie haben das Ministerium wie eine NGO geführt. Koste es, was es wolle!, war Ihr Motto. Sie haben das Geld unter den Bürgerinnen und Bürgern verteilt, weil Sie der Meinung waren, dass Sie so einfach besser ankommen. Das ist das Gegenteil von nachhaltig, und das muss man auch einmal hier an dieser Stelle sagen. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

Aber, sehr geehrte Frau Ex-Ministerin, Sie liefern ja in Ihrer Anfrage für diese Ahnungslosigkeit auch gleichzeitig die Erklärung. Ich lese mir die Fragen durch und denke mir, Sie waren über fünf Jahre für dieses Ministerium, für das Verkehrsministerium, zuständig *(Zwischenruf der Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne])*, und dann stellen Sie da Fragen wie zum Beispiel: „Wie hoch war die von der ASFINAG an den Bund ausgeschüttete Dividende in den letzten 10 Jahren jeweils?“ – Ja, über mehr als fünf Jahre waren Sie dafür zuständig, aber offenbar können Sie das selbst nicht beantworten. *(Zwischenruf der Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne].)*

Ich sage Ihnen, welche Anfragen ich an den Herrn Verkehrsminister stelle, die können Sie sich auch heute schon durchlesen. Das sind nämlich genau die Baustellen, die Sie hinterlassen haben, in der Verkehrssicherheit als Beispiel.

Ihr hochgelobter ideologischer Stopp, als Sie einfach die Stopptaste gedrückt haben und gesagt haben, es wird nicht mehr weiter gebaut, hat am Ende des Tages in Österreich für die Bürgerinnen und für die Bürger tagtäglich Konsequenzen, nämlich auch in der Verkehrssicherheit. *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Was? Wo? – Abg.* ***Kogler*** *[Grüne]: Wo? – Weiterer Zwischenruf bei den Grünen.)* Da stelle ich Fragen, die Sie nachlesen können, ich werde sie vom Herrn Minister beantwortet bekommen. Aber herzugehen und mit solchen Fragen Politik zu machen *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Wo unterstellst du jetzt ein Verkehrssicherheitsproblem?),* bedeutet nichts anderes, als den Wiener Wahlkampf hier in das Hohe Haus zu bringen, und das ist schäbig. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

Frau Ministerin a. D., wenn Sie sich vielleicht die Rechnungshofberichte aus den verschiedenen Bundesländern nicht durchgelesen haben, in welchem Zustand unsere Bundesstraßen und die Landesstraßen in Österreich sind, dann ist das auch nicht wirklich eine Auszeichnung für eine ehemalige Ministerin. Der Rechnungshof in Tirol hat zum Beispiel vor wenigen Monaten – ich glaube, es war vor elf Monaten – einen ganz verheerenden Rechnungshofbericht präsentiert *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Ja, darum bauen wir noch mehr, damit wir noch mehr für die Erhaltung ausgeben müssen! Das geht ja nicht zusammen!),* in welchem katastrophalen Zustand am Ende des Tages die aktuellen Straßen sind. *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Bitte die Fragen lesen!)* Da frage ich mich ernsthaft, sehr geehrte Frau Verkehrsministerin *(Abg.* ***Kogler*** *[Grüne]: Sie regen sich über die Fragen auf und Sie haben sie noch nicht einmal verstanden!),* ob Sie sich da überhaupt bewusst sind, dass Sie die Menschen mit Ihrem Stopp in der Verkehrssicherheit gefährdet haben, mit Ihrer Taste Stopp, die Sie gedrückt haben. *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Also Entschuldigung, das war der Kollege*

Margreiter, der gegen die Verkehrssicherheit auf der Luegbrücke argumentiert hat! Also entschuldige! – Abg. ***Kogler*** *[Grüne]: Das ist ja ein informierter Mensch!)*

Es ist nicht lustig für die jetzige Regierung, mein Vorredner von der SPÖ hat es gesagt, es ist absolut nicht lustig, Ihr Erbe jetzt aufzuarbeiten, weder für Herrn Minister Hanke noch für Herrn Minister Mitterbauer *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Marterbauer!)* – Marterbauer, Entschuldigung! –, das alles zu sanieren, was Sie da hinterlassen haben. *(Abg.* ***Kogler*** *[Grüne]: Theoretisch wurscht!)* Aber, und das sage ich als Verkehrssprecher sehr deutlich, mir persönlich geht es darum, dass wir auch Sachen, die Sie in Ihrer Regierungszeit gut gemacht haben, retten, nämlich zum Beispiel das Klimaticket. Das Klimaticket war eine Sache, die hervorragend ist *(Zwischenruf des Abg.* ***Brückl*** *[FPÖ])*, und es ist das Anliegen der österreichischen Bundesregierung, alles zu unternehmen, dieses Klimaticket weiterführen zu können, auch wenn es finanziell sehr, sehr schwierig ist. Warum ist es schwierig? – Weil am Ende des Tages das Klimaticket für 18-Jährige, das mehr als 120 Millionen Euro hätte kosten können, von Ihnen nicht ausbudgetiert war. *(Die Abgeordneten* ***Gewessler*** *[Grüne] und* ***Maurer*** *[Grüne]: 15!)* – Es hat nur 15 Millionen Euro gekostet, weil Sie so unerfolgreich waren, dieses Ticket gratis zu verschenken *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Nein …! – Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Weil sie drei Jahre Zeit gehabt haben …! – weitere Zwischenrufe bei den Grünen)*, das ist der wahre Grund. Da haben Sie recht, Frau Ministerin, das stimmt, aber am Ende hätte es bis zu 120 Millionen Euro kosten können. *(Abg.* ***Schallmeiner*** *[Grüne]: Soll ich dir einen Taschenrechner schenken?)*

Sie sind nicht nur die Dame mit den ungedeckten Schecks, die durch das Land gefahren ist, sondern auch der ungedeckten Versprechungen. *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Nein, ich hab' meine Versprechungen eingehalten! Ihr brecht sie!)* Jetzt muss es aber eine Regierung geben, die nicht nur saniert, sondern

auch das Klimaticket weiter finanziert. Die realen Kosten für ein Klimaticket sind bei ungefähr zwischen 2 400 bis 2 600 Euro und bei Weitem höher als das, was jeder Konsument und jede Konsumentin dafür bezahlt. Das ist eine große Herausforderung für den Finanzminister, für das Verkehrsressort und für die gesamte Bundesregierung, weil wir ganz gewaltig sparen müssen, aber genau dort nicht ansetzen wollen und dort nur moderate Erhöhungen, die Sie übrigens selber ja in Ihrem Ministerium auch schon geplant gehabt haben *(Abg. **Gewessler** [Grüne]: Inflationsanpassung!)*, durchsetzen wollen. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ein Punkt ist mir persönlich ganz, ganz wichtig: Ich war vor Kurzem, da hätte ich Sie gerne mitgenommen, bei einer Autobahnfeier eingeladen, und zwar 15 Jahre Nord-Autobahn. Ich komme aus Tirol, ich gestehe, ich habe nicht einmal genau gewusst, dass das die Weinviertel-Autobahn ist. Ich bin dort hingefahren, habe mir das vor Ort angeschaut und bin draufgekommen, dass das ein einzigartiges Projekt in der Republik ist. Frau Minister, Sie wissen, warum: einzigartig, weil es das einzige PPP-Modell bei einem öffentlichen Straßenbau, bei einem Autobahnbau in Österreich ist. Was heißt das? – Meine Damen und Herren, ganz einfach: ein Public-Private-Partnership-Modell.

Wir haben da eine Autobahn, die de facto eine Privatautobahn ist, die A 5, die von einem französischen Konzern gebaut worden ist. Sie wird von einem französischen Konzern betrieben, seit 15 Jahren macht dieser französische Konzern Profit mit dieser Autobahn, sie ist 51 Kilometer lang, und am Ende des Tages hat sie den Steuerzahler nichts gekostet. *(Beifall und Zwischenruf der Abg. **Baumgartner** [ÖVP]. – Abg. **Kogler** [Grüne]: Ja, aber wo ist denn da das Public?)* Vorfinanziert wurde sie von diesem französischen Konzern, hat eine hervorragende Bilanz, auch was die Ökologisierung anbelangt.

Wenn ich mir das anschaue: Die haben ein eigenes Programm, dass sie Schafe und Esel neben der Autobahn grasen lassen, sie haben eine Übergangsstelle für Kröten gebaut, die zwei Naturschutzgebiete verbindet. *(Abg. **Gewessler** [Grüne]: Bitte Asfinag-Jahresbericht anschauen!)* Es ist ein hervorragendes Projekt, welches – das muss ich auch sagen – 2006 unter einer schwarz-blauen Regierung inszeniert worden ist, und ein am Ende des Tages wirklich erfolgreiches Projekt, wie wir in Österreich auch in finanziell klammen Zeiten Straßenbau weiter betreiben können, indem wir Private Partnership forcieren. – Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

16.47

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Schwarz. 5 Minuten eingemeldete Redezeit. *(Abg. **Stögmüller** [Grüne]: Go, Jacky, go!)*

RN/103

16.47

Abgeordneter Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA (Grüne): Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Wir sind in diese Dringliche gegangen mit ganz konkreten Vorschlägen in Bezug auf den Straßenbau, wie wir Beiträge zur Budgetkonsolidierung leisten können, insbesondere auch in den Bundesländern, die ja mit ihren großen Ausgaben einen großen Beitrag zur Abweichung vom Budgetvoranschlag geleistet haben – und was von den drei Regierungsfraktionen zurückkommt, ist eine Abrechnung voller Halbwahrheiten und Missinformationen und kein Eingehen auf diese Frage betreffend den Straßenbau. Was ist jetzt? *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir reden nicht darüber, ob Klimaförderungen schlecht für das Budget waren oder nicht, sondern wir bieten Möglichkeiten, einzusparen und gleichzeitig das Klima zu schützen und den Boden zu schützen. *(Zwischenruf der Abg.* ***Reiter*** *[ÖVP].)* Und die Frage ist: Geht ihr darauf ein oder nicht, ist euch das wichtig oder nicht? Ja, dann bitte von mir aus Gegenvorschläge, das ist ja auch eine Möglichkeit. Was ist jetzt mit diesen 2 Milliarden Euro, die die Länder für Straßen ausgeben, ja oder nein? *(Abg.* ***Kogler*** *[Grüne]: Gemeinsam dreieinhalb!)* Ich bin der Meinung, wir sollten dort einsparen.

Jan ist jetzt rausgegangen, aber er hält immer die gleiche Rede, die auch nichts mit Straßen zu tun hat. Es waren schon die Abgeordneten *(in Richtung SPÖ)* Ihrer Fraktion, die uns ständig ausgerichtet haben, wie viel mehr wir noch zur Abfederung der Teuerung ausgeben könnten. Einmalzahlungen, Einmalzahlungen! Wie oft haben wir das gehört? Und jetzt sollen wir uns von euch anhören, dass wir das Budget quasi ausgeleert hätten? *(Beifall bei den Grünen.)*

Wenn wir das alles, was von euch gekommen wäre, nicht niedergestimmt hätten, dann wären wir heute ziemlich im Reindl – also bitte nicht von euch!

(In Richtung Abg. Ottenschläger [ÖVP]:) Andreas, da kriege ich zwar noch Zustimmung von euch, aber was die Asfinag betrifft, gibt es zwei Dinge: Das eine ist die Cashbetrachtung. Es ist schon so: Wenn wir Milliarden für sogenannte Lückenschlüsse ausgeben *(Abg.* ***Ottenschläger*** *[ÖVP]: Wer ist wir?)* – der Staat oder auch die Asfinag –, dann muss das irgendwer bezahlen. Das fliegt ja nicht vom Himmel. Das heißt, entweder zahlt es der Steuerzahler oder es zahlt der Vignettenzahler oder es zahlen auch die Frächter.

Die Frage ist: Wie viel mutet ihr dem Standort noch zu? Das ist ja sehr interessant, dass ihr dort mehr Einnahmen generieren wollen würdet. Und das

heißt ja auch, wenn dort mehr Einnahmen hereinkommen sollen, müssen dort mehr Menschen fahren. Entweder hebt ihr die Preise an oder es fahren dort mehr Menschen, und dann gelangt wieder mehr CO_2 in die Luft. Also so durchdacht ist die Strategie nicht, und das ist nur einmal die Cashbetrachtung.

Jetzt schauen wir uns an, was auf der anderen Seite steht, das ist das viel Kritischere. Für diese Frage des gesamtstaatlichen Defizits ist die Frage relevant, ob die Asfinag zum Sektor Staat zählt oder nicht. Momentan ist sie nicht drin. Wenn ich aber ständig neue Schulden für neue Projekte mache und gleichzeitig Dividenden rausziehe, dann ist schon irgendwann einmal die Frage da: Würde sich ein privater Eigentümer auch so verhalten wie in dem Fall der staatliche? Es kann natürlich sein, dass das Eurostat irgendwann einmal infrage stellt, und dann haben wir ein Problem. *(Zwischenruf der Abg.* ***Doppelbauer*** *[NEOS].)* Insofern gibt es da einen Zusammenhang: Wie viel Dividende kann ich aus der Asfinag rausholen und wie viel wird durch das Bauprogramm investiert? Auf diesen Zusammenhang haben wir hingewiesen, aber der Schwerpunkt liegt ohnehin bei den Ländern.

Ein wesentlicher Teil unserer Anfrage hat sich ja auf die Transparenz bezogen. Es ist ja tatsächlich so – Sie haben das zum Teil auch in Ihrer Beantwortung bestätigt –, dass es gar nicht einfach ist, die Daten über den Straßenbau und -erhalt aus den Ländern und Gemeinden zusammenzutragen, um wirklich zu sehen, wie viel Konsolidierungsbeitrag da geleistet werden könnte, wenn man im Straßenbau einsparen möchte. Das ist aber relevant, denn wir sind ja der Nationalrat, wir haben am Ende diese Konsolidierungspläne zu beschließen, wenn es dazu kommt, und ich würde schon gerne wissen: Was können die Länder, die ja auch einen Teil

von diesem Defizit sozusagen erzeugt haben, dazu beitragen? *(Zwischenruf des Abg.* ***Oxonitsch*** *[SPÖ].)*

Wir haben deshalb auch parallel dazu den Budgetdienst beauftragt, sich das Ganze anzuschauen, und haben überschlagsmäßig selbst einmal zusammengerechnet und kommen auch zu den Zahlen, die Sie heute präsentiert haben. *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg.* ***Oxonitsch*** *[SPÖ].)* Das heißt, in Summe gehen in Österreich jährlich 5 Milliarden Euro in den Straßenbau, und das in einem Land, in dem wir schon 128 000 Kilometer an Straßen haben. *(Abg.* ***Schnabel*** *[ÖVP]: Ja dürfen wir sanieren auch nicht mehr?!)* – Da ist die Sanierung schon dabei, ja, aber da beißt sich ja die Katze in den Schwanz. Wir wollen noch mehr bauen, obwohl wir schon so viel für die Sanierung ausgeben. Da kommt für jeden Euro für den Neubau ein Haufen Euro an Sanierungskosten hinten wieder raus.

Deshalb ist es umso wichtiger, jetzt – bei jedem Euro, der für den Neubau ausgegeben wird – genau darauf zu schauen: Wie weit passt das mit unseren Prioritäten Bodenschutz, Klimaschutz und so weiter zusammen?, und dort auch reinzugehen. Die Landesfinanzreferenten gehören darauf hingewiesen, dass sie für die Prestigeprojekte A vom Landeshauptmann X und das Prestigeprojekterl Y vom Bürgermeister Soundso jetzt eben kein Geld mehr haben, weil wir das Geld im Staat einfach nicht haben.

Und damit komme ich abschließend – man könnte ja eine ganze Reihe von solchen Projekten aufzählen – noch einmal zu meinem absoluten Highlight, was solche Projekte betrifft: Im Raabtal ist die Situation jetzt schon so – das ist auch einmalig –, dass man zwischen den beiden Weltstädten Gleisdorf und Feldbach auf zwei unterschiedliche Arten und Weisen sozusagen hin- und herreisen kann. Man kann in 25 Minuten auf der einen Seite der Raab

fahren oder in 24 Minuten auf der anderen Seite der Raab. Die geniale Idee der Landesregierung und auch der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister rundherum ist, noch eine dritte Piste zwischen die zwei zu bauen. Das heißt jetzt Autostraße, in meiner Kindheit hat so eine Piste Autobahn geheißen. Das wird ja alles immer größer.

Die Frage ist schon: Wäre es nicht gescheiter, man baut dort ein Bahngleis? – Nur: Es gibt dort schon ein Bahngleis. Wenn man auf diesem Bahngleis von Feldbach nach Gleisdorf mit der Bahn fährt, braucht man 22 Minuten. Das ist vollkommener Unsinn, was da gemacht wird, und das hat nichts mit Zahlen und Fakten zu tun, auf die Sie gern hinweisen, es hat auch nichts mit dem ÖVP'schen Hausverstand zu tun. *(Zwischenruf der Abg.* ***Reiter*** *[ÖVP].)* Das ist einfach Naturzerstörung aus ideologischen Gründen, die im 21. Jahrhundert in unserer Welt nichts verloren hat. Das gehört endlich beendet. *(Beifall bei den Grünen.)*

Zum Abschluss – der Herr Klubobmann hat es schon gesagt –: Diese 5 Milliarden Euro jährlich, für die haben wir Geld, aber für das Fünfzigstel davon, für das Klimaticket für 18-Jährige, mit dem man die Leute vielleicht tatsächlich auf dieses Bahngleis bringen könnte, damit die zwei bestehenden Pisten nicht so hoch frequentiert sind und damit die Ortskerne auch entlastet werden, dafür ist kein Geld da. Wie kann sich das ausgehen? Also: Rückkehr zum Hausverstand und zu Zahlen und Fakten, und dann sind wir in der Republik einen Schritt weiter. – Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen.* – *Abg.* ***Shetty*** *[NEOS]: Da musst selber lachen!)*

16.54

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Linder. Eingemeldete Redezeit: 4 Minuten.

RN/104

16.54

Abgeordneter Maximilian Linder (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Geschätzte Kolleginnen, geschätzte Kollegen! Liebe Zuhörerinnen, liebe Zuhörer! Abgeordneter Kogler stellt sich hier heraus und beschwert sich, dass es keine Echtzeitdaten vonseiten der Länder und Gemeinden gibt, unterstellt damit nahezu, das ganze Defizit ist nur entstanden, weil die Länder und Gemeinden die Zahlen zu spät eingemeldet haben. *(Zwischenruf des Abg. **Kogler** [Grüne].)*

Ich möchte eines festhalten: Die Gemeinden und Länder bekommen einen prozentuellen Anteil an den Steuern, und das ganze Defizit wurde von der Regierung verursacht. Da hat keine Gemeinde etwas beschlossen, da hat keine Gemeinde ein Geschenk beschlossen, kein Land etwas beschlossen. Das waren rein die Grünen und die ÖVP, die mit Verzweiflung allem zugestimmt hat, damit sie an der Macht bleiben können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

„Konsolidieren statt Betonieren“, und dann steht drinnen: überflüssige Straßenbauprojekte einsparen. Meine Damen und Herren, wer bewertet, was überflüssig ist? – Ich sage dazu: Wenn es den Grünen obliegt, zu bewerten, welche Straßenteile oder Straßenbauprojekte überflüssig sind, so glaube ich, wissen wir – wir haben es gerade in der Diskussion und in den vergangenen Jahren erlebt –, wie sich die Bewertung der Grünen auswirkt, was es budgetär bedeutet. Es hat ein riesiges budgetäres Loch hinterlassen, und wir haben heute die größten Probleme, weil unsere Infrastruktur nahezu am Boden liegt und unsere Wirtschaft an die Wand gefahren

worden ist. Die ÖVP hat es mitgetragen, aber die Ideen sind vielfach von den Grünen gekommen.

Wenn die Grünen heute darüber nachdenken und sagen: Okay, wir müssen klimaneutral werden!, trauern sie selbst da dem Gold-Plating noch nach. Laut EU-Vorgaben müssten wir es 2050 sein, laut Grünen sollten wir 2040 klimaneutral werden. Ich sage aber dazu, dass wir viele Straßenbauprojekte womöglich gar nicht mehr brauchen werden, wenn die Wirtschaft weiter so im Boden versinkt. Gerade heute hat uns wieder eine Hiobsbotschaft erreicht: dass das Magnesitwerk Radenthein – einer der größten Arbeitgeber bei uns im Tal – zusperrt beziehungsweise in Kurzarbeit gehen und Leute freisetzen wird. Solche Hiobsbotschaften erreichen uns mittlerweile jeden Tag. Ich glaube, wir sollten uns nicht darüber Gedanken machen, welche ökologischen Projekte wir umsetzen sollen, sondern wir sollten uns nur mehr Gedanken darüber machen, wie wir die Wirtschaft und die Industrie retten und in Schuss bringen können. Wir brauchen günstige Energie ohne Ideologie, wir brauchen günstige Energie ohne dubiose Sanktionen.

In der Anfrage wurde auch die Frage hinsichtlich der Kosten aus den kommunalen Investitionsprogrammen gestellt. Leider waren es auch da die Grünen, die diese kommunalen Investitionspakete ideologisiert haben. 50 Prozent der Projekte mussten dem Klimaschutz dienen, mit dem Ergebnis, dass vom kommunalen Investitionsprogramm 2023 noch immer 365 Millionen Euro im Topf liegen, weil die Gemeinden nicht in der Lage sind, das Geld abzuholen. Wir würden es dringendst für den Straßenbau, für Straßenbausanierungen brauchen, aber leider liegt das Geld - - *(Abg.* ***Tomaselli*** *[Grüne]: Immer das Gleiche!)* – Das ist das Gleiche. 365 Millionen Euro liegenzulassen, während es den Gemeinden, den Bürgern draußen ganz, ganz schlecht

geht *(neuerlicher Zwischenruf der Abg.* ***Tomaselli*** *[Grüne])*, glaube ich, darf jeden Tag erwähnt werden, damit die Bürger wissen, wie sich eure Politik auswirkt. *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Ja, das hätte noch mehr Geld gekostet!)* Mit dem kommunalen Investitionsprogramm 2025 ist es dasselbe: 250 Millionen Euro müssen für Klimaschutz verwendet werden. Dahin gehend hoffe ich speziell auf die ÖVP: Jetzt braucht ihr nicht mehr auf die Grünen zu hören. Hebt diese Zweckbindung auf, damit wir Gemeinden dieses Geld wirklich für die Projekte hernehmen können, für die wir es brauchen! *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Schallmeiner*** *[Grüne]: Endlich wieder betonieren!)*

Wenn dann von den Grünen gefordert wird, den Straßenbau auszusetzen *(Abg.* ***Tomaselli*** *[Grüne]: Nein!):* Es braucht dringendst den Sicherheitsausbau der B 317, diesen Lückenschluss zwischen S 36 und S 37. Diesen auszusetzen, wäre wirklich sträflich. Ich baue da wirklich auf die Regierung, dass gesagt wird: Das bauen wir jetzt fertig, wir schließen diese Lücke. Wir brauchen in Wernberg dringendst einen Vollanschluss – dieser Autobahnvollanschluss wird schon seit Jahren versprochen –, wir brauchen ihn zum einen zur Verkehrsreduktion, zum anderen wird er dringendst für die Wirtschaft gebraucht.

In der Dringlichen Anfrage wird ausgeführt, dass an vielen Straßenbauprojekten „aus ideologischen Gründen festgehalten“ wird. – Wir im ländlichen Bereich brauchen viele dieser Straßen, und nicht nur aus ideologischen Gründen. Wir von der FPÖ werden uns aber gegen den Gedanken der Grünen, gegen diese Zentralisierung – die Menschen alle in einen Zentralraum zu drücken und den ländlichen Bereich auszuhungern – wehren. Gegen diese ideologischen Umsiedlungsgedanken werden wir uns wehren, und wir

werden uns hier wirklich hinter die Bevölkerung des ländlichen Raumes stellen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

17.00

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Hanger. Eingemeldete Redezeit: 4 Minuten. *(Präsident **Haubner** übernimmt den Vorsitz.)*

RN/105

17.00

Abgeordneter Mag. Andreas Hanger (ÖVP): Danke, Herr Präsident! Herr Finanzminister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Liebe Besucher:innen auf der Galerie und Zuseher:innen vor allen Geräten, die Sie hier zusehen können! Ich möchte einleitend ganz kurz auf die Debatte, die wir über die Vorsitzführung des Herrn Präsidenten Rosenkranz geführt haben, replizieren. Ich glaube, es findet gerade ein Vorsitzwechsel statt.

Es ist anzuerkennen, wenn Kollege Wurm die Begrifflichkeit Umvolkung zurücknimmt. Der wirkliche Schaden ist deshalb entstanden, weil der Präsident so salopp drübergegangen wäre. – Sie haben sich zur Überparteilichkeit verpflichtet, und ich möchte Sie dringend auffordern, das auch zukünftig so zu handhaben. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ, NEOS und Grünen.)*

Bevor ich zur Dringlichen Anfrage spreche – Jakob, du hast schon recht, es geht schon darum, dass wir Vorschläge diskutieren, wie wir das Budget konsolidieren –, möchte ich noch einmal kurz ein Lagebild wiedergeben, das der Herr Finanzminister auch immer sehr klar ausgesprochen hat: Die Budgetrede erfolgt in wenigen Wochen, geplant sind Konsolidierungsmaß-

nahmen im Bereich von 6,4 Milliarden Euro, mit dem Doppelbudget 2026 noch einmal zweieinhalb Milliarden Euro dazu.

Aber jetzt kommt's: Vor Kurzem wurde kommuniziert, dass wir dann maastrichtmäßig trotzdem von einem Budgetdefizit 2025 von 4,5 Prozent reden – trotz dieser Maßnahmen, die jetzt ergriffen worden sind.
Wenn ich mir das Lagebild so anschaue, hat sich, muss ich sagen, die Situation noch einmal verschlechtert, sehr stark auch der wirtschaftlichen Situation geschuldet. Das möchte ich einleitend schon einmal betonen.

Wir konsolidieren jetzt schon, aber es schaut eindeutig so aus, dass wir noch mehr konsolidieren werden müssen, wenn wir die Maastrichtgrenze von 3 Prozent wieder erreichen wollen. Und da komme ich schon zu der politischen Aussage, die ich schon ein paarmal getätigt habe: Die Konsolidierung des Budgets ist eine gesamtstaatliche Aufgabe, da sind Bund, Länder, Gemeinden und die Sozialversicherungsträger gefordert, aber da sind auch alle politischen Parteien gefordert. Ich habe gerade gelesen: Abgang in der Steiermark jetzt 1 Milliarde Euro im Vollzug 2024. – Auch die Steiermark zum Beispiel, mit freiheitlicher Regierungsbeteiligung, ist da gefordert.

Ja, alle sind gefordert, konstruktive Vorschläge einzubringen. Wir brauchen einen guten Dialog. Wir brauchen nicht irgendwie eine Situation, dass wir uns zwischen den Gebietskörperschaften irgendwelche Dinge ausrichten, sondern es gilt: gemeinsam an einen Tisch und die besten Vorschläge aufgreifen!

Ja, es ist ein Vorschlag, zu überlegen, ob man nicht auch im Straßenbau einsparen kann. Ob das ein guter Vorschlag ist, versuche ich jetzt aus meiner Sicht zu bewerten. Beginnen wir bei der Bundesebene. Heute wurde schon mehrmals gesagt, die Bundesebene ist verantwortlich für das

hochrangige Straßennetz, sprich für die Autobahnen und Schnellstraßen. Wir alle, die wir hier herinnen im Raum sind, wissen, das wird ausschließlich über die Asfinag finanziert, nicht direkt aus dem Bundesbudget.
Der Steuerzahler finanziert es eben nicht, und da bin ich schon sehr für das Verursacherprinzip. Wenn eine Lkw-Maut eingehoben wird, wenn es eine Vignettenpflicht in Österreich gibt, dann soll das Geld auch dort entsprechend eingesetzt werden.

Auch die Länder sind meiner Meinung nach ob der budgetären Lage dringend gefordert, die Budgets zu durchforsten, und da wird man auch die Sinnhaftigkeit jedes einzelnen Projektes hinterfragen müssen.

Ich spreche jetzt nur für meine Heimatregion: Wir haben zum Beispiel ein Brückenbauprojekt, Brücke Mauthausen – sie verbindet zwei wichtige Wirtschaftsräume. Wir diskutieren das jetzt seit 15, 20 Jahren. Das Behördenverfahren bereitet uns große Sorgen. Wir brauchen diese Investitionen in diesem Bereich, wenn wir eine starke Infrastruktur in den Regionen haben wollen, die wir dann wiederum für einen starken Wirtschaftsstandort brauchen.

Zum Dritten: Die Gemeinden – ich war selber lange Zeit Gemeinderat; der Kollege der Freiheitlichen Partei hat das auch gerade angesprochen – haben enormen Druck im Gemeindestraßenbau, Radwegebau.
Auch dort braucht es Investitionen, und auch da sind die Gemeinden gefordert, darüber nachzudenken.

Aber zu glauben, über den Straßenbau können wir das Budget konsolidieren: Das stimmt meiner Meinung nach nicht. Ganz im Gegenteil, wir brauchen einfach eine gute Infrastruktur, damit wir entsprechend wettbewerbsfähig sein können.

Ich möchte noch ganz kurz betonen: natürlich ein klares Bekenntnis zum öffentlichen Verkehr, das ist ja so quasi eine ganz wichtige Domäne der grünen Partei. Aber als Abgeordneter aus dem ländlichen Raum sage ich auch, das hat Grenzen. Wenn ich mir die Talschaft in meiner Heimat anschaue, dann, muss ich sagen, wird es einfach nicht so sein können, dass wir überall öffentlichen Verkehr haben. Ganz, ganz wichtig: Auch öffentlicher Verkehr braucht Straßen! Wenn wir Anrufsammeltaxis diskutieren, die die Menschen zu den Verkehrsknotenpunkten bringen, dann brauchen wir auch wieder Straßen, denn anders wird es nicht funktionieren.

Nichtsdestotrotz bin ich aber immer dafür, Vorschläge zur Budgetkonsolidierung zu diskutieren, weil uns das in den nächsten Wochen, in den nächsten Monaten, wenn nicht Jahren, noch beschäftigen wird. Was ich mir wirklich wünschen würde – dazu könnte wirklich jeder etwas beitragen, jede politische Partei –: Wir brauchen wieder einen stärkeren Optimismus in diesem Land. Wenn wir kein Investitionsklima haben, weder bei den privaten Haushalten noch in der Wirtschaft, dann wird uns die Budgetkonsolidierung nicht gelingen, denn wir brauchen Wachstum in unserer Republik. – Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der NEOS.)*

17.05

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Katrin Auer. – Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/106

17.05

Abgeordnete Mag. Katrin Auer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Es freut mich besonders, dass ich jetzt meine zweite Rede im Nationalrat halten darf,

während eine Gruppe vom Pensionistenverband Steyr-Münichholz hier zu Gast ist. – Herzlich willkommen. *(Beifall bei Abgeordneten von SPÖ, ÖVP, NEOS und Grünen.)*

„Konsolidieren statt Betonieren“ heißt es in der Dringlichen Anfrage der Grünen. Ich möchte Sie, geschätzte Kolleginnen und Kollegen der Grünen, darauf hinweisen, dass in den Stellungnahmen unseres Finanzministers, aber auch des Infrastrukturministers schon mehrmals zu hören war – auch heute wieder ganz deutlich –, dass die Konsolidierung des Budgets sozial gerecht und vor allem ökologisch sinnvoll stattfinden wird. Das heißt, wie der Herr Minister heute gesagt hat, die Klimapolitik wird auf neue Beine gestellt, und da dürfen wir wirklich zuversichtlich sein, dass das auch sinnvoll gemacht wird.

Der Einsparungsdruck ist aber enorm, und der kommt, wie heute Jan Krainer auch schon zu Recht erwähnt hat, nicht von ungefähr, der ist „nicht vom Himmel gefallen“. Wir verantworten jetzt in einer Dreierkoalition diese Budgetsituation, aber in Summe verantworten wir sie gemeinsam als Nationalrat und als Bundesregierung, und wir alle müssen die Verantwortung übernehmen, dieses enorme Budgetloch wieder aufzufüllen. *(Abg.* ***Steiner*** *[FPÖ]: Also wir sollen die Verantwortung für Brunner übernehmen und die ÖVP?! – Zwischenrufe bei SPÖ und Grünen.)* Wir als vernünftige Abgeordnete sind alle dafür verantwortlich.

Ich möchte aber tatsächlich darauf dringen, dass diese Dringliche Anfrage nicht an den Herrn Finanzminister gerichtet wird, sondern an Sie selbst, liebe grüne Kolleginnen und Kollegen, denn Sie haben sich die Gelegenheiten entgehen lassen. Sie haben in der vergangenen Legislaturperiode Maßnahmen gesetzt, die eben keine Gegenfinanzierung hatten, und es wurde Geld vorzeitig

ausgegeben, das uns jetzt fehlt, das aber für die kommenden Jahre eingeplant war. Dieses Geldausgeben, dieses Gießkannenprinzip können wir uns einfach nicht mehr leisten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Diesen finanziellen Scherbenhaufen müssen wir jetzt gemeinsam aufräumen – nicht nur beseitigen und dieses Loch füllen, sondern wirklich etwas Konstruktives und Stabiles nachhaltig darauf aufbauen. Darum möchte ich Ihre eigenen Aussagen, die Sie beim Antritt der Regierungskoalition getätigt haben, nämlich eine konstruktive Opposition sein zu wollen, wirklich noch einmal betonen und darauf zurückkommen. Wir sind Verbündete und keine Gegnerinnen und Gegner bei diesem Thema, aber dieses Gießkannenprinzip, das angewendet wurde, können wir uns tatsächlich nicht mehr leisten. Wir werden nun gemeinsam sozial gerecht, ökologisch verantwortungsvoll und vor allem finanziell nachhaltig Maßnahmen setzen, um das Budget zu konsolidieren, und auch richtige Schritte gehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das steht alles im Regierungsprogramm festgeschrieben. Auch Herr Bundesminister Totschnig hat mehrmals erwähnt, dass das Klimagesetz für ihn oberste Priorität hat. Der Herr Finanzminister hat es mehrmals betont, für Bundeskanzler, Vizekanzler und das ganze Regierungskollektiv ist es sowieso eine Selbstverständlichkeit, deswegen möchte ich noch einmal dazu aufrufen: Leben wir Klimapolitik als Querschnittsmaterie, lassen Sie uns zusammenarbeiten! Wir sind Verbündete und wir sind die Vielen! *(Beifall bei der SPÖ.)*

17.08

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Karin Doppelbauer.

RN/107

17.09

Abgeordnete Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer (NEOS): Vielen Dank, Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Finanzminister! Ich möchte auch damit anfangen, noch einmal ein bisschen auf die Grünen zu replizieren, und zwar: Lieber Jakob, du hast jetzt gerade sehr ritterlich versucht, zu erklären und ein bisschen die Schleife zu drehen, warum denn das Asfinag-Budget, wenn wir jetzt von großen Bauten sprechen, wie zum Beispiel dem Lobautunnel, das Budget sanieren könnte. Ich weiß schon, das hat Kollege Kogler gesagt, Kollegin Gewessler hat es auch beleuchtet, es ist nur einfach inhaltlich falsch. Das weißt du auch, das wissen auch Sie, das wissen wir alle. Das Budget der Asfinag-Gruppe ist nicht maastrichtrelevant. Man kann darüber streiten, ob es inhaltlich gescheit ist oder nicht, den Lobautunnel zu planen – wir sehen das auch sehr kritisch, das wird Kollege Michi Bernhard noch näher beleuchten –, aber letztendlich wird es das Budget eben nicht sanieren.

Natürlich müsst ihr euch auch genauso gefallen lassen, wie ihr das selber heute früh den Blauen vorgeworfen habt, dass das ein bisschen eine Aktuelle Stunde zum Wienwahlkampf war, dass das heute nichts anderes ist, als den Wienwahlkampf hier ein wenig aus Sicht der Grünen zu pushen. *(Abg. **Schwarz** [Grüne]: Zur Budgeterstellung!)* Es ist auch okay, welche Dringlichen Anfragen ihr stellt, das ist natürlich vollkommen euch überlassen. *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Straßenbau und Budget!)* Und das Thema an sich ist aus meiner Sicht ja auch wichtig. *(Abg. **Voglauer** [Grüne]: Danke!)*

Aber ich möchte es auch von der budgetären Lage her noch ein wenig erklären, ich bin ja auch die Budgetsprecherin von NEOS: Die Lage ist natürlich brutal ernst. *(Abg. **Schwarz** [Grüne]: … die kalte Progression! Stimmt's?)* Und das,

was ihr uns hier nach fünf Jahren des Mitregierens hinterlassen habt, ist – frei nach Sebastian Kurz –, mit der Fördergießkanne durch das Land zu marschieren. Da wart ihr die Ersten, die dabei waren; das muss man halt auch noch einmal sagen.

Und zum Abschied – da schaue ich Herrn Kogler an – gemeinsam mit dem damaligen Finanzminister nach ein paar Minuten Verhandlungen – sehr hart, wie man gehört hat – dann auch noch einen Abschluss betreffend Beamtengehälter zu machen, der so dermaßen hoch war, obwohl man schon gewusst hat, wie gestresst das Budget ist, und gewusst hat, wie der Haushalt wahrscheinlich ausschauen wird, das war meiner Meinung nach vollkommen unverantwortlich, was Sie da gemacht haben. *(Beifall bei den NEOS.)*

Was ist das Resultat? – In der Privatwirtschaft waren die Abschlüsse überhaupt nicht finanzierbar *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Unter der Inflation!)* und es gibt in Oberösterreich jetzt wirklich Firmen, die Gehälter kürzen müssen, weil sie sonst mit dem Ausland nicht mehr wettbewerbsfähig sind. *(Abg. **Voglauer** [Grüne]: Das liegt aber an ...!)* Da müssen jetzt Unternehmen ihren Mitarbeitern die Gehälter kürzen, damit sie noch wettbewerbsfähig sind, aber bei den Beamten stockt man noch einmal gut auf. Es ist einfach nicht in Ordnung, so zu verfahren. *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Entschuldige! Wir waren unter der Inflation!)* Es tut mir furchtbar leid. *(Beifall bei den NEOS.)* Das war das Motto: Hinter uns die Sintflut! – Und dafür stehen wir sicher nicht.

Ich räume schon ein, nicht das gesamte Budget ist wegen der Förderungen der Grünen und der ehemaligen Regierung so, wie es ausschaut. Es gab natürlich die Coronakrise, den Überfall auf die Ukraine, diese unsinnige Abhängigkeit

von russischem Gas, die die Inflation nach oben getrieben hat. Ganz klar, das waren riesige Themen; das haben wir auch schon beleuchtet und diskutiert.

Konsequenz ist: Diese Regierung hat ein Budgetloch zu stopfen und ein enormes Budgetdefizit übernommen, das jetzt geklärt werden muss. Wir stehen da im internationalen Vergleich auch wirklich nicht gut da, das muss man sagen. Laut „Economist“ ist Österreich letztgereiht, letztgereiht in der EU. Das sind nicht nur die Förderungen, das ist vor allem auch ein wenig die Mutlosigkeit der letzten Regierung, diese wichtigen Reformen anzugehen. *(Abg. **Schwarz** [Grüne]: Vollabschaffung der kalten Progression!)* Und ohne diese Reformen und mit der großen Fördergießkanne ist das Resultat *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Wo sind eure Reformen?)*, das wir jetzt haben, eben auch, dass wir eine richtige Fitnesskur brauchen, um das Budget wieder zu retten und den Haushalt wieder zu sanieren. *(Beifall bei den NEOS. – Abg. **Kogler** [Grüne]: Wo sind eure Reformen? Wir haben immer noch keine Zweidrittelverhandlung! Nicht einmal angefragt!)*

Ganz ehrlich: Vor diesem Hintergrund finde ich eure Forderungen hier ein wenig keck. Ich finde es tatsächlich keck, sich hierherzustellen und uns das dann vorzuwerfen.

Ich möchte auch sagen, dass ich zum Beispiel bei den klimaschädlichen Förderungen bei euch bin. Das ist auch ein Punkt, den wir im Programm immer ganz stark nach vorne gestellt haben, weil wir die auch nicht gut finden. Jetzt wart ihr gerade fünf Jahre in der Regierung und habt es nicht zusammengebracht. *(Beifall bei den NEOS. – Abg. **Schwarz** [Grüne]: Na, die haben wir nicht abgeschafft …! 150 Millionen Euro kostet das im Monat …!)* – Ganz ehrlich: Ich mache euch da keinen großen Vorwurf, ich mache euch wirklich keinen Vorwurf, dass ihr das nicht geschafft habt, weil ich glaube, dass politisch

halt nicht alles immer so geht, wie man es sich selber wünscht. Auch wir werden als Dreierkoalition die Kunst des Machbaren pflegen und schauen, wie wir da weitertun. *(Abg. **Schwarz** [Grüne]: Aber nicht in die falsche Richtung! Man kann ja den halben Weg gehen oder so, aber nicht unter den falschen Vorzeichen!)*

Was mir aber nicht gefällt, ist diese apodiktische Ablehnung der Infrastruktur auf der Straße, lieber Jakob. Ganz ehrlich: Es gibt sinnvolle Projekte, die sind ökologisch, ökonomisch und natürlich auch sozial verträglich, denn auch du weißt – du kommst auch vom Land, da haben wir ja einiges gemeinsam –, dass es Ortschaften gibt, wo man halt nicht mit dem Zug hinfahren kann. Dann braucht man halt vielleicht einen Bus und eine Straße dazu, und das müssen wir einfach auch mitnehmen. So gesehen bin ich gegen dieses apodiktische alles Ablehnen. Es geht darum, dass man das einfach effizient macht. *(Beifall bei den NEOS.)*

Wird es leicht? – Das glaube ich nicht. Ich glaube aber schon an die Vernunft von allen, inklusive – und das hoffe ich sehr, da bin ich auch einer Meinung mit Kollegen Kogler – der Landesfürsten, und dass alle politischen Ebenen jetzt wirklich mittun müssen, weil der Haushalt sonst vollkommen aus dem Ruder läuft. Ich hoffe da wirklich auf ein gemeinsames Verständnis. Wir haben da viel zu tun, nicht zuletzt für unsere zukünftigen Generationen. Zukunftsvergessen wollen wir nicht sein, wir werden schauen, dass das in der Zukunft wieder besser funktioniert. – Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS sowie des Abg. **Krainer** [SPÖ].)*

17.14

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Elisabeth Götze.

RN/108

17.14

Abgeordnete Dr. Elisabeth Götze (Grüne): Danke, Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Minister! Werte Kolleginnen und Kollegen und liebe Zuseherinnen und Zuseher! Zunächst Richtung Kollegen Wurm, ich sehe ihn jetzt nicht, aber ich bin froh, dass er den Begriff Umvolkung zurückgenommen hat, denn nationalsozialistische Begriffe, die nach meinem Verständnis Richtung Wiederbetätigung gehen, haben in diesem Hohen Haus einfach nichts verloren. *(Beifall bei den Grünen, bei Abgeordneten der SPÖ sowie des Abg.* ***Schnabel*** *[ÖVP].)*

Damit zurück zur Sachpolitik, ein Wort zur Sachpolitik in Richtung meiner Vorrednerin: Es war die Rede vom Lohnabschluss bei den Beamten. Ich möchte schon daran erinnern, dass vier Parteien zugestimmt haben, dass wir diesen Lohnabschluss so beschließen wollen.

Ja, ich möchte auch mit einem Zitat von Ihnen *(in Richtung Bundesminister Marterbauer)* beginnen, das mich sehr beeindruckt hat – Sie werden es leider öfter hören, fürchte ich, auch im Laufe der kommenden Jahre –: „Ein Budget saniert man anhand von Fakten, Daten, wissenschaftlichen Analysen und einer Politik der ruhigen Hand, die sich an klaren Zielen orientiert.“ Das, finde ich, ist ein guter Zugang eines Finanzministers und das würde ich mir auch erwarten. Allerdings nehme ich im Moment leider eher einen Zickzackkurs wahr: einerseits das Ziel, einzusparen – und das ist wohl so –, andererseits wird gleichzeitig das Geld an anderen Stellen beim Fenster hinausgeworfen. Auf der einen Seite gibt es Einsparungen bei Förderungen, Förderungen zum Beispiel für den Ausstieg aus Öl und Gas werden gestrichen, auch das Klima-

ticket für die 18-Jährigen oder auch der Klimabonus, der an die österreichischen Haushalte ausgezahlt wurde.

Auf der anderen Seite ist es so: Wir haben hier wirklich viel von diesen diversen wahnsinnig teuren Bauprojekten gesprochen, von Bauprojekten wie dem Lobautunnel, bei dem es um 6 Milliarden Euro geht. Ich möchte aber auch speziell zu Niederösterreich sagen: Im Waldviertel sollen in den nächsten Jahren für Straßenbauprojekte 440 Millionen Euro verbaut werden. 440 Millionen Euro! Im heurigen Jahr sind alleine 133 Millionen Euro budgetiert.

Ein Zickzack gibt es bei den Einsparungen und beim Geldausgeben, es gibt aber auch ein Zickzack, wenn man im Regierungsprogramm postuliert, man möchte die Bodenversiegelung begrenzen – das ist etwas, das wir absolut begrüßen – auf die 2,5 Hektar, von denen schon sehr lange die Rede ist, aber gleichzeitig auch Straßenbauprojekte plant, und zwar Neubauprojekte – wir reden nicht nur von Sanierungsprojekten, sondern von Neubauprojekten – wie beispielsweise die Ostumfahrung Wiener Neustadt. Dort soll fruchtbarer Boden versiegelt werden – fruchtbarer Boden versiegelt werden! –, ohne Alternativenprüfung, in einem Naherholungsgebiet, und die Folge wird wohl eine noch größere Autolawine sein.

Warum interessiert uns das? – Einerseits weil damit Boden versiegelt wird, weil Geld für Straßenprojekte ausgegeben wird, die aus unserer Sicht so in der Form nicht sinnvoll sind, und weil neue Straßen auch bedeuten, dass man sie in Zukunft sanieren muss. Dann braucht man für das Projekt Geld, das die Länder und Gemeinden finanzieren müssen, und dann werden sie wieder beim Finanzminister anklopfen und sagen: Wir haben nicht genug Geld, bitte mehr Geld!

Kollege Linder hat schon erwähnt, das Geld aus dem KIG würde zu einem Großteil – in seiner Wortwahl – für Straßenbauprojekte und -sanierung gebraucht werden. Das heißt, für nichts anderes ist mehr Geld da als für Straßen, und das kann es doch nicht sein. Das ist rückwärtsgewandt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Viele Wissenschaftler, der Rechnungshof und so weiter haben beispielsweise zur Ostumfahrung Wiener Neustadt Stellung genommen. Ich würde wirklich darum ersuchen, dass man auf diese wissenschaftlichen Datenanalysen, so wie Sie es gesagt haben, hört und damit zukunftsgerichtete Politik macht, die gleichzeitig auch einfach weniger kostet, uns alle weniger kostet, und nicht die Zukunft verbaut. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*

17.19

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Thomas Spalt.

RN/109

17.19

Abgeordneter Thomas Spalt (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Geschätzter Herr Finanzminister! Geschätzte Kollegen! Hohes Haus! Ich glaube, man muss und man darf sich das hier schon auf der Zunge zergehen lassen: Da stellen sich die Grünen heute hier mit ihrer typisch linken und teilweise natürlich auch realitätsfremden Doktrin heraus *(Abg. **Voglauer** [Grüne]: Besser links als rechts! – weitere Zwischenrufe bei den Grünen)* und beklagen sich über angeblich ideologische Straßenbauprojekte. Frau Gewessler, liebe grüne Partei, es ist doch genau Ihre Ideologie, die jede sinnvolle Infrastruktur in diesem Land torpediert *(Abg. **Voglauer** [Grüne]: Dass du heute noch von*

Ideologie redest!) und zu verhindern versucht. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Geschätzte Kollegen, apropos Ideologie – wir haben es heute schon gehört –: Die Asfinag ist ein eigener nutzerfinanzierter Kreis, der nicht der Staatsverschuldung zugerechnet wird und nicht maastrichtrelevant ist. *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Dass es ja so bleibt! – Abg.* ***Voglauer*** *[Grüne]: Finde ich super!)* – So viel also zum Thema Ideologie, weil die Forderung in Ihrer Dringlichen auch inhaltlich falsch ist, aber das müssten Sie ja eigentlich wissen. *(Zwischenruf der Abg.* ***Voglauer*** *[Grüne]. – Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Dann rechnen Sie es mir vor mit der Dividende! Rechnen Sie es mir vor!)*

Aber, Frau Gewessler, Sie haben es ja angesprochen *(Abg.* ***Voglauer*** *[Grüne]: Ihr wollt ja eine Festung bauen, da brauchen wir keine Straßen! – Heiterkeit bei den Grünen)* – ja, ich verstehe die Aufregung natürlich, ich verstehe die Aufregung bei Ihnen, wenn man Ihnen den Spiegel vorhält –, Sie haben das Beispiel S 18, Bodensee Schnellstraße, heute angesprochen. Es ist richtig, das ist ein Projekt, das seit Jahrzehnten geplant wird. Warum dauert diese längst notwendige Entlastung für die Vorarlberger Bevölkerung so lange? *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: 77 Prozent dagegen in Lustenau!)* – Ja, genau, und jetzt hören Sie zu: weil Sie, nämlich die Grünen, dieses Projekt seit Jahren torpedieren und blockieren. *(Abg.* ***Voglauer*** *[Grüne]: Du kannst ja leicht schimpfen da vorne! – Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: 77 Prozent!)*

In Wahrheit ist dieses Projekt nichts anderes als eine notwendige Entlastung für die Bevölkerung im Rheintal. Es sind Zigtausende Pendler, Familien und Unternehmer *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Total ideologiegetriebene ...!)*, die täglich im Stau stehen, aber Sie, geschätzte Frau Gewessler und liebe grüne Partei, interessiert das einfach nicht. *(Beifall bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Ich glaube aber, beim Thema S 18 darf man auch die ÖVP nicht aus der Verantwortung entlassen, denn, liebe ÖVP, schon damals, 2019, als Sie die Grünen in die Regierung geholt haben, mutierten Sie zum Zauberlehrling. Sie sehen es heute: Wir wurden die Geister, die Sie damals gerufen haben, bis heute nicht mehr los. *(Abg. **Voglauer** [Grüne]: Na, weil ihr nicht wolltet!)*

Ich darf hier schon an den Kuhhandel zwischen ÖVP und grüner Partei erinnern – den Sie damals mit der grünen Partei abgeschlossen haben *(Zwischenruf des Abg. **Schwarz** [Grüne])* –, warum überhaupt der Antrag auf Evaluierung der S 18 hier im Plenum eine Mehrheit fand. *(Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: Ja, super ist das!)* Damals wurde groß darüber berichtet: „S18-Evaluierung: Türkis-Grün zwischen Tauschhandel und Retourkutsche“. *(Zwischenruf der Abg. **Voglauer** [Grüne].)*

Um was ist es darin gegangen? Ich darf zitieren: „Die ÖVP habe im Gegenzug beim Misstrauensantrag gegen Finanzminister Gernot Blümel“ – der war von der ÖVP – „auf die Stimmen der Grünen zählen können. Auch einer Verlängerung des Ibiza-Untersuchungsausschusses stimmten die Juniorpartner in der Koalition bekanntlich nicht zu.“ – Das war also ganz einfach der Preis dafür, damit die ÖVP der Evaluierung der S 18 damals zugestimmt hat. *(Abg. **Disoski** [Grüne]: Märchen aus der blauen Lade! – Abg. **Zarits** [ÖVP]: Wer ist da wir? – Abg. **Hanger** [ÖVP]: Märchenstunde!)*

Ja, geschätzte Damen und Herren, dasselbe Bild – Sie haben es einleitend auch in Ihrer Begründung zu Ihrer Dringlichen erwähnt – bietet sich in Feldkirch, nämlich beim Projekt Stadttunnel. Dieses Projekt ist auch seit Jahrzehnten in Planung. Es hat sämtliche Prüfungen durchlaufen, ist umwelttechnisch abgesichert, und trotzdem versuchen die Grünen auf Bundes- und Landesebene das Projekt zu verhindern. Warum? – Weil Sie einfach

keine Autos wollen, weil Sie glauben, man könnte den Wirtschaftsverkehr, den Pendler-, den touristischen Verkehr einfach wegmeditieren. – Ich habe keine Ahnung, wie Sie sich das vorstellen.

Wenn wir schon bei Feldkirch sind, bei meiner Heimatstadt: Seit dem Start des UVP-Verfahrens vor circa zehn Jahren sind es Ihre Parteifreunde in Feldkirch, die das Projekt torpedieren und sich auf den Straßen festkleben. *(Zwischenruf der Abg.* ***Voglauer*** *[Grüne].)* Vielleicht zur Erinnerung: Es waren aber auch Ihre Parteifreunde von grüner Seite in den Landesregierungen der letzten zehn Jahre, die einer ersten Ausbauphase zugestimmt haben. Vielleicht müssen Sie sich jetzt einmal entscheiden, was Sie wollen.

Im Umkehrschluss sind es aber auch Ihre Parteifreunde, die dieses Entlastungsprojekt blockieren, nämlich die, die schreien: Wir brauchen mehr ÖPNV, wir brauchen mehr Fahrradstraßen, wir brauchen mehr verkehrsberuhigte Ortsgebiete *(Abg.* ***Disoski*** *[Grüne]: Brauchen wir auch! – Abg.* ***Voglauer*** *[Grüne]: Richtig, ja genau!)* und wir brauchen auch eine Reduktion des Durchfahrtsverkehrs und eine Erhöhung der Lebensqualität in Ortsgebieten! – So weit, so recht. *(Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Liebe Grüne, ich sage Ihnen jetzt ein Geheimnis – ich sage Ihnen jetzt ein Geheimnis! –, denn man hat anscheinend vergessen, es Ihnen zu sagen: Ein Entlastungsprojekt, eine Entlastungsstraße nimmt den Verkehr, der durch das Ortsgebiet fährt *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Ja, das ist eure billige Logik! Seit 50 Jahren macht ihr das, und der Verkehr wird immer mehr! So ist es!)*, und verlagert den Verkehr weg vom Ortsgebiet, in Feldkirch zum Beispiel in ein Tunnelsystem. Was bedeutet das im Umkehrschluss? *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Es wird mehr Verkehr in Summe! Nur der fährt halt anders! – Ruf bei den Grünen: 500 Millionen!)* – Das bedeutet im Umkehrschluss, wenn der Verkehr,

der oberirdisch - - Übrigens, bei der Bärenkreuzung in Feldkirch läuft ein EU-Vertragsverletzungsverfahren nach dem IG-Luft, und, Frau Gewessler, die Sie ja sehr viel von diesen EU-Vorgaben halten, wir hätten da Handlungsbedarf. *(Abg. **Gewessler** [Grüne]: Ich habe einen Gesetzesvorschlag ...!)*

Nur noch einmal zur Erklärung, weil man vergessen hat, es Ihnen zu sagen: Der Verkehr, der jetzt oberirdisch durch das Ortsgebiet geht, wird genommen und fährt dann unterirdisch, wird also auch nicht mehr. *(Abg. **Schwarz** [Grüne]: Das hört sich nach einer sehr nachhaltigen Lösung an!)* Was passiert aber mit diesem höherrangigen Straßennetz, das oberirdisch ist? – Richtig, ich bekomme Platz. Ich bekomme Platz für öffentlichen Personennahverkehr, ich bekomme Platz für Radwege, ich bekomme Platz für Fußgänger, ich bekomme Platz für Bäume, ich bekomme Platz für Aufenthaltsqualität. Und nichts anderes soll dieses Entlastungsprojekt machen.

Den Bürger in Feldkirch oder auch bei der S 18 zu entlasten: nein, Sie glauben immer noch, Sie können den Verkehr wegzaubern! *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Gewessler** [Grüne]: 500 Millionen ... 2 Milliarden Landesbudget!)*

Geschätzte Damen und Herren! Liebe grüne Fraktion, das, was Sie machen, ist nicht Klimapolitik, das ist nichts anderes als Standortvernichtung und es ist nichts anderes als Realitätsverweigerung in Reinkultur. *(Abg. **Voglauer** [Grüne]: Also in Vorarlberg kann man das nicht sagen, weil das Bundesland floriert!)* Es kann nicht sein, dass ein paar linksideologische Verhinderer, die schlussendlich solche wichtigen Entlastungsprojekte durch langwierige Verzögerungstaktiken verteuern, sich schlussendlich noch hierhinstellen und als Retter der Welt fungieren wollen.

Wenn Sie, liebe Grüne, tatsächlich über das Budget und Klimaziele reden wollen, dann reden wir auch über Ihre Verschwendung von Steuergeld für

utopische Klimafantasien *(Abg. **Disoski** [Grüne]: Dünnes Eis!)*, für Gold-Plating oder für Ihre CO_2-Bepreisung. *(Abg. **Schwarz** [Grüne]: Eine Frechheit!)* Das ist die Realität Ihrer Politik: teuer, realitätsfern und am Bürger vorbei! *(Beifall bei der FPÖ.)*

17.26

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Joachim Schnabel.

RN/110

17.26

Abgeordneter Mst. Joachim Schnabel (ÖVP): Danke, Herr Präsident! Geschätzter Herr Minister! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ich darf in Vertretung der Abgeordneten Deckenbacher eine Gruppe der Lehrergewerkschaft aus Österreich, Deutschland und der Schweiz recht herzlich begrüßen. *(Allgemeiner Beifall.)*

Ja, geschätzte Frau Kollegin Gewessler, ich habe ein bissl ein Déjà-vu zu dem, was wir in der letzten Dringlichen Anfrage behandelt haben. Das, was wir hier heute abführen, ist also eine Dringliche 2.0, auch im Lichte des Wiener Wahlkampfes. *(Zwischenruf der Abg. **Gewessler** [Grüne].)* Es ist ja fast themengleich gegenüber der letzten Dringlichen Anfrage, die den Straßenbau betroffen hat, um die Komponente erweitert, dass es um Länder- und um Gemeindebudgets geht.

Ich möchte eingangs vor allem Ihnen, Herr Minister Marterbauer, besonders danken, dass Sie trotz dieser sehr suggestiven Fragestellung das doch sehr ausführlich, auch hoch kompetent beantwortet haben,

auch im Ausblick, was wir aus Sicht der Regierung in den nächsten Jahren vorhaben.

Eine Komponente möchte ich herausgreifen, weil ich dies das letzte Mal schon umfassend zitiert habe: Das war dieser Mobilitätsmasterplan, der in der letzten Periode im Alleingang im BMK entstanden ist. Dieses Papier fand auch Eingang in unser Regierungsprogramm, ganz am Anfang des Kapitels „Mobilität & Verkehr“. Dieses Kapitel ist übrigens zehn Seiten stark, auf denen wir uns auch intensiv mit dem Zusammenspiel des Verkehrs mit dem Klimawandel und Maßnahmen dazu auseinandersetzen.

Ich möchte betonen, dass dieser Mobilitätsmasterplan, die Überarbeitung für uns essenziell und wichtig ist, weil aus diesem abgeleitet werden kann, wie die Verbindung des Ausbaus des Verkehrs mit allen Bereichen hinsichtlich Logistik, öffentlicher Verkehr, Güterverkehr, aktive Mobilität, Individualverkehr, Luftfahrtstrategie, Schifffahrt, aber auch Straßenbau Hand in Hand zu gehen hat und wie das entideologisiert wird. *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Genau das ist der Plan!)* Das möchte ich hier betonen, weil aufgrund des alten Mobilitätsmasterplanes, geschätzte Frau Kollegin Gewessler, den du im Alleingang erlassen hast, alle folgenden Papiere und Strategien quasi erlassen worden sind. *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Klimaneutralität 2040!)*

Dieser Mobilitätsmasterplan hat dann in diese letzte Studie, diese wissenschaftliche Studie, die zitiert wurde, Eingang gefunden, 31 Mal. *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Klimaneutralität 2040!)* 31 Mal war der Mobilitätsmasterplan – in Summe waren es ja über 500 Seiten; das ist ja nur die Kurzfassung – in diesem Papier wiederzufinden. Die Grundlage, wie diese Studie

gemacht worden ist, ist quasi in einer subjektiven Entscheidung des BMK, also von Ihnen, vorgegeben worden.

Wenn wir von Transparenz sprechen, dann muss man schon auch sagen, dass das Papier ursprünglich 260 000 Euro – 260 000 Euro! – kosten hätte sollen *(Zwischenruf der Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne])*, jetzt kostet es 449 000 Euro, also 200 000 Euro mehr. Dahin gehend wäre auch Transparenz angebracht gewesen, dass es da zu einer fast 100-prozentigen Steigerung kommt.
Man ist ja fast angehalten, zu vermuten, dass die Zwischenabrechnung nicht das gewünschte Ergebnis gebracht hat und man noch einmal etwas hat nachschießen müssen *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Das ist eine Chuzpe, das der TU Graz und der TU Wien zu unterstellen!)*, damit der Lückenschluss beim S-1-Abschnitt, der Lobautunnel, doch negativ bewertet werden kann.

Wenn wir hier von Entbürokratisierung reden, dann müssen wir schon auch bei uns selbst anfangen. Und wenn wir hier wieder 500 Seiten in Auftrag geben, weil wir eben eine politische Motivation dahinter sehen, dann ist das nur Bürokratie. *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Ihr wolltet eine SP-V als Grundlage!)* Wir müssen nach einem positiven UVP-Bescheid auch so weit sein, bestimmte Regelwerke und Bescheide anzuerkennen und den Bau zuzulassen. *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Nur abdrehen geht nicht! Wenn ihr eine Studie von uns einfordert, dann passt die Studie wieder nicht!)* – Es ist halt immer die Frage, wie man sie bewertet und wie sie gelenkt wird, und diese Studie, so wage ich zu behaupten, war gelenkt.

Ich möchte jetzt zum Abschluss noch einmal auf die Gemeinden eingehen und Kollegen Linder nur ganz kurz zitieren und auch mit ins Boot nehmen, weil die Grünen gerade so tun, als ob dann, wenn wir den Straßenbau jetzt hintangestellt lassen und diese fiktiven 5 Milliarden Euro nicht mehr

in den Straßenbau investieren, alle Budgets saniert wären – das Bundesbudget, alle Länderbudgets und alle Gemeindebudgets.

Ich bin in dieser Woche zum vierten Mal als Bürgermeister einer kleinen südsteirischen Gemeinde bestätigt worden, einstimmig gewählt worden, und ich habe schon viele Budgets, auch in Krisenzeiten, erlebt, aber ich kann Ihnen sagen: Das Straßenbaubudget ist ein kleiner Teil des Gesamtaufwandes. Wir müssen sehr viel in Sozialbereiche, in wichtige Kinderbildungsbereiche investieren, aber mit den Straßenbaubudgets, wenn wir in diesem Bereich ganz einfach nichts mehr tun, werden wir das Budget nicht sanieren. *(Beifall bei der ÖVP sowie des Abg.* ***Linder*** *[FPÖ].)*

Bestehende Straßen müssen wir im Sinne der Verkehrssicherheit, im Sinne der Erhaltung sanieren. Eine funktionierende Infrastruktur ist genauso eine Investition in die Zukunft, und eine Investition in die Zukunft ist eine Investition in den Standort, und das ist genau das, was wir jetzt für die Wirtschaft brauchen. – Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP sowie des Abg.* ***Linder*** *[FPÖ].)*

17.31

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Wolfgang Moitzi.

RN/111

17.32

Abgeordneter Wolfgang Moitzi (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Finanzminister! Ich zitiere:

„Der Nationalrat wolle beschließen:

‚Die Bundesregierung, insbesondere der Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation, Technologie, wird aufgefordert, dem Regierungsprogramm entsprechend zeitnah die noch nicht genehmigten Neubauprojekte der ASFINAG hinsichtlich ihrer Wirtschaftlichkeit, Nachhaltigkeit, Effizienz und volkswirtschaftlichen Impulssetzung zu prüfen sowie eine entsprechende Priorisierung durchzuführen.‘“

Liebe Grüne, das haben wir vor nicht einmal einem Monat in der Nationalratssitzung im März beschlossen. *(Abg. **Gewessler** [Grüne]: Macht eine Studie!)* Ich weiß nicht, warum es heute wieder eine Dringliche dazu gibt. Ich denke, der einzige Mehrwert ist die Wienwahl, und ich glaube, das richtet sich von selbst. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich habe auch ein bisschen ein Unverständnis dafür, wie oberlehrerhaft man auftreten kann, wenn die jetzige Bundesregierung das Ergebnis der Politik der letzten Jahre wegräumen muss. *(Abg. **Schwarz** [Grüne]: Bitte nicht wegräumen! Das ist ja genau der Vorwurf! Ihr sollt aufhören, Straßen zu bauen!)* Wir müssen das Budgetdefizit der letzten Jahre, für das Sie mitverantwortlich sind, abbauen.

Ich möchte nur kurz Folgendes sagen, weil Sie jetzt immer so tun, als ob Finanzminister Brunner der Alleinverantwortliche gewesen wäre: Sehr geehrte Frau Abgeordnete Gewessler, als Ministerin waren Sie aber für Ihr Budget sehr wohl schon selbst verantwortlich, oder? Waren Sie für Ihr Budget verantwortlich? Dann möchte ich nur sagen: Heizungstausch. *(Abg. **Gewessler** [Grüne]: Ihr habt mitgestimmt!)* Anfang des Jahres 2024 war der Topf noch mit 3,25 Milliarden Euro gefüllt – 3,25 Milliarden Euro –, Dezember 2024: null. *(Abg. **Gewessler** [Grüne]: Weil es so viele Heizungstäusche gegeben hat! – Zwischenruf der Abg. **Voglauer** [Grüne].)* Der Topf hätte für

fünf Jahre Förderungen finanzieren sollen. *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Das ist jetzt schlecht, oder was?)* Sie haben innerhalb von zwei Jahren dieses Geld hinausgeschossen, ohne soziale Treffsicherheit *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Ihr habt mitgestimmt!)*, und manche Leute haben sich, wie es Abgeordneter Krainer schon gesagt hat, gewundert, warum sie überhaupt so viel Förderung bekommen haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Was ist das Ergebnis dieser grünen Planungsunsicherheit? – Jetzt stehen knapp 60 000 Österreicherinnen und Österreicher da und wissen nicht, wie und in welcher Höhe sie die Klimaförderungen bekommen.

Ich glaube, das eint die neue Bundesregierung auch: Wir wollen Klimaschutz machen. Wir wollen Klimaschutz so machen, dass wir regulatorisch eingreifen, wie es der Finanzminister schon ausgeführt hat, im WEG, im WGG, dass wir endlich nach weit über 1 000 Tagen *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Ist schon eingebracht!)* ein Klimaschutzgesetz auf den Boden bringen, weil einfach kein Geld mehr da ist, weil Sie den Topf leer geräumt haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Nur noch ganz kurz, weil Sie immer so tun, als ob die Asfinag in den letzten Jahren überhaupt nichts gebaut hätte: Die Asfinag war auch im Geschäftsbereich Ihres Ministeriums. Ich nehme an, Sie kennen die Asfinag-Geschäftsberichte 2022, 2023. In diesen ist aufgelistet, wie viel die Asfinag in diesen Jahren für Neubauprojekte – nicht für Erhaltungsprojekte, für Neubauprojekte – ausgegeben hat: 2022 401 Millionen Euro, 2023 494 Millionen Euro. Ich glaube, da sieht man sehr deutlich, dass es Ihnen jetzt einfach nur um ein Wahlkampfthema geht. Wir schauen jetzt, welche Projekte notwendig sind, und lassen Sie dem Minister ein bisschen Zeit, das zu evaluieren!

Zu guter Letzt möchte ich noch etwas sagen, weil immer so getan wird – Abgeordneter Krainer hat es schon gesagt –, als ob die U-Bahn nicht mit Beton gebaut würde: Ich bin ein passionierter Zugfahrer und ich freue mich sehr, wenn der Semmeringtunnel fertig ist. *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Ich auch!)* Der Semmeringtunnel, der den öffentlichen Verkehr auch in der Steiermark endlich zukunftsfit macht, wird mit zwei Millionen Kubikmetern Beton gebaut – mit zwei Millionen Kubikmetern Beton!

Deshalb: Wir werden diesen Weg weitergehen. Wir werden den öffentlichen Verkehr stärken, um den CO_2-Ausstoß zu reduzieren, die Verkehrsträger in puncto Intermodalität aber nicht gegeneinander ausspielen. Und in diesem Sinne bin ich mir sicher, dass wir eine gute Verkehrspolitik machen, auch wenn das Budget durch Sie nicht mehr vorhanden ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

17.36

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Michael Bernhard.

RN/112

17.36

Abgeordneter Michael Bernhard (NEOS): Danke, Herr Präsident! Geschätzter Herr Finanzminister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Es wurde jetzt von so vielen Vorrednerinnen und Vorrednern schon erwähnt, dass eine der großen Problemstellungen, die für das Auseinanderlaufen der Budgetzahlen und für das tatsächlich hohe Budgetdefizit verantwortlich waren, Maßnahmen im Umwelt- und Klimabereich waren, die ohne Gegenfinanzierung beschlossen worden sind. *(Abg. **Schwarz** [Grüne]: Geh bitte!)*

Und, liebe Leonore Gewessler, diesen Vorwurf, dass es keine Gegenfinanzierung gegeben hat und dass deswegen dieses Defizit entstanden ist, muss man sich jedenfalls gefallen lassen. Es waren nicht die Grünen alleine, ja, klar *(Zwischenruf der Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne])*, aber die Emotion verstehe ich nicht, weil ihr ja immer stolz auf diese Ausgaben wart. Ihr habt immer an die Ausgaben gedacht, aber ihr habt nicht an die Konsequenz gedacht, wenn das Geld einmal ausgeht. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der SPÖ. – Ruf bei den Grünen: Schwachsinn! – Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Jetzt noch zu einem zweiten Punkt, der damit zusammenhängt: Der Vorwurf, dass wir - - *(Abg.* ***Kogler*** *[Grüne]: Was habt ihr denn in Wien gegenfinanziert?)* – Lieber Herr Werner Kogler, bitte gerne wieder ans Rednerpult, wenn die Argumente treffsicher sind! – Jetzt ganz konkret: Ihr werft uns vor, dass wir die klimaschädlichen Subventionen nicht innerhalb von fünf Wochen abgeschafft haben, was ihr in fünf Jahren nicht zusammengebracht habt. *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Doch! Wir haben zwei klimaschädliche Subventionen abgeschafft!)* Und jetzt in der Opposition findet ihr plötzlich wieder den Mut, der euch vorher verlassen hat. *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Ihr führt 150 Millionen wieder ein, Michi!)* Also man muss wirklich einmal sagen: Wir haben es wie ihr im Programm stehen, wir haben diese fünf Jahre Zeit und wollen das tatsächlich auch umsetzen. *(Zwischenruf der Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne].)*

Ich möchte aber auch inhaltlich auf die Punkte eingehen, damit ich nicht nur wiederhole, was andere auch schon gesagt haben. Wie ist die Ausgangslage zum Lobautunnel? – Wir sind neben den Grünen sicherlich die einzige Partei hier herinnen, die das Projekt sehr kritisch sieht. Wir wissen, es gab die Überprüfung des Projekts, an der die TU Graz, die TU Wien und das Umweltbundesamt mitgewirkt haben, es sind dort vier Alternativen geprüft

worden: Erstens gibt es die sogenannte Nullalternative, also das Projekt so zu bauen, wie es jetzt im Bundesstraßengesetz steht. Die Alternative zwei sind die Umsetzung des Vorhabens als Schnellstraße von ASt Süßenbrunn bis Groß-Enzersdorf und der Ausbau öffentlicher Verkehrsmittel. Die Alternative drei: keine Umsetzung der zusätzlichen Straßenverkehrsinfrastrukturvorhaben, nur Ausbau des öffentlichen Verkehrs. Und die Alternative vier: Umsetzung des Vorhabens als Landesstraße von ASt Süßenbrunn bis Groß-Enzersdorf.

Wir sehen uns als NEOS im Ergebnis der Prüfung dieser vier Alternativen sehr bestätigt, weil man gesagt hat, sowohl aus wirtschaftlicher Sicht als auch aus verkehrlicher und ökologischer Sicht ist die ursprüngliche Variante die schlechteste von allen.

So, das ist jetzt einmal das Ergebnis der Prüfung gewesen. Jetzt ist wieder die Frage: Wie geht man damit um? – Wir als NEOS haben bekanntlich keine 50 Prozent hier im Hohen Haus und ihr hattet die auch nicht. Wir sind in einer Regierung und wissen, die beiden anderen sehen das anders als wir. Und was wir uns schon als grundsätzliche Regel auch in der Zusammenarbeit gegeben haben, ist: Wir diskutieren die Dinge gemeinsam aus, wir nehmen uns jetzt nicht heraus, dass wir, nur weil wir eine andere Meinung haben als der andere Regierungspartner, das in dem Feld dann alleine umsetzen wollen. Das heißt aus unserer Sicht, und deswegen haben wir das im Regierungsprogramm auch so vorgesehen: Wir wollen noch einmal eine gemeinsame Prüfung machen, was die effizienteste Lösung des Problems ist.

Fakt ist: Es gibt ein Problem in der Donauquerung, es gibt ein Problem, dass die Menschen von A nach B kommen. Daher wollen wir auch da koalitionär vorgehen und gemeinsam Lösungen finden, damit sich die anderen auch darauf

verlassen können, dass das, was wir uns ausmachen, was in einem Programm drinnen steht, am Ende des Tages auch passiert. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

In der Diskussion darf jetzt Folgendes nicht untergehen: Das große Problem ist nicht gewesen, welche Alternative die richtige war, sondern dadurch, dass Verkehrsministerin Leonore Gewessler damals den Stopp einfach beschlossen und keine weiteren ganz konkreten Maßnahmen eingeleitet hat, ist das Problem der Donauquerung ungelöst.

Die Stadt Wien hat in der Zwischenzeit sehr viele Dinge im Bereich des öffentlichen Verkehrs gemacht. Ich darf erinnern: Wir haben die Verbindung auf Schiene gebracht, die 12er- und die 18er-Straßenbahn, die in Transdanubien fahren. Wir haben den Ausbau der U2 und den Bau der U5 sozusagen vorangebracht. Wir haben den S-Bahn-Ring, der von NEOS-Seite vorgeschlagen worden ist, entsprechend wortwörtlich auf Schiene gebracht. Es ist auf Ebene der Stadt Wien viel passiert. Das, was jetzt fehlt, ist eine konkrete Maßnahme auch auf Bundesebene, weil diese Unklarheit, dass eben einfach nichts passiert *(Abg. **Gewessler** [Grüne]: U-Bahn mitfinanziert, S-Bahn ...!)*, das Schlimmste ist, nämlich sowohl für die gewerblichen Betriebe, die eine klare Ansage brauchen, als auch für die Bewohnerinnen und Bewohner.

Abschließend möchte ich schon eines sagen: Ihr habt ganz offensichtlich diese Dringliche Anfrage nicht wegen eines ökologischen Anliegens, nicht wegen des Klimaschutzes, nicht wegen des Bodenverbrauchs, nicht wegen des Themas Finanzen eingebracht, denn es ist ja offensichtlich – das haben die anderen Kollegen schon genau erklärt –, dass es im konkreten Fall nicht ums Budgetdefizit geht. Ihr habt das nur gemacht, weil ihr noch einmal eine Bühne für den Wienwahlkampf wolltet.

Daher, liebe Wienerinnen und Wiener, darf ich an dieser Stelle ausnahmsweise einen Satz zu Wien sagen: Wenn man sich tatsächlich effiziente, ökologisch und ökonomisch sinnvolle Maßnahmen im Verkehrsbereich wünscht und gerne von A nach B kommt, und das tatsächlich auch mit einer Perspektive für die Zukunft, kann man gerne am Sonntag die NEOS wählen. – Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

17.42

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Gerhard Deimek. – Die Restredezeit Ihrer Fraktion beträgt 6 Minuten. Ich habe die Uhr auf 4 Minuten eingestellt.

RN/113

17.42

Abgeordneter Dipl.-Ing. Gerhard Deimek (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Herr Minister! Wir haben eine nicht dringliche Nichtanfrage mit der Behauptung, es gehe ums Budget. Mitnichten, liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen, es geht Ihnen überhaupt nicht ums Budget! Herr Minister, alles ruhig, machen Sie ruhig Ihr Budget! Das, was von den Grünen gekommen ist, ist einfach Wiener Wahlkampf und ihr üblicher Zugriff auf freie Mobilität von freien Bürgern. *(Heiterkeit des Abg.* ***Schallmeiner*** *[Grüne].)*

Ein Viertel Ihrer Fragen behandelt die sogenannten klimaschädlichen Subventionen. Was sind denn bitte die klimaschädlichen Subventionen? Die Pendlerförderungen? *(Abg.* ***Kogler*** *[Grüne]: Dieselprivileg! Dienstwagenprivileg!)* Wollen Sie Leuten, die irgendwo arbeiten und denen das Finanzamt zugestanden hat, dass es ihnen nicht zumutbar ist, ein öffentliches Verkehrsmittel zu benützen, die Pendlerbeihilfe streichen? Wollen Sie denen das Geld streichen? *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Nein! – Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Nein, ich*

will nicht, dass ihr Nachbar, der Hackler ist ...! – Zwischenruf des Abg. ***Schallmeiner*** *[Grüne].)* Was wollen Sie da machen? Stehen Sie doch zu Ihrem Zugriff auf die freie Mobilität! *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Sozial gerechte Umsetzung!)*

Und dann kommen noch Behauptungen wie: wissenschaftliche Studien, Umweltbundesamt. Wissenschaftliche Studien: Da wird sicher auch der VCÖ noch irgendetwas Wichtiges dazu gesagt haben! Sie kennen das Sprichwort: Wes Geld ich nehm, des Lied ich sing. *(Zwischenruf des Abg.* ***Schallmeiner*** *[Grüne].)* Der VCÖ und die ganzen Organisationen, die Sie in den fünf Jahren wohlweislich abgespeist haben, geben Ihnen jedes Gutachten und jede wissenschaftliche Aussage, die Sie brauchen. *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Entschuldigung, das ist eine Beleidigung der ...theorie!)* Das Gute ist nur: Das Ganze hat bereits ein Ende gehabt. Sie schreiben auch von Projekten, die die Menschen angeblich nicht wollen. Sie benennen das dann immer als umstritten – umstritten heißt ja eigentlich gar nichts, nur, dass es eine zweite Meinung gibt. Die zweite Meinung wollen Sie ja nicht gelten lassen. *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: 77,4 Prozent in Lustenau!)*

Über den Lobautunnel haben wir beim letzten Mal schon gesprochen. Da kommt von Ihnen immer, das sei ein Umweltschutzgebiet und ein Naturschutzgebiet. Wir haben Ihnen schon beim letzten Mal gesagt: Ein Raffineriegebiet *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: 77 Prozent dagegen in Lustenau! – Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Der geht ja nicht durch die Raffinerie durch, der Tunnel!)*, ein Tanklager, ein Gebiet mit einer petrochemischen Industrie kann vielleicht alles Mögliche sein, aber beileibe kein schützenswertes Gebiet.

Zu allem anderen, was Sie in Ihrer Anfrage anführen, zum Beispiel eine Autobahn angeblich mitten durch Linz: Waren Sie irgendwann einmal um

7 Uhr in der Früh auf einer Zufahrtsstraße nach Linz *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Ja, seit die letzte Autobahn eröffnet ist, ist mehr Verkehr in Linz!)*, wo fast ganz Oberösterreich nach Linz fährt? Ein einziger Landesrat, und das war Ihr Herr Anschober, hat über Jahre und Jahrzehnte alles blockiert *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Schauen Sie sich die Verkehrszahlen an!)*, und seit Günther Steinkellner gibt es überhaupt erst einen vernünftigen öffentlichen Verkehr nach Linz. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Und mehr Verkehr in Linz! Mehr Verkehr in Linz!)* Das ist etwas, was Sie überhaupt bedenken sollten! *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Ich glaube, wissenschaftliche Studien sind vielleicht doch nicht so schlecht!)*

Warum gab es die Autobahnen nicht wesentlich früher? Warum gab es die Westspange nicht früher? Warum gab es nicht auch eine zu diskutierende Ostspange wesentlich früher? *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Noch mehr Verkehr in Linz!)* Die Tschechen, die halten sich nicht an Ihre grünen Vorgaben, dass man da nicht fahren sollte. Die fahren mit den Lkws durch *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Da bauts ihnen eine Autobahn!)*, von der Tschechei kommend über Linz nach Graz und dann weiter nach Italien oder nach Slowenien *(Abg.* ***Kogler*** *[Grüne]: Das ist ja das Problem und nicht die Lösung!)*, denen ist das egal. Und Ihnen sind die Menschen egal, weil: Die fahren direkt an den Menschen vorbei, ob sie eine Autobahn haben oder nicht. *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Mehr Transit wollt ihr!)*

Und wenn Sie jetzt rufen und sagen, das sei ja alles gar nicht wahr: Frau Ministerin, wie hat sich denn die Verkehrsverteilung zwischen Schiene und Straße in Ihrer Amtszeit entwickelt? Wie viel besser ist denn der Modalwert geworden? Wie viel mehr wird denn auf der Schiene statt auf der Straße gefahren? – Ganz im Gegenteil, Sie haben es geschafft – und dagegen haben etliche Organisationen wie die Vida protestiert –, dass mehr auf der Straße fährt

als auf der Schiene. Das ist Ihr Werk. Darüber sollten Sie auch einmal in Ruhe nachdenken und sich dafür in aller Ruhe schämen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die anderen Projekte: die S-1-Spange und die S 8, die Marchfeld-Schnellstraße – das Weinviertel will die, da können Sie Ihre Kollegin von den Roten fragen, oder auch unsere Kollegen –, die S 34, die Traisental-Schnellstraße – an der haben Sie alles Mögliche umhergebastelt; wir brauchen möglichst rasch diese Straße –, und die A 9, die Pyhrn-Autobahn – vor allem in der Steiermark, über die haben wir ja auch schon ein paarmal gesprochen. *(Abg.* ***Schwarz*** *[Grüne]: Wenn ihr das Geld habt!)* Sie blockieren, Sie blockieren. Sie schaffen es nicht, vernünftige Verkehrsinfrastruktur zu schaffen. *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Wie geht's denn da in Graz weiter? Waren Sie schon einmal in Graz?)*

Man kann jetzt sagen: Na ja, jeder, der irgendwann einmal die Grünen gewählt hat, weiß, was er gewählt hat. Dass ihnen aber die ÖVP, die nicht in der Lage ist, die Ministeranklage durchzuziehen, während dieser fünf Jahre und jetzt noch immer die Räuberleiter macht, ist etwas, was man schon immer wieder hinterfragen kann. Man kann offiziell bei den Sonntagsreden ihre Projekte und ihre Blockadepolitik kritisieren, aber wenn man nichts dagegen tut, dann ist es diese Aussagen am Sonntag nicht wert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zu Ihrer Sorge ums Budget: Liebe Frau Gewessler, liebe Kollegen von den Grünen, unser Ansatz ist: konsolidieren **und** investieren. Wenn Sie sich in Ihrem Ministerium ein bissel mehr um den Straßenverkehr und um den öffentlichen Verkehr gekümmert hätten und nicht so viel in der Energie- und in der Umweltsektion umhergearbeitet hätten *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Ihr wolltet kürzen im öffentlichen Verkehr!)*, dann wüssten Sie, dass das Defizit der Asfinag nicht maastrichtrelevant ist. *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Zuhören,*

was man sagt!) Das ist ein kleiner Seitenhieb, den Sie eh schon vonseiten der ÖVP gekriegt haben, ich sage es nur noch einmal. Und ich sage Ihnen noch dazu: Es hätte Ihnen nicht schlecht angestanden, bei den Verkehrssektionen ein paarmal vorbeizuschauen – ein-, zweimal im Jahr, das ist ja nicht zu viel verlangt.

Konsolidieren und investieren, das wäre auch für diese Bundesregierung angesagt. Ich bin mir nicht sicher, ob es gelingen wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

17.48

Präsident Peter Haubner: Danke.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Lukas Hammer. – Die Restredezeit Ihrer Fraktion beträgt 4 Minuten. Bitte, Herr Kollege.

RN/114

17.48

Abgeordneter Mag. Lukas Hammer (Grüne): Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das war ja schon eine aufschlussreiche Dringliche. Wir haben gesehen, dass wir Grüne, wenn es darum geht, darüber nachzudenken, ob wir mit dieser Betoniererei weitermachen, dass wir in einem Land mit der höchsten Anzahl an Straßenkilometern pro Kopf europaweit leben, dass wir immer weiter Straßen bauen, ziemlich alleine dastehen; im Prinzip wollen fast alle anderen Fraktionen hier im Raum gar nicht darüber reden, gar nicht darüber nachdenken, ob man da überhaupt irgendein Einsparungspotenzial hat. Sie tun so, als ob es ein Paralleluniversum gäbe, wo wir dann Milliarden in Autobahnen, in Schnellstraßen buttern.

Ja, die Asfinag ist natürlich nicht aus den Budgetmitteln finanziert, aber Sie wollen natürlich auch, dass die Asfinag eine Dividende zahlt, und es gibt natürlich, wie Sie auch ausgeführt haben, Milliardenausgaben für Landes- und Gemeindestraßen.

Es kommt schon darauf an, in welche Infrastruktur wir investieren. Wenn wir uns zum Beispiel die S 18 anschauen – Kollegin Gewessler hat es bereits ausgeführt –: Ein Meter Autobahn bei der S 18 würde 235 000 Euro kosten – ein einziger Meter Autobahn! Da sieht man, was für absurde Summen das sind und wie viel besser es wäre, dieses Geld anderswo zu investieren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir haben von den Kollegen Krainer und Moitzi Tiraden über zu viel Geld für Klimaschutz gehört, da sei so viel Geld rausgeschmissen worden. Auf der einen Seite muss ich darauf hinweisen, dass das ja nicht nur einfach Ausgaben sind, das sind Investitionen, die heimischen Betrieben zugutekommen, die also wieder zurückkommen und gut für den heimischen Wirtschaftsstandort sind. Da könnte man sagen: Na gut, das sehen Sie eben anders. Nur, wenn wir uns fragen, wo es denn diese Fördersummen, diese Förderhöhen gibt, über die sich Kollege Krainer so echauffiert hat, wo denn die zuerst beschlossen worden sind, so wurden die nicht zuerst hier im Parlament beschlossen, das hat auch nicht zuerst die Ministerin beschlossen, sondern das beschließen wir in der Umweltförderkommission. Ich freue mich sehr, dass die SPÖ dort zugestimmt hat. Sie hat sämtlichen Förderungen und auch den Förderhöhen zugestimmt. *(Rufe bei den Grünen: Ah! Oh!)* Da frage ich mich dann schon, warum Sie sich hier ans Rednerpult stellen und das alles kritisieren, also etwas, dem Sie samt und sonders zugestimmt haben. Das ist unehrlich, das ist einfach unehrlich! *(Beifall bei den Grünen.)*

Kollegin Herr, du brauchst jetzt gar nicht den Kopf zu schütteln. Ich wäre froh gewesen, wenn du hin und wieder selbst zu diesen Kommissionssitzungen gegangen wärst. Du warst dort leider nicht, aber ihr als SPÖ habt dort halt mitgestimmt.

Herr Minister, es sind hier auch immer wieder die klimaschädlichen Subventionen angesprochen worden, auch von den NEOS, von der SPÖ, und Sie haben das auch angesprochen. Wir Grüne haben in der letzten Legislaturperiode mit sehr viel Mühe eine alte klimaschädliche Subvention abgeschafft, nämlich die komplette NoVA-Befreiung für leichte Nutzfahrzeuge.
Diese Befreiung hat nämlich dazu geführt, dass für diese fetten Pick-ups, für die größten privat genutzten Autos wie den Dodge Ram zum Beispiel,
die da auch in Wien herumfahren, beim Kauf im Gegensatz zu allen anderen Autos keine NoVA zu entrichten ist. Damit erspart sich der Käufer bis
zu 26 000 Euro. Wir haben diese umweltschädliche Subvention abgeschafft und, Kollege Pöttinger hat es schon angekündigt, Sie sind jetzt drauf
und dran, diese kontraproduktive Subvention in einer Zeit, in der wir einsparen müssen, wieder einzuführen. Das wird Sie – und Sie haben da wahrscheinlich genauere Zahlen – Minimum 100 Millionen Euro kosten, in einer Zeit, in der man jeden Euro umdrehen muss. Und ich bitte Sie daher: Schauen
Sie sich das noch einmal an. Wir können uns die Wiedereinführung
dieser klimaschädlichen Subvention nicht leisten. – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen. – Abg.* ***Kogler*** *[Grüne]: Bravo!)*

17.53

Präsident Peter Haubner: Zu einer **tatsächlichen Berichtigung** hat sich Herr Abgeordneter Michael Bernhard zu Wort gemeldet.

RN/115

17.53

Abgeordneter Michael Bernhard (NEOS): Danke, Herr Präsident. – Kollege Hammer hat soeben in seiner Rede behauptet, dass die Redebeiträge hier im Plenum gezeigt hätten, dass *(Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: Lukas!)* – bitte? *(weitere Zwischenrufe bei der ÖVP)* – okay, ich höre nicht weiter auf Zurufe – trotz des engeren Budgets tatsächlich keine Einsparungen im Straßenbau stattfinden sollen.

Ich berichtige tatsächlich: Wahr ist, dass sowohl der Finanzminister gesagt hat, dass es Einsparungen im Straßenbaubudget geben wird, als auch andere in mehreren Redebeiträgen, unter anderen ich in meinem eigenen, tatsächlich auf Einsparungen eingegangen sind. Und im Regierungsprogramm steht, dass eine konkrete Überprüfung der Ausgaben getätigt wird. Daher ist die aufgestellte Behauptung unwahr. – Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

17.54

Präsident Peter Haubner: Gut.

Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

RN/116

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident Peter Haubner: Ich nehme daher die Verhandlungen über die Tagesordnungspunkte 4 bis 5 wieder auf.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Thomas Spalt. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/117

17.54

Abgeordneter Thomas Spalt (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Geschätzte Frau Staatssekretärin! Liebe Zuseher:innen! Hohes Haus! Wir kommen wieder zurück von dieser inhaltsleeren Dringlichen Anfrage der Abgeordneten Gewessler zum Themenbereich Tourismus. Ich hätte gerne die Emotionen der Debatte von vorhin, bevor sie unterbrochen wurde, zum Beispiel auch vom Kollegen Obernosterer wieder mit hineingenommen, aber nach dieser inhaltslosen Dringlichen ist die Emotion wie gesagt ein bisschen in den Keller gesunken.

Nichtsdestotrotz muss man schon auch klarstellen, worum es in diesem Regierungsantrag zum Thema Tourismus geht *(Ruf bei der SPÖ: Zwei!)* – in diesen zwei Anträgen, danke. Ich wäre schon noch zum zweiten gekommen, aber es ist soweit alles in Ordnung.

Geschätzte Mitglieder der Bundesregierung, vor allem geschätzte Regierungsparteien: Wir erleben es hier wieder einmal und nicht das erste Mal heute, dass sich die Bundesregierung mit einem eigenen Auftrag beauftragen muss, um endlich ins Arbeiten zu kommen, nämlich den Plan T – Masterplan für Tourismus weiterzuentwickeln. Das durfte man sich heute schon den ganzen Tag ein bisschen auf der Zunge zergehen lassen. Die Koalition gibt sich hier wiederholt selber den Auftrag, darüber nachzudenken, wie man den Tourismus besser gestalten könnte, anstatt endlich Themen anzugehen und die vielen auf dem Tisch liegenden Maßnahmen endlich umzusetzen.

Geschätzte Damen und Herren, wir hätten im Tourismusausschuss vor drei Wochen die Möglichkeit gehabt, gemeinsam konkrete Maßnahmen für den österreichischen Tourismus und somit für die österreichische Wirtschaft zu setzen. Bei sehr vielen dieser konkreten Maßnahmen geht es nicht um

irgendwelche parteipolitischen Forderungen, sondern da geht es vielmehr darum, dem österreichischen Tourismus ein Zeichen zu geben, ein Zeichen zu setzen, nämlich: Ja, wir stehen hinter dem österreichischen Tourismus, und ja, wir sind uns seiner Bedeutung für Österreich bewusst.

Aber nein, geschätzte Damen und Herren, heute, mehr als sechs Monate nach der Nationalratswahl kommt die Regierung auf die Idee, den seit 2019 existierenden Plan T einmal zu evaluieren und zu überarbeiten. – Na, gratuliere! Es würde, geschätzte Damen und Herren, eine Vielzahl an Maßnahmen geben, die sofort für den österreichischen Tourismus notwendig und umsetzbar wären.

Ein Beispiel dafür ist der dringende Handlungsbedarf für die nachhaltige Sicherung der alpinen Infrastruktur. Dieses Thema ist seit Jahren bekannt und es braucht da endlich Maßnahmen und nicht nur leere Lippenbekenntnisse. Unumstritten ist wohl, dass die alpine Infrastruktur das Rückgrat des österreichischen Bergtourismus bildet. Es geht um Wanderwege, Klettersteige und Schutzhütten, die nicht nur für den alpinen Freizeit- und Erholungstourismus essenziell sind, sondern auch Tausende Arbeitsplätze in den Regionen, am Land und am Berg sichern. Trotz ihrer zentralen Bedeutung sind Schutzhütten und Wanderwege akut durch eine Finanzierungskrise bedroht. Die Petition „Notruf aus den Alpen: Gemeinsam Hütten und Wege retten!“ beschreibt die zahlreichen Probleme ganz genau: 272 Schutzhütten und 50 000 Kilometer Wanderwege befinden sich in akuter Notlage. Viele dieser Hütten und Wege drohen buchstäblich wegzubröckeln und zu verfallen. Die alpinen Vereine können drei bis vier Hütten pro Jahr aufgrund fehlender finanzieller Mittel nicht mehr weiterführen. Einzelne Wege müssen gesperrt oder gar gänzlich aufgelassen werden.

Geschätzte Damen und Herren, auch der Verband alpiner Vereine schlägt Alarm, und das nicht zum ersten Mal. Die laufende Förderung des Bundes deckt aktuell weniger als 18 Prozent der tatsächlichen Instandhaltungskosten für Schutzhütten und Wege.

Geschätzte Kollegen, angesichts dieser dramatischen Situation ist es unerlässlich, dass die Bundesregierung rasch handelt, von leeren Lippenbekenntnissen wegkommt und Zeichen setzt, um konkrete Lösungen zu erarbeiten, um die heimische alpine Infrastruktur für die Zukunft nachhaltig zu erhalten. Deshalb bringe ich folgenden Antrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Thomas Spalt, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Schutzhütten-Initiative: Dringende Erhöhung der Förderung der alpinen Infrastruktur“

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, ein umfassendes Maßnahmenpaket zu erarbeiten, das die notwendigen Grundsanierungen von Schutzhütten und Wanderwegen sowie die Erhöhung der Bundesförderung für die alpine Infrastruktur gewährleistet. Dieses Paket soll insbesondere administrative Erleichterungen für ehrenamtliche Wegewarte und Hüttenbetreiber sowie die umfassende Einbindung der alpinen Vereine in die Ausgestaltung und Umsetzung aller Maßnahmen vorsehen.“

Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ.)*

17.59

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/117.1

Schutzhütten-Initiative: Dringende Erhöhung der Förderung der alpinen Infrastruktur (32/UEA)

Präsident Peter Haubner: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag wurde ordnungsgemäß eingebracht und steht somit mit in Verhandlung.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Erasim.

RN/118

17.59

Abgeordnete Melanie Erasim, MSc (SPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Als Tourismussprecherin meiner Fraktion freut es mich sehr, dass es im Ausschuss ein gemeinsames Bekenntnis zur Weiterentwicklung des Plan T gegeben hat. Dieser Masterplan für Tourismus sichert somit die positive Weiterentwicklung, den positiven Weg dieser für Österreich so wichtigen Branche.

Mit knapp 47 Millionen Gästen und 155 Millionen Nächtigungen zählt Österreich zu den top zehn Reisezielen der Welt. Besonders der Städtetourismus und auch die internationalen Übernachtungen haben zu einer wirklich sehenswerten Aufholjagd nach den Coronarepressalien geführt. Dem haben wir alle Rechnung zu tragen.

13,1 Prozent des BIP durch direkte und indirekte Wertschöpfung leisten rund 100 000 Betriebe, von denen fast 80 Prozent Familienunternehmen sind, die somit ein wichtiges Rückgrat darstellen.

Zu Beginn wurde kritisiert, dass wir uns – der Regierung – mit diesem Entschließungsantrag selbst einen Auftrag geben, zu handeln, doch dieser Entschließungsantrag ist meines Erachtens mehr als ein Symbol. Er ist Beleg dafür, dass allen in der Regierung befindlichen Parteien die Notwendigkeit der verschiedensten Maßnahmen, die wir im Regierungsprogramm verhandelt haben, bewusst ist. Und wir sind uns dessen nicht nur bewusst, wir arbeiten mit Hochdruck an der Umsetzung genau dieser Punkte.

Wenn es ums Arbeiten geht, darf ich Richtung FPÖ schauen: Es wäre schön, wenn ihr euren Klubobmann Herbert Kickl anrufen würdet. Er wird für die Arbeit hier im Hohen Haus bezahlt, nicht dafür, dass er am Stephansplatz Menschen verunsichert *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP)*, Wahlkampfreden schwingt und in dieser Zeit die Arbeit hier im Hohen Haus schwänzt. *(Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Wo ist der Herr Babler? Wo ist denn der Herr Babler?)*

Eine Kellnerin kann auch nicht von ihrem Arbeitsplatz aufstehen und irgendwo Reden schwingen. Ich fordere die FPÖ auf, nicht nur zu verunsichern, sondern endlich einmal zu arbeiten. *(Abg.* ***Steiner*** *[FPÖ]: Wo ist der Kucher? – Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Wo ist der Kucher?)* – Der ist im Haus, der ist bis vor 2 Minuten hier gesessen. *(Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Wo ist der Babler? Wer im Glashaus sitzt - -! – Abg.* ***Spalt*** *[FPÖ]: Wo ist der SPÖ-Klubobmann?)*

Wir haben in diesem Regierungsprogramm wirklich größtmögliche Nenner gefunden, nämlich wenn es auch darum geht, Rahmenbedingungen für Unternehmen wie Mitarbeitende gleichermaßen zu verbessern. Antworten auf die Auswirkungen aktueller Zukunftstrends werden gefunden. Die Themen Klimawandel, Digitalisierung, künstliche Intelligenz, aber auch Fachkräftebedarf und wie dieser zu decken ist, finden darin ihren Niederschlag.

Ein Bereich, für den ich schon seit Langem kämpfe, nämlich attraktive Rahmenbedingungen, attraktive Arbeitsbedingungen für Mitarbeitende, nimmt ein ganzes Kapitel ein. Ein Fonds für Tourismusbeschäftigte, der bei Arbeitsplatzwechsel, bei Arbeitsunfällen, bei Arbeitslosigkeit oder auch bei Qualifizierungsmaßnahmen greifen soll, steht gleichermaßen auf unserer Agenda wie die Ausarbeitung von Modellen zur Ganzjahresbeschäftigung.

Fairness soll und darf kein Schlagwort sein. Dazu gehört ein bundesweiter Leitfaden zur Rechtslage, zur Prävention und zum Umgang mit Übergriffen am Arbeitsplatz in Hotellerie und Gastronomie ebenso wie die Prüfung einer verbesserten Praxistauglichkeit der Sachbezugsregelungen in Bereichen, in denen sowohl der Unternehmer wie vor allem aber auch die Mitarbeitenden Vorteile haben.

Wenn sich die FPÖ hier so echauffiert: Es wird so viel Verunsicherung, gerade auch beim Trinkgeld, geschürt. *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Wirtschaftskammerpräsident Mahrer! Wirtschaftskammerpräsident Mahrer! Bei eurem Koalitionspartner!)* Es wird hier so viel Verunsicherung geschürt. Hören Sie auf, Ihre Energie darauf zu konzentrieren, Mitarbeitende schwerst zu verunsichern! Ich kann Ihnen versichern: Das Trinkgeld war steuerfrei *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Nein, das ist nicht steuerfrei!)* und wird in Zukunft auch steuerfrei bleiben. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. – Abg. **Steiner** [FPÖ]: Das ist falsch! Das ist falsch!)* Das kann ich Ihnen versichern. *(Zwischenruf des Abg. **Kassegger** [FPÖ]. – Abg. **Steiner** [FPÖ]: Das ist falsch! Null Ahnung! Null Ahnung! Das Trinkgeld ist derzeit besteuert! Null Ahnung, Frau Kollegin!)*

Zusätzlich habe ich hundertprozentiges Vertrauen in die Expertise unserer Sozialpartner, die mit Sicherheit alle Punkte kennen, beachten und gute Vorschläge ausarbeiten werden, weil es uns als Regierung nicht nur um eine Schlagzeile geht, sondern auch darum, dass diese Mitarbeitenden in der Pension, im Krankenstand und in der Arbeitslosigkeit bestens abgesichert sind.

Zum Abschluss ein herzliches Danke an alle, die in der Tourismus- und Freizeitwirtschaft tätig sind *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Ja, da warst du noch nie! Da warst du noch nie!)*, für ihre ausgezeichnete Arbeit. Sie präsentieren so die perfekte Visitenkarte für Österreich – von der FPÖ kann man das leider nicht sagen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie des Abg. **Shetty** [NEOS]. – Abg. **Steiner** [FPÖ]: Außer als Gast war sie halt noch nie im Tourismus!)*

18.05

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Abgeordnete Tina Angela Berger.

RN/119

18.05

Abgeordnete Tina Angela Berger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretär! Werte Damen und Herren! Dass die Kollegen von der ÖVP einen Entschließungsantrag einbringen und den eigenen Minister dazu auffordern, im Bereich Tourismus ehestmöglich tätig zu werden, beweist ja eindeutig, dass die ÖVP da jahrelang geschlafen hat und dass Handlungsbedarf besteht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

ÖVP, SPÖ und NEOS feiern sich hier gegenseitig für ein politisches Vorhaben, bei dem man beispielsweise von Globalisierung, Digitalisierung und

nachhaltiger Transformation spricht, während unsere kleinen und mittleren Betriebe, die nach wie vor das Rückgrat des österreichischen Tourismus bilden, unter großteils sinnloser Bürokratie, Personalmangel und Preisdruck leiden. Was bedeutet das aber für eine familiengeführte Pension zum Beispiel am Millstätter See, für eine Skihütte am Katschberg oben oder für eine Buschenschank im Mölltal? Bedeutet das weitere quälende Auflagen, neue Zertifizierungen, teure Umstellungen, und das natürlich alles unter dem Deckmantel der Nachhaltigkeit?

Was der Tourismus braucht, ist Planungssicherheit, echte Unterstützung, steuerliche Entlastung und den Abbau der Bürokratie. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nehmen wir einmal die Wirtshäuser her: Wirtshäuser sind keine Konzerne, sie haben nicht die Kapazitäten, um dieses Übermaß an Bürokratie administrativ abzubauen oder jede neue sinnentleerte Verordnung umzusetzen. Ihr im Außenministerium geparkter Staatssekretär kann doch selber – das hat er übrigens auch andauernd getan – in seinen ganzen Blogs ein Lied davon singen.

Meine Damen und Herren, der österreichische Tourismus ist weit mehr als eine wirtschaftliche Größe oder ein Arbeitgeber, er ist Teil unserer Identität. Er lebt von Tradition, Herzlichkeit und Herzblut und vor allem von den Menschen, die mit Leidenschaft Gastgeber sind, in Familienhotels, in Almhütten, in Pensionen, in Cafés oder eben in unseren Wirtshäusern.

Wirtshäuser sind Institutionen. Generationen haben sie aufgebaut, Generationen haben darin ihre Spuren hinterlassen, und diese dürfen nicht verblassen. Gelebte Tradition hat einen hohen Stellenwert, doch was wir seit einigen Jahren erleben, ist ein leiser, schleichender Abschied von einem Lebensgefühl.

Vor allem in ländlichen Regionen verliert man mit dem Wirt auch das soziale Zentrum im Ort. Treffpunkte für Vereine, Stammtische oder Feste sind dadurch schlichtweg nicht mehr vorhanden. Besonders in ländlichen Regionen leiden das Gemeinschaftsleben und der Gedankenaustausch der Bevölkerung stark durch die Schließung von Wirtshäusern. Wirtshäuser sind auch zentrale Begegnungsstätten, die das örtliche und dörfliche Leben prägen und die lokale Gemeinschaft stärken – einschließlich der betagten Menschen, die so auch aktiv am sozialen Leben teilnehmen können. Ohne diese gastronomischen Begegnungsstätten wird insbesondere für ältere Menschen, die weniger mobil sind oder auf öffentliche Verkehrsmittel angewiesen sind, die Teilnahme am sozialen Austausch erheblich erschwert.

Dort, wo noch gemeinsam geredet, gegessen ... *(Die Tonanlage fällt aus – Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Mikro! Probier einmal, weiterzureden! – Abg.* ***Steiner*** *[FPÖ]: Zeit!)* Dort, wo noch gemeinsam diskutiert, gefeiert, gelacht und geredet wird, bleibt das Leben im Ort lebendig. Das Wirtshaussterben ist kein rein wirtschaftliches Problem, sondern ein gesellschaftlicher Strukturwandel mit tiefgreifenden Folgen ... *(Die Tonanlage fällt aus. – Abg.* ***Steiner*** *[FPÖ]: Zeit aufhalten! – Abg.* ***Obernosterer*** *[ÖVP]: Immer bei den Kärntnern! Bei mir ist es auch ausgefallen! – Abg.* ***Steiner*** *[FPÖ]: Na, er hat es kaputt gemacht! – Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Das kann kein Zufall sein! – Abg.* ***Obernosterer*** *[ÖVP]: Das kann kein Zufall sein!)*

Das Wirtshaussterben ist kein rein wirtschaftliches Problem, sondern ein gesellschaftlicher Strukturwandel mit tiefgreifenden Folgen. Es betrifft nicht nur Wirte oder Touristen, sondern ganze Gemeinden, Täler und Dörfer und damit ihre Identität, ihr Zusammenleben und ihre Zukunft.
Die Wirtshauskultur ist absolut kein Relikt aus der Vergangenheit. Sie ist eine Brücke in die Zukunft, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Diese Brücke kann Altes, Traditionelles, aber auch Modernes miteinander verbinden. Genau daran muss man gemeinsam arbeiten. – Danke.
(Beifall bei der FPÖ.)

18.10

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dominik Oberhofer.

RN/120

18.10

Abgeordneter Dominik Oberhofer (NEOS): Sehr geehrter Herr Vizepräsident! Hohes Haus! Ich kann ja deine Aufregung, lieber Herr Kollege Steiner, sehr, sehr gut nachvollziehen. *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Was für eine Aufregung?)* – Na ja, die Aufregung! Ich persönlich habe ja gedacht, dass heute der Antrag betreffend Untersuchungsausschuss hier ins Hohe Haus hereinkommt. Das ist nicht der Fall, weil ihr euch nicht auf das Thema – darauf, was ihr machen wollt – einigen könnt. Und jetzt ist noch dazu dein großer Chef, dein Zampano nicht hier im Haus, wofür er eigentlich bezahlt wird, sondern er steht am Stephansplatz und macht den Wahlkampfabschluss. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* 17 000 Euro brutto im Monat bekommt Herr Klubobmann Kickl dafür, dass er zwei Tage im Monat hier herinnen sitzt. *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Wo ist der Deregulator? – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Das ist eine Mordsgage, eine Mordsgage! Ich verstehe aber, dass du nervös bist. Ich verstehe, dass du nervös bist *(Ruf bei der FPÖ: Was kriegt der Staatssekretär? – Abg. **Steiner** [FPÖ]: Ich bin überhaupt nicht nervös! Ich bin tiefenentspannt!)*, denn das ist die soziale Hängematte, von der du heute Vormittag schon gesprochen hast. Ganz genau, verstehe ich! *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

Aber, sehr geehrter Herr Kollege, mit dir ist es ja im Tiroler Landtag auch nicht anders gewesen. Da haben wir dich, als du Bundesrat warst, ja auch selten gesehen, und deshalb weißt du nicht, wovon du redest. *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Deswegen war ich ja im Bundesrat und nicht im Landtag!)* Da hat der Kollege von der ÖVP komplett recht gehabt: Der Antrag, den du im Tourismusausschuss dahergebracht hast, betrifft hundertprozentig die Kernkompetenz der Länder. Die Länder, die Landesregierungen verordnen die Tourismusabgabe, so wie sie am Ende des Tages auch die Nächtigungsabgabe verordnen. *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Lies den Antrag vor! Lies ihn vor!)* Und jetzt will Herr Kollege Steiner, der hier andauernd Zwischenrufe produziert und ganz unruhig und sehr nervös ist – okay, nehmen wir zur Kenntnis –, uns davon überzeugen, dass wir der Bundesregierung, den Ministern und den Staatssekretärinnen, den Auftrag geben, zu den Landeshauptleuten zu pilgern *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Nein, zu den zuständigen Landesräten, nicht zu den Landeshauptleuten!)* und dort zu sagen: Bitte gar schön, tut uns nicht die Kurtaxe beziehungsweise die Nächtigungsabgabe erhöhen!

Lieber Herr Kollege Steiner, ich bin ja deiner Meinung, weil wir als NEOS als einzige Partei hier im Hohen Haus andauernd gegen Erhöhungen sind, andauernd auch gegen die Nächtigungsabgabenerhöhungen und die Tourismusabgabenerhöhungen ankämpfen. Dazu habe ich sechs Anträge im Tiroler Landtag eingebracht, und bei keinem einzigen Antrag hat die FPÖ zugestimmt – und du kommst jetzt daher und willst so einen Antrag! Da sage ich dir – kostenloser Service von mir –: Wir stellen diese Anträge eins zu eins, so wie du sie genannt hast, dort, wo sie entschieden werden, nämlich in den Landtagen, in Niederösterreich, in der Steiermark, in Vorarlberg und in Salzburg, wo deine Partei in Regierungsverantwortung ist *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Bravo! Super! Und du scheiterst überall! Und überall scheiterst du!)*, und dann schauen wir

uns an, ob die Regierungsparteien dort zustimmen. Wird interessant sein, es gibt einen zweiten Teil dazu. – Danke. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

18.13

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Sebastian Schwaighofer.

RN/121

18.14

Abgeordneter Sebastian Schwaighofer (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Kurz zu den Kollegen Oberhofer und Erasim: Bei allem Respekt für Ihre detektivische Findigkeit dahin gehend, wo sich unser Bundesparteiobmann im Moment aufhält, wäre eine Sache schon relevant: In Wien laufen Hunderte Flüchtlinge herum, die mittlerweile abgetaucht sind. Vielleicht setzen Sie die Energie da ein und helfen dort *(Beifall bei der FPÖ – Abg. **Erasim** [SPÖ]: Und der Herr Kickl fängt sie jetzt ein oder wie? Der fängt sie jetzt ein mit dem Lasso oder was?)*, diese wieder aufzufinden, denn im Unterschied zu Touristen gehen die nicht freiwillig wieder heim. *(Abg. **Silvan** [SPÖ]: Der Kickl ist auf der Suche!)*

Da wir beim Thema Tourismus sind: Tausende Arbeitsplätze in diesem Land hängen am Tourismus. *(Abg. **Erasim** [SPÖ]: Der macht Law and Order, was er als Innenminister nicht zusammengekriegt hat!)* – Es hört Ihnen keiner zu, Frau Erasim. Ganze Regionen dieses Landes sind davon abhängig, ob und wie sich Österreich als Tourismusindustrie präsentiert. Hinter all dem stehen unzählige Schicksale. Es geht um Mitarbeiter in einer Branche, in der es oft darum geht, alles zu geben; und es geht um Familien *(Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: Werbung für Fremde mit Fremdenfeindlichkeit! Super!)*,

die mit dem Tourismus einen Weg gefunden haben, in einer schwierigen Zeit aufzusteigen. Ganze Regionen haben erlebt, wie es ist, in Armut zu leben, haben erlebt, was in der Nachkriegszeit im Tourismus möglich war, und haben so einen sozialen Aufstieg geschafft und einen Weg in die Mitte gefunden.

Ich weiß das aus eigener Erfahrung *(Abg. **Silvan** [SPÖ]: Was, Nachkriegszeit?)*, denn ich komme aus genau so einer Familie. Ich weiß, was es heißt, wenn Weihnachten erst dann beginnt, wenn alle Gäste versorgt sind. Ich weiß, wie es ist, dort aufzuwachsen, wo andere Urlaub machen. Und ich habe gesehen, wie alle im Betrieb ihr Letztes geben, damit viele Tausende Menschen ihren hart verdienten Urlaub genießen können, damit Gäste von nah und fern einen Platz finden, an dem es sich lohnt, zu verweilen. *(Abg. **Erasim** [SPÖ]: Wie ist es Ihnen denn mit den vielen Ausländern gegangen?)* – Wunderbar war's *(Abg. **Erasim** [SPÖ]: Ah eh, okay! Ich habe mir nur Sorgen gemacht!)*, da sind liebe Menschen dabei gewesen. Und das Gute ist: Das sind geladene Gäste, und die gehen auch wieder heim. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Gerade diese Erinnerungen, so nostalgisch sie auch sein mögen, wecken in mir umso mehr den Zorn über das Schicksal, das dieser Schlüsselbranche nun droht. Es begann mit den absolut sinnlosen Schließungen wegen der Coronapolitik, und heute – das müssen Sie sich vorstellen – informieren chinesische Reiseführer darüber, welche Gegenden dieser Stadt man lieber meidet, wenn man im Vollbesitz seiner Wertgegenstände und lieber nicht im Sarg heimreisen möchte. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Gewessler** [Grüne]: Geh bitte! – Abg. **Silvan** [SPÖ]: Glaubt ihr das wirklich selber? – Abg. **Erasim** [SPÖ]: Auf FPÖ-TV ist das wahrscheinlich so ein Ratgeber! Ist das derselbe Ratgeber, der das Pferdewurmmittel empfohlen hat?)* Und wie so oft in Ihrer Politik sprechen Sie, und jetzt meine ich genau Sie *(in Richtung Abg. Erasim)*, nicht über die

wahren Realitäten, weil Sie es sind, die sie geschaffen haben. Es sind die Angestellten, die leiden, es sind die Unternehmer, die kämpfen, und Sie, Sie übernehmen keine Verantwortung, sondern evaluieren wieder.

Unsere malerischen Städte, die prachtvollen Bauwerke, die faszinierenden Landschaften, unsere gewachsene Kultur, die haben nicht Sie geschaffen, die haben Sie vorgefunden. Und jetzt arbeiten Sie systematisch daran, diese zu zerstören: Windräder in alpinen Tälern, immer neue Regulierungen *(Zwischenruf der Abg.* ***Voglauer*** *[Grüne])* und eine demografische Veränderung, die ganze Lebensrealitäten zerstört und Stadtbilder verschandelt. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das alles bringt keinen einzigen neuen Gast ins Land. Niemand fährt nach Wien zum Talahonschauen! *(Zwischenruf des Abg. Lukas* ***Hammer*** *[Grüne].)* Und auch, wenn Sie zum hundertsten Mal ihren Plan T ankündigen und ihn dann zum hundertsten Mal evaluieren: Es wird nichts ändern. Wenn unsere Berge zu Industrieanlagen werden, unsere Sakralbauten zu Freilichtmuseen und unsere Art des Lebens verschwindet, verkommt der Tourismusstandort Österreich zu einem Lederhosen-Disneyland. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Tourismus, das ist nicht nur Wirtschaft, Tourismus ist Teil unseres Selbstbildes. Wenn Gäste zu uns kommen, dann kommen sie nicht wegen Bergen, Seen und Schlössern – oder nicht ausschließlich deswegen. Sie kommen wegen der Art, wie wir leben, wegen der Wärme unserer Gastfreundschaft *(Abg.* ***Erasim*** *[SPÖ]: Mir wird schon ganz heiß vor lauter Wärme bei der Rede!)* – bitte kommen Sie mich besuchen, Frau Erasim! –, wegen der echten Verwurzelung, die dieses Land spüren lässt. Wenn das verloren geht, dann verlieren wir mehr als nur Einnahmen. Wir verlieren einen Teil unserer Identität.

Jetzt habe ich noch etwas mit für Sie: Ich habe versucht – wenn Sie es mir nicht glauben –, jemanden zu finden. Ich habe ein Zitat von einem afrikanischen Kardinal – der jetzt aktuell auch im Gespräch ist, Papst zu werden; also wir haben einen Menschen aus Afrika und Kardinal, ich glaube, ich werde diesem Saal gerecht *(Abg. **Zorba** [Grüne]: Ist das ein Land? Afrika?)* –, er hat folgenden Satz gesagt: Die globalisierte Menschheit ohne Grenzen ist eine Hölle. Die Standardisierung der Lebensweisen ist der Krebs der postmodernen Welt. Die Menschen werden zu ahnungslosen Mitgliedern einer planetaren Herde, die nicht denkt, die nicht protestiert und sich in eine Zukunft führen lässt, die ihr nicht gehört. – Zitatende.

In diesem Sinne: Dieses Land bleibt nur bereisenswert und vor allem für das eigene Volk lebenswert, wenn man sich darum kümmert, die Kultur hier zu erhalten. Sie können das nicht. Bitte treten Sie zurück!
(Beifall bei der FPÖ.)

18.19

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Barbara Neßler.

RN/122

18.19

Abgeordnete Barbara Neßler (Grüne): Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Ich werde jetzt nicht die einleitenden Worte, wie sie von den Rednern und Rednerinnen vor mir zu Schorsch, Kickl und Co oder zum sinnlosen Ausländerbashing gesagt wurden, fortführen, ich werde direkt zum Thema sprechen: Ja, der Tourismus ist eine Schlüsselbranche in Österreich, und in meinem Land, Tirol, ist er besonders wichtig.

Deshalb müssen wir ganz ehrlich hinschauen. Wie schaut es aus? – Ja, die Nächtigungszahlen sind gestiegen, aber was bleibt übrig? – 2024 ist die reale Wertschöpfung um 3,9 Prozent gesunken. Sie ist gesunken und würde übrigens noch viel weiter sinken, wenn wir die Festung Österreich hätten, wie sie die FPÖ will. Das heißt, im Moment haben die Betriebe mehr Gäste zu betreuen, sie kämpfen dann noch am Arbeitsmarkt um das letzte Personal, das da ist, aber im Endeffekt bleibt den Betrieben weniger. Das heißt, was wir brauchen, sind zukunftsfitte Lösungen, beispielsweise beim Thema Arbeitsmarkt. Es kommt immer ganz schnell und reflexartig: Ja dann setzen wir einfach das Saisonkontingent hinauf!, aber das wird ja das Grundproblem an und für sich nicht lösen. Der Punkt ist der – und das ärgert mich immer –: Wir haben Menschen, Schutzsuchende hier, die arbeiten können, die arbeiten wollen, und wir lassen sie nicht arbeiten. Das ist menschlich und ökonomisch sinnbefreit. *(Beifall bei den Grünen.)*

By the way, wenn wir schon bei dem Thema von vorhin wären: Arbeit ist die beste Integration. Lassen wir diese Menschen also bitte arbeiten! *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir wissen, dass wir das größte Potenzial am Arbeitsmarkt bei den Frauen haben. Nur: Frauen können nicht arbeiten gehen, weil es keine adäquate Kinderbetreuung gibt. Das heißt, wir können uns zu wenig Kinderbetreuung wirtschaftlich nicht mehr leisten und müssen daher ganz dringend aus dem Dornröschenschlaf aufwachen und den Ausbauturbo zünden. Das Geld haben wir in der letzten Regierung ausverhandelt.

Zum Plan T: Das mache ich jetzt äußerst ungern, aber da hat die FPÖ schon recht, dass das jetzt irgendein Antrag ist. Ich finde es ja sinnvoll, dass der Plan T weiterentwickelt wird. Das macht wirklich Sinn. Nur, ich frage mich

schon: Wo sind die Visionen im Tourismus? Die Klimakrise beispielsweise schadet dem Tourismus massiv, aber im Regierungsübereinkommen ist kein Wort davon zu finden – kein Wort, keine Strategie, keine Maßnahme, einfach nichts. Stattdessen bekennt man sich zum Seilbahnwesen – als ob das irgendjemand infrage stellen würde! Das ist so revolutionär wie wenn man sich zum Schnitzel bekennen würde. *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Hat es auch schon gegeben!)*

Viele drängende Probleme werden einfach komplett ignoriert: Gasthaussterben – kein Thema; touristische Mobilität – kein Thema; digitales Gästeblatt – kein Thema; Herkunftskennzeichnung – Fehlanzeige. *(Abg. **Obernosterer** [ÖVP]: Wohl! Alles Themen!)* Noch immer kann man das Tiroler Gröstl mit argentinischen Käfigeiern ohne Wissen der Gäste servieren.

Apropos dringendes Thema: Gerade wenn man aus dem Westen kommt, weiß man auch, wie wichtig die alpine Infrastruktur ist, und wir sehen dort, dass die Klimakrise massive Auswirkungen auf unsere Berge hat. Mit dem Auftauen von Permafrost fangen unsere Berge zu bröckeln an, Wege fangen zu bröckeln an, die Hütten fangen zu bröckeln an – das muss man dringend reparieren. Da bringt es auch nichts, wenn man gegen alpine Vereine stichelt, wie das zum Beispiel Kollege Oberhofer von den NEOS im Ausschuss getan hat. Da muss man sich eben ernsthaft hinsetzen und sich die ganze Situation anschauen: Das Bundesbudget wurde seit 15 Jahren nicht valorisiert.

Das heißt, während die Schäden *(die Tonanlage fällt aus)* durch die Klimakrise immer mehr geworden sind - - *(Rufe: Mikro! Herr Präsident, Mikro! Es*

funktioniert nicht!) – Aber meine Redezeit! *(Heiterkeit und Rufe bei SPÖ und Grünen: Redezeit!)*

Präsident Peter Haubner: Ich glaube, wir haben einen kleinen technischen Bug. *(Abg. **Neßler** [Grüne]: Es funktioniert?)* – Probieren wir es wieder! *(Abg. **Neßler** [Grüne]: Es funktioniert immer noch nicht! Wir haben immer noch keinen Ton! – Abg. **Obernosterer** [ÖVP]: Du musst ein bissel lauter reden! – Abg. **Kogler** [Grüne]: In das von der Regierungsbank! – Rufe: Die Redezeit!)*

Ich werde ganz kurz unterbrechen und halte die Zeit an.

RN/123

Sitzungsunterbrechung von 18.23 Uhr bis 18.24 Uhr

Präsident Peter Haubner: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf. Sie können Ihre Rede fortsetzen. *(Rufe: Nein! Ich höre nichts! Ich höre gar nichts! – Abg. **Neßler** [Grüne]: Nein, kann ich nicht!)*

Ich unterbreche noch einmal die Sitzung.

RN/123.1

Sitzungsunterbrechung um 18.24 Uhr

Präsident Peter Haubner: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

RN/124

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident Peter Haubner: Sie sind am Wort.

RN/125

Abgeordnete Barbara Neßler *(fortsetzend):* Wunderbar. Jetzt weiß ich nur nicht mehr, wo ich war. *(Heiterkeit und Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ. – Rufe bei der FPÖ: Im Parlament!)* Ah, ich war bei Kollegen Dominik Oberhofer und bei dem, was er im Ausschuss gesagt hat! Und zwar: Was man sich sinnvollerweise anschauen muss, ist das Bundesbudget, das seit 15 Jahren nicht valorisiert wurde. Das heißt, durch die Schäden, die durch die Klimakrise entstehen, und die explodierenden Baukosten haben wir natürlich ein gewaltiges Problem. Es bringt nichts, wenn man da einmalige Aktionen startet oder Sonderbudgets schafft, weil gerade irgendwo Wahlkampf ist, sondern wenn man den Tourismus in den Bergen wirklich ernst nimmt, dann braucht es eine dauerhafte Lösung, dann braucht es ein gescheites Budget.

Darum bringe ich folgenden Antrag ein, denn wir dürfen die alpinen Vereine nicht im Stich lassen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Barbara Neßler, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Nationale Schutzhütten-Initiative: Nachhaltige finanzielle Absicherung des Erhalts alpiner Schutzhütten und Wanderwege der Alpinen Vereine“

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung, insbesondere der Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus in Zusammenarbeit mit dem Bundesminister für Finanzen, wird aufgefordert, den Erhalt alpiner Schutzhütten und Wanderwege

in enger Kooperation mit den Alpinen Vereinen nachhaltig finanziell abzusichern und dem Nationalrat eine entsprechende Vorlage zuzuleiten.

Es soll hier eine rasche, deutliche und dauerhafte Anhebung der bestehenden Bundes-Förderung für ‚Alpine Infrastruktur' erfolgen, dies im Hinblick auf die vorliegenden Schätzungen der Alpinen Vereine zum klimakrisenbedingt sehr stark gestiegenen Bedarf von rund 95 Mio Euro."

Ich gehe natürlich davon aus, dass dieser Antrag breite Zustimmung finden wird. – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)*

18.26

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/125.1

Nationale Schutzhütten-Initiative: Nachhaltige finanzielle Absicherung des Erhalts alpiner Schutzhütten und Wanderwege der Alpinen Vereine (33/UEA)

Präsident Peter Haubner: Danke vielmals.

Der Antrag wurde ordnungsgemäß eingebracht und steht somit in Verhandlung.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Nicole Sunitsch.

RN/126

18.27

Abgeordnete Nicole Sunitsch (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Frau Staatssekretär! *(Die Tonanlage fällt aus. – Rufe: Schon wieder kein Mikro! Das gibt's ja nicht! – Abg.* ***Kogler*** *[Grüne]: Jetzt wird's aber recht fad!)*

Präsident Peter Haubner: Ich unterbreche die Sitzung wieder kurz.

RN/127

Sitzungsunterbrechung um 18.27 Uhr

Präsident Peter Haubner: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf. Sie können Ihre Rede fortsetzen. *(Rufe: Nein! Kein Ton! – Abg.* ***Erasim*** *[SPÖ]: Vielleicht könnte man das ganzheitlich in den Griff kriegen, bevor wir das bei jeder Rede haben!)*

Ich unterbreche die Sitzung wieder.

RN/127.1

Sitzungsunterbrechung von 18.28 Uhr bis 18.30 Uhr

Präsident Peter Haubner: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

RN/128

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident Peter Haubner: Bitte, Frau Kollegin.

RN/129

Abgeordnete Nicole Sunitsch *(fortsetzend):* Ich beginne noch einmal von vorne: Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Frau Staatssekretär! Hohes Haus! Liebe Besucher und Zuseher vor den Bildschirmen! Seit 2019 liegt ein Plan T – Masterplan für den Tourismus vor, der jetzt weiterentwickelt werden soll. Dennoch muss ich feststellen, dass der Fortschritt oft nicht schnell genug vonstattengeht.

Die Herausforderungen, vor denen wir stehen, sind vielfältig, und die Sorge um das immer weiter gehende Gasthaussterben ist mehr als berechtigt. In

vielen ländlichen Gebieten gibt es Orte, in denen man nicht mehr essen gehen kann. Das Gasthaussterben geht weiter, und das nicht nur in Worten, sondern in vielen Gemeinden sehen wir, dass Orte, in denen man zusammen essen und sich treffen kann, zunehmend rar werden und aussterben. Wir alle wissen, dass Gasthäuser nicht nur Orte des kulinarischen Genusses sind, sondern auch soziale Treffpunkte und ein wichtiges Element der Kultur in unseren Gemeinden. Sie tragen entscheidend zur Lebensqualität in den ländlichen Regionen bei und sind von unschätzbarem Wert für den Tourismus.

Schauen wir uns aber einmal an, welche Kosten auf ein kleines Café auf dem Land zukommen: die Tourismusabgabe, die Pachtgebühr, die AKM, Strom- und Heizkosten, eine Ausfallversicherung, Gebäudeversicherung, Glasbruchversicherung, Müllabfuhr-, Wasser-, Kanalgebühren, Umsatzsteuer, Gewinnsteuer, Vorsteuer. Dann kommt noch die monatliche Gebühr für die Registrierkasse dazu, der Steuerberater pro Monat und auch noch für den Jahresabschluss, Personalkosten und Veranstaltungsgebühren, Schankreinigung und noch vieles mehr. Seit Corona sind die Umsätze stark zurückgegangen und die Gasthausbesuche haben sich verringert. Dazu hat bereits die letzte Bundesregierung maßgeblich beigetragen. Jetzt heißt es auf einmal: gegen das Gasthaussterben!, doch, meine sehr geehrten Damen und Herren, verantwortlich für die Scherben sind Sie. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Deswegen braucht der Tourismus eine breite Unterstützung und mehr Wertschätzung durch die Politik. Es braucht rasche Hilfe, nicht heute, nicht morgen, sondern jetzt. Ein großes Thema ist auch die Entbürokratisierung, um die Gastronomiebetriebe zu unterstützen und zu fördern. Es müssen Maßnahmen getroffen werden, die unseren Gasthäusern und der ländlichen

Gastronomie insgesamt Aufschwung geben. Die Gasthaussterberei ist nicht nur ein Verlust für die Wirtschaft, sondern für uns alle.
Im Plan T – Masterplan für den Tourismus sollten diese Herausforderungen ernst genommen werden, denn es liegt in unserer Verantwortung, die kulturelle Vielfalt, die soziale Teilhabe und die Lebensqualität in unseren Gemeinden für die nächsten Generationen zu bewahren. – Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ.)*

18.33

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Daniela Gmeinbauer.

RN/130

18.34

Abgeordnete Daniela Gmeinbauer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher:innen beziehungsweise Gäste hier im Haus! Uns liegt zu diesem Diskussionspunkt auch ein Entschließungsantrag von Kollegen Christoph Steiner betreffend eine mögliche Erhöhung der Tourismusabgabe vor. Wir sollen die Ablehnung der möglichen Erhöhung der Tourismusabgabe beschließen – noch einmal zum besseren Verständnis.

Das heißt, ich darf hier über etwas reden, was vielleicht kommt, vielleicht auch nicht kommt, aber der liebe Kollege gibt uns dahin gehend ein Signal, dass es möglich ist. Das Schlimme daran ist, dass er unseren Betrieben damit ausrichtet, dass eine mögliche Steuererhöhung im Raum steht, und das beruhigt in Zeiten wie diesen, in denen wir andere Herausforderungen haben, überhaupt nicht. Daher ist es leider reiner Populismus. *(Beifall bei der ÖVP sowie der Abg.* ***Erasim*** *[SPÖ].)*

Die Tourismusabgabe beschließt nämlich nicht die Bundesregierung, das ist Ländersache. *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: So haben wir es im Antrag stehen! Es steht ja im Antrag!)* – Lieber Herr Kollege, du bist ja schon ein bisschen länger im Haus als ich – ich bin eine Neue –, und das solltest du eigentlich wissen. *(Abg. **Erasim** [SPÖ]: Er ist aber auch ein Neuer!)* Das steht auch im Antrag, aber ich darf dir trotzdem sagen, dass das Ländersache ist und dass das nicht hier von uns beschlossen wird. *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Aber es steht ja im Antrag drinnen! – Abg. **Lindner** [SPÖ]: Es ist die erste Rede! – Abg. **Steiner** [FPÖ]: Ach so!)*

Wenn in deinem Antragstext drinnen steht, dass die Bundesregierung oder unsere Staatssekretärin aufgefordert wird, dass sie sich mit den Ländern dahin gehend austauschen soll und dass die Länder davon absehen sollen, die Tourismusabgaben zu erhöhen, darf ich dir als Vorsitzendem unseres Tourismusausschusses auch ans Herz legen, dass du vielleicht in den Ländern anfängst, in denen ihr auch in Regierungsverantwortung oder in der Mitverantwortung seid. *(Beifall des Abg. **Oberhofer** [NEOS].)*

Da darf ich dir gleich aus meinem Heimatbundesland, der Steiermark, in dem ein Parteikollege Landeshauptmann ist *(Abg. **Schartel** [FPÖ]: Mario Kunasek!)*, ausrichten, dass es derzeit nicht im Raum steht, dass diese Abgabe in der Steiermark erhöht wird – genau! *(Abg. **Herbert** [FPÖ]: … zu viele Schulden gemacht!)* Von daher darf ich hier für meine Fraktion und für mich bekannt geben, dass wir diesem Entschließungsantrag hiermit nicht stattgeben. – Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

18.36

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Wolfgang Kocevar. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/131

18.37

Abgeordneter Wolfgang Kocevar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Werte Zuseherinnen und Zuseher hier im Haus und vor den Bildschirmen! Zum Thema Tourismus darf ich Ihnen eingangs sagen, dass ich 20 Jahre selber hauptberuflich im Tourismus tätig war.

2 000 Städte und Gemeinden stützen und unterstützen diese 45 Millionen Ankünfte im Jahr, diese fast 150 Millionen Nächtigungen. Wie Kollegin Erasim bereits gesagt hat, liegen wir unter den top elf weltweit. Auf ein Land wie Österreich mit 16 Prozent des Bruttoinlandsprodukts aus der Freizeitwirtschaft können wir wirklich stolz sein.

In meiner Zeit in der Touristik bin ich viel im Ausland gewesen. Glauben Sie mir, so schön das Ausland ist und so gern auch der Österreicher und die Österreicherin reisen: Ich kenne keinen, der nicht wieder gern zurück nach Österreich gekommen ist und dankbar ist, dass wir hier in Österreich ein derartig breites touristisches Angebot vorfinden. *(Beifall bei Abgeordneten von SPÖ und ÖVP.)*

Wir reden da von 90 000 touristischen Betrieben mit rund 300 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die tagtäglich wirklich ihr Bestes geben. Wenn Kollege Steiner – ich glaube, er war es – von Identität spricht: Ich lade Sie ein, eine Runde durch alle Bundesländer zu fahren. Ich sehe nirgends die Gefahr, dass der Österreicher, die Österreicherin auf ihre Identität verzichtet, im Gegenteil. *(Zwischenruf des Abg. **Steiner** [FPÖ].)* Die Stärke unseres touristischen Landes Österreich ist, dass jedes Bundesland für sich eine Besonderheit hat, sehenswert ist und auch ganz unterschiedlich strukturiert ist. Das

macht dieses Tourismusland so vielfältig. *(Beifall bei der SPÖ. – Zwischenruf des Abg.* ***Lausch*** *[FPÖ].)*

Die Legitimation dieses Plan T: Dieser ist letztendlich mit über 600 Unternehmen erarbeitet worden. Er ist ein Kernstück dieses Strategieprozesses, mit dem Ziel, den nachhaltigen Tourismus unter Einbeziehung aller Unternehmen und Beschäftigten, der heimischen Bevölkerung und der Gäste so angenehm wie möglich zu machen.

Auch ein ganz wesentlicher Punkt im heimischen Tourismus sind die Städte und Gemeinden. Ich darf erinnern: Gerade die Stadt Wien hat mit dem Donauinselfest ein Vorzeigeprojekt, das alle Jahre sowohl Einheimische als auch zahlreiche Touristen nach Wien lockt. Es gibt viele, viele Veranstaltungen in den österreichischen Gemeinden. Wenn wir wollen, dass auch in Zukunft die Städte und Gemeinden weiter in die Freizeitindustrie, in den Tourismus investieren können, dann braucht auch diese Gemeinde- und Städtestruktur weiterhin finanzielle Unterstützung. Das ist letztendlich ganz, ganz wichtig.

Lassen Sie mich zum Abschluss noch ganz kurz auf meine Vorrednerinnen und Vorredner von der Freiheitlichen Partei eingehen: Herr Steiner, wir haben im Ausschuss auch über die Unterstützung der alpinen Vereine gesprochen, und ich darf Ihnen versichern – und ich glaube, wir haben auch ganz genau darauf hingewiesen –, auch die Sozialdemokratie steht mit voller Unterstützung für alpine Vereine und Infrastruktur.

Es war im Übrigen mein Antrag im Niederösterreichischen Landtag, mit dem wir eine Förderung vom Land Niederösterreich bekommen haben *(Abg.* ***Steiner*** *[FPÖ]: Haben wir auch gebraucht!)*, im Übrigen auch in Zusammenarbeit mit dem Klubobmannstellvertreter Philipp Gerstenmayer. Also wenn Sie ein bisschen vom Populismus weggehen und wirklich an einer Lösung inter-

essiert sind, lade ich Sie ein: Es gibt einen fertig formulierten Antrag im Niederösterreichischen Landtag; die Landtage sind aufgefordert, ihre Kompetenzen wahrzunehmen, und wir laden alle alpinen Vereine ein, ihre Interessen einzubringen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich habe ja ab und zu das Gefühl, die freiheitlichen Rednerinnen und Redner haben einen Wettbewerb der grauslichsten und aggressivsten Reden. Ich weiß nicht: Gibt es einen ersten Preis mit einer Huldigung und Umarmung von Herbert Kickl für den besten und grauslichsten Teil? *(Heiterkeit und Beifall bei SPÖ, ÖVP und Grünen.)*

Vielleicht können wir uns wirklich auf Inhalte konzentrieren. Wenn es sogar beim Thema Tourismus – bei dem wir uns alle einig sind, wie wichtig das ist – bei Kollegen Schwaighofer genau 15 Sekunden braucht, bis man das erste Mal das Wort Flüchtling hört, dann frage ich mich, wie groß Ihr Interesse tatsächlich ist, dem Tourismusland Österreich zu dienen. – Danke schön. *(Abg. **Erasim** [SPÖ]: Bravo! – Beifall bei SPÖ, ÖVP, NEOS und Grünen. – Abg. **Spalt** [FPÖ]: Der Preis bei der SPÖ ist ein Jagdausflug mit …! – Abg. **Steiner** [FPÖ]: Mit dem Ferrari ein Ausflug! – Abg. **Erasim** [SPÖ]: Ihr seids ein bisserl Ferrari-fixiert!)*

18.41

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Gertrud, Gertraud Auinger-Oberzaucher. – Bitte, Frau Abgeordnete.

*(Abg. **Auinger-Oberzaucher** [NEOS] – auf dem Weg zum Rednerpult –: Dreimal au!)*

RN/132

18.41

Abgeordnete Mag. Gertraud Auinger-Oberzaucher (NEOS): Danke, Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Damen und Herren, die noch

hier sind, und auch die vor den Bildschirmen! Für alle, die später eingestiegen sind und erst gehört haben, wie Kollege Steiner angesetzt hat: Wir befinden uns im österreichischen Parlament und im Nationalrat, das ist nicht der Tiroler Landtag, wo man über eine Tourismusabgabe sprechen könnte. Wir sprechen über das Tourismusland Österreich, und ich glaube, das ist das Einzige, wobei wir uns hier einig sind: Wir sind ein Tourismusland.

Der Tourismus ist in Österreich ein wahnsinnig wichtiger Wirtschaftsfaktor, er ist aber auch der Spiegel unserer Gesellschaft, er ist ein Rekordhalter, eine Erfolgsgeschichte und vieles, vieles mehr. Das ist eine ganz wichtige Branche, die eine Strategie braucht. Sie braucht auf keinen Fall Aktionismus, lieber Herr Kollege Spalt, wie Sie das mehrmals gefordert haben.

Der Plan T ist eine Strategie – er ist kein Gesetz, aber er ist eine Strategie. Darin liegt seine Stärke, aber wahrscheinlich auch etwas von seiner Schwäche, denn auch der Plan T ändert nichts daran, dass wir in Österreich nach wie vor neun verschiedene Tourismusgesetze und eine extrem kleinteilige und komplizierte Organisation im Tourismus haben. Auch da braucht es sehr klare und transparente Rollen und Prozesse und – ich sage nur ein Stichwort – Deregulierung. Wir blicken in die Zukunft, und wir stimmen sicherlich nicht wie Kollegin Berger in den Abgesang des Tourismus und der Gastronomie ein, sondern wir schauen in die Zukunft, schauen, was notwendig ist, um diesen Plan T weiterzuentwickeln und auch wirklich an die aktuellen Herausforderungen, die es durchaus gibt, anzupassen.

Was brauchen wir? – Wenig überraschend: weniger Bürokratie, weil weniger Bürokratie mehr Zeit für die Gäste bedeutet. *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Das macht der Deregulator Sepp Schellhorn!)* Und da sei Kollegen Schwaighofer ins Stammbuch geschrieben: Gäste zu betreuen, heißt wesentlich mehr!

Und schon gar nicht ist Gastfreundschaft so zu interpretieren, dass man den Menschen das Geld aus der Tasche zieht. Wir heißen alle willkommen. *(Beifall bei NEOS und ÖVP.)*

Entbürokratisierung, meine Damen und Herren, ist gerade im Tourismus kein Luxus, es ist eine Überlebensfrage, vor allem für kleine Familienbetriebe, und dafür braucht es zum Beispiel eine zentrale Anlaufstelle für Förderungen, aber auch eine massive Deregulierungs- und Entbürokratisierungsoffensive. *(Abg.* ***Steiner*** *[FPÖ]: Sepp Schellhorn!)* – Ja, er ist dran.

Der zweite Fokus, den wir setzen müssen: Der Tourismus ist ein Innovationsmotor. Ich kenne kaum eine Branche, in der die Megatrends, die uns alle bestimmen, so rasch umgesetzt werden und sichtbar werden und Realität sind wie im Tourismus. Mithilfe von KI werden Prozesse optimiert, Reiseerlebnisse personalisiert und die Energieeffizienz von Hotels zum Beispiel revolutioniert. Das ist keine ferne Vision, das ist greifbare Realität, wenn wir das wollen.

Es geht auch – und das ist unser dritter Fokus, wenn wir diesen Plan T wirklich sinnvoll überarbeiten wollen – um einen ganzheitlich nachhaltigen Tourismus. Erfolg darf nicht nur alleine in Nächtigungszahlen gemessen werden. Es braucht eine ganzheitliche Erfolgsmessung, die zeigt, wie der Tourismus die Lebensqualität, die Arbeitsbedingungen und auch die Nachhaltigkeit in den Regionen verbessert.

Ich darf abschließend feststellen: Dieser weiterentwickelte Plan T darf auf keinen Fall eine Hochglanzsammlung von Absichten sein. Er muss konkrete Maßnahmen und auch wirklich Schritte definieren. Der Plan T bietet uns die Möglichkeit, den Tourismus zu managen, zu transformieren und Österreichs Tourismus an der globalen Spitze zu positionieren. Was uns dabei nicht

aufhalten darf, sind Bürokratie, komplizierte Strukturen und Verhaltenheit. – Danke schön. *(Beifall bei NEOS und ÖVP.)*

18.45

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Josef Hechenberger.

RN/133

18.45

Abgeordneter Ing. Josef Hechenberger (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Frau Staatssekretärin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Zuseherinnen und Zuseher hier, aber auch zu Hause! Ich weiß nicht, wie es euch geht, aber ich habe jetzt wirklich sehr intensiv zugelost beziehungsweise meinen Vorrednern gelauscht. Interessant ist es für mich schon, wenn man den Rednerinnen und Rednern, den Kollegen von der FPÖ zuhört und weiß, dass wir ja vor wenigen Wochen intensiv an einer gemeinsamen Koalition gearbeitet haben. *(Abg. **Zanger** [FPÖ]: Ha! Wer? Du? – Heiterkeit bei der FPÖ.)* Die FPÖ hätte die Möglichkeit gehabt - - *(Abg. **Zanger** [FPÖ]: Die ÖVP!)* – Jetzt ist Herr Zanger auch munter. *(Heiterkeit bei den Grünen.)* Die FPÖ hätte die Möglichkeit gehabt, in die Regierung einzutreten und wirklich aktiv das Land mitzugestalten, aber man wollte nicht arbeiten. Wenn man auf Facebook sieht, dass der Bundesparteivorsitzende der FPÖ lieber im Wald spazieren oder klettern geht: Das ist okay! *(Zwischenruf des Abg. **Spalt** [FPÖ].)* Nicht arbeiten zu wollen, ist okay, aber dann sollte man nicht immer nur die kritisieren, die wirklich aktiv arbeiten und sich um das Wohl der Bevölkerung, der Österreicherinnen und Österreicher bemühen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. **Zanger** [FPÖ]: Für euer Wohl! Aber für die Bevölkerung habts gar nichts über! – Präsident **Haubner** gibt das Glockenzeichen.)* – Kollege Zanger, glaube ich,

sollte sich wieder ein bisschen beruhigen, dann können wir wieder weitermachen, aber das kriegen wir schon hin.

Ich darf jetzt ganz kurz auf den Antrag von Kollegen Christoph Steiner aus Tirol eingehen: Keine Erhöhung der Tourismusabgabe. Da muss ich sagen: Christoph, entweder du hast es absichtlich getan oder du hast es nicht verstanden, denn für dieses Thema ist nicht der Bund zuständig *(Abg.* ***Steiner*** *[FPÖ]: Steht aber im Antrag! Lies einmal den Antrag!)*, zuständig für dieses Thema ist das Land, der Landtag. Ich würde mir schon erwarten, dass man als langjähriges Mitglied des Bundesrates – und jetzt Vorsitzender des Tourismusausschusses – weiß, wo die Zuständigkeiten liegen. Aber es wird noch besser, geschätzte Kolleginnen und Kollegen *(Abg.* ***Darmann*** *[FPÖ]: Wir geben unser Wort, dass die Anträge gelesen werden, bevor wir sie kritisieren!):* Unser Tourismuslandesrat hat letztes Jahr intensiv am neuen Tourismusgesetz gearbeitet, im Herbst ist es beschlossen worden, 10 Millionen Euro wurden für tourismusfernere Betriebe gespart; aber wer hat nicht mitgestimmt? – Die FPÖ. Das heißt: Bitte nicht Anträge in Wien stellen und in Innsbruck etwas anderes tun! Diskutiert einmal intern über die Themen und redet intern! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg.* ***Steiner*** *[FPÖ]: Das haben wir uns von euch abgeschaut! Mit Brüssel und Wien!)* Ich glaube, entscheidend ist wirklich, dass man weiß, wo die Zuständigkeiten sind. Die Zuständigkeit für dieses Gesetz ist im Landtag, die lassen wir da, die machen das gut und die sind sehr, sehr bemüht.

Ich möchte aber schon auch auf eines ganz kurz eingehen, und zwar auf den Tourismus im Speziellen: Tirol ist ein karges Land, Tirol war ein karges Land; der Tourismus hat uns positiv weiterentwickelt. Inzwischen kommt jeder dritte Euro, der in Tirol umgesetzt wird, aus dem Tourismus. Es hat Pioniere in den Seitentälern gegeben, die sich wirklich bemüht haben, die fleißig

waren – mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern –, und so ist wirklich ein positiver Impuls für den ländlichen Raum herausgekommen. Ich glaube, das ist entscheidend. Wir können stolz darauf sein, wir haben einen pulsierenden ländlichen Wirtschaftsraum, wo viele Arbeitskräfte gebraucht werden und Arbeitsplätze auch zukünftig gesichert bleiben.

Wichtig ist aber auch, dass wir uns genau anschauen, wie die Finanzierung ausschaut. Die Finanzierung erfolgt einerseits laut Landesgesetzgebung, letztes Jahr novelliert und beschlossen, und andererseits entscheiden die Tourismusverbände, wie hoch die sogenannte Kurtaxe der Gäste ist. In meinem Heimatgebiet, im Alpbachtal, beziehungsweise in meinem Heimatverband, im Tourismusverband Alpbachtal, ist es so, dass derzeit jeder Gast, der bei uns nächtigt, 3,50 Euro bezahlt. Was hat das für einen Sinn? – Damit wird wertvolle Infrastruktur erhalten und weiterentwickelt – für die Gäste, aber letztendlich auch für die einheimische Bevölkerung. So macht das Ganze Sinn, dass man am Ende des Tages wirklich nicht nur für die Einheimischen, sondern auch für die Gäste eine positive Weiterentwicklung hat.

Der Tourismus ist unverzichtbar, wir haben viele fleißige Leute und ich möchte an dieser Stelle auch ganz herzlich den Bauernfamilien danken, die mit ihrer Kulturlandschaftspflege die Grundlage für den Tourismus liefern. Wir werden uns aufbauend auf dieses Thema auch zukünftig unterhalten müssen, um eventuell auch einen sogenannten grünen Euro auf Landesebene einzuführen. – Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

18.50

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Staatssekretärin. – Frau Staatssekretärin Elisabeth Zehetner, du bist am Wort.

RN/134

18.50

Staatssekretärin im Bundesministerium für Wirtschaft, Energie und Tourismus Mag. Elisabeth Zehetner: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Hohes Haus! Der Tourismus ist die Konjunkturlokomotive, die wir derzeit haben, das heißt, das ist die Branche, die noch funktioniert. Wir haben das erfolgreichste Tourismusjahr aller Zeiten hinter uns, was die Nächtigungen betrifft. Was tatsächlich ein Problem ist und was mir auch wehtut, ist, dass weniger hängen geblieben ist und dass die Ertragslage schlechter als 2019 ist.

Genau darum geht es jetzt: Wir müssen alle unsere touristischen Betriebe – das sind die genannten Almhütten genauso wie die Wirtshäuser, über die Pensionen bis hin zur Spitzengastronomie und -hotellerie – gezielt stärken und die richtigen Weichen stellen, damit dieses Potenzial des Tourismus gesichert wird und auch die Wertschöpfung für unseren Standort, für ganz Österreich zum Tragen kommt.

Deshalb lade ich auch alle, die einigen Punkten gegenüber sehr kritisch sind, ein, an diesem Stakeholder-Prozess zum Plan T, den wir starten werden, teilzunehmen. Es geht darum, dass alle, die in der Wertschöpfungskette dabei sind, alle Stakeholder, die einen Beitrag leisten können, mitwirken, damit wir uns eben genau von der Mobilität über den

Klimawandel bis hin zum Gasthaussterben über jene Dinge unterhalten, die im Tourismus anstehen und gelöst gehören.

Wir müssen aus meiner Sicht drei Prioritäten im Blick haben, die ich ganz besonders einbringen werde: Erstens ist das das Thema der Fachkräftesicherung. Wir müssen schauen, dass der Tourismus weiterhin als Karrieremodell für junge Menschen attraktiv bleibt, wir müssen eine moderne Ausbildung bieten, wir müssen eine höhere Binnenmobilität anbieten und für gute Arbeitsbedingungen sorgen. Wir sind im Tourismus aber – und werden es auch in Zukunft bleiben – auf ausländische Arbeitskräfte und Saisonniers angewiesen. Mit diesem Regierungsprogramm haben wir, glaube ich, mit der Erhöhung des Saisonnierkontingents auf 5 500 plus 2 500 aus dem Westbalkankontingent wirklich etwas vorgelegt. Wir als Bundesregierung werden die Verordnung zeitgerecht auf den Weg bringen, sodass die Planbarkeit für die Branche endlich gegeben ist und für den Wintertourismus das Personal da ist, damit wir unseren Gästen die Dienstleistungsqualität, die notwendig ist, anbieten können. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der NEOS.)*

Aber eines ist auch ganz klar: Wir müssen unsere Tourismuswirtschaft in Österreich in Richtung Ganzjahrestourismus entwickeln. Das bietet höherwertige Arbeitsplätze und das bietet das ganze Jahr über Wertschöpfung für unseren Standort. Auch das werden wir im Tourismusplan ganz dezidiert adressieren.

Die zweite Priorität ist die Entlastung der Betriebe. Wir haben schon viel über die Bürokratie gehört. Natürlich brauchen unsere Betriebe in erster Linie die Freiheit, dass sie ihrem Job nachgehen können und dass sie sich nicht über Zettelwirtschaft oder irgendwelche Genehmigungen ärgern müssen.

Das, was mir jetzt in allen Reden ein bissl gefehlt hat, ist der Hinweis darauf, dass wir auch wissen, dass bei drei Vierteln unserer Betriebe die Übergabe an die nächste Generation ansteht. Das heißt, wir werden im Plan T auch einen ganz expliziten Schwerpunkt auf das Thema Betriebsnachfolge setzen. Da geht es nicht nur um die Unternehmen selber, die uns dann vielleicht im Gesamtkonzept der Wirtschaft fehlen, da geht es auch um sehr, sehr viele Arbeitsplätze. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Betriebsübergabe darf nicht so komplex werden, dass die jungen Leute einfach aufgeben und nicht mehr investieren, weil sie sich von den Vorschriften abgeschreckt fühlen. Wir werden auf jeden Fall einen gezielten Beitrag leisten, indem wir einerseits die gewerbliche Tourismusförderung ausbauen und die Betriebsübergabe mit geförderten Businessplänen anreizen, aber andererseits auch ganz gezielt in Sensibilisierung und Information investieren, denn der Tourismus ist eine tolle Branche mit viel Zukunft – auch für unsere jungen Nachfolgerinnen und Nachfolger.

Und das dritte Thema, das ich noch kurz anreißen will, ist die Absicherung des Standorts und die Standortvermarktung. Was meine ich damit? – Wir müssen bei der Standortvermarktung auch verstärkt ans Inland denken, nicht nur ans Ausland. Wir müssen unsere Menschen vor Ort, die bereit sind, ihr Land, ihre Plätze, ihre schönsten Orte, ihre Hotels, ihre Gärten mit den Touristen zu teilen, auch vom Wert für die Region überzeugen. Wir müssen für die Tourismusakzeptanz sorgen. Wir werden heuer erstmals das Ergebnis der ersten österreichweiten Tourismusakzeptanzmessung präsentieren, das wird noch im Sommer passieren. Da gibt es dann auch wesentliche Handlungsableitungen, die uns dabei helfen werden, Tourismus so zu gestalten, dass er eben auch akzeptiert wird und dass er insgesamt als Mehrwert für unseren Standort gesehen wird.

Ich bin mir sicher, wir in Österreich haben der Welt viel zu bieten. Wir wollen das aber bestmöglich tun, nämlich zum Wohl unseres Landes, für die Wirtschaft, für die Arbeit und für den Wohlstand in Österreich. Ich freue mich über jeden Einzelnen und jede Einzelne unter Ihnen, die uns dabei unterstützt. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

18.56

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Katrin Auer.

RN/135

18.56

Abgeordnete Mag. Katrin Auer (SPÖ): Danke sehr, Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Wir haben es schon gehört: Österreich ist eine Tourismusdestination von Weltrang, und das, weil wir ein Kulturland ersten Ranges sind, aber auch unsere alpinen Regionen und Naturschauspiele haben natürlich so viel zu bieten, dass wir Winter wie Sommer ein schönes Ziel für unsere Gäste sind. Aber natürlich auch unser sozialer Friede, die hohe Lebensqualität, die sehr gute Infrastruktur und die Stabilität und Sicherheit in unserem Land machen uns als Reiseland so attraktiv.
(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Urlaub und Reisen bedeutet für uns alle – sei es für ausländische Touristen oder auch für uns inländische Gäste – Erholung, Inspiration, Unterhaltung und Erlebnis. Dass sich der Gast dabei wirklich wohlfühlt und zufriedengestellt wird, dahinter steckt sehr viel harte Arbeit: Es muss ausreichend Fachkräfte geben und natürlich eine funktionierende Infrastruktur und Investitionen. Diese „Konjunkturlokomotive“ Tourismus, wie Sie es bezeichnet haben, Frau Staatssekretärin, brauchen wir wirklich, und die steckt zum Beispiel in den

93 000 Betrieben, die in der Tourismus- und Freizeitwirtschaft tätig sind, oder in den 225 000 unselbstständig Beschäftigten in Beherbergung und Gastronomie. Unser Kapital sind darum nicht nur unsere Naturlandschaften, die Kultur und die Regionen und Städte, sondern vor allem die Unternehmer und Unternehmerinnen und die Beschäftigten in der Tourismuswirtschaft. Im Hintergrund braucht es dafür aber auch lebendige Gemeinden und vor allem eine Bevölkerung vor Ort, die das touristische Angebot entweder unterstützt oder auch selbst Teil davon ist.

Aber Klimawandel, Naturkatastrophen und Erderwärmung werden in den nächsten Jahren und Jahrzehnten unser eigenes Reiseverhalten und das unserer Gäste genauso beeinflussen wie die Entwicklung von Teuerung und Einkommen. Und so wie der Gast zu Recht auf seine Kosten kommen möchte, so sollen auch die Bevölkerung vor Ort, die Beschäftigten und die Unternehmer:innen auf ihre Kosten kommen. Darum braucht es diesen Stakeholder-Prozess in der Weiterentwicklung des Masterplans Plan T. Darum braucht es diese Definition der nachhaltigsten Tourismusdestination der Welt, um unsere Branche verantwortungsvoll in die Zukunft zu entwickeln. Darum braucht es das Wissen um Zukunftstrends und das weitere Vorantreiben der Digitalisierung, aber eben auch das Einbeziehen der Bevölkerung und aller Stakeholder. Und so bringen wir auch diesen Bereich, den Tourismus, ökologisch, ökonomisch und sozial gerecht für alle auf den richtigen Weg. – Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

18.59

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Margreth Falkner.

RN/136

18.59

Abgeordnete Margreth Falkner (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Liebe Frau Staatssekretärin! Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren hier und zu Hause vor den Bildschirmen! „Der Plan-T ist ein Erfolg. Wir müssen ihn nur anpassen und weiter abarbeiten.“ – Dieses Zitat unserer ehemaligen Tourismusstaatssekretärin Susanne Kraus-Winkler bringt es auf den Punkt, und auch Sie, Frau Staatssekretärin, haben es ausgeführt: Der österreichische Masterplan für Tourismus ist kein strenges Regelwerk, sondern ein lebendiger Prozess, und den müssen wir mit Augenmaß und Hausverstand weiterführen.

Ich komme aus Tirol, in meinem Wahlkreis liegen nicht nur die touristischen Hochburgen Sankt Anton, Sölden und Ischgl, sondern sehr viele wunderbare Urlaubsdestinationen. Tourismus ist dort nicht nur irgendeine Branche, sondern Tourismus ist die Benchmark. Ich spreche also nicht über ein theoretisches Konzept, sondern über Tausende Betriebe und Arbeitsplätze, wo die Menschen in unserem Land ihren Lebensunterhalt verdienen.
Gerade jetzt, im dritten Rezessionsjahr in Folge, zeigt sich, wie wichtig stabile Tourismuszahlen sind. Die aktuelle Wintersaison belegt es eindrucksvoll: Österreich zählt von November 2024 bis Ende Februar 2025 über 51 Millionen Nächtigungen, das ist ein Plus von 1,5 Prozent gegenüber dem Vorjahr. 19 Millionen davon entfallen auf Tirol, das sind 37 Prozent aller bundesweiten Nächtigungen. *(Präsidentin **Bures** übernimmt den Vorsitz.)*

Ich möchte heute ganz bewusst eine Lanze brechen: für unsere Gastgeberinnen und Gastgeber, für die Hoteliers, für unsere vielen Familienbetriebe, die seit Generationen nachhaltig und mit sehr viel Herzblut wirtschaften. In den al-

pinen Tälern ist Nachhaltigkeit kein Trend, sondern ein Überlebensprinzip. Natur und Mensch sind unsere wertvollste Ressource – beides gilt es zu schützen.

Genau hier setzt der Plan T an, mit dem Fokus auf soziale Nachhaltigkeit, denn während in der Hochblüte des damaligen Fremdenverkehrs den Fremden alles untergeordnet wurde, zählt heute das Gleichgewicht zwischen Einheimischen, Mitarbeitenden und Gästen und eine ganz besondere Gastfreundschaft. Wie so oft im Leben geht es um die richtige Dosis: kein Höher, Weiter, Schneller, keine Scheuklappen, wenn es um negative Entwicklungen geht. Und auch da setzt der Plan T an: Es braucht Lösungen für Orte, in denen der Tourismus aus dem Ruder läuft; und wir alle kennen Negativbeispiele. Qualität vor Quantität ist der einzig sinnvolle Weg.

Vieles ist im Umbruch, gerade beim nachhaltigen Tourismus: Es gibt immer mehr zertifizierte Betriebe, eigene Nachhaltigkeitsmanager, Besucherlenkungen, alternative Mobilität oder grüne Energie. Vor allem aber müssen wir die heimische Bevölkerung mit ins Boot holen und den positiven Nutzen herausstreichen. Tourismus schafft Arbeitsplätze, sichert Wohlstand, hält unsere Täler lebendig und ermöglicht Freizeitangebote, die wir ohne die touristische Nutzung in diesem Ausmaß nie leisten könnten.

Ein positives Signal sind die vielen erfolgreichen Betriebsübergaben, eine erfreuliche Entwicklung, die zeigt, wie wichtig gezielte Förderungen, weniger Bürokratie und echte Unterstützung sind. Tirol wurde nicht zufällig zur Tourismusregion Nummer eins, Österreich ist nicht zufällig eines der beliebtesten Urlaubsländer der Welt, sondern dafür waren Pioniere, Visionäre, echte Buckler mit einer gehörigen Portion Sturheit und der Fähigkeit, sich anzupassen und sich immer wieder auch weiterzuentwickeln, verantwort-

lich. Dieses Erbe und die große Verantwortung trägt die nächste Generation in sich. Unterstützen wir sie dabei nach besten Kräften!

Ein Wort noch zu unseren Zuschauerinnen und Zuschauern zu Hause, die vielleicht mitbekommen, dass es hier oft unruhig wird: Man hört nicht immer, woher das kommt. Unsere Fraktion auf der rechten Seite ist ganz oft dafür verantwortlich *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Wir haben überhaupt nix gesagt!)* – jetzt war es eh ruhig, aber im Laufe des heutigen Tages oft nicht –, und ich möchte Ihnen sagen: Es ist schade, dass hier nicht mit konstruktiver Arbeit geglänzt wird, sondern oft mit sehr mühsamen Zwischenrufen.

Ich kann Ihnen zu Hause sagen: Ich versichere Ihnen, Sie versäumen nichts, wenn Sie das nicht hören. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und Grünen. – Abg. **Steiner** [FPÖ]: Sag' ich nix, mach' ich keinen Zwischenruf, passt es nicht; mach' ich einen, passt es nicht! – Zwischenruf des Abg. **Lausch** [FPÖ]. – Abg. **Steiner** [FPÖ]: Aber es war mit so viel Inbrunst vorgetragen, dass ich so fasziniert war!)*

19.03

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Johann Weber.

RN/137

19.04

Abgeordneter Ing. Johann Weber (ÖVP): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Die Frau Staatssekretärin ist, glaube ich, kurz hinausgegangen, sie wird wieder hereinkommen, hat anscheinend ein wichtiges Telefonat. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren hier im Haus und zu Hause vor den Bildschirmen! Kollege Schwaighofer von der FPÖ hat hier

am Rednerpult gesagt, wir übernehmen keine Verantwortung, wir würden nur evaluieren. Ich halte entgegen: Wir waren immer bereit, Verantwortung zu übernehmen, wir sind aktuell bereit, Verantwortung zu tragen, und wir werden sicher auch in Zukunft bereit sein, Verantwortung für unser Land zu übernehmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Warum sage ich das? – Ich möchte auf eine Sendung auf Radio Kärnten, das „Mittagsjournal“ vom 21. März, Bezug nehmen, in der Kollege Darmann im Interview gesagt hat: „Einen Bundeskanzler haben wir nie angestrebt“. Das ist eine Aussage, die alles erklärt, alles sagt. Wir sind bereit, Verantwortung zu übernehmen – ihr nicht! *(Abg.* ***Darmann*** *[FPÖ]: Den Volkskanzler haben wir angestrebt! – Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Da hast du wieder einen Halbsatz weggelassen!)* – Den gibt es in Österreich nicht, es gibt nur einen Bundeskanzler. *(Beifall bei der ÖVP. – Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Aber jetzt zum Thema: Österreich, das haben wir von vielen gehört, ist ein wirklich wunderbares Land mit sehenswerter Landschaft. *(Abg.* ***Darmann*** *[FPÖ]: Kollege Weber, wenn, dann sag das Zitat richtig, und tu hier nicht …! – Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Einen Halbsatz weglassen: Das ist Manipulation! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)* – Ich kann dir deine Aussage auch vorspielen. Wir diskutieren hier aber jetzt den Tourismus.

Österreich ist ein wunderbares Land, das haben alle Vorredner durchwegs unterstrichen. Wir können auf unsere Landschaft und auch auf die gelebte Gastfreundschaft in unserem Land stolz sein. Wir haben somit alle Voraussetzungen, um im Tourismus sehr stark nachgefragt zu sein.
Wir sind in der Zwischenzeit, das haben wir auch schon gehört, zu einem wirklichen Ganzjahrestourismusland geworden.

Der Tourismus hat in Österreich einen sehr hohen Stellenwert für die gesamte Wirtschaft und somit auch für den Wohlstand im Land.
Rund 94 000 Betriebe im Tourismus und in der Freizeitwirtschaft erwirtschaften direkt oder indirekt 14 Prozent des BIP, das sind in Zahlen ausgedrückt immerhin 66,8 Milliarden Euro pro Jahr. Wir haben circa 151 Millionen Nächtigungen im Laufe des Jahres und zwei Drittel davon gehen auf Gäste aus dem Ausland zurück. Eine Zugbrücke bei einer Festung würde das sicher nicht zusätzlich fördern, sondern sogar eher mindern. Wir brauchen unseren Tourismus auf jeden Fall. Wir müssen die Menschen vor Ort künftig noch mehr mitnehmen, auf Nachhaltigkeit achten und die Umwelt in unserem Tun auch schonen. So wird erfolgreicher Tourismus in Österreich auch zukünftig funktionieren können.

Der Plan T, der Masterplan für Tourismus, ist ein guter Ansatz dazu, und der muss eben weiter fortgeführt werden. Qualitätsorientierung, Innovationskraft und nachhaltige Konzepte sollen auch in Zukunft dazu beitragen, dass Österreich seine Positionen als globale Toptourismusdestination festigen und weiterhin ausbauen kann. So wird der Tourismus maßgeblich mithelfen, den Wohlstand in unseren Regionen, wie es Kollege Hechenberger gesagt hat, draußen im ländlichen Raum entsprechend zu sichern und diese Regionen durchaus lebenswert zu erhalten.

Abschließend erlauben Sie mir noch, zu sagen: Wir alle zusammen und alle Zuhörer zu Hause stehen vor beziehungsweise in der aktuellen Urlaubsplanung, für den Sommerurlaub, Herbsturlaub, aber vielleicht auch schon für den Winterurlaub. Mein Appell: Kommen Sie nach Österreich, wenn Sie von auswärts sind! Bleiben wir in Österreich beziehungsweise kommen Sie nach

Kärnten, Sie werden den Aufenthalt bei Freunden auf alle Fälle genießen können! – Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP sowie des Abg.* ***Juvan*** *[NEOS].)*

19.08

Präsidentin Doris Bures: Nun hat sich Herr Abgeordneter Gernot Darmann zu einer **tatsächlichen Berichtigung** zu Wort gemeldet. – Sie kennen die Bestimmungen der Geschäftsordnung.

RN/138

19.08

Abgeordneter Mag. Gernot Darmann (FPÖ): Danke schön, Frau Präsident, die Bestimmungen kenne ich. – Der werte und geschätzte Kollege Weber hat eben in seinem Redebeitrag auf meine Person bezogen behauptet, ich hätte wortwörtlich gesagt, dass die Freiheitlichen den Bundeskanzler niemals angestrebt hätten.

Diese Aussage ist insofern falsch und sinnwidrig wiedergegeben, als er den zweiten Satz dazu nicht zitiert hat, in dem es geheißen hat: Weil wir einen Volkskanzler für Österreich angestrebt haben *(Rufe bei der ÖVP: Ah! – Ruf bei der FPÖ: Das ist ein Unterschied! – Zwischenruf der Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne])*, der die Interessen der Österreicher vertritt und nicht jene der ganzen Welt. – Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Strasser*** *[ÖVP]: Das ist aber eine sinngemäße Bestätigung! – Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

19.09

Präsidentin Doris Bures: Diese Funktion gibt es in der Bundesverfassung nur nicht. Aber sei es, wie es sei. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.)*

Es liegt mir zu den Tagesordnungspunkten 4 und 5 nun keine Wortmeldung mehr vor, daher schließe ich diese Debatte.

Ist seitens der Berichterstattung ein Schlusswort gewünscht? – Das ist nicht der Fall.

RN/139

Abstimmung

Präsidentin Doris Bures: Damit kommen wir zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschussantrag getrennt vornehme.

RN/139.1

Abstimmung über den **Tagesordnungspunkt 4:** die dem Ausschussbericht 63 der Beilagen angeschlossene **Entschließung** betreffend „Weiterentwicklung des ‚Plan T – Masterplan für Tourismus'".

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist **einstimmig, angenommen.** *(11/E)*

RN/139.2

Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Christoph Steiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Finger weg vom Trinkgeld – Abgabenfreiheit zu 100 Prozent".

Wer spricht sich dafür aus? – Das ist die **Minderheit, abgelehnt.** *(Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: … Steuergeld!)*

RN/139.3

Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Thomas Spalt, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Schutzhütten-Initiative: Dringende Erhöhung der Förderung der alpinen Infrastruktur".

Wer spricht sich dafür aus? – Das ist die **Minderheit, abgelehnt.**

RN/139.4

Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Barbara Neßler, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Nationale Schutzhütten-Initiative: Nachhaltige finanzielle Absicherung des Erhalts alpiner Schutzhütten und Wanderwege der Alpinen Vereine“.

Wer ist für diesen Entschließungsantrag? – Das ist die **Minderheit, abgelehnt.**

RN/139.5

Abstimmung über den **Tagesordnungspunkt 5:** Antrag des Tourismusausschusses, seinen Bericht 64 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Wer sich dafür ausspricht, den bitte ich um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist mit **Mehrheit** so **zur Kenntnis genommen.**

RN/140

6. Punkt

Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 91/A(E) der Abgeordneten Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Vernichtungsverbot von Neuwaren (74 d.B.)

Präsidentin Doris Bures: Damit gelangen wir zum 6. Punkt der heutigen Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Erster Redner: Herr Abgeordneter Thomas Spalt.

RN/141

19.12

Abgeordneter Thomas Spalt (FPÖ): Danke, geschätzte Frau Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Geschätzte Zuseher! Hohes Haus! Wir haben im letzten Umweltausschuss eine Vielzahl von Berichten, Anträgen und Positionen diskutiert: von der nationalen Klimapolitik über europäische Vorgaben bis hin zur Kreislaufwirtschaft und zum Bodenschutz.

Geschätzte Damen und Herren, eines darf ich hier und heute vorweg klarstellen: Die Freiheitliche Partei steht zu einer intakten Umwelt. Wir bekennen uns ganz klar zu Nachhaltigkeit, sauberem Wasser, gesunden Böden und einer ressourcenschonenden Wirtschaftsweise. Was wir aber ganz klar ablehnen, ist, Klimapolitik als Dogma zu betreiben, mit Vorschriften, Steuern, Belastungen, die die Bevölkerung und unsere Betriebe überfordern und den Wirtschaftsstandort Österreich gefährden und schädigen.

Geschätzte Damen und Herren! Der Fortschrittsbericht zum Klimaschutz zeigt: Die Emissionen sind rückläufig, aber nicht wegen kluger Politik, sondern wegen externer Schocks. Pandemie, Wirtschaftskrise, Energiepreisexplosion – das hat mit strategischem Klimaschutz, geschätzte Damen und Herren, wenig zu tun, sondern das ist Politik durch Krise.

Was ist die Antwort unserer Bundesregierung? – Noch überzogenere Ziele, ein nationaler Klimafahrplan, ein neues Klimagesetz, und das alles flankiert von weiteren Belastungen für die Menschen. Auch die CO_2-Bepreisung, die jährlich über 800 Millionen Euro aus den Taschen der Bürgerinnen und Bürger zieht, soll bleiben, geschätzte Damen und Herren. Während Pendler, Familien und Betriebe zahlen, diskutieren wir hier weiter über EU-Vor-

gaben und die Umsetzung des Green Deals, den wir als wirtschaftsfeindliches Belastungspaket ganz klar ablehnen.

Wir fordern stattdessen eine technologieoffene und realistische Klimapolitik: E-Fuels, Wasserstoff, CO_2-Speicherung, Forschung – das sind die Wege für eine saubere Zukunft, nicht das Verbieten von Heizungen, das Verteuern von Mobilität oder das Schikanieren unserer österreichischen Betriebe. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auch bei Themen wie dem Vernichtungsverbot von Neuwaren oder der Einführung von Mehrwegsystemen in der Gastronomie sehen wir mehr Symbolpolitik als Substanz. Ja, auch wir wollen keine Ressourcen verschwenden, aber ein pauschales Verbot hilft uns allen hier nicht weiter. *(Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: Aha!)* Wir brauchen Anreize, wir brauchen Innovation und freiwillige Kooperationen, keine weitere Bevormundung unserer Unternehmen, besonders nicht unserer kleinen und mittleren Betriebe.

Beim Bodenschutz gilt Ähnliches: Natürlich ist es wichtig, unsere fruchtbaren Böden zu erhalten, aber der ideologische Zugang ignoriert die föderale Kompetenzverteilung, gefährdet den ländlichen Raum und ignoriert die wirtschaftliche Notwendigkeit. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Voglauer** [Grüne]: ... Straßenbau ...!)*

Geschätzte Damen und Herren der Bundesregierung – bei diesem Thema natürlich inklusive grüner Beteiligung –, wer so wie Sie mit ideologischen Scheuklappen agiert, wird die Menschen bei diesem so wichtigen Thema nicht mitnehmen, sondern sorgt nur für Kopfschütteln in weiten Teilen der Bevölkerung.

Meine Damen und Herren! Wir setzen auf Umweltpolitik, die auf Eigenverantwortung, Innovation und ökonomischer Vernunft aufbaut *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Da schau her!)* – für ein Klima der Vernunft im Sinne der Menschen, der Betriebe und unserer Heimat, ohne Bevormundung, ohne Klimadogma, aber mit Hausverstand. *(Beifall bei der FPÖ.)*

19.16

Präsidentin Doris Bures: Ich begrüße Herrn Bundesminister Norbert Totschnig im Hohen Haus und erteile nun Ihnen, Frau Abgeordneter Carina Reiter, das Wort.

RN/142

19.16

Abgeordnete Carina Reiter (ÖVP): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Minister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Bei diesem Tagesordnungspunkt geht es ja um das Vernichtungsverbot von Neuwaren. Kollege Spalt hat jetzt ein Best-of – so quasi ein Potpourri – aller Umweltthemen geliefert *(Beifall bei den Grünen sowie des Abg. **Bernhard** [NEOS])*, eh sehr interessant, aber das haben wir halt echt schon voll oft gehört, und das Thema wäre halt doch ein anderes gewesen – aber trotzdem danke für die Rede. *(Heiterkeit des Abg. **Bernhard** [NEOS].)*

Das Vernichtungsverbot von Neuwaren bezieht sich insbesondere auf Textilien, Schuhe und Elektrogeräte und ist in der EU-Ökodesign-Verordnung verankert. Sie gilt ab Juli nächsten Jahres für große Unternehmen. Dieses Verbot zielt darauf ab, dass die Verschwendung von Ressourcen vermieden und die Kreislaufwirtschaft gefördert wird – etwas, das durchaus zu begrüßen ist, vor allem wenn man sich das ein bisschen genauer anschaut, zum Beispiel beim Thema Retouren: 20 Prozent der online gekauften Kleidung

werden wieder zurückgeschickt, und dann wird ein Drittel davon auch noch zerstört. Das ist nur ein kleiner Bereich dieser Produkte, und trotzdem erreicht das da schon ein sehr großes Ausmaß.

Ist das Produkt, das ich kaufen möchte, wirklich nachhaltig? Wähle ich ein Produkt, das eine lange Lebensdauer hat? Sind die Umweltaussagen auf meinem Produkt zuverlässig? – Das alles können Fragen sein, die sich Konsumenten stellen, und die Ökodesign-Verordnung soll in Zukunft Antworten darauf liefern.

Wir behandeln heute diesen Tagesordnungspunkt, einen negativen Ausschussbericht zu einem Antrag der Grünen. Wir haben ihn abgelehnt und selbst einen Antrag zu diesem Thema eingebracht. Warum? – Der Antrag der Grünen zielt darauf ab, dass Österreich die Ökodesign-Verordnung früher umsetzt als die restliche EU. Das ist aus Sicht unserer Fraktion, der Volkspartei, voreilig. Wir sind schon für eine rasche nationale Umsetzung der EU-Ökodesign-Verordnung, die auch unbürokratisch und unternehmerfreundlich sein muss, aber es hat wenig Sinn, bei einer Gültigkeit ab Juli nächsten Jahres da jetzt schon vorzupreschen.

Deswegen sind wir dafür, dass für das Verbot der Vernichtung unverkaufter Verbraucherprodukte zeitgerecht verhältnismäßige Gesetzentwürfe zu einer nationalen Umsetzung eingebracht werden müssen, und zwar unter Berücksichtigung des Rahmens, den die Verordnung über umweltgerechte Gestaltung nachhaltiger Produkte bietet, und da liegt die Betonung wieder auf unbürokratisch und unternehmerfreundlich.

Ich habe es schon gesagt: Die Ökodesign-Verordnung soll Produkte im gesamten Lebenszyklus einfach umweltfreundlicher und ressourcenschonender machen. Die Mindestanforderungen, die wir festlegen, sind Energie-

effizienz, Reparierbarkeit, Wiederverwertbarkeit und Langlebigkeit. Das ist ein wichtiger Beitrag zur Kreislaufwirtschaft und zur Reduktion von CO_2-Emissionen. Das ist sehr wohl auch im Sinne der Wirtschaft, nur muss man immer die Umsetzbarkeit für die Unternehmen mitdenken, besonders für die kleinen und mittleren Betriebe.

Eine schrittweise Einführung, klare Vorgaben, praxisnahe Übergangsfristen: Diese helfen dabei, das ist jetzt auch so in dieser Verordnung verankert. Das fördert dann auch Innovation, ohne dass die Wirtschaft überfordert wird. Somit kann diese Verordnung ökologisch, aber auch wirtschaftlich einen nachhaltigen Wandel unterstützen.

Die Maßnahmen sollen sicherstellen, dass die Ziele der Nachhaltigkeit erreicht werden, ohne die Wettbewerbsfähigkeit unserer Unternehmen zu gefährden – gerade in der jetzigen Zeit ganz essenziell.

Die Ökodesign-Verordnung ist in meinen Augen schon ein wichtiger Schritt, um auch den europäischen Binnenmarkt nachhaltiger zu gestalten. Da müssen wir einfach sicherstellen, dass die Anforderungen für die kleinen und mittleren Unternehmen umsetzbar sind, und die Nachhaltigkeit darf nie zu einem Wettbewerbsnachteil für unsere Unternehmen werden. Deswegen: Praktikabel und nicht überfordern, das wäre wichtig.

Wir haben ja heute am Beginn der Sitzung eine Gedenkminute abgehalten und des verstorbenen Papstes Franziskus gedacht. Wir haben heute schon ein Zitat von einem möglichen Papstanwärter gehört – ich weiß nicht, ob ich ihn wählen würde –, aber ich möchte gerne Papst Franziskus zitieren. Und zwar hat er 2015 eine Umweltenzyklika veröffentlicht, die Laudato si', und darin hat er gesagt: „Der Rhythmus des Konsums, der Verschwendung und der Veränderung der Umwelt hat die Kapazität des Planeten derart

überschritten, dass der gegenwärtige Lebensstil [...] nur in Katastrophen enden kann“. *(Zwischenruf der Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne].)*

Ich glaube, dieses Zitat zeigt schon sehr eindringlich, wie ernst diese Umwelt- und Klimathemen sind. Deswegen arbeiten wir als Volkspartei auch ernsthaft an diesen Themen. Der Herr Minister hat heute in Ö1 auch wieder die Wichtigkeit des Klimagesetzes bekräftigt und dass er vehement und stark daran arbeitet. Wir arbeiten auch ernsthaft an diesen Themen, aber immer mit der Balance zwischen sozialen, ökologischen und ökonomischen Aspekten – das ist ganz klar unser Anspruch. *(Beifall bei der ÖVP.)*

19.21

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Lukas Hammer.

RN/143

19.21

Abgeordneter Mag. Lukas Hammer (Grüne): Danke, Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Stellen Sie sich einmal vor, Sie kaufen im Internet einen Pullover, Sie packen ihn aus: Es ist die falsche Farbe, und passen tut er auch nicht. Da packt man ihn wieder ein und schickt ihn zurück. Die Firmen bieten das an, sagen, das kann man tun, und viele Menschen glauben, das wird zurückgeschickt und dann wieder verpackt und einfach weiterverkauft.

Das Problem ist nur: In den allermeisten Fällen werden diese ungetragenen, ungebrauchten Waren vernichtet. Sie landen am Müll. Allein in Österreich sind im Jahr 2021 sage und schreibe 4,6 Millionen Kilo an neuwertiger, unverkaufter Kleidung und neuwertigen Schuhen vernichtet worden. 4,6 Millionen Kilo in einem einzigen Jahr, und das ist im Prinzip nur ein Teil des

Problems, weil das auch in vielen weiteren Bereichen des Onlinehandels gängige Praxis ist, nicht nur bei Kleidung. Es sind im selben Jahr in Österreich 1,4 Millionen Pakete voller Neuware vernichtet worden. Das ist genauso absurd, wie es klingt.

Wir können uns so einen Umgang – die Kollegin hat es angesprochen – nicht leisten. Das ist nicht nachhaltig. Genau da setzt die erwähnte EU-Ökodesign-Verordnung an. Ein zentraler Baustein dieser Verordnung ist nämlich ein Vernichtungsverbot für Neuwaren, und zwar beginnend mit Kleidung und Schuhen. Das ist ein wichtiger erster Schritt, aber er geht nicht weit genug. Darum ging es auch in dem Antrag, den wir im Ausschuss eingebracht haben – und der leider von der Koalition abgelehnt wurde –, denn es geht um mehrere Produktgruppen und nicht nur um Kleidung. Es geht auch um Elektrogeräte, die nicht von der EU-Verordnung umfasst sind, und es geht – und das ist auch für Österreich sehr wichtig – auch um Heimtextilien. Heimtextilien wie Handtücher, Vorhänge, Sofa- oder Bettbezüge sind genauso Produkte, die mit Ressourceneinsatz hergestellt werden, und sie haben ein sehr ähnliches Schicksal wie Kleidungsstücke, die völlig neuwertig vernichtet werden, wenn sie zurückgeschickt werden – daher unser Antrag, der weiter geht, und zwar, was die zeitliche Komponente betrifft, aber auch, was den Umfang betrifft.

Euer Antrag, der Antrag der Koalition, bedeutet im Prinzip nichts anderes, als die EU-Mindestvorgaben zu erfüllen und das unternehmerfreundlich umzusetzen. Es geht dann immer wieder, wir haben es heute schon wieder hundertmal gehört, um das Thema des Gold-Plating. Gold-Plating heißt, dass man über EU-Mindestanforderungen hinausgeht. Früher war Österreich einmal ein Land, in dem wir stolz darauf waren, EU-weit Vorreiter und Vorreiterinnen im Umweltschutz zu sein – das ist jetzt schon

fast ein Schimpfwort geworden –, und es hat uns auch wirtschaftlich sehr gutgetan. Es wird jetzt immer so getan, als ob die Übererfüllung von EU-Normen, wenn wir also weiter gehen, schlecht für die Unternehmen, schlecht für die heimischen Unternehmen, schlecht für den Standort wäre. Gerade in diesem Fall kann es falscher nicht sein, dies zu behaupten, und ich kann es ehrlich gesagt auch nicht mehr hören.

Ein Vernichtungsverbot, ein umfangreiches Vernichtungsverbot schützt nicht nur die Umwelt, sondern auch heimische Unternehmen. Warum? – Weil die meisten österreichischen Betriebe, gerade jene in der Textilbranche, sich diese unnötige Vernichtung überhaupt nicht leisten können, sich überhaupt nicht leisten können, das zu machen, was ihre internationale Konkurrenz sehr wohl macht. Sie müssen ressourcenschonend arbeiten und wirtschaften.

Das heißt, ein umfassendes Vernichtungsverbot schützt die heimische Textilbranche. Wir haben in Österreich so unglaublich viele Vorzeigebetriebe, die lokal produzieren, die faire Löhne zahlen und die eben nicht diese unglaubliche Vorgangsweise der Neuwarenvernichtung praktizieren, die aber unter Druck sind, nämlich genau von internationalen Konzernen, gegen die wir ja mit diesem Vernichtungsverbot ankämpfen wollen. Und unternehmerfreundlich heißt in diesem Zusammenhang im Prinzip gar nichts. Es ist immer die Frage, welche Unternehmen man meint: Meint man die kleinen und mittleren heimischen Betriebe, oder meint man die großen Konzerne, die mit ihnen in Konkurrenz stehen?

Ich verstehe in diesem Zusammenhang nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition, warum Sie österreichischen Produzenten zum Beispiel von Heimtextilien diesen Schutz mit einem Vernichtungsver-

bot für Neuwaren nicht gewähren wollen. Ich glaube, genau solche Maßnahmen sind wichtig, um heimische Betriebe zu schützen.

Und, Kollege Spalt, um auf das bisschen, das du zum Thema gesprochen hast, zurückzukommen: In vielen Fällen sehen wir eben, dass der moralische Zeigefinger oder Anreize halt nicht ausreichen. Wir müssen – und das haben wir in der Vergangenheit in der Umweltpolitik, in der Konsumentenschutzpolitik sehr erfolgreich getan – klare Vorgaben machen. Solche braucht es auch zum Schutz des heimischen Wirtschaftsstandorts und der heimischen Unternehmen. – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen. – Ruf bei der FPÖ: Man sieht die Auswirkungen!)*

19.26

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Julia Herr.

RN/144

19.27

Abgeordnete Julia Elisabeth Herr (SPÖ): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Sehr geehrtes Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Minister! Ich beginne mit einer Frage: Wer hier im Hohen Haus – oder auch zu Hause vor dem Fernseher oder vielleicht vor dem Handy – kennt das nicht: Man bestellt sich ein T-Shirt, man bestellt sich eine Hose, man bestellt sich Schuhe online. Sie werden, wenn sie dann zu Hause ankommen, anprobiert, und man stellt fest, die Hose ist zu eng, die Schuhe sind zu klein. Man schickt das Ganze zurück. Das ist das Normalste auf der Welt, und ich glaube, niemand hier im Hohen Haus würde auf die Idee kommen, diese Produkte einfach wegzuwerfen, zu sagen: Die Hose ist zu eng, die werfe ich jetzt in den Müll. Die Schuhe passen nicht, die zünde ich jetzt an. – Niemand würde auf diese Idee kommen. Das sagt einem der Hausverstand.

Es ist aber so, dass das in der Realität tatsächlich passiert. Große Konzerne wie beispielsweise Amazon praktizieren das genau so. In Österreich werden 1,4 Millionen Pakete – Pakete, die zurückgeschickt werden – vernichtet. Das ist eine unglaubliche Materialverschwendung. Wir haben auf diesem Planeten nicht unendlich viele Ressourcen zur Verfügung, und deshalb müssen wir mit ihnen auch verantwortungsvoll umgehen. Wir können uns diese Verschwendung einfach nicht mehr leisten. Auch das ist sozial gerechter Klimaschutz. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es ist auch eine Energieverschwendung, denn in jedes Produkt fließt Energie, und es ist auch eine unglaubliche Respektlosigkeit gegenüber der Arbeit und der Arbeitszeit, die in jedes solcher Produkte gesteckt wird. Auch das ist eine unglaubliche Geringschätzung, und es ist überhaupt – lassen Sie mich das sagen – eine gewisse Perversion unseres Wirtschaftssystems, dass es billiger ist, ein Produkt wegzuwerfen, als es nochmals weiterzuverkaufen oder weiterzuverwenden. Das ist schon absurd und zeigt uns auch auf, wie dringend wir in diesem Zusammenhang auch über faire Produktionskosten, über faire Löhne sprechen müssen – um das nur auch einmal anzumerken.

Damit soll aber eben Schluss sein. Wir beschließen heute einen Antrag mit einer ganz klaren Aufforderung, solch ein Vernichtungsverbot von unverkaufter Neuware national umzusetzen, und das ist ein ganz wichtiger Schritt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Damit geben wir auch kleineren Unternehmen eine Unterstützung, die natürlich im Konkurrenzkampf mit großen internationalen Konzernen stehen. In einem kleinen Betrieb in Österreich ist es, denke ich, selbstverständlich, dass man, wenn jemand eine Ware zurückbringt, diese auch entgegennimmt

und weiterverkauft. Soll jemand anders eine Freude damit haben!
Und nun sollen sich eben auch Großkonzerne an diese Regeln halten müssen.

Das Ganze findet sich auch in der Ökodesign-Verordnung der EU –
wir sind damit also auch angehalten, national tätig zu werden –, und diese Verordnung soll mit Juli 2026 gelten. Wir beschließen aber heute schon einen Antrag, um einfach auch rechtzeitig mit der Planung beginnen zu können und um auch alle Unternehmen, die es betrifft, mitnehmen zu können und eine möglichst gute, effiziente Umsetzung garantieren zu können. Auch das ist wichtig. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Deshalb an dieser Stelle: Dass die FPÖ hier nicht mitstimmt, ist unverständlich. Sie haben es auch nicht wirklich erklärt. Ich verstehe nicht, wie man sagen kann, nein, man will, dass Produkte, die absolut ungebraucht sind, die noch niemand verwendet hat, weiter weggeworfen werden. Ich verstehe es wirklich nicht. Vielleicht können Sie es noch erklären – aber mit dem Klimaschutz haben Sie es nicht so.

Dass die Grünen sagen, es wäre vielleicht sinnvoll, wenn man da Elektrogeräte auch ergänzt: Ich habe da durchaus Sympathien. Ich werde mich auch persönlich weiterhin dafür einsetzen, will aber nur sagen: Es wurde genau so ein Vernichtungsverbot ja schon angekündigt. Frau Abgeordnete Gewessler, ich habe die Zeitungsausschnitte mit: im „Standard“ die Überschrift „Gewessler plant Vernichtungsverbot“; „Presse“, Überschrift: „Gewessler plant Vernichtungsverbot für Retouren“; im ORF genau dasselbe. – Das war im Jahr 2022. Angekündigt worden ist es, umgesetzt worden ist es nicht.
*(Abg. **Gewessler** [Grüne]: Die EU-Verordnung ist da!)*

Ich freue mich: Wir beschließen heute tatsächlich einen Antrag. Ich wünsche viel Erfolg für die Umsetzung. Wie gesagt, ab 2026 soll es das tatsäch-

lich geben. – Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP sowie des Abg.* ***Bernhard*** *[NEOS].)*

19.31

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Harald Schuh.

RN/145

19.31

Abgeordneter Mag. Harald Schuh (FPÖ): Geschätzte Frau Präsident! Herr Minister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Mit der Ökodesign-Verordnung, kurz ESPR, zielt die EU letztlich darauf ab, Ressourceneinsatz und Umweltbelastung bei der Herstellung von Gütern sowie die Entstehung von Müll zu minimieren. So weit, so gut – oder doch nicht **so** gut, denn die Wahrheit ist, dass die geplanten Maßnahmen einen Eingriff in den Markt darstellen und den administrativen Aufwand erhöhen. *(Abg.* ***Herr*** *[SPÖ]: Aha, der Markt!)*
Haben nicht eigentlich alle in diesem Hohen Haus der Bürokratie feierlich den Kampf angesagt, und das mehrfach und eigentlich in jeder Sitzung?

Eine Maßnahme ist die Einführung eines Vernichtungsverbots für unverkaufte Textilien. Spätestens da wird aus meiner Sicht doch übers Ziel hinausgeschossen. Laut Verordnung wird nämlich nicht bloß die tatsächliche Vernichtung untersagt, sondern auch das Recycling oder die sonstige Verwertung und Beseitigung der nicht verkauften Ware. Denken wir gemeinsam einmal ganz kurz an, wozu dieses Vernichtungsverbot führen wird: Die Produktionsmengen werden sinken. Nachdem der Preis immer noch durch Angebot und Nachfrage bestimmt wird – ja, das haben wir heute schon öfter gehört; wer hat aufgepasst? –, wird was passieren? – Die Preise werden steigen. Da frage ich mich schon: Sind Teuerungen wirklich egal, solange die Ursache dafür schön grün ist?

Weniger Produktion heißt außerdem weniger Jobs. *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Genau, dann produzieren wir haufenweise ...! – Abg. **Herr** [SPÖ]: Jobs, wo wir was produzieren, was wir wegwerfen? – Abg. **Kickl** [FPÖ]: Das machen wir eh mit den Waffen, die ihr jetzt alle bestellts! Da wird's eh so ausgehen: zuerst bauen und dann wegschmeißen!)* Dieser Jobabbau wird vorrangig Entwicklungsländer treffen. *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Es gehört viel mehr weggeschmissen, dann gibt's viel mehr Jobs!)* Wird dafür der Geldkoffer für Entwicklungshilfe praller gefüllt werden?

Das Risiko für die Modebranche wird jedenfalls steigen. Es liegt auf der Hand, dass zum Beispiel Sommermode im Winter produziert wird. Da weiß aber noch niemand, wie sich das Wetter und somit die Absatzmengen entwickeln werden. *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Jetzt geht aber die Tür nicht mehr zu!)* Wer wird den Unternehmen die erhöhten Aufwände für Lagerhaltung oder eben die Dokumentation abgelten? Doch nicht etwa der Endverbraucher? *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Es gehört viel mehr weggeschmissen! – Abg. **Kickl** [FPÖ]: Brauchst nur weniger bestellen!)*

Erfreulicherweise aber haben bereits viele Unternehmen von sich aus die Initiative ergriffen. Sie betreiben sogenannte Pre-owned-Plattformen oder haben Spendensysteme eingerichtet. Ich habe ehrlich gesagt keine Lust dazu, von diesen Firmen per Gesetz zu verlangen, dass sie ihr bis dato freiwilliges Tun nun auch aufwendig dokumentieren. *(Beifall bei der FPÖ. – Ruf bei der FPÖ: Bravo!)*

Verbote werden üblicherweise ausgesprochen, um auf ein Verhalten Einfluss zu nehmen. Wirtschaftstreibende wollen aber ihre Waren ja ohnehin lieber verkaufen, als dass sie sie vernichten. Warum also ein Verbot aussprechen, das am Ende wohl wieder zu Umgehungen oder Greenwashing führen wird?

*(Abg. **Gewessler** [Grüne]: Weil es ein Problem gibt! – Abg. **Reiter** [ÖVP]: Also die Rede hast du auch bei Wish bestellt!)*

Zusammenfassend: Ich möchte davor warnen, im blinden Brüsselgehorsam vorschnell Verbote auszusprechen. Ja, ich weiß, es ist eine Verordnung, aber es ist die Aufgabe der Regierung, unser Österreich und seine Bürger in eben diesem Brüssel auch zu vertreten. Dazu gehört, die Ursachen für einen Missstand gesamthaft zu beleuchten und alle möglichen Konsequenzen einer Verordnung im Detail zu analysieren. Als Freiheitlicher ist es mir grundsätzlich ein Anliegen, Verbote erst als allerletzte Maßnahme in Erwägung zu ziehen und stattdessen auf positive Anreize und Rahmenbedingungen zu setzen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

19.35

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Michael Bernhard. *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Erklär's ihm!)*

RN/146

19.35

Abgeordneter Michael Bernhard (NEOS): Danke, Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Minister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen und Zuseherinnen und Zuseher! Der letzte Redner vor mir hat ja den Eindruck vermittelt, als würden wir über die Ökodesign-Richtlinie an sich verhandeln. Das ist natürlich nicht der Fall. Die ist ja schon längst in Brüssel beschlossen, unter Miteinbeziehung aller österreichischen Beiträge, und die damalige Regierung war auch von der Mehrheit der Bevölkerung gewählt. Also das ist jetzt nicht Teil der Debatte, die wir heute führen.

Teil der Debatte, die wir heute führen, ist ganz konkret ein Antrag der Grünen, die gesagt haben, ihnen geht die Ökodesign-Richtlinie nicht weit genug. Sie hätten diese gerne früher umgesetzt und sie hätten gerne auch Elektrogeräte, Heimtextilien und so weiter mit verboten, eben ein Vernichtungsverbot für Neuwaren in diesem Bereich.

Wir haben uns als Fraktionen der Regierung tatsächlich auch das Ziel gesetzt, dass wir eben die Debatten nicht schon in den Ausschüssen ersticken wollen, sondern dass wir diese auch ins Plenum bringen wollen, auch wenn wir anderer Meinung sind. Daher auch in Richtung FPÖ durchaus die Einladung: Wenn ihr konkrete Ideen habt – ich habe jetzt Überschriften gehört, ehrlicherweise noch keine Lösungen –, das geht auch in Richtung des Kollegen Spalt: Wenn es da konkrete Lösungsvorschläge gibt, werden wir die gerne auch hier im Plenum diskutieren.

Warum sind wir gegen die beiden Initiativen, die die Grünen vorgesehen haben? – Das ist relativ einfach erklärt und für alle, glaube ich, die hin und wieder online einkaufen, auch sehr gut nachvollziehbar.

Das Erste, das vorgeschlagen worden ist, war ein Vorziehen der Wirksamkeit, das nämlich statt im Juli des nächsten Jahres für große Unternehmen und 2030 für mittelgroße Unternehmen schon früher wirksam werden zu lassen. Was wäre denn die Situation? – Die Situation wäre, dass diese großen und mittelgroßen Unternehmen in einen enormen Zeitdruck geraten würden, diese Dinge umzusetzen – wir würden auch in einen stärkeren Zeitdruck geraten, weil nicht immer schon klar ist, wie man die Richtlinie im Nationalstaat genau umsetzt –, und sie hätten für die nächsten paar Monate Wettbewerbsnachteile und einen höheren Bürokratieaufwand.

Das heißt: Für ein paar wenige Monate müssten wir unseren Betrieben, die jetzt eh schon Stress genug haben – wir haben das heute in mehreren Punkten gehört: niedrigere Ertragslage, Schwierigkeiten, sozusagen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu halten –, jetzt noch eine Zusatzaufgabe geben. Das wollten wir nicht, weil wir gesagt haben: Es reicht, es ist mit 2026 absehbar. Daher war das aus unserer Sicht sehr sinnvoll.

Der zweite Punkt, und der ist aus meiner Sicht noch wesentlicher und auch noch nachvollziehbarer: Was passiert denn, wenn Österreich weiter geht, als die Richtlinie es vorsieht? – Nehmen wir jetzt die Elektrogeräte; wir beschließen ein Gesetz, das ein Vernichtungsverbot für die Neuware von Elektrogeräten vorsieht: Wenn das nur Österreich macht – oder nur Österreich und vielleicht ein zweiter und ein dritter Staat –, dann ist das ein enormer Wettbewerbsnachteil, der nur in Österreich die Kosten erhöht.

Das passiert aber nicht, es gibt beim Onlinehandel keinen nationalen Markt mehr. Ich möchte jetzt auf die Heimtextilien eingehen. Wer bei Zara etwas bestellt, der bestellt das in Spanien. Das heißt, dort wäre es nicht verboten. Wenn dann aber in Vorarlberg produziert und vertrieben werden würde, wäre es dort schon verboten. Wer bei Amazon, wie das vorhin genannt worden ist, bestellt: Da ist die Zentrale in Luxemburg und das Lager ist in Tschechien. – Das heißt, wenn wir jetzt nur in Österreich für den Onlinehandel ein Gesetz beschließen, dann ist das in der Breite nicht wirksam. Es hat keine Wirksamkeit, was den Umweltschutz oder den Klimaschutz betrifft, es hat aber eine negative Auswirkung auf die Arbeitsplätze in Österreich, auf die Wertschöpfung in Österreich. Daher ist ein solcher Vorstoß aus unserer Sicht einfach zu kurz gedacht. Er nutzt nicht der Umwelt und er bringt Nachteile für die Wirtschaft.

Diese beiden Punkte kombiniert sind etwas, das wir als Teil der Bundesregierung nicht unterstützen wollen, und deswegen haben wir es auch abgelehnt. – Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

19.38

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Martina Diesner-Wais.

RN/147

19.38

Abgeordnete Martina Diesner-Wais (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren zu Hause! Ich möchte zuerst zu Kollegen Kogler noch Folgendes sagen: Jeder Euro, der in die Straßen im Waldviertel investiert wird, ist ein guter Euro. Es könnten noch mehr sein, wir haben Nachholbedarf. Ich lade Sie ein: Fahren Sie einmal die B 5 von Heidenreichstein bis Grametten zur Grenze! Dann werden Sie sehen, dass es wirklich vonnöten ist.

Nun aber zum Thema: Wir sprechen heute über ein Thema, das viele Menschen bewegt, auf der einen Seite in wirtschaftlicher Hinsicht, auf der anderen Seite in ökologischer Hinsicht. Es geht um die Vernichtung von unverkauften Neuwaren wie Kleidung oder Schuhe, im Antrag der Grünen auch noch erweitert um Elektrogeräte. Wenn ich anspreche, dass 4,6 Millionen Kilogramm neuwertige Kleidung in einem Jahr vernichtet wurden: Das bedeutet ungefähr 150 Millionen Euro, die entsorgt worden sind und die eigentlich wertvolle Ressourcen darstellen. Das kann nicht sein, und so kann es auch nicht weitergehen.

Bei dem Grundziel sind wir uns eigentlich alle einig: weniger Verschwendung, mehr Nachhaltigkeit, mehr Verantwortung!

Deshalb ist es wichtig, dass wir nicht vorschnell, isoliert und ohne Rücksicht auf die praktische Umsetzung handeln. Wir brauchen keine nationalen Alleingänge, sondern europäische Lösungen. Da gibt es in der EU-Ökodesign-Verordnung ein klares Ziel: gegen die Vernichtung von unverkauften neuen Produkten!

Konkret gesagt ist es das Verbot der Vernichtung von unverkauften Kleidern und Schuhen. Ab 2026 tritt es für große Unternehmen in Kraft, ab 2030 für die mittleren, und die kleinen Unternehmen sind ausgenommen. Das ist auch wichtig, denn es soll eine vernünftige, praxisnahe Lösung sein. Sie soll schrittweise und in der Verhältnismäßigkeit eingesetzt werden.

Es hilft nichts, wenn wir in Österreich – und wir haben das auch schon gehört – über das Ziel hinausschießen, denn es kann nicht sein, dass ein Waldviertler Betrieb andere Voraussetzungen als ein spanischer oder ein deutscher Betrieb hat oder gar Nachteile gegenüber diesen hat.

Wir wollen nicht, dass unsere Händler unter großer Bürokratie erdrückt werden, denn wir sind für die Kreislaufwirtschaft. So haben wir gemeinsam mit der SPÖ und den NEOS den Antrag eingebracht, dass wir die EU-Verordnung praxisnahe und unternehmerfreundlich umsetzen.

Es kann auch jeder Einzelne einen Beitrag leisten, indem er weniger bestellt und mehr regional einkauft.

Wir sagen Ja zu Ressourcenschutz, Ja zu Fairness für unsere Betriebe. – Gehen wir gemeinsam diesen Weg! *(Beifall bei der ÖVP.)*

19.42

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Roland Baumann.

RN/148

19.42

Abgeordneter Roland Baumann (SPÖ): Danke, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Bundesministerin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Mich hat jetzt schon kurz der Beitrag aus den Reihen der Freiheitlichen Partei verwundert, in dem es kurz gesagt geheißen hat, wir müssen einfach weiter produzieren wie bis jetzt, obwohl die Produkte nicht gebraucht werden. – So werden wir keine Zukunft haben.

Das ist der Unterschied zur Sozialdemokratie und zur jetzigen Bundesregierung: Wir gestalten Transformation, schaffen moderne und zukunftssichere Arbeitsplätze *(Abg. **Brückl** [FPÖ]: Das ist ein anderer Tagesordnungspunkt!)* und nehmen die Beschäftigten dabei mit, sodass sie eine sichere Zukunft haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Ökodesign-Verordnung ist ein wichtiger Teil des Europäischen Green Deals, mit dem wir unsere Wirtschaft gestalten werden. Auch aus Sicht der Kreislaufwirtschaft ist es notwendig, möglichst viele Produkte möglichst lang im Kreislauf zu halten. *(Abg. **Darmann** [FPÖ]: Das darfst du ja nicht! Das haben wir ja gerade gehört, dass du sie nicht einmal weiterverkaufen darfst!)*

Ich möchte die Perspektive einmal umdrehen. Schauen wir einmal aus der Perspektive der Arbeitnehmer:innen! Die Arbeitnehmer:innen sind das Rückgrat unserer Wirtschaft, sie schauen auf die Unternehmungen, schaffen als Konsument:innen die Arbeitsplätze und sichern sie.

Wie gehen Arbeitnehmer:innen mit Produkten, mit Arbeitsmitteln um? Stellen wir uns einmal vor, es gäbe einen Maurer, der auf einer Baustelle die letzten zwei Säcke Zement von der Palette nicht mehr verwendet, sondern sie einfach vernichtet! – Das würde er nie tun. Stellen wir uns eine Automechanikerin vor, die für jedes Auto einen eigenen Gabelschlüssel verwendet! – Das würde sie nie tun, weil es sinnlos ist. Stellen wir uns einen Kellner vor, der beim Bier das Fass schon wechselt, obwohl noch 10 Liter drinnen sind! – Das macht keinen Sinn und ist nicht nachhaltig.
(Beifall bei der SPÖ.)

Sie würden das nie tun, weil sie wissen, dass ein ordentlicher Umgang mit Arbeitsmitteln, mit Arbeitsstoffen für die Unternehmungen wichtig ist, damit sie wirtschaftlich erfolgreich sind.

Gleichzeitig hat es auch etwas mit Respekt vor Arbeit zu tun, wenn wir das gestalten und ressourcenschonend arbeiten. In jedem Produkt, das erstellt wird, stecken die Arbeitskraft und die Wertschöpfung von vielen Arbeitnehmer:innen drinnen. Wenn wir das nicht beibehalten, dann ist das respektlos gegenüber den Arbeitnehmer:innen in Österreich und in ganz Europa.
Deshalb wird diese Bundesregierung diese Gestaltung begleiten, sodass sie für Unternehmungen ökonomisch umsetzbar und für die Arbeitnehmer:innen erträglich ist, und wenn es notwendig ist, werden wir auf nationaler Ebene Gesetze beschließen und das Ganze begleiten. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

19.45

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Klaus Mair.

RN/149

19.45

Abgeordneter Klaus Mair (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Minister! Geschätzter Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucherinnen und Besucher hier im Plenarsaal, aber auch zu Hause! Der eingebrachte Entschließungsantrag der Kolleg:innen Reiter, Herr und Bernhard betreffend „Vernichtungsverbot unverkaufter Verbraucherprodukte“ soll nicht zusätzliche Bürokratie für unsere Unternehmungen und Unternehmer bringen, sondern einer Fehlentwicklung entgegenwirken.

Wer kennt das Thema nicht – Kollegin Herr hat es ja schon angesprochen –: Man bestellt im Onlineshop die Ware, aber die Konfektionsgröße passt nicht. Man macht von seinem gesetzlichen Widerrufsrecht Gebrauch, und dann kommt die E-Mail: Man kann, soll die Ware retournieren oder kann sie sogar einfach behalten, ohne zu bezahlen. Der Grund dieses Vorgehens ist, dass es für die großen Onlinehändler oft billiger ist, die neue Ware zu vernichten, als diese zu lagern, zu reparieren oder weiterzugeben.

Aber vernichten? Ein Produkt, das in der Regel von Menschenhand gefertigt wurde, um einen Zweck zu erfüllen, soll einfach vernichtet, einfach weggeworfen werden, ohne jemals verwendet worden zu sein?

War man vor einigen Jahren noch über diese Vorgangsweise einzelner Onlineplattformen verwundert, so ist diese Praktik mittlerweile zum Geschäftsmodell von diversen Onlineunternehmungen geworden, im Besonderen bei Textilien wie Kleidung und Schuhen. Und ja, dieses Geschäftsmodell funktioniert. Es funktioniert sogar so gut, dass es mitunter dazu beigetragen hat, dass unser stationärer Handel unter Druck gekommen ist.

Zudem entsteht der Eindruck, dass Konsumgüter wie Kleidung und Schuhe keinen Wert, keine Wertigkeit haben. Das wiederum geht so weit, dass das Handwerk der Schneiderin, des Schusters in unserem Umfeld zu verschwinden drohen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein sorgsamer Umgang mit unseren Ressourcen sowie die Etablierung einer nachhaltigen Wirtschaft und die Abkehr von der Wegwerfgesellschaft, welche mitunter aus unserem vorhandenen Wohlstand entstanden ist, hin zu einer Kreislaufwirtschaft, bei der ein möglichst hoher Anteil von Produkten erhalten bleibt, sind Gebot der Stunde. Das Vernichtungsverbot von unverkauften Verbrauchsprodukten ist ein entscheidender Schritt in Richtung einer ressourcenschonenden und nachhaltigen Zukunft.

Ein verhältnismäßiges, unbürokratisches und unternehmerfreundliches Gesetz zur nationalen Umsetzung der Ökodesign-Verordnung: Lasst uns gemeinsam diese Chance nutzen und Fehlentwicklungen in diesem Zusammenhang entgegenwirken! – Danke. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

19.48

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Katrin Auer.

RN/150

19.48

Abgeordnete Mag. Katrin Auer (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Sehr geehrter Herr Minister! Mit der Ökodesign-Verordnung hat die EU einen Meilenstein geschaffen, den wir wirklich dringend brauchen. Wir brauchen diese Nachhaltigkeit von

Produkten, wir brauchen die Kreislauffähigkeit und Reparierbarkeit genauso wie die Energieeffizienz und Haltbarkeit. Wir brauchen diesen verantwortungsvollen Umgang mit unseren Ressourcen, denn in jedem Produkt – und das haben meine Vorredner und Vorrednerinnen schon gesagt – stecken Energie, Rohstoffe, Geld und vor allem viel Arbeit. Diese Produkte zu vernichten, vor allem, wenn sie noch gar nicht gebraucht wurden, ist eine schiere Verschwendung.

Um ein paar Fakten hier auf den Tisch zu legen: Um ein einziges Baumwoll-T-Shirt herzustellen, braucht es circa 2 700 Liter Süßwasser. Das ist so viel, wie eine Person in circa 2,5 Jahren trinkt. Pro Person pro Jahr brauchen wir in der EU 9 Kubikmeter Wasser, 400 Quadratmeter Land und 391 Kilogramm Rohstoffe, um Kleidung und Schuhe herzustellen.
Nach Angaben der Europäischen Umweltagentur werden durch den Kauf von Textilien in der EU im Jahr 2020 pro Person rund 270 Kilogramm CO_2-Emissionen verursacht. Das sind in Summe 121 Millionen Tonnen. Und noch ein ganz trauriger Fakt: Bei einer einzigen Wäsche von Polyesterkleidung – und ich glaube, viele von uns tragen solche Kleidungsstücke – werden 700 000 Mikroplastikfasern freigesetzt, die direkt in unsere Nahrungskette gelangen.

Mit einem Vernichtungsverbot setzen wir darum genau den richtigen Schritt, um unsere Umwelt, Rohstoffe und Ressourcen zu schützen, denn unsere Zukunft braucht Kreislaufwirtschaft und nachhaltige Geschäftsmodelle. Vor allem da können wir unsere nationalen Stärken nutzen und das EPR-System für Textilien in Abstimmung mit den bereits etablierten sozialökonomischen Betrieben und der kommunalen Abfallwirtschaft entwickeln, denn nur so stärken wir die Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft.

Unsere Produkte müssen so lange wie möglich genutzt, wiederverwendet und repariert werden. So wie unsere Großeltern früher Socken gestopft und Geräte repariert haben, so müssen wir das auch wieder tun. Vor allem sollten wir als Konsumenten und Konsumentinnen auch gebrauchte Waren kaufen, denn sie haben ihren Wert und ihre Berechtigung. – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

19.51

Präsidentin Doris Bures: Zu Wort ist dazu nun niemand mehr gemeldet. Damit ist die Debatte geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

RN/151

Abstimmung

Präsidentin Doris Bures: Dann kommen wir zu den Abstimmungen.

RN/151.1

Zunächst lasse ich über den Antrag des Umweltausschusses, seinen Bericht 74 der Beilagen hinsichtlich des Entschließungsantrages 91/A(E) zur Kenntnis zu nehmen, abstimmen.

Wer dem die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist mit **Mehrheit zur Kenntnis genommen.**

RN/151.2

Wir kommen zur Abstimmung über die dem Ausschussbericht 74 der Beilagen angeschlossene **Entschließung** betreffend „Vernichtungsverbot unverkaufter Verbraucherprodukte“.

Wer dafür ist, den bitte ich um ein Zeichen. – Das ist mit **Mehrheit angenommen.** *(12/E)*

RN/152

7. Punkt

Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (21 d.B.): Einspruch der Republik Österreich gegen den Beitritt der Volksrepublik Bangladesch zum Übereinkommen zur Befreiung ausländischer öffentlicher Urkunden von der Beglaubigung (56 d.B.)

Präsidentin Doris Bures: Damit gelangen wir nun zum 7. Punkt der heutigen Tagesordnung.

Ich begrüße auch Frau Bundesministerin Beate Meinl-Reisinger im Hohen Haus, es ist nämlich ein Bericht des Außenpolitischen Ausschusses. *(Beifall bei den NEOS sowie des Abg.* ***Lindner*** *[SPÖ].)*

Herr Abgeordneter Nikolaus Scherak, Sie haben recht, Sie haben das Wort. – Bitte. *(Abg.* ***Stögmüller*** *[Grüne]: Du bist der einzige Redner!)*

RN/153

19.52

Abgeordneter Dr. Nikolaus Scherak, MA (NEOS): Danke, Frau Präsidentin. – Ja, ich bin als Einziger zu Wort gemeldet. Es geht um etwas vergleichsweise Banales, bei dem doch etwas Relevantes dahinter steht. Es geht um das Haager Übereinkommen zur Befreiung ausländischer öffentlicher Urkunden von der Beglaubigung. Das heißt, es geht um die Frage, welcher Meinung man im internationalen Zusammenleben in Bezug auf andere Staaten ist, dahin

gehend, ob man entsprechende Beglaubigungen und Urkunden von vor Ort als zulässig, als rechtskonform empfindet und dementsprechend uns allen das Leben erleichtert, indem man sagt: Ja, das ist so. Das ist ein anderes Land, das die gleichen Werte teilt, das die gleichen Interessen hat, das die gleichen Rechtsstandards hat, da erkenne ich an, dass das so ist und erleichtere mir das Leben.

Das ist in Bezug auf Bangladesch momentan nicht so. Die Korruption in Bangladesch nimmt leider überhand. Am entsprechenden Korruptionsindex von Transparency International liegt Bangladesch gerade auf Rang 149 von 180 Staaten, und deswegen ist es gut, dass wir hier Einspruch erheben. Es ist auch gut, dass das Außenministerium schon in der Zeit, als wir aufgrund der Regierungsverhandlungen noch nicht wirklich fähig waren, das selbst zu machen, einen vorläufigen Einspruch erhoben hat. Wir vollziehen das jetzt und erheben hier einen Einspruch.

Wieso glaube ich, dass das, was dahinter steht, nämlich die Frage, wie wir international miteinander zusammenleben, eigentlich viel wichtiger ist? – Da geht es um nichts anderes, als dass wir gewisse Standards, die uns als westlicher Welt wichtig sind, natürlich auch versuchen zu exportieren und sagen: Nur wenn du dich an diese Standards hältst, werden wir uns gemeinsam darauf verständigen, dass wir ein gutes Auskommen miteinander haben.

Das wäre auch im Bereich des weltweiten Freihandels sehr wichtig. Wir erleben ja gerade eine Situation, in der der amerikanische Präsident uns zeigt, wie wenig Verlass auf ihn ist, und umso mehr wäre es doch gut, dass wir mit all jenen, die unsere gemeinsamen Werte teilen, auch gemeinsame Standards definieren und da vielleicht auch einen positiven Effekt für den weltwei-

ten Handel erzielen und damit auch den Wohlstand Österreichs entsprechend voranbringen.

Die Mercosur-Staaten wären solche Staaten. Die haben größtenteils sehr ähnliche Standards. Dort, wo sie sie nicht haben, kann man unsere Standards auch exportieren, indem man Verträge schließt, denn wenn man keine Verträge abschließt, dann wird niemand daran denken, dass er vielleicht das, was uns wichtig ist – Sozialstandards, Umweltstandards –, überhaupt umsetzt. Deswegen ist es so wichtig, dass man international miteinander redet, dass man Freihandelsverträge abschließt, um Standards zu exportieren, um Wohlstand zu generieren, und dann sollte sich vielleicht der eine oder andere hier im Haus, der panische Angst vor unseren Freunden in Südamerika hat, vielleicht einmal an der Nase nehmen und sich überlegen: Wie schaffe ich es, dass ich Standards *(Zwischenruf der Abg.* ***Voglauer*** *[Grüne])*, Frau Kollegin Voglauer, auch exportiere? Das muss man natürlich nicht. Man kann den Kopf in den Sand stecken wie die Grünen und sagen: Wir wollen lieber keinen freien Handel, wir wollen überhaupt keinen Wohlstand.

Ich glaube, dass das wichtig ist. Ich glaube, in einer globalisierten Welt ist es wichtig, dass man miteinander spricht, dass man sich miteinander gemeinsam auf Regeln einigt und gemeinsam miteinander Handel treibt *(Zwischenruf der Abg.* ***Voglauer*** *[Grüne])*, weil Handel Wohlstand schafft und in der Regel auch der Garant dafür ist, dass es Frieden auf diesem Planeten gibt. *(Beifall bei NEOS und ÖVP.)*

19.56

Präsidentin Doris Bures: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

RN/154

Abstimmung

Präsidentin Doris Bures: Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses, den Abschluss des gegenständlichen Staatsvertrages in 21 der Beilagen gemäß Art. 50 Abs. 1 Z 1 Bundes-Verfassungsgesetz zu genehmigen.

Wer dem die Zustimmung gibt, den ersuche ich um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist **einstimmig angenommen.**

RN/155

8. Punkt

Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 24/A(E) der Abgeordneten Dr. Gudrun Kugler, Petra Bayr, MA MLS, Henrike Brandstötter, Barbara Neßler, Kolleginnen und Kollegen betreffend Schutz und Unterstützung ukrainischer Kinder (57 d.B.)

Präsidentin Doris Bures: Damit kommen wir nun zum 8. Punkt der heutigen Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Frau Abgeordnete Susanne Fürst, Sie haben das Wort.

RN/156

19.57

Abgeordnete Dr. Susanne Fürst (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Außenminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir diskutieren hier den Antrag betreffend den Schutz und die Unterstützung ukrainischer Kinder. Wer kann nicht dafür sein? Daher haben wir natürlich auch im Ausschuss dafürgestimmt. Wir werden das auch heute hier tun.

Allerdings können wir nur dem Titel des Antrages zustimmen, nicht der Begründung – kein Wunder, er ist von den vier Parteien formuliert worden und es findet sich in diesem Antrag nichts an Vorschlägen, an Initiativen, die bei Realisierung auch nur irgendetwas dazu beitragen würden, dass die Kinder in der Ukraine tatsächlich besser geschützt werden. Ganz im Gegenteil: Das Einzige, was den Kindern tatsächlich helfen würde, wäre die Beendigung des Kriegs. Das würde das Leid beenden, die Gefahr. Doch dazu gibt es keinerlei Lösungsvorschläge im Antrag. Hier wird nur der Istzustand festgeschrieben, das Bestehen des Kriegs.

Wie war das die letzten drei Jahre? – Es wird beschworen, auf dem Papier, wie immer, seit drei Jahren: Die EU steht weiterhin solidarisch an der Seite der Ukraine *(Abg. **Stögmüller** [Grüne]: ..., sollen wir mit Russland solidarisch sein, oder was?);* am Papier, wie gesagt, nicht am Schlachtfeld. Oder, Herr Stögmüller, sind Sie am Schlachtfeld? *(Abg. **Stögmüller** [Grüne]: Und Sie?)* Hier sind Sie solidarisch, das ist der Gratismut. Wir sind fürs Verhandeln. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir haben uns immer für Diplomatie und Verhandlungen eingesetzt, also brauchen Sie nicht zu fragen.
*(Abg. **Stögmüller** [Grüne]: ... mit Putin Hand in Hand! Händchenhalten mit Putin ...!)*

Übersetzt heißt dieser Satz, die EU steht „weiterhin solidarisch auf Seite der Ukraine“: Die EU liefert Geld und Waffen, die Ukrainer kämpfen, bluten und sterben. Die EU-Politiker – da lacht er, der Herr – schieben das Steuergeld in die Ukraine, die eigene Bevölkerung in der EU, hier in Österreich leidet, denn das Geld fehlt hier. Die EU hat sich verrannt und die Lage seit 2022 falsch eingeschätzt, und diesen Fehler will und will man nicht zugestehen. Daher sind Sie weiter solidarisch und die Ukraine muss weiter kämpfen.

Im Antrag steht weiters, die EU wirkt auf eine gerechte und umfassende Friedenslösung hin. Das hat man noch nicht bemerkt, in keiner einzigen Äußerung. *(Abg.* ***Stögmüller*** *[Grüne]: Der Putin bombardiert während der Friedens…!)* Im Gegenteil: Als schon Friedensverhandlungen von den USA initiiert wurden, wurde ein 16. Sanktionspaket beschlossen.

Täglich werden wir mit Schlagzeilen bombardiert, dass die Russen bald vor der Tür stehen. Wir müssen aufrüsten, unsere Freiheit und Europa seien in Gefahr. Die Ukraine muss siegen *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP)*, wird auch jetzt noch von diesen Helden hier, an den Schreibtischen in den Büros, in den Regierungen skandiert – aus den Luxusbüros hinaus, am Schlachtfeld sind wir eben nicht. Die Ukraine muss siegen heißt nichts anderes, als dass die Ukraine kämpfen muss, bis zum letzten Mann, und dann dennoch verlieren wird. Sie wird verlieren, oder glauben Sie, die Ukraine wird am Schluss gewinnen? Aber Sie schauen ja in Ruhe zu, die müssen ja kämpfen.

Auch Ihre Freundin, Außenbeauftragte Kaja Kallas – die liberale Parteikollegin von Frau Außenministerin Meinl-Reisinger –, der ja eine besonders kriegstreiberische Rolle zukommt, hat auch jetzt noch gesagt, die USA hat noch nicht alle Werkzeuge in die Hand genommen, um die

Russen unter Druck zu setzen. – So spricht niemand – und wenn Sie sagen, das sind ihre Sätze, die Sie bewundern, dann sprechen Sie auch nicht so –, so spricht niemand, der an der Lösung des Konflikts und an einer Beendigung der Kampfhandlungen interessiert ist! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dass das die hohe Außenbeauftragte der Europäischen Union macht, mit Unterstützung der österreichischen Bundesregierung, die in Brüssel eh nicht wahrgenommen wird, sondern nur als Mitläufer agiert, ist skandalös; und hier wird das nachgeplappert.

Mit den Milliarden und den Waffen wird der Krieg gefüttert und nicht die ukrainischen Kinder, die hungern. Die EU und die Regierungspolitiker in den Mitgliedstaaten tragen seit Februar 2022 nichts zur Entschärfung und Beilegung des Konflikts bei. Sie stellen Forderungen auf, wie der Frieden auszusehen hat, und: Nichts geht ohne die EU, wird betont, denn alles werde ohne die EU gemacht, und sie behindern und unterwandern sogar Friedensverhandlungen zwischen den USA und Russland, wo sich die Ukraine ja längst eingeklinkt hat. Es wird kein einziger realistischer Beitrag geleistet oder Lösungsvorschlag gemacht. Vielleicht fangen Sie einmal damit an, Sie werden sich ja nachher zu Wort melden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das Verhalten der EU, der EU-Kommission, der Regierungspolitiker in den Mitgliedstaaten – man höre nur die Aussagen von Baldbundeskanzler Friedrich Merz aus Deutschland, der sagt, er wird am 6. Mai sofort nach Kiew reisen, am liebsten hätte er den Taurus schon im Gepäck; das hört sich sehr danach an, dass er sehr interessiert ist an der Beendigung der Kampfhandlungen – und unserer Bundesregierung, die ja in Brüssel nur mitläuft, dieses Verhalten und Ihre Äußerungen konterkarieren diesen Antrag, dessen Inhalt ja gut wäre, nämlich die ukrainischen Kinder zu

schützen. Aber wenn man die Väter dieser Kinder mit Waffen versorgt und weiter in einen aussichtslosen Krieg schickt *(Abg. **Oberhofer** [NEOS]: Landesverteidigung ist aussichtslos?)*, dann schützt und unterstützt man kein einziges ukrainisches Kind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

20.03

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Henrike Brandstötter.

RN/157

20.03

Abgeordnete Henrike Brandstötter (NEOS): Ja, Frau Kollegin Fürst, man fragt sich schon! Sie haben die Frage in den Raum gestellt: Wo sind wir denn? Das kann ich Ihnen ganz genau sagen. Wir, das sind meine Kollegen Andreas Minnich von der ÖVP, Petra Bayr von der SPÖ, David Stögmüller von den Grünen und ich, waren am Wochenende, in den Osterferien, in unserer Freizeit, in der Ukraine und haben uns mit eigenen Augen vor Ort einen Eindruck verschafft. *(Abg. **Fürst** [FPÖ]: Super! Krieg schauen, super!)* Wir waren in Kiew, wir waren in Charkiw, ihr nicht. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ. – Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Und was habt ihr dort gemacht? – Abg. **Fürst** [FPÖ]: Krieg schauen, super!)*

Ich möchte hier auch die Gelegenheit ergreifen, um David Stögmüller besonders zu danken, der auch den Round Table zur Ukraine vor einem Dreivierteljahr ins Leben gerufen hat, mit dem Ziel, dass wir schauen, welche Verbesserungen wir vor allem für die Ukrainerinnen und ihre Kinder hier in Österreich herbeiführen können; das geht von Anerkennungen von Abschlüssen bis hin zu sozialversicherungstechnischen Fragen.

RN/157.1

Wir waren also in der Ukraine, und ich habe auch etwas mitgebracht. *(Die im Folgenden beschriebenen Gegenstände der Reihe nach in die Höhe haltend:)* Ich habe einige Glasscherben von jenen 5 000 Fenstern, die in Charkiw, einen Tag bevor wir dort hingekommen sind, zu Bruch gegangen sind; eine Rakete in einem Wohngebiet hat diesen Schaden verursacht. Ich habe diese Puppe mitgenommen, die uns ukrainische Kinder gemacht haben, die in einer Schule unterrichtet werden – zwei Stockwerke, zehn Meter unter der Erde! Die Ukrainerinnen und Ukrainer bauen Schulen für ihre Kinder unter der Erde, damit sie dort weiter unterrichtet werden können.

Kinder, meine Damen und Herren, sind keine Soldaten, Kinder sind auch keine politischen Spielbälle, Kinder sind das, was wir am meisten schützen müssen, gerade im Krieg. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen.)* Und was passiert in der Ukraine? Was machen Ihre Freunde aus Russland? – Sie zerstören Orte, die eigentlich Orte der Geborgenheit sein sollten: Schulen, Kindergärten, Spielplätze. Die Unicef-Zahlen sind dramatisch. Unicef hat erhoben, dass in hundert Tagen mindestens 2 406 Kinder und Jugendliche verletzt oder getötet wurden. Noch erschütternder ist aber das Kapitel der Verschleppung ukrainischer Kinder nach Russland. Tausende Kinder wurden von ihren Eltern getrennt, sie wurden zur Adoption freigegeben, und diese Praxis ist ein absoluter Bruch mit dem Völkerrecht. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen.)*

Es ist ein direkter Verstoß gegen die UN-Kinderrechtskonvention, wo wir vor 35 Jahren festgeschrieben haben, wie Kinder in Kriegssituationen geschützt werden müssen.

Österreich muss sich unmissverständlich dafür einsetzen, dass diese Verbrechen auch aufgearbeitet werden, weil solche Wunden, meine Damen und Herren, nicht von selbst verheilen. Das wissen wir auch aus vielen anderen kriegerischen Auseinandersetzungen. Wir wissen das aus Korea, wo heute noch die Erinnerungen an sexuelle Versklavung während des Zweiten Weltkrieges das Verhältnis zu Japan belasten. Wir wissen das vom Balkan, wo auch Jahrzehnte später noch Hass und Misstrauen spürbar sind.

Russland schafft durch diese Massenverschleppung von Kindern aus dem Donbass und der Krim eine Realität, die den nachhaltigen Frieden auf Jahrzehnte unmöglich machen wird. Keine Mutter, kein Vater wird die Entführung des eigenen Kindes vergessen oder vergeben, das passiert einfach nicht. Deshalb ist es wichtig, dass wir hier Klarheit schaffen, dass wir als Österreich sagen, wir setzen uns mit allen uns zur Verfügung stehenden Mitteln dafür ein, dass diese Kinder zurückgeholt werden und dass der Krieg aufhört, der vor allem auch gegen die geführt wird, die am schutzwürdigsten sind. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen.)*

20.07

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Gudrun Kugler.

RN/158

20.07

Abgeordnete Dr. Gudrun Kugler (ÖVP): Danke, Frau Präsidentin! Frau Minister! Kolleginnen und Kollegen! Drei Jahre illegaler Angriffskrieg Putins gegen die Ukraine heißt auch drei Jahre Leiden von Kindern in vielfältigster Form. Ich bin froh, dass es einige Dinge gibt, in denen wir uns hier in diesem Haus einig sind.

Frau Kollegin Fürst, ich glaube, wir sind uns einig, dass wir alle gemeinsam den Wunsch nach Frieden teilen. Wir sind uns einig, dass humanitäres Handeln wichtig ist, insbesondere wenn wir hier über Kinder sprechen. Wir sind uns einig in unserem Engagement für die Kinder. Frau Kollegin Fürst, Sie haben gesagt, Sie unterstützen diesen Antrag heute – das sehe ich als ein gutes Zeichen!

Ich möchte den Kolleg:innen für die gute Zusammenarbeit danken, dafür, dass wir diesen Antrag auch so schnell zustande gebracht haben. Ich möchte auch allen für ihre Unterstützung und Zustimmung danken. Es geht um den Schutz, die Unterstützung und die Rückführung der entführten Kinder, wie Frau Kollegin Brandstötter das schon sehr genau ausgeführt hat.

Frau Kollegin Fürst hat gefragt: Was tut denn da Österreich jetzt? Vielleicht kann man das ein bisschen aufschlüsseln, je nach Themengebiet, wo die Kinder betroffen sind.

Die Zahl der Todesopfer, der verletzten Kinder wurde schon genannt. Zu den verschleppten Kindern gibt es unterschiedliche Zahlen, die Ukrainer sprechen von 19 000 dokumentierten Fällen, die Russen sprechen von vielen Hunderttausenden. Was passiert dort? – Die Kinder werden russifiziert, so nennen die das. Ich stimme jenen Beobachtern zu, die von einer genozidalen Absicht Putins sprechen. Das ist umstritten, das wird diskutiert, ich glaube, dass dieser Begriff nicht falsch ist.

Was tut Österreich? – Kollegen waren dort, ich war auch dort. Ich war bei Safe Ukraine in Kiew, habe die Häuser, in denen die Kinder und die Familien dann auch unterkommen, besichtigt. Wir unterstützen deren Tätigkeit, Safe Ukraine bringt diese Kinder zurück, nicht alle, nicht sofort, aber es wird intensiv und gut daran gearbeitet. Wir unterstützen das.

Weiters: Kinder brauchen Infrastruktur. Wir wissen, es gibt unzählige Angriffe auf Bildungseinrichtungen, auf Krankenhäuser. Es sind die Zahlen, die wir alle kennen: über 1 700 Angriffe auf Bildungseinrichtungen, 800 Angriffe auf medizinische Einrichtungen, zum Beispiel auf das Krankenhaus in Odessa, das im Februar angegriffen wurde. 40 000 Kinder waren dort in Behandlung, es wurde zerstört. Das sind Verbrechen gegen die Menschlichkeit. Was macht Österreich? – Wir helfen humanitär beim Wiederaufbau der Schulen, damit in dieser Generation die Bildung nicht so weit zurückbleibt. Bildung bedeutet nämlich Zukunft.

Kinder brauchen psychische Stabilität, über die Traumata haben wir schon von meiner Vorrednerin gehört. Ein Drittel der betroffenen Kinder und Jugendlichen sagen, sie sind aufgrund ihrer psychischen Verfassung nicht in der Lage, ihren täglichen Tätigkeiten nachzugehen. Ich glaube, das Wort transgenerationales Trauma ist nicht zu hoch gegriffen. Das ist ein Trauma, das über Generationen weitergegeben wird. Das geschieht mit diesen Kindern. Was macht Österreich? – Wir helfen humanitär bei der Traumabehandlung.

Kinder brauchen Heimat. Es sind mehr als fünf Millionen Kinder, die innerhalb der Ukraine, aber auch ins Ausland vertrieben wurden. 30 Prozent, so heißt es, des ukrainischen Territoriums sind vermint oder es gibt dort nicht explodierte Sprengsätze. Was macht Österreich? – Wir entminen und wir räumen dort auf. Das ist humanitäre Hilfe. Da geht es gar nicht um die Front, da geht es um die Ländereien, die Felder, die Spielplätze. Österreich hilft humanitär und stellt sicher, dass die Felder bestellt werden können, damit die Menschen auch produzieren und essen können, aber dass auch kein Kind, das über ein Feld läuft oder einfach nur in die Schule geht, von einem nicht explodierten Sprengsatz getroffen wird oder auf eine Mine steigt. Da ist Österreich Vorreiter.

Wenn Frau Kollegin Fürst fragt: Na ja, was machen wir denn, was machen die Österreicher?, dann waren das jetzt einige Beispiele, und das ist wichtig.

Jetzt habe ich noch ganz kurz Redezeit. Es gibt noch einen Aspekt, was Kinder betrifft, der selten besprochen wird. Es ist nämlich kriegsbedingt die Geburtenrate der Ukraine auf 0,7 Prozent gesunken, das bedeutet eine gesellschaftliche Halbwertszeit von 19 Jahren. Auch das ist ein Verbrechen an den Menschen in der Ukraine.

Wenig hören wir über die Situation der Menschen in den besetzten Gebieten, denn dort, so heißt es, herrscht Sowjetunion 2.0. Das ist eine Beschneidung von Bürgerrechten, Grundrechten und Menschenrechten, das betrifft die Kinder und Jugendlichen ganz genauso. Da dürfen wir nicht wegschauen, insbesondere wenn es zu Verhandlungen welcher Art auch immer kommt.

Ja, ich habe anfangs gesagt, ich glaube, dass wir alle uns hier einig sind, dass wir uns diesen Frieden wünschen, aber es muss ein gerechter Friede sein, weil er sonst nicht stabil ist. Vielleicht ist einiges von dem, Frau Kollegin Fürst, was du gesagt hast, ein Weg zu einem ungerechten Frieden, der nur kurz hält. Wir wünschen uns einen gerechten und deswegen dauerhaften Frieden. Möge dieser Krieg so schnell wie möglich enden! Wir sind alle bereit, dann auch beim Wiederaufbau fest und engagiert mitzuhelfen. – Vielen Dank. *(Beifall bei ÖVP, NEOS und Grünen sowie bei Abgeordneten der SPÖ.)*

20.13

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Petra Bayr.

RN/159

20.13

Abgeordnete Petra Bayr, MA MLS (SPÖ): Danke, Frau Präsidentin!
Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Frau Außenministerin! Ja, es ist gesagt worden: Wir haben zu viert unser Osterwochenende in der Ukraine verbracht, in Kiew, in Butscha, in Charkiw, unter anderem deshalb, um uns ein Bild davon zu machen oder uns quasi vor Ort unser Wissen bestätigen zu lassen, dass Russland ganz, ganz, ganz gezielt Einrichtungen, die für Kinder da sind, als Kriegsziel auswählt und genau diese angreift, und es ist nicht nur das größte Kinderkrankenhaus Kiews im Juli letzten Jahres Ziel dieser Angriffe gewesen. In Charkiw zum Beispiel sind aktuell 70 Prozent aller Schulen und 50 Prozent aller Kindergärten zerstört. Henni Brandstötter hat es schon gesagt: Neue Schulen werden vor allem unterirdisch gebaut, zwei Stockwerke unter der Erde. Bei aller Bedrückung, dass Kinder nicht an der Sonne lernen dürfen, sondern dass Kinder nur drei Tage in der Woche in dieser Untergrundschule sind, den Rest werden sie online unterrichtet mit einer sehr engmaschigen gesundheitlichen Betreuung – weil niemand so genau weiß, was es eigentlich bedeutet, wenn Kinder ganz lange die Sonne nicht sehen können, was es mit Kindern auch psychisch macht, wenn sie da über viele Stunden und Tage im Untergrund leben müssen –, bei all dem habe ich selten in meinem Leben eine so liebevoll ausgestattete Schule mit so liebevoller Betreuung und mit, glaube ich, auch einer wirklich großartigen Pädagogik gesehen.

RN/159.1

Es ist schon gesagt worden: Es sind aktuell in etwa 20 000 Kinder quasi gestohlen, sie sind aus ihren Familien, aus ihren ukrainischen Familien entführt und nach Russland und nach Weißrussland verschleppt worden, damit sie

dort zu Russen und zu Russinnen erzogen werden. Meine Kollegin Mariia Mezentseva, die Abgeordnete aus Charkiw ist, hat mir dann noch am letzten Tag unseres Aufenthalts, als wir wieder nach Wien zurückgefahren sind, diese Box zum Zug gebracht, zum Bahnhof gebracht. Ich habe noch nie vorher ein Sackerl bekommen – sie war in einem Sackerl –, auf dem Stabsstelle für Kriegsgefangene draufgestanden ist, aber auch Kinder sind letztendlich Kriegsgefangene. *(Die Rednerin öffnet eine Schachtel mit der Aufschrift „Bring kids back“ und „Initiative of the President of Ukraine“.)* Und dieser Pullover, der Teil dieser Kampagne zum Zurückbringen der Kinder ist, zeigt sehr klar, was wir wollen. *(Die Rednerin zeigt einen blauen Pullover, auf dem in gelber Schrift „Thousands of children.“ und „Stolen from Ukraine.“ steht sowie die Umrisse eines Hauses abgebildet sind, und schließt den Reißverschluss auf der Vorderseite des Pullovers mit einer Kinderfigur als Anhänger, sodass diese nun im Haus platziert ist.)* Wir wollen das: Wir wollen, dass die Kinder wieder nach Hause kommen, in ihr Haus kommen, zu ihren Eltern kommen, ein Leben führen können, in das sie geboren worden sind, ein Leben führen können, das sie eigentlich immer zu führen vorgehabt haben und das ihnen momentan geraubt wird, das ihnen momentan nicht möglich gemacht wird. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und Grünen sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Mit diesem Antrag, den wir heute hoffentlich einstimmig beschließen werden, unterstützen wir genau dieses Ziel, unterstützen wir genau das, einerseits auf dem Papier, aber andererseits auch sehr konkret mit Aktionen und Handlungen. Ich halte es für sehr, sehr wichtig, dass wir uns da sehr einig sind, denn nicht nur, dass die Kinder unsere Unterstützung verdienen, es ist in der Tat für uns alle ein Ziel, dass dieser Krieg aufhört, dass dieser Krieg gerade für Kinder aufhört.

Ein Detail, das ich am letzten Wochenende gelernt habe, nämlich dass die Ukraine die Jungen gar nicht einzieht, sondern Menschen erst ab dem Alter von 27 einzieht, weil man sagt: Wir wollen unsere Zukunft, wir wollen unsere Kinder, wir wollen unsere Jungen nicht an die Front schicken. Die sollen die Möglichkeit haben, zu lernen, groß zu werden, zu studieren, dann auch da zu sein, um unser Land wiederaufzubauen. Ich glaube, dieser Gedanke, diese Herangehensweise ist sehr unterstützenswert.

Ein Frieden – es ist schon gesagt worden – muss ein Frieden sein, mit dem vor allem die Ukraine leben kann. – Vielen lieben Dank. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und Grünen sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

20.17

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Barbara Neßler.

RN/160

20.17

Abgeordnete Barbara Neßler (Grüne): Danke, Frau Präsidentin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Geschätzte Ministerin! *(Die Rednerin legt denselben blauen Pullover, auf dem in gelber Schrift „Thousands of children.“ und „Stolen from Ukraine.“ steht sowie die Umrisse eines Hauses abgebildet sind, auf das Redner:innenpult.)* Olena, 5 Jahre alt *(Abg. Martin **Graf** [FPÖ]: Die haben alle denselben Pullover geschenkt gekriegt!)*, blonde Haare, ein roter Pullover *(Rufe bei der SPÖ in Richtung Abg. Martin Graf [FPÖ]: Geh bitte! – Abg. **Greiner** [SPÖ]: Ein bisschen qualifiziert, wenn es geht!)*, sie sitzt in einem Zimmer und malt. Sie malt, als wäre die Welt in Ordnung. Dann Sirenen, Chaos, Soldaten. Olena wird gepackt, in einen Bus gesteckt und nach Russland gebracht, weg von ihrer Familie, weg von all dem, was sie kennt. Dort bekommt sie einen neuen Namen, sie bekommt eine neue Identität.

Ihr wird gesagt: Deine Eltern wollen dich nicht mehr! Sie weint und verstummt. Das ist jetzt ein Jahr her – und Olena ist nicht alleine.

Fast 20 000 ukrainische Kinder wurden verschleppt von russischen Truppen, systematisch entführt und umerzogen. Systematische Kindesentführung als Kriegswaffe. Seit 1 155 Tagen sterben Kinder beim Spielen, beim Schlafen, beim Ostereiersuchen, wie der siebenjährige Junge in Sumy, der sein Bein verloren hat, weil er sein Osternest gesucht hat. Und dann spricht Putin von einer Waffenruhe zu Ostern! 30 Stunden Gnade und gleichzeitig 96 Drohnen, drei Raketenangriffe, 3 000 Verstöße gegen ebendiese Waffenruhe. Das zeigt einmal mehr, worum es Putin geht: Es geht ihm nicht um Frieden, es geht ihm um die Zerstörung der Ukraine, und er fängt bei den Kleinsten an. *(Beifall bei Grünen und NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

Stellen Sie sich einmal vor, was das für ein brutales Gefühl sein muss, wenn man als Elternteil nicht weiß, wo die eigenen Kinder sind, wenn man nicht weiß, wo sie sind oder wie es ihnen geht. Alleine für diesen organisierten Kindesraub gehört Putin auf die Anklagebank und nicht an den Verhandlungstisch. *(Beifall bei Grünen, ÖVP, SPÖ und NEOS.)*

Wenn Kinder in Europa verschleppt werden, dann kann man nicht neutral bleiben, und wer das anders sieht, der soll sich die Bilder der Kinder anschauen, der toten und der lebendigen. Die Körper haben Narben, körperliche und seelische Narben, die nicht mehr zu heilen sind. Deshalb stehen wir heute gemeinsam hier. – Danke an meine Kolleginnen und Kollegen, danke an die Kolleginnen und Kollegen, die vor Ort waren, danke, David, für deinen unermüdlichen Einsatz.

Wir beschließen heute einen Antrag, der festhält, was eigentlich im Grunde selbstverständlich sein sollte: dass Österreich sich international, bilateral, europäisch für den Schutz dieser Kinder einsetzt, dass wir alles tun, um sie nach Hause zu bringen, und dass wir die Verantwortlichen strafrechtlich verfolgen – für Olena und für alle Kinder. – Danke schön. *(Beifall bei Grünen, ÖVP, SPÖ und NEOS.)*

20.21

Präsidentin Doris Bures: Nun hat sich Frau Bundesministerin Beate Meinl-Reisinger zu Wort gemeldet. – Bitte, Frau Ministerin.

RN/161

20.21

Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten Mag. Beate Meinl-Reisinger, MES: Danke, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Werte *(auf die leeren Plätze auf der Galerie schauend)* – na ja – Zuschauerinnen, Zuschauer auf der Galerie! Erlauben Sie mir *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Und im Livestream!)* – und im Livestream, natürlich –, dass ich vielleicht ein bisschen weiter aushole, weil sich eine Reihe von Anträgen mit dieser geopolitischen Situation auseinandersetzt, die ja eine Welt bedeutet, die aus den Fugen geraten ist. Das ist etwas, das uns alle bedrückt, das viele Menschen in Österreich mit großer Sorge, auch jeden Tag, bewegt: Was ist mit dieser Welt los? Was ist mit Ordnung? Was ist mit Sicherheit? Was ist mit Stabilität und was ist auch mit Frieden?

Spätestens aber seit diesem illegalen, völkerrechtswidrigen, brutalen Angriffskrieg Putins gegen die Ukraine ist für uns alle klar – so schmerzhaft das ist –, dass sich das Sicherheitsumfeld, in dem wir leben, massiv geändert hat. Konflikte nehmen zu. Es scheint wieder en vogue zu sein, seine Interessen

einerseits mit militärischer Gewalt am Schlachtfeld durchzusetzen, andererseits aber auch seine wirtschaftliche Macht einzusetzen, um mit der Macht des Stärkeren politische Interessen voranzutreiben, während man das früher noch – und das ist eigentlich in unserem Interesse – am Verhandlungstisch gelöst hat, in multilateralen Foren oder auch in internationalen Organisationen.

Die systemischen Rivalitäten nehmen zu. Es ist oft die Rede von einer multipolaren Weltordnung. Auch die USA – das ist für uns alle sehr spürbar – richtet sich neu aus, und wir müssen darauf Antworten geben. Internationale Regeln werden infrage gestellt – ich könnte das jetzt auch zuspitzen: Sie werden in der Ukraine zerbombt, tagtäglich.

Was wir erleben, ist ja, dass das in einer unmittelbaren Nähe Österreichs passiert. Ich sage das immer wieder, gerade hier im Parlament, in einem Parlament, das ja auch ein Vielvölkerparlament war. Ich habe letztens auch im Bundesrat sprechen dürfen, und in diesem wunderschönen Saal des Bundesrates sind ja die Wappen der Kronländer abgebildet, die auch das Wappen der Bukowina und von Galizien beinhalten, also Gebieten der heutigen Ukraine. Das ist näher an Wien als Vorarlberg. Wir haben eine gemeinsame Geschichte, wir haben damit auch eine gemeinsame Verantwortung und wir haben, was ich schon auch sehr stark hoffe, auch eine gemeinsame Zukunft. *(Beifall bei NEOS, ÖVP und SPÖ.)*

Was für uns so schmerzhaft zu lernen ist – und ich verstehe das, dass man sich auch lieber davon abwendet –, ist ja, dass unsere eigene Sicherheit am Spiel steht. Natürlich ist es ein unermesslicher Terror, der in der Ukraine geschieht, aber zuallererst ist es natürlich auch unsere Aufgabe als

Bundesregierung, für den Schutz der Österreicherinnen und Österreicher, für die Sicherheit der Österreicherinnen und Österreicher und für Stabilität bei uns in Europa zu sorgen, und da ist das, was an der Peripherie passiert, unmittelbar relevant für uns.

Ich möchte sogar einen Schritt weitergehen: Diese Angriffe in der heutigen Zeit erfolgen leider nicht nur – und das ist ohnehin schon brutal genug – am Schlachtfeld, mit Raketen, mit Panzern, mit Drohnen, sondern sie finden in massiver Art und Weise hybrid statt, mit Cyberattacken, mit Desinformationskampagnen, auch mit dem systematischen Versuch der Destabilisierung unserer Demokratien hier in Europa. Warum sage ich das? – Weil es ja nicht nur um territoriale Ansprüche aufgrund eines imperialen Denkens von Wladimir Putin geht, sondern um die liberale Demokratie samt offener Gesellschaft des Westens an sich, die im Ziel, im Fokus von diesem Kurs Russlands steht. Das muss jedem von uns bewusst sein, und wir in der Bundesregierung sind auch in der Verantwortung.

Und ja, ich bin davon überzeugt – ich möchte das vielleicht ganz kurz sagen –: Jeder von uns will Frieden in der Ukraine, zuallererst die Ukrainerinnen und Ukrainer. Ich danke wirklich allen, die da jetzt auch wieder gefahren sind, weil man das so abtun kann, dass dieser Besuch stattgefunden hat. Auch bei meinen Besuchen habe ich aber schon etwas gesehen: Die Menschen, insbesondere die Zivilbevölkerung – die betroffenen Mütter, die betroffenen Kinder, die betroffenen Großeltern, auch die Väter –, wollen vor allem auch eines, nämlich dass man sie wahrnimmt, dass sie das Gefühl haben: Wir sind nicht alleine!

Es ist zuallererst immer die Ukraine, die über ihre eigene Verteidigungsfähigkeit entscheidet. Ich glaube, es ist das gute, souveräne Recht eines jeden

Volkes, sich zu wehren, wenn man so brutal angegriffen wird. *(Beifall bei NEOS und Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

Was man auch gesehen hat – und ich begrüße übrigens die Bemühungen der Vereinigten Staaten, für Frieden zu sorgen –, spätestens seit dem Gipfel von Dschidda – ich glaube, es war am 16. März –, bei dem die Ukraine zu einem umfassenden Waffenstillstand bereit war: wer nun an Frieden interessiert ist und wer nicht, nämlich Russland mit Wladimir Putin an der Spitze. Wie viele Tote hat es seit dieser Bereitschaft der Ukraine gegeben?

Ich kann Ihnen schon auch etwas sagen: Es ist auch zuerst an der Ukraine, zu entscheiden, wann man Frieden möchte und welche territorialen Zugeständnisse man macht. Es ist nicht an uns, aber auch wir als Europa haben eigene Interessen. Warum? – Weil wir ein Interesse daran haben, dass es nicht Mode macht, sich nicht durchsetzt, dass jeder territoriale Hunger, den ein Land hat, am Schlachtfeld ausgemacht wird, mit Panzern, Granaten, Drohnen und Artillerie ausgetragen wird. Es geht hier um unsere eigenen Interessen, auch als Europa, wo wir – blutigst – nach 1945 gelernt haben, dass es besser ist, sich die Dinge am Verhandlungstisch gemeinsam, in einem möglichst vereinten Europa auszumachen, als wieder mit militärischen Mitteln. Insofern sehe ich schon auch eigene Interessen in der Frage: Was ist ein gerechter Frieden? – Das ist nicht nur eine Entscheidung, aber selbstverständlich auch eine Entscheidung der Ukraine.

Und ja, es ist eine kalte Dusche gewesen. Es ist auch eine kalte Dusche, zu erfahren, dass man auch diplomatische Macht letztlich nur dann einsetzen kann, wenn man im Hinterhof ein gewisses Mittel zur Durchsetzung, Druckmittel hat. Das, und genau das, ist der Weg, den Europa gewählt hat, nämlich mit klugen Sanktionen Russland massiv zu treffen und unter Druck zu

setzen. Da geht es sehr wohl auch um sehr effektive Maßnahmen wie zum Beispiel die Möglichkeit, zu unterbinden, dass Russland nachrüstet. Ich glaube, das ist in unser aller Interesse, dass wir nicht mehr auch noch Exporteur von Waffen und Technologien sind, die Russland braucht, um weiter aufzurüsten. Was wir aber auch ziehen müssen, sind die Lehren aus dieser kalten Dusche, nämlich dass wir für unsere eigene Verteidigungsfähigkeit in Europa selber sorgen müssen. Wir können das nicht mehr auslagern, die Verlässlichkeit der Partnerschaft mit den USA scheint nicht mehr so gegeben zu sein, und letztlich geht es um unsere Interessen. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen.)*

Ich verstehe, dass das eine schmerzhafte Erkenntnis ist, die man auch in der Ukraine gesehen hat: Neutralität alleine schützt dich nicht, wenn ein Aggressor das nicht akzeptiert. – Das heißt, es schützt uns das gemeinsame Verständnis von einem Verteidigungsbündnis in Europa, und Österreich ist Teil der Europäischen Union, nimmt vollumfänglich an der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union und der gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik der Europäischen Union teil. Wir sind da ein verlässlicher Partner, und mir ist es auch aus einem Souveränitätsgedanken lieber, wir spielen hier eine aktive Rolle, anstatt dass über unsere Köpfe hinweg entschieden wird: either you sit on the table or you are on the menu; entweder sitzt man mit am Tisch oder man steht auf der Speisekarte. Das wird auch oft gesagt.

Ich möchte in diesem Zusammenhang aber auch das Engagement Österreichs für die Stabilität und Sicherheit in Europa hervorstreichen, nicht zuletzt auch mit den zahlreichen Friedensmissionen und ganz konkret jetzt auch am Westbalkan mit der Eufor/Althea-Mission in Bosnien und mit der KFOR-Mission im Kosovo. Das ist ein aktiver Beitrag Österreichs mit hervorra-

genden Soldatinnen und Soldaten zur Stabilität und zur Sicherheit von Europa. Es ist in unserem Interesse und wir können stolz darauf sein, was Österreich da leistet. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bei allen Themen, die uns weltweit beschäftigen, gilt: Diplomatie – da gebe ich Ihnen völlig recht – und auch Multilateralismus müssen die Grundlage für unser Tun bilden. Diplomatie ist immer die erste Verteidigungslinie, das ist völlig klar, sie verhindert Konflikte, bevor sie ausbrechen, und sie bewahrt den Dialog, damit Konflikte nicht ausbrechen. Insofern ist es kein Luxusgut, in Friedenszeiten, in denen es eh niemanden interessiert, Foren wie die Vereinten Nationen zu haben, in denen wir uns austauschen und in denen wir als Österreich auch sehr aktiv mitarbeiten, etwa auch zum Schutz der Zivilbevölkerung sehr aktiv unseren Beitrag leisten. Das ist kein Luxusgut, sondern eine Notwendigkeit – eine Notwendigkeit für den Schutz unserer eigenen Bevölkerung in der Zukunft – und gerade auch im Interesse eines kleinen Landes wie Österreich, das eben, wie gesagt, kein Interesse daran haben kann, dass jetzt wieder zählt, wer die größte militärische Kapazität hat oder wer die größte wirtschaftliche Kapazität hat.

Ich möchte hier auch auf das internationale Völkerrecht zu sprechen kommen, weil es auch im Antrag angesprochen wurde, und dafür danke ich. Es gibt hier massive Brüche des internationalen Völkerrechts, nicht nur, aber gerade auch, was diese wirklich furchtbare Deportation von Kindern aus der Ukraine, aus der Mitte der Familien herausgerissen, nach Russland betrifft. Und auch das muss in unserem Interesse sein, dass Verträge und Regeln eingehalten werden und, wenn sie gebrochen werden, dass das nicht sanktionslos zur Kenntnis genommen wird. Was sind denn Regeln wert, wenn

sich niemand mehr daran hält? Auch unsere Sicherheit als Österreich hängt davon ab, dass Völkerrecht weiter gilt – ansonsten wird die Welt viel, viel unsicherer.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auf unseren Beitrag eingehen und vielleicht auch gleich den nächsten Tagesordnungspunkt erwähnen: Österreichs Einsatz gegen Atomwaffen. Das ist nämlich auch ein hervorragendes Beispiel, wie wir seit vielen, vielen Jahren über den Weg der Diplomatie mit hervorragenden Expertinnen und Experten – und wir können da wirklich stolz sein – großartige Arbeit machen, was nukleare Abrüstung, was Rüstungskontrolle und Nonproliferationsregime angeht. So hat Österreich unter anderen den Atomwaffenverbotsvertrag mitinitiiert. Es ist ganz klar, dass es einen Paradigmenwechsel im Zusammenhang mit Nuklearwaffen braucht, weil wir an einem nuklearen Wettrüsten kein Interesse haben können, bei allem Verständnis, dass das sozusagen in jeder Verteidigungsdoktrin auch als Abschreckung verwendet wird. Ebenso effektiv ist auch die Tabuisierung, und an dieser weltweiten Tabuisierung müssen wir weiterarbeiten und gerade auch als Österreich dazu unseren Beitrag leisten.

Ein ganz konkreter Beitrag dazu ist auch die Kandidatur als nichtständiges Mitglied im Sicherheitsrat. Ich habe das schon im Ausschuss angesprochen, ich möchte hier gerne wieder darauf hinweisen, weil das auch kein Luxus ist, sondern ein wirklicher Beitrag, den wir als Österreich leisten können, wenn wir als nichtständiges Mitglied am Tisch mit den mächtigen ständigen Mitgliedern des Sicherheitsrates die Themen besprechen können, die uns wichtig sind, die Themen vorantreiben können, an denen wir ein Interesse haben, und auch die Welt mitgestalten können in der Richtung, wie wir sie uns vorstellen. Wir sind eben nicht nur ein kleines Land in diesen Foren, sondern wir haben die Möglichkeit, hier Sitz und Stimme zu haben, und ich würde

Sie alle herzlich einladen, diese Kandidatur auch in Ihren bilateralen Gesprächen aktiv zu unterstützen. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist eine geopolitisch neue Situation, an die wir uns anpassen müssen, in der wir vieles auch schmerzhaft lernen müssen, in der aber die österreichische Bundesregierung und auch ich in meiner Arbeit immer von einem Leitgedanken getragen sind: Was ist vor allem im Interesse der Österreicherinnen und Österreicher? Und wie ich das bereits ausgeführt habe, besteht unser Interesse darin, dass das Völkerrecht gilt, dass Verträge eingehalten werden und dass ein Frieden gerecht, aber vor allem auch nachhaltig abgesichert ist. Die österreichische Bundesregierung ist bereit, dazu ihren Beitrag zu leisten, und ich danke dem Haus heute auch für diese Unterstützung. – Danke. *(Beifall bei NEOS, ÖVP, SPÖ und Grünen.)*

20.35

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Carina Reiter.

RN/162

20.35

Abgeordnete Carina Reiter (ÖVP): Danke, Frau Präsidentin! Geschätzte Außenministerin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Jeder Tag, an dem ein Kind seiner Heimat, seiner Familie und seinem Recht auf Kindheit entrissen wird, ist ein Tag zu viel. Die systematische Entführung ukrainischer Kinder durch Russland ist sicher eines der erschütterndsten Verbrechen in diesem Angriffskrieg, ist eine Verletzung des Völkerrechtes, aber auch unseres kollektiven Gewissens, denn: Was kann klarer sein als die Verurteilung eines Verbrechens, das Kinder ihrer Heimat entreißt, ihrer Sprache, ihrer Kultur, ihren

Familien? Darauf muss man immer und immer wieder hinweisen, dieses Thema darf man nicht ruhen lassen.

Diese systematische Entführung ukrainischer Kinder durch Russland ist ein Akt der Gewalt gegen das Individuum, gegen die Familie, gegen die Menschlichkeit und ist ein Angriff auf das, was als unantastbar gegolten hat: das Recht eines jeden Kindes auf Sicherheit, Zugehörigkeit und Geborgenheit. Deswegen stehen wir heute da und diskutieren darüber, um dieses Thema erneut anzusprechen und auch diesem Schweigen entgegenzutreten, denn Schweigen schützt die Täter und niemals die Opfer.

Die Rückführung der entführten Kinder ist natürlich eine große Herausforderung. Wir haben es heute schon gehört: Russland verweigert jegliche Kooperation, es gibt keine Auskunft über den Verbleib der Kinder. Trotz internationaler Bemühungen ist es sehr schwierig, die Kinder zurückzubringen. Es sind sehr komplexe Rückholaktionen, die oft die persönliche Anwesenheit von Eltern und Verwandten erfordern, was natürlich zusätzlich sehr schwierig ist.

Ich denke, wir haben schon Mittel, mit denen wir ansetzen können; unsere Außenministerin hat das gerade auch ausgeführt. Diese demokratischen Mittel muss Österreich als Mitglied der Europäischen Union, aber auch des Internationalen Strafgerichtshofes sehr wohl nutzen. Das ist zum einen der diplomatische Druck auf Russland und Belarus, um auch Informationen zu den verschleppten Kindern zu erhalten. Das ist zum anderen die humanitäre Hilfe, mit der man die betroffenen Familien unterstützen kann; das haben meine Kolleginnen heute auch schon ausgeführt. Es geht auch darum, diese Rückführungsaktionen zu unterstützen und das öffentliche Bewusstsein zu stärken beziehungsweise zu schaffen, etwa durch Informations-

kampagnen und auch durch die Unterstützung von Initiativen wie eben bringbackthekids, das ist sehr entscheidend.

Ich glaube, es ist äußerst wichtig und richtig, dass Europa da geschlossen, klar und konsequent handelt. Es geht da um Recht und Ordnung, es geht darum, zu zeigen: Wer Kinder verschleppt, darf niemals auf Schweigen hoffen, und deswegen müssen sie auch zurückgebracht werden – für die Kinder selbst, für ihre Familien, für die Gerechtigkeit und für ein Europa, das seine Werte nicht nur verteidigt, sondern auch lebt. Kollegin Kugler hat das heute sehr richtig gesagt: Deswegen ist es wichtig, dass wir uns auf allen Ebenen, wo es uns möglich ist, für einen vor allem gerechten und dauerhaften Frieden einsetzen. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ, NEOS und Grünen.)*

20.38

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Christian Oxonitsch.

RN/163

20.38

Abgeordneter Christian Oxonitsch (SPÖ): Danke, sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Bundesminister! Im vergangenen Sommer haben wir hier im Parlament 50 Kinder und deren Mütter aus den Kriegsregionen der Ukraine empfangen können. Das war eine Aktion, die die Kinderfreunde gestartet haben, so wie viele andere – Gott sei Dank – NGOs in Österreich Kinder nach Österreich eingeladen haben, mit dem Ziel, ihnen ein paar Tage Erholung abseits des Krieges zu gönnen, ihnen zu ermöglichen, hier ein wenig Entspannung zu finden. Die Frau Bundesministerin hat es gesagt: Wir haben feststellen können, dass das natürlich ein ganz wesentlicher

und wichtiger Aspekt für sie gewesen ist, aber es war ihnen auch ganz wichtig, immer wieder ihre Situation darzustellen, das heißt, nicht nur hierherzukommen und schöne Tage zu verbringen, sondern auch die Möglichkeit zu haben, wahrgenommen zu werden.

Wir haben in diesen Tagen aus sehr persönlichen Schilderungen auch nachvollziehen können, wie es ist, wenn man seine Kinder in die Schule schickt und nicht weiß, wie es am Schulweg sein wird, wie es dann in der unterirdischen Schule ausschaut; wie es ist, wenn man wochenlang zwei-, dreimal in der Nacht aus dem Schlaf gerissen wird, eben aufgrund von Bombenangriffen oder Bomben- und Fliegerwarnungen; wie es ist, unter solchen Umständen zu leben.

Wir haben auch die Schilderungen hören können – und das ist heute schon mehrmals gesagt worden –, wie die Situation für die Familien tatsächlich ist, wenn die Eltern sich nicht sicher sein können, dass die Kinder am Abend wieder aus der Schule zurückkommen, wenn sie befürchten müssen, dass die Kinder überfallen und verschleppt werden. Insofern ist es natürlich ganz besonders wichtig, dass wir heute hier einen derartigen Antrag gemeinsam beschließen.

Und wenn hier gleich einleitend gesagt wurde, na ja, es ändert quasi nichts an der Situation, kann ich nur sagen, jeder Einzelne hier kann an dieser Situation etwas ändern. Organisieren Sie, liebe Freiheitliche, solche Aktionen! Beteiligen Sie sich daran, Kindern Tage der Erholung zu gönnen!

Wir werden es heuer wieder machen. Danke auch an die Frau Präsidentin und an das Präsidium des Nationalrates, dass es dafür auch wieder eine entsprechende Unterstützung gibt, wenn sie hierherkommen. Das heißt, jeder

andere kann etwas tun. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und Grünen sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Für mich ist dieser Antrag nicht nur deshalb wichtig, weil er auf eine schreckliche Situation in der Ukraine Bezug nimmt, sondern auch, weil er in der heutigen Einstimmigkeit vielleicht auch ein bisschen ein Schuhlöffel dafür ist, bei vielen Diskussionen immer wieder daran zu denken, dass Kinderrechte etwas Unteilbares sind, dass Kinderrechte für österreichische Kinder gelten, dass Kinderrechte für ukrainische Kinder gelten, aber dass Kinderrechte insbesondere für alle Kinder gelten. – Danke schön.
(Beifall bei SPÖ, ÖVP, NEOS und Grünen.)

20.40

Präsidentin Doris Bures: Zu Wort ist dazu nun niemand mehr gemeldet. Damit ist die Debatte geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

RN/164

Abstimmung

Präsidentin Doris Bures: Damit kommen wir zur Abstimmung über die dem Ausschussbericht 57 der Beilagen angeschlossene **Entschließung** betreffend „Schutz und Unterstützung ukrainischer Kinder“.

Wer dem die Zustimmung gibt, den ersuche ich um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist **einstimmig** so **angenommen.** *(13/E)*

RN/165

9. Punkt

Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 121/A(E) der Abgeordneten David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend Österreichischer Einsatz gegen Atomwaffen (58 d.B.)

Präsidentin Doris Bures: Damit kommen wir zum 9. Punkt der heutigen Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Erster Redner: Herr Abgeordneter Veit Valentin Dengler.

RN/166

20.42

Abgeordneter Veit Valentin Dengler (NEOS): Guten Abend! Ich bin immer sehr fasziniert, wenn ich Frau Fürst zuhöre, weil ich da so viele Fragen habe. *(Abg. **Steiner** [FPÖ]: Das glaub' ich! – Heiterkeit bei der FPÖ.)* Die FPÖ ist ja gegen einen Nato-Beitritt und die FPÖ ist auch gegen eine europäische Verteidigungsunion. Sie sind auch gegen Kooperationen wie Sky Shield. Das verstehe ich alles. Sie wollen die Neutralität ganz alleine – verstehe ich auch. *(Ruf bei der FPÖ: Das hat den Riesenvorteil, dass man nicht angegriffen wird als neutraler Staat!)* Sie wollen das Bundesheer mit viel Geld aufrüsten, haben Sie auch gesagt – verstehe ich auch.

Was für mich aber nicht zusammenpasst, ist, wenn Sie sagen, die Ukraine soll sich nicht wehren, sie hat keine Chance, sie soll sich nicht wehren. *(Abg. **Wurm** [FPÖ]: Wer hat das gesagt?)* Wie soll sich dann ein viel kleineres

Österreich gegen irgendeinen Aggressor alleine wehren? Wozu wollen Sie dann Geld für ein Bundesheer ausgeben? Es macht keinen Sinn. *(Beifall bei NEOS und ÖVP. – Abg.* ***Mölzer*** *[FPÖ]: Ungerechter Frieden besser als gerechter Krieg, oder umgekehrt? Kollege Dengler, gerechter Krieg oder ungerechter Frieden, was ist besser?)* – Jetzt reden wir aber nicht über das Bundesheer – wir können dann gerne noch weiterreden –, jetzt reden wir über Atomwaffen und Österreichs Einsatz dagegen.

Der Wunsch nach einer Welt ohne Atomwaffen ist sehr ehrenwert, doch aus der Sicht von uns Demokratien werden Atomwaffen noch sehr lange Zeit unsere Sicherheit garantieren. Sie sind ein Instrument der Abschreckung, das in einer instabilen Welt Schutz bedeutet. Aber je mehr Staaten über Atomwaffen verfügen, desto größer ist das Risiko eines Einsatzes – absichtlich oder versehentlich oder vielleicht auch als Eskalation eines kleineren Konflikts. Daher ist die Nichtverbreitung von Atomwaffen die erste Aufgabe aller friedliebenden Staaten, und das ist schwierig genug.

Das Schicksal der Ukraine und jetzt die Anbiederung der USA an Wladimir Putin haben anderen Ländern gezeigt, wie alleine sie im Konfliktfall sein können. Die Versuchung, sich mit Atomwaffen auch gegen Supermächte zu wehren, ist daher groß, und es ist gut möglich, dass Saudi-Arabien, Ägypten, vielleicht auch die Türkei oder auch Südkorea oder Deutschland, ja vielleicht sogar Japan in den nächsten Jahren beschließen, dass sie einen eigenen Atomschutzschirm brauchen werden, vor allem wenn der Eindruck erhärtet wird, dass die USA nicht mehr der Anker der Sicherheit der freien Welt ist.

In einer gefährlichen Welt ist einseitige Abrüstung gefährlich. Abrüstung funktioniert dann, wenn sie echt, wenn sie überprüfbar und wenn

sie ausgewogen ist. Ohne dieses Gleichgewicht wird jede Bewegung in Richtung Abrüstung als Schwäche interpretiert, nicht als Stärke, und damit als Einladung zur Aggression. Statt einseitiger Abrüstung bleibt daher die Abschreckung – für manche hier vielleicht schwierig, aber sie funktioniert.

Moralisches Vorbild zu sein, fühlt sich gut an, aber es bringt wenig. Wir müssen das Ziel einer atomwaffenfreien Welt nicht aufgeben, aber wir müssen ehrlich sein: Es war nie greifbar und es ist in den letzten Jahren dank Wladimir Putin in weite Ferne gerückt. *(Abg. Martin **Graf** [FPÖ]: Es wäre auch ohne ihn in weiter Ferne!)* Daher gilt auch bei Atomwaffen: Der Weg ist das Ziel. Frieden muss wieder in Europa einkehren, und die Welt muss daran arbeiten, dass in Asien und Afrika keine großen neuen Kriege ausbrechen.

Europa muss rasch für sich selbst ohne die USA konventionell und nuklear abschrecken können. Dann braucht es den langsamen Wiederaufbau von Vertrauen und erste Schritte in Richtung einer ausgewogenen Abrüstung. Dann können wir hoffen, dass die Welt es schafft, eine neue Sicherheitsarchitektur zu bauen, die auch jenen Staaten Schutz bietet, die auf Atomwaffen verzichten, so wie Österreich. – Danke. *(Beifall bei NEOS und ÖVP. – Abg. Martin **Graf** [FPÖ]: Gott sei Dank ist diese Initiative so fruchtbar!)*

20.45

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Andreas Minnich.

RN/167

20.46

Abgeordneter Andreas Minnich (ÖVP): Danke, Frau Präsidentin! Sehr geschätzte Frau Außenministerin! Werte Abgeordnetenkollegen! Werte Zuseher zu Hause vor den Fernsehbildschirmen und hier auf der Galerie! Wir begehen in diesem Jahr zwei bedeutende Jubiläen, einerseits 30 Jahre österreichische Mitgliedschaft in der Europäischen Union und andererseits 80 Jahre seit dem Ende des Zweiten Weltkriegs. Zwei Ereignisse, die uns mahnen und motivieren: nie wieder Krieg, nie wieder Leid, nie wieder Massenvernichtung! – Doch die Realität zeigt uns, wie brüchig der Friede sein kann.

Der Krieg Russlands gegen die Ukraine hat nicht nur Leid über Millionen Menschen gebracht, er erinnert uns auch daran, wie schnell Gewalt sich ausweiten und eskalieren kann.

Meine Kollegen haben beim vorigen Tagesordnungspunkt ausführlich geschildert, was mit über 20 000 Kindern, die von der Ukraine weg nach Russland verschleppt worden sind, passiert ist.

Meine Abgeordnetenkollegen Petra Bayr, Henrike Brandstötter und David Stögmüller, dem ich für die Organisation der Reise Danke sagen möchte, und ich haben uns selbst ein Bild darüber machen dürfen, was es bedeutet, Krieg und das Leid vor Ort selbst mitzuerleben, zu sehen, was da angerichtet wird, wie viele Millionen Menschen schon leidvoll gestorben und auch vertrieben worden sind.

Wenn man aber in Fernseh-TV-Shows Formate bewundern darf, in denen Moderatoren oder Gäste vor lustigem Publikum darüber witzeln, wie

es denn wäre, wenn ein paar Atombomben auf Berlin fallen würden oder am besten gleich ganz UK, Großbritannien, in Sekunden ausradiert werden könnte, dann macht man sich schon Gedanken darüber, was Massenvernichtungswaffen, Atomwaffen anrichten können. Bei 12 000 Atomwaffen auf diesem Planeten reden wir nicht davon, dass die Erde ein bisschen weniger bewohnbar gemacht wird, sondern da reden wir von einer kompletten Zerstörung unseres Planeten.

Deshalb ist der Atomwaffenverbotsvertrag, der TPNW, wichtiger denn je. Er schafft erstmals ein völkerrechtlich verbindliches Verbot von Entwicklung, Besitz, Einsatz von Atomwaffen sowie ein Verbot der Drohung mit Atomwaffen. Damit stellt er eine klare Antwort auf das fortdauernde nukleare Risiko dar, ein Risiko, das besonders Europa betrifft, auch uns hier in Österreich.

Der TPNW ist nicht nur ein moralisches Signal, sondern ein konkretes Werkzeug. Er schafft eine rechtliche Grundlage für nukleare Abrüstung, verpflichtet zur Beseitigung von Atomwaffenarsenalen, überprüfbar und unumkehrbar, und sieht Unterstützung für Opfer und Sanierung von Umweltschäden durch Atomtests vor.

Österreich war und ist da ein Vorreiter. Als neutrales Land mit glaubwürdiger humanitärer Stimme hat Österreich bereits 2014 bei der Wiener Konferenz entscheidende Impulse für den Vertrag gegeben. Heute haben ihn 94 Staaten unterschrieben, 73 davon ratifiziert. Das zeigt, der Wille zur atomwaffenfreien Welt ist da.

Warum ist dieser Vertrag für uns so wichtig? – Weil jeder Einsatz von Atomwaffen katastrophale humanitäre und ökologische Folgen hätte. Gerade deshalb ist es jetzt Österreichs Pflicht – und die der gesamten Welt –, sich laut und klar für die Abschaffung dieser unmenschlichen Waffen einzu-

setzen: nicht aus Naivität heraus, sondern aus Verantwortung für Frieden, für Sicherheit, für eine Welt, in der Diplomatie stärker ist als die Zerstörungskraft von Massenvernichtungswaffen. – Vielen Dank. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.)*

20.51

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Pia Maria Wieninger.

RN/168

20.51

Abgeordnete MMag. Pia Maria Wieninger (SPÖ): Werte Frau Präsidentin! Frau Außenministerin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Im August jähren sich die Atombombenabwürfe auf Hiroshima und Nagasaki zum 80. Mal. Diese Atombombenabwürfe haben der Welt das Grauen dieser Tötungswerkzeuge vorgeführt. Das darauf folgende Wettrüsten hat weltweit ein Gleichgewicht des Schreckens und damit ein ständiges Leben am Abgrund hervorgebracht. Darum setzt sich Österreich auch seit über 50 Jahren für internationale Abrüstung und Rüstungskontrollen ein. Unsere Neutralität ist uns eine Verpflichtung, keine Atomwaffen herzustellen oder zu besitzen, und bietet uns die Chance, eine aktive Vermittlerrolle einzunehmen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Als Sitz der UNO und der OSZE haben wir da die besten Voraussetzungen. Dementsprechend hat Österreich auch federführend den Vertrag über das Verbot von Atomwaffen mitentwickelt, unterzeichnet und ratifiziert. Ziel ist die vollständige Ächtung und Abschaffung von Atomwaffen. Zur Stunde sind über 160 Staaten diesem Vertrag nähergetreten. Diesen Weg der aktiven

Abrüstungspolitik konsequent weiterzugehen, ist eine Forderung des gegenständlichen Antrages.

Leider ist die Aktualität und die Brisanz eine noch nie dagewesene, denn mit dem Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine hat sich eine neue Dimension der nuklearen Bedrohung aufgetan. Im Jahr 2022 hat Präsident Putin ein souveränes Land überfallen, und er hat angedroht, allfällige Angriffe auf russischem Territorium auch durch den Einsatz von Atomwaffen zu erwidern. Damit hat er einen schrecklichen Präzedenzfall in Europa geschaffen, der lautet: Eine Atommacht kann unterlegene Länder quasi risikolos überfallen und ihre Territorien besetzen, denn das Schlimmste, was ihr passieren kann, ist, dass sie die illegal besetzten Gebiete wieder räumen muss. Ein Abtreten eigener Gebiete ist weitestgehend ausgeschlossen.

Aber auch in anderen Regionen unserer Welt drohen nukleare Mächte mit Krieg und der Einverleibung von anderen Staaten oder Teilen davon. Erneut bringen sich Großmächte in Stellung und es droht eine nukleare Eskalation. Daher ist es als neutrales, demokratisches und der Diplomatie verpflichtetes Land unsere Pflicht, für atomare Abrüstung einzutreten. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von NEOS und Grünen.)*

Eine atomwaffenfreie und gerechte Welt beginnt mit klaren politischen Entscheidungen und mit dem Mut, Haltung zu zeigen. Die überparteiliche Zustimmung zu diesem Antrag ist daher mehr als ein politisches Signal: Sie ist ein Bekenntnis dazu, dass Österreich seiner Verantwortung als neutrales, friedenspolitisches Vorbild gerecht wird. – Vielen Dank dafür. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP, NEOS und Grünen.)*

20.54

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter David Stögmüller. – Bitte.

RN/169

20.54

Abgeordneter David Stögmüller (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Ministerin *(Bundesministerin **Meinl-Reisinger** blickt auf einen Button am Revers des Redners, auf dem ein Peacezeichen und davor eine zerbrochene Bombe zu sehen sind)*, das *(auf den Button weisend)* ist das Ican-Abzeichen. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus!
Der Antrag, den wir heute beschließen, ist in dreierlei Hinsicht sehr wichtig für uns. Spätestens seit dem Beginn des russischen Angriffskrieges in der Ukraine vor nunmehr drei Jahren ist klar, dass die Ära der relativen nuklearen Sicherheit auf dieser Welt seit dem Ende des Kalten Krieges, die wir genossen haben, vorbei ist.

Die Sicherheitslage hat sich in den drei Jahren radikal verändert: Es gibt einen Krieg auf europäischem Boden, der dementsprechend auch ein Krieg gegen europäische Werte ist, einen Diktator, der wieder offen mit seinem nuklearen Arsenal spielt, und ballistische Raketen, die vorerst nur mit Clustermunition und nicht mit nuklearen Sprengköpfen bestückt sind, die täglich auf ukrainischem Staatsgebiet einschlagen – durch die aber Menschen sterben, wie wir vor ein paar Tagen in Sumy gesehen haben, wo mehr als 30 Ukrainerinnen und Ukrainer ihr Leben haben lassen müssen, 15 davon Kinder, oder erst gestern, als neun Zivilisten getötet und 50 verletzt worden sind. Wie grausam Russland dort vorgeht, ist einfach unglaublich, und ich kann diese Worte, die Kollegin Fürst hier gesagt hat, einfach nicht nachvollziehen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich würde Ihnen wirklich raten: Machen Sie sich einmal selbst ein Bild! Reden Sie mit Ukrainerinnen und Ukrainern und schauen Sie einmal selbst vorbei! Und sprechen Sie nicht einfach Russia Today und Sachen, die Sie irgendwo hören, nach, nur weil Sie Ihre Wählerinnen und Wähler meinen, denn da sind immer Menschen und Schicksale dahinter. Ich muss mich eigentlich schämen für das, was Sie hier sagen. *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

Um wieder zum Thema zurückzukehren: Die Bedrohung durch nukleare Waffen wird nicht weniger, sondern nur noch mehr und macht die Welt nur noch unsicherer, noch instabiler und auch noch gefährlicher. Die Leidtragenden werden unschuldige Menschen sein, während jene, die den Knopf drücken, irgendwo sicher im Bunker sitzen werden.

Ich bin, wie Sie schon wissen, vor ein paar Tagen von einer Reise in die Ukraine – zuerst nach Kiew und auch weiter knapp an die Front nach Charkiw – zurückgekehrt. Das Leid, von dem wir hierzulande nur über die Medien erfahren, ist dort ebenso hautnah zu spüren wie das Durchhaltevermögen und die nie schwindende Hoffnung auf eine Welt nach dem Krieg. Beide sind gleich schwer in Worten zu beschreiben. In Kiew und in Charkiw, wenige Hunderte Kilometer entfernt von hier, sind nukleare Abrüstung und Deeskalation keine abstrakte Frage der Verteidigungspolitik, sondern eine konkrete Frage des Überlebens – das ist der Punkt.

Wir haben auf unserer Reise kleine Kinder getroffen, manche nicht älter als sechs, sieben Jahre, die seit Jahren in einem Luftschutzbunker die Schule besuchen müssen: abwechselnd drei Tage draußen, drei Tage drinnen. Das ist unglaublich! Das ist ein Schicksal, das ukrainische Kinder trifft und nicht österreichische, einfach weil unsere eben das Glück hatten, ein paar

Kilometer weiter von der russischen Staatsgrenze entfernt geboren worden zu sein. Das ist das einzige Glück, das wir hatten. Und trotz allem: Die Kinder haben gelacht, sie haben sich gefreut, sie haben sich über unseren Besuch gefreut. Manche haben Videos gemacht, manche Fotos gepostet, und ich finde das einfach wunderbar.

Auf dem Antrag, den wir heute beschließen, finden sich die Unterschriften von vier der fünf hier im Hohen Haus vertretenen Parteien. Von den Fraktionen waren Kollegin Petra Bayr, Andreas Minnich und Henrike Brandstötter mit uns mit – auch ein wichtiges Zeichen der Überparteilichkeit zu Beginn der Arbeit dieser neuen Regierung. Ich sage meinen Kolleginnen und Kollegen auch Danke für diese konstruktive Zusammenarbeit, weil diese ja auch tatsächlich sehr wichtig ist, um diese Punkte weiterzubringen.

Deswegen ist dieser Antrag auch wichtig: nicht nur, weil eine Welt ohne Atomwaffen an sich schon eine sicherere und gerechtere Welt ist, sondern auch, weil dieser Antrag ein Signal dafür ist, dass die klare Mehrheit dieses Hauses – und auch alle, die das heute unterstützen werden – außenpolitisch in vielerlei Hinsicht auf derselben Seite stehen. Das ist auch ein wichtiges Zeichen nach außen.

Es braucht jetzt mehr österreichisches Engagement, es braucht mehr Europa und tiefere internationale Zusammenarbeit, auch im Bereich der Sicherheits- und Verteidigungspolitik. Und da gebe ich Ihnen *(in Richtung Bundesministerin Meinl-Reisinger)* absolut recht bei dem, was ich vorhin von Ihnen gehört habe – und es freut mich auch, wenn ich das höre. Das ist wichtig zu betonen, denn die europäische Außen- und Sicherheitspolitik befindet sich heute an einem Wendepunkt und vor der Frage: Wie geht es weiter? Auf die transatlantische Allianz ist heute kein Verlass mehr,

und Europa muss seinen Platz in dieser Welt selbst finden – und Österreich seinen Platz in Europa.

Daher finde ich auch diese Zustimmung so wichtig, denn eines ist klar: Die Zeiten, in denen wir uns hinter unserer Neutralität verstecken konnten, liegen in der Vergangenheit. Es geht nicht mehr darum, irgendwie politisch neutral zu sein – von mir aus militärisch neutral, ganz klar, aber politisch neutral können wir nicht sein – und den Kopf in den Sand zu stecken.

Ich möchte jetzt noch ganz kurz einen Dank aussprechen: Ich war nämlich selbst vor ein paar Wochen bei TPNW in New York und fand diesen Einsatz, den Ihre Beamten in diesem Bereich zeigen, einfach unglaublich. Sie sind mit viel Herzblut dabei, mit eigenem Engagement: Alexander Kmentt mit unglaublichem Engagement, oder auch Kollege Gallhofer aus dem Ministerium ist mit so viel Herzblut dabei, Österreich bei der Vienna Declaration, bei unserer gesamten Abrüstungspolitik auch weiterzubringen. Das findet man nicht überall, und ich möchte hier auch wirklich Ihren Beamten meinen herzlichen Dank aussprechen. Das sind die besten Vertreter Österreichs, wenn es um diese Frage geht. Da sind wir wirklich Vorreiter, und ich glaube, das ist das, was aktive Politik, aktive Neutralitätspolitik bedeutet. Das müssen wir weiterbringen. *(Präsident **Rosenkranz** übernimmt den Vorsitz.)*

Frau Ministerin, bitte richten Sie das aus! Kämpfen wir weiter für eine Welt frei von Massenvernichtungswaffen! *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und NEOS.)*

21.00

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Duzdar. Eingestellte Redezeit: 3 Minuten.

RN/170

21.00

Abgeordnete Mag. Muna Duzdar (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Außenministerin! Werte Kollegen und Kolleginnen! Es freut mich natürlich ganz besonders, dass es gelungen ist, heute einstimmig einen Antrag zu beschließen, mit dem wir unser Bekenntnis zu einer nuklearwaffenfreien Welt einmal mehr bekräftigen.

Es ist auch von Ihnen gesagt worden, Frau Außenministerin, dass Österreich schon seit Jahren weltweit für das Engagement im Bereich der nuklearen Abrüstung bekannt ist. Und manchmal ist uns gar nicht so bewusst, dass Österreich auf diplomatischer Ebene wirklich seit Jahrzehnten federführend dabei ist, eine Vorreiterrolle einnimmt, wenn es um nukleare Abrüstung geht, wenn es um das globale Verbot von Atomwaffen geht. Österreich hat 2017 mit der humanitären Initiative Abrüstungsgeschichte geschrieben. Wir haben mit dieser Initiative in der Abrüstung neue Wege eröffnet, nämlich auch ein Umdenken einzuleiten, ein neues Verständnis dafür zu schaffen, was Atomwaffen sind – nämlich keine Waffen, sondern Vernichtungsmaschinen; nämlich keine Instrumente zur Abschreckung, sondern Vernichtungsmaschinen.

Auch im Jahr 2020, und Sie haben es heute auch angesprochen, Frau Außenministerin, waren wir federführend dabei, als der Vertrag über das Verbot von Atomwaffen ratifiziert wurde. Wir gehören zu jenen Ländern, die wirklich eine Vorreiterrolle einnehmen. Auch in diesem Hohen Haus greifen wir auf viele Beschlüsse zurück, oftmals auch einstimmig. Im letzten Jahr haben wir einen Antrag mit dem Verbot von autonomen Waffensys-

temen beschlossen, die nicht im Einklang mit internationalem Recht stehen, insbesondere dem humanitären Völkerrecht.

Gerade heute sind die Einhaltung der Menschenrechte und die Einhaltung des humanitären Völkerrechts wichtiger denn je, denn wir sehen, dass die Grundlagen der multilateralen Ordnung zunehmend ausgehöhlt werden. Wir sehen eine weltpolitische Entwicklung, die mehr als nur beunruhigend ist, mit dem Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine, aber auch mit dem Krieg im Nahen Osten. Wir sehen geopolitische Spannungen. Wir erkennen, dass Rüstungskontrollverträge gekündigt werden, dass diese Verhandlungen nicht mehr geführt werden. Wir sehen, dass internationale Institutionen wie die Vereinten Nationen zunehmend angegriffen werden. Die Legitimität des Internationalen Strafgerichtshofes wird infrage gestellt.

Vor diesem Hintergrund ist es besonders erfreulich, dass Österreich für den Sicherheitsrat der Vereinten Nationen kandidiert. Ich habe mir die Broschüre mitgenommen, mit der wir unsere Kandidatur bewerben. Ich möchte auch betonen, dass im Rat für integrationspolitische und außenpolitische Fragen Botschafter Jan Kickert zuletzt gesagt hat: Österreich mag man eben in der Welt, Österreich ist sehr beliebt.

Das ist uns vielleicht manchmal gar nicht so bewusst. Warum sind wir so beliebt? Warum werden wir so geschätzt in der Welt? – Weil wir ein neutrales Land sind. Ich hoffe, dass die Kandidatur für den Sicherheitsrat gelingen wird. Der globale Süden und die Staaten Afrikas unterstützen uns. Warum unterstützen sie ein Land wie Österreich? – Weil wir keine Kolonialgeschichte haben und weil wir Vorreiter bei der nuklearen Abrüstung sind und uns sehr, sehr stark für den Schutz von Zivilisten und Zivilistinnen einsetzen. Unser Einsatz für das internationale humanitäre Völkerrecht ist

unteilbar. Das möchte ich an dieser Stelle erwähnen. *(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS sowie des Abg.* ***Stögmüller*** *[Grüne].)*

Menschenrechte gelten für alle. Das humanitäre Völkerrecht gilt für alle Menschen. Wir werden besonders für unsere aktive Neutralitätspolitik geschätzt, das zeichnet uns aus, das ist unser Asset. Das sind unsere Stärken, das sind die Dinge, die uns auszeichnen und in der Welt besonders hervorheben. Daher bin ich zuversichtlich, dass das mit der Kandidatur gelingen wird.

Frau Außenministerin, von uns haben Sie die größte Unterstützung, auch für die Kandidatur im Sicherheitsrat. Ich freue mich, dass wir heute hier auch wieder einen einstimmigen Beschluss fassen werden. – Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*
21.05

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Wort? – Das ist nicht der Fall.

RN/171

Abstimmung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die dem Ausschussbericht 58 der Beilagen angeschlossene **Entschließung** betreffend „Österreichischer Einsatz gegen Atomwaffen“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist **einstimmig angenommen.** *(14/E)*

Danke schön.

RN/172

10. Punkt

Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 158/A(E) der Abgeordneten David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend das konsequente Einsetzen für die Menschenrechte der LGBTIQ+ Community auf europäischer und internationaler Ebene (59 d.B.)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen nun zum 10. Punkt der Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Fürst. Eingestellte Redezeit: 4 Minuten.

RN/173

21.06

Abgeordnete Dr. Susanne Fürst (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir diskutieren hier den Antrag der Grünen betreffend das Verbot der heurigen Pride-Parade in Budapest in Ungarn. Wer vernünftigerweise meint, diese Pride-Parade sei eine innerstaatliche Angelegenheit, liegt völlig richtig. Aber die Grünen mischen sich ja sehr gerne in alles ein, was sie nichts angeht, oft mit moralisierendem Zeigefinger, immer hochhaltend; SPÖ, NEOS dabei und die ÖVP schmeißt sich auch noch drauf – wie hier bei diesem Antrag.

Die Grünen orten aufgrund dieses Verbots eine Verletzung der fundamentalen Menschenrechte *(Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: Stimmt! – Rufe bei den*

Grünen: Ja!), es sei ein eklatanter Verstoß gegen die Grundwerte der Europäischen Union *(Abg.* ***Tomaselli*** *[Grüne]: Versammlungsfreiheit! – Rufe bei den Grünen: Ja!)*, und sie fürchten eine globale Entwicklung gegen die Rechte der queeren Community. *(Abg.* ***Stögmüller*** *[Grüne]: Bist du gegen Versammlungsfreiheit? – Rufe bei den Grünen: Ja!)* Wenn man sich diesen Antrag so durchliest, würde man meinen, es geht wirklich um ein Riesenproblem, um eine akute Bedrohung einer großen Anzahl von Menschen an Leib und Leben. *(Rufe bei den Grünen: Ja! Ist so! Richtig!)*

Nur zur Einordnung: In Österreich, Stand 1. Jänner 2025: 9,2 Millionen Österreicher. 74 Personen möchten sich weder als männlich noch als weiblich deklarieren. *(Abg.* ***Disoski*** *[Grüne]: Darum geht es jetzt nicht! – Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.)* 146 Personen geben an: kein Eintrag. Das heißt, insgesamt 220 Personen sind mit ihrem biologischen Geschlecht nicht im Reinen. *(Abg.* ***Gasser*** *[NEOS]: Was hat das damit zu tun?)* Da sind wir bei 0,00024 Prozent. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist ein nicht existentes Problem – in Ungarn, nehme ich an, sehr ähnlich; da haben wir so neuneinhalb Millionen. *(Abg.* ***Gewessler*** *[Grüne]: Hat die Rede der Viktor geschrieben?)*

Diese Menschen, und auch die queeren, die homosexuellen, können sowohl in Österreich als auch in Ungarn völlig frei leben. Aber trotz dieser geringen Zahl *(Ruf bei den Grünen: Nur versammeln dürfen sie sich nicht oder was? – Ruf bei den NEOS: Übersetzen Sie eigentlich aus dem Russischen alle Reden? – Abg.* ***Voglauer*** *[Grüne]: Aus dem Ungarischen täte mich auch interessieren! – Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Ihr seid wirkliche vollkommene Schwachsinnige! – Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Also die Qualität ist wirklich top, der Argumentation! Top!)*, die eben frei leben kann, befassen sich Politik, Medien, NGOs, Sie alle hier

pausenlos mit der Geschlechtervielfalt. Offensichtlich, da es nur so eine geringe Anzahl ist *(Zwischenrufe bei den Grünen)*, muss man das propagieren und die Zahlen künstlich nach oben treiben. *(Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Du kannst nicht einmal was übersetzen!)* Man schreckt dabei gar nicht davor zurück, auch den Kindern im öffentlichen Raum explizit sexuelle Inhalte zu zeigen, um sie zu verstören. *(Abg.* ***Disoski*** *[Grüne]: Wovon reden Sie bitte?)*

Denn im Wesentlichen geht es bei der Parade, zumindest zum Teil, um das Präsentieren und Propagieren von der Norm abweichender sexueller Vorlieben, die im privaten Raum absolut zulässig sind, toleriert werden, in Europa nicht verboten sind, wie Sie das immer suggerieren; auch in Ungarn nach meinem Wissensstand nicht. Dort finden auch viele Versammlungen statt, auch regierungskritische Demonstrationen, obwohl das nicht so berichtet wird. Auf jeden Fall wird dieses Verbot in Budapest mit dem Kinderschutz begründet. Ich denke, das ist eine innerstaatliche Angelegenheit, in die man sich nicht einmischen sollte. *(Abg.* ***Disoski*** *[Grüne]: Es geht um das Pride-Verbot! Worüber reden Sie bitte?)*

Es widerspräche den Grundwerten der Europäischen Union, sagt die EU-Kommissarin für Gleichstellung, Frau Hadja Lahbib, auf die Sie sich in Ihrem Antrag beziehen. Die Frau Kommissarin stammt aus Algerien. Ihr Arbeitsschwerpunkt ist unter anderem Afghanistan. In Algerien ist die Homosexualität – von queer bitte überhaupt nicht zu sprechen – strengstens verboten, weil als mit dem islamischen Glauben nicht vereinbar angesehen. Es erwarten die Betroffenen lange Gefängnisstrafen. In Afghanistan, wo die Frau Kommissarin oft weilt, haben wir Todesstrafe, Steinigung für Homosexuelle. Und diese Frau thematisiert und kritisiert Ungarn, wo jeder so leben darf, wie er will *(Abg.* ***Kogler*** *[Grüne]: Eben nicht! – Abg.* ***Schallmeiner*** *[Grüne]: Nein, eben nicht!)*, wie auch bei uns in Österreich – o ja, es

wird eben nur eine solche Versammlung aus Kinderschutzgründen untersagt. Diese Frau thematisiert und kritisiert Ungarn, und sie spricht nicht von ihrer Heimat Algerien, wo Menschen genau für das immer noch mitunter gesteinigt werden oder sehr, sehr lange im Gefängnis verweilen. Davon spricht sie nicht, und Sie sprechen auch nicht davon.
(Beifall bei der FPÖ.)

Sie sagt, niemand in der EU sollte verbergen müssen, wen er liebt. – Ja eh, das müssen sie eh nicht, bei uns nicht! In ihrem Heimatland müssen sie es verbergen, tatsächlich unter Lebensgefahr. Und durch das Hereinholen von Hunderttausenden Menschen, mittlerweile Millionen, aus islamischen Ländern nach Europa wird es nun auch hier gefährlich, offen Homosexualität zu zeigen. Das ist allerdings in Ungarn bisher nicht so, denn die haben diese Einwanderung nicht zugelassen. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Stögmüller*** *[Grüne]: Ich habe nur Angst vor der F!)* Sie haben es zugelassen, und daher ist es mittlerweile auch in Wien schon kritisch.

An die Abgeordneten der vier Parteien, die diesen Antrag unterstützt haben, vor allen Dingen an die Abgeordneten der Österreichischen Volkspartei, vormals konservativ-bürgerlich oder Familienpartei genannt *(Abg.* ***Voglauer*** *[Grüne]: Oder christlich-sozial?)*: Sie unterstützen hier einen Antrag, der sich unzulässig in die inneren Angelegenheiten eines Nachbarlandes einmischt – zum einen. *(Abg.* ***Koza*** *[Grüne]: Der Jörg … würd' sich im Grab herumdrehen!)*

Aber was viel schlimmer ist: Sie stellen sich damit ausdrücklich, schwarz auf weiß, gegen den Schutz der Kinder vor einem zutiefst irritierenden Zurschaustellen sexueller Szenarien. Ich gebe Ihnen dafür ein eindrückliches Beispiel. *(Widerspruch bei den Grünen. – Abg.* ***Duzdar*** *[SPÖ]:*

Populärwissenschaftlich, oder was ist das?) Oder wie würden Sie – mit Ihnen *(in Richtung Grüne)* rede ich – folgende Szene bezeichnen, wie sie mitten im Zentrum von Wien bei der Pride-Parade auch schon öffentlich stattgefunden hat *(Abg.* ***Stögmüller*** *[Grüne]: Was willst du? ...!):* erwachsene Männer auf allen Vieren, mit einer Hundemaske über dem Gesicht, Hundeleine um den Hals in einen fahrenden Käfig gesperrt? *(Abg.* ***Stögmüller*** *[Grüne]: Und das von einer Partei, die noch glaubt, sie ist im Mittelalter, und sich gegenseitig mit Schwertern irgendwo ins Gesicht Schmisse zufügt!)* Die Männer lachen fremde Kinder an, die vorbeigehen, fordern sie auf, sich mit ihnen zu unterhalten, und predigen ihnen Toleranz – so stattgefunden. Da schütteln Sie den Kopf, beim Antrag sind Sie aber dabei. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Stögmüller*** *[Grüne]: Was reden Sie da?)* – Es ist aber so, vorgekommen bei dieser Versammlung – nicht alle natürlich, aber es ist vorgekommen. Wenn das kein Untersagungsgrund ist! *(Abg.* ***Stögmüller*** *[Grüne]: Die Kinderpornos sind schon bei der FPÖ aufgetaucht, gell? Die sind nicht woanders aufgetaucht!)*

Wenn dieser Typ mit der Hundemaske das im privaten Wohnzimmer macht, in einer geschlossenen Klubräumlichkeit, wo alle Anwesenden erwachsen sind und damit einverstanden sind, und da kriecht er dann mit einer Hundemaske auf allen Vieren umeinander und lässt sich von der Freundin noch in einen Käfig einsperren: Nur zu, viel Spaß, niemand hat etwas dagegen! Das kann man machen, zumindest in Ungarn oder auch in Österreich. Aber ob das Zurschaustellen auf der Straße wirklich zu unseren europäischen Grundwerten gehört, wie Sie das hier unterzeichnet haben, würde ich doch nochmals überdenken. *(Beifall bei der FPÖ.)*

21.14

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Brandstötter. Eingemeldete Redezeit: 3 Minuten.

RN/174

21.14

Abgeordnete Henrike Brandstötter (NEOS): Sehr geehrte Frau Außenministerin! Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer von der russischen Botschaft, ich wollte melden, dass Ihr Bot kaputt ist: Er ist nicht mehr prorussisch, sondern kontra Realität. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von SPÖ und Grünen.)*

Die ungarische Regierung unter Viktor Orbán entfernt sich Schritt für Schritt von den Grundwerten der Europäischen Union. Auf dem Spiel steht nichts Geringeres als die Idee eines modernen, aufgeklärten europäischen Kontinents, ein Europa, in dem Menschen nach ihrem Charakter, ihrem Einsatz, ihrem Fleiß bewertet werden und nicht danach, welche Hautfarbe sie haben oder wen sie lieben. Genau das wird aber in Ungarn zunehmend untergraben. *(Abg. Martin **Graf** [FPÖ]: Das stimmt ja gar nicht!)* Mit der Mehrheit der Fidesz-Partei wurde das Gesetz über öffentliche Versammlungen geändert und das Ergebnis ist, dass die Pride unter dem Vorwand des Kinderschutzes verboten wurde. *(Ruf bei der FPÖ: Das ist kein Vorwand, das ist ein Faktum! Das ist ein Argument und kein Vorwand!)* Das ist natürlich ein extrem fadenscheiniger Vorwand, denn: Wie glaubwürdig ist der Schutz von Kindern, wenn gleichzeitig Präsidentin Katalin Novák, eine loyale Weggefährtin Viktor Orbáns, einen Heimleiter begnadigt, der einen Pädophilieskandal vertuscht hat, und das auch noch auf Vorschlag der Justizministerin? Beide mussten dann auch in der Folge zurücktreten, aber der Schaden ist angerichtet.

Ungarn demonstriert mit diesem Kinderschutzgesetz, dass es die Grundwerte der Europäischen Union nicht nur ignoriert, sondern auch untergräbt. Das

ist schon ein länger anhaltender Trend. Es läuft ja seit 2018 bereits ein Artikel-7-Verfahren, und der Rechtsstaatlichkeitsbericht 2024 bestätigt erneut, dass es um die Demokratie in Ungarn schlecht bestellt ist. Dabei sind unsere europäischen Werte nicht verhandelbar. Sie sind das Fundament unseres Zusammenlebens, unseres Handelns und unserer Glaubwürdigkeit. Wer Teil der europäischen Gemeinschaft sein will, der muss sich an die Regeln halten, und das gilt auch für Ungarn.

Jetzt versteht es Orbán natürlich meisterhaft, Spaltung zu erzeugen und das auch innenpolitisch auszunutzen. Dabei ist natürlich auch die gezielte Ausgrenzung von Minderheiten ein ganz beliebtes Instrument, wie auch bei anderen Populisten in Europa oder auch in Österreich. Wir sagen aber ganz klar: Wir lassen uns nicht instrumentalisieren! Wir sind nicht das Öl, das ins Feuer gegossen werden kann. Wir stehen ganz klar auf der Seite der Menschenrechte und der individuellen Freiheit. Ich möchte hier an dieser Stelle alle Ungarinnen und Ungarn einladen, alle Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, Unternehmerinnen und Unternehmer, progressive Denkerinnen und Denker: Kommt nach Österreich! Hier könnte ihr Freiheit atmen. Wir bieten euch Chancen, wir bieten euch Jobs. Herzlich willkommen! *(Beifall bei NEOS, SPÖ und Grünen sowie bei Abgeordneten der ÖVP. – Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Welche Jobs mit welchem Geld? – Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ]: Welche Jobs denn, wenn wir kein Geld haben, Frau Kollegin! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ. – Abg. Martin* ***Graf*** *[FPÖ]: Warum laden Sie nur die Linken ein? Lassen Sie doch ein Spektrum zu!)*

21.17

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Hafenecker. – Entschuldigung, nein. *(In Richtung des sich bereits auf dem Weg zum Redner:innenpult befindenden Abg. Marchetti [ÖVP]:)*

Herr Abgeordneter Marchetti, vollkommen richtig. Eingemeldete Redezeit: 5 Minuten.

RN/175

21.17

Abgeordneter Nico Marchetti (ÖVP): Herr Hafenecker, Sie können sich gerne jederzeit zu Wort melden, aber jetzt bin ich am Wort.

Ich möchte Frau Fürst einmal ein bisschen in ihrer Einschätzung hinterfragen. Sie haben ja uns als Volkspartei infrage gestellt und gefragt, ob wir jetzt noch konservativ wären. *(Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ]: Nein, das ist keine Frage mehr! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Ich möchte Ihnen jetzt einmal etwas sagen, Frau Kollegin Fürst: Ich habe vor eineinhalb Wochen geheiratet, meinen Partner, den ich seit sehr vielen Jahren habe – okay? *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP sowie bei SPÖ, NEOS und Grünen. – Rufe bei Abgeordneten von SPÖ und Grünen: Bravo! Wu-hu-hu!)* Und wissen Sie, warum ich das gemacht habe? – Weil ich eine konservative Einstellung habe, weil mir die Ehe wichtig ist und weil ich, auch wenn es eine kleine Familie ist, eine Familie haben wollte. Deswegen habe ich geheiratet – einen Mann. *(Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Ja, sag es dem Papst!)*

Ich glaube, das ist konservativ, es entspricht meinen Werten. Ich war immer konservativ, mir ist das wichtig, deswegen habe ich geheiratet, weil mir die Ehe wichtig ist. Das ist ganz sicher konservativ und es geht sich auch ganz sicher beides gemeinsam aus, auch wenn es Ihre Vorstellungen übersteigt. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.)*

Wissen Sie, ich habe mir ja nicht erwartet, dass Sie mir zur Hochzeit gratulieren und sich mit mir freuen. Das erwarte ich ja gar nicht, das haben andere

getan – Sie nicht, macht ja nichts. *(Abg.* ***Belakowitsch*** *[FPÖ]: Gratuliere! – Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Ich war nicht eingeladen!)* Aber dass Sie so eine Rede hier halten, das macht mich betroffen und das empfinde ich schon wirklich als Affront. *(Abg.* ***Deimek*** *[FPÖ]: Bei uns deklarieren sie sich, bei euch haben sie Angst! Das ist der Unterschied!)* Erstens unterstellen Sie, dass man, wenn man homosexuell ist, vorgefertigt eine politische Meinung oder irgendeine Richtung hat und man links sein möge. Das haben Sie irgendwie so angedeutet. – Nein.

Sie haben in Ihrer Süffisanz angedeutet, dass Sie sagen: Na ja, wenn man die Pride verbietet, dann ist das ja für Kinderrechte!, wobei dahinter die Unterstellung steht, die übrigens Viktor Orbán auch äußert, dass Homosexuelle automatisch pädophil wären. Das sagen Sie so süffisant: Na, Kinderrechte! – Wissen Sie eigentlich, was Sie Leuten antun, die das betrifft, wie das bei denen ankommt? *(Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Das ist deine Interpretation!)* Haben Sie irgendeine Ahnung, was Sie da eigentlich sagen? *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.)*

Und dann sagen Sie noch dazu, wieder so süffisant: Na ja, dieser Antrag ist eine Einmischung in Angelegenheiten, die nicht Österreich betreffen! – Das finde ich auch interessant, denn wozu haben Sie einen Freundschafts-vertrag mit der Partei von Putin? Hat das innenpolitisch irgendeinen Mehrwert? *(Rufe bei der FPÖ: Ah! Mein Gott! – Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ]: Boah! Intellektuelles Nackerpatzerl!)* Kollege Kassegger fährt nach Afghanistan, um einen Parteifreund zu befreien. Was hat das mit Österreich zu tun? *(Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Wieso bringst du lauter Unwahrheiten?)* Wissen Sie überhaupt, was Sie da behaupten und was Sie da reden? Es hat null Substanz *(Abg.* ***Lausch*** *[FPÖ]: Das, was du da von dir gibst, hat keine Substanz!)*, es hat null Sinn *(Ruf bei der FPÖ: Das denken wir uns bei deiner ganzen Rede! Null Substanz und null*

Sinn!), und diese respektlose Süffisanz *(Abg.* ***Lausch*** *[FPÖ]: Hör auf zu schimpfen!)* ist, finde ich, überhaupt noch einmal die Draufgabe: dass Sie sich überhaupt hierherstellen und so Bevölkerungsgruppen und grundlegende Rechte verunglimpfen. *(Ruf bei der FPÖ: Jetzt reicht es aber dann!)*

Etwas, was dieses Parlament immer getan hat und immer tun wird, ist, sich zu Wort zu melden, auch zu internationalen Themen. Das ist selbstverständlich und das werden wir uns sicher nicht von Ihnen verbieten lassen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.)*

Übrigens: Es gibt auch ein Vertragsverletzungsverfahren gegen Ungarn, weil sie eben genau das unterstellt haben und das alles auch in Lehrpläne gegossen haben et cetera, dass Homosexuelle pädophil sind.

Wie gesagt, Sie sagen mit so einer Süffisanz: Na ja, Kinderrechte, deswegen macht man das! – Das hat nichts mit Kinderrechten zu tun. Und betreffend diese Unterstellung, die Sie da quasi mitverkaufen *(Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Du unterstellst die ganze Zeit!)*, die Orbán ja auch genauso verkauft, wegen der sie auch ein Vertragsverletzungsverfahren haben, können Sie ja auch klar sagen, wenn Sie den Kopf schütteln, dass Sie das eben nicht meinen und sich von Orbán distanzieren – können Sie machen, haben Sie aber nicht getan!

Ich sage auch noch etwas: Ich finde, dass wir in diesem Hohen Haus respektvoll miteinander umgehen sollten. *(Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Das hast du gerade bewiesen jetzt! – Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Quod erat demonstrandum! – Ruf bei der FPÖ: Auf welchem Planeten lebst du?)* Ich finde, dass dieser heutige Tag im Hohen Haus sicherlich kein Ruhmestag dieses Hohen Hauses ist: dass wir einen Nationalratspräsidenten haben, der nicht der Meinung ist, dass „Umvolkung“ eine nationalsozialistisch

konnotierte Formulierung ist *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Geh, oida!)*, fünf Stunden zum Überlegen braucht und sich dann irgendwie darüber hinwegtäuscht mit: Der wird sich schon entschuldigen!, weil er es dann nicht entscheiden muss, wobei ganz klar ist, was dahintersteckt – er wollte es nicht entscheiden *(Ruf bei der FPÖ: Geh, komm!)* und er sieht das nicht so. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.)* Dass Herbert Kickl als Klubobmann bei so einer wichtigen Debatte über seine Fraktion lieber bei einer Parteiveranstaltung ist, als im Hohen Haus zu sein und zu schauen, dass in seiner Fraktion Ordnung herrscht, ist auch kein Ruhmesblatt; und dass Sie sich jetzt hinstellen, solche Scheinargumente vorführen und glauben, wir dürften keine Meinung in internationalen Fragen und Ähnliches haben – also ich finde, die Performance der FPÖ war heute so unterirdisch.

Ich hoffe, dass das irgendwann einmal eine andere Richtung einschlägt, weil: So wird das wirklich nichts. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen. – Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Das ist ein Witz! – Abg. Martin **Graf** [FPÖ]: Du hast versprochen, mich zur Sponsion einzuladen, und jetzt hast du mich nicht einmal zur Hochzeit eingeladen! – Heiterkeit bei der FPÖ. – Ruf bei der SPÖ: Du bist nicht dran!)*

21.22

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Lindner. Eingemeldete Redezeit: 3 Minuten.

RN/176

21.22

Abgeordneter Mario Lindner (SPÖ): Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen! Geschätzte Frau Außenministerin! Vorweg darf ich mich ganz herzlich bei Kollegen David Stögmüller für diesen Antrag bedanken. Ich bedanke mich

beim Außenpolitischen Ausschuss, bei den Parteien ÖVP, SPÖ, Grüne und NEOS für die Zustimmung zu diesem Antrag und ich bedanke mich bei Ihnen, Frau Außenministerin, für Ihren klaren Einsatz.

Ein großes Danke geht aber vor allem an all jene, die in Österreich Haltung gezeigt haben. Wir sind hier nur wenige Kilometer von der ungarischen Grenze entfernt. Wenn in unserem Nachbarland die Freiheit der Menschen mit Füßen getreten wird, wenn dort Menschenrechtsfeindlichkeit in der Verfassung verankert wird, dann dürfen wir nicht tatenlos zusehen. *(Beifall bei SPÖ und Grünen sowie der Abg.* ***von Künsberg Sarre*** *[NEOS].)* Deshalb auch ein großes Danke an die Tausenden Österreicher:innen, die nach dem Aufruf der Hosi Wien schon kurz nach dem Pride-Verbot in Ungarn ein Zeichen vor der ungarischen Botschaft in Wien gesetzt haben. *(Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: 34 Menschen!)*

Orbáns Angriffe auf die LGBTIQ-plus-Community sind aber kein Einzelfall, sie sind Teil eines internationalen Systems. Sie sind Teil eines globalen Kulturkampfes, in dem Parteien aus dem rechten Eck von ihren Angriffen auf Demokratie und Sozialstaat mit billigstem Hass gegen queere Menschen ablenken wollen. Dafür müssen wir gar nicht nach Ungarn schauen. Es reicht ein Blick in diesen Saal, es reicht ein Blick zur FPÖ *(Ruf bei der FPÖ: Ha! – Abg.* ***Mölzer*** *[FPÖ]: Lächerlich! – Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Da schau mal auf dein Konzept! Mach einen Blick auf dein Konzept! Verlies dich nicht!),* denn die Freiheitlichen bedienen sich genau jenes Kulturkampfes, der für die steigende LGBTIQ-plus-Feindlichkeit in Österreich und ganz Europa verantwortlich ist. *(Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Verlies dich nicht, Kollege! Blick aufs Konzept!)*

Am 21. Februar wird die Wohnung eines bekannten Wiener Travestiekünstlers aufgebrochen, die Einrichtung zerstört und die Wände mit Hakenkreuzen beschmiert – und der FPÖ ist das alles wurscht. *(Rufe bei der FPÖ: Ja, genau!)* Am 21. März werden 15 Personen verhaftet, die schwule Männer bewusst in Fallen gelockt, erniedrigt und schwer verletzt haben – und der FPÖ ist das alles wurscht. Am 22. März werden Aktivist:innen vor dem Vereinslokal der Homosexuellen Initiative Wien aus einem Auto heraus mit Eiern beworfen – und der FPÖ ist das alles wurscht.
*(Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Passiert jedem Verbindungshaus jeden Tag! Von euch!)*

Am 4. April wird bekannt, dass im Mühlviertel Nachahmer festgenommen wurden, die genau wie das rechtsextreme Netzwerk drei queere Menschen in Fallen gelockt und attackiert haben – und der FPÖ ist das alles wurscht. Am 11. April gibt es auch im deutschen Wiesbaden Nachahmer. *(Abg. **Zanger** [FPÖ]: Ist mir auch wurscht!)* Dort wird ein 56-jähriger schwuler Mann in eine Falle gelockt, angegriffen und beraubt – und der FPÖ ist das alles wurscht. *(Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: In Wiesbaden!)* Seit 16. April muss die Polizei die Aufführung des Theaterstücks „Queerinthia“ in Klagenfurt schützen, weil LGBTIQ-plus-feindliche Drohungen eskalieren – und der FPÖ ist das alles wurscht.

Am Karsamstag wird in Frankfurt am Main ein 60-jähriger Mann attackiert, niedergerungen und mit Reizgas überschüttet – und der FPÖ ist das alles wurscht. Erst diesen Montag, am 21. April, wird in Magdeburg ein schwules Paar auf offener Straße beschimpft und angegriffen – und der FPÖ ist das alles wurscht. *(Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Sind wir in Magdeburg?)* Am selben Abend wird in Hamburg eine Frau im öffentlichen Raum transfeindlich beleidigt und mit Dosen beworfen – und der FPÖ ist das alles wurscht. *(Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Was war denn in China?)*

Aber am Ende des Tages ist es euch nicht nur wurscht, ihr lacht auch noch darüber. *(Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: Afghanistan ist euch wurscht!)* Dieses Verhalten ist nicht nur schäbig, es ist menschenverachtend. *(Beifall bei SPÖ und Grünen.)* Die FPÖ ist eine menschenverachtende Partei.

Noch eine Lerneinheit für Kollegen Hafenecker: Egal wie oft die blauen Orbán-Fans es noch falsch behaupten, es gibt eben Menschen, die biologisch weder Mann noch Frau sind. Selbstverständlich verdienen auch intergeschlechtliche Menschen volle Selbstbestimmung und volle Anerkennung.

Ich biete es Herrn Hafenecker also gerne noch einmal an: Geben Sie mir Ihre Adresse, dann schicke ich Ihnen ein Biologiebuch, darin können Sie dann nachlesen, bevor Sie solche peinlichen Unwahrheiten verzapfen! Oder, noch besser, Sie lesen einfach im ersten Erlass eines österreichischen Ministers nach, in dem alternative Geschlechtseinträge möglich gemacht wurden! Derjenige, der diesen Erlass veröffentlicht hat, dürfte Ihnen nämlich vielleicht bekannt vorkommen: Das war ein gewisser Herbert Kickl. *(Abg. **Spalt** [FPÖ]: Schau, wie offen wir sind!)* Wenn also sogar Ihr Parteichef verstanden hat, dass manche Menschen eben weder Mann noch Frau sind, dann sollten auch Sie es längst verstehen. *(Beifall bei SPÖ und Grünen sowie des Abg. **Hanger** [ÖVP]. – Abg. **Lausch** [FPÖ]: Siehst, du bist uns doch nicht wurscht! – Ruf bei der FPÖ: Gott sei Dank hast du … Kas geredet!)*

21.27

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Stögmüller; 4 Minuten eingestellte Redezeit.

RN/177

21.27

Abgeordneter David Stögmüller (Grüne): Herr Rosenkranz! Sehr geehrte Frau Ministerin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen: Jetzt steht Kollegin Fürst heraußen und ist plötzlich gegen die Versammlungsfreiheit – das muss man sich einmal vorstellen: die, die am lautesten schreit, dass die Versammlungsfreiheit ja unbedingt eingehalten werden muss. Jetzt steht Frau Kollegin Fürst heraußen *(Abg. Martin* ***Graf*** *[FPÖ]: … einzige Hetero!)* und ist auf einmal für Verbote – jetzt steht Frau Kollegin Fürst heraußen! *(Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Sie war bis jetzt die einzige Heterosexuelle!)* Sie ist nie heraußen gestanden und hat zum Beispiel den Gemeinderat in Graz verurteilt, der rechtmäßig verurteilt worden ist, weil Missbrauchsvideos von Kindern auf seinem Laptop gefunden worden sind. Wo sind Sie denn da mit dem Kinderschutz gewesen? Wo waren Sie da?! *(Beifall bei Grünen, SPÖ und NEOS sowie des Abg.* ***Marchetti*** *[ÖVP].)*

Nein, nichts! Bei den Missbrauchsbildern waren Sie nicht einmal ansatzweise irgendwo. Da wäre der Kinderschutz notwendig gewesen, nicht Schwule und Lesben und alle, die dazugehören, irgendwo in Missbrauch - - Was fällt Ihnen denn überhaupt ein, Frau Kollegin Fürst? Ich kenne genug FPÖler, die auch bei den Schwulen und Lesben dabei sind. *(Abg.* ***Wurm*** *[FPÖ]: Aha! Aha! Gibt's ja nicht!)* Da kennen wir genug. Sind die alle - - *(Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Wie tust du jetzt? – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)* – Na, nicht so laut schreien! Das einfach zu verurteilen: ganz, ganz, ganz miese Taktik von Ihnen und plumpe Polemik, die da herüberkommt. *(Beifall bei Grünen, SPÖ und NEOS.)*

Ich möchte ein bisschen auf diesen Antrag eingehen, weil es mir persönlich sehr wichtig ist. Am 12. April gingen Zehntausende Ungarinnen und Ungarn in Budapest auf die Straße, um ein ganz klares Zeichen zu setzen und zu zelebrieren, in Grautöne gehüllt, grau angezogen: Gleich sein ist trendy, das war das Thema; die Opposition in Ungarn feierte eine sogenannte illiberale Pride. – Da würden Sie vielleicht dazupassen, bei der illiberalen Pride, Frau Kollegin Fürst. Vielleicht sollten Sie sich dazutun, denn das ist es, was Sie wollen.

Die Feier war selbstverständlich satirisch gemeint, sie trifft den politischen Nagel aber tatsächlich auf den Kopf, worum es eigentlich bei dem Ganzen geht: Es geht um die Politik von Orbáns Regierung, die immer illiberaler wird und sich schon seit Langem dem europäischen Geist widersetzt.

Orbán setzt Schritte, die queere Community in Ungarn auszugrenzen, sie eigentlich auszuradieren. Und das ist ja das, was Orbán will: Er will sie aus dem Gedächtnis der Menschen raus haben; es gibt keine Schwulen und Lesben, keine Transpersonen in Ungarn – was ja kompletter Bullshit ist, und das wissen wir. *(Abg.* ***Mölzer*** *[FPÖ]: Wie reden Sie eigentlich?)* Das ist ja das große Problem an der ganzen Sache. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Das begann schon vor Jahren. *(Zwischenruf des Abg. Martin* ***Graf*** *[FPÖ].)* Mit dem Verbot der Pride hat die Politik aber sehr wohl eine neue Ebene der Gefährdung erreicht. Der Abstand zu Europa und zu unseren europäischen Werten wird auch immer größer, denn wo Europa Diversität und Vielfalt lebt, setzt Orbán auf Gleichschaltung und Tradition; wo Europa auf Demokratie und Rechtsstaatlichkeit beharrt, verfestigt Orbán weiter sein Einparteiensystem – organisierte, staatlich gebilligte Korruption inklusive; wo Europa für Grundrechte und Versammlungsfreiheit einsteht, verbietet Orbán friedliche Kundgebungen und setzt gegen Protestierende jetzt auch

Gesichtserkennungssoftware ein. – Da hätten Sie vor Jahren noch groß aufgeschrien. Meine Güte, was wäre da nicht alles passiert! Frau Kollegin Fürst hätte Demos organisiert. Jetzt ist sie auf der Seite der Gesichtserkennungssoftware. *(Ruf bei der FPÖ: Geh komm!)* Genau das ist es: Sie biegen es sich so hin, wie Sie es wollen, Frau Kollegin. Das ist die FPÖ: immer auf der falschen Seite.

Was mich aber besonders beeindruckt, ist die Resilienz der Opposition, die dort steht und sagt: Wir stehen für die europäischen Werte ein und kämpfen dafür, wir stehen auf Seite der Europäischen Union! – Die lassen sich nicht einschüchtern. Das sind die Freunde der Europäischen Union, die gehören unterstützt. Und wir lassen uns das jetzt nicht von der FPÖ irgendwie deppertreden oder blödreden oder sonst irgendetwas. Nein, wir stehen auf der Seite der liberalen Demokratie und der Ungarinnen und Ungarn, die sagen: Wir wollen mehr Europa, wir wollen mehr gemeinsam haben und wir wollen auch eindeutig für Menschenrechte einstehen! *(Beifall bei Grünen, SPÖ und NEOS.)*

Denn die Europäische Union, die ihre Werte nicht nur in schönen Zeiten lebt, sondern diese auch in schwierigen Zeiten verteidigt, wird bestehen. Man muss auch sagen, die Europäische Union lebt und ehrt die europäischen Werte: das Recht auf Meinungsäußerung, das Recht auf friedliche Versammlungen und das Recht, so zu sein, wie man ist, zu lieben, wen und wie man will – das ist die Europäische Union. Dafür werden wir kämpfen und – das können wir auch der FPÖ hinter die Ohren schreiben – das werden wir auch nie aufgeben! *(Beifall bei Grünen, SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

21.32

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste hat sich die Frau Bundesministerin zu Wort gemeldet.

RN/178

21.32

Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten Mag. Beate Meinl-Reisinger, MES: Danke, Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Ich erlaube mir, hier auch kurz das Wort zu ergreifen, weil ich dem Hohen Haus, der Volksvertretung für diese klare Positionierung für meine Arbeit in der Regierung danken möchte, was die Frage der Vertretung – und da geht es ja um Diplomatie – unserer Position in internationalen Organisationen oder auch auf diplomatischen Kanälen angeht. Ich glaube, es ist ein starkes Zeichen, dass das hier von einer wirklich breiten Mehrheit der Volksvertretung unterstützt wird. Das ist damit auch ein klares Signal für mich und meine Arbeit. Und das ist auch meine Arbeit: Diplomatie.

Ich habe mit meinem ungarischen Kollegen auch in dieser Sache telefoniert, denn ich denke, es ist wichtig, und gerade, wenn man Nachbarn ist und wenn man einander freundschaftlich begegnet, braucht man diese Offenheit, Dinge anzusprechen. Da geht es nicht nur um Einmischung in Angelegenheiten eines anderen Landes, sondern es geht – ich bin sehr dankbar, dass das angesprochen wurde – um Grundwerte der Europäischen Union, in der wir Mitglied sind, und zwar alle miteinander Mitglied sind. Diese Grundwerte, diese freiheitliche Grundordnung, Gesellschaftsordnung mit offener Gesellschaft, mit Meinungsfreiheit, mit Versammlungsfreiheit sind in den Verträgen festgeschrieben und stehen damit auch in Verfassungsrang.

Ich würde schon gern noch einen Schritt weitergehen. Es geht ja nicht nur um diese eine Sache alleine, es geht ja auch um – wie es auch angesprochen wurde – eine Reihe von Maßnahmen, die Ungarn gesetzt hat, die im Widerspruch zu diesen Grundwerten der Europäischen Union sind und schon zunehmend zu einem Thema werden, weshalb auch ein Vertragsverletzungsverfahren eingeleitet wurde. Ich begrüße das, denn es kann kein Cherrypicking geben, die quasi positiven Effekte der Europäischen Union zu nehmen, aber diese Werte eigentlich nicht mitzutragen. In Bezug auf viele Entscheidungen, die wir treffen müssen, wird es auch zunehmend schwerer, mit einer Stimme zu sprechen, etwa wenn wir einstimmige Entscheidungen treffen müssen, wie bei der Verlängerung von Sanktionen oder auch im außenpolitischen Bereich, weil es im Moment schwieriger ist, das mit Ungarn herzustellen. Ich bedaure das. Ich glaube, es macht uns schwächer, wenn wir nicht mit einer Stimme sprechen, und es ist nicht in unserem Interesse.

Gleichzeitig möchte ich aber auch noch auf etwas anderes hinweisen, vielleicht einen Gedanken mitgeben: Diese Liberalität, diese offene Gesellschaft, eine freiheitliche Grundordnung, die uns allen, glaube ich, ein Anliegen sein sollte, ist meiner Meinung nach auch Grundlage – das sieht man letztlich auch anhand der Daten, was Wirtschaftsfragen angeht – für Erfolg, für erfolgreiches Wirtschaften. Jeder Mensch möchte in einer Welt leben, in einem Europa leben, so wie wir das haben; mit dieser persönlichen Freiheit zur Entfaltung, so leben zu können, wie man möchte. *(Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Darum werden lauter Wahlen gewonnen von euch!)* Man sieht auch, dass es kein wirtschaftliches Erfolgsmodell ist, was Ungarn da vorlebt. Deshalb bin ich ganz froh, dass angesprochen wurde, dass das auch ein Wettbewerbsvorteil ist: genau diese Offenheit und der Stolz darauf, diese Offenheit und diese

Gesellschaftsordnung zu haben, mit der Möglichkeit, sich hier, in der österreichischen Gesellschaft, individuell entfalten zu können.

Ein letzter Gedanke – das möchte ich auch noch sagen, weil es schon unsere Arbeit in der österreichischen Bundesregierung betrifft –: Wir sehen ja auch in einem breiteren Spektrum, dass genau diese liberale Demokratie, die offene Gesellschaft und Grundordnung, von vielen Seiten angegriffen wird. Man sollte nicht unterscheiden, von welcher Seite sie angegriffen wird. Mir ist es genauso zuwider, wenn sich islamistische Fundamentalisten gegen eine Pride wehren, wie wenn es auf einmal Autoritaristen oder Nationalisten tun. Ich glaube, unser aller Bekenntnis sollte doch sein, dass wir genau diese Grundordnung, diese Liberalität und damit auch das Recht eines jeden Menschen, sich zu entfalten, gegenüber allen Angriffen von allen Seiten, woher sie auch kommen mögen, entschlossen und mit Stolz verteidigen. – Insofern danke ich noch einmal dem Hohen Haus für dieses klare Statement heute. *(Beifall bei NEOS, ÖVP, SPÖ und Grünen.)*

21.36

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Hafenecker. Eingemeldete Redezeit: 4 Minuten.

RN/179

21.36

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist schon interessant, was man hier wieder von der Einheitspartei zu hören bekommt, vor allem vor dem Hintergrund, dass man jetzt natürlich wieder einen Antrag macht *(Abg. **Disoski** [Grüne]: Langweilig!)*, der natürlich ganz, ganz wichtig ist und vollkommen an den Bedürfnissen unseres Landes vorbeigeht. Meine sehr geehrten Damen und Herren, lösen Sie

einmal Ihr Budgetproblem, bevor Sie sich über andere Dinge Gedanken machen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Gerade Kollege Stögmüller hat jetzt große Töne gespuckt und gesagt – das ist recht interessant –, man wäre gegen die Versammlungsfreiheit. Herr Kollege Stögmüller *(Abg. **Stögmüller** [Grüne]: Ja?)*, Sie haben bei allem aufgezeigt, womit die Versammlungsfreiheit in Österreich unterbunden worden ist, gerade in der Coronafrage! *(Abg. **Stögmüller** [Grüne]: Du warst der Erste, der geschrien hat! – Die Abgeordneten **Voglauer** [Grüne] und **Schallmeiner** [Grüne]: Wo? Wo denn, Herr Kollege?)* Sie hätten Zwangsmaßnahmen gesetzt. *(Abg. **Stögmüller** [Grüne]: Gesichtserkennung, gell? … Susanne Fürst geschrien! Da wärst auf der Straße gestanden!)* Ihr Koalitionspartner von der ÖVP in Person der Ministerin Edtstadler hat gesagt, dass alle Menschen, die sich Ihrem Regime nicht fügen, das Land verlassen sollen. – Das haben Sie damals mit unterstützt. Kann er sich erinnern? *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Stögmüller** [Grüne]: Wo hab ich das gesagt? Wo?)*

Und weil dann noch über Ungarn gesprochen worden ist und über den sogenannten Begnadigungsakt: Frau Kollegin Brandstötter – wenn ich mich richtig erinnere –, Sie haben die Geschichte nicht fertig erzählt. Das war schon Herr Magyar, der von der EU finanzierte Oppositionspolitiker in Ungarn, der mit über 10 Millionen Euro über NGOs von der Europäischen Union finanziert worden ist. Der hat seine Frau abgehört – die war damals Justizministerin –, er hat sie in Gesprächen aufgenommen. Wissen Sie, was die Justizministerin gemacht hat, Frau Kollegin Brandstötter? – Das haben Sie nicht dazugesagt: Sie ist zurückgetreten. Das ist der Punkt, das ist saubere Politik. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenbemerkung von Bundesministerin **Meinl-Reisinger**.)*

Wissen Sie, Frau Außenministerin, wenn Sie immer von der Seite ein bisschen hereinkeppeln, aber wenn ich das auch noch sagen darf - - *(Ruf bei den NEOS: Hallo, hallo! – Abg.* ***Bernhard*** *[NEOS]: Bissl mehr Respekt geht schon!)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte, Herr Hafenecker!

Abgeordneter Christian Hafenecker, MA *(fortsetzend):* Gut, ich nehme das zurück.

Frau Außenministerin, wenn Sie immer wieder von der Seite Kommentare anbringen, möchte ich schon noch eines sagen, und das geht gerade Ihre Partei an, weil Sie und Ihre Partei und Frau Brandstötter von den europäischen Werten sprechen: Was sind denn die europäischen demokratischen Werte? *(Abg.* ***Stögmüller*** *[Grüne]: Da bist ja du ein Experte! – Heiterkeit bei den Grünen.)* Na, ist es das, was in Rumänien passiert ist? Wie können Sie das rechtfertigen? Haben Sie dort schon angerufen? Haben Sie geschaut, ob das so in Ordnung geht? *(Ruf bei der FPÖ: Sie ist neben dem Außenminister gesessen, die Frau Wichtig!)* Haben Sie sich in Polen eingemischt? Haben Sie gesagt: Moment einmal!? Nur dann, wenn man EU-Förderungen zurückhält, wird die richtige Partei gewählt, die nicht einmal die Mehrheit dort hat, und deren Spitzenkandidat dann schlussendlich, so wie in der Konstellation in Österreich auch, zum Ministerpräsidenten gemacht? Wo ist Ihr Aufschrei bei der Vorgehensweise in Frankreich mit Frau Le Pen gewesen *(Abg.* ***Voglauer*** *[Grüne]: Zur Sache!)*, als man sogar Rechtsmittel ausgeschlossen hat *(Ruf bei den Grünen: Rechtsstaatlichkeit!)* und sichergestellt hat, dass Frau Le Pen nicht zur Wahl antreten darf? Sind das unsere europäischen Werte, meine sehr geehrten Damen und Herren? *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Maurer*** *[Grüne]: Ihr seid Experten für*

Sporttaschen und Champagner, von der EU finanziert! – Ruf bei der SPÖ: Genau! – Zwischenruf des Abg. Michael ***Hammer*** *[ÖVP].)*

Und wenn ich schon die Außenministerin von den NEOS hier sitzen habe und vielleicht auch noch ein Wort sagen darf, dann Folgendes: Sehr geehrte Damen und Herren von den NEOS, Sie sprechen dauernd von den Vereinigten Staaten von Europa. Sie unterstellen uns Verfassungsfeindlichkeit, aber im Prinzip sind Sie es doch, die Österreich abschaffen wollen und sozusagen in einen Staatenverbund mit Europa führen wollen. Ist das nicht verfassungsfeindlich? Darüber sollte man einmal nachdenken! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Marchetti, ich gratuliere Ihnen sehr, sehr gerne zu Ihrer Hochzeit. Sie haben mich nicht eingeladen, ich habe auch nicht Bescheid gewusst, es tut mir leid. *(Zwischenruf der Abg.* ***Greiner*** *[SPÖ]. – Abg.* ***Stögmüller*** *[Grüne]: Es hat keine Backerbsensuppe gegeben, deswegen!)* Ich habe aber auch kein Problem damit, also bitte, natürlich gratuliere ich Ihnen zu Ihrer Hochzeit. Aber wissen Sie – und ich bin wirklich offen für alles, jeder soll die sexuelle Orientierung haben, die er möchte, alles in Ordnung *(Abg.* ***Stögmüller*** *[Grüne]: Sind wir uns einig!)* –, der Punkt ist: Muss man das wie eine Monstranz vor sich hertragen oder nicht? *(Beifall bei der FPÖ.)* Das ist die Frage. *(Abg.* ***Stögmüller*** *[Grüne]: Jetzt bist du wieder gegen die Versammlungsfreiheit! Jetzt entscheidet euch einmal: pro Versammlungsfreiheit oder dagegen? Sag's endlich, das ist ja der Punkt! Kannst es ja eh sagen! Es geht ja um die Rechtsstaatlichkeit, Leute! Das muss doch einer Juristin klar sein!)*

Die ÖVP ist eine Partei, die sich der katholischen Kirche sehr verbunden fühlt. Es ist aber die katholische Kirche, die das eben anders sieht. Es ist nicht

die Freiheitliche Partei, es ist die katholische Kirche, also sollten Sie vielleicht einmal Ihre Kanäle insofern anwerfen und das auch dort besprechen.

Und, meine sehr geehrten Damen und Herren, gibt es eine Notwendigkeit, dass Dragqueens in Kindergärten aus Märchenbüchern oder sonstigen Büchern vorlesen? *(Abg. **Voglauer** [Grüne]: Na, wo hast denn das schon wieder her?)* Ist das dringend notwendig? *(Ruf bei der FPÖ: Nein!)* Ist das ein dringender Bedarf im österreichischen Bildungssystem? *(Ruf bei der SPÖ: Nicht so viel FPÖ-TV schauen!)* Müssen wir das haben, meine sehr geehrte Damen und Herren? *(Ruf bei der FPÖ: Nein!)* Das ist eine Frage. Wir sagen: Nein.

Und wenn Sie so für Meinungsfreiheit sind, warum darf die Freiheitliche Partei nicht sagen: Wir sehen das anders!? Meine sehr verehrten Damen und Herren, wo ist Ihre Toleranz diesbezüglich? *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Stögmüller** [Grüne]: Ja, dann fang einmal bei deinen Gemeinderäten an!)*

Dann höre ich noch von den Grünen und von den Roten, es möge doch sofort ein Vertragsverletzungsverfahren gegen Ungarn gestartet werden. Das ist natürlich der Rechtsstaatsparagraf, den es überall gibt. Liebe ÖVP, ich sage Ihnen aber eines, ich habe das schon mehrfach von diesem Ort aus getan: Was sind die drei Faktoren, die man für so ein Rechtsstaats-verfahren braucht? – Na ja, das ist einmal ein Justizsystem, das nicht funktio-niert. Funktioniert es in Österreich? In der Regierung gemeinsam mit den Grünen: Hat es funktioniert? – Offenbar nicht. *(Abg. **Stögmüller** [Grüne]: Wo ist denn der Antrag? – Ruf bei den Grünen: Ja, freilich funktioniert es! – Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Dann geht es auch noch um das Thema Korruption. Liebe ÖVP, Sie sind die einzige Partei, zum ersten Mal in der Geschichte der Zweiten Republik,

die als Gesamtverband als Verdächtige geführt wird. Das hat die ÖVP zustande gebracht. Korruption: zweiter Punkt für ein Rechtsstaatsverfahren.

Das Dritte ist Einflussnahme auf die Medien. *(Abg. **Disoski** [Grüne]: Wie war das damals mit den Chats …? Einflussnahme auf Medien! – Abg. **Stögmüller** [Grüne]: Dokumente, oder? War da nicht was? Fußballspiel, Dokumente, war da nicht irgendwas?)* Und weil ich gerade die ehemalige Frau Ministerin Raab sehe, die dem ORF noch alles zurechtgezimmert hat und die eine Journalistenförderung zusammengebastelt hat, die nur denen nützt, die nach ihrer Meinung Bericht erstatten: Da sind dann eigentlich alle drei Faktoren für ein Rechtsstaatsverfahren erfüllt, liebe ÖVP, und Sie waren dabei zentral involviert. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Stögmüller** [Grüne]: Zwei verurteilte Gemeinderäte allein in Graz, also ich wär' eher ruhig!)*

Dann stellt sich Kollege Lindner her und spricht von der heldenhaften Demonstration vor der ungarischen Botschaft. Kollege Lindner, Sie haben so getan, als ob das ein Massenauflauf gewesen wäre. Wissen Sie, wie viele Personen mit Ihnen gemeinsam dort waren? *(Abg. **Lindner** [SPÖ]: Natürlich …!)* – 34, Herr Kollege Lindner. *(Abg. **Lindner** [SPÖ]: Was redest du denn da für einen Blödsinn daher?)* Das ist die Massenbewegung, die vor der ungarischen Botschaft gestanden ist. Gratulation! Sie haben schon einmal mehr mobilisiert. Das ist ja fast so in etwa wie beim 1. Mai – also unglaublich! *(Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Bayr** [SPÖ]: Da hat sich der russische Geheimdienst ein bissl verzählt! – Abg. **Stögmüller** [Grüne]: Hafi, du folgst mir auf Instagram, du hättest die Fotos sehen müssen!)*

Dann zitieren Sie, Kollege Lindner, Vorfälle aus Deutschland und sagen dann immer: Die FPÖ hat nichts dazu gesagt! *(Abg. **Lindner** [SPÖ]: Ihr habt auch in Österreich zu nix was gesagt!)* Herr Kollege Lindner, ich würde dich bitten,

dass du dich noch einmal zu Wort meldest und Stellung zu folgenden Dingen nimmst: Was ist denn mit der Sozialistischen Jugend und Leuten aus ihrem Dunstkreis, die Hakenkreuze auf unsere Wahlplakate malen, die dazu führen, dass die Anzahl der rechtsextremistischen Taten und der Verfolgung immer höher werden? *(Zwischenrufe bei SPÖ und Grünen.)* Was ist denn da? Das würde mich interessieren. Dazu will ich eine Stellungnahme hören – eine Stellungnahme, bitte! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie haben sich darüber beschwert, dass eine Veranstaltung beschützt werden musste, Herr Kollege Lindner. Wissen Sie, was Ihre Chaoten jedes Jahr beim Akademikerball anrichten, was das kostet? *(Abg.* ***Voglauer*** *[Grüne]: Zur Sache!)* Da ist die halbe Mariahilfer Straße in Brand gesetzt worden. Kollege Lindner, wissen Sie, welche Übergriffe es in Graz gegeben hat, mit Leuten aus dem linken Spektrum? Darüber haben Sie kein Wort verloren. Das ist der SPÖ, den Grünen und in Wahrheit auch den NEOS egal. Reden wir einmal Wahrheit! *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Voglauer*** *[Grüne]: Aha!)*

Ich kann die Gegenfrage stellen, Kollege Lindner: Was in Afghanistan und Syrien mit Homosexuellen gemacht wird, ist Ihnen offenbar wurscht? *(Abg.* ***Lindner*** *[SPÖ]: Nein! Das stimmt ja nicht! – Abg.* ***Stögmüller*** *[Grüne]: Aber die sind ja nicht in der Europäischen Union, das wissen Sie vielleicht nicht! Aber ihr habt ja eine Reisegruppe, vielleicht können die was erzählen! – Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und Grünen.)* Dazu höre ich kein Wort von Ihnen. Ich muss mich mit Sachen aus Baden-Württemberg auseinandersetzen. Na, dann sagen Sie es doch bitte lauter und dann bürgern Sie doch bitte nicht dauernd alle ein, die genau das tun, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Lindner und liebe Grüne *(Zwischenruf des Abg.* ***Koza*** *[Grüne])*, wenn wir schon über Budapest sprechen: Was sagen Sie denn zur Hammerbande? Die haben sich in Innsbruck getroffen – übrigens eine grün geführte Landeshauptstadt in Tirol – und haben dort die Anschläge in Budapest geplant. *(Abg.* ***Zarits*** *[ÖVP]: Bürgerliste ist das! – Abg.* ***Disoski*** *[Grüne]: Zur Sache vielleicht!)*

Was ist da passiert? Wo ist Ihr Aufsehen? Wo ist Ihre Empörung? Wo ist der Schrei nach Gerechtigkeit? Das habe ich von Ihnen nicht gehört, meine sehr geehrte Damen und Herren. Wir können das schon alles durchexerzieren, wenn Sie möchten. *(Zwischenrufe von ÖVP und Grünen.)*

Herr Kollege Lindner, weil Sie vorhin gesagt haben, Sie möchten meine Adresse haben: Wissen Sie, warum Sie die nicht kriegen? Weil ich mich noch gut daran erinnern kann, als wir damals im Jahr 2017 mit der ÖVP regiert haben. Wissen Sie, was passiert ist, Herr Kollege Lindner? Da waren Sie noch nicht da. Wissen Sie, was die sozialistische Gewerkschaftsjugend damals gemacht hat? Wissen Sie es? *(Rufe bei der FPÖ: Pflastersteine!)* Die hat vor allen Häusern der Abgeordneten der FPÖ und der ÖVP damals Pflastersteine und Grabkerzen aufgerichtet. Genau deswegen kriegen Sie meine Adresse garantiert nicht! *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Lindner*** *[SPÖ]: Also Angst vorm Biologiebuch!)*

Das Biologiebuch hat mir schon Kollege Babler, Ihr Vorsitzender, erklärt. Wir haben zuletzt über das ORF-Gesetz gesprochen *(Abg.* ***Disoski*** *[Grüne]: Zur Sache vielleicht!)*, und da hat Frau Kollegin Maurer – sie war ja dabei – auch gesagt, dass die Geschlechtergerechtigkeit im ORF-Gesetz eigentlich gewährleistet ist. Wissen Sie, was Kollege Babler, mittlerweile der Herr Vizekanzler, gesagt hat? – Er hat gesagt: Es ist alles in Ordnung, es ist im

ORF-Gesetz festgelegt, dass die Posten zwischen Männern und Frauen gleich aufgeteilt werden müssen. – Das heißt, er hat schon verstanden, was wir meinen. Sie haben vielleicht noch einen weiteren Weg bis dorthin. *(Beifall bei der FPÖ. – Ruf bei den Grünen: Das ist eine schlechte Rede! – Ruf bei der SPÖ: Es muss dir ziemlich wehtun, wenn man die Wahrheit sagt, gell?)*

Herr Kollege Stögmüller, auch das ist noch ein Thema, weil Sie da mit dem Thema Kinderpornos durch die Gegend geworfen haben *(Rufe bei den Grünen: Verurteilt!):* Ich erinnere Sie daran, dass es eine grüne Justizministerin gegeben hat, die den Fall Teichtmeister, der auch in diesem Sektor zu suchen ist, vollkommen locker vom Hocker abgetan hat. *(Abg.* ***Stögmüller*** *[Grüne]: Was hat das mit uns zu tun? Ja, das verurteile ich! Ihr habt noch nix gesagt zu eurem Gemeinderat! Der war kein Parteimitglied, aber ist ja wurscht! Der war kein Gemeinderat!)*

Ja, was für ein Urteil hat der Herr Teichtmeister erhalten, meine sehr geehrten Damen und Herren? Wo ist denn da eigentlich der Schutz für Kinder? *(Beifall bei der FPÖ.)* Sie machen sich da wichtig. Den Fall Teichtmeister haben Sie gemeinsam zugedeckt, das ist doch die Wahrheit. *(Abg.* ***Stögmüller*** *[Grüne]: Ja, verurteile ich! Aber über Graz können wir gerne mal reden!)*

Und weil die Frau Außenministerin neben mir jetzt noch darüber spricht, wie es für die Freiheit der Wissenschaft und der Lehre auf Universitäten ausschaut, sage ich Ihnen dazu auch etwas: Wenn man in Österreich ein Freiheitlicher ist und einen Abschluss in Politikwissenschaften hat und wenn man dann ein Doktorat machen möchte, wissen Sie, was dann passiert? Haben Sie das schon erfahren? – Dann werden Sie keinen einzigen Professor finden, der die Rolle des Doktorvaters übernimmt *(Zwischenrufe bei der SPÖ)*, mit den Worten: Wir wollen keine freiheitlichen Doktoren! – Das ist die Freiheit

der Wissenschaft in Österreich, das haben Sie alle gemeinsam zusammengezimmert, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Koza*** *[Grüne]: … ihr seid ja die totalen Loser!)*

Am Ende sage ich Ihnen eines: Wenn schon die ÖVP nicht mehr konservativ ist, ich bin es noch. Ich bin Vater von drei Kindern und ich brauche keine Sexualerziehung meiner Kinder von Herrn Lindner, von Herrn Stögmüller und von Herrn Marchetti. Bitte lassen wir alles so, wie es ist! *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei SPÖ und Grünen. – Abg.* ***Kogler*** *[Grüne]: Kraut und Rüben! Das ist normalerweise ein Landwirtschaftsbeitrag!)*

21.47

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste zu Wort gemeldet: Frau Abgeordnete Disoski. Eingemeldete Redezeit: 4 Minuten. *(Ruf bei der FPÖ: Hände weg von unseren Kindern!)*

RN/180

21.48

Abgeordnete Mag. Meri Disoski (Grüne): Danke für das Wort, Herr Präsident! Frau Ministerin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Kollege Hafenecker, vielleicht liegt es an der späten Stunde, aber es ist echt sehr schwierig, Ihrer sehr diffusen *(Rufe bei den Grünen: Irre!)*, kruden, wirren Rede zu folgen. *(Abg.* ***Schnedlitz*** *[FPÖ]: Es liegt vielleicht auch einfach an der Intelligenz! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ. – Abg.* ***Kassegger*** *[FPÖ]: Schublade, Schublade, Schublade! Nächste Schublade! – Abg.* ***Hafenecker*** *[FPÖ]: Im Gegensatz zu ihr hab' ich sie nicht vorgeschrieben!)* Sie strotzt vor Fake News, sie strotzt vor Verschwörungstheorien, sie strotzt einfach vor so vielen Blödheiten, dass es mir alle Haare, die

ich irgendwo am Körper habe, aufstellt. Es ist wirklich einfach unaushaltbar. *(Beifall bei Grünen, SPÖ und NEOS.)*

Aber, Kollege Hafenecker, Sie haben gesagt: „Reden wir einmal Wahrheit!“ – Okay, dann reden wir jetzt einmal Wahrheit! Was hier und in den vergangenen Plenarsitzungen in diesem Hohen Haus passiert, ist, dass FPÖ-Abgeordnete immer wieder versuchen, homosexuelle Männer mit Pädophilie in Verbindung zu bringen. *(Ruf bei der FPÖ: Das hat doch der Stögmüller gemacht! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Das ist nicht nur unerträglich, das ist zutiefst gefährlich. *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und NEOS.)*

Wieso? – Denn das, was Sie hier machen, ist keine freie Meinungsäußerung, Kollege Hafenecker, das ist ein gezielter Versuch, eine gesamte Bevölkerungsgruppe zu diffamieren, zu entmenschlichen *(Abg. **Wurm** [FPÖ]: Wer entscheidet denn das, Frau Kollegin?)*, und das ist, Hass zu schüren. Das ist Hetze, nichts anderes. Sie hetzen hier. *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und NEOS. – Ruf bei der FPÖ: Habt ihr die Rede vom Stögmüller gehört?)*

Und ich sage Ihnen das in aller Deutlichkeit: Homosexualität ist keine Gefahr. Pädophilie ist ein Verbrechen. Wer das eine mit dem anderen gleichsetzt, so wie ihr das immer macht, der verharmlost das eine und kriminalisiert das andere. Beides ist nicht nur verantwortungslos, sondern wirklich unglaublich grindig. Wirklich. *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

Diese Strategie, diese blaue Strategie, immer wieder Randgruppen ins Visier zu nehmen *(Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Die nächste Beschimpfung! – Abg.*

Hafenecker *[FPÖ]: Grindig seid ihr!)* und politisch Stimmung zu machen, ist viel älter, als ihr alle gemeinsam an Lebensjahren zusammenbringt. Das ist eine alte Strategie, und die war noch nie ein Zeichen von Stärke, noch nie.

Sie ist ein Zeichen von Feigheit *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ)* – Feigheit vor einer offenen Gesellschaft, Feigheit vor Vielfalt, Feigheit vor all dem, was nicht in das kleine blaue Weltbild, in die mittelalterliche Festung Österreich passt. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ. – Abg.* ***Hammerl*** *[FPÖ]: Glauben Sie eigentlich selbst …?)*

Ich möchte eines ganz klar an die Adresse all jener sagen, die sich durch solche Aussagen, die wir hier in diesem Hohen Haus hören müssen – auch weil sich der Präsident nicht dazu in der Lage fühlt, da einzuschreiten –, verletzt fühlen: Ihr seid nicht das Problem! Ihr seid nicht das Problem – euer Leben, eure Liebe, eure Identität brauchen keinen Rechtfertigungsdruck, sondern sie brauchen Respekt und Schutz. Das ist unsere Aufgabe hier im Parlament. *(Beifall bei Grünen und SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

Dafür stehen wir hier in Österreich, dafür stehen wir in Ungarn, dafür stehen wir in Europa und weltweit. Das machen wir laut, das machen wir gestern, heute, morgen, und wir werden immer, immer, immer dieser Hetze, die ihr hier auf grindigste Art und Weise schürt, entschlossen entgegentreten – immer. *(Beifall bei den Grünen. – Abg.* ***Steiner*** *[FPÖ]: Also „grindig“ ist ein Ordnungsruf!)*

Wieso das wichtig ist, sehen wir anhand des Antrages, über den ich eigentlich hätte reden wollen, aber ich konnte es nicht tun, weil ich mich mit euren Blödheiten beschäftigen musste. Wir erleben seit Jahren in Europa, dass autoritäre Regime sehr drastisch gegen die LGBTIQ-Bewegung vorgehen,

dass Grundrechte geschliffen werden, zuerst leise, später mit Gesetzen und dann auch mit Gewalt – das kennen wir. *(Abg. **Schartel** [FPÖ]: … Corona!)*

Wir wissen, dass in Ungarn die Regierung von Orbán schon seit langer Zeit die LGBTIQ-Community zum Feindbild erklärt hat, und jetzt verbietet sie die Pride. Mit einem Federstrich wird Menschen genommen, was ihnen niemand nehmen darf – niemand darf Menschen das nehmen! –: Sichtbarkeit, Stolz und Freiheit. Niemand darf uns das nehmen! *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und NEOS.)*

Denken Sie von der FPÖ vielleicht, bevor Sie das nächste Mal Ihre Giftspritzen loslassen, einen Moment an jene jungen Leute in Ungarn, die sich vielleicht Monate darauf freuen, das erste Mal in ihrem Leben zu einer Pride zu gehen *(Zwischenruf der Abg. **Schartel** [FPÖ])*, sich Hand in Hand mit dem Partner oder mit der Partnerin zu zeigen, die das erste Mal Mut fassen wollen. Was wird denen von Viktor Orbán und seinem Regime jetzt gesagt *(Abg. **Lindner** [SPÖ]: Und der FPÖ!)* – und der FPÖ? Bleibt daheim, bleibt leise, versteckt auch, wir wollen euch nicht sehen! – Das wird denen gesagt. Das ist keine Verwaltungsvorschrift, sondern das ist Gewalt, symbolische Gewalt, strukturelle Gewalt, tief verletzende Gewalt gegen jene Menschen, die ohnehin schon marginalisiert sind. *(Beifall bei Grünen und SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

Wenn das in einem EU-Mitgliedstaat passiert, wenn das hier im Hohen Haus passiert, dann werden wir immer dagegen aufstehen, immer lautstark dagegen Position beziehen, euch die Stirn bieten, weil wir nicht zulassen werden, dass ihr uns sagt: Seid leise, seid still, versteckt euch! – Niemals

werden wir das zulassen. *(Beifall bei Grünen, SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

21.52

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

RN/181

Abstimmung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Damit kommen wir jetzt zur Abstimmung über die dem Ausschussbericht 59 der Beilagen angeschlossene **Entschließung** betreffend „das konsequente Einsetzen für die Menschenrechte der LGBTIQ+ Community auf europäischer und internationaler Ebene“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist **mehrheitlich angenommen.** *(15/E)*

RN/182

11. Punkt

Sammelbericht des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen über die Bürgerinitiativen Nr. 1, 2, 4, 7, 19 und 20 (65 d.B.)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen nun zum 11. Punkt der Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Kainz. Ich erteile es ihm. Eingemeldete Redezeit: 4 Minuten.

RN/183

21.54

Abgeordneter Alois Kainz (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Werte Zuseher! Jetzt haben wir einen Themenwechsel, das ist gar nicht so schlecht. *(Beifall der Abg.* ***Jeitler-Cincelli*** *[ÖVP]. – Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Ich komme jetzt zum Tagesordnungspunkt und zur ersten Bürgerinitiative: „Die Ermöglichung der alternativen Leistungsbeurteilung ohne Noten im Rahmen der Schulautonomie“. Lassen Sie sich aber nicht täuschen: Es handelt sich dabei nicht um eine bloße pädagogische Reform, sondern es ist ein weiterer Schritt in der Aushöhlung unseres Bildungssystems. Diese Initiative fordert, dass Volksschulen selbst entscheiden können, ob sie Ziffernoten verwenden oder nicht. Begründet wird das Ganze mit dem Argument, dass Noten angeblich nicht objektiv genug seien und den inklusiven Unterricht stören würden. – Geschätzte Kollegen, was für eine verharmlosende Darstellung eines folgenschweren Vorhabens!

Das Bildungssystem ist auf dem Tiefststand angelangt, an Brennpunktschulen in Wien, Linz und Graz sind teils über 80 Prozent der Kinder nicht deutschsprachig. Die Autorität der Lehrer wird untergraben, Kinder finden sich in Containerklassen wieder – eine Kehrtwende ist nötig. Österreich verdient ein Bildungssystem, das Leistung belohnt, Talente erkennt und fördert, aber auch Schwächen ehrlich benennt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir wollen, dass Lehrer klare Werkzeuge zur Verfügung haben, um die Entwicklung ihrer Schüler zu beurteilen. Wir wollen Eltern, die wissen, wo ihre Kinder stehen, und nicht mit pseudowissenschaftlichem Gerede über alternative Beurteilungsmodelle abgespeist werden. Keine Aufweichung von Leistungsbewertungen, keine Abschaffung der Noten, keine ideologischen Experimente auf dem Rücken unserer Kinder! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Jetzt komme ich zur Bürgerinitiative Nr. 2: „die Abschaffung der Deutschförderklassen und des MIKA-D Tests“. *(Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: Mikado!)*
Das ist nichts anderes als ein Verschließen der Augen vor der Realität in unseren Schulklassen. Was steckt dahinter? – Die Argumentation der Initiative lautet, Parallelstrukturen würden entstehen, Kinder würden ausgegrenzt. Ich sage Ihnen: Die einzige echte Ausgrenzung findet statt, wenn Kinder dem Unterricht nicht folgen können und unsere Kinder am Lernen hindern. *(Beifall bei der FPÖ. – Ruf bei der FPÖ: Bravo!)*

Aber wie so oft bei linken Bildungsideen ist alles unklar: Es wird unpräzise von anderen pädagogischen Maßnahmen gesprochen, aber niemand nennt sie konkret, kein Konzept, kein Plan, keine Finanzierung.

Was kommt stattdessen?, das frage ich Sie, meine Damen und Herren. Was führt uns in die Zukunft? – Die FPÖ spricht eine klare Sprache: Wer in Österreich zur Schule geht, muss Deutsch können, und wenn er es nicht kann, muss er es lernen, und zwar schnell, gezielt und mit einer Struktur. Genau das leisten Deutschförderklassen. Wir brauchen Integration dort, wo sie wirksam ist, und keinen Rückzug in Parallelgesellschaften.

Das sage ich an dieser Stelle auch Schwarz und Grün: Während Sie mit Genderleitfäden und Kompetenzmodellen herumdoktern, droht ein Leistungs-

abfall. *(Zwischenruf des Abg. Michael **Hammer** [ÖVP].)* Lehrer sind überfordert, Kinder leiden unter den Abwärtsbewegungen in unserem Bildungssystem.

Wir fordern – und sagen Ja dazu – klare Sprache, klare Leistung, echte Integration. Wer das Gegenteil fordert, verspielt die Zukunft unserer Kinder. *(Beifall bei der FPÖ.)*

21.58

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Neumann-Hartberger. Eingemeldete Redezeit: 5 Minuten.

RN/184

21.58

Abgeordnete Irene Neumann-Hartberger (ÖVP): Vielen Dank, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren! Gegenstand der heutigen Debatte ist der Sammelbericht des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen. Im Bericht sind sechs der in der letzten Ausschusssitzung behandelten Bürgerinitiativen dargestellt und zusammengefasst.

Bürgerbeteiligung ist ein zentraler Pfeiler unserer Demokratie. Wenn sich Menschen zusammenschließen, um ein Anliegen zu formulieren und Argumente zu sammeln, und den demokratischen Weg über Petitionen oder Bürgerinitiativen wählen, um diese ins Parlament zu tragen, dann zeigt das nicht nur großes Engagement und Ernsthaftigkeit, sondern auch Hoffnung und Vertrauen in unsere politischen Institutionen. Es ist unsere Aufgabe, dieses Vertrauen zu würdigen und respektvoll, ernsthaft und mit echtem Willen zur politischen Auseinandersetzung mit den unterschiedlichsten Themen umzugehen.

Kommen wir nun zum vorliegenden Sammelbericht, der wie gesagt sechs Bürgerinitiativen umfasst. Vier davon wurden schon in der vergangenen Gesetzgebungsperiode eingebracht und standen nun erneut auf der Tagesordnung.

Drei der heute zu behandelnden Bürgerinitiativen beschäftigen sich mit dem Thema Bildung. Zwei davon wurden bereits erklärt, und eine möchte ich herausnehmen, weil sie aus meiner Sicht ein wichtiges Thema aufgreift. Es handelt sich um die Bürgerinitiative „Recht auf Bildung für ALLE Kinder – Recht auf ein 11. und 12. Schuljahr für Kinder mit Behinderung“. Dieses Anliegen betrifft Kinder, Jugendliche und Familien, verstreut im ganzen Land, vielleicht nicht die größte Zahl, aber die, die es betrifft, dafür umso schwerer. Die 35 426 Bürgerinnen und Bürger, die diese Initiative unterstützt haben, unterstreichen einmal mehr die Wichtigkeit und auch die Berechtigung dieses Themas.

In der vorliegenden Initiative werden Punkte gefordert wie ein gesetzlich klar definierter Rechtsanspruch auf ein elftes und zwölftes Schuljahr für Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf und gleichzeitig aber auch die Sicherung der Deckung des Fachkräftebedarfs im Bereich der Inklusionspädagogik. Kinder, die unter Beeinträchtigungen oder Entwicklungsverzögerungen leiden, benötigen einfach mehr Zeit, um grundlegende Kompetenzen zu erwerben. Genau diese Kompetenzen sind aber notwendig, um diesen Menschen dennoch ein selbstbestimmtes Leben zu ermöglichen, in dem sie Anschluss auch im gesellschaftlichen und beruflichen Leben finden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein gesetzlicher Anspruch auf ein elftes und zwölftes Schuljahr bedeutet konkret zum einen mehr Zeit für eine vertiefende Bildung und zum

anderen gezielte Vorbereitung auf das Berufsleben, dadurch mehr Chancen auch auf dem Arbeitsmarkt und folglich dadurch nicht zuletzt mehr Teilhabe an der Gesellschaft. Für viele dieser Kinder ist eben genau diese zusätzliche Zeit wichtig, um selbstständig auf eigenen Beinen stehen zu können.

Umso mehr freut es mich auch, dass wir genau diese Ziele auch im Regierungsprogramm verankert haben. Konkret sind im Regierungsprogramm die Einführung eines Rechtsanspruchs auf ein elftes und zwölftes Schuljahr für Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf, die Entwicklung der dazu passenden Lehrpläne sowie der schrittweise Ausbau eines barrierefreien und inklusiven Bildungsangebotes in der Sekundarstufe II mit dem Ziel, die Integration in den Arbeitsmarkt nachhaltig zu fördern, Gott sei Dank verankert.

Abschließend halte ich fest: Diese Bürgerinitiative wurde mit Engagement eingebracht, sie greift ein wichtiges Anliegen auf, das betroffene Familien in Österreich bewegt. Es ist daher gut und richtig, dass diese Initiative dem Bildungsausschuss als zuständigem Gremium zugewiesen wurde. Unsere bildungsversierten Kolleginnen und Kollegen werden sich dieser Themen weiter annehmen und bestimmt auch zu einer guten Lösung kommen. – Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

22.03

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Sams. Eingemeldete Redezeit: 3 Minuten.

RN/185

22.03

Abgeordneter Mag. Manfred Sams (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Bürgerinitiativen und Petitionen sind wertvolle Impulse aus der Bevölkerung, und sie zeigen, was den Menschen unter den Nägeln brennt; sie zeigen uns, wo wir handeln sollen; sie erinnern uns daran, dass Politik nicht im luftleeren Raum passiert, sondern mitten im Leben.

Eine Petition, die ich heute besonders hervorheben möchte, trägt einen Titel, der mitten ins Herz trifft: „10.000 Euro weniger im Jahr? Das ist nicht fair! [...]“. Diese Petition wird unterstützt von so vielen, die diese Ungerechtigkeit, dass Frauen weniger verdienen, nicht länger hinnehmen wollen, denn diese Zahl von 10 000 Euro steht für so viel mehr als eine Lücke am Gehaltszettel, sie steht für Lebensrealitäten von Frauen, die uns alle angehen: gleiche Arbeit, weniger Lohn – Jahr für Jahr. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und nein, das liegt nicht daran, dass Männer mehr leisten, das liegt daran, dass Frauen in unserer Arbeitswelt strukturell benachteiligt werden. Ungerechtigkeit ist kein Zufall, sie ist System, und genau das müssen wir verhindern. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir reden hier also nicht über Einzelfälle, wir reden über ein ganzes System, das weibliche Arbeit kleinrechnet, das Transparenz scheut wie das Licht und das Ungleichheit zur Normalität erklärt. Diese Petition fordert etwas ganz Konkretes und längst Überfälliges: die Umsetzung der EU-Richtlinie zur Lohntransparenz – nicht irgendwann, nicht halbherzig, sondern jetzt und umfassend. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Transparenz ist der erste Schritt zur Gerechtigkeit. Solange Gehälter geheim bleiben dürfen, bleibt auch Ungleichheit unsichtbar, und solange Frauen im Berufsleben benachteiligt sind, sind sie es auch im Alter: mit geringerer Pension, mit geringerer Absicherung, mit geringerer Freiheit. Das ist kein Frauenthema, das ist eine Frage der Gerechtigkeit. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich danke den Initiatorinnen dieser Petition und auch den Initiator:innen der anderen Petitionen, und ich sage es abschließend mit aller Klarheit: Wer Gleichstellung will, darf sich nicht vor der Wahrheit drücken. Gleichstellung beginnt mit Offenlegung und endet hoffentlich bald mit gleichem Lohn für gleiche Arbeit. Dazwischen liegt Verantwortung, unsere Verantwortung. – Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)*

22.06

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Bernhard. Eingemeldete Redezeit: 3 Minuten.

RN/186

22.06

Abgeordneter Michael Bernhard (NEOS): Danke, Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Ich freue mich sehr, dass ich in der noch recht jungen Legislaturperiode erneut den Vorsitz des Petitionsausschusses innehaben darf und diese Aufgabe für meine Fraktion übernehmen durfte. Die erste Sitzung war tatsächlich noch eine Arbeitssitzung im besten Sinne des Wortes, wir haben nämlich all jene Bürgerinitiativen, die in der letzten Legislaturperiode schon behandelt worden sind, noch einmal durchgearbeitet, den Fachausschüssen erneut zugewiesen, beziehungsweise wenn ihre Inhalte schon erfüllt waren oder nicht mehr erfüllbar waren, haben wir sie zur Kenntnis genommen.

Was die Initiativen gezeigt haben, war, dass das Engagement von Bürgerinnen und Bürgern, die mit 500 Unterschriften eine solche Initiative in den Nationalrat bringen können, tatsächlich auch sehr fruchtbar sein kann. Zwei der vier Initiativen, die wir an den Unterrichtsausschuss weitergeleitet haben, sind dort auch schon behandelt worden und finden sich auch ganz konkret im Regierungsprogramm – zum Teil aufgrund der Initiativen. Das heißt, für mich ist das ein ganz klares Signal, dass es auch tatsächlich zu einer Veränderung von ganz konkreten Umständen, zu politischen Entscheidungen führen kann, wenn sich Bürgerinnen und Bürger engagieren, 500 Unterschriften sammeln, sich an den Nationalrat wenden.

Jene Kolleginnen und Kollegen, die schon in der letzten oder vorletzten Gesetzgebungsperiode hier waren, werden wissen, worauf ich hinauswill: Ich weiß, dass der Petitionsausschuss tatsächlich viel mehr sein könnte, als er heute ist. Das hört sich jetzt recht banal an, aber wir alle, egal bei welcher Partei oder in welcher Fraktion wir tätig sind, wissen, dass es sehr große Unzufriedenheit mit der Politik im Allgemeinen gibt und dass sich Bürgerinnen und Bürger nicht verstanden und nicht abgeholt fühlen. Der Petitionsausschuss ist jenes Instrument im Hohen Haus, das in Wirklichkeit das Verbindungselement, die offene Tür zum Nationalrat ist. Ich habe tatsächlich schon verschiedene Regierungskonstellationen, -koalitionen erlebt, nämlich SPÖ-ÖVP, dann ÖVP-FPÖ und auch ÖVP-Grüne, und es war in diesen Konstellationen in der Vergangenheit, natürlich mit zum Teil anderen Akteuren und Akteurinnen, nicht möglich, betreffend den Petitionsausschuss wirklich einen Schritt zu gehen, um ihn auch in die Zukunft zu führen – Stichwort Digitalisierung, Abbau von Barrieren, stärkeres Öffnen durch Hearings, dass man Parlamentarismus auch erlebbarer macht und stärker den Diskurs mit Bürgerinnen und Bürgern führt.

Ich darf daher an dieser Stelle versprechen, wie ich das auch bei früheren Sitzungen schon gemacht habe, dass auch in dieser Periode mein Engagement dafür aufrecht bleibt, dass wir es hoffentlich in diesem oder im nächsten Jahr schaffen, den Petitionsausschuss dahin zu bringen, dass er einen noch größeren Beitrag dazu leisten kann, dass Bürgerinnen und Bürger sich gesehen und verstanden fühlen und ihre Argumente auch gehört werden und miteinbezogen werden können.

In diesem Sinne wünsche ich uns ein gutes Arbeiten im Petitionsausschuss und einen schönen Abend. – Danke schön. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

22.09

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Lausch. Eingemeldete Redezeit: 4 Minuten.

RN/187

22.09

Abgeordneter Christian Lausch (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ja, Petitionen, Bürgerinitiativen, das ist gelebte direkte Demokratie und für mich – ich bin jetzt schon einige Jahre in diesem Ausschuss – eine wirklich wichtige Sache: dass sich der Bürger, die Bürgerin direkt, auch über die Abgeordneten mit den Petitionen, an der Politik hier aktiv beteiligen kann.

Eines hat mich in der letzten Ausschusssitzung mit Freude erfüllt: Die Freiheitlichen waren immer Verfechter dessen, dass Petitionen, Bürgerinitiativen nur dann Sinn machen, wenn man diese dann nach allen Stellungnahmen

auch den entsprechenden Fachausschüssen zuweist. Und in diesen Fachausschüssen könnte dann natürlich auch etwas damit passieren. Und ich war sehr, sehr erstaunt, dass es diesmal doch drei Petitionen per Zuweisung in die Fachausschüsse geschafft haben, zwei in den Bildungsausschuss und eine Petition in den Familienausschuss. Das ist doch ein neuer Stil, und ich hoffe, dass das nicht das Hochzeitskoalitionsgeschenk an die NEOS war, dass in einer einzigen Sitzung des Petitionsausschusses drei Zuweisungen stattgefunden haben. Wir sind ja schon lange in diesem Ausschuss und werden schauen, wie das weitergeht.

Interessant wird es vor allem dann, wenn es um Bürgerinitiativen, Petitionen geht, die in nächster Zeit kommen werden – die wird es geben –, betreffend die von der Bundesministerin außer Dienst Gewessler eingestellten Straßenbauprojekte, Petitionen, bei denen Bürger aufbegehren und sagen, sie wollen, dass dieses Straßenbauprojekt umgesetzt wird, nämlich ob die dann wieder wie in der Vergangenheit schubladisiert werden – der feinere Ausdruck für Schubladisieren ist zur Kenntnis nehmen, dann passiert weiter nichts mehr, oder ob man sich dann traut, das Ganze dem neuen Verkehrsminister vorzulegen und dem Verkehrsausschuss zuzuweisen. Da werden wir schauen.

Wir werden ganz genau beobachten, wie es mit diesem sehr wichtigen Ausschuss für, sage ich einmal, direkte Demokratie weitergeht. Wir wissen ja alle, da brauchen wir uns nichts vorzumachen, dass die Österreichische Volkspartei nicht der Freund der direkten Demokratie ist und immer ein Problem mit Bürgereinbindung hat. Die NEOS haben das weniger. Ich glaube und ich fürchte, dass das jetzt ein einmaliges Willkommensgeschenk der Österreichischen Volkspartei an die NEOS war, aber schauen wir, wie das weitergeht. Das wird interessant werden, und ich glaube, die vielen, vielen

Bürger:innen – es sind oft Zigtausende, die diese Bürgerinitiativen unterstützen, ihre Unterschrift leisten, einbringen – haben es einfach nicht verdient, dass man das lediglich zur Kenntnis nimmt und dann nichts mehr passiert. Die erwarten sich natürlich von der Politik aktive Mitgestaltung, aktive Einbindung, Zuweisung an die Fachausschüsse. Das wäre ganz, ganz wichtig.

In diesem Sinne wünsche ich alles Gute. Seien wir gespannt, wie das in diesem für die Bevölkerung sehr wichtigen Ausschuss weitergeht. – Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ sowie der Abgeordneten **Kühberger** [ÖVP] und **Bernhard** [NEOS].)*

22.13

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Zarits. Eingemeldete Redezeit: 3 Minuten.

RN/188

22.13

Abgeordneter Christoph Zarits (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin jetzt in meiner dritten Gesetzgebungsperiode, das heißt, ich bin dreimal in den Nationalrat gewählt worden, und ich bin froh, dass ich auch in dieser Legislaturperiode Mitglied des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen sein darf.

Es ist schon angesprochen worden – von allen Fraktionen, glaube ich –, dass das ein sehr, sehr wichtiger Ausschuss ist, weil sich die Bürgerinnen und Bürger in den Regionen, aus den unterschiedlichsten Berufsgruppen, Bevölkerungsgruppen natürlich auch Gedanken machen und Politik

mitgestalten wollen. Diese Bürgerinnen und Bürger, die mit Initiativen oder auch Petitionen Themen hier ins Parlament bringen, werden auch gehört.

Politik findet für mich nicht nur alle fünf Jahre vor den Wahlen statt, sondern Politik geschieht jeden Tag dort, wo sich Menschen treffen, wo Menschen gemeinsam arbeiten, wo Menschen auch gemeinsam Verantwortung übernehmen.

Ich möchte eines betonen: dass im Petitionsausschuss beim letzten Mal auch sehr, sehr sachlich diskutiert wurde. Erwähnt wurde auch schon, dass wir Petitionen den Fachausschüssen zugewiesen haben – sehr, sehr gut sind die Petitionen im Bereich der Bildung. Es geht aber auch um Petitionen, die beispielsweise die regionale Identität stärken sollen – „Waldviertler Gütesiegel“ –, es geht um Klimaschutz, es geht um Umweltschutz. Sie sehen, dass die Themen, die Wünsche, die Anregungen und teilweise auch die Beschwerden der Menschen sehr, sehr vielschichtig sind, und wir beschäftigen uns wirklich sehr, sehr ernsthaft damit.

Ich kann Herrn Kollegen Bernhard auch nur zustimmen, dass wir diesen Ausschuss sicherlich noch stärken müssen. Direkte Demokratie ist wichtig, die Menschen wollen sich einbringen.

Was die Bildungspetitionen betrifft, wurde ja schon sehr, sehr viel gesagt. Ich denke, dass es wichtig ist, dass wir im Bereich der Bildung die Kinder nicht nur fördern, sondern die Kinder auch fordern. Es braucht klare Strukturen, und wir müssen alle mitnehmen. Wie können wir alle mitnehmen? – Wir können nur alle Kinder mitnehmen, wenn sie der deutschen Sprache mächtig sind. Darum ist es wichtig, dass wir die Deutschförderklassen weiterführen. Im Regierungsprogramm wurde ja festgehalten, dass es wichtig ist, dass

wir alle mitnehmen. Integration ist meiner Meinung nach nicht nur ein Angebot, sondern Integration ist auch Verpflichtung, und das wollen wir natürlich auch im schulischen Bereich umsetzen.

Ich freue mich auf die Zusammenarbeit und gratuliere dir, Herr Vorsitzender, dass du sozusagen wieder die Obmannschaft im Petitionsausschuss hast. *(Abg. **Lausch** [FPÖ]: … das Willkommensgeschenk!)* – Herr Kollege Lausch, ich freue mich auch auf eine sachliche Auseinandersetzung mit dir *(Abg. **Lausch** [FPÖ]: Noch ein Willkommensgeschenk!)* im Petitionsausschuss. Es ist nicht immer einfach, sachlich mit dir zu diskutieren, aber ich freue mich trotzdem darauf. *(Heiterkeit bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)* – Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der NEOS.)*

22.15

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Feichtinger. Eingemeldete Redezeit: 4 Minuten.

RN/189

22.16

Abgeordnete Elisabeth Feichtinger, BEd BEd (SPÖ): Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Der Sammelbericht mit den Petitionen ist ja sehr breit aufgestellt, ich möchte gerne zwei genauer beleuchten.

Das eine ist der Rechtsanspruch auf das elfte und das zwölfte Schuljahr für Kinder mit besonderen Bedürfnissen. Als Pädagogin ist mir das ein großes Anliegen, weil gerade ich auch viele Eltern kenne, die ein Kind mit Beeinträchtigung haben und es da schon viele Herausforderungen gibt. Es braucht oft noch ein bisschen, dass die Jugendlichen sich besser ent-

wickeln, ihre Persönlichkeit und ihre Stärken noch mehr entdecken, und bis sie das elfte und das zwölfte Jahr noch zugesprochen bekommen, ist es oft wirklich ein Krampf für die Eltern. Viele Bundesländer öffnen sich da schon mehr, aber es ist wirklich noch immer sehr, sehr schwierig. Darum finde ich es so super, dass jetzt im Regierungsprogramm fixiert worden ist, dass es ein Recht auf das elfte und zwölfte Schuljahr gibt. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

Das Ziel ist ja eigentlich, dass diese jungen Menschen auf eigenen Füßen stehen können, schlussendlich auch selbstfinanziert ihr Leben meistern können, und daher braucht es eben diesen Rahmen, in dem pädagogisch begleitet wird. Die Eltern haben ein gutes Gefühl, weil sie ihre Kinder in die Schule schicken können; sie wissen, dass sie gut begleitet werden. Es ist auch ganz, ganz wichtig, dass der Lehrplan für das elfte und das zwölfte Jahr gerade erstellt wird, mit Themen aus der Mittelschule, aus dem polytechnischen Lehrgang, weil die Praxis für die Kinder ganz, ganz wichtig ist, dass sie das praktische Leben gut meistern können.

Das Zweite ist die Abschaffung der Deutschförderklassen und der Mika-D-Tests. Da braucht es echt eine Weiterentwicklung, da sind wir auch klar dafür. Auch das wurde von der Regierung fixiert: eine Weiterentwicklung der Mika-D-Tests.

Was es aber auch braucht, und das ist das Wichtigste: Es beginnt ja nicht in der Schule, dass die Sprache so wichtig ist, sondern in der ersten Bildungseinrichtung, und zwar im Kindergarten, in der Krabbelstube, wo die ersten Sprachentwicklungen spielerisch sind. Es ist auch ganz, ganz wichtig, dass die Kinder da begleitet werden und dass es schlussendlich dann in der Schule auch Sammelklassen, Orientierungsklassen gibt, wo sich Kinder

orientieren können, ankommen können. Sprache ist etwas, das nicht von heute auf morgen kommt. Es gibt auch einheimische Kinder, Kollege Kainz, die betreffend Sprache ihre Herausforderungen haben, nicht nur Kinder mit Migrationshintergrund.

Und ich finde es immer so schade, wenn man immer von **unseren** Kindern redet. – Ich bin Pädagogin, ich stehe in der Klasse, für mich sind alle Kinder gleich. Alle Kinder sollen die gleichen Chancen haben. Ich glaube, das ist das Wichtigste, und das ist auch unsere Aufgabe als Politikerinnen und als Politiker: dass wir allen Kindern die gleichen Chancen geben, egal woher sie kommen. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

Das ist auch das, was ausgebaut wird: die Weiterentwicklung der Deutschförderung. Es freut mich, dass in das Regierungsprogramm viel reingepackt worden ist, was für alle Kinder gute Chancen auf eine gute Zukunft bringt.

Ich bedanke mich in diesem Sinne bei allen Pädagoginnen und Pädagogen, die jeden Tag in den Gruppen und in den Klassen stehen und mit viel Engagement und großem Herz darauf schauen und die Kinder dabei begleiten, dass sie große, starke und stolze erwachsene Österreicherinnen und Österreicher werden. – Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP sowie des Abg.* ***Bernhard*** *[NEOS].)*

22.19

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Kühberger. Eingemeldete Redezeit: 3 Minuten.

RN/190

22.19

Abgeordneter Andreas Kühberger (ÖVP): Danke, Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Österreicherinnen und Österreicher!
Ich möchte mich da auch den Vorrednerinnen und Vorrednern anschließen, dass das, obwohl es schon 22.20 Uhr ist, eigentlich ein wichtiger Tagesordnungspunkt ist: die Bürgerinitiativen und Petitionen. Heute liegt ja der Sammelbericht vor. Warum sind Bürgerinitiativen und Petitionen wichtig? – Weil die Menschen damit die Möglichkeit haben, wichtige Themen hereinzubringen, die hier dann debattiert oder auch verhandelt und angesprochen werden.

Ich habe mir bei diesen Themen vor allem eine Petition angeschaut, die Petition, die die Abschaffung von Deutschförderklassen fordert, und auch den Mika-D-Test wollen sie abschaffen. Also ich halte das nicht für eine so gute Idee, ganz ehrlich und offen gesagt. Warum? – Gerade in der Zeit, in der wir leben, glaube ich, ist es ganz, ganz wichtig, dass wir die Deutschförderklassen eher stärken als abschaffen.

Schauen wir uns das in der Praxis an! Aktuell sind circa 50 000 Pflichtschulkinder in diesen Förderklassen und werden dort unterrichtet. In Wien ist es zum Beispiel jedes sechste Kind, in der Vorschulstufe sind es immerhin von fünf Kindern schon vier. Man weiß: ohne Sprache keine Bildung und ohne Bildung keine Zukunft. Darum ist es wichtig, dass man das nicht abschafft, sondern stärkt.

Daher bin ich sehr dankbar, dass die aktuelle Bundesregierung auch wichtige Maßnahmen gesetzt hat. So darf ich heute berichten, dass letzte Woche ein Ministerienbeschluss mit einem großen Maßnahmenpaket gefasst wurde, mit dem man genau da ansetzt. Es hat in den letzten zweieinhalb Jahren

eine wissenschaftliche Begleitung gegeben. Da werden diese Deutschförderklassen und dieser Test genau evaluiert.

Was passiert genau? Was wird in Zukunft gemacht? – Die Zahl der Planstellen der Lehrerinnen und Lehrer wird von 577 auf 1 300 erhöht – das ist, glaube ich, sehr wichtig –, aber auch die Ausbildung dieser Lehrerinnen und Lehrer wird noch verstärkt. Der Test wird auch verbessert und die Förderklassen werden angepasst und aktualisiert. Ich glaube, da sieht man: Man darf nicht immer nur schwarz oder weiß denken, sondern muss Lösungen finden. Die Bundesregierung hat da die richtigen Lösungen gefunden. So werden wir morgen hier einen Entschließungsantrag einbringen, in dem es um die Themen Elementarpädagogik, Orientierungskurse und auch Sommerkurse geht.

Ich verstehe aber auch das Anliegen der Initiatoren, wobei bei dem Beschluss auch viele Dinge umgesetzt worden sind. Sie haben einfach Angst, dass Kinder ausgegrenzt werden. Ich würde aber sagen, diese Deutschförderklassen sind sogar das Sprungbrett zu einer erfolgreichen Ausbildung. Man muss auch an die Kinder denken, die im Regelunterricht sind, die gut deutsch sprechen, daran, dass diese nicht aufgehalten werden sollen. Wichtig ist aber unter dem Strich, dass sie die Sprache gut erlernen, dann gut deutsch sprechen können, damit sie eine gute Bildung und vor allem eine gute Zukunft haben. Dann können wir uns alle miteinander für unsere Jugendlichen freuen. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

22.22

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Himmer. 4 Minuten eingemeldete Redezeit.

RN/191

22.22

Abgeordneter Mag. Heinrich Himmer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Zuerst einmal zu meinem Vorredner: Lieber Andreas Kühberger, ich gratuliere herzlich zum Geburtstag. *(Beifall bei Abgeordneten von SPÖ, ÖVP und NEOS.)* Wir verbringen diesen heute ja schon den ganzen Tag gemeinsam.

Es ist für ein Mitglied des Petitionsausschusses schön, glaube ich, diese wichtigen Themen am Ende einer sehr aufgewühlten und durchaus kontroversiell geführten Debatte heute mit dem Bildungsthema, das sehr, sehr wichtig ist, zu beschließen oder es zumindest hier von meiner Seite aufzugreifen, weil wir morgen am Vormittag viel Zeit haben, darüber zu diskutieren.

Die Bürgerinnen und Bürger, die mit ihren Kolleginnen und Kollegen, auch mit Politikerinnen und Politikern Petitionen und Bürgerinitiativen eingebracht haben, zeigen ja mit den Themen, die sie setzen, ganz konkrete Erwartungen an uns als Politikerinnen und Politiker, Bildung zum Beispiel deutlich zu verbessern.

Ich bin sehr stolz und froh, dass es in der Bundesregierung gelungen ist, viele von diesen Themen aufzugreifen, zum Beispiel die Frage einer Neugestaltung der Deutschförderung, die alle mitnimmt, die ja ganz stark in der Bürgerinitiative gefordert worden ist, oder die Frage des Mitnehmens von allen Kindern, um allen Chancen zu geben, auch jenen mit sonderpädagogischem Förderbedarf. Das sind wichtige Akzente, die in den nächsten Monaten umgesetzt werden. Dafür bin ich sehr dankbar, und ich bin sehr zuversichtlich, dass uns das hier gemeinsam gelingen wird.

Warum ist überhaupt das Thema Bürgerinitiative, Petition so entscheidend? – Der Herr Vorsitzende des Ausschusses hat es ja angesprochen: Man kann es gar nicht hoch genug bewerten, dass man Bürgerinnen und Bürger an der ganz konkreten Gestaltung von Politik beteiligt und ihnen auch diesen Raum gibt, ihre ganz konkreten Ansprüche sichtbar zu machen.

Man muss auch sagen, wenn man sich zum Beispiel gerade – Kollegin Feichtinger hat es ja auch angesprochen – die Bürgerinitiative zum elften und zwölften Schuljahr mit 35 000 Unterstützer:innen ansieht, dann sieht man, wie viele Menschen ganz konkrete Erwartungen an uns alle haben. Ich verhehle auch nicht, dass gerade das Thema Bildung für viele Menschen ein ganz entscheidender Faktor für ihre Zufriedenheit ist.

Lieber Herr Kollege Kainz, Sie haben das ja heute hier zum Anlass genommen, über Bildung zu diskutieren. Lassen Sie uns das morgen vielleicht noch einmal konkreter und auch mit mehr Inhalt tun!

Abschließend möchte ich noch sagen, es freut mich sehr, dass – ich bin ja Wiener Nationalratsabgeordneter – besonders viele dieser Initiativen in Wien ihre Basis haben: erste Volksbefragung, erste Volksbegehren. Auch die Möglichkeit der Bürger:innenbeteiligung hat da ihre Wurzeln. Ich bin sehr stolz darauf – das Parlament steht ja in Wien –, auch darauf, dass Wien europäische Demokratiehauptstadt 2024/2025 ist. Damit sehen wir schon, dass wir da bei diesem Thema eine ganz gute Basis haben, es weiterzuentwickeln. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

22.25

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste zu Wort gemeldet: Frau Abgeordnete Neumann. Eingemeldete Redezeit: 3 Minuten.

RN/192

22.26

Abgeordnete MMst. Mag. (FH) Maria Neumann (ÖVP): Danke, Herr Präsident. – *(Die Höhe des Redner:innenpultes nach unten verstellend:)* Nach Kollegen Himmer ist es eine Herausforderung, ans Pult zu kommen.

Der Sammelbericht über Bürgerinitiativen und Petitionen, zwei formelle Instrumente der direkten Demokratie, mit denen Bürgerinnen und Bürger jeweils ein konkretes Anliegen an den Nationalrat richten können: Beide Instrumente haben eines gemeinsam, es muss ein wirklich konkretes, definiertes Anliegen sein und es muss eine Bundessache sein, die es betrifft.

Sie unterscheiden sich aber in der Einbringung: Die Bürgerinitiative benötigt mindestens 500 Unterstützungserklärungen von österreichischen Staatsbürgern und österreichischen Staatsbürgerinnen, die das 16. Lebensjahr vollendet haben, und der Erstunterzeichner, die Erstunterzeichnerin muss sie persönlich bei der Parlamentsdirektion einbringen. Die Petition funktioniert anders, da ist ein Abgeordneter zum Nationalrat oder ein Mitglied des Bundesrates sozusagen Mittel zum Zweck, das Anliegen in dieses Hohe Haus einzubringen.

Was passiert dann mit diesen beiden Instrumenten? – Zuallererst werden einmal auf der Website des Parlaments diese Anliegen veröffentlicht, und somit hat jeder Bürger auch Einsicht. Dann werden diese Anliegen dem Ausschuss zugewiesen. Der Ausschuss kann dann Stellungnahmen einholen, Anhörungen durchführen, er kann sie an einen Fachausschuss weiterleiten – das haben wir vorhin auch schon gehört –, er kann diese Initiativen natürlich inhaltlich beraten, kann sie aber auch ablehnen.

Bisher sind in der sehr kurzen Legislaturperiode schon 22 Bürgerinitiativen und vier Petitionen eingebracht worden. Wir haben diese am 3. April in Verhandlung genommen, und es wurde dieser Sammelbericht erstellt, den wir jetzt gerade diskutieren. Um sechs Bürgerinitiativen geht es dabei. Zwei befassten sich bei der Einbringung mit einer zu bildenden Bundesregierung. Mit der Angelobung am 3. März 2025 durch unseren Herrn Bundespräsidenten sind diese Anliegen erledigt. Von den weiteren vier wurden – die Kollegen haben es schon erwähnt – drei dem Bildungsausschuss und eine dem Ausschuss für Familie und Jugend zugewiesen.

Für jene Bürgerinitiativen von den 22, die ich jetzt nicht genannt habe, werden nun Stellungnahmen aus den verschiedensten Institutionen eingeholt. Ich möchte mich ganz herzlich bei allen Bürgerinnen und Bürgern bedanken, die mit einem unglaublichen Engagement – das wurde auch schon erwähnt – im Rahmen der Bürgerinitiative bezüglich des elften und zwölften Schuljahres für Menschen mit besonderen Bedürfnissen über 35 000 Unterschriften generiert haben. Also da ist wirklich großes Engagement dahinter. – Danke schön, dass Sie sich für dieses konkrete Problem einsetzen und uns auch vielleicht auf etwas hinweisen, das uns möglicherweise sonst verborgen bliebe.

Ich freue mich auf den nächsten Ausschusstermin, bei dem wir dann gemeinsam die Anliegen und die eingelangten Stellungnahmen zusammenführen und gemeinsam diskutieren können. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

22.29

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Herzog. Eingemeldete Redezeit: 4 Minuten.

RN/193

22.29

Abgeordneter Bernhard Herzog (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen, liebe Zuschauer! Im Ausschuss für Petitionen und Bürgerinitiativen geht es um ein wichtiges demokratisches Recht: dass Bürgerinnen und Bürger sich direkt an den Nationalrat wenden können. Ich halte das für unverzichtbar, denn Politik beginnt dort, wo Menschen ihre Stimme erheben. Als jemand, der viele Jahre kommunalpolitisch tätig war, weiß ich: Die wichtigste Aufgabe von uns Politikerinnen und Politikern ist, zuzuhören, dranzubleiben, die Anliegen ernst zu nehmen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

In der Bezirkspolitik habe ich oft erlebt, dass sich Menschen **gegen** etwas einsetzen. Was mir auf bundespolitischer Ebene auffällt – und das gefällt mir gut –, ist, dass sich Initiativen auch stark **für** etwas einsetzen, für positive Veränderungen, für Hoffnung, für einen Fortschritt, der von Bürgerinnen und Bürgern initiiert wird.

Ein besonders eindrucksvolles Beispiel dafür ist die parlamentarische Bürgerinitiative „‚Mut zeigen!': Forderung von gesetzl. Änderungen für Personen, die einen Schwangerschaftsverlust unter 500 Gramm (sog. Fehlgeburten) erlitten haben". Als Familiensprecher der SPÖ und als Mitglied des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen ist mir diese Initiative ganz besonders ins Auge gestochen, weil sie einen gesellschaftlichen Schmerz thematisiert, den viele nicht aussprechen können.

Dieses Thema ist schmerzvoll und es wird oft verheimlicht, aber es betrifft viele. Es betrifft mehr Menschen, als viele glauben. Je nach Quelle kommt es bei etwa 15 bis 30 Prozent der Schwangerschaften zu einem Schwanger-

schaftsverlust. Und genau deshalb braucht es Mut, es anzusprechen. Die Initiative fordert zahlreiche Weiterentwicklungen, aber auch etwas Grundlegendes: dass wir anders darüber sprechen – nicht von Fehlgeburten, als wäre es ein Fehler, sondern von Schwangerschaftsverlust, als das, was es ist: ein Verlust, tief, schmerzhaft, prägend.

Sprache schafft Bewusstsein und spendet Trost, gibt Wertschätzung, Anerkennung. Schwangerschaftsverlust betrifft stark Frauen, aber auch Männer, ganze Familien. Allein durch die Verwendung einer sensibleren und bewussten Sprache kann man bereits einen wichtigen Beitrag zur Enttabuisierung leisten. Deshalb habe ich mich bewusst entschieden, heute hier im Plenum zu diesem Thema zu sprechen *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie bei Abgeordneten von NEOS und Grünen)*, um einen kleinen Beitrag zur Enttabuisierung zu leisten, um diesen vielen Stimmen Gehör zu verschaffen.

Die Initiative wurde dem Ausschuss für Familie und Jugend zugewiesen, bei dem ich ebenfalls Mitglied bin. Dort möchte ich mich intensiv mit diesem Thema auseinandersetzen.

Ich danke allen, die den Mut haben, für dieses wichtige Thema einzutreten und ihre Erfahrungen öffentlich zu teilen. – Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie bei Abgeordneten von NEOS und Grünen.)*

22.33

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin das Wort? – Das ist nicht der Fall.

RN/194

Abstimmung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen nun zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen, seinen gegenständlichen Bericht hinsichtlich der Bürgerinitiativen Nummer 1, 2, 4, 7, 19 und 20 zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Ich stelle fest, das ist **einstimmig angenommen.**

Die Tagesordnung ist erschöpft.

RN/195

Präsidium

Einlauf

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Ich gebe bekannt, dass in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 198/A bis 240/A(E) eingebracht worden sind.

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßige Mitteilungen und Zuweisungen betreffen wird, berufe ich für 22.35 Uhr – das ist gleich im Anschluss an diese Sitzung – ein.

Diese Sitzung ist geschlossen.

RN/196

Schluss der Sitzung: 22.34 Uhr

RN/197

Anhang

Während der Sitzung eingebrachte Anträge im Gesamtwortlaut und Mitteilungsliste

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dr.in Elisabeth Götze, Mag. (FH) Kurt Egger, Reinhold Binder, MMag. Markus Hofer, Kolleginnen und Kollegen zum Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Industrie und Energie über den Antrag 193/A(E) der Abgeordneten Mag. (FH) Kurt Egger, Reinhold Binder, MMag. Markus Hofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Rasche Umsetzung von Maßnahmen zur Stärkung des Österreichischen Wirtschaftsstandorts (60 d. B.) – TOP 1

Antrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Entschließungstext im Antrag der Abgeordneten Mag. (FH) Kurt Egger, Reinhold Binder, MMag. Markus Hofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Rasche Umsetzung von Maßnahmen zur Stärkung des Österreichischen Wirtschaftsstandorts in der Fassung des Berichtes des Ausschusses für Wirtschaft, Industrie und Energie (60 d. B.) wird wie folgt geändert:

1. *Der Punkt am Ende des Satzes entfällt und es wird folgende Wortfolge angefügt:* „und dabei dem Klima- und Umweltschutz und sozialen und ökonomischen Gesichtspunkten Rechnung zu tragen."

Begründung

Österreich hat sich im Rahmen der europäischen Lastenteilungsverordnung zur ambitionierten Emissionsreduktion verpflichtet, um das weltweite Ziel zu unterstützen, den Temperaturanstieg gegenüber dem vorindustriellen Zeitalter auf maximal 2°C zu begrenzen. Verfehlt die globale Gemeinschaft dieses Ziel, ist mit katastrophalen wirtschaftlichen und sozialen Folgen zu rechnen, welche das Potenzial haben, die Früchte einer ambitionierten Wirtschaftspolitik zunichte zu machen.

Der Standort Österreich zeichnet sich durch eine besonders attraktive Umwelt aus. Diese bildet nicht nur die Lebensgrundlage für die Menschen in diesem Land, sondern bildet auch die Basis des wichtigen Tourismussektors. Eine Vorreiterrolle bei der Forschung und Entwicklung erneuerbarer Energieträger und klimaschonender Technologien ist für Österreich auch wirtschaftlich vorteilhaft. Die im Nationalrat vertretenen Parteien setzen sich daher im Rahmen der wirtschaftlichen Agenda auch den ambitionierten Klima- und Umweltschutz zum Ziel.

	Unterzeichner	Parlamentsdirektion
	Datum/Zeit-UTC	2025-04-25T12:39:22+02:00
Prüfinformation	Dieses Dokument wurde elektronisch besiegelt. Informationen zur Prüfung des elektronischen Siegels und des Ausdrucks finden Sie unter: https://www.parlament.gv.at/siegel	

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

der Abgeordneten MMMag. Dr. Axel Kassegger, Mag. Paul Hammerl, MA
und weiterer Abgeordneter
betreffend **Dringende Verlängerung des Strompreiskosten-Ausgleichsgesetzes bis 2030 zur Unterstützung der energieintensiven Industrie in Österreich**

eingebracht im Zuge der Debatte zu TOP 3: Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Industrie und Energie über den Antrag 195/A(E) der Abgeordneten Tanja Graf, Alois Schroll, Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Wirksame Maßnahmen zur Entlastung energieintensiver Unternehmen, kleiner und mittlerer Unternehmen (KMU) sowie privater Haushalte (62 d.B.) in der 17. Sitzung des Nationalrates am 24.04.2025

Mit Beschluss des Strompreiskosten-Ausgleichsgesetzes 2022 wurde die Möglichkeit einer Förderung zum Ausgleich der indirekten CO_2-Kosten für energieintensive Unternehmen in Österreich ausschließlich im Kalenderjahr 2022 geschaffen. Eine darüber hinaus gehende Verlängerung dieser Maßnahme wurde jedoch in der Folge von Seiten der damaligen Bundesregierung stets verhindert. Dabei geht es um einen dringend erforderlichen finanziellen Ausgleich für jene Unternehmen, die durch ihre energieintensiven Produktionsprozesse von den gestiegenen Strompreisen besonders stark betroffen waren und sind.

Diese Art der Förderung soll das Risiko einer CO_2-Verlagerung durch Abwanderung von Unternehmen in andere Weltregionen mit geringerer Kostenbelastung minimieren und kann auf Basis von EU-Recht bis 2030 gewährt werden.

Im Sinne einer Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit der stromintensiven Industrie haben EU-Mitgliedstaaten, wie Deutschland, Tschechien, Frankreich, Slowakei, Polen, Spanien oder Finnland, diese unionsrechtlich vorgesehene Strompreis-kompensation bis 2030 längst beschlossen.

Österreich ist somit derzeit eines der wenigen europäischen Länder ohne eine entsprechende Strompreiskompensation, was zu massiven Wettbewerbsnachteile, nicht nur global, sondern auch im innereuropäischen Standortwettbewerb führt.

Drastische Appelle an die Bundesregierung, diese Förderung endlich wieder zu verlängern, kamen und kommen laufend aus der Industrie, wie beispielsweise von Seiten der Vereinigung der Österreichischen Papierindustrie / Austropapier in einer Pressemitteilung vom 10. Juni 2024:

> *„Um Abwanderung von Industriestandorten aus der EU in Drittstaaten ohne CO_2-Preis, das sogenannte ‚Carbon leakage', zu vermeiden, hat die EU diesen wirksamen Schutz durch nationale Kompensation von indirekten CO2-Kosten ins Leben gerufen. Den EU-Mitgliedstaaten wurde sogar explizit empfohlen, ihrer Industrie die indirekten CO2-Kosten zu kompensieren.*
>
> *‚Etliche Standorte der Industrie in Österreich gehören zu multinationalen Konzernen. Im konzerninternen Wettbewerb und in Zeiten eines akuten Konjunkturabschwungs können geringe Differenzen bei den Energiekosten den*

Gescanntes Original

entscheidenden Unterschied zwischen einem ausgelasteten und einem stillgelegten Standort ausmachen,' warnt Zadra [Anm: Austropapier-Energiesprecher] *und ergänzt: ‚Dieses Szenario gilt es mit aller Kraft zu verhindern, um Wertschöpfung, Arbeitsplätze und nicht zuletzt die Existenz langjähriger Leitbetriebe nicht zu gefährden.'"*[1]

Noch im Wahlprogramm zur Nationalratswahl 2024 hat sich die ÖVP ganz klar für eine diesbezügliche Unterstützung der Industrie wie folgt ausgesprochen:

„Um für die Industrie langfristige Planungssicherheit und einheitliche europäische Wettbewerbsbedingungen zu schaffen und die Elektrifizierung der Industrie voranzutreiben, soll die ***Strompreiskompensation (SAG) bis 2030 verlängert*** *und ausgeweitet werden."*[2]

Ebenso wurden von Seiten der nunmehrigen Regierungspartei NEOS in der letzten Gesetzgebungsperiode entsprechende Initiativen in Form von Anträgen gesetzt.

Im Interesse der nach wie vor unter den hohen Energiekosten leidenden Industriebetriebe und damit auch im Sinne des Erhalts von Arbeitsplätzen und eines wirksamen Schutzes vor Abwanderung bzw. vor Auslagerungen bedarf es dringend einer Verlängerung des Strompreiskosten-Ausgleichsgesetzes bis 2030.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher nachstehenden

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:
„Die Bundesregierung wird ersucht, dem Nationalrat umgehend eine Regierungsvorlage zuzuleiten, mit der die Geltungsdauer des Bundesgesetzes über die befristete Gewährung von Förderungen für Unternehmen in Sektoren, die aufgrund erheblich gestiegener Strompreiskosten besonders belastet sind (Strompreiskosten-Ausgleichsgesetz 2022, SAG 2022), bis 2030 verlängert wird."

(Hammerl) (Kaltegger) (Schartl) (Petschnig) Darer

1 https://austropapier.at/strompreiskompensation-muss-jetzt-verlaengert-werden/
2 https://www.karl-nehammer.at/Download/NRW24_Der-Oesterreichplan_Das-Programm.pdf

Gescanntes Original

24.04

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

der Abgeordneten Mag. Paul Hammerl, MA, MMMag. Dr. Axel Kassegger
und weiterer Abgeordneter
betreffend **Leistbare Fernwärme sicherstellen – Umgehende Novellierung der österreichischen Fernwärme-Preisregulierung, auch auf Grund behördlicher Untätigkeit des Wiener Bürgermeisters**

eingebracht im Zuge der Debatte zu TOP 3: Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Industrie und Energie über den Antrag 195/A(E) der Abgeordneten Tanja Graf, Alois Schroll, Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Wirksame Maßnahmen zur Entlastung energieintensiver Unternehmen, kleiner und mittlerer Unternehmen (KMU) sowie privater Haushalte (62 d.B.) in der 17. Sitzung des Nationalrates am 24.04.2025

Die Wien Energie versorgt etwa 450.000 Haushalte in Wien mit Fernwärme. Dabei werden zwei Drittel der Kunden zu einem Tarif beliefert, der dem Preisbescheid der Stadt Wien unterliegt.

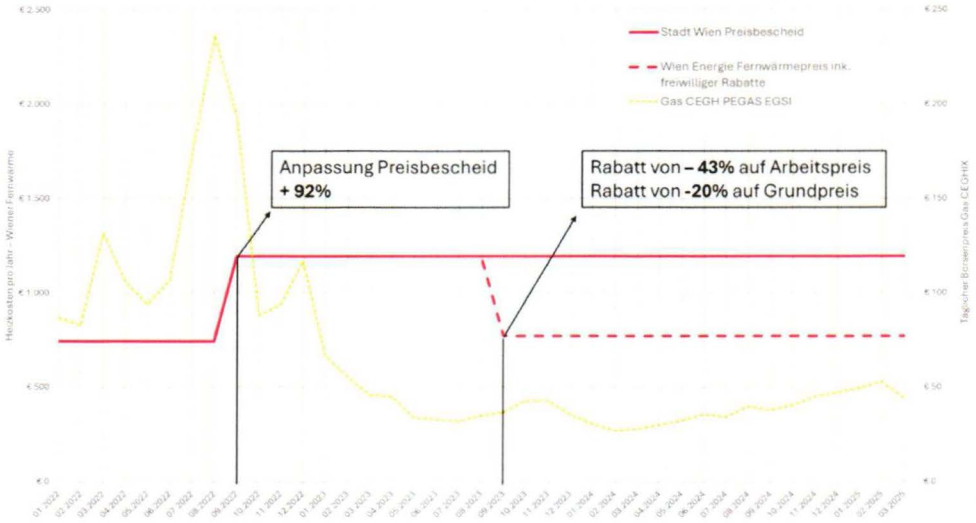
Auf Grund der Monopolstellung von Fernwärmeversorgern unterliegen diese grundsätzlich dem Preisgesetz 1992. Der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten hat gemäß § 8 Abs 2 Preisgesetz den Landeshauptmann von Wien beauftragt, an seiner Stelle die zustehenden Befugnisse auszuüben. Per Bescheid hat der Landeshauptmann von Wien einen Höchstpreis für Fernwärme festgelegt, welcher den Höchstpreis für die Lieferung von Fernwärme darstellt. Hintergrund dieser Regelung ist der Schutz der Konsumenten vor ungerechtfertigt hohen Preisen von Monopolisten. Dies bedeutet, dass der Bürgermeister der Stadt Wien nicht nur Eigentümervertreter der Wien Energie ist und damit großes Interesse an hohen wirtschaftlichen Erträgen der Wien Energie hat, sondern auch zuständige preisregulierende Behörde. Daraus ergibt sich zwangsläufig ein Interessenkonflikt.

Mit Herbst 2022 hat die Wien Energie einen Antrag auf Erhöhung des Preisbescheides der Stadt Wien eingereicht. Die bescheidmäßig durch die Stadt Wien festgelegte Preiserhöhung betrug 92 %. Begründet wurde dies mit massiv gestiegenen Erzeugungskosten auf Grund des hohen Gaspreises, da die Fernwärme in Wien etwa zur Hälfte aus Gas erzeugt wird.

Seit September 2023 gewährt die Wien Energie freiwillig Rabatte auf den Arbeitspreis (-43 %) und den Grundpreis (-20 %). Nachfolgende Grafik zeigt im Zeitverlauf die Gaspreise sowie die Kosten für die Versorgung mit Fernwärme auf Basis des Preisbescheides für eine 70 m² Wohnung mit einem Jahresverbrauch von 5.000 kWh. Wie in der Grafik ebenfalls zu sehen ist, sind die Gaspreise jedenfalls seit Anfang 2023 stark gesunken. Damit fällt der Grund für die bescheidmäßig festgelegte Preissteigerung um 92 % weg. Die von der Wien Energie freiwillig gewährten Rabatte begründen sich dadurch in Wirklichkeit mit den stark gesunkenen Erzeugungskosten und sind keine Almosen. Sie sind keine wirksamen Entlastungsmaßnahmen gegen hohe Energiekosten, wie die Wien Energie und die Stadt Wien laufend betonen, sondern lediglich Ausfluss eines völlig überhöhten behördlich festgelegten Höchstpreises gemäß Preisgesetz.

Gescanntes Original

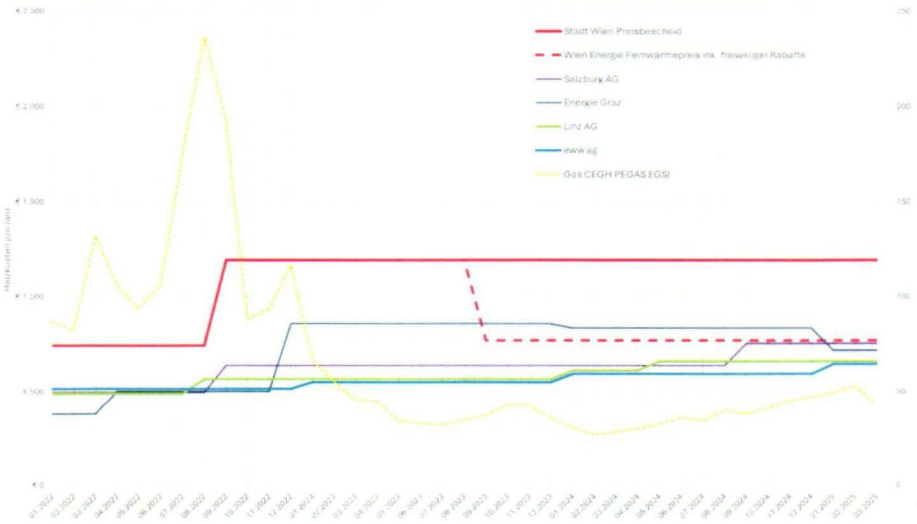
Mit den exorbitanten Rabatten von 43 % auf den Arbeitspreis und 20 % auf den Grundpreis beweist die Wien Energie, dass die Preisregulierung des Wiener Bürgermeisters nicht funktioniert. Würde sie funktionieren, wäre der Preisbescheid der Stadt Wien schon so tief angesetzt, dass erst gar keine Rabatte mehr möglich sind.



1

Wie somit deutlich wird, kommt der Bürgermeister der Stadt Wien seiner behördlichen Verpflichtung gemäß Preisgesetz nicht nach, die Wienerinnen und Wiener vor völlig überhöhten Preisen eines Monopolisten zu schützen. Würde er dies tun, hätte er die bescheidmäßig genehmigte Preiserhöhung von 92 % längst zurückgenommen. Stattdessen profitiert die Stadt Wien, als Eigentümerin der Wien Energie, von Dividenden aus überhöhten Fernwärmepreisen. Zusätzlich rühmt sich die Stadt Wien, durch freiwillige Rabatte der Wien Energie, knapp € 600 Mio. an Entlastungsmaßnahmen für die Konsumenten ermöglicht zu haben.

Vergleicht man wieder die Heizkosten einer durchschnittlichen Wohnung mit 70 m² und einem Jahresverbrauch von 5.000 kWh wird der Preisunterschied deutlich. Der Fernwärmepreis errechnet sich dabei immer in einer Kombination aus Arbeitspreis (in kWh) und Leistungspreis (in kW).



1

1 selbst erstellt auf Basis eigener Recherchen

Gescanntes Original

Hieraus ist erkennbar, dass die Heizkosten gemäß amtlichem Preisbescheid der Stadt Wien (€ 1.192,42) um 38 % höher liegen als jene in Graz (€ 864,00) und 55 % höher als der freiwillig rabattierte Preis der Wien Energie.

Mitnichten gehört damit die Fernwärme in der Stadt Wien zu den günstigsten in Österreich. Dies zeigt klar der transparente Preisvergleich:

- Heizkosten auf Basis des amtlichen Preisbescheids der Stadt Wien € 1.192,42 brutto
- Salzburg AG € 904,50 brutto
- Energie Graz € 864,00 brutto
- Wien Energie inkl. freiwillig rabattierter Preis € 768,82 brutto
- Innsbruck € 754,62 brutto
- Klagenfurt € 740,41 brutto
- Linz AG € 661,08 brutto
- eww ag € 644,41 brutto

Der günstigste Fernwärmelieferant in Österreich ist die Welser eww ag gefolgt von der Linz AG. Dabei zeigt sich, dass der Preisbescheid für die Fernwärme in Wien 85 % höher liegt als der Preisbescheid des Landeshauptmannes von Oberösterreich für die Fernwärme in Wels. Auch die Linz AG, die einen sehr ähnlichen Erzeugungsmix für die Herstellung der Fernwärme wie die Wien Energie hat, erhielt einen Preisbescheid mit einem Höchstpreis, der nur wenig über jenem für Wels liegt. Insbesondere erzeugt sowohl die Linz AG als auch die Wien Energie die Fernwärme etwa zu Hälfte aus Gas. Am Beispiel Oberösterreich zeigt sich, dass die Preisregulierung gemäß Preisgesetz funktionieren kann. Hier spart sich die Bevölkerung viele hundert Euro an Heizkosten jedes Jahr!

Eine unabhängige und transparente Regulierung der Fernwärmepreise ist dringend notwendig. Die Doppelfunktion des Bürgermeisters der Stadt Wien als Preiskontrollbehörde und Eigentümervertreter führt zu einem systemischen Interessenkonflikt zu Lasten der Bevölkerung. Dieser Missstand wurde bereits mehrfach kritisiert, unter anderem auch vom österreichischen Institut für Wirtschaftsforschung, welches ebenfalls zur Erkenntnis gelangt, dass es aktuell zu keiner effizienten und effektiven Regulierung und Kontrolle der Fernwärme in Wien kommt.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher nachstehenden

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:
„Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat umgehend eine Regierungsvorlage zuzuleiten, mit der die Regulierungskompetenz dahin gehend geändert wird, dass eine wirksame Preisregulierung der Fernwärme in Österreich sichergestellt und künftig ein Interessenkonflikt aufgrund der Doppelfunktion als Preiskontrollbehörde und Empfänger der Gewinne aus dem Verkauf von Fernwärme ausgeschlossen werden kann."

Gescanntes Original

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

der Abgeordneten Mag. Paul Hammerl, MA, MMMag. Dr. Axel Kassegger
und weiterer Abgeordneter
betreffend **Leistbare Fernwärme sicherstellen – Umgehende Novellierung der österreichischen Fernwärme-Preisregulierung, auch auf Grund behördlicher Untätigkeit des Wiener Bürgermeisters**

eingebracht im Zuge der Debatte zu TOP 3: Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Industrie und Energie über den Antrag 195/A(E) der Abgeordneten Tanja Graf, Alois Schroll, Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Wirksame Maßnahmen zur Entlastung energieintensiver Unternehmen, kleiner und mittlerer Unternehmen (KMU) sowie privater Haushalte (62 d.B.) in der 17. Sitzung des Nationalrates am 24.04.2025

Die Wien Energie versorgt etwa 450.000 Haushalte in Wien mit Fernwärme. Dabei werden zwei Drittel der Kunden zu einem Tarif beliefert, der dem Preisbescheid der Stadt Wien unterliegt.

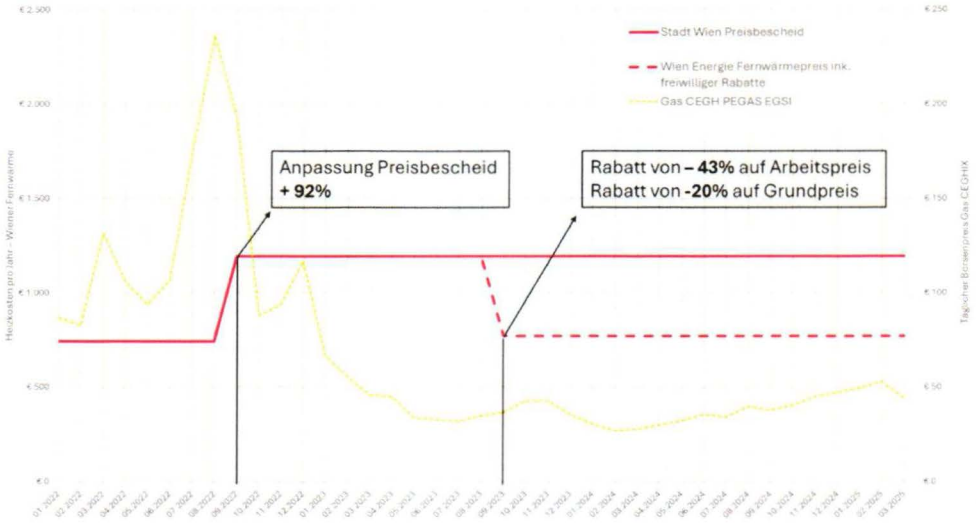
Auf Grund der Monopolstellung von Fernwärmeversorgern unterliegen diese grundsätzlich dem Preisgesetz 1992. Der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten hat gemäß § 8 Abs 2 Preisgesetz den Landeshauptmann von Wien beauftragt, an seiner Stelle die zustehenden Befugnisse auszuüben. Per Bescheid hat der Landeshauptmann von Wien einen Höchstpreis für Fernwärme festgelegt, welcher den Höchstpreis für die Lieferung von Fernwärme darstellt. Hintergrund dieser Regelung ist der Schutz der Konsumenten vor ungerechtfertigt hohen Preisen von Monopolisten. Dies bedeutet, dass der Bürgermeister der Stadt Wien nicht nur Eigentümervertreter der Wien Energie ist und damit großes Interesse an hohen wirtschaftlichen Erträgen der Wien Energie hat, sondern auch zuständige preisregulierende Behörde. Daraus ergibt sich zwangsläufig ein Interessenkonflikt.

Mit Herbst 2022 hat die Wien Energie einen Antrag auf Erhöhung des Preisbescheides der Stadt Wien eingereicht. Die bescheidmäßig durch die Stadt Wien festgelegte Preiserhöhung betrug 92 %. Begründet wurde dies mit massiv gestiegenen Erzeugungskosten auf Grund des hohen Gaspreises, da die Fernwärme in Wien etwa zur Hälfte aus Gas erzeugt wird.

Seit September 2023 gewährt die Wien Energie freiwillig Rabatte auf den Arbeitspreis (-43 %) und den Grundpreis (-20 %). Nachfolgende Grafik zeigt im Zeitverlauf die Gaspreise sowie die Kosten für die Versorgung mit Fernwärme auf Basis des Preisbescheides für eine 70 m² Wohnung mit einem Jahresverbrauch von 5.000 kWh. Wie in der Grafik ebenfalls zu sehen ist, sind die Gaspreise jedenfalls seit Anfang 2023 stark gesunken. Damit fällt der Grund für die bescheidmäßig festgelegte Preissteigerung um 92 % weg. Die von der Wien Energie freiwillig gewährten Rabatte begründen sich dadurch in Wirklichkeit mit den stark gesunkenen Erzeugungskosten und sind keine Almosen. Sie sind keine wirksamen Entlastungsmaßnahmen gegen hohe Energiekosten, wie die Wien Energie und die Stadt Wien laufend betonen, sondern lediglich Ausfluss eines völlig überhöhten behördlich festgelegten Höchstpreises gemäß Preisgesetz.

Gescanntes Original

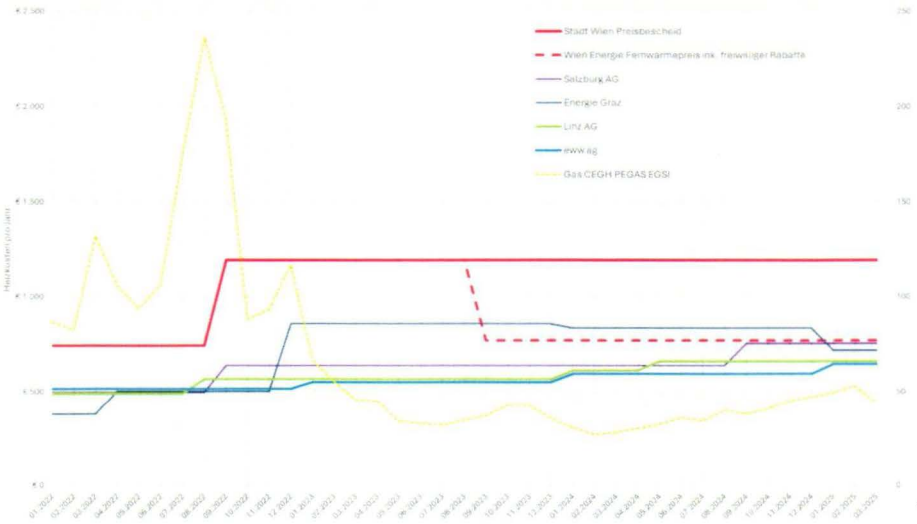
Mit den exorbitanten Rabatten von 43 % auf den Arbeitspreis und 20 % auf den Grundpreis beweist die Wien Energie, dass die Preisregulierung des Wiener Bürgermeisters nicht funktioniert. Würde sie funktionieren, wäre der Preisbescheid der Stadt Wien schon so tief angesetzt, dass erst gar keine Rabatte mehr möglich sind.



1

Wie somit deutlich wird, kommt der Bürgermeister der Stadt Wien seiner behördlichen Verpflichtung gemäß Preisgesetz nicht nach, die Wienerinnen und Wiener vor völlig überhöhten Preisen eines Monopolisten zu schützen. Würde er dies tun, hätte er die bescheidmäßig genehmigte Preiserhöhung von 92 % längst zurückgenommen. Stattdessen profitiert die Stadt Wien, als Eigentümerin der Wien Energie, von Dividenden aus überhöhten Fernwärmepreisen. Zusätzlich rühmt sich die Stadt Wien, durch freiwillige Rabatte der Wien Energie, knapp € 600 Mio. an Entlastungsmaßnahmen für die Konsumenten ermöglicht zu haben.

Vergleicht man wieder die Heizkosten einer durchschnittlichen Wohnung mit 70 m² und einem Jahresverbrauch von 5.000 kWh wird der Preisunterschied deutlich. Der Fernwärmepreis errechnet sich dabei immer in einer Kombination aus Arbeitspreis (in kWh) und Leistungspreis (in kW).



1

1 selbst erstellt auf Basis eigener Recherchen

Gescanntes Original

Hieraus ist erkennbar, dass die Heizkosten gemäß amtlichem Preisbescheid der Stadt Wien (€ 1.192,42) um 38 % höher liegen als jene in Graz (€ 864,00) und 55 % höher als der freiwillig rabattierte Preis der Wien Energie.

Mitnichten gehört damit die Fernwärme in der Stadt Wien zu den günstigsten in Österreich. Dies zeigt klar der transparente Preisvergleich:

- Heizkosten auf Basis des amtlichen Preisbescheids der Stadt Wien € 1.192,42 brutto
- Salzburg AG € 904,50 brutto
- Energie Graz € 864,00 brutto
- Wien Energie inkl. freiwillig rabattierter Preis € 768,82 brutto
- Innsbruck € 754,62 brutto
- Klagenfurt € 740,41 brutto
- Linz AG € 661,08 brutto
- eww ag € 644,41 brutto

Der günstigste Fernwärmelieferant in Österreich ist die Welser eww ag gefolgt von der Linz AG. Dabei zeigt sich, dass der Preisbescheid für die Fernwärme in Wien 85 % höher liegt als der Preisbescheid des Landeshauptmannes von Oberösterreich für die Fernwärme in Wels. Auch die Linz AG, die einen sehr ähnlichen Erzeugungsmix für die Herstellung der Fernwärme wie die Wien Energie hat, erhielt einen Preisbescheid mit einem Höchstpreis, der nur wenig über jenem für Wels liegt. Insbesondere erzeugt sowohl die Linz AG als auch die Wien Energie die Fernwärme etwa zu Hälfte aus Gas. Am Beispiel Oberösterreich zeigt sich, dass die Preisregulierung gemäß Preisgesetz funktionieren kann. Hier spart sich die Bevölkerung viele hundert Euro an Heizkosten jedes Jahr!

Eine unabhängige und transparente Regulierung der Fernwärmepreise ist dringend notwendig. Die Doppelfunktion des Bürgermeisters der Stadt Wien als Preiskontrollbehörde und Eigentümervertreter führt zu einem systemischen Interessenkonflikt zu Lasten der Bevölkerung. Dieser Missstand wurde bereits mehrfach kritisiert, unter anderem auch vom österreichischen Institut für Wirtschaftsforschung, welches ebenfalls zur Erkenntnis gelangt, dass es aktuell zu keiner effizienten und effektiven Regulierung und Kontrolle der Fernwärme in Wien kommt.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher nachstehenden

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:
„Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat umgehend eine Regierungsvorlage zuzuleiten, mit der die Regulierungskompetenz dahin gehend geändert wird, dass eine wirksame Preisregulierung der Fernwärme in Österreich sichergestellt und künftig ein Interessenkonflikt aufgrund der Doppelfunktion als Preiskontrollbehörde und Empfänger der Gewinne aus dem Verkauf von Fernwärme ausgeschlossen werden kann."

Gescanntes Original

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

der Abgeordneten Mag. Paul Hammerl, MA, MMMag. Dr. Axel Kassegger
und weiterer Abgeordneter
betreffend **Leistbare Fernwärme sicherstellen – Umgehende Novellierung der österreichischen Fernwärme-Preisregulierung, auch auf Grund behördlicher Untätigkeit des Wiener Bürgermeisters**

eingebracht im Zuge der Debatte zu TOP 3: Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Industrie und Energie über den Antrag 195/A(E) der Abgeordneten Tanja Graf, Alois Schroll, Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Wirksame Maßnahmen zur Entlastung energieintensiver Unternehmen, kleiner und mittlerer Unternehmen (KMU) sowie privater Haushalte (62 d.B.) in der 17. Sitzung des Nationalrates am 24.04.2025

Die Wien Energie versorgt etwa 450.000 Haushalte in Wien mit Fernwärme. Dabei werden zwei Drittel der Kunden zu einem Tarif beliefert, der dem Preisbescheid der Stadt Wien unterliegt.

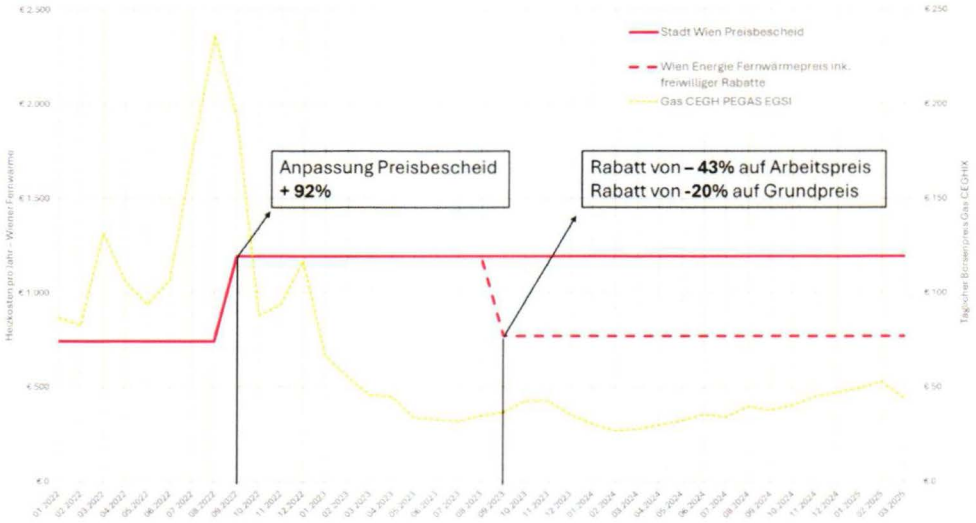
Auf Grund der Monopolstellung von Fernwärmeversorgern unterliegen diese grundsätzlich dem Preisgesetz 1992. Der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten hat gemäß § 8 Abs 2 Preisgesetz den Landeshauptmann von Wien beauftragt, an seiner Stelle die zustehenden Befugnisse auszuüben. Per Bescheid hat der Landeshauptmann von Wien einen Höchstpreis für Fernwärme festgelegt, welcher den Höchstpreis für die Lieferung von Fernwärme darstellt. Hintergrund dieser Regelung ist der Schutz der Konsumenten vor ungerechtfertigt hohen Preisen von Monopolisten. Dies bedeutet, dass der Bürgermeister der Stadt Wien nicht nur Eigentümervertreter der Wien Energie ist und damit großes Interesse an hohen wirtschaftlichen Erträgen der Wien Energie hat, sondern auch zuständige preisregulierende Behörde. Daraus ergibt sich zwangsläufig ein Interessenkonflikt.

Mit Herbst 2022 hat die Wien Energie einen Antrag auf Erhöhung des Preisbescheides der Stadt Wien eingereicht. Die bescheidmäßig durch die Stadt Wien festgelegte Preiserhöhung betrug 92 %. Begründet wurde dies mit massiv gestiegenen Erzeugungskosten auf Grund des hohen Gaspreises, da die Fernwärme in Wien etwa zur Hälfte aus Gas erzeugt wird.

Seit September 2023 gewährt die Wien Energie freiwillig Rabatte auf den Arbeitspreis (-43 %) und den Grundpreis (-20 %). Nachfolgende Grafik zeigt im Zeitverlauf die Gaspreise sowie die Kosten für die Versorgung mit Fernwärme auf Basis des Preisbescheides für eine 70 m² Wohnung mit einem Jahresverbrauch von 5.000 kWh. Wie in der Grafik ebenfalls zu sehen ist, sind die Gaspreise jedenfalls seit Anfang 2023 stark gesunken. Damit fällt der Grund für die bescheidmäßig festgelegte Preissteigerung um 92 % weg. Die von der Wien Energie freiwillig gewährten Rabatte begründen sich dadurch in Wirklichkeit mit den stark gesunkenen Erzeugungskosten und sind keine Almosen. Sie sind keine wirksamen Entlastungsmaßnahmen gegen hohe Energiekosten, wie die Wien Energie und die Stadt Wien laufend betonen, sondern lediglich Ausfluss eines völlig überhöhten behördlich festgelegten Höchstpreises gemäß Preisgesetz.

Gescanntes Original

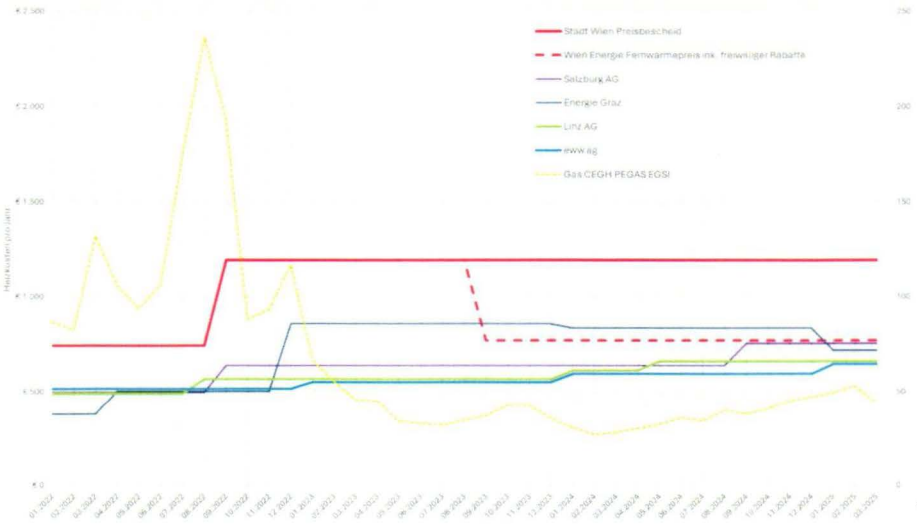
Mit den exorbitanten Rabatten von 43 % auf den Arbeitspreis und 20 % auf den Grundpreis beweist die Wien Energie, dass die Preisregulierung des Wiener Bürgermeisters nicht funktioniert. Würde sie funktionieren, wäre der Preisbescheid der Stadt Wien schon so tief angesetzt, dass erst gar keine Rabatte mehr möglich sind.



1

Wie somit deutlich wird, kommt der Bürgermeister der Stadt Wien seiner behördlichen Verpflichtung gemäß Preisgesetz nicht nach, die Wienerinnen und Wiener vor völlig überhöhten Preisen eines Monopolisten zu schützen. Würde er dies tun, hätte er die bescheidmäßig genehmigte Preiserhöhung von 92 % längst zurückgenommen. Stattdessen profitiert die Stadt Wien, als Eigentümerin der Wien Energie, von Dividenden aus überhöhten Fernwärmepreisen. Zusätzlich rühmt sich die Stadt Wien, durch freiwillige Rabatte der Wien Energie, knapp € 600 Mio. an Entlastungsmaßnahmen für die Konsumenten ermöglicht zu haben.

Vergleicht man wieder die Heizkosten einer durchschnittlichen Wohnung mit 70 m² und einem Jahresverbrauch von 5.000 kWh wird der Preisunterschied deutlich. Der Fernwärmepreis errechnet sich dabei immer in einer Kombination aus Arbeitspreis (in kWh) und Leistungspreis (in kW).



1

1 selbst erstellt auf Basis eigener Recherchen

Gescanntes Original

Hieraus ist erkennbar, dass die Heizkosten gemäß amtlichem Preisbescheid der Stadt Wien (€ 1.192,42) um 38 % höher liegen als jene in Graz (€ 864,00) und 55 % höher als der freiwillig rabattierte Preis der Wien Energie.

Mitnichten gehört damit die Fernwärme in der Stadt Wien zu den günstigsten in Österreich. Dies zeigt klar der transparente Preisvergleich:

- Heizkosten auf Basis des amtlichen Preisbescheids der Stadt Wien € 1.192,42 brutto
- Salzburg AG € 904,50 brutto
- Energie Graz € 864,00 brutto
- Wien Energie inkl. freiwillig rabattierter Preis € 768,82 brutto
- Innsbruck € 754,62 brutto
- Klagenfurt € 740,41 brutto
- Linz AG € 661,08 brutto
- eww ag € 644,41 brutto

Der günstigste Fernwärmelieferant in Österreich ist die Welser eww ag gefolgt von der Linz AG. Dabei zeigt sich, dass der Preisbescheid für die Fernwärme in Wien 85 % höher liegt als der Preisbescheid des Landeshauptmannes von Oberösterreich für die Fernwärme in Wels. Auch die Linz AG, die einen sehr ähnlichen Erzeugungsmix für die Herstellung der Fernwärme wie die Wien Energie hat, erhielt einen Preisbescheid mit einem Höchstpreis, der nur wenig über jenem für Wels liegt. Insbesondere erzeugt sowohl die Linz AG als auch die Wien Energie die Fernwärme etwa zu Hälfte aus Gas. Am Beispiel Oberösterreich zeigt sich, dass die Preisregulierung gemäß Preisgesetz funktionieren kann. Hier spart sich die Bevölkerung viele hundert Euro an Heizkosten jedes Jahr!

Eine unabhängige und transparente Regulierung der Fernwärmepreise ist dringend notwendig. Die Doppelfunktion des Bürgermeisters der Stadt Wien als Preiskontrollbehörde und Eigentümervertreter führt zu einem systemischen Interessenkonflikt zu Lasten der Bevölkerung. Dieser Missstand wurde bereits mehrfach kritisiert, unter anderem auch vom österreichischen Institut für Wirtschaftsforschung, welches ebenfalls zur Erkenntnis gelangt, dass es aktuell zu keiner effizienten und effektiven Regulierung und Kontrolle der Fernwärme in Wien kommt.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher nachstehenden

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:
„Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat umgehend eine Regierungsvorlage zuzuleiten, mit der die Regulierungskompetenz dahin gehend geändert wird, dass eine wirksame Preisregulierung der Fernwärme in Österreich sichergestellt und künftig ein Interessenkonflikt aufgrund der Doppelfunktion als Preiskontrollbehörde und Empfänger der Gewinne aus dem Verkauf von Fernwärme ausgeschlossen werden kann."

Gescanntes Original

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

des Abgeordneten Christoph Steiner
und weiterer Abgeordneter
betreffend **Finger weg vom Trinkgeld – Abgabenfreiheit zu 100 Prozent**

eingebracht im Zuge der Debatte zu TOP 4: Bericht des Tourismusausschusses über den Antrag 196/A(E) der Abgeordneten Gabriel Obernosterer, Melanie Erasim, MSc, Dominik Oberhofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Weiterentwicklung des "Plan T - Masterplan für Tourismus" (63 d.B.) in der 17. Sitzung des Nationalrates am 24. April 2025.

Die österreichische Tourismus- und Gastronomiebranche steht seit Jahren unter massivem wirtschaftlichem Druck. Fachkräftemangel, steigende Betriebskosten und eine überbordende Bürokratie setzen die Unternehmen zunehmend unter Belastung. Maßnahmen wie die Registrierkassenpflicht, die Allergenverordnung und das generelle Rauchverbot haben insbesondere kleine und mittelständische Betriebe an ihre wirtschaftlichen Grenzen gebracht.

Anstatt die Branche gezielt zu entlasten, wird nun eine verpflichtende Trinkgeldpauschale diskutiert – mit gravierenden negativen Folgen für die Gastronomie und ihre Beschäftigten. Trinkgelder sind eine freiwillige Anerkennung für guten Service und stellen für viele Arbeitnehmer in der Dienstleistungsbranche eine unverzichtbare Zusatzvergütung dar. Besonders in saisonabhängigen Tourismusregionen sind sie essenziell, um finanzielle Schwankungen auszugleichen. Durch die steigende Nutzung bargeldloser Zahlungsmethoden werden Trinkgelder zwar transparenter, doch führt dies in vielen Fällen zu einer Reduktion der tatsächlich erhaltenen Beträge pro Mitarbeiter.

Eine verpflichtende Pauschalregelung für Trinkgelder würde zu einer steuerlichen Mehrbelastung für Arbeitnehmer führen und gleichzeitig eine wirtschaftliche Bedrohung für kleine Gastronomiebetriebe darstellen. Da steigende Lohnforderungen als Ausgleich für reduzierte Trinkgeldeinnahmen die Unternehmen zusätzlich belasten würden, müssten diese die höheren Kosten letztlich auf die Konsumenten abwälzen.

Trinkgelder sind und bleiben eine direkte, freiwillige Wertschätzung der Gäste für erbrachte Leistungen. Sie dürfen nicht als zusätzliche Steuerquelle missbraucht werden, sondern müssen - im Gegenteil - zu 100 Prozent von Abgaben befreit sein. Die steuerliche Begünstigung oder vollständige Steuerfreiheit von Trinkgeldern würde nicht nur die finanzielle Situation der Arbeitnehmer verbessern, sondern auch die Attraktivität von Berufen in der Gastronomie und Hotellerie nachhaltig stärken.

Es braucht eine Entlastung der arbeitenden Bevölkerung sowie der heimischen Wirtschaft, weshalb die vollständige Steuer- und Abgabenbefreiung von Trinkgeldern notwendig ist.

Gescanntes Original

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher nachstehenden

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:
„Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat umgehend eine Regierungsvorlage zuzuleiten, mit der sichergestellt wird, dass Trinkgelder – unabhängig von der Zahlungsart oder dem Verteilungsweg – als persönliche Zuwendungen von Gästen an Dienstleistungsangestellte definiert werden und auch künftig dauerhaft steuer- und abgabenfrei bleiben."

(SHAGT) (Steiner) (Litzke)

(FÜRTBAUER) Schwarzhofer

Gescanntes Original

24.04

DRINGLICHE ANFRAGE

der Abgeordneten Leonore Gewessler, Werner Kogler, Freundinnen und Freunde

an den Bundesminister für Finanzen

betreffend „Konsolidieren statt Betonieren" - Wie bewertet der Finanzminister das finanzielle und ökologische Einsparungspotenzial beim Stopp von überflüssigen Straßenbauprojekten in Bund und Ländern?

BEGRÜNDUNG

Wir Grüne haben am 26.3. im Parlament Herrn Bundesminister Hanke zu seinen Plänen zum Lobautunnel befragt. Auch wenn eine wissenschaftliche Studie von Umweltbundesamt, TU Graz und TU Wien erst kürzlich wieder zu dem eindeutigen Ergebnis kam, dass der Lobautunnel die schlechteste aller Alternativen mit der geringsten Entlastungswirkung, den gravierendsten Auswirkungen auf die Umwelt und den höchsten Kosten ist, beharrt BM Hanke aus ideologischen Gründen weiter auf diesem Projekt aus dem letzten Jahrtausend.

Der Lobautunnel ist aber nur ein Beispiel aus den vielen Straßenbauprojekten, die vor mehreren Jahrzehnten geplant wurden, von der Bevölkerung abgelehnt werden, den Flächenverbrauch explodieren lassen, das ohnehin bereits mehr als 128.000km umfassende Straßennetz Österreichs noch erweitern und auf Dauer das Budget des Bundes aber auch insbesondere der Länder und Gemeinden immer stärker belasten würden.

Anstatt hier sinnvoll zu sparen, wird auf Landes- und Gemeindeebene weiterhin viel Geld für umstrittene Straßenprojekte ausgegeben. So sollen alleine im Waldviertel 440 Mio. EUR bis 2035 für Landesstraßen ausgegeben werden[1] oder der Stadttunnel in Feldkirch um offiziell 385 Mio. EUR, real wohl mindestens 500 Mio. EUR gebaut werden[2]. In Oberösterreich wird eine Autobahn mitten durch Linz gebaut. Die Kosten dafür explodieren.[3] In Niederösterreich wird eine umstrittene Umfahrung von Wiener Neustadt

[1] https://www.noe.gv.at/noe/Details_zum_Mobilitaetspaket_noerdliches_Niederoesterreic.html
[2] https://www.vol.at/tunnelspinne-wird-zum-gefrasigen-baukostenmonster/9219187
[3] https://www.derstandard.at/story/3000000174896/kostenexplosion-beim-linzer-westring

Gescanntes Original

trotz Protesten der Bevölkerung und Warnungen von Wissenschaftler:innen[4] durch grüne Äcker gezogen. Wien leistet sich eine „Stadtstraße" im 22. Bezirk um rund 500 Mio. EUR für nur rund 3 Kilometer. In Vorarlberg soll trotz Ablehnung von 77,4% der Menschen in der hauptbetroffenen Gemeinde mit der S18 ein ASFINAG-Projekt aus den 1960ern für rund 2 Mrd. EUR umgesetzt werden, und zwar durch ein Naturschutzgebiet und auf der Trasse mit dem höchsten Genehmigungsrisiko.

Diese Beispiele zeigen, wie viele Mittel in den Neubau von Straßen gesteckt werden. Nicht einberechnet sind dabei die hohen Kosten, die durch Erhalt und Sanierung dieser Straßen in der Zukunft entstehen werden. Die Kosten für die Sanierung von Autobahnen und Schnellstraßen haben sich zwischen 2010 und 2023 verdoppelt[5]. Gemeinden geben schon jetzt rund 10% ihres Budgets für Bau, Erhalt und Betrieb von Straßen aus[6]. In den Bundesländern schlägt sich der Straßenbau österreichweit wohl mit weiteren 1-2 Mrd EUR in den Landesbudgets nieder. Trotz der hohen Kosten und der noch höheren Folgekosten durch notwendige Sanierungen und Umweltschäden durch die massive Bodenversiegelung und die Auswirkungen der Klimakrise wird selbst in Zeiten des Sparbedarfs an diesen Projekten aus ideologischen Gründen festgehalten.

Straßenbaugroßprojekte betreffen aber auf Bundesebene nicht nur den Infrastrukturminister, sondern ebenso den Finanzminister: Es entstehen hohe Kosten für den Bau, Folgekosten für Zubringerstraßen auf Landes- und Gemeindeebene, langfristige und letztlich dividendenschmälernde Kosten für Sanierung und Erhalt, zusätzliche Schulden und Kosten für Strafzahlungen infolge des mit Straßenbau und Mehrverkehr steigenden Risikos der Verfehlung europarechtlich zwingender Umweltzielvorgaben. Der Finanzminister ist es, der sich auf EU-Ebene für das gesamtstaatliche Defizit verantworten muss. Ebenso muss der Bund laut geltendem Finanzausgleichsgesetz 80% der fälligen Zertifikatsankäufe bei Verfehlen der EU-Klimaziele finanzieren. Hinzu kommen die wiederkehrenden finanziellen Hilfen des Bundes für Gemeinden, die u.a. auch wegen steigender Ausgaben für Bau, Erhalt und Sanierung von Straßen ihre Ausgaben nicht mehr decken können. Es liegt also in der Verantwortung des Finanzministers, eine gesamtstaatliche Übersicht über die Ausgaben und insbesondere potenzielle Einsparungen zu haben oder zu erarbeiten.

Die Aussage von Finanzminister Markus Marterbauer: *„Ein Budget saniert man anhand von Fakten, Daten, wissenschaftlichen Analysen und einer Politik der ruhigen Hand, die sich an klaren Zielen orientiert. Unser Ziel ist es, die Staatsfinanzen wieder in Ordnung zu bringen. Alle werden ihren Beitrag leisten müssen."*[7], lässt hoffen, dass die Bundesregierung beim Doppelbudget in diese Richtung wirksam wird.

---

[4] https://noe.orf.at/stories/3242367/

[5] https://vcoe.at/presse/presseaussendungen/detail/vcoe-auf-oesterreich-strassen-rollt-teure-sanierungswelle-zu-zusaetzlich-steigen-klimaschaeden-stark

[6] https://vcoe.at/service/fragen-und-antworten/zahlen-und-fakten-zur-verkehrsinfrastruktur-in-oesterreich

[7] https://www.bmf.gv.at/presse/pressemeldungen/2025/maerz/budgetsanierung.html

Gescanntes Original

Doch so ganz scheint die Notwendigkeit zu sparen und die verfügbaren Mittel sinnvoll einzusetzen noch nicht bei der Regierung verfangen zu haben: Trotz großen Spardrucks hat die Bundesregierung noch keine einzige der klimaschädlichen Subventionen abgeschafft oder deren Abschaffung auch nur zur Debatte gestellt. Im Gegenteil: Es wurde sogar eine weitere klimaschädliche Subvention für Nutzfahrzeuge wiedereingeführt, nachdem die schwarz-grüne Bundesregierung diese abgeschafft hatte. Nicht einmal die Taskforce zur Abschaffung der klimaschädlichen Subventionen im Finanzministerium scheint in die Gänge zu kommen.

Obwohl durch die konsequenten Maßnahmen der vergangenen türkis-grünen Regierung die CO_2-Emissionen gesunken sind, die Erneuerbaren Energien und der öffentliche Verkehr stark ausgebaut wurden, besteht im Bereich Klimaschutz weiterhin großer Reformbedarf, wie auch im Nationalen Energie und Klimaplan[8] festgehalten wurde. Der Verkehrssektor mit einem Anteil von fast 30 % zählt zu den Hauptverursachern von klimaschädlichen Treibhausgasen. Mit nach wie vor höheren Emissionen im Vergleich zu 1990, deren hohes Niveau erst in den letzten Jahren grüner Regierungsbeteiligung gebrochen werden konnte, ist der Verkehr das zentrale Sorgenkind im Klimaschutz, während in den anderen Sektoren großteils bereits beträchtliche Emissionsreduktionen gelungen sind. Auch im Bereich Bodenschutz bleibt in Österreich weiterhin viel zu tun. Aus diesem Grund wären Einsparmaßnahmen im Straßenbau, die gleichzeitig positive Auswirkungen auf den Klima- und Bodenschutz haben, ein wirkungsvolles Instrument, um Probleme in mehreren Bereichen lösen zu können und drohende Strafzahlungen abzuwenden.

Laut Regierungsprogramm soll *„eine umfangreiche Verkehrs- und Infrastrukturstrategie, die zehn Jahre in die Zukunft denkt und vorausschauend plant“* erstellt werden. Die Bundesregierung will sich außerdem *„zum bewussten und verantwortungsvollen Umgang mit Boden, Flächeninanspruchnahme und Versiegelung“* bekennen. Im Sinne einer verantwortungsvollen Budgetpolitik sollten diese Ziele mit einem effizienten Mitteleinsatz verbunden werden.

Es liegt im Interesse und in der Pflicht des Finanzministers, diesen sinnvollen Umgang mit Budgetmitteln innerhalb der Bundesregierung sicherzustellen. Da es auch der Finanzminister ist, der sich auf europäischer Ebene für das gesamtstaatliche Defizit verantworten muss, hat der Finanzminister auch die Ausgaben von Ländern und Gemeinden im Auge zu haben. Negative Überraschungen durch nachträglich höhere Länderdefizite müssen endlich der Vergangenheit angehören. Ebenso wie reflexartiges Ablehnen von Beiträgen der Länder zur Budgetsanierung durch die Landeshauptleute. Gerade die immensen Summen, die nach wie vor für Straßenbau verbetoniert werden, zeigen, dass auf allen Ebenen Einsparpotenzial besteht. Der Finanzminister sollte daran

[8]Integrierter nationaler Energie-und Klimaplan für Österreich Periode 2021-2030 Aktualisierung gemäß Artikel 14 der Verordnung (EU) 2018/1999 des Europäischen Parlaments und des Rates über das Governance-System für die Energieunion und für den Klimaschutz

Gescanntes Original

interessiert sein, Transparenz über die gesamtstaatliche budgetäre Lage herzustellen und nicht wie derzeit bis Ende März des Folgejahres im Dunkel zu tappen.

Die bisherigen Aussagen von Finanzminister Marterbauer lassen darauf schließen, dass er an einer gesamtstaatlichen und sinnvoll geplanten Sanierung interessiert ist. Aussagen seiner Regierungskolleg:innen und von Vertreter:innen der Länder lassen aber auch darauf schließen, dass diese sich einer solchen Sanierung widersetzen wollen.

Die unterfertigenden Abgeordneten stellen daher folgende

DRINGLICHE ANFRAGE

1. Wann wusste das Finanzministerium von den höheren Defiziten der Länder und Gemeinden für das Jahr 2024?
2. Wie setzt sich das Finanzministerium für eine Verbesserung der Transparenz der Landes- und Gemeindebudgets ein, um eine bessere Übersicht über die unterjährige Entwicklung des gesamtstaatlichen Defizits zu erhalten?
3. Welche Rolle wird die Verbesserung der Transparenz von Landesbudgets in den Verhandlungen zur Reform des österreichischen Stabilitätspakets spielen?
4. Wie hoch sind die jährlichen Ausgaben des Bundes für klimaschädliche Subventionen?
5. Wie hoch sind die jährlich entgangenen Einnahmen des Bundes durch indirekte klimaschädliche Förderungen?
6. Hat das Finanzministerium Informationen über klimaschädliche Subventionen und indirekte klimaschädliche Förderungen auf Ebene der Bundesländer und wenn ja, welche?
7. Hat das Finanzministerium Informationen über klimaschädliche Subventionen und indirekte klimaschädliche Förderungen auf Ebene der Gemeinden und wenn ja, welche?
8. Welche Maßnahmen setzt das Finanzministerium, um klimaschädliche Subventionen zu reduzieren?
9. Laut Regierungsprogramm soll „eine umfangreiche Verkehrs- und Infrastrukturstrategie erarbeitet (werden), die zehn Jahre in die Zukunft denkt und vorausschauend plant“. Wie ist das Finanzministerium in die Ausarbeitung dieser Strategie eingebunden bzw. wie soll es eingebunden werden?
10. Welche Rolle spielen die budgetären Kosten von Straßenneubau sowie Straßenerhalt und –sanierung in dieser Strategie?

Gescanntes Original

11. Sollten aus Sicht des Finanzministeriums Ziele der Bundesregierung wie im Regierungsprogramm dargestellt in Einklang mit der Budgetsanierung erreicht werden?
12. Laut Regierungsprogramm bekennt sich die Bundesregierung zum „bewussten und verantwortungsvollen Umgang mit Boden, Flächeninanspruchnahme und Versiegelung sowie zu regional differenzierten Zielen, welche die Reduktion des Flächenverbrauchs konsequent vorantreiben." Sollte aus Sicht des Finanzministeriums das Ziel eines verantwortungsvollen Umgangs mit Böden mit einer budgetären Entlastung der öffentlichen Haushalte durch eine Reduktion von Straßenbauprojekten verbunden werden? Wenn nein, warum nicht?
13. Wie hoch war das Ergebnis nach Steuern der ASFINAG in den letzten 10 Jahren jeweils?
14. Wie hoch war der Schuldenstand der ASFINAG in den letzten 10 Jahren jeweils?
15. Wie hoch waren die Zahlungen der ASFINAG für die Schuldenfinanzierung in den letzten 10 Jahren jeweils?
16. Wie hoch war die von der ASFINAG an den Bund ausgeschüttete Dividende in den letzten 10 Jahren jeweils?
17. Welchen Beitrag sollen zusätzliche Dividendeneinnahmen bei der Budgetsanierung in den nächsten Jahren jeweils leisten?
18. Soll auch die Dividende der ASFINAG an den Bund erhöht werden und wenn ja, um welche Größenordnung?
19. Welchen Einfluss haben große zusätzliche Investitionsprojekte auf die Spielräume der ASFINAG für Dividendenausschüttung?
20. Wie hoch waren die Kosten der ASFINAG für Erhalt und Sanierung des Straßenbestands in den letzten 10 Jahren jeweils?
21. Gibt es Prognosen ob die Kosten der ASFINAG für Erhalt und Sanierung des Straßenbestands steigen werden? Wenn ja, in welcher Höhe?
22. Wie hoch waren die gesamtstaatlichen Ausgaben für Straßenneubauten jeweils in den letzten 10 Jahren?
23. Wie hoch waren die gesamtstaatlichen Ausgaben für Straßenerhalt und -sanierung jeweils in den letzten 10 Jahren?
24. Liegen dem Finanzministerium Informationen zu den Ausgaben der Bundesländer im Bereich Straßenbau vor? Wenn ja, wie hoch waren diese in den letzten 10 Jahren pro Jahr und pro Bundesland?

Gescanntes Original

25. Liegen dem Finanzministerium Informationen zu den Ausgaben der Bundesländer im Bereich Straßenerhalt und -sanierung vor? Wenn ja, wie hoch waren diese in den letzten 10 Jahren pro Jahr und pro Bundesland?
26. Liegen dem Finanzministerium Informationen zu den Ausgaben der Gemeinden im Bereich Straßenerhalt und -sanierung vor? Wenn ja, wie hoch waren diese in den letzten 10 Jahren jeweils?
27. Liegen dem Finanzministerium Informationen zu den Ausgaben der Gemeinden im Bereich Straßenbau vor? Wenn ja, wie hoch waren diese in den letzten 10 Jahren jeweils?
28. Wenn dem Finanzministerium zu den vorangehenden vier Fragen keine derartigen Informationen vorliegen – wie kann das BMF eine Reduktion des Maastricht-Defizits erreichen, wenn keine konkreten Informationen über die Ausgaben der Länder vorliegen und welche Maßnahmen werden Sie ergreifen, um Transparenz über diese gesamtstaatlichen Ausgaben herbeizuführen?
29. Liegen dem Finanzministerium Prognosen über die zukünftigen Kosten für Erhalt und Sanierung des derzeitigen Straßennetzes in Österreich vor? Wenn ja, wie werden sich die Kosten entwickeln? Wenn nein, wäre eine solche Prognose nicht notwendig, um die Kosten für die öffentlichen Haushalte abschätzen zu können bevor große neue Projekte realisiert werden sollen? Werden Sie Maßnahmen ergreifen um eine solche Kostenschätzung im Hinblick auf eine transparente Darstellung der zukünftigen Kosten auf gesamtstaatlicher Ebene zu erreichen?
30. Wie viele Bundesmittel flossen jeweils in den letzten 10 Jahren an die Gemeinden für Straßenbau sowie für Straßenerhalt und –sanierung (etwa durch kommunale Investitionsprogramme)?
31. Angesichts des hohen gesamtstaatlichen Defizits: Sind Neubauprojekte von Straßen aus Sicht des Finanzministeriums finanzierbar oder sollte auch in diesem Bereich ein Beitrag zur Budgetsanierung geleistet werden? Wenn ja, in welchem Ausmaß? Wenn nein, in welchen Bereichen sollte aus Sicht des Finanzministeriums gespart werden, um Straßenneubau weiterhin finanzieren zu können?
32. Mit welchen budgetären Kosten rechnet das Finanzministerium derzeit für Zertifikatsankäufe im Zusammenhang mit den EU Effort-Sharing Zielen?
33. Welcher Anteil entfällt dabei auf den Sektor Verkehr?

In formeller Hinsicht wird die dringliche Behandlung gemäß § 93 Abs.2 GOG verlangt.

(GEWESSLER) (KOGLER) (HAMMER)

Gescanntes Original

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

des Abgeordneten Thomas Spalt
und weiterer Abgeordneter
betreffend **Schutzhütten-Initiative: Dringende Erhöhung der Förderung der alpinen Infrastruktur**

eingebracht im Zuge der Debatte zu TOP 4: Bericht des Tourismusausschusses über den Antrag 196/A(E) der Abgeordneten Gabriel Obernosterer, Melanie Erasim, MSc, Dominik Oberhofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Weiterentwicklung des "Plan T - Masterplan für Tourismus" (63 d.B.) in der 17. Sitzung des Nationalrates am 24. April 2025.

Die alpine Infrastruktur bildet das Rückgrat des österreichischen Bergtourismus. Wanderwege, Klettersteige und Schutzhütten sind nicht nur essenziell für den alpinen Freizeit- und Erholungstourismus, sondern sichern auch tausende Arbeitsplätze in den Regionen. Trotz ihrer zentralen Bedeutung stehen Schutzhütten und Wanderwege in Österreich jedoch vor einer akuten Finanzierungskrise.

Die Petition *„Notruf aus den Alpen: Gemeinsam Hütten und Wege retten!"*[1] beschreibt die zahlreichen Probleme genau: 272 Schutzhütten und 50.000 km Wanderwege befinden sich in akuter Notlage. Viele dieser Hütten und Wege drohen buchstäblich wegzubröckeln. Drei bis vier Hütten pro Jahr können die alpinen Vereine aufgrund fehlender finanzieller Mittel nicht mehr weiterführen. Einzelne Wege müssen gesperrt oder sogar gänzlich aufgelassen werden. Die Folgen sind gravierend: Ein Verfall der alpinen Infrastruktur bedeutet nicht nur einen massiven Qualitätsverlust für den heimischen Tourismus, sondern auch steigende Sicherheitsrisiken für Wanderer und Bergsteiger.

Der Verband alpiner Vereine schlägt Alarm. Die laufenden Fördermittel des Bundes decken aktuell weniger als 18 Prozent der tatsächlichen Instandhaltungskosten für Schutzhütten und Wege. Während die Baukosten im Tal seit der letzten Förderanpassung 2013 um 42 Prozent gestiegen sind, sind die Kosten im Hochgebirge noch dramatischer angewachsen. Extremwetterereignisse wie Starkregen, Stürme, Murenabgänge und Hangrutsche haben die Instandhaltungskosten zusätzlich in die Höhe getrieben. Gleichzeitig wird es immer schwieriger, ausreichend ehrenamtliche Helfer für die Wegesanierung zu finden.

Vor diesem Hintergrund fordern die alpinen Vereine ein Notfallpaket in Höhe von 95 Millionen Euro, um dringend notwendige Grundsanierungen von exponierten Schutzhütten und Wanderwegen zu finanzieren.[2] Zudem braucht es eine langfristige Verankerung der alpinen Infrastruktur-Förderung, um eine nachhaltige Finanzierung dieser unverzichtbaren Einrichtungen zu gewährleisten.

Der alpine Raum ist einer der wichtigsten Tourismusmagneten Österreichs. Wandern ist die beliebteste Urlaubsart der Gäste in Österreich und zugleich die am häufigsten ausgeübte Sportart der Bevölkerung. Ohne eine funktionierende alpine Infrastruktur

---

1 https://notruf-aus-den-alpen.at/
2 https://vavoe.at/presse-2/pro-huetten-und-wege/

Gescanntes Original

würde nicht nur der alpine Tourismus massiv geschwächt, sondern auch die regionale Wertschöpfung und zahlreiche Arbeitsplätze im Tourismus gefährdet.

Angesichts dieser dramatischen Situation ist es unerlässlich, dass die Bundesregierung rasch handelt und eine nachhaltige Lösung für die Sicherung der alpinen Infrastruktur erarbeitet. Insbesondere sollen folgende Punkte in einem Maßnahmenpaket sichergestellt werden:

- Bereitstellung eines Notfallpakets in Höhe von 95 Millionen Euro, um dringend notwendige Grundsanierungen von Schutzhütten und Wanderwegen in Österreich zu finanzieren
- Erhöhung der jährlichen Bundesförderung für die alpine Infrastruktur auf mindestens 3,8 Millionen Euro, um den stark gestiegenen Instandhaltungskosten gerecht zu werden
- Automatische Valorisierung der alpinen Infrastrukturförderung, um künftige Inflationseffekte auszugleichen und Planungssicherheit zu gewährleisten
- Einbindung der Länder, Regionen und alpinen Vereine in die Erarbeitung eines Finanzierungsmodells, das eine gemeinsame Verantwortung für die Instandhaltung der Wege und Hütten sicherstellt
- Bürokratieabbau und administrative Erleichterungen für ehrenamtliche Wegewarte und Hüttenbetreiber, um deren unverzichtbare Arbeit zu erleichtern.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher nachstehenden

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:
„Die Bundesregierung wird aufgefordert, ein umfassendes Maßnahmenpaket zu erarbeiten, das die notwendigen Grundsanierungen von Schutzhütten und Wanderwegen sowie die Erhöhung der Bundesförderung für die alpine Infrastruktur gewährleistet. Dieses Paket soll insbesondere administrative Erleichterungen für ehrenamtliche Wegewarte und Hüttenbetreiber sowie die umfassende Einbindung der alpinen Vereine in die Ausgestaltung und Umsetzung aller Maßnahmen vorsehen."

Gescanntes Original

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

der Abgeordneten Barbara Neßler, Kolleginnen und Kollegen

betreffend Nationale Schutzhütten-Initiative: Nachhaltige finanzielle Absicherung des Erhalts alpiner Schutzhütten und Wanderwege der Alpinen Vereine

eingebracht im Zuge der Debatte über den Bericht des Tourismusausschusses über den Antrag 196/A(E) der Abgeordneten Gabriel Obernosterer, Melanie Erasim, MSc, Dominik Oberhofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Weiterentwicklung des „Plan T - Masterplan für Tourismus“ (63 d.B.)

BEGRÜNDUNG

Der vorliegende Antrag fordert zur Weiterentwicklung der Tourismusstrategie mit einem starken Fokus auf Nachhaltigkeit auf. Dafür ist jedenfalls der Erhalt alpiner Schutzhütten und Wanderwege essenziell.

Die zwölf im Verband Alpiner Vereine Österreichs (VAVÖ) zusammengeschlossenen Vereine (Österreichischer Alpenverein, Naturfreunde Österreich, Österreichischer Touristenklub sowie neun kleinere Vereine von der Österreichischen Bergsteigervereinigung bis zum Slowenischen Alpenverein) besitzen und erhalten derzeit 272 Schutzhütten in alpiner Lage sowie rund 50.000 km Wander- und Bergwege.

Häufigere und stärkere Extremwetterereignisse und andere Veränderungen (auftauender Permafrost, …) der Klimakrise führen zu immer mehr und immer massiveren Schäden an diesen Hütten und Wegen. Die Behebung dieser Schäden ist aufgrund

- der stark gestiegenen Baukosten (im Tal +42% seit der letzten Fördermittelanpassung 2013, am Berg noch höher),
- der steigenden Notwendigkeit für Ersatzbauten und nicht mehr „nur“ Sanierungen

und

- der Kombination mit steigenden Haftungsvorgaben und Behördenauflagen

mit den derzeitigen Mitteln nicht mehr möglich.

Die Schätzung der Alpinvereine beziffert den Bedarf an öffentlichen Mitteln auf etwa 95 Mio Euro.

Gescanntes Original

Demgegenüber hat der aktuelle Rahmenvertrag des nunmehrigen BMWET mit dem Verband Alpiner Vereine Österreichs (VAVÖ) für Förderung der Alpinen Infrastruktur einen Umfang von 2,72 Mio Euro pro Jahr. (Das BMF hat unter ÖVP-FPÖ-Regierungsverantwortung 2018 seine davor übliche 50%-Beteiligung an den Förderungen eingestellt.)

Zusammen mit EU-kofinanzierten Fördermitteln im Rahmen der „Ländlichen Entwicklung"/LE-Schiene, die direkt den investierenden Sektionen oder Ortsgruppen der hütten- und wegeerhaltenden Alpinen Vereine zufließen, wurden zuletzt (2024) rund 3,9 Mio Euro verlässliche jährliche Mittel bundesseitig für die Hütten- und Wegesanierung bereitgestellt.

Diese wurden 2024 einmalig um 3 Mio Euro „Soforthilfe" aufgestockt.

Dennoch sind dies insgesamt nur wenige Prozent der, laut Angaben der Alpinvereine, für die nachhaltige finanzielle Absicherung des Erhalts der alpinen Schutzhütten und Wanderwege laufend jährlich nötigen Mittel.

Die Schutzhütten sowie Wander- und Bergwege, die von den im VAVÖ zusammengeschlossenen Alpinen Vereinen erhalten und bereitgestellt werden, sind jedoch ein entscheidendes Asset im touristischen Angebot Österreichs: Österreich ist europa- und weltweit als Wander- und Bergsportdestination bekannt, zugleich sind Wandern und Berggehen ganzjährig wichtige Naherholungs-Aktivitäten eines großen Teils unserer Bevölkerung. Wandern ist die beliebteste Urlaubsart der Gäste in Österreich und die am häufigsten ausgeübte Sportart der Menschen, die in Österreich leben.

Daher muss das Netz an Schutzhütten und Wegen im gesamt- und regionalwirtschaftlichen Interesse auch unter den erschwerten Bedingungen durch die Klimakrise gesichert bleiben. Dies ist mit den bestehenden Fördermitteln jedoch samt hohem Eigenmitteleinsatz der Vereine und hoher ehrenamtlicher Arbeitsleistung bei weitem nicht möglich.

ÖVP-Regierungsmitglieder betonten in diesem Zusammenhang vor der Nationalratswahl 2024 besonders, dass „unser alpiner Naturraum und seine Infrastruktur ein wichtiger Anziehungspunkt für unsere Gäste aus dem In- und Ausland" (StSin Kraus-Winkler) seien, unterstrichen die „gesamtgesellschaftliche Aufgabe, diese Anker in der alpinen Landschaft zu erhalten" (StSin Plakolm) und wollten angesichts der großen ehrenamtlichen Leistungen der Alpinvereine für Schutzhütten und Bergwege „diesen Leistungen jetzt und auch in Zukunft Rechnung tragen, damit Schutzhütten in Extremlagen weiterhin ein attraktives Angebot für Erholungssuchende" (BM Totschnig) bleiben.

Auch in den Wahlprogrammen der SPÖ und der ÖVP zur Nationalratswahl 2024 wurde Einsatz für die Rettung der Hütten und Wanderwege bzw. nachhaltige

Gescanntes Original

finanzielle Absicherung des Erhalts alpiner Schutzhütten und Wanderwege sowie Sicherstellung ihrer naturverbundenen Nutzung durch enge Kooperation mit den alpinen Vereinen und hierfür eine nationale Schutzhütten-Initiative versprochen.

Diesen löblichen Ankündigungen müssen nun allerdings umgehend auch die nötigen, insbesondere budgetären Taten folgen.

Die unterfertigenden Abgeordneten stellen daher folgenden

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung, insbesondere der Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus in Zusammenarbeit mit dem Bundesminister für Finanzen, wird aufgefordert, den Erhalt alpiner Schutzhütten und Wanderwege in enger Kooperation mit den Alpinen Vereinen nachhaltig finanziell abzusichern und dem Nationalrat eine entsprechende Vorlage zuzuleiten.

Es soll hier eine rasche, deutliche und dauerhafte Anhebung der bestehenden Bundes-Förderung für „Alpine Infrastruktur“ erfolgen, dies im Hinblick auf die vorliegenden Schätzungen der Alpinen Vereine zum klimakrisenbedingt sehr stark gestiegenen Bedarf von rund 95 Mio Euro.“

Gescanntes Original

Parlament Österreich

Nationalrat

Mitteilung

gemäß § 23 Abs. 4 des Geschäftsordnungsgesetzes 1975

17. Sitzung des Nationalrates am 24. April 2025

A. Eingelangte Verhandlungsgegenstände:

1. Schriftliche Anfragen:

732/J bis 1135/J

Schriftliche Anfragen an den Präsidenten des Nationalrates:

9/JPR bis 11/JPR

2. Anfragebeantwortungen:

367/AB bis 444/AB

Nachreichung der Beilage 5: Zu 363/AB

Anfragebeantwortungen (Präsident des Nationalrates):

5/ABPR bis 9/ABPR

B. Zuweisungen:

1. Zuweisungen seit der letzten Sitzung gemäß §§ 31d Abs. 5a, 32a Abs. 4, 74d Abs. 2, 74f Abs. 3, 80 Abs. 1, 100 Abs. 4, 100b Abs. 1 und 100c Abs. 1:

Budgetausschuss:
Monatserfolg Februar 2025 sowie Berichte gemäß § 3 Abs. 2 Kommunalinvestitionsgesetz 2023, § 3 Abs. 4 COVID-19-Fondsgesetz und gemäß der Entschließung 275/E des Nationalrates vom 17.11.2022 zur Berichterstattung über den Umsetzungsstand des Aufbau- und Resilienzplans (15/BA)

Vorläufiger Gebarungserfolg 2024, vorgelegt vom Bundesminister für Finanzen (16/BA)

Ausschuss für Petitionen und Bürgerinitiativen:
Petition betreffend „Wiederbelebung der Lavanttal-Bahn“, überreicht vom Abgeordneten Ing. Johann Weber (4/PET)

Bürgerinitiative betreffend „Lebensraum unserer Kinder schützen! GEFAHR IN VERZUG – Schwere Vorwürfe gegen die WHO! Unverzügliches Handeln ist dringend geboten, um die Änderungen der IGV abzuwehren. Widerspruch einlegen!“ (21/BI)

Bürgerinitiative betreffend „Evaluierung und adäquate Neuberechnung der NoVA für Wohnmobile/Reisemobile“ (22/BI)

Zuweisungen auf Ersuchen des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen an andere Ausschüsse:

Bildungsausschuss:
Bürgerinitiative betreffend „Die Ermöglichung der alternativen Leistungsbeurteilung ohne Noten im Rahmen der Schulautonomie.“ (1/BI)

Bürgerinitiative betreffend „die Abschaffung der Deutschförderklassen und des MIKA-D Tests“ (2/BI)

Bürgerinitiative betreffend „Recht auf Bildung für ALLE Kinder – Recht auf ein 11. und 12. Schuljahr für Kinder mit Behinderung“ (4/BI)

Ausschuss für Familie und Jugend:
Bürgerinitiative betreffend „die Initiative „Mut zeigen!“: Forderung von gesetzl. Änderungen für Personen, die einen Schwangerschaftsverlust unter 500 Gramm (sog. Fehlgeburten) erlitten haben“ (7/BI)

2. Zuweisungen in dieser Sitzung:

a) zur Vorberatung:

Rechnungshofausschuss:
Bericht des Rechnungshofes betreffend Innovationsstiftung für Bildung – Reihe BUND 2025/13 (III-131 d.B.)

Bericht des Rechnungshofes betreffend Projekt Koralmbahn – Reihe BUND 2025/14 (III-134 d.B.)

b) zur Enderledigung im Sinne des § 28b GOG (vorbehaltlich der endgültigen Entscheidung des Ausschusses):

Ausschuss für Arbeit und Soziales:
Bericht der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend EU-Jahresvorschau 2025 gemäß Artikel 23f Absatz 2 B-VG iVm § 7 EU-InfoG (III-149 d.B.)

Außenpolitischer Ausschuss:
Bericht der Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend EU-Arbeitsprogramm 2025 (III-154 d.B.)

Bildungsausschuss:
Bericht des Bundesministers für Bildung betreffend EU-Vorhaben – Jahresvorschau 2025 (III-145 d.B.)

Finanzausschuss:
Produktpirateriebericht 2024 des Bundesministers für Finanzen (III-142 d.B.)

Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend EU-Jahresvorschau 2025 (III-152 d.B.)

Gesundheitsausschuss:
Bericht nach § 3 Abs. 5 des Bundesgesetzes über die Errichtung des COVID-19-Krisenbewältigungsfonds für das Kalenderjahr 2024 (Jänner bis Dezember 2024, inkl. Darstellung der Gesamtkosten von 2020 bis Juni 2024), vorgelegt von der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz (III-144 d.B.)

9. Bericht der Gentechnikkommission gemäß § 99 Abs. 5 des Gentechnikgesetzes, vorgelegt von der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz (III-155 d.B.)

Gleichbehandlungsausschuss:
Bericht der Bundesministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung betreffend EU-Vorhaben – Jahresvorschau 2025 (III-146 d.B.)

Ausschuss für innere Angelegenheiten:
Bericht des Bundesministers für Inneres betreffend Legislativ- und Arbeitsprogramm der Europäischen Kommission für 2025 sowie dem Achtzehnmonats-Programm des polnischen, dänischen und zypriotischen Vorsitzes des Rates der Europäischen Union (III-147 d.B.)

Justizausschuss:
Bericht der Bundesministerin für Justiz betreffend Jahresvorschau des BMJ auf der Grundlage des Legislativ- und Arbeitsprogramms der Europäischen Kommission für 2025 sowie des Achtzehnmonatsprogramms des polnischen, dänischen und zypriotischen Ratsvorsitzes (III-148 d.B.)

Kulturausschuss:
Bericht des Bundesministers für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport betreffend EU-Jahresvorschau 2025 (III-151 d.B.)

Landesverteidigungsausschuss:
Bericht der Bundesministerin für Landesverteidigung gemäß § 38a Abs. 5 Wehrgesetz 2001 betreffend militärische Dienstleistungen von Frauen in den Jahren 2023 und 2024 (III-141 d.B.)

Umweltausschuss:
Bericht nach § 3 Abs. 5 des Bundesgesetzes über die Errichtung des COVID-19-Krisenbewältigungsfonds für Februar 2025 – Untergliederung 43 Klima, Umwelt und Energie, vorgelegt vom Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie (III-138 d.B.)

Ausschuss für Verkehr und Mobilität:
Bericht nach § 3 Abs. 5 des Bundesgesetzes über die Errichtung des COVID-19-Krisenbewältigungsfonds für Februar 2025 – Untergliederung 41 Mobilität, vorgelegt vom Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie (III-139 d.B.)

Bericht des Bundesministers für Innovation, Mobilität und Infrastruktur betreffend Jahresvorschau 2025, auf Grundlage des Legislativ- und Arbeitsprogramms der Europäischen Kommission sowie des operativen Jahresprogramms des Rates (III-153 d.B.)

Verfassungsausschuss:
Gemeinsamer Bericht des Bundeskanzlers und der Bundesministerin für Europa, Integration und Familie betreffend EU-Jahresvorschau 2025 gemäß Artikel 23f Absatz 2 B-VG (III-156 d.B.)

Ausschuss für Wirtschaft, Industrie und Energie:

Bericht des Bundesministers für Wirtschaft, Energie und Tourismus betreffend EU-Vorhaben 2025 (Jahresvorschau) (III-150 d.B.)

Ausschuss für Wissenschaft, Forschung und Digitalisierung:

Bericht nach § 3 Abs. 5 des Bundesgesetzes über die Errichtung des COVID-19-Krisenbewältigungsfonds für Februar 2025 – Untergliederung 34 Innovation und Technologie (Forschung), vorgelegt vom Bundesminister für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie (III-140 d.B.)

Wien, 2025 04 24

	Unterzeichner	Parlamentsdirektion
	Datum/Zeit-UTC	2025-11-10T11:52:24+01:00
Prüfinformation	Dieses Dokument wurde elektronisch besiegelt. Informationen zur Prüfung des elektronischen Siegels und des Ausdrucks finden Sie unter: https://www.parlament.gv.at/siegel	