



Parlament
Österreich

Parlamentsdirektion

Stenographisches Protokoll

Plenarsitzung

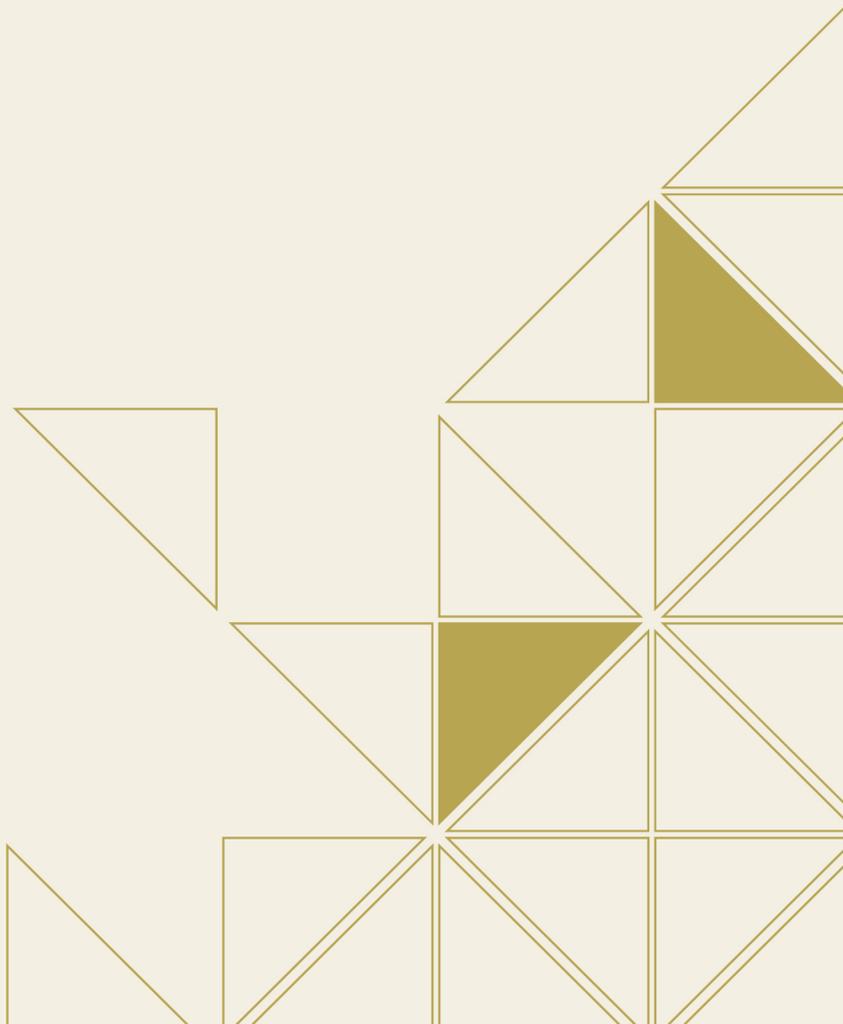
27. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

22. Mai 2025

XXVIII. Gesetzgebungsperiode

Nationalratssaal

Abteilung 1.4/2.4
Stenographische Protokolle



Stenographisches Protokoll

27. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XXVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 22. Mai 2025

Tagesordnung

1. **Punkt:** 48. Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 2024)
2. **Punkt:** Bericht betreffend die Erstattung eines Gesamtvorschlages für die Wahl der Mitglieder der Volksanwaltschaft
3. **Punkt:** Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988, das Körperschaftsteuergesetz 1988, das Grunderwerbsteuergesetz 1987, das Gebührengesetz 1957, das Konsulargebührengesetz 1992, das Verfassungsgerichtshofgesetz 1953, das Verwaltungsgerichtshofgesetz 1985, das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Gewerbliche Sozialversicherungsgesetz, das Bauern-Sozialversicherungsgesetz, das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz und das Arbeitsmarktservicegesetz geändert werden (Budgetsanierungsmaßnahmengesetz 2025 Teil II – BSMG 2025 II)
4. **Punkt:** Bericht über den Antrag 241/A der Abgeordneten Mst. Joachim Schnabel, Wolfgang Moitzi, Dominik Oberhofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrgesetz 1967, das Arbeitszeitgesetz und das Arbeitsruhegesetz geändert werden
5. **Punkt:** Erste Lesung: Antrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Olga Voglauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz geändert wird (149/A)

Inhaltsverzeichnis

Wortmeldungsarten

- bg Begründung eines Dringlichen Antrages, einer Dringlichen Anfrage oder einer kurzen Debatte in einer Plenarsitzung
- c Contra-Wortmeldung in einer Debatte
- p Pro-Wortmeldung in einer Debatte
- rb Wortmeldung eines Regierungsmitglieds
- sr Stellungnahme eines Regierungsmitglieds in einer Aktuellen Stunde, Aktuellen Europastunde oder bei einer Dringlichen Anfrage bzw. einem Dringlichen Antrag
- tb Tatsächliche Berichtigung in einer Plenarsitzung
- un Wortmeldung einer Unterzeichnerin bzw. eines Unterzeichners einer Aktuellen Stunde bzw. einer Aktuellen Europastunde
- wm Wortmeldung in einer Plenarsitzung

RN Randnummer

Zitierbeispiel: Sten. Prot. NR 11. Sitzung, 7.3.2025, RN 8

Impressum

Parlamentsdirektion
1017 Wien

Sitzungsbeginn

9.05 Uhr [RN/1](#)

Sitzungsende

16.41 Uhr [RN/117](#)

Personalien

Verhinderungen [RN/2.1](#)

Ordnungsrufe [RN/19](#) [RN/26](#) [RN/26](#) [RN/76](#)

Geschäftsbehandlung

Verlangen gemäß § 92 Abs. 1 GOG auf Durchführung einer kurzen

Debatte über die Anfragebeantwortung 633/AB [RN/27.3](#)

Kurze Debatte:

Mag. Agnes Sirkka Prammer (Grüne) | bg | [RN/91](#)

Bundesminister Mag. Gerhard Karner | rb | [RN/92](#)

Margreth Falkner (ÖVP) | wm | [RN/93](#)

Christian Oxonitsch (SPÖ) | wm | [RN/94](#)

Mag. Sophie Marie Wotschke (NEOS) | wm | [RN/95](#)

Mag. Lukas Hammer (Grüne) | wm | [RN/96](#)

Werner Herbert (FPÖ) | wm | [RN/97](#)

Antrag der Abgeordneten Mag. Agnes Sirkka Prammer (Grüne),

Kolleginnen und Kollegen auf Nichtkenntnisnahme der

Anfragebeantwortung 633/AB – Ablehnung [RN/91.1](#) [RN/98](#)

Redezeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz gemäß

§ 57 Abs. 5 GOG [RN/27.4](#)

Verlesung der vorgesehenen Fassung eines Teiles des Amtlichen Protokolls dieser Sitzung durch Präsident Dr. Walter Rosenkranz [RN/116.1](#)

Genehmigung des verlesenen Teiles des Amtlichen Protokolls [RN/116.2](#)

Wortmeldungen zur Geschäftsbehandlung

Mag. Yannick Shetty (NEOS) [RN/14](#)

Mag. Karin Greiner (SPÖ) [RN/15](#)

Herbert Kickl (FPÖ) [RN/17](#)

Mag. Werner Kogler (Grüne) [RN/18](#)

Nico Marchetti (ÖVP) [RN/20](#)

Aktuelle Stunde (10/AS)

„Wer bei uns bleiben will, muss ein Teil unserer Gesellschaft

werden: Fokus auf Deutscherwerb, Arbeit und den

konsequenten Schutz unserer Werte“ [RN/3](#)

Nico Marchetti (ÖVP) | un | [RN/4](#)

Bundesministerin Claudia Plakolm | sr | [RN/5](#)

Hermann Brückl, MA (FPÖ) | wm | [RN/6](#)

MMag. Dr. Susanne Raab (ÖVP) | wm | [RN/7](#)

Paul Stich (SPÖ) | wm | [RN/8](#)

Mag. Yannick Shetty (NEOS) | wm | [RN/9](#)

Sigrid Maurer, BA (Grüne) | wm | [RN/10](#)

Christoph Steiner (FPÖ) | wm | [RN/11](#)

Andreas Minnich (ÖVP) | wm | [RN/22](#)

Petra Tanzler (SPÖ) | wm | [RN/23](#)

Mag. Sophie Marie Wotschke (NEOS) | wm | [RN/24](#)

Mag. Meri Disoski (Grüne) | wm | [RN/25](#)

Bundesregierung

Vertretungsschreiben [RN/2.2](#)

Ausschüsse

Zuweisungen [RN/27.2](#) [RN/115](#)

Verhandlungen

1. Punkt: Bericht des Ausschusses für Menschenrechte und Volksanwaltschaft über den 48. Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis

31. Dezember 2024) (III-130 d.B. / 94 d.B.) [RN/28](#)

Christian Lausch (FPÖ) | p | [RN/29](#)

Martina Diesner-Wais (ÖVP) | p | [RN/30](#)

Bernhard Höfler (SPÖ) | p | [RN/31](#)

Dr. Stephanie Krisper (NEOS) | p | [RN/32](#)

Dipl.-Ing. Olga Voglauer (Grüne) | p | [RN/33](#)

Rosa Ecker, MBA (FPÖ) | p | [RN/34](#)

Ing. Johann Weber (ÖVP) | p | [RN/35](#)

MMag. Pia Maria Wieninger (SPÖ) | p | [RN/36](#)

Fiona Fiedler, BEd (NEOS) | p | [RN/37](#)

Mag. Agnes Sirkka Prammer (Grüne) | p | [RN/38](#)

Elisabeth Heiß (FPÖ) | p | [RN/39](#)

Rudolf Silvan (SPÖ) | tb | [RN/40](#) [RN/52](#)

Mag. Romana Deckenbacher (ÖVP) | p | [RN/41](#)

Alois Schroll (SPÖ) | p | [RN/42](#)

Ralph Schallmeiner (Grüne) | p | [RN/43](#)

Volksanwältin MMag. Elisabeth Schwetz | rb | [RN/44](#)

Volksanwältin Gabriela Schwarz | rb | [RN/45](#)

Volksanwalt Mag. Bernhard Achitz rb 	RN/46
MMag. Dr. Agnes Totter, BEd (ÖVP) p 	RN/47
Rudolf Silvan (SPÖ) p 	RN/48
Mag. Meri Disoski (Grüne) p 	RN/49
Mag. Antonio Della Rossa (SPÖ) p 	RN/50
Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer, BA (FPÖ) p 	RN/51
Reinhold Maier (FPÖ) p 	RN/53
Mag. Muna Duzdar (SPÖ) p 	RN/54
Entschließungsantrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Olga Voglauer (Grüne), Kolleginnen und Kollegen betreffend „Erweiterung der Prüfkompetenz der Volksanwaltschaft“ – Ablehnung	
	RN/33.1 RN/55.2
Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Karoline Edtstadler (ÖVP), MMag. Pia Maria Wieninger (SPÖ), Veit Valentin Dengler (NEOS), Kolleginnen und Kollegen betreffend „humanitäre Hilfsleistungen nach Gaza“ – Annahme (21/E)	
	RN/36.1 RN/55.3
Entschließungsantrag der Abgeordneten Elisabeth Heiß (FPÖ), Kolleginnen und Kollegen betreffend „Menschenrechte schützen – WHO-Pandemievertrag verhindern“ – Ablehnung	
	RN/39.1 RN/55.4
Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Meri Disoski (Grüne), Kolleginnen und Kollegen betreffend „Österreichs Bemühen um Freilassung der israelischen Geiseln, dringend notwendige humanitäre Hilfe sowie Einhaltung des humanitären Völkerrechts in Gaza“ – Ablehnung	
	RN/49.1 RN/55.5
Kenntnisnahme des Berichtes III-130 d.B.	
	RN/55.1

2. Punkt: Bericht des Hauptausschusses betreffend die Erstattung eines Gesamtvorschlages für die Wahl der Mitglieder der Volksanwaltschaft (93 d.B.)	RN/56
Dipl.-Ing. Olga Voglauer (Grüne) c	RN/57
Mag. Norbert Nemeth (FPÖ) p	RN/58
Martina Diesner-Wais (ÖVP) p	RN/59
Bernhard Höfler (SPÖ) p	RN/60
Douglas Hoyos-Trauttmansdorff (NEOS) p	RN/61
MMag. Dr. Michael Schilchegger (FPÖ) p	RN/62
Mag. Agnes Sirkka Prammer (Grüne) c	RN/63
MMag. Dr. Susanne Raab (ÖVP) p	RN/64
Annahme des Ausschussantrages in 93 d.B.	RN/65
3. Punkt: Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (91 d.B.): Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988, das Körperschaftsteuergesetz 1988, das Grunderwerbsteuergesetz 1987, das Gebührengesetz 1957, das Konsulargebührengesetz 1992, das Verfassungsgerichtshofgesetz 1953, das Verwaltungsgerichtshofgesetz 1985, das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Gewerbliche Sozialversicherungsgesetz, das Bauern-Sozialversicherungsgesetz, das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz und das Arbeitsmarktservicegesetz geändert werden (Budgetsanierungsmaßnahmengesetz 2025 Teil II – BSMG 2025 II) (95 d.B.)	RN/66
MMag. Alexander Petschnig (FPÖ) c	RN/67
Kai Jan Krainer (SPÖ) p	RN/68
Ralph Schallmeiner (Grüne) c	RN/69
Mag. Andreas Hanger (ÖVP) p	RN/70
Dr. Elisabeth Götze (Grüne) c	RN/71

Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer (NEOS) p 	RN/72
Bundesminister Dr. Markus Marterbauer rb 	RN/73
Maximilian Linder (FPÖ) c 	RN/74
Barbara Teiber, MA (SPÖ) p 	RN/75
Mag. Gerhard Kaniak (FPÖ) c 	RN/77
Andreas Ottenschläger (ÖVP) p 	RN/78
Mag. Christian Ragger (FPÖ) c 	RN/79
MMag. Markus Hofer (NEOS) p 	RN/80
Mag. Karin Greiner (SPÖ) p 	RN/81
Dipl.-Ing. Georg Strasser (ÖVP) p 	RN/82
Johannes Gasser, BA Bakk. MSc (NEOS) p 	RN/83
Peter Wurm (FPÖ) c 	RN/84
Mag. ^a Verena Nussbaum (SPÖ) p 	RN/85
Angela Baumgartner (ÖVP) p 	RN/86
Christoph Stark (ÖVP) p 	RN/87
Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA (Grüne) c 	RN/88
Abänderungsantrag der Abgeordneten Ralph Schallmeiner (Grüne), Kolleginnen und Kollegen	RN/69.1 RN/89.1
Entschließungsantrag der Abgeordneten Ralph Schallmeiner (Grüne), Kolleginnen und Kollegen betreffend „Gesundheitsabgabe auf KEST-pflichtige Vermö- genseinkommen statt KV-Beitragserhöhung für Pensio- nist:innen“ – Ablehnung	RN/69.2 RN/89.2
Abänderungsantrag der Abgeordneten Ralph Schallmeiner (Grüne), Kolleginnen und Kollegen	RN/69.3 RN/89.1

Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Michael
Hammer (ÖVP), Barbara Teiber, MA (SPÖ),
Johannes Gasser, BA Bakk. MSc (NEOS), Kolleginnen und
Kollegen [RN/75.2](#) [RN/89.1](#)

Annahme des Gesetzentwurfes in 95 d.B. [RN/89.1](#)

4. Punkt: Bericht des Ausschusses für Verkehr und Mobilität über den
Antrag 241/A der Abgeordneten Mst. Joachim Schnabel,
Wolfgang Moitzi, Dominik Oberhofer, Kolleginnen und Kollegen
betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrgesetz
1967, das Arbeitszeitgesetz und das Arbeitsruhegesetz geändert werden
(92 d.B.) [RN/99](#)

Dipl.-Ing. Gerhard Deimek (FPÖ) | p | [RN/100](#)

Melanie Erasim, MSc (SPÖ) | p | [RN/101](#)

Mst. Joachim Schnabel (ÖVP) | p | [RN/102](#)

Mag. (FH) Janos Juvan (NEOS) | p | [RN/103](#)

Leonore Gewessler, BA (Grüne) | p | [RN/104](#)

Andreas Haitzer (SPÖ) | p | [RN/105](#)

Mag. Lukas Hammer (Grüne) | p | [RN/106](#)

Wolfgang Moitzi (SPÖ) | p | [RN/107](#)

Andreas Ottenschläger (ÖVP) | p | [RN/108](#)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Lukas
Hammer (Grüne), Kolleginnen und Kollegen betreffend „Das
Klimaticket soll so bleiben wie es ist“ – Ablehnung [RN/104.1](#) [RN/109.2](#)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Lukas
Hammer (Grüne), Kolleginnen und Kollegen betreffend
„Zukunft auf Schiene – Regionalbahnen erhalten
und ausbauen, Investitionen sichern“ – Ablehnung [RN/106.1](#) [RN/109.3](#)

Annahme des Gesetzentwurfes in 92 d.B. [RN/109.1](#)

5. Punkt: Erste Lesung: Antrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Olga

Voglauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundes-

verfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz geändert

wird (149/A) [RN/110](#)

Dipl.-Ing. Olga Voglauer (Grüne) | as | [RN/111](#)

Dr. Markus Tschank (FPÖ) | wm | [RN/112](#)

MMag. Jakob Grüner, LL.M. (ÖVP) | wm | [RN/113](#)

Mag. Muna Duzdar (SPÖ) | wm | [RN/114](#)

Zuweisung des Antrages 149/A an den Ausschuss für Menschenrechte

und Volksanwaltschaft [RN/115](#)

Anhang [RN/118](#)

Eingebracht wurden

Anträge der Abgeordneten

Andreas Kühberger, Mag. Christoph Pramhofer, Michael Seemayer, Kolleginnen
und Kollegen betreffend E-Autobatterien als Stromspeicher:

Zukunftstechnologie für Konsumentinnen und Konsumenten nutzbarer machen.

(276/A(E))

Ing. Josef Hechenberger, Mag. Selma Yildirim, Veit Valentin Dengler,

Barbara Neßler, Kolleginnen und Kollegen betreffend Autonomiereform in

Südtirol (277/A(E))

Mag. Karoline Edtstadler, MMag. Pia Maria Wieninger, Veit Valentin Dengler,

Mag. Meri Disoski, Kolleginnen und Kollegen betreffend

VN-Sicherheitsratskandidatur unter Einbindung des Parlaments (278/A(E))

Sabine Schatz, Mag. Dr. Juliane Bogner-Strauß, Henrike Brandstötter,
Kolleginnen und Kollegen betreffend Informationsoffensive zum Schutz vor
K.O.-Tropfen (279/A(E))

Mag. Christian Ragger, Kolleginnen und Kollegen betreffend Lohn statt
Taschengeld (280/A(E))

Christoph Steiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend Drogensucht ist eine
Krankheit! (281/A(E))

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen betreffend Postenschacher bei
Interessentensuchen und Bestellungsverfahren beenden (282/A(E))

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen betreffend
Nutzerfreundliche und faire Regelung der Gültigkeitsdauer von Kurzzeit-
Vignetten (283/A(E))

Lisa Schuch-Gubik, Kolleginnen und Kollegen betreffend Initiative zur Erhöhung
des Mädchenanteils an Höheren Technischen Lehranstalten (HTL) (284/A(E))

Christian Lausch, Kolleginnen und Kollegen betreffend Bessere Fort-
bildungsmöglichkeiten im Sicherheitsbereich (285/A(E))

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Dringende Reform des
Kindesunterhaltsrechts (286/A(E))

Ricarda Berger, Kolleginnen und Kollegen betreffend Dringende Reform des
Kindesunterhaltsrechts (287/A(E))

Werner Herbert, Kolleginnen und Kollegen betreffend Fairness für junge
Exekutivbedienstete (288/A(E))

Lisa Schuch-Gubik, Kolleginnen und Kollegen betreffend Schutz von Kindern
und Jugendlichen in Schulen (289/A(E))

Lisa Schuch-Gubik, Kolleginnen und Kollegen betreffend Initiative zur Erhöhung des Mädchenanteils an Höheren Technischen Lehranstalten (HTL) (290/A(E))

Mag. Dr. Martin Graf, Kolleginnen und Kollegen betreffend Schluss mit dem Genderzwang an den Universitäten (291/A(E))

Markus Leinfellner, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sparen im Sport ist Sparen am falschen Ort (292/A(E))

Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Transparenzoffensive in der Kunst- und Kulturförderung (293/A(E))

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Nachhaltige Stärkung österreichischer Familien als Grundpfeiler unserer Gesellschaft (294/A(E))

David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem ein Bundesgesetz über den Schutz vor Konversionsmaßnahmen und konversiv-reparativen Praktiken (Konversionsmaßnahmen-Schutz-Gesetz – Konv-Sch-G) erlassen wird (295/A)

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem ein Bundesgesetz über den Schutz vor Konversionsmaßnahmen und konversiv-reparativen Praktiken (Konversionsmaßnahmen-Schutz-Gesetz – Konv-Sch-G) erlassen wird (296/A)

Dipl.-Ing. Olga Voglauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz (ASVG) geändert wird (297/A)

Barbara Neßler, Kolleginnen und Kollegen betreffend Aufwachsen in Frieden und Sicherheit garantieren (298/A(E))

Leonore Gewessler, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Aufwachsen in Frieden und Sicherheit garantieren (299/A(E))

Barbara Neßler, Kolleginnen und Kollegen betreffend Weiterentwicklung der Qualifizierung im Bereich Elementarpädagogik (300/A(E))

David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend Aufwachsen in Frieden und Sicherheit auch durch die Verteidigungspolitik garantieren (301/A(E))

Dr. Elisabeth Götze, Kolleginnen und Kollegen betreffend wirtschaftlicher Erfolg durch Frauen in Leitungspositionen – unverzügliche Umsetzung der Women on Boards Richtlinie (302/A(E))

Mag. Meri Disoski, Kolleginnen und Kollegen betreffend Reform Waffengesetz (WaffG) (303/A(E))

David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend langfristige Assistenz-einsätze im Inland jetzt beenden! (304/A(E))

David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend Zweiter Runder Tisch zu Hassverbrechen gegen LGBTIQ+- Personen (305/A(E))

Mag. Meri Disoski, Kolleginnen und Kollegen betreffend Österreichs Bemühen um Freilassung der israelischen Geiseln, dringend notwendige humanitäre Hilfe sowie Einhaltung des humanitären Völkerrechts in Gaza (306/A(E))

David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen betreffend sofortige Vorlage des Jahresberichts der BMLV Beschaffungs-Prüfkommission (307/A(E))

Dipl.-Ing. Olga Voglauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sondermessprogramm zu TFA-Rückständen in Lebensmitteln (308/A(E))

Dipl.-Ing. Olga Voglauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend verpflichtende Zertifizierung für die Bio-Gastronomie (309/A(E))

Mag. Meri Disoski, Kolleginnen und Kollegen betreffend Mehr Geld für aktive Frauenpolitik – statt Budgetsanierung auf Kosten von Frauen (310/A(E))

Sigrid Maurer, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Wo sind die breiten Schultern? Faire Besteuerung internationaler Digitalkonzerne und Einführung einer Investment Obligation! (311/A(E))

Sigrid Maurer, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend pädagogische Wahlfreiheit zwischen Ziffernnoten und einer kindgerechten Leistungsbeurteilung in der Volksschule sowie Einführung eines individuellen Stärkenportfolios (312/A(E))

Sigrid Maurer, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Einführung von Ethik als Pflichtfach für alle Schüler:innen (313/A(E))

Sigrid Maurer, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Maßnahmen zum verbesserten Schutz von Journalistinnen und Journalisten in Umsetzung der Empfehlung der Europäischen Kommission (314/A(E))

Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Keine Umkehr der BVT-Reform (315/A(E))

Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Ausbau und langfristige Absicherung der Täglichen Bewegungseinheit (316/A(E))

Barbara Neßler, Kolleginnen und Kollegen betreffend Aufwachsen in Frieden und Sicherheit durch mehr Präventionsarbeit garantieren (317/A(E))

Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen betreffend Österreichweite Finanzierung von Gewaltambulanzen (318/A(E))

Mag. Meri Disoski, Kolleginnen und Kollegen betreffend Österreichweite Finanzierung von Gewaltambulanzen (319/A(E))

Mag. Karoline Edtstadler, MMag. Pia Maria Wieninger, Veit Valentin Dengler, Mag. Meri Disoski, Kolleginnen und Kollegen betreffend humanitäre Hilfsleistungen nach Gaza (320/A(E))

Anfragen der Abgeordneten

Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Verzögerung der Umsetzung des Nationalen Aktionsplans zu postakuten Infektionssyndromen (PAIS) (2445/J)

Dr. Elisabeth Götze, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend dient die Forschungsprämie der Forschungs- oder der Unternehmensförderung? (2446/J)

Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Geschäftsverteilung des BVwG (2447/J)

Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Polizei verstellt Zugang zu Gedenktafel beim Denkmal für die Verfolgten der NS-Militärjustiz am Wiener Ballhausplatz (2448/J)

RN/1

Beginn der Sitzung: 9.05 Uhr

*Vorsitzende: Präsident Dr. Walter **Rosenkranz**, Zweiter Präsident Peter **Haubner**,
Dritte Präsidentin Doris **Bures**.*

RN/2

Präsidium

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Meine Damen und Herren Abgeordneten!
Die 27. Sitzung des Nationalrates ist eröffnet.

RN/2.1

Als verhindert gemeldet sind die Abgeordneten MMag. DDr. Hubert Fuchs, MMMag. Dr. Axel Kassegger, Sebastian Schwaighofer, Mag. Friedrich Ofenauer, Petra Bayr, MA MLS, Mag. (FH) Peter Manfred Harrer, Robert Laimer, Dominik Oberhofer, Mag. Markus Koza, Mag. Nina Tomaselli.

RN/2.2

Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Für den heutigen Sitzungstag hat das Bundeskanzleramt über Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung folgende Mitteilung gemacht:

Vertreten wird Bundesminister für Wirtschaft, Energie und Tourismus Mag. Dr. Wolfgang Hattmannsdorfer durch Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft Mag. Norbert Totschnig, MSc.

Ferner gebe ich die Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung, welche sich in einem anderen Mitgliedstaat der Europäischen Union aufhalten, wie folgt bekannt:

Bundeskanzler Dr. Christian Stocker wird durch Staatssekretär im Bundeskanzleramt Alexander Pröll, LL.M. vertreten,

Bundesminister für Innovation, Mobilität und Infrastruktur Peter Hanke wird durch Bundesminister für Finanzen Dr. Markus Marterbauer vertreten.

Ich gebe bekannt, dass diese Sitzung – abgesehen vom Parlamentslivestream – von ORF 2 bis 13 Uhr übertragen wird. ORF III wird diese Sitzung bis 19.15 Uhr senden, anschließend wird die Sitzung auf ORF ON übertragen.

RN/3

Aktuelle Stunde

„Wer bei uns bleiben will, muss ein Teil unserer Gesellschaft werden: Fokus auf Deutscherwerb, Arbeit und den konsequenten Schutz unserer Werte“

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen nun zur Aktuellen Stunde.

Als Erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Marchetti. Ich erteile es ihm und mache darauf aufmerksam, dass die Redezeit 10 Minuten beträgt.

RN/4

9.07

Abgeordneter Nico Marchetti (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Frau Bundesministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema dieser

Aktuellen Stunde ist das Thema Integration, und ich sage, Integration ist eine der größten innenpolitischen Herausforderungen unserer Zeit und somit auch für die Politik. Es ist ganz wichtig, zu sagen, dass, wer bei uns bleiben will, auch ein Teil der Gesellschaft werden muss (*Beifall bei der ÖVP sowie des Abg. Shetty [NEOS]*) – nicht kann, sondern muss –, und es ist eine Verantwortung, die wir wahrnehmen müssen, dass wir auch Konsequenz einfordern, dass man eben sagt: Integration ist nicht etwas, das man machen kann, sondern etwas, das man machen muss und das die Gesellschaft, die Politik und das Land von einem erwarten, wenn man hier legal einreist. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Für mich war das Thema auch etwas, das mich politisch überhaupt einmal motiviert hat. (*Abg. Belakowitsch [FPÖ] – erheitert –: Und dann sind Sie zur ÖVP gegangen? – Ruf bei der FPÖ: Fehlentscheidung!*) Als ich damals in Favoriten in die Volksschule gegangen bin, hat es auch schon nicht funktioniert. Auch damals gab es schon Probleme mit der Integration, da gab es kulturelle Konflikte in den Klassen (*Abg. Kickl [FPÖ]: Dann hättets halt nicht jahrelang den Haider verteufelt!*), und ich habe einfach gesehen und gemerkt: Da muss man etwas tun (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Und wann werdet ihr das machen?*), und zwar nicht die Probleme schönreden, wie es die Linken machen, und auch nicht nur schreien und nichts besser machen, wie es die Rechten machen, sondern da braucht es solides Handwerk (*Ruf bei der FPÖ: Solides Handwerk?! – Heiterkeit der Abg. Belakowitsch [FPÖ]*), da braucht es gute Konzepte und da braucht es Lösungen, damit es auch wirklich in den Klassenzimmern, in den Parks besser wird, und das ist ja auch unser Anspruch als Volkspartei. (*Beifall bei der ÖVP. – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Und das Ergebnis sehen Sie dann jeden Tag!*)

Gerade in den Städten, gerade in kommunalen Einrichtungen ist leider vieles nicht besser geworden, denn zum Beispiel in Wien, in meiner Heimatstadt, ist es so, dass die Hälfte der Erstklässler, die eingeschult werden, nicht Deutsch können (*Abg. Kickl [FPÖ]: Die ÖVP ist eindrucksvoll bestätigt worden in Wien!*), und dabei waren 80 Prozent von ihnen zwei Jahre lang im Kindergarten und 60 Prozent von ihnen sind sogar in Österreich geboren. Und da muss ich sagen: Egal, wer wo, auf welcher Ebene dafür Verantwortung trägt (*Abg. Wurm [FPÖ]: Na, ihr seid verantwortlich! – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Wer ist denn Innenminister?*) – im Kindergarten vor allem natürlich auch die kommunale Ebene –, wir alle können mit diesem Ergebnis nicht zufrieden sein, deswegen würde ich mir einfach wünschen, dass wir in aller Seriosität und auch in aller Exaktheit schauen, wer auf welcher Ebene etwas tun kann, damit es besser wird. (*Abg. Schartel [FPÖ]: Niemanden mehr hereinlassen!*) So können zum Beispiel in meinem Heimatbezirk Favoriten 63,1 Prozent der Erstklässler nicht Deutsch. Das kann einfach nicht so bleiben, und wir alle müssen uns gemeinsam in einer Kraftanstrengung dagegen wehren und etwas besser machen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir haben dazu im Regierungsprogramm wirklich vieles paktiert, mit SPÖ und NEOS, die ja in Wien Verantwortung getragen haben. Das finde ich positiv. Ich finde es positiv, dass jetzt die Verantwortungsträger in Wien und die Bundesregierung gemeinsam an einem Strang ziehen und sagen: Im Integrationsbereich gibt es viel zu tun, und wir machen es auch und wir haben auch Konzepte dafür!

Wir haben zum Beispiel paktiert, dass wir – der Bildungsminister hat es schon gesagt – Konsequenzen auch für Eltern einführen werden, die sich nicht am Schulerfolg der Kinder beteiligen, und zwar mit Verwaltungsstrafen, mit klaren Regeln, mit Konsequenz. Das ist ein sehr guter Schritt, von der Bun-

desregierung gemeinsam paktiert und jetzt auch in Umsetzung. *(Beifall bei der ÖVP sowie des Abg. Shetty [NEOS].)*

Es geht auch darum, was unsere Integrationsministerin Claudia Plakolm immer sagt, nämlich dass wir auch klar definieren: Was sind unsere Werte in Österreich?

Ja, manche machen sich in den Kommentaren immer ein bisschen über das Kopftuchverbot für kleine Mädchen lustig, aber ich sage euch, das ist eine ganz, ganz wichtige Normsetzung für die Gesellschaft *(Abg. Wurm [FPÖ]: Da kommt ihr aber auch spät drauf!)*, dass es heißt, dass man kleine Kinder, kleine Mädchen nicht einschränkt. Sogar die IGGÖ, die offizielle Vertretung des Islam in Österreich, sagt, dass vor der Geschlechtsreife kein Kopftuch zu tragen ist. Das ist Extremismus, wenn das vorher passiert. *(Abg. Wurm [FPÖ]: ... vor der Geschlechtsreife, schon eine Frechheit!)* Wir müssen klar sagen – das sagt auch unsere Integrationsministerin –: Extremismus hat in unserer Gesellschaft überhaupt keinen Platz – überhaupt keinen Platz! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der NEOS.)*

Da geht es eben nicht darum, wie viele Mädchen es konkret betrifft, denn jedes einzelne ist zu viel. Die Normsetzung, dass wir sagen, was in Ordnung ist, was unsere Werte sind und was nicht, ist an sich ein Wert, ist etwas Wichtiges, das wir tun müssen. Deswegen ist auch das Verbot des Kinderkopftuchs ein wesentlicher Punkt in dieser Strategie.

Es geht auch darum, dass wir sagen, Deutsch ist ein wesentliches Element, um sich erfolgreich in die Gesellschaft zu integrieren. Es ist das Sozialste, das man für Zugewanderte machen kann, dass man ihnen sagt, man gibt ihnen Angebote, dass sie Deutsch lernen, und das auch einfordert, weil es gut für sie ist.

Was macht ein Kind, das nicht Deutsch kann? (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Es redet Arabisch!*) Es hat keinen nennenswerten Schulerfolg, weil in der Schule Deutsch gesprochen wird und es dem Unterricht nicht folgen kann. Was macht ein Kind, das nicht Deutsch kann, später am Arbeitsmarkt? Man braucht für Jobs mit Umgangssprache Deutsch natürlich sprachliche Skills, damit man am Arbeitsmarkt erfolgreich ist. Man braucht Deutsch, um selbstbestimmt Behördenwege zu machen (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Geh, in Wien nimmer!*) und sich auch da ein selbstbestimmtes Leben zurechtzumachen.

Das ist nicht einfach nur vonseiten der Gesellschaft einzufordern, sondern es ist auch für die Betroffenen gut. Was haben wir davon, wenn es Lost Generations gibt, die sich nicht in den Arbeitsmarkt integrieren können, die wir quasi fürs AMS ausbilden und nicht für den Arbeitsmarkt? Was haben die davon, was haben wir als Gesellschaft davon?

Wir müssen uns gemeinsam – aus Sicht der Betroffenen und aus Sicht der Gesellschaft – mit vollster Vehemenz dafür einsetzen, dass jedes Kind, das in Österreich geboren ist, das in Österreich in den Kindergarten gegangen ist, auch wirklich Deutsch lernt, um sich selbst erfolgreich in die Gesellschaft integrieren zu können. (Beifall bei der ÖVP sowie des Abg. **Shetty** [NEOS]. – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Eine mitreißende Rede!*)

Noch einmal kurz zurück zum Extremismus, weil wir auch dazu – zum religiösen Extremismus – etwas im Regierungsprogramm paktiert haben, bei dem sich Integrationsministerin Claudia Plakolm, die auch für Kultus zuständig ist, für die Umsetzung verantwortlich zeigt:

Es gibt einfach auch religiöse, islamische Tendenzen an den Schulen, in den Moscheen und an vielen anderen Orten. Ich sage, die Schule muss ein

Ort sein, an dem Extremismus in keinsten Weise, vor allem auch nicht im Religionsunterricht, Platz hat. Deswegen haben wir im Regierungsprogramm paktiert, dass abseits der Religionsgemeinschaften, die kontrollieren, was im Lehrplan steht und wie das von der Ausbildung der Religionspädagoginnen und -pädagogen bis hin zur Qualitätskontrolle vonstattengeht, zusätzlich eine – nicht von Religionsgemeinschaften gestellte – Instanz für die Qualitätskontrolle eingesetzt wird, die bei allen Religionsgemeinschaften, insbesondere bei der islamischen Religionsgemeinschaft, darauf schaut, dass alle verfassungsrechtlichen Erfordernisse – und damit sind auch die Grundwerte Österreichs gemeint – in all diesen Prozessen eine Rolle spielen.

Es kann nicht sein, dass in irgendwelchen Religionsunterrichten in Schulen etwas nicht passt, dass es in den Moscheen, in denen es auch Unterricht gibt, irgendetwas gibt, das die österreichische Staatsordnung infrage stellt, das die Gleichberechtigung von Mann und Frau infrage stellt, das all das, was uns heilig und wichtig ist, nicht berücksichtigt oder unterminiert wird. Das wollen wir nicht. Das werden wir mit dieser Maßnahme auch ganz gezielt bekämpfen. *(Beifall bei der ÖVP sowie des Abg. Shetty [NEOS].)*

Das Ziel von all diesen Maßnahmen – ich sage es noch einmal – ist ein sehr konstruktives: Wir wollen einfordern, dass sich die Leute integrieren, weil es wichtig für die Gesellschaft ist, weil es wichtig für unser Land ist und weil es auch für die Betroffenen wichtig ist. Das ist eben der Punkt, der uns zum Beispiel von der Freiheitlichen Partei unterscheidet.

Die Freiheitliche Partei möchte ja nicht, dass jemand, der hier ist, der sich anstrengt, auch in dieser Gesellschaft akzeptiert wird.

(Abg. Stefan [FPÖ]: Deswegen wählen sie uns ja!) Da sind ja pauschal alle schlecht. Das ist auch keine sinnvolle Strategie. *(Abg. Stefan [FPÖ]: Deswegen*

wählen sie uns ja! – Zwischenruf des Abg. **Wurm** [FPÖ].) Wenn es nicht erstrebenswert ist (Abg. **Stefan** [FPÖ]: Und zwar überproportional, im Gegensatz zur ÖVP!), weil man nicht Teil dieser Gesellschaft ist (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Wie war denn eigentlich das Ergebnis in Favoriten?), weil man nicht voll in dieser Gesellschaft akzeptiert ist (Abg. **Stefan** [FPÖ]: Es wählen uns die Zuwanderer, die hier schon Leistungen erbringen!), wenn man sich anstrengt und wenn man sich an die Regeln hält, warum sollte man es dann tun? Das ist ja das Ziel der Anstrengung.

Wir als Volkspartei sagen (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Die ÖVP Favoriten hat 9 Prozent erreicht! Faktencheck!): Wenn man sich an die Regeln hält, wenn man sich anstrengt, dann kann man auch ein Teil dieser Gesellschaft werden, und zwar ein voll akzeptierter. – Das unterscheidet die Volkspartei von der Freiheitlichen Partei, das muss man in diesem Zusammenhang hervorstreichen. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: ... wieder zugetragen bei der Wienwahl! – Abg. **Stefan** [FPÖ]: Haben Sie sich mal angesehen, wie die Wahlergebnisse sind?)

Wir glauben, dass wir jetzt – die Bundesregierung gemeinsam: SPÖ, NEOS und Volkspartei (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Glauben könnt's in der Kirche! – Abg. **Steiner** [FPÖ]: Glauben heißt nicht wissen!) – gute Rezepte haben, viele Dinge im Regierungsprogramm paktiert haben, die es möglich machen, dass Integration in Österreich besser funktioniert. Wir werden aber auch die Länder brauchen, wir werden auch die Kommunen brauchen, damit wirklich alle Zahnräder ineinander greifen (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Ihr seid alle super!), damit in der Integrationspolitik wirklich massiv etwas weitergeht. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Die Einheitspartei wird das schaffen!)

Das ist unser Anspruch als Bundesregierung. Das ist der Anspruch unserer Integrationsministerin Claudia Plakolm. Das sollte auch unserer sein, als Abgeordnete in diesem Haus. Ich hoffe, dass wir da in den nächsten fünf Jahren viel erreichen werden. Es wäre gut für unser Land. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der NEOS.)*

9.17

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Für eine einleitende Stellungnahme hat sich Frau Bundesministerin für Europa, Integration und Familie Claudia Plakolm zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr. Auch ihre Redezeit soll 10 Minuten nicht überschreiten.

RN/5

9.17

Bundesministerin für Europa, Integration und Familie im Bundeskanzleramt

Claudia Plakolm: Vielen Dank, Herr Präsident! Geschätzte Abgeordnete hier im Hohen Haus! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher hier auf der Galerie im Hohen Haus, aber auch vor den Bildschirmen! Ich freue mich sehr, dass sich heute eine Aktuelle Stunde ganz besonders dem Thema der Integration widmet. *(Zwischenruf bei der FPÖ.)*

Aus dem Titel geht klar und unmissverständlich hervor, worum es beim Thema Integration gehen soll. Wer bei uns lebt, muss Teil werden, und Teil zu werden bedeutet, die deutsche Sprache zu lernen, arbeiten zu gehen und sich an unsere Regeln und Werte zu halten, sie zu respektieren und danach zu leben. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Darmann [FPÖ]: Das muss man auch wollen! – Abg. Wurm [FPÖ]: ... seit 40 Jahren!)*

Ich darf Ihnen als zuständige Integrationsministerin (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Glauben Sie uns eigentlich?*) in den nächsten Minuten kurz umreißen, wie wir diese drei Erwartungen als Bundesregierung ganz konkret umsetzen werden. (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: So wie in den letzten Jahren auch schon!*)

Gleich zu Beginn steht die Frage, wie wir unsere Systeme vor einer Überlastung schützen können. Ich bin froh, dass wir – diese Bundesregierung – nicht nur jetzt in der Umsetzung, sondern auch schon zuvor, wenn es um das Verhandeln unseres Regierungsprogramms gegangen ist, eine klare Haltung gezeigt haben, auch was die Beschränkung von Zuwanderung betrifft.

Wir haben uns nicht nur in den letzten Jahren für einen starken EU-Außengrenzschutz starkgemacht (*Abg. Darmann [FPÖ]: Dass ihr die ganze Zeit Asyl und Zuwanderung vermischt!*), für eine Änderung der EU-Asylpolitik – und tun das nach wie vor –, sondern wir setzen auch in Österreich konkrete Maßnahmen. Das gilt für unsere Schulen, für die Kindergärten, für die Wartezimmer, für das Gesundheitssystem, genauso aber auch für den Sozialbereich.

Unsere Systeme sind in den letzten Monaten an ihre Belastungsgrenze, an ihre Kapazitätsgrenze gestoßen. (*Abg. Kickl [FPÖ]: Was ist mit der Menschenrechtskonvention? – Heiterkeit bei der FPÖ.*) Das zeigen auch die Zahlen sehr, sehr deutlich. Zwei von drei Asylberechtigten – also Menschen mit positivem Asylbescheid, die hier bleiben dürfen – sind nicht im lateinischen Alphabet alphabetisiert. (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Wirklich?!*) Die können, bevor sie Deutsch lernen, unsere Wörter überhaupt nicht identifizieren. Die Hälfte davon ist nicht einmal in der eigenen Muttersprache alphabetisiert.

Es ist unsere Verantwortung, die Systeme vor einer Überlastung zu schützen. In diesem Bereich trifft es ganz konkret die Bildung und auch den Arbeits-

markt. Eine sinnvolle Arbeitsmarktintegration kann ja nur durch die gemeinsame Sprache – durch Deutschkenntnisse – gewährleistet sein. Deswegen haben wir uns in der Bundesregierung darauf verständigt, den Familiennachzug auszusetzen, damit nicht noch mehr Menschen zu uns nach Österreich kommen.

Zusätzlich arbeiten wir an der Einführung eines Integrationsbarometers, damit auch an einem Kontingentsystem, das sich auch an den Integrationskapazitäten orientiert, also an den realen Möglichkeiten, ob Integration überhaupt erfolgreich möglich sein kann, egal ob in der Bildung, in der Arbeit oder in der gesamten Gesellschaft.

Es geht dabei auch um die gute Zusammenarbeit der unterschiedlichsten Stellen, um die Zuständigkeiten, um einen guten Datenaustausch, damit wir auch diese Vorhersagen für die Zukunft treffen können, damit wir eben genau wissen, wie es um unsere Kapazitäten im Bereich der Integration bestellt ist. Und ich freue mich hier auf eine gute Zusammenarbeit, diese wird für den Erfolg dieses Projektes ausschlaggebend sein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Gleichzeitig gilt: Wer bereits hier ist und ein Bleiberecht hat, einen positiven Bescheid hat, muss sich aktiv um Integration, um erfolgreiche Integration bemühen. Ein zentraler Punkt ist die deutsche Sprache. Wir haben in Österreich ein großes Angebot an Deutschkursen, an Wertekursen und genauso auch an Arbeitsplätzen. Und für uns ist klar: Ohne ausreichende Deutschkenntnisse ist keine Integration möglich, weder im Alltag noch am Arbeitsmarkt. Wir schaffen deshalb auch strengere Regeln: Die bloße Anwesenheit bei Deutschkursen wird nicht mehr ausreichend sein. *(Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Ah, das ist jetzt so?)* Es wird verpflichtende Abschlussprüfungen geben, bis hin zu Sanktionen. Wir meinen es in dieser Sache sehr, sehr ernst. Wer sich

nicht bemüht, wird das auch zu spüren bekommen. *(Beifall bei der ÖVP.– Abg. Hafenecker [FPÖ]: Bis jetzt war es wurscht, oder? Das ist die ÖVP!)*

Wir haben ein verpflichtendes Integrationsprogramm nicht nur im Regierungsprogramm vorgesehen, sondern werden diese Maßnahme in den nächsten Wochen gleich aufgreifen: ein verpflichtendes Integrationsprogramm ab dem ersten Tag. Das bedeutet, sofort nach Anerkennung, sofort nach dem positiven Bescheid müssen Deutschkurse besucht werden, Wertekurse absolviert werden und ein Arbeitsplatz gesucht werden. Ein bis zwei Mal zum Kurs kommen und dann nie wieder erscheinen, das ist nicht mehr möglich mit diesem neuen verpflichtenden Integrationsprogramm. *(Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Bisher war das möglich, Frau Minister?)* Das ist uns sehr, sehr wichtig, dass wir diese Verpflichtung, versehen mit Sanktionen, deutlich hervorstreichen.

Integration bedeutet aber mehr als Sprache und Arbeit. Integration bedeutet auch, sich an unsere Werte und Regeln zu halten, sie nicht nur zu respektieren. Und zu unseren Werten gehört auch, dass junge Frauen, dass Mädchen nicht unterdrückt werden, sondern dass ihnen genauso von Kindheit an die vielen Chancen unserer freien westlichen Gesellschaft, die Chancen unserer Gleichberechtigung, unserer Demokratie offenstehen. Das ist eine Selbstverständlichkeit für uns hier herinnen, aber das muss auch eine Selbstverständlichkeit für die gesamte Gesellschaft sein und damit auch Teil dessen, was wir unter Integration verstehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Mir ist dieses Thema sehr, sehr wichtig, nicht nur als Integrationsministerin, sondern insbesondere als Jugendministerin, dass alle Mädchen, die in Österreich leben, die hier eine langfristige Perspektive haben wollen, egal ob sie Migrationshintergrund haben oder nicht, die gleichen Chancen in unserer

Gesellschaft haben. Das gilt von Kindheitsjahren an und das müssen wir auch konsequent einfordern.

Aus diesem Grund erarbeiten wir aktuell das Kopftuchverbot, das Kinderkopftuchverbot für Mädchen bis 14 Jahren. Der Verfassungsgerichtshof hat ja schon einmal das Kopftuchverbot aufgehoben, nachdem es beschlossen wurde, das heißt aber nicht, dass wir uns als Bundesregierung, dass wir uns als politische Verantwortungsträger nicht ein weiteres Mal drübertrauen sollten, ein Verbot in einer anderen, einer verfassungskonformen Form zu beschließen. Es geht hier ganz explizit um die Begründungen, um den Wortlaut bei diesem Verbot, und wir werden hier sehr genau mit Expertinnen und Experten arbeiten und schauen, wie wir es verfassungskonform umsetzen können.

Es geht hier um das Kindeswohl. Es geht mir hier weniger um ein religiöses Symbol, es geht mir darum, Mädchen vor Unterdrückung zu schützen, vor etwas, das sie vielleicht im Alter von acht, neun Jahren noch gar nicht richtig verstehen. Ich finde, es ist nicht akzeptabel, dass im Kindesalter Druck auf Mädchen ausgeübt wird, egal ob familiär, religiös oder gesellschaftlich. Unter Gleichaltrigen nimmt der Druck zu – wir brauchen nur an die Schulen in den Städten zu schauen –, durch selbst ernannte Sittenwächter, die es in den Schulen auch gibt, und genauso auch durch Influencer, Influencerinnen in erster Linie, auf Social Media. *(Abg. Hafenecker [FPÖ]: Wenn ihr Fake News bekämpfen wollt, dann müsst ihr euch niedersetzen und dürft nichts mehr sagen!)*

Die Religionsfreiheit endet dort, wo die Selbstbestimmung des Einzelnen beginnt – und damit auch die Selbstbestimmung von Mädchen. Religionsfreiheit ist es sicherlich auch nicht, wenn im Internet radikale Ansichten einfach so geteilt werden können. Das sind Angriffe auf unsere Werte, Angriffe auf

unser demokratisches Zusammenleben, die nichts anderes im Sinn haben, als unsere Gesellschaft zu spalten und zu verunsichern. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Das hat die ÖVP ja gut gemacht! Das wissen wir ja! – Abg. **Steiner** [FPÖ]: *Ja, in Coronazeiten!*)*

Radikalisierung passiert heute nicht mehr, wenn sich extremistische Gruppen tatsächlich treffen, wenn sich extremistische Vereine tatsächlich treffen, sondern sie passiert zunehmend in sozialen Netzwerken, in Messengergruppen und auch auf Plattformen. Dort wird Hass verbreitet, es wird suggeriert, dass es einfache Antworten auf sehr komplexe Probleme und Fragen gibt. Unsere Gesellschaft soll, wie gesagt, dadurch auch bewusst gespalten und verunsichert werden. Vielleicht kommt Ihnen das ja bekannt vor, liebe Abgeordnete der FPÖ! (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Deshalb stärken wir gezielt die Extremismusprävention im digitalen Raum mit einem Maßnahmenpaket, das bereits im Ministerrat vor einigen Wochen verabschiedet wurde. Wir wollen unseren Kindern und Jugendlichen das nötige Rüstzeug mitgeben, auch im Sinne der Medienkompetenz, damit sie in der Lage sind, kritisch zu hinterfragen und klar zu unterscheiden: Was ist demokratiegefährdend? Was hat absolut nichts mit der Art und Weise zu tun, wie wir in Österreich, wie wir in Europa leben? Was sind das für Inhalte, die hier hereingespielt werden?

Lassen Sie mich abschließend noch etwas ganz allgemein zu meinem Verständnis von Werten sagen: Werte spielen nicht nur bei der Integration eine große Rolle, sondern auch beim Themenbereich der Religion. Ich bin als Integrationsministerin auch für den Bereich Kultus zuständig, für die Kirchen und Religionsgemeinschaften in Österreich.

Deshalb möchte ich auch mit einem Appell schließen: Wir können stolz sein auf unser gutes Miteinander der Religionsgemeinschaften und Kirchen, das nicht nur ein Nebeneinander ist, sondern ein klares Miteinander. Aber gleichzeitig müssen wir auch deutlich selbstbewusster zu unseren Werten stehen, zu unseren Werten, die ganz klar aus einer christlichen Prägung hervorgehen. Das Christentum und auch das Judentum haben in vielen Teilen unsere österreichische Geschichte, unsere europäische Geschichte mit beeinflusst und gestaltet, und da dürfen wir nicht anfangen, mit unseren Traditionen, die eben ganz stark auf dem Christentum basieren, zu fremdeln, vor allem, wenn wir dann glauben, dass wir dadurch toleranter sind. Ganz im Gegenteil: Wer sich gestört dadurch fühlt, sollte sein eigenes Toleranzverständnis hinterfragen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

In diesem Sinne freue ich mich auf eine gute und konstruktive Zusammenarbeit im Bereich der Integration. Ich sehe eigentlich inhaltliche Zustimmung, und vielleicht zeigt sich das ja auch in den einen oder anderen Beschlüssen. – Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

9.27

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Danke, Frau Bundesministerin.

Ich mache darauf aufmerksam, dass die Redezeit aller weiteren Teilnehmer an der Aktuellen Stunde laut § 97a Abs. 6 der Geschäftsordnung 5 Minuten nicht übersteigen darf.

Zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Brückl. Ich erteile es ihm.

RN/6

9.27

Abgeordneter Hermann Brückl, MA (FPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Frau Minister! Am 31. August dieses Jahres werden es genau zehn Jahre, dass die damalige deutsche CDU-Kanzlerin Angela Merkel den Satz geprägt hat: „Wir schaffen das!“

Mit diesem Satz hat diese angeblich konservative Politikerin die Schleusen, die ohnehin schon offen waren, die Schleusen für den ungebremsten Zuzug nach Deutschland, nach Österreich, nach ganz Europa gänzlich geöffnet. Eine sogenannte Willkommenskultur wurde versucht zu implementieren, die soziale Hängematte wurde ausgebreitet, und der Großteil dieser Fremden, die zu uns gekommen sind, waren überwiegend junge Männer aus Syrien und Afghanistan. Damals regierten in Österreich – so wie heute – SPÖ und ÖVP, die diesen Kurs mitgetragen haben, den Kurs der Angela Merkel, ganz nach dem Motto: Komme, was wolle! Komme, wer wolle!

So, und jetzt schauen wir uns an, was in diesen zehn Jahren passiert ist – dazu ein Blick auf das sogenannte Integrationsbarometer, das von Peter Hajek im Auftrag des Österreichischen Integrationsfonds erstellt wurde, also völlig unverdächtig ist. Was ist das Ergebnis? – Wenn man sich das ansieht, kann das Ergebnis nur eines sein, und das für jeden: Wir haben es nicht geschafft! Wir schaffen es nicht und wir werden es auch so nie schaffen, weil hier die Politik gänzlich versagt hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Liebe Volkspartei! Frau Minister! Die Volkspartei regiert seit 39 Jahren in diesem Land, seit fast 15 Jahren liegt die Verantwortung für die Integrationspolitik in ihren Händen! Was ist daraus geworden? Was habt ihr gemacht?

Lieber Nico Marchetti, du hast gesagt, es sind die soliden Konzepte, die dich überzeugt haben. – Diese soliden Konzepte haben zu einem geführt: zu einem einzigen Scherbenhaufen in diesem Bereich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Werfen wir einen Blick in die Schulen – Frau Minister, Sie haben es teilweise auch angesprochen –: In den städtischen Volks- und Mittelschulen sitzen mittlerweile mehr Schüler mit dem Bekenntnis Islam als mit dem Bekenntnis römisch-katholisch. Gerade die Volkspartei müsste ja hier schon längst aufgeschrien und gesagt haben: Halt, das geht so nicht! In Wiens Volksschulen hält es sich gerade deshalb noch die Waage, weil es hier eine starke serbisch-orthodoxe Gemeinde gibt. Aber nur etwas mehr als die Hälfte jener Moslems besuchen den offiziellen Religionsunterricht, die andere Hälfte – man muss das so sagen – radikalisiert sich hier über das Internet oder in sogenannten Hinterhofmoscheen, dort werden sie von Imamen ohne Deutschkenntnisse, mit einem unglaublich patriarchalischen und altmodischen Weltbild unterrichtet, und auch körperliche Gewalt kommt dort nicht zu kurz – das alles können Sie nachlesen. Wenn Schüler eine Sure, eine Koranstrophe nicht richtig aufsagen können, dann gibt es halt auch einmal eine Ohrfeige.

Es gibt Schulen, so etwa eine im 9. Wiener Gemeindebezirk, in denen gibt es mittlerweile kein Nikolausfest mehr, Frau Minister. Was macht man da? Sie sollten mit dem Herrn Bildungsminister einmal darüber reden. Dort gibt es kein Nikolausfest mehr, dort gibt es jetzt ein Sternfest. Und wissen Sie, was das Argument dafür ist? – Um die neuen Österreicher nicht zu provozieren.

Im Schuljahr 2022/2023 stieg der Anteil der außerordentlichen Schüler gerade auch im Wiener Bereich um über 27 Prozent – all das sind Schüler, die in

den Schulen im Unterricht sitzen, aber nicht Deutsch können und dem Unterricht nicht folgen können, und die Hälfte dieser Schüler ist in Österreich geboren.

So ließe sich die Liste dessen, was hier alles schiefgelaufen ist, unendlich fortsetzen. Liebe Volkspartei, sich hierherzustellen und zu sagen: Wir haben jetzt die superklasse Idee, wir haben die Bombenidee, wir machen alles besser, wir machen alles anders!, das funktioniert erstens nicht, und zweitens glaubt euch das auch keiner mehr. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In Wirklichkeit ist es frech und dreist, so zu handeln. Das, was ihr machen müsst, was diese Bundesregierung tatsächlich machen muss – das ist das Allererste und das Wichtigste –: einen sofortigen Zuwanderungsstopp verfügen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es kann nicht sein, dass wir in Schulen Schüler im Regelunterricht sitzen haben, die dem Unterricht nicht folgen können. Es braucht die klaren Konsequenzen endlich für jene Eltern, die nicht bereit sind, da an der Integration mitzuwirken. Es braucht ein ordentliches Konfliktmanagement an den Schulen, mit den am Ende des Tages auch notwendigen Suspendierungen und Auszeitklassen. *(Präsident Rosenkranz gibt das Glockenzeichen.)* Es kann keine Wohnbeihilfe geben ohne Deutschkenntnisse. Integration ist eine Bringschuld.

Ich denke – und das ist mein letzter Satz, Herr Präsident, ich schließe damit –: Der Rotstift muss nicht nur bei den Familien und nicht nur bei den Österreicherinnen und Österreichern angesetzt werden, es muss endlich auch im Asylwesen gespart werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste zu Wort gemeldet:

Frau Abgeordnete Raab. Ebenfalls 5 Minuten. (Abg. **Steiner** [FPÖ]: *Das war ja die erfolgreichste Integrationsministerin aller Zeiten! Susanne Raab – ein Erfolgsprojekt! – Ruf bei der ÖVP – in Richtung Abg. Steiner –: Du bist eh später dran!*)

RN/7

9.33

Abgeordnete MMag. Dr. Susanne Raab (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Bundesministerin! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Ja, Migration und Integration sind Schlüsselthemen für den Zusammenhalt unserer Gesellschaft in Österreich, haben sich aber natürlich in den letzten Jahren zu Schlüsselthemen in der gesamten europäischen Gemeinschaft entwickelt – auf der einen Seite der Kampf gegen die illegale Migration und gegen die Schlepperkriminalität, auf der anderen Seite aber auch der Bedarf nach Fachkräften für unsere Wirtschaft und dann auch noch der Krieg am europäischen Kontinent, der ja zu einer großen Zahl an ukrainischen Vertriebenen, die nach Österreich, aber auch in andere europäische Länder gekommen sind, geführt hat.

Ich möchte mit der Migration beginnen, denn eines ist ganz klar – die Frau Bundesministerin hat es auch erwähnt –: Migration und Integration sind unmittelbar miteinander verknüpft. Der Erfolg der Integration hängt ganz zentral von der Anzahl der Menschen ab, die es zu integrieren gilt, denn: Unsere Systeme – das Gesundheitssystem, der Arbeitsmarkt, gerade auch das Bildungssystem – haben Kapazitätsgrenzen. (Abg. **Wurm** [FPÖ]: *Assimilierung!*) Daher ist die erste Voraussetzung für das Gelingen der Integration auch eine Reduktion der irregulären Migration. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Echt?*)

In diesem Zusammenhang möchte ich einen Dank ganz besonders hervorheben, nämlich an den Innenminister und auch an die Polizei, die es geschafft haben, gerade im letzten Jahr die illegale Migration, die Zahl der Asylanträge in Europa um 60 Prozent zu reduzieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das ist natürlich gelungen durch die Zusammenarbeit, gerade die polizeiliche Zusammenarbeit, mit den europäischen Partnern, mit den Nachbarländern und auch die Zusammenarbeit innerhalb der Europäischen Union, wo es in den letzten Jahren sehr wohl auch einen Strategiewechsel *(Abg. Darmann [FPÖ]: Das sieht man an den fortlaufenden Terroranschlägen!)*, einen Wechsel im gemeinsamen Vorgehen gegen die Schlepperkriminalität gegeben hat.

Die zweite Voraussetzung für das Gelingen der Integration ist immer die Frage: Wer kommt zu uns? *(Abg. Wurm [FPÖ]: Ah, geh!)*, denn Migration ist nicht gleich Migration *(Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Echt wahr? Da haben Sie jetzt fünf Jahre gebraucht, dass Sie das erkennen?)*, wir sehen das an den Unterschieden der Integrationserfolge; die Frau Bundesministerin hat es erwähnt. Gerade was Asylberechtigte aus Syrien oder Afghanistan betrifft, sehen wir ganz andere, viel schwieriger zu erzielende Integrationserfolge als beispielsweise bei Vertriebenen aus der Ukraine, weil eben Vertriebene aus der Ukraine mit ganz anderen, besseren Qualifikationen nach Österreich kommen und so schneller Deutsch lernen, schneller am Arbeitsmarkt reüssieren können.

Die dritte zentrale Voraussetzung für gelingende Integration ist die individuelle Bereitschaft, der Wille, der eigene Wille, etwas für die Gesellschaft beizutragen, sich einzubringen, sich an unsere Werte anzupassen, etwas zu leisten.

Das sind die drei zentralen Säulen: Deutsch lernen, arbeiten gehen und unsere Werte leben. *(Beifall bei der ÖVP sowie des Abg. Shetty [NEOS].)*

Das ist die Basis der gelungenen Integration (*Abg. Darmann [FPÖ]: Alle drei Punkte funktionieren nicht!*), und das ist auch das, was wir von den Menschen, die zu uns kommen, erwarten, einfordern. Ja, um Integration zu fördern, gibt es das staatliche Angebot, und das wurde in den letzten Jahren auch entsprechend ausgebaut: Integrationszentren in allen Bundesländern, Deutschkurse in allen Regionen, Integrationskurse wie Wertekurse in allen Regionen. Aber eines ist auch klar: Das ist kein freiwilliges Angebot, sondern das sind Integrationspflichten, die wahrzunehmen sind, und wenn man sie nicht wahrnimmt, dann kommt es auch zu einer Kürzung von Sozialleistungen. (*Beifall bei der ÖVP. – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Seit wann?*)

Ich begrüße jedes weitere Vorhaben der Integrationsministerin und dieser Bundesregierung, diese Verpflichtungen, die im Integrationsgesetz seit 2017 festgeschrieben sind – weil die Frage aufgekommen ist –, weiter zu schärfen und auszubauen. (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Ist aber nie zur Anwendung gekommen!*) Ich bin froh, dass wir das im Regierungsprogramm verankert haben, dass wir das im Rahmen des Regierungsprogramms verhandelt haben. Ich bin froh, dass wir gemeinsam mit dieser Bundesregierung – mit Integrationsministerin Claudia Plakolm an der Spitze – auch ein weiteres verpflichtendes Integrationsprogramm ausrollen werden. Und: Ich bin froh, dass wir uns auf ein Modell der Wartefrist für den Bezug der Sozialhilfe einigen konnten, darauf, hier anzuknüpfen, was bedeutet: keine Sozialhilfe während der Integrationsphase. Denn für uns ist klar: Von Beginn an muss die Leistung gegeben und ersichtlich sein, von Beginn an muss der Wille des Zuwanderers gegeben sein, sich in die Gesellschaft zu integrieren und etwas beizutragen.

Sehr geehrte Damen und Herren, Integration ist der Schlüssel auch für den Zusammenhalt in unserer liberalen Gesellschaft. Wenn das nicht gelingt, dann droht Abschottung, dann droht das Entstehen von Parallelgesellschaften

(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Geh! – Abg. **Wurm** [FPÖ]: Das droht nicht, das haben wir schon!), dann droht das Fortbestehen gewisser Rollenbilder (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Das ist Realität!), die unseren Werten der liberalen Demokratie entgegenstehen, wie im Besonderen die Gleichberechtigung von Mann und Frau.

Wenn wir wollen, dass unsere Mädchen, die in Österreich leben (Abg. **Wurm** [FPÖ]: Dann wählen Sie FPÖ!), alle Zukunftschancen haben, dann müssen wir eines tun: konsequent unsere Werte schützen (Abg. **Kickl** [FPÖ]: Die da wären?) und hinsichtlich Integration weiter die Leistung (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Was heißt „weiter“? Ihr müsst einmal anfangen!) in den Vordergrund stellen. – Danke. (Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS. – Abg. **Wurm** [FPÖ]: Jetzt bin ich gespannt, wie das die anderen sehen! Yannick ...? Ob da die Einheitspartei auf Kurs ist, weiß ich nicht!)

9.39

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Stich. 5 Minuten.

RN/8

9.39

Abgeordneter Paul Stich (SPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder der Bundesregierung! Sehr geehrte Frau Ministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher:innen! Integration ist Fördern und Fordern, und wenn wir in diesem Haus über Integration sprechen, dann steht ganz oft das Fordern im Vordergrund und im Zentrum der Auseinandersetzung (Abg. **Wurm** [FPÖ]: Genau!), und das ist prinzipiell gut. Es ist wichtig, dass wir definieren, wie wir unsere Gesellschaft entwickeln wollen. Es ist wichtig, dass wir Ziele setzen, und es ist wichtig, dass wir klar sagen,

dass gewisse Parameter nicht verhandelbar sind: wenn es darum geht, schnellstmöglich Deutsch zu lernen, wenn es darum geht, schnellstmöglich eine Arbeit zu finden und auch zur österreichischen Gesellschaft beizutragen.

Das heißt für uns ganz konkret: Integration ab Tag eins. Das ist wichtig für die Leute, die nach Österreich kommen, das ist wichtig für die gesamte Gesellschaft. Sprache, Arbeit und Teilhabe sind wichtige Schlüssel und gehören zu den zentralen Bekenntnissen hinsichtlich gelungener Integration in Österreich. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

Gerade bei gelingender und auch bei gelungener Integration ist es aber ebenso wichtig, das Fördern ins Zentrum der Auseinandersetzung zu stellen, und ein Teil der Gesellschaft, ein vollwertiger Teil der Gesellschaft, wie es die Aktuelle Stunde im Titel auch sagt, werden zu können, bedeutet auch, die entsprechenden Möglichkeiten dafür vorzufinden. Da gibt es aktuell, selbst bei bestfunktionierender Integration, selbst wenn ich im Dirndl herumrenn', jodl' und steirischen Backhendlsalat ess', eine durchaus doch ganz große Hürde. *(Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Man kann das eh alles ins Lächerliche ziehen!)* Es ist nämlich für viele Menschen gar nicht möglich *(Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Aber gut, jemand, der nur bei der SJ hauptberuflich arbeitet!)*, vollwertiger Teil der österreichischen Gesellschaft zu werden, obwohl sie Leistungsträgerinnen oder Leistungsträger sind, weil es eben nicht möglich ist, etwa aufgrund bestehender Hürden, auch tatsächlich Österreicherin oder Österreicher zu werden, und das ist ein ganz großes Problem.

Das betrifft die Leistungsträgerinnen und Leistungsträger in diesem Land, ganz besonders in den Städten, egal ob das Graz, Linz, Wels oder Wien ist;

das betrifft zum Beispiel 80 Prozent des Reinigungspersonals in Wien, die zweifelsohne Leistungsträgerinnen und Leistungsträger dieser Gesellschaft sind. Sie sind von demokratischen Mitbestimmungsprozessen ausgeschlossen – nicht, weil sie nicht wollen, oder nicht, weil sie sich nicht für österreichische Politik interessieren, nicht, weil sie ihre eigenen Rechte nicht durchsetzen wollen, sondern weil die Hürden durchaus bewusst so gelegt sind, dass trotz guter und funktionierender Integration die vollwertige Integration in unsere Gesellschaft nicht gelingen kann.

Das kann es nicht sein, da muss die Bundesregierung etwas tun, und da wird die Bundesregierung etwas tun, um diesem Zustand etwas entgegenzusetzen.

(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Kickl [FPÖ]: Ein Steirer darf auch nicht in Wien wählen!)

Weil die Zwischenrufe der freiheitlichen Fraktion zunehmen *(Abg. Kickl [FPÖ]: Ist ja so!)*: Ich bin ja immer wieder erstaunt über diese Ehrlichkeit, es diesen Leuten auch durchaus ins Gesicht zu sagen, dass Sie ihre Leistung und ihre Arbeit und das, was sie für Österreich beitragen, eben nicht wertschätzen. *(Abg. Kickl [FPÖ]: Wieso? Ein Steirer darf doch auch nicht in Wien wählen! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Sagen Sie den Leuten, die Ihnen Ihre Wassergläser wegräumen, die Ihre Büros putzen, in denen Sie Ihre Meetings abhalten, sagen Sie ihnen, dass Sie nicht wollen und kein Interesse daran haben, dass sie tatsächlich ein ganzheitlicher Teil der Gesellschaft werden! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Herr Kickl, Sie sind ja anscheinend viel unterwegs; es ist ja eine Freude, Sie auch hier im Haus anzutreffen. Da gibt es zumindest einige Gelegenheiten, diesen Reinigungskräften ganz bewusst zu sagen, dass Sie ihre Arbeit nicht wertschätzen – zumindest diese Ehrlichkeit weiß ich zu schätzen.

Es gibt viele Parameter, und auch das zu betonen ist mir sehr wichtig (*Zwischenruf der Abg. Belakowitsch [FPÖ]*), um gelungene Integration zu messen.

Was es aber nicht geben darf, sind Generalverdachte, die auch in diesem Haus immer wieder, manchmal niederschwelliger und manchmal offener, suggeriert werden. Parameter der gelungenen Integration und das, was auch die Bundesregierung tut, um Integration voranzutreiben, haben unter anderem Kollege Marchetti und viele andere schon ausgeführt. Es geht um die Sprache. Es geht um Arbeit. Es geht um ein Wertefundament, das weit weg ist von Verfassungsfeindlichkeit oder jeglichem Extremismus, sei es religiös oder jeder sonstigen Art.

Eines gehört aber definitiv nicht dazu – das hat mich und wahrscheinlich auch ganz viele im Haus in den letzten Tagen, Wochen und Monaten immer wieder ganz besonders erschüttert –: dass nicht nur Soldat:innen, sondern auch Zivilist:innen oder gar Mitarbeiter:innen diplomatischer Dienste, wie etwa im Westjordanland oder auch gestern bei diesem grausigen Attentat in Washington, Opfer von kriegerischen Auseinandersetzungen und von Verbrechen werden. Kritik an den Verbrechen in Kriegen, etwa in Gaza, ist nicht automatisch fehlende Integration. Es ist berechtigte Kritik daran, dass Tausende unschuldige Menschen in den vergangenen Wochen ums Leben gekommen sind und getötet wurden. (*Beifall bei der SPÖ.* –

Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Was meinen Sie da genau? – Abg. Kickl [FPÖ]: Können Sie das kurz auf den Punkt bringen, was Sie meinen?)

Langer Rede kurzer Sinn: Integration heißt Fördern und Fordern, klare Vorgaben und faire Chancen (*Abg. Kickl [FPÖ]: Redet um den heißen Brei herum! – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Feig auch noch!*), und jene Menschen, die in Österreich jeden Tag ihre Leistung bringen, sollen etwas beitragen können, sollen die Voraussetzungen erhalten, sollen die Möglichkeiten erhalten,

ein wichtiger Teil und ein vollwertiger Teil unserer Gesellschaft zu werden. Die Bundesregierung wird Fördern und Fordern zu ihrem Programm machen, und all diejenigen, die ein Interesse an gelungener Integration haben, sind herzlich eingeladen, sich dabei auch mit Ideen und Vorhaben zu beteiligen. – Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

9.45

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Klubobmann Shetty; ebenfalls 5 Minuten.

RN/9

9.45

Abgeordneter Mag. Yannick Shetty (NEOS): Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuseherinnen, sehr geehrte Zuseher! Ja, wir freuen uns auch darüber, dass wir heute zu Beginn dieser Plenarsitzung über das Thema Integrationspolitik sprechen. Ich glaube, das ist ein ganz wichtiges Thema, darauf können wir uns einigen. Bei den Lösungen, glaube ich, sind wir dann durchaus unterschiedlicher Auffassung, aber das ist ja in Ordnung.

Wir haben sehr viel über die Probleme gesprochen. Ich finde das – das möchte ich ausdrücklich sagen – auch wirklich wichtig und finde es gleichzeitig bedauerlich, dass es, wenn wir hier über die Integrationspolitik reden, was wir in den vergangenen Monaten ja oft getan haben, immer noch politische Parteien gibt, die allein schon die Probleme negieren, also dass wir nicht einmal da einen Konsens zustande bekommen. Das ist deswegen bedauerlich, weil die Fakten doch auf dem Tisch liegen; auf so viel kann man sich doch ohne ideologische Brille einigen! *(Beifall des Abg. Wurm [FPÖ].)* Wenn 90 Prozent der Kids in vielen Wiener Schulen nicht Deutsch können, ist das kein

Problem? (Abg. **Maurer** [Grüne]: Liebe Grüße an Christoph Wiederkehr!) Wenn 50 Prozent der jungen Syrer und Afghanen Homosexualität abnormal finden, ist das kein Problem? (Abg. **Wurm** [FPÖ]: Yannick, da hast du recht!) Und wenn immer mehr Lehrer berichten, dass sie Angst vor Sittenwächtern in ihren Schul-
klassen haben, ist das kein Problem? – Ich glaube schon.

In einer aktuellen langen Recherche der „Süddeutschen Zeitung“ – ich weiß nicht, wer es gelesen hat – über einen Lehrer in Berlin, im Stadtteil Moabit, beschreibt dieser darin, wie er sich vor zwei Jahren in seiner Schulklasse geoutet hat und seitdem von den Schülerinnen, von den Schülern systematisch gemobbt wird. Wenn er dort Sätze von den Schülern hört wie: „Schwuler, geh weg von hier. Der Islam ist hier der Chef“, dann ist das doch ein Problem, und es wäre naiv, zu glauben, wir hätten diese Probleme nicht auch in Österreich. (Beifall bei den NEOS, bei Abgeordneten der ÖVP sowie des Abg. **Lindner** [SPÖ].)

Lassen Sie mich deswegen auch zu Beginn, bevor wir auf die Lösungen zu sprechen kommen, klar sagen: Wer bei diesem Thema wegschaut und es kleinredet, wenn europäische Grundwerte Stück für Stück abgebaut werden (Abg. **Stefan** [FPÖ]: Kann man die noch ändern, diese Burschen?), der macht sich zum politischen Erfüllungsgehilfen derer, die diese Probleme verursachen, und damit muss Schluss sein, auch in Österreich. (Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP. – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Ja was machen Sie jetzt mit diesen Schülern? – Abg. **Stefan** [FPÖ]: Denen muss man jetzt sagen, dass sie nicht so denken sollen! Dann wird's funktionieren!)

Das, was bei den einen an Problembewusstsein zu wenig da ist, ist auf der anderen Seite aber ein bisschen zu viel. Ich habe das Gefühl, manche Politiker, gerade der Freiheitlichen Partei, leben ja regelrecht in der Problembewusstsein-

schreibung. (*Widerspruch bei der FPÖ.*) Sie kommen gar nimmer raus. Aber schauen wir einmal, vielleicht wird es ja besser, wenn sich Kollege Steiner dann zu Wort meldet (*Heiterkeit des Redners*), die Hoffnung hält sich in Grenzen, aber wir warten einmal ab. (*Abg. **Steiner** [FPÖ]: Lassen Sie sich überraschen!*)

Ich bin stolz, wirklich stolz, dass wir in diesem Regierungsprogramm das erste Mal, seitdem das Thema Integration auf der politischen Bühne ist, beides miteinander verbinden: ganz klare Worte bei der Problembeschreibung finden, aber auch ganz klare Lösungen auf den Tisch legen, denn darum geht es, und das fehlt mir bei Ihnen leider ständig. (*Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der SPÖ. – Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Insbesondere im Bildungsbereich reden wir nicht nur darüber, was wir im Regierungsprogramm festgehalten haben, sondern ich kann heute darüber sprechen, was wir schon umgesetzt haben, denn seit dem ersten Tag hat Bildungsminister Christoph Wiederkehr die Aufholjagd in der Integration und in der Bildungspolitik gestartet. Erstens: Wir haben trotz Einsparungsmaßnahmen ein Rekordbudget, ein noch nie da gewesenes Budget, im Bildungsbereich umgesetzt. Zweitens: Wir haben eine Deutschförderoffensive gestartet, die so dringend notwendig, die so überfällig ist. Und drittens: Wir haben jetzt schon die Orientierungsklassen auf den Weg gebracht, die genau dafür sorgen werden, dass junge Schülerinnen und Schüler, Kids, die aus Flüchtlingslagern kommen, die noch keinen Tag in einer europäischen Schule gesessen sind, dort Werte, Orientierung und Deutsch erfahren. (*Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP. – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Super! Super!*)

Schauen Sie, Frau Belakowitsch sitzt in der ersten Reihe, zynisch, mit verschränkten Händen: „Super!“ – Ja, Frau Belakowitsch, das ist super, wenn

man Probleme löst. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Was haben Sie umgesetzt? Was ist jetzt besser? Nichts funktioniert besser!*) Ich weiß, das leuchtet Ihnen nicht ein. (Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.) Sie leben von den Problemen. Sind die Probleme groß, sind die Wahlergebnisse gut, und deswegen haben Sie in Ihrer Regierungsbeteiligung alles zusammengestutzt und zusammengekürzt, was Integration verbessert hätte. Das ist die Wahrheit, Frau Belakowitsch! (Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ. – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Sie stutzen alles zusammen bei den eigenen Familien!*)

Für diese Regierung fußt Integration auf drei Säulen:

Erstens: Deutsch ist der Schlüssel für gelungene Integration, deshalb stärken wir den Kindergarten, deswegen setzen wir ein zweites verpflichtendes Kindergartenjahr um (Abg. **Mölzer** [FPÖ]: *So wie in Wien! Hat super funktioniert mit Wiederkehr in Wien!*) und deswegen sorgen wir für einen Chancbonus in Brennpunktschulen. (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Es ist alles naiv!*)

Zweitens: Unsere Werte sind unverhandelbar. Antisemitismus, Frauenverachtung, Homophobie (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Apropos: Was ist mit dem JJ?*) – da gibt es schon genügend politische Kräfte in Österreich, die das vorantreiben, das müssen wir nicht auch noch importieren. Deswegen führen wir im Bildungssystem die Orientierungsklassen ein, um dem entgegenzuwirken. (Abg. **Mölzer** [FPÖ]: *Wo ist er denn, der Bildungsminister?*)

Drittens: Arbeit ist der Motor für Integration. Wer in Österreich lebt, soll und will auch mit anpacken, deswegen werden wir Schritte setzen, damit Integration stärker im Arbeitsmarkt erfolgt und nicht im Sozialsystem. Zuwanderer sollen in Österreich Steuern zahlen – auch Steuern zahlen können – und

nicht Steuergeld kosten. Dafür sorgen wir auch mit diesem Regierungsprogramm.

Abschließend möchte ich sagen – ich glaube, ich muss den Schlusssatz formulieren, Herr Präsident –: Wenn ich bei diesem Thema, bei dem es doch einen relativ breiten Konsens gibt, dass wir große Probleme haben, einen Wunsch frei hätte, dann wäre das, dass wir einen nationalen Schulterschluss bei der Integration schaffen – das würden sich auch die Menschen erwarten –, statt nur zu spalten und immer nur Zwietracht zu säen. – Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS, ÖVP und SPÖ. – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Nein, die würden sich Remigration erwarten!)*

9.50

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Maurer, ebenfalls 5 Minuten.

RN/10

9.50

Abgeordnete Sigrid Maurer, BA (Grüne): Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Wir diskutieren heute wichtige Integrationsthemen, und die Richtung dieser Debatte ist schon klar: Sie ist klar auf Negativität und Misstrauen ausgerichtet. Ich möchte an dieser Stelle eines sagen: Vielen Dank an alle Menschen, die zu uns gekommen sind, die sich integriert haben, die zum Beispiel hier in diesem Haus ganz wichtige Arbeiten für uns erledigen, die ein ganz elementarer Teil unserer Gesellschaft sind – vielen Dank an euch alle! *(Beifall bei Grünen, SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Österreich war immer und ist ein Einwanderungsland, und wer etwas anderes behauptet, glaubt vielleicht auch, dass die Erde flach ist. Klar ist aber: Wer zu uns kommt, muss sich an die Regeln halten. Das ist ein No-nanet-Satz, den alle 183 Abgeordneten in diesem Haus unterschreiben können. Und ja, die Einhaltung dieser Regeln muss auch eingefordert werden. Wir sind eine liberale Demokratie, wir haben oder wollen jedenfalls die Gleichstellung von Frauen und Männern, und wir wollen ein friedliches Zusammenleben in unserem Land zwischen allen Menschen, die hier leben.

Wir wollen natürlich auch, dass die Menschen, die zu uns kommen und die hier sind, sich schnell integrieren. Dafür braucht es die notwendigen Angebote und die notwendigen Rahmenbedingungen, und ich muss sagen, es wird den Menschen nicht unbedingt leicht gemacht, denn diese Angebote fehlen und es herrscht eben eine Stimmung, die nicht gerade darauf hinwirkt, dass man den Menschen positiv begegnet – auch in dieser Debatte. Auch die bürokratischen Hürden sind gigantisch.

Ich sage an dieser Stelle aber auch: Ja, es ist legitim, über Sanktionen zu sprechen, wenn Menschen trotz entsprechender Angebote nicht bereit sind, sich zu integrieren. Diese Angebote, Frau Ministerin, gibt es nur bisher nicht. Wenn jetzt hier schon die ganze Zeit über Sanktionen gesprochen wird, obwohl wir noch nicht einmal die Angebote eingeführt haben, die Sie ab Tag eins haben wollen, dann halte ich das für etwas verfrüht und ein bisschen den falschen Fokus. Schaffen wir die Angebote, schauen wir, dass die Menschen teilhaben können, und dann können wir auch über Konsequenzen und Sanktionen sprechen, wenn die Angebote tatsächlich nicht angenommen werden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die Bilanz der ÖVP in Sachen Integration – sie ist seit vielen, vielen Jahren dafür zuständig – ist erschreckend dünn. – Ich kann mich vor diesem Hintergrund des Eindrucks nicht erwehren, dass Sie dieses Ziel, das Sie ständig wortreich vor sich hertragen, eigentlich nicht so ernst nehmen, jedenfalls bisher nicht ernst genommen haben. *(Beifall bei den Grünen.)* In den Jahren 2020 bis 2024 ist das Budget für den ÖIF von 55 Millionen Euro auf 105 Millionen verdoppelt worden. Man würde meinen, das muss doch einen Effekt haben. Jetzt kürzen Sie dieses Budget um 46 Millionen Euro, wollen gleichzeitig aber verpflichtende Angebote einführen. Es ist gut, wenn es Angebote gibt, ich frage mich allerdings, wie sich das ausgehen soll, wenn man Mittel kürzt. Wie ernst ist das tatsächlich gemeint? *(Beifall bei den Grünen.)*

An dieser Stelle möchte ich einen Punkt aus dem Regierungsprogramm hervorheben, der sehr positiv ist, nämlich die Ausweitung des Interpellationsrechts auf externe Strukturen wie zum Beispiel den ÖIF. Ich freue mich, wenn insbesondere die NEOS da sehr zeitnah einen entsprechenden Entwurf vorlegen, damit dieses Parlament weiß, wo denn diese vielen Millionen, die im ÖIF stecken, tatsächlich verwendet und eingesetzt werden. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der NEOS.)* – Applaus von Yannick Shetty, ich erwarte in wenigen Wochen eine entsprechende Vorlage.

Die ÖVP ist seit vielen Jahren – seit mindestens zehn Jahren – für den Integrationsbereich zuständig, und gleichzeitig hat sie gerade vor Kurzem eine Begründung für einen Notstand verabschiedet, um den Familiennachzug zu stoppen, der geradezu eine Bankrotterklärung für die eigene Politik ist. An dieser Stelle muss ich fragen: Was haben Sie in den letzten zehn Jahren eigentlich getan? *(Beifall bei den Grünen. – Abg. Steiner [FPÖ]: Fünf Jahre warst du dabei! Die ist gut!)*

Kollegin Raab ist nicht hier: Was haben Sie getan, um die Situation zu verbessern? Sie beteiligen sich immer stärker an der Scharfmacherrhetorik der FPÖ, aber was hat denn die ÖVP – Sie reden von Bringschuld – in diesem Bereich eigentlich geleistet? (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ] – erheitert –: *Das wissen Sie ja hoffentlich noch!*)

Ich sage, eindeutig zu wenig: Die Angebote ab Tag eins fehlen; das Engagement, um die Menschen willkommen zu heißen und ihnen klar zu vermitteln: Hier ist das Angebot, bitte schau, dass du schnell arbeiten gehst!, fehlt. Wir haben ein System, in dem natürlich vor allem diejenigen leiden, die bei viel zu langen Asylverfahren ewig zur Untätigkeit verpflichtet sind und gar nicht arbeiten dürfen. All das sind Probleme, die auch zu den weiteren Problemen, die zu Recht geschildert werden, führen, denn solange jemand nicht an der Gemeinschaft teilhaben und arbeiten gehen kann, ist Integration natürlich umso schwieriger zu erreichen.

Wir Grüne unterstützen bessere und, ja, auch verbindliche Integrationsangebote, und zwar ab Tag eins. Sie sind gut für die Menschen, die zu uns kommen, damit sie sich schnell orientieren, ein eigenständiges Leben aufbauen und ihren Platz in unserer Gemeinschaft finden können. Sie sind gut für den Staat und für die gesamte Gesellschaft, weil ein gutes Miteinander möglich wird, wichtige Arbeit – und das bedeutet auch Steuereinnahmen – erbracht wird und wir als Gesellschaft von der Vielfalt profitieren.

Ausgerechnet die ÖVP aber, die für die Bankrotterklärung in diesem Bereich verantwortlich ist, stellt sich jetzt hin und fordert und fordert und fordert immer mehr. Ich sage Ihnen eines, Frau Ministerin, ich fordere von Ihnen: Machen Sie endlich Ihre Hausaufgaben! (Beifall bei den Grünen.)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Steiner, ebenfalls 5 Minuten.

RN/11

9.56

Abgeordneter Christoph Steiner (FPÖ): Danke, Herr Präsident. – Gratulation, wir haben Jubiläum! Wo ist die Jubiläumsveranstaltung von Sozialisten, Grünen, NEOS, ÖVP? Zehn Jahre: Wir schaffen das!; zehn Jahre: Das funktioniert tadellos!; zehn Jahre Messerstechereien, zehn Jahre Terror, zehn Jahre lang Mord, zehn Jahre lang Totschlag, zehn Jahre lang Vergewaltigung – und ihr macht den Titel „Fokus auf Deutscherwerb, Arbeit und den konsequenten Schutz unserer Werte“. – Schämt euch in Grund und Boden! Eine Entschuldigung gehört längst her, eine Entschuldigung von allen – von allen! – gehört längst her, aber dafür seid ihr euch ja weit zu schade. *(Beifall bei der FPÖ.)*

RN/11.1

Dann stellen Sie sich hierher und sagen: Wir schaffen das jetzt, wir schauen jetzt auf unsere Werte! – Was sind denn die Werte? Was sind die Werte, Frau Plakolm? Sind es die Werte der ÖVP, ist es Machtmissbrauch, ist es Korruption, ist es Verschleierung, ist es Erpressung, ist es Scheinheiligkeit? *(Abg. Kogler [Grüne]: Geh bitte!)* Sind das die Werte? Ich hoffe nicht, dass das die österreichischen Werte sind. *(Abg. Egger [ÖVP]: He, he, he! – Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP. – Abg. Shetty [NEOS]: ... vor, einzuschreiten? – Rufe bei der ÖVP: Herr Präsident!)*

Dann vermischen Sie, Frau Plakolm, heute andauernd Asyl und Migration. – Nein, einen Asylanten muss ich nicht integrieren, der hat nur Schutz auf Zeit, und wenn der Schutz abgelaufen ist: Auf Wiederschauen, ab nach Hause, um

sein Land aufzubauen und nicht unser Land kaputt zu machen, Frau Plakolm!

*(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Krisper** [NEOS]: Herr Präsident!)*

Dann stellt sich der Marchetti her – der war ja lustig, der war gestern schon rhetorisch eine Sensation und heute natürlich noch mehr granatisch;

wo ist er denn jetzt, ich finde ihn gar nicht *(Zwischenruf des*

*Abg. **Kogler** [Grüne])* – und sagt, er hat in Wien in der Schule miterlebt, wie das mit den ganzen Ausländern so schlimm war, und dann hat er sich gedacht,

jetzt geht er in die Politik und zur ÖVP, weil die ein solides Handwerk

in der Asyl- und Migrationspolitik hat. *(Heiterkeit des Redners. – Heiterkeit bei der FPÖ.)*

Dann sagt er noch, man muss jetzt auf allen Ebenen etwas tun, und da

müssen wir mit den Entscheidungsträgern auf allen Ebenen reden. In der vor-

letzten Sitzung haben Sie geredet: Wir sind die Bürgermeisterpartei, wir

haben die meisten Bürgermeister! – Ja warum redet ihr denn nicht mit euren

Bürgermeistern? Ihr stellt die meisten Landeshauptleute, ihr stellt den

Kanzler und den Innenminister. Bitte redet mit denen, dass endlich etwas

passiert, aber stellt euch nicht hierher und sagt, jetzt müssen wir auf

allen Ebenen reden! *(Beifall bei der FPÖ. – Heiterkeit der*

*Abg. **Belakowitsch** [FPÖ].)*

Ich habe auch eine Schulzeit gehabt. Kollege Marchetti – in Abwesenheit,

richtet es ihm aus *(Zwischenruf des Abg. **Hanger** [ÖVP])* –, ich hatte

auch eine Schulzeit. In meiner Schulzeit waren 27 Schulkinder in der Klasse

*(Zwischenruf des Abg. **Egger** [ÖVP])*, zwei aus dem ehemaligen Jugosla-

wien geflüchtet. Die haben wir im Klassenverbund mitgenommen, das war kein

Problem. Im Übrigen sind sie jetzt freiheitliche Wähler. *(Heiterkeit und*

Beifall bei der FPÖ.)

Kollege Shetty vermisst die Lösungen bei der FPÖ: Wir „leben“ nur „von den Problemen“, und sind „die Probleme groß“, sind unsere Wahlergebnisse groß. – Bei euch ist wurscht, ob die Probleme klein oder groß sind, die Wahlergebnisse sind trotzdem klein. Aber die Lösung der Freiheitlichen Partei und der Schlüssel zum Glück ist und bleibt: Remigration, null Zuwanderung und die Festung Österreich. Das ist die Lösung, das muss ich nicht neu erfinden; du willst es nur nicht hören, Herr Kollege Shetty. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und die Frau Kollegin Raab – da hinten ist sie –, die erfolgreichste Integrationsministerin aller Zeiten, stellt sich völlig schmerzbehaftet hierher und redet darüber, wie es eigentlich funktionieren würde. – Was haben Sie denn in den letzten fünf Jahren, außer dem ORF-Zwangsgbührengschichtl, gemacht? Was haben Sie denn gemacht? – Null! Nüsse! – Jetzt stellt sie sich hierher! Na aber jetzt funktioniert es. Jetzt haben Sie sich ja für das Tourismusbüro, das Asyltourismusbüro, Ihres Parteikollegen Spindelegger beworben. Da sind jetzt aber noch 70 andere Bewerbungen – einmal schauen! Ich würde aber einmal sagen, hoffentlich schaffen Sie es in das Tourismusbüro für Asyl, denn Sie sind die Einzige, die die Rückkehr vom Franz Hörl verhindert, und der ist mir wahrscheinlich lieber als Sie. *(Heiterkeit bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Aber der Kollege Stich stellt sich dann her und redet vom Leistungsträger. Er, der nicht 1 Sekunde in der freien Wirtschaft unterwegs war, redet vom Leistungsträger und fordert über komische Worte das Wahlrecht für Ausländer. *(Abg. Stich [SPÖ]: Da müssen wir noch ein bissl recherchieren!)* – Na ich verstehe das natürlich schon. Die ÖVP hat ein bisschen verdutzt dreingeschaut, hoffentlich lasst ihr euch da dann nicht auch noch einlullen, dass das auch noch kommt. *(Zwischenruf des Abg. Schroll [SPÖ].)* Ich verstehe das schon: Wenn

es keine einheimischen Wähler mehr gibt, dann müssen wir sie importieren.

*(Abg. **Stich** [SPÖ]: Recherche und lesen! Ist schwierig, oder?)*

Bei den Grünen ist es einfach ein: Wir brauchen mehr Geld, mehr Geld, mehr Geld für Integration! Die Maurer fragt: Was habt ihr in den letzten zehn Jahren gemacht?, und vergisst, dass sie selber fünf Jahre in der Regierung war und mit dem Wöginger durch die ganze Republik spaziert ist. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Shetty** [NEOS]: Kannst du einmal eine zivilisierte Rede halten? Das gibt's ja nicht!)*

RN/11.2

Also das ist doch unglaublich, was da passiert. Ihr habt in den letzten zehn Jahren völlig versagt. Ihr wart alle mit dabei. Ihr seid schuld *(Abg. **Gewessler** [Grüne]: Ja, ... zehn Jahre ...!)* an dem, was da in Österreich passiert. Ihr seid schuld an Massenvergewaltigungen. *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Das gibt's ja nicht! – Zwischenrufe bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.)* Ihr seid schuld *(Ruf: Das geht nicht!), dass - - (Präsident **Rosenkranz** gibt das Glockenzeichen. – Die Abgeordneten **Hanger** [ÖVP] und **Krisper** [NEOS]: Herr Präsident!) – Schlusssatz! Schlusssatz! Schlusssatz! (Unruhe im Saal.)*

Ihr seid schuld. Ihr seid schuld! *(Rufe: Herr Präsident!)* Schlusssatz: Ihr seid schuld, dass einheimische Kinder sich vor der Schule schnell ein Kopftuch aufsetzen, damit sie den Schultag ruhig herumbringen. *(Anhaltende Zwischenrufe bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.)* Ihr habt das zu verantworten, was da in Österreich passiert. Schämen Sie sich in Grund und Boden! Und keine – Schlusssatz – künstliche Aufregung! Ihr seid die Versager, wir sind die Löser. *(Beifall bei der FPÖ. – Widerspruch bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.)*

RN/12

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Es wurde seitens einzelner Abgeordneter durch Zuruf oder durch direkte Ansprache darauf hingewiesen, dass unter Umständen in den Ausführungen von Kollegen Steiner (Abg. **Krisper** [NEOS]: *Nein! So geht das nicht!* – Abg. **Hanger** [ÖVP]: „Unter Umständen“!?) – Abg. **Shetty** [NEOS] hebt die Hand) die eine oder andere Bemerkung gefallen ist.

Ich lasse mir das Protokoll kommen, um alle - - (Abg. **Krisper** [NEOS]: *Das ist eine Schande! – Unruhe im Saal*), um alle Worte auch in ihrem Kontext (Abg. **Krisper** [NEOS]: *Nein!*) zu überprüfen, und ich behalte mir vor, das in der - - (Abg. **Hanger** [ÖVP]: *Sie sind verantwortlich für die Würde des Hauses!* – Abg. **Maurer** [Grüne]: *Ihre Vorsitzführung ...!*) – Ja selbstverständlich! (Zwischenrufe bei ÖVP, NEOS und Grünen.) – Meine Damen und Herren, vielleicht kann man das jetzt ein bisschen emotionsloser sehen! (Rufe: *Nein! – Unruhe im Saal.*) Ich bin es gewohnt, meine Entscheidungen so zu treffen, dass sie Hand und Fuß haben, daher lasse ich mir jetzt das Protokoll kommen. (Abg. **Shetty** [NEOS] hebt die Hand.)

RN/13

Wortmeldungen zur Geschäftsbehandlung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster – zur Geschäftsbehandlung – zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Shetty.

RN/14

10.03

Abgeordneter Mag. Yannick Shetty (NEOS) (zur Geschäftsbehandlung): Herr Präsident! Bei allem Respekt: Sie führen hier den Vorsitz, das sei Ihnen

unbenommen. Aber Sie haben ja auch Ohren, so wie wir hier alle, und Sie hören ja, was gesagt wurde.

Herr Abgeordneter Steiner hat hier allen anderen 182 Abgeordneten – beziehungsweise nicht denen der FPÖ – vorgeworfen (*Zwischenruf des Abg. Wurm [FPÖ]*), an Massenvergewaltigungen schuld zu sein! (*Abg. Kogler [Grüne]: So ist es! – Zwischenrufe bei ÖVP und NEOS.*) Das haben Sie doch wohl gehört. Das ist inakzeptabel! (*Beifall bei NEOS, ÖVP, SPÖ und Grünen.*)

Und nur – das wäre jetzt meine Vermutung – weil man hier anscheinend einen Abgeordneten der eigenen Fraktion nicht unterbrechen will, damit danach – und so funktioniert das ja – das Video eins zu eins auf Facebook gestellt werden kann, unterbrechen Sie nicht so, wie alle anderen Vorsitzführenden das machen würden, und das finde ich inakzeptabel. (*Beifall bei NEOS, ÖVP, SPÖ und Grünen.*)

10.04

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste zur Geschäftsbehandlung zu Wort gemeldet: Frau Abgeordnete Greiner.

RN/15

10.04

Abgeordnete Mag. Karin Greiner (SPÖ) (*zur Geschäftsbehandlung*): Danke, Herr Präsident! Ich habe soeben von Ihnen persönlich einen Ordnungsruf für die Verwendung des Ausdrucks „Erpressung“ erbeten, und ich sehe das nicht so wie Sie, dass man da erst den Kontext genau überprüfen muss. (*Abg. Steiner [FPÖ]: Politische Verantwortung ...!*) Erpressung – bitte nachzulesen, § 144 StGB – ist ein strafrechtlicher Tatbestand und hat in einer neutralen Rede eines

Abgeordneten dieses Hauses nichts verloren. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP, NEOS und Grünen. – Abg. Kickl [FPÖ] hebt die Hand.)*

10.04

RN/16

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Frau Abgeordnete Greiner, da gebe ich Ihnen recht, ich möchte aber nur wissen, in welchen Zusammenhang der Ausdruck - - *(Widerspruch bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.)* Übrigens: Den Ausdruck „Erpressung“ habe ich so nicht gehört, den möchte ich nachlesen. *(Rufe: Dann bitte zuhören!)* Ich habe mir die Begriffe „Korruption“ und „Scheinheiligkeit“ aufgeschrieben, auch diese zuletzt genannten Vorwürfe von „Massenvergewaltigungen“ et cetera. *(Zwischenrufe bei den Grünen.)* Ich sage Ihnen noch einmal: Sollte das die Würde des Hauses insgesamt verletzen, und der Verdacht ist durchaus begründet - - *(Abg. Hanger [ÖVP]: Ah! – Ruf: Was heißt, der Verdacht ist begründet!? Das ist ja wohl ...!)* Ich behalte mir vor, das Protokoll in seiner Gesamtheit zu lesen, weil es unter Umständen - - *(Abg. Hanger [ÖVP]: Unter Umständen! Nein! So geht das nicht!)* Wenn ich mich mit der Rede des Abgeordneten Steiner auseinandersetze, werde ich das nicht als Fleckerlteppich machen. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf des Abg. Stögmüller [Grüne]. – Weitere Zwischenrufe bei Grünen und ÖVP. – Zwischenrufe bei den NEOS.)*

Als Nächster hat sich Herr Abgeordneter Kickl zur Geschäftsbehandlung zu Wort gemeldet.

RN/17

10.05

Abgeordneter Herbert Kickl (FPÖ) (zur Geschäftsbehandlung): Danke, Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich verstehe jetzt

die Aufregung nicht, denn wir führen zum wiederholten Male - - (*Widerspruch bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.*) – Na schauen Sie, Sie sind ja nicht einmal bereit, 10 Sekunden zuzuhören. (*Abg. Kogler [Grüne]: Wir hören zu!*)

Wir diskutieren zum wiederholten Male im Zusammenhang mit Debattenbeiträgen die Frage, wie der Vorsitz vorzugehen hat (*Ruf: Genau!*), und ich höre von Ihnen immer wieder: Das ist eine Entscheidung, die der Vorsitzführende selbst trifft! Und wenn das für den Zweiten Präsidenten dieses Hauses gilt, wenn das für die Dritte Präsidentin des Hauses gilt, dann gilt dieser Grundsatz auch für den Präsidenten dieses Hauses (*Abg. Krisper [NEOS]: Ja, aber es war ...!*), dass er selbst entscheidet, wie er in einem solchen Fall vorgeht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Zweitens zum inhaltlichen Vorwurf: Sie regen sich darüber auf, dass Abgeordneter Steiner in seiner Rede eine politische Verantwortung zum Ausdruck gebracht hat. (*Widerspruch bei ÖVP, NEOS und Grünen. – Ruf bei den NEOS: Eine strafrechtliche!*) Politische Verantwortung ist das, was Sie für sich immer einfordern. Sie sind doch diejenigen, die bei jeder Rede erwähnen, dass Sie jetzt große Verantwortung übernommen haben! Das haben Sie auch schon in der Vergangenheit getan – dann stehen Sie also auch zu dieser Verantwortung, und regen Sie sich nicht künstlich über Zusammenhänge auf, die in ihrer Kausalität politisch evident sind, denn es waren Ihre Fraktionen, die uns vorgeworfen haben, für Tausende Tote im Zusammenhang mit Corona verantwortlich zu sein. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Krisper [NEOS]: Das ist der Vorwurf eines strafrechtlichen ...!*)

10.07

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zur Geschäftsbehandlung: Herr Klubobmann Kogler.

RN/18

10.07

Abgeordneter Mag. Werner Kogler (Grüne) (zur Geschäftsbehandlung): Danke, Herr Präsident. – Klubobmann Kickl hat wieder einmal versucht, zumindest in der Tonalität Kreide reinzubringen. Es hilft nur nichts, denn ich sehe es wie Abgeordneter Klubobmann Shetty: Man muss es nur hören! Auch der Kontext ist klar! Und was hier passiert – und deswegen rege ich an, dass das mit größeren Konsequenzen als bloßen Ordnungsrufen weiterverfolgt wird (Beifall bei Grünen, ÖVP, SPÖ und NEOS – Zwischenruf bei der FPÖ) –, muss sich das Parlament selber überlegen, denn was hier vor unseren Augen abgeht, ist die systematische Zerstörung des Diskurses hier herinnen.

RN/18.1

Das ist die Volksvertretung (Beifall bei Grünen, ÖVP, SPÖ und NEOS), und Sie benehmen sich wie Volksverhetzer (Widerspruch bei der FPÖ), das ist Ihr Volksbezug. Die anderen verteidigen die Demokratie – ja, ja, ich weiß schon, dass Sie sich da immer aufregen, hören Sie sich Ihre eigenen Reden an! Aber um das geht es gar nicht, denn es geht Ihnen um die Zerstörung des Redens und des Zuhörens (Abg. **Steiner** [FPÖ]: *Ausgerechnet Sie sind gescheit! Ausgerechnet Sie!*), und deshalb ist es so wichtig, dass wir das nicht einfach vorbeiziehen lassen. (Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der NEOS.)

Ich respektiere die Geschäftsordnung (Ruf bei der FPÖ: *Wirklich? Toll!* – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Großartig!*); dass bei Ihnen die Vorsitzführung liegt, ist richtig. Wir reklamieren nur, dass wir das gesamte Bild brauchen und nicht immer die Ausschnitte von 28 Prozent, die so tun, als ob sie 100 Prozent hätten. (Beifall bei Grünen, ÖVP und SPÖ sowie bei Abgeordneten der NEOS.) Da

wollten Sie gerne hinkommen – dann können Sie Ihren diktatorischen Anwendungen nachgehen. Das werden wir nicht zulassen. *(Beifall bei Grünen, ÖVP, SPÖ und NEOS.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Herr Klubobmann Kogler, ich würde Sie ersuchen, den Begriff Volksverhetzer *(Abg. Strasser [ÖVP]: Ja, jetzt wissen wir es gleich! Na was ist das? – Ruf: Bitte das Protokoll kommen zu lassen! – Zwischenrufe bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen)* zurückzunehmen. *(Abg. Krainer [SPÖ]: Protokoll kommen lassen! Den Zusammenhang muss man sehen! – Abg. Hanger [ÖVP]: Herr Vorsitzender, das ist unglaublich! – Unruhe im Saal.)*

Abgeordneter Mag. Werner Kogler *(zur Geschäftsbehandlung) (fortsetzend):* Ich werde das nicht machen *(Beifall bei Abgeordneten der Grünen)*, denn ich habe ja beschrieben, dass man hier den deutlichen Eindruck gewinnen kann, dass es darauf hinausläuft. Und das ist eine reine Persiflage und eine Camouflage – also Persiflage von dem, was Demokratie sein soll, und Camouflage für das, was beabsichtigt wird *(Abg. Mölzer [FPÖ]: Ihr seid eine kommunistische Camouflage!)*, und deshalb halte ich den Begriff, wenn man das zu Ende denkt sowie vom Ergebnis und auch von historischen Kontexten her, für außerordentlich zutreffend. *(Beifall bei den Grünen.)*

10.09

RN/19

Ordnungsruf

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Herr Klubobmann Kogler, dann erteile ich Ihnen für den Begriff „Volksverhetzer“ einen Ordnungsruf. *(Beifall bei der FPÖ. –(Abg. Stögmüller [Grüne]: Ha, jetzt geht's! –Ruf: Ah! Ist ja unfassbar! – Abg. Stögmüller [Grüne]: Der schlimmste Präsident dieser Republik! ...*

*eine Schande für dieses Parlament! Ist ja so! – Ruf: Eure Schande heißt Rosenkranz! – Abg. **Stögmüller** [Grüne]: Eure Schande heißt Rosenkranz! Das soll im Protokoll sein! – Zwischenrufe bei ÖVP, SPÖ NEOS und Grünen.)*

Als Nächster zur Geschäftsbehandlung zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Marchetti.

RN/20

10.09

Abgeordneter Nico Marchetti (ÖVP) (zur Geschäftsbehandlung): Wie Herr Klubobmann Kickl ja richtig gesagt hat, liegt es im Ermessen des Präsidenten, einen Ordnungsruf zu erteilen, und genau das ist ja das Problem, das, was wir an Ihnen kritisieren.

Es gibt natürlich die Möglichkeit, dass man sich das Protokoll holt, um eine Abwägung zu treffen. Eine Abwägung treffen zu müssen heißt, dass es halt irgendwie unklar ist. Nur: Auf der einen Seite beim Wort Umvolkung überhaupt eine Abwägung zu brauchen, um einen Ordnungsruf zu erteilen, beim Wort Massenvergewaltigung überhaupt eine Abwägung zu brauchen (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Wieso? Die finden ja statt, bitte!* – Abg. **Fürst** [FPÖ]: *Aussprechen darf man es aber nicht!*), um einen Ordnungsruf zu erteilen, aber beim Wort Volksverhetzung sofort einen Ordnungsruf zu erteilen: Merken Sie da nicht eine Schiefelage, Herr Präsident? Merken Sie das nicht? (Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen. – Ruf bei der ÖVP: *Bravo!* – Abg. **Stögmüller** [Grüne]: *Übergeben Sie den Vorsitz!*)

Sie als Präsident sind sehr wohl verantwortlich für die Diskussionskultur in diesem Haus. Und ich habe das Gefühl, und das werden Sie wohl auch langsam haben, dass das Vertrauen von 183 Abgeordneten in Sie langsam sinkt

(Ruf bei den Grünen: Das war nie da! – Abg. Stefan [FPÖ]: Also für mich stimmt es nicht! – Abg. Giuliani-Sterrer [FPÖ]: Zählen lernen!), dass Sie im Sinne der Diskussionskultur, dass Sie im Sinne der Würde dieses Hauses die richtigen Abwägungen treffen, Herr Präsident.

Ich würde Sie wirklich bitten, dass Sie in sich gehen, die Verantwortung, die Ihr Amt mit sich bringt, ernst nehmen und schauen, dass in diesem Haus eine Diskussionskultur herrscht, die Würde nach außen gewahrt bleibt und Sie nicht mehr bei so eindeutigen Fällen, die die Würde dieses Hauses betreffen, überhaupt Abwägungen brauchen, sondern klar reagieren. Das ist die Erwartungshaltung, die alle Abgeordneten an Sie hätten, Herr Präsident.

(Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.)

10.11

RN/21

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Ich sehe jetzt keine Wortmeldung zur Geschäftsordnung mehr. Ich werde so vorgehen: Ich werde mir die gesamte Rede von Abgeordnetem Steiner bringen lassen *(Abg. Hanger [ÖVP]: Zuhören wäre auch eine Möglichkeit!)* und werde nach den einzelnen durchaus zu inkriminierenden Passagen meine entsprechenden Entscheidungen treffen. Ich danke Ihnen im Zusammenhang mit Ihren Ausführungen, Herr Abgeordneter Marchetti, dafür, dass Sie auch historische Konnexen und so weiter einfordern, dass das auch gemacht wird.

Es gibt die eindeutigen Dinge, aber gerade bei einem Begriff, wie Sie ihn auch erwähnt haben, gibt es eben auch die anderen. *(Rufe bei ÖVP, SPÖ, Grünen und NEOS: Nein! Nein, gibt es nicht! – Abg. Gewessler [Grüne]: Eindeutiger geht es nicht mehr! – Ruf bei den Grünen: Treten Sie zurück!)* – Auch wenn das Ihre Meinung ist, ich habe den Vorsitz inne und ich gehe so vor, wie ich

das nach meinem Gutdünken für richtig halte (*Ruf bei der SPÖ: Das ist das Problem!* – *Abg. Egger [ÖVP]: Ja, genau, das ist das Problem!* – *Abg. Gewessler [Grüne]: Dann hören Sie auch einmal bei den FPÖ-Reden zu!*), und zwar fundiert, und da dient mir das Protokoll dazu, dann entsprechend zu reagieren. Das mag Ihnen gefallen oder nicht gefallen, aber ich schätze seriöse Arbeit. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Minnich; 5 Minuten Redezeit.

RN/22

10.12

Abgeordneter Andreas Minnich (ÖVP): Danke, Herr Präsident! Geschätzte Frau Bundesminister! Werte Kollegen Abgeordnete hier im Hohen Haus! Liebe Österreicherinnen und Österreicher! Wir als Volkspartei haben in den letzten Jahren stets eines klar gesagt, und zwar: Integration ist kein Selbstläufer, sie braucht klare Regeln, klare Erwartungen und Konsequenzen. Genau aus dieser Verantwortung heraus haben wir gehandelt.

Die Realität ist: Unsere Aufnahmekapazitäten sind erschöpft. Unsere Schulen sind überfordert, unser Schulsystem ist überfordert, unsere Lehrerinnen und Lehrer leisten Tag für Tag Übermenschliches. Unser Gesundheitssystem ist am Limit und unser Sozialsystem kann diese Dauerbelastung nicht mehr schultern. – Genau deshalb haben wir, hat die Bundesregierung einen ganz klaren Kurs eingeschlagen. Wir haben hier im Parlament mit einer großen und klaren Mehrheit ein neues Migrations- und Asylgesetz beschlossen, einen Stopp für neue Asylverfahren, einen Stopp beim Familiennachzug. Wir senden auch ein ganz klares Signal nach außen, und zwar:

Österreich ist kein Zielland für unregelmäßige Migration mehr. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Das war notwendig, das war genau das Richtige. Jetzt schaut ganz Europa auf uns, wir sind quasi der Vorreiter in Europa, denn Österreich zeigt, wie verantwortungsvolle Migrationspolitik aussieht: fair, aber konsequent; hilfsbereit, aber nicht naiv. Und eines sagen wir ganz klar: Wer bei uns bleiben will, muss Teil unserer Gesellschaft werden. Das haben meine Vorredner hier schon sehr gut ausgeführt.

Erstens: Deutschlernen ist Pflicht, kein Wunsch. Wir investieren in Sprachkurse. Dazu muss ich auch gleich ausführen – da gesagt worden ist, es gebe nicht genug Integrationsangebote –, dass wir Integrationszentren in jedem Bundesland haben. Dahin gehend richte ich ein herzliches Dankeschön an Frau Bundesminister Raab. Auch heuer, im Jahr 2025, werden 65 000 Plätze in Deutschkursen bereitgestellt. Es wird auch viele neue Aktivitäten geben, die zum Ziel beitragen sollen, eine bessere, vernünftiger und schnellere Integration zu gewährleisten. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Das gelingt mit gemeinnütziger Arbeit, mit der Sachleistungskarte, mit Wertekursen. Wer arbeiten kann, muss auch arbeiten. Wir wollen einfordern, dass man hier in diesem Land auch Leistung bringt. Wir sagen es ganz deutlich, wir sind nicht das Sozialamt der Welt. Wer hier leben will, muss bereit sein, etwas an unsere Gesellschaft zurückzugeben. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Unser Arbeitsmarkt braucht motivierte Menschen, nicht Dauerbezieher von Sozialleistungen. Unsere Werte stehen nicht zur Diskussion – als dritter Punkt –: Gleichberechtigung für Frauen, Schutz von Meinungsfreiheit, Religionsfreiheit, Rechtsstaatlichkeit. Wir lassen keine Form von Gewalt an

Menschen und keine Form von Antisemitismus zu, dafür gibt es bei uns in diesem Land keinen Platz. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Ach so? – Abg. **Kickl** [FPÖ]: Was ist jetzt mit dem JJ? Wie ist das einzustufen?)*

Meine Damen und Herren, wir als ÖVP vertreten eine klare Linie. Integration ist eine Holschuld eines jeden Migranten. Es ist wichtig, dass sich jeder dieser Holschuld bewusst ist. Und wenn Herr Kollege Steiner hier von Scheinheiligkeit und Erpressung redet *(Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: Wiederhol es noch ein paarmal!)* und viele andere große Worte in den Mund nimmt, dann muss man schon eines sagen, Herr Kollege Steiner: Null Asylanträge gab es auch unter Innenminister Kickl nicht. Wenn da von Scheinheiligkeit gesprochen wird, kann man den Ball, glaube ich, nur zurückspielen. *(Beifall bei der ÖVP sowie des Abg. **Gasser** [NEOS].)*

Ja, ein klares Stopp sendet ein deutliches Signal. Wir handeln verantwortungsvoll, vorausschauend und nicht aus kurzfristigem Kalkül, sondern aus echter Sorge um die Zukunft unseres Landes, unserer Kinder, unserer Bürgerinnen und Bürger. Deshalb ist dies ein richtiger Schritt, deshalb ist jetzt der Zeitpunkt gekommen, ihn zu setzen. – Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP sowie des Abg. **Shetty** [NEOS]. – Abg. **Kickl** [FPÖ]: Aber jetzt! Jetzt aber wirklich! Jetzt!)*

10.18

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Tanzler; 5 Minuten. *(Abg. **Kickl** [FPÖ]: Saft- und kraftloser Haufen! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Das steht aber jetzt im Stenographischen Protokoll!)*

RN/23

10.18

Abgeordnete Petra Tanzler (SPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Herzlich willkommen, liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Gestatten Sie mir zu Beginn eine Anmerkung in Richtung FPÖ: Vor sieben Jahren waren Sie Teil einer Regierung, die alle Integrationsprogramme massiv gekürzt hat, von den Bildungseinrichtungen aufwärts. Es war Ihnen egal, wie die Deckelung der Sprachförderung in den Schulen aussieht, und so weiter. Nun, Jahre danach, haben wir das Ergebnis, und jetzt kritisieren Sie unter anderem die fehlenden Deutschkenntnisse der Kinder in den Schulen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der NEOS.)*

Als Pädagogin mit jahrzehntelanger Erfahrung habe ich von euch noch keinen Lösungsvorschlag gehört, der im positiven Sinn ergebnisorientiert gewesen wäre. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Erlauben Sie mir noch eine Anmerkung zu Kollegen Steiner – neben allen inhaltlichen Thematiken –: Ich glaube, alle 183 Abgeordneten hier im Haus erwarten sich oder können sich erwarten, respektvoll angesprochen zu werden. Im Klartext heißt das, dass zumindest Herr oder Frau vor dem Familiennamen steht und nicht der oder die. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. – Ruf bei der ÖVP: Ja, genau!)*

Zurück zum Inhaltlichen: Wir stehen klar für verantwortungsvolle und gerechte Integrationspolitik. Migration ist Realität, Integration eine Notwendigkeit.

Es ist heute schon viel gesagt worden. Ich möchte die drei wichtigsten Punkte für die Integrationspolitik, auf die wir uns gemeinsam geeinigt haben,

noch einmal wiederholen. Einer davon ist, dass die Sprache ein besonders wichtiger Schlüssel zur Teilhabe ist. Der Erwerb der deutschen Sprache muss von Anfang an verpflichtend sein, er muss begleitet werden und konsequent eingefordert werden. Er muss aber auch leistbar und zugänglich sein. Das heißt, die Möglichkeit, Sprachkurse zu besuchen, darf nicht vom Geldbörsel oder vom Wohnbezirk abhängen. Unsere Fraktion wird sich da gerne auch verstärkt einbringen, damit wir noch schneller ins Tun kommen und dementsprechend auch Angebote schaffen können. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Diese Regierung unterstützt auch verstärkt mit Maßnahmen in den Bildungseinrichtungen, was mich besonders freut, damit die Kinder von Anfang an echte Chancen für eine Zukunft bekommen. Das ist ein erster und wichtiger Schritt in die richtige Richtung.

Der zweite Schlüssel zur Integration ist die Arbeit. Arbeit ist nicht nur Teil der Integration, sondern gibt auch persönliche Würde. Sie trägt auch dazu bei, viel schneller Teil der Gesellschaft zu werden. Wir setzen uns ganz besonders dafür ein, dass Menschen so schnell wie möglich in Beschäftigung kommen, denn es kann nicht sein, dass gut ausgebildete Menschen jahrelang auf Papiere warten, während wir diese qualifizierten Leute dringend am Arbeitsmarkt benötigen. *(Beifall bei der SPÖ sowie der Abgeordneten **Wöginger** [ÖVP] und **Gasser** [NEOS].)*

Nun komme ich zum dritten Punkt, der für uns für Integration entscheidend ist: Unsere Grundwerte sind nicht verhandelbar. Wir stehen für Gleichstellung, Demokratie, Menschenrechte und die Freiheit der Religion. Wer bei uns lebt, muss diese Werte mittragen. Wer Frauenrechte missachtet, wer sich antisemitisch oder homophob äußert, wer Gewalt oder Fanatismus verherrlicht, der ist gegen alles, was unsere Gesellschaft zusammenhält.

Toleranz, Respekt und Pluralität sind Grundlagen unserer Republik. Integration heißt für uns also nicht nur, die Sprache zu lernen oder arbeiten zu gehen, es heißt viel mehr: sich an unsere Lebenswelt anzupassen und sich einzufügen.

Der politische Weg braucht Regeln, Verbindlichkeiten. Das Ziel kann nicht mit Hetze, Spaltung oder großen Schlagzeilen erreicht werden, sondern wir haben einen klaren Kurs und eine klare Haltung, die menschlich, gerecht und konsequent ist. – Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP sowie des Abg. Shetty [NEOS].)*

10.22

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste zu Wort gemeldet: Frau Abgeordnete Wotschke; ebenfalls 5 Minuten.

RN/24

10.22

Abgeordnete Mag. Sophie Marie Wotschke (NEOS): Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Die Migrationsfrage ist bei uns absolut essenziell. Es wird darum gehen, unsere Identität in Österreich und unseren Wohlstand zu erhalten. Möglich wird das nur sein, wenn wir auch differenziert über diese Angelegenheiten sprechen und sprechen können. Und ja, da hat die FPÖ eine politische Verantwortung, denn der Diskurs in diesem Haus ist auf einem Level, auf dem das nicht mehr möglich ist.

„Der Standard“ hat vor ein, zwei, drei Monaten Undercover-Journalisten zu einem Stammtisch der FPÖ geschickt, wo Worte verwendet wurden, die wirklich unter jedem Niveau sind. Aber jetzt müssten dieselben Journalisten einfach nur in das Hohe Haus kommen, denn dieses Diskursniveau ist hier

angekommen. Es ist nicht mehr möglich, mit Ihnen Debatten auf einem Niveau zu führen, das diesem Haus in irgendeiner Art und Weise gerecht wird.

(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ. – Ruf bei der FPÖ: Sie sollten weniger den „Standard“ lesen!)

Anstatt hier Stammtischparolen zu bringen, die für den Diskurs und für die Lösung nichts bringen, sollten wir differenzieren, sollten wir anerkennen, dass es in Österreich etwas wert ist, Leute auch zu integrieren. Wenn wir uns anschauen, wieso das nicht der Fall ist, dann sehen wir, dass dies auch die Verantwortung der FPÖ ist: Sie haben die Bundesmittel für Deutschförderung gestrichen. Sie haben das Integrationsjahr, das unter Christian Kern zustande gekommen ist, gestrichen, finanziell ausgehungert, abmagern lassen. Und jetzt setzen Sie sich her und wundern sich, dass Integration nicht funktioniert? – Sie reden die Probleme nicht nur groß, Sie haben sie geschaffen! Sie gehen gerade auf die Barrikaden gegen – eigentlich – Ihre eigene Politik. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Das werden wir jetzt ausloten, ausmerzen, mit einer Deutschförderungsoffensive an den Schulen, mit Orientierungsklassen, mit einem Integrationsprogramm ab Tag eins, wodurch die Menschen, die nach Österreich kommen, die wahrscheinlich einen Asylstatus bekommen, ab Tag eins Deutsch lernen, unsere Werte lernen und auch auf die Arbeit vorbereitet werden – denn klar ist: Wer in Österreich ist, wer in Österreich leben will, der muss drei Dinge erfüllen: Arbeit, Sprache und unsere Werte leben. – Genau daran arbeiten wir.

Migration ist aber nicht nur Asyl und Flucht. Migration, das sind – wenn wir an Wohlstand denken – auch die Fachkräfte, die wir dringend brauchen. Wenn man sich die Reden von der FPÖ anhört, dann wird aber klar, dass Sie einen Stopp jeglicher Zuwanderung, jeglicher Migration fordern. Sie

differenzieren ja nicht, Sie wollen es einfach komplett streichen, wissen aber eigentlich, dass wir in Österreich auf Migration angewiesen sind. Das ist keine politische Frage, das ist eine Frage der Demografie. Oft herangezogen wird in diesem Zusammenhang Japan: In Japan liegt die Geburtenrate bei 1,3. Man sagt, Japan stirbt aus, es veraltet. In Österreich liegt die Geburtenrate bei 1,4. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Ihr habt dazu beigetragen!*) Es wird nicht ohne Migration gehen. (Abg. **Deimek** [FPÖ]: *Denken Sie an Korea, wenn Sie schon sonst nichts wissen!*) Wer soll denn Ihre Angehörigen pflegen? Wer soll in der Schule stehen? Wer soll Bus fahren? Wer soll später Ihre Pensionen zahlen? (Abg. **Deimek** [FPÖ]: *Korea hat ..., und was macht Korea? Keine Migration! Das ist Ihnen alles wuscht!*)

Die traurige Wahrheit ist, dass Sie bei jedem Thema, egal welcher Natur, nur eine einzige Lösung haben (Abg. **Deimek** [FPÖ]: *Reden Sie einmal mit dem Kollegen Shetty, der kennt Korea!*): Die Ausländer sind schuld. Das Glaubensbekenntnis der FPÖ ist: Die Ausländer sind schuld!, in genau dieser Undifferenziertheit. (Abg. **Deimek** [FPÖ]: *Gscheitln kann ich auch!*) Das kann es doch nicht sein! (Beifall bei den NEOS.)

Dass Kollege Steiner anscheinend zwei Leute kennt, die Migrationshintergrund haben und FPÖ wählen, ist großartig. Aber dann tun Sie doch etwas für diese Leute! Schauen Sie doch darauf, dass nicht alle Ausländer in Österreich pauschal abgestempelt werden und über einen Kamm geschert werden! Schauen Sie doch, dass es endlich Lösungen gibt, dass wir einen Arbeitsmarktzugang schaffen, dass wir integrieren, dass wir diesen Leuten Chancen und Perspektiven in Österreich bieten – denn das werden wir, wenn wir unseren Wohlstand halten wollen, brauchen.

Nein, Österreich ist für Fachkräfte nicht attraktiv – wir haben zu hohe Steuern –, es ist für Unternehmen nicht attraktiv, herzukommen – es gibt zu viel Regulierung. All das wollen wir, werden wir ändern. Wir werden eine Rot-Weiß-Rot-Karte machen, die entbürokratisiert ist, wobei wir eine Service-stelle für die Leute, die wir in Österreich dringend brauchen, schaffen, um so unseren Wohlstand zu erhalten. All das geht aber eben nur, wenn wir auch über Migration differenziert sprechen können.

Dass der Nationalratspräsident, der ja Doktor der Rechtswissenschaften ist, der lange Zeit Strafverteidiger war, scheinbar hier in diesem hohen Amt vergisst, was Verleumdung ist, vergisst, dass die von der Immunität nicht gedeckt ist, vergisst, was geht und was nicht geht, wenn er im Gerichtsverfahren auf jedes Wort achten musste – dass er es hier plötzlich nicht mehr schaffen soll, das ist unglaublich. Herr Präsident, das ist absolut unglaublich! *(Beifall bei den NEOS.)*

Sie wollen es einfach nicht sehen, weil es Ihnen ein Anliegen ist, durch Facebook-Videos, durch Tiktok-Videos den Diskurs in Österreich auf ein Niveau zu bringen, das so unglaublich große Schäden für unseren Wohlstand, für unsere Gesamtgesellschaft hat. – Aber hey, vielleicht bringt es ja ein paar Stimmen mehr. Das ist Ihre politische Verantwortung. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

10.27

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste zu Wort gemeldet: Frau Abgeordnete Disoski. – 5 Minuten.

10.27

Abgeordnete Mag. Meri Disoski (Grüne): Herr Präsident! Frau Ministerin! Hohes Haus! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Ich hätte es sehr schön gefunden, wenn die ÖVP die Aktuelle Stunde dafür genutzt hätte, ein Signal zu setzen, ein Signal für Zusammenhalt, für ein solidarisches Miteinander und auch für ein Europa in sehr herausfordernden Zeiten. Leider lässt die ÖVP diese Chance heute aber verstreichen und stellt stattdessen eine Aktuelle Stunde in den Mittelpunkt, deren Titel ein altbekannter Satz ist, den sie, ich glaube, von der FPÖ abgekupfert hat. (Abg. **Wurm** [FPÖ]: *Genau!*) – Ja, genau. (Abg. **Lausch** [FPÖ]: *Wie alles!*) Kollege Wurm bestätigt das. Dieser Satz lautet: „Wer bei uns bleiben will, muss Teil unserer Gesellschaft werden.“ (Abg. **Wurm** [FPÖ]: *Assimilierung!*) „Fokus auf Deutscherwerb, Arbeit und den konsequenten Schutz unserer Werte“. – Das ist der Titel dieser Aktuellen Stunde, den die ÖVP gewählt hat. (Zwischenruf bei der FPÖ. – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ] – *erheitert* -: *Sollen wir eine tatsächliche Berichtigung machen?*)

Das weckt natürlich mein sprachwissenschaftliches Interesse, denn ich frage mich schon, wenn ich höre: „Wer bei uns bleiben will, muss Teil unserer Gesellschaft werden“: Wer ist denn eigentlich mit diesem „uns“ gemeint? Wer ist denn „uns“, wenn gesagt wird: „Wer bei uns bleiben will“? Wer gehört denn da dazu? Ab wann gehört man denn zu „uns“? Ab wann gehört man zu „uns“? Was braucht es, um zu „uns“ zu gehören, um Teil dieses exklusiven rot-weiß-roten Klubs zu sein? Was braucht es dazu? (Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: *Das nennt man Staatsbürgerschaft!*) Muss man dafür, so wie es die heutige Ministerin einmal in den vergangenen Jahren gesagt hat, bis zum 30. Lebensjahr ein Kind gezeugt, ein Haus gebaut und einen Baum gepflanzt haben?

(Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: *Das ist relativ einfach: Staatsbürgerschaft! Da brauchst du nicht Sprachwissenschaft ...!*) – Nichts davon würde zum Beispiel auf mich zutreffen. Gehöre ich jetzt nicht zu „uns“, Frau Ministerin?

Österreich ist ein Land, in dem Frauen um 20 Prozent weniger verdienen als Männer. (Abg. **Hafenecker** [FPÖ]: *Die werden vergewaltigt!*) Jede fünfte hier lebende Person ist nicht wahlberechtigt. Die reichsten 10 Prozent der Bevölkerung besitzen mehr als die restlichen 90 Prozent. – Sind das unsere Werte, die wir konsequent schützen wollen? – Das sind lauter spannende Fragen, finde ich, aber schauen wir uns einmal die Fakten an.

Die Fakten, geschätzte Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP, liegen ja sehr klar auf dem Tisch: Ihre Partei ist fast seit 40 Jahren durchgehend in Regierungsverantwortung, und ich glaube, seit 14 Jahren verantwortet Ihre Partei die Integrationspolitik.

In der Vergangenheit haben Sie im Gleichschritt mit der FPÖ bei Deutschkursen gekürzt und sich gleichzeitig über mangelnde Deutschkenntnisse beschwert. Während die Wirtschaft händeringend nach Fachkräften gesucht hat, haben Sie Lehrlinge abgeschoben, die bestens integriert waren, die in Mangelberufen ihre Ausbildung gemacht haben, weil Sie ihre Herkunft mehr interessiert hat als ihre Zukunft. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der NEOS.*)

Sie haben Asylverfahren in die Länge gezogen, Menschen jahrelang in rechtliches Niemandsland gedrängt, ohne Arbeitserlaubnis, ohne Zugang zu Bildung, und gleichzeitig haben Sie Debatten über Arbeitspflicht für Asylwerber und Asylwerberinnen befeuert. – Das war die Politik der ÖVP in den vergangenen 14 Jahren, seit sie Integration verantwortet.

Und wenn wir heute über Integration sprechen, reden wir bitte auch über Ökonomie, reden wir über Mitbestimmung, über Partizipation: Wenn man Menschen in Mangelberufen abschiebt, wenn man jahrelange Asylverfahren zu verantworten hat und gleichzeitig tatsächlich auch über Arbeitspflicht für Asylwerbende diskutiert, dann ist das nicht wertegeleitet, liebe Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP, sondern dann ist das nationalistisch verkleidete Doppelmoral. *(Beifall bei den Grünen. – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: „nationalistisch verkleidete Doppelmoral“ ...!)* – Ja, nationalistisch verkleidete Doppelmoral, denn: Wenn es um billige Arbeit geht, wenn es um 12-Stunden-Schichten beim Spargelstechen geht, wenn es um Reinigungskräfte oder um Pflegekräfte geht, dann sind Deutschkenntnisse plötzlich nicht mehr wichtig, dann sind Deutschkenntnisse Nebensache. Da zählt Verfügbarkeit, da zählt die billige Arbeitskraft, da zählt der Preis pro Arbeitsstunde, aber unsere Werte sind dann nicht mehr mit im Spiel. – Das finde ich sehr bezeichnend.

Der Kollege von der SPÖ hat es vorhin schon gesagt: Viele Menschen, die unser Land mittragen und mit ihren Steuern mitfinanzieren, sind von der politischen Mitbestimmung einfach ausgeschlossen – einfach ausgeschlossen! –, weil Österreich eines der restriktivsten Staatsbürgerschaftsgesetze weltweit hat. Ich habe heute von Ihnen, Frau Ministerin, als Demokratinnen nichts darüber gehört, wie Sie dem dadurch entstehenden Demokratiedefizit entgegenwirken möchten – nichts gehört, leider. *(Beifall bei den Grünen.)*

Kommen wir aber zurück zu den Werten, und da adressiere ich Sie als Europa-ministerin: Unsere Werte, Frau Ministerin, die stehen ja in der europäischen Grundrechtecharta, sind fest verbrieft. Menschenwürde, Rechtsstaat, Gleichberechtigung: Das sind Werte, die in Europa hart erkämpft wurden und die gerade jetzt auch wieder von unterschiedlichen Mächten, von

unterschiedlichen Menschen – fast möchte ich sagen: von unterschiedlichen Männern – bedroht werden.

Schauen wir nach Georgien, wo die Bevölkerung gegen Autokraten auf die Straße geht, für ihre Zukunft in Europa! Schauen wir nach Serbien, wo Ihr Parteifreund Vučić tatsächlich versucht, rechtsstaatliche Strukturen auszuhöhlen, versucht, die Proteste für Demokratie, für eine proeuropäische Bewegung niederzuknüppeln, oder schauen wir nach Ungarn, wo Viktor Orbán tatsächlich aus Ungarn eine illiberale Demokratie gemacht hat!

Ich finde, gerade in Zeiten, in denen autoritäre Kräfte in Europa erstarren, braucht es eine klare Haltung, eine Politik, die unsere Grundwerte schützt, nicht nur nach außen, sondern nach innen, und das gilt auch hier in diesem Hohen Haus und insbesondere auch für den vorsitzführenden Nationalratspräsidenten. – Herr Präsident, in jeder Sitzung liefern Sie einen Beleg nach dem anderen, dass Sie entweder nicht fähig oder nicht willens sind, die Würde dieses Hauses zu achten, dass Sie nicht fähig sind oder nicht willens sind, unabhängig den Vorsitz zu führen. Sie sind auf dem blauen Ohr taub, und wir werden das sicher nicht nur weiterhin verfolgen, sondern von Ihnen eine objektive Vorsitzführung einmahnen, die auch der Würde des Hohen Hauses entspricht. Das werden wir als gewählte Volksvertreterinnen und Volksvertreter von Ihnen einfordern! *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP. – Abg. Hafenecker [FPÖ]: Von welchem Volk eigentlich? Frau Kollegin, Volk ist schon ein arger Begriff für Sie als Grüne! – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Volk ist ein nationalistischer Ausdruck!)*

Ordnungsrufe

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Meine Damen und Herren Kollegen! Herr Abgeordneter Steiner, ich habe das Protokoll vor mir liegen. Sie haben im ersten Teil Ihrer Rede hinsichtlich der Werte die Frage gestellt: „ist es Machtmissbrauch, ist es Korruption, ist es Verschleierung, ist es Erpressung, ist es Scheinheiligkeit?“ (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Das ist eine Frage!*)

An sich könnte man diese Fragen so werten, dass das allgemein in den Raum gestellt wurde, nur war Ihre erste Frage: „Sind es die Werte der ÖVP“?, und in diesem Zusammenhang sind all diese Begriffe, die ich zuerst aufgezählt habe, durchaus auf eine Fraktion des Parlaments zugeschnitten. Daher erteile ich Ihnen für diese Formulierung einen Ordnungsruf.

Es gibt weiters eine Passage ganz zum Schluss, wo Sie in die Reihen der Abgeordneten ganz direkt hineinsagen: „Ihr seid schuld an Massenvergewaltigungen.“ – Der Begriff Schuld bedeutet eine persönliche Verantwortung für Straftaten, die passieren. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Ja eh!*) Das kann man Abgeordneten dieses Hauses nicht so einfach eben vorwerfen, zumal es kein einziges Gerichtsverfahren gegen auch nur einen Abgeordneten in diesem Zusammenhang gibt. Ich erteile Ihnen auch dafür einen Ordnungsruf. (Abg. **Stögmüller** [Grüne]: *... ausschließen!* – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Ihr klatschts gar nicht! Wo ist euer Applaus?* – Abg. **Edtstadler** [ÖVP]: *Da brauchen wir nicht applaudieren, das ist ganz normal!* – Abg. **Strasser** [ÖVP]: *Das ist euer Stil ...!*)

Die Debatte ist geschlossen.

RN/27

Präsidium

RN/27.1

Einlauf und Zuweisungen

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen verweise ich gemäß § 23 Abs. 4 der Geschäftsordnung auf die verteilte Mitteilung.

Die Mitteilungsliste ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/27.2

[Mitteilungsliste](#)

RN/27.3

Ankündigung einer kurzen Debatte über eine Anfragebeantwortung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Ich teile mit, dass das Verlangen vorliegt, eine kurze Debatte über die Beantwortung 633/AB der Anfrage 706/J der Abgeordneten Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Arbeitet das BMI mit rechtsextremen Sprengstoffexperten zusammen?“ durch den Herrn Bundesminister für Inneres abzuhalten.

Diese kurze Debatte findet gemäß der Geschäftsordnung nach Erledigung der Tagesordnung, jedoch spätestens um 15 Uhr statt.

RN/27.4

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zwischen den Mitgliedern der Präsidialkonferenz wurde Konsens über die Dauer der Debatten erzielt. Demgemäß wurde eine Tagesblockzeit von 5 „Wiener Stunden“ vereinbart, sodass sich folgende Redezeiten ergeben: FPÖ 85, ÖVP 78, SPÖ 68, NEOS 43 sowie Grüne 40 Minuten.

Wir kommen sogleich zur **Abstimmung** über die eben dargestellten Redezeiten.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist **einstimmig angenommen**.

Wir gehen in die Tagesordnung ein.

RN/28

1. Punkt

Bericht des Ausschusses für Menschenrechte und Volksanwaltschaft über den 48. Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 2024) (III-130 d.B. / 94 d.B.)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen zum 1. Punkt der Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lausch. Ich erteile es ihm.

Eingemeldete Redezeit: 5 Minuten.

An dieser Stelle darf ich auch sehr herzlich die Mitglieder der Volksanwaltschaft, des Kollegiums begrüßen. *(Allgemeiner Beifall.)*

RN/29

10.37

Abgeordneter Christian Lausch (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Geschätzte Frauen Volksanwältinnen, Herr Volksanwalt! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vorweg einmal herzlichen Dank an die gesamte Volksanwaltschaft und ihre Mitarbeiter für diesen hervorragenden Bericht 2024. Man sieht an diesem Bericht, aus dem ich jetzt einiges kurz zusammenfassen werde, wie wichtig die Volksanwaltschaft für die Republik, für die Bürgerinnen und Bürger, aber auch für uns als Parlament ist, weil man so immer wieder sieht, wo es in der Verwaltung krankt und wo es Verbesserungen geben soll oder muss.

Etwa bei der Lawinenverbauung: Da hat eine Bürgerin einen Vertrag mit der Republik Österreich abgeschlossen, dann wurde im Vertrag einiges geändert, dass die Jäger da durchziehen dürfen und so weiter. Das wurde bis jetzt nicht umgesetzt, es gibt keine Regelung – wichtig, dass sich die Volksanwaltschaft dafür einsetzt, dass Verträge der Republik einzuhalten sind. Die Republik hat natürlich gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern ein gewisses Vertrauen aufzubauen und muss natürlich Vorreiter sein, und das sollte klappen.

Genauso ist auch zu lesen, dass es bei der Landespolizeidirektion Steiermark neun Monate gedauert hat, bis eine blinde Mitarbeiterin einen sachgerechten, einen behindertengerechten Arbeitsplatz für Sehbehinderte hatte. – Das kann es nicht sein, da hat auch die Republik eine Verantwortung, und es ist gut, dass es die Volksanwaltschaft gibt!

Damit komme ich jetzt zum nächsten Teil – das ist auch ein Teil, der die Volksanwaltschaft ja schon die letzten Jahre hindurch massiv beschäftigt, und dafür sage ich herzlichen Dank –, das ist der Strafvollzug, der Straf- und Maßnahmenvollzug in Österreich, bei dem es krankt. Da sieht man jetzt natürlich deutlichst und extremst, wie die schwarz-grüne Bundesregierung in diesen fünf Jahren versagt hat.

Die Volksanwaltschaft sagt es, ich kann das bestätigen: ein eklatanter Personal- mangel bei der Sicherheit, bei der Justizwache, bei der Betreuung, bei allem Fachpersonal. Da krankt es und das führt natürlich sehr wohl zu verschiedensten Problemen in Österreichs Justizanstalten, Gefängnissen – für die Bediensteten: Burn-out, Krankenstände, keine freien Tage, Überstunden, das Familienleben leidet sehr darunter, aber natürlich auch für die Untergebrachten und Insassen, weil: Betreuung ist einfach nur mehr ein Schlagwort, das irgendwo steht, aber nicht gelebt wird. Das wurde auch von dieser scheidenden Bundesregierung fünf Jahre lang nicht gelebt, es waren in den Justizanstalten permanent Betriebe, die so wichtig sind, um Ruhe hineinzubringen, geschlossen, und das ist, das muss man sagen, ein großes Versagen.

Da hat jetzt die neue Bundesregierung eine Aufgabe, das wieder geradezurücken. Die Kanzlerpartei ist ja gleich geblieben, die ÖVP befindet sich ja nach wie vor in der Bundesregierung, und wir werden sehen, was diese ÖVP jetzt hier zusammenbringt, denn: Ich glaube, es ist in Österreichs Justizanstalten 5 Minuten vor 12, um nicht zu sagen, 1 Minute vor 12. Wir hatten vor Kurzem einen Vorfall an der – auch von Bundesministerin außer Dienst Zadić von den Grünen – neu gegründeten Justizanstalt Münnichplatz, Unterbringung von Jugendlichen, da geht es drunter und drüber.

Da sage ich Volksanwältin Schwarz herzlich danke, dass sie schon gesagt hat, sie wird ein Prüfverfahren einleiten. Dort ist es nicht sicher. Das hat Millionen an Steuergeld unserer Bürgerinnen und Bürger verschlungen, und es ist ein Murks und ein Pfusch herausgekommen. Schauen wir jetzt, ob es die neue Frau Bundesministerin für Justiz besser macht und sich dessen annimmt.

Danke an die Volksanwaltschaft, dass das überprüft wird, dass man wieder sieht, es krankt, es muss etwas passieren, und dass diese Ampel-Verlierer-Koalition jetzt gefordert ist, endlich etwas für die Justizwache zu machen, in Österreichs Gefängnissen Sicherheit herzustellen. Das wäre ein wichtiger Auftrag, bei allem Sparzwang, den man hat. Wenn man sieht, dass sich die Republik einen Sky Shield leisten kann, der nahezu 7 Milliarden Euro verschlingt: Da wird man auch für die Bürgerinnen und Bürger, für die Justizwache, für die Gefängnisse ein bisschen Geld übrig haben, denn sonst ist diese Bundesregierung schon im Vorfeld gescheitert.

Wir werden ganz genau beobachten, wo die Milliarden hinwandern, was man einhalten muss, weil es ja Versprechungen an die Europäische Union gibt – das hält ja die ÖVP sehr, sehr gerne –, was dann aber wieder die Bürger übermäßig belastet. Das kann es nicht sein.

Danke, liebes Team der Volksanwaltschaft, danke für eure Arbeit – bitte auch weitergeben an die Bediensteten! Wir Freiheitliche sind stolz auf die Volksanwaltschaft. – Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)*

10.42

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste zu Wort gemeldet: Frau Abgeordnete Diesner-Wais. Eingemeldete Redezeit: 5 Minuten.

10.42

Abgeordnete Martina Diesner-Wais (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Volksanwält:innen Gaby Schwarz, Elisabeth Schwetz und Bernhard Achitz! Meine Damen und Herren hier im Plenum! Liebe Zuseher! Lassen Sie mich mit einigen Beispielen beginnen, die im Bericht enthalten sind! Zum Beispiel: Ein Pensionist wartet über sechs Monate auf die Nachzahlung seines Pflegegeldes, obwohl das ärztliche Gutachten schon längst vorliegt. Oder: Eine Familie erhält den Klimabonus nicht, weil der Gutschein an eine veraltete Adresse geschickt wurde, obwohl die Daten im Melderegister schon aktuell sind. Oder: Von der Kommission der Volksanwaltschaft wurden wiederholt Missstände in der Justiz festgestellt, bauliche Mängel, unzureichender Zugang zu Bildung, Verzögerung im Strafvollzug. Dies sind Fälle, die im 48. Bericht der Volksanwaltschaft dokumentiert wurden.

Das zeigt uns deutlich: Wenn die Verwaltung versagt, geht es nicht um Akten oder Paragraphen, sondern es geht um Menschen – Menschen, die uns vertrauen, Menschen, die enttäuscht sind. Allein im Jahr 2024 wandten sich 24 000 Menschen mit ihren Anliegen an die Volksanwaltschaft – das zeigt uns klar und deutlich, wie groß das Vertrauen in die Volksanwaltschaft ist. In mehr als 2 300 Fällen wurde ein Missstand festgestellt. Das sind Zahlen, die nicht nur so am Papier stehen, denn jede einzelne Beschwerde steht für eine Geschichte, für ein Problem, für jemanden, der Hilfe braucht. Um diese Beschwerden nimmt sich die Volksanwaltschaft an und kann oftmals auch gut helfen.

Meine Damen und Herren, ich möchte mich heute aber bewusst den positiven Entwicklungen widmen, denn sie zeigen: Die Empfehlungen der Volksan-

waltschaft werden angenommen und auch umgesetzt. Verwaltung kann sich verändern. Daten zeigen, dass Empfehlungen der Volksanwaltschaft umgesetzt werden, zum Beispiel: In mehreren Bundesländern wurden Pflegeheime verbessert, Standards wurden angehoben, Gewaltprävention wurde neu gedacht. Einrichtungen in Vorarlberg, Wien, Tirol und Niederösterreich wurden von der Kommission ausdrücklich für ihre innovativen Konzepte, für die gute Pflegeplanung und für den respektvollen Umgang mit den Menschen gelobt.

Auch in den Bereichen Psychiatrie, Spitäler und Polizei wurden Maßnahmen gesetzt: von neuen Leitsystemen bis zur besseren Dokumentation. Diese Fortschritte sind wichtig, denn sie machen Mut und sie zeigen, dass Veränderung eingeleitet und Verantwortung übernommen werden.

Ich möchte in diesem Zusammenhang ein klares Wort zur Zusammenarbeit zwischen dem Parlament und der Volksanwaltschaft sagen, denn die Zusammenarbeit funktioniert wirklich gut und ist von gegenseitigem Respekt getragen. Wir als Nationalrat profitieren von den Berichten der Volksanwaltschaft, von ihren Empfehlungen und ihrer unermüdlichen Arbeit. Ich möchte mich daher ganz, ganz herzlich bei den beiden Volksanwältinnen und bei unserem Volksanwalt für ihre Arbeit bedanken, aber richten Sie bitte natürlich auch einen herzlichen Dank den Mitarbeiter:innen aus, denn sie leisten wertvolle Arbeit, sie sind hartnäckig in ihrer Unabhängigkeit und in ihrer Menschlichkeit und sie sind eine Stimme für jene, die oft nicht gehört werden.

Also: Nehmen wir diesen Bericht nicht bloß zur Kenntnis, sondern sehen wir ihn als Arbeitsauftrag dafür, dass die Verwaltung schneller, transparenter und

menschlicher wird! – In diesem Sinne noch einmal: herzlichen Dank! (*Beifall bei der ÖVP.*)

10.46

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Höfler. Eingemeldete Redezeit: 3 Minuten.

RN/31

10.46

Abgeordneter Bernhard Höfler (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Volksanwältinnen, lieber Volksanwalt! Am Beginn möchte ich die 4. Klassen der Mittelschule Neukirchen bei Altmünster herzlich hier im Hohen Haus begrüßen – vielen Dank, dass ihr da seid! (*Allgemeiner Beifall.*)

Am Beginn herzlichen Dank an die Volksanwältinnen, an den Volksanwalt, an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Geschäftsstellen, die tagtäglich für Transparenz, Kontrolle und schlussendlich auch die notwendige Bürger-nähe im Staatswesen eintreten. Lieber Volksanwalt Achitz, lieber Bernhard, ich erlaube mir jetzt doch, zu sagen: Wir kennen uns schon seit Jahren aus der Gewerkschaft, und der Kampf für soziale Gerechtigkeit war bei dir immer schon sehr ausgeprägt. Ich durfte dich in den letzten Wochen in deiner neuen Rolle kennenlernen und ich kann nur festhalten: Das wurde verstärkt, und daher ein großes Dankeschön für deinen Einsatz und natürlich für dein Engagement in den letzten Jahre im Bereich der Volksanwaltschaft. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Die Volksanwaltschaft ist ein unverzichtbarer Teil der Demokratie. Ich würde es als Gewerkschafter so sagen: Sie ist so etwas wie der Betriebsrat der Bürgerinnen und Bürger gegenüber der Verwaltung, ein Kontrollorgan, ein

Seismograf und schlussendlich auch die Stelle, in der Bürgerinnen und Bürger die letzte Anlaufstelle finden, wenn sie im System benachteiligt werden.

Wenn man sich das historisch ein bisschen anschaut: Nach dem Zweiten Weltkrieg wurde die Forderung nach einem Ombudsmann ja schon laut, 1970 griff Bundeskanzler Kreisky das Thema auf, 1977 wurde sie schlussendlich per Gesetz vereinbart beziehungsweise ist sie heute in der Verfassung verankert. Mittlerweile hat die Volksanwaltschaft ein unglaublich hohes Vertrauen innerhalb der Bevölkerung: 74 Prozent der Menschen vertrauen ihr, 66 Prozent wünschen sich sogar eine Ausweitung ihrer Kompetenzen.

Wenn man sich den Jahresbericht 2024 anschaut, liebe Kolleginnen und Kollegen, dann sieht man eigentlich eindeutig, wie notwendig diese Institution ist: 23 955 Beschwerden wurden eingebracht, 7 386 Prüfverfahren wurden eingeleitet, 2 368 Missstände wurden festgestellt und 77 Verfahren erfolgten auf Eigeninitiative. 27 Prozent aller Prüfverfahren erfolgten im Schwerpunktbereich innere Sicherheit, aber natürlich waren auch die Versorgung von Menschen mit postviralen Erkrankungen wie ME/CFS oder die Pflege mit Kontrollen in den Pflegeeinrichtungen und so weiter wichtige Themen, derer sich die Volksanwaltschaft 365 Tage im Jahr annimmt – im Sinne der Bürgerinnen und Bürger.

Fakt ist aber auch: Kein System, kein Sozialstaat ist perfekt, und aus diesem Grund brauchen wir die Volksanwaltschaft. Sie ist essenziell für unsere Demokratie. Meine Erwartung für die Zukunft ist auch klar: Liebe Volksanwältinnen, lieber Volksanwalt, wenn Missstände dokumentiert werden, dürfen wir nicht nur debattieren, wir müssen als Parlament auch handeln. – Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste zu Wort gemeldet: Frau Abgeordnete Krisper. Eingemeldete Redezeit: 5 Minuten.

RN/32

10.50

Abgeordnete Dr. Stephanie Krisper (NEOS): Danke, Herr Präsident! Sehr geehrte Volksanwältinnen! Sehr geehrter Herr Volksanwalt! Liebe Zuseherinnen und Zuseher hier und zu Hause! Ich möchte zunächst der Volksanwaltschaft für ihre Arbeit danken, sowohl den Mitarbeiter:innen als auch den Mitgliedern der Kommissionen, die als Nationaler Präventionsmechanismus in Gefängnissen, im Maßnahmenvollzug und in den Pflege-, Kinder- und Altersheimen die Kontrollen vornehmen.

Vor meiner gegenwärtigen Arbeit habe ich ein paar Jahre für zwei Kommissionen der Volksanwaltschaft gearbeitet und habe daher auch diese Kontrollen begleitet, bei der Analyse über die Zustände mitgearbeitet, und an diese haben sich dann die Empfehlungen angeschlossen, die dann an die Ministerien gingen. Ich muss ehrlich sagen, es hat mir damals schon leidgetan – wir haben natürlich hier und dort Missstände gefunden, die man gleich nach dem Besuch beheben konnte –, dass die großen Baustellen blieben und blieben und blieben, und wir haben immer wieder dieselben Empfehlungen abgegeben.

Auch im Bereich der Justizverwaltung ist das der Fall, und auf den möchte ich mich jetzt fokussieren. Für diesen Bereich finden sich in Ihrem Bericht wiederum Empfehlungen, die alte Bekannte sind, die wir aus den letzten Jahren leider schon kennen. Es ist nämlich nichts Neues, dass es in Österreichs Straf- und Maßnahmenvollzug düster aussieht. Die Haftbedingungen sind unzumutbar. Die medizinische und psychologische Versorgung ist mangelhaft. Es herrscht teilweise massiver Überbelag, auch im Jugendvollzug, und Ihr

Prüfeschwerpunkt Gewalt in Haft hat jetzt sogar ergeben, dass ein überwiegender Teil der Gefangenen angab, Opfer von Gewalt geworden zu sein, und das ist natürlich alarmierend.

Im Maßnahmenvollzug fehlt es weiter an individueller Betreuung und Therapie und eben auch an extramuralen Betreuungseinrichtungen nach der Entlassung. Und wie in anderen Bereichen in der Justiz mangelt es leider auch da an ausreichend kompetenten Gutachter:innen.

Das heißt, die Volksanwaltschaft fordert zu Recht tiefgreifende Verbesserungen – und eben nicht zum ersten Mal und völlig zu Recht. Es braucht zum Beispiel mehr Personal. An dieser Stelle möchte ich allen danken, die in den Justizanstalten, im Maßnahmenvollzug ihre Arbeit leisten, weil sie mehr stemmen müssen, als sie sollten.

Es bräuchte mehr flächendeckende Versorgung im medizinischen, psychologischen Bereich, und eben auch bauliche Erweiterungen und Modernisierungen. Das haben wir alles im Menschenrechtsausschuss besprochen, und ich muss ehrlich sagen, dort war die Stimmung natürlich eher bedrückt, aufgrund dieses Status quo, und es gab überhaupt keinen erhobenen Zeigefinger in irgendeine Richtung zu irgendeiner Partei, weil jede Partei dort – außer uns bis jetzt – gewusst hat, dass man da schließlich in den letzten zehn, 20 Jahren in Regierungsverantwortung war und es dementsprechend verabsäumt hat, Maßnahmen auch zu tätigen.

Jetzt sind wir auch mit in Verantwortung. Wir haben nur ein großes Problem, ein Budgetproblem. Es schmerzt mich daher sehr, dass wir vieles, was nötig ist, nicht so bald umsetzen werden können, weil manche Maßnahmen sehr, sehr teuer sind, aber umso mehr müssen wir uns vornehmen, alles zu tun, was geht. Das machen wir jetzt schon, wir beschließen nämlich im

Rahmen des Budgets, dass die Alternativen zur Gefängnishaft aus-
weitert werden. Das heißt, es wird, wie Expertinnen und Experten schon lange
fordern, die bedingte Entlassung erweitert, aber auch der elektronisch
überwachte Hausarrest, also die Fußfessel soll öfter zum Einsatz kommen – was
richtig ist, weil es die soziale Wiedereingliederung erleichtert und die Rück-
fallquote niedrig ist.

Das ist ein richtiger legislativer Schritt, den wir hier in den nächsten Tagen set-
zen, und das führt auch zu Einsparungen.

Darüber hinaus müssen wir alles tun, was auch trotz des Budgetdesasters
geht: zum Beispiel klüger Personal für die unbesetzten Stellen suchen, Arbeits-
wege erleichtern, und, was Ihnen auch sehr wichtig ist, Frau Volksanwältin,
bei der Suizidprävention alle Empfehlungen umsetzen, dass es weniger oft zu
diesem wirklich furchtbaren Fall kommt, dass sich Menschen in Orten
von Freiheitsentziehung das Leben nehmen. Dahin gehend muss alles gemacht
werden.

Wir NEOS werden uns jedenfalls für alle Verbesserungen einsetzen, wo
sie nur irgendwie möglich sind. – Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS sowie der
Abg. Edtstadler [ÖVP].)*

10.54

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeord-
nete Voglauer. Eingemeldete Redezeit: 3 Minuten.

RN/33

10.54

Abgeordnete Dipl.-Ing. Olga Voglauer (Grüne): Spoštovana Visoka Hiša! Sehr
geehrtes Hohes Haus! Sehr geehrte Volksanwältinnen und sehr geehrter

Herr Volksanwalt! Ich kann mich den Vorredner:innen nur anschließen, auch in der Aussprache im Ausschuss ist ganz klar geworden: Sie leisten gute Arbeit, Sie sind wirklich nah an den Menschen, und es konnte sehr oft geholfen werden, gerade auch in der dringendsten Not. Dafür gilt Ihnen auch vonseiten unserer Fraktion ein großes Dankeschön. *(Beifall bei den Grünen.)*

Allerdings – und Kollegin Krisper hat es auch angesprochen –: Ja, die Stimmung im Ausschuss war eine bedrückte, weil Ihre festgestellten Mängel eklatant sind, und sie sind – ja, man könnte manchmal sogar dieses Wort verwenden – schrecklich. Es ist Auftrag des Parlaments und von uns Abgeordneten, da auch eine starke Stütze für die Volksanwaltschaft zu sein: wenn sie sich um mehr Stellen bemüht, wenn sie sich darum bemüht, dass diese Mängel behoben werden. Da ist es meiner Meinung nach auch für dieses Haus nicht so bedeutend, wer in der Regierung sitzt, sondern es ist bedeutend, dass wir als Abgeordnete diese Mängel immer wieder benennen und auch auf unsere Kollegen, Kolleginnen, wenn in Regierung, letztendlich auch Druck ausüben, dass sich da Dinge verändern.

Wenn ich mir Ihre Berichte anschau, gerade zum Maßnahmenvollzug, zur Kinder- und Jugendhilfe, gerade im Bereich von Menschen mit Behinderung, bei all diesen vulnerablen Gruppen, die sich selbst ja nicht immer auch verteidigen können, dann wird es wichtig sein, dass man sich überlegt, auch in Zeiten knapper Budgets, **wo** man kürzt. Und da ich vorige Woche der ersten Lesung des Budgets zugehört habe, ist die Sorge natürlich groß, dass es da nicht ausreichend Mittel geben wird.

Nichtsdestotrotz ist es uns Grünen aber wichtig, dass Ihre Prüfkompetenzen, liebe Volksanwältinnen und lieber Volksanwalt, ausgebaut werden. Wir wollen eine Erweiterung der Prüfkompetenzen haben, analog dazu, wie wir das

auch vom Rechnungshof kennen, denn am Ende des Tages zählt letztendlich doch die Kurzformel Staat bleibt Staat, auch wenn er die Kleider wechselt. Das zählt beim Rechnungshof, das sollte auch bei Ihnen als Volksanwaltschaft zählen.

Wir wissen, in den letzten Jahrzehnten ist es zu einigen Ausgliederungen gekommen, und da ist es dann schwierig, zum Beispiel in die Krankenanstalten oder in die Pflegeheime hineinzuschauen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Deshalb bringe ich folgenden Antrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dipl.-Ing. Olga Voglauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Erweiterung der Prüfkompetenz der Volksanwaltschaft“

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, einen Gesetzesvorschlag vorzulegen, mit dem die Prüfkompetenzen der Volksanwaltschaft – analog jenen des Rechnungshofs – auch auf Unternehmen und Gesellschaften ausgedehnt werden, die zwar aus der Bundesverwaltung ausgegliedert wurden, sich aber nach wie vor mehrheitlich im Besitz des Bundes befinden.“

Das ist ein Wunsch, auch aus der Bevölkerung, mein Kollege Höfler hat das ja auch schon angesprochen. Die Menschen wünschen sich eine Ausweitung, sind zufrieden mit der Arbeit, und deshalb bitte ich Sie auch, diesem Entschließungsantrag zuzustimmen. *(Beifall bei den Grünen.)*

10.57

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/33.1

[Erweiterung der Prüfkompetenz der Volksanwaltschaft \(44/UEA\)](#)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Der soeben verlesene Entschließungsantrag ist ordnungsgemäß eingebracht, ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ecker. Eingemeldete Redezeit: 4 Minuten.

RN/34

10.57

Abgeordnete Rosa Ecker, MBA (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Geschätzte Volksanwälte! Sehr geehrte Damen und Herren hier im Saal und zu Hause! Ja, die Berichte der Volksanwaltschaft bringen immer wieder, kann man so sagen, Licht ins Dunkel – herzlichen Dank dafür!

Einige wissen es: Ich war im Berufsleben vorher als Pflegemutter tätig, und so liegt mein Fokus bei diesen Berichten immer auch auf jenen Kindern und Jugendlichen, die in einer Vollunterbringung fremduntergebracht sind. Das ist eine Maßnahme der Kinder- und Jugendhilfe zum Schutz von Minderjährigen.

Wie schaut es da aus? – Ja, leider ändert sich da wenig und das auch langsam. Krisenplätze und Plätze für Kinder mit und ohne Beeinträchtigungen fehlen weiterhin, und wenn sie vorhanden sind, dann sind sie meist überbelegt. So musste zum Beispiel eine Minderjährige im Besprechungszimmer auf einer Matratze auf dem Boden schlafen – und damit nicht genug: auf dem Besprechungstisch in diesem Zimmer wurden auch noch Besprechungen durchgeführt.

Oder: Gewaltbereite Jugendliche mit Untersuchungshafterfahrung wurden in einem Krisenzentrum gemeinsam mit Kindergartenkindern untergebracht. Das bedeutet Angst beim Personal und bei den Kindern, das bedeutet, dass Security-Personal eingesetzt wird, das bedeutet, dass diese Kinder permanent in dem Gefühl leben, in Gefahr zu sein. Besonders für Minderjährige, die schon mit Gewalt, mit sexueller oder anderer Gewalt, in Kontakt gekommen sind, ist das doppelt schwierig, denn fremde Männer, meist Männer, dringen in einen Schutzbereich in ihrem Sinne ein.

Kinder und Jugendliche können nicht selbst bestimmen, wo sie eine neue Heimat finden. Sie brauchen einen geschützten Platz, sie brauchen Sicherheit, sie brauchen Ruhe – und das alles ist nicht gegeben, obwohl der Staat die Verantwortung dafür hat. Hier hebe ich zum wiederholten Male hervor, dass Pflegeeltern eine sehr gute Alternative wären. Wenn wir sie finanziell besser unterstützen würden, dann hätten mehr Kinder und Jugendliche österreichweit einen guten familiären Platz und eine Ansprechperson über das Pflegeverhältnis hinaus. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich kenne viele Pflegeeltern, die sich hervorragend um Kinder, auch mit Beeinträchtigung, kümmern, 24/7, mit großer Verantwortung und mit ganz viel Liebe. Herzlichen Dank an dieser Stelle an diese Menschen mit Herz, die sich dafür engagieren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dann wäre auch ein Problem gelöst, das auch der Bericht der Volksanwaltschaft offenbart hat: die fehlende Krankenversicherung für manche fremdunterbrachte Kinder, nämlich dann, wenn die leiblichen Eltern auch nicht versichert sind.

Sehr geehrte Damen und Herren! Sie werden es nicht glauben, aber Asylwerber, Vertriebene aus der Ukraine, Mindestsicherungsempfänger, alle sind auto-

matisch durch eine auf § 9 ASVG gestützte Verordnung krankenversichert. Kinder und Jugendliche, die in der Obhut der Kinder- und Jugendhilfe sind, sind das nicht automatisch – und das ist eigentlich ein Armutszeugnis für unser Österreich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wo Länder oder Sozialhilfeverbände die Kosten von rund 500 Euro pro Kind für die Selbstversicherung auf Antrag nicht übernehmen, tragen die Kosten die Einrichtungen zulasten des Budgets für alle Kinder.

Zahlreich sind die Beschwerden auch im Zusammenhang mit dem Familienministerium. Wo andere Behörden aufmerksam auf die Volksanwaltschaft reagieren, ist das mit dem Familienministerium seit vielen Jahren anders. Dort gilt noch immer die Arbeitsanweisung der Familienministerin, die von der Volksanwaltschaft schon seit fünf Jahren als EU-rechtswidrig kritisiert wird. Beim Kinderbetreuungsgeld – wir haben hier schon oft darüber diskutiert – gibt es wenig aktive Hilfe von den Behörden. Die Betroffenen werden im Dschungel der verschiedenen Möglichkeiten alleine gelassen, hat Herr Volksanwalt Achitz im Ausschuss formuliert.

Das bedeutet im Extremfall jahrelanges Warten auf Tausende Euro. Eine Mutter schrieb: Ich warte seit fast acht Monaten darauf, dass mein Antrag genehmigt wird, und muss seit circa neun Monaten ohne Geld auskommen. Das Kinderbetreuungsgeld ist doch für diesen Zeitraum gedacht, und wir brauchen es dringend jetzt. – Zitatende.

Drei Jahre nach Beantragung wandte sich eine Mutter an die Volksanwaltschaft, diese wandte sich an die Ministerin. Für die Antwort brauchte die Familienministerin – unglaublich! – mehr als ein Jahr und mehrere Urgenzen, bis sie der Volksanwaltschaft antwortete. Das ist unglaublich!

Aufgezeigt wurde auch de facto, dass es beinahe keine Möglichkeit für Pflege- und Adoptivfamilien gibt, den Papamonat zu beanspruchen, weil sie eben **nicht** innerhalb der 121 Tage ab Geburt einen Antrag stellen können, weil sie da vielleicht noch gar nicht wissen, dass sie ein Kind bekommen und weil sich das Verfahren in diesem Zeitraum nicht ausgeht. Das Finanzministerium meinte dazu lapidar, dass sie ja in Väterkarenz gehen können. – Überheblicher geht es nicht mehr.

Der Bericht der Volksanwaltschaft macht auch deutlich, dass es großen Handlungsbedarf gibt. Kollege Höfler sagte vorhin in seiner Rede: Wir müssen als Parlament handeln. – In diesem Sinne: Gehen wir es an! (*Beifall bei der FPÖ.*)

11.02

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Weber. Eingemeldete Redezeit: 4 Minuten.

RN/35

11.03

Abgeordneter Ing. Johann Weber (ÖVP): Vielen Dank, Herr Präsident! Hohe Volksanwaltschaft! Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren auf der Galerie und zu Hause vor den Bildschirmen! Vorerst einmal ein großes Dankeschön für den wirklich ausführlichen Bericht und auch ein großes Dankeschön für die geleistete Arbeit der gesamten Volksanwaltschaft, inklusive dem Team, das dahinter mitarbeitet. (*Präsident **Haubner** übernimmt den Vorsitz.*)

Zum vorliegenden Bericht der Volksanwaltschaft möchte ich festhalten: Solche Berichte sind ein ganz wertvoller Spiegel unserer Verwaltung und ein wich-

tiger Ansporn für uns als verantwortungsvolle Regierungspartei, weiterhin verlässlich und auch verantwortungsvoll zu arbeiten.

Ich möchte heute vor allem kurz auf zwei Bereiche eingehen, die auch für meine Heimat Kärnten von zentraler Bedeutung sind: Das ist zum einen die Landwirtschaft und zum anderen ist es der Tourismus. Beide sind tragende Säulen unserer regionalen Identität, unserer Wertschöpfung und letztlich auch unseres gesellschaftlichen Zusammenhalts.

Wie Sie wissen, bin ich Lehrer an der Landwirtschaftlichen Fachschule Sankt Andrä in Kärnten und auch ein großer Fan und Verfechter des Systems Lehre mit Matura. Zur Vorbereitung auf diese Reifeprüfung gibt es vom Bundesministerium geförderte Kurse, die bisher aber nur für Lehrlinge, die unter das Berufsausbildungsgesetz fallen, gefördert wurden. Wer unter das Land- und forstwirtschaftliche Berufsausbildungsgesetz fällt, kann bisher von diesen Förderungen nicht profitieren. Es gibt für diese Personen auch keine vergleichbaren Förderungen für Vorbereitungslehrgänge. Sie müssen sich das dann alles selber zahlen. Aber die gute Nachricht: Es gibt nun seitens des Bildungsministeriums die Zusage, per 1. November diesen Missstand abzustellen und auch da Gerechtigkeit zu schaffen. Dafür ein großes Dankeschön!
(Beifall bei der ÖVP.)

Wo es zu bürokratischen Hürden kommt, etwa bei der Anerkennung landwirtschaftlicher Ausbildungswege oder bei der Verrechnung von Förderungen, nehmen wir das grundsätzlich sehr ernst, aber wir gehen diese Themen pragmatisch an, im Dialog mit den Kammern, mit den Interessenvertretungen, mit den Schulen, aber auch mit den Menschen vor Ort.

Genau da, meine Damen und Herren, schließt sich jetzt der Kreis zum Tourismus, denn eine lebendige Landwirtschaft ist kein Gegensatz zum Tou-

rismus – ganz im Gegenteil! Sie ist die Grundlage, die Basis für den hochgeschätzten und so wichtigen Tourismus bei uns in Österreich.

Der Bericht zeigt vereinzelt Verzögerungen bei Verwaltungsverfahren, etwa bei der Förderabwicklung betreffend die Tourismusinfrastruktur. Unsere Verwaltung leistet Großartiges, aber da gehört in dem einen oder anderen Bereich durchaus etwas nachgeschärft.

Wir als Regierungspartei stehen für eine Linie, die Verantwortung mit Hausverstand verbindet: nicht mit einem Ruf nach mehr Kontrolle, sondern nach besserem Service, nicht mit mehr Vorschriften, sondern mit klaren Zuständigkeiten. Ich bin davon überzeugt, die Richtung dahin stimmt.

Ich möchte noch betonen: Wir sehen in den Berichten der Volksanwaltschaft nicht nur Kritik, sondern auch eine Chance zur Weiterentwicklung, zur Verbesserung – für uns als Volksvertreter, aber auch für die gesamte Verwaltung.

Zum Schluss kommend erlauben Sie mir jetzt noch eine Frage. Wenn in diesem Land alle sparen müssen und wir dies in unserem Bereich auch alle tun, so frage ich: Warum fährt bei uns ein selbst ernannter – und das Wort gibt es in Österreich zum Glück gar nicht – Volkskanzler, ein Will-nicht-Bundeskkanzler einen der teuersten Mercedes und nicht einen einfachen Volkswagen? (Abg. **Reifenberger** [FPÖ]: *Das stimmt doch nicht!*) – Danke. (Beifall bei der ÖVP. – Zwischenruf des Abg. **Lausch** [FPÖ].)

11.07

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Pia Maria Wieninger. – Ich habe Ihre Redezeit auf 3 Minuten eingestellt.

11.07

Abgeordnete MMag. Pia Maria Wieninger (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Volksanwält:innen! Sehr geehrtes Hohes Haus! Die Volksanwaltschaft ist für die öffentliche Verwaltung und den Schutz der Menschenrechte das, was der Rechnungshof für die Finanzen der Republik ist, nämlich eine unverzichtbare Kontrollinstanz für eine gerechte und zukunftsfähige Gesellschaft. Sie prüft, mahnt, berät – immer mit dem Ziel, Missstände aufzudecken und Lösungen anzustoßen. Und wie im vorliegenden Bericht nachzulesen ist, tut sie das nicht abstrakt, sondern ganz konkret: in Spitälern, Alten- und Pflegeheimen, Justizanstalten, bei Behörden und in der Verwaltung. Sie zeigt auf, wo Menschenrechte gefährdet sind und wie wir es besser machen können.

Ein zentrales Instrument dabei ist der Nationale Präventionsmechanismus. Eine Bundeskommission und sechs regionale Kommissionen, besetzt mit Expert:innen diverser Bereiche, sind im ganzen Land unterwegs – unangekündigt, unabhängig und im Dienst der Menschenrechte, so beispielsweise auch in Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe. Gerade da wird deutlich, welche gravierende Folgen Personalmängel haben können. Die durch Personalmängel und Personalfluktuaton entstehenden Beziehungsabbrüche wirken sich auf Kinder und Jugendliche, die ohnehin oft mit Bindungsstörungen und psychischen Belastungen zu kämpfen haben, besonders negativ aus.

Doch wo Schatten ist, da ist auch Licht. Positiv hervorgehoben wird im Bericht, dass viele Einrichtungen die Kritik der Volksanwaltschaft ernst nehmen und dass in zahlreichen Fällen Anregungen auch rasch umgesetzt werden.

Ein weiterer Tätigkeitsbereich, der mir auch sehr am Herzen liegt, betrifft die Verletzungen der Vergangenheit, die bis heute nachwirken, insbesondere bei Menschen, die in staatlichen Einrichtungen gelitten haben. Auch wenn die Antragszahlen da leicht sinken, wurden 2024 immer noch 560 Anträge auf Heimopferrente an die Volksanwaltschaft zur Bearbeitung weitergeleitet. Der Anteil an Betroffenen von ehemaligen sogenannten Taubstumm- anstalten ist nach wie vor hoch. In diesen Anstalten waren gehörlose Personen psychischer und physischer institutioneller Gewalt ausgesetzt.

Man verbot ihnen das Kommunizieren in Gebärdensprache und verwehrte ihnen den Zugang zu voller Schulbildung, was viele Betroffene immer noch in ihrem alltäglichen Leben einschränkt. Auch da ist es wichtig, dass die Volksanwaltschaft genau hinsieht und dass betroffene Menschen für das ihnen angetane Unrecht entschädigt werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das tut die Volksanwaltschaft auch. Ich möchte mich daher bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, aber natürlich auch bei unseren Volksanwältinnen und unserem Volksanwalt ganz, ganz herzlich für ihre wichtige und wertvolle Arbeit bedanken. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn wir heute aber von Schutz und Förderung der Menschenrechte sprechen, müssen wir auch über die alarmierende Situation in Gaza sprechen. Die Vereinten Nationen, aber auch viele NGOs und Hilfsorganisationen vor Ort sprechen von einer unerträglichen humanitären Krise. Das Aushungern der Zivilbevölkerung durch die wochenlange Blockade humanitärer Hilfe sowie eine unproportionale Zahl ziviler Opfer, darunter Zehntausende Frauen und Kinder, sind mit dem humanitären Völkerrecht unvereinbar und ethisch nicht zu rechtfertigen. *(Beifall bei der SPÖ sowie der Abg. Krisper [NEOS].)*

Ich möchte hier aber auch festhalten, dass wir uns weiterhin mit Nachdruck für die bedingungslose Freilassung aller verbliebenen israelischen Geiseln aus der Gewalt der Hamas einsetzen. *(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der Grünen sowie der Abg. Krisper [NEOS].)*

Das aktuelle Regierungsübereinkommen hält fest, dass Menschenrechte und internationales Recht im Zentrum der österreichischen Außenpolitik stehen. Vor dem Hintergrund des Engagements Österreichs für das humanitäre Völkerrecht und den Schutz von Zivilistinnen und Zivilisten in Kriegen freut es mich daher, dass wir es geschafft haben, heute gemeinsam mit der ÖVP und den NEOS einen Entschließungsantrag zu verfassen, den ich somit einbringen möchte:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Karoline Edtstadler, MMag. Pia Maria Wieninger, Veit Valentin Dengler, Kolleginnen und Kollegen betreffend „humanitäre Hilfsleistungen nach Gaza“

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung, insbesondere die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten, wird ersucht, sich für die Einhaltung des humanitären Völkerrechts und daher für einen sofortigen, vollständigen, ungehinderten und sicheren humanitären Zugang in den Gazastreifen einzusetzen, damit humanitäre Hilfe und die Versorgung der dortigen hilfsbedürftigen Zivilbevölkerung mit lebensnotwendigen Gütern bereitgestellt und die unerträgliche humanitäre Krise im Gazastreifen beendet werden kann.

Gleichzeitig wird die Bundesregierung ersucht, diplomatische Bemühungen für einen dauerhaften Waffenstillstand zu unterstützen und ihr im Regierungs-

übereinkommen verankertes Engagement für eine Zweistaatenlösung durch den weiteren Einsatz für dieses Ziel zu bekräftigen.“

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten von NEOS und Grünen sowie der Abg. Scheucher-Pichler [ÖVP].)*

11.12

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/36.1

[humanitäre Hilfsleistungen nach Gaza \(45/UEA\)](#)

Präsident Peter Haubner: Der Antrag wurde ordnungsgemäß eingebracht und steht somit mit in Verhandlung.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Fiona Fiedler. – Ich habe Ihre Redezeit auf 3 Minuten eingestellt, Frau Abgeordnete.

RN/37

11.12

Abgeordnete Fiona Fiedler, BEd (NEOS): Danke, Herr Präsident! Sehr geehrte Frauen Volksanwältinnen! Sehr geehrter Herr Volksanwalt! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! *(Die Begrüßung auch in Gebärdensprache ausführend:)* Liebe gehörlose Menschen! Auch ich möchte mich an dieser Stelle bei Ihnen für Ihre wertvolle Arbeit und auch für diesen sehr ausführlichen Bericht bedanken. Ich möchte heute zwei Probleme, die da auf der Agenda stehen, thematisieren. Das sind zum einen die Fehlplatzierungen von jungen und jüngeren Menschen mit Behinderungen und zum anderen das Fehlen ausreichender Angebote unterstützter Kommunikation als Teil umfassender Gewaltprävention.

Wir haben vorhin schon gehört, was mit gehörlosen Menschen passiert ist. Das sind einfach Umstände, die nicht sein dürfen. Ich fange aber anders an: Immer jüngere Menschen mit Behinderungen und einem dauerhaften medizinischen oder pflegerischen Betreuungsbedarf werden immer wieder in Altenheimen oder Pflegeheimen untergebracht, die ihren Bedürfnissen nicht entsprechen. Das geschieht deswegen, weil wir – wie in vielen anderen Fällen auch – ein Ressourcenproblem haben und in zuständigen Einrichtungen die Ressourcen einfach fehlen. Es muss aber ganz klar gesagt werden: Eine Person mit Behinderung mittleren Alters darf deshalb nicht in einem Altersheim untergebracht werden, eine minderjährige Person nicht in einer Einrichtung für Erwachsene. Das kann nicht die Lösung sein! Wir müssen anfangen, an alternative Möglichkeiten zu denken, diese auch zulassen, und besonders auch daran zu arbeiten, die mobile und niedergelassene Pflege zu stärken.

Was die Gewalt in Einrichtungen für Menschen mit Behinderungen betrifft, erkennt die Volksanwaltschaft Gott sei Dank die Mängel unterstützter Kommunikation und Entscheidungsfindung als wesentliche Ursache an – und das aus gutem Grund: Kommunikation und freie Entscheidungsfindung sind zwei menschliche Grundbedürfnisse. Wir müssen Menschen mit Behinderungen in Einrichtungen, aber auch außerhalb, die Möglichkeit zur adäquaten Kommunikation zur Verfügung stellen – ohne diese kommt es häufig zu verminderter Persönlichkeitsentwicklung und auch zu geringerer Resilienz –, aber auch die Möglichkeit, gegen ungerechte Behandlungen oder Gewalt Beschwerde zu erheben. Da fehlt es an der Kommunikation. Wenn man sich nicht ausdrücken kann, kommt es nämlich im schlimmsten Fall, was eigentlich für uns alle logisch sein muss, zu Aggression und Verhaltensauffälligkeiten, und das wird dann wiederum mit sozialer Isolation und mit Freiheitsbeschränkung sanktioniert. Das ist also ein Teufelskreis, in den wir uns

da hinein bewegen. *(Beifall bei den NEOS, bei Abgeordneten der SPÖ sowie der Abg. Scheucher-Pichler [ÖVP].)*

Ich befürchte, dass die gemeinsame Ursache für beide Probleme, nämlich der Ressourcenmangel, noch viel öfter zum Tragen kommt als in diesen angeführten Einrichtungen. Wir hören auch in Gesprächen mit Eltern dasselbe vom Schulbereich: Kinder werden dort statt im Klassenverband im Sprechzimmer oder – noch schlimmer – im Putzkammerl unterrichtet, oder ganz einfach suspendiert. Das darf nicht sein! Wir müssen da wirklich schauen, dass wir diesen Mangel an unterstützter Kommunikation beheben, da es den Betroffenen am meisten wehtut und sie am meisten darunter leiden.

Man kann es eigentlich kaum fassen, es sind unerträgliche Zustände. Ich verstehe die Ergebnisse in diesem Bericht als ganz klaren Arbeitsauftrag an die Regierung, aber auch als ganz klaren Arbeitsauftrag an alle hier Anwesenden. Diesbezüglich lade ich Sie zur konstruktiven Zusammenarbeit ein. Wir haben da wirklich dringenden Handlungsbedarf. – *(Den Dank auch in Gebärdensprache ausführend:)* Danke. *(Beifall bei den NEOS, bei Abgeordneten der SPÖ sowie der Abg. Scheucher-Pichler [ÖVP].)*

11.17

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Agnes Sirkka Prammer. – Ich habe Ihre Redezeit auf 3 Minuten eingestellt, Frau Abgeordnete.

RN/38

11.17

Abgeordnete Mag. Agnes Sirkka Prammer (Grüne): Vielen Dank, Herr Präsident! Geschätzte Volksanwältinnen! Geschätzter Volksanwalt! Liebe

Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Die Volksanwaltschaft ist eine wichtige Organisation, die uns – nämlich uns alle, also nicht nur die Verwaltung, sondern auch uns hier – auf Missstände aufmerksam zu machen hat. Sie hat die Kompetenz, diese Missstände zu untersuchen, ihnen auf den Grund zu gehen und uns darauf hinzuweisen. Das ist in sehr, sehr vielen Bereichen wichtig.

Es haben sich laut Bericht im letzten Jahr fast 24 000 Menschen an die Volksanwaltschaft gewendet. Das bedeutet, dass diese Institution ein sehr hohes Vertrauen genießt und dass die Volksanwaltschaft als Institution auch sehr anerkannt ist. Was aber ein Problem ist, ist, dass die Anfragen an die Volksanwaltschaft nicht gleichmäßig über die Gesamtheit der Bevölkerung verteilt sind. Es wurde da insbesondere schon ein Projekt gestartet, um besonders Frauen auf die Leistungen und die Kompetenzen der Volksanwaltschaft aufmerksam zu machen und sie zu ermutigen, sich vermehrt mit ihren Problemen mit der Verwaltung an die Volksanwaltschaft zu wenden.

Gleiches muss aber auch für andere Gruppen gelten. Insbesondere Menschen, die mit dem österreichischen System nicht so vertraut sind, haben oftmals einfach keine Ahnung, dass sie Hilfe bekommen können, wenn sie im Behördendschungel feststecken. Das muss sich ändern! Ich denke, es ist ein ganz wichtiges Instrument und es ist wichtig, darauf hinzuweisen: Man muss die Informationen so an die Leute bringen, dass die Leute sie verstehen und dass alle Betroffenen sie verstehen. Ich meine damit nicht insbesondere fremdenrechtliche Problematiken, denn wenn man da drinnen steckt, dann findet man natürlich Unterstützung. Es geht aber genauso um den türkischstämmigen Kebabstandbesitzer, der Probleme mit der Gewerbebehörde haben kann, es geht genauso um die – keine Ahnung – Reinigungskraft mit Migrationshintergrund, die Probleme mit ihrer Familienbeihilfe hat. Es ist einfach ein Problem,

dass die Informationen über die Leistungen und die Möglichkeiten, die die Volksanwaltschaft den Menschen bietet, einfach so gestaltet sind, dass sie exkludierend sind. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ja, sie sind exkludierend – und ich glaube, das muss man auch einmal so festhalten –, und das darf gerade bei einer Institution wie der Volksanwaltschaft nicht passieren, denn die Volksanwaltschaft ist dafür da, inkludierend zu sein, alle Menschen einzuschließen und die Verwaltung für alle Menschen offen und fair zu gestalten – deshalb muss auch die Information allgemein zugänglich sein. *(Beifall bei den Grünen.)*

11.20

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Elisabeth Heiß. – Ich habe Ihre Redezeit auf 4 Minuten eingestellt. Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/39

11.20

Abgeordnete Elisabeth Heiß (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Geschätzte Volksanwälte! Zuerst bedanke ich mich sehr herzlich bei unseren Volksanwälten für die hervorragende Arbeit, die sie geleistet haben. Auch im Ausschuss hatten sie sehr interessante und wichtige Informationen für uns und für unsere zukünftige Arbeit. Sie haben uns auch gute Tipps für Gesetzesanträge gegeben, die wir uns natürlich zu Herzen nehmen werden.

Die Volksanwaltschaft in Österreich ist nicht nur als ein Kontrollorgan der Verwaltung tätig, sondern auch für den Schutz und die Förderung der Men-

schenrechte verantwortlich. Im Kern geht es darum, Risikofaktoren für Menschenrechtsverletzungen frühzeitig zu erkennen und auch abzustellen.

Gerade vor diesem menschenrechtlichen Hintergrund ist der bereits unterzeichnete WHO-Pandemievertrag hinsichtlich der novellierten internationalen Gesundheitsvorschriften äußerst kritisch zu betrachten (*Beifall bei der FPÖ*), denn der WHO-Pandemievertrag ist ein geschickter Schachzug, um Österreichs Souveränität auszumanövrieren. Unter dem Deckmantel globaler Gesundheit wird versucht, die fragwürdigen Coronamaßnahmen, die wir schon hatten, wie Lockdowns, Impfdruck und -zwang, in Stein zu meißeln. Souveränität: Das ist ein leeres Versprechen, meinen Damen und Herren, denn die EU-Kommission schnappt sich die Stimmrechte ihrer Mitgliedstaaten und übergibt sie dem WHO-Generaldirektor, der allein über Impfstoffe, Medikamente und Maßnahmen bestimmt.

Zum Beispiel die Affenpocken: Die WHO-Kommission war dagegen. Der Generaldirektor hat gesagt: Doch, wir rufen jetzt einen Notstand aus!

Österreich wird auf den Status eines Befehlsempfängers einer undemokratischen Organisation reduziert, die zu 80 Prozent von Spenden lebt.

Haftung bei Fehlentscheidungen? – Fehlanzeige. Die WHO bleibt unantastbar. Der Generaldirektor kann nicht belangt werden. Die EU-Kommission ist aus dem Schneider, und niemand fühlt sich verantwortlich.

Das ist sehr praktisch für Sie hier herinnen. Der Vertrag ist bereits durchgewunken, aber der Nationalrat muss jetzt die Ratifizierung ablehnen. Der Vertragstext ist immer noch ein unfertiges Puzzle, dessen fehlende Teile uns im Dunklen lassen. Das heißt für uns, wir wissen nicht, worauf wir uns da einlassen. Sie können jederzeit Passagen nachträglich verändern oder hinzu-

fügen. Welche Auswirkungen das auf uns haben wird, wissen wir nicht. Wir kaufen quasi die Katze im Sack. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und während die USA die WHO verlassen haben und andere Länder zweifeln, sollten wir doch auch wachsam bleiben. Österreich verdient eine Politik, die unsere Freiheit und Interessen schützt, statt sie einer globalen Bürokratie zu opfern. Ich bringe daher folgenden Entschließungsantrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Elisabeth Heiß, Kolleginnen und Kollegen betreffend
„Menschenrechte schützen – WHO-Pandemievertrag verhindern“

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, auf allen innerstaatlichen und internationalen politischen Ebenen sämtliche erforderlichen Maßnahmen zu ergreifen, um ein Inkrafttreten des WHO-Pandemievertrages nachhaltig zu verhindern.“

Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

11.24

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/39.1

[Menschenrechte schützen – WHO-Pandemievertrag verhindern \(46/UEA\)](#)

Präsident Peter Haubner: Danke vielmals.

Der Antrag wurde ordnungsgemäß eingebracht und steht somit in Verhandlung.

Zu einer **tatsächlichen Berichtigung** hat sich Abgeordneter Silvan zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie kennen die Bedingungen.

RN/40

11.24

Abgeordneter Rudolf Silvan (SPÖ): Danke, Herr Präsident. – Kollegin Heiß hat in ihrer Rede behauptet, dass der WHO-Pandemievertrag die Souveränität Österreichs aushebelt.

Ich berichtige tatsächlich: In Art. 22 Nr. 2 des Pandemievertrages steht ausdrücklich, dass weder die WHO noch ihr Generaldirektor innerstaatliche Maßnahmen anordnen, Reisebeschränkungen verhängen, Impfungen erzwingen oder Lockdowns anordnen können. – Danke. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und NEOS sowie bei Abgeordneten der Grünen.)*

11.24

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Romana Deckenbacher. – Bitte, Frau Abgeordnete. Ich habe Ihre Redezeit auf 4 Minuten eingestellt.

RN/41

11.25

Abgeordnete Mag. Romana Deckenbacher (ÖVP): Danke, Herr Präsident! Sehr geehrte Volksanwältinnen! Herr Volksanwalt! Hohes Haus! Erlauben Sie mir, zuerst einen Gruß des Kollegen Zarits an den Verein Dorfblick aus Sankt Georgen auszurichten! – Herzlich willkommen hier in unserem Haus! Danke. *(Allgemeiner Beifall.)*

Frau Abgeordnete Heiß von der FPÖ, ich habe den Bericht der Volksanwaltschaft genau gelesen, aber ich habe keine Ausführungen bezüglich Affen-

pocken und Sonstiges gelesen (*Heiterkeit bei Abgeordneten der ÖVP*), aber vielleicht haben Sie ja einen anderen Bericht gehabt.

„Alle Menschen sind frei und gleich an Würde und Rechten geboren.“ – Sie kennen das aus dem Artikel 1 der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte. Die Volksanwaltschaft ist für den Schutz und die Förderung der Menschenrechte in unserer Republik zuständig, und sie hat unter anderem auch den Auftrag, Einrichtungen zu überprüfen, wenn es zu einem Entzug oder einer Einschränkung persönlicher Freiheit kommen kann.

Ich möchte mich an dieser Stelle auch recht herzlich bei der Volksanwaltschaft für ihre Arbeit bedanken. An 5 300 verschiedenen Orten in ganz Österreich hat man Kontrollen durchgeführt, unter anderem auch in Einrichtungen für Menschen mit Behinderungen, wohl eine der verletzlichsten Personengruppen in unserer Gesellschaft. Menschen mit Behinderungen haben wie wir alle das Recht auf Bildung, auf Gesundheitsversorgung, auf Arbeit und auf ein selbstbestimmtes Leben in Würde. Der aktuelle Bericht der Volksanwaltschaft zeigt, dass es in unterschiedlichen Bereichen sehr wohl noch Handlungsbedarf gibt, wie zum Beispiel im Bereich der Gesundheitsversorgung, auf den ich ein bisschen eingehen möchte.

Im Rahmen einer Studie im Auftrag des Frauenservice Wien und des Fonds Soziales Wien haben 58 Prozent der Menschen mit Behinderungen angegeben, dass sie nur eingeschränkt oder gar keinen Zugang zu Leistungen bekommen, die ihren Bedürfnissen entsprechen. Die Volksanwaltschaft empfiehlt daher zum Beispiel eine Sicherstellung einer umfassenden barrierefreien Gesundheitsversorgung. Barrierefreiheit auf allen Ebenen heißt: nicht nur im baulichen Sinne, sondern auch in der Kommunikation, aber auch in der Organisation.

Inklusion scheitert nämlich oft an Details: an fehlenden Rampen, an komplizierter Sprache. Alltagsinklusion braucht eben Lösungen und klare Standards. Betroffene müssen nicht nur mitgemeint, sondern wirklich mitgestaltend eingebunden werden, von der Entwicklung bis zur Umsetzung von Maßnahmen.

Ebenso unterstützt die Volksanwaltschaft die Idee des Ausbaus inklusiver Ambulanzen für Menschen mit Behinderungen. Das ist auch ein Teil des Nationalen Aktionsplans Behinderung Österreichs.

Wir sollten auch Maßnahmen wie freie Arztwahl oder die Förderung von Hausbesuchen von Ärztinnen und Ärzten setzen.

Ja, wir müssen Menschen mit Behinderungen auf Augenhöhe begegnen. Sie gehören nicht an den Rand, sondern in die Mitte unserer Gesellschaft.

Eine der großen Herausforderungen ist in vielen Einrichtungen aber der Personalmangel. In allen Bundesländern wird davon berichtet. Er führt natürlich oft auch dazu, dass individuelle Betreuung kaum möglich ist.

An dieser Stelle möchte ich mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern dieser Einrichtungen herzlich bedanken, denn sie leisten täglich unter schwierigen Bedingungen Großartiges. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Als Gewerkschafterin ist mir auch eines ganz wichtig: Beste Betreuung braucht natürlich auch bestmögliche Arbeitsbedingungen. Es ist unsere Aufgabe, hinzuschauen und nicht wegzuschauen, um dann auch ins Tun kommen zu können. Die Volksanwaltschaft ist die Wächterin der Menschenwürde. Sie wacht, wo andere eben lieber wegsehen.

Es gilt auch für uns alle, nicht zu schweigen, sondern unsere Stimme zu erheben, auch wenn es um die Gewalt an Frauen geht. Genau das haben über 40 Frauen im Rahmen der Mutfrauen-Initiative unserer Volksanwältin Gaby Schwarz getan. Sie haben ihre persönlichen Geschichten geteilt, sie haben sie erzählt und erzählt, wann sie in ihrem Leben mutig sein mussten, sei es, dass sie sich aus häuslicher Gewalt befreien mussten, sich gegen sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz gewehrt haben oder selbstbewusst für ihre Rechte eingetreten sind.

Ja, wir brauchen mehr Mut, mehr Stärke und mehr Wir. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.)*

11.29

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Alois Schroll. – Ich habe Ihre Redezeit auf 3 Minuten eingestellt, Herr Abgeordneter.

RN/42

11.30

Abgeordneter Alois Schroll (SPÖ): Danke, Herr Präsident! Geschätzte Volksanwältinnen! Herr Volksanwalt! Hohes Haus! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich möchte ganz persönlich von diesem Rednerpult aus eine Gruppe von der Landesstelle Niederösterreich der Pensionsversicherungsanstalt und den Betriebsratsvorsitzenden Markus Hinterdorfer recht herzlich hier im Hohen Haus begrüßen. *(Allgemeiner Beifall.)*

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Volksanwaltschaft ist ein wichtiges Instrument unserer Demokratie. Sie hilft nicht nur Bürgerinnen

und Bürgern bei verschiedensten Problemstellen weiter, nein, sie ist auch ein essenzielles Kontrollinstrument der öffentlichen Verwaltung.

Mir ist bewusst, geschätzte Frauen Volksanwältinnen und Herr Volksanwalt, dass diese Arbeit nicht immer im großen Rampenlicht passiert, sie ist aber dennoch unglaublich wichtig für unser Land; daher möchte ich Ihnen dreien von dieser Stelle aus wirklich herzlich Danke sagen für Ihre vorzügliche Arbeit.

Wenn wir nun zum Bericht der Volksanwaltschaft für das Jahr 2024 kommen, so sehen wir, dass es viele Bereiche der öffentlichen Verwaltung gibt, die genau unter die Lupe genommen wurden. Missstände wurden aufgedeckt, aber es wurden uns auch Verbesserungsvorschläge präsentiert, auch in der Ausschusssitzung vor ein paar Tagen.

Ich möchte mich auf den Bereich Energie beziehen, allen voran auf die im vorigen Jahr ausgezahlten Klima- und Umweltförderungen – Stichwort Klimabonus, Raus-aus-Öl-und-Gas-Bonus oder die Förderung bei neuen Fotovoltaikanlagen. Dieses Kapitel zeigt auf, dass es bei der Umsetzung dieser Förderungen Herausforderungen, manchmal leider auch Fehler gab. Speziell gab es Probleme bei der Auszahlung des Klimabonus, mangelnde Prüfung von Förderanträgen, Ausschluss von Förderungen, wenn jemand Projekte zum Beispiel mittels Barzahlungen durchführen wollte, verspätete oder ausgebliebene Auszahlungen, Probleme bei der Datenaktualisierung, ein nicht immer gut erreichbares Bürgerservice oder etwa auch komplexe Förderbedingungen oder technische Hürden – denken wir nur an die vielen Fördercalls für ein Ticket.

Der Bericht der Volksanwaltschaft zeigt, dass nicht alles in der Amtszeit von Frau Ministerin Gewessler so rosig war, wie du, liebe Frau Kollegin, uns das

immer verkaufen willst. Warum sage ich das? – (Abg. **Gewessler** [Grüne] – erheitert –: *Die führt ihr ja grad ein, die Fördercalls!*) – Liebe Leonore, bitte hör auch zu! (Heiterkeit des Abg. **Schallmeiner** [Grüne].)

Mir ist völlig klar, dass jene Stellen, die mit Förderauszahlungen zu tun haben, viel zu arbeiten hatten und da auch Fehler passieren können. Das ist wirklich menschlich und ist auch legitim. Was ich aber für nicht legitim halte, ist, sich von grüner Seite hier permanent und auch immer wieder in den Medien – mittlerweile bereits fast täglich; das wird wahrscheinlich mit dem im Juni anstehenden grünen Parteitag zu tun haben – hinzustellen, alles und jeden als Betonierer, Autofetischist oder Eisenbahnverhinderer zu brandmarken, sich selbst aber nie kritisch zu hinterfragen. (Beifall bei der SPÖ.)

Es sind Fehler passiert, und das muss man sich auch eingestehen – der Bericht der Volksanwaltschaft macht Gott sei Dank genauso das (Abg. **Gewessler** [Grüne]: *Es ist richtig, dass ihr Autobahnen bauen wollts!* – Zwischenruf des Abg. **Schallmeiner** [Grüne]): kritisches Hinterfragen. Das würde auch euch, liebe Kolleginnen und Kollegen von der grünen Fraktion, guttun, denn wie wir im Bericht gesehen haben, gab es bei euch viele schöne, sündhaft teure Überschriften, aber oftmals mangelndes Handwerk bei der Umsetzung. (Abg. **Gewessler** [Grüne]: *Geh bitte!*)

Daher mein Appell zum Schluss: Arbeiten wir gemeinsam an einer zielgerichteten Förderlandschaft, die den budgetären Spielräumen entspricht, anstatt die Menschen zu verunsichern, ja auch zu verärgern! Danke an die Volksanwaltschaft und ihre Mitarbeiter:innen für ihre vorzügliche Arbeit. – Danke schön. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. **Gewessler** [Grüne]: *... Fördercalls, die viele Menschen verärgert haben!*)

Präsident Peter Haubner: Als Nächster ist Herr Abgeordneter Ralph Schallmeiner zu Wort gemeldet. – Ich habe Ihre Redezeit auf 3 Minuten eingestellt, Herr Abgeordneter.

RN/43

11.33

Abgeordneter Ralph Schallmeiner (Grüne): Danke, Herr Präsident! Sehr geehrte Frauen Volksanwältinnen! Sehr geehrter Herr Volksanwalt! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen hier im Haus! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Galerie und zu Hause vor den Bildschirmen! Auch ich möchte anschließen an den großen Dank an die Volksanwaltschaft. Ihr macht einen wichtigen Job. Ihr erfüllt eine sehr, sehr wichtige Aufgabe, indem ihr einerseits auf diese blinden Flecken schaut, die in der Verwaltung da sind, die in der Politik da sind, die auch in unserer Gesellschaft da sind, und andererseits, indem ihr uns als Politik eben Vorschläge unterbreitet, was wir verbessern können und wo wir in den Alltag von Menschen in unserem Land direkt eingreifen können. Dafür einfach ein riesiges, großes Dankeschön, auch über die Parteigrenzen hinweg!

Was wichtig bei eurer Arbeit ist, ist, wie schon gesagt, dass ihr wirklich dort hinschaut, wo blinde Flecken sind, wo unsere Verwaltung nicht gut ist. Ich möchte zwei Beispiele aus den letzten Jahren exemplarisch herausnehmen, aus meinen Arbeitsbereichen, aus meinen Sprecherrollen heraus, wo ich eben eine Verantwortung habe.

Das eine ist: Bernhard Achitz kümmert sich da sehr, sehr aufopfernd, wie ich finde, auch um dieses Thema, nämlich die Situation von ME/CFS-Erkrankten in Österreich, insbesondere im Hinblick auf die Situation der PVA. Jetzt haben wir eh hier heute Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der PVA oben auf der

Galerie. Hier muss es einfach aus unserer Sicht von eurer Leitung, von eurem Gremium aus eine Änderung geben. Von ME/CFS Betroffene leiden wirklich an einer systematischen Diskriminierung, an einer systematischen Schikanierung, wobei ihnen die Krankheit abgesprochen, diese nicht anerkannt wird und wo man eben auf jede Diagnose ständig mit Gegengutachten reagiert. Das hat System.

Ich finde es gut, dass die Volksanwaltschaft das eben immer wieder aufgreift; ich finde es gut, dass wir dort eben auch hinschauen; und natürlich haben wir auch als Politik – daraus ableitend – einen entsprechenden Auftrag.

Das zweite Thema, über das ich reden möchte, ist eines aus meinem Heimatbundesland, aus meiner Heimatregion, aus Wels. Dort wurde vor über einem Jahr ein Sozialservicecenter des Magistrats eröffnet, allerdings hat man dabei auf die Barrierefreiheit vergessen. Dort hat man eine Stufe eingebaut beziehungsweise drinnen gelassen und sich selbst den Persilschein ausgestellt, indem man gesagt hat: Wir müssen es nicht machen, weil es keine groß angelegte Sanierung des Lokals, des Gebäudes war.

Zum Glück hat sich die Volksanwaltschaft, namentlich Gaby Schwarz, dieser Sache angenommen und hat entsprechend Druck gemacht. Ich habe vernommen, dass es langsam, aber sicher in Richtung eines möglichen Einlenkens geht, was gut ist – eineinhalb Jahre zu spät, aber trotzdem: Da bewegt sich etwas. Das zeigt dann, dass sich aufgrund eures Drucks, eurer Arbeit wirklich etwas bewegt und eben auch etwas weitergeht. – Danke dafür!

*(Beifall bei den Grünen sowie des Abg. **Binder** [SPÖ].)*

11.36

Präsident Peter Haubner: Danke.

Als Nächste ist Frau Volksanwältin Elisabeth Schwetz zu Wort gemeldet. –

Bitte, Frau Volksanwältin.

RN/44

11.37

Volksanwältin MMag. Elisabeth Schwetz: Werter Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Sehr geehrte Damen und Herren hier auf der Galerie und zu Hause! Wir freuen uns sehr, wir alle drei natürlich, dass Sie die Arbeit der Volksanwaltschaft schätzen und in Ihren Wortspenden würdigen. Wir werden das natürlich mit nach Hause nehmen, in das Haus der Volksanwaltschaft, und unseren Mitarbeitern so ausrichten. *(Allgemeiner Beifall.)*

Auch im Jahr 2024, im Berichtsjahr, haben die Volksanwaltschaft rund 24 000 Beschwerden erreicht. Damit sind die Anfragen auf einem konstant hohen Niveau geblieben. Das bedeutet aber auch, dass pro Arbeitstag rund 95 Beschwerden einlangen. Diese Menge an Anfragen können wir eben nur gemeinsam mit unseren Mitarbeitern im Haus bewältigen, und als derzeit Vorsitzende der Volksanwaltschaft bedanke ich mich an dieser Stelle auch in unserem Namen sehr herzlich bei unseren Mitarbeitern im Haus.

(Allgemeiner Beifall.)

Im Berichtsjahr konnten rund 12 000 Prüfverfahren abgeschlossen werden. Davon hat die Volksanwaltschaft in rund einem Fünftel der Fälle einen Missstand festgestellt. Gründe für die hohe Anzahl an Beschwerden sehen wir vor allem an der Bekanntheit der Volksanwaltschaft, an der hohen Akzeptanz und dem Vertrauen, das die Bevölkerung in diese Institution legt.

Die schwierigen letzten Jahre haben den Informations- und Unterstützungsbedarf der Menschen offenbar erhöht. Aber es haben auch personelle

sowie finanzielle Engpässe in vielen Bereichen die Situation verschärft, was sich zunehmend auf die Qualität der Leistungen auswirkt.

Wir sind in Österreich in der glücklichen Lage, dass wir grundsätzlich eine gut funktionierende Verwaltung haben. Dennoch sieht man an der Anzahl der Beschwerden deutlich, dass die Volksanwaltschaft eine absolut notwendige Institution ist.

Die Volksanwaltschaft steht allen Menschen zur Seite, die sich von einer österreichischen Behörde nicht gerecht behandelt fühlen. Bei der Beschwerde kann es sich eben um eine Untätigkeit der Behörde, eine nicht dem Gesetz entsprechende Rechtsansicht oder aber um Unhöflichkeiten handeln.

Uns ist der niederschwellige Zugang zur Volksanwaltschaft besonders wichtig. Die Menschen können sich per E-Mail oder per Onlinebeschwerdeformular melden. Wir sind gerade dabei, die Homepage neu zu gestalten, bürgerfreundlicher zu machen. Wir sind telefonisch erreichbar, per Post und sogar noch per Fax, ebenso wie natürlich persönlich zum Gespräch.

Der Sitz der Volksanwaltschaft ist in der Singerstraße 17 im 1. Wiener Gemeindebezirk, aber wir sind auch regelmäßig – alle drei – unterwegs in den Ländern bei den Sprechtagen, die sehr gut angenommen werden. Der persönliche Kontakt mit den Menschen ist uns wichtig. Das zieht sich bei uns allen dreien bis in die Freizeit, in der uns Nachbarn, Bekannte oder auch Mitreisende im Zug fragen, wie man denn mit der einen oder anderen Sache umgehen kann.

Auch in Angelegenheiten, in denen wir als Volksanwaltschaft nicht tätig werden dürfen, versuchen wir, die Menschen bestmöglich zu beraten und zu den richtigen Schnittstellen zu bringen.

Wir freuen uns über die gute Zusammenarbeit mit der Verwaltung und natürlich mit den politischen Entscheidungsträgern. – Danke dafür.

Wir erstellen nicht nur den vorliegenden Bericht und übermitteln ihn zum Nachlesen, sondern wir laden die geprüften Stellen auch ein, an Lösungen zu arbeiten, und wir unterstützen diese mit der Expertise unserer Mitarbeiter in der Volksanwaltschaft. Erfreulicherweise werden viele unserer Anregungen, wie wir schon gehört haben, und Empfehlungen aufgegriffen, und somit bewirkt die Arbeit der Volksanwaltschaft Verbesserungen, sowohl für jene Menschen, die sich zu Recht bei uns beschwert haben, als auch für alle Betroffenen. – Danke dafür! *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Als Volksanwälte geht es uns aber neben den allgemeinen Verbesserungen auch immer um den Einzelnen, um das persönliche Schicksal. Ich darf Ihnen nun exemplarisch zwei Beispiele aus dem Alltag nennen, die an meinen Geschäftsbereich herangetragen wurden:

An der Wirtschaftsuniversität Wien hat ein Betreuer die Vorbegutachtung einer Masterarbeit zugesagt. Der Student hat seine Erstfassung also eingereicht und darauf gewartet, dass er eine Antwort erhält. Es hat sich herausgestellt, dass der angebliche Betreuer in den Ruhestand übergetreten ist, ohne den Studenten zu informieren. Ohne die Vorbegutachtung begann natürlich auch nicht die tatsächliche Beurteilungsfrist zu laufen; und der Student hat schlussendlich acht Monate verloren – acht Monate, in denen der Student nicht in seinem gewählten Beruf arbeiten konnte und sich natürlich auch auf anderem Wege finanzieren musste. Die Wirtschaftsuniversität hat einen Fehler eingeräumt – es hat offenbar an einer Datenbank gelegen – und die Volksanwaltschaft hat einen Missstand festgestellt.

Ich darf noch auf einen zweiten Fall zu sprechen kommen, den Herr Abgeordneter Lausch bereits angesprochen hat. Die Wildbach- und Lawinenverbauung hat in Bregenz einer Grundbesitzerin die Aufforstung eines Schutzwaldes bis spätestens Sommer 2021 – wir schreiben jetzt das Jahr 2025 – zugesagt und sich auch vertraglich dazu verpflichtet. Die Grundbesitzerin hat ihren Teil der Abmachung erfüllt, sie hat ihren Grund und Boden als Lagerplatz zur Verfügung gestellt. Der Schutzwald wurde aber bisher nicht aufgeforstet. Die Wildbach- und Lawinenverbauung hat plötzlich eingebracht, dass der örtlichen Jägerschaft die Nutzung eines Privatweges gestattet werden muss. Dabei mag es sich jetzt natürlich um ein berechtigtes Interesse der Jägerschaft handeln, aber diese Forderung war nie Teil des abgeschlossenen Vertrages. Gerade wenn man mit der Republik Österreich einen Vertrag abschließt, muss man sich darauf verlassen können, dass sich der Vertragspartner an sein Wort hält. Wie sagt man so schön? – Pacta sunt servanda, Verträge sind einzuhalten.

Es kann auch nicht sein, dass für den Bürger der Eindruck entsteht, dass die Republik auch im Rahmen der Privatwirtschaftsverwaltung eine Hoheitsstellung einnimmt. Es muss im Sinne des Betroffenen eine Waffengleichheit herrschen und die öffentliche Hand muss natürlich ihrer Vorbildwirkung gerecht werden. Wir haben diesen Fall bereits zweimal in der Sendung „Bürgeranwalt“ vorgestellt, einmal ich, einmal mein Vorgänger Dr. Walter Rosenkranz, und derzeit berät die Finanzprokurator, also der Anwalt der Republik, das zuständige Ministerium. Wir werden weiter dranbleiben.

Der größte Brocken, nämlich fast ein Drittel der Prüfverfahren in der Volksanwaltschaft, fällt in den Bereich der Inneren Sicherheit. Wir haben das im vorliegenden Bericht dargestellt. Die Beschwerden betreffen zu einem großen Bereich Fragen des Asyl-, Niederlassungs- und Aufenthaltsrechts, was in

meinem Geschäftsbereich abgehandelt wird. Da geht es sehr oft um zu lange Verfahrensdauern.

Wir haben regelmäßige Treffen mit den betroffenen Behörden, insbesondere mit der MA 35, zuletzt im April dieses Jahres. Wir anerkennen die schwierige Situation der MA 35 und auch die bereits erfolgten Verbesserungen. Als Volksanwältin muss ich dennoch sagen, dass die Situation bei den Verfahrensdauern in diesem Bereich nach wie vor unbefriedigend ist.

Weiters gibt es Beschwerden über die Polizeiarbeit, rund um das Melderecht, das Personenstandsrecht, das Waffenrecht, das Pyrotechnikgesetz, das Passrecht. Sie sehen, dass im BMI eben sehr viele unterschiedliche Materiegesetze zusammenkommen, die auch in vielen Bereichen des täglichen Lebens relevant sind.

Herr Abgeordneter Schroll hat es bereits angesprochen: Bereits unter meinem Vorgänger Dr. Walter Rosenkranz waren Probleme bei der Auszahlung des Klimabonus ein Dauerbrenner im Geschäftsbereich, das ist noch immer so. (*Abg. Gewessler [Grüne]: ... Millionen Auszahlungen!*) Er hat Ihnen an dieser Stelle vor zwei Jahren darüber berichtet. Auch da erfolgt noch immer ein reger Austausch mit dem zuständigen Ministerium, und als Reaktion auf die Übermittlung des aktuellen Parlamentsberichtes haben wir aus dem Ministerium gehört, dass die Anregungen der Volksanwaltschaft da sehr wohl aufgenommen werden, laufend Berücksichtigung finden und in die Verbesserung der Auszahlungsmodalitäten eingeflossen sind.

Als Volksanwältin und frühere Bezirkshauptfrau von Wels-Land komme ich nun zu folgender Empfehlung an die Behörden: Der wesentliche Schlüssel zu einer guten Verwaltung liegt in der Kommunikation mit den Menschen. Es muss eine Kommunikation auf Augenhöhe sein, die Mitarbeiter müssen auch als

Übersetzer dienen, sie müssen die Normen erklären, die die Grundlage ihrer Arbeit bilden, und mit den Kunden sprechen. Das hört sich einfach an, aber das ist der Schlüssel zu einer guten Verwaltungsarbeit. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Diesen Zugang habe ich schon auf der Bezirkshauptmannschaft Wels-Land meinen Mitarbeitern regelmäßig mit auf den Weg gegeben, denn Kunden im täglichen Geschäftsverkehr können sich ein anderes Geschäft suchen, wenn sie mit der Dienstleistung nicht zufrieden sind, Kunden der Verwaltungsbehörden müssen aber im Regelfall Kunde bleiben, denn es gibt sachliche und örtliche Zuständigkeiten.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich komme nun zum Schluss. Die Volksanwaltschaft wird auch weiterhin gefordert bleiben. Ich bedanke mich sehr für Ihr Vertrauen und Ihre Unterstützung! Das Vertrauen der Menschen, die sich an uns wenden, und natürlich Ihr Vertrauen bedeuten aber auch eine große Verantwortung, die ich sehr gerne wahrgenommen habe. Ich darf Sie im Namen der Institution Volksanwaltschaft weiter um Ihr Interesse und Ihre Unterstützung bitten! – Danke. *(Beifall bei der FPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

11.46

Präsident Peter Haubner: Danke vielmals.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Volksanwältin Gabriela Schwarz. – Bitte, Frau Volksanwältin.

RN/45

11.46

Volksanwältin Gabriela Schwarz: Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Gäste auf der Galerie und alle, die uns daheim vor den Bildschir-

men zuschauen! Sie müssen mich entschuldigen, ich bin ein bissl verkühlt, aber das ändert nichts an der Tatsache, dass ich für Hartnäckigkeit und die dementsprechende Lautstärke bekannt bin, wenn es darum geht, die Interessen der Bürgerinnen und Bürger durchzusetzen, die sich an uns wenden.

Es sind sehr, sehr viele Dinge schon gesagt worden, ich möchte sie anhand einiger Beispiele noch unterstreichen, die Sie auch in unserem Bericht wiederfinden. Gestatten Sie mir aber auch, dass ich mich bei allen Ausschussmitgliedern für eine sachliche Diskussion im Ausschuss und auch für die Argumente, die Sie hier an uns vorbringen, bedanke. *(Beifall bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und Grünen.)*

Eine ganz wichtige Komponenten unserer Arbeit ist: Wir sind serviceorientiert. Wir versuchen alle Anliegen, die an uns herangetragen werden, mit den Behörden zu klären – und das möglichst rasch, denn was erwarten sich die Beschwerdeführerinnen und Beschwerdeführer? – Dass rasch agiert wird und dementsprechend auch in ihrem Sinn agiert wird.

Da bin ich beim nächsten Punkt: Es kann schon einmal ein Fehler passieren, keine Frage, aber wenn man diesen Fehler erkennt, eingesteht, dann würde ich mir von den Behörden wünschen, dass sie sich auch entschuldigen. Diese Entschuldigungskultur fehlt, einfach zu sagen: Es tut mir leid, das ist uns passiert, beim nächsten Mal wird es besser! – Das würde ich Ihnen also gerne für die Zukunft mitgeben: Entschuldigen Sie sich einfach einmal! *(Beifall bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und NEOS.)*

Frau Abgeordnete Krisper hat bei mir einen wunden Punkt getroffen. Ich gebe Ihnen vollkommen recht, Frau Abgeordnete: Diese Empfehlungen, welche den Straf- und Maßnahmenvollzug betreffen, die wir richten, sind Jahre alt und kommen immer wieder – keine Frage. Wir sind nach wie vor dahinter, wir

haben Sprechtage in den Anstalten, wir sprechen sowohl mit denen, die dort untergebracht sind, als auch mit dem Personal.

Ja, es gibt nach wie vor einen eklatanten Personalmangel sowohl bei der Justizwache als auch beim Fachpersonal. Das wird unterschiedlich gelöst. Es nützt nichts, wenn die Planstellen besetzt sind, wenn die Menschen im Langzeitkrankenstand sind oder auch Jobs gar nicht besetzt werden können, weil sie eben auch nicht sehr attraktiv sind, was den Verdienst betrifft.

Mein besonderes Augenmerk gilt da immer dem Jugendstrafvollzug. Sie kennen den Münnichplatz, der gerade besiedelt wird. Es gibt eine sehr, sehr engagierte Anstaltsleiterin, die neu dort ist, die versucht, das alles wirklich unter Kontrolle zu bekommen und in Bewegung zu bekommen, denn: Worum geht es? – Eine Perspektive zu schaffen; das geht aber nur, wenn Menschen, die jetzt in Haft sind, entsprechend beschäftigt werden, entsprechend ausgebildet werden. Das ist ein Punkt, an dem wir immer wieder ansetzen. Die Bestrebungen gibt es, es fehlt aber an der Umsetzung. Eine langjährige Forderung der Volksanwaltschaft war auch die Ausdehnung des elektronisch überwachten Hausarrests. Es liegt jetzt an Ihnen, das mit der Justizministerin mitzutragen und das auch tatsächlich zu ermöglichen. Das führt zumindest zu einer kleinen Entlastung der Justizanstalten. – Das ist die eine Sache.

Was wir gerne hätten und auch immer wieder fordern, das ist die Abdeckung mit entsprechender psychologischer und therapeutischer Fachbetreuung. Menschen, die zum Beispiel eingeliefert werden und erst nach sechs bis acht Wochen wissen, wie ihnen geschieht, sind oft im ersten Moment nicht suizidal, aber dann sehr wohl. Diese permanent steigenden Zahlen an Suiziden und Suizidversuchen machen uns wirklich, wirklich große Sorge. Es gibt

unheimlich großartige Vorstellungen und Empfehlungen – 48 an der Zahl –, wie man das verhindern kann; umgesetzt ist bisher herzlich wenig. Auch in diese Richtung ergeht mein Appell an die neue Justizministerin: dort zügig tätig zu werden und das umzusetzen.

Das Beispiel, das Herr Abgeordneter Schallmeiner angesprochen hat, diese bekannte Schwebestufe, was ist da passiert? – Es ging um eine Sozialservicestelle, bei der man barrierefrei weder mit einem Kinderwagen noch mit einem Rollator et cetera hineinkommt; wir haben das damals aufgezeigt, auch in der Sendung des ORF „Bürgeranwalt“. Was ist passiert? – Diese Schwebestufe wurde unterkoffert, ein gelbes Band wurde draufgepickt, ein kleiner Handlauf angebracht und man hat gesagt: Man kann ja anläuten. – Ich möchte nicht, dass Menschen, die dort nicht barrierefrei hineinkönnen, zu Bittstellern werden.

Ich habe jetzt aber eine gute Nachricht für Sie: Diese Hartnäckigkeit, die die Volksanwaltschaft an den Tag legt – in diesem Fall in meiner Person –, trägt Früchte. Ich habe gestern bei der Eröffnung des Städtetages in Eisenstadt – in meiner Heimatstadt – die dementsprechend Verantwortlichen wieder getroffen, und es ist eine Lösung sehr, sehr zeitnahe in Aussicht gestellt worden: Es wird eine Rampe geben. *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)* Also auch das ist ein Erfolg der Volksanwaltschaft, das geht aber nur, wenn man zusammenarbeitet.

Ich muss schon sagen, dass die österreichische Verwaltung wirklich gut funktioniert, aber das heißt nicht, dass es nicht noch Luft nach oben gäbe. Wir sehen uns ja als Partner der Behörden, die unsere Anregungen wahrnehmen, um die Situation für alle zu verbessern.

Frau Abgeordnete Deckenbacher hat etwas angesprochen, das mir persönlich als Frau, Volksanwältin und Feministin wehtut: Nur 30 Prozent der Beschwerden kommen von Frauen. Natürlich ist das eine Frage des Muts, und das war auch der Grund, warum ich im November des vorigen Jahres die Initiative Hashtag Mutfrauen ins Leben gerufen habe: Es geht darum, Frauen nicht nur der Volksanwaltschaft gegenüber, sondern immer zu stärken.

Ich selbst weiß – und habe das Gott sei Dank jetzt wieder erlebt –, was Frauensolidarität bedeutet. Frauen sollten nicht nur miteinander solidarisch sein, sondern sollten das auch zum Ausdruck bringen: lautstark, vehement und hartnäckig. Das ist mein Appell an Sie, an die Abgeordneten auch in diesem Haus: Das hinauszutragen. Es braucht mehr Mut, es braucht mehr Mut zur Gleichbehandlung, zur Gleichberechtigung, gleiche Bezahlung für gleiche Arbeit. Wir sind das Haus der Menschenrechte – das vergesse ich nie. Die Volksanwaltschaft ist das Haus der Menschenrechte. Frauenrechte sind Menschenrechte, jede Frau in Österreich hat das Recht auf ein gewaltfreies und selbstständiges Leben. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.)*

Da unsere Amtsperiode endet, möchte ich mich für das Vertrauen, das Sie in den letzten drei Jahren in uns gesetzt haben, bedanken, und sollten Sie uns das Vertrauen weiter schenken, verspreche ich Ihnen, dass ich genauso hartnäckig und laut bleiben werde wie in der Vergangenheit. – Vielen Dank. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ, bei Abgeordneten der Grünen sowie der Abg. Krisper [NEOS].)*

11.53

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Volksanwalt Bernhard Achitz. – Bitte, Herr Volksanwalt.

RN/46

11.53

Volksanwalt Mag. Bernhard Achitz: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich freue mich sehr über die lebhafteste Debatte hier im Haus. Sie zeigt, dass sich das Parlament intensiv mit den Berichten der Volksanwaltschaft beschäftigt, und das ist für uns, vor allem aber für die Bürger:innen sehr wichtig.

Wir können zwar einige Probleme im Dialog mit Behörden direkt lösen: Wenn es um eine falsche Rechtsanwendung geht, wenn es darum geht, dass eine Behörde ihren Ermessensspielraum nicht im Sinne der Bürger:innen ausnutzt, wenn es darum geht, dass Behörden nicht freundlich agiert haben, dann treten wir mit diesen Behörden in Kontakt, und in der Regel lässt sich im Dialog mit der Behörde selbst das Problem beheben und eine für die Bürgerinnen und Bürger befriedigende Lösung finden.

Es gibt aber andere Probleme, Missstände, Beschwerden, die an uns herangetragen werden, bei denen das so nicht funktioniert, bei denen es ein Handeln der Politik braucht, weil entweder die Behörden von sich aus nicht bereit sind, auf die Anregungen der Volksanwaltschaft einzugehen, oder bei denen die Rechtslage so ist, dass die Behörden einfach durch die Rechtslage gebunden sind und keine im Sinne der Menschen befriedigende Lösung finden können. Da brauchen wir die Unterstützung des Parlaments, da sind Sie gefragt.

Dass das funktioniert, zeigt ein Beispiel, das zufälligerweise in diesem Haus heute noch beschlossen werden wird – so hoffe ich. Wir haben aufgezeigt, dass sich Leute darüber beschwert haben, dass ihnen der Rezeptgebührendeckel ungerecht erscheint. Sie müssen, wenn sie keine Rezeptgebühr bezahlen,

sondern das Medikament direkt in der Apotheke kaufen, hinnehmen, dass diese Medikamente, die sie direkt kaufen, nicht auf die Rezeptgebührenobergrenze angerechnet werden. Wenn man viele Medikamente braucht, die sich im Preis rund um die Rezeptgebühr bewegen, dann hat das schon gravierende Auswirkungen: Man kommt nicht in den Genuss der Rezeptgebührenbefreiung, obwohl man ständig Medikamente braucht, ständig dafür zahlen muss.

Das wird behoben: Heute wird ein Antrag vorliegen, in dem auch jene Medikamente, die man dann selbst bezahlt, auf den Rezeptgebührendeckel angerechnet werden, und im Entwurf ist sogar vorgesehen, den Rezeptgebührendeckel insgesamt zu senken und damit Menschen zu entlasten. – Herzlichen Dank dafür. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit jetzt auf drei weitere Themenbereiche lenken, die noch nicht gelöst werden konnten, bei denen wir wahrscheinlich auch die Unterstützung der Politik brauchen, um im Interesse der Betroffenen weiterzukommen.

Das eine Thema ist das Kinderbetreuungsgeld – wir haben im Bereich des Kinderbetreuungsgeldes in den letzten Jahren überdimensional viele Beschwerden: Diese richten sich auf der einen Seite dagegen, dass die Menschen das Gefühl haben, im komplizierten Paragrafenschwung alleine gelassen zu werden. Es gibt beim Kinderbetreuungsgeld viele Varianten, und sehr oft ist das an sehr strenge Vorschriften gebunden. Man hat von Anfang an nicht genau den Überblick, welche Variante man in Anspruch nehmen kann, und wenn man das aber nicht rechtzeitig tut, wenn man da nicht gut beraten wird, dann fällt man auf eine allgemeine Variante zurück, die sehr oft einen finanziellen Nachteil für die Familie darstellt. – Das ist der eine Problembereich.

Der andere Problembereich ist, wenn ein Auslandsbezug besteht und unter Umständen ein anderer Staat für das Erstaten von Familienleistungen zuständig ist – dann ist in diesem Dialog auch immer eine große Verzögerung gegeben. Damit da kein Missverständnis entsteht: Es geht nicht darum, dass österreichisches Kinderbetreuungsgeld an Familien im Ausland bezahlt wird, sondern ganz im Gegenteil, das Kind und meistens die Mutter halten sich im Inland auf, der Vater arbeitet im Ausland, und in diesem Dialog treten oft Verzögerungen und – wie es die Betroffenen empfinden – Schikanen auf, die dazu führen, dass die Auszahlung des Kinderbetreuungsgeldes extrem verzögert wird.

Wir haben einen Fall, bei dem das Kinderbetreuungsgeld dann nach Interventionen der Volksanwaltschaft, nach Gerichtsverfahren nachbezahlt worden ist, als das Kind schon in die Schule gekommen ist. Das ist natürlich ein Extremfall, aber wir haben viele, viele andere Fälle, bei denen es Jahre dauert, bis die Leute zu dem Geld kommen, das sie in einer Situation beantragen, in der sie dieses Geld dringend brauchen, nämlich in der Situation, in der ein Elternteil nach der Geburt des Kindes mit der Erwerbstätigkeit pausiert.

Das zweite Thema, auf das ich die Aufmerksamkeit lenken möchte – es ist heute schon angesprochen worden –, ist die medizinische Begutachtung. Bei uns gibt es in letzter Zeit sehr, sehr viele Fälle mit Long Covid, Post-Covid, ME/CFS. Es geht aber nicht nur um diese Erkrankungen, es gibt auch viele andere Erkrankungen, bei denen man darauf angewiesen ist, Sozialleistungen zu beantragen. Im Verfahren ist damit sehr oft eine medizinische Begutachtung verbunden, und betreffend diese medizinische Begutachtung hagelt es Beschwerden: Sehr oft werden Menschen unfreundlich behandelt, sehr oft dauert es sehr lange, bis man zu einer Begutachtung kommt, sehr oft sind die Rahmenbedingungen der Begutachtung entwürdigend,

man findet eine nicht barrierefreie Praxis vor oder man muss lange Anreisen zu einer Begutachtung in Kauf nehmen, wobei aber klar ist, dass das Krankheitsbild eines ist, das so lange Anreisen nicht zulässt. Die Behörden sind da relativ unflexibel. Sehr oft wird zwar auf unsere Intervention hin dann eine Alternative gesucht – von sich aus, nachhaltig, wird das aber nicht gemacht.

Stellen Sie sich nun eine Situation vor, in der ein Mensch einen schweren Arbeitsunfall hat und mehrere Sozialleistungen benötigt: Sie wollen von der Pensionsversicherung Rehageld; Sie wollen von der AUVA, von der Unfallversicherung, eine Unfallrente; Sie wollen vom Sozialministeriumservice den Status als begünstigt Behinderter zuerkannt bekommen. Was passiert? – Jede dieser Behörden schickt sie mindestens zu einem Arzt zur Begutachtung, zu einer Ärztin zur Begutachtung; manche Behörden schicken Sie auch zu zwei oder drei Stellen.

Wenn da nur einer oder zwei unfreundlich sind, ist das in einer schwierigen Situation schon belastend genug, wenn alle unfreundlich sind, ist das eine Katastrophe. Wenn die dann noch dazu zum Ergebnis kommen, dass Sie die Leistung nicht erhalten: Was bleibt Ihnen über? – Sie müssen in zwei Fällen beim Arbeits- und Sozialgericht dagegen vorgehen, in einem Fall gehen Sie zum Bundesverwaltungsgericht. Wissen Sie, was die Gerichte machen? – Die beauftragen Gutachter; und Sie laufen wieder zu drei, vier, fünf verschiedenen Stellen zu einer Begutachtung und sind dem relativ ausgeliefert.

Ich glaube, wir müssten uns Gedanken darüber machen, wie wir diesen Spießrutenlauf für Menschen, die gesundheitlich schwer beeinträchtigt sind, die auf Sozialleistungen angewiesen sind, erleichtern können.

Der dritte Fall, auf den ich Sie aufmerksam machen möchte, betrifft die freiwilligen Helferinnen und Helfer. Vor allem hier in diesem Haus wird nach Hochwasserkatastrophen immer der Dank an die freiwilligen Helfer:innen ausgesprochen, und es wird festgehalten, dass die freiwilligen Helfer:innen im Rahmen ihrer Tätigkeit abgesichert sind, dass sie sich, wenn ihnen etwas im Zuge des freiwilligen Hilfseinsatzes passiert, keine Sorgen machen müssen.

Das ist leider nicht immer so. Wir haben einen Fall, bei dem eine junge Frau, die sich bei der Freiwilligen Feuerwehr betätigt hat, zu einem Einsatz gerufen wurde und unmittelbar, nachdem die Sirene ertönt ist, einen Herzstillstand erlitten hat. Sie hat von der AUVA keine Unfallrente bekommen, obwohl sie aus diesem Vorfall leider einen dauerhaften Schaden davongetragen hat. Die AUVA argumentiert dabei: Na ja, das war ein Herzstillstand, das hätte ihr sonst auch passieren können. – Es handelt sich um eine 19-Jährige ohne Vorerkrankungen, die unmittelbar nach dem Ertönen der Sirene diesen Herzstillstand hatte.

Legt man solch einen Maßstab an, dann ist das eine Gefahr für alle, die sich bei der Freiwilligen Feuerwehr oder bei sonst irgendeinem Hilfseinsatz melden, denn der durchschnittliche freiwillige Helfer, die durchschnittliche freiwillige Helferin ist weniger 19, vielmehr irgendwo zwischen 40 und 60 Jahren. Zeigen Sie mir da jemanden ohne Vorerkrankungen, wo man ruhigen Gewissens sagen kann, das ist hundertprozentig sicher auf den Einsatz zurückzuführen, da muss man sich keine Sorgen machen.

Ja, man muss sich keine Sorgen machen, wenn einem bei Hochwasser ein Baum auf den Kopf fällt, man muss sich aber sehr wohl Sorgen machen, wenn man im Zuge des Einsatzes einen Herzinfarkt, einen Herzstillstand, einen

Schlaganfall oder Ähnliches erleidet. Ich finde, das haben die freiwilligen Helferinnen und Helfer nicht verdient. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die AUVA könnte das mit einer vernünftigen Anwendung des Gesetzes bereinigen, es wäre wahrscheinlich gar keine Gesetzesänderung notwendig. Tut die AUVA das aber nicht in allen Fällen, so sollte man sich doch Gedanken über eine Gesetzesänderung machen. – Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ sowie der Abg. Fiedler [NEOS].)*

12.04

Präsident Peter Haubner: Danke vielmals.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Agnes Totter. – Ich stelle die Redezeit auf 4 Minuten ein, Frau Abgeordnete.

RN/47

12.04

Abgeordnete MMag. Dr. Agnes Totter, BEd (ÖVP): Vielen Dank, Herr Präsident! Geschätzte Volksanwältinnen! Geschätzter Herr Volksanwalt! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Zuallererst möchte ich mich für den umfassenden Bericht der Volksanwaltschaft und für die hervorragende Arbeit der Volksanwältinnen und des Volksanwaltes bedanken. *(Beifall der Abg. Baumgartner [ÖVP].)*

Als ausgebildete Pädagogin und noch immer im Bildungsbereich Tätige interessieren mich ganz besonders natürlich jene Bereiche des Berichtes, die sich mit Bildung befassen. Ich möchte vorausschicken, dass Pädagoginnen und Pädagogen sowie Schulleiterinnen und Schulleiter in Österreich eine hervorragende Arbeit leisten, und auch das Parlament sowie die Bundes-

regierung haben in der letzten Gesetzgebungsperiode zahlreiche Maßnahmen gesetzt, um den Bildungsbereich optimal zu gestalten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dennoch, meine Damen und Herren, gibt es laut aktuellem Bericht der Volksanwaltschaft Bereiche, in denen auch das Schulsystem noch optimiert werden muss, und diese Hinweise auf Verbesserungspotenzial sehe ich als Gewinn für unser Bildungssystem.

Der vorliegende Bericht der Volksanwaltschaft spricht konkret von Verbesserungsmöglichkeiten bei den Sprachstandserhebungen und stellt inkompatible Sprachtests beim Übergang vom Kindergarten in die Volksschule fest – Testungen, die nicht zusammenpassen, die nicht kompatibel sind, die für Pädagoginnen und Pädagogen aber einen enormen Aufwand bedeuten.

Schon bei meiner Rede in der letzten Plenarsitzung bin ich auf dieses Thema der Testungen im Schulbereich eingegangen und habe besonders die IKM-plus-Testungen hervorgehoben, die mittlerweile sowohl in der 3. als auch in der 4. Klasse der Volksschule und Sekundarstufe I durchgeführt werden, was für die Schule viel zusätzliche Arbeit bedeutet, nicht zuletzt auch dadurch, dass Kinder mit den speziellen Testformaten erst vertraut werden müssen.

Während die Ergebnisse dieser Testungen in der 3. Klasse von den unterrichtenden Lehrerinnen und Lehrern gut verwertet werden können, weil sie die Kinder in der nächsthöheren Schulstufe weiterhin unterrichten, laufen die Ergebnisse der Testungen in den 4. Klassen ins Leere.

Meine Damen und Herren, Evaluierungen und Tests müssen sich im Rahmen halten. Es darf nicht sein, dass die Lehrerinnen und Lehrer mehr Zeit

für Tests, Fragebögen und Vergleiche aufwenden als für den Unterricht selbst.
(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)

Mein Vorschlag in diesem Fall ist daher, auf die IKM-plus-Testungen in den 4. Klassen zu verzichten und generell alle Testungen und Datenerhebungen auf ihre Zweckmäßigkeit zu überprüfen.

Unsere Pädagoginnen und Pädagogen – und das habe ich heute schon gesagt – leisten Großartiges, und es ist wichtig und richtig, dass wir uns bei ihnen bedanken und ihre Leistungen wertschätzen. Vom Dank alleine können unsere Lehrkräfte aber nicht leben: Gute Leistung verdient entsprechende Entlohnung. Umso ärgerlicher ist es – und das zeigt der vorliegende Bericht erneut auf –, dass es bei der Berechnung des Besoldungsdienstalters oft Probleme gibt, und das schon seit vielen Jahren. Da besteht dringender Handlungsbedarf, denn durch die gestiegene Inflation gehen verspätete nachträgliche Zahlungen mit erheblichen Wertverlusten einher.

Abschließend möchte ich noch auf einen Punkt hinweisen, der mir als ÖVP-Volksgruppensprecherin ganz wichtig ist, nämlich auf die Rolle der sechs Volksgruppen in unserem Bildungssystem. Im Osten und Süden Österreichs leben viele Angehörige der autochthonen Volksgruppen. Wenn wir von Chancengleichheit sprechen, dann gehören auch die Pflege der Muttersprache und das Sichtbarmachen der eigenen Kultur dazu – ohne ideologische Scheuklappen, sondern mit gesundem Hausverstand und Bodenhaftung. Aus vielen Gesprächen mit Vertreterinnen und Vertretern sowie Mitgliedern der Volksgruppen weiß ich, wie wichtig das Anliegen ist, eine Möglichkeit für eine durchgängige Ausbildung vom Kindergarten bis zur Matura in den Volksgruppensprachen zu gewährleisten.

Diesbezüglich sind wir weiterhin gefordert. Ich persönlich werde mich jedenfalls auch in dieser Gesetzgebungsperiode dafür einsetzen. – Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

12.08

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rudolf Silvan. – Ich habe die Redezeit auf 3 Minuten eingestellt, Herr Abgeordneter.

RN/48

12.08

Abgeordneter Rudolf Silvan (SPÖ): Danke, Herr Präsident! Sehr geehrte Volksanwältinnen! Sehr geehrter Herr Volksanwalt! Lieber Bernhard Achitz, ich danke dir dafür, dass du die Arzneimittelkostenobergrenze in deinem Statement hier erklärt hast. Es ist ein sperriges Gebiet, aber es bedeutet eine Riesenentlastung für ältere Menschen, für chronisch Kranke und für Alleinerzieherinnen und Alleinerzieher. Als Gesundheitssprecher bin ich sehr stolz darauf, dass es uns gelungen ist, dieses Programm in das Regierungsprogramm einzuarbeiten – herzlichen Dank dafür. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Der Bericht der Volksanwaltschaft 2024 spiegelt die Probleme der Bürgerinnen und Bürger mit der Verwaltung wider und gibt den Parlamentariern auch Einblick in die fast unendlichen Weiten der österreichischen Verwaltung.

Ich möchte wie mein Vorredner Ralph Schallmeiner auch auf die Menschen, die an Postviruserkrankungen erkrankt sind, nämlich jene Menschen, die an ME/CFS leiden, zu sprechen kommen. Die Volksanwaltschaft hat da zu Recht festgestellt, dass es einen mangelhaften und erschwerten Zugang bei der

sozialen Absicherung gibt, dass es eine mehr als mangelhafte Versorgung gibt. Wir reden da von geschätzten 25 000 bis 80 000 Menschen. Warum ist diese Zahl so dehnbar? – Weil es eben keine Anlaufstellen gibt, weil es keine Dokumentation gibt.

Ein erster wichtiger Schritt in puncto Forschung wurde von der vorherigen Regierung mit der Einsetzung eines Referenzzentrums gemacht. Diese Erkrankung wird übrigens von der WHO seit 1969 anerkannt, sie ist also nicht so jung. Ein zweiter Schritt ist der nationale Aktionsplan, der ausschließlich mit Expertinnen und Experten erarbeitet wurde. Jetzt braucht es für die zuständigen Stellen, für die politisch Verantwortlichen in den Sozialversicherungen und in den Bundesländern eine Verbindlichkeit, diesen nationalen Aktionsplan auch umzusetzen. Es braucht Anlaufstellen, und es braucht vor allem geschultes Personal. Wir brauchen keine Symbolpolitik, nein, wir brauchen echte Lösungen für diese Menschen, die schon so lange auf Lösungen warten.

Ich möchte auch noch die Situation der freiwilligen Helfer erwähnen. Du hast ihn auch erwähnt, lieber Bernhard Achitz, den Fall der 19-jährigen Feuerwehrfrau, die auf dem Weg zum Einsatz zu Hause auf der Treppe gestürzt ist, einen Herzinfarkt erlitten hat und jetzt eine Minderung der Erwerbsfähigkeit von 100 Prozent hat. Die AUVA erkennt das nicht als Arbeitsunfall oder als Unfall beim freiwilligen Einsatz an. Es sind ja an sich alle Feuerwehrmänner und Feuerwehrfrauen bei der AUVA versichert. Diese Frau hat wie gesagt eine 100-prozentige Minderung der Erwerbsfähigkeit. Die AUVA legt es quasi so aus: War der Unfall zuerst, oder war der Herzinfarkt schuld am Unfall?

Ich gebe dir hundertprozentig recht, da braucht es eine bessere Auslegung der gesetzlichen Bestimmungen durch die Allgemeine Unfallversicherungsanstalt. – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*

12.12

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Meri Disoski. – Ich habe Ihre Redezeit auf 3 Minuten eingestellt. Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/49

12.12

Abgeordnete Mag. Meri Disoski (Grüne): Danke, Herr Präsident! Sehr geehrte Volksanwält:innen! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Die Volksanwaltschaft – das haben wir jetzt schon mehrfach gehört – ist für den Schutz und für die Förderung von Menschenrechten zuständig, und die gelten ja global oder sollten zumindest global gelten. Der Schutz von Menschenrechten ist dementsprechend auch eine wichtige Zielsetzung in der österreichischen Außenpolitik, das haben wir heute schon gehört. Damit spanne ich auch gleich den Bogen zu Gaza.

Was wir in Gaza erleben, ist eine humanitäre Katastrophe, und sie wird täglich schlimmer. Seit März lässt Israel kaum mehr Hilfsgüter in den Gazastreifen, in dieses abgeriegelte Gebiet, in dem zwei Millionen Menschen leben. Erst vorgestern, am 20. Mai, durften wieder um die 100 Lkws auch tatsächlich ins Gazagebiet passieren, nach über zwei Monaten der völligen Blockade. Diese 100 Lastkraftwagen: Das ist viel zu wenig, viel zu spät. Wir sehen nämlich, dass Hunderttausende Menschen an Hunger leiden. Krankenhäuser sind zerstört worden. Es fehlt an Wasser, es fehlt an Lebensmitteln, an Medikamenten. Es fehlt schlichtweg an allem. Die Vereinten Nationen sprechen

von mittlerweile über 50 000 Toten – über 50 000 Toten! –, von denen ein Drittel Kinder sind. Wir wissen: Humanitäres Völkerrecht verpflichtet auch im Krieg, auch Israel. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Der Terrorangriff der Hamas am 7. Oktober war ein entsetzliches Verbrechen. Die brutale Ermordung von über 1 200 Menschen, sexualisierte Gewalt und die Entführung von Geiseln: All das ist auf das Schärfste zu verurteilen. Die Geiseln müssen natürlich sofort freigelassen werden, bedingungslos, unverzüglich. Das ist auch eine völkerrechtliche Verpflichtung, eine humanitäre Notwendigkeit. Wir haben ja in der Vergangenheit gemeinsam hier in diesem Hohen Haus sehr viele Entschlüsse mit großer Stimmenmehrheit gefasst, die genau das fordern, und damit gemeinsam ein starkes Zeichen gesetzt. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Die Antwort auf diesen Terror der Hamas darf aber nicht die kollektive Bestrafung der Zivilbevölkerung sein. Wer die demokratische Weltordnung verteidigen möchte, der muss das in dramatischen Momenten immer machen, der muss das Völkerrecht immer kompromisslos verteidigen, unabhängig davon, wen es betrifft, gegen wen es geht. Das gilt umso mehr für Österreich, das sich gerade um einen Sitz im Sicherheitsrat der Vereinten Nationen bewirbt. Österreich muss das glaubwürdig vertreten. *(Beifall bei den Grünen sowie der Abg. Duzdar [SPÖ].)*

Da reicht ein Besorgtsein nicht mehr aus. Es braucht klaren Druck auf Israel, die Bodenoffensiven zu stoppen, Hilfslieferungen wieder vollumfänglich möglich zu machen und auch internationale Untersuchungen einzuleiten. Natürlich braucht es auch eine Europäische Union, die bereit ist, das Assoziierungsabkommen mit Israel auf den Prüfstand zu stellen und auch auszusetzen,

wenn das notwendig sein sollte, denn rote Linien sind überschritten worden.

(Beifall bei den Grünen.)

Wir begrüßen daher auch den Antrag der Regierungsparteien, den Kollegin Wienerer vorhin eingebracht hat. Es ist gut, dass unser Antrag der Grünen Sie dazu ermutigt hat, selbst aktiv zu werden. Wir werden diesem Antrag auch zustimmen, aber er geht uns nicht weit genug. – Und nein, Kollege Dengler, wir Grüne ziehen unseren Antrag nicht zurück, wir bringen ihn vielmehr ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Meri Disoski, Kolleginnen und Kollegen betreffend
„Österreichs Bemühen um Freilassung der israelischen Geiseln, dringend notwendige humanitäre Hilfe sowie Einhaltung des humanitären Völkerrechts in Gaza“

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Österreichische Bundesregierung, insbesondere die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten, soll sich dafür einsetzen, auf allen Ebenen den nötigen Druck aufzubauen, um die sofortige und vollumfängliche humanitäre Hilfe in Gaza zu erwirken, und Initiativen auf EU Ebene unterstützen, die das Aussetzen des EU Israel Assoziierungsabkommen sowie ein temporäres Waffenembargo gegenüber Israel beinhalten, mit dem weiteren Ziel eines sofortigen Endes der Bodenoffensive und einer nachhaltigen Friedenslösung in Gaza.“

Ich bitte Sie wirklich um Ihre Zustimmung. Setzen wir auch hier gemeinsam ein Zeichen für das Überleben der Menschen in Gaza, für das Völkerrecht, für

eine Zukunft, die auf Frieden und nicht auf Dauerkrieg baut! (Beifall bei den Grünen.)

12.16

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/49.1

[Österreichs Bemühen um Freilassung der israelischen Geiseln, dringend notwendige humanitäre Hilfe sowie Einhaltung des humanitären Völkerrechts in Gaza \(47/UEA\)](#)

Präsident Peter Haubner: Der soeben erwähnte Entschließungsantrag wurde ordnungsgemäß eingebracht und steht somit in Verhandlung.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Antonio Della Rossa. – Ich habe Ihre Zeit auf 3 Minuten eingestellt. Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/50

12.16

Abgeordneter Mag. Antonio Della Rossa (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Volksanwältinnen und sehr geehrter Volksanwalt! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuhörende und Zusehende hier im Haus und vor den Geräten zu Hause! Meine Damen und Herren! Ich habe den Bericht der Volksanwaltschaft mit einer gewissen persönlichen Betroffenheit gelesen. Ich war nämlich selbst zehn Jahre lang in der Jugendarbeit tätig, und ich kenne viele dieser Fälle, die in diesem Bericht beschrieben werden, aus meiner ganz persönlichen beruflichen Erfahrung.

Die Kinder und Jugendlichen, die in diesem Bericht vorkommen, haben oft ein Zuhause – wenn sie überhaupt eines haben –, das kein sicherer Ort ist.

Das ist kein Zuhause, kein sicherer Ort, sondern es ist oft mit Angst verbunden, mit Gewalt verbunden, und deshalb müssen sie sozusagen fremduntergebracht werden. Sie brauchen also sichere staatliche Institutionen.

Genau diese Institutionen schaut sich die Volksanwaltschaft mit ihren Kommissionen auch ganz genau an. Dieser Bericht liest sich leider nicht immer leicht: dramatische Unterversorgung in der Kinder- und Jugendpsychiatrie, personelle Engpässe, fehlende Betten, zu lange Wartezeiten, eine Überforderung in den Krisenzentren, eine Überforderung vor allem der Fachkräfte, des Personals, das dort wirklich jeden Tag sein Bestes gibt, aber schlichtweg an strukturellen Mängeln verzweifelt. – Ja, meine Damen und Herren, das sind Wunden in einem sonst gut funktionierenden System. Das sind Wunden, auf die die Volksanwaltschaft zu Recht ihre Finger legt. Sie schaut zu Recht dorthin, wo es wehtut. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der Bericht zeigt, woran es fehlt: zu große Gruppen, zu wenige konstante Bezugspersonen, unübersichtliche Strukturen, fehlender Schutz vor Gewalt, kaum Beteiligung der Kinder an Entscheidungen. – Die Folgen sind: Abhängigkeiten, Eskalation, Gewalt, massive Belastung der Kinder selbst, aber auch des Personals und eine Umgebung, die eher reguliert als begleitet und mehr verwaltet als entwickelt.

Die Volksanwaltschaft – das gefällt mir besonders gut – ist aber nicht nur problemorientiert, sondern sie ist vor allem lösungsorientiert. Sie hört den Kindern zu. Sie analysiert systematisch, und sie formuliert klare, umsetzbare Empfehlungen, die – wir haben es heute schon gehört – oft auch schnell Umsetzung finden, und das ist auch gut so.

Ich halte das für eine unverzichtbare Arbeit in einer Demokratie, denn genau da zeigt sich, ob unser System in der Lage ist, die Schwächsten aktiv zu

schützen, denn das soll Aufgabe eines Sozialstaates sein. *(Beifall bei der SPÖ sowie der Abg. **Bogner-Strauß** [ÖVP].)*

Meine Damen und Herren, sichere Orte entstehen nicht zufällig; sie entstehen dort, wo Ressourcen ausreichen, wo Teams stabil sind und wo das Wohl des Kindes nicht nur als Ziel, sondern als täglicher Maßstab genommen wird. Es gibt mit dem Bericht der Volksanwaltschaft eine klare Grundlage, wie das gehen kann. Jetzt braucht es den politischen Willen, diese Erkenntnis auch umzusetzen, und das tun wir; das haben wir auch im Regierungsprogramm verankert.

Wir bekämpfen den Personalmangel durch bessere Ausbildungsplätze und mehr Ausbildungsplätze, schaffen neue Standards in der Kinder- und Jugendhilfe – damit wir aus Einrichtungen Orte machen, an denen junge Menschen nicht einfach nur untergebracht sind, nein, in denen junge Menschen begleitet werden, wo sie Gehör finden, wo sie verstanden werden und wo sie vor allem Sicherheit finden. *(Beifall bei der SPÖ sowie der Abg. **Bogner-Strauß** [ÖVP].)*

Ich danke der Volksanwaltschaft ausdrücklich für ihre sachliche, unaufgeregte und fundierte Arbeit. Sie bringt nicht nur Probleme ans Licht, sondern zeigt auf, wie es gehen kann. Sie zeigt Wege. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

12.20

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Marie-Christine Giuliani-Sterrer. Ich habe die Redezeit auf 4 Minuten eingestellt. – Bitte, Frau Abgeordnete.

12.20

Abgeordnete Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer, BA (FPÖ): Sehr verehrte Damen und Herren zu Hause! Liebe Gäste hier im Parlament, herzlich willkommen! Liebe Abgeordnete! Liebe Kollegen! Und natürlich (*in Richtung Volksanwältinnen und Volksanwalt*): Verehrte Vertreter der Menschenrechte! Danke schön für Ihre Arbeit, die ist unendlich wichtig. Sie haben es ja schön auf den Punkt gebracht: Wir fighten für die Menschenrechte. Menschenrechte, das sind die Rechte von Gruppen, die schwächer sind – selbstverständlich –, die sich vielleicht nicht so leicht wehren können, aber auch die Rechte des Individuums sind Menschenrechte.

Wenn ich mir jetzt den Pandemievertrag anschau, die ursprünglichen Unterlagen dazu, dann stelle ich fest, dass darin keine Menschenrechtsformeln enthalten gewesen sind und auch die Meinungsfreiheit nicht wirklich ein Thema war, das musste man erst hineinschreiben. Also das war von Anfang an nicht enthalten. Das allein ist schon sehr bedenklich, und ich bedanke mich bei Ihnen, dass Sie sich diese Thematik des WHO-Pandemievertrages weiterhin kritisch ansehen werden.

Was sind die Fakten, meine Damen und Herren? Wir können dem immer noch widersprechen, und zwar sollten wir das bis zum 19. Juli tun. (*Beifall bei der FPÖ.*) Es geht hier nicht darum, gegen etwas zu sein, sondern es ist gut, wenn Verträge auf der übergeordneten Ebene geschlossen werden, Verträge, die intelligent sind, die vernünftig sind, die gut für die Leute sind – das ist ja in Ordnung. Nur: Dieser Vertrag, so wie er jetzt vorliegt, ist das leider nicht. Ich weiß, viele von Ihnen werden jetzt widersprechen und sagen, das sind ja mehr oder weniger nur Möglichkeiten, die uns dann vom Herrn

Ghebreyesus angeboten werden, aber ganz so ist es nicht. Wir haben ja unsere Stimme bereits jetzt der EU gegeben, die hat das ganze Vertragswerk für uns ausverhandelt. Wenn eine Pandemie da ist – und so ist es auch in der Coronapandemie gewesen –, dann braucht es auf einmal keine zehn bis 15 Jahre mehr, in denen ein Medikament von der Pharmaindustrie überprüft und gecheckt werden muss, bis wir es wirklich in Verwendung bekommen, sondern dann dauert es auf einmal nur mehr drei bis sechs Monate und die nächste Impfung kann ausgerollt werden.

Ich weiß, Sie wollen es nicht hören, weil das so ein Tabuthema im Parlament ist, man darf hier das Wort Corona oder Coronapandemie nicht in den Mund nehmen, aber es gibt unendlich viele Menschen, die durch dieses extrem rasche Ausrollen dieser Impfung sehr geschädigt worden sind (*Beifall bei der FPÖ*), und diese Menschen möchte ich nicht in Vergessenheit geraten lassen, weil auch diese Menschen Menschenrechte haben und sie euch vertraut haben.

Ich möchte jetzt einmal sagen, ihr habt es gut gemeint, aber ich will nicht, dass wir wieder an den Punkt gelangen, an dem es heißt, wir haben es nicht besser gewusst. Wir sagen es euch und wir bitten euch, Menschenrechtspolitik nicht als Parteipolitik wahrzunehmen, sondern es ist unsere Aufgabe als Volksvertreter, uns die Dinge sehr genau anzuschauen und für unsere Bevölkerung, für unsere Familien und für unsere Kinder nur das Beste zu tun. Und das ist der einzige Grund, warum ich dieses Thema hier ins Parlament bringe. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich habe mir erlaubt, euch allen, weil mir das wirklich am Herzen liegt, ein Interview von Frau Dr. Silvia Behrendt zu schicken. Sie ist Vertragsanwältin, sie war selber Anwältin bei der WHO, sie hat über die IGV – die Internationalen Gesundheitsvorschriften – promoviert. Es gibt ein ganzes Geflecht an

Anwälten weltweit, die sich über dieses Vertragswerk der WHO große Sorgen machen. Ich weiß, Sie meinen es gut und hoffen, dass Ihnen hier jemand die Entscheidungen abnimmt, aber die Souveränität sollten wir doch bei uns belassen, denn auch die Entscheidung über die persönliche Gesundheit ist ein Menschenrecht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte jetzt die einzelnen Themen, die in diesen Verträgen seltsam anmuten, nicht mehr alle erwähnen. Sie haben es öfter gehört, liebe Zuschauer, Sie wissen es auch schon: Es gibt einfach zu viel Macht und zu wenig Kontrolle für diese Organisation. Es gibt ein Gremium, das der Chef der WHO, Herr Ghebreyesus, mehr oder weniger selbst auswählen kann. Er kann zu viele Entscheidungen treffen und ist absolut immun. Und wenn man dann noch weiß, dass die WHO – sie war ja einmal ein gutes Konstrukt, ja – überarbeitet werden müsste, und wenn man weiß, dass da 80 Prozent zweckgebundene Spenden drinnen sind, dann ist es wirklich nicht sehr weit weg, zu fragen: Und wie sieht es da mit Missbrauch aus? Wir reden über Menschenrechte, über Rechte und versuchen, möglichst alles auf einer rechtsstaatlichen Ebene ordentlich abzuarbeiten – und da tun wir es nicht? – Ich verstehe es nicht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Also ich würde euch herzlichst darum bitten, euch das wirklich anzuschauen. Ich habe euch das Video eben geschickt und habe mich wirklich gewundert: Kein einziger Abgeordneter hat nachgefragt. *(Abg. Schroll [SPÖ]: Ich habe wirklich keine Zeit für so etwas!)* Ich habe in das Mail hineingeschrieben: Ich gebe euch auch gerne den Kontakt von dieser Anwältin weiter. *(Abg. Shetty [NEOS]: Wir haben uns für den Newsletter nicht angemeldet!)* Schaut euch das genau an! Vielleicht seid ihr dafür, vielleicht seid ihr dagegen. Prüft die Argumente, lasst sie uns austauschen, damit wir auf die Gesellschaft in Österreich aufpassen. – Es kam kein Wort, niemand hat sich gemeldet. Meine Kollegen

haben sich für das Video bedankt. Das finde ich traurig, denn wir sind hier die Vertreter des Volkes, auf dessen Ticket wir hier sitzen, das uns auch bezahlt, und wir sollten ein bisschen mehr darüber nachdenken, was wir tun. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Shetty [NEOS]: Wie kann man sich von Ihrem Newsletter abmelden?)*

Liebe Zuschauer, zum Abschluss: Wenn Sie also Wert darauf legen, dass Sie auch in Zukunft selber und souverän nach Möglichkeiten Ausschau halten können, die es in einem Gesundheitsnotfall gibt, selber entscheiden möchten, welche Möglichkeit für Sie persönlich dann die richtige ist, und sich da noch mehr einlesen möchten, dann darf ich Ihnen unsere Homepage who-pandemievertrag-stoppen.at empfehlen. Da finden Sie auch das Video der Anwältin. Und wenn Sie sich sonst einmal schlaumachen möchten, wofür die FPÖ steht, dann schauen Sie FPÖ-TV. *(Heiterkeit bei der ÖVP. – Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Die Volksbildung, ja!)* Wir sind kein Feindbild, wir stehen an Ihrer Seite, und wir bemühen uns, dass Sie vor vielen, vielen Abgeordneten, die ihre Arbeit offensichtlich nicht wirklich machen, wirklich geschützt werden. – Alles Liebe! *(Beifall bei der FPÖ.)*

12.27

Präsident Peter Haubner: Zu einer **tatsächlichen Berichtigung** hat sich Herr Abgeordneter Rudolf Silvan zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/52

12.27

Abgeordneter Rudolf Silvan (SPÖ): Danke, Herr Präsident. – Kollegin Marie-Christine Giuliani hat in ihrer Rede die Befürchtung geäußert, dass Österreich durch den Pandemievertrag seine Souveränität zum Teil abgibt.

In Art. 22 Z 2 des Pandemieertrages steht ausdrücklich, dass weder die WHO noch ihr Generaldirektor innerstaatliche Maßnahmen anordnen, Reisebeschränkungen verhängen, Impfungen erzwingen oder Lockdowns anordnen können. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

12.28

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Reinhold Maier. – Bitte, Herr Abgeordneter; ich habe Ihre Redezeit auf 4 Minuten eingestellt.

RN/53

12.28

Abgeordneter Reinhold Maier (FPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Volksanwälte! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer hier im Plenum und vor den Bildschirmen! Die Zahl von rund 24 000 Beschwerden unterstreicht deutlich, dass die Bevölkerung in Zeiten anhaltender Krisen – und die haben wir leider – einen verstärkten Informations- und Unterstützungsbedarf hat und die Arbeit der Volksanwaltschaft anerkannt und wirklich gut angenommen wird – deshalb auch ein Kompliment von meiner Seite an euch drei.

Vor dem Hintergrund dieser rund 24 000 Fälle wurden im Bereich der Bundesverwaltung im Jahr 2024 insgesamt 7 386 Prüfverfahren eingeleitet. Fast ein Drittel dieser Verfahren betrifft den Bereich der inneren Sicherheit, und auf diesen Bereich möchte ich jetzt ganz kurz etwas näher eingehen.

Der Bericht verweist auf strukturelle Defizite und Personalengpässe, insbesondere im Bereich der Justiz und des Bundesministeriums für Inneres. Beispielhaft ist hier die Polizeiinspektion Kandlgasse in Wien Neubau, im 7. Bezirk, genannt, bei der tatsächlich der Personalstand um ein Drittel

vom vorgesehenen Soll abweicht. Das Vollbeschäftigungsäquivalent ist da noch gar nicht mit eingerechnet. Leider handelt es sich dabei um keinen Einzelfall. In zahlreichen Basisdienststellen bestehen leider das gleiche Problem und die gleiche personelle Herausforderung – es ist also leider nicht so, wie es vom Herrn Innenminister immer präsentiert wird.

Ich sage auch, warum das so ist: weil immer mehr neue Sondereinheiten und Organisationseinheiten in den Zentralstellen und Landespolizeidirektionen geschaffen werden, für die eben zahlreiche Kolleginnen und Kollegen von den Basisdienststellen abgezogen werden.

Ein prägnantes Beispiel dafür: die vor ein paar Jahren eingerichtete Bundespolizeidirektion im Innenministerium, ein völlig unnötiges Aufblähen des Verwaltungsapparates und die Schaffung vieler neuer Schnittstellen im BMI (*Zwischenruf des Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]*), viel zu vieler Schnittstellen, inklusive natürlich – jetzt schaue ich zu euch, ÖVP – des schwarzen Postenschachers. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Diese neue Bundespolizeidirektionsstruktur hat das gesamte BMI gelähmt und trägt nicht zur Effizienzsteigerung bei.

Im Bericht der Volksanwaltschaft findet sich auch das Ergebnis der präventiven Menschenrechtskontrollen. Im Jahr 2024 wurden insgesamt 458 Kontrollen durchgeführt, davon 435 Kontrollen in Einrichtungen und 23 im Rahmen der Beobachtung von Polizeieinsätzen. Während bei den Einrichtungen in rund 70 Prozent der Fälle Beanstandungen festgestellt wurden, lag die Quote bei Polizeieinsätzen bei lediglich 22 Prozent, und diese fielen weitgehend geringfügig aus. Dies ist ein klarer Beleg für die professionelle und einwandfreie Arbeit der Polizei im Einsatz. In diesem Zusammenhang möchte ich auch ein Danke an alle meine Kolleginnen und Kollegen aussprechen, die tagtäglich

hervorragende Arbeit im Sinne der österreichischen Bevölkerung machen.

(Beifall bei der FPÖ.)

Angesichts dieser Faktenlage, speziell auch der gut funktionierenden Volksanwaltschaft – deshalb noch einmal: danke! –, erscheint die im BMI neu geschaffene Melde- und Beschwerdestelle nicht nur ideologisch motiviert, sondern auch aus praktischer und finanzieller Sicht mehr als entbehrlich. *(Beifall bei der FPÖ.)* Gerade jetzt, in Zeiten, in denen gespart werden muss, wäre die Auflösung dieser Stelle ein logischer und konsequenter Schritt. Wann, wenn nicht jetzt?, frage ich euch. Diese Melde- und Beschwerdestelle brauchen wir definitiv nicht. Die dadurch frei werdenden Mittel können gezielt dort eingesetzt werden, wo sie dringend benötigt werden, meine Damen und Herren, etwa zur Abgeltung von Überstunden im polizeilichen Außendienst. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Man sieht: Auch im Bundesministerium für Inneres gibt es in der schwarz gefärbten Verwaltungsstruktur Einsparungspotenzial und effiziente Möglichkeiten, den Empfehlungen der Volksanwaltschaft auch zu entsprechen. *(Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: Ein Freund von der Polizei, aha!)*

Das war genau auch unser Ansatz und Anspruch bei den Regierungsverhandlungen, unter anderem die Melde- und Beschwerdestelle abzuschaffen und das Aufgabengebiet der Bundespolizeidirektion und des -direktors neu zu definieren. Das war aber mit der Stocker-geführten ÖVP leider nicht möglich. Bei der ÖVP stehen nämlich Parteipolitik und Postenschacher an erster Stelle. *(Beifall bei der FPÖ. – Ruf bei der ÖVP: Genau!)*

Das BMI – und ich spreche da wirklich aus Erfahrung; 15 Jahre BMI, tiefe Einblicke! – ist für dieses System des Machtmissbrauches ein Paradebeispiel. *(Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: Die Seite geht noch einmal! Die habt ihr öfter!)* – Das

mache ich dann nachher schon noch, keine Sorge, Herr Kollege! Das Thema werden wir aber sowieso im Untersuchungsausschuss und auch in den nächsten Sitzungen behandeln.

Abschließend, weil ich der letzte Redner dieser Debatte bin, möchte ich mich wirklich noch einmal bei euch dreien dafür bedanken, dass ihr tagtäglich für die österreichische Bevölkerung arbeitet. Bitte macht weiter so! *(Beifall bei der FPÖ.)*

12.33

Präsident Peter Haubner: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Muna Duzdar. – Frau Abgeordnete, ich habe Ihre Zeit auf 3 Minuten eingestellt.

RN/54

12.34

Abgeordnete Mag. Muna Duzdar (SPÖ): Danke, Herr Präsident! Werte Volksanwältinnen! Sehr geehrter Herr Volksanwalt! Liebe Zuseherinnen und Zuseher auf der Galerie! Ich darf ganz herzlich die Pensionisten und Pensionistinnen aus Rosental an der Kainach in der Weststeiermark begrüßen. – Herzlich willkommen bei uns! *(Beifall bei SPÖ, FPÖ und ÖVP sowie des Abg. Shetty [NEOS].)*

Gerade im Rahmen des Berichtes der Volksanwaltschaft ist es wichtig, auf die Menschenrechtsverletzungen im Inland, aber auch global aufmerksam zu machen. Ich freue mich ganz besonders, dass es gelungen ist, vonseiten der Regierungsparteien heute einen Entschließungsantrag einzubringen, der sich mit der katastrophalen humanitären Lage im Gazastreifen befasst, denn mittlerweile ist es ein Wettlauf gegen die Zeit. Die Vereinten Nationen

sprechen davon, dass 50 000 Menschen im Gazastreifen akut vom Hungertod bedroht sind. Die Gazablockade ist seit dem 2. März nach wie vor aufrecht. Auch wenn seit einigen Tagen wieder Hilfslieferungen zugänglich gemacht werden, so sind das doch viel zu wenige. Es muss der Anspruch sein, dass es einen uneingeschränkten, ungehinderten Zugang zu humanitärer Hilfe geben muss. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Als Land mit einer aktiven Neutralitätspolitik, mit einer humanitären und humanistischen Tradition tragen wir die Verantwortung dafür, unsere Stimme zu erheben, wenn Kriegsverbrechen begangen werden, egal von wem diese Kriegsverbrechen begangen werden. Ich halte es so wie unser Altbundespräsident Heinz Fischer, der gesagt hat, bei Menschenrechtsverletzungen und Völkerrechtsverletzungen dürfen wir nicht wegsehen, auch nicht im Gazastreifen. *(Beifall bei der SPÖ sowie der Abg. Krisper [NEOS].)*

Unser politischer Kompass war und ist das internationale Völkerrecht, denn auch in einem Krieg gibt es Regeln: Zivilisten müssen geschützt werden, medizinisches Personal darf nicht angegriffen werden, auch Journalisten sind vom humanitären Völkerrecht geschützt. Auch die zwangsweise Vertreibung von Menschen ist ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit. Hunger darf niemals als Kriegswaffe eingesetzt werden.

Werte Kollegen und Kolleginnen, wir dürfen nicht wegsehen, wenn Menschenrechte verletzt werden. Menschenrechte gelten für alle Menschen gleichermaßen. Es braucht eine sofortige und dauerhafte Waffenruhe, einen sofortigen und dauerhaften Waffenstillstand. Wir fordern die bedingungslose Freilassung aller Geiseln durch die Hamas ein, wir fordern den uneingeschränkten Zugang für humanitäre Hilfe ein. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das Recht auf Hilfe ist nicht verhandelbar. Menschlichkeit darf nicht an politischen Interessen scheitern. Für uns ist klar: Wir stehen auf der Seite der Zivilbevölkerung, wir fordern ein Ende des Krieges. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Abschließend möchte ich auch unsere Außenministerin darin bestärken, dass sie sich dafür ausgesprochen hat, mit 25 EU-Staaten gemeinsam das EU-Assoziierungsabkommen mit Israel dahin gehend überprüfen zu lassen, ob auch nach wie vor alle Verpflichtungen eingehalten werden.

Für einen sofortigen Waffenstillstand und für die bedingungslose Freilassung der Geiseln durch die Hamas! – Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP sowie des Abg. Shetty [NEOS].)*

12.37

Präsident Peter Haubner: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

RN/55

Abstimmung

RN/55.1

Präsident Peter Haubner: Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses für Menschenrechte und Volksanwaltschaft, den vorliegenden Bericht III-130 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist **einstimmig** der Fall, **angenommen**.

RN/55.2

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Dipl.-Ing. Olga Voglauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Erweiterung der Prüfkompetenz der Volksanwaltschaft“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **Minderheit, abgelehnt**.

RN/55.3

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Mag. Karoline Edtstadler, MMag. Pia Maria Wieninger, Veit Valentin Dengler, Kolleginnen und Kollegen betreffend „humanitäre Hilfsleistungen nach Gaza“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist **einstimmig** der Fall, **angenommen**. (21/E)

RN/55.4

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Elisabeth Heiß, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Menschenrechte schützen – WHO-Pandemievertrag verhindern“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **Minderheit, abgelehnt**.

RN/55.5

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Mag. Meri Disoski, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Österreichs Bemühen um Freilassung der israelischen Geiseln, dringend not-

wendige humanitäre Hilfe sowie Einhaltung des humanitären Völkerrechts in Gaza“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **Minderheit, abgelehnt.**

Ich verabschiede mich von den Volksanwältinnen und dem Herrn Volksanwalt.

RN/56

2. Punkt

Bericht des Hauptausschusses betreffend die Erstattung eines Gesamtvorschlages für die Wahl der Mitglieder der Volksanwaltschaft (93 d.B.)

Präsident Peter Haubner: Wir gelangen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Olga Voglauer. – Ich stelle Ihre Redezeit auf 3 Minuten ein.

RN/57

12.40

Abgeordnete Dipl.-Ing. Olga Voglauer (Grüne): Danke, Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuschauerinnen und Zuschauer hier im Hause und vor den Bildschirmen! Spoštovana Visoka Hiša! Wir beschließen heute die Neubestellung der Volksanwält:innen. Unsere Fraktion wird dem Vorschlag nicht zustimmen. Da wird die Frage sein: Wieso stimmt man nicht zu, wenn man mit der Arbeit der Volksanwältinnen und Volks-

anwälte durchaus zufrieden ist? – Ganz einfach: weil wir einen anderen, einen neuen Bestellmodus fordern.

Da sind wir nicht die Einzigen. Es ist der Europarat, es sind die Vereinten Nationen, es sind viele Organisationen der Zivilgesellschaft, die sagen: Die Volksanwaltschaft ist neben einer Anlaufstelle bei Beschwerden bezüglich Behörden und Behördenvorgängen auch – wie es heute schon gesagt wurde – das Haus der Menschenrechte. Sie ist eine Menschenrechtsinstitution, sie ist mit der präventiven Menschenrechtskontrolle beauftragt. Das bedeutet auch, dass ihr Personen vorstehen müssten und sollten, die eine entsprechende Qualifikation vorweisen können. Derzeit ist nach unserer Rechtsprechung keine entsprechende Qualifikation notwendig. Es ist notwendig, dass man einer Partei zugehört, nämlich einer der drei Parteien, die bei der letzten Wahl als die drei stärksten durchs Ziel gegangen sind. Es ist aber nicht wichtig oder nicht so sehr von Bedeutung, welche Qualifikation man mitbringt.

Wir wollen das ändern, deshalb werden wir heute im Rahmen einer ersten Lesung über einen Gesetzentwurf, den wir Grüne bereits im März eingebracht haben, debattieren, weil wir der Meinung sind, dass diese Gesetzgebungsperiode genutzt werden soll, um diese Regelung zu ändern.

Es ist mir vollkommen klar, dass vielleicht die Zeit zu kurz war, das Gesetz vorab zu ändern, noch dazu eines, das im Verfassungsrang steht. Was aber nicht klar ist: Warum hat man auf ein Hearing verzichtet? Man hätte da schon einen ersten Schritt setzen können. Wir hätten ein Hearing anberaumen können, ein Expert:innenhearing im Rahmen des Hauptausschusses oder des Menschenrechts- und Volksanwaltschaftsausschusses. Das wäre durchaus möglich gewesen.

Wir haben uns da allerdings darauf verlassen – das war falsch! –, was die Regierungsparteien in ihr Regierungsprogramm hineingeschrieben haben, dass nämlich so ein Hearing vorgesehen sei. Man hätte jetzt schon mit gutem Beispiel vorangehen können – hat man nicht getan, so ein Hearing hat es nicht gegeben.

Obwohl uns natürlich zwei Volksanwält:innen – also eine Volksanwältin und ein Volksanwalt –, die wieder bestellt werden, bekannt sind, wäre es doch auch eine Stärkung der Volksanwaltschaft gewesen, wenn wir als Abgeordnete die Möglichkeit gehabt hätten, entsprechende Fragen zu stellen und auch den neuen Volksanwalt kennenzulernen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir werden später im Laufe des Tages noch einmal über die Volksanwaltschaft reden, über den Bestellmodus, aber bei dieser Bestellung heute werden wir Grüne nicht zustimmen. *(Beifall bei den Grünen.)*

12.43

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Norbert Nemeth. – Ich habe Ihre Redezeit auf 5 Minuten eingestellt.

RN/58

12.43

Abgeordneter Mag. Norbert Nemeth (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Die Frage des Bestellmodus kommt immer wieder, jedes Mal, wenn wir uns über die Volksanwaltschaft unterhalten, jedes Mal, wenn wir Volksanwälte wählen. Ich kann mich nicht erinnern, dass Volksanwältin Stoisits im Jahre 2006 durch ein Hearing gegangen wäre.

Heute wäre ein Hearing überhaupt kein Problem gewesen. Wenn man das zur rechten Zeit angesprochen hätte, hätte sich unser Nominierter sehr gerne

so einem Hearing gestellt. Der Vorschlag der Grünen kam dann erst im Hauptausschuss, und das war schon allein aus organisatorischen Gründen, glaube ich, etwas zu spät. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es sind auch immer wechselnde Rollen. Der Vorschlag, das Nominierungsrecht zu ändern, kommt immer just von den Parteien, die bei der Wahl sehr weit davon entfernt sind, unter die ersten drei bei der Nationalratswahl zu kommen. Das letzte Mal haben die Grünen zugestimmt, heute stimmen sie nicht zu. Das letzte Mal haben die NEOS nicht zugestimmt, heute stimmen sie zu – im Hauptausschuss haben sie jedenfalls zugestimmt –, also vielleicht hängt das doch alles auch immer wieder mit politischen Sehnsüchten und weniger mit einer sachlichen Einschätzung der Verfassungsrechtslage zusammen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir haben heute den Volksanwältinnen bereits lange bei ihren herausragenden Ausführungen rund um den großartigen Volksanwaltschaftsbericht zugehört. Man versteht dann auch, warum die Volksanwaltschaft im OGM-Vertrauensindex immer den ersten Platz einnimmt und dass das Vertrauen der Bevölkerung in gerade diese Institution so hoch ist. Dafür ist allen drei Volksanwältinnen zu danken. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Fraktion möchte sich ganz besonders bei Elisabeth Schwetz bedanken. Sie hat in den letzten Monaten das Amt einer Volksanwältin bekleidet. Sie hat ihren Job exzellent gemacht. Sie hat dort aufgrund ihres beruflichen Hintergrundes als Bezirkshauptfrau vieles ins Lot gebracht. Sie kehrt jetzt wieder in ihren angestammten Beruf als Bezirkshauptfrau von Wels-Land zurück. – Liebe Lisi, vielen Dank für deine großartige Arbeit! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Weil Sie angesprochen haben, man brauche ein Hearing, um sicherzustellen, dass der Kandidat kompetent sei: Wir jedenfalls folgen in der freiheitlichen Tradition der Praxis, dass wir ausschließlich herausragende Persönlichkeiten für so ein wichtiges Amt nominieren. Auch Landesrat Dr. Christoph Luisser ist großartig geeignet, das Amt eines Volksanwaltes auszufüllen. Er ist 1976 in Niederösterreich geboren. Er ist Rechtsanwalt, er ist ein profunder Jurist. Er war beruflich im Innenministerium, im Justizministerium, in der Volksanwaltschaft selbst tätig. Er hat den Beruf als Rechtsanwalt ausgeübt. Er ist ein profunder Lokalpolitiker. Er ist auch ein profunder Landespolitiker und somit in vielfacher Hinsicht geeignet, diese Tätigkeit auszuüben.

(Beifall bei der FPÖ.)

Wenn man seine Tätigkeit bislang kurz umschreiben möchte, dann kann man sagen, dass einige Begriffe im Zentrum seiner Arbeit gestanden sind.

Es war immer das klare Bekenntnis zu Demokratie und Rechtsstaatlichkeit, sei es auf Gemeindeebene, sei es als Mitglied der niederösterreichischen Landesregierung.

Es ist vor allem immer der Mensch im Mittelpunkt gestanden, es ist aber auch immer die Heimat im Mittelpunkt gestanden. Der Mensch stand im Mittelpunkt, als du zum Beispiel den Coronamaßnahmenentschädigungsfonds als zuständiges Regierungsmitglied mit großer Umsicht und großem Erfolg geleitet hast – eine großartige Errungenschaft der Freiheitlichen in Niederösterreich.

(Beifall bei der FPÖ.)

Die Heimat stand im Mittelpunkt, als du als zuständiger Sicherheits- und Asyllandesrat gewährleistet hast, dass auf Basis der Rechtsordnung ein möglichst restriktives Fremdenrecht exekutiert wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In diesem Sinne, sehr geehrter Herr Landesrat, lieber Christoph, viel Glück für die kommenden sechs Jahre! Ich freue mich schon auf den ersten von dir geschriebenen Volksanwaltschaftsbericht. – Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

12.48

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Martina Diesner-Wais. Ich habe die Redezeit auf 5 Minuten eingestellt.

RN/59

12.49

Abgeordnete Martina Diesner-Wais (ÖVP): Danke sehr, Herr Präsident! Liebe Abgeordnete! Liebe Zuseher! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte zu Beginn im Namen meiner Kollegin Tanja Graf eine Gruppe begrüßen, und zwar die Wirtschaftsbund-Mentoringgruppe aus Salzburg. – Herzlich willkommen bei uns im Parlament! *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Wenn wir heute über die Neubestellung unserer Volksanwälte debattieren, so ist das mehr als ein Formalakt, denn da geht es um Vertrauen, um das Vertrauen der Menschen in unseren Rechtsstaat und in die Institution, die hinschaut und nicht wegschaut, wo andere oft wegschauen. Die Volksanwaltschaft ist nicht nur ein Kontrollorgan, sie ist eine verlässliche Stimme für jene, die sich selbst nicht Gehör verschaffen können.

Der Hauptausschuss des Nationalrates hat einen Wahlvorschlag für die kommende Funktionsperiode vorgelegt. Es sind zwei Volksanwälte, die ihre Arbeit fortsetzen: Bernhard Achitz, der von der SPÖ nominiert wurde, und unsere Volksanwältin Gaby Schwarz, die wir von der ÖVP nominieren. Dazu kommt der neu vorgeschlagene Christoph Luisser, der von der FPÖ nominiert wurde. Die aktuelle Amtsperiode endet mit 30. Juni 2025, und gemäß

der Bundesverfassung nominieren die drei mandatsstärksten Parteien die Mitglieder der Volksanwaltschaft. Eine einmalige Wiederwahl ist möglich. Im Ausschuss fand dieser Wahlvorschlag eine breite Mehrheit von ÖVP, SPÖ, NEOS und FPÖ.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich heute besonders auf die Volksanwältin Gaby Schwarz eingehen, denn sie hat mit Engagement, Klarheit und Haltung bereits in den letzten Jahren als Volksanwältin überzeugt. Sie wird mit dem heutigen Tag die zweite Amtsperiode antreten. Gaby Schwarz ist eine beharrliche Kämpferin, sie lässt nicht locker, wenn es um soziale Gerechtigkeit, um die Würde des Einzelnen und um die Verantwortung von staatlichen Institutionen geht.

Mit viel politischer Erfahrung, mit einem klaren Blick und mit starker Stimme hat sie sich in den vergangenen Jahren respektvoll, aber bestimmt für jene eingesetzt, die oft nicht gesehen werden: für Menschen in Pflegeheimen, in Justizanstalten, im Jugendstrafvollzug, im Polizeigewahrsam und auch für Frauen. Sie ist zuständig für einen sehr sensiblen Bereich, für die Menschenrechtskontrolle, und sie macht ihre Arbeit dort mit hoher Kompetenz. Der Bericht zur präventiven Menschenrechtskontrolle zeigt deutlich, wie wichtig diese Aufgabe ist. Volksanwältin Gaby Schwarz benennt Missstände klar und sachlich, und sie gibt konkrete Empfehlungen ab, wie man es besser machen kann. Das ist genau ihre Stärke.

Auch international ist sie aktiv. Im Netzwerk der Europäischen Ombudsstellen macht sie als Gastgeberin für viele Delegationen Österreichs Standardsichtbar und lernt auch viele Dinge. Das zeichnet ihre Arbeit aus. Auch öffentlich zeigt sie Haltung. Mit ihrer Initiative Mutfrauen setzt sie sich gegen Gewalt an Frauen ein. Gaby Schwarz ist klar in der Sache, verbindlich im

Ton: Sie hört zu und sagt auch, was Sache ist. Solche Menschen brauchen wir in der Volksanwaltschaft.

Ich danke Gaby Schwarz und auch den anderen Volksanwälten und wünsche den neu gewählten Volksanwälten viel Kraft, Ausdauer, Freude in ihrer Arbeit und das Vertrauen der Menschen. – Alles Gute! (*Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und NEOS.*)

12.53

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bernhard Höfler. Ich stelle die Zeit auf 4 Minuten ein.

RN/60

12.53

Abgeordneter Bernhard Höfler (SPÖ): Da muss ich das Pult ein bisschen runtertun, weil: 2 Meter groß bin ich nicht. (*Heiterkeit bei Abgeordneten der SPÖ.* – Abg. **Silvan [SPÖ]:** *Aber fast!*)

Danke, Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Zu Beginn möchte ich zwei Klassen der HAK Judenburg hier im Parlament herzlich willkommen heißen. (*Allgemeiner Beifall.*)

Ich möchte dann gleich mit der stattgefundenen Sitzung des Hauptausschusses beginnen. Da haben sich ÖVP, NEOS, SPÖ und FPÖ auf einen gemeinsamen Wahlvorschlag für die kommende Funktionsperiode der Volksanwältinnen und Volksanwälte geeinigt. Die Grünen haben hingegen dagegengestimmt – heute auch durch die Kollegin Voglauer noch einmal bestätigt –, mit dem Argument, es solle doch ein öffentliches Hearing stattfinden. Dass da die notwendige Qualifikation nicht vorhanden sei, das ist jetzt etwas Neues. Das

wurde im Ausschuss nicht debattiert und angesprochen, aber ich möchte im Rahmen der nächsten Minuten ein bisschen darauf eingehen.

Im Hauptausschuss haben wir das sehr ausführlich diskutiert und behandelt, und wir haben im gemeinsamen Regierungsübereinkommen vereinbart, dass wir bis 2026 das Bestellverfahren evaluieren, überarbeiten und, damit verbunden, auch Hearings implementieren. Aus diesem Grund war es, wie von Kollegen Nemeth schon angesprochen, auch in dieser kurzen Zeit nicht möglich, Hearings zu implementieren. *(Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. Hoyos-Trauttmansdorff [NEOS].)*

Das heißt, wir haben mit dem heutigen Tag die Diskussion gestartet, und – ganz ehrlich – es ist, glaube ich, notwendig, dass man sich für so einen Prozess, für so eine Änderung auch die notwendige Zeit nimmt und eine gewisse Ernsthaftigkeit samt Professionalität natürlich mitnimmt.

Der Hauptausschuss hat mit breiter Mehrheit drei Personen vorgeschlagen: Das sind Gabriela Schwarz, Bernhard Achitz und der neue Kollege Christoph Luisser. Und ganz ehrlich, ich würde mir als Abgeordneter des Hohen Hauses nicht anmaßen, zu sagen, dass diese drei möglicherweise keine notwendige Qualifikation mitbringen. Ich kann nur von unserem Kollegen Bernhard Achitz, der ja schon Volksanwalt ist, sagen, dass er ein ausgezeichnete Jurist und ausgewiesener Sozial- und Gesundheitsexperte ist. Er war jahrelang Leiter der sozialpolitischen Abteilung im Österreichischen Gewerkschaftsbund, hat sich im Bereich Arbeitsmarkt und in der Gesundheitsverwaltung einen Namen gemacht. Ihm die notwendige Qualifikation möglicherweise abzusprechen, ist – bei aller Wertschätzung – etwas ironisch und hat, glaube ich, keinen Platz in diesem Hohen Haus. *(Beifall bei der SPÖ sowie der Abg. Bogner-Strauß [ÖVP].)*

Für uns als Klub ist es auch ein bisschen eigen, wenn ich das sagen darf, dass sich die Grünen zwar politisch betrachtet – und das ist legitim – dagegen aussprechen, gleichzeitig Kollege Schallmeiner bei Tagesordnungspunkt 1, und ich zitiere, Kollegen Volksanwalt Achitz quasi damit konnotiert beziehungsweise gelobt hat, dass dieser sich „aufopfernd“ gekümmert hat – gleichzeitig kritisiert man die politische Besetzung ergo fehlende Transparenz.

*(Zwischenruf des Abg. **Schallmeiner** [Grüne].)* Also dieses Bild zu zeichnen, ist schon etwas eigenartig.

Schlussendlich möchte ich nur festhalten: Wer im Glashaus sitzt, sollte nicht immer mit Steinen werfen. Ich glaube, die Grünen erinnern sich an sogenannte Sideletter aus der letzten Periode. Uns jetzt vorzuwerfen, dass da intransparente Vorgehensweisen gefunden wurden, ist auch etwas ironisch, liebe Kolleginnen und Kollegen von der grünen Seite. *(Beifall bei der SPÖ. – Zwischenruf des Abg. **Strasser** [ÖVP].)*

Abschließend wünschen wir allen drei neuen Volksanwältinnen und Volksanwälten alles, alles Gute für die Zukunft, und wir werden nach unseren Möglichkeiten weiterhin gemeinsam mit den Volksanwält:innen zusammenarbeiten. – Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

12.57

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Douglas Hoyos-Trauttmansdorff. – Ich habe Ihre Redezeit auf 3 Minuten eingestellt.

RN/61

12.57

Abgeordneter Douglas Hoyos-Trauttmansdorff (NEOS): Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Abgeordnete! Liebe Zuseherinnen und Zuseher auf der Galerie! Ich darf an dieser Stelle insbesondere auch die Volksanwältin, die hier ist, begrüßen. Ich möchte Ihnen sowie Ihren zukünftigen Kollegen recht herzlich gratulieren, weil ich glaube, dass die Volksanwaltschaft eine durchaus wichtige Institution in dieser Republik ist, um immer wieder für Transparenz zu sorgen und auch auf Missstände in dieser Republik hinzuweisen.

Umso wichtiger ist es uns als Regierung, dass wir auch den Bestellprozess in Zukunft transparent gestalten werden – etwas, was ja erstmalig so in einem Regierungsprogramm vereinbart ist und dementsprechend in den nächsten Monaten und Jahren umgesetzt werden wird, damit in Zukunft die Bestellung dieser wichtigen Institution transparent ist. Das ist, glaube ich, durchaus etwas, was uns hier gemeinsam gelungen ist – wobei es leider, und das möchte ich auch sagen, aufgrund der budgetären Herausforderungen, die wir haben, und aufgrund der kurzen Zeit zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht so weit ist, dass dieser Prozess umgesetzt werden kann. Sie können sich aber darauf verlassen: Das wird sehr bald geschehen. (*Präsidentin Bures übernimmt den Vorsitz.*)

Es ist insbesondere aber auch deswegen notwendig, dass man da Transparenz walten lässt, weil eben die Institution der Volksanwaltschaft so wesentliche Kontrollmechanismen hat. Und es ist ja nicht nur so, dass wir als NEOS oder als Regierung das so sehen, sondern es gibt auch darüber hinaus immer wieder wichtige internationale Organisationen, die darauf hinweisen – wie beispielsweise die UNO, die ja schon 2012 aufgefordert hat, den Bestell-

prozess anzupassen, weil ja insbesondere auch Menschenrechte zentrale Aspekte sind und da auch wichtige und wesentliche Aufgaben übergeben wurden. Dementsprechend freue ich mich sehr darauf, dass wir als Regierung da auch eine Gesetzesänderung auf den Weg bringen werden. –
Danke. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

12.59

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Michael Schilchegger.

RN/62

12.59

Abgeordneter MMag. Dr. Michael Schilchegger (FPÖ): Geschätzte Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren! Die Mitglieder der Volksanwaltschaft müssen bekanntlich über Kenntnisse der Organisation und Funktionsweise der Verwaltung und Kenntnisse auf dem Gebiet der Menschenrechte verfügen – das ist die Vorgabe des Verfassungsrechts. Ich möchte im Folgenden kurz noch einmal erläutern, warum sich der Freiheitliche Parlamentsklub dafür entschieden hat, Herrn Dr. Christoph Luisser für das Amt des Volksanwaltes vorzuschlagen.

Wer zum Doktor der Rechtswissenschaft in einem Bereich des Verfassungs- und Verwaltungsrechts promoviert, anschließend die Ausbildung zum Rechtsanwalt absolviert und dann zehn Jahre lang selbst als Rechtsanwalt praktiziert, verfügt schon deshalb naturgemäß über hohe Kenntnisse im Bereich der öffentlichen Verwaltung und auf dem Gebiet der Menschenrechte. Zu dieser beeindruckenden Basis kommen aber noch weitere Lebensstationen hinzu, die Dr. Christoph Luisser in seinem Berufsleben absolviert hat: Er war in hohen und höchsten Funktionen auch selbst in der Verwaltung tätig –

im Justizministerium, im Innenministerium, also gerade in Ressorts, die sich laufend auch mit grundrechtlichen und menschenrechtlichen Fragen befassen müssen. Darüber hinaus war er drei Jahre auch als Referent in der Volksanwaltschaft tätig. Das ist sozusagen, wenn man so will, die Kirsche auf der Sahnetorte. Da passt wirklich alles zusammen, was nur zusammenpassen kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren, das ist wirklich nicht selbstverständlich bei politischen Besetzungen. Man kennt das ja, ab und zu passiert etwas, bei dem man sich dann schon manchmal fragt: Na ja, gut, wenn jemand laut seinem Lebenslauf gelernter Kommunikationstrainer ist, Parteisekretär war und dann auf einmal zum Vizepräsidenten der Europäischen Investitionsbank avanciert, wie passt das zusammen? – In diesem Fall ist es nicht so, die formalen Kriterien sind auf jeden Fall erfüllt.

Es gibt aus meiner Sicht aber schon noch ein drittes Qualifikationsmerkmal für den Beruf des Volksanwaltes, das mehr oder weniger ungeschrieben ist und sich nicht direkt aus der Verfassung erschließen lässt, und das ist eben das Kriterium des Vertrauens – es wurde heute in der Debatte schon mehrfach angesprochen. So, wie ein Rechtsanwalt das Vertrauen seiner Mandanten haben muss und haben soll, muss natürlich ein Volksanwalt auch das Vertrauen des Volkes haben. Die Verteilung – wie sich sozusagen dieses Vertrauen des Volkes ausdrückt und wie es auf die einzelnen Vertreter verteilt wird – kommt natürlich am ehrlichsten in den öffentlichen Wahlen zum Ausdruck. Es ist daher auch folgerichtig, Frau Kollegin Voglauer, dass die Bundesverfassung das Vorschlagsrecht für die drei Volksanwälte genau jenen drei Parteien überantwortet, die bei den Wahlen zum Nationalrat die meisten Wählerstimmen gewonnen haben. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf der Abg. Voglauer [Grüne].)*

Also Partei A ist stärkste Partei, Partei B zweitstärkste Partei, Partei C drittstärkste: Es kann nicht sein, dass sich Parteien B, C und D zusammenschließen und dann sozusagen das Recht der stärksten Partei auf Repräsentation verhindern. Das ist sachgerecht, das ist auch repräsentativ, und das ermöglicht sozusagen die bestmögliche demokratische Legitimation.

Ein Volksanwalt sollte ja nicht nur selbst Experte in seinem Fachgebiet sein, sondern er sollte auch das politische Handwerkszeug verstehen, da es im Beruf des Volksanwaltes sehr viel um Vermittlungstätigkeit geht: Es geht auch um öffentliches Auftreten, es geht um Arbeit mit Medien. Meine Damen und Herren, Dr. Christoph Luisser ist derzeit Landesrat in Niederösterreich und somit Teil der niederösterreichischen Landesregierung – sozusagen an der Spitze der niederösterreichischen Landesverwaltung. Er ist selbst Experte für Verfassung, Verwaltung und hat auch das politische Handwerkszeug. Das ist sozusagen nicht nur die Kirsche auf der Sahnetorte, sondern das ist eine Extraportion Sahne auf der Sahnetorte mit Dutzenden Kirschen darauf. Er hat aus meiner Sicht bewiesen, dass er nicht nur ein einfacher Rechtsanwalt, sondern auch ein echter Anwalt des Volkes ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

13.03

Präsidentin Doris Bures: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Agnes Sirkka Prammer.

RN/63

13.04

Abgeordnete Mag. Agnes Sirkka Prammer (Grüne): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nur ganz kurz hier etwas klarstellen, und zwar geht es um den Antrag meiner Kollegin

Olga Voglauer, der offenbar von vielen Rednerinnen und Rednern missverstanden wurde.

Es geht nicht um eine Neugestaltung des Vorschlagsrechts – das ist nicht das Thema –, es geht darum, wie mit diesen Vorschlägen umgegangen wird: dass nicht Personen dem Parlament vorgeschlagen werden und dann abgenickt werden müssen, sondern dass die vorschlagsberechtigten Fraktionen mehrere Personen – möglicherweise auch nur eine, im Idealfall drei zur Auswahl – dem Nationalrat vorstellen, diese sich einem Hearing stellen und dann ein Ranking gemacht wird, über das dann abgestimmt werden kann, so dass die bestqualifizierten Personen in die Positionen der Volksanwaltschaft gewählt werden können. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es geht nicht darum, am Vorschlagsrecht zu rütteln. Es ist Standard, wie es am EGMR gemacht wird: Dort kommt ein Vorschlag, eine Personengruppe aus den Ländern, und dann wird geschaut, wer als Richter, als Richterin, als Mitglied einer bestimmten Kommission am besten geeignet ist. Diesen Standards, die in den höchsten Institutionen vorherrschen, sollten wir uns schleunigst anpassen. – Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen. – Abg. Kickl [FPÖ]: Aber dann wär's die Stoisits nie geworden!)*

13.05

Präsidentin Doris Bures: Nun ist Frau Abgeordnete Susanne Raab zu Wort gemeldet. – Bitte.

RN/64

13.05

Abgeordnete MMag. Dr. Susanne Raab (ÖVP): Danke, sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Volksanwältin! Ich ha-

be mich heute zu Wort gemeldet, weil es mir besonders wichtig ist, auf die Bedeutung der Volksanwaltschaft auch für die Wahrung der Frauenrechte und den Einsatz für diese aufmerksam zu machen. Ich möchte in diesem Zusammenhang gerne auf dich, sehr geehrte Frau Volksanwältin, liebe Gaby, eingehen, die du in deiner ersten Periode als Volksanwältin eine leidenschaftliche Kämpferin für die Frauen in unserem Land warst – und das wirst du in Zukunft auch weiter sein –, die nicht davor zurückscheut, den Finger in die Wunde zu legen, wenn es um die Gleichberechtigung von Frauen und Männern in unserem Land geht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich halte es für ganz wesentlich, dass die Volksanwaltschaft auch an der Spitze mit einer Frau besetzt wird, als Sprachrohr für die Frauen in unserem Land. Es ist so wichtig, dass du sagst – du hast es heute erwähnt, sehr geehrte Frau Volksanwältin –: „Frauenrechte sind Menschenrechte“. Die Volksanwaltschaft ist das Haus der Menschenrechte. Als Fraktion der Volkspartei sind wir stolz, dich wieder einstimmig im Klub nominieren zu dürfen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wir als Abgeordnete nehmen die Wahl der Volksanwälte und der Volksanwältin nicht als eine einfache Entscheidung, sondern als sehr bedeutende Entscheidung hier im Hohen Haus wahr, nicht nur für uns, sondern auch für die Bürgerinnen und Bürger, weil – und das hat man heute auch gemerkt – die Volksanwaltschaft ein hohes Vertrauen genießt, ein hohes Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger. Warum? – Weil man merkt, dort wird man als Bürgerin, als Bürger wahrgenommen, dort wird hingehört, und dort wird auch gehandelt.

Das spüren nicht nur wir und die Menschen in unserem Land, sondern das zeigt sich auch international: Unserer Volksanwaltschaft wurde bereits vor einigen Jahren von der internationalen Gemeinschaft der sogenannte Gold-

status verliehen, der A-Status. Diesen beizubehalten und aufrechtzuerhalten ist sicherlich ein Auftrag der bereits tätigen und auch der zukünftigen Volksanwältinnen und Volksanwälte.

Ich wünsche allen Volksanwälten, die heute bestellt werden, für ihre Aufgabe in der Volksanwaltschaft alles Gute, viel Feingefühl, viel Geduld und vor allem das, was du tagtäglich vorgelebt hast, liebe Gaby, nämlich aufzuzeigen und aufzustehen, wenn es notwendig ist, und eine Fürsprecherin für die Menschen in unserem Land zu sein. – Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der NEOS.)*

13.08

Präsidentin Doris Bures: Zu Wort ist dazu nun niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist damit auch geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

RN/65

Abstimmung

Präsidentin Doris Bures: Damit kommen wir jetzt zur Wahl.

Ich lasse über den vorliegenden Gesamtvorschlag des Hauptausschusses, sofern es keine Einwendungen gibt, durch Aufstehen und Sitzenbleiben abstimmen.

Kann ich so vorgehen? – Das scheint auf Zustimmung zu stoßen.

Damit ersuche ich jene Damen und Herren, die dem Antrag des Hauptausschusses in 93 der Beilagen, Christoph Luisser, Gabriela Schwarz und Bernhard Achitz mit Wirksamkeit ab 1. Juli 2025 zu Mitgliedern der Volksanwaltschaft zu wählen, ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist mit **Mehrheit** so **angenommen**.

Ich gratuliere der Volksanwältin und den Volksanwälten. *(Allgemeiner Beifall.)*

Ich freue mich auf die gute Zusammenarbeit mit dem Nationalrat – alles Gute, viel Erfolg!

RN/66

3. Punkt

Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (91 d.B.): Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988, das Körperschaftsteuergesetz 1988, das Grunderwerbsteuergesetz 1987, das Gebührengesetz 1957, das Konsulargebührengesetz 1992, das Verfassungsgerichtshofgesetz 1953, das Verwaltungsgerichtshofgesetz 1985, das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Gewerbliche Sozialversicherungsgesetz, das Bauern-Sozialversicherungsgesetz, das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz und das Arbeitsmarktservicegesetz geändert werden (Budgetsanierungsmaßnahmengesetz 2025 Teil II – BSMG 2025 II) (95 d.B.)

Präsidentin Doris Bures: Wir gelangen zum 3. Punkt unserer heutigen Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Ich begrüße Herrn Bundesminister Markus Marterbauer sowie die Frau Staatssekretärin im Hohen Haus.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Alexander Petschnig das Wort. – Bitte.

RN/67

13.10

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke, Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Nachdem vor einigen Wochen im ersten Teil ungefähr ein Dutzend Steuergesetze geändert und die entsprechenden Steuern erhöht worden sind, legen die Regierungsparteien heute den zweiten Teil des Budgetsanierungsmaßnahmengesetzes vor – eine sperrige Bezeichnung, die auch gleichzeitig etwas irreführend ist, denn das Budget wird durch diese Maßnahmen nicht saniert und es ist sogar generell strittig, ob dieses Gesetz überhaupt geeignet ist, zu diesem Ziel beizutragen.

Es gibt mannigfaltige Experten, die sagen, weitere Pakete seien nötig, die Stoßrichtung sei die falsche und – aus einem großen österreichischen Bankenkonzern gerade hereingekommen, Zitat – das Geschäftsmodell Österreich sei generell zu hinterfragen.

In Wahrheit ist das also ein Entwurf, der auch von schwarzen und roten Landesregierungen vom Burgenland bis nach Vorarlberg äußerst skeptisch beäugt wird, der nichts anderes als ein Konglomerat aus lieblosen Steuer- und Gebührenerhöhungen ist, wobei tunlichst darauf geachtet worden ist, die Richtigen zu treffen – und man sieht, wenn man sich das genau anschaut: Die Richtigen sind in diesem Fall für die Bundesregierung die einfachen Leute, die Masse der Bevölkerung. Sie kommen zum Handkuss – dazu aber später mehr.

Das Gesetz normiert diesmal Erhöhungen der Körperschaftsteuer, der Grunderwerbsteuer, aller möglichen Gebühren laut Gebührengesetz, der Konsulargebühren, der Gerichtsgebühren, in der Sozialversicherung; Sie

wissen: E-Cards, Reisepässe, Führerscheine, Personalausweise und so weiter und so fort. Der Entwurf ist daher nichts anderes als ein simples Belastungspaket für die Massen und folglich abzulehnen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Er ist aber auch aus zwei Gründen besonders bemerkenswert; zum einen – schauen wir ein paar Monate in die Vergangenheit – gab es da oder gibt es zwei Parteien, die heute in der Regierung sitzen, ÖVP und NEOS, die vor der Wahl hoch und heilig und lauthals versprochen haben: Keine neuen Steuern und keine Erhöhung bestehender Steuern! Bei einer Abgabenquote von 57 Prozent ist das eine Forderung, die an sich logisch ist. Jetzt bekommt die Bevölkerung aber das genaue Gegenteil aufgetischt: Pensionisten werden geschröpft, allerlei Gebühren für Haushalte und Konsumenten werden teils drastisch erhöht, und die kalte Progression erlebt eine Wiederauf-
erstehung.

Währenddessen – Stichwort: ausgabenseitig; das haben wir in der Budgetrede ja umfangreich gehört – explodieren Asyl- und Migrationskosten weiter, dafür ist offensichtlich immer Geld da. Die Bundesregierung greift selbst ins Volle – Stichwort: teuerste Regierung aller Zeiten (*Abg. Gasser [NEOS]: ... Pensionsausgaben!*), Stichwort: Luxuskarossen, Stichwort: Büroausstattung um Millionen Euro, Stichwort: Sepp und vieles andere mehr. Das höchstnotwendige Sparen im System ist einmal mehr abgesagt.

Im Klartext: Diese beiden Regierungsparteien, ÖVP und NEOS, haben den Wählern vor der Wahl offen die Unwahrheit gesagt, wobei man der ÖVP, die vor der Wahl den Bundeskanzler, den Finanzminister, den Wirtschaftsminister und sogar den EU-Budgetkommissar gestellt hat und damit alle Schalthebel in der Hand gehabt hat, schon sagen muss: Euch glaubt die Unwissenheit in Sachen budgetärer Wahrheit wirklich kein Mensch!

Dann gibt es noch einen zweiten bemerkenswerten Grund: In der Budgetrede wird immer wieder etwas propagiert, was leider Gottes Wunschdenken bleiben wird; belegt durch viele Experten. Wir hören es ja tagtäglich in den diversen Ausschüssen – gerade vor zwei Tagen im Finanzausschuss die Führungsetage der Oesterreichischen Nationalbank, Zitat –: Österreich leidet an einer Schwäche der entscheidenden drei Nachfragekomponenten. Das ist der private Konsum, das sind die Unternehmensinvestitionen, und das sind die Exporte.

So weit, so schlecht, könnte man sagen. Wenn man das aber etwas näher betrachtet, sieht man: Ja, der private Konsum wird weiter stagnieren, insbesondere wenn man der Einschätzung des Budgetdienstes des Hauses Glauben schenkt. Die unteren Einkommen – das sind im Übrigen jene mit einer höheren Konsumneigung – sind deutlich stärker betroffen. Nach Einschätzung des Budgetdienstes wird das unterste Dezil – die untersten 10 Prozent – 3,3 Prozent seines Haushaltseinkommens verlieren, das oberste Dezil nur 1,1, also nur ein Drittel davon. Das sind tatsächlich nicht die breiten Schultern, die insbesondere von der SPÖ immer zitiert werden, und man stellt sich schon die Frage: Warum sollen die Haushalte so ihr Ansparen beenden, aus welcher ökonomischen Parallelwelt entstammt dieses Wunschdenken? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Etwas Ähnliches kann man betreffend die Investitionsnachfrage der Unternehmen sagen. Da wird nahezu nichts getan. Wir alle haben die leeren Phrasen des Wirtschaftsministers im Ohr, der uns dann und wann einmal mit seiner Anwesenheit beehrt *(Zwischenruf der Abg. Reiter [ÖVP])*; da wird viel von Leistung, von Entlastung, von Reformen gesprochen. Ich habe das Konglomerat mit *(ein entsprechendes Schriftstück in die Höhe haltend)*, das sind über 200 Seiten, sehr eng und beidseitig bedruckt. Zeigen Sie mir, wo in diesem

Machwerk einmal das Wort Leistung, wo einmal das Wort Entlastung, wo einmal das Wort Reform vorkommt! Sie werden das vergeblich suchen.

Zum Beispiel aber auch: Erinnern wir uns an die Industriestrategie! Sie wissen, die Regierung hat sich in Klausur begeben, sie wollte eine solche bis Jahresende ausarbeiten. Wir befinden uns im Mai, das heißt, die Industrie kann zumindest weitere Monate warten.

Man stellt sich schon die Frage, wie man so die Stimmung heben und Optimismus entfachen möchte, und ich empfehle, wirklich einen Blick auf die Pleitenstatistik und ein offenes Ohr für die offen artikulierten Abwanderungsneigungen der Branche zu haben. Beim Export schaut es übrigens nicht besser aus.

Das heißt in der Conclusio: Schwarz-Grün, und zwar aufgrund der Funktionsverteilung insbesondere die ÖVP, hat in der letzten Legislaturperiode den Standort – ich darf vielleicht in einer einschlägigen Diktion bleiben – „abgesandelt“. Es würde mich interessieren, was Christoph Leitl, der das 2013 gesagt hat, zur heutigen Situation sagen würde. Faktum ist aber auch, dass diese Verliererampel dem Standort mit Reformunwilligkeit, mit Belastungspaketen und mit nachhaltiger Beeinträchtigung der Wettbewerbsfähigkeit endgültig den Rest gibt.

Die Regierungsparteien werden angesichts dieses kapitalen Bauchflecks als höchst unbeliebt wahrgenommen und früher oder später bei Wahlen die Rechnung präsentiert bekommen. Das ist in einer Demokratie so, da braucht man sich auch gar nicht über Gebühr zu beklagen. Man kann es nur mit einem Satz festhalten: Den Menschen reicht es, ständig für diesen wirtschaftspolitischen Dilettantismus zahlen zu müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Kai Jan Krainer.

RN/68

13.17

Abgeordneter Kai Jan Krainer (SPÖ): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich mich meinem Vorredner widme, darf ich zwei Besuchergruppen begrüßen: Die eine ist eine Schulklasse der Graz International Bilingual School – das ist jung –, die andere eine Gruppe des Pensionistenverbandes aus dem Bezirk Voitsberg mit Engelbert Köppel an der Spitze. – Herzlich willkommen im Hohen Haus! *(Allgemeiner Beifall.)*

Wir haben hier eine weitere Debatte und werden noch einige weitere Debatten haben, wie wir die äußerst schwierige Budgetsituation, die die Vorgängerregierungen hinterlassen haben – man könnte auch sagen, die Vorgängerparlamente –, bewältigen. Da lachen die Freiheitlichen immer, weil sie selber wissen, sie waren zwei Jahre dabei und haben genauso nicht gegenfinanziert und damit zu einem strukturellen Budgetdefizit ihren Beitrag geleistet. *(Abg. Kaniak [FPÖ]: ... das Budget saniert gehabt, tatsächlich in der Zeit!)* Sie waren aber nicht bereit, Verantwortung zu übernehmen und das Budget zu reparieren – etwas, was wir machen.

Was der freiheitliche Redner hier sagt und kritisiert, ist ja interessant. – Sie sagen erstens einmal – wir haben immer gesagt, es wird jeder einen Beitrag leisten müssen, jeder in Österreich, und jeder wird das spüren; das ist halt Ehrlichkeit –, dass die Pensionisten jetzt über die Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge einen Beitrag leisten, lehnen Sie ab. *(Abg. Schnedlitz [FPÖ]: Bei euch sind es ja nur die Pensionisten!)* Da kommen gleich Wörter wie schröpfen und ich weiß nicht was.

Sie wissen aber schon: Kickl hat genau diese Maßnahme unterschrieben nach Brüssel geschickt. Ich weiß, das ist die Art und Weise der Freiheitlichen: Wenn sie etwas ablehnen (*Zwischenruf des Abg. **Petschnig** [FPÖ]*) und auf Rot stellen und sagen, wir sind nicht einverstanden, unterschreiben sie es und geben es weiter. – Sie müssen ein bissl hinterfragen, was Sie tun! Wenn hier ein Antrag vorliegt und Sie unterschreiben ihn und geben ihn zum Beispiel hier ab (*in Richtung Präsidium weisend*), dann können die das missverstehen. Die verstehen das dann nämlich nicht als Ablehnung, sondern als Unterstützung. (*Beifall bei der SPÖ. – Heiterkeit des Abg. **Silvan** [SPÖ].*) Wenn man Dinge unterschreibt, sagt man eher, dass man sie unterstützt, wobei wir zur Kenntnis nehmen, dass die Freiheitlichen, wenn sie etwas unterschreiben, immer zeigen, dass sie es ablehnen.

Sie kritisieren, dass jetzt einnahmenseitig etwas passiert. – Ja, ehrlich gesagt, wenn Sie ein Budget nur ausgabenseitig sanieren, dann haben Sie eine absolute soziale Schieflage, dann produzieren Sie diese Schieflage! Sie müssen, wenn Sie das sozial ausgewogen machen wollen, auch einnahmenseitig etwas machen. (*Zwischenruf des Abg. **Petschnig** [FPÖ].*) Sie kritisieren aber gleichzeitig, das ist sozial nicht ausgewogen. Das aber, was Sie wollen, ist, was die soziale Ausgewogenheit betrifft, noch viel, viel schlimmer. Das, was wir machen, fokussiert eben genau auf diese einnahmenseitigen Maßnahmen, darauf, dass Banken, dass Energiekonzerne, dass Einkommensmillionäre ihren Beitrag leisten. Das haben wir bereits beschlossen, das ist bereits gültig. Wofür wir heute sorgen, ist, dass Stiftungen und Immobilienkonzerne mit ihren Immo-Deals à la Benko in Zukunft auch einen Betrag leisten. Das beschließen wir zum Beispiel jetzt. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Das ist aber technisch nicht einer einzelnen Person zurechenbar. (*Abg. **Martin Graf** [FPÖ]: Warum ist da der Josef Cap anderer Meinung?*) – Nein, das geht

nicht, weil: Wem gehört die Bank? Wissen Sie das? (Abg. **Petschnig** [FPÖ]: *Das müssen Sie mit dem Budgetdienst besprechen!*) – Nein, Sie können es nicht zuordnen, und deswegen kann das gar nicht in der Rechnung des Budgetdienstes vorkommen.

Viele einnahmenseitige Maßnahmen, die die breiten Schultern betreffen, sind nicht einer einzelnen Person zuordenbar, weil es da um Firmen geht, um Kapitalgesellschaften und dergleichen. Deswegen kommt der Budgetdienst zu diesem Ergebnis. Wenn man aber das macht, was Sie sagen, gibt es überhaupt keinen sozialen Ausgleich, dann gibt es überhaupt keine soziale Handschrift. Das ist ja genau das, was Ihr Kürzungspaket, Ihr Sparpaket, das wir größtenteils umsetzen, nicht hatte. Es hatte diese soziale Handschrift nicht. Wir haben sie hineingeschrieben, wir setzen sie zum Teil heute um, und da kommen auch noch weitere Schritte. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Auch Offensivmaßnahmen, die Sie alle nicht vorgesehen haben – dass wir mehr Gelder für das AMS, für die Qualifizierung von Arbeitslosen einsetzen, dass wir eine Jobgarantie für Ältere und eine Unterhaltsgarantie für Alleinerziehende umsetzen –, setzen wir um. Das alles haben Sie nicht vorgesehen, weil Ihnen nämlich das Verständnis für eine soziale Handschrift und diese Fähigkeit, Bedürfnisse im Bereich Soziales zu erkennen, leider vollkommen fehlen. Das haben wir gesehen, als Sie in der Regierung waren. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Auch der Ausbau öffentlicher Dienstleistungen, wie zum Beispiel das zweite Gratiskindergartenjahr, ist am Ende des Tages nicht einer einzelnen Person zuordenbar und kommt deshalb in dieser Rechnung nicht vor. Das hilft aber einkommensschwächeren Familien wesentlich mehr als einkom-

mensstarken Familien. (Abg. **Schnedlitz** [FPÖ]: *Das ist ja keine Sanierung!*) Darauf achten wir.

Wir sind noch nicht am Ende, noch lange nicht. Die Budgetsanierung – dieses strukturelle Defizit wurde sieben Jahre lang von Ihnen (*in Richtung FPÖ*), von Ihnen (*in Richtung Grüne*) und von Ihnen (*in Richtung ÖVP*) aufgebaut – wird Jahre dauern. Es wird Jahre dauern, um das wieder in Ordnung zu bekommen, insofern dürfen Sie sich in den nächsten Jahren über noch mehr soziale Handschrift freuen oder Sie können sie noch weiter kritisieren. – Vielen Dank. (Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der NEOS sowie des Abg. **Wöginger** [ÖVP]. – Abg. **Martin Graf** [FPÖ]: *Ich habe die Befürchtung, er glaubt das selber!*)

13.22

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Ralph Schallmeiner.

RN/69

13.22

Abgeordneter Ralph Schallmeiner (Grüne): Danke, Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Frau Staatssekretärin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Galerie und zu Hause vor den Bildschirmen! Vorne weg: Wir Grüne stehen wie viele andere, aber leider eben nicht alle hier im Haus für ein solidarisch finanziertes Gesundheitswesen, das allen Menschen denselben, gleich guten – und die Betonung liegt hier natürlich auf „guten“ – Zugang zu Gesundheitsdienstleistungen und Gesundheitsleistungen ermöglicht. Dafür braucht es starke, resiliente, finanziell abgesicherte Kranken- und Sozialversicherungen, die diese Mittel effizient im Sinne der Versicherten einsetzen.

Die ÖGK ist der größte Krankenversicherungsträger hier im Land, 7,6 Millionen Menschen sind bei ihr versichert. Bekanntermaßen hat die ÖGK ein Problem, das sich als Defizit in der Größenordnung von 900 Millionen Euro darstellt. Die Regierung greift jetzt ein, indem sie die KV-Beiträge für Pensionistinnen und Pensionisten erhöht. Nur leider, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist das eine besonders teure Variante des Sanierens der Krankenkassen.

Die vorliegende Erhöhung der KV-Beiträge bringt zwar den Krankenkassen ab 2026 Beiträge von rund 700 Millionen Euro, kostet aber im Budget gleichzeitig 500 Millionen Euro bei den Hebesätzen, und es werden auch noch 200 Millionen Euro weniger Lohnsteuer eingenommen, weil die KV-Beiträge die Steuergrundlage reduzieren. Letztere Zahl stammt direkt vom Finanzminister. Das macht 700 Millionen Euro Mehrkosten für die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, und das in Zeiten hoher Budgetdefizite. Das heißt, die Mehreinnahmen der ÖGK stehen gleich hohen Mehrkosten fürs Budget gegenüber, oder andersherum gesagt: aus der einen Tasche raus, in die andere Tasche rein. Ob das intelligent ist, wage ich zu bezweifeln. *(Beifall bei den Grünen.)*

Und der Treppenwitz der ganzen Geschichte: Liebe NEOS, ihr erhöht mit dem heutigen Beschluss die Budgetausgaben für Pensionen, und zwar um satte 500 Millionen Euro jährlich. Ihr wollt zukünftigen Pensionistinnen und Pensionisten, ihr wollt zukünftigen Regierungen einen Pensionsautomatismus aufzwingen, der zum Sparen bei Pensionen zwingen soll, und jetzt erhöht ihr selber die Pensionsausgaben. Ich meine, wie absurd ist das?! Oi, oi, oi!, würde Kollege Koza sagen. *(Beifall bei den Grünen. – Zwischenruf der Abg. Doppelbauer [NEOS].)*

Kolleginnen und Kollegen der SPÖ! Dazu kommen dann noch diese großartig angekündigten Abfederungsmaßnahmen, zum Beispiel das Einfrieren der Rezeptgebühr, das sich am Ende des Tages die Betroffenen mit der demnächst anstehenden Erhöhung der E-Card-Gebühr selbst finanzieren werden – auch das sollte erwähnt werden.

Oder die an sich durchaus sinnvolle Senkung der Bemessungsgrundlage für die Rezeptgebührenobergrenze von 2,0 auf 1,5 Prozent, die ihr wie eine Monstranz vor euch herträgt: Das große Problem an der ganzen Geschichte ist, dass sie erst ab 2027 kommt, und dann auch erst schrittweise, und erst 2030 wirklich schlagend wird.

Das heißt im Endeffekt, ihr kassiert jetzt bei den Pensionistinnen und Pensionisten (*Abg. Kucher [SPÖ]: Ihr habt kassiert!*), und eventuell kommt dann irgendwann einmal eine leichte Entlastung.

Wir glauben ja, dass euch da ein Fehler passiert ist, da ihr das so vor euch herträgt. (*Abg. Wöginger [ÖVP]: Was soll da ein Fehler sein?*) Deshalb bringe ich folgenden Abänderungsantrag ein:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen zur Regierungsvorlage 91 der Beilagen

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der dem oben zitierten Ausschussbericht angeschlossene Gesetzentwurf wird wie folgt geändert:

In Artikel 8 Ziffer 9 entfällt in § 809 der Absatz (4).

Das bedeutet nämlich, dass dann genau diese Maßnahme, die von euch immer so großartig vor euch hergetragen wird, sofort gelten würde, und nicht erst ab 2027 bis 2030. *(Beifall bei den Grünen.)*

Bei den unteren Einkommen, die wir in der Vergangenheit gestärkt haben, wird jetzt gekürzt – durch die Abschaffung des Klimabonus, die ausgesetzte Inflationsanpassung bei Familienleistungen und das Aussetzen des sozialen Drittels. Das ist Budgetkonsolidierung, die nicht auf breiten Schultern thront, sondern von einer breiten Masse in diesem Land getragen werden wird. Das betrifft vor allem die Bezieher:innen kleiner Einkommen besonders, denen wird nämlich das Einkommen um 2,3 Prozent gekürzt, die Top-10-Prozent Verdienerinnen und Verdiener verlieren hingegen nur 0,4 Prozent. Das ist eine soziale Schieflage. Diese Zahlen stammen nicht von mir, sondern vom Budgetdienst des Parlaments.

Das vorliegende Kassensanierungsvorhaben ginge günstiger, nachhaltiger und intelligenter, wie wir finden, und deshalb darf ich auch noch einen Entschließungsantrag einbringen, der die Regierung zur Einführung einer Gesundheitsabgabe auf Kapitalerträge auffordert. Damit würden nämlich die Gewinner der Krise, die die große Gewinne aus Kapitalerträgen erwirtschaftet haben, einen echten Beitrag zur Sanierung leisten. Das fordern wir analog zu den Ideen eines gewissen Markus Marterbauer aus dem Jahr 2006, der in einer sehr guten und wie wir finden durchaus lesenswerten Wifo-Studie genau das schon beschrieben hat. Wir versuchen, daran eine Anleihe zu nehmen. *(In Richtung Bundesminister Marterbauer:)* Gratulation dazu!

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend
„Gesundheitsabgabe auf KEST-pflichtige Vermögenseinkommen statt
KV-Beitragserhöhung für Pensionist:innen“

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung, insbesondere der Bundesminister für Finanzen, wird aufgefordert, zeitnah eine Regierungsvorlage zu übermitteln, mit der eine Gesundheitsabgabe von 6 % auf kapitalertragssteuerpflichtige Vermögenseinkommen (für Privatpersonen) eingehoben wird. Mit dieser Abgabe soll die Finanzierungsgrundlage der Krankenkassen solidarisch, sozial gerecht und finanziell nachhaltig abgesichert werden.

Im Gegenzug wird mit Einführung dieser Gesundheitsabgabe auf die KV-Beitragserhöhung für Pensionist:innen verzichtet.“

Zuletzt möchte ich noch auf die von dieser Regierung eingebrachte Neuregelung betreffend Entsendung der Versicherungsvertreterinnen und -vertreter in die BVAEB, also die Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, eingehen. Die Neuregelung entspricht nämlich schon wieder nicht dem Erkenntnis des VfGH, weil die Versicherungsvertreterinnen und -vertreter ausdrücklich von der freiwilligen Interessenvertretung Gewerkschaftsbund und nicht, wie vom VfGH ausdrücklich verlangt, aus dem – ich zitiere – „Kreis dort gewählter Funktionsträger der zuständigen öffentlich-rechtlichen Interessenvertretungen der Dienstnehmer“, also der Arbeiterkammer, entsandt werden. (Abg. **Wöginger** [ÖVP]: *Na genau!*)

Ich bringe daher auch dazu noch einen **Abänderungsantrag** der Abgeordneten Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend verfassungskonforme Regelung der Entsendung der Versicherungsvertreter:innen in die BVAEB ein.

Dieser Antrag sollte in der Zwischenzeit in Verteilung sein oder bereits verteilt worden sein. Ich ersuche auch da um eine breite Zustimmung, damit die Beschickung der BVAEB-Gremien in Zukunft endlich vor dem VfGH hält. (Abg. **Wöginger** [ÖVP]: *Was ist das für eine Rechtsauffassung?*)

Abschließend halte ich fest: Wer die breiten Schultern sucht, wird sie nicht finden. (Abg. **Herr** [SPÖ]: *Na geh bitte!*) Wir haben sie gesucht und nicht gefunden (Abg. **Herr** [SPÖ]: *Die Bankenabgabe zum Beispiel!*), der Budgetdienst hat sie gesucht und nicht gefunden, Expertinnen und Experten haben sie gesucht und nicht gefunden. Mit unserem Antrag helfen wir beim Suchen und beim Finden, damit die breiten Schultern nicht zum gleichen Rohrkreppierer und Marketingschmäh wie die Patientenmilliarde werden. – Danke schön. (Beifall bei den Grünen.)

13.29

Der Gesamtwortlaut der Anträge ist unter folgenden Links abrufbar:

RN/69.1

[Budgetsanierungsmaßnahmengesetz 2025 Teil II – BSMG 2025 II \(AA-13\)](#)

RN/69.2

[Gesundheitsabgabe auf KEST-pflichtige Vermögenseinkommen statt KV-Beitragserhöhung für Pensionist:innen \(48/UEA\)](#)

RN/69.3

[Budgetsanierungsmaßnahmengesetz 2025 Teil II – BSMG 2025 II \(AA-14\)](#)

Präsidentin Doris Bures: Der in den Grundzügen erläuterte Abänderungsantrag betreffend „Entsendung der Versicherungsverteter/innen“ ist ordnungsgemäß eingebracht und steht mit in Verhandlung; der zweite Abänderungsantrag ebenfalls und der Entschließungsantrag auch.

Damit gelangt der nächste Redner, Herr Abgeordneter Andreas Hanger, zu Wort.

RN/70

13.30

Abgeordneter Mag. Andreas Hanger (ÖVP): Danke, Frau Präsidentin! Herr Finanzminister! Frau Staatssekretärin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Liebe Besucherinnen und Besucher auf der Galerie und zu Hause vor den Bildschirmen! Wir debattieren das Budgetsanierungsmaßnahmengesetz Teil II, und mir ist es wichtig, dieses Gesetz einmal richtig einzuordnen, damit man – das ist vor allem auch für die interessierten Zuhörer wichtig – die Zusammenhänge sehen kann.

Zentral ist derzeit das Budget, das Doppelbudget 2025/2026, das wir derzeit ja im Parlament haben. Den Beginn bildete die Budgetrede des Herrn Finanzministers, in Kürze werden wie die Budgetberatungen in den Ausschüssen, im Budgetausschuss haben, und geplant ist, über das Doppelbudget 2025/2026 Mitte Juni die Beschlussfassung vorzunehmen.

Das ist insofern sehr relevant, als derzeit – das muss man ganz offen sagen – die rechtliche Grundlage für den Budgetvollzug 2025 ja ein gesetzliches automatisches Budgetprovisorium ist. Und ganz wichtig ist es, zu sagen: Wenn wir dann ein Budget auf den Tisch legen, braucht es natürlich auch die legislativen Maßnahmen dazu, damit die Zahlen auch entsprechend eingehalten werden können.

Deswegen beschließen wir heute ein Budgetsanierungsmaßnahmengesetz Teil II – einen Teil haben wir schon beschlossen –, und es gibt auch noch ein Budgetbegleitgesetz mit umfangreichen Maßnahmen, das dann mit dem Budget mitbeschlossen wird. Ich erwähne das deshalb, weil ich – und es ist mir wichtig, das hier zu betonen –, Herr Finanzminister und Frau Staatssekretärin, dafür wirklich einmal Danke sagen möchte: Es ist unglaublich, was da in den letzten Wochen auf den Weg gebracht worden ist! *(Beifall bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)* – Da darf man durchaus applaudieren, finde ich.

Vielleicht auch für alle Zuhörerinnen und Zuhörer: Federführend wurde das vom Finanzministerium gemacht. Das muss dann natürlich wieder mit allen Ministerien koordiniert werden, das muss in der Regierung koordiniert werden. Bis dann die Legistik endlich am Tisch liegt, ist es ein langer, langer Weg, und da wurde sehr professionell und engagiert gearbeitet, denn – und das ist ja unbestritten – wir haben das Budget zu konsolidieren, und das heutige Gesetz dient ja im Wesentlichen auch dazu.

Ein Blick in die Zukunft ist mir noch wichtig. Der nächste Schritt wird sein – und da komme ich auf einen Punkt, der mir sehr wichtig ist und der auch vom Herrn Finanzminister schon angekündigt wurde –: Wir brauchen dann natürlich einen innerösterreichischen Stabilitätspakt. Wenn wir die Maastrichtkriterien einhalten wollen, dann sind dabei alle Gebietskörperschaften gefragt – auch die Länder und die Gemeinden – und auch die Sozialversicherungsträger – und da kommt jetzt ein wichtiger Punkt, ich möchte das einmal mehr wiederholen –: Sie können das Bundesbudget anlegen, wie Sie wollen. Kollege Schiefer hat unlängst zu mir gesagt: Na ja, es ist ja nicht **unser** Budget! – Das ist insofern bemerkenswert, als er den Großteil der Maßnahmen ja auch mitverhandelt und ausverhandelt hat. Von den 6,4 Milliarden Euro tragen mindestens 6 Milliarden auch eine

freiheitliche Handschrift – aber okay, das wird jetzt wegschoben und Sie sagen: Wir sind nicht verantwortlich. – Ein interessanter Zugang in der Politik! Sie könnten also einmal nicht nur kritisieren und vielleicht auch konkrete Vorschläge bringen.

Ich spreche aber den innerösterreichischen Stabilitätspakt deshalb an, weil es da nicht mehr so leicht gehen wird. (Abg. **Kogler** [Grüne]: *Jawohl! Da hat er völlig recht!*) Sie tragen in den Ländern Verantwortung. Ich bin schon sehr gespannt, wie Sie das in der Steiermark anlegen werden. (Abg. **Kogler** [Grüne]: *Ja, genau!* – Abg. **Wöginger** [ÖVP]: *Und was der Manfred sagt!*) Ich bin schon sehr gespannt, was der Straßenbaureferent in Oberösterreich sagen wird, da sind Sie auch in der Verantwortung. Da können Sie nicht einfach sagen: Wir sind nicht verantwortlich, wir brauchen es ja nur zu kritisieren!, sondern da werden Sie sich auch konkret einbringen müssen, wenn Sie Ihre Finanzpolitik auch in der Zukunft noch ernst nehmen wollen. (Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)

Das ist auch der Appell, den ich wirklich aussprechen will: Wir tragen – alle Parteien – in allen Gebietskörperschaften Verantwortung. Nehmen wir diese Verantwortung wahr, auch die Freiheitliche Partei: Kritisieren Sie nicht nur, sondern bringen Sie auch konkrete Lösungsvorschläge! – Vielen Dank. (Beifall bei der ÖVP, bei Abgeordneten der SPÖ sowie der Abgeordneten **Kogler** [Grüne] und **Shetty** [NEOS]. – Abg. **Kogler** [Grüne]: *Bravo! Da applaudiere ich auch!* – Abg. **Martin Graf** [FPÖ]: *Und was war jetzt dein konkreter Vorschlag?* – Heiterkeit bei der FPÖ.)

13.33

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Elisabeth Götze.

RN/71

13.33

Abgeordnete Dr. Elisabeth Götze (Grüne): Danke, Frau Vorsitzende! Sehr geehrter Herr Minister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Und liebe Zuseherinnen und Zuseher! Ja, ich habe heute eine Gießkanne mitgebracht (*eine rote Gießkanne in die Höhe haltend*), und nicht zufällig ist sie rot (*Ruf: Ist da der Klimabonus drinnen? – Heiterkeit – Abg. Wöginger [ÖVP]: Bin ich farbenblind?*), denn ich spreche heute über eine Gießkannenmaßnahme (*Abg. Shetty [NEOS]: Ich weiß nicht, ob das so eine gute Idee ist, als grüne Abgeordnete eine Gießkanne mitzunehmen!*) unter – und Sie müssen das verzeihen, Herr Finanzminister – einem roten Finanzminister. (*Ruf bei der SPÖ: ... gleich zum Klimabonus, der so treffsicher war!*) Es freut mich, wenn alle so heftig mitreden – die können sich ja dann auch zu Wort melden (*Abg. Shetty [NEOS]: Das ist mehr nach hinten losgegangen!*) –, aber ich bitte Sie, mir einmal zuzuhören.

Wovon rede ich denn eigentlich? – Ich rede vom Gemeindepaket. Das Gemeindepaket oder mehrere Gemeindepakete haben die Gemeinden in den vergangenen Jahren ganz toll bei wichtigen Zukunftsinvestitionen unterstützt (*Abg. Herr [SPÖ]: Es hat ganz viele gegeben, die haben gar kein Geld bekommen!*), wie beispielsweise bei der Umstellung auf LED-Straßenbeleuchtung, beim Ausbau der Fotovoltaik, beim Ausbau der Kinderbetreuung, bei Sanierungsmaßnahmen in den Gemeinden. All das sind wichtige Investitionen in die Zukunft der Gemeinden, dafür, dass es den Menschen vor Ort gut geht. Sie kurbeln die Wirtschaft im Land, in den Regionen an und – auch ganz wichtig – sparen Geld, weil die Gemeinden energieeffizienter werden. (*Beifall bei Abgeordneten der Grünen.*)

Und was passiert jetzt? – Sie haben es angekündigt, Herr Minister: Sie wandeln dieses Gemeindepaket in eine Gießkanne um, und das, obwohl Sie gesagt haben – und ich zitiere da aus der Budgetrede von vergangener Woche –: „Klimaschutz ist unverzichtbar, er kostet und er braucht Finanzierung. Was wir uns [...] nicht [...] leisten können, sind“ zu „wenig zielgerichtete und überschießende Förderungen.“ – Ja, Herr Finanzminister, genau das passiert jetzt mit dem Gemeindepaket. Sie haben angekündigt, 880 Millionen Euro bekommen die Gemeinden. Ja, ich verstehe, dass die Gemeinden Geld brauchen, weil die Kosten steigen, weil die Einnahmen sinken und – gestern beim Städtetag ein großes Thema – weil die Umlagen, die Landesumlagen steigen – ein komisches Wort, aber unter diesem Titel behalten die Länder immer mehr von den Steueranteilen, die den Gemeinden zustehen, ein, inzwischen mehr als 50 Prozent, es geht schon Richtung 60 Prozent; na kein Wunder, dass die Gemeinden nicht mit dem Geld auskommen!

Da braucht es konkrete, zielgerichtete Änderungen und Maßnahmen, eine klare Aufgabenverteilung zwischen Bund, Ländern und Gemeinden (*Abg. Kogler [Grüne]: Jawohl!*), dafür klare Budgets – und dann geht es sich aus. Das erwarte ich und wünsche ich mir von Ihnen, Herr Finanzminister – und keine Gießkanne, keine rote, die es stattdessen leider gibt. Ich nehme sie wieder mit. – Danke. (*Beifall bei den Grünen.*)

13.36

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Karin Doppelbauer. (*Abg. Shetty [NEOS]: Leider haben wir keine grüne Gießkanne dabei!*)

RN/72

13.37

Abgeordnete Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer (NEOS): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Herr Finanzminister! Liebe Kollegin von den Grünen, ich hätte wahnsinnig gerne eine grüne Gießkanne mitgenommen, denn tatsächlich war die Fördergießkanne, die ihr ja die letzten paar Jahre durch das Land geführt habt, durchaus üppig. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der SPÖ. – Abg. Shetty [NEOS] – in Richtung Grüne –: Die Gießkanne habt ihr erfunden!)*

Ich glaube auch nicht, dass ich farbenblind bin, aber diese Gießkanne war jetzt orange, oder, und nicht rot? *(Abg. Wöginger [ÖVP]: Ja, die war sicher orange!)* Die war orange, gell? Ich habe mir das auch gedacht. *(Ruf: Das war eine BZÖ-Gießkanne! – Abg. Wöginger [ÖVP]: Die hat der Grosz vergessen!)* – Na gut.

Anyway, es geht heute um etwas ganz Ernstes, wir haben ein ernstes Thema, nämlich das Budgetsanierungsmaßnahmengesetz Teil II. Darüber reden wir heute, und ja, es ist halt notwendig nach den letzten fünf Jahren, nach dem „Koste es, was es wolle“ – Ex-Bundeskanzler Kurz – bis hin eben zu der Fördergießkanne von den Grünen, wo die Treffsicherheit verloren gegangen ist und auf dem Altar des politischen Aktionismus geopfert wurde, und bis hin zu den Blauen, die in der letzten Legislaturperiode bei 72 Milliarden Euro vollkommen unreflektiert einfach mitgestimmt haben und sich hier jetzt herstellen und sagen, sie waren da nicht dabei. Aber das kennen wir eh aus der Vergangenheit.

Summa summarum ist das, was wir jetzt haben, nämlich ein Maastrichtdefizit in einer Höhe von faktisch 6 Prozent – 6 Prozent ohne unsere Maßnahmen. Jetzt haben wir mit unseren Maßnahmen angefangen, und um es nur noch ein-

mal zusammenzufassen: Das Konsolidierungsvolumen von dem heute vorliegenden Paket beträgt 456 Millionen Euro für 2025 und 821 Millionen Euro für 2026. Gemeinsam mit dem ersten Paket plus dem Budgetbegleitgesetz, das auch noch kommt, werden wir heuer 6,4 Milliarden Euro und nächstes Jahr 8,7 Milliarden Euro einsparen, damit wir nur Ausgaben dämpfen und wieder in einen vernünftigeren sozusagen Zustand kommen und die Konsolidierung – die wir vor allem auch ausgabenseitig, hier mit fast 70 Prozent, betreiben – vorantreiben.

Ich möchte aber auch ein Wort an all jene richten, die uns in den letzten paar Wochen ausgerichtet haben, wie furchtbar dieses Paket ist: Nein, wir werden den Sozialstaat nicht töten, wir werden ihn auch nicht aushebeln. Es gibt einen ganz gesunden Sozialstaat, der auch so bleiben wird. *(Beifall bei den NEOS.)*

Ich möchte nur auch ein paar Fakten dazusagen: Mit diesem Paket, das wir heute vorlegen, das offenbar so böse ist, werden wir nach wie vor ein Pensionsloch von fast 40 Milliarden Euro bis 2029 haben. Inklusive dieses Paketes werden wir nach wie vor eine Schuldenquote von 86 Prozent bis 2029 haben. Wir zahlen – nur zum Vergleich – dieses Jahr 8,5 Milliarden Euro Zinsen. Unser gesamtes Budget für die Bildung ist 12 Milliarden Euro. Also jeder, der sagt, diese Einsparungen sind nicht notwendig oder überbordend *(Abg. Kogler [Grüne]: Wer sagt denn das?)*, muss sich das einmal gesamtheitlich anschauen und sagen, wo es sonst hingehen würde. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich bin ja persönlich viel mehr auf der Seite, dass ich sage: Da geht noch viel mehr, das kann erst der Anfang sein, wir müssen noch viel härter vorgehen und auch mehr Maßnahmen setzen, nämlich vor allem um Reformen einzu-

leiten! (Abg. **Kaniak** [FPÖ]: *Da ist keine einzige Reform drinnen!*) Das ist der erste Schritt zum Thema Reformen, wir haben da erste Schritte drinnen, das lassen wir uns auch nicht schlechtreden, aber es braucht noch sehr viel mehr.

Das heißt, es ist der Anfang einer großen Reformagenda, denn uns NEOS geht es am Ende des Tages darum, dass wir es wieder schaffen, dass der Staat für zuverlässige Rahmenbedingungen, für Chancengleichheit für alle Kinder, die hier in diesem Land aufwachsen, und vor allem auch für Planungssicherheit für die Unternehmer:innen und für die Unternehmen zuständig ist. Deswegen ist das Motto, das wir haben, letztendlich: Wir brauchen keinen Nanny State, wir brauchen keinen Vollkaskostaat hier in diesem Lande. Was wir brauchen, sind Sanierungen, Reformen und eine modernisierte Republik. – Vielen Dank. (Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)

13.41

Präsidentin Doris Bures: Nun hat sich Herr Finanzminister Markus Marterbauer zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Minister.

RN/73

13.41

Bundesminister für Finanzen Dr. Markus Marterbauer: Danke, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wie Sie wissen, ist das Budgetsanierungsmaßnahmengesetz II ein Teil der umfassenden Budgetsanierung, die die Bundesregierung dem Hohen Haus vorgelegt hat. Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, wie hoch der Sanierungsbedarf ist: Ohne Budgetsanierungsmaßnahmen würde das Budgetdefizit heuer bei nahezu 28 Milliarden Euro liegen und 5,8 Prozent der Wirtschaftsleistung erreichen, und auch in den Folgejahren würde das Budgetdefizit nicht

zurückgehen. Das wäre nicht nachhaltig. Die Staatsschulden würden auf etwa 97 Prozent der Wirtschaftsleistung steigen und wir hätten erhebliche Probleme mit der Glaubwürdigkeit gegenüber den Finanzmärkten, aber auch stark steigende Zinssätze. Deshalb hat die Bundesregierung ein umfassendes Paket vorgelegt.

Der heutige Teil, das Budgetsanierungsmaßnahmengesetz II, umfasst im Wesentlichen die Anhebung der Krankenversicherungsbeiträge für die Pensionistinnen und Pensionisten, ergänzt um Maßnahmen bei den Arzneimittelkosten, die einen gewissen Deckel einziehen, sowie die Besteuerung von Privatstiftungen und die Erhöhung von Bundesgebühren.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auf drei Punkte eingehen, die mir wichtig erscheinen. Diese drei Maßnahmen, die jetzt hier vorgelegt werden, Teile eines umfassenden Pakets, dienen im Wesentlichen der finanziellen Absicherung des Sozialstaates. Bei dieser Gelegenheit ist es, glaube ich, wichtig, darauf hinzuweisen, dass die Schaffung des Sozialstaates und die Schaffung der liberalen Demokratie die beiden größten zivilisatorischen Errungenschaften des 20. Jahrhunderts darstellen. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

Mit diesen beiden großen zivilisatorischen Errungenschaften ist die Freiheit der Menschen in zweifacher Hinsicht massiv ausgeweitet worden. Die Schaffung der liberalen Demokratie bedeutet, dass die Menschen über ihr eigenes Schicksal selber bestimmen können, weil sie ihre Stimme in den öffentlichen Körperschaften in einer Demokratie eben entsprechend abgeben können. Die Schaffung des Sozialstaates bedeutet, dass die Menschen jene Sicherheit haben, die es ihnen ermöglicht, sich an der Gesellschaft zu beteiligen. Also Sozialstaat und liberale Demokratie sind die größten Maß-

nahmen im 20. Jahrhundert, die die Freiheit für die Menschen eröffnet haben.

(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)

Worum geht es also, wenn wir den Sozialstaat sichern wollen? – Wir sichern damit die Finanzierbarkeit des Sozialstaates. Die Finanzierbarkeit ist in zweifacher Hinsicht zu diskutieren, einmal auf der Einnahmenseite und einmal auf der Ausgabenseite und auf der Effizienzseite.

Ich möchte kurz auf die Einnahmenseite eingehen, die wir ja heute hier behandeln. Der Sozialstaat ist traditionell seit seiner Gründung nach dem Zweiten Weltkrieg im Wesentlichen aus Abgaben auf selbstständige und unselbstständige Arbeit finanziert worden. Das war nach dem Zweiten Weltkrieg auch gar nicht anders möglich. Wie hätte man 1946 die Kranken, die Alten, die Pflegebedürftigen, die Kinder finanzieren sollen, wenn nicht aus dem laufenden Einkommen, das jene erzielen, die selbstständig oder unselbstständig erwerbstätig sind? – Das ist das Grundprinzip der Finanzierung des Sozialstaates. Das gilt auch für heute und die Erhöhung des Krankenversicherungsbeitrages spiegelt gewissermaßen dieses Grundprinzip wider. Es basiert auf den Einkommen und ist deshalb - - *(Abg. Kaniak [FPÖ]: Weil die Pensionisten ja erwerbstätig sind!)* – Die Pensionisten waren natürlich alle erwerbstätig, Herr Abgeordneter, sonst hätten sie gar keine Pension. *(Abg. Kaniak [FPÖ]: Waren sie, aber jetzt sind sie es nicht mehr! – Abg. Wöginger [ÖVP]: ... eingezahlt haben ...!)* Also es hängt an den Arbeitseinkommen, und das ist ein vernünftiges Prinzip, den Sozialstaat zu finanzieren.

Allerdings wissen wir, dass im Unterschied zum Jahr 1946 die Vermögensbestände der privaten Haushalte, die damals null waren, heute ungefähr achtmal so hoch sind wie die verfügbaren Einkommen des laufenden Jahres, und natürlich muss man die Frage stellen, wie man damit umgeht. Die

Bundesregierung agiert in diesem Zusammenhang mit einem vielleicht kleinen, aber doch über Symbolbedeutung hinausgehenden Beitrag der Vermögenen, nämlich zum Beispiel über diese 33 Millionen Euro, die sie durch eine höhere Besteuerung von Privatstiftungen beitragen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Die zweite Seite der Sozialstaatsfinanzierung, der wir uns genauso widmen, wenn auch nicht im vorliegenden Gesetz, ist die Frage der Erhöhung der Effizienz des Sozialstaates. Auch da ist ganz viel zu tun. Wenn ich im Gesundheitsbereich bleibe: Die Bundesregierung hat im Regierungsübereinkommen und jetzt dann auch in den Budgetbegleitgesetzen, die wir weiter diskutieren, eine Reihe von Maßnahmen vorgesehen, die genau diese Effizienz erhöhen sollen. Denken Sie an die Frage der besseren ambulanten Versorgung, die uns Kosten bei der stationären einsparen soll, denken Sie an die umfassende Frage der Vorsorge, denken Sie an die Frage der Verbesserung der psychosozialen Versorgung von Kindern und Jugendlichen: Das sind alles Maßnahmen, die die Effizienz, in dem Fall des Gesundheitswesens, erhöhen sollen.

Wir haben aber eine Reihe von zusätzlichen Maßnahmen angedacht, zum Beispiel in der Lenkung der Patientinnen und Patienten auf die effizienteste Versorgung, in der Frage der besseren Abstimmung der Gesundheitsleistungen vor allem im Spitälerbereich zwischen den Regionen und zwischen den Trägern im Gesundheitsbereich. Da liegt also noch ganz viel Arbeit vor uns, aber die Bundesregierung widmet sich mit großer Energie all diesen Maßnahmen der Sicherung der Finanzierung des Sozialstaates. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

Der erste Punkt heißt also, wir sichern die Finanzierbarkeit des Sozialstaates, der für unsere Gesellschaft so zentral ist.

Zweiter Bereich: Ich möchte kurz auf die Frage der Nachfragewirkungen der Budgetsanierungsmaßnahmen eingehen, weil die hier in der Debatte auch angesprochen wurden. Nun, es ist tatsächlich so, dass jede Budgetkonsolidierung negative Nachfrageeffekte mit sich bringt. Wenn Ausgaben gekürzt werden oder Steuern erhöht werden, beschränkt es das verfügbare Einkommen und hat damit negative Nachfrageeffekte. Allerdings hat sich die Bundesregierung das sehr genau und auf Basis vieler wissenschaftlicher Studien angeschaut, um diese Nachfrageeffekte möglichst gering zu halten. Ich könnte viele Beispiele anführen, das werde ich hier nicht tun (*Abg. Darmann [FPÖ]: Ja, wenigstens drei!*), ich werde im letzten Bereich noch kurz darauf eingehen, aber wir haben eine ganze Reihe von Maßnahmen, die kaum nachfragedämpfend sind. – Herr Abgeordneter, es betrifft zum Beispiel die Frage der Bankenabgabe, des Energiekrisenbeitrages, die Erhöhung des Spitzensteuersatzes und, und, und, und, und – kaum nachfragedämpfende Effekte.

Was mir aber in diesem Zusammenhang wichtig erscheint: Ich glaube, dass nicht nur die wenig nachfragedämpfenden Effekte der Budgetsanierungsmaßnahmen der Bundesregierung, sondern rein die Tatsache, dass die Bundesregierung jetzt auf Basis von Fakten und Daten mit einem großen Kompromiss einen Plan für die Budgetsanierung vorlegt, die Konjunktur wesentlich stabilisieren wird. (*Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.*)

Ich habe zu lange am Wifo Konjunkturprognosen verantwortet, als dass ich glauben würde, dass man in der mittleren Frist sehr genau prognostizieren kann, aber wenn Sie mich nach einer Erwartung fragen, was die Richtung der

nächsten Prognoserevision des Wifo sein wird – die Prognose Ende Juni –: Die Prognose wird aus meiner Sicht nach oben revidiert werden, nicht nach unten, und zwar zum ersten Mal seit ganz vielen Prognoseterminen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Dritter Bereich, auf den ich kurz eingehen möchte, auch weil es hier in der ersten Runde angesprochen wurde und zu Recht angesprochen wurde: die Frage der Verteilungswirkungen der Budgetsanierung. Der Budgetdienst hat, wie üblich in sehr guter, seriöser und faktenbasierter Ausarbeitung, eine erste Abschätzung vorgelegt, und ich stimme in weiten Teilen mit der Analyse des Budgetdienstes überein. Allerdings muss man darauf hinweisen, dass der Budgetdienst – und das ist ja in der Darstellung auch ganz explizit gemacht, so wie es einer seriösen Untersuchung gebührt und wie es dem Budgetdienst auch gebührt – nur eine eingeschränkte Anzahl von Maßnahmen der Budgetsanierung beurteilen konnte, nämlich im Wesentlichen jene, die direkt den Haushalten oder den Personen zuordenbar sind. Das heißt, da geht es um Sozialtransfers, Klimabonus oder auch die Nichterhöhung der Familienleistungen – das kann man direkt einzelnen Personen zuordnen; oder da geht es um die Frage der Erhöhung des Spitzensteuersatzes oder die kalte Progression – das kann ich direkt zuordnen.

Und der Budgetdienst ist in dieser Abschätzung zu dem Ergebnis gekommen, dass zwar die oberen Einkommensgruppen in Absolutbeträgen einen höheren Beitrag zur Budgetsanierung leisten, wenn man das zusammennimmt, aber in Relation zum Einkommen – und das ist tatsächlich auch die relevante Größe – die unteren Einkommensgruppen stärker betroffen sind.

Was der Budgetdienst allerdings nicht machen konnte, und was die Bundesregierung aber sehr wohl berücksichtigt, ist, eine Reihe von Maßnahmen

zu beurteilen, die eben nicht direkt Personen zuzuordnen sind. Da geht es um eine Vielzahl von Dingen, zum Beispiel die Kürzung von Unternehmensförderungen. Das betrifft die Unternehmen, ist aber eben nicht einzelnen Personengruppen direkt zuordenbar. *(Zwischenruf der Abg. Maurer [Grüne].)*

Es betrifft zum Beispiel auch die Frage der Offensivmaßnahmen: die Ausweitung der AMS-Mittel oder die Ausweitungen der Deutschförderung, der Chancenbonus, ganz viele Maßnahmen im Gesundheits- und Sozialbereich, die Ausweitung des Unterhaltsgarantiefonds und Ähnliches. Das kann nicht umfassend beurteilt werden, allerdings ist qualitativ völlig klar, dass die Effekte dieser Maßnahmen positiv in Bezug auf die Verteilung sind. *(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP sowie des Abg. Shetty [NEOS].)*

Das Gleiche gilt für viele steuerliche Maßnahmen: Also klarerweise, wie schon gesagt, die kalte Progression und der Spitzensteuersatz sind zuordenbar, eine Reihe von anderen Maßnahmen, wie die heute zur Verhandlung stehende Frage der Besteuerung von Privatstiftungen, sind nicht konkreten Personen zuordenbar. Das Gleiche gilt für die Einschränkung der Share Deals in der Grunderwerbsteuer, das Gleiche gilt für die Umwidmungsabgabe und viele andere Steuern mehr, nicht zuletzt für den Beitrag der Banken oder für den Energiekrisenbeitrag, den die Energiekonzerne zu leisten haben. Dies ist nicht Personen zuordenbar. Die Verteilungswirkungen sind ja offensichtlich stark positiv, und das müsste natürlich in einer Analyse berücksichtigt werden. *(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP sowie des Abg. Gasser [NEOS].)*

Lassen Sie mich zum Schluss kommen: Auf Basis der großen Umverteilungsstudien des Wifo ist relativ klar, dass die Verteilungswirkungen des Staatshaushalts auf der Einnahmen- und auf der Ausgabenseite ganz vielfältig

sind. Einzelne Maßnahmen haben ganz unterschiedliche Verteilungseffekte. Wenn man aber die gesamten Staatsausgaben zusammennimmt und alle Einnahmen des Staates, so ist die Wifo-Analyse auch völlig klar in den Schlussfolgerungen: Die Staatsausgaben, insbesondere die sozialen Dienste, verteilen primär nach unten und in die Mitte um. Die Staatseinnahmen sind generell proportional über alle Gruppen verteilt, belasten in einem Bereich natürlich primär die oberen Einkommensgruppen. Die Staatstätigkeit insgesamt hat deshalb positive Verteilungseffekte.

Die Bundesregierung hat das berücksichtigt, indem sie eine gute Mischung an ausgaben- und einnahmenseitigen Maßnahmen zusammengestellt hat, grosso modo ungefähr zwei Drittel auf der Ausgaben-, ein Drittel auf der Einnahmenseite.

Das heißt, der Bundesregierung sind die Verteilungswirkungen der Budgetsachnung klarerweise ein zentrales Anliegen – aus Gerechtigkeitsgründen, aber auch aufgrund ihrer Wirkungen in Bezug auf die Konjunktur. Mir persönlich ist die Verringerung der Ungleichheit der Lebensbedingungen der Menschen ein zentrales Anliegen. Das wird sich auch in der Budgetpolitik der nächsten Jahre niederschlagen. – Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

13.53

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Maximilian Linder.

RN/74

13.53

Abgeordneter Maximilian Linder (FPÖ): Danke, Frau Präsident! Herr Minister! Frau Staatssekretärin! Geschätzte Kolleginnen! Geschätzte Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und liebe Zuhörer! (*Abg. Hanger [ÖVP]: Jetzt kommen die ersten Vorschläge!*) Bevor ich mit der eigentlichen Rede beginne, möchte ich schon auf ein paar Vorredner reflektieren.

Kai Jan Krainer steht hier heraußen und sagt: nur ausgabenseitiges Sparen ist schlecht, das produziert eine „soziale Schieflage“. Ich kapiere schon, dass die SPÖ nicht im System sparen will und dass das ein Fremdwort für die SPÖ ist. Wenn man die ÖGK nennt und wenn man dann weiß, dass es in den letzten zwei Jahren 1 200 Neueinstellungen bei der Österreichischen Gesundheitskasse gab, dann, glaube ich, ist das schon symbolhaft dafür, warum die SPÖ nicht im System sparen will: weil es einfach die Chance ist, Leute zu versorgen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Kollege Hanger, der innerstaatliche Stabilitätspakt ist ganz wichtig, dann aber bitte zur Gänze und auch mit den Aufgabenverteilungen dementsprechend haushalten gehen. Ihr stellt euch hier heraus und sagt, innerstaatlich, alle müssen beitragen, und im gleichen Atemzug beschließt ihr oder wollt ihr beschließen, dass ein zweites verpflichtendes Kindergartenjahr kommt – das wir Gemeinden wieder finanzieren müssen! Es geht nicht, dass man die Aufgaben runterschiebt, uns Aufgaben gibt, und dann aber sagt: Ihr müsst dann sparen und auch noch schauen, dass ihr zurechtkommt.

Zur Steiermark – ich meine, das ist ein bisschen eine Chuzpe –: Ihr habt die Schulden verursacht, und dann stellt ihr euch hier heraus und sagt: Jetzt werden wir schauen, wie sie das schaffen werden. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Das

ist typisch für die ÖVP – Schulden verursachen und dann hier herauskommen und uns sagen, jetzt müssen wir schauen, wie wir zurechtkommen.

(Beifall bei der FPÖ.)

Kollegin Doppelbauer, Ihre Kritik an der FPÖ: Ich glaube, Sie von den NEOS haben im Moment wirklich viel, so viel vor der eigenen Tür zu kehren. Jahrelang habt ihr getrommelt: schlanker Staat, und dann kommt ihr einmal in die Regierung und das Erste, was ihr macht, ist, um zusätzliche 1,6 Millionen Euro ein Koordinationsbüro zu bilden. Wenn das euer Beitrag zum Sparen ist, dann, so glaube ich, habt ihr euch mit Haut und Haaren verkauft. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf der Abg. Doppelbauer [NEOS].)*

Herr Bundesminister Marterbauer, weil Sie immer wieder versuchen, zu erklären, warum das Sparpaket kommt: Wissen Sie, was die Menschen draußen maßlos ärgert? Als Bürgermeister bin ich sehr viel bei den Leuten und höre das. – Es ärgert sie, dass bei den Menschen, bei den Leistungen für die Familien und dergleichen gespart wird, im gleichen Atemzug aber die Regierung an sich nicht spart, sondern mit 21 Mitgliedern die teuerste Regierung bildet, die wir jemals gehabt haben. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Herr [SPÖ]: Stimmt nur nicht!)*

Das Zweite, das die Menschen maßlos ärgert, ist, dass bei jenen Leuten, die Geld vom Staat beziehen, ohne jemals in dieses System eingezahlt zu haben, die über die Grenze hereinkommen, ebenfalls nicht gespart wird, sondern man sich noch rühmt und sagt: Wir brauchen noch mehr Geld, sodass wir sie besser integrieren können. Das ist das, was die Leute draußen maßlos ärgert und von dem sie sagen, da wollen wir nicht mitgehen. *(Beifall bei der FPÖ. – Ruf bei der FPÖ: Bravo!)*

Diese Bundesregierung ist unter dem Motto: kein Weiter-wie-bisher, angetreten. Wir erleben es aber an so vielen Maßnahmen, dass es ein Weiter-wie-bisher geben wird. Anstatt wirklich im System zu sparen, werden Steuern und Abgaben erhöht. Es wird bei den Leistungen, bei den Menschen gespart, nicht im System selbst, nicht am Verwaltungsapparat. (*Zwischenruf des Abg. Ottenschläger [ÖVP].*) Nein, man kürzt die Familienleistungen, man erhöht sie trotz der hohen Teuerungsraten nicht mehr. (*Abg. Hanger [ÖVP]: Kommt von dir wenigstens ein Vorschlag?*)

Das Einzige, was ich ein bisschen positiv sehe, ist, dass es eine Erleichterung betreffend die KIP-Mittel für die Gemeinden gibt. Das ist durchaus zuzugestehen. Das ist aber kein neues Geld, wie es immer wieder von eurer Seite aus verkauft wird, sondern das Einzige, das sich ändert, ist: Wir kommen etwas leichter zu dem Geld, wir können es leichter abrufen. (*Abg. Hanger [ÖVP]: Bei dir ..., du bringst einen Vorschlag! Bei den anderen haben wir es eh schon aufgegeben!*)

Die höheren Anteile, die uns aus dem Finanzausgleich, aus den Ertragsanteilen versprochen werden, meine lieben Kollegen und sehr geehrte Damen und Herren auf den Zuhörerrängen, das sind reine Prognosen. Und was die Prognosen der ÖVP wert sind, haben wir beim Budget 2024 erlebt, als man uns im September noch versprochen hat, es ist alles im grünen Bereich. Nach den Wahlen, drei Tage danach, sind wir draufgekommen, was für ein riesiges schwarzes Loch ihr uns hinterlassen habt.

Weiter so dahin geht es mit Umverteilen anstatt Reformen. Man ist nicht daran interessiert, den Verwaltungsaufwand zu reduzieren. Man ist nicht bereit, die Apparate zu verschlanken. Man sieht es bei den NEOS, dass man sie

sogar ausweitet: Sobald sie dabei sind am Trog, spielen die vorher gegebenen Versprechen keine Rolle mehr. (Abg. **Doppelbauer** [NEOS]: 72 Milliarden!)

Im Budgetausschuss hat Staatssekretärin Königsberger-Ludwig so schön gesagt: Wir haben ein Budget zu sanieren. Reformen werden erst später einmal kommen, das haben wir derzeit noch nicht am Radar. Ich denke, das ist bezeichnend. Wenn ich ein Budget sanieren will, dann muss ich in die Tiefe des Apparates gehen und muss versuchen, dort einzusparen. (Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf der Abg. **Doppelbauer** [NEOS].)

Diese Regierung macht in dieser Gesetzgebungsperiode 80 Milliarden Euro neue Schulden. (Zwischenruf des Abg. **Gasser** [NEOS].) Sie ist weiterhin darauf ausgelegt – der Herr Finanzminister hat es gerade selber gesagt –: Der Staat regelt alles. Wir sind aber der Meinung, man sollte der Wirtschaft die Möglichkeit geben, zu wirtschaften und so für Arbeitsplätze und Wohlstand in der Bevölkerung zu sorgen.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, was wir hier diskutieren, ist kein Budget mit Reformen, sondern eine politische Maßnahmenliste, damit eine Koalition gebildet werden konnte und damit diese weiterhin zusammengeflickt und zusammengepickt werden kann. Das ist nicht die Vorstellung von uns Freiheitlichen davon, wie man ein Budget sanieren kann. (Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Hanger** [ÖVP]: Vielen Dank für die konstruktiven Vorschläge! – Abg. **Shetty** [NEOS]: Viele konkrete Vorschläge waren da jetzt nicht dabei! – Ruf bei der ÖVP: Na ja! – Abg. **Lausch** [FPÖ]: Weil ihr beratungsresistent seid!)

13.59

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Barbara Teiber.

13.59

Abgeordnete Barbara Teiber, MA (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werter Minister! Werte Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Liebe Zuseher und Zuseherinnen! Heute geht es um den zweiten Teil des Budgetsanierungsmaßnahmengesetzes, das wir hier im Parlament beschließen wollen. Es wurde an dieser Stelle von uns als Sozialdemokratie schon mehrfach betont, dass uns die Vorgängerregierung ein historisches Budgetdefizit hinterlassen hat und dass das eine Sanierung erfordert, Maßnahmen erfordert, die leider allen Bevölkerungsgruppen einen Beitrag abringen, um nicht über kurz oder lang – der Herr Minister hat es angesprochen – von der Schuldenlast erdrückt zu werden.

Es sind auch Sanierungsmaßnahmen im Gesundheitsbereich notwendig. Allein die Österreichische Gesundheitskasse weist heuer ein Budgetdefizit von fast 1 Milliarde Euro auf. Bei aller Wertschätzung, geschätzter Kollege Schallmeier (*Rufe bei den Grünen: -meiner!*): Sie waren bis vor Kurzem in der Regierung, Sie haben zugeschaut, als dieses Budgetdefizit in den Gesundheitskassen explodiert ist. Uns jetzt vorzuwerfen, dass wir da dagegenhalten und schauen, dass es mehr Geld für den Gesundheitsbereich gibt, finde ich schon etwas arg! (*Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. Gasser [NEOS].*)

Eines noch zur FPÖ: In Wahrheit begonnen haben die Probleme mit Ihrer vermurksten Sozialversicherungsreform. (*Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. Gasser [NEOS]. – Abg. Schartel [FPÖ]: Nein! – Ruf bei der FPÖ: Genau!*) Da haben Sie der ÖGK schon die ersten Mittel entzogen (*Abg. Petschnig [FPÖ]: Deswegen haben wir Überschüsse!*), Stichwort Prikraf und andere Mittel, die der Gesundheitskasse entzogen worden sind.

RN/75.1

Jetzt gibt es einen Beitrag, den Krankenversicherungsbeitrag für Pensionisten und Pensionistinnen, der ab 1.6.2025 auf 6 Prozent angehoben wird.

Auch da muss man sagen: Das hat bereits die FPÖ mit der ÖVP paktiert und nach Brüssel geschickt. (Abg. **Darmann** [FPÖ]: *Das ist eine Lüge!* –

Abg. **Lausch** [FPÖ]: *Das haben sie euch eingeredet!* – *Zwischenruf des*

Abg. **Petschnig** [FPÖ].) Da ist die Unterschrift von Doch-nicht-Kanzler Kickl drauf, und ich denke schon, eine Unterschrift sollte etwas zählen.

Aber man weiß ja eh, Verantwortung und Konsequenztragen, das ist bei der FPÖ nicht so der Fall. (Abg. **Darmann** [FPÖ]: *Das ist eine Lüge!*)

Jedenfalls haben wir es geschafft, in die Regierungsverhandlungen miteinzubringen, dass es gerade in Bezug auf diese Maßnahme Entlastungen, Abfederungsmaßnahmen geben soll: erstens durch das Einfrieren der Rezeptgebühren für nächstes Jahr; zweitens – und das ist ein ganz, ganz, ganz wichtiger Punkt – durch den Umbau der Rezeptgebührenobergrenze zu einer Arzneimittelobergrenze. Das hat auch schon Volksanwalt Achitz lobend erwähnt. Das klingt jetzt ein bisschen technokratisch und kompliziert, macht aber qualitativ einen ganz großen Unterschied. Bis jetzt wurden nur Medikamente zur Berechnung dieser Grenze herangezogen, die über der Rezeptgebühr liegen – jetzt auch die, die darunter liegen. Da fallen Medikamente wie Blutdrucksenker, Schmerzmittel, Antidepressiva, Cholesterinsenker und so weiter hinein, das macht für betroffene Pensionisten, chronisch Kranke, Hunderte Euro weniger an Kosten aus. (Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. **Stark** [ÖVP].)

Drittens – und das ist noch ein ganz wichtiger Punkt – wird die Grenze, ab der man von Rezeptgebühren befreit ist, schrittweise ab 2027 von 2 Prozent des Jahresnettoeinkommens auf 1,5 Prozent gesenkt. Das ist eine ganz große

Entlastung für alle chronisch Kranken in unserem Land. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Viertens gibt es noch die Abfederung für Mindestpensionist:innen, bei denen dieser Beitrag erst nächstes Jahr angehoben wird. Damit von dieser Maßnahme auch die circa 1 300 beamteten Mindestpensionisten profitieren, bringe ich jetzt einen **Abänderungsantrag**, der Ihnen vorliegt, der schon verteilt worden ist, der Abgeordneten Hammer, Teiber, Gasser, Kolleginnen und Kollegen zum Bericht des Budgetausschusses 95 d.B. über die Regierungsvorlage 91 d.B. betreffend Budgetsanierungsmaßnahmen-gesetz Teil II ein.

Dieser Abänderungsantrag beinhaltet auch noch eine Bestimmung, wie die Meldepflichten der Apotheken an den Dachverband neu geregelt werden, damit auch die Arzneimittelobergrenze, die so wichtig ist, berechnet werden kann und in Geltung treten kann.

Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)*

14.04

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/75.2

[Budgetsanierungsmaßnahmegesetz 2025 Teil II – BSMG 2025 II \(AA-15\)](#)

Präsidentin Doris Bures: Der Abänderungsantrag wurde in seinen Grundzügen erläutert, an alle Abgeordneten verteilt und steht daher auch mit in Verhandlung.

RN/76

Ordnungsruf

Präsidentin Doris Bures: Herr Abgeordneter Darmann, für den Zwischenruf „Das ist eine Lüge!“ erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf. *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie bei Abgeordneten der ÖVP. – Abg. Darmann [FPÖ]: Ist aber richtig gewesen! – Abg. Ragger [FPÖ]: Kann ich den Wahrheitsbeweis antreten? – Abg. Darmann [FPÖ]: Ich habe meinen Rechtsanwalt da! Wir treten den Wahrheitsbeweis an!)*

Nun erteile ich Herrn Abgeordneten Gerhard Kaniak das Wort.

RN/77

14.05

Abgeordneter Mag. Gerhard Kaniak (FPÖ): Danke, Frau Präsident! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich bin froh, dass ich jetzt direkt nach Kollegin Teiber von der SPÖ zu Wort komme, denn das, was die sozialdemokratische Fraktion in ihren Redebeiträgen von sich gegeben hat, grenzt zumindest an eine bewusste Lüge, weil die Vorwürfe - -

Präsidentin Doris Bures: Herr Abgeordneter, wir haben uns darauf verständigt - - *(Abg. Kaniak [FPÖ]: Ich habe gesagt, es grenzt daran!)* – Nein, der Ausdruck der Lüge wird mit einem Ordnungsruf versehen. *(Abg. Darmann [FPÖ]: Ich meine, jetzt gehen wir aber wohl echt zu weit! – Abg. Deimek [FPÖ]: Unwahrheit!)* Sie können ihn jetzt zurückziehen; wenn nicht, erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf. *(Ruf bei der FPÖ: Sag Nichtübereinstimmung, Unwirklichkeit und Vorstellung!)*

Abgeordneter Mag. Gerhard Kaniak (*fortsetzend*): Dann grenzt es aufgrund der Falschheit an eine absolute Unverschämtheit. Wir haben bereits mehrfach widerlegt, dass die Sozialversicherungsreform von 2018 keine Einsparungen bringen hätte können. Sondern – ganz schlicht und ergreifend –: Ihre eigenen Vertreter in der Sozialversicherung haben die tatsächliche Umsetzung dieser Reform bis heute boykottiert (*Heiterkeit bei der SPÖ*) und deshalb das mögliche Sparpotenzial in den Strukturen schlicht und ergreifend nicht gehoben. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Lindner [SPÖ]: Da müssen wir die Hartinger-Klein fragen!*) Nachzulesen ist das in einer Studie der London School of Economics, die Grundlage für diese Reform war und die im – jetzt auch wieder von einer sozialistischen Ministerin geführten – Ministerium liegt. Bitte schauen Sie sich diese Studie an, da steht das schwarz auf weiß drinnen! Da würde auch drinnen stehen, wie Sie alles Weitere organisatorisch umsetzen könnten, damit Sie auch in den Strukturen sparen.

Genauso falsch sind die Vorwürfe des Kollegen Krainer, der wiederholt behauptet, unter der schwarz-blauen Regierung – also unter der letzten freiheitlichen Regierungsbeteiligung – seien große Defizite angehäuft worden und die Freiheitlichen seien mit schuld daran, dass die Staatsschulden in Österreich so aus dem Ruder gelaufen sind. Tatsächlich war die Zeit der freiheitlichen Regierungsbeteiligung die einzige Zeit in der Zweiten Republik, in der signifikante Budgetüberschüsse nach Maastricht erwirtschaftet worden sind. So schaut verantwortungsvolle Politik aus! (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf der Abg. Doppelbauer [NEOS]. – Zwischenruf des Abg. Silvan [SPÖ]. – Abg. Darmann [FPÖ]: Das ist wieder die Wahrheit! Vielleicht kriege ich für Wahrheit auch einen Ordnungsruf, weil es von den Freiheitlichen kommt!*)

Ja, mit der Wahrheit haben Sie es vielleicht nicht ganz so. Der einzige, der heute einen Funken Wahrheit von sich gegeben hat, war Finanzminister Marterbauer, als er gesagt hat, dieses Budgetpaket, das ausverhandelt worden ist und jetzt beschlossen werden soll, wird die Konjunktur in Österreich stabilisieren. Nur eines hat er vergessen: Wir befinden uns seit drei Jahren in der Rezession und die Stabilisierung wird im Bereich der Rezession stattfinden. Das heißt, wir werden in Dauerrezession bleiben, wenn mit diesem Paket alles so umgesetzt wird, wie Sie das alle beschließen wollen.

(Beifall bei der FPÖ.)

Generell muss man ja sagen, Sie versuchen den Menschen – und vor allem den Bürgern und Steuerzahlern in diesem Land – Sand in die Augen zu streuen. Es wird alles geschönt, mit blumigen Überschriften gearbeitet; es sind große Ankündigungen, die da verkündet werden. Konkrete Zahlen vermisst man oft, vor allem werden die Beträge nicht in Relation zueinander gesetzt. Sie sprechen blumig von Ihren ganzen Offensivmaßnahmen, und in Wirklichkeit machen die nur einen Bruchteil der Belastungen aus, die Sie den Bürgerinnen und Bürger zumuten.

Ich möchte das an ein paar Beispielen ausführen. Wir beschließen ja heute das sogenannte Budgetsanierungsmaßnahmengesetz Teil II, und alleine diese Bezeichnung ist ja schon ein blanker Hohn, denn es wird nichts saniert, schon gar nichts reformiert, das ist ein reines Bürgerbelastungspaket!

*(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Strasser** [ÖVP]: Geh bitte, da lacht er selber!*

Habt ihr ja selber verhandelt!) Es belastet explizit die Bürger, denn bei den Drittstaatsangehörigen, im Bereich der illegalen Migration, bei den Flüchtlingen, da sparen Sie überhaupt nicht. Zur Kasse gebeten wird die eigene Bevölkerung, und da noch dazu primär, mit dem heutigen Paket, die Pensionisten. Die, die nicht – wie Finanzminister Marterbauer gesagt hat – aufgrund

der Erwerbstätigkeit den ganzen Staatshaushalt mitfinanzieren können, sondern die eigentlich nur mehr von ihrer Pension leben, dürfen jetzt erhöhte Beiträge bezahlen.

Ich weiß nicht, ob es Ihnen aufgefallen ist, aber, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer, vielleicht schauen Sie sich einmal die Berichterstattung in den ganzen Medien und auch die Redebeiträge meiner Vorredner an. Da hat man immer nur von dieser harmlosen Erhöhung des Krankenversicherungsbeitrags bei Pensionisten von 5,1 auf 6 Prozent gehört. Das hört sich alles so harmlos an. Worum geht es denn da in Wirklichkeit? – 366 Millionen noch im heurigen Jahr werden den Pensionistinnen und Pensionisten aufgebürdet. Nächstes Jahr sind das dann schon 697 Millionen Euro, Tendenz weiter stark steigend, die Sie als zusätzliche Belastungsmaßnahme den Pensionistinnen und Pensionisten in diesem Land auferlegen! (*Zwischenruf des Abg. Gasser [NEOS]. – Beifall bei der FPÖ.*) Das muss man schon einmal in konkrete Zahlen gießen, damit man auch eine entsprechende Relation hat. (*Abg. Doppelbauer [NEOS]: 39 Milliarden ...!*)

Und damit ist es ja nicht genug: Das Defizit in der ÖGK, meine Vorrednerin hat es erwähnt, lag ja beim letzten Abschluss bei 900 Millionen Euro. Das muss laut den Vorlagen auf null gekürzt werden. Erzählen Sie mir eines: Woher kommen denn die restlichen 500 Millionen Euro alleine im heurigen Jahr? – Da werden Leistungskürzungen stattfinden, wieder zulasten der eigenen Bevölkerung und der Versicherten. Nicht sparen im System, sondern sparen beim Bürger: Es ist ganz klar (*Abg. Oberrauner [SPÖ]: ... Zusammenlegung ...?*), was Ihre Devise ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dann kommt ja neben den Krankenversicherungsbeiträgen noch die – fast – Verdoppelung des sogenannten E-Card-Serviceentgelts. Das ist auch so

eine tolle Abgabe, die ganz versteckt erhöht wird und direkt vom Dienstgeber zu bezahlen ist. Das heißt, der Bürger sieht gar nicht, dass diese Abgabe, die fast verdoppelt wird, zu zahlen ist, sondern es steht irgendwo auf dem Lohnzettel versteckt eine Zeile mit dieser zusätzlichen Zwangsabgabe drauf. Ab nächstem Jahr wird sie für wen neu eingeführt, der sie bislang gar nicht zahlen musste? – Für die Pensionisten! 40 Millionen Euro weitere Belastung für die Pensionisten: Gratuliere, das ist eine hervorragende und sozial ausgewogene Politik der Sozialdemokratie, der Beschützerin der Pensionistinnen und Pensionisten! Ihr solltet euch wirklich schämen. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Schroll [SPÖ]: ... Hartinger-Klein! Das war die beste Ministerin, die ihr gehabt habt!)*

Man darf aber eines nicht vergessen – und das ist heute von meinen Vorrednern und auch gerade vorhin von meiner Vorrednerin lang und breit ausgeführt worden –: Das wird ja durch die zukünftige Deckelung bei den Arzneimittelkosten alles wettgemacht. Was ist dafür im heurigen Jahr budgetiert? – Null Euro im heurigen Jahr – gratuliere! –, und im nächsten Jahr 42 Millionen Euro, bei einer Belastung für die Pensionisten nur durch dieses Maßnahmenpaket bis nächstes Jahr in der Höhe von 1,2 Milliarden Euro. Das heißt, Sie nehmen den Bürgern 100 Euro weg, geben ihnen 3 Euro zurück und sagen: Wir sorgen für eine soziale Abfederung, wir kümmern uns um euch! Das ist an Boshaftigkeit, Hohn und Zynismus gar nicht zu überbieten. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Schroll [SPÖ]: Wir kümmern uns um die Milliarde!)*

Mit dieser Milliarde belasten Sie die Versicherten zusätzlich. Wo sparen Sie nicht? – Bei den Migranten, bei den Flüchtlingen und bei den eigenen Freunderln im System. Da muss es reichen, wenn die ÖGK, die in den letzten zwei Jahren 1 200 Stellen aufgebaut hat, dann mit Jahresende vielleicht 86 Stellen nicht nachbesetzt. So schaut es aus, wenn die Sozialisten

Verantwortung übernehmen! (Abg. **Schroll** [SPÖ]: *Ihr habt es zusammengelegt, das wart ihr!*) Im Endeffekt habt ihr immer dasselbe Problem: Euch geht das Geld der anderen aus, ihr kompensiert das durch zusätzliche Abgaben, Steuern, Belastungen und Erhöhungen. – Ich kann nur sagen: Gute Nacht, Österreich, so wird das nichts! (Beifall bei der FPÖ.)

14.12

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Andreas Ottenschläger.

RN/78

14.12

Abgeordneter Andreas Ottenschläger (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Staatssekretärin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Zu Beginn darf ich eine Gruppe der Marktgemeinde Altmünster mit ihrer Abteilungsleiterin Heidi Kaltenbrunner im Namen von Abgeordneter Bettina Zopf sehr herzlich hier im Hohen Haus begrüßen! (Allgemeiner Beifall.)

Wir diskutieren das Budgetsanierungsmaßnahmengesetz, das einen Teil – wie schon dargestellt wurde – der gesamten Konsolidierungsmaßnahmen darstellt. Das ist eben ein gemeinsames Ergebnis, ein Kompromiss. Es gibt sicher Punkte, bei denen ich Kritik verstehe, es gibt sicher Punkte, die auch ich mir anders wünschen würde, aber Faktum ist: Das sind alles Punkte, das sind alles Themen, die wir für eine Konsolidierung brauchen. Herr Kollege Kaniak von der FPÖ und auch andere Vorredner von den Freiheitlichen haben sehr oft vom Sparen im System gesprochen. Das klingt einmal sehr gut, ich habe nur das Gefühl, das ist bei Ihnen jetzt die neue Umschreibung für: Ja, ja, wir würden auch sparen, aber wir sagen nicht, wie genau!

Was heißt denn das genau: Sparen im System? (Abg. **Kaniak** [FPÖ]: ... nicht zugehört!) – Doch, ich habe schon sehr genau zugehört. Sie schlagen eine Einsparungsmaßnahme vor, mit der allein – Kollege Schiefer wird mir da recht geben – Sie sicherlich nicht das Budget sanieren können. Sie sagen, wir sollten bei den Asylanten und bei den Flüchtlingen sparen. Das ist Ihr Vorschlag, den Sie jetzt hier vorgebracht haben, das ist aber der einzige. (Zwischenruf der Abg. **Schartel** [FPÖ].) Sie können mir glauben, meine Damen und Herren, mit diesem Vorschlag allein würden Sie nicht das Budget sanieren können, abgesehen davon, dass es natürlich so, wie Sie es immer formulieren, auch eine gewisse Schlagseite hat. (Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)

Der Herr Finanzminister hat es vorhin schon gesagt, und ich glaube auch, wir sollten uns jetzt sehr stark darauf konzentrieren, welche Rahmenbedingungen wir insgesamt für die konjunkturelle Entwicklung schaffen. Ich habe das in der letzten Woche auch schon so formuliert: Das Budget, das wir jetzt diskutieren – und das wir in wenigen Wochen hoffentlich hier auch zu einer Beschlussfassung führen können –, dient eben auch dazu, dass wir stabile Rahmenbedingungen schaffen, dass die Bürgerinnen und Bürger wissen, was kommt, aber auch, was nicht kommt; auch die Unternehmerinnen und Unternehmer wissen dann, was kommt und was nicht kommt. Das ist insofern wichtig, als dass das auch Vertrauen schaffen und ein wenig von dieser Verunsicherung nehmen soll, die wir derzeit doch haben und die sich eben auch beim Konsum, bei den Investitionen zeigt. Wir brauchen da ein bisschen mehr Zuversicht, um einfach auch die Konjunktur wieder auf stabile Beine stellen zu können. (Abg. **Petschnig** [FPÖ]: Steuererhöhung! – Zwischenruf bei der SPÖ.) – Ja, es sind auch Erhöhungen, auch Gebührenerhöhungen dabei.

Meine Damen und Herren von den Freiheitlichen, es tut mir leid, ich verweise noch einmal mehr darauf, auch für die Zuseherinnen und Zuseher, dass Sie das vorliegende Paket mit den 6,4 Milliarden Euro im Wesentlichen mit uns verhandelt haben. Das ist das Paket, das wir jetzt diskutieren. Wenn Sie sich von den eigenen Vorschlägen distanzieren, dann spricht das ja nicht unbedingt für Sie. *(Beifall bei der ÖVP sowie des Abg. Silvan [SPÖ].)*

Meine Damen und Herren, vor allem werte Zuseherinnen und Zuseher, es wurde auch schon über notwendige Reformen gesprochen. Kollegin Doppelbauer hat es, glaube ich, schon sehr richtig skizziert: Wir reden, was das Budget betrifft, auf der einen Seite über bestimmte Konsolidierungsmaßnahmen, aber wir befinden uns natürlich auch in einer Situation, in der wir uns einmal mehr ganz genau überlegen müssen, welche Reformen wir gemeinsam angehen. Da geht es auch um die Aufgabenverteilung, und da gebe ich Herrn Kollegen Linder von der FPÖ ausnahmsweise recht. Es ist tatsächlich richtig und wichtig, dass wir immer wieder diskutieren, wer welche Aufgaben im Staat im Sinne der Bürgerinnen und Bürger, aber auch im Sinne des Budgets und der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler am effizientesten erledigen kann.

Dieser Aufgabe werden wir uns einmal mehr widmen müssen, alle gemeinsam, denn – wie schon erwähnt – alle hier vertretenen Fraktionen sind auch in irgendwelchen Gebietskörperschaftsebenen vertreten. Das heißt, wir brauchen da einen Schulterschluss, dass wir das gemeinsam diskutieren, damit am Ende auch eine gesamtstaatliche Konsolidierung herauskommt, denn es ist eine gesamtstaatliche Aufgabe. Es ist nicht nur – unter Anführungszeichen – „der Bund allein“, sondern es müssen alle gemeinsam mitwirken, dass wir Österreich effizienter machen, dass es sozial gerecht bleiben kann und dass wir

Zuversicht vermitteln, damit die Konjunktur auch wieder anspringt. *(Beifall bei der ÖVP, bei Abgeordneten der SPÖ sowie des Abg. Hofer [NEOS].)*

14.17

Präsidentin Doris Bures: Nun gelangt Abgeordneter Christian Ragger zu Wort. – Bitte.

RN/79

14.17

Abgeordneter Mag. Christian Ragger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Staatssekretärin! Ich hätte erwartet, dass vielleicht auch der Finanzminister kommt, da wir doch über das Budget, den in Zahlen gegossenen Ausdruck des politischen Willens, und darüber, wie man diesen in der Regierung umsetzt, diskutieren. Jetzt können wir Kollegen Otten-schläger folgend sagen: Ja, wir müssen alle zusammenwirken und wir müssen alle daran arbeiten, dass wir ein ausgeglichenes Budget zusammenbringen und diese Strukturen wieder nach vorne bringen!, nachdem wir in den letzten Jahren mithilfe der Grünen und der ÖVP diesen Bauchfleck erlebt haben. Ich möchte dem aber einleitend gegenüberstellen, dass das ein Budget ist, bei dem auf Kosten der Bevölkerung saniert wird, denn wenn man sich die Einnahmen in den nächsten fünf Jahren anschaut, sieht man, dass diese um 15 Prozent steigen werden. Das ist das Abbild des mittelfristigen Budgetplans, das haben Sie selbst erstellt. Ich gehe also nur nach Ihren, jetzt objektivierten Zahlen, danach, was Sie ausgeführt haben. Das heißt: Sie werden die österreichische Bevölkerung schröpfen.

Dazu muss man wissen, dass wir uns im dritten Jahr einer Rezession befinden; wir haben heuer 1,3 Prozent Minus an Wirtschaftsleistung, das heißt –

um das besser darzustellen –, wir schrumpfen und werden weder für Konsum noch für Investitionen Geld zur Verfügung haben.

Dann kommt noch etwas ganz Schlimmes dazu, was Sie der Bevölkerung auch nicht sagen: Dieses Budget ist auch das in Zahlen gegossene Abbild des sozialen Gefüges. (*Zwischenruf des Abg. Moitzi [SPÖ].*) Wenn man nach Ihren Zahlen geht, nur nach Ihren Zahlen geht – ich nehme jetzt drei Zahlen heraus, und Sie sollten selbst schauen, ob Sie das mit Ihrem Gewissen vereinbaren können –: Sie zielen auf zwei Gruppen ab, die sich nicht wehren können, nämlich die Gruppe der Menschen mit Behinderung und die Gruppe der alten Personen.

Was machen Sie da? – Das ist der Grund, warum ich den Herrn Finanzminister gerne hier gehabt hätte. Auf der einen Seite – und das ist echte Chuzpe, Entschuldigung, dass ich das so sage – propagieren Sie, dass Behinderte mehr Geld bekommen werden. Das stimmt nicht, das ist falsch! Ich sage bewusst nicht, dass es eine Lüge, eine Unwahrheit ist, sondern: Es ist eine Nichtübereinstimmung von Wirklichkeit und Vorstellung, Sie irren sich. Sie irren sich nämlich insofern, als dass Sie bei den Behinderten um 40 Millionen Euro kürzen. Das ist Ihrem Budget zu entnehmen. – Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt ist das soziale Gewissen der SPÖ. An das möchte ich appellieren. Sie sagen über Jahre hinweg: Erhöhen Sie das Pflegegeld, erhöhen Sie das Pflegegeld! Ja, es ist richtig, nächstes Jahr sind 126 Millionen Euro mehr an Pflegegeld drinnen, aber ich frage Sie: Haben Sie dann bei 2026 aufgehört? Das ist nämlich ein Doppelbudget, und im Jahr darauf kürzen Sie beim Pflegegeld um 50 Millionen Euro. Es werden aber nicht weniger zu Pflegenden sein. Es werden mehr zu Pflegenden sein, mehr, die Anspruch haben, und Sie kürzen um 50 Millionen Euro. Was heißt das? – Das heißt,

Sie werden es nicht valorisieren oder Sie werden das Pflegegeld kürzen müssen. Das sind Ihre Zahlen aus Ihrem Budget. Wenn Sie es nicht glauben, fragen Sie Ihren Finanzminister! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der dritte Bereich, bei dem es für mich wirklich eklatant war – und ich war selber über fünf Jahre Soziallandesrat in Kärnten –: Sie alle zusammen hier in diesem Haus sind hergegangen, haben damals die Regresspflicht abgeschafft *(Abg. Gasser [NEOS]: Wir nicht!)* und einen Fonds eingerichtet. Einen Fonds haben Sie eingerichtet, und dieser Fonds war gut und recht. Ich kann mich noch an die Worte von Kollegen Hundstorfer erinnern, der als Sozialminister diesen Fonds eingeführt hat: Damit schaffen wir einen Ausgleich, einen sozialen Ausgleich für die Pflegenden! – Das haben wir gemacht, wir haben ihn jedes Jahr valorisiert. Jetzt frieren Sie ihn ein. Sie müssen aber auch übersetzen und der Bevölkerung sagen, was es bedeutet, wenn Sie den Sozialfonds einfrieren: nämlich, dass in den Ländern kein Geld für die Pflege da sein wird, und das heißt, dass die Länder auf den 13. und 14. Bezug von Pensionisten zugreifen werden. Das ist eine Attacke, wie sie im Bilderbuch der ÖVP steht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und last, but not least: Wenn Sie diesen Reigen der sozialen Grauslichkeiten abschließen wollen, dann schauen Sie noch auf das, worauf die ÖVP immer so stolz ist, vom Hilfswerk bis zu ihren sonstigen sozialen Einrichtungen: auf die Pflege zu Hause. Bei der Pflege zu Hause kürzen Sie auch noch. Ja, geht es Ihnen noch gut?! – Sie haben bei der Pflege in den Pflegeheimen gekürzt, Sie haben das Pflegegeld gekürzt, jetzt gehen Sie her und kürzen bei den Behinderten, und dann kürzen Sie mit diesem Budget auch noch bei diesen Menschen, die ihre Familienangehörigen – 90 Prozent – zu Hause

pflegen. Ich frage Sie – und gehen Sie in sich und fragen Sie Ihr Gewissen! –: Ist das Ihr soziales Budget? *(Beifall bei der FPÖ.)*

14.22

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Markus Hofer.

RN/80

14.22

Abgeordneter MMag. Markus Hofer (NEOS): Sehr geehrte Frau Präsidentin!

Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Werte Kolleginnen und Kollegen!

Liebe Zuhörer und Zuseher hier im Saal und zu Hause vor den digitalen Endgeräten! Wir diskutieren heute das Budgetsanierungsmaßnahmengesetz III, eine von drei Gesetzesinitiativen, die insgesamt zu diesem Doppelbudget und Konsolidierungsbudget beigetragen haben. Ich habe beim Budgetsanierungsmaßnahmengesetz „III“ gesagt, II wollte ich sagen.

Ich möchte aus diesem umfassenden Paket eine Maßnahme herausgreifen, weil es, glaube ich, auch wichtig ist, dass man das einmal zeigt. Das Thema Stiftungen und Privatstiftungen wird im politischen Umfeld ja immer eher im Zusammenhang mit Milliardären und Steuerumgehungen diskutiert, und das ist wichtig. Es ist wichtig, dass man darauf den Fokus legt. Was aber viel zu wenig diskutiert und gezeigt wird, ist, welche Bedeutung Stiftungen in dem Umfeld, in dem wir sind, haben. Wir haben gemeinnützige Stiftungen, Bildungstiftungen – ohne diese würde es Initiativen, die wir brauchen, nicht geben – und wir haben Privatstiftungen, die die Kapitalsicherung für den Standort Österreich sicherstellen, was ein wirkliches Erfolgsmerkmal ist.

(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP.)

Auch diese Stiftungen tragen zur Budgetsanierung bei. Wir haben vor, sowohl den Stiftungseingangssteuersatz von 2,5 auf 3,5 Prozent als auch die Zwischensteuer von 23 auf 27,5 Prozent zu erhöhen.

Bei den Gesetzesinitiativen und solchen Budgetfragen geht es aber immer um eine Abwägung, und ich sage, man liegt ganz schön richtig. Wenn einem die einen sagen, es ist zu wenig, und die anderen sagen, es ist zu viel, dann ist man wahrscheinlich auf einem gar nicht so schlechten Weg.

Zu diesem Weg, den wir gehen: Dieser Schritt, den wir im Doppelbudget haben, kann aber immer nur ein erster Reformschritt sein. Es muss mehr kommen, denn das Ziel muss es sein, Unternehmerinnen und Unternehmer, Bürgerinnen und Bürger zu entlasten. Dazu braucht es umfassende Reformen, gesamtstaatliche Reformen auf allen drei Ebenen.

Das Reformpaket, der Reformpakt, der vor uns liegt, ist wichtig, und es ist wichtig, dass wir uns auch überlegen, wie wir Kompetenzen zwischen den einzelnen Gebietskörperschaften richtig verteilen, denn diese Reformen, die vor uns liegen, sollen zu einem führen: Sie sollen dazu führen, dass wir gemeinsam – auch mit der Opposition, konstruktiv, gerade bei den großen Reformen – diesen Staat wieder sanieren, in die Zukunft richten, für Wachstum in der Zukunft. – Besten Dank. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ. – Zwischenruf des Abg. Kaniak [FPÖ].)*

14.25

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Karin Greiner.

RN/81

14.25

Abgeordnete Mag. Karin Greiner (SPÖ): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Kaniak, Ihr Redebeitrag war ja höchst interessant. Sie stellen sich hierher und kritisieren sämtliche Vorschläge: Da passiert zu wenig! Dort wird zu viel gespart! – Erstens kommen keine konkreten Vorschläge von Ihnen.

Zweitens haben Sie offensichtlich nicht bedacht, dass vieles von den Vorschlägen, als Sie auf dem Weg in die Regierung waren, mit Ihnen gemeinsam verhandelt wurde. Das scheint Sie jetzt gar nicht mehr zu interessieren.

(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)

Und erinnern Sie sich an Ihre Kollegin Beate Hartinger-Klein, ihres Zeichens Gesundheitsministerin außer Dienst: Wem verdanken wir die Zerschlagung der ÖGK? Wem verdanken wir die Milliarde Euro, die es nie gegeben hat?

*(Beifall bei der SPÖ. – Rufe bei der SPÖ: Bravo! – Abg. **Kaniak** [FPÖ]: Gibt es leicht keine ÖGK mehr? Hat man die ÖGK abgeschafft, zerschlagen? Ach so! – Heiterkeit des Abg. **Kaniak** [FPÖ].)*

Sie selbst hat gesagt, es war ein „Marketinggag“. – Politik ist nicht zum Witze machen da. Jetzt gibt es wieder knapp 1 Milliarde Euro Defizit. Das haben Sie verursacht. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. **Deimek** [FPÖ]: Eine Fusion ist was anderes wie eine Zerschlagung!)*

Im Rahmen des Budgetsanierungsmaßnahmengesetzes haben wir schon einige wichtige Maßnahmen, wie die Erhöhung der Bankenabgabe, die Beiträge der Energiekonzerne, beschlossen. Heute beschließen wir, dass auch die Stiftungen gebeten werden, einen Beitrag zu leisten. Wir erhöhen auch die

Glücksspielabgabe und – wichtig – die Steuer auf Immobiliendeals, weil wir kein weiteres Mal Spekulationen à la Benko wollen. *(Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. Strasser [ÖVP].)*

Es müssen alle zum Sparen beitragen. Das passiert auch: in den Ministerien, in den Ressorts, mit 1,1 Milliarden Euro heuer und mit 1,3 Milliarden Euro im nächsten Jahr.

Ja, es wird gespart, alle werden das auch bemerken, aber – wichtig zu betonen – es wird auch investiert, gerade in einen Schlüsselbereich wie die Gesundheit, in dem Sie leider komplett versagt haben, liebe FPÖ. *(Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. Strasser [ÖVP].)*

Wir stärken die Frauengesundheit. Wir sorgen für den Ausbau der psychosozialen Dienste. Die Jugendlichen haben einen Anspruch darauf, dass sie wirklich bei Bedarf entsprechend betreut werden. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Wir investieren in – das ist Ihnen *(in Richtung FPÖ)* auch egal – Arbeitsmarktpolitik: 150 Millionen Euro allein dafür, dass man höherqualifizieren kann, auch für Langzeitarbeitslose gedacht.

Wir investieren in die Bildung. Warum? – Die Deutschförderung muss ausgebaut werden, Brennpunktschulen brauchen wirklich mehr Geld, und nicht zu vergessen ist das zweite Kindergartenjahr, ein wesentliches Fundament für unsere Zukunft. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Eines sei noch gesagt: Es ist nicht leicht, ein Budget zu sanieren, aber es passiert mit voller, hoher Verantwortung, mit Sinn für Gemeinsamkeit und auch im Sinne der gemeinsamen Verantwortung, die von dieser Regierung wahrgenommen wird.

Ein wichtiger Eckpfeiler ist die Transparenz, das betone ich als Rechnungshof-sprecherin immer wieder. Die Steuerzahler:innen haben ein absolutes Recht darauf, zu erfahren, wie ihre zuvor einbezahlten Gelder wieder verwendet werden. Im Zuge der Transparenz ist es ein ganz wesentlicher Schritt – viele von uns haben das schon sehr lange gefordert –, die Förderungen zu durchforsten. Das wird jetzt passieren, mit ganz konkreten Ansätzen. Wir gehen da allein für heuer von einem Sparpotenzial von 1,3 Milliarden Euro aus.
(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP und NEOS.)

Die Budgetsanierung ist leider unausweichlich. Sie geschieht mit hoher Verantwortung. Und warum passiert sie mit hoher Verantwortung? – Weil dieses Mal auch Gruppen ihren Beitrag leisten müssen werden, die bis dato wenig berücksichtigt wurden. Ich erinnere nur an die Steuer auf Immobiliendeals. Wie gesagt, Spekulationen à la Benko können wir uns in Österreich wirklich nicht leisten, und das wollen wir nicht. – Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

14.29

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Georg Strasser.

RN/82

14.29

Abgeordneter Dipl.-Ing. Georg Strasser (ÖVP): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Staatssekretärin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Es liegen fünf fordernde Jahre hinter uns – das ist zweifellos der Fall: die Pandemie, Sicherheitsfragen, die Teuerung –, und die vergangene Regierung hat in den Bereichen der Stabilisierung des Arbeitsmarkts und auch der Stabilisierung der Kaufkraft viele Maßnahmen gesetzt.

Die Vorzeichen haben sich aber jetzt geändert. Das globale Wirtschaftswachstum schwächelt, und da sind natürlich Europa und auch Österreich nicht verschont geblieben. Es ist jetzt notwendig, die richtigen Maßnahmen zu setzen, die Budgets zu sanieren, in den Gemeinden, in den Ländern, im Bund und in den Sozialversicherungsträgern. Und ich bin überzeugt davon, dass die aktuellen Strategien, die Maßnahmen im Budget uns zum Erfolg führen werden, weil wir das Notwendige und Richtige tun.

Die heutigen Beschlüsse sind vom zeitlichen Ablauf wichtig, weil die ersten Maßnahmen zeitgerecht gesetzt werden müssen. Die Kulisse dieser Beschlüsse ganz allgemein kommt einem Schulterchluss gleich, der alle Bevölkerungsgruppen, alle Berufsgruppen betrifft. Der Herr Finanzminister hat es schon erwähnt: Zwei Drittel werden ausgabenseitig und ein Drittel wird einnahmenseitig sozusagen verändert. Die Maßnahmen sind sozial ausgewogen und die ersten Bausteine, auch um die Wirtschaft wieder anzukurbeln, werden auf den Weg gebracht.

Jetzt zur FPÖ: Die FPÖ hat anscheinend in den letzten Wochen – aber vielleicht ist das auch in der DNA der FPÖ drinnen – das Wort Verantwortung vergessen. Das Wort Verantwortung ist für die FPÖ zum Fremdwort geworden.

Und wenn ich an Verantwortung in den letzten fünf Jahren erinnern darf, auch wenn man in der Opposition war: Im Jahr 2020 wurde ein Antrag eingebracht, mit dem der Kickl-Tausender gefordert wurde. Der hätte uns zusätzlich 8 Milliarden Euro gekostet. Also Verantwortung schaut anders aus! *(Abg. Kaniak [FPÖ]: 40 Milliarden für Corona ausgegeben von Ihrer Regierung!)*

Zweiter Bereich: Die FPÖ vergisst, dass sie bei 72 Milliarden Euro an Hilfsmaßnahmen in den letzten fünf Jahren mitgestimmt hat. *(Ruf bei der FPÖ: Die ÖVP vergisst, wer ... war!)* Verantwortung schaut anders aus.

Auch vergessen und leugnen Sie heute komplett den Brief nach Brüssel. Ihr Kommandant, der ja die Feuerwehr der FPÖ anführt – kennen Sie die Bilder noch? –, bereitet die Bevölkerung darauf vor, dass jetzt eine Löschaktion kommt, und die FPÖ, die Rettungsmannschaft steigt in das Auto ein: tatütata, tatütata! (*Heiterkeit bei ÖVP, SPÖ und NEOS.*) Wo bleibt der Kommandant? – Er will nicht, er kann nicht! Er hat das Vertrauen in die Mannschaft verloren und hat die Nerven weggeschmissen. So ist dieses Bild aus heutiger Sicht zu interpretieren. (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.*)

Abschließend ein paar Gedanken zu Kollegen Steiner: Er hält immer wieder sehr originelle und (*Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Primitiv!*) auch untergriffige Reden. Würden die Beleidigungen und Untergriffe aus diesen Reden sozusagen extrahiert werden, dann wären die Reden ja durchaus amüsant. (*Zwischenruf der Abg. Jeitler-Cincelli [ÖVP].*)

Herr Kollege Steiner, aber so, wie Sie die Menschen erniedrigen, so, wie Sie die Menschen im Saal und in Österreich beleidigen, und so, wie Sie auch unsere Arbeit in diesem Haus desavouieren: Da dreht es mir den Magen um. Sie verletzen eigentlich permanent in Ihren Aussagen die Würde dieses Hauses, und das halte ich für absolut unerträglich! (*Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.*)

Und wissen Sie, warum, Herr Kollege Steiner, Sie mir auch zum Teil ein wenig leidtun? (*Zwischenruf des Abg. Steiner [FPÖ].*) Ich kenne Sie ja schon aus dem Ausschuss; dort redet er ganz normal mit uns. (*Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Für seine Verhältnisse!*) Ich glaube, Sie gehen auch auf das Gauderfest daheim im Zillertal. Ich glaube, daheim in der Familie werden Sie auch ein ganz normales Verhalten an den Tag legen. Warum reden Sie hier in dieser Art

und Weise (Abg. **Steiner** [FPÖ]: *Da könnt's schon mal ...!*), stellen das im Minutentakt dann in die sozialen Medien und infizieren vor allem unsere jungen Leute mit einer Sprache, die sich einfach nicht gehört? Das widert mich an! (Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und Grünen.)

Und zudem, Herr Kollege Steiner, sollten wir in diesem Haus unsere Verantwortung wahrnehmen (Abg. **Steiner** [FPÖ]: *Ja, nehmts sie wahr!*) und mit gutem Beispiel vorangehen (Abg. **Steiner** [FPÖ]: *Nimm sie wahr!*), und da sind Sie wirklich das Letzte (Abg. **Steiner** [FPÖ]: *Nimm sie wahr!*) in dieser Art und Weise. (Abg. **Steiner** [FPÖ]: *Nimm sie wahr! Nimm sie wahr!*) Lassen Sie das! Reden Sie normal, so, wie Sie daheim auch mit uns reden! (Beifall bei ÖVP, SPÖ und NEOS. – Abg. **Steiner** [FPÖ]: *Beginn damit! ... Waldheim vor Corona! Nimm sie wahr!*)

14.34

Präsidentin Doris Bures: Nun gelangt Herr Abgeordneter Johannes Gasser zu Wort. (Abg. **Giuliani-Sterrer** [FPÖ]: *Frau Bures, ich fühle mich nicht als das Letzte! Ich würde Sie um einen Ordnungsruf ersuchen, weil das ist nicht okay! Danke schön! – Unruhe im Saal. – Ruf: ... Geschäftsordnungsmeldung! – Ruf: Wie ist denn der Herr Hofer ...?*)

RN/83

14.34

Abgeordneter Johannes Gasser, BA Bakk. MSc (NEOS): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Werte Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Die Budgetsanierung, ja, das ist eine gesamtstaatliche, eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. (Abg. **Steiner** [FPÖ]: *Ich glaub', jetzt kriegt der Strasser ..., weil er mich einen ...! Dann stinkt er mich nicht*

mehr so ab!) – Kollege Steiner! Wenn Sie etwas sagen wollen, können Sie sich danach zu Wort melden, okay? (Abg. **Steiner** [FPÖ]: *Passt schon! Strasser ...!*)

Alle müssen einen Beitrag in schwierigen budgetären Situationen leisten, dort, wo es nötig ist, und dort, wo es auch möglich ist. Und was bei der Budgetsanierung, glaube ich, ganz wesentlich ist: Man muss auch Ehrlichkeit haben (Abg. **Steiner** [FPÖ]: *Mei, du bist ja so ein Sauberer!*), wenn es um die Frage geht, wie wir in diese budgetär schwierige Situation gekommen sind. Da müssen wir auch leider auf die gesamten Pensionsbeschlüsse der letzten Jahre schauen.

Alleine seit 2017 wurden im Pensionsbereich Beschlüsse gefasst, die die jährlichen Pensionsausgaben – unabhängig von den demografischen Steigerungen und Entwicklungen, die wir schon haben – noch einmal um fast 2 Milliarden Euro jährlich erhöht haben. Das ist schön für die Pensionistinnen und Pensionisten, aber es ist auch eine große Herausforderung für das Budget, mit diesen Mehrausgaben schlussendlich zurechtzukommen. (Ruf bei den Grünen: *Deswegen erhöhen ...!*)

Bei diesen Mehrausgaben, unter anderem auch beim Pflegeregress, den uns Kollege Ragger in die Schuhe schieben wollte, waren wir NEOS nicht dabei. Die FPÖ hingegen war bei jedem einzelnen dieser Beschlüsse immer zuvorderst mit dabei, ohne konkrete Vorschläge für Strukturreformen gerade in diesem Bereich zu bringen.

Kollege Schallmeiner, wenn Sie sich jetzt plötzlich große Sorgen um die Pensionsausgaben machen, dann finde ich das spannend, sagen wir es einmal so (Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: *... Sie replizieren da auf höhere Sachen ...!*), nachdem das Sozialministerium fünf Jahre lang von grüner Hand geführt wurde und die Pensionsausgaben weiterhin explodiert sind, während wir als Regierung

jetzt Maßnahmen setzen, damit ab 2026 endlich eine Kostendämpfung in diesem Bereich einsetzt. *(Zwischenruf des Abg. Schwarz [Grüne].)*

Der größte Kostentreiber sind vor allem, das sagt der Fiskalrat, die übermäßigen Pensionsanpassungen der letzten Jahre gewesen; weil man sich eben nicht damit begnügt hat, die Pensionen anhand dessen, was gesetzlich vorgesehen ist, nämlich anhand der Inflation zu erhöhen, sondern darüber hinaus. Ich habe eine kleine Grafik mitgebracht *(eine Tafel mit der Überschrift „Gesetzlicher Anpassungsfaktor – Tatsächliche Pensionserhöhung“ und einem Säulendiagramm in die Höhe haltend)*, die zeigt, wie hoch diese Pensionserhöhungen teilweise eigentlich hätten sein sollen, und der orange Teil zeigt, wie sie schlussendlich waren.

Für einzelne Gruppen wurde da übermäßig erhöht. Das Problem bei solchen Erhöhungen ist immer, dass sie irgendwie finanzierbar sein müssen. Wir NEOS waren die Einzigen, die das immer wieder kritisiert haben und aufgezeigt haben, dass es da eben Ehrlichkeit in der Debatte braucht.

Durch die Beitragserhöhung von 0,9 Prozent bei den Krankenversicherungsbeiträgen für die Pensionisten schaffen wir es, dass die Pensionistinnen und Pensionisten in die Nähe dessen kommen, was andere Gruppen als Krankenversicherungsbeiträge leisten. Ich kann Ihnen auch gerne aufzeigen, was diese Beitragserhöhung angesichts dessen, was wir in den letzten Jahren alles zusätzlich erhöht haben, bedeutet *(die Tafel neuerlich in die Höhe haltend)*: Das bedeutet, dass ausschließlich **diese** Erhöhung nicht einmal rückgängig gemacht wird, sondern dass dieses Geld, das da geflossen ist, in die Krankenversicherungen geht. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich weiß nicht, ob das sozialer Kahlschlag ist, ob das etwas ist, was man als Pensionistenschöpfen bezeichnen kann. Aus unserer Sicht ist das vor

allem etwas, damit wir die Krankenversicherungsbeiträge in eine Richtung bekommen, damit wir die Krankenversicherungen nachhaltig aufstellen können.

Ein Thema, das auch von FPÖ-Seite vermisst wurde, war das Thema Reformen in diesem Budgetsanierungsmaßnahmengesetz. Da frage ich mich: Haben Sie das Gesetz eigentlich gelesen? – Im Gesetz steht nämlich ganz klar gerade zum Gesundheitsbereich – die Frau Staatssekretärin nickt –: Es wird mit den Mehreinnahmen über die Hebesätze ein Gesundheitsreformfonds eingesetzt. Und mit diesem Gesundheitsreformfonds stellen wir sicher, dass diese Beitragserhöhung beziehungsweise die Mehreinnahmen aus den Hebesätzen nicht eins zu eins in die ÖGK fließen.

Ich bin bei Ihnen, dass wir da bei den Strukturen ansetzen müssen. Wir stellen sicher, dass dieses Geld dafür eingesetzt wird, dass dringende Reformmaßnahmen im Gesundheitsbereich endlich umgesetzt werden; wir stellen sicher, dass Strukturreformen auf nachhaltige Beine gestellt werden; wir stellen sicher, dass das Geld eben nicht in den Strukturen der Krankenversicherung hängen bleibt.

Damit geben wir der Bundesregierung erstmals einen wirklich großen Hebel in die Hand, um in der Krankenversicherung auch die entsprechenden Strukturmaßnahmen auf den Weg zu bekommen, weil genau dieser Hebel in der Vergangenheit gefehlt hat. – Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)*

14.38

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Peter Wurm.

RN/84

14.38

Abgeordneter Peter Wurm (FPÖ): Danke, Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Werte Zuseher! Wir werden noch einige Wochen über dieses Budget diskutieren. Sie legen uns ein Budget für 2025/26 vor, das jetzt schon nicht mehr den Tatsachen entspricht. Das halte ich für, gelinde gesagt, sehr unseriös. Die zwei grundsätzlichen Dinge, nämlich die Daten zu Wirtschaftswachstum und Inflation, die Sie diesem Budget zugrundelegen, stimmen jetzt schon nicht mehr.

Ich habe es mit *(ein Schriftstück, das Tabellen und Säulendiagramme enthält, in die Höhe haltend)*, was Sie da als Grundsätze angeben. Das heißt, wir diskutieren eigentlich über ein Budget, das jetzt schon aus dem Ruder läuft, und das einem Parlament vorzulegen, halte ich eben wie gesagt – Frau Staatssekretärin, vielleicht sagen Sie dazu etwas – für unwürdig! *(Beifall bei der FPÖ.)* Jetzt ist der Finanzminister auch wieder da.

Dann sollten Sie auch so ehrlich sein, der Bevölkerung zu sagen, dass Sie bereits an der nächsten Belastungswelle arbeiten und die noch wesentlich schmerzhafter als die jetzige Geschichte sein wird.

Vielleicht auch noch ein Thema, weil wir selber schon langsam darauf reinfallen: Sie reden immer von einem Sparpaket. Ich habe noch gelernt, dass Sparen etwas ist, mit dem ich mir für schlechte Zeiten etwas zur Seite schaffe. *(Zwischenruf des Abg. Schmuckenschlager [ÖVP].)* Das, was Sie machen, ist ja kein Sparbudget, denn wir versinken ja weiterhin in Schulden, sondern Sie gehen auf Raubzug bei der österreichischen Bevölkerung. Bitte schön, gehen Sie mit dem Begriff Sparen in Ihren Aussagen vorsichtiger um, weil das mit Sparen überhaupt nichts zu tun hat! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bin es die letzten Jahre ja schon gewohnt, dass eben diese politische Verantwortung, von der vor allem die hier vor mir sitzende Österreichische Volkspartei immer so gerne spricht, zu hinterfragen wäre. Was ich einfach vermisse – und zwar nicht ich persönlich, sondern vor allem die Bevölkerung –, ist, dass Sie, in erster Linie die Volkspartei, sich einmal hinstellen, dass wirklich jeder von euch der Reihe nach herauskommt und einfach einmal Entschuldigung sagt: Entschuldigung, liebe Bevölkerung, wir haben es versemmt! (*Beifall bei der FPÖ. – Widerspruch bei der ÖVP.*) – Das, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Volkspartei, wäre das, was die gute Kinderstube – und ich nehme an, Sie haben es von Ihren Eltern und Großeltern gelernt – eigentlich verlangen würde: sich als politisch Verantwortliche hinstellen.

Wir haben heute diesen Begriff schon gehört. Natürlich sind Sie politisch verantwortlich. Ich mache Sie jetzt nicht für alle Dinge persönlich haftbar (*Abg. Schmuckenschlager [ÖVP]: Das ist aber nett! – weitere Zwischenrufe bei der ÖVP*), aber politisch verantwortlich sind Sie, weil Sie oder Ihre Vorgänger bei jedem dieser Dinge aufgestanden sind und alle diese Maßnahmen, die uns dorthin, wo wir jetzt stehen (*Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Gehört er jetzt auch schon zum Tiroler ...!*), geführt haben, mitbeschlossen haben. (*Zwischenruf der Abg. Baumgartner [ÖVP].*) So. Es wäre also ehrenhaft, sich hinstellen, zu sagen: Ich habe es nicht gut gemacht, liebe Bevölkerung, es tut mir leid! – Das würde ich mir von euch wirklich einmal erwarten. Wahrscheinlich muss ich lange oder ewig darauf warten, aber Sie sollten das Herz haben, sich wirklich aufrichtig dafür zu entschuldigen, wohin Sie dieses Land geführt haben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Tatsachen liegen ja auf dem Tisch. Noch einmal – die Bevölkerung draußen weiß das auch –: Sie haben dieses Land auf allen Ebenen ruiniert, nicht nur finanziell – nicht nur finanziell! Es ist ein Desaster, wo wir heute stehen –

ein Desaster! (Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: Ja, ihr!) Die ersten drei Monate 2025 machte dieser Staat 7,5 Milliarden Euro minus – in den ersten drei Monaten! Das ist eine relativ leichte Kopfrechnung, das schaffen noch alle: Nehmen Sie einmal diese 7,5 Milliarden Euro mal vier (Zwischenrufe bei der ÖVP), dann wissen Sie (Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: In deiner Fraktion nicht!), was uns heuer erwarten wird. Das sind die nackten Zahlen. (Rufe und Gegenrufe zwischen Abgeordneten von ÖVP und FPÖ.)

Zur Sozialdemokratie ganz kurz noch: Der Budgetdienst hat festgestellt, es trifft dieser erste Einschnitt die sozial Schwachen. Was ist mit der Sozialdemokratie? Die sozial Schwachen trifft es am stärksten – das sage nicht ich, der Budgetdienst sagt das.

Liebe NEOS – einige Liberale verstecken sich seit Wochen, wie Kollege Scherak zum Beispiel (Abg. **Scherak** [NEOS]: Wo verstecken wir uns?! – Abg. **Schmuckenschlager** [ÖVP]: Er sitzt da!) –, die Steuerquote und Abgabenquote erhöhen Sie. Sie erhöhen sie, liebe NEOS! Ihr habt jahrelang gesagt, die Steuer- und Abgabenquote muss runter, die geht 1 Prozentpunkt hinauf. Wo bleibt das Echo, liebe NEOS? (Zwischenruf der Abgeordneten Michael **Hammer** [ÖVP] und **Scherak** [NEOS].) – Ich höre nichts, ich sehe nichts. (Beifall bei der FPÖ.)

Noch einmal: Der Bund ist pleite, die Länder sind pleite und die Gemeinden sind dabei, pleite zu gehen. Langsam ist das in jedem Dorf spürbar, denn da werden mittlerweile Kleinstbeträge gestrichen (Abg. **Egger** [ÖVP]: Die Grazer FPÖ ist auch pleite!), nicht nur bei der Feuerwehr, sondern auch bei Sportvereinen und Kulturvereinen. Ganze Skimeisterschaften werden abgesagt, weil kein Geld mehr da ist, weil 3 000 Euro fehlen. (Heiterkeit und Zwischenrufe bei der ÖVP.) – Ja, Sie lachen darüber, Frau Kollegin. (Abg. **Steiner** [FPÖ]: Die

versteht es nicht besser!) Das ist passiert, das passiert in Tirol. In Tirol sagen wir mittlerweile Dorfmeisterschaften im Skifahren ab, weil keine 3 000 Euro mehr in der Gemeindekasse sind. *(Abg. Reiter [ÖVP]: Oder weil nicht mehr Winter ist! – Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

So, und das habt ihr zu verantworten, liebe ÖVP, und irgendwann kommt hoffentlich jemand heraus und entschuldigt sich bei der Bevölkerung. – Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

14.44

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Verena Nussbaum.

RN/85

14.44

Abgeordnete Mag.^a Verena Nussbaum (SPÖ): Danke, Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Finanzminister! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Ja, wir wissen alle, wir haben eine sehr schwierige Ausgangslage das Budget betreffend, aber wir übernehmen jetzt Verantwortung und bringen den Scherbenhaufen, der uns von der Vorgängerregierung hinterlassen wurde, wieder in Ordnung.

Wir haben in der Vergangenheit oft bewiesen, dass wir mit verantwortungsvoller und zielgerichteter Politik das Budget auch in schwierigen Situationen konsolidieren können – und das werden wir jetzt auch so machen. Viele Maßnahmen, die jetzt auch im Zuge der Budgetkonsolidierung beschlossen wurden, wurden bereits während der FPÖ-ÖVP-Koalitionsverhandlungen festgelegt und auch schon nach Brüssel gemeldet. Wir als Sozialdemokratie haben jedoch dafür gesorgt, dass auch Banken, Stiftungen und Energie-

konzerne einen gerechten Beitrag leisten und Pensionen allgemein nicht gekürzt werden. Ebenso haben wir den Steuersatz für Spitzenverdiener:innen bei der Einkommensteuer wieder verlängert. (Abg. **Schartel** [FPÖ]: Für die Männer nicht!)

Die Anhebung der Krankenversicherungsbeiträge für Pensionistinnen und Pensionisten stammt dagegen aus der Feder der FPÖ. Ursprünglich sollten die dadurch aufgebrauchten finanziellen Mittel (Abg. **Kaniak** [FPÖ]: Und wer beschließt es auf jeden Fall? Wir sicher nicht!) zum Stopfen des Budgetlochs verwendet werden. Wir als SPÖ haben jedoch dafür gesorgt, dass die Krankenversicherungsbeiträge zur Gänze ausschließlich für die Gesundheitsversorgung verwendet werden können (Ruf bei der FPÖ: Ausschließlich für Pensionisten!), und auch die Bezieherinnen und Bezieher der Ausgleichszulage werden heuer noch keine Erhöhung bei den Krankenversicherungsbeiträgen erfahren, sondern erst im nächsten Jahr. Wir stehen als Sozialdemokratie für ein stabiles und gut finanziertes Gesundheitssystem, wir sehen es als einen Grundpfeiler für einen funktionierenden Sozialstaat. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)

Es wird ein eigener Gesundheitsreformfonds eingerichtet werden, der aus diesen Krankenversicherungsbeiträgen gespeist wird. Durch diesen Fonds werden circa 500 Millionen Euro pro Jahr für eine wohnortnahe ambulante Gesundheitsversorgung zur Verfügung gestellt werden.

Wir sorgen außerdem dafür – und das ist ein Meilenstein –, dass die Rezeptgebühr für Medikamente nicht erhöht wird, aber es ist auch gelungen, dass für Menschen mit chronischen Krankheiten – das betrifft auch sehr viele Menschen mit Behinderungen – die Rezeptgebührenobergrenze von 2 Prozent des jährlichen Nettoeinkommens in Schritten auf 1,5 Prozent gesenkt

wird und dass jetzt auch zusätzlich alle vom Arzt verschriebenen Medikamente in diesen Betrag miteinbezogen werden.

Da das ein bisschen sperrig ist, möchte ich ein Beispiel dafür anführen: Wir haben eine Kollegin, das ist Maria, sie ist 67 Jahre alt und Pensionistin. Sie hat eine Nettopension von 1 300 Euro, sprich 18 200 Euro pro Jahr.

Ihre Obergrenze für die Kosten von den Rezeptgebühren liegt bei 364 Euro.

(Abg. Kaniak [FPÖ]: 1 300 Euro? Wenn die alleine wohnt, dann ist sie komplett gebührenbefreit, dann zahlt die überhaupt keine Rezeptgebühren!) Bis

jetzt war es so, dass sie, wenn sie mit den Rezeptgebühren in einem

Jahr die Summe von 364 Euro erreicht hat, keine weitere Rezeptgebühr mehr

bezahlen hat müssen. Jetzt ist es so: Maria ist leider krank und braucht

vier Rezepte pro Monat *(Abg. Kaniak [FPÖ]: Die Rezeptgebühr fällt nicht pro*

Rezept, sondern pro Packung an), da kommt sie pro Jahr auf Rezeptgebühren von

362,40 Euro, zusätzlich hat sie aber Ausgaben für Medikamente, die nicht

der Rezeptgebühr unterliegen, von 360 Euro im Jahr. Weil jetzt auch

diese Medikamente mit Kosten in Höhe von 360 Euro im Jahr eingerechnet

werden, ist es so, dass sie schon viel früher diesen Medikamenten-

deckel erreicht und sich ungefähr 320 Euro pro Jahr erspart – und das ist für

Menschen, die wirklich viele Medikamente benötigen, nicht ohne.

In Zeiten eines großen Budgetlochs zeigt sich wieder: Wenn die SPÖ

in der Regierung ist, zahlt es sich aus, denn wir bringen Österreich mit sozial-

demokratischer Handschrift wieder auf Kurs. – Danke schön. *(Beifall bei*

der SPÖ.)

14.48

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Angela Baumgartner.

14.49

Abgeordnete Angela Baumgartner (ÖVP): Danke schön, Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Finanzminister! Frau Staatssekretärin! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gemeinsam und in guter Zusammenarbeit haben wir in den letzten Jahrzehnten schon so vieles geschafft und erreicht. So werden wir auch diesmal wieder einen gefestigten Staatshaushalt schaffen. Die Budgetsanierung schreitet voran. Wir setzen eine Vielzahl an Sanierungsmaßnahmen sowohl auf der Einnahmen- als auch auf der Ausgabenseite um. Wir konsolidieren heuer 6,4 Milliarden Euro und nächstes Jahr sogar 8,7 Milliarden Euro. Wir wollen und wir müssen das Budget sanieren, um wieder Handlungsspielräume für Investitionen und Maßnahmen zu schaffen, die unsere Volkswirtschaft stark und robust machen.

Dazu brauchen wir Aufschwung und Wirtschaftswachstum. Das gelingt uns nur durch Einsatz und Fleiß. Weniger Staat, mehr Eigenverantwortung, weniger Bürokratie, mehr wirtschaftliche Freiheit, auch mehr Vertrauen und Glauben in die Fähigkeiten der Österreicherinnen und Österreicher. Sie brauchen keinen Vollkaskostaat. Was sie brauchen, ist Sicherheit – Sicherheit, um sich und ihre Talente entfalten zu können.

Es braucht aber auch ein Netz an Sicherheit, falls einmal Hilfe nötig ist, sei es im Bereich der Arbeit oder im Gesundheitswesen. Da müssen wir weiter investieren, damit jede Österreicherin und jeder Österreicher bestmöglich, zielgerichtet und rasch die notwendige Hilfe erhält und auch schnell wieder auf eigenen Beinen stehen kann. Jetzt ist es wichtig, Strukturen zu modernisieren und Reformschritte einzuleiten, die Investitionen und Entlastungen wieder ermöglichen. Kein einfacher Weg, aber gemeinsam, und davon bin ich

fest überzeugt, schaffen wir das: für eine gute Zukunft für unser Land, für unser Österreich. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

14.51

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Christoph Stark.

RN/87

14.51

Abgeordneter Christoph Stark (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister! Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Liebe Zuseherinnen und liebe Zuseher! Bevor ich zum Budget komme, lassen Sie mich noch einen kurzen Rückblick auf den Beginn der heutigen Plenarsitzung machen – ein Beginn, der für mich und für viele andere sehr irritierend war. Denn wir alle kennen vielleicht aus unserer Schulzeit die Situation, dass jede Klasse ihren Klassenkasperl hatte, oder? *(Heiterkeit bei Abgeordneten der ÖVP. – Ruf bei der ÖVP: Ja!)* Mittlerweile haben alle Institutionen so einen Klassenkasperl. Der Unterschied zu heute ist nur: Damals haben die nie von „Erpressung“ und „Massenvergewaltigungen“ gesprochen. Nie! *(Abg. Kaniak [FPÖ]: Ohne Einwanderung hat's das in der Form auch nicht gegeben ...!)* Heute jedoch johlen und klatschen die Fans des Klassenkasperls zu diesen Aussagen, und selbst der Oberlehrer - -

Präsidentin Doris Bures: Herr Abgeordneter, ich würde Sie bitten, sich in der Ausdrucksweise zu mäßigen. Es ist natürlich eine beleidigende Äußerung. *(Beifall bei Abgeordneten der FPÖ.)* Sie können Ihre Kritik sicher auch so einbringen, ohne dass sie einen Ordnungsruf nach sich ziehen würde.

Abgeordneter Christoph Stark (fortsetzend): Selbstverständlich, ich kann auch niemanden im Haus so bezeichnen, aber der Herr Oberlehrer schweigt auch dazu. Diesen Zusammenhang finde ich mehr als irritierend.

Irritierend finde ich auch, Kollege Wurm, dass Sie von Abgeordneten dieses Hauses verlangen, sich für Entscheidungen zu entschuldigen (*Zwischenruf des Abg. Mölzer [FPÖ]*), mit denen wir den Menschen unseres Landes durch die schwierigste Zeit geholfen haben. (*Beifall bei der ÖVP. – Abg. Darmann [FPÖ]: Ihr habt es zur schwierigsten Zeit gemacht!*) Herr Kollege Wurm, bei 72 Milliarden Euro (*Abg. Darmann [FPÖ]: Durch euch ist es erst zur schwierigsten Zeit geworden! So schaut es nämlich aus! Ihr habt die Fehler und die Katastrophen angerichtet durch politische Fehlentscheidungen!*), bei diesen Entscheidungen waren Sie dabei. Jetzt kritisieren Sie, dass diese 72 Milliarden Euro ein Teil des Budgetproblems sind, Kollege Wurm. Auch das finde ich irritierend. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Nun aber zum aktuellen Budget: Ja, es sind wirklich schwierige Zeiten, die wir jetzt bewältigen müssen, und ja, wir haben ein Budget vor uns, mit dem Maßnahmen gesetzt werden, um diesen Entwicklungen gegenzusteuern. Ich weiß, es kann nur in beide Richtungen funktionieren: auf der Einnahmenseite wie auf der Ausgabenseite. Auf der Ausgabenseite liegen hier einige Maßnahmen vor, die unumgänglich sind und die auch genau so gewesen wären, wenn es zu einer anderen Regierungskonstellation gekommen wäre, weil wir alle wissen, was schon alles unterschrieben war.

Ich möchte aber einen Aspekt auf der Einnahmenseite betrachten, nämlich die Änderung beim kommunalen Investitionsprogramm. Herr Minister, was Sie da gemeinsam mit der Regierung vorgelegt haben, dient den Gemeinden. Die Gemeinden sind das Rückgrat unserer Gesellschaft, das Rückgrat aller Infrastruktur. Den Gemeinden wird durch diese Änderung ganz konkret geholfen. Aber nicht nur das, liebe Kolleginnen und Kollegen: Durch die Änderung dieses Systems, dass man nicht mehr beantragen muss, sondern dass dieses Geld sofort an alle Gemeinden fließt, gelingt es auch, die Konjunk-

tur anzukurbeln, gelingt es auch, Investitionen in die Infrastruktur zu tätigen, die ansonsten gar nicht erfolgt wären, weil es viele Gemeinden gar nicht geschafft hätten, die Kofinanzierung aufzustellen, gerade in dieser schwierigen Zeit. Mit dieser Änderung, Herr Minister, liebe Frau Staatssekretärin, gelingt das. (*Präsident **Rosenkranz** übernimmt den Vorsitz.*)

Es ist ein wirklich positiver Aspekt, dass von den Gemeinden ab sofort in den nächsten beiden Jahren Investitionen ausgehen können, die auch die Wirtschaft ankurbeln, die für Arbeitsplätze sorgen und in Summe unserem System helfen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

In diesem Sinne, liebe Kolleginnen und Kollegen, freue ich mich über eine umfangreiche Beschlussfassung, und ich freue mich, dass es gelingen wird, das Budget zu konsolidieren. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

14.55

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Schwarz. Eingemeldete Redezeit: 2 Minuten.

Wenn diese Redezeit eingehalten wird, dann könnten wir unter Umständen diesen Tagesordnungspunkt noch vor Aufruf der kurzen Debatte beenden.

RN/88

14.55

Abgeordneter Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA (Grüne): Ich werde mich bemühen, Herr Präsident. – Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrte Staatssekretärin! Hohes Haus! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Der Budgetdienst hält fest, dass für die Maßnahmen zu diesem Sparpaket – wie der Minister richtigerweise ausgeführt hat, ist das nur ein Teil der Maßnahmen, die bisher im Sparpaket gesetzt worden sind, aber es sind doch immerhin 2,1 Milliar-

den Euro im Jahr 2025 – die ärmsten 10 Prozent unserer Gesellschaft relativ zu ihrem Haushaltseinkommen fünfmal so viel beitragen wie die reichsten 10 Prozent in diesem Land. Und das ist einfach unfair. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich verstehe nicht, wie eine Sozialdemokratische Partei, wie ein Herr Babler, der damit angetreten ist, die Reichsten zur Kasse zu bitten, mit so einem Sparpaket durchkommen will.

Es sind nicht alle Maßnahmen drinnen, das stimmt, aber wenn man auf die größten Maßnahmen schaut – die Abschaffung des Klimabonus, die Kürzungen bei der Valorisierung der Sozialleistungen, beim sogenannten sozialen Drittel der kalten Progression –, dann weiß man ja, das sind alles Maßnahmen, von denen insbesondere die Familien betroffen sind. Die Familien leisten den größten Beitrag zu diesem Sparpaket. Das ist im Großen und im Kleinen sichtbar und führt dazu, dass auch bei diesem Paket, das jetzt beschlossen wird, 500 bis 700 Millionen Euro jährlich von der breiten Masse beigesteuert werden müssen, über die KV-Beiträge von den Pensionist:innen, über die Gebühren; und 13 Millionen Euro – also da reden wir sozusagen von einem Bruchteil davon – kommen von den Stiftungen. Auch da ist im Kleinen zu sehen, was im Großen stimmt.

Es ist ein blau-schwarzes Sparpaket. Die SPÖ hat sich sehr bemüht, ein paar Verbesserungen reinzubringen, aber trotz ein paar roter Flecken im blau-schwarzen Sparpaket – dafür sollte die FPÖ ein bisschen mehr Ownership und mehr Verantwortung übernehmen – bleibt es halt ein blau-schwarzes Sparpaket. Und heute wird wieder ein Stück mehr von diesem Paket beschlossen. Wir stimmen nicht zu. *(Beifall bei den Grünen.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet.
Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren, wir könnten jetzt mit der Abstimmung diesen Tagesordnungspunkt komplett fertig machen, auch wenn es sich vielleicht nicht auf die Sekunde genau bis 15 Uhr ausgeht. Wenn Sie damit einverstanden sind, dann kommen wir jetzt zum Abstimmungsprozess. – Ich sehe Zustimmung.
Danke schön.

RN/89

Abstimmung

RN/89.1

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf in 91 der Beilagen.

Hiezu liegen zwei Abänderungsanträge der Abgeordneten Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen sowie ein Zusatz- beziehungsweise Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Michael Hammer, Barbara Teiber, Johannes Gasser, Kolleginnen und Kollegen vor.

Ich werde daher zunächst über die von den erwähnten Zusatz- beziehungsweise Abänderungsanträgen betroffenen Teile – der Systematik des Gesetzentwurfes folgend – und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes abstimmen lassen.

Die Abgeordneten Mag. Michael Hammer, Barbara Teiber, Johannes Gasser, Kolleginnen und Kollegen haben einen Abänderungsantrag betreffend Art. 8 Z 3 eingebracht.

Wer hiefür ist, den ersuche ich um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist mehrheitlich der Fall und damit angenommen.

Die Abgeordneten Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen haben einen Abänderungsantrag betreffend Art. 8 Z 9 eingebracht.

Wer hiefür ist, den ersuche ich um ein Zeichen. – Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Wir kommen sogleich zur Abstimmung über diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung der Regierungsvorlage.

Ich bitte jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiefür sind, um ein zustimmendes Zeichen. – Das ist mehrheitlich der Fall.

Die Abgeordneten Mag. Michael Hammer, Barbara Teiber, Johannes Gasser, Kolleginnen und Kollegen haben einen Abänderungsantrag betreffend Artikel 9 und 10 sowie Art. 11 Z 3 eingebracht.

Wer hiefür ist, den ersuche ich um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist mehrheitlich der Fall und damit angenommen.

Die Abgeordneten Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen haben einen Abänderungsantrag betreffend Art. 11 Z 5 eingebracht.

Wer hiefür ist, den ersuche ich um ein Zeichen. – Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Wir kommen sogleich zur Abstimmung über diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung der Regierungsvorlage.

Ich bitte jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiefür sind, um ein zustimmendes Zeichen. – Das ist mehrheitlich angenommen.

Die Abgeordneten Mag. Michael Hammer, Barbara Teiber, Johannes Gasser, Kolleginnen und Kollegen haben einen Zusatzantrag betreffend Art. 11 Z 10: Einfügung eines neuen Absatz 8 in § 292, eingebracht.

Wer hiefür ist, den ersuche ich um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist mehrheitlich der Fall, daher angenommen.

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung der Regierungsvorlage.

Wer hiefür ist, den ersuche ich um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist mehrheitlich angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung die Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist **mehrheitlich** angenommen. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **angenommen**.

RN/89.2

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Ralph Schallmeiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Gesundheitsabgabe auf KEST-pflichtige Vermögenseinkommen statt KV-Beitragserhöhung für Pensionist:innen“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **Minderheit, abgelehnt**.

Ich unterbreche nunmehr die Verhandlungen über die Tagesordnung vor dem Punkt 4.

RN/90

Kurze Debatte über eine Anfragebeantwortung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen zur kurzen Debatte über die Anfragebeantwortung 633/AB des Herrn Bundesministers für Inneres.

Diese wurde inzwischen an alle Abgeordneten verteilt.

Wir gehen in die Debatte ein.

Ich ersuche nun Frau Abgeordnete Sirkka Prammer, die Debatte zu eröffnen.

Die Redezeit beträgt maximal 10 Minuten.

RN/91

15.01

Abgeordnete Mag. Agnes Sirkka Prammer (Grüne): Vielen Dank. Geschätzter Herr Bundesminister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Parlamentarische Anfragen sind ein sehr wichtiges Instrument, wenn man etwas über den Vollzug in einem bestimmten Ministerium wissen möchte. Deshalb ist es auch wichtig, es zu benutzen, immer in der Hoffnung, dass man ordentliche Antworten erhält, die ein Bild darüber zulassen, was in dem Ministerium gearbeitet wird.

Im November letzten Jahres wurden im Rahmen von Ermittlungen gegen die mutmaßlich rechtsterroristische Gruppierung Sächsische Separatisten in Deutschland und in Österreich mehrere Hausdurchsuchungen durchgeführt – es gab acht Verhaftungen –, unter anderem im Haus des ehemaligen Büroleiters des Nationalratspräsidenten.

Das Ziel der Gruppierung war es, eine am Nationalsozialismus ausgerichtete Gesellschaftsordnung zu errichten und dabei unter anderem durch

ethnische Säuberungen gegen als unerwünscht geltende Gruppen vorzugehen und diese zu entfernen.

Im Rahmen dieser Aktionen wurden im Umfeld der Szene Waffen und Munition sichergestellt, darunter sogar Kriegswaffen. Deshalb haben wir eine Anfrage an den Innenminister gestellt und wollten unter anderem wissen, welche Maßnahmen er plant, „um sicherzustellen, dass Personen mit rechtsextremen Verbindungen keinen Zugang zu sensiblen Waffentechniken oder Sprengstoffausbildungen erhalten“.

Wir haben uns eigentlich eh relativ schwammige Antworten erwartet; vielleicht so etwas wie: dass man evaluieren wird, wie man verstärkte Verlässlichkeitsprüfungen durchführen kann, oder so etwas wie: dass man eine verstärkte Einbindung des Staatsschutzes erwägt – so etwas in der Art, also Absichtserklärungen, ungenaue Antworten. Aber mit der Antwort, die wir tatsächlich bekommen haben, haben wir nicht gerechnet. Der Herr Innenminister hat geantwortet, dass die Beantwortung nicht in den Vollzugsbereich des Bundesministers für Inneres fällt. Er hat uns tatsächlich geantwortet, dass der Innenminister nicht dafür verantwortlich ist, dafür zu sorgen, dass Rechtsextreme von Waffen und Sprengmitteln ferngehalten werden. (Abg. **Zadić** [Grüne]: Wahnsinn!)

Es geht aber noch weiter, denn wir wollten in dieser Anfrage noch mehr wissen. Wir haben zum Beispiel gefragt, wie viele Waffen in den letzten fünf Jahren im rechtsextremen Milieu gefunden wurden. Wir wollten wissen, ob es zu einem Anstieg von Waffenfunden gekommen ist.

Was soll ich Ihnen sagen? Die Antwort des Herrn Innenministers gibt tatsächlich erheblichen Anlass zur Sorge, aber nicht, weil er in seiner Anfragebeantwortung Zahlen präsentiert hat, die Anlass zur Sorge geben,

sondern, weil seine Antwort tatsächlich die war, dass entsprechende Statistiken nicht geführt werden.

Der Innenminister erklärt uns – und das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen –, dass das Innenministerium, das sowohl für die Bekämpfung von Rechtsextremismus als auch für die Überwachung des Waffenrechts verantwortlich ist, keinen Überblick darüber hat, wie viele Waffen bei Rechtsextremen sichergestellt wurden. – Das erklärt das Innenministerium! Wenn das tatsächlich wahr wäre, wäre es ein Skandal. *(Beifall bei den Grünen.)*

Aber ich kann Sie beruhigen, es ist nicht wahr. Es ist nicht wahr, dass das Innenministerium darüber keine Aufzeichnungen führt. Denn: Im aktuellen – jetzt gerade veröffentlichten – Sicherheitsbericht 2023 kann man es auf Seite 24 nachlesen. Ich zitiere das wörtlich, da steht: „Im Rahmen von operativen Ermittlungsmaßnahmen gegen die Gruppierung BANDIDOS MC wurde im Jahr 2023 zudem ein starker Bezug zum Phänomenbereich Rechtsextremismus sowie zum Deliktsbereich illegaler Waffenhandel festgestellt. Im Zuge dessen kam es zu einer der größten Waffensicherstellungen der letzten Jahrzehnte.“

Das weiß das Innenministerium. Das schreibt das Innenministerium im eigenen Sicherheitsbericht. Das bedeutet, das Innenministerium führt sehr wohl Aufzeichnungen, aus denen hervorgeht, wie viele Waffenfunde im rechtsextremen Zusammenhang getätigt wurden. Das Innenministerium kennt diese Aufzeichnung. Ich zitiere jetzt noch einmal die Antwort in der Anfragebeantwortung: „entsprechende Statistiken“ werden „nicht geführt“.

Das bedeutet – und ich glaube, da braucht man jetzt kein großer Logiker zu sein, dass man diesen Zusammenhang erkennen kann –, der Herr Innenminister hat in seiner Antwort auf die parlamentarische Anfrage die Unwahrheit gesagt.

Meine Damen und Herren, das Interpellationsrecht, das Recht der Abgeordneten, Anfragen an die Ministerien zu stellen, ist kein Selbstzweck. Das ist eines der wichtigsten Instrumente des Parlamentarismus in seiner Rolle als Kontrolle der Tätigkeit der Regierung. *(Beifall bei den Grünen.)*

Da geht es nicht um Lästigsein, da geht es nicht darum, irgendjemanden zu kritisieren. Es geht nicht darum, irgendwelche Arbeiten irgendwie infrage zu stellen. Es geht schlicht und einfach darum, dass man von seinem Recht Gebrauch macht, zu wissen, was in diesem Staate passiert, zu wissen, was in den Ministerien passiert, was die Politiker und Politikerinnen machen, denen wir alle unser Vertrauen gegeben haben. Es geht darum, zu wissen, was mit dem Geld, das wir alle an den Staat einzahlen, gemacht wird. Das ist das Kontrollrecht, das in diesen Anfragen wahrgenommen wird. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die Anfragebeantwortungen des Herrn Innenministers sind meistens diese beiden Sätze, entweder: Es liegt nicht im Vollzugsbereich des Innenministeriums, oder: Es werden keine Statistiken geführt – man könnte das vielleicht einmal statistisch auswerten; diese Statistik würde einmal Spaß machen. Man könnte sich einmal anschauen, wie oft diese Antworten fallen. Das Gegenteil kann man sehr oft einfach nicht nachweisen, weil man in die Zahlen nicht hineinschauen kann. Der Innenminister hat uns da aber den Gegenbeweis in seinem eigenen Bericht geliefert.

Deshalb stellen wir hier einen Antrag. Ich denke, dass wir alle hier – jeder und jede –, die wir unseren Job als Parlamentarier oder Parlamentarierin ernst nehmen, diesem Antrag zustimmen sollen.

RN/91.1

Ich stelle daher den **Antrag** gemäß § 92 Abs. 3 der Geschäftsordnung der Abgeordneten Agnes Sirkka Prammer, Lukas Hammer, Freundinnen und Freunde auf Nichtkenntnisnahme der Beantwortung einer schriftlichen Anfrage; nämlich dieser schriftlichen Anfrage, in der der Herr Innenminister schlichtweg die Unwahrheit gesagt hat.

Wir können es uns nicht gefallen lassen, dass wir in Anfragebeantwortungen angelogen werden! – Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen. – Abg. Reifenberger [FPÖ]: Gilt das für uns auch, oder?)*

15.09

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Für eine Stellungnahme ums Wort gebeten hat der Herr Bundesminister. – Bitte.

RN/92

15.09

Bundesminister für Inneres Mag. Gerhard Karner: Vielen herzlichen Dank, sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Ich möchte meinen kurzen Redebeitrag, meine Stellungnahme zu dieser Kurzdebatte, und das sei mir gestattet, mit einem Dank beginnen. Ich gehe davon aus – ich bin davon überzeugt –, dass ich das auch in Ihrem Namen tun kann. Ich möchte mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern unseres Ressorts, des Innenministeriums, in ganz Österreich, vom Bodensee bis zum Neusiedler See, sehr, sehr herzlich für ihre Arbeit bedanken, die sie tagtäglich tun.

Frau Abgeordnete *(in Richtung Abg. Prammer [Grüne])*, Sie haben es angesprochen: In der Tat, parlamentarische Anfragen sind ein enorm wichtiges demokratisches Mittel für das Parlament. Sie dienen der Kontrolle, wie

Sie es auch angesprochen haben, sie dienen der Information für Abgeordnete, für Mandatare für ihre tagtägliche politische Arbeit.

Anfragen sind, und ich stelle das einfach nur fest, teilweise derart umfassend und detailliert gestellt – und auch das ist das gute Recht der Anfragenden –, dass selbst Polizeiinspektionen auf Bezirksebene in allen Bundesländern mit der Beantwortung derartiger Anfragen beschäftigt sind. Daher ist es mir wirklich ein Anliegen, mich bei allen Kolleginnen und Kollegen zu bedanken, die tagtäglich nach bestem Wissen und Gewissen meine Beantwortung der Fragen, für die ich selbstverständlich die volle Verantwortung trage, ehrlich und gewissenhaft vorbereiten. – Vielen herzlichen Dank dafür! *(Beifall bei der ÖVP)*

In keiner Weise wertend, sondern einfach nur feststellend möchte ich berichten, dass in den letzten rund fünf Jahren über 3 000 parlamentarische Anfragen alleine an das Innenministerium gestellt wurden, und in dieser Gesetzgebungsperiode, also seit Ende Oktober, 336. Ich sage das nicht wertend, sondern rein feststellend, weil das letztendlich für das Innenressort – zu Recht – viel Arbeit ist, weil es auch unsere Verantwortung ist, dem Parlamentarismus selbstverständlich zu entsprechen und Ihnen, Damen und Herren Abgeordnete, auch die entsprechenden Informationen zukommen zu lassen – in rund fünf Jahren über 3 000 parlamentarische Anfragen allein an das Innenministerium.

Zu dieser Kurzdebatte auch einige sehr grundsätzliche Bemerkungen von meiner Seite, weil in der Begründung der Debatte doch durchaus intensive Anwürfe mir gegenüber beziehungsweise auch gegenüber der Polizei gemacht wurden: Diese Regierung hat klare Schwerpunkte definiert, und der Kampf gegen den Extremismus, gegen jedwede Form des Extremismus, ist ein ganz klarer Schwerpunkt in diesem Regierungsprogramm von ÖVP, SPÖ

und NEOS – gegen jedwede Form des Extremismus, islamistisch, rechts oder links. Wir sind da auf keinem Auge blind, im Gegenteil, jedwede Form des Extremismus muss mit allem Nachdruck bekämpft werden! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Daher auch an dieser Stelle Dank dem Staatssekretär im Innenministerium Jörg Leichtfried, der den Bereich Verfassungsschutz, der einen wesentlichen Teil dieses Kampfes gegen den Extremismus führt, verantwortet.

Eines ist auch klar, und auch das wurde von Ihnen, Frau Abgeordnete, angesprochen: Rechtsextremismus gehört neben dem islamistischen Extremismus, das wissen wir aus den vergangenen Verfassungsschutzberichten, zu den größten Herausforderungen, zu den größten Bedrohungen für unseren demokratischen Rechtsstaat. Die Direktion Staatsschutz und Nachrichtendienst hat nach einem fast einstimmigen Beschluss hier im Parlament vor rund dreieinhalb Jahren die Arbeit aufgenommen und mit allem Nachdruck sehr konsequent und nachhaltig auch jedwede Form des Extremismus bekämpft. Ich darf jetzt auch einige Beispiele gerade aus dem Bereich Rechtsextremismus anführen und Ihnen darlegen, weil sie die erfolgreiche Arbeit der Polizei und des Verfassungsschutzes unterstreichen.

So werden jährlich neben den laufenden Ermittlungen der DSN schwerpunktmäßig sogenannte Joint Action Days durchgeführt, das sind internationale Schwerpunktaktionen, koordiniert über Europol.

Im Februar 2025 fand ein derartiger Schwerpunktaktionstag statt. Die Direktion Staatsschutz und Nachrichtendienst hat gemeinsam mit den Landesämtern für Staatsschutz und Extremismusbekämpfung, kurz LSE, in Niederösterreich, Wien, Oberösterreich, im Burgenland, in der Steiermark, in Tirol und Vorarlberg im Auftrag der Staatsanwaltschaften an 14 Örtlichkeiten Haus-

durchsuchungen und Sicherstellungen bei insgesamt zehn Personen durchgeführt. Dabei wurden zahlreiche Waffen, Munition sowie NS-Devotionalien sichergestellt.

Auch im letzten Jahr, im September 2024, wurden österreichweit bei 20 Personen Amtshandlungen durchgeführt. Es war wie gesagt eine von Europol unterstützte Aktion, bei der es um die Zerschlagung eines illegalen rechtsextremen Netzwerkes ging. Auch da wurden NS-Devotionalien und diverse Waffen und Datenträger sichergestellt.

Diese Maßnahmen, Joint Action Days, laufende Ermittlungen zeigen auch Wirkung. Insgesamt gab es 2024 260 Hausdurchsuchungen und 53 Festnahmen allein im Bereich des Rechtsextremismus. Das ist ein nachhaltiger, das ist ein ordentlicher Kampf gegen Rechtsextremismus.

Die Daten aus dem jährlichen Verfassungsschutzbericht – dieser liegt vor und wird für das Jahr 2024 kommenden Montag vom Staatssekretär und von mir veröffentlicht werden – und auch die von mir präsentierten Ermittlungserfolge aus dem heurigen Jahr beziehungsweise aus dem letzten Jahr unterstreichen noch einmal, dass die Polizei und der Verfassungsschutz gegen jedwede Form des Rechtsextremismus und des Extremismus entsprechend vorgehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Gegen illegalen Waffenhandel werden mit aller Konsequenz Aktionen gesetzt. Das ist mir auch wichtig, noch einmal: Bezugnehmend auf die Anfrage – und die Debatte findet ja über die Beantwortung dieser Anfrage statt, und das ist auch meine Verantwortung: zu den einzelnen Personen kann und darf ich aus datenschutzrechtlichen Gründen weder mündlich noch schriftlich Auskunft geben –: Die Beantwortung dieser Anfragen, über 3 000 in den

letzten fünf Jahren, wird nach bestem Wissen und Gewissen von mir unterzeichnet und von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern vorbereitet.

Daher möchte ich noch einmal klarstellen und zum Schluss auch festhalten: Unsere Polizei, das Innenministerium kämpft gegen jede Form des Extremismus, egal ob von rechts, von Islamisten oder von links. Das ist unsere Aufgabe, das ist unser Job, das ist unsere Verantwortung und das tun wir nachhaltig und konsequent. *(Beifall bei der ÖVP. – Ruf bei der ÖVP: Ein Mann, ein Wort!)*

15.17

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Ich gebe bekannt, dass der verlesene Antrag auf Nichtkenntnisnahme mittlerweile auch schriftlich vorliegt, ausreichend unterstützt ist und mit in Verhandlung steht.

Die Redezeit der nunmehr zu Wort gemeldeten Abgeordneten beträgt gemäß der Geschäftsordnung je 5 Minuten.

Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Falkner, Redezeit 5 Minuten. – Bitte, Frau Abgeordnete.

RN/93

15.18

Abgeordnete Margreth Falkner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzter Herr Minister! Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher hier und zu Hause vor den Bildschirmen! Wenn ich den Titel dieser parlamentarischen Anfrage lese: „Arbeitet das BMI mit rechtsextremen Sprengstoffexperten zusammen?“, bleibt mir ganz kurz die Luft weg *(Abg. Maurer [Grüne]: Bei dieser Anfragebeantwortung ...!)*, denn alleine die Fragestellung an sich – diese gezielte Formulierung – unterstellt ohne Beleg eine Nähe unserer Sicherheitsbehörden zu Extremisten.

Sie stellt einen Generalverdacht in den Raum, der vollkommen unbegründet ist, und sie sät ganz bewusst Misstrauen, nicht nur gegenüber dem Innenministerium, sondern vor allem gegenüber unserer Polizei, dem Verfassungsschutz und all jenen, die tagtäglich mit höchster Professionalität und unter großem persönlichen Einsatz für unsere Sicherheit arbeiten. *(Beifall bei der ÖVP. – Zwischenruf der Abg. **Gewessler** [Grüne].)*

Und damit es allen klar ist: Es hat keine Zusammenarbeit des BMI mit rechtsextremen Sprengstoffexperten gegeben! Ich frage mich: Was soll mit einer solchen Anfrage eigentlich erreicht werden, eine Aufklärung oder eher eine Skandalisierung? Gerade von den Grünen, und das sage ich in aller Deutlichkeit, hätte ich mir mehr Verantwortungsbewusstsein gewünscht. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. **Stögmüller** [Grüne]: Wir hätten auch mehr erwartet! – Weiterer Ruf bei den Grünen: Wir hätten erwartet, dass der Minister antwortet! – Abg. **Stögmüller** [Grüne]: Auskunft und Transparenz ...!)*

Sie waren selbst Teil einer Bundesregierung, Sie kennen die Abläufe und Sie kennen die Arbeit im BMI. Sie wissen, wie sensibel der Umgang mit solchen Vorwürfen ist, und trotzdem stellen Sie eine Frage, die nicht aufklärt, sondern unterstellt. *(Abg. **Gewessler** [Grüne]: Wie viele Waffen ...? – Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Rechtsextremismus stellt nach dem islamischen Extremismus die größte Bedrohung für den demokratischen Rechtsstaat dar *(Abg. **Kogler** [Grüne]: Ja, eh!),* und was mir besonders Angst macht: In beiden Bereichen gibt es eine zunehmende Radikalisierung von jungen Menschen durch Onlinepropaganda.

Die DSN verfolgt gemeinsam mit dem LSE konsequent jede Form von Extremismus. *(Abg. **Stögmüller** [Grüne]: NSA? ... NSA?)* Ein großer Erfolg waren beispielsweise die Joint Action Days, das sind österreichweite Polizei-

aktionen im Bereich Rechtsextremismus und Waffenhandel. Dank der hohen Spezialisierung in der Ermittlungstätigkeit gibt es auch eine hohe Aufdeckungsquote bei rechtsextremen Delikten. Ich möchte eines ganz klar sagen: Die Volkspartei lehnt jede Form von Extremismus ganz klar ab, ob von rechts, von links oder religiös motiviert. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir führen den Kampf nicht mit Schlagzeilen, sondern mit Taten. *(Abg. Gewessler [Grüne]: Eben nicht!)* Gemeinsam mit allen Regierungspartnern wurden und werden konkrete Maßnahmen gesetzt, und Sie alle kennen sie: die Neuaufstellung der Direktion Staatsschutz und Nachrichtendienst, die Einführung des jährlichen Rechtsextremismusberichtes und die Novelle zum Verbotsgesetz, die – und das möchte ich betonen – im Dezember 2023 mit breiter parlamentarischer Mehrheit beschlossen wurde. *(Zwischenruf der Abg. Maurer [Grüne].)* Wir gehen diesen Weg sehr konsequent weiter, mit einem Nationalen Aktionsplan gegen Rechtsextremismus nach internationalem Vorbild sowie mit einem Maßnahmenpaket gegen Onlineradikalisierung, das bereits in Arbeit ist. *(Abg. Gewessler [Grüne]: ... sagen: Ja, wir haben einen Fehler gemacht, sorry!)*

Abschließend ist eines ganz klar festzuhalten: Der Herr Innenminister hat alle Fragen, die seinen Vollzugsbereich betreffen, entsprechend beantwortet. Die Frage, die ich mir stelle, ist: Was genau wollen die Grünen damit bezwecken? Eine Anfrage wie diese und auch die Debatte darüber tragen nicht dazu bei, dass das Vertrauen in unsere rund 32 000 Polizistinnen und Polizisten gestärkt wird, und das können doch auch Sie nicht wollen, liebe Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

In meinen Augen kann diese Debatte nur zum Anlass genommen werden, um einmal mehr aufzuzeigen, dass unsere Sicherheitsbeamt:innen tagtäglich

hervorragende Arbeit leisten, und das oft unter erschwerten Bedingungen und mit sehr besonderen Herausforderungen. Ich darf an dieser Stelle einen herzlichen Dank an alle Polizistinnen und Polizisten richten, die für Sicherheit in unserem Land sorgen und vor allem auch alles dafür tun, um Extremismus und Radikalisierung Einhalt zu gebieten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wer sich ernsthaft gegen Extremismus engagieren will, der stellt keine suggestiven Anfragen *(Abg. Voglauer [Grüne]: Na bitte! Habt ihr die Anfrage gelesen?)*, der handelt – und genau das tun wir. *(Beifall bei der ÖVP.)*

15.22

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Oxonitsch. 5 Minuten Redezeit.

RN/94

15.22

Abgeordneter Christian Oxonitsch (SPÖ): Danke schön, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Ich kann nur davon ausgehen, dass eine Anfragebeantwortung an das Parlament – und es ist schon darauf hingewiesen worden, dass das eine ganz wesentliche Einrichtung des Parlaments ist – nach bestem Wissen und Gewissen durchgeführt wird. *(Abg. Voglauer [Grüne]: Ja, da - -!)* Daher kann ich eigentlich nur – und diese Anfrage mag ja vielleicht auch ein Anlass dafür sein – zur Frage kommen: Welche Schlüsse können wir aus dieser Anfragebeantwortung ziehen?

Einer der Schlüsse lautet – das sage ich auch, und ich glaube, da spreche ich wahrscheinlich vielen in diesem Saal aus dem Herzen –: Es ist unbefriedigend, wenn wir im Bereich der Waffenfunde keine spezielle Statistik

führen. Ich glaube, das ist dringend notwendig. Daher gehen wir davon aus, dass man das hoffentlich in Zukunft machen wird.

Wie wichtig dieser Bereich insgesamt, in seiner Gesamtheit ist, sieht man ja durchaus auch an diesem Regierungsübereinkommen: Ein ganz wesentlicher Bereich im Regierungsübereinkommen ist der Nationale Aktionsplan gegen Rechtsextremismus. Der war uns ganz besonders wichtig, auf den haben wir sehr stark gepocht, und erfreulicherweise findet er sich im Regierungsübereinkommen. Ich denke, in diesem gesamten Paket wird dieser Frage wahrscheinlich die entsprechende Aufmerksamkeit gewidmet werden – wir werden jedenfalls darauf drängen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. **Wöginger** [ÖVP].)*

Eines ist natürlich auch unbefriedigend – das sage ich in einem Gesamtkontext, der uns gemeinsam ja durchaus Sorgen machen kann –: Wenn in irgendwelchen Forsthäusern 30 Kilo an Munition gefunden werden, dann muss ich ehrlich sagen, ich gehe davon aus, dass wir alle ein bisschen Bauchgrummeln haben. *(Zwischenruf der Abg. **Voglauer** [Grüne].)* Wenn letztendlich dann auch noch Mitarbeiter des Hauses in irgendeiner Form involviert sind, dann ist das etwas, das uns ehrlich gesagt gemeinsam sehr, sehr verunsichern muss und bei dem man sich auch der Frage stellen muss, wenn dann noch Sprengstoffexperten in irgendeiner Form involviert sind – wie auch immer, ob in einem Verhältnis oder Nichtverhältnis, ob der jetzt irgendwann einmal einen Auftrag gehabt hat oder nicht, ist mir wurscht –: Ich denke, das Innenministerium muss natürlich zum Beispiel bei Ausbildungsanerkennungen von im Sprengstoffbereich tätigen Personen involviert werden. Ich glaube, das ist ein wesentlicher Bereich.

Auch da werden wir in den nächsten Wochen und Monaten sicher einiges zu diskutieren haben. Ich glaube schon, dass das grundsätzlich notwendig ist, beispielsweise beim Pyrotechnikgesetz. Da gibt es viele, viele Anwendungen. Ich glaube, da sollten wir uns wirklich anschauen, ob es da nicht Handlungsbedarf gibt, denn es ist natürlich nicht zufriedenstellend, wenn tatsächlich irgendwie sehr stark mit dem rechtsextremen Rand in Verbindung stehende Personen mit einer Expertise im Bereich Sprengstoff irgendwo durch das Land ziehen – ob beim Innenministerium oder bei privaten Vereinen ist mir wurscht. Darauf müssen wir verstärktes Augenmerk legen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Daher war das, glaube ich, auch wichtig, und damit gibt es überhaupt keine Unterstellung unsererseits in Richtung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Exekutive. Gleichzeitig wissen wir natürlich, dass es auch notwendig ist, immer wieder in diesen Bereichen – wenn es um Extremismus, im Besonderen um Rechtsextremismus geht – auch den Sicherheitsapparat zu sensibilisieren. Auch das ist etwas, das wir uns gemeinsam mit dem Herrn Innenminister vorgenommen haben. Das ist ein wesentlicher Bereich, darum steht auch das im Regierungsübereinkommen.

Das zeigt einmal mehr, dass wir da nicht blind sind, sondern Herausforderungen tatsächlich auch annehmen. Es wird ein wichtiger Bereich sein, dass wir – ganz wichtig! – tatsächlich Sensibilisierungsarbeit auch im Sicherheitsapparat der Republik machen.

Warum das so notwendig ist, ist klar: Natürlich betrifft es die Fundamente dieser Republik, wenn es darum geht, dass wir im Bereich des Rechtsextremismus durchaus eine Partei haben, die immer wieder ein gewisses Naheverhältnis dorthin hat. *(Ruf bei der FPÖ: Ach so? – Abg. Wurm [FPÖ]: Die*

Roten! Die Sozialdemokratie!) Ich denke nur an den letzten Rechts-
extremismusbericht, der 90 Vorfälle aufzeigt (*Abg. Herbert [FPÖ]: Die Sozial-
demokratie hat ein Naheverhältnis zum Linksextrem- -!*), über 200 in den
vergangenen Jahren aufzeigt, von Zusammenarbeit, der Unterstützung von als
klar rechtsextrem eingestuften Medien bis hin zur Teilnahme an Demons-
trationen von rechtsextremen Vereinigungen – ich nenne auch das
Bagatellisieren der Identitären als, wie es damals geheißen hat, Gruppe von
Aktivistinnen und Aktivisten, Heimattreuen oder so irgendetwas. Dazu
gibt es hier von uns letztendlich ein klares Nein.

Wir müssen gemeinsam alle Strategien in diesem Haus nutzen, um dem Inhalt
zu gebieten. Ich glaube, diese Anfrage ist vielleicht auch ein bisschen ein
Hinweis, in welchen Bereichen wir noch tätig werden müssen. – Danke schön.
(*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

15.26

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste zu Wort gemeldet: Frau Abge-
ordnete Wotschke. 5 Minuten Redezeit.

RN/95

15.27

Abgeordnete Mag. Sophie Marie Wotschke (NEOS): Vielen Dank, Herr
Präsident! Sehr geehrter Herr Innenminister! Werte Kolleginnen und Kollegen!
Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Die Grünen sprechen hier zwei sehr
zentrale Themen an: das Anfragerecht und auch die Frage der Sicherheitsüber-
prüfungen in staatlichen Systemen.

Zum Anfragerecht: Das ist zentral in einer Demokratie, da haben Sie
vollkommen recht. Gleichzeitig müssen wir auch aufpassen und uns überlegen,

wie wir mit diesen Rechten umgehen. (Abg. **Maurer** [Grüne]: *Ma bitte! ... ausgerechnet die NEOS! Peinlich, extrem peinlich! – Zwischenruf des Abg. **Stögmüller** [Grüne].*)

Tendenziöse Titel von Anfragen sind da das eine, das Wesentliche ist aber der blaue Elefant im Raum, nämlich eine FPÖ, die dieses Recht absichtlich wirklich mit Füßen tritt, und zwar mit 900 Anfragen zum Thema Covid in den letzten Jahren (Abg. **Herbert** [FPÖ]: *Wir sind nur neugierig! Wir sind nur neugierig! Wir wollen es nur wissen!* – Abg. **Darmann** [FPÖ]: *Berufliche Neugier!*), mit denen Sie nicht Ihr Anfragerecht ausüben wollen, sondern mit denen Sie nach eigenen Aussagen die Regierung, die Verwaltung tatsächlich lahmlegen wollen. Das ist der blaue Elefant im Raum, wenn es um Anfragen geht – und nein, das ist nicht okay, und nein, das ist für eine Demokratie nicht gut. (Abg. **Kaniak** [FPÖ]: *... linke Verwaltung an! Das kann ja nicht Ihr Ernst sein!*)

Das tun Sie, um es danach medial zu verwerten, und irgendwie, um Ihre Coronafraktion, die keinen U-Ausschuss bekommen hat, glücklich zu machen – aber der Demokratie tut das so nicht gut.

Dazu angesprochen sei die Frage der Sicherheitsüberprüfung im öffentlichen Dienst, bei Unternehmen wie auch Personen, die mit Ministerien zusammenarbeiten: Da bin ich ganz bei Ihnen, das ist keine Frage der Symbolpolitik, das ist eine Frage von staatlicher Sicherheit und unser wichtigstes Interesse. Wenn wir – der Staat – Menschen in sensiblen Bereichen anstellen – in Ministerien, in der Verwaltung, in der kritischen Infrastruktur –, dann müssen wir sicherstellen, dass diese Menschen auch verlässlich und rechtsstaatlich gefestigt sind und keine direkte Gefahr für unsere Demokratie darstellen oder für dritte Staaten tätig sind. Das ist nicht nur legitim, das ist

nicht nur politische Kür, das ist absolute staatliche Pflicht, und das betrifft nicht nur die Exekutive, das betrifft auch dieses Hohe Haus hier.

Wenn wir an den Bundestag in Deutschland denken, dann gibt es dort verpflichtende Sicherheitsüberprüfungen für jede Person, die eine Eintrittskarte bekommt – hier ist das nach Hausordnung optional. Ich finde, dass wir auch da nachbessern können, denn insbesondere in Zeiten, in denen der Einfluss von dritten Staaten zunimmt, in denen der Extremismus zunimmt – und zwar nicht nur von Rechts, auch von Links, auch von religiös motivierter Seite –, müssen wir dem konsequent entgegenreten.

Genau das tun wir auch in dieser Regierung: Wir stehen konsequent gegen Extremismus, und zwar nicht nur in sozialen Medien, nicht nur mit dem Nationalen Aktionsplan, auch in den Schulen setzen wir da an, indem wir Demokratie als Pflichtfach auf den Lehrplan setzen, weil es eine Wertigkeit hat, die Demokratie hochzuhalten, weil unsere Grundprinzipien des Zusammenlebens weitergegeben werden müssen und auch gelebt werden müssen.

Genau das müssen wir hier im Hohen Haus auch vorleben, denn Politik ist auch der Ort, an dem wir uns ausmachen, wie wir miteinander umgehen. –

Danke. *(Beifall bei den NEOS sowie der Abg. Erasm [SPÖ].)*

15.30

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Lukas Hammer. 5 Minuten Redezeit.

RN/96

15.30

Abgeordneter Mag. Lukas Hammer (Grüne): Danke, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, Sie haben jetzt viel geredet, ohne wirklich etwas zu diesem Punkt gesagt zu haben, nämlich ohne gesagt und erklärt zu haben, warum Sie unsere Fragen nicht beantwortet haben. *(Rufe bei den Grünen: Genau! – Beifall bei den Grünen. – Zwischenbemerkung von Bundesminister Karner.)*

Sie hätten sich ehrlicherwise auch hinstellen und sagen können: Es tut mir leid, ich habe mir das noch einmal angeschaut, es war ein bisschen zu viel des Guten beim Rausstreichen von den Antworten!, denn ich bin sicher, dass das nicht so aus den Fachabteilungen gekommen ist, und einfach auch einmal einen Fehler zugeben können, aber dafür hat es leider nicht gereicht. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich verstehe auch den Redebeitrag der Kollegin von der ÖVP nicht. Noch einmal kurz: Warum haben wir diese Anfrage gestellt? – Kollegin Prammer ist schon darauf eingegangen: Wir wissen aus den Ermittlungsakten zu dieser neonazistischen rechtsterroristischen Gruppe Sächsische Separatisten, dass sie gute Verbindungen nach Österreich haben, auch zu einem Sprengstoffexperten, Herrn K. Der hat seine Fachexpertise zur Verfügung gestellt. Es gab mutmaßlich einen Waffendeal, nach dem wir Sie auch gefragt haben. Es gab auch eine Vermittlung eines Beschusstests für militärische Schutzplatten.

Dieser Herr K. wird in einem Onlineregister des Innenministeriums immer noch – ich habe heute nachgeschaut – für Lehrgänge zur Sicherung, Durchführung von Pyrotechnik geführt. *(Zwischenruf der Abg. Voglauer [Grüne].)*

Darüber hinaus gibt es auch mehrere Nachweise, dass dieser Herr K. gemeinsam mit Bediensteten oder zumindest mit einem Bediensteten des Innenministeriums Ausbildungskurse abgehalten hat.

Es gibt also einen Sprengstoffexperten, der Kontakte zu einer gewaltbereiten Neonaziszene hat und der das Vertrauen des Innenministeriums zur Abhaltung von Fachkursen genießt (*Abg. **Stögmüller** [Grüne]: Unglaublich! – Abg. **Kogler** [Grüne]: Genau!*), und das ist, glaube ich, Berechtigung genug, um eine Anfrage zu stellen (*Rufe bei den Grünen: Genau!*), Herr Minister. (*Beifall bei den Grünen. – Zwischenruf des Abg. **Stögmüller** [Grüne].*)

Wir wollten von Ihnen wissen, wie es sein kann, dass jemand mit derart engen Verbindungen zur Neonaziszene Lehrgänge abhalten kann. Wir wollten wissen, ob Verbindungen zur rechtsextremen neonazistischen Szene überprüft werden, und auch, ob, wenn legal Waffen gekauft werden, diese rechts-extremistischen Verbindungen geprüft werden. Wir wollten auch von Ihnen wissen, welche Maßnahmen Sie planen, um sicherzustellen, dass Personen mit rechtsextremen Verbindungen keinen Zugang zu sensiblen Waffentechniken oder Sprengstoffausbildungen bekommen.

Das hat nichts mit Datenschutz zu tun, so wie Sie gerade gesagt haben, Herr Minister. Was war Ihre Antwort auf all unsere Fragen: Ich habe damit nichts zu tun, das geht mich nichts an (*Zwischenruf der Abg. **Voglauer** [Grüne]*), ich bin dafür nicht zuständig! – Ich halte diese Antwort, Herr Minister, für einen Skandal. (*Beifall bei den Grünen.*)

Wir wissen, wie ich gerade erwähnt habe, dass es dieses Onlineregister gibt, dass dieser Herr K. da drinnen steht. Wir wissen auch von gemeinsamen Aufträgen und Vorträgen mit einem Bediensteten des Innenministeriums. Das passt einfach nicht zu Ihrer Antwort.

Das ist aber nicht alles. Wir haben Sie auch gefragt – ich zitiere –: „Welche Maßnahmen sind geplant, um sicherzustellen, dass Personen mit rechtsextremen Verbindungen keinen Zugang zu sensiblen Waffentechniken oder Sprengstoffausbildungen erhalten?“ – Was antworten Sie: „Die Beantwortung dieser Fragen fällt nicht in den Vollzugsbereich des Bundesministeriums für Inneres.“

Ist das Ihr Ernst, Herr Minister? Dafür sind Sie nicht zuständig, wenn gewaltbereite Neonazis in den Besitz von Waffentechniken kommen?!

(Abg. Voglauer [Grüne]: Jetzt wird es unangenehm! – Abg. Schallmeiner [Grüne]: Er ist ein Museumsdirektor!) Das sehen Sie nicht als Ihre Aufgabe?!

Ich möchte ganz explizit sagen, das ist überhaupt keine Kritik an den Sicherheitskräften. Es gibt einen Verfassungsschutz, der sehr genau hinschaut, offensichtlich wesentlich genauer als Sie. *(Abg. Voglauer [Grüne]: Ja, Gott sei Dank!)* Wir sehen die Ermittlungsschritte. Wir lesen auch von immer größeren Waffenfunden im Bereich des Neonazismus. Deswegen haben wir diese Fragen gestellt, und Ihre pauschale Antwort ist ein ums andere Mal: Das geht mich nichts an!

Herr Minister, für den Verfassungsschutz ist das sehr wohl ein Thema, das lesen wir in den Berichten. Wenn Sie einfach sagen: Das geht mich nichts an, ich habe keine Daten und ich beantworte die Fragen nicht!, dann nehmen Sie entweder das Thema nicht ernst oder Sie nehmen dieses Parlament hier nicht ernst, und beides wäre ein Skandal, sehr geehrter Herr Minister. *(Beifall bei den Grünen.)*

Diese Anfragebeantwortung wirft jedenfalls wesentlich mehr Fragen auf, als sie beantwortet, und das bei einem extrem sensiblen Thema, einem Thema, bei dem ich gehofft habe, dass der Großteil dieses Hauses einen Konsens darü-

ber hat, dass wir es ernst nehmen, dass wir gemeinsam daran arbeiten, dass gewaltbereiter Rechtsextremismus, Neonazismus keinen Fußbreit hier in diesem Land bekommt, dass wir gewaltbereite Neonazis mit der vollen Härte des Gesetzes verfolgen.

Dazu gehört auch, Herr Minister, dass Sie einen ehrlichen Umgang mit diesem Parlament haben und dass Sie, wenn Sie in einer parlamentarischen Anfrage gefragt werden, diese Fragen auch wahrheitsgemäß beantworten. – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)*

15.35

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Herbert. Ebenfalls 5 Minuten Redezeit.

RN/97

15.36

Abgeordneter Werner Herbert (FPÖ): Sehr geehrter Herr Minister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Besucher! Vielleicht, Kollegin Prammer, eine kleine Exkursion ins Fachwissen: Die Bandidos sind keine rechtsradikale Gruppierung. Das ist eine Gruppierung aus dem Bereich der internationalen organisierten Kriminalität *(Abg. Maurer [Grüne]: Das ist nur ein Beispiel! – Zwischenruf des Abg. Schallmeiner [Grüne])*, die als Motorradgang hauptsächlich mit Suchtgifthandel, Schutzgelderpressung, aber auch mit Menschenhandel kriminell aufgefallen ist *(Abg. Voglauer [Grüne]: Na, jetzt geht's los mit dem Erklären!)*, also keine rechtsradikalen Tendenzen. Das sage ich Ihnen nur.

Um das hier gleich klarzustellen: Ich bin nicht der Vertreter des Herrn Innenministers. *(Abg. Voglauer [Grüne]: Sie wissen anscheinend mehr als das Innenministerium!)* Wer mich kennt, weiß, dass wir mitunter durchaus

sehr ambivalente Ansichten austauschen. (Abg. **Darmann** [FPÖ]: *Der Innenminister nickt!*) Ich möchte hier an dieser Stelle auch nicht den Eindruck vermitteln, ich möchte ihn da in Schutz nehmen, weil er mir dazu nicht nahe genug steht. (Zwischenruf des Abg. **Michael Hammer** [ÖVP].)

Zwei Dinge aber zu dieser Anfrage, die mir schon als sehr – na, sagen wir es einmal höflich – interessant erscheinen, die auch Ihren bedenklichen Umgang, liebe Grüne, mit dem Parlamentarismus und Ihren Zugang zum Rechtsverständnis aufzeigen (Abg. **Maurer** [Grüne]: *Das sagt ausgerechnet ihr!*):

Sie nehmen aus einem Gerichtsakt eine Person heraus, die dort zwar namentlich aufscheint, aber weder Beschuldigter ist, noch verdächtigt wird, die einfach nur im Akt als Umfeldperson namentlich erwähnt wird, unterstellen dieser Rechtsradikalismus, illegalen Waffenhandel und nehmen das als Anfragegrund an den Innenminister – sehr interessant. Also wenn das der Zugang der Grünen zum gelebten Parlamentarismus und zur Wahrheitsfindung ist und zur Ehrlichkeit im Umgang im politischen Alltag beitragen soll: Na, dann gute Nacht, liebe Grüne! (Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Darmann** [FPÖ]: *Wen wundert's, so sind die Grünen!*)

Unglaublich eigentlich, unglaublich! Stellen Sie sich vor, eine rechte Partei würde das mit einem linken Aktivisten machen – na, da wären wir wahrscheinlich an die Wand genagelt! (Abg. **Wurm** [FPÖ]: *Ja, mindestens!* – Zwischenruf der Abg. **Voglauer** [Grüne].) So schaut es aus. Offensichtlich ist das aber in Ihrer linken Welt einfach Alltag, das gehört ähnlich dazu wie die Antifa-Aktionen gegen Polizisten bei Veranstaltungen. Da ist das einfach Usus, das gehört einfach dazu. Das ist der zivile Widerstand, wie Sie es so schön nennen, nicht?

Diesen zivilen Widerstand bringen Sie jetzt auch ins Hohe Haus, mit fragwürdigen Anfragen nach dem Motto (*Zwischenruf der Abg. Voglauer [Grüne]*): Wenn Rechtsextremismus draufsteht, ist jede Denunzierung erlaubt, alle Halbwahrheiten, alle Eigeninterpretationen, alle böswilligen Unterstellungen. – So schaut es aus. (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf der Abg. Voglauer [Grüne].*)

Es gibt aber auch einen zweiten interessanten Ansatz bei dieser Sache, der mich auch ein bisschen nachdenklich stimmt. Sie erwähnen in Ihrer Anfrage mit der Nummer 706/J, die ja dieser heutigen Kurzdebatte zugrunde liegt, dass die von Ihnen aufgezeigte Person aus diesem genannten Akt ein „anerkannter Sachverständiger“ sei. Das steht da – das sage nicht ich, das sagen Sie.

Jetzt muss ich mich fragen: Wer bestimmt Sachverständige in einem amtlichen Ermittlungsverfahren? – Das Justizministerium. Wer war die letzten fünf Jahre Justizminister, wer war es? (*Abg. Wurm [FPÖ]: Zadić! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ. – Ruf bei den Grünen: Eine Frau! – Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.*) Frage in die Runde, Frage an die Grünen! – Alma Zadić, Ihre Kollegin. (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Jetzt weiß ich nicht: Ist es politisches Unvermögen oder hat Frau Zadić innerhalb des Klubs etwas gemacht, weswegen Sie sie hier so öffentlich bloßstellen – mit einer Anfrage, mit der Sie vermeintlich den Innenminister treffen wollten, aber eigentlich Ihre eigene Fraktionskollegin im großen Stile, hier im großen Raum, bloßstellen? (*Zwischenruf des Abg. Egger [ÖVP]. – Heiterkeit der Abgeordneten Wurm [FPÖ] und Darmann [FPÖ]. – Abg. Darmann [FPÖ]: Eine Gaude schlechthin!*)

Allerhand, kann ich nur sagen. (*Abg. Wurm [FPÖ]: Wo ist die Alma? – Abg. Darmann [FPÖ]: Die wird gleich eingeraucht gewesen sein!*) Ich frage mich: Ist es wirklich politisches Unvermögen oder ist es einfach mangelnde

Handwerkskunst? Man weiß es nicht genau. Ich will mir aber auch nicht die Frage stellen, was schlimmer wäre. Es reicht mir, wenn ich mit Ihnen im Alltag den Umgang pflegen muss. – Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)*

15.40

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

RN/98

Abstimmung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Prammer, Kolleginnen und Kollegen, die Anfragebeantwortung 633/AB des Bundesministers für Inneres nicht zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für deren Nichtkenntnisnahme aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **Minderheit** und daher **abgelehnt**.

Ich nehme die Verhandlungen über die Tagesordnung wieder auf.

RN/99

4. Punkt

Bericht des Ausschusses für Verkehr und Mobilität über den Antrag 241/A der Abgeordneten Mst. Joachim Schnabel, Wolfgang Moitzi, Dominik Oberhofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrgesetz 1967, das Arbeitszeitgesetz und das Arbeitsruhegesetz geändert werden (92 d.B.)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen zum 4. Punkt der Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Deimek. Ich erteile es ihm. Eingemeldete Redezeit: 5 Minuten.

RN/100

15.41

Abgeordneter Dipl.-Ing. Gerhard Deimek (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wir beschließen heute eine Novelle zum Kraftfahrgesetz, bei der es eine Aktualisierung der Verweise auf eine neue EU-Richtlinie gibt, die Verstöße im Bereich der Lenk- und Ruhezeiten sowie der Fahrtenschreiber neu definiert. Genau diese Novelle, diese Änderungen, sind uns sehr wichtig, weil sie Bestimmungen in Bezug auf Verstöße enthalten, die dazu führen, dass die Gefahr von schweren oder sogar tödlichen Verletzungen oder Unfällen und vor allem Wettbewerbsverfälschungen im Güterkraftverkehr ausgeschlossen oder reduziert werden soll. Zu diesen Verstößen zählt auch ein fehlender Ausgleich für zwei aufeinanderfolgende reduzierte wöchentliche Ruhezeiten von Fahrern. Wir haben auch das Verbringen der regelmäßigen wöchentlichen Ruhezeit darin, vor allem dann, wenn wir von mehr als 45 Stunden in einem Fahrzeug sprechen.

Was auch korrigiert wird, ist die Übernahme der Kosten für die Unterbringung außerhalb des Fahrzeuges durch den Arbeitgeber sowie eine Verlängerung der Mitführipflicht diverser Aufzeichnungen, die auf 56 Tage verlängert wird. Wir glauben, dass diese Verbesserung der Arbeitsbedingungen

von Berufskraftfahrern, die uns an und für sich immer ein Anliegen waren, besonders in dieser Zeit sehr wichtig ist.

Herr Finanzminister! Sie vertreten heute den Verkehrsminister, der bei einem wichtigen aktuellen Termin in Deutschland, beim deutschen Verkehrsminister ist. Ich glaube, dieser Termin findet zu Recht statt, denn das, was sich Deutschland, was sich die deutschen Verkehrsminister der letzten Jahre und Jahrzehnte und was sich die Deutsche Bahn im Verkehrssektor gegenüber ihren Nachbarländern leisten – und da meine ich konkret dieses Nicht- und unvernünftige Positionieren der DB-Infrastruktur –, hat mittlerweile extreme Auswirkungen.

Deutschland hat nicht so etwas, wie wir es haben, sprich diesen Rahmenplan, hat nicht die Vorbelastungen, die vorab immer wieder absegnet werden. Genau das führt jetzt dazu, dass Österreich, Ungarn, Slowakei, aber auch mit gewissen Teilauswirkungen Tschechien und Italien, Nachwirkungen und Nachteile im Transportverkehr, in der Logistik, im Güterverkehr haben, die nicht zu unterstützen sind, die nicht zu akzeptieren sind. Ich hoffe, dass der Herr Verkehrsminister diese Botschaft sozusagen ganz heftig nach Deutschland bringt.

Das führt mich von den Belastungen für die Unternehmen, von den Belastungen für die Arbeitnehmer, von den Belastungen auch für den Tourismus zur Budgetsituation, wo Sie mir einen kleinen Ausflug abseits der aktuellen KFG-Novelle erlauben. Wir müssen sparen. Wir sparen auch bei der Eisenbahn. Wir sparen auch bei der Infrastruktur. Diskutiert wurden die Regionalbahnen. Ich vermisse, Herr Finanzminister, das Einsparen der ÖBB-Infrastruktur bei sich selbst. Es wird gesagt, Programme zur Digitalisierung und Automatisierung werden gestrichen oder ganz lange verschoben. Die

LED-Umstellung – also genau das Einsparen von Energie – wird eingespart, reduziert, das brauchen wir nicht mehr. Aber dafür gibt es Programme bei den Regionalbahnen.

Ich glaube, wenn man das Ganze einmal wirklich seriös untersucht, sieht man: Einsparungsmöglichkeiten, bei denen sie wirklich Energie, Arbeitszeit, Personal und so weiter einsparen, sollten natürlich genutzt werden. Es wäre den ÖBB nicht schlecht angestanden, bevor Sie diese Arbeiten diskutieren, einmal mit den zuständigen Verkehrslandesräten und den Finanzlandesräten zu diskutieren, denn das Verschieben von Geldern und Schuld – unter Anführungszeichen – „ist lustig“, bringt uns aber als Land Österreich keinen Zentimeter weiter. – Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

15.46

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste zu Wort gemeldet: Frau Abgeordnete Erasim. 3 Minuten eingemeldete Redezeit.

RN/101

15.46

Abgeordnete Melanie Erasim, MSc (SPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher, aber vor allem wertige Bus- und Lkw-Lenkerinnen und -lenker! Wer rasch hilft, hilft doppelt – und wer EU-Verordnungen rasch umsetzt, hilft in diesem Fall auch doppelt. Genau deshalb verstehe ich nicht, warum diese hier vorliegende Gesetzesänderung, Frau ehemalige Bundesministerin Gewessler, verschlafen wurde und so lange im Ministerium gelegen ist, dass wir sogar ein Vertragsverletzungsverfahren riskieren mussten.

Was wird bei dieser Gesetzesänderung getan? – Es werden das Kraftfahr-
gesetz, das Arbeitszeit- sowie das Arbeitsruhegesetz geändert. Mit der heutigen
Beschlussfassung und dank des raschen Handelns von Bundesminister
Peter Hanke und uns Abgeordneten hier im Haus wird heute eben, wie schon
gesagt, nicht nur ein EU-Vertragsverletzungsverfahren abgewendet, wir
verbessern ganz konkret die Arbeitsbedingungen von Lenkerinnen und Lenkern.
(Beifall bei der SPÖ.)

Was wird durch diese Umsetzung konkret verbessert? – Von nun an gelten
die gleichen Regelungen für Lenker:innen, aber auch für Frächter, aus
Drittstaaten. Dadurch beseitigen wir einen eklatanten Wettbewerbsnachteil
unserer eigenen Unternehmen. Als sozialdemokratische KMU-Sprecherin
freut es mich sehr, dass uns dieses Beseitigen des Wettbewerbsnachteils durch
Verbesserungen der Arbeitsbedingungen gelingt und nicht wie so oft
durch Aufweichung des Arbeitnehmer:innenschutzes. *(Beifall bei der SPÖ.)*

So stellen wir gleiche Spielregeln für alle Marktteilnehmer her, egal aus
welchem Herkunftsland Lenkerinnen und Lenker oder eben auch die Frächter
kommen. Was konkret wird dabei unterstützt? – Die Lenkerinnen und
Lenker werden dabei unterstützt, dass ihre Ruhezeiten eingehalten werden,
dass ihre Übernachtungen außerhalb des eigenen Fahrzeugs auch von
den ausländischen Frächtern bezahlt werden müssen. Aber es werden auch die
Prüfzeiträume verlängert und so den Lenkern auch eine längere Frist
gewährt, zu ihrem Recht zu kommen.

Mit diesem Gesetz setzen wir einen weiteren wichtigen Schritt für europaweit
faire Arbeitsbedingungen – und vor allem ermächtigen wir die Behörden,
endlich gegen diese Ausbeutungen vorgehen zu können. *(Beifall bei der SPÖ.)*

So wie in der Vergangenheit werden wir auch in Zukunft auf der Seite der Bus- und Lkw-Lenkerinnen und -lenker stehen. Wir werden weiter diesen Weg mit euch Seite an Seite marschieren. – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*

15.49

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Schnabel. Eingemeldete Redezeit: 5 Minuten.

RN/102

15.49

Abgeordneter Mst. Joachim Schnabel (ÖVP): Danke, Herr Präsident! Geschätzter Herr Finanzminister! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Hohes Haus! Die beiden Vorredner haben inhaltlich schon zum hier nun zu beschließenden Initiativantrag Stellung genommen. Wir ändern damit drei Gesetzesmaterien, die an sich schon durch einen delegierten Rechtsakt der Europäischen Union in Rechtskraft sind, aber es ist natürlich ganz wichtig, auch vonseiten des Parlaments diese Beschlüsse durchzuführen, um auch eine entsprechende Rechtssicherheit zu haben.

Geschätzte Damen und Herren! Eine funktionierende Transportwirtschaft ist elementar für unsere Wirtschaft. Ohne funktionierende Logistik würden die Arbeitsprozesse nicht funktionieren, es würden die Lohnstückkosten steigen, es wären Arbeitsplätze in Gefahr. Wir haben es ja in der Pandemie gesehen, wie wichtig so eine funktionierende Transportlogistik ist.

Die Transportlogistik wird zum überwiegenden Teil – das muss man ganz klar und offen aussprechen – von Lkws abgewickelt, trotz aller Bemühungen, diesen Anteil zu reduzieren. Der Modal Split ist nach wie vor so, dass 70 Prozent aller Warentransporte mit dem Lkw erfolgen, sie sind dafür

verantwortlich, dass unsere Wirtschaftskreisläufe nicht unterbrochen werden – regional wie auch international.

Gerade deswegen ist es wichtig für unsere heimische Wirtschaft, in diesem Bereich faire Rahmenbedingungen herzustellen: weil der Wettbewerb in Europa nicht auf dem Rücken unserer heimischen Betriebe ausgetragen werden darf. Gleiche Regeln sind auch Grundlage für dementsprechende Fairness im Wettbewerb. So können wir unsere österreichischen Unternehmen schützen und ihnen Rahmenbedingungen bieten, die sicherstellen, dass auch die Beschäftigten Sicherheit haben, dass die Wertschöpfung funktioniert und der Wohlstand weiterhin in unserem Lande gegeben ist.

Wie gesagt, mit diesem Initiativantrag ändern wir das KFG, das Arbeitszeitgesetz und das Arbeitsruhegesetz. Ich möchte aber nicht verhehlen, dass es hier noch weitere Maßnahmen brauchen wird, an denen wir als Regierungsfraktionen arbeiten – Stichwort Kabotage –, um unsere Unternehmen auch für die Zukunft entsprechend zu rüsten.

An sich ist ja dieser Tagesordnungspunkt ein sehr konsensualer, es gab auch im Verkehrsausschuss einen einstimmigen Beschluss und es sind auch alle Redner heute als pro eingemeldet. Es sind hier aber auch zwei Punkte von der grünen Fraktion anscheinend mitzudiskutieren, die nicht ursächlich mit diesem Tagesordnungspunkt zusammenhängen.

Ein Entschließungsantrag, auf den ich als Erstes eingehen möchte, betrifft das Klimaticket, also nicht unmittelbar die Transportwirtschaft, aber es soll eben auch über das Klimaticket hier diskutiert werden. Kollege Lukas Hammer von den Grünen hat den Entschließungsantrag so titulierte: „Das Klimaticket soll so bleiben, wie es ist“. Er schreibt in diesem Antrag, dass das „Klimaticket Österreich‘ über die Hintertür torpediert“ werde.

Na gut, dann schauen wir uns einmal gewisse Fakten an. Worum geht es in diesem Antrag? – Wir haben uns im Zuge der Konsolidierungsmaßnahmen entschlossen, das Klimaticket zu valorisieren, das heißt, eine Preisanpassung durchzuführen.

Grundsätzlich vorausgeschickt: Das Klimaticket war ein Erfolgsmodell der letzten Legislaturperiode. Es war ein lange gestecktes Ziel vieler Parteien, das Klimaticket umzusetzen, und es ist gelungen. Im Oktober 2021 ist das Klimaticket mit einem Kaufpreis von 1 095 Euro in Kraft getreten, und es wurde aufgrund des Kompromisses seinerzeit bis 2024 nicht valorisiert und hat bis dato nur eine Preiserhöhung von 8 Prozent erfahren. Das heißt, bei einer Wertsicherung, die wir von Anfang an gemacht hätten, wären 24 Prozent zur Anwendung gekommen, was jetzt eigentlich einen Preis für das Klimaticket in der Höhe von 1 353 Euro ergeben würde. Und Kollege Hammer sagt, wir würden jetzt das Klimaticket torpedieren.

Geschätzte Damen und Herren, der neue Preis des Klimatickets ab 1. August 2025 wird 1 300 Euro betragen, also noch immer 56 Euro unter der Wertsicherung (*Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: Man kann sich die Welt schon schönrechnen!*), die notwendig wäre, um hier von einer einigermaßen gleichen Preissteigerung sprechen zu können.

Wenn man jetzt auch noch hochrechnet, dass mit 1.1.26 der Preis noch einmal auf 1 400 Euro erhöht wird, dann nähern wir uns mit einer leichten Steigerung dem jährlich der Inflation angepassten Preis von 1 385 Euro an. Wir liegen also dann mit dem neuen Preis 15 Euro über der in diesem Zeitraum stattfindenden Inflation. (*Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: Soll man das mit den Treibstoffpreisen auch machen?*) Und da kann man nicht sagen, dass wir das Klimaticket torpedieren, wenn wir den Preis einigermaßen auf dem ursprüng-

lichen Preisniveau halten und dementsprechend hier auch zur Budgetkonsolidierung beitragen. (Abg. **Kogler** [Grüne]: *Das müsst ihr mit der Mineralölsteuer auch einmal machen! Da ist seit 2011 null passiert! Das ist eure Doppelmoral!*)

Herr Klubobmann Kogler, der Verkaufspreis ist das eine, aber schauen wir uns bitte auch die Aufwandsseite an. Wir haben, weil Sie behaupten, wir würden hier nicht mehr investieren, im Jahr 2022 – diese Ausführung sei mir noch gestattet – aus dem Budget 192 Millionen Euro für das Klimaticket aufgewendet, 2023 366 Millionen Euro, 2024 waren 544 Millionen Euro veranschlagt, und im vorläufigen Vollzug stellt es sich mit 626 Millionen Euro dar. Also wir haben hier mehr ausgegeben als ursprünglich veranschlagt. Auch das ist ein Argument dafür, hier eine Konsolidierung durchzuführen.

Und wir investieren ja weiterhin, nämlich auch mehr: 780 Millionen Euro heuer und 815 Millionen Euro im nächsten Jahr, also 4,5 Prozent mehr, 2 Prozent sogar über der Inflation, um das Klimaticket abzusichern. Und wir sind da – kurz noch zum Schluss gesagt – auch international gesehen sehr, sehr günstig unterwegs, weil wir im Vergleich zum Schweizer Ticket bei ungefähr einem Drittel des Preises liegen.

Also, geschätzte Damen und Herren, diese Steigerung, die wir hier vornehmen, ist keine Torpedierung des Klimatickets, es ist eine angemessene Valorisierung, ein Beitrag, um österreichweit – und das hat uns ja geeint – mit den öffentlichen Verkehrsmitteln fahren zu können. Es ist auf der Einnahmenseite ein geringer Beitrag, auf der Ausgabenseite nehmen wir, weil uns das als Bundesregierung nach wie vor sehr wichtig ist, auch weiterhin für diesen Bereich sehr, sehr viel Geld in die Hand, damit die Mobilität dementsprechend

gewährleistet ist. – Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

15.56

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Juvan. Eingemeldete Redezeit: 3 Minuten.

RN/103

15.56

Abgeordneter Mag. (FH) Janos Juvan (NEOS): Sehr geehrter Herr Präsident!

Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Erlauben Sie mir, dass ich mit einem kleinen Glückwunsch starte, nämlich einem Glückwunsch an die ehemaligen Mitschüler:innen aus Ex-Jugoslawien des Kollegen Steiner.

Die haben nämlich wirklich Glück gehabt. Sie haben Glück gehabt, dass Kollege Steiner damals als Schulbua in der Klasse gesessen ist und nicht an den Schalthebeln der Republik, denn sonst wären sie, wie wir heute von ihm gehört haben, von ihm, von ihrem Schulkollegen, abgeschoben worden. Herr Steiner, vielleicht richten Sie diese Glückwünsche auch persönlich aus und sagen Sie ihnen, was mit Ihren Schulkolleg:innen passiert wäre, wenn Sie damals schon an der Macht gewesen wären. *(Beifall bei den NEOS. – Abg. Stefan [FPÖ]: Die haben halt Niveau, die NEOS! Bravo!)*

Aber nun zum eigentlichen Thema. Wir NEOS sind zum ersten Mal in Regierungsverantwortung, zum ersten Mal in einer Koalition auf Bundesebene, und ich sage Ihnen eines: Diese Koalition, die arbeitet, diese Koalition, die räumt auf, diese Koalition, die liefert. Und da braucht es gar nicht so viel Aufregung von der Oppositionsbank, insbesondere seitens der Grünen, denn schließlich wart ihr es, die in der letzten Regierung, obwohl ihr sonst eher gegen das Autofahren seid, mit 200 km/h auf der Budgetautobahn unterwegs

waren. Ihr habt dann einen Riesenverkehrsunfall produziert und seid jetzt diejenigen, die rufen und sagen: Die Rettung kommt nicht schnell genug! Natürlich kann man darüber reden, ob es schnell genug geht, natürlich kann man darüber reden, was noch anders und was besser geht, aber schauen Sie, Fakt ist doch: Wer räumt das Ganze zusammen? Und das ist nun mal diese Bundesregierung mit unserer Beteiligung. *(Beifall bei den NEOS.)*

Wir machen das anders, wir räumen auf und beschließen deswegen heute etwas, das längst überfällig ist und was ihr, obwohl es ganz einfach gewesen wäre, nicht geschafft habt. *(Abg. Lukas Hammer [Grüne]: Eine Verdreifachung des Pendlereuros – super zusammengeräumt!)* Wir räumen aber nicht nur auf, sondern wir richten auch den Blick in die Zukunft. Werfen Sie einen Blick ins Programm und schauen Sie sich an, was wir da tagtäglich gerade im Bereich Verkehr und Mobilität abliefern, das ist eine ganze Menge. Wir rücken nämlich damit Österreich in den Mittelpunkt des europäischen Bahnraums, wir setzen uns dafür ein, dass es einen Brenner ohne Grenzen geben wird, und wir sorgen dafür, dass vor allem die Koralmbahn, liebe Olga, wirklich zur Erfolgsgeschichte wird, gerade für unser Heimatbundesland Kärnten. *(Beifall bei den NEOS.)*

Jetzt verstehe ich schon, dass es halt um die Kritik als solche geht, aber man kann auf die Dinge auch anders schauen. Man kann es auch so sehen, dass in den nächsten Jahren jeden Tag 100 000 Euro in die Bahninfrastruktur in Kärnten investiert werden. Ich finde, das ist ein gutes Signal. *(Zwischenruf der Abg. Voglauer [Grüne].)* Warum es dann plötzlich passiert, dass gerade du als Grüne aufstehst und dich beschwerst darüber, dass wir in Bahninfrastruktur investieren – ich verstehe es nicht, aber du wirst es uns bestimmt erklären. *(Abg. Voglauer [Grüne]: Erklär das den Menschen in Ossiach, dass sie keinen Bahnhof kriegen!)*

Es gelingen die Dinge natürlich nur, wenn es eine Bundesregierung gibt, die arbeitet, und wenn wir auch gemeinsam zusammenarbeiten. Ich verstehe es daher auch nicht, wenn Landesregierungen ausrücken, um Dinge schlechtzureden. Ich habe da immer ein bisschen den Eindruck, da geht es mehr darum, von den eigenen Versäumnissen abzulenken.

Ich halte das nicht nur für einen seltsamen Move, sondern auch für gelinde gesagt ein bisschen unverantwortlich, weil wir nämlich die große Chance haben, dass wir unser Land und damit auch mein Heimatbundesland Kärnten hier wirklich in den Mittelpunkt Europas rücken. Ich finde, das sollten wir tun. Das gelingt aber nur dann, wenn wir jetzt endgültig sagen, die Zeit der Sprengmeister ist vorbei und wir läuten das Zeitalter der Brückenbauer ein. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP. – Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

16.00

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste zu Wort gemeldet: Frau Abgeordnete Gewessler. Eingemeldete Redezeit: 3 Minuten.

RN/104

16.00

Abgeordnete Leonore Gewessler, BA (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Ich habe beim Kollegen Juvan gerade ein bisschen schmunzeln müssen, weil sich die Argumentation der NEOS ja sehr situationselastisch wandelt. *(Zwischenruf der Abg. Schartel [FPÖ].)* Entweder man ist eh erst 60 Tage in der Regierung und kann daher noch gar nicht irgendetwas gemacht haben – wie klimaschädliche Subventionen abschaffen –, oder man ist ja schon ganze 60 Tage in der Regierung und hat die Koralmbahn offensichtlich eigen-

händig gegraben und umgesetzt und jetzt Kärnten gerettet. Entscheidet euch einmal! Es ist ein bisschen zum Schmunzeln. *(Beifall bei den Grünen.)*

Zu diesem Tagesordnungspunkt: Was Lkw-Fahrerinnen und Lkw-Fahrern abverlangt wird, ist, gerade wenn es Fahrer, Fahrerinnen aus Drittstaaten sind, gerade wenn es der internationale Transit ist, wirklich oft ausbeuterisch. Es ist eine Gefahr für die Gesundheit der Menschen in dieser Branche, für die Straßensicherheit. Selbstverständlich treten wir Grüne dafür ein, dass wir bessere Arbeitsbedingungen und klare Regeln bei den Lenk- und Ruhezeiten haben. Wir werden hier also zustimmen, da sind wir uns einig.

Wo wir uns aber offensichtlich nicht mehr ganz so einig sind, ist, dass wir auch das eigentliche Problem angehen müssen, denn das bleibt bestehen. Statt den Wechsel von der Straße auf die Schiene weiter voranzutreiben, die Bahn also weiter so ambitioniert auszubauen wie in den letzten Jahren, buttert die Regierung Milliarden in den Straßenbau: neue Autobahnen, klimaschädliche Anreize, die mehr Lkw auf die Straße bringen. Sie dreht also die Zeit da zurück und stellt die Mobilitätswende aufs Abstellgleis. So deutlich muss man das sagen.

Schauen wir uns an, was wir da aufs Spiel setzen! Ich mache es am Beispiel Klimaticket: Wir sind in einem Land, das so viele Zugfahrerinnen und Zugfahrer hat wie kein anderes EU-Land. Ein großes Danke an alle Menschen, die das Klimaticket, die den öffentlichen Verkehr täglich nutzen. Über 300 000 Menschen haben ein österreichweites Klimaticket. Weltweit, von den USA bis zu vielen, vielen europäischen Ländern, werden wir darum beneidet, wird gestaunt, wie günstig, wie verlässlich man bei uns mit Zug, Bim und Bus unterwegs ist.

Was macht diese Bundesregierung? – Sie sagt allen, die sich auf günstige, auf saubere, auf praktische Mobilität und das Klimaticket verlassen haben: Du musst leider draufzahlen, mehr als 200 Euro mehr dieses Jahr. Wer weiß, was nächstes Jahr noch an Preiserhöhung kommt? Die Bundesregierung sagt also der Großmutter, die mit dem Klimaticket ihr Enkerl besuchen will: Nein, werte Dame, für Sie können wir leider nichts tun, aber der SUV-Fahrer aus Mödling, der mit dem SUV in die Innenstadt pendelt, kriegt jetzt eine bessere Unterstützung. (Abg. **Kogler** [Grüne]: Jawohl! – Abg. **Schnabel** [ÖVP]: Polemisch!)

Das ist genau das, was falsch läuft, und das ist auch keine Notwendigkeit, das ist kein Zwang, das ist eine bewusste Entscheidung, genau da einzugreifen. Sie entscheiden sich damit gegen die Zukunft, gegen den Klimaschutz, gegen saubere Luft und gegen leisere und sichere Straßen.

Deswegen bringen wir hier auch einen Antrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend
„Das Klimaticket soll so bleiben wie es ist“

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung, insbesondere der Bundesminister für Innovation, Mobilität und Infrastruktur im Zusammenwirken mit dem Bundesminister für Finanzen, wird aufgefordert, das bundesweite Klimaticket weiterhin für breite Bevölkerungsschichten leistbar zu halten und daher jede zusätzliche Verteuerung des Klimatickets über die gesetzlich bereits ab 1.1.2025 vorgesehene und umgesetzte jährliche Indexanpassung hinaus zu unterlassen.“

Das Klimaticket ist ein Fortschritt, für den viele lang und hart gearbeitet haben. Wir werden kämpfen, dass es so bleibt, wie es ist, gemeinsam mit Zehntausenden Menschen, die sich mit uns dafür einsetzen. Deswegen: Herzlichen Dank nicht nur für ihrer aller Einsatz, sondern auch dafür, dass sie sich laut und deutlich gegen eine Vergangenheits- und Betonpolitik äußern. –
Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*

16.04

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/104.1

[Das Klimaticket soll so bleiben wie es ist \(49/UEA\)](#)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Der soeben vorgetragene Entschließungsantrag ist ordnungsgemäß eingebracht, ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Haitzer. Eingemeldete Redezeit: 3 Minuten.

RN/105

16.04

Abgeordneter Andreas Haitzer (SPÖ): Danke schön, Herr Präsident!
Geschätzter Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren im Plenum und auch zu Hause vor dem Bildschirm! Hohes Haus! Auf die Ausführungen unserer Bundesministerin außer Dienst, Frau Gewessler, werde ich jetzt nicht eingehen, aber Herr Kollege Deimek, gestatten Sie mir trotzdem eine Bemerkung in Ihre Richtung, was das Sparen bei den ÖBB betrifft.

In der kommenden Legislaturperiode werden die ÖBB insgesamt rund 2,7 Milliarden Euro in die Infrastruktur investieren, also von einem Sparpaket im klassischen Sinne würde ich da nicht sprechen. (Abg. **Gewessler** [Grüne]: *Ihre Kollegen in der Steiermark sehen das anders!*) Ich glaube, diese 2,7 Milliarden Euro sind unbedingt notwendig, um auch als Wirtschaftsmotor einen riesigen Beitrag zu leisten, damit wir aus unserer schlechten wirtschaftlichen Zeit, die wir gerade durchmachen, die mit Sicherheit in der letzten Regierungsperiode entstanden ist, langsam auch wieder herauskommen. (Beifall bei der SPÖ.)

Es wurde zwar schon erwähnt, aber ich werde trotzdem kurz auf die Inhalte der Verordnung eingehen, die die Änderung des Kraftfahrgesetzes, des Arbeitszeitgesetzes und des Arbeitsruhegesetzes betrifft. Es geht dabei um die Grundsätze einer einheitlichen und korrekten Vorgabe zur Lenkung von schweren Lkws und von Personenbeförderungen mit Bussen mit mehr als neun Sitzplätzen. Das klingt alles recht einfach, und ist es auch, sehr geehrte Damen und Herren, wenn die Spielregeln von allen Unternehmern und Fahrern eingehalten werden und wenn sie vor allem im grenzüberschreitenden Verkehr eingehalten werden. Noch einmal: Es geht um die Vereinheitlichung dieser Regeln betreffend Arbeitszeiten, Ruhezeiten, der Kontrollen hierzu, damit auch der Fahrtenschreiber.

Sehr geehrte Damen und Herren, Sicherheit im Straßenverkehr ist nicht verhandelbar. Diese Sicherheit muss gewährleistet sein. Es ist unabdingbar, dass die Ruhezeiten und die Arbeitszeiten eingehalten werden. Dazu gehören auch die Kontrollen und die Konsequenzen, wenn es zu Verstößen kommt. Ausgeruhte Lenker:innen sind die Basis der Verkehrssicherheit. Ich wiederhole mich: Sicherheit im Straßenverkehr ist nicht verhandelbar. (Beifall bei der SPÖ.)

Überrascht bin ich auch im positiven Sinne, in diesem Fall von der FPÖ, also der Fraktion der Demokratieverweigerer, die diesem Antrag in den Ausschussberatungen zugestimmt hat. Vor allem als EU-Verweigerer bekannt hätte ich eher damit gerechnet, dass eine Begründung gefunden wird, warum gegen diesen Antrag gestimmt wird. Sie würden damit allerdings auch gegen die Sicherheit im Straßenverkehr und gegen die Wettbewerbsfähigkeit stimmen. Freuen wir uns also: selten, aber doch ein einstimmiger Beschluss inklusive der Demokratieverweigerer der FPÖ. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. – Ruf bei der FPÖ: Ordnungsruf! – Abg. Spalt [FPÖ]: Sehr billig!)*

16.07

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Lukas Hammer. Eingemeldete Redezeit: 3 Minuten.

RN/106

16.07

Abgeordneter Mag. Lukas Hammer (Grüne): Danke, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, wir werden diesem Antrag zustimmen.

Ich möchte über ein anderes Thema reden. Zwischen 2000 und 2020 ist das Autobahn- und Schnellstraßennetz in Österreich um über 300 Kilometer angewachsen. Im gleichen Zeitraum ist das Schienennetz um über 500 Kilometer geschrumpft, ist kleiner geworden. Wir haben es geschafft, und vor allem die ehemalige Ministerin Leonore Gewessler hat es geschafft, diesen negativen Trend mit nachhaltigen Investitionen in das Schienennetz aufzuhalten. *(Zwischenruf der Abg. Reiter [ÖVP].)* Doch jetzt haben wir einen neuen ÖBB-Rahmenplan vor uns liegen, laut dem bis 2030 1,4 Milliar-

den Euro gekürzt werden sollen. (Abg. **Schnabel** [ÖVP]: *Aber noch immer 20 Milliarden schwer!*)

Viele Projekte werden dadurch verzögert und auch bei den Regionalbahnen soll es zu massiven Einsparungen kommen. (Abg. **Schnabel** [ÖVP]: *Noch immer mehr wie vorher!*) Manche Regionalbahnen sollen überhaupt ganz eingestellt und durch Dieselbusse ersetzt werden. (Abg. **Schnabel** [ÖVP]: *Steht so nicht drinnen!*) Betroffen sind unter anderem die Mühlkreisbahn, die Almtalbahn, die Hausruckbahn und die Thermenbahn. Während die Regierung nicht einmal daran denkt, auch nur 1 Cent beim weiteren Bau von Straßen und Autobahnen einzusparen, kommt jetzt der große Vorschlaghammer gegen die Regionalbahnen. Das ist eine verkehrspolitische Geisterfahrt, sehr verehrte Damen und Herren! (Beifall bei den Grünen. – Abg. **Schnabel** [ÖVP]: *Es steht: evaluiert!*)

Es ist ein Schlag ins Gesicht der Pendlerinnen und Pendler in Österreich und in den Regionen. Ja, Sie glauben es mir nicht: Dagegen wehren sich mittlerweile auch Kolleginnen und Kollegen in den Bundesländern, allen voran, Kollege Moitzi, Ihre Kollegen und Kolleginnen aus der Steiermark, wo am Dienstag der Landtag auf grüne Initiative einstimmig einen Beschluss gefasst hat, dass die Kürzungen im ÖBB-Rahmenplan zurückgenommen werden sollen, und die Landesregierung beauftragt hat, sich beim Bund und den ÖBB für den Erhalt der Bahninfrastruktur einzusetzen. – Steiermark.

Auch in Oberösterreich: Der Landeshauptmann von Oberösterreich hat sich ähnlich geäußert und sich darüber echauffiert, dass jene Bahnstrecken infrage gestellt werden, die insbesondere für Pendler aus den ländlichen Regionen von enormer Bedeutung sind. (Abg. **Doppelbauer** [NEOS]: *... mit der Hausruckbahn überhaupt ...? Die Hausruckbahn ist eine ...!*)

Wir bringen deswegen einen Entschließungsantrag ein, damit Sie die Kolleginnen und Kollegen, insbesondere in der Steiermark und in Oberösterreich, unterstützen können:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend
„Zukunft auf Schiene – Regionalbahnen erhalten und ausbauen, Investitionen sichern“

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung und insbesondere der Bundesminister für Innovation, Mobilität und Infrastruktur wird aufgefordert, im Sinne der klaren Positionierung mehrerer Bundesländer gegen die geplanten Änderungen im ÖBB-Rahmenplan 2025 bis 2030 und gegen die Infragestellung mehrerer Regionalbahnstrecken beides zu überdenken und umgehend in Gespräche mit den Bundesländern und der ÖBB einzutreten. Ziel dieser Gespräche sollen die Fortsetzung der nachhaltigen Stärkung der Bahninfrastruktur sowie der Erhalt und die Attraktivierung der Regionalbahnen sein.“

Das ist de facto derselbe Antrag, der einstimmig von allen Fraktionen im Steiermärkischen Landtag beschlossen wurde. (Abg. **Kogler** [Grüne]: *So ist es!*) Ich gehe davon aus, dass er auch hier Zustimmung findet, und bitte um breite Unterstützung. – Danke schön. (Beifall bei den Grünen.)

16.11

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/106.1

[Zukunft auf Schiene - Regionalbahnen erhalten und ausbauen, Investitionen sichern \(50/UEA\)](#)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Der soeben vorgetragene Entschließungsantrag ist ordnungsgemäß eingebracht, ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Moitzi. 4 Minuten eingemeldete Redezeit.

RN/107

16.11

Abgeordneter Wolfgang Moitzi (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Finanzminister! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Gewessler! Manchmal frage ich mich schon: Wenn es so wichtig war, für die Lkw-Fahrerinnen und Lkw-Fahrer da zu sein und zu schauen, dass sie nicht ausgebeutet werden, warum muss diese Regierung jetzt endlich mit einem Gesetz eine Richtlinie umsetzen, bei der wir ein Vertragsverletzungsverfahren haben, weil Sie sie nicht umgesetzt haben? Wir reparieren wieder einmal etwas, was Sie nicht umgesetzt haben. *(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP sowie des Abg. Gasser [NEOS].)*

Weil Sie auch den Schienengüterverkehr so gelobt haben und jetzt angeblich die Bundesregierung, obwohl sie in diesem Budget deutlich mehr Finanzmittel für den Güterverkehr zur Verfügung stellt, den Schienengüterverkehr auf die Straße verlagert: Da frage ich mich manchmal schon, ob Sie vielleicht auch die Veröffentlichungen der Statistik Austria lesen. Soll ich Ihnen erzählen, wie sich zum Beispiel der Schienengüterverkehr in den letzten Jahren

unter Ihrer Führung entwickelt hat? 2020: 105,3 Millionen Tonnen; 2024: 94,4 Millionen Tonnen. Also wenn das die Trendwende ist (*Zwischenruf der Abg. Voglauer [Grüne]*), dann bin ich froh, dass wir jetzt wirklich eine Trendwende schaffen und den Schienengüterverkehr in Österreich wieder stärken. (*Beifall bei der SPÖ. – Abg. Lukas Hammer [Grüne]: Das ist FPÖ-Niveau! – Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Dann kurz noch zum Rahmenplan, der angesprochen worden ist: Der letzte Rahmenplan, der beschlossen wurde, war von 2023. (*Abg. Voglauer [Grüne]: Ja!*) Sie haben es in der Regierung mit dem Koalitionspartner nicht einmal geschafft, einen Rahmenplan zu beschließen. (*Abg. Gewessler [Grüne]: Das stimmt nicht!*) Ein beschlossener Rahmenplan ist etwas anderes, nämlich auch budgetär. (*Abg. Voglauer [Grüne]: Vier Jahre ... Regierung! Das macht ihr uns einmal vor ...!*) Ob es endlich einmal wie jetzt etwas wie den Rahmenplan 2025 bis 2030 gibt, der Mittel von 3,2 Milliarden Euro pro Jahr für den Bahnausbau vorsieht: Das ist ein Erfolg. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Ich glaube, ganz Europa – das wissen wir eh – beneidet uns um diese Bahnfinanzierung. Das österreichische Bahnnetz ist in einem hervorragenden Zustand. Wir haben zum Glück, wenn man das nach Schulnoten bewertet, einen Leistungszustand von Zwei, die Deutsche Bahn zum Beispiel von einem schlechten Dreier. Ich glaube, es ist wichtig, dass wir das weiter beibehalten, und deshalb gibt es fast 20 Milliarden Euro Investitionen. Wenn Sie da irgendwie von einem „Vorschlaghammer“ reden: Also wenn 20 Milliarden Euro investiert werden, und das der Vorschlaghammer ist, dann hätte ich gerne öfter einen Vorschlaghammer, weil das ein sehr guter Vorschlaghammer ist. (*Abg. Gewessler [Grüne]: Deine steirischen Kollegen sehen das anders! –*

*Zwischenruf der Abg. **Voglauer** [Grüne]. – Abg. Lukas **Hammer** [Grüne]: Fällst du deinen steirischen Kollegen in den Rücken?)*

Ich glaube, da sieht man dann zum Beispiel, dass wir bis 2030 die Leistungsfähigkeit des österreichischen Bahnnetzes verdoppeln – wir verdoppeln die Leistungsfähigkeit des österreichischen Bahnnetzes! *(Neuerlicher Zwischenruf der Abg. **Voglauer** [Grüne].)* Wir investieren 6,1 Milliarden Euro zusätzlich in neue Waggons – 6,1 Milliarden Euro! Wir investieren 4,8 Milliarden Euro in die Wartung *(Zwischenrufe der Abgeordneten **Kogler** [Grüne] und Lukas **Hammer** [Grüne])*, zusätzlich zum Rahmenplan, damit das österreichische Bahnnetz so gut beisammen ist. Ich glaube, das alles zeigt, dass das österreichische Bahnnetz auch in Zukunft eine Priorität in der Verkehrspolitik in Österreich hat, dass weiter eine gute öffentliche Infrastruktur vorhanden ist. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. – Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Dann möchte ich noch kurz etwas zu Kollegen Deimek sagen. Ich weiß nicht, ob Sie bei der vorletzten Sitzung des Verkehrsausschusses zugegen waren. Ihr Kollege, Herr Schiefer – ich sehe ihn gerade nicht –, hat in öffentlicher Runde – das können Sie gerne in der Parlamentskorrespondenz nachlesen – gesagt – und deshalb wundert mich jetzt die Kritik an dem Rahmenplan –, er sieht eigentlich, dass der Rahmenplan überbordend ist und man viele Projekte verschieben könnte. Jetzt bin ich froh, dass wir auf einem Rekordniveau von 3,2 Milliarden Euro bleiben. Vielleicht ist das ähnlich wie beim Untersuchungsausschuss, bei dem sich die verschiedenen Fraktionen in der FPÖ nicht einigen können. Vielleicht reden Sie noch einmal mit Herrn Schiefer, der sieht das anders, der wollte beim Rahmenplan anscheinend massiv streichen und massiv Projekte verschieben. *(Zwischenruf des Abg. **Deimek** [FPÖ].)* Ich bin froh, dass das nicht passiert ist.

In diesem Sinne: Ich bin froh, dass heute der Entwurf des Arbeitszeitgesetzes beschlossen wird, damit die Lkw-Fahrerinnen und -Fahrer gut geschützt sind und damit sie die Waren des täglichen Gebrauchs sicher zu den Österreicherinnen und Österreichern transportieren. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

16.15

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Ottenschläger. Eingemeldete Redezeit: 3 Minuten. *(Abg. Lukas Hammer [Grüne]: Jetzt kommt die tatsächliche Berichtigung!)*

RN/108

16.16

Abgeordneter Andreas Ottenschläger (ÖVP): Danke, Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Wir diskutieren das Kraftfahrzeuggesetz, das Arbeitsgesetz und das Arbeitsruhegesetz. Das sind alles sehr wichtige Themen. Ich glaube, an dieser Stelle können wir, weil es dazu auch passt, einen großen Dank an alle Menschen – an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verkehrsbetriebe –, an alle Unternehmen, die tagtäglich uns Menschen – uns Bürgerinnen und Bürger –, aber auch die Güter in Österreich bewegen, aussprechen. Ich glaube, sie leisten einen wirklich wichtigen Beitrag, machen einen tollen Job. – Ein herzliches Dankeschön für Ihre Tätigkeiten. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP sowie bei der SPÖ.)*

Es ist ja immer sehr spannend, in diesem Haus über Verkehrspolitik zu debattieren. Wir haben in Österreich tatsächlich das Privileg, dass wir, beispielsweise was die Investitionen in den öffentlichen Verkehr betrifft, hier auf einem sehr hohen Niveau diskutieren können.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, insbesondere Frau Ministerin außer Dienst, ich wäre schon der Meinung, dass vergangene Regierungsvertreter, insbesondere Verkehrsminister von verschiedenen Couleurs, und wir hier im Hohen Haus schon einen massiven Beitrag dazu geleistet haben, denn dieser Rahmenplan ist ja – das muss man sagen – keine Erfindung der letzten Regierung, sondern dieses System mit Rekordinvestitionen gibt es schon seit vielen Jahren. Das zeigt das gut ausgebaute Bahnnetz in Österreich. Wir sind Spitzenreiter in der Europäischen Union; wir sind Bahnland Nummer eins in der Europäischen Union. Das hat natürlich auch die Ursache, dass wir da seit vielen Jahren – um nicht zu sagen: Jahrzehnten – sehr viel Geld investieren.

Meine Damen und Herren, jetzt komme ich zum Punkt, weil Sie, Frau Kollegin Gewessler, davon gesprochen haben, dass wir die „Mobilitätswende aufs Abstellgleis“ stellen. Ich widerspreche da massiv. (*Abg. Gewessler [Grüne]: Autobahnen!*) Der eine Punkt ist, dass wir in den kommenden Jahren über 19 Milliarden Euro in den Ausbau der Bahninfrastruktur investieren, meine Damen und Herren. Das ist ein wirklich hohes Niveau.

Das, was der Rahmenplan jetzt abbildet, sind im Wesentlichen zwei Dinge. Das eine ist, dass er ein realistischer Rahmenplan ist, und ich sage Ihnen, meine Damen und Herren, auch, warum: Auch unter der Ägide der Frau Bundesministerin wurde nicht alles verbaut, was wir sozusagen budgetiert haben. Warum? – Weil das oft in einem Jahr gar nicht möglich war. (*Abg. Gewessler [Grüne]: Ihr wollt es ja nicht einmal!*)

Der zweite Punkt – jetzt komme ich zum Kernpunkt für alle, die sich für Verkehrspolitik interessieren (*Abg. Lukas Hammer [Grüne]: Erklär das dem Herrn Landeshauptmann Stelzer!*) –: Wenn Sie zu viele Baustellen auf einmal in

einem Netz haben – das ist bei der Bahn wie auf der Straße –, dann kommt es zu Verzögerungen. Wir und alle Nutzerinnen und Nutzer wissen, wovon wir jetzt sprechen, weil wir natürlich sehr viele Baustellen auf einmal haben.

*(Abg. **Gewessler** [Grüne]: Bezweifelst jetzt, dass die ÖBB planen können?)*

Es ist eine kluge Verkehrspolitik, wenn wir die Planung haben, dass die Baustellen natürlich vorangehen *(Abg. **Voglauer** [Grüne]: ... Autobahnen!)* – und das werden sie weiter –, dass wir ein ordentliches Netz haben, aber dass auch gewährleistet ist, dass die Verkehre ordentlich und pünktlich funktionieren können. *(Neuerlicher Zwischenruf der Abg. **Gewessler** [Grüne].)* Es ist logisch:

Wenn wir zu viele Baustellen auf einmal in einem Netz haben, dann können wir diese Qualität für die Nutzerinnen und Nutzer so nicht aufrechterhalten.

*(Abg. **Gewessler** [Grüne]: Was kann die Mühlkreisbahn dafür? – Neuerlicher Zwischenruf der Abg. **Voglauer** [Grüne].)*

Das vergessen Sie in dieser Debatte immer zu sagen. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. **Lukas Hammer***

[Grüne]: ... Regionalbahnen einstellen! ... reißts die Schienen raus!)

Meine Damen und Herren, zum Schluss noch einmal, was das Klimaticket betrifft: Frau Kollegin Gewessler – ich mache Ihnen jetzt ein Kompliment –, es war tatsächlich eine große Leistung, dass wir gemeinsam hier in diesem Haus das Klimaticket dann auch beschlossen haben. Aber bitte bleiben wir doch realistisch! *(Abg. **Gewessler** [Grüne]: Ihr wart ja nicht realistisch! – Abg. **Lukas Hammer** [Grüne]: Dann gäb's das Klimaticket nicht!)* Kollege Schnabl hat es ja eingangs schon vorgerechnet. Es war auch immer vorgesehen, dass das Klimaticket valorisiert wird *(Abg. **Gewessler** [Grüne]: 25 valorisiert ...!)*, und er hat auch eindeutig festgestellt *(Abg. **Gewessler** [Grüne]: ... eindeutig festgestellt!)*: Wir reden da von einer Differenz pro futuro von in etwa 15 Euro, wenn wir es Jahr für Jahr valorisiert hätten. *(Abg. **Gewessler** [Grüne]: Aber*

wir haben gemeinsam beschlossen, das nicht zu tun! – Abg. **Voglauer** [Grüne]: ... ja dabei!)

Ich sage Ihnen noch etwas, meine Damen und Herren, auch wenn es die Frau Ministerin außer Dienst nicht mehr hören will (Abg. **Götze** [Grüne]: *Das war doch der Beschluss!* – Abg. **Gewessler** [Grüne]: *Selektives Erinnerungsvermögen!*): Sehr geehrte Damen und Herren, diese Beiträge, die über das Klimaticket geleistet werden, sind ja auf der einen Seite eben **nicht** kostendeckend, sondern der Steuerzahler, die Steuerzahlerin trägt da ja etwas bei, und zwar nicht zu knapp. Dazu stehen wir ja auch! Dazu stehen wir auch (Abg. **Gewessler** [Grüne]: *Wir reden gerne über die Straßen und die externen Kosten!*), aber wenn wir immer hergehen und sagen, wir valorisieren nicht, wir lassen es einfach immer eingefroren, wie es in der Stadt Wien ist, dann schädigen Sie auf Dauer den Ausbau des öffentlichen Verkehrsnetzes, denn natürlich kostet Qualität! (Beifall bei ÖVP und NEOS. – Zwischenrufe der Abgeordneten **Schallmeiner** [Grüne] und **Voglauer** [Grüne].)

Qualität kostet, und wer Qualität für diesen öffentlichen Verkehr will, muss auch realistische Zahlen liefern. (Abg. **Voglauer** [Grüne]: *Peinlich!*) Dazu stehen wir, und deswegen ist diese Maßnahme richtig! (Beifall bei ÖVP und NEOS sowie bei Abgeordneten der SPÖ. – Abg. **Voglauer** [Grüne]: *Peinlich!*)

16.21

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

RN/109

Abstimmung

RN/109.1

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 92 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist einstimmig der Fall, angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist ebenfalls **einstimmig**. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **angenommen**.

RN/109.2

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Das Klimaticket soll so bleiben wie es ist“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **Minderheit, abgelehnt**.

RN/109.3

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend „Zukunft auf Schiene – Regionalbahnen erhalten und ausbauen, Investitionen sichern“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **Minderheit, abgelehnt.**

RN/110

5. Punkt

Erste Lesung: Antrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Olga Voglauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz geändert wird (149/A)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen zum 5. Punkt der Tagesordnung.

Wir gehen in die Debatte ein.

Das Wort erhält zunächst die Antragstellerin, Frau Abgeordnete Voglauer. Ich erteile es ihr. Eingemeldete Redezeit: 3 Minuten.

RN/111

16.23

Abgeordnete Dipl.-Ing. Olga Voglauer (Grüne): Danke, Herr Präsident!

Spoštovana Visoka Hiša! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute ja schon sehr viel über die Volksanwaltschaft gesprochen, auch die neue Volksanwältin und die neuen Volksanwälte bestellt.

Wir wollen als Grüne diese Gesetzgebungsperiode dafür nutzen, uns wirklich dafür Zeit zu nehmen: Wie kann in Zukunft die Bestellung von Volksanwälten und Volksanwältinnen in Österreich vonstattengehen? Es ist jetzt keine Ausrede mehr notwendig – wir haben jetzt genug Zeit und wir sollten uns diese Zeit auch nehmen.

Warum? – Das derzeit gültige Verfassungsgesetz über den Bestellmodus der Volksanwälte stammt aus dem Jahr 1977, und ich bin wahrscheinlich nicht die Einzige in diesem Haus, die damals, als dieses Gesetz beschlossen wurde, nicht einmal geboren war. Es ist höchst an der Zeit, es zu ändern, nicht weil es aus diesem Jahr stammt, sondern weil sich seit damals einiges entwickelt hat, die Volksanwaltschaft auch zur nationalen Prävention von Menschenrechtsverletzungen, zur präventiven Menschenrechtskontrolle beizutragen hat, und, wie heute so oft betont, das Haus der Menschenrechte ist! *(Beifall bei den Grünen.)*

Es sind nicht nur wir Grüne, die meinen, es ist an der Zeit, dieses Gesetz zu ändern – für ein Hearing zu sorgen, für Qualität zu sorgen, für Qualifikation zu sorgen, auch nach Qualifikation auszusuchen und von politischer Couleur unabhängig zu sein –, nein, das sind sowohl sehr viele Verfassungsjuristen als auch unzählige Organisationen der Zivilgesellschaft, aber auch der Europarat und die Vereinten Nationen. Regelmäßig wird Österreich dazu aufgefordert, den Bestellmodus zu ändern, vor allem aber die Volksanwaltschaft auf **wirklich** unabhängige und qualitativ hochwertige Beine zu stellen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es ist ja nicht so, dass wir diese Empfehlungen nicht kennen: Mehrere Bundesregierungen haben den Empfehlungen des Europarates, aber auch der Global Alliance of National Human Rights Institutions zugestimmt, als gesagt wurde: Ja, da muss etwas getan werden, da geht es um eine international anerkannte Institution; und es schadet ja auch den Volksanwältinnen und Volksanwälten selbst, dass sie sich nicht darauf berufen können, unabhängig von Parteipolitik zu sein. Am Ende des Tages sollten sie auch nicht immer wieder in unterschiedlichen Parteifunktionen oder anderen politischen Funktionen wiederzufinden sein, nicht nur nicht in der Zeit, in der sie

Volksanwälte sind – das geht sowieso rechtlich nicht –, sondern auch nicht davor und danach, denn selbst das gibt ihnen den Anschein, nicht wirklich unabhängig, sondern zumindest politisch gefärbt zu sein.

Deshalb bitte ich Sie, dass wir diesen Gesetzentwurf entsprechend intensiv diskutieren und am Ende des Tages doch – da bin ich zuversichtlich; oder ich bin jetzt einmal zuversichtlich, dass uns nach so vielen Jahren eine Novellierung gelingt – hier in diesem Haus beschließen! *(Beifall bei den Grünen.)*

16.26

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Tschank. Eingemeldete Redezeit: 5 Minuten.

RN/112

16.26

Abgeordneter Dr. Markus Tschank (FPÖ): Danke schön, Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Eingangs erlauben Sie mir an dieser Stelle, der Volksanwältin und den Volksanwälten sehr herzlich zu ihrer erfolgreichen Wahl zu gratulieren! Sie haben heute eine sehr wichtige Aufgabe im demokratischen Gefüge unseres Staates übernommen, mit der eine sehr hohe Verantwortung einhergeht.

Bereits Hans Kelsen befasste sich mit der Schaffung und mit dem Gedanken eines Anwaltes des öffentlichen Rechts. Es dauerte bis 1977, bis die Volksanwaltschaft schließlich geschaffen wurde.

Damals gab es zwei wesentliche rechtspolitische Beweggründe, die heute noch brandaktuell sind und die ich an dieser Stelle in Erinnerung rufen möchte: eine steigende Gesetzesflut, die eine Rechtskenntnis der Bürgerinnen und Bürger de facto unmöglich machte; und zweitens eine Ausdehnung der

Staatstätigkeit auf immer mehr Lebensbereiche, die zu einer streng wachsenden Umklammerung des Einzelnen durch den Staat geführt hat. Überregulierung und Umklammerung durch den Staat sind heute präsent wie nie zuvor, und das sind Themen, die wir ernst nehmen müssen. Da besteht Handlungsbedarf, sehr geehrte Damen und Herren, Entbürokratisierung ist ein zentraler Faktor!

Die Volksanwaltschaft ist eine Kontrollinstanz. Sie prüft die öffentliche Verwaltung, befasst sich mit Beschwerden und schützt unsere Bevölkerung vor Behördenmissbrauch – verschwiegen, weisungsfrei, unabsetzbar.

Ich frage mich, wieso wir heute eigentlich den Bestellmodus der Volksanwälte diskutieren. Was ist das Motiv hinter dem grünen Antrag? (Abg. **Gewessler** [Grüne]: *Ein besserer Bestellungsmodus für die Volksanwälte!*) Nach einiger Überlegung bin ich zum Ergebnis gekommen, dass es da an und für sich um Umfärbung geht. Es soll also im grünen Sinne umgefärbt werden: Die Grünen stellen derzeit keinen Volksanwalt, es soll also zu Personalbesetzungen im grünen Sinne kommen.

Der bisherige parlamentarische Bestellmodus, sehr geehrte Damen und Herren, hat sich bewährt. Es wurden stets Persönlichkeiten mit hoher Qualifikation und Erfahrung ausgewählt: Elisabeth Schwetz, Peter Kostelka, Terezija Stoisits, um auch eine Grüne zu nennen, Ingrid Korosec, Christa Krammer, Walter Rosenkranz – alle untadelig, fähig, kompetente Persönlichkeiten. Und jetzt kommt ein Antrag von den Grünen daher, der das gesamte Bestellsystem ändern möchte, wiederum eine Verfassungsänderung. Wiederum eine Änderung dahin gehend: Was den Grünen in dieser Republik nicht passt, soll eben passend gemacht werden! (Abg. **Voglauer** [Grüne]: *Das passt auch! ...!*), wiederum eine reine Anlassgesetzgebung, wie wir es auch schon beim

Nationalfonds gesehen haben. (Abg. **Stögmüller** [Grüne]: *Sinnerfassend lesen!*) –
Kennen wir bereits, wissen wir bereits, selbstverständlich politisch
motiviert! (Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Voglauer** [Grüne]: *Ah!*)

Es passt den Grünen natürlich nicht, dass die stimmenstärksten Parteien für die
Bestellung der Volksanwälte ein Vorschlagsrecht haben, es passt den
Grünen nicht, dass sie aufgrund politischer Bedeutungslosigkeit kein Vorschlags-
recht haben. Es ist den Grünen am Ende des Tages auch ein Dorn im
Auge, dass die FPÖ ein verfassungsmäßiges Vorschlagsrecht hat.
(Abg. **Stögmüller** [Grüne]: *Nicht einmal das! ... akzeptieren!*)

Der Antrag zeigt, die Grünen wollen ein bürokratisches, kompliziertes,
zeitaufwendiges Bestellverfahren, unverhältnismäßig für, gestatten Sie mir das,
ein so kleines Land, wie Österreich es ist. (Abg. **Lukas Hammer** [Grüne]:
Sie machen Österreich schlecht!) Ein derartig kompliziertes Bestellverfahren zu
machen, ist unverhältnismäßig teuer, nicht zweckmäßig. (Abg. **Stögmüller**
[Grüne]: *Der ISP-Schreibtisch war viel zu klein ...! Der war viel zu klein!*) Nicht die
politische Mehrheit soll entscheiden, wer Volksanwalt wird, sondern
nach der Idee der Grünen eine Auswahlkommission, die mit NGOs, die mit
Vertretern der Zivilgesellschaft entsprechend besetzt ist.

Zusammenfassend: Eine linke Umfärbungsfantasie und eine Schwächung der
parlamentarischen Rechte sollen durch eine Verfassungsänderung
verankert werden. (Abg. **Stögmüller** [Grüne]: *Der neueste Schreibtisch ...!*) Dem
erteilen wir eine klare Absage, sehr geehrte Damen und Herren! (Beifall
bei der FPÖ.)

Wir werden und können auch nicht zulassen, dass politische Mehrheiten
indirekt umgangen werden, dass der Wille des Volkes de facto missachtet wird
(Abg. **Lukas Hammer** [Grüne]: *Sie haben den Antrag nicht wirklich gelesen,*

oder?) und dass parlamentarische Entscheidungen – und das ist eine parlamentarische Entscheidung (*Abg. Voglauer [Grüne]: Die gesamte Gesetzgebung ist eine parlamentarische Entscheidung!*) – de facto an Kommissionen, NGOs oder die Zivilgesellschaft ausgelagert werden. Ich muss ganz ehrlich sagen (*Ruf bei den Grünen: Leseschwäche!*): So weit wird es noch kommen, dass uns mit Steuergeld subventionierte zivilgesellschaftliche NGOs (*Ruf bei den Grünen: Bist du jetzt für NGOs?*) oder Aktivisten von der linken Seite vorschreiben, wen wir als entsprechenden Kandidaten für die Volksanwaltschaft auswählen dürfen. Ich sage Ihnen an dieser Stelle: Wir brauchen keine Kommissionen und keine NGOs (*Abg. Gewessler [Grüne]: Die Rede hat nichts mit dem Antrag zu tun!*) für diese Entscheidungen. Wir sind demokratisch gewählte Repräsentanten, die Parteien haben diese Regelungen, die Rechte, und sie wissen selbst genau, wer geeignet ist und wen sie in die Volksanwaltschaft entsenden.

Reden wir lieber über die Erweiterung der Kompetenzen der Volksanwaltschaft, reden wir weiterhin über die Erweiterung und nicht über utopische linksgrüne Umfärbungsfantasien. – Vielen Dank. (*Beifall bei der FPÖ.*)

16.31

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Grüner. Eingemeldete Redezeit: 3 Minuten.

RN/113

16.32

Abgeordneter MMag. Jakob Grüner, LL.M. (ÖVP): Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus! Eingangs darf ich für Abgeordneten Georg Strasser den 4. Jahrgang der LM Francisco Josephinum Wieselburg herzlich hier im Hohen Haus begrüßen! Herzlich willkommen! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren, ich habe den Antrag gelesen, ich habe mich auch damit beschäftigt. (Abg. **Voglauer** [Grüne]: *Dann kann die Rede noch nicht fertig sein!*) Mit diesem Antrag soll die Verfassung geändert werden. Ich möchte zu Beginn außer Streit stellen – und ich glaube, diese Meinung teilen wir –, dass Parteipolitik in der Volksanwaltschaft nichts verloren haben darf – wie auch in der Justiz, wie im Rechnungshof et cetera. Der Bestellungsmodus ist bekannt – wir haben heute schon darüber diskutiert –, und nunmehr ist vorgeschlagen, dass wir unter anderen Menschenrechtsorganisationen in diesen Modus der Bestellungen einbinden.

Bei allem Bekenntnis und Verständnis, vor allem Bekenntnis zur Wichtigkeit der Menschenrechtsorganisationen in diesem Land – das möchte ich deutlich unterstreichen –, sind für mich zwei Dinge unklar. Erstens: Von welchen Menschenrechtsorganisationen sprechen wir? Zweitens: Wie schaffen wir es, wenn wir den Modus so ändern, dass wir parteipolitische Einflussnahmen in diesen Menschenrechtsorganisationen, die stattfinden können – nicht müssen – kontrollieren? Denn letzten Endes sind diese Organisationen auch von der parlamentarischen Kontrolle ausgeschlossen.

Meine Damen und Herren, wir reden von einer Verfassungsänderung. Wir wissen aus den vergangenen Jahren: Die Verfassung ist sehr elegant und die Verfassung traut uns einiges zu. Die Verfassung traut uns als gewählten Mandatarinnen und Mandataren hier im Hohen Haus zu, dass wir es schaffen, geeignete und befähigte Personen auszuwählen und als Kandidatinnen und Kandidaten für die Volksanwaltschaft zu nominieren.

Ich erlaube mir auch, aus einem der Kommentare zum B-VG zu zitieren: Weithin unstrittig ist, dass die Volksanwaltschaft auch wegen ihrer häufig erwiesenen

De-facto-Unabhängigkeit seit ihrer Gründung in Österreich eine hohe Anerkennung genießt.

Meine Damen und Herren, ich habe mir die parlamentarischen Unterlagen der letzten 25 Jahre angesehen und gebe zu – und möchte das auch unterstreichen –: Der Modus der Bestellung war schon oft in Diskussion, er wurde allerdings tatsächlich grundlegend noch nie geändert – auch dann nicht, wenn es beim in Rede stehenden Artikel 148g B-VG zu Änderungen kam, etwa 2003 mit Zustimmung der Grünen, 2011 mit Zustimmung der Grünen oder 2016. Meine Wahrnehmung – verzeihen Sie mir, ich bin neu im Hohen Haus – ist: In den letzten fünf Jahren, in einer Zeit, in der die Grünen in Regierungsverantwortung waren, war der Modus der Bestellung auch kein großes Thema.

Meine Damen und Herren, erlauben Sie mir, meine persönliche Meinung zu sagen: Wir müssen es bitte endlich schaffen, dass wir nicht automatisch und generell politisches Engagement, wie wir es hier jeden Tag leben, per se stigmatisieren. Ich sage Ihnen ein Geheimnis: Es gibt ein Leben abseits der Politik, es gibt ein Leben nach der Politik und es könnte sein – es muss nicht sein, es kann sein –, dass als Volksanwalt politische Erfahrung auch ein Vorteil ist; nicht Parteipolitik, sondern politische Erfahrung.

Ein prominentes Beispiel in Richtung der Antragstellerin, und das möchte ich unterstreichen: Es war doch Ihre Volksanwältin, die 2007 bestellt wurde, die es geschafft hat, sich durch hervorragende Arbeit über alle Parteigrenzen hinweg breite Anerkennung zu erarbeiten. Das heißt: Es hat auch in der Vergangenheit schon funktioniert. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vielleicht abschließend: Ich möchte den Antrag – den ich verstehe – auch nicht schmälern, eine Diskussion darüber ist richtig und wir werden diese auch

führen. Die Frage ist, ob wir dafür extra die Verfassung ändern müssen oder ob etwa einfachgesetzliche Maßnahmen dafür ausreichen. Unabhängigkeit hat einen hohen Stellenwert – insbesondere in der Volksanwaltschaft –, aber Transparenz schaffen wir nicht durch Symbolpolitik, sondern nur, indem wir täglich Transparenz leben – und darüber müssen wir sprechen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

16.36

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste zu Wort gemeldet: Frau Abgeordnete Duzdar. Eingemeldete Redezeit: 3 Minuten.

RN/114

16.36

Abgeordnete Mag. Muna Duzdar (SPÖ): Danke, Herr Präsident! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Es ist jetzt schon viel gesagt worden zum Antrag der Grünen, der ja darauf ausgerichtet ist, mittels Verfassungsänderung die Volksanwaltschaft grundlegend zu reformieren, vor allem dahin gehend, dass der Bestellmodus geändert wird. Wir sind für die Debatte – nämlich darüber, wie wir die Volksanwaltschaft weiterentwickeln können – aufgeschlossen, dazu gibt es überhaupt nichts zu sagen. Was mich allerdings etwas stört, ist, dass die Grünen zum dritten Mal – nämlich in zwei verschiedenen Ausschüssen und jetzt auch hier – einen fast identen Antrag zu diesem Thema eingebracht haben. Ganz ehrlich: Ich kann diese Vorgehensweise nicht ganz verstehen. Sie waren jetzt fünf Jahre in der Regierung, Sie hätten die Möglichkeit gehabt, diese Reform durchzusetzen. Das, was Sie in fünf Jahren nicht geschafft haben, müssen wir jetzt in zwei Monaten unter Dach und Fach bringen. Also ganz ehrlich, ich kann nicht ganz verstehen, warum Sie jetzt mit

einer Ho-ruck-Aktion die Verfassung ändern möchten. *(Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. Wöginger [ÖVP].)*

Ich glaube, es ist heute ganz deutlich zur Sprache gekommen, dass uns allen hier in diesem Hohen Haus die Volksanwaltschaft als wichtige Ombudsstelle ein großes Anliegen ist; vor allem auch als eine Institution, die sich im Laufe der Jahre weiterentwickelt hat, was die Kompetenzerweiterung anbelangt. Wir erkennen natürlich, dass es vonseiten des Europarates Empfehlungen gibt, das will ich ja gar nicht in Abrede stellen. Aus diesem Grund haben wir uns in der Regierung, als Regierungsparteien, im Regierungsprogramm auch darauf verständigt, dass wir sehr wohl erstens verpflichtende Anhörungen einführen und zweitens das Bestellverfahren evaluieren und auch weiterentwickeln möchten. – So ist es also auch nicht, dass wir uns nicht mit diesem Thema auseinandergesetzt hätten.

Was wir aber nicht wollen, ist, dass es jetzt eine Reform des Bestellverfahrens gibt – nämlich als Schnellschuss –, denn diese muss meines Erachtens verfassungspolitisch gut überlegt, breit diskutiert und institutionell eingebettet sein. Es soll ja, wie Sie vielleicht wissen – auch das ist im Regierungsprogramm festgehalten – einen Verfassungskonvent geben, und – wir haben das ja das letzte Mal auch schon im Verfassungsausschuss debattiert – wir wollen diese Debatte nicht voreilig abschließen, sondern wir stehen für eine Reform, wir stehen aber auch für Verantwortung, und die Volksanwaltschaft ist meines Erachtens viel zu wichtig, um sie jetzt zum Gegenstand eines überhasteten Gesetzgebungsverfahrens zu machen. Sie verdient eine Reform, aber eine, die Bestand hat. – Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zu Wort ist nun niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

RN/115

Zuweisung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Ich weise den Antrag 149/A dem Ausschuss für Menschenrechte und Volksanwaltschaft zu.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

RN/116

Präsidium

RN/116.1

Verlesung eines Teiles des Amtlichen Protokolls

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Es liegt mir das schriftliche Verlangen von 20 Abgeordneten vor, die vorgesehene Fassung des Amtlichen Protokolls hinsichtlich der Tagesordnungspunkte 2 bis 4 zu verlesen, damit diese Teile mit Schluss der Sitzung als genehmigt gelten.

„Tagesordnungspunkt 2:

Der Gesamtvorschlag für die Wahl der Mitglieder der Volksanwaltschaft lautet auf:

Mag. Dr. Christoph Luisser

Gabriela Schwarz

Mag. Bernhard Achitz

und wird gemäß dem Ausschussantrag in 93 der Beilagen angenommen.

Tagesordnungspunkt 3:

Der Gesetzentwurf wird gemäß dem Ausschussantrag in 95 der Beilagen unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages Beilage 3/4 in zweiter und dritter Lesung angenommen.

Der Abänderungsantrag Beilage 3/1 wird abgelehnt.

Der Abänderungsantrag Beilage 3/3 wird abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 4:

Der Gesetzentwurf wird gemäß dem Ausschussantrag in 92 der Beilagen in zweiter und dritter Lesung angenommen.“

RN/116.2

Erheben sich Einwendungen gegen die Fassung oder den Inhalt dieser Teile des Amtlichen Protokolls? – Das ist nicht der Fall.

Diese Teile des Amtlichen Protokolls gelten daher gemäß § 51 Abs. 6 der Geschäftsordnung mit Schluss dieser Sitzung als **genehmigt**.

RN/116.3

Einlauf

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Ich gebe bekannt, dass in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 276/A(E) bis 320/A(E) eingebracht worden sind.

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßige Mitteilungen und Zuweisungen betreffen wird, berufe ich für 16.42 Uhr – das ist gleich im Anschluss an diese Sitzung – ein.

Diese Sitzung ist geschlossen.

RN/117

Schluss der Sitzung: 16.41 Uhr

RN/118

Anhang

**Während der Sitzung eingebrachte Anträge im Gesamtwortlaut und
Mitteilungsliste**

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

der Abgeordneten Olga Voglauer, Alma Zadic, Kolleginnen und Kollegen

betreffend Erweiterung der Prüfkompetenz der Volksanwaltschaft

eingebraucht im Zuge der Debatte zum Bericht des Ausschusses für Menschenrechte und Volksanwaltschaft über den 48. Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 2024) (III-130/94 d.B.) (TOP 1)

BEGRÜNDUNG

Seit 1990 wurde die Prüfständigkeit der Volksanwaltschaft durch vielfältige Ausgliederungsprozesse immer weiter reduziert. Der Rechtsschutz, den Bürger:innen durch Anrufung der Volksanwaltschaft in Anspruch nehmen können, verändert sich, wenn immer mehr Bereiche der Hoheits- und Privatwirtschaftsverwaltung in privatrechtliche Gesellschaften (siehe etwa Elektrizitätsgesellschaften, ASFINAG, ÖBB, Universitäten, Bundesmuseen, Bundestheater) ausgelagert werden.

Jede Ausgliederung lockert darüber hinaus die Beziehung zwischen der betroffenen Verwaltung und den demokratisch legitimierten obersten Staatsorganen und beeinträchtigt die Kontrollfunktion insbesondere des Parlaments.

Gemäß Art 148a Abs 1 B-VG umfasst die Zuständigkeit der Volksanwaltschaft nur jene nicht-hoheitliche Verwaltung, die von Bundesorganen im organisatorischen Sinn selbst durchgeführt wird. Eine Prüfbefugnis besteht also nicht, wenn Angelegenheiten der nicht-hoheitlichen Verwaltung in Folge der Ausgliederung von Staatsaufgaben von anderen Organen besorgt werden.

Die Volksanwaltschaft selbst kritisiert ihre eingeschränkten Prüfkompetenzen, insbesondere im Bereich der Daseinsvorsorge, wie etwa bei Krankenanstalten oder Pflegeheimen. Diese seien von den öffentlichen Trägern ausgelagert worden und könnten somit nicht geprüft werden.

Während die Prüfkompetenz des Rechnungshofes in solchen Fällen nicht in Frage gestellt ist, da sie an die Eigentumsverhältnisse anknüpft, geht die Kontrollmöglichkeit der Volksanwaltschaft bei Ausgliederungen also verloren.

Eine Angleichung der Kompetenzen von Volksanwaltschaft und Rechnungshof erscheint sinnvoll. Damit würde eine bestehende Kontrolllücke geschlossen; die

Kurzformel „Staat bleibt Staat, auch wenn er die Kleider wechselt“, würde sodann für beide Institutionen gelten.

Für Nationalrat und Bundesrat ergäben sich massive Vorteile. Beide Körperschaften erhielten von einer unabhängigen Institution Kenntnis darüber, wie sich Privatisierungen und Ausgliederungen für die Bürgerinnen und Bürger in Hinblick auf Verfügbarkeit, Benutzerfreundlichkeit, Qualität und Sicherheit von Leistungen auswirken.

Im Übrigen folgt die Einbeziehung von Einrichtungen mit staatlichen Aufgaben oder von Unternehmen, die sich mehrheitlich in Bundesbesitz befinden, in die Prüfkompetenz der Volksanwaltschaft vielfach geübter internationaler Praxis. Zwei Drittel der Mitgliedstaaten des Europarates geben ihren jeweiligen Ombudseinrichtungen ein solches Instrument an die Hand.

Die unterfertigenden Abgeordneten stellen daher folgenden

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, einen Gesetzesvorschlag vorzulegen, mit dem die Prüfkompetenzen der Volksanwaltschaft – analog jenen des Rechnungshofs – auch auf Unternehmen und Gesellschaften ausgedehnt werden, die zwar aus der Bundesverwaltung ausgegliedert wurden, sich aber nach wie vor mehrheitlich im Besitz des Bundes befinden.“


(SCHALLMEINER)


(PRAMMER)


(NESSLER)


(ZERBOG)


(VAN HOUSE)


(STEYER)


(ZÖFEL)

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Karoline Edtstadler, Pia Maria Wieninger, Veit Dengler,
Kolleginnen und Kollegen

betreffend humanitäre Hilfsleistungen nach Gaza

eingebraucht im Zuge der Debatte zu TOP 1 / Bericht des Ausschusses für
Menschenrechte und Volksanwaltschaft über den 48. Bericht der Volksanwaltschaft
(1. Jänner bis 31. Dezember 2024) (III-130/94 d.B.)

Die Volksanwaltschaft ist für den Schutz und die Förderung der Menschenrechte in der Republik Österreich zuständig. Dies basiert auf zwei bedeutenden Rechtsakten der Vereinten Nationen: dem UN-Fakultativprotokoll zum Übereinkommen gegen Folter und andere grausame, unmenschliche oder erniedrigende Behandlung oder Strafe (OPCAT) und andererseits der UN-Behindertenrechtskonvention. Der Schutz der Menschenrechte gehört auch zu den wesentlichen Zielsetzungen der österreichischen Außenpolitik.

Seit 2. März 2025 hat Israel die Versorgung des Gazastreifens mit Lebensmitteln, Benzin und anderen lebenswichtigen Gütern blockiert. Am 18. März endete die zwischen Israel und Hamas vereinbarte Waffenruhe und Israel nahm die Angriffe auf den Gazastreifen wieder auf. Kürzlich wurden Hilfslieferungen wieder zugelassen, diese decken nach Ansicht von Hilfsorganisationen und der UNO den Bedarf bei weitem nicht ab.

Es darf nicht vergessen werden, dass der Auslöser des israelischen Angriffs auf den Gazastreifen der Terrorangriff der Hamas auf Israel mit mehr als 1.200 Toten und Geiselnahmen war. Diese abscheulichen Verbrechen lassen sich in keiner Weise rechtfertigen. Die Befreiung der verbleibenden, von der Hamas festgehaltenen Geiseln, die Verteidigung gegen diesen Terror unter strikter Einhaltung des Völkerrechts und seine Sicherheit und jene der israelischen Bevölkerung zu gewährleisten, ist Israels Recht. Der Terror der Hamas muss enden und die Hamas darf in Zukunft keine Macht mehr in Gaza haben. Die noch verbliebenen Geiseln müssen freigelassen werden.

Humanitäre Hilfsgüter müssen wieder ungehindert nach Gaza zur Versorgung der Bevölkerung gelassen werden, Israel hat eine humanitäre Verpflichtung gegenüber der Bevölkerung im Gazastreifen. Die palästinensische Zivilbevölkerung darf nicht den Preis für den Terror der Hamas bezahlen. Die UNO spricht, so wie Amnesty International und verschiedene Hilfsorganisationen, von einer unerträglichen humanitären Krise. Es fehlt an Lebensmitteln, Trinkwasser, Medikamenten und Dingen des täglichen Bedarfs. Der Beginn einer neuen Militäroffensive in Gaza wird den humanitären Notstand der dortigen Bevölkerung weiter verschärfen.

Seitens des Europäischen Parlaments haben am 11. Mai 2025 mehrere Fraktionsvorsitzende in einer gemeinsamen Erklärung Israel aufgefordert, umgehend wieder Hilfsgüter in den Gazastreifen zu lassen und in Zusammenarbeit mit den Vereinten Nationen und humanitären Organisationen, unverzüglich Maßnahmen zu ergreifen, um der palästinensischen Bevölkerung im Gazastreifen ungehinderten Zugang zu lebenswichtiger humanitärer Hilfe sicherzustellen.

Es muss eine Rückkehr zu einem dringend notwendigen Waffenstillstand geben und als weiteren Schritt einen nachhaltigen und dauerhaften Frieden auf Basis der Zweistaatenlösung. Auch wenn dieses Ziel derzeit weit entfernt liegt, so ist die Zweistaatenlösung die beste Chance für die Bekämpfung von Extremismus und für langfristige Sicherheit im Nahen Osten. Gräueltaten, die auch nur im Ansatz denen des furchtbaren und barbarischen Übergriffs am 7. Oktober 2023 ähneln, müssen mit allen zu Gebote stehenden Mitteln verhindert werden.

Das aktuelle Regierungsübereinkommen zwischen ÖVP, SPÖ und NEOS hält fest, dass Menschenrechte und internationales Recht im Zentrum der österreichischen Außenpolitik stehen. Vor dem Hintergrund des Engagements Österreichs für das humanitäre Völkerrecht und den Schutz von Zivilistinnen und Zivilisten in Kriegen stellen die unterzeichneten Abgeordneten daher folgenden

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

"Die Bundesregierung, insbesondere die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten, wird ersucht, sich für die Einhaltung des humanitären Völkerrechts und daher für einen sofortigen, vollständigen, ungehinderten und sicheren humanitären Zugang in den Gazastreifen einzusetzen, damit humanitäre Hilfe und die Versorgung der dortigen hilfsbedürftigen Zivilbevölkerung mit lebensnotwendigen Gütern bereitgestellt und die unerträgliche humanitäre Krise im Gazastreifen beendet werden kann.

Gleichzeitig wird die Bundesregierung ersucht, diplomatische Bemühungen für einen dauerhaften Waffenstillstand zu unterstützen und ihr im Regierungsübereinkommen verankertes Engagement für eine Zweistaatenlösung durch den weiteren Einsatz für dieses Ziel zu bekräftigen."


(EDLSTADLER)


(WIENINGER)


(DEGEN)


(DUZDAS)


(SILBER)

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

der Abgeordneten Elisabeth Heiß, Mag. Marie-Christine Giuliani-Sterrer
und weiterer Abgeordneter
betreffend **Menschenrechte schützen - WHO-Pandemievertrag verhindern**

eingbracht in der 27. Sitzung des Nationalrates, XXVIII. GP, am 22. Mai 2025 im Zuge der Debatte zu TOP 1, Bericht des Ausschusses für Menschenrechte und Volksanwaltschaft über den 48. Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 2024) (III-130/94 d.B.)

Die Volksanwaltschaft ist in Österreich nicht nur als Kontrollorgan der Verwaltung tätig, sondern seit 2012 auch als „Nationaler Präventionsmechanismus“ für den Schutz und die Förderung der Menschenrechte verantwortlich. In dieser Funktion überprüft sie staatliche und private Einrichtungen auf mögliche Einschränkungen von Freiheitsrechten und sorgt dafür, dass staatliche Maßnahmen im Einklang mit den Grund- und Menschenrechten stehen.

„Im Kern geht es darum, Risikofaktoren für Menschenrechtsverletzungen frühzeitig zu erkennen und abzustellen. Bildhaft gesprochen ist die Volksanwaltschaft das Menschenrechtshaus der Republik.“¹

Gerade vor diesem menschenrechtlichen Hintergrund ist der geplante WHO-Pandemievertrag in Verbindung mit den novellierten Internationalen Gesundheitsvorschriften (IGV 2024) äußerst kritisch zu sehen.

In einer Pressemitteilung vom 16. April 2025 gab die Weltgesundheitsorganisation (WHO) bekannt, dass sich die Mitgliedstaaten nach drei Jahren Verhandlungen auf einen Text für ein neues Pandemieabkommen geeinigt haben.² Dieses wurde gemäß Artikel 19 der WHO-Verfassung am 20. Mai 2025 bei der 78. Weltgesundheitsversammlung beschlossen³ und soll anschließend zur Unterzeichnung und Ratifizierung durch Staaten geöffnet werden. In Österreich erfordert die Ratifizierung die Zustimmung des Parlaments. Erst nach mehrheitlicher Zustimmung durch das Parlament kann Österreich den Vertrag offiziell ratifizieren.

Führende Vertreter feierten das Abkommen als „bedeutenden Schritt zur Stärkung der globalen Gesundheitssicherheit“ und griffen bekannte Narrative aus der Covid-19-Pandemie auf: „Viren respektieren keine Grenzen“, „Niemand ist sicher, solange nicht alle sicher sind“, und „kollektive Gesundheitssicherheit“ als globales Ziel.

Das Abkommen – in Verbindung mit den neuen Internationalen Gesundheitsvorschriften (IGV 2024) – verankert diesen sicherheitszentrierten Ansatz völkerrechtlich und strukturell in der globalen Gesundheitspolitik. Der Vertrag sieht neue Finanzierungsmechanismen vor, die auch eine Umverteilung nationaler Gesundheits-

¹ <https://volksanwaltschaft.gv.at/praeventive-menschenrechtskontrolle>

² <https://www.who.int/news/item/16-04-2025-who-member-states-conclude-negotiations-and-make-significant-progress-on-draft-pandemic-agreement>

³ <https://www.who.int/news/item/20-05-2025-world-health-assembly-adopts-historic-pandemic-agreement-to-make-the-world-more-equitable-and-safer-from-future-pandemics>

budgets ermöglichen sollen – nicht zuletzt zum Nutzen von Pharmaunternehmen und öffentlich-privaten Partnerschaften.

Vor diesem Hintergrund gibt es eine Vielzahl an Kritikpunkten am WHO-Pandemievertrag:

- **Verstärkung der GHS-Ideologie:** Infektionen werden sicherheitspolitisch umgedeutet – mit technokratischen Reaktionen (z.B. Impfstofflagerung als „Verteidigung“) zulasten klassischer öffentlicher Gesundheitsstrategien und epidemiologischer Erfahrung.
- **Aufgeblähte WHO-Bürokratie und problematische Doppelstruktur:** Durch das neue Abkommen entsteht eine zusätzliche institutionelle Struktur neben den bereits existierenden IGV (2024), die rechtlich bindend sind und 196 Vertragsstaaten umfassen. Der WHO-Pandemievertrag ist hingegen völkerrechtlich schwächer, erzeugt aber mehr Bürokratie, verstärkt die Kompetenzüberlagerung und erschwert die Übersicht und Kontrolle im internationalen Gesundheitsrecht.
- **Fehlende Rechenschaftspflicht der WHO-Führung:** Entscheidungen der WHO unterliegen keiner gerichtlichen oder sonstigen Kontrolle. Der Generaldirektor ist nicht disziplinarisch überprüfbar, da er selbst für interne Untersuchungen zuständig ist.
- **Übertragung privatrechtlicher Aufgabenbereiche ohne Aufsicht:** die WHO räumt sich selbst operative Befugnisse im Bereich Logistik und Bioprobenmanagement ein – ohne externe Kontrolle.
- **Regulatorische Macht über Pandemieprodukte:** der Vertrag ermöglicht der WHO, weltweite Notfallzulassungen auszusprechen, deren Verabreichung durch den Generaldirektor empfohlen werden kann – ohne nationale Prüfverfahren.
- **Politisierung von Gesundheitssystemen:** die WHO ist bestrebt, Maßnahmen gesellschaftlich und politisch **durchzusetzen**, nicht nur medizinisch zu begründen.
- **Informationssteuerung statt Aufklärung:** der Vertrag beschreibt die Bekämpfung von Miss- und Desinformation als „Risikokommunikation“. In der Praxis bedeutet das Verhaltenslenkung und gezielte Maßnahmen zur Eliminierung von Kritik, um das Vertrauen in staatliche Organisationen zu gewährleisten.

Vor diesem Hintergrund ist der WHO-Pandemievertrag abzulehnen, da dieser die nationale Souveränität, individuelle Grundrechte und demokratische Entscheidungsprozesse gefährdet.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher nachstehenden

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, auf allen innerstaatlichen und internationalen politischen Ebenen sämtliche erforderlichen Maßnahmen zu ergreifen, um ein Inkrafttreten des WHO-Pandemievertrages nachhaltig zu verhindern.“


Alois Kainz
(Alois KAINZ)


Günter

Gescanntes Original


(LAUSCH)

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

der Abgeordneten Meri Disoski, David Stögmüller, Kolleginnen und Kollegen

betreffend Österreichs Bemühen um Freilassung der israelischen Geiseln, dringend notwendige humanitäre Hilfe sowie Einhaltung des humanitären Völkerrechts in Gaza

eingebraucht im Zuge der Debatte zum 48. Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 2024) (III-130/94 d.B.)

BEGRÜNDUNG

Der Jahresbericht der österreichischen Volksanwaltschaft 2024 stellt eine wertvolle Quelle für das österreichische Verständnis des Menschenrechtsschutzes und der Verteidigung der universellen Prinzipien der Menschenrechte dar. Die im Bericht dargelegten Prinzipien des Schutzes und der Förderung der Menschenrechte sind global anzuwenden. Österreich muss nicht nur national, sondern auch auf europäischer und internationaler Ebene seinen Verpflichtungen nachkommen, Menschenrechts- und Völkerrechtsverletzungen zu verhindern.

Israel ließ seit Anfang März 2025 keine Hilfslieferungen mehr in das abgeriegelte Küstengebiet Gaza, in dem ca. zwei Millionen Palästinenser:innen leben. Am Dienstag, 20.5. durften erstmals wieder „etwa hundert“ Lastwagen mit humanitären Hilfsgütern in den Gazastreifen einfahren, nachdem der israelische Ministerpräsident Netanjahu einer minimalen Hilfslieferung zugestimmt hatte.

Laut den Vereinten Nationen haben im Gazastreifen hunderttausende Menschen nicht mehr genug zu essen. Unterernährung und Hunger nehmen akut zu. Die Versorgungslage, seien es medizinische Produkte, Lebensmittel oder sauberes Trinkwasser, verschärft sich mit jedem weiteren Tag. Die aktuelle Bilanz beinhaltet über 50.000 dokumentierte Tote, davon mindestens ein Drittel Kinder, die Zerstörung von über 15 Krankenhäusern und Geburtskliniken, hunderte getötete Rettungskräfte und zig getötete Journalist:innen.

Am 7. Oktober 2023 hat die radikal-islamistische Terrororganisation Hamas ein grauenvolles Massaker an der israelischen Bevölkerung verübt. Mit mehr als 1.200 Toten war es der tödlichste Angriff auf Juden und Jüdinnen seit dem Ende des Holocausts. Die durch die Hamas verübten systematischen Tötungen von Zivilist:innen, Folter, sexualisierte Gewalt, Entführungen und Geiselnahmen sind völkerrechtliche Straftaten, Kriegsverbrechen sowie Verbrechen gegen die Menschlichkeit, die auf das Schärfste zu verurteilen sind. Von den durch die Hamas verschleppten israelischen Geiseln sollen 24 am Leben und 35 tot bereits sein.

In Reaktion auf diesen Terrorangriff sah Israel sich dazu gezwungen, den Kriegszustand auszurufen und eine Notstandsregierung („Kriegskabinett“) wurde von der Knesset bestätigt, um das Land gegen die Hamas zu verteidigen.

Seit der Blockade im März verstärkt sich jedoch die Frage nach der Verhältnismäßigkeit der militärischen Reaktion Israels, sowohl aus humanitärer als auch als völkerrechtlicher Sicht. Mit den erneuten Bodenoffensiven und weiteren massiven Zerstörungen der Lebensgrundlage im Gazastreifen ist es dringend an der Zeit, dass die internationale Gemeinschaft, die EU und Österreich die israelische Regierung zur Verantwortung mahnt, zum Orientierungsrahmen der Genfer Konventionen sowie des Statuts des Internationalen Strafgerichtshofs (IStGH) zurückzukehren sowie zu einer Konfliktlösung, die die langfristige Sicherheit Israels und der Region im Blick hat.

Denn die israelischen Angriffe in Verbindung mit der Einfuhrsperre von lebensnotwendigen Gütern wie Essen und sauberem Wasser sind aus derzeitiger Sicht nicht nur lebensbedrohlich, sondern tödlich für die palästinensische Bevölkerung, insbesondere für Frauen und Kinder. Die Hilfsorganisationen vor Ort schlagen seit Wochen Alarm. Das Internationale Komitee des Roten Kreuzes (IKRK), das über die Genfer Konventionen wacht, warnt, dass die Menschen kaum noch überleben können.

Israel ist als Besatzungsmacht nach dem humanitären Völkerrecht verpflichtet, die Grundbedürfnisse der Bevölkerung zu decken, so das IKRK.

In jeder militärischen Auseinandersetzung sind die Regeln des Völkerrechts, insbesondere des humanitären Völkerrechts, einzuhalten. Das gilt auch für Israel im Kampf gegen die Terrororganisation Hamas. Diesbezüglich sind auch bereits Verfahren des Internationalen Strafgerichtshofes anhängig.

Trotz zunehmender Forderungen in der israelischen Öffentlichkeit sowie seitens der israelischen Opposition nach einem Kriegsende bleibt Ministerpräsident Netanjahu nicht nur bei seinem Ziel, die Hamas zu zerstören. Nunmehr möchte er den gesamten Gazastreifen durch weitere Militäroperationen einnehmen und kontrollieren. Vor kurzem beschloss das israelische Sicherheitskabinett einen Plan für eine drastische Ausweitung des Militäreinsatzes im Gazastreifen, mit dem Ziel, den gesamten Gazastreifen einzunehmen. Ministerpräsident Netanjahu hat in einer auf Telegram veröffentlichten Videoansprache am 19.5. offiziell angekündigt, die Kontrolle über den gesamten Gazastreifen übernehmen zu wollen. Zudem beinhaltet der Plan, die palästinensische Bevölkerung in den Süden des Gazastreifens umzusiedeln. Setzt Israel dies tatsächlich um, wäre das eine weitere massive völkerrechtliche Verletzung, die vom Internationalen Strafgerichtshof zu prüfen wäre.

Die Veröffentlichung der oben erwähnten Pläne sowie die öffentlich getätigten Aussagen Netanjahus zur Umsiedelung und zum sogenannten „freiwilligen Ausreiseprogramm“ für Gazas Bewohner:innen befeuern einmal mehr den Vorwurf der ethnischen Säuberung.

Seit Sonntag, 18.5., hat die israelische Armee abermals umfassende Bodeneinsätze im Gazastreifen gestartet. Bereits seit April stehen rund 70 Prozent des abgeriegelten Küstenstreifens unter einem Evakuierungsbefehl Israels und werden von der Armee als Sperrzone betrachtet. Die flüchtenden Menschen können sich somit nur mehr in einem immer enger werdenden Gebiet aufhalten. Wir reden hier von ca. 2 Millionen Menschen, die den Gazastreifen nicht verlassen und keinen geschützten Ort mehr aufsuchen können, da beinahe alle Gebäude und die Infrastruktur vor Ort komplett zerstört sind.

Die illegale Ausweitung der Siedlungen im Westjordanland schreitet währenddessen voran. Nach dem 7. Oktober 2023 wurden nach Angaben der Organisation „Peace Now“ 43 neue sogenannte Außenposten installiert. Ca. 9.000 neue Wohneinheiten wurden vom israelischen Staat genehmigt und gefördert. Dies verstößt nach Auffassung des Internationalen Gerichtshofs gegen das Völkerrecht.

Österreich muss sich ohne Wenn und Aber in allen Fällen für das Einhalten des Völkerrechts sowie der regelbasierten Weltordnung einsetzen. Mutmaßliche Verbrechen gegen die Menschlichkeit, Besetzung und Annexion müssen verurteilt werden.

Die israelische Zivilgesellschaft sowie Teile der Opposition kämpfen gegen die autokratischen Tendenzen der derzeitigen Koalition, die zudem rechtsextrem fundamentalistische Minister umfasst. Diese hatten gemeinsam mit Ministerpräsident Netanjahu versucht, durch eine Justizreform den Obersten Gerichtshof zu entmachten. Die Massenproteste gegen die Aushöhlung der Demokratie fanden nach dem grauenvollen Hamas-Massaker ein abruptes Ende. Die Europäische Union und Österreich sollten daher die israelische Gesellschaft darin unterstützen, die demokratischen Werte und damit verbundenen Institutionen in Israel zu schützen. Es braucht eine umsetzbare Vision für eine handlungsfähige legitime palästinensische Regierung in Gaza, mit dem weiterhin aufrechten Ziel, auf eine Zweistaatenlösung hinzuarbeiten, um ein friedliches Zusammenleben in der Region herbeizuführen.

Angesichts der dramatischen humanitären Lage in Gaza ist es dringend an der Zeit, dass Österreich, die EU und die internationale Gemeinschaft auf Israel einwirken, damit humanitäre Hilfe in ausreichendem Ausmaß zugelassen wird und die Zivilbevölkerung in Gaza genug Nahrung, sauberes Wasser, medizinische Versorgung und ein Dach über den Kopf erhält. Die massiven Bodenoffensiven müssen sofort eingestellt werden. Gleichzeitig müssen die israelischen Geiseln unverzüglich freigelassen werden und endlich zu ihren Familien zurückkehren können. Es braucht einen erneuten Waffenstillstand und unter Einbindung aller zentralen Akteur:innen ernsthafte Überlegungen, wie eine nachhaltige Zukunft in Gaza unter Einhaltung des Völkerrechts aussehen kann.

In einem von der EU Außenbeauftragten Kaja Kallas sowie von derzeit 23 Außenminister:innen – darunter Österreich, Deutschland, Frankreich, Kanada und Großbritannien – unterzeichneten Brief wird die israelische Regierung dazu

aufgefordert, die Einfuhr von Hilfslieferungen in Gaza zu ermöglichen. Solche Appelle sind wichtig, reichen jedoch nicht mehr aus.

Die Außenminister:innen der EU-Staaten kamen am 20.5. zu einer Ratssitzung in Brüssel zusammen, in der die niederländische Initiative einer Prüfung des EU-Israels Assoziierungsabkommens zur Diskussion stand. Die fortschreitende Verletzung des humanitären Völkerrechts durch Netanjahus Regierung zeigt, dass härtere Maßnahmen nötig sind. Österreich muss hier klar Position beziehen, auch in Hinblick auf die Kandidatur zum VN Sicherheitsrat 2027-28, die auf folgenden Leitlinien Österreichs aufbaut:

„Österreich glaubt fest an eine multilaterale Ordnung, die auf internationalem Recht als Voraussetzung für dauerhaften Frieden, Sicherheit, wirtschaftliche Entwicklung und sozialen Fortschritt beruht. Dafür ist es wesentlich, die Straflosigkeit von Individuen, die internationale Verbrechen begehen, zu bekämpfen und diese für ihre Taten zur Verantwortung zu ziehen. Die Stärkung der Rechtsstaatlichkeit in den internationalen Beziehungen war und ist unsere oberste Priorität.“¹

Die unterfertigenden Abgeordneten stellen daher folgenden

ENTSCHLISSUNGSANTRAG

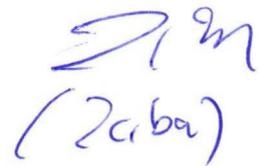
Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Österreichische Bundesregierung, insbesondere die Bundesministerin für europäische und internationale Angelegenheiten, soll sich dafür einsetzen, auf allen Ebenen den nötigen Druck aufzubauen, um die sofortige und vollumfängliche humanitäre Hilfe in Gaza zu erwirken, und Initiativen auf EU Ebene unterstützen, die das Aussetzen des EU Israel Assoziierungsabkommen sowie ein temporäres Waffenembargo gegenüber Israel beinhalten, mit dem weiteren Ziel eines sofortigen Endes der Bodenoffensive und einer nachhaltigen Friedenslösung in Gaza.“


(Doroski)


(Schaeuble)


(PRAMMER)


(Zerbe)

¹ <https://www.bmeia.gv.at/themen/oesterreich-und-die-vereinten-nationen/kandidatur-zum-un-sicherheitsrat> (20.5.2025)

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Ralph Schallmeiner, Freundinnen und Freunde

zur Regierungsvorlage (91 d.B.) betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988, das Körperschaftsteuergesetz 1988, das Grunderwerbsteuergesetz 1987, das Gebührengesetz 1957, das Konsulargebührengesetz 1992, das Verfassungsgerichtshofgesetz 1953, das Verwaltungsgerichtshofgesetz 1985, das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Gewerbliche Sozialversicherungsgesetz, das Bauern-Sozialversicherungsgesetz, das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz und das Arbeitsmarktservicegesetz geändert werden (Budgetsanierungsmaßnahmen-gesetz 2025 Teil II – BSMG 2025 II) in der Fassung des Berichts des Budgetausschusses 95 d.B. (TOP 3)

Antrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der dem oben zitierten Ausschussbericht angeschlossene Gesetzesentwurf wird wie folgt geändert:

In Artikel 8 Ziffer 9 entfällt in § 809 der Absatz (4).

Begründung

Die Absenkung der Rezeptgebührenobergrenze ist als Abfederungsmaßnahme für die Mehrbelastung durch die Einführung der KV-Beitragserhöhung auf 6% von Pensionist:innen gedacht. Dementsprechend soll diese Abfederungsmaßnahme auch schnellstmöglich und ohne stufenweise Einführung und vierjährige Verzögerung eingeführt werden.

Zerba
(Zerba)

(Schallmeiner)

(Prammer)

(Wagner)

(Nebner)

	Unterzeichner	Parlamentsdirektion
	Datum/Zeit-UTC	2025-05-23T08:18:02+02:00
Prüfinformation	Dieses Dokument wurde elektronisch besiegelt. Informationen zur Prüfung des elektronischen Siegels und des Ausdrucks finden Sie unter: https://www.parlament.gv.at/siegel	

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

der Abgeordneten Ralph Schallmeiner, Freundinnen und Freunde

betreffend Gesundheitsabgabe auf KEST-pflichtige Vermögenseinkommen statt KV-Beitragserhöhung für Pensionist:innen

eingebraucht im Zuge der Debatte zum Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (91 d.B.) betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988, das Körperschaftsteuergesetz 1988, das Grunderwerbsteuergesetz 1987, das Gebührengesetz 1957, das Konsulargebührengesetz 1992, das Verfassungsgerichtshofgesetz 1953, das Verwaltungsgerichtshofgesetz 1985, das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Gewerbliche Sozialversicherungsgesetz, das Bauern-Sozialversicherungsgesetz, das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz und das Arbeitsmarktservicegesetz geändert werden
(Budgetsanierungsmaßnahmengesetz 2025 Teil II – BSMG 2025 II) 95 d.B. (TOP 3)

BEGRÜNDUNG

Der von der Regierung vorgelegte Entwurf zur Erhöhung der KV-Beiträge für Pensionist:innen auf 6 % soll, so die Regierung, zur Erhaltung der finanziellen Leistungsfähigkeit der solidarischen Krankenversicherung dienen. Das verfolgte Ziel insbesondere die hohe Defizitprognosen aufweisende Österreichische Gesundheitskasse finanziell abzusichern ist richtig und wichtig. Dies auch deshalb, weil aufgrund der Alterung der Bevölkerung auch zukünftig mit Ausgabensteigerungen im Gesundheitsbereich zu rechnen sein wird. Sowohl aus verteilungspolitischen Gründen als auch aus Überlegungen einer finanziell nachhaltigeren und tragfähigeren Finanzierung der Krankenversicherung ist eine KV-Beitragserhöhung für Pensionist:innen jedoch der falsche Weg. Kurz gesagt: Das Ziel ist richtig, aber der Weg ist der falsche.

Die von der Regierung geplante Finanzierungsmaßnahme belastet Pensionist:innen und trifft Frauen stärker als Männer nicht zuletzt aufgrund der Tatsache, dass sich durch die KV-Erhöhung die individuelle Lohnsteuerlast (die hier wirkt wie ein Steuerfreibetrag) reduziert. Des weiteren weist Österreich im internationalen Vergleich ohnehin schon eine hohe Abgabenlast auf Lohn- und Pensionseinkommen auf.

Statt Pensionist:innen zusätzlich zu belasten, fordern wir die Regierung auf, für eine sozial gerechte, solidarische und finanzpolitisch nachhaltige zusätzliche Finanzierung der Krankenversicherung zu sorgen, die abseits von Lohn- und Pensionseinkommen auch weitere Einkommensarten berücksichtigt (siehe auch WIFO-Studien „Finanzierung des öffentlichen Gesundheitswesens“/2006 und „Analyse alternativer Finanzierungsformen der sozialen Sicherungssysteme“/2009 von Guger/Marterbauer/Walterskirchen et al). Wir schlagen vor, die Finanzierungsgrundlage der Krankenversicherung über die Einbeziehung vermögensbezogener Einkommensarten zu verbreitern. Dafür soll in einem ersten Schritt

eine Gesundheitsabgabe von 6 % auf kapitalertragssteuerpflichtige Einkommen (Zinsen, Dividenden, Einkünfte aus realisierten Wertsteigerungen, Derivaten und Kryptowährungen) erhoben werden. Abhängig von Beitragssatz und der Höhe des Aufkommens besteht ausreichend finanzieller Spielraum geringe Sparvermögen mit entsprechend niedrigen Zinserträgen von der Beitragspflicht zu befreien. Das Aufkommenspotential dieser Gesundheitsabgabe auf KEST-pflichtige Einkommen beträgt bei 6 % rd. 700 Mio. Euro.

Die Regierung ist sich bewusst, dass es durch die Mehrbelastung für Pensionist:innen aufgrund der KV-Beitragserhöhung auf 6 % Abfederungsmaßnahmen braucht. Diese Maßnahmen belaufen sich 2026 in Summe auf rd. 80 Mio. Zusätzlich führt die KV-Beitragserhöhung (aufgrund der reduzierten Bemessungsgrundlage) zu einem Lohnsteuerentfall von rund 200 Mio. ab 2026, der zulasten des Bundesbudgets und der Finanzierungsanteile der Länder geht. Werden Abfederungsmaßnahmen und Lohnsteuerausfall den Mehreinnahmen durch die KV-Beitragserhöhung für Pensionist:innen gegengerechnet, verbleiben lediglich rund 400 Mio. „echte“ Mehreinnahmen.

Für eine sozial gerechte und nachhaltige Finanzierung der Krankenversicherung durch eine Gesundheitsabgabe von 6 % auf KEST-pflichtige Vermögenseinkommen spricht:

- Sozial gerecht: Vermögenseinkommen sind deutlich ungleicher verteilt als Lohn- und Pensionseinkommen. Die Gesundheitsabgabe auf KEST-pflichtige Einkommen trifft somit hohe Einkommensgruppen deutlich stärker und ist somit insgesamt und auch aus einer geschlechterpolitischen Perspektive sozial gerechter.
- Statt Lohn- bzw. Pensionseinkommen stärker zu belasten, wird die Finanzierungsbasis der Krankenversicherung um vermögensbezogene Einkommen erweitert und damit nachhaltiger und tragfähiger gestaltet.
- Das Aufkommenspotential ist zumindest gleich hoch bzw. sogar höher, weil es im Gegensatz zur KV-Erhöhung für Pensionist:innen keine Abfederungsmaßnahmen braucht und zu keinem Lohnsteuerentfall führt.
- Nach erfolgreicher Verbreiterung der Finanzierungsgrundlage der Krankenversicherung um vermögensbezogene Einkommen können diese zusätzlichen Einnahmen mittel- bis langfristig auch als potentielle Gegenfinanzierungsmaßnahme zur Senkung von arbeitnehmer:innen- und arbeitgeber:innenseitigen Krankenversicherungsbeiträgen (Lohnnebenkosten) herangezogen werden.

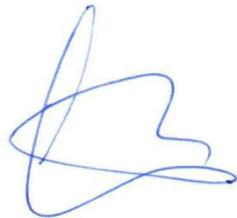
Die unterfertigenden Abgeordneten stellen daher folgenden

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung, insbesondere der Bundesminister für Finanzen, wird aufgefordert, zeitnah eine Regierungsvorlage zu übermitteln, mit der eine Gesundheitsabgabe von 6 % auf kapitalertragssteuerpflichtige Vermögenseinkommen (für Privatpersonen) eingehoben wird. Mit dieser Abgabe soll die Finanzierungsgrundlage der Krankenkassen solidarisch, sozial gerecht und finanziell nachhaltig abgesichert werden.

Im Gegenzug wird mit Einführung dieser Gesundheitsabgabe auf die KV-Beitragserhöhung für Pensionist:innen verzichtet.“



(SCHULTESSNER)


(FRAMMER)
(ZORBA)
(Stegmüller)
(NEPCEK)

Gemäß § 53 Abs. 4 GOG an die Abgeordneten verteilt

frä. Hansen
11.14

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Ralph Schallmeiner, Freundinnen und Freunde

zum Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage: Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988, das Körperschaftsteuergesetz 1988, das Grunderwerbsteuergesetz 1987, das Gebührengesetz 1957, das Konsulargebührengesetz 1992, das Verfassungsgerichtshofgesetz 1953, das Verwaltungsgerichtshofgesetz 1985, das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Gewerbliche Sozialversicherungsgesetz, das Bauern-Sozialversicherungsgesetz, das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz und das Arbeitsmarktservicegesetz geändert werden (Budgetsanierungsmaßnahmengesetz 2025 Teil II – BSMG 2025 II) (95/91 d.B., TOP 3))

Antrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988, das Körperschaftsteuergesetz 1988, das Grunderwerbsteuergesetz 1987, das Gebührengesetz 1957, das Konsulargebührengesetz 1992, das Verfassungsgerichtshofgesetz 1953, das Verwaltungsgerichtshofgesetz 1985, das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Gewerbliche Sozialversicherungsgesetz, das Bauern-Sozialversicherungsgesetz, das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz und das Arbeitsmarktservicegesetz geändert werden (Budgetsanierungsmaßnahmengesetz 2025 Teil II – BSMG 2025 II; 91 d.B.) in der Fassung des Berichtes des Budgetausschusses (95 d.B.) wird wie folgt geändert:

1. Art. 11 Z. 5 lautet:

„5. Nach § 132 wird folgender § 133 samt Überschrift eingefügt:

„Entsendung der Versicherungsvertreter/innen

§ 133. (1) Die Versicherungsvertreter/innen sind von den geschäftsführenden Organen der örtlich und sachlich zuständigen öffentlich-rechtlichen Interessenvertretungen der Dienstnehmer/innen und der Dienstgeber/innen unter Bedachtnahme auf ihre fachliche Eignung und auf die einzelnen von den entsendeberechtigten Stellen jeweils zu vertretenden Berufsgruppen in die Verwaltungskörper der Versicherungsanstalt zu entsenden. Dabei ist die Geschlechterparität durch ein ausgewogenes Verhältnis an Versicherungsvertreterinnen und Versicherungsvertretern in den Verwaltungskörpern zu beachten.

(2) Die Interessenvertretungen nach Abs. 1 haben die Entsendung nach dem Mandatsergebnis der Wahl zu ihrem jeweiligen satzungsgebenden Organ (z. B. Vollversammlung, Hauptversammlung) auf Vorschlag der jeweils wahlwerbenden Gruppe nach dem System d'Hondt unter sinngemäßer Anwendung von Abs. 5 Z 1 und 2 vorzunehmen; sind die Interessenvertretungen mehrerer Länder oder eine bundesweite Interessenvertretung zur Entsendung berufen, so sind dabei die jeweiligen (bei bundesweiter Zuständigkeit: sämtliche) Landesmandatsergebnisse zusammenzuzählen. Bei der Entsendung von Versicherungsvertreter/inne/n in die Landesstellenausschüsse ist das jeweilige Wahlergebnis auf Landesebene zu berücksichtigen.

(3) Bestehen keine Interessenvertretungen nach Abs. 1, so sind die Versicherungsvertreter/innen der Dienstnehmer/innen/gruppe vom Österreichischen Gewerkschaftsbund, und zwar von der in Betracht kommenden Gewerkschaft, zu entsenden. Die Versicherungsvertreter/innen der Dienstgeber/innen/gruppe sind in einem solchen Fall hinsichtlich des Verwaltungsrats und der Hauptversammlung vom Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport im Einvernehmen mit der Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie und hinsichtlich der Landesstellenausschüsse vom Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport im Einvernehmen mit der Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie sowie im Einvernehmen mit den zuständigen Landeshauptleuten zu entsenden.

(4) Unzulässig ist die gleichzeitige Entsendung ein und derselben Person als Versicherungsvertreter/in

1. sowohl in den Verwaltungsrat als auch in einen Landesstellenausschuss der Versicherungsanstalt;
2. sowohl in einen Landesstellenausschuss als auch in die Hauptversammlung als weitere/n Versicherungsvertreter/in nach § 138 Abs. 2 Z 1 der Versicherungsanstalt;
3. in die Verwaltungskörper mehrerer Versicherungsträger nach diesem oder einem anderen Bundesgesetz.

(5) Kommen mehrere entsendeberechtigte Stellen in der Gruppe der Dienstgeber/innen oder in der Gruppe der Dienstnehmer/innen in Betracht, so hat die Aufsichtsbehörde (§ 154) die auf die einzelnen Stellen entfallende Zahl von Versicherungsvertreter/inne/n unter Bedachtnahme auf die Zahl der pflichtversicherten Dienstnehmer/innen in den den einzelnen Stellen zugehörigen Gruppen von Dienstnehmer/inne/n oder Dienstgeber/inne/n festzusetzen. Die Zahl der pflichtversicherten Dienstnehmer/innen ist auf Grund einer Stichtagserhebung zum 1. Juli jenes Kalenderjahres zu ermitteln, das der Neubestellung der Verwaltungskörper zweitvorangeht. Die Berechnung der auf die einzelnen Stellen entfallenden Zahl von Versicherungsvertreter/inne/n hat nach dem System d'Hondt zu erfolgen, wobei

1. die Wahlzahl ungerundet zu errechnen ist und

2. bei gleichem Anspruch mehrerer Stellen auf einen Versicherungsvertreter/eine Versicherungsvertreterin nach dieser Berechnung das Los entscheidet.

Die Aufteilung gilt jeweils für die betreffende Amtsdauer. Vor der Aufteilung der Zahl der Versicherungsvertreter/innen ist den in Betracht kommenden öffentlich-rechtlichen Interessenvertretungen und Gewerkschaften Gelegenheit zur Stellungnahme zu geben.

(6) Die Aufsichtsbehörde hat die in Betracht kommenden entsendeberechtigten Stellen aufzufordern, die Vertreter/innen innerhalb einer angemessenen Frist, die mindestens einen Monat zu betragen hat, zu entsenden. Verstreicht diese Frist ungenützt, so hat die Aufsichtsbehörde selbst die Versicherungsvertreter/innen zu bestellen. Im Fall der Säumigkeit einer öffentlich-rechtlichen Interessenvertretung hat die Aufsichtsbehörde dabei nach dem System d'Hondt unter Zugrundelegung des Mandatsergebnisses der Wahl zum satzungsgebenden Organ dieser Interessenvertretung unter sinngemäßer Anwendung des Abs. 5 Z 1 und 2 vorzugehen, ohne an einen Vorschlag gebunden zu sein; Abs. 2 erster Satz letzter Halbsatz ist anzuwenden.

(7) In den Fällen der Abs. 5 und 6, in denen der Wirkungsbereich der örtlich und sachlich zuständigen öffentlich-rechtlichen Interessenvertretung der Dienstnehmer/innen sich nicht über mehr als ein Land erstreckt und eine für das gesamte Bundesgebiet zuständige öffentlich-rechtliche Interessenvertretung nicht besteht, ist der Berechnung der auf diese Gruppe von Dienstnehmer/inne/n entfallenden Zahl von Versicherungsvertreter/inne/n die Gesamtzahl der im Bundesgebiet in Betracht kommenden Dienstnehmer/innen zugrunde zu legen. Es sind sodann die Versicherungsvertreter/innen von jener Interessenvertretung zu entsenden, die für sich allein die größte Zahl von Dienstnehmer/inne/n vertritt. Diese hat dabei das Einvernehmen mit den übrigen für diese Gruppe von Dienstnehmer/inne/n in Betracht kommenden Interessenvertretungen herzustellen.

(8) Scheidet ein Versicherungsvertreter/eine Versicherungsvertreterin dauernd aus, so hat die Stelle, die die ausgeschiedene Person bestellt hat, für den Rest der Amtsdauer einen neuen Versicherungsvertreter/eine neue Versicherungsvertreterin zu bestellen. Ist die Neubestellung durch eine Enthebung (§ 135) erforderlich geworden und tritt nachträglich die Entscheidung über diese Enthebung außer Kraft, so erlöschen mit dem gleichen Zeitpunkt die rechtlichen Wirkungen der Neubestellung.“

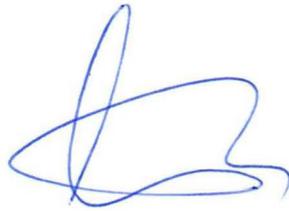
Begründung

Die gegenständliche Neufassung des § 133 B-KUVG resultiert aus dem Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes vom 13. Dezember 2019, G 211-213/2019-21, mit welchem die bisherige Fassung des § 133 B-KUVG als verfassungswidrig aufgehoben wurde.

Kernaussage der Entscheidung ist, dass die Organe der Selbstverwaltungskörper im Sinne des Art. 120c Abs. 1 B-VG indirekt von den örtlich und sachlich zuständigen öffentlich-rechtlichen Interessenvertretungen der Dienstnehmer/innen und der Dienstgeber/innen zu

entsenden sind. Diesem verfassungsrechtlichen Gebot widersprach die bisherige Regelung des § 133 B-KUVG. Nach § 133 Abs.1 B-KUVG erfolgte die Entsendung der Versicherungsvertreter/innen aus der Gruppe der Dienstnehmer/innen nicht durch aus dem Kreis der Dienstnehmer/innen gewählte Funktionsträger der (zuständigen) öffentlich-rechtlichen Interessenvertretung, sondern durch die Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Konsumentenschutz, also durch ein Organ, das in keiner Weise eine (indirekte) demokratische Legitimation besitzt, die Interessen der Dienstnehmer/innen zu vertreten. Aus diesem Grund erwiesen sich § 133 Abs.1 B-KUVG und die damit in Zusammenhang stehenden sonstigen Absätze des § 133 B-KUVG als verfassungswidrig.

Die vorgeschlagene Neufassung des § 133 B-KUVG orientiert sich daher an den seit Jahrzehnten bewährten korrespondierenden Bestimmungen im Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz (vgl. § 421 ASVG). So sollen vorrangig die gesetzlichen Interessenvertretungen für die Entsendung von Versicherungsvertreter/innen in die Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau (dies ist auf Seite der Dienstnehmer/innen die Bundeskammer für Arbeiter und Angestellte, auf Seite der Dienstgeber/innen die Wirtschaftskammer Österreich) berechtigt sein. Nur für den Fall, dass keine gesetzlichen Interessenvertretungen vorhanden sind, kommen andere Stellen für die Entsendung in Betracht. Dies sind auf Seite der Dienstnehmer/innen der Österreichische Gewerkschaftsbund, auf Seite der Dienstgeber/innen der Bund (und zwar der für den öffentlichen Dienst zuständige Bundesminister im Einvernehmen mit der für den Verkehr zuständigen Bundesministerin).


(Schallert)


(PRAMMER)


(NEUBERGER)

Zichas
(Zichas)


(Stegmüller)

	Unterzeichner	Parlamentsdirektion
	Datum/Zeit-UTC	2025-05-23T08:20:45+02:00
Prüfinformation	Dieses Dokument wurde elektronisch besiegelt. Informationen zur Prüfung des elektronischen Siegels und des Ausdrucks finden Sie unter: https://www.parlament.gv.at/siegel	

Gemäß § 53 Abs. 4 GOG an die Abgeordneten verteilt

Präs. Rosenkranz
10:50

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Michael Hammer, Barbara Teiber, Johannes Gasser
und Kolleginnen und Kollegen

zum Bericht des Budgetausschusses (95 d.B.) über die Regierungsvorlage (91 d.B.): Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988, das Körperschaftsteuergesetz 1988, das Grunderwerbsteuergesetz 1987, das Gebührengesetz 1957, das Konsulargebührengesetz 1992, das Verfassungsgerichtshofgesetz 1953, das Verwaltungsgerichtshofgesetz 1985, das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Gewerbliche Sozialversicherungsgesetz, das Bauern-Sozialversicherungsgesetz, das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz und das Arbeitsmarktservicegesetz geändert werden (Budgetsanierungsmaßnahmengesetz 2025 Teil II – BSMG 2025 II) (Top 3)

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Die eingangs bezeichnete Regierungsvorlage wird wie folgt geändert:

Art. 8 (Änderung des Allgemeinen Sozialversicherungsgesetzes) wird wie folgt geändert:

Die Z 3 lautet:

»3. § 136 Abs. 2 lautet:

„(2) Die Kosten der Heilmittel werden vom Träger der Krankenversicherung durch Abrechnung mit den Apotheken und Hausapotheken führenden Ärztinnen und Ärzten übernommen. Erfolgt keine Abgabe auf Rechnung eines Trägers der Krankenversicherung, weil der Kassenverkaufspreis inklusive Umsatzsteuer niedriger ist als die Rezeptgebühr, übermitteln die Apotheken und Hausapotheken führenden Ärztinnen und Ärzte an den Dachverband mittels elektronischer Datenfernübertragung

1. für die Ermittlung der in den Richtlinien nach § 30a Abs. 1 Z 15 vorgesehenen Obergrenze täglich die fortlaufende Nummer zur Identifikation des Rezepts, den Kassenverkaufspreis inklusive Umsatzsteuer des abgegebenen Produkts, das Datum der Abgabe, den zuständigen Träger der Krankenversicherung, die Sozialversicherungsnummer und im Falle einer/eines anspruchsberechtigten Angehörigen die Sozialversicherungsnummer der versicherten Person,
2. zum Zweck der Versorgungsforschung monatlich die fortlaufende Nummer zur Identifikation des Rezepts, die Vertragspartnernummer der verordnenden und der abgebenden Stelle, die Pharmazentralnummer und den Kassenverkaufspreis inklusive Umsatzsteuer des abgegebenen Produkts, die Anzahl der abgegebenen Packungen mit derselben Pharmazentralnummer, das Datum der Abgabe, den zuständigen Träger der Krankenversicherung, die Sozialversicherungsnummer und im Falle einer/eines anspruchsberechtigten Angehörigen die Sozialversicherungsnummer der versicherten Person.“«

Art. 9 (Änderung des Gewerblichen Sozialversicherungsgesetzes) wird wie folgt geändert:

Die Z 2 lautet:

»2. § 92 Abs. 2 lautet:

„(2) Die Kosten der Heilmittel sind vom Versicherungsträger durch Abrechnung mit den Apotheken und Hausapotheken führenden Ärztinnen und Ärzten zu übernehmen. Ein Kostenanteil der/des Versicherten (§ 86) ist nicht einzuheben. Erfolgt keine Abgabe auf Rechnung eines Trägers der Krankenversicherung, weil der Kassenverkaufspreis inklusive Umsatzsteuer niedriger ist als die Rezeptgebühr, übermitteln die Apotheken und Hausapotheken führenden Ärztinnen und Ärzte an den Dachverband mittels elektronischer Datenfernübertragung

1. für die Ermittlung der in den Richtlinien nach § 30a Abs. 1 Z 15 ASVG vorgesehenen Obergrenze täglich die fortlaufende Nummer zur Identifikation des Rezepts, den Kassenverkaufspreis inklusive Umsatzsteuer des abgegebenen Produkts, das Datum der Abgabe, den zuständigen Träger der Krankenversicherung, die Sozialversicherungsnummer und im Falle einer/eines anspruchsberechtigten Angehörigen die Sozialversicherungsnummer der versicherten Person,

2. zum Zweck der Versorgungsforschung monatlich die fortlaufende Nummer zur Identifikation des Rezepts, die Vertragspartnernummer der verordnenden und der abgebenden Stelle, die Pharmazentralnummer und den Kassenverkaufspreis inklusive Umsatzsteuer des abgegebenen Produkts, die Anzahl der abgegebenen Packungen mit derselben Pharmazentralnummer, das Datum der Abgabe, den zuständigen Träger der Krankenversicherung, die Sozialversicherungsnummer und im Falle einer/eines anspruchsberechtigten Angehörigen die Sozialversicherungsnummer der versicherten Person.“«

Art. 10 (Änderung des Bauern-Sozialversicherungsgesetzes) wird wie folgt geändert:

Die Z 2 lautet:

»2. § 86 Abs. 2 lautet:

„(2) Die Kosten der Heilmittel sind vom Versicherungsträger durch Abrechnung mit den Apotheken und Hausapotheken führenden Ärztinnen und Ärzten zu übernehmen. Ein Kostenanteil der/des Versicherten (§ 80 Abs. 2) ist nicht einzuhoben. Erfolgt keine Abgabe auf Rechnung eines Trägers der Krankenversicherung, weil der Kassenverkaufspreis inklusive Umsatzsteuer niedriger ist als die Rezeptgebühr, übermitteln die Apotheken und Hausapotheken führenden Ärztinnen und Ärzte an den Dachverband mittels elektronischer Datenfernübertragung

1. für die Ermittlung der in den Richtlinien nach § 30a Abs. 1 Z 15 ASVG vorgesehenen Obergrenze täglich die fortlaufende Nummer zur Identifikation des Rezepts, den Kassenverkaufspreis inklusive Umsatzsteuer des abgegebenen Produkts, das Datum der Abgabe, den zuständigen Träger der Krankenversicherung, die Sozialversicherungsnummer und im Falle einer/eines anspruchsberechtigten Angehörigen die Sozialversicherungsnummer der versicherten Person,
2. zum Zweck der Versorgungsforschung monatlich die fortlaufende Nummer zur Identifikation des Rezepts, die Vertragspartnernummer der verordnenden und der abgebenden Stelle, die Pharmazentralnummer und den Kassenverkaufspreis inklusive Umsatzsteuer des abgegebenen Produkts, die Anzahl der abgegebenen Packungen mit derselben Pharmazentralnummer, das Datum der Abgabe, den zuständigen Träger der Krankenversicherung, die Sozialversicherungsnummer und im Falle einer/eines anspruchsberechtigten Angehörigen die Sozialversicherungsnummer der versicherten Person.“«

Art. 11 (Änderung des Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetzes) wird wie folgt geändert:

a) Die Z 3 lautet:

»3. § 64 Abs. 2 lautet:

„(2) Die Kosten der Heilmittel werden von der Versicherungsanstalt durch Abrechnung mit den Apotheken und Hausapotheken führenden Ärztinnen und Ärzten übernommen. Erfolgt keine Abgabe auf Rechnung eines Trägers der Krankenversicherung, weil der Kassenverkaufspreis inklusive Umsatzsteuer niedriger ist als die Rezeptgebühr, übermitteln die Apotheken und Hausapotheken führenden Ärztinnen und Ärzte an den Dachverband mittels elektronischer Datenfernübertragung

1. für die Ermittlung der in den Richtlinien nach § 30a Abs. 1 Z 15 ASVG vorgesehenen Obergrenze täglich die fortlaufende Nummer zur Identifikation des Rezepts, den Kassenverkaufspreis inklusive Umsatzsteuer des abgegebenen Produkts, das Datum der Abgabe, den zuständigen Träger der Krankenversicherung, die Sozialversicherungsnummer und im Falle einer/eines anspruchsberechtigten Angehörigen die Sozialversicherungsnummer der versicherten Person,
2. zum Zweck der Versorgungsforschung monatlich die fortlaufende Nummer zur Identifikation des Rezepts, die Vertragspartnernummer der verordnenden und der abgebenden Stelle, die Pharmazentralnummer und den Kassenverkaufspreis inklusive Umsatzsteuer des abgegebenen Produkts, die Anzahl der abgegebenen Packungen mit derselben Pharmazentralnummer, das Datum der Abgabe, den zuständigen Träger der Krankenversicherung, die Sozialversicherungsnummer und im Falle einer/eines anspruchsberechtigten Angehörigen die Sozialversicherungsnummer der versicherten Person.“«

b) In der Z 10 wird dem § 292 nach Abs. 7 folgender Abs. 8 angefügt:

„(8) Abweichend von § 20 Abs. 2 und 2a sind im Jahr 2025 von Personen, die eine Ergänzungszulage auf Grund des § 26 des Pensionsgesetzes 1965 oder auf Grund anderer entsprechender Bestimmungen

beziehen sowie von deren im gemeinsamen Haushalt lebenden Ehegattinnen, Ehegatten, eingetragenen Partnerinnen und Partnern die Beiträge in der Höhe der jeweils am 1. Jänner 2025 geltenden Fassung zu leisten. Eine dadurch bewirkte Erhöhung des monatlichen Gesamteinkommens ist für den Anspruch auf Ergänzungszulage nicht zu berücksichtigen.“

Begründung

Zu den Art. 8 Z 3, Art. 9 Z 2, Art. 10 Z 2 und Art. 11 Z 3 (§ 136 Abs. 2 ASVG; § 92 Abs. 2 GSVG; § 86 Abs. 2 BSVG und § 64 Abs. 2 B-KUVG):

Es soll in den entsprechenden Bestimmungen zur Datenübermittlung an den Dachverband klargestellt werden, welche Datenfelder mit welcher Häufigkeit zu welchem Zweck in dem Fall übermittelt werden, dass im Rahmen der Krankenbehandlung verordnete und erstattungsfähige Heilmittel nicht auf Rechnung eines Trägers der Krankenversicherung abgegeben werden, weil der Kassenverkaufspreis inklusive Umsatzsteuer niedriger ist als die Rezeptgebühr.

Für die tagesaktuelle Ermittlung der in den Richtlinien nach § 30a Abs. 1 Z 15 ASVG vorgesehenen Obergrenze ist eine tägliche Übermittlung folgender Daten erforderlich:

- fortlaufende Nummer zur Identifikation des Rezepts (eRezeptID)
- Kassenverkaufspreis inklusive Umsatzsteuer des abgegeben Produkts
- Datum der Abgabe
- zuständiger Träger der Krankenversicherung
- Sozialversicherungsnummer der/des Versicherten und
- im Falle einer/eines anspruchsberechtigten Angehörigen die Sozialversicherungsnummer der versicherten Person

Zum Zweck der Versorgungsforschung ist eine monatliche Übermittlung folgender Daten erforderlich:

- fortlaufende Nummer zur Identifikation des Rezepts (eRezeptID)
- Vertragspartnernummer der verordnenden und der abgebenden Stelle
- Pharmazentralnummer und Kassenverkaufspreis inklusive Umsatzsteuer des abgegeben Produkts
- Anzahl der abgegebenen Packungen mit derselben Pharmazentralnummer
- Datum der Abgabe
- zuständiger Träger der Krankenversicherung
- Sozialversicherungsnummer der/des Versicherten und
- im Falle einer/eines anspruchsberechtigten Angehörigen die Sozialversicherungsnummer der versicherten Person

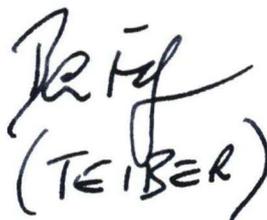
Zu Art. 11 Z 10 (§ 292 Abs. 8 B-KUVG):

Die Anhebung des Krankenversicherungsbeitrages soll entsprechend den Bestimmungen für Ausgleichszulagenbezieher:innen auch für Ergänzungszulagenbezieher:innen nach dem Pensionsrecht der öffentlichen Bediensteten erst ab 1. Jänner 2026 gelten.


(KRAINER)


(HAMMER M.)


(SIOBER)


(TEIBER)


(CASSER J.)

	Unterzeichner	Parlamentsdirektion
	Datum/Zeit-UTC	2025-05-23T08:21:55+02:00
Prüfinformation	Dieses Dokument wurde elektronisch besiegelt. Informationen zur Prüfung des elektronischen Siegels und des Ausdrucks finden Sie unter: https://www.parlament.gv.at/siegel	

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

der Abgeordneten Lukas Hammer, Freundinnen und Freunde

betreffend: Das Klimaticket soll so bleiben wie es ist

eingebraucht im Zuge der Debatte über den Bericht des Ausschusses für Verkehr und Mobilität über den Antrag 241/A der Abgeordneten Mst. Joachim Schnabel, Wolfgang Moitzi, Dominik Oberhofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Krafftahrgesetz 1967, das Arbeitszeitgesetz und das Arbeitsruhegesetz geändert werden (92 d.B.)

BEGRÜNDUNG

Das unter Federführung der Grünen Klimaschutzministerin Leonore Gewessler 2021 eingeführte bundesweite Klimaticket - ein Jahr Fahren mit allen Öffentlichen Verkehrsmitteln zu einem leistbaren Preis - ist eine große Erfolgsgeschichte. Mehrere hunderttausend Menschen sind inzwischen mit dem Klimaticket umwelt- und klimaschonend, flexibel, und nicht zuletzt auch unvergleichlich sicherer als auf der Straße unterwegs.

Alle Menschen, die mit öffentlichen Verkehrsmitteln, insbesondere auf der Schiene statt auf der Straße, unterwegs sind, tragen damit zu einer Verringerung der Gefahr von schweren oder tödlichen Verletzungen im Straßenverkehr bei, die Gegenstand des vorliegenden Gesetzesantrags ist.

Zusätzlich wurden im Zuge der Einführung des bundesweiten Klimatickets auch in den Verkehrsverbänden der Bundesländer leistbare Netzkarten für die Bundesländer und die Ostregion flächendeckend umgesetzt, wo diese noch nicht existierten. Auch diese „Regionalen Klimatickets“ haben bei vielen hunderttausend Fahrgästen, die hauptsächlich regional unterwegs sind, begeisterte Aufnahme gefunden.

Die Bundesregierung wäre gut beraten, dieses europaweit beachtete Erfolgsmodell ungeschmälert fortzusetzen.

Massiver Protest, unter anderem mit einer von rund 50.000 Menschen unterzeichneten Petition der Grünen, hat im Vorfeld der Regierungsbildung zur Jahreswende 2024/25 bereits einmal Pläne zur Abschaffung oder massiven Einschränkung des bundesweiten Klimatickets verhindert.

Nun plant die Bundesregierung jedoch – über die ohnedies gesetzlich verankerte jährliche Indexierung hinaus - gleich zwei massive Preissteigerungen auf 1.300 Euro per 1.8.2025 und auf 1.400 Euro per 1.1.2026. Mit dieser Verteuerung weit über der Inflation würde das Erfolgsmodell „Klimaticket Österreich“ über die Hintertür torpediert. Damit würden diejenigen bestraft statt belohnt, die sich umwelt- und

klimaschonend fortbewegen. Klimaticket-Nutzer:innen ersparen dabei unter anderem auch hohe volkswirtschaftliche Mehrkosten, die beim Zurücklegen der entsprechenden Strecken im motorisierten Individualverkehr entstehen und der Allgemeinheit angelastet würden.

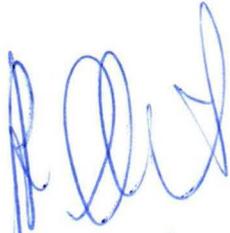
Die unterfertigenden Abgeordneten stellen daher folgenden

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

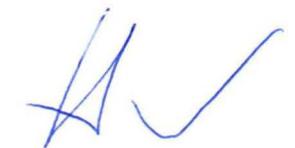
Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung, insbesondere der Bundesminister für Innovation, Mobilität und Infrastruktur im Zusammenwirken mit dem Bundesminister für Finanzen, wird aufgefordert, das bundesweite Klimaticket weiterhin für breite Bevölkerungsschichten leistbar zu halten und daher jede zusätzliche Verteuerung des Klimatickets über die gesetzlich bereits ab 1.1.2025 vorgesehene und umgesetzte jährliche Indexanpassung hinaus zu unterlassen.“


(ZORBA)


(Regner)


(SCHALLHUBER)


(Hammerl)


(GEWESSLER)

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

der Abgeordneten Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen

betreffend Zukunft auf Schiene - Regionalbahnen erhalten und ausbauen, Investitionen sichern

eingebraucht im Zuge der Debatte über den Bericht des Ausschusses für Verkehr und Mobilität über den Antrag 241/A der Abgeordneten Mst. Joachim Schnabel, Wolfgang Moitzi, Dominik Oberhofer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Krafffahrsgesetz 1967, das Arbeitszeitgesetz und das Arbeitsruhegesetz geändert werden (92 d.B.)

BEGRÜNDUNG

Die Schiene als mit Abstand sicherster Verkehrsträger muss im Zusammenspiel der Verkehrsträger weiter gestärkt werden. Gespart werden sollte beim Straßenbau mit seinen umwelt- und klimaschädlichen Wirkungen, demgegenüber sichern Bahninvestitionen auch weit mehr Arbeitsplätze.

Die Bundesregierung plant jedoch, mit dem nächsten ÖBB-Rahmenplan 2025-2030 gegenüber dem aktuellen Rahmenplan 1,4 Milliarden Euro an dringend nötigen Investitionen für Ausbau und Attraktivierung der Schiene zu streichen. Bundesweit sollen wichtige Infrastrukturprojekte um teilweise mehrere Jahre aufgeschoben oder anschließend an ihre Planung nicht zeitnah auch baulich umgesetzt werden.

Dieser Plan betrifft vieles, was im Sinne einer verlässlichen Mobilitätspolitik keinen Aufschub duldet: Von wichtigen Bahnhofserneuerungsprojekten wie Götzis und Bregenz in Vorarlberg über den weiteren Aufschub des Ausbaus im Tiroler Oberland und im Brennernordzulauf, Ausbauprojekten in Salzburg, Kärnten und Niederösterreich bis zu vielen Elektrifizierungsprojekten wichtiger Pendler- und sogar Güterverkehrsstrecken und zu dringenden Nahverkehrsausbauten (etwa S80 oder Meidling-Liesing-Mödling) im Wiener Ballungsraum.

Zudem wurde jüngst bekannt, dass entgegen den bisherigen Vereinbarungen mit den betroffenen Ländern nun mehrere Regionalbahnstrecken insbesondere in Oberösterreich und der Steiermark von Bund bzw. ÖBB in Frage gestellt werden.

Beides hat zu breiter Kritik aus den Ländern geführt.

So hat der Steiermärkische Landtag dieser Tage bereits folgenden einstimmigen (ÖVP, SPÖ, Neos, FPÖ, Grüne, KPÖ) Beschluss gefasst:

„Die Landesregierung wird aufgefordert, an den Bundesminister für Innovation, Mobilität und Infrastruktur heranzutreten und das Gespräch mit den ÖBB zu suchen, um sich bei diesen gegen die geplanten Änderungen für die Steiermark im ÖBB-Rahmenplan 2025 bis 2030 auszusprechen und sich für eine nachhaltige Stärkung der steirischen Bahninfrastruktur einzusetzen.“

Das noch nicht einmal 100 Tage alte Regierungsprogramm der Bundesregierung betont ausdrücklich das Bekenntnis zur nachhaltigen Absicherung und zum infrastrukturellen Ausbau von Regional-, Neben- und Privatbahnen. Deshalb werden auch in anderen Landtagen entsprechende Beschlüsse für Erhalt und Attraktivierung der Regionalbahnen als zentrale Verkehrsadern in ländlichen Regionen samt Regionalstadtbahnprojekten und für eine verlässliche Fortsetzung des Vereinbarten und vielfach Angekündigten vorbereitet.

Der ÖVP-Landeshauptmann von Oberösterreich Thomas Stelzer veröffentlichte dazu dieser Tage bereits folgende Stellungnahme:

„Mobilität braucht Verlässlichkeit!

Jene Bahnstrecken in Frage zu stellen, die für die Pendler aus den ländlichen Regionen von enormer Bedeutung sind, ist gegen jede verkehrspolitische Vernunft.

Für Pendlerinnen und Pendler aus ländlichen Regionen sind diese Verbindungen von enormer Bedeutung. Die Attraktivierung des öffentlichen Verkehrs wurde in Oberösterreich gemeinsam mit Bund und ÖBB beschlossen und muss auch weiterhin gelten.“

Auch aus dem ÖVP-SPÖ-regierten Bundesland Tirol wurde das Vorgehen (von SPÖ-Landesrat Zumtobel) als „schmerzhaft“ bezeichnet – wird doch mit dem Aufschieben der Investitionen auch der nachfolgend vorbereitete Angebotsausbau im Nah- und Regionalverkehr ausgebremst.

Insgesamt scheint seitens der Bundesländer niemand die Meinung des zuständigen Bundesministers zu teilen, wonach er mit diesen Maßnahmen „paktreu gegenüber dem Gesamtsystem“ sei, und es dürfte auch keine „seriöse Diskussion“ mit den Ländern stattgefunden haben.

Die unterfertigenden Abgeordneten stellen daher folgenden

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

Der Nationalrat wolle beschließen:

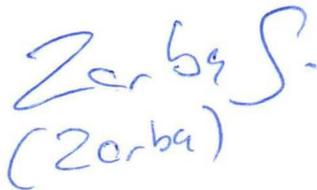
„Die Bundesregierung und insbesondere der Bundesminister für Innovation, Mobilität und Infrastruktur werden aufgefordert, im Sinne der klaren Positionierung mehrerer Bundesländer gegen die geplanten Änderungen im ÖBB-Rahmenplan 2025 bis 2030 und gegen die Infragestellung mehrerer Regionalbahnstrecken beides zu überdenken und umgehend in Gespräche mit den Bundesländern und der ÖBB einzutreten.

Ziel dieser Gespräche sollen die Fortsetzung der nachhaltigen Stärkung der Bahninfrastruktur sowie der Erhalt und die Attraktivierung der Regionalbahnen sein.“


(SCHWARZ)


(HAMMERL)


(GEWESSLER)


(ZERBA)


(PRAMMER)



Mitteilung

gemäß § 23 Abs. 4 des Geschäftsordnungsgesetzes 1975

27. Sitzung des Nationalrates am 22. Mai 2025

A. Eingelangte Verhandlungsgegenstände:

Schriftliche Anfragen:

2445/J bis 2448/J

B. Zuweisungen:

Zuweisungen in dieser Sitzung:

zur Vorberatung:

Ausschuss für Wissenschaft, Forschung und Digitalisierung:

Bundesgesetz, mit dem das Universitätsgesetz 2002 und das
Bildungsdokumentationsgesetz 2020 geändert werden (96 d.B.)

Wien, 2025 05 22