



Parlament
Österreich

Parlamentsdirektion

Stenographisches Protokoll

Plenarsitzung

5. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

11. Dezember 2024

XXVIII. Gesetzgebungsperiode

Nationalratssaal

Abteilung 1.4/2.4
Stenographische Protokolle



Stenographisches Protokoll

5. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XXVIII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 11. Dezember 2024

Tagesordnung

1. Punkt: Bericht über den Antrag 15/A der Abgeordneten Mag. Wolfgang Gerstl, Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Strafprozeßordnung 1975, das Staatsanwaltschaftsgesetz, das Gerichtsorganisationsgesetz, das Finanzstrafgesetz, das Justizbetreuungsagentur-Gesetz und das Allgemeine Verwaltungsverfahrensgesetz 1991 geändert werden (Strafprozessrechtsänderungsgesetz 2024)

2. Punkt: Bericht über den Antrag 6/A der Abgeordneten Mag. Harald Stefan, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Strafprozeßordnung 1975, das Staatsanwaltschaftsgesetz, das Gerichtsorganisationsgesetz, das Finanzstrafgesetz, das Justizbetreuungsagentur-Gesetz und das Allgemeine Verwaltungsverfahrensgesetz 1991 geändert werden (Strafprozessrechtsänderungsgesetz 2024)

3. Punkt: Bundesgesetz, mit dem das Bundeshaushaltsgesetz 2013 geändert wird

4. Punkt: Bericht über den Antrag 17/A der Abgeordneten Gabriel Obernosterer, Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem ein Bundesgesetz über einen Zweckzuschuss anlässlich der Hochwasserkatastrophe im September 2024 erlassen wird

5. Punkt: Bericht über den Antrag 14/A der Abgeordneten Mag. Romana Deckenbacher, Josef Muchitsch, Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gehaltsgesetz 1956, das Vertragsbedienstetengesetz 1948, das Richter- und Staatsanwaltschaftsdienstgesetz, das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz, das Landesvertragslehrpersonen-gesetz 1966 und das Land- und forstwirtschaftliche Landesvertragslehrpersonen-gesetz geändert werden (2. Dienstrechts-Novelle 2024)

6. Punkt: Bericht und Antrag über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesbezügegesetz geändert wird

7. Punkt: Ersuchen der Zentralen Staatsanwaltschaft zur Verfolgung von Wirtschaftsstrafsachen und Korruption (WKStA) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Herbert Kickl gemäß Art. 57 Abs. 3 B-VG

8. Punkt: Ersuchen der Staatsanwaltschaft Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Dr. Martin Graf gemäß Art. 57 Abs. 3 B-VG

9. Punkt: Ersuchen der Staatsanwaltschaft Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Norbert Nemeth gemäß Art. 57 Abs. 3 B-VG

10. Punkt: Bericht über das Ersuchen der Staatsanwaltschaft Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Harald Stefan gemäß Art. 57 Abs. 3 B-VG

Inhaltsverzeichnis

Wortmeldungsarten

- c Contra-Wortmeldung in einer Plenarsitzung
 - er Regierungserklärung
 - p Pro-Wortmeldung in einer Plenarsitzung
 - sr Stellungnahme eines Regierungsmitglieds in einer Aktuellen Stunde,
Aktuellen Europastunde oder bei einer Dringlichen Anfrage bzw. einem
Dringlichen Antrag
 - tb Tatsächliche Berichtigung in einer Plenarsitzung
 - un Wortmeldung einer Unterzeichnerin bzw. eines Unterzeichners einer
Aktuellen Stunde bzw. einer Aktuellen Europastunde
 - wm Wortmeldung in einer Plenarsitzung
-

RN Randnummer

Zitierbeispiel: Sten. Prot. NR 11. Sitzung, 7.3.2025, RN 8

Impressum

Parlamentsdirektion
1017 Wien

Sitzungsbeginn

9.09 Uhr [RN/1](#)

Sitzungsende

16.39 Uhr [RN/105](#)

Personalien

Verhinderungen [RN/2.1](#)

Ordnungsruf [RN/93](#)

Geschäftsbehandlung

Absehen von der 24-stündigen Frist für das Aufliegen der schriftlichen

Ausschussberichte 17 d.B., 18 d.B., 19 d.B. und 20 d.B. gemäß § 44 (2)

GOG [RN/35.3](#)

Redezeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz gemäß

§ 57 Abs. 5 GOG [RN/35.5](#)

Wortmeldungen zur Geschäftsbehandlung

Mag. Gernot Darmann (FPÖ) [RN/29](#)

Dr. Christian Stocker (ÖVP) [RN/96](#)

Mag. Werner Kogler (Grüne) [RN/98](#)

Aktuelle Stunde (2/AS)

„Asylbremse: Maßnahmen, die wirken.“ [RN/3](#)

Dr. Christian Stocker (ÖVP) | un | [RN/4](#)

Bundesminister Mag. Gerhard Karner | sr | [RN/5](#)

Mag. Hannes Amesbauer, BA (FPÖ) | wm | [RN/6](#)

Mag. Ernst Gödl (ÖVP) | wm | [RN/7](#)

Philip Kucher (SPÖ) wm 	RN/8
Mag. Yannick Shetty (NEOS) wm 	RN/9
Mag. Agnes Sirkka Prammer (Grüne) wm 	RN/10
Mag. Gernot Darmann (FPÖ) wm 	RN/11
Mag. Romana Deckenbacher (ÖVP) wm 	RN/12
Petra Bayr, MA MLS (SPÖ) wm 	RN/13
Dr. Stephanie Krisper (NEOS) wm 	RN/14
Mag. Markus Koza (Grüne) wm 	RN/15

Aktuelle Europastunde (3/AS)

„Kriegstreiber statt Friedensstifter, Teuro statt Schilling,

Massenmigration statt Grenzschutz, Zentralismus statt

Souveränität – nach 30 Jahren EU-Mitgliedschaft ist eine

Kurskorrektur zwingend notwendig!“ [RN/16](#)

Dr. Susanne Fürst (FPÖ) un 	RN/17
Bundesministerin Mag. Karoline Edtstadler sr 	RN/18
MEP Harald Vilimsky (FPÖ) wm 	RN/19
Mag. Dr. Wolfgang Hattmannsdorfer (ÖVP) wm 	RN/20
Mag. Jörg Leichtfried (SPÖ) wm 	RN/21
Mag. Beate Meinel-Reisinger, MES (NEOS) wm 	RN/22
Mag. Meri Disoski (Grüne) wm 	RN/23
MMMag. Dr. Axel Kassegger (FPÖ) wm 	RN/24
Carina Reiter (ÖVP) wm 	RN/25
Eva Maria Holzleitner, BSc (SPÖ) wm 	RN/26
MEP Dr. Helmut Brandstätter (NEOS) wm 	RN/27
MEP Lena Schilling (Grüne) wm 	RN/31
Mag. Gernot Darmann (FPÖ) wm 	RN/32

Veit Valentin Dengler (NEOS) | wm | [RN/33](#)

Mag. Werner Kogler (Grüne) | wm | [RN/34](#)

Bundesregierung

Vertretungsschreiben [RN/2.2](#)

Ausschüsse

Zuweisungen [RN/35.2](#)

Auslieferungsbegehren

gegen die Abgeordneten Mag. Dr. Martin Graf (FPÖ), Mag. Norbert

Nemeth (FPÖ) und Mag. Harald Stefan (FPÖ) [RN/35.2](#)

Verhandlungen

Gemeinsame Beratung über

1. Punkt: Bericht des Budgetausschusses über den Antrag 15/A der Abgeordneten Mag. Wolfgang Gerstl, Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Strafprozeßordnung 1975, das Staatsanwaltschaftsgesetz, das Gerichtsorganisationsgesetz, das Finanzstrafgesetz, das Justizbetreuungsagentur-Gesetz und das Allgemeine Verwaltungsverfahrensgesetz 1991 geändert werden (Strafprozessrechtsänderungsgesetz 2024) (16 d.B.) [RN/36](#)

2. Punkt: Bericht des Budgetausschusses über den Antrag 6/A der Abgeordneten Mag. Harald Stefan, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Strafprozeßordnung 1975, das Staatsanwaltschaftsgesetz, das Gerichtsorganisationsgesetz, das Finanzstrafgesetz, das Justizbetreuungsagentur-Gesetz und das Allgemeine Verwaltungsverfahrensgesetz 1991 geändert werden (Strafprozessrechtsänderungsgesetz 2024) (15 d.B.) [RN/36](#)

Mag. Harald Stefan (FPÖ) | c | [RN/37](#)

Mag. Wolfgang Gerstl (ÖVP) | p | [RN/38](#)

Dr. Markus Tschank (FPÖ) c 	RN/39
Mag. Selma Yildirim (SPÖ) p 	RN/40
Dr. Nikolaus Scherak, MA (NEOS) p 	RN/41
Bundesminister Johannes Rauch rb 	RN/42
Mag. Agnes Sirkka Prammer (Grüne) p 	RN/43
Mag. Karoline Edtstadler (ÖVP) p 	RN/44
Mag. Elke Hanel-Torsch (SPÖ) p 	RN/45
Mag. Nina Tomaselli (Grüne) p 	RN/46
Mag. Christian Ragger (FPÖ) c 	RN/47
Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Wolfgang Gerstl (ÖVP), Mag. Selma Yildirim(SPÖ), Mag. Agnes Sirkka Prammer (Grüne), Kolleginnen und Kollegen	
Annahme des Gesetzentwurfes in 16 d.B.	RN/43.1 RN/48.1
Kenntnisnahme des Ausschussberichtes 15 d.B.	RN/48.2
3. Punkt: Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (10 d.B.): Bundesgesetz, mit dem das Bundeshaushaltsgesetz 2013 geändert wird (11 d.B.)	
MMag. DDr. Hubert Fuchs (FPÖ) p 	RN/49
MMag. DDr. Hubert Fuchs (FPÖ) p 	RN/50
Mag. Andreas Hanger (ÖVP) p 	RN/51
Kai Jan Krainer (SPÖ) p 	RN/52
Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA (Grüne) p 	RN/53
Bundesminister DDr. Gunter Mayr rb 	RN/54 RN/57
Mag. Gerhard Kaniak (FPÖ) p 	RN/55
Mag. Karin Greiner (SPÖ) p 	RN/56
Annahme des Gesetzentwurfes in 11 d.B.	RN/58

4. Punkt: Bericht des Budgetausschusses über den Antrag 17/A der Abgeordneten Gabriel Obernosterer, Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem ein Bundesgesetz über einen Zweckzuschuss anlässlich der Hochwasserkatastrophe im September 2024 erlassen wird (12 d.B.)	RN/59
Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer (NEOS) c	RN/60
Maximilian Linder (FPÖ) p	RN/61
Dipl.-Ing. Georg Strasser (ÖVP) p	RN/62
Bernhard Herzog (SPÖ) p	RN/63
Leonore Gewessler, BA (Grüne) p	RN/64
Alois Kainz (FPÖ) p	RN/65
Gabriel Obernosterer (ÖVP) p	RN/66
Wolfgang Koccevar (SPÖ) p	RN/67
Dr. Elisabeth Götze (Grüne) p	RN/68
Mag. Harald Servus (ÖVP) p	RN/69
Abänderungsantrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Georg Strasser (ÖVP), Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA (Grüne), Kolleginnen und Kollegen	RN/62.1 RN/70
Entschließungsantrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Georg Strasser (ÖVP), Wolfgang Koccevar (SPÖ), Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA (Grüne), Kolleginnen und Kollegen betreffend „finanzielle Unterstützung für besonders betroffene Gemeinden der Hochwasserkatastrophe im September 2024“ – Annahme (1/E)	RN/62.2 RN/70.1
Abänderungsantrag der Abgeordneten Leonore Gewessler, BA (Grüne), Kolleginnen und Kollegen	RN/68.1 RN/70
Annahme des Gesetzentwurfes in 12 d.B.	RN/70

Gemeinsame Beratung über

5. Punkt: Bericht des Budgetausschusses über den Antrag 14/A der Abgeordneten Mag. Romana Deckenbacher, Josef Muchitsch, Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gehaltsgesetz 1956, das Vertragsbedienstetengesetz 1948, das Richter- und Staatsanwaltschaftsdienstgesetz, das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz, das Landesvertragslehrpersonen-gesetz 1966 und das Land- und forstwirtschaftliche Landesvertragslehrpersonengesetz geändert werden (2. Dienstrechts-Novelle 2024)

(13 d.B.) [RN/71](#)

6. Punkt: Bericht und Antrag des Budgetausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesbezügegesetz geändert wird

(14 d.B.) [RN/71](#)

Johannes Gasser (NEOS) | c | [RN/72](#)

Markus Leinfellner (FPÖ) | p | [RN/73](#)

Christoph Zarits (ÖVP) | p | [RN/74](#)

Josef Muchitsch (SPÖ) | p | [RN/75](#)

Mag. Markus Koza (Grüne) | p | [RN/76](#)

MMag. Alexander Petschnig (FPÖ) | p | [RN/77](#)

Mag. Romana Deckenbacher (ÖVP) | p | [RN/78](#)

Andreas Haitzer (SPÖ) | p | [RN/79](#)

Barbara Neßler (Grüne) | p | [RN/80](#)

Dr. Dagmar Belakowitsch (FPÖ) | p | [RN/81](#)

Bundesminister Mag. Werner Kogler | rb | [RN/82](#)

Christian Oxonitsch (SPÖ) | p | [RN/83](#)

Sigrid Maurer, BA (Grüne) | p | [RN/84](#)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Markus Leinfellner
(FPÖ), Kolleginnen und Kollegen betreffend „Nulllohnrunde
auch für Spitzenpolitiker in den Ländern und hochdotierte
Staatsmanager“ – Ablehnung [RN/73.1](#) [RN/85.3](#)

Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Dr. Jakob
Schwarz, BA (Grüne), Kolleginnen und Kollegen zu TOP 6 ... [RN/84.1](#) [RN/85.2](#)

Annahme des Gesetzentwurfes in 13 d.B. [RN/85.1](#)

Annahme des Gesetzentwurfes in 14 d.B. [RN/85.2](#)

7. Punkt: Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen der
Zentralen Staatsanwaltschaft zur Verfolgung von Wirtschaftsstrafsachen
und Korruption (WKStA), do. GZ. 020 017 ST 2/24w, um Zustimmung
zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Herbert
Kickl gemäß Art. 57 Abs. 3 B-VG (17 d.B.) [RN/86](#)

Mag. Christian Ragger (FPÖ) | c | [RN/87](#)

Christoph Zarits (ÖVP) | p | [RN/88](#)

Mag. Selma Yildirim (SPÖ) | p | [RN/89](#)

Annahme des Ausschussantrages in 17 d.B. [RN/90](#)

Gemeinsame Beratung über

8. Punkt: Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen der Staatsanwaltschaft Wien, do. GZ. 501 St 68/24k, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Dr. Martin Graf gemäß Art. 57 Abs. 3 B-VG (18 d.B.)	RN/91
9. Punkt: Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen der Staatsanwaltschaft Wien, do. GZ. 501 St 68/24k, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Norbert Nemeth gemäß Art. 57 Abs. 3 B-VG (19 d.B.)	RN/91
10. Punkt: Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen der Staatsanwaltschaft Wien, do. GZ. 501 St 68/24k, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Harald Stefan gemäß Art. 57 Abs. 3 B-VG (20 d.B.)	RN/91
Mag. Wolfgang Gerstl (ÖVP) p 	RN/92
Sabine Schatz (SPÖ) p 	RN/94
Mag. Lukas Hammer (Grüne) p 	RN/100
Wendelin Mölzer (FPÖ) c 	RN/101
Mario Lindner (SPÖ) p 	RN/102
Annahme des Ausschussantrages in 18 d.B.	RN/103.1
Annahme des Ausschussantrages in 19 d.B.	RN/103.2
Annahme des Ausschussantrages in 20 d.B.	RN/103.3
Anhang	RN/106

Eingebracht wurden

Berichte

Monatserfolg Oktober 2024 sowie Berichte gemäß § 3 Abs. 2 Kommunalinvestitionsgesetz 2023, § 3 Abs. 4 COVID-19-Fondsgesetz und gemäß der Entschlieung 275/E des Nationalrates vom 17.11.2022 zur Berichterstattung über den Umsetzungsstand des Aufbau- und Resilienzplans (4/BA)

Bericht des Bundesministers für Finanzen gemäß § 67 Abs. 4 BHG 2013 über die Ergebnisse des Beteiligungs- und Finanzcontrolling zum Stichtag 30. September 2024 (5/BA)

Bericht des Rechnungshofes betreffend Verkehrsverbund Vorarlberg – Reihe BUND 2024/33 (III-64 d.B.)

Bericht des Rechnungshofes betreffend Medizinische Rehabilitation – Entwicklung und Steuerung – Reihe BUND 2024/34 (III-67 d.B.)

Bericht des Rechnungshofes betreffend Medizinische Rehabilitation – Organisation und Umsetzung – Reihe BUND 2024/35 (III-68 d.B.)

Bericht des Rechnungshofes betreffend Akutgeriatrie und Remobilisation in Niederösterreich und in der Steiermark – Reihe BUND 2024/36 (III-69 d.B.)

Bericht des Bundesministers für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz gem. § 4a Parteiengesetz 2012 über die eingelangten Meldungen der beruflichen Interessensvertretungen im Hinblick auf die Wahlen zum Nationalrat (III-70 d.B.)

Bericht über die Fortschritte, Erkenntnisse und Tätigkeiten des Beratungsgremiums „Human Biomonitoring“ 2024, vorgelegt von der Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie (III-71 d.B.)

Bericht nach § 3 Abs. 5 des Bundesgesetzes über die Errichtung des COVID-19-Krisenbewältigungsfonds für Oktober 2024 – Untergliederung 41 Mobilität,

vorgelegt von der Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie (III-72 d.B.)

Bericht nach § 3 Abs. 5 des Bundesgesetzes über die Errichtung des COVID-19-Krisenbewältigungsfonds für Oktober 2024 – Untergliederung 43 Klima, Umwelt und Energie, vorgelegt von der Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie (III-73 d.B.)

Bericht nach § 3 Abs. 5 des Bundesgesetzes über die Errichtung des COVID-19-Krisenbewältigungsfonds für Oktober 2024 – Untergliederung 34 Innovation und Technologie (Forschung), vorgelegt von der Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie (III-74 d.B.)

Tätigkeitsbericht 2023/24 der Bundesschülervertretung, vorgelegt vom Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung (III-76 d.B.)

15. Gleichbehandlungsbericht des Bundes 2024, vorgelegt von der Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien (III-79 d.B.)

Gleichbehandlungsbericht für die Privatwirtschaft 2022 und 2023, vorgelegt von der Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien (III-80 d.B.)

Unterrichtung gemäß Art. 50 Abs. 5 B-VG

Vollmacht zur Teilnahme an den Beratungen und Beschlussfassungen des zwischenstaatlichen Verhandlungsausschusses zur Ausarbeitung eines internationalen, rechtsverbindlichen Instruments zur Bekämpfung der Plastikverschmutzung, auch in der Meeresumwelt

Anträge der Abgeordneten

Dipl.-Ing. Gerhard Deimek, Kolleginnen und Kollegen betreffend Nein zum „Gold Plating“ bei EU-Klimazielen (18/A(E))

Mag. Gerhard Kaniak, Kolleginnen und Kollegen betreffend Sicherstellung einer dauerhaften finanziellen Absicherung von Hepatitis-C-Opfern, welche sich durch Plasmaspenden infiziert haben (19/A(E))

Michael Fürtbauer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Belegerteilungspflicht erst bei einem Netto-Umsatz über 35,- Euro (20/A(E))

Anfragen der Abgeordneten

Douglas Hoyos-Trauttmansdorff, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Besoldung von militärischen Fluglots:innen (75/J)

Douglas Hoyos-Trauttmansdorff, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Pause in der Luftraumüberwachung (76/J)

Mag. Verena Nussbaum, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Feststellung der Berufsunfähigkeit bei Menschen mit Behinderungen (77/J)

Petra Bayr, MA MLS, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Die Wahl Katars, Eritreas und der Demokratischen Republik Kongo (DRK) in den Menschenrechtsrat der Vereinten Nationen (78/J)

Robert Laimer, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend „Gefährdung der Luftraumüberwachung durch Missmanagement (79/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Auslands-Pensionen (80/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Schrebergarten-Affäre und Co. – Aktueller Stand von Ermittlungen gegen die SPÖ und ihr Umfeld (81/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Geplante Irreführung? Das vergessene Haushaltsloch (82/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Illegale Arbeiter tarnten sich bei Finanzpolizei-Kontrolle als Hochzeitsgäste (83/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Arbeitslosigkeitsentwicklung Oktober 2024 (84/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Krankenversicherung und Sozialhilfe bzw. Mindestsicherung 2020 bis 2024 (85/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend ÖGB fordert Stopp der Arbeitsmigration in Österreich (86/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Illegale Arbeiter tarnten sich bei Finanzpolizei-Kontrolle als Hochzeitsgäste (87/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Abkommen über soziale Sicherheit (88/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Erasmus-Entzug für Modul University Vienna auf Betreiben der OeAD? (89/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend AMS-Budget und Kassasturz in der Arbeitsmarktpolitik (90/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend kein Anfangsverdacht in der ORF-Causa Robert Ziegler? (91/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Anhaltende Mautbefreiung für ukrainische Kfz auf Österreichs Straßen (92/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Geplante Irreführung? Das vergessene Haushaltsloch (93/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Geplante Irreführung? Das vergessene Haushaltsloch (94/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Staatssekretariat Mayer in Anti-FPÖ Propaganda involviert? (95/J)

Johannes Gasser, BA Bakk. MSc, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Sozialversicherung: Offenlegung der Gebärungsvorschaurechnung (November/2024) (96/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Nord-Stream-Anschläge: Wann wird der ukrainische Botschafter einbestellt? (97/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Linksextreme Chaoten attackieren FPÖ-Wahlfeier (98/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend OeAD finanziert linksextreme Aktivitäten – Folgeanfrage (99/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend „LGBTQ“-Propaganda auf Steuerzahlerkosten (100/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien betreffend „LGBTQ“-Propaganda auf Steuerzahlerkosten (101/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend „LGBTQ“-Propaganda auf Steuerzahlerkosten (102/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend „LGBTQ“-Propaganda auf Steuerzahlerkosten (103/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend „LGBTQ“-Propaganda auf Steuerzahlerkosten (104/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend „LGBTQ“-Propaganda auf Steuerzahlerkosten (105/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Wiederholungstäter Georg Dornauer? (106/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzielle Hilfe für die Opfer der Unwetterkatastrophe von 14. bis 16. September 2024 (107/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Kosten-Schock: Diese Kassen-Leistung beim Zahnarzt ist gestrichen (108/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Kostenersatz und Sozialhilfe bzw. Mindestsicherung 2020 bis 2024 (109/J)

MMMag. Dr. Axel Kassegger, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Kinder-ärztliche Versorgung in Graz-Puntigam (110/J)

Markus Leinfellner, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Finanzierung der Täglichen Bewegungseinheit (TBE) (111/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Steckt ukrainischer Verein hinter organisierter Beschädigung von FPÖ-Plakaten? (112/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Dirty Campaigning der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Wien gegen die FPÖ auf Steuerzahlerkosten (113/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Finanzielle Hilfe für die Opfer der Unwetterkatastrophe von 14. bis 16. September 2024 (114/J)

Mag. Gerhard Kaniak, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Schulden ausländischer Krankenkassen bzw. Patienten gegenüber der ÖGK, AUVA, SVS, BVAeB und anderen Sozialversicherungsträgern bzw. Krankenanstaltenträgern in den Jahren 2020 bis 2024 (115/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für EU und Verfassung betreffend „LGBTQ“-Propaganda auf Steuerzahlerkosten (116/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend „LGBTQ“-Propaganda auf Steuerzahlerkosten (117/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend „LGBTQ“-Propaganda auf Steuerzahlerkosten (118/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend „LGBTQ“-Propaganda auf Steuerzahlerkosten (119/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend „LGBTQ“-Propaganda auf Steuerzahlerkosten (120/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend „LGBTQ“-Propaganda auf Steuerzahlerkosten (121/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend „LGBTQ“-Propaganda auf Steuerzahlerkosten (122/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend „LGBTQ“-Propaganda auf Steuerzahlerkosten (123/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Bestehende Rücknahmevereinbarungen (124/J)

Mag. Hannes Amesbauer, BA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Stilllegung des Asylheimes in Kindberg kurz vor der steirischen Landtagswahl (125/J)

Alois Kainz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Autarkie von Heeresliegenschaft im Katastrophenfall (126/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien betreffend Nichtauszahlung von Kinderbetreuungsgeld (127/J)

Rosa Ecker, MBA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Nichtauszahlung von Kinderbetreuungsgeld (128/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Illegale Arbeiter tarnten sich bei Finanzpolizei-Kontrolle als Hochzeitsgäste (129/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Kürzung der Mittel für den Insolvenzentsgeldfonds in Krisenzeiten – Folgenanfrage zu 8860/AB aus dem Jahre 2022 (130/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Negativpreis KONSUM-Ente 2024: VKI startet Voting mit Aufruf zur Teilnahme (131/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend VKI: EVN-Preiserhöhung vom 01.09.2022 unzulässig (132/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Sommerzeit/Winterzeit-Die entschlafene Debatte? (133/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend EU-Laborfleisch aus der TASTE FACTORY (134/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Nach Insolvenz: Küchenkäufer verlieren Großteil ihrer Anzahlungen (135/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend VSV/Holzinger: Sammelklagen gegen Verbund und EVN (136/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend VKI-Test Lippenpflegeprodukte – Luft nach oben (137/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend VKI rät dazu, Kika/Leiner-Gutscheine jetzt einzulösen (138/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend VKI-Sammelaktion zur VERBUND-Preisanpassung 2022 noch bis 11.11.2024 (139/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Störung bei Bank Austria durch verursachte Doppel- und Mehrfachbuchungen (140/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Störung bei Bank Austria durch verursachte Doppel- und Mehrfachbuchungen (141/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend VKI: OLG Linz bestätigt Irreführung durch „Spar Frozen Yogurt“ (142/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend PVA-Willkür – Serie der

„Kronen Zeitung“ – Und wie sieht es mit der Willkür in der Sozialversicherungsanstalt der Selbständigen (SVS) aus? (143/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend PVA-Willkür – Serie der „Kronen Zeitung“ – Und wie sieht es mit der Willkür in der Österreichischen Gesundheitskasse (ÖGK) aus? (144/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend PVA-Willkür – Serie der „Kronen Zeitung“ (145/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend PVA-Willkür – Serie der „Kronen Zeitung“ – Und wie sieht es mit der Willkür in der Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter Eisenbahner Bergbau (BVaEB) aus? (146/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Umfrage: Hohe Preise dämpfen weihnachtliche Kauflust (147/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Kosten für Magnus Brunnens Abschiedsparty im Finanzministerium (148/J)

Mag. Christian Ragger, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Keine Qualitätskontrollen bei Gutachten (149/J)

Mag. Christian Ragger, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Situation der Pflege von Kindern und Jugendlichen (150/J)

Mag. Gerhard Kaniak, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Zahnfüllungen als Kassenleistung (151/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Scheinunternehmen, Steuerbetrug und Steuervermeidung 2020-2024 (152/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Scheinunternehmen, Steuerbetrug und Steuervermeidung 2020-2024 (153/J)

Ing. Mag. Volker Reifenberger, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Psychologischer Test bei Bundesheer-Kader-Eignungsprüfung (154/J)

Mag. Christian Ragger, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Abschaffung von Fehltags-Regelungen für Menschen mit Behinderungen (155/J)

Mag. Gerhard Kaniak, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Aufarbeitung von Corona-Beschlüssen (156/J)

Mag. Gerhard Kaniak, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Psychologische (Nach-)Betreuung von Soldaten des ÖBH (157/J)

Ing. Mag. Volker Reifenberger, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Forderung des Generalstabschefs General Striedinger nach Grundwehrdienstverlängerung (158/J)

Sabine Schatz, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend die Verhaftungen mutmaßlicher Mitglieder einer rechtsterroristischen Vereinigung (159/J)

Sabine Schatz, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Verhaftungen mutmaßlicher Mitglieder einer rechtsterroristischen Vereinigung (160/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Kooperationen mit umstrittenem Meinungsforschungsinstitut Demox Research (161/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Kooperationen mit umstrittenem Meinungsforschungsinstitut Demox Research (162/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend Kooperationen mit umstrittenem Meinungsforschungsinstitut Demox Research (163/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Kooperationen mit umstrittenem Meinungsforschungsinstitut Demox Research (164/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für EU und Verfassung betreffend Kooperationen mit umstrittenem Meinungsforschungsinstitut Demox Research (165/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Kooperationen mit umstrittenem Meinungsforschungsinstitut Demox Research (166/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend Kooperationen mit umstrittenem Meinungsforschungsinstitut Demox Research (167/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport betreffend Kooperationen mit umstrittenem Meinungsforschungsinstitut Demox Research (168/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien betreffend Kooperationen mit umstrittenem Meinungsforschungsinstitut Demox Research (169/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Kooperationen mit umstrittenem Meinungsforschungsinstitut Demox Research (170/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Kooperationen mit umstrittenem Meinungsforschungsinstitut Demox Research (171/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Kooperationen mit umstrittenem Meinungsforschungsinstitut Demox Research (172/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft betreffend Kooperationen mit umstrittenem Meinungsforschungsinstitut Demox Research (173/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Kooperationen mit umstrittenem Meinungsforschungsinstitut Demox Research (174/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend VKI-TEST: Kinderhochstühle – die wenigsten überzeugen (175/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend VKI-Sammelaktion: Einigung mit Bank Austria zu verrechneten Bestandsprovisionen bei Fondsprodukten (176/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend VKI-Test Tiefkühlbeeren: Besser Bio (177/J)

Dr. Dagmar Belakowitsch, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend Scheinunternehmen, Steuerbetrug und Steuervermeidung 2020-2024 (178/J)

Christian Hafenecker, MA, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Nordkoreanische Verhältnisse bei der Wahlbeteiligung von Auslandsösterreichern bei der Nationalratswahl 2024? (179/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend PVA-Willkür – Serie der „Kronen Zeitung“ – Und wie sieht es mit der Willkür in der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt (AUVA) aus? (180/J)

Ing. Mag. Volker Reifenberger, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Landung eines US-Hubschraubers in Schwechat (181/J)

Ing. Mag. Volker Reifenberger, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Folgeanfrage – Überflüge von US-Hubschraubern ohne Transponderkennung (182/J)

Ing. Mag. Volker Reifenberger, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Fehlende Einsatzbereitschaft der aktiven Luftraumüberwachung (183/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend VKI-Sammelaktion: Einigung mit Bank Austria zu verrechneten Bestandsprovisionen bei Fondsprodukten (184/J)

Peter Wurm, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz betreffend VKI: Gesetzwidrige Klauseln bei Streaming-Anbieter DAZN (185/J)

Mag. Wolfgang Gerstl, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Justiz betreffend „Entwurf verfassungsrechtlicher Bestimmungen für eine Generalstaatsanwaltschaft samt Beratungsleistung“ (186/J)

MMag. Alexander Petschnig, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Mögliche Mitwisserschaft von Hans Peter Doskozil in der Causa Commerzialbank Mattersburg (187/J)

Bernhard Herzog, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Landesverteidigung betreffend Massive Lärmbelästigung durch Übungen am Schießplatz Stammersdorf (188/J)

Bernhard Herzog, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Massive Lärmbelästigung durch Übungen am Schießplatz Stammersdorf (189/J)

Mag. Lukas Hammer, Kolleginnen und Kollegen an die Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie betreffend Pickerl-Chaos beim Salzburger Obus (190/J)

Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Missachtung von Grundrechten? Schubhaft-Drohung gegen afghanische Asylwerberin in Wiener Polizeiinspektion (191/J)

Dr. Elisabeth Götze, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Arbeit und Wirtschaft betreffend Flughafen Wien AG: Wer beherrscht den Flughafen wirklich, Herr Bundesminister? (192/J)

Mag. Meri Disoski, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für Inneres betreffend Waffengewalt gegen Frauen in Österreich (193/J)

Mag. Wolfgang Gerstl, Kolleginnen und Kollegen an den Präsidenten des Nationalrates des Abgeordneten Mag. Wolfgang Gerstl, Kolleginnen und Kollegen betreffend Aufhebung der Immunität der Abg. Martin Graf, Harald Stefan und Norbert Nemeth (4/JPR)

RN/1

Beginn der Sitzung: 9.09 Uhr

*Vorsitzende: Präsident Dr. Walter **Rosenkranz**, Zweiter Präsident Peter **Haubner**,
Dritte Präsidentin Doris **Bures**.*

RN/2

Präsidium

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Die Sitzung ist eröffnet.

Die Amtlichen Protokolle der 3. und der 4. Sitzung vom 20. November 2024 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und wurden nicht beanstandet.

RN/2.1

Als verhindert gemeldet sind die Abgeordneten Giuliani-Sterrer, Herbert, Gmeinbauer, Voglauer und Zadić.

Frau Abgeordnete und Bundesministerin Zadić, wir wissen den Grund der Verhinderung, es ist ein besonders erfreulicher, und wir wollen Ihnen auch allesamt sehr herzlich zur Geburt Ihres zweiten Kindes gratulieren. (*Allgemeiner Beifall.*)

RN/2.2

Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Für den heutigen Sitzungstag hat das Bundeskanzleramt über die Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung folgende Mitteilung gemacht:

Vertreten wird Bundesministerin für Justiz Dr. Alma Zadić, LL.M. durch Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz Johannes Rauch.

Ferner gebe ich die Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung, welche sich in einem anderen Mitgliedstaat der Europäischen Union aufhalten, wie folgt bekannt: Ab 16 Uhr wird Bundesminister für Inneres Mag. Gerhard Karner durch Bundesministerin für Landesverteidigung Mag. Klaudia Tanner vertreten.

Ich gebe bekannt, dass diese Sitzung, abgesehen vom Parlamentslivestream, überdies von ORF 2 bis 13 Uhr übertragen wird; ORF III wird diese Sitzung bis 19.15 Uhr senden, anschließend wird die Sitzung auf ORF ON übertragen.

RN/3

Aktuelle Stunde

„Asylbremse: Maßnahmen, die wirken.“

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen nun zur Aktuellen Stunde.

Als Erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Stocker. Ich erteile ihm das Wort. Die Redezeit beträgt 10 Minuten.

RN/4

9.10

Abgeordneter Dr. Christian Stocker (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher, die Sie diese Sitzung hier im Saal oder vor den Bildschirmen verfolgen! Die Vergangenheit hat uns migrationspolitisch durchaus schwierige Situationen beschert. Wir alle erinnern uns noch an das Jahr 2015 und vor allem auch an das Jahr 2022. Diese

haben die Bundesregierung, viele Länder und Gemeinden, die Zivilgesellschaft und auch viele Bürgerinnen und Bürger vor große Herausforderungen gestellt.

Vieles, was sich in diesen Jahren ereignet hat, wirkt bis heute und wahrscheinlich noch weit in die Zukunft nach. Dass Änderungen und weitere Maßnahmen notwendig sind, war damals und ist auch heute allen klar, die sich mit Migration und Asyl beschäftigen – das gilt für Europa und natürlich auch für Österreich als Nationalstaat. Manche haben länger damit gerungen, um zur Erkenntnis zu gelangen, dass da neue Ansätze notwendig sind, bei anderen ist es etwas schneller gegangen. Klar ist aber, dass Reformen notwendig sind, vor allem auch auf europäischer Ebene, und neue Ansätze verfolgt werden müssen.

Die Bundesregierung – unser Bundeskanzler und auch du, Herr Innenminister – war sehr erfolgreich in dieser Arbeit (*Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Ja, Wahnsinn, 2022 war sehr erfolgreich!*), erfolgreicher als viele andere zuvor – ich blicke zum Politischer-Krawall-Sektor zu meiner Rechten, am rechten Rand dieses Hauses. (*Beifall bei der ÖVP. – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Unglaublich! 52 000 ...! Grandios!*)

Es ist nicht leicht gewesen, und wir haben uns mit dem Veto gegen die Schengen-erweiterung betreffend Bulgarien und Rumänien auch nicht überall Freunde gemacht. (*Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Da seid ihr eh schon wieder umgefallen! – Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Das hat der Brunner eh schon wieder umgeschmissen! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Zum Glück wissen es die Leute draußen eh!*) Es war vor etwa zwei Jahren, als wir dieses Veto eingelegt haben – weil es notwendig war, weil es ein klares Zeichen gebraucht hat, das aus Verantwortung für dieses Land erfolgt ist. Asyl und Migration auf europäischer Ebene haben einen anderen Stellenwert erfahren. Wir haben heute einen Asyl- und Migrationspakt, der die Außengrenze besser schützt, der Asylverfahren an der Außengrenze möglich

machen wird, und das zeigt: Man muss vom Reden ins Tun kommen. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Grandios!*) Dadurch wurden Veränderungen und Verbesserungen erreicht. Mein Dank gilt allen, die daran mitgewirkt haben, insbesondere unserem Bundeskanzler und unserem Bundesminister. (Beifall bei der ÖVP.)

Es war aber auch auf nationaler Ebene viel zu tun, und wir haben es auch getan (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Haben wir gesehen!*): Die Visafreiheit in Serbien für Inder und Tunesier wurde beendet, das hat zu einer wesentlichen Reduzierung des Migrationsdrucks geführt; Übereinkommen wurden mit Transitstaaten wie Marokko, Tunesien und Ägypten geschlossen, auch dadurch konnten die Migrationsströme reduziert werden. Auch unsere eigene Grenze wurde wirkungsvoll und besser geschützt, nicht zuletzt mit einem klaren Zeichen gegen die Schleppermafia. Es haben die Aufgriffe zugenommen, mit dem Effekt, dass diese Mafia – die Schlepperorganisationen – einen weiten Bogen um Österreich macht. Die Grenzkontrollen, die durch die Polizei erfolgten, und auch der Assistenzeinsatz des Bundesheeres waren sehr erfolgreich. Ich bedanke mich dafür auch sehr herzlich bei unserer Verteidigungsministerin. (Beifall bei der ÖVP.)

Wir haben das alles ganz ohne Festungen, ohne mittelalterliche Wehranlagen erreicht, durch Kooperationen, durch Zusammenarbeit auf Augenhöhe, durch konsequente Arbeit auf europäischer Ebene und auch auf nationaler Ebene. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Das glaubt euch keiner mehr!*) War das alles einfach? – Nein, war es nicht. War es notwendig? – Natürlich. Und weil es notwendig ist, werden wir das auch weiterhin tun. Wir werden das weiter erfolgreich tun und weiter eine Vorreiterrolle in Europa einnehmen.

Als sich die Entwicklung in Syrien abgezeichnet hat, war Österreich das erste Land, das Asylverfahren ausgesetzt hat – rechtskonform im Übrigen, um alle Zweifel auszuräumen. Unser Innenminister hat auch ein Rückführungs- und Abschiebeprogramm im Auftrag des Bundeskanzlers angekündigt und wird dieses auch ausarbeiten. Auch da agieren wir federführend und beispielhaft.

Das zeigt auch den Unterschied. Wenn Sie, Herr Klubobmann, ein Posting absetzen, mit dem Sie eine „Gute Heimreise!“ wünschen, wird dadurch nicht ein einziger Syrer ausreisen – so, wie Sie als Innenminister keinen Einzigen gehindert haben, über die Grenze zu kommen. Es ist die Volkspartei, die gezeigt hat, wie es tatsächlich geht. *(Heiterkeit bei der FPÖ. – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Ja, genau! – Abg. Wurm [FPÖ]: Der war gut! Der war gut! – Abg. Darmann [FPÖ]: Da muss der Herr Stocker selber lachen! – Beifall bei der ÖVP. – Ruf bei der FPÖ: Da lacht sogar die Frau Meisl-Reisinger! – Abg. Schartel [FPÖ]: Ja, genau!)* – Dass Sie das erheitert, zeigt ja nur, wie Sie mit diesem Thema umgehen. So lächerlich, wie Sie das alles finden, ist es aber nicht. *(Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Auch der Herr Umweltminister findet das witzig!)* Für die Menschen ist das ein ernstes Thema, da können Sie noch so viel darüber lachen und sich auch lustig machen. Wie heißt es so schön? – Es ist nicht das Erzählte, das reicht, es geht um das Erreichte, das zählt! Da sind Sie halt sehr, sehr schwach. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Ja, richtig!)*

Ich komme damit auch schon zum Abschluss *(Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Was war das? Die Rede? Das war's?! – Ruf bei der FPÖ: Das war jetzt aber nix! – Abg. Kickl [FPÖ]: Wenn man nichts zu sagen hat, können 10 Minuten lang sein!)*: Ich habe an dieser Stelle vor Kurzem an Sie, Herr Klubobmann Kickl, gerichtet gesagt: Es will Sie niemand in diesem Haus, Sie finden in diesem Haus keine Partner. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP. – Rufe bei der FPÖ: Sie aber auch nicht! – Abg. Wurm [FPÖ]: Wir schon! – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Die Bürger*

wollen ihn! – Abg. **Ragger** [FPÖ]: Vielleicht nicht in dem Haus, aber 1,5 Millionen Wähler! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Die Wähler wollen ihn! Die Wähler!) Sie sind bei der Suche nach einem Partner zur Bildung einer Bundesregierung gescheitert. (Ruf bei der FPÖ: Was redest du da?) Sie haben da genauso versagt wie in Ihrer Arbeit als Innenminister.

Ich sage Ihnen: Natürlich wissen wir, dass von den 1,4 Millionen, die die FPÖ gewählt haben (Ruf bei der FPÖ: Was du nicht sagst!) – einige vielleicht sogar wegen Ihnen –, die meisten sie wahrscheinlich trotz Ihnen gewählt haben. Diese 1,4 Millionen Wähler vergessen wir auch nicht in unserer Arbeit. (Abg. **Lausch** [FPÖ]: Jetzt sind es schon mehr! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Nein, ihr verrätet sie bloß!) Die Verhandlungen, die jetzt stattfinden, dienen dazu, dass wir den Menschen zeigen (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Dass ihre Stimme nichts wert war!): Es ist nicht nur so, dass Sie in diesem Haus niemand will, sondern es ist auch so, dass Sie in dieser Republik niemand braucht! (Beifall bei der ÖVP. – Ruf bei der ÖVP: Bravo! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Au weh! Das war aber ein sehr schwacher Applaus bei der ÖVP! – Abg. **Steiner** [FPÖ]: Und schon wieder 1 000 ÖVP-Wähler weniger!)

9.18

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nach den bilateralen Wortmeldungen im Plenum gelangt jetzt zu einer einleitenden Stellungnahme der Herr Bundesminister für Inneres zu Wort.

Ich erteile es ihm, und seine Redezeit soll auch 10 Minuten nicht überschreiten. – Bitte, Herr Bundesminister.

RN/5

9.18

Bundesminister für Inneres Mag. Gerhard Karner: Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzter Herr Bundeskanzler! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Werte Zuseherinnen und Zuseher hier im Hohen Haus beziehungsweise vor den Fernsehschirmen! Ich bedanke mich als Innenminister sehr für die Gelegenheit, heute im Rahmen dieser Aktuellen Stunde mit dem Titel „Asylbremse: Maßnahmen, die wirken“ auf einige ganz aktuelle Themen eingehen zu können, weil ich denke, dass es wichtig ist, diese auch gemeinsam zu erörtern.

Ich beginne mit dem Sturz des Assad-Regimes in Syrien und den Auswirkungen der damit verbundenen Ereignisse auf Österreich. Montagfrüh hat mich Bundeskanzler Karl Nehammer beauftragt, syrische Asylanträge und auch Anträge betreffend Familiennachzug für diese Staatsbürger zu stoppen beziehungsweise auszusetzen, weil sich eben durch den Sturz des Assad-Regimes in diesem Land die Situation völlig verändert hat. (Abg. **Kickl [FPÖ]:** Seit wann kann er das? Seit wann gibt es da ein Weisungsrecht?)

Es wurde ebenfalls in Auftrag gegeben, alle Schutzgewährungen an syrische Staatsbürger zu überprüfen. Dass dieser Schritt richtig war, wichtig war, notwendig ist, haben mittlerweile zahlreiche Expertinnen und Experten bestätigt, und es wurde auch dadurch bestätigt, dass fast alle europäischen Länder diesem Beispiel gefolgt sind. Bundeskanzler Karl Nehammer war der Erste, der diesen Schritt innerhalb der Europäischen Union gesetzt hat, Deutschland ist am selben Tag gefolgt, Großbritannien, Italien, Schweden und viele andere sind auch diesem Beispiel gefolgt – weil dieser Schritt richtig ist, weil er wichtig ist und weil er notwendig ist. (Beifall bei der ÖVP.)

In weiterer Folge habe ich an diesem Montag auch das Innenministerium, meine Behörden damit beauftragt, ein geordnetes Rückführungs- und Abschiebeprogramm vorzubereiten – geordnet und stufenweise. Wie ich das verstehe, werde ich an späterer Stelle noch erklären. Das heißt aber weder sofortige Massendeportationen, wie sich das manche vorstellen, noch irgendwelche Dinge, bei denen man nichts tut, zuschaut, Tee trinkt und abwartet. Unsere Verantwortung ist, jetzt zu handeln, jetzt Maßnahmen zu setzen und Maßnahmen vorzubereiten, und das tun wir.

Vielleicht auch einige Zahlen dazu: Wir haben derzeit 7 300 offene Verfahren im Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl, im Familiennachzug sind rund 5 800 Anträge offen. Diese wurden ausgesetzt beziehungsweise gestoppt. Gleichzeitig gibt es rund 40 000 Syrer, die in den vergangenen fünf Jahren einen Schutzstatus bekommen haben. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: 100 000 sind es insgesamt!) Es ist Auftrag an die Behörden – das sieht das Asylgesetz so vor –, dass, wenn sich im Herkunftsland, in Syrien, die Situation verändert hat – und die Situation hat sich massiv verändert –, diese Fälle selbstverständlich überprüft und, wie es in Beamtendeutsch heißt, aufgemacht werden. Das ist jetzt zu tun, und das wird jetzt auch entsprechend gemacht. (Beifall bei der ÖVP.)

Damit komme ich zur geordneten und schrittweisen Rückführung und Abschiebung. Schrittweise und geordnet: Damit meine ich, dass zunächst die freiwillige direkte Rückkehr in die Heimat im Mittelpunkt steht, und das beginnt ja schon. Sie kennen die Berichte, Sie kennen die Bilder, dass die ersten Flüchtlinge aus der Türkei, aus dem Libanon in ihr Heimatland Syrien zurückkehren. Vor zwei Jahren haben sich viele von diesen aus der Türkei Richtung Österreich auf den Weg gemacht, Richtung Europa auf den Weg gemacht. Jetzt kehren sie nach Syrien zurück. Das ist der erste Schritt.

Der nächste Schritt ist, dass wir auch jetzt ganz massiv in der syrischen Community, bei den syrischen Bürgern in Österreich die freiwillige Rückkehr bewerben, dass sie das tun können, dass wir sie dabei unterstützen, dass wir entsprechend Flüge organisieren, damit auch die freiwillige Rückkehr von syrischen Staatsbürgern aus Österreich jetzt schon beginnen kann.

Und jetzt muss auch eine Liste für die zwangsweise Rückführung und Abschiebung vorbereitet werden, die dann umgesetzt wird, wenn es letztendlich nach dieser verworrenen Zeit möglich ist. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Liste? Wollen Sie Listen führen? Wahnsinn!) Auch da gibt es eine klare Prioritätenreihung, wie das zu tun ist, wie das abzuarbeiten ist. Ich habe das auch schon gesagt: Zunächst sind natürlich jene, die straffällig geworden sind, abzuschieben; in diesem Fall gibt es auch nicht wie bei den anderen die Fünfjahresfrist.

Personen, die nicht bereit sind, sich zu integrieren, die nicht bereit sind, sich unseren kulturellen Werten anzupassen, stehen im Fokus, und auch Personen, die nicht arbeiten wollen und nur von der Sozialhilfe leben. (Zwischenruf der Abg. **Belakowitsch** [FPÖ].) Das ist die Prioritätenliste, die jetzt erarbeitet wird: Rückführungen freiwillig, zwangsweise und in weiterer Folge dann auch Abschiebungen. Das ist geordnet, das ist stufenweise, das ist seriöse, harte Arbeit und harte Politik. (Beifall bei der ÖVP.)

Das ist das erste Thema, auf das ich eingehen wollte. Das zweite Thema ist jenes, das zunächst besprochen wurde und das auch das Hauptthema heute ist, nämlich der Kampf gegen die illegale Migration und der Kampf gegen den Asylmissbrauch. Das sind Dinge, die heute bei dieser Aktuellen Stunde im Mittelpunkt stehen: Welche Maßnahmen wurden in den letzten Jahren ergriffen, beziehungsweise welche Ergebnisse wurden mit diesen Maßnahmen erzielt?

Das ist einfach Faktum, diese Zahl muss ich nennen, weil sie ganz eindeutig verdeutlicht, dass, wenn man sich anstrengt und hart arbeitet, auch Erfolge möglich sind: Wir hatten vor zwei Jahren an der burgenländischen Grenze 80 000 illegale Grenzübertritte, heuer haben wir im gleichen Zeitraum, über ein ganzes Jahr, 4 500 illegale Grenzübertritte. Das ist eine massive Reduktion, die an dieser Grenze gelungen ist, und vor allem jene, die in diesen Gemeinden – Deutschkreutz, Neusiedl, Nickelsdorf – wohnen, wissen das, wissen, was das vor zwei Jahren bedeutet hat und was das heute bedeutet. Dieser Erfolg ist dank der Polizei gelungen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Diese Ergebnisse – und auch das muss hier wertfrei berichtet werden – spiegeln sich auch in der Grundversorgung des Bundes wider. Wir haben in den letzten Monaten zwei Drittel aller Asylquartiere des Bundes geschlossen. Von 35 wurden 26 geschlossen, neun Asylquartiere sind noch offen.

Nur eine Zahl dazu – wertfrei –: Ende 2018, Herr Klubobmann Kickl, waren es mehr als doppelt so viele, waren 20 Asylquartiere aktiv. Heute sind es neun, von 35 wurden 26 geschlossen. Auch das ist Ergebnis harter *(Abg. Kickl [FPÖ]: Waren das die mit den 15-Jahres-Verträgen? Waren das die?)* und intensiver internationaler Zusammenarbeit. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Gleichzeitig geht die Polizei – das wurde auch von Generalsekretär Christian Stocker angesprochen –, gehen die Ermittler massiv gegen die Schlepperkriminalität vor. Allein in den letzten beiden Jahren wurden 1 000 Schlepper aus dem Verkehr gezogen, und auch das ist ein Indiz dafür, dass die Zahl massiv zurückgegangen ist.

Ich möchte mich daher an dieser Stelle noch einmal ganz, ganz herzlich bei all jenen bedanken, die in diesen beiden Jahren und nach wie vor ganz besonders intensiv im Einsatz sind. Das sind die Polizistinnen und Polizisten an der Grenze,

vor allem Burgenland/Ungarn, das ist das österreichische Bundesheer, das gemeinsam mit diesen Polizisten Dienst tut, das sind aber auch jene, die vonseiten der Polizei im Auslandseinsatz sind: Operation Fox auf burgenländischem Staatsgebiet, aber auch an internationalen Grenzen, die gesichert werden, an der ungarisch-serbischen Grenze oder auch an der serbisch-nordmazedonischen Grenze sind sie auf dem Balkan im Einsatz, um sozusagen das Gebiet vor Österreich zu sichern, damit illegale Migration bis nach Österreich gar nicht stattfindet.

Ich möchte mich auch bei den Mitarbeitern der Bundesagentur für Betreuungs- und Unterstützungsleistungen bedanken, die gerade vor zwei Jahren, als 35 Asylquartiere aktiv waren – jetzt sind es nur mehr neun –, ganz besonders schwierige Arbeit leisteten. Diesen Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen vielen Dank für diese exzellente Arbeit, vielen Dank dafür! *(Beifall bei der ÖVP sowie der Abgeordneten **Krisper** [NEOS] und **Maurer** [Grüne].)*

Ich habe den Zeitraum von zwei Jahren angesprochen, weil das heute der zweite Punkt, der ganz aktuelle Punkt ist, der im Mittelpunkt steht. Vor zwei Jahren hat Österreich ein Veto gegen den Beitritt von Rumänien und Bulgarien zu Schengen eingelegt. Ich möchte an dieser Stelle noch einmal klar und deutlich sagen: Das war ein Hilferuf, das war ein Fingerzeig gegenüber der Europäischen Union, gegenüber der Europäischen Kommission, gegenüber diesen Ländern, dass es so nicht weitergehen kann, wie es damals letztendlich war: 80 000 – ich wiederhole diese Zahl – illegale Grenzübertritte allein an der burgenländisch-ungarischen Grenze, und wir wissen, dass praktisch alle über diese Länder letztendlich bis nach Österreich gekommen sind.

Wie hat sich in diesen zwei Jahren die Situation entwickelt? Welche Maßnahmen wurden gesetzt? – Die erste Zahl oder die ersten beiden Zahlen habe ich genannt: Reduktion von 80 000 auf 4 500. Wir haben gesehen, dass sich beispielsweise auch in Bulgarien und Rumänien die Zahl der illegalen Grenzübertritte massiv reduziert hat, und Frontex-Beamte aus Österreich, die an der bulgarisch-türkischen Grenze im Einsatz sind, berichten, dass es zuletzt tagelang keinen einzigen Übertrittsversuch gegeben hat.

Das heißt – und das wird dadurch auch unterstrichen –: Dieses Veto war notwendig, es war richtig, um die Europäische Union letztendlich zum Umdenken zu bringen, um dafür zu sorgen, dass ganz gezielt Maßnahmen im Kampf gegen die illegale Migration über diese Route Rumänien, Bulgarien und letztendlich auch Ungarn gesetzt werden.

Welche Maßnahmen sind – oder gerade auf Druck dieses Vetos und diesem Druck aus Österreich – gesetzt worden? – Die Stärkung des EU-Außengrenzschatzes wurde mit Frontex vorangetrieben, es gab eine Verdreifachung der Kräfte in Bulgarien, und der Ausbau erfolgt weiter. Da muss noch viel, viel mehr passieren, das ist mir völlig bewusst, aber es ist etwas gelungen.

Gleichzeitig hat Bulgarien selbstverständlich das eigene Kontingent verstärkt – 1 200 zusätzliche Polizisten werden dort eingesetzt. Auch da haben wir uns durch den Druck, den wir erzeugt haben, durchgesetzt, dahin gehend, dass Rumänien und Bulgarien selbst mehr finanzielle Mittel zum Ausbau der Grenzüberwachung bekommen, sodass auch dieser Bereich aufgerüstet wurde und weiter wird, nämlich mit Bewegungsmeldern, Wärmebildkameras, Patrouillenschiffen, Geländefahrzeugen und vielem anderen.

Ein wichtiger Punkt ist auch, dass in diesen beiden Ländern die ersten Pilotprojekte für die sogenannten EU-Außengrenzverfahren gestartet wurden. Die

EU-Außengrenzverfahren sind etwas – wenn ich die Programme, die Vorstellung davon sehe –, bei dem wir uns alle in diesem Haus auch einig sind: dass sie notwendig sind, dass sie kommen müssen. Sie sind letztendlich auch Teil des neuen Asyl- und Migrationspaktes, der auf europäischer Ebene beschlossen wurde. In diesen Ländern, Rumänien und Bulgarien, wurden Pilotprojekte – genau für diese Projekte – gestartet, für Verfahren an den EU-Außengrenzen, damit es eben – vor allem für Österreich – weniger Belastung gibt.

Ein weiterer wichtiger Punkt, der erreicht wurde, ist, dass Abschiebungen in diese Länder, sogenannte Dublinüberstellungen, vor allem nach Rumänien und Bulgarien, deutlich verbessert worden sind. Syrer und Afghanen wurden genauso in diese Länder abgeschoben, weil es notwendig war. Dublin funktioniert mittlerweile mit diesen Ländern, leider nicht mit allen Ländern, aber mit diesen Ländern, Rumänien und Bulgarien, funktioniert das.

Wir haben auch österreichische Polizisten als sogenannte – das ist ein sehr technischer Begriff – Dokumentenberater in diesen Ländern eingesetzt. Was heißt das? – Das heißt, dass österreichische Polizisten auch in diesen Ländern kontrollieren, ob Reisepässe oder andere Dokumente echt beziehungsweise gefälscht sind. Auch das ist eine wichtige Arbeit, gerade bei der Einreise über die Fluchtrouten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Als Innenminister der Republik Österreich sage ich auch ganz klar: Diese Maßnahmen sind gut, richtig und wichtig, aber derartige Maßnahmen müssen ganz konsequent weitergehen. In diesem Sinne war ich auch vor rund drei Wochen im Auftrag unseres Bundeskanzlers bei einem Arbeitstreffen in Budapest, um gemeinsam mit dem ungarischen Vorsitzenden Sándor Pintér und

auch mit Bulgarien und Rumänien weitere Maßnahmen in diesem Bereich – Kampf gegen illegale Migration, Kampf gegen Asylmissbrauch – zu vereinbaren.

Wir haben bei diesem Arbeitstreffen auch ein Grenzschutzpaket – ein zusätzliches Grenzschutzpaket, wenn man so will – bilateral zwischen diesen vier Ländern vereinbart, und zwar mit folgendem Inhalt: dass wir diesen gemeinsamen Kampf gegen die illegale Migration auf dieser Route weiter massiv fortsetzen, um die Zahlen noch mehr zu reduzieren, dass es kein – und das war oft der Vorwurf – Durchwinken von Migranten in diesen Ländern geben darf, dass weiter ganz konsequent in diese Länder auch abgeschoben und rückgeführt wird und – auch ein wichtiger Punkt – dass, wenn diese Länder bei Schengen sind, es auch weiterhin Binnengrenzkontrollen geben wird; so wie wir es beispielsweise derzeit in Österreich in Richtung Ungarn, in Richtung Slowenien haben, so wie es auch Deutschland in Richtung Österreich hat, so wird es auch in Zukunft, wenn diese Länder jetzt bei Schengen sind, auch Binnengrenzkontrollen von Ungarn in Richtung Rumänien, vor allem auch von Rumänien in Richtung Bulgarien geben.

Wir haben auch vereinbart, dass wir nicht nur über EU-Außengrenzschutz reden, sondern dass wir auch unseren Beitrag in diesen Ländern leisten, indem wir auch Polizeikontingente – ungarische, österreichische, rumänische Polizistinnen und Polizisten – an die bulgarisch-türkische Grenze bringen, um dort bei dieser EU-Außengrenzkontrolle erfolgreich und effektiv sein zu können. Das sind ganz konkrete Maßnahmen, die da wiederum vereinbart wurden.

Sie sehen – davon bin ich hundertprozentig überzeugt –, dieses Veto vor zwei Jahren war richtig, war notwendig. Ich bin als Innenminister für die Sicherheit verantwortlich. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Das ist ja das! Darum schaut es ja so aus, wie es aussieht!*) Man muss hart daran arbeiten, dass sich Dinge verändern,

und mit diesem Veto haben sich Dinge verändert. Ich denke, ich habe die Beispiele, was sich verändert hat, klar angeführt, und ich bedanke mich bei allen, die diesen Weg letztendlich mitgegangen sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das klare Ziel war dabei immer, die Sicherheit der österreichischen Bevölkerung in den Mittelpunkt unserer Arbeit zu stellen. Das Veto einzulegen, ist ein demokratisches Mittel, das Österreich genutzt und damit auch einen Erfolg erzielt hat. Das möchte ich an dieser Stelle noch einmal deutlich sagen. *(Zwischenruf der Abg. Belakowitsch [FPÖ].)* Wäre das nicht passiert, hätten wir wahrscheinlich weiter 100 000 illegale Grenzübertritte im Burgenland. Das war untolerierbar, und daher haben wir als Österreich diesen harten Schritt auch gesetzt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zusammengefasst, meine sehr geehrten Damen und Herren: Der Kampf gegen illegale Migration, der Kampf gegen Asylmissbrauch muss hart, muss konsequent, muss nachhaltig, muss gemeinsam mit Partnern, international mit aller Konsequenz geführt werden. Dann kann man auch Erfolge, dann kann man auch Ergebnisse erzielen. Diesen Weg werden wir und müssen wir weitergehen. Vielen herzlichen Dank dafür. *(Beifall bei der ÖVP.)*

9.36

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Danke, Herr Bundesminister.

Ich mache darauf aufmerksam, dass die Redezeit aller weiteren Teilnehmer an der Aktuellen Stunde laut § 97a Abs. 6 der Geschäftsordnung 5 Minuten nicht übersteigen darf.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Amesbauer. Ich erteile ihm dieses.

9.36

Abgeordneter Mag. Hannes Amesbauer, BA (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Als ich den Titel der Aktuellen Stunde „Asylbremse: Maßnahmen, die wirken“, die von der ÖVP eingebracht wurde, gelesen habe, dachte ich, das kann sich doch nur um einen Scherz handeln.

Meine Damen und Herren, zu Kollegen Stocker fällt mir eigentlich nichts ein, denn mir ist nicht ganz bewusst, was eigentlich die Kernaussage und die Substanz seiner Ausführungen sein sollen (*Abg. **Wöginger** [ÖVP]: Weil der Kickl nichts zusammengebracht hat, ist ganz einfach!*), aber der Herr Innenminister hat diese Aktuelle Stunde definitiv wieder mit einer Märchenstunde verwechselt. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: Keine besonders helle Kerze auf der Torte da vorn!*)

Und, meine Damen und Herren, um diese Märchenerzählung des Innenministers zu entlarven, braucht man keine großen wissenschaftlichen Anstrengungen zu unternehmen, sondern man braucht sich nur das offizielle Zahlenmaterial aus dem Innenministerium anzusehen. Wenn wir das heurige Jahr hernehmen, dann sehen wir, wir haben im heurigen Jahr von Jänner bis Oktober wieder über 21 000 Asylanträge verzeichnet, bis Ende des Jahres werden es wieder rund 25 000 sein.

Weil Sie, Herr Stocker – das ist das Einzige, was mir ein bisschen hängengeblieben ist –, auf Herrn Herbert Kickl hingeeckt haben: Wenn man das mit der Amtszeit von Herbert Kickl als Innenminister vergleicht, dann sieht man, er hatte im gleichen Zeitraum im Jahr 2018 11 786 Anträge und 13 700 im gesamten Jahr – im gesamten Jahr! – als Innenminister zu verantworten. Diese Zahl haben Sie

im Oktober schon längst übertroffen. Das ist die Wahrheit! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Unterschied ist auch: Herbert Kickl hat einen großen Rucksack mitgenommen. *(Abg. **Wöginger** [ÖVP]: Ja, beim Wandern!)* Sie erinnern sich ja an 2015, 2016. *(Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: Er hat ein schweres Packerl zu tragen, aber da ist er selber schuld, ja!)* Herbert Kickl war als Innenminister mit diesen 13 700 Anträgen nicht zufrieden. Ganz im Gegenteil: Er hat gesagt, das ist ein Schritt in die richtige Richtung, das Ziel muss im Asylbereich eine Nullzuwanderung sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wissen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP, das ist auch der Unterschied zwischen Ihnen und uns. Der politische Wille, die politische Zielsetzung ist eine völlig andere. Sie setzen ein paar Pseudomaßnahmen, betreiben ein bisschen Zahlentrickserei, aber das Ziel der Nullzuwanderung, das haben Sie nicht. Das sieht man auch daran, dass in dieser schwarz-grünen Regierungszeit, in nur fünf Jahren, 250 000 Asylanträge in Österreich gestellt wurden – eine Viertelmillion!

Das haben Sie zu verantworten – Sie, Herr Nehammer, da waren Sie noch Innenminister, und Sie, Herr Karner. Sie tragen die Hauptverantwortung für diese Situation. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren, die Bürger spüren ja die Auswirkungen. Wir haben jetzt über Zahlen geredet, aber es gibt ja auch reale Auswirkungen auf das Leben in Österreich. Das sind auf der einen Seite natürlich die massiven budgetären Belastungen, es sind die Belastungen im Sozial-, Bildungs- und Gesundheitssystem, es ist die Kriminalitäts- und Sicherheitsthematik. Sie kennen ja alle die Kriminalitätsstatistik, wie es da aussieht und wie da die ausländischen Mitbürger – ich sage es jetzt einmal so –, die zugewandert sind, auch illegal

zugewandert sind, negativ aufscheinen. Man denke an die Belegung der Gefängnisse, in denen mehr als die Hälfte aller Insassen nicht österreichischer Herkunft ist. Wir erleben auch Phänomene wie Gruppenvergewaltigungen, ständige Messerstechereien, Bandenkriege; ausländische kulturelle Konflikte werden auf österreichischem Boden ausgetragen. Das sind ja wirklich Phänomene, die es in dieser Qualität und Quantität in Österreich bisher nicht gegeben hat, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wir erleben die Islamisierung: Es gibt hier Leute, die offen für ein Kalifat in Österreich eintreten, die sich also auch offen gegen unsere Rechtsordnung stellen – weitestgehend ohne Konsequenzen. Es gibt islamische Sittenwächter, die den Frauen vorschreiben wollen, wie sie sich in der Öffentlichkeit zu verhalten haben. Es gibt Leute, die öffentlich einen IS-Treueschwur ablegen. Wir erleben nicht zuletzt, als Resultat dieses ganzen Dilemmas, eine Islamisierung und eine Terrorgefahr in Österreich. Es gilt seit über einem Jahr die zweithöchste Terrorwarnstufe, meine Damen und Herren. Es geht in Wahrheit um die Lebensgrundlage der Österreicherinnen und Österreicher, es geht um unseren Lebensraum, der bedroht ist. Das Boot ist übervoll!

Und wenn man sich diese Syrerdemo anschaut, meine Damen und Herren: Also mich hat es schon erschreckt, dass die so organisiert sind, dass sich innerhalb weniger Stunden 30 000 Syrer zusammenrotten (Abg. **Wurm** [FPÖ]: *Wahnsinn!*) und hier quasi vor dem Parlament auch demonstrieren. Im gleichen Atemzug untersagt die Landespolizeidirektion Wien unter Ihrem Oberkommando aber eine regierungskritische Demo von friedlichen Bürgern (Abg. **Michael Hammer** [ÖVP]: *Ja, ja, genau ...!*) – die eingekesselt werden, wegen denen die Tore beim Äußeren Burgtor zugesperrt werden und Wasserwerfer bereitgestellt werden! (Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Michael Hammer** [ÖVP]: ... für die Wahnsinnigen!)

Das muss man auch wissen: In Österreich darf jeder für und gegen alles demonstrieren – das ist auch wichtig, die Versammlungsfreiheit steht außer Zweifel –, aber gegen Herrn Nehammer darf man nicht demonstrieren, da wird man kriminalisiert. (Abg. **Maurer** [Grüne]: *Die Redezeit wäre vorbei!*) Das ist der Unterschied: Sie schützen die Asylbegehrer, Sie schützen die Islamisten (Abg. **Maurer** [Grüne]: *Die Redezeit ist vorbei, Herr Präsident!*), aber Sie schützen nicht das eigene Volk, ganz im Gegenteil. (Beifall bei der FPÖ.)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Schlusssatz bitte!

Abgeordneter Mag. Hannes Amesbauer, BA (fortsetzend): Ich komme zum Schlusssatz: Meine Damen und Herren, wir brauchen keine Asylbremse, die nicht funktioniert. (Abg. **Maurer** [Grüne]: *Herr Präsident! – Rufe: Redezeit! Redezeit!*) Wir brauchen einen Asylstopp, wir brauchen umfassende Abschiebungen (Abg. **Maurer** [Grüne]: *... das Mikro abdrehen!*) – und das wird es nur mit den Freiheitlichen in Regierungsverantwortung und mit einem Volkskanzler Herbert Kickl geben. (Beifall bei der FPÖ. – Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: *Die ... schon ein bisschen, die Schallplatte! Immer das Gleiche!* – Abg. **Wöginger** [ÖVP]: *Furchtbar!* – Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: *Inhaltsleer und fad, ja!* – Gegenruf bei der FPÖ. – Abg. Michael **Hammer** [ÖVP] – in Richtung FPÖ –: *Ja, so einfach gestrickten Leuten wie dir gefällt es! Wie der Lausch!* – Abg. **Wöginger** [ÖVP] – in Richtung Abg. Lausch –: *Du warst sehr erfolgreich bei der Personalvertretungswahl!* – Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: *Genau, der Lausch hat obidraht bei der Personalvertretungswahl! Ja, es mag dich keiner dort!* – Abg. **Leichtfried** [SPÖ]: *Kollege Hammer, passt schon wieder! Nicht so viel!*)

9.42

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gödl.

RN/7

9.42

Abgeordneter Mag. Ernst Gödl (ÖVP): Danke, Herr Präsident, für das Wort! Geschätzter Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren des Hohen Hauses und alle, die diese Sitzung mitverfolgen! Ich war jetzt etwas gespannt, wie sich mein steirischer Landskollege Herr Amesbauer zu Wort melden wird, weil es ja möglicherweise – das pfeifen ja die Spatzen von den Dächern – sein letzter Auftritt hier im Parlament war, denn er wird ja in der Steiermark als zukünftiger Landesrat gehandelt (*Abg. Wöginger [ÖVP]: Ah? Da schau her! ...!* – *Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Ein großer Verlust! Auf Wiedersehen!*), und möglicherweise wird es schon in dieser Woche eine Landesregierung geben. (*Abg. Meinl-Reisinger [NEOS]: Aber mit euch, oder?* – *Abg. Leichtfried [SPÖ]: Das ist ja euer Koalitionspartner jetzt!*)

Ich bin schon etwas erstaunt darüber, mit welcher Argumentation er hierherkommt, vor allem auch deswegen, weil man sich, gerade wenn man regieren will, natürlich an den Fakten orientieren sollte. Die Fakten sind nämlich eindeutig, und sie sind nicht so, wie Sie sie hier dargestellt haben oder wie auch du, Herr Amesbauer, sie jetzt präsentiert hast – denn der Herr Bundesminister hat es, glaube ich, ganz klar ausgeführt. Diese Aktuelle Stunde soll übrigens auch ein Ort sein, wo wir uns auf Basis sachlicher Argumente austauschen. Ich werde zu Hause sehr oft mit dem Vorwurf konfrontiert, dass hier mit Reden dieser Art, vor allem von Ihrer Seite, agitiert wird. (*Abg. Kickl [FPÖ]: Jetzt redest du seit 3 Minuten und hast noch nichts gesagt!*) Die Sachlichkeit sollte vorangestellt werden, und ich glaube, die Argumente, gerade auch die Zahlen, die der Herr Bundesminister präsentiert hat, sprechen eine deutliche Sprache. (*Abg. Wurm [FPÖ]: Ja, leider!*)

Die Bundesregierung mit Kanzler Karl Nehammer an der Spitze und mit unserem Innenminister hat in den letzten Jahren (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: 250 000!) konsequente Maßnahmen gesetzt (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: 250 000!), um im Bereich der Asylpolitik einiges voranzubringen. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Ach so?) Und – wir machen Ihnen das ja auch gar nicht so sehr zum Vorwurf – Asylpolitik geht nun einmal nicht so mit einem Fingerschnipsen, dass man etwas am Stammtisch behauptet und schon ist es gelöst, das hat ja der Herr ehemalige Innenminister Kickl selbst miterlebt: Er musste als Innenminister zum Beispiel zuschauen, wie auch in seiner Zeit, 2019 beispielsweise – ich habe mir die Zahl aufgeschrieben –, 7 400 Schutzgewährungen an Afghanen ausgestellt wurden. Ja, natürlich, wir haben da eine große Herausforderung, der wir uns stellen müssen, und da muss es natürlich aktive Maßnahmen geben.

Eine dieser Maßnahmen war eben dieses Veto im Rahmen der Schengen-erweiterung. Dazu war unsere Aussage – die von euch belächelt worden ist –: Wir können nicht einen Raum erweitern, der nicht funktioniert.

Was haben die Kommentatoren in den Zeitungen gegen uns nicht alles geschrieben! Auch wenn wir auf internationalen Konferenzen waren, sind wir dort, auf internationaler Ebene, dafür kritisiert worden. Es war aber völlig richtig, ein demokratisches, legitimes Mittel zu ergreifen, um auf einen Missstand in der Europäischen Union in puncto Außengrenzschutz hinzuweisen. Es war das Verdienst von Österreich – durchaus auch mit der Hilfe von den Niederlanden, die seinerzeit ja auch diese Erweiterung blockiert haben –, da konkrete Schritte im Bereich der Europäischen Union zu setzen – denn es ist ein Vorgaukeln, lieber Herr Amesbauer, zu sagen, wir in Österreich allein können es lösen. Wir brauchen vielmehr europäische, gemeinsame Schritte!

Es ist diesem Veto geschuldet, dass es jetzt zum Beispiel einen Migrationspakt gibt, mit dem auch ganz klare Maßnahmen im Bereich des Außengrenzschutzes, im Bereich von Schnellverfahren an den Außengrenzen umgesetzt werden. Wir haben auch gesehen, dass der Außengrenzschutz in den letzten Jahren deutlich gestärkt wurde. Somit erklären sich die geringeren Aufgriffszahlen in Österreich. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Natürlich war es nicht immer einfach. Herr Kollege Amesbauer, du hättest ja, wenn du sachlich gewesen wärst, hier jetzt auch erwähnen können, dass du gemeinsam mit mir und mit einigen anderen Politikern aus diesem Haus in Kindberg auf der Bühne gesessen bist – kannst du dich noch erinnern? –: Wir waren, als in Kindberg dieses Asylquartier eröffnet wurde, gemeinsam auf der Bühne bei einer Puls-4-Diskussion, und du hast dort geschrien, du hast gegen uns ausgeteilt, hast uns beschimpft, hast gesagt: Das wird nicht so sein, ihr werdet das nie einhalten, das wird überbelegt werden!, und, und, und. – Mit was für Kritik wurden wir damals nicht alles konfrontiert!

Was ist heute in Kindberg? Du hast es nicht erwähnt. Was ist jetzt mit dem Asylquartier in Kindberg, direkt vor deiner Haustür, wo du wohnst? *(Abg. Amesbauer [FPÖ]: Es steht noch immer dort!)* – Ja, das Haus steht noch, aber es ist geschlossen. *(Abg. Amesbauer [FPÖ]: Nein, es ist stillgelegt!)* Es ist geschlossen, es ist stillgelegt, und es ist stillgelegt, weil ein Herr Bundesminister es geschafft hat, mit konkreten Maßnahmen den Zustrom nach Österreich zu stoppen *(Abg. Kickl [FPÖ]: Na, verschreit es nicht! Syrien ist!)* – was auch ein Grund dafür ist, dass, während zum Beispiel zu Zeiten von Herrn Innenminister Kickl, wie schon erwähnt, noch über 20 Asylquartiere, Bundesasylquartiere offen waren, jetzt nur mehr neun benötigt werden. Das sind Maßnahmen, die die Bundesregierung, die unser Bundesminister gesetzt hat,

damit wir dieses Problem natürlich in den Griff bekommen – ganz klar.

(Beifall bei der ÖVP.)

Zum aktuellen Thema Syrien: Ich glaube, es ist völlig richtig, dass es durchaus für Erstaunen sorgt, wenn plötzlich 30 000 Menschen aus Syrien hier zusammenkommen *(Abg. Wurm [FPÖ]: Erschrecken, nicht Erstaunen! – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Das ist gefährlich! – Ruf bei der FPÖ: Vor dem Parlament!)* – hören Sie zu, hören Sie zu! –, aber es ist das Zeichen dafür – und auch wir haben ein entsprechendes Zeichen gesetzt –, dass sich in Syrien etwas Maßgebliches verändert. *(Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Ah so, ja!)* Asyl, meine Damen und Herren, heißt Schutz auf Zeit. *(Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Ah, wirklich? – Abg. Wurm [FPÖ]: Das erzählen wir euch seit 20 Jahren!)* Daher ist es völlig richtig, dass der Herr Bundeskanzler sofort – damit war Österreich übrigens das erste Land in der Europäischen Union – den Auftrag erteilt hat, betreffend Asylstatus für Syrer und Syrerinnen einfach aktiv zu werden, und daher auch diese Überprüfungen eingeleitet werden.

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Schlusssatz bitte!

Abgeordneter Mag. Ernst Gödl *(fortsetzend)*: Ja, ich komme schon zum Schluss. – Auch das ist eine wichtige Maßnahme, denn wir brauchen eine konkrete harte Kante, was die Asylpolitik betrifft. Das hat unser Bundesminister, denke ich, in den letzten Jahren auch ganz klar gezeigt, daher auch diese erfolgreichen Maßnahmen der letzten Jahre, daher auch diese rückläufigen Zahlen, und daher auch eine ganz klare Ansage - -

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zum Schlusssatz kommen, bitte!

Abgeordneter Mag. Ernst Gödl *(fortsetzend)*: Wenn sich etwas ändert, dann muss auch der Asylstatus verändert werden.

Daher, meine geschätzten Damen und Herren – Herr Bundesminister, herzlichen Dank für Ihren unermüdlichen Einsatz! –, wir sind da auf dem richtigen Weg, nämlich bei der gemeinsamen Lösung des Asylproblems in dem Sinn, dass die illegale Migration ständig zurückgedrängt wird. – Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

9.49

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Kucher.

RN/8

9.49

Abgeordneter Philip Kucher (SPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe sozusagen vor dem Hintergrund der Entwicklungen in Syrien ein wenig das Gefühl, dass das noch so ein bisschen ein Best-of von bekannten Wahlkampfparolen und Zwischenrufen, die wir aus der Vergangenheit bereits kennen, ist. Ich bin sozusagen persönlich – auch wenn ich die inhaltliche Position nicht ganz teile – Herrn Außenminister Schallenberg dankbar. Er hat einmal – letzten Sommer, vor einem halben Jahr, hat er ein Interview gegeben – zur Entwicklung in Syrien Folgendes festgehalten: „Präsident Assad sitzt nach 13 Jahren immer noch fest im Sattel. Wir müssen als Europäer endlich einsehen, dass es in Syrien keine Lösung ohne Assad geben wird.“ – Ich möchte das jetzt persönlich nicht weiter kommentieren, aber das zeigt einfach, dass man bei derartig chaotischen Entwicklungen einfach vorsichtig sein muss und dass man derartige Geschehnisse auch mit einer gewissen kritischen Distanz beurteilen sollte.

Er hat aber dann einen Satz nachgeschoben und Folgendes gesagt: „Als Politiker müssen wir die Welt sehen, wie sie ist, und nicht, wie wir sie uns wünschen. Das wäre Wunschdenken.“ – Ich glaube, dieser pragmatische Zugang ist einer, der uns allen auch in dieser Situation vor dem Hintergrund der Entwicklungen in Syrien guttun würde: abzuwarten, was ganz konkret vor Ort passiert, als Bundesregierung proaktiv Maßnahmen zu setzen und natürlich auf der europäischen und internationalen Ebene alles dazu beizutragen, dass mittelfristig auch eine sichere Rückkehr von geflüchteten Menschen nach Syrien möglich ist. *(Beifall bei der SPÖ sowie der Abg. **Meinl-Reisinger** [NEOS].)*

Wir alle wissen aber eines: Niemand von uns weiß, ob sich die Lage in den nächsten Tagen, Wochen und Monaten in Richtung Frieden entwickeln wird oder ob es dort ein islamistisches Terrorregime geben wird. Das ist sozusagen die Frage, die niemand beantworten kann, aber wir haben hier auch ganz sachlich die Aufgabe, uns vorzubereiten.

Vielleicht nur ein paar Sätze, weil wir das ja grundsätzlich auch aus den letzten Jahren kennen: Wir müssen alles tun, um Probleme, die es ganz offensichtlich gibt, auch mit ganz konkreten Lösungen zu beantworten, aber irgendwelche Parolen, irgendwelche Inszenierungen, irgendwelche Scheinlösungen und irgendein Politikerblabla bringen uns alle nicht einen einzigen Millimeter weiter! *(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der NEOS sowie der Abg. **Disoski** [Grüne].)*

Herbert Kickl, du wirst verzeihen: Wenn wir heute von Inszenierung und Scheinlösungen reden: Du warst schon ganz, ganz vorne mit dabei bei der Inszenierung und den Scheinlösungen, bei den großen Ankündigungen und bei den Nullmeldungen bei der Umsetzung. Es hat eine eigene Ratspräsidentschaft zum Thema Migration gegeben – eine eigene Ratspräsidentschaft! –, ganz viel Inszenierung, viele Pressekonferenzen, damals noch Bussi-Bussi mit Sebastian

Kurz, und du hast dich dann feiern lassen und gesagt, dir ist es gelungen, dass man vom Reaktionsmodus endlich in den Präventionsmodus gewechselt ist, und hast dann noch mitgegeben, man könnte fast von einer kopernikanischen Wende sprechen. *(Heiterkeit der Abg. **Meinl-Reisinger** [NEOS].)*

Herbert, ich sage dir eines ganz ehrlich: Du bist kein Kopernikus des 21. Jahrhunderts. Das ist eine Nullmeldung in diesem Bereich gewesen. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP, NEOS und Grünen.)*

Das war die Inszenierung auch im Bereich Flucht und Asyl, denn Deutschkurse zu kürzen, zu streichen und sich dann zu wundern: Ui, da kann niemand Deutsch!, das macht nichts besser. *(Abg. **Stefan** [FPÖ]: Jetzt können sie es ja!)* Das ist keine große Denkleistung, das hätte Kopernikus wahrscheinlich anders zustande gebracht. Keine Lösungen zu schaffen, Türschilder auszutauschen, das hat uns in Summe nicht einen einzigen Millimeter weitergebracht.

Ich möchte hier den Unterschied auch ganz klarmachen: Für Österreich einzutreten heißt ganz klar auch, die Verantwortung anderer Länder einzufordern. Österreich ist ein starkes Land, ist ein gutes Land. Wir haben unseren Beitrag geleistet, aber man darf dann halt auch nicht buckeln, wenn es Nachbarstaaten gibt, die sich dieser Verantwortung entziehen. *(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der NEOS sowie des Abg. **Schwarz** [Grüne].)*

Machen wir es ganz konkret, wenn man schon von Volkskanzler und patriotisch redet: Es ist ein paar Wochen her, da hat sich der Herr Präsident hinter mir und hast du *(in Richtung Abg. Kickl [FPÖ])* dich mit Ministerpräsident Orbán auf einen Kaffeeratscher in Wien getroffen, aber ich hätte da nicht unbedingt das Gefühl gehabt, dass du da mutig auftrittst. Das war schon eher fast ein bisschen zurückhaltend, schüchtern. *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Die Wut! Die Wut!)* Da hätte ich nicht erkannt, dass du für Österreich kämpfst. Hast du Viktor

Orbán gesagt: Freund (*Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Die Wut!*), so wird das nicht weiterlaufen, du hältst die Hand auch bei Beiträgen der österreichischen Steuerzahler auf!? – Es geht halt nicht, dass Österreich 60 000 Flüchtlinge aufnimmt und Orbán in Ungarn nur 45 und alle weiteren nach Österreich weiter-schickt. (*Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von NEOS und Grünen.*) Hast du dann den Mut gehabt, Orbán das auszurichten und zu sagen: Freund, wenn wir das nicht miteinander klären (*Abg. **Kickl** [FPÖ]: ... verstehen, was du erklärst!*), dann werden wir dich notfalls auch vor dem Europäischen Gerichtshof klagen!?

Also groß von Mut, von Volkskanzler und vom Eintreten für die eigenen Leute zu reden und dann so klein zu sein, wenn es darum geht, Herrn Orbán auch konkret in die Pflicht zu nehmen, ihn stattdessen zu hofieren, fast kuschelig-devot mit ihm einen netten Nachmittag zu verbringen (*Heiterkeit der Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]*), das kann doch nicht der Zugang sein, wenn man für österreichische Interessen kämpft! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.*)

Da geht es um Spielregeln auch unter der Nachbarschaft, und ich sage ganz klar – das ist unsere Haltung –: Wir brauchen auch aus der starken Mitte dieses Parlaments heraus (*Abg. **Wurm** [FPÖ]: Ihr habt euch sehr schnell verkauft! Sehr schnell gegangen!* – *Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Starke Mitte?!*) einen konkreten Schulterschluss, bei dem wir die Probleme, die es offensichtlich gibt, miteinander mit Menschlichkeit, mit Ordnung und klaren roten Linien lösen. (*Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der Grünen sowie der Abg. **Meinl-Reisinger** [NEOS].* – *Abg. **Wurm** [FPÖ]: Der Verkauf an die ÖVP ist schnell gegangen, Philip!*)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Shetty.

RN/9

9.55

Abgeordneter Mag. Yannick Shetty (NEOS): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrte Zuseherinnen, sehr geehrte Zuseher! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Bevor wir zu den Maßnahmen und zu den Fragen betreffend das Asylsystem kommen, würde ich gerne ein paar Worte zur aktuellen Lage in Syrien verlieren. Das, was in Syrien passiert ist, ist hier ein bisschen untergegangen. Es war ja *(in Richtung FPÖ)* Ihr Freund Putin – mit dem Sie einen Freundschaftsvertrag haben –, der dieses Land über viele, viele Jahre mit Bomben, mit Truppen und mit Propaganda überzogen hat. Putin hat das mit einem Vorsatz gemacht: mit dem Vorsatz, eine humanitäre Katastrophe in der Region auszulösen, auch mit dem Ziel, Europa mit Fluchtbewegungen zu überlasten oder an die Belastungsgrenze zu bringen. *(Beifall bei den NEOS. – Abg. Kickl [FPÖ]: Meine Güte! – Ruf bei der FPÖ: Das ist so absurd!)* Nein, das ist nicht absurd, aber ich versuche, es jetzt möglich einfach für Sie zu erklären, Herr Kickl. *(Abg. Kassegger [FPÖ]: Sie haben eine Fähigkeit, die Dinge ...!)*

Während also Putin das in Syrien gemacht hat, während Putin in Syrien den Bürgerkrieg befeuert hat, haben Sie hier in Österreich – wie auch Ihre Kollegen in Deutschland und in Frankreich – die Lorbeeren geerntet beziehungsweise politisches Kapital daraus geschlagen, dass wir hier in Österreich, in Europa durch die Fluchtbewegungen Probleme bekommen haben. Also um es zusammenzufassen – *(Abg. Kickl [FPÖ] – erheitert –: Ein Verschwörungstheoretiker!)* – Sie, die FPÖ, wollen Sie nicht darüber reden? Nein, das ist

keine Verschwörungstheorie, das ist eher Ihr Metier, Herr Kickl. Das ist eine ganz einfache Aneinanderreihung von Fakten. *(Beifall bei den NEOS.)*

Sie haben einen Freundschaftsvertrag *(Abg. Kickl [FPÖ]: Und mit den Afghanen, das war auch der Putin!)*, den niemand hier sonst hat, mit Wladimir Putin. Sie haben einen Freundschaftsvertrag mit Putin. Dieser Kriegsdiktator überzieht den Nahen Osten, Syrien mit Terror und mit Tyrannei *(Abg. Kassegger [FPÖ]: Zum Glück greifen die Amerikaner immer stabilisierend ein, Herr Shetty!)*, und auf die Fluchtbewegungen, die bewusst in Europa ausgelöst wurden *(Abg. Kassegger [FPÖ]: ... die Amerikaner ... stabilisierend eingreifen!)*, zeigen Sie dann mit dem Finger und machen die Probleme groß, schlagen politisches Kapital daraus. Fällt Ihnen etwas auf? *(Abg. Kickl [FPÖ]: Verschwörungstheorie! Natürlich! Das ist wirklich eine!)* – Das ist keine Verschwörungstheorie, sondern das sind die Fakten, Herr Kickl.

Und ja, jetzt muss man die Lage in Syrien neu bewerten, und auch von uns kommt die klare Aussage, dass jene rückgeführt werden müssen, die keinen Anspruch mehr auf Schutz haben. Das ist keine Frage des Ob, sondern eine Frage des Wie, aber wenn es um das Wie der Rückführungen geht – da bleibe ich noch bei Ihnen, Herr Kickl –, dann merkt man, dass die FPÖ – Kollege Kucher hat es ja schon angesprochen – gar nicht so toll ist, wie sie oft vor Wahlen ankündigt. Sie haben ja immer gesagt, Sie seien – wie haben Sie sich genannt? – der beste Innenminister aller Zeiten. Ich glaube, Sie haben sich immer Bimaz genannt, oder?

Also, bester Innenminister aller Zeiten: Was hat dieser beste Innenminister in seiner Amtszeit gemacht? Hat er Rückführungsabkommen abgeschlossen? – Nein, kein einziges. Hat dieser Bimaz Hilfe vor Ort ausgebaut, also die Fluchtursachen bekämpft? – Nein, die Hilfe vor Ort wurde gekürzt. Und hat dieser

beste Innenminister aller Zeiten die europäische Zusammenarbeit, das europäische Asylsystem gestärkt? – Nein. Er hat sich bei Putin angebedert und dem größten Schlepper Europas, nämlich Viktor Orbán, den Hof gemacht. Das waren Sie, als Sie regiert haben. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von SPÖ und Grünen.)*

Herr Kickl, Sie spielen nämlich vielleicht in der Champions League, wenn es darum geht, Probleme zu benennen, aber bei der Lösungskompetenz spielen Sie in der Regionalliga. So schaut es aus, wenn man sich Ihre Bilanz in der Regierungsverantwortung anschaut. Sie sind nämlich ein Schreier und Sie sind kein Macher, und das verstehen die Menschen auch, wenn sie sich anschauen, was Ihre Leistung war. *(Abg. Schnedlitz [FPÖ]: Das habt ihr bei der Wahl gesehen!)* Ja, Sie machen gute Ergebnisse, weil Sie die Angst zu politischem Kapital machen, aber wenn man sich anschaut, was Ihre Bilanz ist, als Sie Verantwortung hatten, dann sieht man, dass es ganz traurig aussieht.

Ich bin aber auch der Meinung, wir sollten hier nicht nur über Asyl sprechen – also nicht nur darüber, wie wir die Zahlen reduzieren; da sind wir einer Meinung –, sondern wir sollten auch darüber sprechen, wie wir mit jenen umgehen, die in Österreich und Europa sind. Wie integrieren wir die besser? – Ja, da bin ich schon auch der Meinung, dass wir uns auf der anderen Seite des politischen Spektrums – insbesondere wenn ich auf die letzten Regierenden hier blicke – auch nicht ganz treffen, denn ich habe das Gefühl, dass, was hier *(in Richtung FPÖweisend)* beim Problembewusstsein zu viel ist, hier *(in Richtung Grüneweisend)* beim Problembewusstsein zu wenig ist. Also wenn man die Probleme in der Integrationspolitik nicht einmal sieht, dann werden wir auch nicht vorankommen – das insbesondere an die Grünen gerichtet. *(Zwischenruf bei den Grünen.)*

Also wenn Menschen, die seit Jahren in Österreich leben, nicht Deutsch sprechen, dann ist das ein Problem. Wenn junge Burschen einem Hassprediger auf Tiktok mehr glauben als der Deutschlehrerin im Klassenzimmer, dann ist das ein Problem, und wenn mehr als 50 Prozent der jungen Syrer und Afghanen Homosexualität und die Gleichstellung von Mann und Frau ablehnen, dann ist das ein Problem, und das müssen wir lösen. *(Beifall bei den NEOS.)*

Deswegen wird die nächste Regierung gefragt sein, in der Problembeschreibung akkurat zu sein, aber im zweiten Satz immer über Lösungen zu sprechen. Das bedeutet: Integration ab Tag eins – da müssen wir das Angebot zur Verfügung stellen, dann muss es aber auch verpflichtend werden *(Zwischenruf des Abg. Stögmüller [Grüne])* – nein, das haben wir noch nicht, das ist in der letzten Regierung überhaupt nicht zustande gekommen *(Abg. Stögmüller [Grüne]: Genau, so enttäuschend! – Heiterkeit bei Abgeordneten der Grünen)* –, ab Tag eins mit Verpflichtung und mit Konsequenzen. Das bedeutet, dass Deutsch oberste Priorität werden muss. Das bedeutet auch, dass Schulen mit einem hohen Migrantanteil mehr Unterstützung bekommen müssen, und das bedeutet auch, dass wir klare Konsequenzen aufzeigen: Wer sich nicht an unsere Regeln hält, der wird Probleme mit uns bekommen. *(Heiterkeit und Zwischenrufe bei Abgeordneten der Grünen.)*

Egal wer in der nächsten Regierung ist, wie die ausschaut und wie sie sich zusammensetzt: Es muss in unser aller Interesse sein, dass wir die Lösungen groß machen und nicht die Probleme. *(Beifall bei den NEOS.)*

10.00

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Prammer.

RN/10

10.00

Abgeordnete Mag. Agnes Sirkka Prammer (Grüne): Vielen Dank, sehr geehrter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Ihr macht es schon wieder: Ihr erkennt ein Problem, das ihr als Ablenkung für etwas, bei dem ihr euch verrannt habt, nehmen könnt. Ihr habt euch verrannt bei dem Veto gegen Schengen. Jetzt muss man schauen, dass man da argumentativ irgendwie wieder herauskommt. Das macht man, indem man sich wieder eine Gruppe sucht, auf die man draufhauen kann, und da ist es am besten, wenn man sagt: Asyl!, Asyl!, weil sich dann alle aufregen und jeder glaubt, man ist der große Hero, wenn man da irgendetwas macht.

Das ist aber ein riesengroßer Irrtum. Es ist ein Irrtum, weil die Entscheidung mit dem Veto schon einmal von vornherein falsch war, weil diese Entscheidung dazu geführt hat, dass ein Haufen Arbeitskräfte aus Rumänien enorme Probleme hatte, nach Österreich zu kommen, weiterhin nach Österreich zu kommen. Es war ein Problem, das die Wirtschaft blockiert hat, weil es mit Zollabfertigungen weiterhin Probleme gab. Jetzt muss man da irgendwie wieder herauskommen, weil sonst euer Kommissar euch natürlich einen Baum aufstellt, weil er dieses Problem jetzt lösen muss.

Okay, wie kommen wir da jetzt wieder raus? Wir sagen (*Heiterkeit und Zwischenruf des Abg. Michael Hammer [ÖVP] sowie Heiterkeit der Abg. Edtstadler [ÖVP]*), wir haben eine Asylbremse geschaffen, und die hat uns jetzt vor dem Untergang gerettet. – Ja eh, das kann man eh machen, aber das ist einfach: Strohmänner aufstellen und auf die schießen und die abfackeln, ohne irgend-einen Sinn.

Sagen wir einmal, ihr habt tatsächlich – und das stimmt ja – einen Punkt erkannt, betreffend den man etwas machen muss. Grundsätzlich ist es nicht falsch, in diesem Bereich intensiv und gut zu arbeiten. Es ist wichtig. Wir haben aber sehr gute Strukturen, die mit dem Verwaltungsaufwand fertig werden. Jetzt kommt ihr her, und die erste Reaktion, die man auf die Situation in Syrien hat, dazu, wie sie sich geändert hat, ist, zu sagen: Super, jetzt können wir wieder abschieben!

Wisst ihr eigentlich, was es dort jetzt für ein Regime gibt? – Ja, da ist ein Diktator gestürzt worden, und der ist von islamistischen Terroristen gestürzt worden. Ja, das Ergebnis ist einmal fürs Erste gut. Was wir jetzt aber machen müssen und was ich mir als erste Reaktion von Österreich, von meinem Staat erwartet hätte, wäre, dass wir jetzt dafür sorgen und dass wir alles, was wir irgendwie international aufbieten können, daran setzen, um dort eine Sicherheitslage zu schaffen, die nicht zu einer weiteren Eskalation und zu einer weiteren Bedrohung führt. Wir wissen doch alle: Ein Vakuum besteht nicht lange, sondern es wird gefüllt, und die Kräfte, die sich gerade anschicken, das zu füllen, sind nicht diejenigen, die für Sicherheit und für Stabilität in diesem Raum sorgen.

Deshalb ist es wichtig, dass wir uns jetzt dafür einsetzen, dass dort jene Kräfte etwas zu sagen haben, die sich für Demokratie und für die Einhaltung der Menschenrechte in diesem Staat einsetzen. *(Beifall bei den Grünen sowie der Abg. Krisper [NEOS].)*

Viele dieser Menschen sind hier bei uns, und die brauchen unsere Unterstützung, denn das sind die Ersten, die zurückkehren wollen. Die wollen in ihr Heimatland zurückkehren, um dort demokratische Strukturen, um dort Rechtsstaatlichkeit aufzubauen. Sie vernetzen sich international, sind im Moment über die ganze Welt verstreut und brauchen Unterstützung, brauchen Hilfe, damit sie dieses

Land retten können, damit sie dieses Land stabilisieren können und damit sie dieses Land zu einem Partner im internationalen Geschehen machen können.

Diese Kräfte müssen wir unterstützen, und dafür braucht es natürlich Rückführungsbemühungen, wir müssen sie in einer gesicherten Weise dorthin bringen. Das sind aber auch Menschen – das darf man nicht vergessen –, die zum Teil hier bei uns schon wichtige Positionen übernommen haben, die sich schon seit langer Zeit bei uns integriert haben und die auch bei uns am Arbeitsmarkt wieder fehlen werden. Auch darauf muss man Rücksicht nehmen.

Vor allem ist es auch wichtig, dass man da nicht, wie es wieder gemacht wurde, Selbstverständlichkeiten zu Errungenschaften aufbaut. – Ja, selbstverständlich können Asylverfahren nicht aufgrund einer Sicherheitslage geführt und abgehandelt werden, die vor zwei Wochen gültig war, es jetzt aber nicht mehr ist. Das ist eine Na-no-na-net-Bestimmung, das steht im Gesetz, das ist keine große Errungenschaft.

Das muss man so machen, weil man sonst falsche Entscheidungen produziert, und diese falschen Entscheidungen produzieren wieder einen enormen Arbeitsaufwand beim Bundesverwaltungsgericht, das nicht in erster Linie dafür da ist, Verfahren zu führen, nachdem man falsche Entscheidungen getroffen hat, weil man sie übereilt getroffen hat, sondern die sind für Vergabesachen zuständig, die sind für alle möglichen Verwaltungssachen zuständig und sollen da ordentlich arbeiten können.

Es ist also wichtig, dass wir uns an die Gesetze halten, an unsere eigenen Gesetze halten, dass wir natürlich die Entwicklung der Sicherheitslage abwarten müssen und dann auf Basis dieser neuen Einschätzung die Verfahren abhalten.

Ja, no na net! Das ist keine große Errungenschaft, sondern das ist einfach Stand der Technik. So vollzieht man Gesetze. *(Beifall bei den Grünen sowie der Abg.*

Krisper [NEOS].)

10.06

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Darmann.

RN/11

10.06

Abgeordneter Mag. Gernot Darmann (FPÖ): Geschätzter Herr Präsident!

Hohes Haus! Ich bin schon massiv verwundert: Ich komme aus dem Kärntner Landtag zurück in den Nationalrat und muss hier eine derartige Unverfrorenheit mancher führender Politiker aus dieser unmoralischen Dreierkoalition, aus diesem unmoralischen Dreier erleben (Abg. **Kogler** [Grüne]: *Unmoralisch!*), die seit Jahren, quer durch alle Bundesländer nachvollziehbar, nichts anderes zustande gebracht hat (Zwischenruf des Abg. **Stögmüller** [Grüne]), als für eine Politik der offenen Grenzen einzutreten, jeden, der Asyl geschrien hat, in unser Land zu lassen, um nunmehr auf die Freiheitlichen zu schimpfen, die die Einzigen an der Seite der eigenen Bevölkerung waren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich sage euch eines, werte Kollegen, ich sage euch eines (Abg. **Kucher** [SPÖ]: *Da musst du selber lachen!*): Wenn ich die Begriffe (Abg. **Maurer** [Grüne]: *Die Rede vom ... war sehr, sehr gut!*), die mir die Bevölkerung für euch tagtäglich entgegenwirft, bei diesen meinen Ausführungen verwenden würde, würde meine Rede nur noch aus Ordnungsrufen bestehen, der ORF müsste meine Rede durchpiepen. (Abg. **Scherak** [NEOS]: *Schön, dass du wieder da bist, Gernot!*) Ich versuche aber tatsächlich, es diplomatisch zu übersetzen.

Diese Asylbremse, Herr Innenminister, ist nichts als eine weitere Alibimaßnahme, ein weiterer Beweis dafür, was in den letzten Jahren alles nicht erledigt wurde. Sie haben heute hier auf offener Bühne eine Selbstanklage getätigt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie haben gesagt: Ich habe letzten Montag den Auftrag gegeben, ein Abschiebeprogramm zu erarbeiten! – Ja was haben Sie denn in den letzten Jahren für Aufträge gegeben? Was war denn die Verantwortung von Herrn Nehammer, von den Vertretern der SPÖ, der Grünen, aber natürlich auch von Ihnen, Herr Innenminister? *(Abg. Leichtfried [SPÖ]: Wer war denn in der Opposition, dass euch das nicht aufgefallen ist?)*

An der Seite des eigenen Volkes zu stehen, als oberster Verantwortlicher im Bereich der inneren Sicherheit für eben diese Sicherheit unserer Bevölkerung zu sorgen oder bei zig Pressekonferenzen ein Gefühl der Sicherheit vermitteln zu wollen – das ist ein wesentlicher Unterschied.

Herr Kollege Gödl sagt, na ja, er hat mit Erstaunen festgestellt, dass 30 000 Syrer vor dem Parlament mit einem Fingerschnipsen aufgetaucht sind. Da braucht man nicht erstaunt sein, da sollte man sich Sorgen machen, was in diesem Land aufgrund Ihrer Verfehlungen – gemeinsam mit den Grünen – alles möglich ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

So schaut es aus. Der Spiegel, der Ihnen – von der ÖVP, von den Grünen, aber auch der gesamten Einheitspartei – vorgehalten wird: Das mag wehtun, aber es ist die Wahrheit, die angesprochen gehört. Auch der von Nehammer *(Abg. Totter [ÖVP]: Bundeskanzler Nehammer!)* und von Ihnen, Herr Innenminister, ständig gelobte EU-Asyl- und Migrationspakt ist doch der vollkommene Irrweg, der unser Land und die Europäische Union weiterhin in den migrationspolitischen Abgrund führen wird. Nichts anderes ist das, wenn weiterhin Fluchtrouten in

die Europäische Union geschaffen werden, irgendein Beamter eines anderen Mitgliedstaats entscheidet, wie viel Tausende, Zigtausende, Hunderttausende Migranten wir in Österreich aufzunehmen haben werden (*Zwischenruf des Abg. Höfinger [ÖVP]*), und schlussendlich, in einem erst zu erarbeitenden Abschiebeprogramm, vereinzelt Personen aus dem Land geführt werden.

Ja glaubt ihr wirklich, die Bevölkerung ist deppert, dass sie euch das alles abnimmt, was da tagtäglich von euch produziert wird? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Was wir in Pressekonferenzen und Ankündigungen alles zum EU-Außengrenzschutz, zum Schutz der österreichischen Staatsgrenzen von eurer Seite gehört haben, passt ja nicht einmal mehr in den Speicher meines Tablets. Umgesetzt ist nichts worden. Ihr seid in Wahrheit Ankündigungskaiser und Umsetzungszwerge – alle, die in Regierungsverantwortung waren, die jetzt in der Übergangsregierung in Verantwortung sind (*Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Na den haben wir auch nicht gebraucht!*) und sich nunmehr auch im gemeinsam zelebrierten Angriff auf die Freiheitlichen und auf Herbert Kickl zusammengerottet haben. (*Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Den wären wir schon los gewesen!*) Das ist doch Beweis genug, dass ihr inhaltlich gar nichts mehr zu liefern habt (*Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Dich haben wir auch nicht mehr gebraucht!*), denn anders ist nicht zu erklären, dass man sich darauf versteift, entweder mit der Nazikeule – die ist ja abgedroschen – um sich zu schlagen oder zu sagen: Ja, vor so und so vielen Jahren haben die Freiheitlichen irgendetwas nicht gemacht! (*Abg. Michael Hammer [ÖVP]: ... BZÖ, was bist denn du überhaupt?*)

Dass ihr seit einigen Jahren im Bundeskanzleramt, im Innenministerium und auch entscheidend in der Europäischen Union allein Verantwortung trägt und was dort alles an Chaos zulasten der Republik Österreich angerichtet wurde, ist euch noch nicht aufgefallen, der Bevölkerung, unserem Staatsvolk sehr wohl.

Und um dieses Staatsvolk geht es uns Freiheitlichen. Für dieses sind wir in Verantwortung: Wir haben unseren Eid auf das Heimatland Österreich abgelegt, die Republik Österreich, auf unsere Bundesverfassung. Die Staatsgrenzen und das Staatsvolk: Wir sind von diesem gewählt, um für dieses zu arbeiten und nicht für irgendwelche Lobbyisten der Asylindustrie, mögen sie in Brüssel, in Straßburg oder sonst irgendwo sitzen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das gehört nicht nur angesprochen, sondern zur Grundlage der tagtäglichen Arbeit eines Regierungspolitikers gemacht.

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Bitte den Schlusssatz!

Abgeordneter Mag. Gernot Darmann *(fortsetzend)*: Danke, Herr Präsident.

Zum Schlusssatz: Diese leeren Worthülsen, diese Ankündigungspolitik hat die Bevölkerung satt. Es braucht keine Asylbremse, es braucht einen absoluten Asylstopp. – Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Leichtfried [SPÖ]: Das war eine aufgelegte, aber schlechte Rede!)*

10.12

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Deckenbacher. – Bitte.

RN/12

10.12

Abgeordnete Mag. Romana Deckenbacher (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher! Ja eh, Herr Kollege Darmann. *(Abg. Mölzer [FPÖ]: Ja!)* Mehr sage ich dazu jetzt nicht mehr. *(Ruf bei der FPÖ: Starke Rede!)*

Unsere Asylpolitik, Asylpolitik per se, beschäftigt Österreich, aber auch ganz Europa schon seit vielen Jahren. Wenn wir von Asyl sprechen, meinen wir natürlich vor allem den Schutz vor Gefahr und Verfolgung, und dieser Schutz ist auf Zeit – das möchte ich an dieser Stelle ganz klar sagen. Es geht vor allem um eines: Es geht um die Sicherheit und das Zusammenleben in unserem Land. Unser Bundesminister hat gezeigt, dass mit klarem Handeln und weitreichenden Maßnahmen – auch wenn es Ihnen nicht gefällt, Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ – viel im Kampf gegen den Asylmissbrauch bewegt werden konnte. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein besonders wirkungsvolles Beispiel ist die Regelung zum Familiennachzug. Natürlich hat die Familie das Recht auf Zusammenführung, aber dieses Recht darf nicht missbraucht werden, sondern es muss fair und ehrlich genutzt werden. So hat man auf Bundesebene zum Beispiel verstärkt DNA-Tests und intensive Dokumentenprüfungen eingeführt, und diese Ergebnisse sprechen für sich: Die Zahl der Einreiseanträge sank von ungefähr 2 000 im Jänner auf 370 im August. Um ganz deutlich zu sein: Wirkliche Einreisen gab es nur 100. Da zeigt sich ganz klar, wie effektiv diese Maßnahmen sind.

Ein besonderes Anliegen war auch der Kampf gegen illegale Dokumente und falsche Angaben. All das kostet uns Ressourcen und schwächt natürlich das Vertrauen in das System, und da hat das Innenministerium angesetzt. Dank verstärkter Prüfungen konnten zahlreiche gefälschte Dokumente aufgedeckt werden, vor allem auch mit Unterstützung der Polizistinnen und Polizisten an den Flughäfen. Das schützt nicht nur unsere Asylsysteme, sondern sorgt auch dafür, dass jene Unterstützung bekommen, die sie auch brauchen.

Österreich denkt über die Nation hinaus: Bundesminister Karner hat auch auf EU-Ebene wichtige Impulse gesetzt. Ja, Asylverfahren in sicheren Drittstaaten

durchzuführen ist eine dringend notwendige Maßnahme, denn sie rettet Menschen davor, ihr Leben in die Hände von Schleppern zu legen, und schafft gleichzeitig klare Verfahren.

Wir haben es schon gehört: Vor zwei Jahren haben wir noch die Diskussion darüber gehabt, dass 80 000 illegale Übertritte im Burgenland zu verzeichnen waren, jetzt sind es 4 500. Das hat schon auch damit zu tun, dass auch auf EU-Ebene im Zusammenhang mit dem Vetorecht bei Schengen umgedacht wurde.

Wir alle verfolgen natürlich auch die aktuelle politische Situation in Syrien, die sich in den letzten Tagen rasant verändert hat. Als erstes europäisches Land hat Österreich alle laufenden Verfahren gestoppt. Selbstverständlich muss der Asylgrund neu geprüft werden, und es muss auch Einzelfallüberprüfungen bezüglich des Schutzstatus geben – das ist ganz klar. Es braucht geordnete und geprüfte Rückkehr- und Abschiebeabkommen und vor allem -programme, selbstverständlich. Da genügt es nicht, einfach nur wie der Klubobmann der FPÖ zu sagen: „Gute Heimreise!“ – Das ist zu wenig, Herr Kickl.

Es richtig, die Lage genau zu analysieren, bevor vorschnelle Entscheidungen getroffen werden. Es braucht natürlich eine Neubewertung des Lagebildes, auch vor Ort. Das, sehr geehrte Damen und Herren, ist verantwortungsvolle Politik. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Gerade entlang der Westbalkanroute haben auch wir bewiesen, dass Zusammenarbeit wirkt. Indem wir Schleppernetze zerschlagen und klare Grenzen ziehen, schaffen wir Sicherheit in Österreich, aber auch in ganz Europa.

Sehr geehrte Damen und Herren, die Asylbremse des Innenministeriums ist kein Schlagwort. Sie besteht aus einer Serie von Maßnahmen, die konkret wirken.

Mit großem Einsatz setzt unser Innenminister nicht nur technische und rechtliche Maßnahmen um, sondern er zeigt Verantwortungsbewusstsein, indem er klare und faire Strukturen schafft. Sein Handeln spiegelt eine Balance zwischen Menschlichkeit, Klarheit und Sicherheit wider, eine Politik, die Österreich als Vorreiter auszeichnet. – Danke, Herr Innenminister. *(Beifall bei der ÖVP.)*

10.17

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Bayr.

RN/13

10.17

Abgeordnete Petra Bayr, MA MLS (SPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte diese Aktuelle Stunde zum Anlass nehmen, Ihnen etwas über jemanden aus meinem Heimatbezirk Favoriten zu erzählen: einen Juristen, Geschäftsmann, der in seinem Leben kein Gesetz gebrochen hat, der keine Verbrechen begangen hat, der keine Schulden angehäuft hat. Trotzdem hat Paul Weis über Nacht alles verloren, er ist aller Rechte beraubt worden, weil er Jude war. Er ist ins KZ Dachau verschleppt worden, von dort ist ihm dann 1939 die Flucht nach Großbritannien gelungen, wo er auch fast ein Jahr inhaftiert war. Nach seiner Haft dort hat er sich dann für andere Flüchtlinge eingesetzt, hat vor allem seine juristische Expertise eingebracht. Er als einziger Überlebender des NS-Regimes seiner Familie kannte Verfolgung, Beraubung von allem, was er gehabt hat, Deportation, Ermordung aller Familienangehöriger und Exil.

Dieser Erfahrung ist ein völkerrechtlicher Leitgedanke entsprungen: dass man, wenn einem das Heimatland jeden Schutz verwehrt, individuell das Recht haben muss, in einem anderen Land Schutz zu suchen, Schutz zu erhalten, als Flüchtling mit individuellen Rechten. Die Genfer Flüchtlingskonvention trägt in ganz, ganz weiten Teilen die Handschrift dieses Paul Weis aus Favoriten.

Der individuelle Schutz als Flüchtling ist ein Menschenrecht, und er ist genauso ein Menschenrecht wie etwa das Recht auf Familie, das Recht auf Gesundheit, das Recht auf Bildung. Darum finde ich auch den Titel der Aktuellen Stunde ein bisschen verstörend, denn ich kann mir auch keine Familienbremse, keine Gesundheitsbremse oder Bildungsbremse vorstellen – ich möchte sie mir nicht vorstellen.

Im Asylbereich ist zweifellos sehr, sehr viel Handlungsbedarf, sehr viel zu tun, vor allem – um jetzt nur ein Thema zu nennen – was die Aufteilung von Schutzsuchenden betrifft, sei es jetzt innerhalb der EU – dazu ist schon einiges gesagt worden – oder auch innerhalb von Österreich. Da haben sich die Innenminister und Innenministerinnen der letzten Jahre nicht unbedingt mit Ruhm bekleckert. Ich hoffe, dass das in dieser Gesetzgebungsperiode besser wird. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Kickl [FPÖ]: ... bei den NEOS der Stimmenüberhang nicht allzu groß!)*

Lassen Sie mich auch etwas zu Syrien sagen: Ja, in der Tat, weltweit haben Millionen Menschen den Fall, den Sturz des Assad-Regimes gefeiert, auch hier in Österreich. Das heißt aber nicht unbedingt, dass sie den neuen Machthaber mit gefeiert haben, weil bei der neuen Führung noch sehr, sehr vieles vollkommen unklar ist, auch wenn die HTS jetzt offenbar Kreide gefressen hat und versöhnliche Töne anschlägt. *(Abg. Wurm [FPÖ]: Das war alles auf Arabisch, ich habe es nicht verstanden!)* Ich mag nur daran erinnern, dass die Taliban nach der Machtübernahme im August 2021 ganz ähnliche Töne angeschlagen haben, und wenn wir uns anschauen, wie heute die Situation der Menschen, die Situation der Frauen ganz im Speziellen in Afghanistan ist, ist festzuhalten, das ist nichts, das auch nur ansatzweise zu bejubeln ist. Es ist eine menschenrechtliche und eine frauenrechtliche Katastrophe, auch wenn es damals noch einige gegeben hat, die gemeint haben, man möge doch die Taliban an ihren Taten messen.

(Zwischenruf der Abg. **Belakowitsch** [FPÖ].) Das kann man jetzt tun. Wir tun das auch dementsprechend. (Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der Grünen sowie der Abg. **Krisper** [NEOS].)

Und ja, die aktuellen Entwicklungen können auch eine große Chance für die ganze Region sein. Man darf jetzt nicht Kräfte unterstützen, die die gleiche Ideologie wie Al Kaida, die Taliban und der IS haben. Da bin ich grundsätzlich sehr vorsichtig.

Bei jenen Syrer:innen, die sich entscheiden, zurückzukehren zu wollen, verstehe ich auch, wenn sie jetzt noch ein bisschen warten. Wenn sie sich aber entscheiden, zurückzukehren, dann werden wir sie individuell wohl genauso unterstützen müssen, wie wir das ganze Land dabei werden unterstützen müssen, es wieder aufzubauen, damit es ein stabiles, autonomes und eigenständiges Syrien wird.

Dabei – das ist mir sehr wichtig zu sagen – dürfen wir aber nicht aufs falsche Pferd setzen. Ich denke mir, dass wir von Anfang an die demokratischen Kräfte unterstützen müssen – von Beginn an! Ich sehe, dass in vielen kurdischen Regionen nicht nur in Syrien, aber auch in Syrien eine Koexistenz von unterschiedlichen Ethnien sehr gut gelingt, auch hinsichtlich Einbeziehen in demokratische Strukturen in Kommunalverwaltungen, in denen es absolut friedlich zugeht und die Koexistenz wirklich gelebt wird. Ich glaube, auf diese Kräfte sollten wir setzen.

Ich erwarte mir sowohl von EU-Ebene und von Kommissar Brunner ebenso wie auch von einer künftigen österreichischen Regierung, dass sie eine sehr seriöse Einschätzung der Lage trifft, dass sie verantwortungsvolle Entscheidungen in den Konsequenzen für Geflüchtete trifft und dass diese umsichtige Bewertung der Lage einfach auch dazu führen wird, dass wir mithelfen, ein Syrien zu schaffen, in dem alle Syrerinnen und Syrer eine friedliche, eine sichere, eine gedeihliche

Zukunft finden können, in einem demokratischen Syrien mit klaren Grenzen ohne Einmischung von außen. Unsere Unterstützung wird dabei sicherlich sehr gefragt sein. *(Beifall bei der SPÖ.)*

10.22

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Krisper.

RN/14

10.22

Abgeordnete Dr. Stephanie Krisper (NEOS): Herr Präsident! Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Worauf dieser Tage zu Recht der Fokus beim Thema Flucht und Krieg liegt, ist Syrien. Ein Terrorregime ist dort gefallen, und die Lage ist, Herr Innenminister, noch völlig unklar. Es kann sein, dass der Bürgerkrieg wieder aufflammt, dass es danach eine Spaltung gibt, es kann aber auch sein, dass sich das Land ohne großen Konflikt in mehrere autonome Provinzen aufteilt.

Angesichts dieser dynamischen Phase ist umso mehr der Moment für koordiniertes und geschlossenes Zusammenarbeiten, und zwar auf europäischer Ebene, auf der wir uns dafür einsetzen sollten, aktiv zur Stabilisierung beizutragen, und auf der wir alles dafür tun sollten, dass die demokratischen Kräfte in der Region gestärkt und Minderheiten – die Kurd:innen und Christ:innen – geschützt werden. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der Grünen.)*

Für die Syrerinnen und Syrer im Ausland oder auch in Österreich hoffen wir aus tiefstem Herzen, dass wir erleben dürfen, dass sie nach vielen Jahren im Ausland in ihre Heimat zurückkehren können, weil sich die Lage entsprechend stabilisiert.

Zur FPÖ: Herr Kickl, Sie haben allen Syrer:innen, die den Fall eines Terrorregimes gefeiert haben, ausrichten lassen, dass jeder von ihnen „nun Österreich wieder verlassen“ soll, weil dadurch „das österreichische Sozialsystem entlastet und den syrischen Messerfachkräften in ihrem Heimatland neue Entwicklungsmöglichkeiten“ gegeben werden – Zitatende. Das ist ein Klassiker vonseiten der FPÖ (Abg. **Wurm** [FPÖ]: *Ein guter Klassiker!*): Falschinformation gepaart mit Rassismus. (Beifall bei NEOS und Grünen. – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Die Wähler sehen das anders!* – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Liebe Zuseherinnen und Zuseher, zu Ihrer Information: Zigtausende Menschen mit syrischem Migrationshintergrund leben in Österreich. (Abg. **Deimek** [FPÖ]: *... eure letzten Anhänger vertreibt!*) Bei ein paar Tausend von ihnen ist die syrische Herkunft wirklich nur mehr der Hintergrund, denn sie haben die österreichische Staatsbürgerschaft angenommen und damit ihre Integration und finanzielle Eigenständigkeit bewiesen. (Neuerlicher Zwischenruf des Abg. **Deimek** [FPÖ].) Viele, viele haben sich integriert und arbeiten auch in Berufen, in denen wir einen dramatischen Mangel haben. Zum Beispiel hat das AMS Wien viele Syrer:innen dabei begleitet, nun als Pflegerinnen und Pfleger, Ärztinnen und Ärzte zu arbeiten. (Ruf bei der FPÖ: *Ah geh!*)

Ich möchte einen grundsätzlichen Appell aussprechen: Sehen wir doch wieder den einzelnen Menschen und entscheiden wir professionell, wie mit ihm zu verfahren ist! Ist jemand ein echter Flüchtling, ist jemand eine Bereicherung für den Arbeitsmarkt und will sich integrieren, oder ist jemand eine Person, die das System missbrauchen will oder sogar straffällig wird? Dann können wir mit den Personen entsprechend professionell umgehen, sie integrieren oder abschieben, sie unterstützen oder nach dem Rechtsstaat strafen und inhaftieren. Das sollten wir als Europa geschlossen tun, um im gesamten Europa wieder

professionell mit Asyl und Migration umzugehen – das wäre seriös und effektiv.
(Beifall bei den NEOS.)

Ein geschlossenes Vorgehen auf EU-Ebene wäre auch im Fall von Syrien hinsichtlich Fragen möglicher Rückkehr et cetera, Herr Innenminister, wichtig gewesen. Statt stolz zu sagen, dass man vorprescht und die anderen Länder da und dort bei irgendetwas nachziehen, wäre es doch gut, sich eher für eine gemeinsame Stimme einzusetzen und dann aus einem lauten Rohr gemeinsam zu kommunizieren.

Statt verfrüht an Listen zu arbeiten, ist es, denke ich, eher an der Zeit, dass man im Innenministerium – wir sind uns dessen bewusst: da kommt viel auf Ihr Ministerium zu – die Ärmel hochkrempelt und daran arbeitet, von österreichischer Seite den Asyl- und Migrationspakt umzusetzen. Auf diesen haben sich alle Innenminister geeinigt, da ist man in der Pflicht.

Ich glaube, wir NEOS sind ja nicht allein, wenn wir diesen Pakt als eine Chance sehen, auf dem Boden des Rechtsstaats irreguläre Migration zu reduzieren und Asylverfahren in Europa in Zukunft effizient abzuhandeln. Daran sollten wir arbeiten. (Beifall bei den NEOS sowie der Abg. **Bayr** [SPÖ].)

10.27

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als nächster und letzter Redner dieser Debatte: Herr Abgeordneter Koza.

RN/15

10.27

Abgeordneter Mag. Markus Koza (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, die heutige Aktuelle Stunde: Wie fangen wir da am gescheitesten an? (Abg. **Wurm** [FPÖ]:

*Das hättest dir vorher überlegen sollen! – Zwischenruf der Abg. **Belakowitsch** [FPÖ].) –* Wieder einmal gibt es, wie so oft bei Diskussionen, bei Debatten zum Thema Asyl, jede Menge von Problembeschreibungen, von Problemaufrissen, wie sich die Situation darstellt, aber interessanterweise immer sehr, sehr, sehr wenig Lösungsansätze, wie denn die entsprechenden Probleme zu beheben sind.

Da gibt es auf der einen Seite die politischen Parteien, die davon leben, dass es da Probleme gibt, und die auch alles dafür tun, dass es ja keine Problemlösungsansätze gibt, die wirklich zu dem führen, was wir eigentlich alle wollen sollten, nämlich eine bessere Integration von Menschen (*Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Ja, wollen wir ja auch machen!*), die hier leben, einen besseren gesellschaftlichen Zusammenhalt, dazu, die wirklichen Probleme, die wir haben – die gibt es ja: Antisemitismus, patriarchale Strukturen, autoritäres Verhalten und, und, und –, wirklich sinnvoll und gut zu lösen.

Eine Partei, die in Wirklichkeit in Zusammenarbeit mit der ÖVP während ihrer Regierungsbeteiligung das Integrationsjahr abgeschafft hat – in Zeiten, in denen wir besonders viele Flüchtlinge im Land gehabt haben, in denen es besonders dringend war, Integrationsmaßnahmen zu setzen –, hat aber kein Interesse an Integrationsmaßnahmen. Die wollen das nicht haben, weil dann ihre Geschäftsgrundlage wegfallen würde. (*Beifall bei den Grünen sowie der Abg. **Bayr** [SPÖ].*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, sich auf derartige Diskussionen einzulassen, ist ein riesengroßer Fehler, und diese Diskussionen mitzutragen, umso mehr.

Ich, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte heute zum Thema Integration reden, weil Integration wahrscheinlich das zentrale Thema ist, wenn es darum geht, wie wir mit Problemen im Asylbereich tatsächlich umgehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn wir das Thema Integration wirklich ernst nehmen, dann müssen wir das Thema Zugang zum Arbeitsmarkt ansprechen. Wenn wir Menschen, die hier Asyl beantragen oder bereits einen Asylstatus haben, bestmöglich integrieren wollen, wenn wir sie aus der Sozialhilfe, aus der Grundversorgung herausbringen wollen, wenn wir wollen, dass sie ein eigenständiges Leben führen können – finanziell eigenständig –, dann kann es nur heißen: Helfen wir ihnen so rasch wie möglich, eine Beschäftigung zu finden, einen Job zu finden und aus den Sozialleistungen rauszukommen, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei den Grünen.)*

Eines geht nämlich ganz sicher nicht, und ich möchte auch ganz klar sagen, ich halte das für massiv zynisch und extrem schäbig: wenn immer wieder Menschen, die hier als Flüchtlinge leben, unterstellt wird, sie würden es sich angeblich in der sozialen Hängematte bequem machen, man aber gleichzeitig alles tut, dass für sie der Zugang zum Arbeitsmarkt, der Zugang zur Arbeit so schwer wie möglich ist. *(Abg. Gödl [ÖVP]: Jeder Asylberechtigte hat Zugang!)* Das ist nicht nur zynisch und schäbig, das ist auch ökonomisch dumm. *(Beifall bei den Grünen. – Abg. Gödl [ÖVP]: Jeder Asylberechtigte hat Zugang zum Arbeitsmarkt!)*

Und ja, ich sage: Integration ab dem ersten Tag. Kollege Shetty hat es erwähnt; von Lösungsvorschlägen habe ich von ihm interessanterweise auch wenig gehört. Ja, das ist das Gebot der Stunde und das muss auch die Devise sein, und zwar auch bereits – Kollege Gödl, das ist der Unterschied – für Asylwerber:innen, damit sie möglichst rasch aus der Grundversorgung rauskommen. Das heißt Deutschkurse, das heißt Integrationskurse, das heißt rascher Zugang zum Arbeitsmarkt, vor allem auch zur Ausbildung im Arbeitsmarkt. Und das heißt auch, wir müssen uns überlegen, wie wir den Spurwechsel so gut und so einfach wie möglich machen, aus einem ganz einfachen Grund: Wir haben einen Fachkräftemangel,

wir haben einen Arbeitskräftemangel in diesem Land, aber kein Betrieb wird einen Lehrling, der Asylwerber ist, ausbilden, wenn er befürchten muss, dass dieser demnächst abgeschoben wird. Es ist auch nicht besonders intelligent, wenn man Menschen hier ausbildet, hier eine Lehre machen lässt und dann, wenn sie damit fertig sind, abschiebt. Das ist menschlich eine Katastrophe, und ökonomisch ist es auch nicht besonders gescheit. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir haben jede Menge sehr gute Beispiele, wie Integration am Arbeitsmarkt funktionieren kann: Wir haben das Integrationsjahr wiedereingeführt. Es werden 75 Millionen Euro für die Integration von jugendlichen Asylwerber:innen, für jugendliche Asylberechtigte, für subsidiär Schutzberechtigte bereitgestellt. Daraus finanzieren wir beispielsweise den Öko-Booster – eine Initiative, in deren Rahmen Hunderte junge Asylberechtigte und subsidiär Schutzberechtigte ausgebildet werden, als Elektriker:innen, als Installateur:innen. *(Abg. Darmann [FPÖ]: Was hältst du davon, dich einmal um die Österreicher zu kümmern?)* Die brauchen wir, das sind nachgefragte Berufe. Das sind Berufe, die wir auch für den Umstieg auf erneuerbare Energien brauchen. Wir haben in Wien das Jugendcollege, auch eine hervorragende Einrichtung: Tausende Menschen, Tausende jugendliche Flüchtlinge, die da ihren Bildungsabschluss nachmachen können, die zusätzliche Qualifikationen für den Arbeitsmarkt erwerben können, die Wertekurse vermittelt bekommen – und, und, und. *(Abg. Darmann [FPÖ]: Ihr habt die Wirtschaft heruntergefahren und zerstört! Das ist unfassbar! – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Wertekurse, ja! Vielleicht sollte man ihnen sagen, dass sie kein Messer mitnehmen!)*

Ja, es gibt diese positiven Beispiele, und da müssen wir weiter ansetzen: für den gesellschaftlichen Zusammenhalt, für die Integration und auch für unsere Betriebe. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*

10.32

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Danke.

Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

RN/16

Aktuelle Europastunde

„Kriegstreiber statt Friedensstifter, Teuro statt Schilling, Massenmigration statt Grenzschutz, Zentralismus statt Souveränität – nach 30 Jahren EU-Mitgliedschaft ist eine Kurskorrektur zwingend notwendig!“

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir kommen jetzt zur Aktuellen Europastunde.

Ich begrüße die Abgeordneten zum Europäischen Parlament in unserer Mitte.

Als Erste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Fürst. Ich erteile es ihr und mache darauf aufmerksam, dass die Redezeit 10 Minuten beträgt.

RN/17

10.33

Abgeordnete Dr. Susanne Fürst (FPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrte Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Was waren die Motive der Österreicher bei der EU-Wahl 2024? – Masseneinwanderung, Sicherheit und

Krieg, Wirtschaft, Arbeitsplätze, Soziales, Wohlstandsverlust und die Übergriffigkeit der Europäischen Union. Und genau diese berechtigten Anliegen und Sorgen adressieren wir hier mit dieser Aktuellen Stunde. Es ist aber auch die Richtschnur für unsere Politik hier in Österreich und die, die wir in der EU in Brüssel vertreten, denn wir brauchen eine selbstbewusste Friedens- und Sicherheitspolitik in der EU statt Kriegseuphorie. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir brauchen eine seriöse Geld-, Finanz- und Handelspolitik statt Verschwendungssucht, Größenwahn und Regulierungswut. Wir brauchen qualifizierte Leute, aber keinen zügellosen, ungesteuerten Zuzug aus fremden Kulturen. Wir brauchen eine strikte Kontrolle der EU-Außengrenzen mit kompromissloser Zurückweisung bei illegalen Grenzübertritten. Und wir brauchen eine EU und EU-Organen – Kommission, EuGH, EU-Parlament –, die sich an die EU-Verträge halten, die sich an ihre Kompetenzen halten und die Souveränität der Mitgliedstaaten respektieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das Wahlergebnis im Juni war entsprechend: Wir erhielten den größten Zuspruch, und das setzte sich bei der Nationalratswahl und jetzt in der Steiermark fort. In deutschen, bekanntermaßen überwiegend linken Medien wurde dies alles als Antwort der Normalen bezeichnet. Das, finde ich, ist eine sehr schöne Bezeichnung.

Ich möchte jetzt aber auch allen Vorrednern bei der Aktuellen Stunde noch Folgendes sagen, angesichts dessen, was uns hier alles immer wieder ausgerichtet wird, von Herrn Stocker, Herrn Kucher, Herrn Shetty, aber auch von Bundeskanzler Nehammer: Da heißt es immer, niemand will mit Herbert Kickl und der FPÖ. – Welche Überheblichkeit! Sie müssen nämlich dazusagen: in diesem Haus! Diese Aussage mag für 183 Abgeordnete hier zutreffen, wir mögen hier die unbeliebteste Partei sein *(Abg. Meini-Reisinger)*

[NEOS]: Ihr wollt auch nicht? – weitere Zwischenrufe bei NEOS und Grünen),
aber ich darf Ihnen jetzt ganz offiziell ausrichten, mit Verlaub und um mit
Mundl Sackbauer zu sprechen: Greifts mi an, damits gspürts, wie koit mi
des losst! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn: Was glauben Sie, was zählt mehr für uns: Ihre Meinung oder die Meinung
der Bevölkerung? – Ganz eindeutig das – und das ist jetzt nicht unhöflich
gemeint und das sollte ja für Sie alle die Richtschnur in der Politik sein –, was
die Leute meinen, sowie die Interessen der Bevölkerung. *(Beifall bei der FPÖ.)*
Nicht die persönlichen Vorteile, nicht der Bundeskanzlersessel, nicht diese Sessel
hier, sondern die Bevölkerung zählt für uns.

Sie sitzen hier aber alle in einem sehr großen Boot, auch mit der EU-Kommission,
die die Antwort der Normalen auch nicht verstanden hat.

Wir haben jetzt bald 30 Jahre EU-Beitritt. Beigetreten sind wir 1995 einem
gesamteuropäischen Binnenmarkt, einer wirtschaftlich prosperierenden
Kooperation, einem großartigen Projekt. 2000 wurde die Lissabon-Strategie
verabschiedet: Die EU solle – wortwörtlich – „zum wettbewerbsfähigsten
und dynamischsten Wirtschaftsraum in der Welt“ gemacht werden. – Toll, voll
zu unterstreichen! Freie Marktwirtschaft, günstige, sichere Energie, Sozial-
staat für die Inländer, zurückhaltende Außenpolitik – all dies stand im Vordergrund.
2003 war man beim Irakkrieg noch nicht dabei, trotz massiver US-Intervention.
Man hat damals die Friedenspolitik, Sicherheitspolitik noch verstanden. Dies
alles führte zu großem Wohlstand und Frieden hier.

Wo sind wir jetzt, 25 Jahre später und 30 Jahre nach dem EU-Beitritt? – Wir
sind beim krassen Gegenteil von diesen festgelegten Zielen angelangt. Die EU
verlor gegenüber den USA und Asien wirtschaftlich dramatisch an Boden.
Dieses Rennen ist entschieden: Wir haben Rezession und Depression, Arbeits-

plätze werden nur mehr im nicht wertschöpfenden Bereich geschaffen: für die Bürokratie, für die Kontrolle der Bevölkerung. Der soziale Zusammenhalt wird zerstört, Millionen von Fremden werden hereingeholt, es gibt eine Polarisierung und den Kampf gegen die eigene Bevölkerung.

Da fragt man sich: Wie konnte das in den letzten 25 Jahren passieren? Das ist aber leider ganz rational und ganz leicht zu erklären: Brüssel ist abgehoben und man verschreibt sich jetzt in dem letzten Jahrzehnt der Planetenrettung, allerdings ohne die gute Absicht, die damit ja eigentlich zum Ausdruck gebracht werden soll. Man übernimmt sich ziemlich. Und wie immer, wenn man etwas Blühendes, Funktionierendes mutwillig ruiniert, macht man das von staatlicher Seite mit überbordender Bürokratie, staatlichem Dirigismus, Abwürgen der Wirtschaft, Kontrolle der Menschen, mit viel Ideologie. Die EU steht jetzt für die Behinderung der Wirtschaft und Wertschöpfung am Markt, denn aller ökonomischen Logik zum Trotz soll mit planwirtschaftlichen Instrumenten ein emissionsneutraler Kontinent geschaffen werden. Das Netto-Null-Ziel, also klimaneutral, null Emissionen, soll bis 2050, wenn es geht, aber schon bis 2040 erreicht werden. Übersetzt bedeuten null Emissionen: null Wirtschaftswachstum, null Wohlstand, null Industrie. (Abg. **Kogler** [Grüne]: *So ein Unsinn! Null Intelligenz am Rednerpult! Das soll normal sein, was Sie da reden?!*) Es gibt keine emissionsfreien Jobs. Diese grünen Jobs, von denen immer die Rede ist, diese sauberen Jobs gibt es nicht. Das sind die Arbeitslosen.

Die EU-Kommission freut sich und lässt sich – auch mit unserer Bundesregierung – für die CO₂-Reduktion der letzten drei Jahre in der EU feiern. (Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: *Willkommen im 21. Jahrhundert!*) Niemand sagt dazu, dass das mit dem Rückgang des Wirtschaftswachstums, mit dem Rückgang des Wohlstands direkt korreliert. Sagen Sie es dazu! (Beifall bei der FPÖ.)

In China, in Asien generell: Ja, die CO₂-Emissionen steigen dort. Der Wohlstand steigt, sie haben Wirtschaftswachstum; fast 80 Prozent der weltweit erzeugten Energie stammen aus Kohle, Öl und Gas. Das wird auch so bleiben, das wird wahrscheinlich noch erhöht werden, weil Asien nicht mittut, weil sich die Welt von der EU nicht retten lassen will. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Meinl-Reisinger** [NEOS]: Ja, genau! – Zwischenruf des Abg. **Schallmeiner** [Grüne].)*

Es hat immer geheißen: Die EU geht mit gutem Beispiel voran. – Drehen Sie sich um: Es kommt niemand nach, wir sind damit alleine, außer die Bundesregierung und wohl auch die künftige Dreierkoalition gehen mit! Auch unser neuer EU-Kommissar Brunner sprach bei seiner Bewerbung tatsächlich von der Planetenrettung. Unser Budget hat er versenkt, aber den Planeten will er jetzt in Brüssel retten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Er hat Ihnen übrigens, Herr Minister Karner – weil Sie zuvor in der Asylstunde so groß von Taten geredet haben, auch was die Syrer betrifft –, bereits ausrichten lassen, dass das mit den Rückführungen so nicht geht. Er ist also schon in Brüssel angekommen, da geht wieder gar nichts.

Nun, die ganze Planetenrettung, übersetzt für den Bürger, heißt: Heizkosten steigen, man wird jetzt gezwungen, von Gas- und Ölheizungen auf die Wärmepumpen umzusteigen; umzusteigen von Verbrennerautos auf E-Autos. Fliegen? – Bitte, ab 2025 müssen die EU-Fluglinien einen Teil des Kerosins aus den klimaneutralen Quellen beziehen *(Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: Ganz was Schlimmes! Gesunde Luft, das ist so schlimm!)*, die ein Vielfaches kosten; und die asiatischen Fluglinien warten schon.

Was heißt das aber für die Bürger? – Ja, es hat dann halt nicht mehr jeder ein E-Auto, denn die gibt es ja gar nicht für alle, weil auch die Rohstoffe nicht reichen und das Stromnetz dann auch überlastet ist. *(Abg. **Kogler** [Grüne]: So ein Blödsinn!)*

Fliegen muss sowieso nicht mehr jeder, da muss nur mehr die Nomenklatura fliegen. Und Heizen? – Ja, wenn der Strom da ist; also Rationierungen wird es schon geben müssen. (Abg. **Kogler** [Grüne]: *Das ist ja ein unfassbarer Blödsinn!*) Was man mit der Landwirtschaft, den Bauern und den Lebensmitteln macht, das kann man gar nicht in Worte fassen. (Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: *In welcher Welt leben Sie?*)

Die Planetenrettung ist sehr, sehr teuer, auch wenn sie gar nichts bringt. Der wachsende Widerstand bei den Bürgern, den Unternehmen und auch von Mitgliedstaaten mit aus Brüsseler Sicht unliebsamen Regierungen (*Zwischenruf des Abg. Lukas Hammer* [Grüne]) wird mit Überwachung, Chatkontrolle, Vermögensregister, Abschaffung des Bargelds und Zensur niedergewalzt (Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: *Aber nur in eurer Welt, in der realen Welt nicht!*); Unternehmen erhalten Subventionen für nicht marktfähige Produkte nur bei Wohlverhalten, und sie werden zu Tode berichtet. Der VW-Vorstand konnte sich sicher nicht über mangelnde finanzielle Zuwendungen beklagen, die VW-Werke aber werden jetzt geschlossen – und zwar in der EU (Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: *Zufälligerweise 10 000 ... zusätzlich! So ein Zufall!*), woanders werden sie wieder aufgebaut.

Die unliebsamen Staaten werden mit Geld erpresst, der EU-Haushalt wird für die Zentralisierung und die Unterdrückung der Souveränität der Mitgliedstaaten verwendet. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wer bei dieser Energie-, Klima- und Wirtschaftspolitik, bei dieser Politik der offenen Grenzen, der Außenpolitik und der Kriegspolitik, bei diesem Tiefpunkt der europäischen Politik nicht alles schluckt, für den gibt es eben dann kein Geld. Die EU-Führung richtet uns auch jetzt, am ersten Tag des Antritts der EU-Kommission, noch aus: Die EU unterstützt die Ukraine bis zum Sieg – Waffen-

systeme, Taurus, alles für Kiew, wir müssen den Krieg gewinnen! (Abg. **Disoski** [Grüne]: *Was ist die Alternative?*) – Sie sind alle dabei, keiner widerspricht. Die Damen, die uns das ausrichten – von der Leyen, Kallas, Metsola –, müssen den Krieg nicht gewinnen, die sind ja nicht auf dem Schlachtfeld. Wenn sie das nämlich müssten, inklusive aller hier, die Sie diesen Kriegskurs vertreten (*Zwischenruf der Abg. Maurer* [Grüne]), dann würden andere Prioritäten gelten (MEP **Brandstätter** [NEOS]: *Putin heißt er, der Mörder!* – Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: *Putin, euer Freund! Euer Freund!*), dann würde es nämlich heißen: Jedes Leben zählt, jetzt ist die Zeit für Diplomatie und die Waffen müssen ruhen! – Schluss mit dieser Heuchelei auf allen Ebenen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich komme zum Schluss: Statt Planetenrettung Rettung des EU-Binnenmarktes; statt Rettung der Welt Rettung unserer Grenzen, der Identität, der Souveränität, der Sicherheit; weg mit den Klimazielen; Rettung der Wettbewerbsfähigkeit. Das ist der Wunsch der Bevölkerung, und dem sind wir verpflichtet. Dazu wären auch Sie verpflichtet gewesen, Frau EU-Ministerin: nicht die Brüsseler Interessen hier durchzusetzen, sondern die österreichischen Interessen in Brüssel durchzusetzen; das ist Aufgabe einer Regierung. (*Anhaltender Beifall bei der FPÖ.*)

10.45

RN/17.1

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Meine Damen und Herren Abgeordneten, ich habe den Eindruck, dass diese Debatte das Potenzial hat, mit Zwischenrufen oder anderen Dingen ein wenig, na ja, aus dem Ruder zu laufen. Ich appelliere daher an das Plenum, sich diesbezüglich zurückzuhalten, insbesondere wenn ich an Zwischenrufe denke, wie ich sie bereits gehört habe: „Null Intelligenz am Rednerpult!“, et cetera.

Ich möchte heute vielleicht auch eine Art Weihnachtsamnestie ankündigen, auch in den vorigen Redebeiträgen waren manche Dinge grenzwertig. Ich ersuche aber trotzdem, sich bitte jetzt zurückzuhalten.

Für eine einleitende Stellungnahme hat sich Frau Bundesministerin Edtstadler zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr. Die Redezeit soll 10 Minuten nicht übersteigen.

RN/18

10.46

Bundesministerin für EU und Verfassung im Bundeskanzleramt Mag. Karoline Edtstadler: Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher hier im Hohen Haus, aber auch vor den Endgeräten! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es heißt Aktuelle Europastunde, aber wir haben jetzt gehört, wie die FPÖ wieder anschaulich dargestellt hat, wie man daraus eine aktuelle Antieuropastunde machen kann, und das geht vollkommen am Geist der Zeit vorbei. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *An Ihrem vielleicht!*)

Die Welt ist aus den Fugen. In Syrien sehen wir, dass das Assad-Regime gestürzt worden ist und das Land an einem Wendepunkt angelangt ist. Die Menschen machen sich auf die Suche nach Verwandten, die in Folterkammern waren, und meist werden sie wohl nur mehr sterbliche Überreste finden, während der Folterknecht in Russland im Exil sitzt. Ich nehme an, er hat es dort warm. (Abg. **Kogler** [Grüne]: *Genau, unter seinesgleichen!*)

Im Nahen Osten ist die Situation nach wie vor hochexplosiv, unklar und brandgefährlich für eine ganze Region. (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Dort war doch die Putin-Ministrantin!*) Die Situation in Europa, in der Europäischen Union ist auch von

sehr großen Herausforderungen geprägt, ist angespannt. Und allen – offensichtlich außer der FPÖ – ist klar, dass es nur gemeinsame Lösungen für diese Herausforderungen geben kann, dass es, um ein Wort aus Ihrem Antrag, aus Ihrem Verlangen zu verwenden, einen Kurswechsel braucht. Die Frage ist nur, in welche Richtung und wie dieser eingeleitet werden kann. Wir brauchen jedenfalls einen Kurswechsel in Richtung mehr Sicherheit, auch militärische Sicherheit, mehr Verteidigungsfähigkeit, einen Schutz der Außengrenzen und funktionierende Mechanismen gegen illegale Migration auch für die Zukunft.

Es war Österreich, das nicht davor zurückgeschreckt ist, den Finger in die Wunde zu legen; es waren unser Bundeskanzler Karl Nehammer, unser Innenminister Gerhard Karner, Außenminister Alexander Schallenberg und auch ich, die immer wieder klargemacht haben, dass es so nicht weitergehen kann. Dieser Kurswechsel, liebe FPÖ, ist bereits eingeleitet. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP. – Abg. Schnedlitz [FPÖ]: Es klatschen ja nicht einmal die eigenen!)*

Frau Abgeordnete Fürst, wir treffen uns durchaus in so mancher Problembeschreibung, dann endet es aber auch schon wieder vollkommen und dann finde ich keine Gemeinsamkeiten mehr. *(Abg. Kickl [FPÖ]: Das spricht für uns!)* Ich muss auch sagen: Ihr Latein endet ganz offensichtlich bei der Problembeschreibung, denn an wirklichen Lösungen sind Sie nicht interessiert. *(Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Sie haben keine!)* Das ist es, was man den Menschen heute auch sagen muss. Sie mögen in den Umfragen erfolgreich sein *(Abg. Kickl [FPÖ]: Ja, auch bei Wahlen!)*, die Probleme der Menschen werden dadurch nicht gelöst. Das möchte ich heute hier in aller Deutlichkeit feststellen.

Wir können die Herausforderungen und Krisen nur gemeinsam lösen, und zwar mit einem mutigen und positiven Blick nach vorne, mit konstruktiven Debatten, ja, da und dort auch mit Streitgesprächen *(Abg. Kickl [FPÖ]: Wenn*

*wenigstens die Empathie echt wäre!), die es zum Beispiel beim Thema Schengen, das heute auch schon vom Innenminister angesprochen worden ist, zu führen gab, um es dann aber zu lösen, und zwar konstruktiv, auch mit unseren Partnerinnen und Partnern in Rumänien und Bulgarien. (Abg. Martin **Graf** [FPÖ]: Eine freie und spontane Rede!)*

Womit die Lösung von Problemen nicht gelingen kann, ist mit einer Retropolitik, mit einer Glorifizierung der Vergangenheit – die Zeiten des Schilling herauf-zubeschwören, wie es im Verlangen auch drinnen steht –, mit Falschbehauptungen, mit Wörtern, die Sie da verwendet haben – Frau Abgeordnete, ich habe mitgeschrieben –: „Größenwahn“, „Verschwendungssucht“, Kriegstreiberei. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Was davon ist falsch? – Abg. **Kickl** [FPÖ]: Bravo!) Glauben Sie wirklich, dass Sie damit ein Problem lösen? Ich sage Ihnen, was Sie damit machen: Sie schüren Ängste (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Nein, wir beschreiben den Istzustand!), Sie spalten die Gesellschaft und Sie machen unsere gemeinsame Zukunft kaputt, wenn Sie so weitermachen. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Wir machen sie kaputt, ah so!)

Wissen Sie, Herr Klubobmann Kickl, würde ich Sie nicht schon so lange kennen – auch aus unserer gemeinsamen Vergangenheit, muss man sagen; ich bin nicht stolz darauf (Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP) –, dann müsste ich sagen, ich wäre vielleicht überrascht, was Geistes Kind hinter den Ausführungen Ihrer Abgeordneten Fürst steht. Es verwundert mich nicht, aber es macht mich immer wieder fassungslos, wie Sie ungeniert mit den Ängsten der Menschen spielen. (Ruf bei der FPÖ: Aber Sie produzieren die Ängste mit Ihrer Politik!) Es gehört zu unseren Grundbedürfnissen, in Frieden und Freiheit zu leben. Wir wollen den Menschen leistbares Leben ermöglichen (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Worum geht's eigentlich in Ihrer Rede genau?), wir wollen den Kindern Möglichkeiten geben, und diese Bundesregierung hat in der Vergangenheit

jeden Tag dafür gekämpft, genau das zu erreichen. Wir werden das auch weiterhin tun (*Zwischenruf des Abg. **Wurm** [FPÖ] – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Ja, ja, genau ...!*), und wir machen das auch mit unseren zukünftigen Partnerinnen und Partnern hier im Parlament. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Sie verwahren sich immer dagegen, dass Sie eigentlich für einen Austritt aus der Europäischen Union sind. Ich habe das vernommen, auch im Wahlkampf: Nein, für einen Öxit sind wir als FPÖ nicht! – Das tragen Sie wie ein Mantra vor sich her. Allerdings: Mit genau den Dingen, die Sie, Frau Abgeordnete, hier gesagt haben, bringen Sie das zum Ausdruck; mit dem Bekenntnis zu einem Europäischen Wirtschaftsraum, aber zu nicht mehr bringen Sie genau das zum Ausdruck. Dabei sind wir schon längst viel weiter. (*Abg. **Kassegger** [FPÖ]: In die falsche Richtung! In die falsche Richtung!*) Es ist auch notwendig, den Zusammenhalt weiter auszubauen, denn das ist das Einzige, wie wir gemeinsam Europa und auch Österreich nach vorne bringen können.

Streuen Sie den Menschen nicht länger Sand in die Augen! Ich sage in Richtung unserer eigenen Reihen und in Richtung jener Reihen der anderen Parteien, die proeuropäisch sind, auch selbstkritisch: Wir müssen die Menschen davon überzeugen, dass unsere Lösungen gut sind und die einzigen sind (*Abg. **Kickl** [FPÖ]: Das wird nichts mit der Anwaltei!*), die dazu führen, Frieden, Freiheit und auch unsere Werte in Zukunft aufrechterhalten zu können. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Weil schon das Wort Kriegstreiberei aus Ihrem Mund gekommen ist, Frau Abgeordnete Fürst: Sie sind, glaube ich, die Partei und Ihr Klubobmann, der sie in Geiselhaft hält, ist es, der sich gegen Sky Shield verwahrt (*Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Ja!*) – obwohl er ganz genau weiß, dass das die einzige Möglichkeit ist, uns auch in Zukunft militärisch zu schützen, Österreich zu schützen und einen

Schutzschirm über Österreich und Europa auszubreiten. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Diese Alternativlosigkeit haben wir jetzt fünf Jahre gehört!*) Dieser Sky Shield ist selbstverständlich vereinbar mit unserer Neutralität (weiterer Zwischenruf bei der FPÖ), die im Verfassungsrang steht, die uns wichtig ist und die wir auch weiterhin schützen werden. (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Der Gamechanger! Das ist jetzt der neue Gamechanger?*) Das ist ein Faktum. (Beifall bei der ÖVP.)

Zusammenhalt heißt, gemeinsame Lösungen zu finden, nicht zu spalten, sondern sich die Hände zu geben, gemeinsam in die Zukunft zu schauen, unsere Werte aufrechtzuerhalten – Rechtsstaatlichkeit, Menschenrechte, Demokratie (Zwischenruf der Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]) –, die wir alle als so selbstverständlich hinnehmen. Um diese Werte geht es uns als Österreichischer Volkspartei (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Ehrlich gesagt, weiß ich nicht - -!*), ich nehme das aber auch für die anderen in diesem Parlament vertretenen Parteien – außer der FPÖ offensichtlich – in Anspruch, dass es ihnen darum geht. Ich glaube, es gibt auch den einen oder anderen in Ihren Reihen, der das so sieht, sich aber nicht traut, es zu sagen, weil Sie das unter Ihrem Klubobmann Herbert Kickl ja gar nicht dürfen (Ruf bei der FPÖ: *Geh bitte!* – Abg. **Amesbauer** [FPÖ]: *Bei uns gibt es keine Sprechpuppen!* – Zwischenruf der Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]), wie wir auch in den Ausführungen Ihrer Abgeordneten gehört haben. (Abg. **Amesbauer** [FPÖ]: *Gibt es das bei der ÖVP, Sprechpuppen?* – Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Ich weiß nicht, was schlechter ist, der Redenschreiber oder der Schauspieltrainer!*) Wir müssen die Menschen davon überzeugen, dass es so ist.

Herr Abgeordneter Kickl, passen Sie auf mit Ihrer Freundschaft zu Putin und Russland (Heiterkeit des Abg. **Kickl** [FPÖ] – Abg. **Amesbauer** [FPÖ]: *Sie waren ja mit ihm unterwegs!*), dass Sie nicht irgendwann als Schlafwandler in der Transsibirischen Eisenbahn aufwachen, in einem Straflager, in einem Gulag (Abg. **Amesbauer** [FPÖ]: *Sie waren ja mit Putin unterwegs!*), und sich dann die Menschen-

rechte zurückwünschen, die Sie hier so selbstverständlich hinnehmen, mit einer Rede wie der, die wir gehört haben, aber auch leichtfertig aufs Spiel setzen. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: ... unter Ihrem Niveau! – Abg. **Kickl** [FPÖ]: Der vorgezogene Fasching! – Ruf bei der FPÖ: Wer hat denn die Rede geschrieben?) Alles im Leben hat einen Preis, Herr Kickl (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Also, Frau Minister, das ist jetzt schon sehr niveaulos!), und ungeachtet der geopolitischen Verwerfungen in Europa, die wir gerade sehen (Ruf bei der FPÖ: Mit dem Gulag verhandeln Sie gerade!), ist es einfach notwendig, auch über den Atlantik zu schauen.

Gerade vor dem Hintergrund eines Wahlsiegs von Trump, der, glaube ich, nichts dagegen hätte, wenn Europa weiter geschwächt werden würde – genauso wie Herr Putin, der auch nichts dagegen hat –, ist es notwendig, zusammenzuhalten (Zwischenrufe bei der FPÖ), auf der Weltbühne als **eine** Europäische Union aufzutreten (Abg. **Amesbauer** [FPÖ]: Frau Minister, der Nehammer hat vor ein paar Tagen ...!) und nicht Austritte und Retropolitik darzulegen und zu glorifizieren, denn das bringt uns nicht weiter. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Aber ist der Trump jetzt demokratisch gewählt worden?)

Ich möchte aber zum Schluss meiner Ausführungen als Europaministerin, die ich noch sein darf, die ich jetzt ziemlich genau fünf Jahre war, einen Rückblick machen und auch einen Ausblick wagen.

Wir als Österreich sind nächstes Jahr 30 Jahre Mitglied der Europäischen Union. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Da geht ja ein Lächeln über Ihr Gesicht!) Alle im Alter bis 30, 35, 37 Jahre, würde ich sagen, kennen kein Österreich ohne Europäische Union. Die wenigsten 30-Jährigen können sich wahrscheinlich an den Schilling erinnern; Erasmus plus ist eine Selbstverständlichkeit; ebenso, keine Roaminggebühren zu haben; überall leben und arbeiten zu können, ist normal geworden.

Ein geeintes und friedliches Europa ist auch etwas, das für die Generation meiner Eltern etwas Normales war, aber damals waren die Erzählungen von Krieg und von Spaltung in Europa noch viel deutlicher spürbar – und auch die Erfolgserzählungen über Europa, nämlich vom Wiederaufbau nach dem Zweiten Weltkrieg, vom Überwinden des Eisernen Vorhanges, von der Wiedervereinigung Deutschlands; das war noch viel präsenter in den Köpfen. Diese Erfolgserzählungen, die haben abgenommen. Das macht es dann einer Partei wie der Ihren so leicht, da reinzufahren: weil halt alles zur Selbstverständlichkeit geworden ist.

Was haben wir in den letzten Jahren aber tatsächlich erlebt? – Steigendes Wachstum, bessere Konjunktur, mehr Wohlstand. Im Mai dieses Jahres haben wir die Erweiterung der Europäischen Union um zehn Mitgliedstaaten gefeiert. Das war ein mutiger Schritt, das war auch ein wichtiger Schritt, und es bestätigt vor allem der russische Angriffskrieg auf die Ukraine, dass es damals richtig und wichtig war, diesen Schritt auch zu gehen.

Ein Europa in Frieden, das ist das, was wir als normal betrachten. Es ist historisch betrachtet aber nicht die Regel, sondern die große Ausnahme. Nicht umsonst hat die Europäische Union im Jahr 2012 den Friedensnobelpreis bekommen. Es ist unsere Aufgabe, diesen Frieden, diese Freiheit, diesen Wohlstand und unsere Werte auch weiterhin aufrechtzuerhalten. Wenn vieles gelungen ist, dann deshalb, weil es mutige Staatsmänner und -frauen gegeben hat, die visionär in die Zukunft geschaut haben, mutig und aktiv und vor allem positiv die Zukunft gestaltet haben. Das ist auch die Aufgabe, die wir vor uns haben.

Ich erkenne dabei nicht die Realität der Menschen. Die Realität ist, dass viele Zukunftsängste haben, dass sie unter der Teuerung leiden, dass sie jeden Tag schlimme Nachrichten in den Fernsehsendungen wahrnehmen und dass einfach

eine gewisse Angst da ist. Diese Angst müssen wir ernst nehmen, das ist wichtig, aber wir müssen gleichzeitig mutig und aktiv die Zukunft gestalten.

(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Die Angst ignorieren!*)

Damit diese Antieuropastunde der FPÖ jetzt nicht eine solche bleibt, habe ich Ihnen auch etwas mitgebracht, nämlich ein Buch mit 100 Fakten über die Europäische Union (*das Buch mit dem Titel „Was bringt uns die EU?“ in die Höhe haltend*) – ich werde es Ihnen dann beiden sehr gerne übergeben; wenn Sie wollen, auch mit einer Widmung –, da kann man nachblättern, was die Europäische Union uns alles gebracht hat und welche Lösungen wir auch in Zukunft brauchen. (Abg. **Martin Graf** [FPÖ]: *Wir erinnern uns an die gemeinsamen vergangenen Zeiten!*)

Lassen Sie uns mutig nach vorne schauen, lassen Sie uns aktiv gemeinsam mit den jungen Menschen die Zukunft gestalten (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Wollen Sie da jetzt Optimismus verbreiten? – weiterer Zwischenruf bei der FPÖ*), denn es ist unsere gemeinsame Zukunft! Denken wir heute anlässlich dieser Europastunde vielleicht einmal darüber nach: Wie schaut die Europäische Union in 30 Jahren aus? Wie viele Mitgliedstaaten wollen wir haben? Welche Ideen haben die Menschen für die Zukunft der Europäischen Union? Es gibt viele, die sich beteiligen wollen und das im Rahmen der Zukunftskonferenz auch getan haben. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *War das die Abschiedsrede?*) Vor allem: Welches geopolitische Gewicht sollte die Europäische Union in Zukunft haben, um die großen Herausforderungen wirklich meistern zu können?

Wir als Österreichische Volkspartei werden uns weiter dafür einsetzen, dass wir ein ernst zu nehmender, verlässlicher Partner in der Europäischen Union sind, dass wir dazu beitragen, Lösungen zu finden, und nicht bei der Problembeschreibung hängen bleiben, so wie das bei Ihnen ganz offensichtlich der Fall

ist. Ich glaube, wir sollten als Politikerinnen und Politiker, aber auch als Medienvertreter daran arbeiten, dass vor allem junge Menschen aufgeklärt werden, auch wenn es manchmal ein bisschen kompliziert ist, zu erklären, was in welchem Gremium warum passiert.

Die Zukunft liegt in unseren Händen, und wir wollen ein starkes Österreich (*Abg. Kickl [FPÖ]: Da ist ja der Karner noch ein rhetorisches Ass dagegen!*), ein selbstbewusstes Österreich in einer starken Europäischen Union – jetzt und auch in Zukunft. (*Beifall bei der ÖVP. – Abg. Kickl [FPÖ]: Der ist wenigstens authentisch!*)

10.58

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Danke, Frau Bundesminister.

Ich mache darauf aufmerksam, dass die Redezeit aller weiteren Teilnehmer an der Aktuellen Europastunde 5 Minuten nicht übersteigen darf.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter zum Europäischen Parlament Vilimsky. Ich erteile es ihm.

RN/19

10.59

Mitglied des Europäischen Parlaments Harald Vilimsky (FPÖ): Herzlichen Dank, Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Der unterirdische Oberspezialist!*) Ich komme gleich auf Sie, Herr Präsident, zu sprechen. Zunächst aber: Mit Verlaub, Sie haben hier eine Rede gehalten, bei der mir nichts anderes einfällt, als zu sagen: So viel politischen Topfen, wie Sie ihn da produziert haben, ist in der Vergangenheit anderweitig schwer ausfindig zu machen. (*Präsident Haubner übernimmt den Vorsitz.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es war die Europäische Volkspartei mit ihrem Repräsentanten Jean-Claude Juncker, der von einem politischen Irrsinn zum nächsten – wie soll ich sagen? – getaumelt, gewankt ist, aufgrund seiner Ischiasprobleme (*Abg. Maurer [Grüne]: Das ist so letztklassig!*), und uns den Beginn einer gewaltigen Problematik beschert hat.

Es war Ihre Europäische-Volkspartei-Kollegin in der Kommission, Frau Ursula von der Leyen, die nicht nur um 30 Milliarden Euro 1,8 Milliarden Corona-impfdosen beschafft und bestellt hat – über SMS! – und heute zum Gegenstand vielfältiger Untersuchungen geworden ist, sondern auch eine gigantische Schuldsituation produziert hat – Schulden, die wir jetzt alle zurückzahlen müssen.

Es war Ihre Europäische Volkspartei, die an der Spitze der Kriegstreiber gestanden ist und an die 50 Milliarden Euro Richtung Ukraine gepumpt hat – in Form von Waffen, in Form von Geldlieferungen, das war Ihnen alles egal. Sie sind die Nato-Speerspitze, Sie sind die Kriegstreiberpartei und Sie kommen hierher und arbeiten sich an der FPÖ ab! Sie sollten eigentlich diejenige sein, die hier als Vertreterin der Bundesregierung die Segnungen der Europäischen Union zum Besten gibt. Dazu gibt es aber nicht viel zu sagen, und deswegen kommen Sie wie eine ÖVP-Generalsekretärin mit Polemik gegen die FPÖ daher. Das war die falsche Aufgabenstellung. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Eigentlich wollte ich mit etwas Positivem, mit ein paar positiven Dingen beginnen. Zum Ersten: Ich freue mich wahnsinnig, hier (*in Richtung Präsidium*) einen – jetzt ist er nicht mehr da (*Heiterkeit bei der ÖVP – Abg. Gödl [ÖVP]: Peinlich!*) – freiheitlichen Präsidenten des Nationalrates, Walter Rosenkranz, zu wissen, der diese Stunde einbegleitet hat. Ich freue mich wahnsinnig, hier einen Block mit freiheitlichen Abgeordneten, der so groß wie noch nie ist, zu

sehen, hier einen starken rot-weiß-roten Block zu haben, der Österreich in eine gute Zukunft führen wird.

Sie werden diese erfolgreiche Bewegung nicht verhindern können, auch wenn sich jetzt politisch Wankende und Taumelnde und Stolpernde miteinander irgendwo einhängen, um ein schwaches Regierungsbündnis zu formieren. Nein, hier (*in Richtung FPÖ*) sitzt die Zukunft, und ich bin stolz, Teil dieser Bewegung sein zu dürfen! (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Meinl-Reisinger** [NEOS]: Der Schilling ist unsere Zukunft! Das glaube ich auch, das klingt super! Das ist ein bissl retro, oder? Schilling, EWG!*) – Da ist die Nato-Vertreterin Beate Meinl-Reisinger, sehr schön, ja. Sie sitzen ja zusammen – das ist toll – mit Frau Strack-Zimmermann, einer der Waffenlobbyistinnen im Europäischen Parlament, die sich als eine der Kriegstreiber beschäftigt. Das muss man auch einmal sagen, wenn man verstehen will, warum Sie hier dauernd Öl ins Feuer gießen. Aber das sei nur so am Rande des Ganzen erwähnt; mehr sind Sie aufgrund Ihrer Gravität an politischer Zeit nicht wert. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: Sind Sie der Wegscheider oder wer sind denn Sie? – Abg. **Meinl-Reisinger** [NEOS]: Oh! Oberdemokrat! – ... demokratische Haltung!*) – Machen wir es ruhig ein bissl lebendig, ja. Die Wähler sind bei uns, die Verzweiflung ist bei Ihnen, und das ist gut so. (*Abg. **Meinl-Reisinger** [NEOS]: In die Zukunft mit Schilling und EWG!*)

Was mich noch freut, und zwar sehr freut: Auch auf europäischer Ebene ist diese positive Reformkraft zu spüren. Wir haben 86 Mandatare, wir sind drittstärkste Kraft auf der Ebene der Europäischen Union. (*Ruf bei der SPÖ: Trotzdem bringen Sie nichts weiter!)* Wir sind die, die sich jetzt in einem abermaligen Wachstumsprozess befinden, weil wir weitere Allianzen aufstellen (*Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: Wir sind im Parlament und nicht bei FPÖ-TV!*) und wir sagen können: Mit uns geht die Zukunft und nicht mit Ihnen! Sie werden immer schwächer.

Und jetzt sage ich Ihnen auch einmal eines: Sie sitzen auf europäischer Ebene im Boot mit den Linken und den Kommunisten, die im Europäischen Parlament „Bella Ciao“ singen (Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: *Na mein Gott na!* – Abg. **Michael Hammer** [ÖVP]: *Was für eine lächerliche Gestalt!*) Das sind Sie – und das muss man den Menschen sagen –, irgendwo in der ganz großen Linksaußenabteilung. (Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: *Wir sitzen mit Antifaschisten zusammen im Gegensatz zu euch!*)

So, das war positiv.

Weiter positiv: das, was sich in den USA formiert. Im westlichen Bereich, in der westlichen Hemisphäre ist jetzt Schluss mit Globalisierung, ist jetzt Schluss mit illegaler Migration (*Zwischenruf des Abg. Michael Hammer* [ÖVP]), und in westlichen Denksphären kann man jetzt auch mit einem Gesundheitsminister Kennedy Sorge dafür tragen, diesen ganzen Coronairrsinn, wofür auch Sie die Verantwortung tragen, entsprechend aufzuklären. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wissen Sie, was auch lustig ist, was Sie gerne bei Ihrer geschichtlichen Faktenverdrehung verstecken? – Es war die FPÖ, die sich als Erste als Europapartei in Österreich betätigt hat, nämlich im Jahr 1959 mit einem Antrag hier im Nationalrat. (Abg. **Meinl-Reisinger** [NEOS]: *Was hat euch bloß so ruiniert?*) Wir waren die, die 1960 den Beitritt zur Efta - - Nur als der ganze Irrsinn ausgefert ist, mit Maastricht und mit Lissabon, waren wir es, die gesagt haben: Nein, holen wir uns unser Österreich zurück! Lassen wir die Österreicher - -

Präsident Peter Haubner (*das Glockenzeichen gebend*): Schlusssatz bitte!

Mitglied des Europäischen Parlaments Harald Vilimsky (*fortsetzend*): - - über ihre Zukunft entscheiden!

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident: Hier *(in Richtung FPÖ)* sitzt mit unserem Herbert Kickl der Reformblock, der dafür Sorge tragen wird. – Herzlichen Dank.
(Beifall bei der FPÖ.)

11.04

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hattmannsdorfer. – Bitte.

RN/20

11.04

Abgeordneter Mag. Dr. Wolfgang Hattmannsdorfer (ÖVP): Sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher auf der Galerie! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Abgeordneter Vilimsky, Sie haben zu Beginn Topfen und Polemik kritisiert – mit dem Ergebnis, dass Sie selbst Topfen und Polemik geliefert haben, angereichert mit Untergriffigkeiten, angereichert mit einem schlechten politischen Stil! *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Martin Graf [FPÖ]: Er ist Abgeordneter und nicht Minister, das ist der Unterschied!)*

Sehr geehrter Herr Europaabgeordneter, eigentlich würde ich mir von Ihnen erwarten, dass Sie sich mit Ihrem Mandat genau für die Interessen Österreichs in Europa einsetzen. Ich würde mir erwarten, dass man von einem Europaabgeordneten ein klares Europabekenntnis bekommt, gerade in Österreich, in einem Land, das wie kein anderes von Europa profitiert hat.

Wir sind Exportweltmeister, als Achtmillioneneinwohnerland, unsere Jobs, unser Wohlstand lebt von dem, was erwirtschaftet wird, was unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in der exportorientierten Industrie und Wirtschaft produzieren und wir weltweit verkaufen. Das ist die Grundlage unseres Wohl-

standes, und dazu sollte man sich europapolitisch auch bekennen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich verstehe ja überhaupt nicht – schon allein angesichts der Formulierung des Titels dieser Aktuellen Stunde –, warum die FPÖ heute diese europafeindliche, diese europakritische Haltung an den Tag legt. Herr Kickl hat es ja zum Ausdruck gebracht, er hat unmissverständlich gesagt, was er möchte: Raus aus der EU in Richtung Europäischer Wirtschaftsraum! Ich glaube, das ist in Zeiten wie diesen das Gefährlichste, das man machen kann. In einer Zeit, in der Handelskriege toben, in einer Zeit, in der es geopolitische Krisen gibt, in einer Zeit, in der es zwischen China und den USA zu einem Wettrüsten – auch wirtschaftlich – kommt, Europa zu schwächen, ist das Gefährlichste, ist ein Verrat an unserem Wohlstand, ist ein Verrat an unseren Arbeitsplätzen, gefährdet unsere Jobs, gefährdet unser Einkommen. So geht Standortpolitik nicht, sehr geehrte Damen und Herren! *(Beifall bei ÖVP und NEOS.)*

Ich würde mir erwarten, dass wir heute lieber darüber diskutieren, was ein starkes Europa braucht. Was brauchen wir denn? – Und in der Analyse, Frau Abgeordnete Fürst, sind wir uns ja einig: Die matchentscheidende Frage für Österreich ist: Wie bekommen wir unsere Wettbewerbsfähigkeit wieder zurück? Die matchentscheidende Frage für uns ist: Wie schaffen wir endlich wieder ein Wirtschaftswachstum, dass Jobs gehalten werden, dass neue Jobs entstehen können, dass die Leute ein Einkommen haben und sich das Leben leisten können? *(Zwischenruf des Abg. Kickl [FPÖ].)*

Wenn ich die Zeitungen aufschlage und tagtäglich feststelle, dass die Einschläge immer näher kommen, dass die Detonationen immer heftiger werden – Sie können die Betriebe alle aufzählen, die tagtäglich in den Zeitungen sind und kämpfen *(Abg. Mölzer [FPÖ]: Und wer ist dafür verantwortlich? Sie sind dafür*

verantwortlich! Sie!) –, dann hängt das damit zusammen, dass wir am Weltmarkt Probleme haben, weil wir dort unsere Produkte nicht mehr verkaufen. (*Ruf bei der FPÖ: Und warum?*) Und da frage ich mich bei aller Aufgeregtheit da drüben (*in Richtung FPÖ*): Ist es jetzt gescheit, Europa zu schwächen, oder wäre es nicht viel besser, jetzt eine aktive Standortpolitik auch auf europäischer Ebene durchzusetzen? (*Beifall bei der ÖVP.*)

Sehr geehrte Damen und Herren, vor allem von der FPÖ: Wie aktive Europa-politik geht, haben wir als Republik Österreich ja erst vor ein paar Monaten mit Erfolg bewiesen, und zwar zum Beispiel mit dem EU-Asylpakt. (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Na geh bitte!*) Dieser ist ja nur möglich gewesen, weil sich das kleine Österreich auf die Hinterfüße gestellt hat, weil das kleine Österreich klargemacht hat, was wir jetzt brauchen, wie wir jetzt unsere Interessen durchsetzen und dass wir uns endlich zu einem EU-Grenzschutz bekennen, dass wir uns endlich zu ordentlichen, schnellen Verfahren bekennen (*Abg. Kickl [FPÖ]: Und zur Verteilung! Verteilung ist ganz wichtig!*), dass wir uns endlich zu Rückführungsabkommen bekennen. (*Abg. Kickl [FPÖ]: Zwangsverteilung!*) Genau das, was die FPÖ immer gefordert hat (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Nein! Nein!*), aber nie zustande gebracht hat, hat diese Bundesregierung mit einer konsequenten EU-Politik geschafft. (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Nein, Sie verteilen! Sie wollen verteilen!*) Es ist Österreich zu verdanken, dass hier in Europa endlich einmal etwas weitergeht. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der NEOS.*)

Sehr geehrte Damen und Herren, genau das erwarte ich mir jetzt auch von der freiheitlichen Politik im Bereich Standortpolitik. Wir sollten in der Europa-stunde darüber diskutieren, wie wir Jobs sichern, wie wir Einkommen sicherstellen. Wir sollten nicht wirtschaftsliberale Menschen irgendwie enttäuschen, schon alleine durch die Formulierung im Titel dieser Aktuellen Stunde. Wir sollten nicht Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in der Industrie, in der export-

orientierten Wirtschaft enttäuschen, weil sich eine Partei hier im Parlament eindeutig antieuropäisch positioniert. Das ist nicht die Art und Weise, wie Österreich erfolgreich werden kann. Das ist nicht die Art und Weise, wie wir wieder unsere Wettbewerbsfähigkeit zurückbekommen.

Darum würde ich ersuchen: ein bisschen weniger Angstmake, ein bisschen weniger Polemik, ein bisschen mehr über die entscheidenden Fragen unserer Zeit zu reden, diese Dinge auch anzupacken, einen Gestaltungsauftrag auch wahrzunehmen (*Abg. Kassegger [FPÖ]: Wer ist der Adressat? Die, die seit fünf Jahren in der Regierung sind?*) und nicht zu versuchen – weil ein paar Wahlen anstehen – hier wieder politisches Kleingeld zu schlagen. Darum würde ich ganz herzlich ersuchen.

Abschließend gibt es von mir ein ganz klares Bekenntnis: Dass es uns in Österreich heute so gut geht – bei all den Herausforderungen, die wir haben –, hängt zu einem guten Teil mit der Europäischen Union zusammen, hängt mit den Freiheiten des Binnenmarktes zusammen, dass wir arbeiten und leben können, wo wir wollen, dass unsere Güter auch überall frei verkauft werden können. Und das sollten wir schützen, das sollten wir ausbauen, daran sollten wir arbeiten, und darum ersuche ich die Freiheitliche Partei. (*Beifall bei der ÖVP.*)

11.10

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Jörg Leichtfried. – Bitte, Herr Abgeordneter.

RN/21

11.10

Abgeordneter Mag. Jörg Leichtfried (SPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn man die Intention

der Freiheitlichen Partei bei dieser Aktuellen Europastunde zusammenfassen möchte – ich lese Ihnen jetzt nicht den Titel vor, denn dieser ist etwas abstrus –, dann wäre das: Zurück zum Schilling, raus aus der Europäischen Union und weg mit allem, was Europa bedeutet!

Das ist natürlich etwas, was wirklich sehr, sehr abstrus ist, und ich habe jetzt einmal versucht, für Sie nachzuvollziehen, wie man vielleicht im freiheitlichen Klub auf so etwas überhaupt kommen kann, wie da die Diskussion gelaufen sein könnte – oder ich könnte auch sagen: The Life of Herbert.

Markige Ansprache von Herrn Kickl: Liebe Freundinnen und Freunde! (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Das ist schon falsch!*) Wir müssen raus aus dieser Europäischen Union! Wir müssen raus! Was haben wir von dieser Union je gehabt?

Eine Stimme aus dem Hintergrund: Na ja, den Binnenmarkt vielleicht.

Herr Kickl: Na gut, der Binnenmarkt. Aber was haben wir sonst von dieser Europäischen Union gehabt?

Wieder eine Stimme aus dem Hintergrund: Na ja, die Fördergelder. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Herr Kollege, machen Sie ein Kabarett? – Aber das ist schlecht!*)

Herr Kickl: Na ja, die Fördergelder. Aber sonst haben wir **nichts** von dieser Europäischen Union gehabt.

Jemand anderer aus dem FPÖ-Klub, wieder von weiter hinten: Na ja, Erasmus vielleicht. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Das hat es schon vorher gegeben! Sie sollten nicht jeden Blödsinn nachplappern!*)

Herr Kickl: Na ja, Erasmus. Aber sonst? – Aber sonst gibt es nichts, was uns die Europäische Union gebracht hat. (Abg. **Linder** [FPÖ]: *Sie haben nicht das Charisma von Herbert Kickl!*)

Wieder eine Stimme: Na ja, Konsument:innenschutz.

Einwand von Herrn Vilimsky: Konsument:innenschutz, Konsument:innenschutz – durch die haben wir das Schildlausjoghurt bekommen!

Recht hast du, Kollege Vilimsky!, sagt Herbert Kickl.

Noch ein Einwand: Roaminggebühren.

Herbert Kickl: Ach was, Roaminggebühren! Wofür brauchen wir Roaminggebühren? – Wir faxen ja noch!

Nächster Einwand: Die Reisefreiheit! Die Reisefreiheit!

Herbert Kickl: Reisefreiheit – was brauchen wir Reisefreiheit?!

Ein letzter Einwand: der Friede! Seit 80 Jahren – seit 80 Jahren! – Friede in Zentraleuropa; das hat es seit dem Römischen Imperium nicht gegeben.

Aber Herr Kickl wischt das weg: Na gut, abgesehen vom Binnenmarkt, von Fördergeldern, Erasmus, Konsumentenrechten, Reisefreiheit und Frieden, was hat uns die EU gebracht? – Nichts hat sie uns gebracht! Deshalb gehen wir morgen so in diese Europastunde. Wir sagen nicht, dass wir austreten wollen, aber wir tun so.

Herr Kickl, das, was Sie hier machen, ist unverantwortlich. Das ist schlecht für Österreich. (Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten von ÖVP, NEOS und Grünen. – Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Ist das grindig!*)

Selbstverständlich müssen wir darüber diskutieren, ob das, was in der Europäischen Union passiert, gut ist. Für uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten gibt es genug zu kritisieren. Das, was neoliberale, konservative Mehrheiten über Jahrzehnte aus der Europäischen Union gemacht haben, ja, darüber müssen wir reden, aber man kann doch nicht sagen, wir treten jetzt aus – wie Sie verklausuliert sagen, Herr Kickl –, und alles wegwerfen, was uns hilft. (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Ich habe es gar nie so scharf formuliert wie der Babler!*)

Der Tourismus hätte bei uns enorme Probleme, die Industrie, die Exportindustrie hätte enorme Probleme, aber auch andere Wirtschaftszweige. Sie wollen das einfach wegwerfen für Ihren billigen Populismus. – Dagegen treten wir an, Herr Kickl, das sage ich Ihnen persönlich. (Beifall bei der SPÖ. – Zwischenruf der Abg. **Belakowitsch** [FPÖ].)

Dazu kommt, und das wollen Sie ja auch, die politische Isolation Österreichs gegenüber unseren Freunden in der Europäischen Union. Sie sehen die Zukunft Österreichs im Osten, deswegen schließen Sie auch entsprechende Verträge ab. Sie schließen einen Vertrag mit Russland ab, Sie schließen einen Vertrag mit Ungarn ab. Wir sehen das nicht so. Wir sehen Österreich im Herzen Europas. Wir sehen ein Österreich, in dem die Menschen von seiner Zugehörigkeit zur Europäischen Union profitieren.

Ich sage Ihnen ganz, ganz klar: Ihr Anbieten an Putin, Ihr Anbieten an Orbán, Ihre Gefährdung der österreichischen Interessen dadurch ist unwürdig, unseriös und einfach unpackbar. – Danke schön. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.)

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Klubobfrau Beate Meinel-Reisinger. – Bitte.

RN/22

11.15

Abgeordnete Mag. Beate Meinel-Reisinger, MES (NEOS): Danke, Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Herr Bundesminister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Ja, ich gebe zu, beim Lesen des Titels der Aktuellen Europastunde der FPÖ war auch mein erster Gedanke: Das muss ja jetzt irgendwie Satire sein! – Normalerweise sollte Satire gekennzeichnet sein; war es aber nicht, also muss man ja irgendwie davon ausgehen, dass die das irgendwie ernst meinen.

Dann habe ich mir gedacht: Gut, wie könnte solch ein Titel entstanden sein? Auch Kollege Leichtfried hat sich offensichtlich darüber Gedanken gemacht, und auch ich habe mir Gedanken zu dem Prozess gemacht und bin zu dem Schluss gekommen: Das kann ja eigentlich nur so entstehen, dass ich einfach auf Chat-GPT gehe und sage: Wirf mir einmal alles hinein, was irgendwie an Polemik – ja, Polemik, Herr Kollege Vilimsky – gegen die EU vorhanden ist, würfel das einmal zusammen und mach mir irgendeinen Titel daraus! So ist offensichtlich der Titel der heutigen Aktuellen Europastunde entstanden.

Ich finde es sehr bezeichnend, dass ausgerechnet die FPÖ hier beweint, dass es Polemik gegen die FPÖ gäbe – wobei ich von dieser Seite wirklich nichts anderes gesehen habe als wirklich unglaubliche Polemik.

Man könnte lachen, wenn es nicht so ernst wäre. Man könnte darüber lachen, dass Sie sich hierherstellen und davon reden, dass Sie die Zukunftskraft sind – und vom Schilling und von der EWG reden! Man könnte lachen darüber.

Ich bin vor Kurzem bei meiner 15-jährigen Tochter gesessen, sie hat in Geografie über die Entwicklung, die Geschichte der Europäischen Union, den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union gelernt. Da kamen wir auch zur EWG, da kamen wir zum Europäischen Wirtschaftsraum. Das, wonach Sie sich offensichtlich wieder sehnen, was Sie zurückhaben wollen, ist Vergangenheit. Und wissen Sie, das ist gut so, denn das, was in den Unterrichtsmaterialien auch gestanden ist, und das wissen Sie ganz genau, ist, dass die Länder, die Teil des EWR sind, in Wirklichkeit nicht am Verhandlungstisch mitentscheiden können, was eigentlich die Regeln der Europäischen Union sind. Das können nur wir als Mitglied der Europäischen Union. Die Schweiz kann das nicht (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Denen geht es so schlecht, ja!*), die ist ein Stück weit ausgeliefert.

Und das ist Ihre Zukunft? Das ist die Souveränität, von der Sie sprechen (*Beifall bei den NEOS*): dem ausgeliefert zu sein, was andere Länder in Europa vereinbaren, und als kleines Österreich mitmachen zu müssen, ohne eine Stimme zu haben? Meine Vorstellung ist das nicht.

Sie reden davon, dass Sie die Reformkraft innerhalb der Europäischen Union sind – und Sie wollen Schilling und EWG zurück! In Wirklichkeit, das ist schon angesprochen worden, wollen Sie den Öxit. Sie sagen es nicht so laut, weil Sie wissen, dabei haben Sie das Volk definitiv nicht auf Ihrer Seite. Die Menschen haben nämlich ganz genau verstanden, welche Vorteile aus der Mitgliedschaft in der Europäischen Union bestehen – wirtschaftlich, in Bezug auf Frieden, in Bezug auf Freiheit, ja und vor allem auch in Bezug auf Wohlstand. (*Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Kommen wir gleich einmal zum Thema Wohlstand – es ist angesprochen worden –: Die Vorteile des Binnenmarkts: dass unsere Betriebe in Österreich, die hervorragende Produkte herstellen, in ganz Europa die Waren frei

verkaufen können; dass sich die Menschen, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, aber auch Studierende, in Europa frei bewegen können; dass wir enorme wirtschaftliche Vorteile haben, dass wir gerade als kleine Volkswirtschaft, die so vernetzt ist in Europa, auch und gerade durch die Osterweiterung enorm profitiert haben.

Was sagen Sie diesen Betrieben? Sagen Sie: Wir wollen wieder Handelshemmnisse, wir wollen wieder den Schilling und Wechselkursrisiken, wir wollen eure wirtschaftlichen Chancen einengen!? Was sagen Sie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, zum Beispiel auch in der Region Mattighofen, wenn Sie wissen, dass ungefähr 700 000 Arbeitsplätze – **700 000** Arbeitsplätze! – in Österreich direkt mit der Mitgliedschaft Österreichs in der Europäischen Union zusammenhängen? Was sagen da eigentlich Ihre Landesräte in Oberösterreich, wenn dort knapp 200 000 Arbeitsplätze direkt von der Europäischen Union abhängen, in Niederösterreich über 100 000 Arbeitsplätze, in der Steiermark, wo Sie sich ja aufschwingen, bald Verantwortung – ich weiß gar nicht, ob Sie Verantwortung buchstabieren können – zu übernehmen, über 100 000 Arbeitsplätze direkt mit der Mitgliedschaft in der Europäischen Union zusammenhängen? (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Das wird eine Bruchlandung für Sie!*)

Die Wettbewerbsfähigkeit ist ein wesentlicher Punkt; sie muss gestärkt werden, ja, aber nicht, indem wir mit Ihrem Retrokurs zurück in die Vergangenheit fahren.

Sie haben von China gesprochen. Gestern war zu lesen, dass China mittlerweile die Hälfte der Welt mit Elektroautos beliefern kann, die Hälfte des gesamten Bedarfs, der an Elektroautos global besteht, decken kann. Das ist also Ihr Kurs, der Retrokurs, mit dem wir den nächsten Innovationsschub verschlafen, weil

Sie irgendwie einen verstaubten Retrokurs fahren wollen. *(Beifall bei den NEOS sowie des MEP **Brandstätter** [NEOS].)*

Noch ein letztes Wort zu Frieden, denn das wird immer so nebenbei gebracht: Es tobt ein Krieg in Europa. Nein, das ist nicht unser Krieg, aber ein Krieg, den Russland mit seinen Verbündeten, der FPÖ und Nordkorea und dem Iran, gegen die Freiheit, den Wohlstand und den Frieden in Europa führt. *(Präsident **Haubner** gibt das Glockenzeichen.)* Die Wehrhaftigkeit Europas ist zentral und damit auch die Handlungsfähigkeit. *(Zwischenruf des Abg. **Schnedlitz** [FPÖ].)* Handlungsfähig zu sein, das ist wahre Souveränität, meine Damen und Herren. *(Beifall bei den NEOS und bei Abgeordneten der Grünen.)*

11.20

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Abgeordnete Meri Disoski. – Bitte, Frau Abgeordnete. *(Abg. **Kickl** [FPÖ]: Die Gouvernante der Nation!)*

RN/23

11.20

Abgeordnete Mag. Meri Disoski (Grüne): Danke, Herr Präsident! Frau Ministerin! Herr Minister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! *(Die Rednerin stellt ein Tischbanner der Europaflagge auf das Redner:innen-pult.)* Heute haben wir etwas erlebt, das wir aus den vergangenen fünf Jahren schon zur Genüge kennen: Die FPÖ hat sich hier rausgestellt und versucht, die Europäische Union für alles Mögliche verantwortlich zu machen – von der Inflation bis hin zur, in ihrer Formulierung, kriegstreiberischen Unterstützung der Ukraine. *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Für die Inflation sind Sie mitverantwortlich!)* Diese Kritik verfehlt nicht nur die Realität, sie verschleiert auch Verantwortung.

Deshalb will ich hier einige Dinge klarstellen und im Gegensatz zur FPÖ ein klares Plädoyer für ein starkes Europa halten.

Ich beginne mit der Asyl- und Migrationspolitik: Ja, die Herausforderungen sind groß. Niemanden von uns lassen die Bilder von Menschen kalt, die an den europäischen Grenzen Schutz suchen, die vor Kriegen fliehen, die vor Verfolgung fliehen, die vor Armut fliehen und dabei oft ihr Leben riskieren. Aber wer glaubt, dass wir diese Herausforderungen mit nationalstaatlichen Alleingängen nach ungarischem Vorbild mit Zäunen oder mit plattem Populismus lösen können, der irrt gewaltig.

Migration ist eine globale Realität, das heißt, sie erfordert globale Antworten und eine geeinte europäische Stimme. Europa braucht hier eine Stimme, die jene schützt, die Schutz brauchen, und eine Stimme, die sich nicht scheut, klar auszusprechen, wenn Schutzgründe und damit auch ein Aufenthaltsrecht nicht vorliegen.

Diese Balance funktioniert nur dann, wenn die europäischen Staaten der Vision eines geeinten, eines starken demokratischen Europas folgen. Die FPÖ will aber genau das Gegenteil davon. Sie steht für Spaltung, für Verzweigung und für kleingeistigen Nationalismus der Marke Festung Österreich. (*Zwischenruf des Abg. **Steiner** [FPÖ].*)

Parallel zu den Herausforderungen, die wir im Bereich der Migration erleben, sehen wir vor allem auch die Auswirkungen, die Russlands Krieg gegen die Ukraine hier für uns alle hat. Russland setzt Gas und Öl als Waffen ein. Sie spekulieren mit den Preisen, sie treiben sie in die Höhe und sie haben ein Ziel: Sie wollen unsere Solidarität mit der Ukraine zerstören, sie wollen diese Solidarität brechen. Und diese Strategie, die der Kreml verfolgt, betrifft uns alle:

Sie betrifft die Familie, die mit hohen Preisen zu kämpfen hat, genauso wie die Industrie, die um ihre Wettbewerbsfähigkeit ringt.

Aber welche Antworten liefert die FPÖ darauf? – Sie schlagen vor, dass wir vor Putin knien, so wie das einst Ihre Außenministerin getan hat. Sie wollen, dass wir wegschauen, wenn ukrainische Kinder verschleppt, Frauen vergewaltigt und Zivilist:innen getötet werden. Und Sie diffamieren die Unterstützung für die Ukraine als Kriegstreiberei. Das heißt, Sie diffamieren hier alle Werte, die Europa ausmachen: Freiheit, Demokratie, die Achtung der Menschenrechte. Diese Diffamierung werden wir hier in diesem Hohen Haus nicht zulassen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die Inflation wurde angesprochen. Ja, die Preise sind gestiegen, das belastet auch viele Menschen. *(Abg. Kickl [FPÖ]: Das hat nichts damit zu tun!)* Aber die Behauptung, der Euro oder die EU seien daran schuld, ist doch bitte nur falsch und zynisch, das wissen Sie ganz genau. Die Inflation wird durch globale Krisen getrieben, eine Pandemie, die Lieferketten weltweit erschüttert hat, und Putins Krieg, der die Energiepreise explodieren ließ. Auch Sie, Herr Klubobmann Kickl, wissen das, aber Sie weigern sich beharrlich, das zu benennen, weil ausgerechnet Ihre Partei, die hier am lautesten und am schärfsten und am stärksten immer diese Inflation anprangert, einen Freundschaftsvertrag mit Putin hat. Deshalb schweigen Sie zu seinen Kriegsverbrechen. Deshalb kritisieren Sie stattdessen lieber die EU, und zum Drüberstreuen belügen Sie die Menschen in Österreich über den eigentlichen Grund der Inflation. – Kollegin Fürst, Sie haben das Wort „Heuchelei“ verwendet. **Das** ist Heuchelei – und dafür sollten Sie sich schämen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Während die FPÖ hier die EU verteufelt, zeigt ein Blick nach Georgien, wie fragil Demokratie sein kann. Wir sehen aber auch gleichzeitig die Stärke jener

Menschen, die für ihre Freiheit eintreten: die Georgierinnen und Georgier, die auf die Straße gehen, die gegen eine autoritäre Regierung demonstrieren, die sie wieder in den Einflussbereich von Russland zurückziehen beziehungsweise dort halten möchte. Das sind Menschen, die für Menschenrechte, für Demonstrationsfreiheit, für Presse- und Meinungsfreiheit, für Rechtsstaatlichkeit, für ihre europäische Zukunft auf die Straße gehen. Ihr Mut sollte für uns alle ein Appell sein, wachsam zu bleiben, wenn demokratische Werte bedroht werden, und unsere Antwort sollte es sein, sie in voller Solidarität zu unterstützen und ihnen eine starke europäische Perspektive zu bieten.

Die Herausforderungen unserer Zeit, die wir hier im Parlament, im Hohen Haus sehr oft gemeinsam diskutieren – der Erhalt unserer Lebensgrundlagen, die Energiekrise, der Krieg –, sind nicht national lösbar. Die Antworten liegen in einem starken und geeinten Europa, in einer EU, die Mut zeigt, die Mut macht, die solidarisch ist und nicht vor Populismus, vor Despoten und vor Autokraten kniet. Und wer wie die FPÖ die EU und Europa permanent nur schlechtreden und schlechtmachen möchte, der verrät nicht nur die Errungenschaften der Europäischen Union, sondern auch all jene, die gerade jetzt für europäische Werte und für ein Leben in Europa kämpfen.

Ich komme zum Schluss, sehr geehrte Damen und Herren. Die Zukunft, die wir unseren Kindern und Kindeskindern hinterlassen, wird, auch wenn sich das die FPÖ noch so sehr wünscht, nicht in Moskau geschrieben. (*Präsident Haubner gibt das Glockenzeichen.*) Sie wird in Brüssel, in Wien, in Kiew und in Tiflis geschrieben, nämlich von all jenen, die an die europäische Idee glauben. Wir dürfen nicht zulassen, dass diese Zukunft durch Spaltung, Zynismus und Populismus zerstört wird. (*Beifall bei den Grünen.*)

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Axel Kassegger. – Bitte.

RN/24

11.26

Abgeordneter MMR Mag. Dr. Axel Kassegger (FPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident. – Ja, ich habe jetzt meinen Vorrednern – sowohl der Frau Bundesminister als auch den Kolleginnen und Kollegen – aufmerksam zugehört. Das ist halt schon ein hohes Maß an Worthülsen, an Plattitüden, an Allgemeinplätzen, ein hohes Maß an Bekundungen, was man alles tun sollte und tun müsste, insbesondere von Vertretern der Regierungsparteien (*Abg. Meini-Reisinger [NEOS]: Euer Titel ist total inhaltsreich!*), wo ich mich dann immer frage (*Abg. Kogler [Grüne]: Mit so einem Titel können Sie nicht einmal beim Villacher Fasching auftreten! Was erzählen Sie denn da?*): Ihr hättet die letzten fünf Jahre, sieben Jahre Gelegenheit gehabt, das zu tun – warum habt ihr es nicht getan? Eine ganz einfache Frage. Also täglich grüßt das Murmeltier.

Ankündigungen wie Österreichplan und ähnliche Dinge: Es bleibt immer nur beim Reden. Das Reden ist in der Politik das eine, aber relevanter ist das Tun, und zwar das Tun für wen? – Für die österreichische Bevölkerung, für die Österreicherinnen und Österreicher. Das sollte das prioritäre Ziel der Politik und jeder Partei sein. Ich bin mir hundertprozentig sicher, dass das für meine Partei, die Freiheitliche Partei, zutrifft. Wir sind Diener unserer Bevölkerung. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir haben, wie es schon Kollegin Susanne Fürst gesagt hat, ernsthafte Zweifel, dass diese Bundesregierung die Interessen der österreichischen Bevölkerung in Brüssel vertritt. Susanne hat gesagt, wir haben eher den Eindruck, hier werden die Interessen Brüssels in Österreich vertreten. – Also eine verkehrte Welt.

Wir sollten doch eine Bundesregierung haben, die die Interessen Österreichs in Brüssel vertritt.

Ich komme jetzt als Wirtschaftssprecher zu wirtschaftspolitischen Fragen. Unbestritten ist doch wohl, dass wir uns in einem globalen Wettbewerb befinden. Unbestritten ist doch wohl auch, dass wir uns als Europa – und da bin ich glühender Europäer (*Abg. Leichtfried [SPÖ]: Das nehmen wir dir nicht ab!*) – in einer Konkurrenzsituation mit den Amerikanern, mit den Asiaten beziehungsweise den Chinesen befinden. (*Abg. Leichtfried [SPÖ]: Ja, mit den Russen!*)

Unbestritten ist auch, dass eine erfolgreiche Wirtschaft im globalen Konnex bestimmte Voraussetzungen bedingt, nämlich zum Beispiel günstige und immer verfügbare Energie; zum Beispiel Menschen, die leistungsbereit und leistungsfähig sind – das sind sie dann, wenn ihnen mehr Netto vom Brutto übrig bleibt –; zum Beispiel ein System, bei dem man den Menschen das Signal gibt, dein Eigentum lasse ich in Ruhe und ich gebe dir auch die Möglichkeit, wenn du tüchtig bist, Eigentum zu erwerben und dieses auch zu erhalten. Oder ich nenne an der Stelle auch die überbordende Bürokratie und die zahllosen Vorschriften in der EU, die ein Negativwettbewerbsfaktor sind.

Jetzt schauen wir uns die EU im globalen Vergleich mit den Amerikanern und den Chinesen an. Die Energiekosten betragen in Amerika ein Fünftel. Natürlich ursächlich dafür – Susanne hat es auch gesagt – ist die Hybris von jemandem, der 8 Prozent der globalen CO₂-Emissionen verursacht, den Planeten durch eine CO₂-Reduktion zu retten, der ganze Green Deal, der im Übrigen keine Erfindung der Grünen ist, sondern eine Erfindung der Europäischen Volkspartei, von Ihrer Kollegin Ursula von der Leyen. (*Abg. Hofinger [ÖVP]: Bravo!*) – „Bravo“ sagt er, ich sage nicht bravo. – Das ist ein vollkommener Irrweg! Wie wollen wir gegen die Amerikaner, die Chinesen, die Asiaten mit so einem Rucksack

bestehen, begleitet von CO₂-Steuern, begleitet von einem Zertifikatehandels-system, das einen Kostendruck auf unsere Industrie, insbesondere die energie-intensive Industrie, auslöst, der nicht mehr tragbar ist?

Wir sehen ja jetzt schon Insolvenzen. Man kann da jetzt versuchen, mit Wort-hülsen den Planeten zu retten, aber das nutzt uns nichts. Die Freiheitliche Partei schaut auf die Fakten, und die Fakten zeigen, dass wir fünfmal so hohe Energiekosten haben. (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenbemerkung von Bundesministerin Edtstadler.*) – Natürlich wegen der EU. Wer hat's erfunden?, würden die Schweizer fragen. – Die Ursula hat's erfunden. Deswegen sagen wir: Weg mit dem Green Deal, weg mit dem Zertifikatehandel! (*Abg. Kogler [Grüne]: Weg, weg, weg!*) In dieser Kritik ist im Übrigen ja implizit schon unsere Lösung vorhanden – weil uns immer vorgeworfen wird, wir haben keine –: Weg damit, denn das belastet unsere europäische Wirtschaft in einem Ausmaß, das nicht tragbar ist! Wir werden das leider – das ist zu befürchten – in den nächsten Monaten und Jahren noch zu spüren bekommen.

Bürokratie: Wer hat's erfunden? Environmental, Social, Governance: Wer hat's erfunden? (*Zwischenbemerkung von Bundesministerin Edtstadler.*) – Ja, eine Richtlinie. Wir hoppeln hier in Österreich ja nur mehr nach. Und das ist unsere Brüsselkritik: Das ist ja alles wirtschaftsschädigend ohne Ende. Das Lieferkettengesetz ist getragen vom Wunsch, die Welt, was weiß ich, besser zu machen. Sicher, es geht um Kinderarbeit, das hat alles ein hehres Ziel, ist aber nicht zu Ende gedacht. Was hat das für Auswirkungen? – Einen riesigen Bürokratieaufwand. (*Präsident Haubner gibt das Glockenzeichen.*) Das betrifft nur die Großen, heißt es dann immer – das stimmt ja nicht! Ich habe selber ein Kleinunternehmen. Die Großen zwingen die Kleinen dann natürlich auch, diesen Bürokratiewahnsinn mitzumachen. Und was ist das Ergebnis?

Präsident Peter Haubner: Schlusssatz bitte!

Abgeordneter MMR Mag. Dr. Axel Kassegger (fortsetzend): Der Mittelstand bricht weg. (Abg. **Hofinger** [ÖVP]: Schlusssatz! Schlusssatz!) Das sind ja die Schwächsten in der Kette. Das sind ja in Wahrheit die, die wir am meisten schützen müssen: der Mittelstand, die Klein- und Mittelbetriebe. (Präsident **Haubner** gibt neuerlich das Glockenzeichen.) Wir Freiheitliche sind der Anwalt dieser Klein- und Mittelbetriebe und sagen: Lieferkettengesetz weg! – Ist das deutlich genug? – Danke. (Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf der Abg. **Meinl-Reisinger** [NEOS].)

11.31

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Abgeordnete Carina Reiter. – Bitte.

RN/25

11.32

Abgeordnete Carina Reiter (ÖVP): Danke, Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuschauerinnen und Zuschauer! Ja, die Aktuelle Europa-stunde greift irgendwie Best of Retro – haben wir heute schon gehört – auf (Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Was war da jetzt retro?) und dient vor allem dazu, Ängste zu schüren, anstatt wirklich konstruktive Lösungen für die tatsächlichen Herausforderungen Europas und Österreichs zu bieten.

Schauen wir uns aber die umfangreiche Überschrift dieser Aktuellen Europa-stunde einmal in den einzelnen Aspekten objektiv an! Als Erstes wird angeführt: „Kriegstreiber statt Friedensstifter“. – Europa steht seit über 70 Jahren für Frieden und Stabilität, und die Europäische Union hat nicht umsonst 2012 den Friedensnobelpreis erhalten. Krieg zum Beispiel zwischen Frankreich und

Deutschland ist heutzutage undenkbar, das aber auch dank der Arbeit, die über Jahrzehnte geleistet wurde. Der Einsatz für Diplomatie, Entwicklungshilfe und humanitäre Hilfe zeigt klar, dass die EU weltweit eine treibende Kraft für Frieden ist. Wir in Österreich profitieren durch die EU von einem stabilen Umfeld, das Sicherheit und wirtschaftlichen Wohlstand garantiert. Wer diesbezüglich von Kriegstreiberei spricht, verkennet die Realität und verdreht die Tatsachen.

Der nächste Punkt ist „Teuro statt Schilling“. – Die Einführung des Euro hat Österreichs Wirtschaft gestärkt. Es gibt genügend Studien, die zeigen, dass die Euromitgliedschaft Österreich jährlich Milliarden Euro an Einsparungen bringt, nämlich durch stabile Wechselkurse, eine starke Handelsgemeinschaft oder reduzierte Transaktionskosten. Ganz ehrlich: Der Euro wurde 2002 in Österreich eingeführt. Gegen den Euro zu wettern, war vielleicht 2006, 2008 oder 2012 irgendwie eine zeitnahe Kritik, aber nach 22 Jahren müssen wir uns da bitte auch einmal ein bisschen im Denken weiterentwickeln. Meine Eltern rechnen auch noch ab und zu in Schilling um und ich habe mir in der Schule beim Dichtlwirt auch eine Wurstsemmel um 10 Schilling gekauft, aber das ist halt auch schon über 20 Jahre her, so müssen wir einfach anfangen, in Euro zu denken und auch die Vorteile zu schätzen, die man durch ihn hat.

Zum Punkt „Massenmigration statt Grenzschutz“: Wir haben das heute schon sehr intensiv während der Aktuellen Stunde diskutiert. Grenzschutz ist eine Herausforderung, aber die können wir nur gemeinsam mit europäischen Partnern bewältigen. Alleinstehende nationale Lösungen sind weder effizient noch nachhaltig. Die EU hat mit Frontex und zahlreichen Asyl- und Migrationsreformen Fortschritte erzielt. Was wir in Österreich und Europa wirklich brauchen, sind ein funktionierender Außengrenzschutz, eine solidarische Verteilung und ein umfassender Plan zur Bekämpfung von Fluchtursachen – und keine Abschottung

oder populistische Parolen. Wir brauchen gemeinsame europäische Lösungen. Daran müssen wir mitarbeiten und nicht immer dagegenwirken.

Dann haben wir noch das Thema „Kurskorrektur zwingend notwendig“. – Ja, Europa steht vor Herausforderungen, aber eine Kurskorrektur im Sinne der FPÖ bedeutet nichts anderes als eine Abkehr von gemeinsamen Errungenschaften. Wollen wir wirklich zurück zu nationaler Isolation, wirtschaftlicher Unsicherheit und einem Europa der Zäune? – Ich denke, das ist nicht der Weg, den die Mehrheit der Österreicherinnen und Österreicher will.

Abgeordneter Vilimsky hat vorhin gesagt, mit der FPÖ gehe die Zukunft. Ich sage aber, mit diesen Ansichten geht die Zukunft für Österreich. Anstatt stur Europa schlechtzureden, sollten wir es weiterentwickeln. Wir brauchen eine EU, die stark und solidarisch ist, die ihre Werte verteidigt und die Herausforderungen der Zukunft mutig angeht. Österreich kann nur in einem starken Europa bestehen. Ich lade alle Kolleginnen und Kollegen hier im Parlament dazu ein, diesen Weg mitzugehen und nicht immer nur zu blockieren und in der Vergangenheit verfangen zu sein. *(Beifall bei der ÖVP sowie der Abg. Maurer [Grüne].)*

11.36

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Eva Maria Holzleitner. – Bitte.

RN/26

11.36

Abgeordnete Eva Maria Holzleitner, BSc (SPÖ): Danke schön, Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Also für uns ist schon klar: 30 Jahre Mitgliedschaft in der Europäischen Union heißt Kooperation und Teilhabe in einer solidarischen Gemeinschaft.

Die positiven Errungenschaften liegen auf der Hand und sind mannigfach – es wurde jetzt auch schon erwähnt –: von Erasmus plus über geförderten Bildungsaustausch innerhalb der Europäischen Union ganz generell, das Aus für horrenden Telefonkosten durch die Abschaffung der Roaminggebühren, Forschungsk Kooperationen, Stärkung der Forschung, die gemeinsam innerhalb der Union erfolgt, bis hin zu den Investitionen in die Regionen. Man muss es anscheinend auch **so** oft wiederholen, weil all das der FPÖ offenbar nach wie vor entgangen ist – oder bewusst geleugnet wird. Da sage ich schon: Wenn man die Arbeit im Europäischen Parlament auf Champagnerpartys limitiert, dann entgeht einem anscheinend wirklich oftmals, was dort eigentlich so passiert. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Auch aktuelle Erfolge aufseiten der Europäischen Union muss man durchaus anerkennen – insbesondere das Vorantreiben der Gleichstellung der Geschlechter durch eine noch schärfere Entgelttransparenz, die europaweit außer Streit gestellt worden ist, fairere Löhne, insbesondere auch für Frauen, sowie die Geschlechterquoten in Bezug auf Vorstands- und Aufsichtsratspositionen.

Für uns ist auch ganz klar, wir müssen Teil einer Sozialunion sein, in der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer nicht mehr Spielball innerhalb unserer Grenzen sind. *(Beifall bei der SPÖ.)* Das wurde durch die Schaffung einer Mindestlohnrichtlinie auch schon in Teilen geschafft. Wir wollen aber beim Import von Produkten auch ausbeuterischer Kinderarbeit wirklich einen klaren Riegel vorschieben, nämlich durch die Kontrolle von Lieferketten.

All das sind aktuelle Errungenschaften der Europäischen Union. Gleichzeitig kann man sagen: Ja, die EU befindet sich gerade auf einem Scheideweg: Können wir gemeinschaftlich weitere Fortschritte vorantreiben, um eine Wirtschafts-

union zu schaffen, in der Großkonzerne auch einen fairen Beitrag leisten, nicht weniger zahlen als der Würstelstand ums Eck, wie man so schön sagt? Welche Allianzen werden sich innerhalb des Europaparlaments in den kommenden Jahren bilden? Finden die proeuropäischen Kräfte da zusammen oder werden Allianzen gebildet, die sich im Klein-Klein verlieren und letzten Endes ausschließlich den Populisten helfen? Wird es eine demokratische Union geben, in der man an außen- und sicherheitspolitischen Fragen und auch an Fragen der Migrationspolitik gemeinsam arbeitet, oder wird man sich an jenen wie Orbán orientieren, die zwar von EU-Mitteln profitieren, sich aber letzten Endes bei keinem anderen Beitrag irgendwie auch nur ansatzweise solidarisch zeigen? *(Beifall bei der SPÖ.)*

Für uns ist klar: Wir wollen Europa nicht den Hetzern und Spaltern überlassen. Die FPÖ zeigt aber Tag für Tag, dass sie genau das tun wollen, indem sie hier denunzieren, indem sie hier auch ganz klar ausgrenzen, indem sie hier eigentlich auch sagen, sie wollen aus der Europäischen Union austreten, nur mit vielleicht etwas blumigeren Worten. – Schenken Sie den Menschen doch reinen Wein ein und sagen Sie, was Sie wirklich wollen, werte Kolleginnen und Kollegen! Seien Sie nicht so – mir würde jetzt wirklich ein Wort einfallen, wofür ich einen Ordnungsruf bekommen würde – unehrlich – formulieren wir es lieber so –, seien Sie nicht so unehrlich! Ehrlichkeit und Transparenz sind aber offenbar keine Eigenschaften, die bei Ihnen zu finden sind.

Das sieht man nicht nur im Europaparlament; das sieht man in Graz; das sieht man auch an den Berichten, die heute am Ende dieser Tagesordnung im Parlament stehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Für uns ist klar: Die europäische Säule sozialer Rechte muss weiter gestärkt werden und wir müssen die Europäische Union auch ganz klar erweitern. Wir

brauchen faire Beitrittsperspektiven für die Länder des Westbalkans. Österreich war immer starke Bündnispartnerin, wenn es um die Unterstützung dieser Länder des Westbalkans gegangen ist. Die Hand zu reichen und sie nicht wegzustoßen, wird für die europäische Sicherheit wichtig sein. Wir wollen nicht nur anerkennen, dass sich diese Länder der Europäischen Union annähern, sondern sie auch tatsächlich zu unserem Bund dazuholen, denn wenn wir es nicht tun, werden andere vor Ort sein – und das kann nicht in unserem Sinne sein.

Ein Abschlusssatz noch, weil es auch in der Aktuellen Stunde Thema war: Es wird auch für die gesamte Europäische Union wichtig sein, nach Syrien zu blicken, denn es kann nicht sein, dass nach diesem Befreiungsschlag nur salbungsvolle Worte folgen, sondern wir müssen ganz klar aufpassen, dass nicht in der Zukunft Frauenrechte auch dort vollends abgeschafft werden, wie das in anderen Ländern wie Afghanistan bereits passiert ist. Da muss die internationale Staatengemeinschaft nicht nur wachsam sein, sondern auch ganz klar hinblicken und nicht schweigen. *(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP sowie der Abgeordneten **Krisper** [NEOS] und **Kogler** [Grüne].)*

11.41

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist das Mitglied des Europäischen Parlaments Helmut Brandstätter. – Bitte.

RN/27

11.41

Mitglied des Europäischen Parlaments Dr. Helmut Brandstätter (NEOS): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Mitglieder der Bundesregierung! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und liebe Zuseher! Es war mir eine große Ehre, dass ich fünf Jahre hier im Nationalrat verbringen durfte, und es ist mir eine große Freude, dass ich heute wieder hier bei Ihnen bin!

Ich komme direkt aus Brüssel. Kollegin Anna Stürgkh und ich haben sehr interessante Gespräche gehabt, weil wir ja in Brüssel arbeiten und etwas weiterbringen wollen. Erst gestern haben wir mit jemandem aus der Kommission das Thema Energie diskutiert, das heute auch schon angesprochen wurde. Ja, natürlich werden wir das als einzelnes Land in Europa nicht lösen können, aber wir haben darüber geredet, wie man in Nordafrika Wasserstoff herstellt und wie wir den nach Europa bekommen. Ein Land alleine schafft das selbstverständlich nicht, aber als Europäische Union werden wir das schaffen.

Das wird auch die Voraussetzung für die Reindustrialisierung sein: Natürlich brauchen wir wieder mehr Industrie in Europa – und auch das können wir nur gemeinsam machen – und mehr Forschung: Die Amerikaner geben 50 Prozent der Forschungsausgaben weltweit aus, wir deutlich weniger. Wer wird das machen? – Die Europäische Union wird das machen! Das gilt natürlich auch für den Wettbewerb. Es braucht weniger Regulierung, darüber haben wir auch gesprochen, wobei ich auch bei meinen Besuchen in Unternehmen immer höre: Mindestens so schlimm sind die nationalen Regulierungen, am schlimmsten ist es aber, wenn beides zusammenkommt! Also bitte, das müssen wir koordinieren, damit die Unternehmen wieder ordentlich arbeiten können.

Da Kollegin Meisl-Reisinger ja auch schon das Thema Autos angesprochen hat: Bitte schauen Sie sich die Zahlen an! In China wurden im Juli zum ersten Mal mehr Elektroautos als Verbrennerautos verkauft. Das heißt, China ist im Fortschritt begriffen, Sie (*in Richtung FPÖ*) aber wollen uns hier ins 20. oder gar ins 19. Jahrhundert zurückholen. Nein, das müssen wir natürlich gemeinsam angehen! (*Beifall bei NEOS und Grünen.*)

Das heißt, von Zentralismus ist überhaupt keine Rede. Das ist ein ganz falsches Wort, das Sie verwenden – ganz im Gegenteil, es geht um Kooperation. Worum

geht es noch? – Es geht natürlich darum, dass wir uns in Europa auch gemeinsam verteidigen. Wenn Sie hier in diesem Titel „Kriegstreiber“ schreiben, muss ich Ihnen Folgendes sagen: Ich war ja mit mehreren Delegationen in der Ukraine und wir haben dort schreckliche Zerstörungen gesehen. Jedes Mal habe ich Kollegen Fuchs von der FPÖ und die anderen eingeladen, bitte mitzufahren. Sie sind natürlich nicht mitgekommen. (Abg. **Kogler**: Na, die waren ja in den besetzten Teilen in der Ostukraine! – Abg. **Meinl-Reisinger** [NEOS]: Ja, ja! – Abg. **Kogler**: Gemeinsam mit der KPÖ!)

Dann war Olha Stefanischyna da, die stellvertretende Ministerpräsidentin, und ich habe alle gefragt und gesagt, bitte, ich möchte den Termin so organisieren, dass auch die FPÖ dabei ist. Nein, mit den Ukrainern reden wir nicht!, das habe ich gehört. Aber Herr Kassegger ist auf die Krim gefahren – auf die besetzte Krim ist er gefahren (Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Ja!) – und hat dort mit den Putin-Leuten gefeiert (Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Jo, gefeiert!), dass dort die Menschen umgebracht werden, überall in der Ukraine die Menschen umgebracht werden. (Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Wann? Wann?)

Ich habe von Ihnen nicht einmal ein Wort - - (Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Wann bin ich gefahren? Sagen Sie das dazu! Wann?) – Hören Sie zu! Ich habe von Ihnen nicht einmal ein Wort gehört, nachdem Putin dort Kinderkrankenhäuser, Kinderkrebs-spitäler bombardieren lässt, Kinder ermorden lässt. (Abg. **Kassegger** [FPÖ]: Die ärgste Manipulation ist das Weglassen wesentlicher Informationen! Wann? Sagen Sie, wann ich gefahren bin, Herr Kollege!) Ich habe von Ihnen kein einziges Wort gehört. Ich habe immer nur gehört, dass Sie sagen, ja, mit dem Putin wollen Sie Deals machen. Wir wissen auch, warum: Das mit dem Vertrag ist schon angesprochen worden. Ich muss das schon zitieren, was in dem Vertrag drinnen steht. – Da steht drinnen: die gemeinsame Erziehung der Jugend zu Patrio-

tismus. Was ist denn Patriotismus für Putin? – Menschen in den Krieg zu schicken, Menschen zu ermorden!

Was bedeutet das für die Ukraine? – Dort müssen die Kinder in die U-Bahn gehen, wenn sie studieren oder lernen wollen, weil sie von Ihrem Freund Putin bombardiert werden. Nicht ein kritisches Wort habe ich von Ihnen gehört. Heute lacht Frau Belakowitsch wenigstens nicht; bis jetzt haben Sie immer gelacht, wenn ich über die toten Kinder geredet habe. Das ist immerhin schon ein Fortschritt. Danke schön!

Weil wir das auch schon angesprochen haben: Sie sagen den Menschen natürlich nicht die Wahrheit. Ihre Parteifreunde von der AfD tun das inzwischen, die sagen ganz deutlich – das steht im Programm der AfD drinnen –: Wir wollen raus aus der EU! Sagen Sie es doch endlich auch: Sie wollen raus, Sie wollen Hunderttausende Arbeitsplätze zerstören. Warum? – Weil Sie Europa spalten wollen, weil Sie Österreich spalten wollen.

Das ist das Programm der Populisten. Da muss ich aber auch ein Wort zur ÖVP sagen, und zwar betreffend Schengen. Schengen war der Versuch eines Populismus, eines Rechtspopulismus, der schiefgegangen ist. Es hat uns geschadet, es hat österreichischen Unternehmen geschadet. Populismus ist nie für den Populus, er ist immer gegen das Volk. Deswegen, bitte, hören Sie auf damit!

Jetzt muss ich noch ein Buch vorstellen. Im Europäischen Parlament darf man keine Bücher vorstellen, also nütze ich diese Chance hier natürlich. (*Der Redner hält das Buch „Mehr Kultur in der Politik. Erinnerungen.“ von Peter C. Marboe in die Höhe.*) Die Jüngeren kennen ihn vielleicht nicht mehr, die Älteren schon: Peter Marboe ist ein ganz großartiger Österreicher, der 17 Jahre in Amerika, in New York, für die Aussöhnung der vertriebenen Juden gesorgt hat, der dort mit den Menschen gesprochen hat, der viele auch zurückgebracht hat.

Es tut mir leid, dass Herr Rosenkranz nicht da ist. Ich wollte ihm sagen: Reden Sie mit Herrn Marboe, lesen Sie das Buch, dann werden Sie auch verstehen, dass Sie im Nationalfonds nichts verloren haben, dass sie dort nicht hinpassen!

Ich komme zum Schluss, so viel Zeit muss noch sein, mit einem schönen Zitat. (Präsident **Haubner** gibt das Glockenzeichen.) – Herr Präsident Haubner, es wird Sie auch freuen (Ruf bei der FPÖ: *Ja, red weiter!*), denn es war Josef Klaus, der das gesagt hat. Josef Klaus war in den Sechzigerjahren als Bundeskanzler in der Sophienkathedrale in Kiew, damals herrschte schrecklicher Kommunismus. Er hat gesagt, hat in das Buch geschrieben: Introite nam hic est Europa. Das heißt: Kommt herein, auch hier ist Europa. Auch in Kiew ist Europa. Das müssen Sie (in Richtung FPÖ) jetzt auch endlich verstehen. Hören Sie auf mit dem Spalten! Wir Österreicherinnen und Österreicher sind Teil Europas, wir profitieren davon. (Abg. **Stögmüller** [Grüne]: *Er hat noch keinen Punkt gemacht!*) Es ist wunderbar, in diesem österreichischen Europa zu leben. – Danke schön. (Beifall bei den NEOS.)

11.47

RN/28

Wortmeldung zur Geschäftsbehandlung

Präsident Peter Haubner: Zur Geschäftsbehandlung hat sich Herr Abgeordneter Darmann zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Kollege. (Abg. **Michael Hammer** [ÖVP]: *Na, der Herr Oberwichtig!*)

RN/29

11.47

Abgeordneter Mag. Gernot Darmann (FPÖ) (zur Geschäftsbehandlung): Danke, Herr Präsident. – Herr Abgeordneter zum Europäischen Parlament Brandstätter hat eben in seiner Rede behauptet, Kollege Kassegger wäre auf die Krim gefahren und hätte dort gefeiert, dass Menschen umgebracht werden. (Ruf bei den Grünen: Das ist eine tatsächliche Berichtigung! – Abg. **Herr** [SPÖ]: Das wäre ja keine Geschäftsordnungs...! – Abg. **Leichtfried** [SPÖ]: Das ist ja eine Tatsächliche! – Abg. **Stögmüller** [Grüne]: Ich glaube, er kennt sich noch nicht aus! Kann man ihn einmal belehren?! – Abg. **Leichtfried** [SPÖ]: Sind Sie neu da? – Abg. **Stögmüller** [Grüne]: Ich glaube, er kennt sich noch nicht aus! – Weitere Zwischenrufe bei ÖVP, SPÖ und Grünen.)

Herr Präsident! Ich erwarte mir seitens der freiheitlichen Fraktion, dass Sie sich das Protokoll dieser Wahnsinnsaussage kommen lassen und sodann einen Ordnungsruf erteilen, denn einen solchen hätte ich mir von Ihnen schon während laufender Rede erwartet. – Danke schön. (Beifall bei der FPÖ.)

11.48

RN/30

Präsident Peter Haubner: Herr Kollege Darmann, das war mehr eine tatsächliche Berichtigung (Abg. **Kogler** [Grüne]: Ein Versuch! – Ruf: Genau!), aber ich lasse mir trotzdem das Protokoll kommen und werde mir das anschauen. (Abg. **Stögmüller** [Grüne] – auf den sich zu seinem Sitzplatz begebenden Abg. Kicklweisend –: Jetzt kommt eh der Herbert wieder, der regelt das schon! – Abg. **Leichtfried** [SPÖ]: Das war jetzt ein sehr schlechter Einwand! Und geschäftsordnungswidrig!)

Als Nächste zu Wort gemeldet ist das Mitglied des Europäischen Parlaments Lena Schilling.

RN/31

11.48

Mitglied des Europäischen Parlaments Lena Schilling (Grüne): Sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Österreich ist seit fast 30 Jahren in der EU. Das ist länger, als ich auf der Welt bin. Die FPÖ will das jetzt nutzen, um über die EU zu reflektieren. – Dann machen wir das einmal!

Ich bin ein Kind eines Europas des Friedens, der Solidarität und der Freiheit. Ich kenne Europa nicht anders: die längste Friedenszeit in der Geschichte Europas (*Ruf bei der FPÖ: Nicht in den Lift einsteigen!*); die Freiheit, überall hinzugehen, dort zu arbeiten und dort zu studieren, das sind Freiheiten, mit denen ich aufgewachsen bin. Heute, aktuell wichtig sind Nachbarschaftshilfen, wenn es wo brennt, wenn es Fluten gibt, im wahrsten Sinne des Wortes: Wir stehen einander bei. Ich bin in einem Europa aufgewachsen, das bewiesen hat: Wenn wir uns zusammentun – und gerade bei den Herausforderungen, die größer sind als nationalstaatliche Kontexte –, dann können wir etwas gewinnen.

Das Europa, in dem ich aufgewachsen bin, in dem ganz viele junge Menschen aufgewachsen sind, ist jetzt gerade bedroht – und zwar von innen und von außen. Von außen droht ein Größenwahnsinniger im Kreml, der Krieg und Zerstörung über diesen Kontinent bringt, der unsere Abhängigkeit von Gas als Waffe nutzt, der Wahlen beeinflusst und der einen völkerrechtswidrigen Krieg gegen die Ukraine gestartet hat. Putin ist der tatsächliche Kriegstreiber

in dieser Debatte. Ich glaube, es ist wichtig, das auf den Punkt zu bringen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Dann haben wir noch die Bedrohung von innen – durch die, die Autokratien anheizen, die mit Rassismus, mit Sexismus, mit Hass und Hetze unsere Europäische Union spalten wollen, unsere Europäische Union, in die viele junge Menschen hineingeboren sind, die unsere Lebensrealität ist. Wer gefährdet den Frieden, den Wohlstand und die Demokratie Europas, wer? – Die wahren Kriegstreiber, die Klimaanheizer – die sitzen hier in Wien genauso wie in Brüssel rechts –, die, die uns weiter in der Gasabhängigkeit von Putin halten wollen, die heute schon wieder gesagt haben, das ist die Zukunft, die sitzen heute hier. Es sind die, die jede Gelegenheit nutzen, um beim Klima- und Naturschutz zurückzurudern und zu blockieren und die Menschen, die heute schon unter den Konsequenzen der Klimakrise leiden, und zwar ganz real, alleinzulassen. Es ist ganz einfach und klar: Die Klimakrise und Naturkatastrophen gehen Hand in Hand. Die FPÖ steht da an vorderster Front: Harald Vilimsky nennt Viktor Orbán – den Mann, der Journalisten und Journalistinnen den Mund verbietet, der junge Menschen, die sich für etwas einsetzen, bestraft, der die unabhängige Justiz angegriffen hat – den Retter Europas. Bei so einem Retter frage ich mich: Was soll man da noch tun?

Wir stehen vor so vielen Herausforderungen: nicht nur mit dem Krieg vor der Haustür, mit bewaffneten Konflikten in ganz vielen Teilen dieser Welt – von sozialen Ungleichheiten, die mehr werden, brauchen wir gar nicht erst anzufangen –, sondern eben auch mit einer Klimakrise, die Sie immer wieder bestreiten als: Was machen wir denn für den Planeten? – Von der FPÖ kam Folgendes: Während der österreichischen Fluten, während der Naturkatastrophen, die real passiert sind, verspottet die FPÖ den Green Deal als „Leuchtturmprojekt der Dummheit“ und sagt, dieser werde als „Verblödung in

die Geschichte eingehen“. – Ich sage Ihnen, was in die Geschichte eingehen wird: 2024 als das heißeste Jahr, das wir erlebt haben, 2023 als das heißeste Jahr, das wir davor erlebt haben, und 2025 als das heißeste Jahr, das kommen wird. Das wird in die Geschichte eingehen, wie auch das Nichtstun, das Leugnen dieser Lebensrealitäten, des Leids von Menschen, deren Existenzen weggespült wurden. Wie viele Jahrhunderthochwasser brauchen wir eigentlich noch, bis Sie das begreifen und nicht erst dann beginnen, von Solidarität zu reden? *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich glaube, wir müssen eines verstehen: Emissionen machen keinen Stopp an nationalstaatlichen Grenzen. Wir können sie uns weder weg wünschen noch können wir sie irgendwohin abschieben. Das Einzige, das wir machen können, ist, sie gemeinsam solidarisch anzugehen. Was aber macht die FPÖ im Europaparlament? – Sie hat gegen mehr finanzielle Mittel für den Klimaschutz gestimmt – das ist jetzt noch nicht die Überraschung –, aber auch gegen den Klima- und Sozialfonds, der Haushalten mit weniger Einkommen bei der Bewältigung der Energiekrise hätte helfen sollen. Sie hat gegen nachhaltige Lebensmittel, gegen Maßnahmen zur Reduzierung gefährlicher Chemikalien und gegen den Schutz unserer Wälder gestimmt. Sie hat auch gegen die bessere Dämmung und Sanierung von Häusern gestimmt, die auch für die Geldbörsen der Menschen gut wären. Sie hat gegen Gesetze gestimmt, die Armut und Arbeitslosigkeit bekämpfen würden.

All das zeigt: Sie verteidigen nicht die Menschen, nicht in Österreich und schon gar nicht in Europa. Sie werden jetzt staunen, denn in einem einzigen Punkt stimme ich Ihnen zu *(Ruf bei der FPÖ: Wirklich?)* – Ja: Das Europa, das ich kenne, steht an einem Scheideweg. Es sind die Herausforderungen, vor denen wir gerade stehen, die geopolitischen, diejenigen, die wir Tag für Tag *(Präsident Haubner gibt das Glockenzeichen)* erleben, die wir angehen müssen. Die Antwort

kann aber niemals sein, Europa zu zerstören. Die Antwort muss immer sein: zusammenzurücken statt nach rechts zu rücken – für ein solidarisches Europa, eines, in dem die nächsten Generationen, die jungen Menschen auch noch eine Zukunft haben. *(Beifall bei den Grünen. – Ruf bei der FPÖ: Hat eigentlich Norwegen jetzt schon den Euro?)*

11.54

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Gernot Darmann.

RN/32

11.54

Abgeordneter Mag. Gernot Darmann (FPÖ): Besten Dank, Herr Präsident! Hohes Haus! Was Frau Kollegin Schilling zum Besten gegeben hat, ist wenig überraschend, aber natürlich schwerst zu hinterfragen. Um auch gleich Herrn Kollegen Kogler etwas vorwegzunehmen: Ich glaube, du kannst dir dann in deiner Rede – es ist die übernächste Rede – deine geistigen Ergüsse gegen die Freiheitliche Partei ersparen *(Abg. Leichtfried [SPÖ]: Was ist denn mit dem los?)*, denn die Bürger haben es satt, tatsächlich ständig vorgehalten zu bekommen, dass jene Partei, die als einzige die Interessen der Republik Österreich und unserer eigenen Bürger vertritt *(Abg. Schallmeiner [Grüne]: Ja bitte! Das ist ja eine Anmaßung!)*, ständig von den gleichen Persönlichkeiten diskreditiert wird. *(Beifall bei der FPÖ.)* Schenk dir also deine Mühewaltung in weiterer Folge *(Zwischenruf des Abg. Koza [Grüne])*, und gehen wir in die eigentlichen Themenstellungen ein. *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Koza [Grüne].)*

Weil ich vorhin gezwungen war, mich formal an die Vorgaben einer Geschäftsordnungswortmeldung zu halten: Herr Brandstätter, wir sind ja viele Niveau-losigkeit Ihrerseits *(Zwischenruf des Abg. Leichtfried [SPÖ])* gewöhnt, und das

von Wien bis nach Brüssel und Straßburg (*Abg. Koza [Grüne]: Ah, da bist du der Experte!*), aber dass Sie sich hier in einer derart niveaulosen Art und Weise gegen einen freiheitlichen Abgeordneten ausdrücken, das schlägt dem Fass den Boden aus. Sie sollten sich schämen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

NEOS, da habt ihr den Richtigen rausgeschickt, der wird euch noch viel Freude machen und einen Wähler nach dem anderen vertreiben – Gratulation! (*Abg. Meini-Reisinger [NEOS]: Wir haben gewonnen! Wir haben dazugewonnen, er hat dazugewonnen, und mit ihm haben wir dazugewonnen! – Abg. Kickl [FPÖ]: In Rekorddimension!*) – Danke, Frau Meini-Reisinger, das war ein Offenbarungseid für eure schräge, fragwürdige Europapolitik! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Werte Kolleginnen und Kollegen, einige hier herinnen haben nicht verstanden oder heute vielleicht sogar bewusst miteinander vermischt, dass es einen Unterschied (*Abg. Leichtfried [SPÖ]: Der Einzige, der nichts versteht, sind Sie!*) zwischen Europäischer Union und Europa gibt, einen wesentlichen Unterschied. Die Union ist eine Organisationseinheit, die man (*Abg. Meini-Reisinger [NEOS]: Sie sind ja etwas ganz Großem auf der Spur!*) meiner Meinung nach zu Recht kritisieren darf und von der man auch Reformen einmahnen darf. Hinuntergebrochen auf einen einfachen Verein in unser aller Heimatgemeinden – dort gibt es auch Vereine mit Vereinsstatuten, einer Vereinsführung –: Wenn die Vereinsführung regelmäßig Vereinsstatuten bricht, dann ist sie mit dem nassen Fetzten davonzujagen, so einfach ist es. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das erwarten wir uns auch auf europäischer Ebene, denn Frau von der Leyen macht dort draußen, was sie will (*Ruf bei der SPÖ: ... Demokratieverständnis!*), bricht Europarecht, Völkerrecht, wie sie will (*Abg. Meini-Reisinger [NEOS]: Ja, ja, ja!*), bricht die Beitrittsverträge (*Abg. Leichtfried [SPÖ]: Da ist einer ein echter Experte, Rechtsexperte!*) unserer Nationalstaaten, wie sie will. Ich erinnere daran,

was mit dem Vetorecht Ungarns rund um die Finanzierung des Krieges in der Ukraine gemacht wurde: Ungarn hat ein Veto eingelegt. (Abg. **Meinl-Reisinger** [NEOS]: *Ich glaube, der Orbán ist aufs Häusl gegangen bei der Entscheidung!*) Die Europäische Union mit von der Leyen hat gesagt: Na ja, in diesem Fall gehen wir einfach darüber hinweg und bestimmen mehrheitlich, dass das Vetorecht nicht zählt. – Das ist die Europäische Union. (Abg. **Schallmeiner** [Grüne]: *Europarecht ...!*) Genauso wie es die Europäische Union ist, die uns allen beim Beitritt gesagt hat: Es wird keine Schuldenunion geben, es wird niemals eine Schuldenunion geben! – Was ist jetzt los? – Ein Großteil (Zwischenruf des Abg. **Koza** [Grüne]) unserer explodierten Staatsschulden in Österreich baut darauf auf, dass es diese Schuldenunion der Europäischen Union mit 750 Milliarden Euro plötzlich doch gibt, und wir als Nettozahler können das alles schlucken. Wir sind die, die das volle Risiko für diesen ganzen Mist tragen, den man Europapolitik à la von der Leyen nennt.

Dann Mercosur: Was hat man dort auch noch allen versprochen, insbesondere unseren Landwirten in Österreich mit unserer kleinstrukturierten Landwirtschaft? – Dass es da in Zukunft ein faires Auskommen und auch entsprechende Rahmenbedingungen geben wird; zugegeben, versprochen von einer ÖVP, die seit gefühlt Jahrhunderten Verantwortung dafür trägt und am Bauernsterben in Österreich und darüber hinaus Mitverantwortung trägt. (Abg. **Tanner** [ÖVP]: *Ja sag einmal!*) Dass aber nunmehr von der Leyen wiederum eigene Regeln aushebelt und in einer Nacht-und-Nebel-Aktion nach Uruguay fliegt, um dort das Mercosur-Abkommen zu unterzeichnen, welches unsere eigenen Bauern opfern wird (Abg. **Michael Hammer** [ÖVP]: *Was du schon alles verbrauchen hast – dass du dich da überhaupt noch herstellst!*), das ist auch mit auf eurem Mist gewachsen, denn ich hätte von euch nichts Negatives zu diesen Entwicklungen gesehen.

Werte Kolleginnen und Kollegen, reden wir auch noch einmal über diese illegale und unkontrollierte Massen- und Messerzuwanderung (*Abg. Kogler [Grüne]: Messerzuwanderung?*) in die Europäische Union, geduldet und forciert durch diese Europäische Union. Dieser EU-Asyl- und Migrationspakt ist derart fatal. Dass sich Redner der ÖVP, der Grünen, der NEOS und der SPÖ hier herausstellen und das dann auch noch als gelungenes Manöver verkaufen, das uns nutzen wird – da frage ich mich wirklich: Wo ist da der Hausverstand geblieben? Ich habe es vorhin in der Aktuellen Stunde angerissen, ich sage es hier noch einmal: Man kann nicht mit allen möglichen Variationen, Ankündigungen meinen, der Bevölkerung verkaufen zu wollen, den einen oder anderen Illegalen und Kriminellen abschieben zu wollen, und über die Hintertür der Europäischen Union offiziell legale Fluchtwege nach Europa schaffen. Es gibt Nato-Studien, laut welchen, wenn es möglich wäre, 900 Millionen Menschen nach Europa (*Abg. Meinl-Reisinger [NEOS] – sich an den Kopf greifend –: Ah, bitte!*), in diese Union drängen würden (*Präsident Haubner gibt das Glockenzeichen*), und ihr macht mit diesem EU-Asyl- und Migrationspakt eines - -

Präsident Peter Haubner: Den Schlusssatz bitte!

Abgeordneter Mag. Gernot Darmann (*fortsetzend*): Ihr macht eine Quotenregelung, die dazu führt (*Abg. Meinl-Reisinger [NEOS]: Aufrichtiger Satz, bitte!*), dass sich Österreich nicht mehr wehren können, wenn irgendjemand in der Europäischen Union sagt, wir haben da Hunderttausende weitere Migranten aufzunehmen. – Das kann es nicht sein. Hausverstand ist gefragt und vor allem Heimatbewusstsein (*Abg. Scherak [NEOS]: Gut, dass du wieder da bist, Gernot!*) und eine Verantwortung für die Republik Österreich. – Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Veit Valentin Dengler. *(Ruf bei der ÖVP: Schwache Rede! – Abg. Leichtfried [SPÖ]: Das war jetzt noch schlechter wie die Geschäftsordnungsmeldung! Das muss man einmal zusammenbringen! – Ruf bei der FPÖ: Sagt wer? – Abg. Leichtfried [SPÖ]: Ich sage das!)*

Herr Kollege Veit Dengler gelangt zu Wort. – Danke.

RN/33

12.00

Abgeordneter Veit Valentin Dengler (NEOS): Sehr geehrte Vertreterinnen und Vertreter des Volkes! *(Unruhe im Saal. – Präsident Haubner gibt das Glockenzeichen. – Abg. Steiner [FPÖ]: Also den ÖVP-Weihnachtsfrieden nicht stören! – Abg. Tanner [ÖVP]: ... erste Rede, seid einmal ruhig!)* Also, die Demokratie, wie wir sehen ... *(Anhaltende Unruhe im Saal.)*

Präsident Peter Haubner: Können wir bitte dem Redner die Aufmerksamkeit schenken? – Danke vielmals.

Abgeordneter Veit Valentin Dengler (fortsetzend): Die Demokratie, wie wir gerade sehen, ist die menschenwürdigste Staatsform, die wir zustande gebracht haben. Wir können uns hier so offen austauschen. Sie hat nur einen großen Nachteil gegenüber einer Diktatur. In einer Diktatur entscheidet einer, und der setzt dann seine Entscheidung – mit Gewalt, mit Terror, mit der Ermordung von Gegnern – durch.

Wir hier haben eine andere Art. Wir haben eine gemeinsame Meinungsbildung und Entscheidung. Das ist langwierig, das ist manchmal mühsam; mühsam deswegen, weil grundsätzlich alle Meinungen zulässig und wichtig sind; auch solche, die, wenn sie umgesetzt würden, zur Selbstzerstörung der Demokratie

führen würden. Das macht es für Länder wie China und Russland auch so attraktiv, so interessant, sich in unsere Politik einzumischen: anonym, im Geheimen, zum Beispiel über die sozialen Medien.

Manchmal, wie heute, gelangen solche selbstzerstörerischen Meinungen bis ins Parlament. Ich rede von der Behauptung, die Unterstützung der Ukraine sei Kriegstreiberei.

Das Kriegsvölkerrecht misst die Berechtigung von Kriegen am Recht zum Krieg. Das heißt, es gibt nur wenige Fälle, in denen es legitim ist, vor allem zur Selbstverteidigung; also etwa wenn ein Nachbar einen anderen überfällt, wie zum Beispiel Russland die Ukraine. Ein Angriffskrieg, so wie ihn Russland führt, ist grundsätzlich völkerrechtswidrig. Also die Diagnose ist eindeutig: Die Ukraine führt einen gerechten Krieg und Russland nicht.

Dann gibt es das Recht *im* Krieg, das festlegt, welche Kriegshandlungen zulässig sind und welche nicht. Nicht zulässig ist es, Wohnheime zu bombardieren, Krankenhäuser, Spitäler, Schulen zu bombardieren. Es ist nicht zulässig, Massengewalttaten zu haben. Es ist nicht zulässig, systematisch Kinder zu verschleppen. Und wegen dieses letzten Punktes hat der Internationale Strafgerichtshof einen Haftbefehl gegen den Präsidenten von Russland erlassen. (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Da gibt es noch einen!*) Also auch da ist die Diagnose eindeutig.

Schließlich gibt es, was gerne übersehen wird, auch ein Recht nach dem Krieg. Dabei geht es um die nachhaltige Friedenssicherung. Diese Friedenssicherung hat beim ersten russischen Überfall auf die Ukraine, 2014, der dann auch zur Annexion der Krim geführt hat, nicht funktioniert, mit der Folge, dass wenige Jahre später die Ukraine wieder überfallen worden ist und weitere Gebiete von Russland annektiert worden sind.

Es ist nämlich ein sehr einfacher Automatismus: Solange Kriegführen zum Erfolg führt, werden Aggressoren auf der ganzen Welt immer wieder zu neuen Schlägen ausholen. Wenn Russland sich erfolgreich Stück um Stück ein anderes Land einverleiben wird – dieses Land hat das Pech gehabt, Teil der ehemaligen Sowjetunion gewesen zu sein –, dann wird Russland seine Gelüste bald auch auf andere Gebiete richten; zum Beispiel das mit der EU assoziierte Moldawien – praktisch wehrlos –; das EU-Mitglied Litauen – strategisch sehr günstig für Russland –; und so weiter.

Unsere Neutralität hat nie Passivität bedeutet. Sie hat nie Gleichgültigkeit bedeutet. Der Kalte Krieg wurde auch hier in unseren Konferenzzentren und den Wiener Cafés ausgefochten, aber wo Österreich steht, war immer klar. Bruno Kreisky hat unsere geografische Lage genutzt, er hat sich nicht dahinter versteckt. Europa ist der Geburtsort der Demokratie, der das verteidigt, was wir in unserer blutigen Geschichte hart erlernt haben.

Solange Russland so verfasst ist, besteht die einzige Möglichkeit für einen dauerhaften Frieden in Europa darin, zu verhindern, dass diese Spezialoperation für Russland ein Erfolg wird. Das hat nichts, gar nichts mit Kriegstreiberei zu tun. Ganz im Gegenteil! Wer nämlich umgekehrt die Unterstützung der Ukraine ablehnt, befürwortet die Unterwerfung und die Versklavung des ukrainischen Volkes.

Für unsere ukrainischen Schwestern und Brüder ende ich mit den unvergesslichen Worten von der Band „Meine Zeit“: „Müssen Berge versetzen, dafür kämpfen, bis sich Mut und Glück endlich ergänzen“ und ihr am Ende Frieden

und Freiheit habt. *(Beifall bei den NEOS sowie bei Abgeordneten von ÖVP und Grünen.)*

12.00

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Werner Kogler.

RN/34

12.05

Abgeordneter Mag. Werner Kogler (Grüne): Danke, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erste Übereinstimmung mit der Freiheitlichen Partei: 30 Jahre Beitritt Österreichs zur Europäischen Union ist in der Tat ein wichtiges Thema. Allein, die andere Titelgebung, die Sie da gefunden haben, war weniger ernsthaft – um nur die Herausforderung kurzfristig anzunehmen, dann werden wir eh wieder ernst –, und ich sage Ihnen ehrlich: Mit dieser Titelgebung wären Sie beim Villacher Fasching wegen Unernsthaftigkeit durchgefallen. Jetzt kann man das schon einmal abhaken. *(Beifall bei den Grünen. – Ruf bei der FPÖ: Schwacher Applaus im Saal!)* – Es gilt ja das gesprochene Wort und nicht der Applaus. *(Heiterkeit bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.)* Außerdem muss man immer ein bissl aufpassen, woher der Applaus kommt.

Richtig ist ja, was Sie gesagt haben: dass Sie hier die relative Mehrheit der Abgeordneten stellen. Darauf kann man ruhig gern einmal eingehen. Aber was da vorhin verzapft wurde, ist natürlich – im Sinne des Vorredners – auch schon höchst undemokratisch. Denn wenn es so sein soll, dass auf einmal nur die 28 Prozent, die Sie hier als Abgeordnete repräsentieren, das einzig Normale sein sollen – ja, da können Sie vielleicht mit St. Pölten in Wettbewerb treten, aber nicht mit den anderen Abgeordneten hier. Es kann nicht so weit kommen,

dass das unwidersprochen bleibt, dass der 28-Prozent-Sektor den anderen ausrichtet, sie sind die nicht Normalen. Also so fängt ja immer alles an, und deshalb darf das nicht unwidersprochen bleiben. (*Abg. Kickl [FPÖ]: Macht ja ihr mit 8 Prozent dauernd!*)

Aber jetzt zum Ernst dieser Aktuellen Europastunde. Schauen Sie, es bleibt ja dabei, auch wenn wir es schon oft gehört haben: Die europäische Einigung ist eine zivilisatorische Höchstleistung. Sie ist eine Erfolgsgeschichte, da können Sie noch so viel herummotzen. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Natürlich gibt es reihenweise Probleme, ist ja überhaupt keine Frage; aber deshalb muss man ja nicht das ganze Einigungswerk auskippen. Es ist die einzige Chance, dass dieser Kontinent überhaupt noch weiter vorwärtskommt. Da hilft die ganze Problembewirtschaftung, von der Sie ja leben, genau gar nichts; weil Sie ja auch nichts zur Lösung beitragen wollen, genau aus dem Grund.

Aber lassen wir das jetzt einmal weg. Also wirklich eine Höchstleistung: Warum? – Weil, natürlich nicht im Außenverhältnis, das ist richtig, aber im Innenverhältnis Frieden geschaffen wurde, wenige Jahre und Jahrzehnte nachdem sich die deutschen und die französischen Truppen in den Schützengräben gegenübergestanden waren. Das muss man einmal herbringen; und dann auch der wirtschaftliche und soziale Aufschwung, der damit verbunden war.

Jetzt ist Europa, könnte man meinen, okay. So weit, so gut, aber es ist eben nicht mehr so, dass das selbstverständlich ist. Es war das Einigungswerk nicht selbstverständlich, und es ist nicht selbstverständlich, dass diese Fortschritte bleiben. Sie sind bedroht von außen und von innen; von außen – wir haben es ja

schon gehört – vom Aggressor Putin, vom Kriegstreiber Putin. Dort ist er daheim, mit seinen Verbündeten wie Orbán. Ich frage mich überhaupt, was das für Achsen sind: Nordkorea, Iran, Russland – und die anderen sind die Kriegstreiber?

Also richten wir uns an diese Innenfeinde wie Orbán, damit wir nicht immer die Freiheitlichen da über Gebühr hereinholen müssen. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Innenfeinde, aha! Das ist eine echt europäische Solidarität!*) Es reicht nämlich eh deren Vorbild. Das ist doch die Achse des Schreckens, die ich da aufgezählt habe, die Vereinigung von Kerkermeistern und Massenmördern. Das ist doch die blanke Wahrheit! (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Was?!*)

Dort kann man nicht hinschauen. Diese ganze Achse hat nämlich auch noch Verbündete innerhalb Europas, und da gehört Ihr Vorbild Orbán dazu. (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Und jetzt einen europäischen Regierungschef als Massenmörder bezeichnen!* – Abg. **Wurm** [FPÖ]: *Dich nimmt ja keiner mehr ernst, Werner! Werner, deine Zeit ist vorüber!*) Deshalb muss man da genau hinschauen und das Match aufnehmen, um das es da geht. (Beifall bei den Grünen sowie des Abg. **Oxonitsch** [SPÖ].)

Das ist doch ganz klar: Demokratie versus Autokratie, europäische Einigung versus alter Nationalismus, der nirgends hinführt, und im Übrigen auch ehrliche Debatte versus Lügenpropaganda, von der Sie ja profitieren und auch ausführlich Gebrauch machen.

Sagen Sie es doch ehrlich: Wo wollen Sie denn hin? Aus dem Euro austreten, aus der Union austreten? Das ist doch eine währungs-, wirtschafts- und sozialpolitische Geisterfahrrerei! Dann sagen Sie es doch! Das schaue ich mir an, ob das 28 Prozent wollen. Dann sagen Sie es doch! Das ist ja der einzige Sinn

Ihrer Redebeiträge und dieser Titelgebung hier! *(Beifall bei den Grünen sowie der Abgeordneten **Wöginger** [ÖVP] und **Meinl-Reisinger** [NEOS].)*

Das kann man ja dann einmal so kommunizieren – na machen wir doch diese Volksbefragung, von der Sie da immer fantasiert haben, das schauen wir uns dann an!

Ja, es gibt einen Haufen Probleme, das ist klar. Die Europäische Union, der Kontinent Europa steht im Wettbewerb mit anderen Kontinenten und vor allem mit anderen Systemen, und deshalb müssen wir Schwächen überwinden, das ist richtig. Das wird aber nur durch ein Zusammenarbeiten und Zusammenstehen gehen: Die Wirtschaft und auch den Klimaschutz mitnehmen, darin stecken ganz viele Chancen, und nicht in dieser Retrofantasie. *(Präsident **Haubner** gibt das Glockenzeichen.)*

Eines haben wir in letzter Zeit zu Recht wieder öfter gehört, Sie kennen vielleicht schon das Zitat von Adenauer, und die Aussage ist heute mindestens so wichtig wie damals:

„Die Einheit Europas war ein Traum von wenigen. Sie wurde eine Hoffnung für viele. Sie ist heute eine Notwendigkeit für uns alle.“ *(Beifall bei den Grünen, bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ sowie der Abg. **Meinl-Reisinger** [NEOS].)*

12.10

Präsident Peter Haubner: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

RN/35

Präsidium

RN/35.1

Einlauf und Zuweisungen

Präsident Peter Haubner: Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen verweise ich gemäß § 23 Abs. 4 der Geschäftsordnung auf die im Sitzungssaal verteilte Mitteilung.

Die Mitteilungsliste ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/35.2

[Mitteilungsliste](#)

RN/35.3

Absehen von der 24-stündigen Aufliegefrist

Präsident Peter Haubner: Um die Punkte 7 bis 10 der Tagesordnung in Verhandlung nehmen zu können, ist es gemäß § 44 Abs. 2 der Geschäftsordnung erforderlich, von der 24-stündigen Frist für das Aufliegen der Ausschussberichte abzusehen.

Bei den Tagesordnungspunkten 7 bis 10 handelt es sich um die Berichte des Immunitätsausschusses über das Ersuchen der Zentralen Staatsanwaltschaft zur Verfolgung von Wirtschaftsstrafsachen und Korruption (WKStA) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Klubobmann Herbert Kickl (17 d.B.) sowie über die Ersuchen der Staatsanwaltschaft Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Dr. Martin Graf (18 d.B.), des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Norbert Nemeth (19 d.B.) und des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Harald Stefan (20 d.B.).

Ich bitte jene Damen und Herren, die der Abstandnahme von der Auflegefrist für diese Ausschussberichte ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist **einstimmig angenommen**.

RN/35.4

Behandlung der Tagesordnung

Präsident Peter Haubner: Es ist vorgeschlagen, die Debatten über die Punkte 1 und 2, 5 und 6 sowie 8 bis 10 der Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Wird dagegen ein Einwand erhoben? – Das ist nicht der Fall.

RN/35.5

Redezeitbeschränkung

Präsident Peter Haubner: Zwischen den Mitgliedern der Präsidialkonferenz wurde Konsens über die Dauer der Debatten erzielt. Demgemäß wurde eine Tagesblockzeit von 5 „Wiener Stunden“ vereinbart, sodass sich folgende Redezeiten ergeben: FPÖ 85, ÖVP 78, SPÖ 68, NEOS 43 sowie Grüne 40 Minuten.

Wir kommen sogleich zur Abstimmung über die eben dargestellten Redezeiten.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist **einstimmig angenommen**.

Wir gehen in die Tagesordnung ein.

RN/36

1. Punkt und 2. Punkt

Bericht des Budgetausschusses über den Antrag 15/A der Abgeordneten Mag. Wolfgang Gerstl, Dr. Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Strafprozeßordnung 1975, das Staatsanwaltschaftsgesetz, das Gerichtsorganisationsgesetz, das Finanzstrafgesetz, das Justizbetreuungsagentur-Gesetz und das Allgemeine Verwaltungsverfahrensgesetz 1991 geändert werden (Strafprozessrechtsänderungsgesetz 2024) (16 d.B.)

Bericht des Budgetausschusses über den Antrag 6/A der Abgeordneten Mag. Harald Stefan, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Strafprozeßordnung 1975, das Staatsanwaltschaftsgesetz, das Gerichtsorganisationsgesetz, das Finanzstrafgesetz, das Justizbetreuungsagentur-Gesetz und das Allgemeine Verwaltungsverfahrensgesetz 1991 geändert werden (Strafprozessrechtsänderungsgesetz 2024) (15 d.B.)

Präsident Peter Haubner: Wir gelangen nun zu den Punkten 1 und 2, über welche die Debatten unter einem durchgeführt werden.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Mag. Harald Stefan.

RN/37

12.14

Abgeordneter Mag. Harald Stefan (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Bevor ich zu meinen Ausführungen zu einem etwas technischen Thema komme, darf ich die 4. Klasse der HLW19 herzlich hier im Haus begrüßen. *(Allgemeiner Beifall.)*

Das Thema ist zwar ein vordergründig technisches, aber in Wahrheit sehr heikles, sehr sensibles. Es geht darum, dass es bisher ganz leicht und ohne große Voraussetzungen möglich war, Mobiltelefone und Datenträger zu beschlagnahmen. Wir alle wissen jedoch – und haben das in den letzten Jahren auch mitverfolgt –, was das bedeutet, dass ja auf unseren Mobiltelefonen und anderen Datenträgern unser gesamtes Leben abgebildet ist, und das noch dazu in die Vergangenheit reichend – und zusätzlich auch noch zum Teil das Leben anderer Menschen, mit denen wir kommunizieren. Das ist also so ziemlich das Sensibelste, das es an Daten gibt.

Der Verfassungsgerichtshof hat da völlig zu Recht gesagt, der Zugang zu diesen Geräten darf nicht mehr so einfach möglich sein. Er hat daher die entsprechenden Bestimmungen aufgehoben und dem Gesetzgeber aufgetragen, bis zum 31. Dezember dieses Jahres, also sprich bis in zwei Wochen, eine neue Regelung zu treffen, sonst gibt es gar keine Abnahme, keine Beschlagnahme mehr.

Zusätzlich hat auch noch der Europäische Gerichtshof im Oktober dieses Jahres eine Entscheidung getroffen, die ebenfalls in diese Richtung geht und diese Datenabnahmen betrifft. Es gibt da im Wesentlichen vier Punkte, die gefordert wurden. Erstens: Datenminimierung, das heißt, Eingriffe in das Privat- und Familienleben müssen auf das absolute Mindestmaß beschränkt werden. Zweitens: Vor einer derartigen Beschlagnahme muss es eine Genehmigung durch einen Richter geben. Drittens: Die Art und die Kategorien der umfassten Straftaten müssen präzise definiert sein. Viertens: Es muss einen begründeten Tatverdacht geben und nicht einen bloßen Anfangsverdacht. Das sind jetzt einmal die wesentlichsten Punkte, wie gesagt, ich muss es ja auch hier zusammenfassen.

Nun betrachten wir einmal den Vorschlag, den ÖVP, Grüne, SPÖ und NEOS gemeinsam hier eingebracht haben. Mit dem hier vorliegenden Antrag werden nämlich wesentliche Dinge, die der Verfassungsgerichtshof und auch der Europäische Gerichtshof gefordert haben – und die in Wirklichkeit ganz wesentlich für den Grundrechtsschutz wären; es geht ja nicht nur darum, dass das formell irgendjemand fordert, sondern um den Schutz vor Eingriffen in unser aller Privat- und Familienleben –, leider nicht umgesetzt.

Der einzig wirklich positive Punkt ist, dass auch der Antrag dieser vier Parteien eine gerichtliche Kontrolle, eine gerichtliche Genehmigung vorsieht. Negativ ist allerdings: Es gibt keine Reduzierung des Datenzugriffs. Die Daten werden abgenommen und bei der Staatsanwaltschaft aufgearbeitet, und sie verbleiben dann bei der Staatsanwaltschaft, also bei der Behörde, die selbst die Ermittlungen durchführt.

Unser Antrag sieht etwas anderes vor: Wir sagen, die Daten müssen bei Gericht aufgearbeitet werden – denn diese richterliche Überwachung ist nun einmal das höchste Maß an Kontrolle, das erforderlich ist, wenn es um so sensible Informationen geht –, und dann werden nur jene Daten, die für die Ermittlungsmaßnahmen erforderlich sind, an die Staatsanwaltschaft weitergegeben. Die nicht erforderlichen Daten bleiben bei Gericht und nur die anderen werden übermittelt. Das ist unser Ansatz, und das ist auch das, was als Forderung aus den Entscheidungen des Verfassungsgerichtshofes und des EuGH herauszulesen ist, denn sonst hätte die Datenminimierung ja keinen Sinn.

Der zweite Punkt, der von uns scharf kritisiert wird, ist: Es gibt in diesem Vorschlag, der vorliegt und der wahrscheinlich auch in dieser Form zur Abstimmung kommen wird, keine Definition der Art und der Kategorien der Straftaten, also

keine Einschränkung auf eine bestimmte Mindeststrafhöhe oder bestimmte Delikte. – Auch ein ganz wesentlicher Punkt, der nicht umgesetzt wurde.

Der dritte Kritikpunkt ist, dass laut diesem Antrag, der hier vorliegt und heute gegen unsere Stimmen beschlossen werden wird, der bloße Anfangsverdacht ausreicht.

Man sieht also, es wurden die Vorgaben des Verfassungsgerichtshofes und des Europäischen Gerichtshofes nicht umgesetzt. Eine große Chance wurde vertan, die Beschuldigtenrechte und damit letztendlich potenziell die Rechte von uns allen in diesem extrem sensiblen Bereich konsequent umzusetzen, um dieses Grundrecht zu schützen.

Wir wollen damit natürlich – und das muss man schon auch noch betonen, weil das ja plötzlich behauptet wurde – keinesfalls die Strafverfolgung behindern oder unmöglich machen. Wenn Sie uns das vorwerfen, würden Sie damit jedoch gleichzeitig unterstellen, dass der Verfassungsgerichtshof und der Europäische Gerichtshof diese Strafverfolgung verhindern wollten, und ich glaube, das ist nicht ganz Ihr Ernst, sondern es geht da eben um andere Dinge.

Sie schaffen damit – um zum Abschluss zu kommen – einen weiterhin lückenhaften Schutz unserer sensibelsten Daten und setzen uns der Peinlichkeit aus, dass dieses Gesetz vor dem Verfassungsgerichtshof oder vielleicht auch vor dem Europäischen Gerichtshof angefochten und letztendlich aufgehoben wird.

Man sieht, es wäre wieder einmal gescheiter gewesen, Sie wären unserem Vorschlag gefolgt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Wolfgang Gerstl.

RN/38

12.20

Abgeordneter Mag. Wolfgang Gerstl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident!
Hohes Haus! Mein Vorredner hat die Sachlage schon ganz richtig eingeleitet, nur in der Schlussfolgerung bin ich anderer Meinung als er.

Die Sachlage ist die, dass Handys in der Vergangenheit immer wieder von der Staatsanwaltschaft, von der Polizei abgenommen worden sind und man sehr oft den Eindruck gehabt hat, dass das nur wegen einer Lappalie geschehen ist, und man dadurch aber das gesamte Privatleben, Familienleben und Bekanntschaftsleben, das auf so einem Handy abgebildet ist, der Staatsanwaltschaft oder den Ermittlungsbehörden zur Verfügung gestellt hat.

Davor, dass das zu weit geht, haben wir oft gewarnt. In diesem Sinne bin ich auch dem Verfassungsgerichtshof sehr, sehr dankbar, dass er entschieden hat, dass das Grundrecht auf Datenschutz und das Recht auf Privat- und Familienleben auch vor den Strafverfolgungsbehörden nicht haltmachen darf, sondern dass auch dieses Recht dort zu gelten hat und dort entsprechend sichergestellt werden muss, denn den Staat geht es nichts an, was einer von uns an Privatleben hat. Das ist Teil einer liberalen Demokratie, das ist so wichtig für uns, dass wir das schützen, was das Privatleben betrifft.

Anderes ist nur Teil eines totalitären Staates, wo der Staat Gesinnungsschnüffelei macht, wo der Staat vielleicht in Handys hineinschaut und weiß, mit wem man wo welche Kontakte hat. Nein, Gesinnungsschnüffelei und

die Möglichkeit, in die Handys ganz unbegrenzt hineinzuschauen, darf es nicht geben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Staatsanwaltschaft – und das ist jetzt der Gamechanger in unserem Prozessrecht – darf in ein Handy nur mehr dann hineinschauen, wenn sie zuvor eine richterliche Genehmigung bekommen hat, denn es ist Sache der unabhängigen Justiz, dass sichergestellt wird, dass die Grundrechte in Österreich gesichert werden. Dieser Gamechanger ist jetzt das Besondere an dieser Strafprozessrechtsänderung.

Es dürfen nämlich nur mehr die Datenkategorien, die Dateninhalte und der Zeitraum bekannt gegeben werden. Erst dann, wenn diese Genehmigung des Gerichtes vorliegt, kann genau nach diesen Kategorien und Inhalten durchsucht werden. Es können aber nicht andere Bereiche durchsucht werden. Das heißt, der Staatsanwalt muss sich vorher überlegen: In welchen Bereichen könnte denn ein Strafrechtsdelikt da sein? Er kann aber nicht sagen: Ich habe da ein Handy mit 300 000 verschiedensten Daten und schaue mir jetzt einfach alles an! – Nein, das ist nicht mehr möglich, sondern nur mehr die genaue Suche nach strafrechtlich relevanten Sachverhalten.

Daher ist es auch umso selbstverständlicher, dass der Betroffene jetzt eine Einsichtmöglichkeit in die Daten bekommt, die die Staatsanwaltschaft auswertet. Er hat auch eine Möglichkeit, Anträge zu stellen, dass Daten gelöscht werden. Er hat auch die Möglichkeit, Anträge zu stellen, dass Daten vernichtet werden, und sie dürfen auch nicht weiterverwendet werden, wenn sie nichts mit der strafrechtlichen Verfolgung zu tun haben. Daher sind dieses Verwertungsverbot und Vernichtungsgebot, die wir jetzt in dieser Strafprozessordnung drinnen haben, sehr wichtig.

Genauso wichtig ist, dass der Rechtsschutzbeauftragte nun weiter gestärkt wird. Diese unabhängige Aufsicht in der Kontrolle der Staatsanwaltschaften ist unserer Meinung nach etwas ganz Besonderes.

Was Sie, meine Damen und Herren, aber wahrscheinlich auch immer mitbekommen haben, ist, dass die Verfahren sehr oft viel zu lange dauern. Wir haben im Gesetz bis jetzt drei Jahre maximale Höchstdauer stehen, und die senken wir nun auf zwei Jahre.

Das allein genügt uns aber nicht, sondern der Betroffene soll auch das Recht haben, verfahrensbeschleunigende Maßnahmen einzufordern, und zwar nicht nur bei der Staatsanwaltschaft, sondern auch bei Gericht. Der unabhängige Richter kann danach die Staatsanwaltschaft anleiten, dass schneller gearbeitet werden muss, denn das ist Teil eines fairen Verfahrens, und auch das ist von einer Menschenrechtskonvention entsprechend gesichert.

Weiters haben wir in diesem Gesetz eine Verschärfung der Regelungen im Dringlichkeitsverfahren drinnen. Sie können sich vielleicht noch erinnern, dass manche Staatsanwälte, wenn Zwangsmaßnahmen gesetzt werden, Hausdurchsuchungen angeordnet werden, vielleicht zu einem bekannten Journalrichter gehen, ihn in der Nacht schnell noch um eine Genehmigung ersuchen, aber dann ist vielleicht keine Gefahr im Verzug gegeben, und er wartet eine Woche, zwei Wochen, manchmal drei Wochen, vier Wochen, bis er es vollzieht.

Da sagen wir Nein. Es darf keinen Vorratsbeschluss von einem Journalrichter geben, den dann der Staatsanwalt irgendwann vollzieht. Nein, da gehört ein ordentliches Verfahren her. Der Journalrichter gehört nur dann her, wenn es wirklich Gefahr im Verzug gibt. Wenn er das dann nicht innerhalb von 48 Stunden vollzieht, dann bedarf es wieder eines normalen Verfahrens.

Ein weiterer Punkt, der so wichtig ist, ist die Trennung von Verfahren für den Einzelnen. Sie erinnern sich an Fälle, bei denen es 50 Verfahrensstränge gegeben hat und daher auch mindestens 50 Rechtsanwälte Einblick hatten und der Persönlichkeitsschutz des Einzelnen nicht gewährt wurde. Da hat er jetzt ein Recht auf Antrag auf Trennung des Verfahrens, denn jedermann hat ein Recht auf Datenschutz, auch wenn es die Strafverfolgung betrifft. Er hat ein Recht darauf, dass sein Verfahren nicht an die Öffentlichkeit kommt, was immer die Gefahr war, wenn solche Massenverfahren abgehalten wurden.

Herr Kollege Stefan, jetzt bin ich mit Ihnen schon auch teilweise einer Meinung: Ja, auch für uns gibt es da einen Wermutstropfen. Der Wermutstropfen ist, dass wir nicht die komplette organisatorische Trennung von Datenaufbereitung und Datenauswertung zusammengebracht haben. Ja, das Gesetz ist somit ein Kompromiss, aber wir haben dafür ganz besondere Dokumentationsrechte in diesem Gesetz verpflichtend drinnen, und daher denken wir, dass das auch möglich ist. Die Strafverfolgungsbehörden – sowohl die Kriminalpolizei als auch die Staatsanwaltschaften – sehen, dass das auch so möglich sein muss.

So ist dieses Gesetz eben trotzdem ein Gamechanger, weil das Recht auf Privat- und Familienleben, dieses Menschenrecht, auch vor den Strafverfolgungsbehörden nicht haltmachen darf. Ich danke daher allen, die heute dieses Gesetz beschließen wollen und beschließen werden. Sie sichern damit die Rechte der Menschen. Dafür sage ich ein großes Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

12.26

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Markus Tschank.

RN/39

12.27

Abgeordneter Dr. Markus Tschank (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher zu Hause vor den Fernsehbildschirmen! Ich darf vielleicht eingangs meine Freude zum Ausdruck bringen, nach einer längeren Pause hier im Hohen Haus wieder für die Interessen der österreichischen Bevölkerung arbeiten zu dürfen. Das erfüllt mich mit großer Dankbarkeit und Demut, und mein Versprechen an dieser Stelle ist, mich für die Anliegen der Menschen in diesem Land einzusetzen, Probleme beim Namen zu nennen und Lösungen zu finden. Österreich soll besser und gerechter werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Heute befasst sich das Hohe Haus mit ganz wesentlichen grundrechtlichen Fragen der Strafprozessordnung, die jeden einzelnen Bürger und jede einzelne Bürgerin betreffen können. Lassen Sie mich vorausschicken: Je mehr richterliche Kontrolle im Justizsystem sichergestellt wird, desto besser und effizienter funktioniert unser Rechtsstaat. Zu wenig richterliche Kontrolle gibt es nicht. Macht, sehr geehrte Damen und Herren, braucht Kontrolle. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Stellen Sie sich vor, Ihr Handy, Ihr Laptop, Ihre Daten werden eines Tages im Zuge einer Ermittlung beschlagnahmt und Behörden haben uneingeschränkten Zugang zu all Ihren privaten Fotos, Chatnachrichten, Screenshots, E-Mail-Korrespondenzen!

In der Öffentlichkeit wurden in den letzten Jahren genug Beispiele bekannt, die grundlegende Fragen aufgeworfen haben: Wie weit dürfen die Ermittlungsbehörden bei der Sicherstellung und Auswertung von Daten gehen, um nicht die Grundfreiheiten des Einzelnen zu bedrohen? Welche Chatnachrichten, welche

E-Mail-Korrespondenzen, welche Fotos sind von Relevanz für Ermittlungen, und welche sind der Privatsphäre des Einzelnen zuzuordnen?

Der VfGH hat in seinem Erkenntnis vom 14. Dezember 2023 ganz richtig reagiert und ganz relevante Bestimmungen der Strafprozessordnung entsprechend aufgehoben: Er erachtete das Datenschutzgesetz und das Recht auf Achtung des Privat- und Familienlebens als verletzt – eine politische Ohrfeige, sehr geehrte Damen und Herren, für die Regierungsparteien Schwarz und Grün, denn man kann durchaus den Eindruck gewinnen, dass oft bei den Grundrechten abwechselnd das linke und das rechte Auge an Blindheit erkrankt ist. Für uns von der Freiheitlichen Partei, sehr geehrte Damen und Herren, sind die Grundrechte jedenfalls unteilbar, wir haben beide Augen sehr weit offen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In einem weiteren Urteil des EuGHs hat auch dieser die grundrechtswidrigen Bestimmungen der StPO als schwerwiegend, sogar als besonders schwerwiegenden Eingriff bezeichnet. Der EuGH bestätigt somit das, was der VfGH auch schon judiziert hat, und geht in seiner Entscheidung sogar darüber hinaus. Der EuGH fordert eine Interessenabwägung; der EuGH fordert eine Beschränkung im Umfang der Auswertung; der EuGH fordert eine Kategorisierung der Daten in Zeiträume und Zwecke, zu denen sie ausgewertet werden sollen.

Beiden Urteilen ist gemein, dass ihre Ziele am besten mit einer effizienten gerichtlichen Kontrolle sowohl bei der Beschlagnahme als auch bei der Auswertung von Datenträgern erreicht werden können. Sehr geehrte Damen und Herren! Geboten ist die Einführung eines durchdachten, beweglichen Systems zwischen den Ermittlungsbehörden und dem Gericht, das einerseits eine effiziente Ermittlung und damit auch die Verfolgung und Aufklärung

von Straftaten ermöglicht, andererseits aber auch den Grundrechtsschutz des Einzelnen sicherstellt.

Es gibt auch ein Role-Model, sehr geehrte Damen und Herren, das sich allerdings in dem vorliegenden Entwurf von ÖVP, Grünen, SPÖ und NEOS nicht wiederfindet, nämlich die Regelungen zum Sichtungsverfahren für Berufsgeheimnisträger. In diesem Rahmen kommt den Gerichten und den IT-Experten eine tragende und wesentliche Rolle zu. Diese sind auch die Institutionen, die entsprechend sorgsam mit den Daten umgehen müssen, die Daten sichten müssen, die Daten auswählen müssen und dann den Staatsanwaltschaften und den Ermittlungsbehörden jene Daten zur Verfügung stellen, die auch für die Ermittlungen Relevanz haben.

Dieses Role-Model, sehr geehrte Damen und Herren, hätten Sie in diesen Gesetzentwurf einbauen müssen, und das ist nicht erfolgt. Der vorliegende Initiativantrag der Kollegen Gerstl und Zadić genügt daher diesen Ansprüchen aus unserer Sicht nicht. Das Urteil des EuGHs wird nicht ausreichend berücksichtigt und der grundrechtliche Schutzbereich, der eigentlich in diesem Judikat vorgegeben ist, wird nicht vollends ausgenützt.

Zentrales Element ist und bleibt, sehr geehrte Damen und Herren, die gerichtliche Kontrolle, die entsprechend aufgewertet gehört. Die Zugriffe auf Datenträger sollen durch Richterbeschluss begrenzt werden, sie sollen nachvollziehbar und überprüfbar werden. Die Aufbereitung der Daten muss mit kompetenten Fachleuten erfolgen. Da muss die Justiz wirklich entsprechende Experten einstellen und im umfassenden Ausmaß aufrüsten.

Nehmen Sie den Grundrechtsschutz der Betroffenen ernst und werten Sie die gerichtliche Kontrolle im Sinne unseres Antrages und im Sinne des VfGH-

Erkenntnisses und des EuGH-Urteils auf! Stimmen Sie unserem Initiativantrag zu, er wird dafür Sorge tragen! – Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ.)*

12.32

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Selma Yildirim.

RN/40

12.32

Abgeordnete Mag. Selma Yildirim (SPÖ): Schönen guten Tag, Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Ein Täter versendet gefälschte SMS und E-Mails, die aussehen, als kämen sie von der Hausbank, um sensible Informationen wie Passwörter oder Kontodaten zu stehlen. Ein Hacker verschlüsselt die Daten eines Unternehmens und fordert ein Lösegeld, meist in Kryptowährung, für die Freigabe. Kinderpornografie, Identitätsdiebstahl, Darknet, Drogenhandel, Hassrede, Verleumdung: Sie sehen, meine sehr geehrten Damen und Herren, die digitale Welt hat im Bereich der Kriminalität, der Cyberkriminalität, deutlich Meter gewonnen. Das zeigen uns die Kriminalstatistiken. Daher ist es ganz wichtig und notwendig gewesen, die Daten – insbesondere von Handys, Laptops, Servern oder Festplatten, wohin sich die Kriminalität verlagert hat – auch entsprechend sicherzustellen, zu beschlagnehmen und das unter dem Grundrechtsschutz. Darüber verhandeln wir jetzt.

Der Verfassungsgerichtshof hat vor mehr als einem Jahr zu Recht beanstandet, dass da die Interessenabwägung nicht stattfindet, dass der Rechtsschutz nicht gewährleistet ist und dass die richterliche Genehmigung fehlt, bei der eine Richterin, ein Richter die Möglichkeit hat, diese Abwägungen vorzunehmen.

Es ist leider holprig gewesen, diesen Vorwurf müssen Sie sich – sehr geehrter Herr Minister, in Vertretung von Justizministerin Zadić, und auch die ÖVP – gefallen lassen, dass Sie das bis auf den letzten Drücker mit einer gegenseitigen Blockade leider liegen gelassen haben. Es ist aber notwendig, dass wir heute einen Beschluss darüber fassen, eine verfassungskonforme Lösung zu verabschieden, damit die Strafverfolgungsbehörden mit 1.1.2025 überhaupt diese Kriminalität bekämpfen können.

Schade nur, dass es auf den letzten Drücker ist, schade, dass es zwar mit sehr wichtigen Themen voll bepackt ist – wir haben ja eigentlich ein 78-Seiten-Paket –, aber es nur begrenzt gelungen ist. Das hätte mit den Berufsgruppen der Rechtsanwender:innen, ob das die Rechtsanwälte:innen sind, die Staatsanwälte:innen, die Richter:innen oder die Polizei, auch entsprechend verhandelt werden können, damit sie sagen, wo es Fallstricke gibt, wo es Schwächen gibt, wo es noch verbessert werden kann. Das war auch der Grund, warum Sie es im Juli von der Tagesordnung genommen haben. Die Begutachtungsfrist hat dazu geführt, dass zumindest die größten Bedenken beseitigt wurden, wir haben aber betreffend diese Kompromisslösung natürlich den Vorwurf, dass es ressourcentechnisch in einigen Fällen immer noch nicht ausgefeilt ist.

Nichtsdestotrotz bin ich der Meinung, die Verhandlungen der letzten Wochen haben gewirkt. Die verlängerte Begutachtungsfrist, die sehr notwendig und wichtig war, wurde dafür genutzt, dass mit mehreren Parteien verhandelt wurde. Ich kann für unsere Fraktion auf jeden Fall sagen, das ist ein Kompromiss, den wir mittragen können und den wir auch mittragen werden, daher werden wir auch unsere Zustimmung erteilen.

Es gibt natürlich mehrere Bereiche – wenn ich Ihnen noch einmal die Aufzählung in Erinnerung rufen darf: die Staatsanwaltschaften, die Gerichte –, in denen

es wichtig ist, sie mit personellen Ressourcen auszustatten, sie mit technischen Ressourcen auszustatten. Die Hauptintention ist, dass Verfahren schneller abgewickelt werden, dass Beschuldigte nicht zu lange auf Verfahrensabschnitte warten müssen, dass der Rechtsschutz zu Recht erweitert wird, aber auch, dass die Rechtsschutzbeauftragten mit entsprechenden Ressourcen ausgestattet sind, damit sie dem Ganzen auch gerecht werden, damit sie dieses Gesetz, das wir heute beschließen werden, auch vollziehen können.

Zum FPÖ-Initiativantrag möchte ich nur sagen: Möglicherweise ist er gut gemeint, aber hätte man Ihren Initiativantrag angenommen, wäre mit 1.1.2025 die Strafverfolgung und Kriminalitätsbekämpfung lahmgelegt worden. Das kann wohl nicht im Sinne der Bevölkerung sein. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

12.38

Präsident Peter Haubner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Nikolaus Scherak.

RN/41

12.38

Abgeordneter Dr. Nikolaus Scherak, MA (NEOS): Vielen Dank, Herr Präsident! Herr Bundesminister! Das Gesetz, das wir hier jetzt ändern, ist leider in seiner Geschichte kein wirkliches Ruhmesblatt für dieses Haus. Begonnen hat es damit, dass die notwendige Änderung alleine nur deswegen da ist, weil der Verfassungsgerichtshof eine Bestimmung aufgehoben hat, von der wir, wenn wir ehrlich sind, eigentlich alle wussten, dass sie aufzuheben ist.

Es ist schon angesprochen worden: Ein Handy wurde bei der Sicherstellung gleich behandelt wie eine Tatwaffe, eine Mordwaffe beispielsweise, und das ist doch ein gewaltiger Unterschied. Auf einem Handy sind sehr viel mehr

persönliche Daten gespeichert als auf einer Tatwaffe, wie zum Beispiel einem Messer. Also das ist am Anfang schon einmal ein Appell, dass wir als Parlament uns ernster nehmen, selbstbewusster agieren sollten und nicht immer erst darauf warten sollten, dass Höchstgerichte entsprechend für uns entscheiden.

Der zweite unwürdige Teil, das unwürdige Schauspiel, war leider dann direkt daran anschließend. Nach der Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes hat es einmal länger gedauert. Das kann man auch sagen, der Verfassungsgerichtshof hat uns ungefähr eine Frist von einem Jahr gesetzt. Jetzt mit diesem Jahr läuft diese Frist ab, dass wir das reparieren. – Dann gab es ein sehr, sehr unwürdiges parlamentarisches Schauspiel: Es ist einerseits ein Initiativantrag von zwei Abgeordneten formuliert worden. Nun kann man sich die Frage stellen, ob das wirklich die zwei Abgeordneten gemacht haben. Ich glaube, eher nicht. Ich glaube, die Arbeiten wurden im Justizministerium gemacht. Dieser Initiativantrag wurde hier eingebracht, wurde im Justizausschuss beschlossen, und gleichzeitig zu diesem Prozedere hat die Justizministerin ein gleichlautendes Gesetz in Begutachtung geschickt. Das ist grundsätzlich im parlamentarischen Prozedere so nicht vorgesehen. Zuerst sollte eine Begutachtung gemacht werden, dann formuliert man ein entsprechendes Gesetz und bringt es ins Parlament ein. In dieser Begutachtung wurde dann von manchen Stakeholdern gesagt, dass dieser Vorschlag nicht sinnvoll ist, und daraufhin hat die Justizministerin von außen zugerufen, dass sie eigentlich diesen Entwurf zurückziehen wollen würde, was ein bisschen schwierig ist, denn das, was wir im Parlament schon diskutiert hatten, war gar nicht ihr Entwurf, sondern ein Initiativantrag von zwei Abgeordneten.

Wir sollten uns insgesamt als Parlament weitaus ernster nehmen. Ich bin überzeugt davon, dass wir aufhören müssen, die parlamentarischen Prozedere hier mit Füßen zu treten. *(Beifall bei den NEOS.)*

Dass es hilft, wenn man gemeinsam im Parlament diskutiert und eine Begutachtung davor ernst nimmt, sich danach zusammensetzt und versucht, mit mehreren Parteien einen Kompromiss zustande zu kriegen, das sehen wir jetzt an dem, was hier vorliegt. Wir haben es geschafft, eine Lösung zustande zu bringen, die die sehr komplexen Fragen – und die sind ja auch schon angesprochen worden – entsprechend zu beantworten versucht. Es ist weitaus besser, hier einen Kompromiss auf breiter parlamentarischer Basis zu haben als irgendeine Husch-pfusch-Aktion, bei der am Schluss etwas nicht halten wird.

Es ist in Zukunft so, dass es bei der Sicherstellung von Handys, bei diesem doch sehr gewaltigen Grundrechtseingriff, eine richterliche Bewilligung braucht, in der ein Richter sagt, welchen Teil des Handys man entsprechend untersuchen darf, welchen man auslesen darf.

Es wird strengere Dokumentationspflichten bei der Aufbereitung und bei der Auswertung dieser Daten geben, und – das ist vorhin auch schon angesprochen worden – es gibt in Zukunft eine Stärkung der Beschuldigtenrechte, nämlich für den Besitzer des Handys auch die Möglichkeit, in die ausgewerteten Daten aus seinem Handy Einsicht zu nehmen.

Es gibt in einem sehr sinnvollen Prozedere einerseits ein Vernichtungsgebot unter gewissen Umständen oder ein Beweisverwertungsverbot, falls quasi über die Anordnung hinaus Daten gefunden wurden, die eigentlich gar nicht hätten gesucht werden dürfen.

Ich bin trotzdem überzeugt, und Kollege Tschank hat es vorhin, glaube ich, angesprochen, dass wir das evaluieren werden müssen. Wir können uns leider Gottes nicht zu 100 Prozent sicher sein, ob dieser Kompromiss hier verfassungsrechtlich hält. Das ist gar nicht uns geschuldet, würde ich sagen, sondern der wirklich unfassbaren Komplexität dieser Frage und der extremen

Schwierigkeit der Abwägung der unterschiedlichen Grundrechte, die hier betroffen sind, und der unterschiedlichen Interessen eines Staates, nämlich einerseits nach Strafverfolgung und andererseits auch nach dem Schutz der Daten und der Persönlichkeitsrechte von Betroffenen.

Das heißt, ich glaube, wir werden das evaluieren müssen. Ich glaube, dass wir es, so gut es geht, geschafft haben, diese Abwägung vorzunehmen, diese Verhältnismäßigkeit herzustellen. Deswegen bin ich froh, dass wir da einen Kompromiss geschafft haben.

Und ich bringe noch einmal den Appell: Ich bin zutiefst davon überzeugt, dass, wenn wir uns als Parlament hier ernster nehmen, wenn wir gemeinsam versuchen, Lösungen zu finden – wie es am Schluss hier auch passiert ist –, am Schluss bessere Lösungen herauskommen, als wenn man versucht, schnell, schnell irgendetwas, vielleicht manchmal auch nur als zwei Parteien, zu lösen. Es ist besser, wir nehmen uns als Parlament ernst und wir nehmen die parlamentarischen Prozesse ernst, dann kommen am Schluss bessere Ergebnisse heraus. *(Beifall bei den NEOS.)*

12.43

Präsident Peter Haubner: Als Nächster ist Herr Bundesminister Rauch zu Wort gemeldet.

RN/42

12.43

Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz, betraut mit der Vertretung der Bundesministerin für Justiz, Johannes Rauch:
Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf hier stellvertretend für die Justizministerin zum vorliegenden Tagesordnungspunkt Stellung nehmen.

Es wurde bereits ausgeführt: Die Genese dieses Antrages heute geht auf ein Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes zurück, der am 14.12.2023 festgestellt hat, dass die Regelungen, wie sie bestanden hatten, nicht verfassungskonform sind.

Das heißt, die Regelung zur Sicherstellung von Gegenständen aus Beweisgründen ist aufgehoben worden, und es war dann die Notwendigkeit gegeben, innerhalb eines Jahres eine Neuregelung zu veranlassen. Die Arbeiten dazu haben im Justizressort rasch begonnen, bereits vor Weihnachten 2023, und sind dann sehr präzise fortgeführt worden.

Es hat sich dann allerdings gezeigt, dass für die Neuregelung dieser – wie gesagt worden ist – hochkomplexen Problematik auch Bedenken geäußert worden sind. Das hat dann dazu geführt, dass die Justizministerin die doch recht kurz bemessene Begutachtungsfrist – diese ist ja von einzelnen Abgeordneten kritisiert worden – auf sechs Wochen verlängert hat, einfach um Expertinnen, Experten und den Stakeholdern die Möglichkeit zu geben, sich da auch fachlich einzubringen. Damit war klar, dass die Beschlussfassung vor dem Sommer jedenfalls nicht mehr möglich sein wird.

Die Komplexität besteht schlicht darin – Abgeordneter Scherak hat es ausgeführt –, eine wirklich möglichst präzise Abwägung zwischen zwei ganz grundlegenden Interessen zu treffen: einerseits dem Interesse der Allgemeinheit an einer effizienten, raschen und treffsicheren strafrechtlichen Verfolgung und andererseits jenem an der Wahrung des Grundrechts auf Privatsphäre und Datenschutz. Das sind Punkte, die sich mitunter widersprechen können und die nicht einfach in der Abwägung sind. Die Quintessenz aus den Stellungnahmen war dann: Eine Regelung, die es nur der Polizei und in bestimmten Fällen den Gerichten erlaubt, die Aufbereitung der Daten beschlagnahmter Datenträger,

eben zum Beispiel Handys, durchzuführen, war weder vom Verfassungsgerichtshof gefordert noch praxistauglich, würde sie doch zu Beweismittelverlusten und einer ungebührlichen Verlängerung von Ermittlungsverfahren führen.

Daher haben wir dann unter Einbindung der Stakeholder den Entwurf insofern abgeändert, als die Staatsanwaltschaften weiterhin ihre Leitungsbefugnis im Ermittlungsverfahren umfassend wahrnehmen können und trotzdem die vom Verfassungsgerichtshof vorgegebenen Gesichtspunkte befolgt werden.

Der Verfassungsgerichtshof hat eine strenge Abwägung zwischen der Verpflichtung des Staates, Verbrechen zu verfolgen, auf der einen Seite und dem Grundrecht auf Datenschutz auf der anderen Seite gefordert. Dem wird nun bestmöglich nachgekommen.

Und ja, es wird so sein, dass wohl in der Praxis und im Wege einer Evaluierung dann überprüft werden wird müssen, ob das so hält, ob es praxistauglich ist, oder ob allenfalls noch Nachbesserungen notwendig sind.

Der zweite Teil des vorliegenden Antrags, der zweite Teil des Strafprozessrechtsänderungsgesetzes, der sich dem Opferschutz widmet, ist medial und in der Öffentlichkeit ein bisschen untergegangen, ist aber nichtsdestoweniger wichtig.

Wir setzen damit eine langjährige Forderung um, wir stärken den Opferschutz. In Zukunft haben Opfer die Möglichkeit, gegen eine Anzeigenrücklegung auch vorzugehen. Dazu bekommen Opfer und Beschuldigte bereits ab dem ersten Tag Akteneinsicht und nicht erst ab förmlicher Einleitung eines Ermittlungsverfahrens, wie es derzeit der Fall ist.

Zusätzlich erweitern wir die Prozessbegleitung für minderjährige Zeug:innen von Gewalt. Künftig haben Minderjährige, die Zeug:innen von Gewalt wurden,

Anspruch auf psychosoziale und juristische Prozessbegleitung.

Ebenso sorgen wir mit einer Präzisierung der Zuständigkeiten für einfachere Verfahrensregeln für alle Opfer von Hass im Netz.

Wir schaffen einschlägige Expertise, indem wir für die Bezirksgerichte und Gerichtshöfe erster Instanz zukünftig Spezialzuständigkeiten für Verfahren wegen Gewalt im sozialen Nahraum, sogenannter häuslicher Gewalt, schaffen. Damit setzen wir einen wichtigen und bereits seit Langem geforderten Schritt im Gewaltschutz um.

Das sind meines Erachtens sehr viele kleine Schrauben, von denen wir im Gewaltschutz immer sprechen, an denen jetzt gedreht werden kann.

Bedanken möchte ich mich – auch stellvertretend für die Justizministerin – bei der Sektion IV des Justizministeriums, die sich da enorm eingebracht hat, nämlich in Person des Herrn Sektionsleiters und der Frau Abteilungsleiterin. Das war auch wegen der Kurzfristigkeit und der Komplexität ein massives Thema.

Da angesprochen worden ist, dass es wohl auch eine Ressourcenfrage sein wird, künftig dem Gesetz auch in der umfassenden Gebührlichkeit Platz zu schaffen, muss ich sagen: Ich gehe davon aus, dass das, was in den letzten Jahren unter Alma Zadić stattgefunden hat, nämlich tatsächlich eine Stärkung der Justiz, eine stärkere Ausstattung mit finanziellen Mitteln, eine höhere Dotierung auch beim Personal, auch von der künftigen Bundesregierung mit derselben Konsequenz fortgeführt wird, denn eine unabhängige Justiz ist eine tragende Säule der Demokratie. – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)*

Präsident Peter Haubner: Als Nächste ist Frau Abgeordnete Agnes Sirkka Prammer zu Wort gemeldet.

RN/43

12.49

Abgeordnete Mag. Agnes Sirkka Prammer (Grüne): Vielen Dank, Herr Präsident! Geschätzter Herr Bundesminister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Ich habe hier zuerst einmal einen Formalakt zu vollführen. Es haben sich in den Gesetzentwurf zwei Schreibfehler eingeschlichen, und die möchte ich hier kurz mit einem **Abänderungsantrag** berichtigen.

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Der eingangs bezeichnete Gesetzesantrag wird wie folgt geändert:

1. In Artikel 1 Z 31 wird im § 108 Abs. 3 die Zahl „6“ durch den Begriff „sechs“ ersetzt.
2. In Artikel 3 Z 3 wird im § 48a Abs. 4 die Wendung „OGHG“ durch die Wendung „des Bundesgesetzes vom 19. Juni 1968 über den Obersten Gerichtshof, BGBl. Nr. 328/1968“ ersetzt.

Jetzt zum Gesetz: Es ist schon sehr, sehr viel gesagt worden. Wir haben mit diesem Vorschlag, mit dieser StPO-Reform – es geht nämlich nicht nur um die Handysicherstellung, sondern auch um ganz viele andere Dinge, die der Herr Bundesminister gerade aufgezählt hat – sehr, sehr wichtige Schritte für die Rechte der Betroffenen in einem Strafverfahren gesetzt.

In dieser Diskussion hat es oft so ausgesehen, als würde man den Beteiligten im Strafverfahren, einem der Hauptbeteiligten, nämlich der Staatsanwaltschaft, massiv misstrauen. Das finde ich sehr, sehr unfair gegenüber all diesen Staatsanwälten und Staatsanwältinnen, die wichtige Arbeit leisten. Wir dürfen niemals vergessen: Hinter jeder Straftat, hinter jedem Ermittlungsverfahren steht ein Opfer, und dieses Opfer möchte Gerechtigkeit. Jetzt wissen wir natürlich alle, dass Gerechtigkeit in einem Gerichtsverfahren nicht immer der Ausgang ist, aber es muss die Intention sein, Strafverhandlungen so zu führen, Ermittlungen so zu führen, dass man die Täter überführen kann und dass die Opfer Gerechtigkeit erfahren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Deshalb finde ich dieses Misstrauen gegenüber Staatsanwaltschaften teilweise aus eigener Betroffenheit oder aus einem verengten Blickwinkel auf Verfahren, von denen man selbst betroffen ist, sehr, sehr problematisch, und ich bin froh, dass wir am Ende dieses Prozesses zu einer Einigung gekommen sind, die beiden Aspekten Rechnung trägt. Natürlich sind die Rechte der Beschuldigten im Strafverfahren zu wahren, und vor allem geht es ja bei sichergestellten Datenträgern nicht immer nur um die Beschuldigten im Strafverfahren, sondern ganz, ganz oft um unbeteiligte Personen, unbeteiligte Dritte, deren Laptops, deren Handys abgenommen werden, weil es wichtig ist, bestimmte Daten auszu-lesen. Es darf natürlich nicht passieren, dass deren gesamtes Privatleben dann über Umwege an die Öffentlichkeit kommt.

Aber es ist wie gesagt notwendig, dass wir die Mittel für die Ermittlungsbehörden, für die Staatsanwaltschaften so wählen, dass sie ihrer Verpflichtung nachkommen können, Straftaten aufzuklären. Ansonsten, wenn wir das nicht mehr wollen, auch wenn wir es zum Beispiel so verkomplizieren, wie das durch den Antrag der FPÖ passiert wäre, dann geben wir uns als Staat selbst auf. Die Strafverfolgung ist eine der wichtigsten und elementarsten Notwendigkeiten

und Verpflichtungen, die der Staat hat, denn der Staat trägt die Verantwortung für die öffentliche Sicherheit und Ordnung in diesem Land, und nur der Staat. Niemand darf das in seine eigenen Hände nehmen. Deshalb müssen wir ihn und all diejenigen, die tagtäglich für ihn arbeiten, bestmöglich unterstützen. – Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen.)*

12.53

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/43.1

[Strafprozessrechtsänderungsgesetz 2024 \(AA-1\)](#)

Präsident Peter Haubner: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Karoline Edtstadler.

Vorher möchte ich noch bekannt geben, dass der Abänderungsantrag ordnungsgemäß eingebracht wurde und somit mit in Verhandlung steht.

Danke. – Frau Abgeordnete, Sie sind am Wort.

RN/44

12.53

Abgeordnete Mag. Karoline Edtstadler (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Ich habe schon oft an dieser Stelle gesprochen, aber jetzt tue ich es tatsächlich zum ersten Mal auch in meiner Funktion als Abgeordnete. Ich habe auch schon viele Gesetzesvorhaben betreut. Ich habe als Legistin im Justizministerium, als Referentin beim ehemaligen Justizminister Wolfgang Brandstetter, vor allem im Bereich der Strafprozessordnung, und auch gemeinsam mit Alma Zadić als Justizministerin einige nicht ganz einfache Gesetzesvorhaben vorangetrieben. Diese Reform war tatsächlich

die schwierigste Geburt, und das lag ganz bestimmt nicht daran, dass bei der Justizministerin zur gleichen Zeit eine tatsächliche Schwangerschaft vorstating. Ich möchte ihr jedenfalls an dieser Stelle ganz herzlich – Herr Gesundheitsminister, ich bitte Sie, ihr das auch auszurichten – gratulieren und für den neuen Erdenbürger das Allerbeste und Gottes Segen wünschen. *(Beifall bei ÖVP und Grünen.)*

Ja, ich habe seit Jahren darauf hingewiesen, dass die Strafprozessordnung auf die Höhe der Zeit gebracht werden muss, dass wir gerade dann, wenn es um die Auswertung von Mobiltelefonen, aber auch anderen Datenträgern geht, andere Vorschriften brauchen als jene – Herr Abgeordneter Gerstl hat das ja schon ausgeführt –, die für die Auswertung von Tatwaffen, auf denen sich etwa Blutspuren oder Fingerabdrücke befinden, verwendet und angewandt werden. Meine Rufe sind aber nicht nur im Justizministerium und beim Koalitionspartner ungehört verhallt, sondern sie sind auch, und ich möchte das jetzt vorsichtig formulieren, in der Debatte mit Unterstellungen und Schuldvermutungen, warum denn wir als ÖVP das fordern würden, zweckentfremdet worden.

Dann gab es Gott sei Dank, und ich war nahe dran, Halleluja auszurufen, ein Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes, denn siehe da, auch andere haben da ein Ungleichgewicht erkannt, und zwar nicht zum Schutz von irgendwelchen Personen, die verfolgt werden, sondern schlicht und ergreifend zum Schutz unseres Rechtsstaates, zum Schutz der Grundrechte, zum Schutz der Europäischen Menschenrechtskonvention und des Datenschutzes. Dann kam Gott sei Dank endlich Schwung in die Debatte.

Ich möchte auch sagen, dass es natürlich keine einfache Aufgabe für die Legistinnen und Legisten im Justizministerium war, eine gut ausbalancierte Regelung zu finden, und ich erkenne schon an, dass es einen entsprechenden Zeitraum

gebraucht hat, um Lösungen auf den Weg zu bringen, sie auch so weit fertig zu machen, dass man sie in Begutachtung schicken konnte, aber es war dann doch ein bisschen eigentümlich, was alles passiert ist: Zunächst der Wunsch aus der Justiz, dass man eine kurze Begutachtung macht, um eine Beschlussfassung im Juli zu ermöglichen – diesen Wunsch, auch aus dem Innenministerium kommend, haben wir grundsätzlich unterstützt, obwohl das natürlich für dieses Vorhaben sehr knapp bemessen war. Dann gab es plötzlich die Bremse, weil auch aus den Reihen der Justiz Kritik gekommen ist, mit einer Verlängerung der Begutachtung – der Herr Gesundheitsminister hat in Vertretung der Frau Justizministerin darauf hingewiesen –; darüber kann man ja noch diskutieren. Dann aber: der Beschluss im Justizausschuss und danach Verhandlungen über ein im Justizausschuss bereits beschlossenes Gesetz. Das ist schon etwas, was nicht jeden Tag vorkommt. Ich bin jetzt schon lange in diesem Bereich tätig, aber so etwas habe ich bisher noch nicht erlebt.

Wie dem auch sei. Dann kam die neue Legislaturperiode, und wir mussten das wieder als Initiativantrag neu einbringen, weil die Dinge natürlich weg waren. Es gab also geänderte Mehrheitsverhältnisse und die Notwendigkeit, eine andere Mehrheit und Unterstützung zu finden. Ich möchte mich an dieser Stelle schon ganz herzlich für die konstruktiven Gespräche mit den NEOS und mit der SPÖ bedanken. Natürlich war es auch wichtig, dieses Gesetz auch mit den Grünen weiterhin voranzutreiben.

Jetzt stehen wir in der sprichwörtlich letzten parlamentarischen Minute da und können dieses Gesetz hoffentlich in wenigen Minuten beschließen. Darüber bin ich froh, denn als Verfassungsministerin ist es mir wichtig, diese Reparaturfrist einzuhalten, um wieder ein Gesetz zu haben. Als ehemalige Richterin und Staatsanwältin ist es mir wichtig, dass es überhaupt die Möglichkeit gibt, Beschlagnahmen vorzunehmen. Das müssen Sie sich schon vor-

stellen: Das wäre ab 1.1. nicht mehr möglich, wenn wir nicht heute diesen Beschluss fassen.

Ja, es ist eine Lösung, an der jetzt viele ganz heftige Kritik üben. Da kann man sagen: Ein guter Kompromiss ist es dann, wenn keiner zufrieden ist. Manche Kritik möchte ich allerdings auf das Schärfste zurückweisen. Dieses Gesetz hat nicht den Zweck, die Ermittlungsbehörden zu beschweren und ihnen die Arbeit zu erschweren, sondern ganz im Gegenteil. Dieses Gesetz sieht anhand der glasklaren Parameter des Verfassungsgerichtshoferkenntnisses vor, wie vorzugehen ist, in welcher Form und dass Handys nur dann ausgewertet werden können, wenn das auch von der Staatsanwaltschaft vorher entsprechend beantragt worden ist und ein Richter, und das ist das Entscheidende, darüber befunden hat.

Es ist Stand der Dinge, dass das mit einem Stampiglienbeschluss erfolgt. Das ist etwas, was man sich vielleicht dann in Zukunft auch anschauen kann. Noch ist es so. Das ganze System stellen wir nicht auf den Kopf, aber wir schaffen heute eine neue Rechtsgrundlage, die auf der Höhe des 21. Jahrhunderts ist. Ja, es ist ein Kompromiss, aber den tragen auch vier Parteien in diesem Haus mit, und das will schon auch etwas sagen. – Vielen herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP.*)

12.59

Präsident Peter Haubner: Als Nächste ist Frau Abgeordnete Elke Hanel-Torsch zu Wort gemeldet.

RN/45

12.59

Abgeordnete Mag. Elke Hanel-Torsch (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher! Ja, was heute hier beschlossen werden soll, das ist ein Kompromiss, aber dieser Kompromiss stellt sicher, dass auch ab dem 1.1.2025 eine effektive Strafverfolgung möglich ist.

Zu dem einen Punkt ist heute schon viel gesagt worden, deshalb möchte ich hier auf einen Punkt eingehen, der wenig mediale Aufmerksamkeit bekommen hat – der Bundesminister hat es angesprochen –, das ist der Opferschutz, denn diese Gesetzesnovelle bringt auch wichtige Änderungen im Opferschutz.

*(Präsidentin **Bures** übernimmt den Vorsitz.)*

Das ist gut, das ist richtig, denn unsere Aufgabe hier ist es, die Gerechtigkeit nicht nur zu wahren, sondern sie aktiv zu gestalten, und das vor allem für jene Menschen, die Opfer von Gewalt geworden sind. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der erste wichtige Punkt für mich ist der Rechtsanspruch auf juristische und psychosoziale Prozessbegleitung, und zwar für alle Minderjährigen, die Zeuginnen und Zeugen von Gewalt geworden sind. Bisher war das ja nur für jene möglich, bei denen es im sozialen Nahbereich erfolgt ist. Menschen, die Zeug:innen von Gewalt werden, leiden oft ein Leben lang an den psychischen Folgen, und da ist es wohl das Mindeste, dass der Staat Verantwortung übernimmt, zumindest während der laufenden Prozesse. Insgesamt müssen wir da aber noch viel, viel mehr machen, und zwar ein flächendeckendes und bedarfsgerechtes Hilffssystem entwickeln.

Was mir auch sehr, sehr wichtig ist, ist, dass in Zukunft die Kontaktdaten der Opfer auf deren Verlangen von der Polizei beziehungsweise von der Staatsanwaltschaft an Opferschutzeinrichtungen weitergegeben werden und diese dann aktiv Kontakt mit den Opfern aufnehmen. Das ist deshalb wichtig, weil es den Opfern ja oft schwerfällt, darüber zu sprechen, was ihnen passiert ist. Das wird sicher die Zahl jener steigern, die sich stark genug fühlen, sowohl vor Gericht als auch im Familien- und Freundeskreis darüber zu sprechen, denn was wir da wirklich brauchen, ist ein Kulturwandel. Nicht die Opfer sollen sich schämen, sondern die Täter, die ihnen das angetan haben, und deshalb ist es wichtig, dass man darüber spricht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Weiters wird hier eine langjährige Forderung auch der Sozialdemokratie umgesetzt, nämlich dass es bei Gewaltdelikten im sozialen Nahbereich in Zukunft so sein wird, dass speziell geschulte Richterinnen und Richter die Verfahren führen. Das ist sehr, sehr wichtig, weil es da einfach um ein ganz, ganz sensibles Thema geht, und deshalb ist diese spezielle Schulung sicherlich richtig und erforderlich.

Auch schon angesprochen worden – und das ist etwas, was immer mehr zunimmt – ist der Hass im Netz. Durch die Gesetzesnovelle wird klargestellt, dass dasjenige Gericht zuständig ist, bei dem das Opfer den Wohn- und Aufenthaltsort hat. Das ist wichtig, denn sonst war es immer schwierig: Welches Gericht ist zuständig? – Da gibt es eine klare Zuständigkeit, und das erleichtert den Opfern auch den Rechtszugang.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Gestern erst sind die 16 Tage gegen Gewalt zu Ende gegangen, und leider ist die Lage in den letzten Jahren nicht besser, sondern schlimmer geworden. Österreich belegt den traurigen und schockierenden ersten Platz bei der Anzahl der Femizide, deshalb sind bessere Opfer-

schutzbestimmungen im Justizverfahren natürlich ein erster Schritt, aber es braucht viel, viel mehr. Die Forderungen der Sozialdemokratie liegen diesbezüglich auf dem Tisch.

Abschließend würde ich mir noch persönlich etwas wünschen, im Allgemeinen, aber vor allem auch hier im Hohen Haus, nämlich dass so manche Täter-versteher endlich auf die Seite der Opferschützer:innen wechseln, denn nur so und nur gemeinsam können wir der Gewalt irgendwann ein Ende setzen.

(Beifall bei der SPÖ.)

13.03

Präsidentin Doris Bures: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Nina Tomaselli.

RN/46

13.03

Abgeordnete Mag. Nina Tomaselli (Grüne): Danke, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir gehen zurück, es ist Dienstag, der 1. Oktober 2019. Thomas Schmid schreibt an seine Assistentin: „Ich habe heute alles gelöscht“. – Sie antwortet: „Okay, hab ich gemerkt, weil auf einmal alles weg war von dir“. – Thomas Schmid antwortet: „Und nochmal alles durchsucht und weggeworfen. Genial“. – Und sie antwortet: „Es ist alles weg. Deine ganzen Chats“.

Wenn die Regelung zur Handysicherstellung damals schon so gewesen wäre, wie sich das viele Beschuldigtenanwälte und auch deren politische Unterstützung gewünscht hätten – und ich verstehe Ihre Wortmeldung, Frau Kollegin Edtstadler, so –, dann wäre das das Ende einer recht faden Geschichte

gewesen. Doch sie ist anders gekommen, und Thomas Schmid ist nicht mehr Öbag-Vorstand und Sebastian Kurz ist auch nicht mehr Bundeskanzler, und das ist auch gut so, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Denn am 12. November, nur sechs Wochen später, nach dieser Chatunterhaltung, kam dann die richterlich angeordnete Hausdurchsuchung. Die Ermittler haben alles mitgenommen, auch das gelöschte Handy *(Zwischenruf des Abg. Fürlinger [ÖVP])*, und sie haben auf diesem Handy genau das gefunden, was Thomas Schmid intendiert hat, nämlich nichts. *(Abg. Fürlinger [ÖVP]: Zur Sache! Zur Sache! – Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Thomas Schmid hat die Rechnung aber ohne die Staatsanwälte gemacht, die sich ein unscheinbares graues Kästchen ganz genau angeschaut haben, eine Time-Capsule-Machine der Marke Apple, und siehe da, 340 000 Nachrichten kamen zum Vorschein, die Grundlage zahlreicher Verfahren: Casag, Beinschab, Tuchlaubenkomplex und, und, und. Dieses Beispiel zeigt ganz genau, dass es gut ist, dass wir auch jetzt eine Regelung haben, bei der die Staatsanwaltschaften ein eigenes kritisches Auge auf die Dinge werfen dürfen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das Gesetz, das wir heute beschließen, bringt Beschuldigtenrechte und das öffentliche Interesse an Aufklärung von mutmaßlichen Straftaten ins Gleichgewicht, und ich bin sehr froh, dass wir eine ausgewogene Regelung beschließen können. Ja, Kollege Gerstl, es ist verführerisch, sich solche Dinge mit der Brille anzusehen, mit der man sich fragt: Hm, was könnte von den Chats in den nächsten U-Ausschüssen landen?, oder: Welcher Anwalt könnte was rausspielen?, aber hier geht es um alltägliche Ermittler:innenarbeit. Die Überprüfung der Handys ist bereits Standard in der Strafermittlung, und genau

dafür hat sich Alma Zadić eingesetzt, sie hat sich durchgesetzt und eine umsichtige Regelung vorgelegt.

Ein Anliegen habe ich noch, weil mir das heute in der Diskussion zu kurz gekommen ist, weil man so viel über Beschuldigtenrechte gesprochen hat, die man stark schützen möchte: Es gibt neben den Beschuldigten auch Opfer von mutmaßlichen Straftaten, potenzielle Opfer, und auch die haben Rechte. Die haben ein berechtigtes Interesse an Aufklärung dieser mutmaßlichen Straftaten. Auch bei Korruption, auch wenn wir das gerne österreichisch so (*die Rednerin zwinkert*) wegzwinkern, gibt es Opfer, und das sind wir alle. Taschengreifer in der Politik ruinieren nicht nur den Ruf der Politik, nein, sie nehmen den Rechtschaffenen etwas weg, und es ist unsere Aufgabe, hier in diesem Haus die Rechte dieser Rechtschaffenen zu schützen. – Danke. (*Beifall bei den Grünen sowie der Abg. Krisper [NEOS].*)

13.07

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Christian Ragger.

RN/47

13.07

Abgeordneter Mag. Christian Ragger (FPÖ): Danke vielmals, Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Minister! Geschätzte Damen und Herren des Hauses! Ich möchte vielleicht noch einmal zusammenfassen, warum wir einen Entwurf gemacht haben. Dieser gilt nicht als Gegenentwurf für diese Gesetzesmaterie, sondern wir wollten eben einen vertiefenden Entwurf haben.

Um jetzt Frau Tomaselli zu erwidern: Sie haben es nicht richtig verstanden, was in diesem Verfassungsgerichtshofentscheid drinnen gestanden ist. Der Verfas-

sungsgerichtshof hat das nämlich ganz einfach formuliert (*Ruf bei den Grünen: Mansplainer!*), auch für Sie verständlich formuliert. Da steht nämlich – nehmen Sie Ihr Handy zur Hand, und dann steht drinnen –: Es geht um das gesamte Leben, das sich heute in einem Handy wiederfindet.

Sie selbst haben sich unfassbar daran ergötzt, dass es einfach Handyabnahmen gegeben hat und auf mutwillige Weise Menschen in diesem Land verfolgt worden sind, egal ob es ein ehemaliger Bundeskanzler oder selbst ein ehemaliger Justizminister ist, der mit seinen Klienten – mit seinen Klienten!; das ist der höchste Schutz, den wir in Österreich haben – geschrieben hat, und Sie haben sich daran ergötzt, dass sich diese Daten haben auslesen lassen, und das ist einfach zu weit gegangen.

Der Verfassungsgerichtshof hat Ihnen gesagt – passen Sie auf! –: Sie, die sonst immer so heilig sind, diese Grünen, die immer erklären, was wir alles in diesem Staat unter Schutz stellen müssen, haben den Datenschutz einfach weggewischt. Sie haben ihn weggewischt, denn Sie haben gesagt: Die Staatsanwaltschaft ist das Wichtigere, wir müssen dieses ganze Leben von jedem Beschuldigten aufarbeiten, denn der könnte ja irgendetwas haben, und wenn wir es auf seinem Handy nicht finden, dann hanteln wir uns einfach weiter zum Nächsten, zum Übernächsten und zum Übernächsten. – Das hat der Verfassungsgerichtshof Ihnen unterbunden und hat Ihnen gesagt: Pass auf, das kann nicht sein, denn es gibt Grundsätze in diesem Staat! Und jeder, der hier herinnen sitzt, ist auch auf diese Grundsätze angelobt (*Zwischenruf des Abg. Schallmeiner [Grüne]*), nämlich auf die Rechtssicherheit, die Rechtsstaatlichkeit und darauf, dass alles, was wir hier tun, auf der Basis der Gesetze auszuüben ist. Und das haben Sie negiert.

Diese verfassungsgerichtliche Bestimmung hat nämlich eine ganz tiefe Wunde für diese Rechtsstaatlichkeit geschlagen, denn Sie haben jetzt einen Entwurf gemacht, bei dem der Erstentwurf sogar noch der bessere war, bei dem nämlich extra zum Beispiel auch eine Rechtsanwaltskammer Ihnen gesagt hat: Passen Sie auf, was Sie mit der Datenauswertung machen! Denn eines ist noch immer nicht geklärt: Es mag zwar sein, was Kollegin Edtstadler gesagt hat, dass es eine richterliche Anordnung gibt, aber wer wertet denn diese Daten aus? Ein und dieselbe Behörde! Und der Verfassungsgerichtshof hat genau das Gegenteil gesagt. Er hat gesagt: Pass auf, ihr macht eine Auswertung, nämlich die Polizei oder die Staatsanwaltschaft, und der Richter hat letztendlich die ausgelesenen Daten zu verwerten.

Und das ist nichts anderes als das, was wir in unseren Entwurf hineingeschrieben haben, und das ist nichts anderes als das, was auch die Unterstützung der österreichischen Rechtsanwaltskammer fand. Das war auch nichts anderes als das, was die Richter verlangt haben. Dass letztendlich dann die Staatsanwaltschaft gesehen hat, dass vielleicht ihre Instrumente eingeschränkt werden, das steht natürlich auf einem anderen Papier.

Am Ende des Tages müssen Sie sich im Klaren darüber sein, dass Sie mit diesem Gesetz wiederum vor dem Verfassungsgerichtshof landen werden, denn es sind zwei kardinale Voraussetzungen einzuhalten: § 1 des Datenschutzgesetzes und Artikel 8 der Menschenrechtskonvention. Wir haben – und ich poche darauf, das zu sagen, nämlich auch im Hinblick darauf, dass ich ja als Anwalt tätig bin – auch eine Waffengleichheit einzuhalten. Es kann nicht sein, dass eine Ermittlung einseitig durch die Staatsanwaltschaft und auch durch die Polizei geschieht und wir nicht das Recht der Beschuldigten verteidigen dürfen. Das kann nicht sein – das sagt Artikel 6 der Menschenrechtskonvention. Das

müssen Sie sich vergegenwärtigen, dass Sie das in Ihrem Entwurf teilweise nicht wiederfinden.

Daher ist unser Entwurf, der, den wir eingebracht haben, letztendlich der bessere, weil er tiefer geht – nicht, weil er besser ist als der Gesetzentwurf der Legistiker des Justizministeriums, sondern weil er tiefer gegangen ist hinsichtlich der Rechtssicherheit, die der OGH und der Verfassungsgerichtshof gefordert haben. – Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

13.11

Präsidentin Doris Bures: Zu Wort ist dazu nun niemand mehr gemeldet. Damit ist die Debatte geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

RN/48

Abstimmung

Präsidentin Doris Bures: Wir kommen zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschussantrag getrennt vornehme.

RN/48.1

Abstimmung über **Tagesordnungspunkt 1:** Entwurf betreffend Strafprozessrechtsänderungsgesetz 2024.

Hiezu haben die Abgeordneten Gerstl, Yildirim, Prammer, Kolleginnen und Kollegen einen Abänderungsantrag eingebracht.

Ich werde daher zunächst über die vom erwähnten Abänderungsantrag betroffenen Teile und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten

Teile des Gesetzentwurfes abstimmen lassen.

Antrag der Abgeordneten Gerstl, Yildirim, Prammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Artikel 1 und 3:

Wer sich dafür ausspricht, den bitte ich um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschussberichtes.

Wer spricht sich dafür aus? – Auch das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Der Gesetzentwurf ist in dritter Lesung mit **Mehrheit angenommen**.

RN/48.2

Wir kommen zur Abstimmung über **Tagesordnungspunkt 2**: Antrag des Budgetausschusses, seinen Bericht 15 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Wer dem zustimmt, den ersuche ich um ein entsprechendes Zeichen. – Der Bericht ist mit **Mehrheit zur Kenntnis genommen**.

RN/49

3. Punkt

**Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage
(10 d.B.): Bundesgesetz, mit dem das Bundeshaushaltsgesetz 2013
geändert wird (11 d.B.)**

Präsidentin Doris Bures: Damit gelangen wir zum 3. Punkt unserer heutigen Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Erster Redner: Herr Abgeordneter Hubert Fuchs.

RN/50

13.13

Abgeordneter MMag. DDr. Hubert Fuchs (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Finanzminister! Hohes Haus! Auf Basis der Evaluierung der Haushaltsrechtsreform erfolgen heute mit der vorliegenden BHG-Novelle in einem ersten Schritt lediglich technische Anpassungen, aber keine grundlegenden haushaltsrechtlichen Neuerungen. Diese sollen erst in einem zweiten, notwendigen Schritt erfolgen. Es geht hier insbesondere um die Rücklagen, um die Wirkungsorientierung und auch um das Berichtswesen. Diese inhaltlichen Änderungen bedürfen einer größeren parlamentarischen Abstimmung, weil es eine gute Usance hier im Hohen Haus ist, dass haushaltsrechtliche Regelungen grundsätzlich einstimmig beschlossen werden. Daher werden wir heute auch dieser BHG-Novelle unsere Zustimmung erteilen.

Ich darf aber vorwegnehmen: Inhaltlich ist es insbesondere wichtig, dass bei einer künftigen Haushaltsrechtsreform Initiativanträge einer Regierungsfraktion mit einer wirkungsorientierten Folgenabschätzung ausgestattet sein müssen, einer WFA, denn nach dem Blümel-Motto, koste es, was es wolle, hat die abgewählte schwarz-grüne Regierungsfraktion in der Vergangenheit vielfach

Initiativanträge eingebracht, in denen die finanziellen Auswirkungen völlig ignoriert wurden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Als Beispiel darf ich das Konjunkturpaket Wohnraum und Bauoffensive anführen, welches wir hier im Frühjahr 2024 diskutiert haben: Sämtliche Maßnahmen dieses Konjunkturpakets wurden in Form von Initiativanträgen eingebracht und enthielten keine Angaben zu den finanziellen oder volkswirtschaftlichen Auswirkungen dieser Gesetzesvorhaben. Durch diese Vorgehensweise wurden die Qualität und die Transparenz des Gesetzgebungsprozesses massiv eingeschränkt. Bedauerlicherweise legte Schwarz-Grün in der Vergangenheit vielfach auch keinen Wert auf entsprechende Begutachtungsverfahren.

Wer Gesetze produziert, muss aber wissen, was diese kosten. Die abgewählte Bundesregierung wusste es nicht. Daher verwundert es auch nicht, dass die abgewählte Bundesregierung einen budgetären Scherbenhaufen hinterlassen hat. Neben Rekorddefiziten und Rekordschulden hat uns die abgewählte Bundesregierung auch einen Wohlstandsverlust und einen Wettbewerbsverlust beschert. Eine immer größer werdende Pleitewelle ist die Folge.

Eine sich abzeichnende Ampel-Verliererkoalition wird sich nur auf ein Regierungsprogramm mit dem kleinsten gemeinsamen Nenner einigen können. Das Schlimmste aus drei Welten steht uns bevor. Eine nachhaltige Budgetsanierung wird dadurch sicher nicht möglich sein. Wenn sich die zwei größten Schuld-macherparteien, die ÖVP und die SPÖ, in einer Regierung einhängen, dann können nur neue Schulden das Ergebnis sein.

Lassen Sie mich zum Schluss kommen: Je schneller die FPÖ wieder Teil einer Bundesregierung ist, desto besser ist es für das Land, für die Steuerzahler und für die zukünftigen Generationen. – Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ.)*

13.17

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Andreas Hanger. – Bitte.

RN/51

13.17

Abgeordneter Mag. Andreas Hanger (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesfinanzminister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Wie mein Vorredner schon angesprochen hat, diskutieren wir eine Novelle zum Bundeshaushaltsgesetz, und es ist auch richtig, dass es hier um technische Änderungen geht.

Es geht um redaktionelle Anpassungen, es geht um Vereinfachungen, es geht um Bereinigungen, und die große Novelle steht noch an. Von unserer Seite gibt es auch ein volles Bekenntnis dazu, dass wir das in der neuen Legislaturperiode angehen. Das ist eine klassische Kompetenz des Parlaments. Und wie Kollege Fuchs schon angesprochen hat, geht es auch darum, Einvernehmen zwischen den Fraktionen herzustellen, aber an den großen Schrauben ist zu drehen. Von unserer Fraktion gibt es hier ein volles Bekenntnis dazu, dass wir das auch tun wollen.

Die vorliegende Novelle kommt sehr stark aus der Finanzverwaltung, und daher ist es mir schon einmal ein Anliegen, auch ein großes Danke an die Finanzverwaltung zu sagen. Wir haben eine hervorragende Finanzverwaltung, das

möchte ich ausdrücklich betonen. Unser neuer Finanzminister kommt ja auch direkt aus der Verwaltung.

Gerade auch diese technischen Anpassungen, die natürlich im operativen Geschäft wichtig sind, sind richtig und gut. Und soweit ich das überblicke, sind alle Fraktionen auch pro, und insofern haben wir da auch kein Konfliktfeld.

Ich möchte aber die Gelegenheit auch nutzen, ein paar Dinge klarzustellen, wenn es hier um unser Bundeshaushaltsrecht geht, weil das im Grunde auch die Prozesse, wie wir ein Budget erstellen, sehr klar definiert. Es definiert auch sehr klar die Berichtspflichten, die die Regierung an das Parlament hat. Und wenn ich jetzt quasi politische Stakeholder höre, die von der aktuellen Budgetsituation überrascht sind, die überrascht sind, dass es einen Konsolidierungsbedarf gibt, dann würde ich sagen, da wir ja diese intensiven Berichtspflichten haben: Vielleicht sollten diese Berichte auch gelesen werden.

Nur ein paar Zahlen zur Klarstellung: Ich möchte historisch mit dem Jahr 2023 beginnen. Es wird immer wieder vergessen, aber da hatten wir Gott sei Dank ein sehr gutes Jahr. Wir hatten 17 Milliarden Euro Nettofinanzierungsbedarf geplant, geworden sind es dann 8 Milliarden Euro, also der Vollzug war dann sehr, sehr gut. Und ja, das wissen auch alle, wir sind dann ganz offensiv in das Budgetjahr 2024 gegangen, mit der Planung von 20 Milliarden Euro Nettofinanzierungsbedarf. Es gab wichtige Investitionen in allen Bereichen, äußere, innere Sicherheit, dann ein neuer Finanzausgleich – der sehr viel Geld kostet, indirekt zum Beispiel die Pflege oder den Gesundheitsbereich finanziert –, es wurde die kalte Progression abgeschafft, und das hat uns natürlich auf der Einnahmenseite vor Herausforderungen gestellt.

Wichtig ist, und das möchte ich ausdrücklich betonen: Der Vollzug schaut derzeit auch so aus, dass wir genau im Plan sind. Das heißt, wir werden in etwa

genau diese 20 Milliarden Euro Nettofinanzierungsbedarf haben, der am Anfang des Budgetjahres schon festgestanden ist.

Wo ist die tatsächliche Herausforderung? – Die tatsächliche Herausforderung liegt im Wirtschaftswachstum. Wir haben leider kein Wachstum, sondern eine Rezession. Und wenn ein Maastrichtkriterium – das sich übrigens nicht nur auf den Bundeshaushalt bezieht, sondern bei dem natürlich die Länderbudgets, die Gemeindebudgets und die Sozialversicherungsträger miteinberechnet werden – auf eine Zahl abstellt, die relativ zum Bruttoinlandsprodukt ist, dann ist das natürlich eine Herausforderung.

Abschließend noch zwei Kennzahlen, die ich sehr bemerkenswert finde: Wir haben im Vollzug bei der Lohnsteuer 8,7 Prozent Wachstum! Bei der Lohnsteuer 8,7 Prozent Wachstum, was heißt das? – Die Einkommen sind da, die Kaufkraft ist da. Wo hat man dann tatsächlich die Herausforderung? – Das ist natürlich im Bereich der Mehrwertsteuer. Wir befinden uns in der Situation, dass wir eine sehr schlechte Stimmung im Land haben. – Jetzt könnte ich auch eine Zuordnung machen, wer für diese schlechte Stimmung im Land verantwortlich ist; das lasse ich jetzt aber weg. – Es fehlt das Vertrauen, es fehlt die Zuversicht, es fehlt der Optimismus, etwas, das es braucht, damit auch wieder konsumiert wird. Die Einkommen sind tatsächlich da, wir sehen eine Erhöhung der Sparquote: 7 Milliarden Euro, wenn ich die Zahl richtig im Kopf habe, und diese 7 Milliarden gehen natürlich der Wirtschaft im Sinne einer Konjunkturankurbelung wieder ab.

Resümierend möchte ich daher festhalten: Es gibt natürlich Konsolidierungsbedarf – von diesem hat man immer gewusst, und es wird jetzt auch eine Sache der Verhandlungen sein, wie man diesen Konsolidierungsbedarf definiert –, aber das Allerwichtigste für die Zukunft, wenn wir wieder in eine positive Zukunft

gehen wollen, ist Zuversicht, ist Optimismus. Dann werden wir das natürlich in einer Gemeinsamkeit auch schaffen. – Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

13.21

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Kai Jan Krainer. – Bitte.

RN/52

13.21

Abgeordneter Kai Jan Krainer (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, das ist eine technische Novelle des Bundeshaushaltsgesetzes – das sind die Regeln, wie die Regierung ausgeben darf, wie sie mit dem Parlament kommunizieren muss, was wer genehmigen darf, was der Finanzminister genehmigen darf, wo er das Parlament informieren soll und dergleichen.

Großer Wurf ist das keiner, dieser fehlt. Es haben interessanterweise die Redner von FPÖ und ÖVP beide darauf hingewiesen, wie wichtig es ist, dass das hier im Haus einstimmig beschlossen wird. Ich erinnere daran: Abgegangen von der Einstimmigkeit sind genau diese zwei Parteien, als sie nämlich das Abgehen vom Europäischen Semester über ein Budgetbegleitgesetz, ohne auch nur ein Wort mit irgendeiner anderen Partei hier im Haus zu reden, durchgepeitscht haben. Es ist schön, wenn diese zwei Parteien draufkommen, dass das keine gute Idee ist. Wir haben ja gleich gesagt, es ist keine gute Idee.

So, was fehlt? – Es fehlt, dass wir uns wieder ans Europäische Semester ankoppeln, an die europäischen Regeln. Die haben wir ja verlassen, nicht nur beim Budgetdefizit, sondern auch im Budgetprozess. Das Zweite ist: Das Rücklagenregime funktioniert schon lange nicht mehr. Und das Dritte ist, dass

die Wirkungsorientierung, sagen wir einmal, Luft nach oben hat. Hier wurde vor allem auch eine Entschlieung dieses Hauses nicht umgesetzt, nämlich dass die globalen Entwicklungsziele, die sogenannten SDGs, auch Teil der Wirkungsorientierung werden.

Ich gehe einmal davon aus, dass die neue Bundesregierung diese Punkte wird umsetzen müssen, und – ob wir Teil oder nicht Teil dieser Regierung sind, es ist vollkommen egal – wir sind da konstruktiv dabei und sind auch vor der Regierungsbildung der Meinung, dass das Bundeshaushaltsrecht hier einstimmig beschlossen werden soll. Ich habe mehrere einstimmig beschlossene Novellen hier im Haus verhandelt, insofern sind es nicht leere Worte, sondern ich habe ja schon bewiesen, dass wir dazu stehen.

Entscheidend sind aber nicht nur diese Regeln quasi zwischen Parlament und Regierung sowie regierungsinterne Regeln, sondern entscheidend sind vor allem die Budgetpolitik und auch die Kultur dahinter. Da ist ja in den letzten sieben Jahren etwas passiert, nämlich dass man, als die Freiheitlichen und die ÖVP 2017 gemeinsam die Regierung gebildet haben, das Wort Gegenfinanzierung irgendwie aus dem Vokabular gelöscht hat und ich manchmal den Eindruck hatte, man muss fast wieder einen Alphabetisierungskurs machen, um zu vermitteln, was das Wort Gegenfinanzierung bedeutet.

Das bedeutet nämlich, dass ich, wenn ich für jemanden eine Steuer senke oder eine Ausgabe erhe, gleichzeitig auch sagen muss, wie ich das Ganze finanziere, wer das Ganze bezahlt, nämlich durch die Erhung einer anderen Steuer oder durch die Senkung einer Ausgabe. Das, was in den letzten Jahren offenbar passiert ist, war, dass alle oder die meisten der Meinung waren: Ich bin nur fürs Ausgeben oder fürs Steuersenken zuständig, und irgendjemand anderer muss sich überlegen, wo er das Geld herholt!, nur: Es war kein anderer da, der das

macht. Finanzminister Brunner hat es nicht gemacht, auch nicht Finanzminister Blümel, davor Finanzminister Müller, Finanzminister Löger – you name it –, keiner hat darauf geschaut.

Ehrlich gesagt, derjenige, der einen Vorschlag hat – was ja total okay ist –, eine Einnahme zu senken oder eine Ausgabe zu erhöhen, der soll bitte gleich dazu-sagen, wie man es finanziert und wie man es bezahlt. Diese Arbeitsteilung – der eine gibt das Geld aus und irgendein anderer, den niemand kennt, muss es zusammenhalten – hat sich als nicht funktionierend erwiesen, denn den anderen gibt es nicht, und Nikolo zu spielen, macht halt viel mehr Spaß, als das Geld zusammenzuhalten.

Das ist eine kulturelle Änderung, und natürlich gibt es jetzt drei Parteien, die sich in den letzten Jahren besonders darin hervorgetan haben, diese Kultur so zu leben, aber ich würde keine Partei von Haus aus davon freisprechen, quasi in diese Richtung zu gehen. (*Heiterkeit des Abg. **Kaniak** [FPÖ].*)

Aber das Ergebnis dieser sieben Jahre ist, dass wir jetzt ein übermäßiges Defizit haben. Wir haben ein übermäßiges Defizit – und deswegen werden wir auch ein Übermäßiges-Defizit-Verfahren haben, denn dafür sind diese Verfahren da. Und ja, das Ergebnis dieser Politik ist: Das Budget ist kaputt, das Defizit ist hoch, und das muss saniert werden.

Jetzt gibt es manche, die der Meinung sind, wir können uns noch ganz, ganz viel tiefer in die Krise hineinsparen. Nicht vergessen, seit zwei Jahren geht es mit der Wirtschaft bergab – und manche glauben, wenn man jetzt ganz viel spart, geht es dann wieder bergauf. Die Wahrheit ist: Nein, es geht nur tiefer nach unten. Die erste Pflicht ist es daher, zunächst einmal zu schauen, dass es mit der Wirtschaft bergauf geht – und nicht bergab wie in den letzten zwei Jahren.

(*Beifall bei der SPÖ.*)

Das Zweite ist, zu schauen, dass wir dieses Budget sanieren. Da sagen alle Fachleute – bis auf die, die noch nie etwas mit dem Budget zu tun hatten und niemals irgendein Budget saniert haben –, das wird nur durch einen Mix aus einnahmen- und ausgabenseitigen Maßnahmen gehen. Alle, die sich auskennen, sagen das. Ein paar, die sich nicht auskennen, behaupten das Gegenteil. Ehrlich gesagt, hören wir doch auf die, die sich auskennen! Wir werden einen Mix aus einnahmen- und ausgabenseitigen Maßnahmen brauchen, und es müssen diejenigen, die stärkere Schultern haben, auch schwerer tragen und einen höheren Anteil tragen. Das wird notwendig sein. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der dritte Punkt ist, dass viele Teile unseres Staates in den letzten sieben Jahren nicht besser wurden – ich nenne nur den Gesundheitsbereich und den Bildungsbereich –, und wir werden auch in diese Bereiche investieren müssen. Das heißt, wir müssen uns auch die Spielräume schaffen, um unser Gesundheitssystem zu reparieren und um unser Bildungssystem besser zu machen.

Das sind die drei Grundsätze. Wir verhandeln in diese Richtung, wir stehen zu einem Vorgehen in diese Richtung und wir sind bereit – obwohl wir den Schaden nicht verursacht haben, weder den Schaden, der sich darin zeigt, wie es unserer Wirtschaft geht, noch den Schaden, der sich zeigt, wenn wir uns ansehen, wie es dem Budget geht –, das als Handwerker zu reparieren. – Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Martin Graf [FPÖ]: Die Excel-Liste vom Parteitag?)*

13.28

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Jakob Schwarz. – Bitte.

RN/53

13.28

Abgeordneter Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA (Grüne): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Hohes Haus! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Beim heutigen Beschluss der Novelle des BHGs geht es nur um eine technische Novelle. Da sind wichtige Verwaltungsvereinfachungen dabei. Beispielsweise war es bisher so, dass Organe des Bundes zuerst Mieten an die Burghauptmannschaft überwiesen haben, die eigentlich gar nicht bei der Burghauptmannschaft angekommen sind, sondern in den Gesamtbudgettopf geflossen sind und von dort dann erst wieder zurück zu den Organen. Das heißt, das ist so ein bissl ein Linke-Tasche-rechte-Tasche-Spiel.

Ähnliches passiert auch bei der Überlassung von Sachgütern. Da gibt es jetzt quasi ein paar Schritte zur Entbürokratisierung. Etwas, was ja aktuell gerne von verschiedenen Seiten gefordert wird, wird mit dieser Novelle umgesetzt.

Wir Grüne haben aber auch Druck dahin gehend gemacht, dass diese Novelle nur ein erster Schritt in Richtung einer umfassenderen Haushaltsrechtsreform sein kann. Da gibt es einige Baustellen, und die für uns wichtigste Baustelle betrifft die Frage der – auch von Jan schon angesprochenen – Wirkungsorientierung, nämlich dass sich das Budget daran orientiert, wo man mit dem Budget eigentlich hin möchte, also was man damit erreichen will.

Diese Wirkungsorientierung und die Ausrichtung an Wirkungszielen sind auch etwas, was ich in der aktuellen Debatte um eine mögliche Konsolidierung des Budgets vermisste. Da wird nämlich, statt beispielsweise bei klimaschädlichen Subventionen zu sparen, die sowohl viel kosten als auch die Umwelt ruinieren, gerne darüber gesprochen und immer wieder andiskutiert, bei Umwelt- und Klimaschutzmaßnahmen zu sparen. Wer das tut, gefährdet die Erreichung der

Klimaziele, damit aber auch für unser mittelfristiges Überleben notwendigen Wirkungsziele, die wir dann nicht erreichen werden. Das führt am Ende wieder zu einem budgetären Problem, und ich möchte kurz darauf eingehen, warum das so ist.

Erstens: Klimaschutzmaßnahmen helfen uns dabei, zu sparen, nämlich bei den Folgekosten des Klimawandels, bei Hochwasserkatastrophen und so weiter. Das ist unmittelbar so, wenn wir Klimawandelanpassungsmaßnahmen treffen, wie beispielsweise durch Renaturierung, das ist aber auch indirekt so, wenn wir beispielsweise CO₂-Emissionen reduzieren.

Zweitens: Wenn wir unsere Klimaziele nicht erreichen – das ist klar geregelt –, dann wird es eine Art von Kompensation geben müssen – auf europäischer Ebene ist das ja vorgeschrieben –, die sogenannten Strafzahlungen. Diese werden Geld kosten. Da wäre es gescheiter gewesen, wir hätten das Geld gleich in die Klimaschutzmaßnahmen investiert; damit hätten wir nebenbei auch noch die Welt retten können.

Drittens: In vielen Fällen stehen nur mehr sozusagen ideologische Gründe dagegen, dass wir hin zu alternativen, klimafreundlichen Technologien kommen, die bereits günstiger sind. Ein Beispiel dafür sind die Straßenbeleuchtungen der Gemeinden, die auf LED-Beleuchtung umstellen. Das haben wir über das KIG finanziert, unterstützt, und das spart mittelfristig Geld.

Der vierte Grund, warum es – auch fürs Budget – nicht gescheit ist, bei Klima- und Umweltmaßnahmen zu sparen, ist, dass die Frage, ob wir bei Produktion und Nutzung von klimafreundlichen Technologien vorne dabei sind oder hintenach, die mittelfristig relevanteste und wichtigste für die Wettbewerbsfähigkeit unseres österreichischen Standortes ist. Das sieht man, finde ich, aktuell sehr gut an der boomenden Bahnindustrie und andererseits auf erschütternde Art

und Weise an der Automobilindustrie, wo über Jahrzehnte sowohl von Privat, also von den Unternehmen, als auch vom Staat verabsäumt wurde, ausreichend zu investieren und das mit Zügigkeit und Entschlossenheit voranzutreiben, und jetzt fahren uns und unseren Herstellern die Teslas und die BYDs um die Ohren. Den Preis zahlen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Unternehmen in diesen Branchen – jetzt bei KTM und Co –, die jetzt ihre Jobs verlieren.

Das darf in anderen für diese Transformation wichtigen Branchen nicht auch noch passieren, und deshalb: Wer bei Klimaschutzmaßnahmen spart, erspart sich gar nichts. – Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen.)*

13.32

Präsidentin Doris Bures: Nun hat sich Herr Bundesminister Gunter Mayr zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Minister.

RN/54

13.32

Bundesminister für Finanzen DDr. Gunter Mayr: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Abgeordnete! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Ja, da ich seit über 20 Jahren im Finanzministerium tätig bin, kann ich mich noch sehr gut an die Urzeiten des Haushaltsrechts erinnern.

Wir konnten dann in den Jahren 2009 und 2013 eine sehr umfassende Reform zusammenbringen, und das Bundeshaushaltsgesetz 2013 bedeutete einen Meilenstein. Da gibt es Verbesserungspotenzial – einzelne Maßnahmen sind schon angesprochen worden. Damals, im Jahr 2013, sind erstmalig eine mittelfristige Budgetplanung mit einem Bundesfinanzrahmen und zudem die Zielrichtung einer Wirkungsorientierung eingeführt worden. Die Wirkungs-

orientierung ist natürlich ein ganz entscheidendes Instrument: Man soll wissen, was mit den eingesetzten Budgetmitteln dann auch tatsächlich erreicht wird.

In den Jahren 2017, 2018 hat es dann eine umfassende Evaluierung des BHG 2013 gegeben. Im Zuge dessen sind auch internationale Institutionen, wie zum Beispiel die OECD, eingebunden worden; in Österreich war es die Universität Klagenfurt. Daraus haben sich einige Verbesserungsvorschläge, Empfehlungen ergeben. Diese Vorschläge, aber auch die Vorschläge von Ihrer Seite und die Vorschläge aus dem Rechnungshof und jene des Budgetdienstes gilt es natürlich jetzt zusammenzufassen und hier auch eine große inhaltliche Reform anzugehen. Das betrifft das angesprochene Rücklagensystem, das betrifft die Gerichtspflichten. Wir haben da einiges zu tun und wir sollten das auch entsprechend gemeinsam machen. Dafür brauchen wir noch etwas Zeit. Nach der Evaluierung sind die Krisen dazwischengekommen, wir werden den Prozess aber intensiv fortsetzen.

Es ist bereits angesprochen worden, dass es heute um eine technische Novelle zum BHG geht. Es geht um vereinzelte Klarstellungen, wie zum Beispiel beim Förderbegriff. Das ist eine wichtige technische Novelle, und deshalb wäre es im großen Interesse auch von meiner Seite, dass – wie in den vergangenen Jahren – Haushaltsrechtsreformen auf eine sehr breite Zustimmung im Hause treffen und wir die künftige große Reform dann auch gemeinsam diskutieren können. – Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

13.35

Präsidentin Doris Bures: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gerhard Kaniak.

RN/55

13.35

Abgeordneter Mag. Gerhard Kaniak (FPÖ): Frau Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ja, wir diskutieren eine, wie Sie gehört haben, technische Novelle des Bundeshaushaltsgesetzes: ein erster Schritt einer notwendigen Novellierung, der noch ein zweiter größerer inhaltlicher Schritt folgen muss, wie der Herr Bundesminister auch gerade ausgeführt hat. Wir Freiheitliche unterstützen vor allem auch den starken Fokus auf die Einhaltung des Bundeshaushaltsrechts sowie die entsprechende Begutachtung und die wirtschaftliche Folgenabschätzung.

Wenn man sich anschaut, wie die schwarz-grüne Bundesregierung in der Vergangenheit, aber auch, wie die Übergangsregierung momentan agiert, dann muss man fragen: Was helfen die besten Haushaltsrechtsregeln, wenn sie schlicht und ergreifend nicht eingehalten werden? – Ich glaube, das ist ein springender Punkt, auf den gerade auch von der zukünftigen Regierung in der zukünftigen Gesetzgebungsperiode ein ganz großes Augenmerk gelegt werden muss.

Um vielleicht noch eine kurze Replik auf Kollegen Kai Jan Krainer zu machen, der immer von den letzten sieben Jahren gesprochen hat (*Zwischenruf des Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]*), in denen der Bundeshaushalt aus dem Tritt gekommen ist, muss man schon klarstellen, dass 2018 unter freiheitlicher Regierungsbeteiligung und unter Finanzstaatssekretär Hubert Fuchs erstmalig ein Budgetüberschuss von über 2 Milliarden Euro erwirtschaftet worden ist – also ganz so falsch kann die freiheitliche Regierungsbeteiligung das damals nicht gemacht haben. Die massiven Schulden sind erst in den fünf Jahren danach

unter schwarz-grüner Regierung entstanden, lieber Kollege. Ich glaube, Sie wissen das. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf des Abg. Krainer [SPÖ].)*

Und weil Kollege Hanger gemeint hat, man möge sich die aktuellen Berichte anschauen: Ja, wir haben im letzten Budgetausschuss am vergangenen Montag auch den aktuellen Haushaltsbericht auf der Tagesordnung gehabt. Das gesamtstaatliche Nettofinanzierungsdefizit beträgt mit Ende Oktober 2024 17,1 Milliarden Euro, das heißt eine Steigerung des Defizits, des Abgangs von über 8 Milliarden Euro. Das bedeutet, die zusätzlichen Schulden, der Nettofinanzierungssaldo, sind doppelt so hoch wie in der Vorperiode, sogar mehr als doppelt so hoch wie in der Vorperiode. Hier wird offensichtlich eben nicht sorgfältig mit dem Steuergeld umgegangen, hier werden die langfristigen Folgen offensichtlich nicht ausreichend berücksichtigt und hier wird leider Gottes auch von der Übergangsregierung nicht gegengesteuert.

Wohin uns das Ganze führt, das haben wir im Ausschuss ja auch entsprechend diskutiert: Österreich steht unmittelbar vor einem Budgetdefizitverfahren durch die Europäische Kommission. Wahrscheinlich wird im Jänner ein solches gegen Österreich eingeleitet, weil die Maastrichtkriterien nicht eingehalten werden. Was das bedeutet, haben wir auch diskutiert, nämlich eine negative internationale Reputation, noch höhere Zinsen für die exorbitanten Schulden, die Österreich hat, und damit auch eine weitere Einschränkung des Handlungsspielraums für die nächsten Regierungen für die Investitionen in die Zukunft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben sowohl im Ausschuss als auch in den ganzen Budgetdebatten hier im Plenum immer eingefordert, dass eine nachhaltige Budgetpolitik betrieben wird. Wir haben uns dafür eingesetzt, dass möglichst keine neuen Schulden gemacht werden, und wenn schon Schulden gemacht werden, dann nur dort, wo sie tatsächlich Investitionen in die

Zukunft bedeuten. Das ist von den zukünftigen Regierungsparteien, von der Ampelkoalition Schwarz-Rot-Pink, befürchte ich, in keinster Weise zu erwarten. Und wenn ich dann sehe, dass Kollege Krainer sich dann auch noch hinstellt und erneut und wiederholt hier auf die Notwendigkeit der zusätzlichen Einnahmen hinweist, dann möchte ich schon klarstellen, dass Sie damit ja dem aktuellen Finanzminister ganz klar das Misstrauen aussprechen, weil der selber schon festgestellt hat, dass das Budget natürlich auch ausgabenseitig sanierbar wäre, wenn man es denn wollte. Dieser Wille scheint in der SPÖ offensichtlich aber nicht vorhanden zu sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Lassen Sie mich noch eines anmerken, weil wir heute auch eine Aktuelle Europastunde hatten: Wenn man sich nun hinstellt und sagt: Wir können nicht einmal noch beziffern, welchen Konsolidierungsbedarf wir haben, wir wissen ja nicht einmal, wie schlecht es uns tatsächlich geht *(Zwischenruf der Abg. Bogner-Strauß [ÖVP])*, wir müssen erst darauf warten, was Brüssel uns an Konsolidierungspfad meldet, den wir dann umsetzen müssen!, dann betreibt gerade auch die ÖVP hier ein absolutes EU-Bashing und eine Kindesweglegung, denn: Wer hat denn das Finanzministerium in den letzten Jahren geleitet? Welche Partei hat denn den Finanzminister gestellt?

Wenn Sie nicht wissen, wie die budgetäre Lage in diesem Land ist und welche Maßnahmen notwendig sind, und sich auf Brüssel ausreden, dass die Österreich vorschreiben, wie denn zu sparen ist und wie das Budget zu sanieren ist, dann ist das eine Selbstaufgabe einer ehemaligen Wirtschaftspartei ÖVP, und das ist euer aller miteinander absolut unwürdig. Das möchte ich auch noch einmal festhalten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Noch einen letzten Punkt möchte ich kurz erwähnen, weil das auch ein Tagesordnungspunkt war, der im Ausschuss wieder in ganz klassischer, alter Manier,

in einem klassischen Weiter-wie-bisher wieder verräumt worden ist: unseren Antrag zur Abschaffung der KIM-Verordnung. Wir hätten auch auf dieser Ebene versucht, uns konstruktiv einzubringen. Nachdem schon der Wirtschaftsbund gefordert hat, dass die KIM-Verordnung sofort abgeschafft werden muss, und nachdem das verantwortliche Gremium, nämlich das Finanzmarktstabilitätsgremium, auch eine klare Empfehlung ausgesprochen hat, dass diese Verordnung nicht mehr notwendig ist, und zwar jetzt schon nicht mehr notwendig ist, wäre es ja fahrlässig, da noch einmal ein halbes Jahr zu warten, anstatt diese den Eigentumserwerb und die privaten Finanzierungen so stark einschränkende Verordnung sofort aufzuheben und nicht erst mit 30.6.2025 auslaufen zu lassen. Dieser Antrag wurde von der breiten Mehrheit aller vier anderen Fraktionen vertagt. (Abg. **Oxonitsch** [SPÖ]: ... wieder nur die Hälfte!)

Man sieht also, auch da gibt es konstruktive Vorschläge von der FPÖ, aber der tatsächliche Wille, konjunkturwirksame Maßnahmen auch rasch zu setzen, ist bei den anderen vier Parteien hier offensichtlich nicht vorhanden. Schade drum, aber es zeigt uns, was dieser Staat, was dieses Parlament zu erwarten hat, wenn sich die Koalition der Verlierer dann zusammengefunden hat: leider Gottes nichts Gutes. – Gute Nacht, Österreich, bleibt mir da nur zu sagen. (Beifall bei der FPÖ.)

13.41

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Karin Greiner.

RN/56

13.41

Abgeordnete Mag. Karin Greiner (SPÖ): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Kaniak (Ah-Rufe bei der FPÖ), Sie sagen, seit die FPÖ in der Regierung ist, ist das Budget

in Ordnung. – Stopp! (Abg. **Kaniak** [FPÖ]: Karin, Oberösterreich 17, 18!) 2017 hat die SPÖ das letzte Mal (Abg. **Lausch** [FPÖ]: Einen roten Steirer ...! – Abg. **Holzleitner** [SPÖ]: Was hat die FPÖ in Kärnten damals hinterlassen?) in der Regierung mitgewirkt und – und das ist wichtig – hat ein geordnetes Budget mit einem satten Überschuss übergeben. (Beifall bei der SPÖ.)

Sie haben sich gegen diesen Überschuss ja gar nicht wehren können. Wann haben Sie das erste Mal einen Beschluss zum Budget gefasst, wissen Sie das noch? – Das war in der zweiten Hälfte des Jahres, nein, seien wir genau, im Mai 2018. Vorher haben Sie gar nichts bewirkt, da haben Sie das Budget übernommen und weitergeführt. Bitte bei den Wahrheiten und bei den Fakten bleiben! Ordnung muss sein. (Beifall bei der SPÖ. – Rufe und Gegenrufe zwischen SPÖ und FPÖ.)

Wir reden hier über technische Änderungen, darauf gehe ich nicht weiter ein (Abg. **Martin Graf** [FPÖ]: Schlimm ist, wenn man anfängt, die eigene Propaganda zu glauben!), aber eine Diskussion über das Bundeshaushaltsgesetz bietet doch immer eine gute Gelegenheit, einen Rückblick zu machen – ich schlage vor: in die letzten sieben Jahre.

Fakt ist, wir stehen jetzt bei einem Negativsaldo von 17 Milliarden Euro. Es wird bedauerlicherweise ein Minus von 20 Milliarden Euro werden. Warum konnte es dazu überhaupt kommen? – Weil mit FPÖ-Beteiligung Förderungen ausgeschüttet wurden (Abg. **Kaniak** [FPÖ]: ... den ganzen Klimawahnsinn ...!), die Gießkanne großzügig bedient wurde, kein Förderkonzept zugrunde lag. Sie haben die Förderungen ausgezahlt, weil Sie halt lustig waren, aber Sie haben keinen Plan dafür gehabt. (Abg. **Kaniak** [FPÖ]: Wie war das mit der Cofag und so?) Und ein wesentlicher Punkt, woran wir noch knabbern: Es wurde so gut wie nichts gegenfinanziert. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Wie war das mit den Lockdowns?

Wer war bei jedem Lockdown dabei?) Gegenfinanzierung ist schon der Schlüssel für ein ausgeglichenes Budget.

Schauen wir uns die KöSt-Senkung an: nicht gegenfinanziert. Was ist mit der kalten Progression? – Im Prinzip eine gute Sache, sie abzuschaffen, aber das war nicht gegenfinanziert. Was war mit dem Familienbonus Plus? – Er war nicht gegenfinanziert. Dann passieren noch Fehler wie der, dass man Geld, das für die österreichische Staatskasse vorgesehen ist, einfach liegen lässt. Ich spreche vom Aufbau- und Resilienzfonds, da hat Österreich rein theoretisch noch Anspruch auf 1,6 Milliarden Euro. Die hätten 2024 da sein sollen. Wir hätten diese 1,6 Milliarden Euro zur Sanierung des Budgets dringend benötigt. Warum sind sie aber nicht da? – Weil die Bundesregierung davor verabsäumt hat, rechtzeitig die Unterlagen an die Europäische Kommission zu schicken. Schade! (Abg.

Belakowitsch [FPÖ]: Das müssen Sie aber dem Herrn Bundeskanzler sagen, nicht uns!) Kommen diese 1,6 Milliarden Euro noch, ja oder nein? Sie kommen sicher nicht mehr heuer. (Abg. **Belakowitsch [FPÖ]** – in Richtung ÖVP –: Das waren aber die!) Das sind 1,6 Milliarden Euro, die man einfach noch nicht im österreichischen Haushalt findet. (Abg. **Belakowitsch [FPÖ]:** Aber, Frau Kollegin, das sind schon die ÖVPler!)

Die nicht vorhandene Gegenfinanzierung, das unkontrollierte Förderungs-ausschütten sind ganz wesentliche Fehler, die passiert sind. Da muss man sich auch in den Spiegel schauen. Sie erlauben mir diesen Rückblick, den ich gerade gemacht habe. Ich hoffe – und es sollte ja dazu dienen –, dass man gemachte Fehler nicht wiederholt. Das sollte ja dazu führen, dass man daraus lernt und sagt, na ja, bevor ich etwas entscheide, schaue ich: Ist das, was ich ausbe, gegenfinanziert, kommt das irgendwo her? Und bitte nicht auf Kosten irgendwelcher Massensteuern! Da wird man in diesem Hause wohl so reif sein, diese Problematik ernsthaft zu diskutieren.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn die SPÖ in der Regierung ist, dann ist sie eine Garantin dafür, dass eine solide Budgetpolitik mit realistischen Prognosen, mit fundierten Gegenfinanzierungsmodellen auf den Tisch gelegt wird, und das ist die Chance, einen ausgeglichenen Haushalt zu erreichen. – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*

13.45

Präsidentin Doris Bures: Nun hat sich noch einmal Herr Bundesminister Mayr zu Wort gemeldet. – Bitte.

RN/57

13.45

Bundesminister für Finanzen DDr. Gunter Mayr: Frau Präsidentin! Geschätzte Abgeordnete! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Weil jetzt das Defizitverfahren angesprochen worden ist, möchte ich da nur zur inhaltlichen Aufklärung beitragen: Gestern waren wir beim Ecofin, also beim Ministertreffen, da ist das noch einmal durchdiskutiert worden. Aktuell sind in Europa acht EU-Mitgliedstaaten in einem EU-Defizitverfahren, Finnland und Österreich sind auf dem Prüfstand.

Warum das Ganze? – Die Europäische Kommission hat für Österreich Mitte November festgestellt, dass wir heuer voraussichtlich ein Defizit von 3,6 Prozent, im nächsten Jahr von 3,7 Prozent haben werden. Es ist uns dann gelungen, aufgrund der aktuellen Regierungsverhandlungen eine Schonfrist zu erwirken, die bis Mitte Jänner gehen wird. Am 21. Jänner wird dann der nächste Ecofin sein, und bis Mitte Jänner könnte ein Maßnahmenpaket vorgelegt werden, um ein solches EU-Defizitverfahren abzuwenden.

Gerade zur letzten Frage der Gegenfinanzierung von Steuerreformen, nachdem ich schon bei, glaube ich, fünf der größten Steuerreformen der Zweiten Republik mitwirken durfte und weil gerade in den letzten Jahren die Abschaffung der kalten Progression ein Meilenstein im Steuerrecht in Österreich ist: Die Abschaffung der kalten Progression hat nichts mit einer Gegenfinanzierung zu tun. Da geht es nämlich um die Inflationsabgeltung. Man hat einen Tarif von einem Jahr, es gibt dann eine Inflation, und entsprechend der Inflationswirkungen aus dem Steuertarif wird das dann angepasst, sodass die Österreicherinnen und Österreicher die Inflationswirkung nicht spüren. Das hat nichts mit einer Gegenfinanzierung zu tun. – Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der NEOS.)*

13.47

Präsidentin Doris Bures: Zu Wort ist dazu nun niemand mehr gemeldet. Damit ist die Debatte geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

RN/58

Abstimmung

Präsidentin Doris Bures: Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzesentwurf samt Titel und Eingang in 10 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die dem zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist einstimmig so angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Der Gesetzentwurf ist in dritter Lesung **einstimmig angenommen**.

RN/59

4. Punkt

Bericht des Budgetausschusses über den Antrag 17/A der Abgeordneten Gabriel Obernosterer, Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem ein Bundesgesetz über einen Zweckzuschuss anlässlich der Hochwasserkatastrophe im September 2024 erlassen wird (12 d.B.)

Präsidentin Doris Bures: Nun kommen wir zum 4. Punkt der Tagesordnung.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Erste Rednerin: Frau Abgeordnete Karin Doppelbauer.

RN/60

13.48

Abgeordnete Dipl.-Ing. Karin Doppelbauer (NEOS): Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Wir kommen jetzt zu dem wirklich wichtigen Thema Zweckzuschuss für Hochwasser. Wir erinnern uns ja alle, es ist nicht lange her: Im September dieses Jahres hatten wir unglaubliche Regenfälle, Niederschläge und damit auch wirklich, wirklich schwierige Zeiten in einzelnen Regionen Österreichs, aber natürlich auch international, in Polen, Tschechien, der Slowakei, wo das Hochwasser verheerende Ausmaße angenommen hat.

Damals gab es Gott sei Dank sofort auch vom Land Niederösterreich die Zusage, die Zweckzuschüsse, diese 20 Prozent, die man in den Richtlinien hat, auszuschenken. Das ist natürlich gut und richtig, dass den Betroffenen schnell

geholfen werden kann. Das Ausmaß dieser Katastrophe war dann aber so groß und hatte ja auch europäische Elemente in sich, sodass auch die Europäische Kommission gesagt hat, es kann natürlich, wenn es nötig ist, noch mehr Geld verwendet werden. Es war aber dann, glaube ich, ein wenig die Diskussion: Ist es zusätzliches Geld oder ist es bestehendes Geld, sind es bestehende Mittel, die vielleicht anders aufgeteilt hätten werden können?

Mit dieser Ansage von Frau Präsidentin von der Leyen hat es dann – ich glaube, es war in diesen Zeiten doch ein wenig dem Wahlkampf geschuldet – recht große Ankündigungen auch von der Bundesregierung gegeben, die gesagt hat: Wir könnten diese Mittel doch auf 50 Prozent aufstocken!, was natürlich den Betroffenen vollkommen zusteht. Wenn man das Ausmaß der Zerstörungen in Niederösterreich gesehen hat, sieht man, dass es ja auch vollkommen gerechtfertigt ist, diese 50 Prozent als Mittel zur Verfügung zu stellen.

Was aber nicht so genau geklärt worden ist – und das ist ein bisschen der Pferdefuß an der ganzen Sache –, ist, wo diese zusätzlichen Mittel herkommen. Da gibt es jetzt natürlich schon die Diskussion, dass – again, es war dem Wahlkampf geschuldet – dem Land sehr großmundig Versprechungen gemacht worden sind. Jetzt sind wir halt in der Situation, dass gesagt wurde, die Mittel kommen von der Europäischen Kommission, das sind zusätzliche Mittel, und die Mittel jetzt aber nicht in dieser Form kommen.

Jetzt gab es diese Diskussion in den letzten paar Tagen. Es ist gut und richtig, dass Niederösterreich bereits Gesetze gemacht hat, damit den Menschen das Geld auch wirklich zur Verfügung steht, aber die Diskussion der letzten Tage war halt, wo denn diese Mittel, diese Gelder herkommen. Wir alle in diesem Raum wissen ja, dass wir in wirklich prekären budgetären Zeiten leben. Auch die Österreicherinnen und Österreicher haben gesagt, wir müssen bei den Aus-

gaben sparen, wir müssen die budgetäre Situation wirklich ernst nehmen, wir wissen, dass wir die Maastrichtkriterien nicht einhalten werden, wir wissen jetzt schon, dass wir relativ fix ein ÜD-Verfahren bekommen werden. Damit gibt es natürlich aus unserer Sicht in Zeiten wie diesen die ganz, ganz große Verantwortung, zu schauen, wenn Mittel versprochen werden, wie man diese decken kann.

Was in dieser gesamten Diskussion passiert ist, ist, dass man schlicht und einfach übersehen hat, wo das Geld denn herkommen soll. Die Europäische Union, die im September zitiert wurde, sagt, es gibt keine frischen Gelder. Vielleicht gibt es doch noch ein paar Sondertöpfe, da wird auch noch verhandelt, aber relativ fix ist: Diese 144 Millionen Euro, die in diesem Dokument drinnen sind, wird es von der Europäischen Union nicht geben.

Der zweite Punkt sind Umschichtungen. Auch die Umschichtungen wird es in dieser Form nicht geben können, und deswegen haben wir in unserer budgetären Verantwortung, auch für die nächsten Jahre, gesagt: Okay, dann müssen wir halt schauen, wo man denn jetzt sparen kann. – Da ist uns leider nicht wirklich viel gelungen, und deswegen werden wir diesem Paket heute auch nicht zustimmen können.

Ich möchte aber noch einmal in dieser Deutlichkeit sagen: Es geht uns nicht darum, dass den Menschen nicht diese 50 Prozent, diese Ersatzzahlungen zustehen. Es ist uns besonders wichtig, dass das passiert. Aus unserer Sicht ist aber die Verantwortung in diesem Hause, in diesem Parlament, auch zu schauen, wo die Gelder denn herkommen.

Ich möchte es einfach noch einmal zusammenfassen: Die scheidende Bundesregierung hat da einen weiteren ungedeckten Scheck ausgestellt, und die nächste Bundesregierung muss das halt dann ausbaden. Da hätten wir die

Verantwortung gesehen, sich jetzt darauf zu verständigen und zu schauen, wie man das auch finanzieren kann. Das ist uns leider nicht gelungen, deswegen gibt es keine Zustimmung von uns. *(Beifall bei den NEOS.)*

13.53

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Maximilian Linder.

RN/61

13.53

Abgeordneter Maximilian Linder (FPÖ): Frau Präsident! Herr Minister! Geschätzte Kolleginnen, geschätzte Kollegen! Das Zweckzuschussgesetz, Hochwasserkatastrophe September 2024: Eine Unwetterkatastrophe ist etwas ganz Schlimmes. Binnen kürzester Zeit verlieren Menschen ihr Lebenswerk, ihre Wohnung, ihre Heimat; binnen kürzester Zeit ist alles, was sie geschaffen haben, mit Geröll oder Wasser zugeschüttet.

Das Wichtigste in dieser Phase ist Vertrauen: Vertrauen der Betroffenen in die Einsatzkräfte, damit sie verstehen, warum diese Befehle erteilen, warum diese etwas umsetzen wollen, warum sie evakuiert werden müssen. Wichtig ist aber auch Vertrauen in jene Menschen, die die finanziellen Rahmenbedingungen schaffen sollen, damit man ihnen beim Bereinigen, beim Aufräumen dieser Schäden helfen kann.

Dieses Zweckzuschussgesetz ist eigentlich ein guter Ansatz, für mich aber katastrophal gemacht. Für die Zuseherinnen und Zuseher: Vor genau 10 Minuten haben wir den Inhalt dieses Gesetzentwurfes bekommen, weil man sich koalitionär nicht durchringen konnte, einen Text auf den Tisch zu legen, der

umsetzbar ist (*Abg. **Maurer** [Grüne]: Nein, nein!*) – schlichtweg ein kurzfristiger Streit auf dem Rücken der Betroffenen.

In beiden Gesetzentwürfen – es liegen uns zwei Gesetzentwürfe vor, auch ein Entschließungsantrag – steht, und das ist das Interessante: abhängig davon, wie viel Geld von der Europäischen Kommission kommen wird. – Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist eigentlich klar, wie viel Geld kommen wird. Bundeskanzler Nehammer hat am 19. September vor den Betroffenen, vor den Menschen, die vor ihren Ruinen gestanden sind, gesagt, er hat es geschafft, 500 Millionen Euro von der Europäischen Union für die Betroffenen zu bekommen. Die Betroffenen, die auf ihren Ruinen gestanden sind, waren glücklich, haben gesagt: Boah, 500 Millionen Euro, das hat der Bundeskanzler für uns gemacht.

Einzig unser Bundesparteibmann Herbert Kickl hat damals schon gewarnt, dass ähnliche Versprechen aus der Vergangenheit, zum Beispiel in der Steiermark, bis heute noch nicht eingelöst sind. Genauso werden diese 500 Millionen Euro einzig und allein ein Wahlkampfversprechen bleiben.

Am Montag hatten wir eine Sitzung des Budgetausschusses. Sektionschefin Ulmer hat uns mitgeteilt, dass man mit der Europäischen Union am Verhandeln ist, um aus dem Solidaritätsfonds einen zweistelligen Millionenbetrag zu bekommen. Meine Damen und Herren, jeder, der ein bisschen rechnen kann, weiß: 500 Millionen sind dreistellig. Sektionschefin Ulmer hat mitgeteilt: Nein, es ist nicht so, der Bundeskanzler hat ein bisschen zu viel versprochen, es werden nur 25 bis 50 Millionen Euro sein. – Weiteres Geld – und das ist für mich die nächste Frechheit – müssen wir aus Töpfen, die uns schon zustehen, umschichten. Das heißt, Gelder, die den Landwirten zustehen, die anderen Organisationen zustehen, müssen umgeschichtet werden, weil der Bundeskanzler sich ganz

locker um eine Null vertan hat oder bewusst die Unwahrheit gesagt hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Man könnte es ein bisschen ironisch nehmen und sagen: Na ja, eine Null, der Bundeskanzler tut sich ein bisschen schwer mit den Zahlen. – Meine Damen und Herren, so eine Situation ist für mich nicht zum Spaß. Es ist traurig, dass der Bundeskanzler auf dem Rücken dieser Menschen, die vor ihren Ruinen stehen, die ihr zerstörtes Lebenswerk vor sich haben, Wahlkampf gemacht hat, indem er ihnen 500 Millionen Euro versprochen hat und drei Monate später zugeben muss, dass das alles zusammen ein Irrtum war. Wir haben das Geld nicht, und es wurde uns nicht zugesagt.

Er hat ganz schlicht und einfach die Unwetteropfer und die Österreicher angelogen. – Herr Bundeskanzler, Sie haben das Vertrauen dieser Menschen missbraucht und verspielt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

13.57

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Georg Strasser.

RN/62

13.58

Abgeordneter Dipl.-Ing. Georg Strasser (ÖVP): Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Minister! Geschätzte Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Hochwasserkatastrophe im Herbst 2024 hat Österreich, im Speziellen Niederösterreich, und ganz Europa wirklich erschüttert. Es waren nie da gewesene Regenmengen, die für Überflutungen und auch Murenabgänge gesorgt haben. Es waren in Summe 21 000 Objekte, die in Niederösterreich beschädigt wurden. Es waren 350 Gemeinden, die betroffen waren. In Summe

sind 1,3 Milliarden Euro an Schäden ausgelöst worden, und es waren auch einige Todesopfer zu beklagen.

Die Bürgerinnen und Bürger, die öffentlichen Institutionen und die Hilfs- und Blaulichtorganisationen waren alle am Anschlag, wir waren an der Grenze der Belastbarkeit, manchmal sind wir auch über die Grenze der Belastbarkeit gegangen. Ich bedanke mich herzlich bei allen helfenden Händen, dass wir im Herbst einigermaßen gut durch die Krise gekommen sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es gab schon 2002 und 2013 Hochwasserereignisse in Österreich. Ich darf feststellen, wir haben daraus die Lehren gezogen: Es wurden enorme Anstrengungen unternommen, auch finanzielle. Die Hochwasserschutzsysteme wurden ausgebaut, das Krisenmanagement wurde verbessert. Ich darf berichten: Seit 2002 sind 250 000 Hochwasserschutzprojekte umgesetzt worden; alleine 2024 sind 230 Millionen Euro in Hochwasserschutzprojekte investiert worden.

Es ist auch im Katastrophenmanagement in die Tiefe gegangen worden, das sogenannte Staatliche Krisen- und Katastrophenschutzmanagement wurde ausgearbeitet, ausgebaut, vertieft – in diesem Zusammenhang ein großes Dankeschön an alle Personen, die sich aus Bundessicht, aus Landessicht und auch aus Sicht der regionalen Einsatzorganisationen in den Krisenstäben organisiert haben. Ohne diese Krisenstäbe wären wir, heruntergebrochen auf die Bezirke und Gemeinden Niederösterreichs, nie durch die Krise gekommen. Ein herzliches Dankeschön an alle, die da mitgewirkt haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Kurz zur Chronologie: Am Freitag, dem 13.9., beginnt der große Regen, da wird der Landesführungsstab in Niederösterreich, in Tulln, aufgestellt. Am

Sonntag und am Montag sind die höchsten Pegelstände festzustellen. Am Dienstag beginnen bereits die Aufräumarbeiten und es wird der Katastrophenfonds von der niederösterreichischen Landesregierung aufgestockt. Am Mittwoch, am 18.9., sind die Aufräumarbeiten voll in Gang und die ersten Schadenskommissionen nehmen – schon am Mittwoch nach dem ersten Wochenende! – ihre Arbeit auf. Ein großes Dankeschön an die Gemeindefunktionärinnen und -funktionäre, denn die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister waren in Niederösterreich und sind in ganz Österreich ein Garant dafür, dass das Katastrophenmanagement auch wirklich funktioniert. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Am Freitag, eine Woche nach dem ersten Regen, werden erste Beihilfen aus dem Katastrophenfonds überwiesen – eine Woche später! Am Dienstag, dem 24.9., beschließt dann die Landesregierung die Erhöhung der Beihilfen auf 50 Prozent und in Ausnahmesituationen auf 80 Prozent – da ein großes Dankeschön für das Engagement unseres Bundeskanzlers Karl Nehammer und für das Engagement von Landeshauptfrau Johanna Mikl-Leitner. Der Einsatz für die Organisation dieser europäischen Mittel, der Einsatz auf Bundesebene für weitere Mittel und der Einsatz auf Landesebene für weitere Mittel waren ein Garant dafür, dass in Niederösterreich die Hilfen schnell und unbürokratisch ausbezahlt worden sind – ein herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich komme zum Schluss und darf noch zwei Anträge einbringen:

Der erste ist der gesamtändernde **Abänderungsantrag** der Abgeordneten Dipl.-Ing. Georg Strasser, Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA, Kolleginnen und Kollegen. Im Kern geht es darum, dass die Höhe des Zweckzuschusses aus der Höhe des Schadens berechnet wird, und davon ersetzt der Bund dem Land 12 Prozent,

jedoch nicht mehr als 24 Prozent der geleisteten Beihilfen des Landes. Der Zweckzuschuss ist allerdings mit höchstens 144 Millionen Euro gedeckelt.

Weiters:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dipl.-Ing. Georg Strasser, Wolfgang Kocevar, Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend „finanzielle Unterstützung für besonders betroffene Gemeinden der Hochwasserkatastrophe im September 2024“

Viele niederösterreichische Gemeinden waren massiv betroffen und sind mit den Mitteln, die über den Katastrophenfonds beziehungsweise auch über die Gemeindebedarfszuweisungen möglich gewesen sind, nicht in der Lage, diese Schäden bei Brücken und Straßen zu sanieren.

Aus diesem Grund wolle der Nationalrat beschließen:

„Die Bundesregierung, insbesondere der Bundesminister für Finanzen, wird aufgefordert, einen Gesetzesentwurf vorzulegen, der es ermöglicht, jenen Gemeinden, die durch die Hochwasserkatastrophe im September 2024 besonders stark getroffen wurden und entsprechende Schäden in der Gemeinde-Infrastruktur davongetragen haben, deren Behebung sie trotz Bereitstellung von Mitteln aus dem Katastrophenfonds und aus den Gemeinde-Bedarfszuweisungsmitteln aus finanziellen Gründen nicht zu beheben vermögen, die finanzielle Bedeckung diesbezüglicher Finanzierungslücken bereitzustellen, insoweit von der Europäischen Union Mittel aufgrund der Hochwasserkatastrophe Mitte September 2024, die zur Refinanzierung des Zweckzuschusses verwendet

werden können, zur Verfügung gestellt werden. Solche Investitionen sind auch ein dringend benötigter Stimulus für die regionale Wirtschaftsentwicklung.“

Ich ersuche um Zustimmung.

Ich bedanke mich noch einmal bei Karl Nehammer für den Einsatz auf Bundesebene und für den Einsatz von Landeshauptfrau Mikl-Leiter in Niederösterreich. Wir sind gut durch die Krise gekommen und wir haben den Menschen schnell und unbürokratisch geholfen. – Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

14.04

Der Gesamtwortlaut der Anträge ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/62.1

[Zweckzuschuss anlässlich der Hochwasserkatastrophe \(AA-2\)](#)

RN/62.2

[finanzielle Unterstützung für besonders betroffene Gemeinden der Hochwasserkatastrophe im September 2024 \(2/UEA\)](#)

Präsidentin Doris Bures: Der Entschließungsantrag ist ordnungsgemäß eingebracht und steht daher auch mit in Verhandlung.

Der gesamtändernde Abänderungsantrag wurde in den Grundzügen erläutert und steht daher auch mit in Verhandlung.

Nächster Redner: Herr Abgeordneter Bernhard Herzog. – Bitte.

RN/63

14.04

Abgeordneter Bernhard Herzog (SPÖ): Sehr geehrte Präsidentin! Herr Minister! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen, liebe Zuseher! Wir alle haben noch diese furchtbaren und tragischen Bilder der Hochwasserkatastrophe in Erinnerung. Viele haben miterlebt, wie das Wasser, wie der Regen vom Himmel kam und nicht aufgehört hat und die Wasserstände immer stärker in die Höhe gegangen sind. Die Schäden, die entstanden sind, übersteigen die Milliardengrenze. Es gab tragische Schicksale, viele tragische Schicksale.

Viele haben es vielleicht persönlich mitbekommen, viele haben es berichtet bekommen. Mein Schwager, der mit der freiwilligen Feuerwehr in einer Gemeinde in Niederösterreich unermüdlich im Einsatz war, hat viel erzählt. Arbeitskollegen von mir berichteten, sie haben sich in der Nachbarschaft gegenseitig geholfen, die Keller auszupumpen. Das sind die Stunden, da müssen wir zusammenstehen, da muss man helfen, denn das sind die Momente, in denen es darauf ankommt, zu helfen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Für dieses Helfen gebührt ein ganz großes Dankeschön allen Ehrenamtlichen, Freiwilligen, aber auch beruflich tätigen Helferinnen und Helfer, die in diesen Stunden in ganz Österreich tätig waren. – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich selbst bin aus Floridsdorf, einem Bezirk in Wien, der direkt an der Donau liegt. Das ist historisch gesehen klassisches Überschwemmungsgebiet. Ältere Mitbürgerinnen und Mitbürger erzählen immer noch davon, wie es früher war, wenn die Donau in Wien über die Ufer getreten ist und weite Teile der Stadt unter Wasser gesetzt hat.

Heute gehört das zum Glück der Vergangenheit an, einerseits weil in den Siebzigerjahren die Donauinsel – das Entlastungsgerinne – errichtet worden ist, eine wichtige Hochwasserschutzmaßnahme. Das ist etwas, das nicht zufällig passiert ist. Da müssen wir große Dankbarkeit gegenüber unseren politischen Vorgängerinnen und Vorgängern zeigen. So etwas ist damals auch nicht einfach passiert, das waren Kämpfe, denn da gab es großen Widerspruch. Wer sich das historisch anschauen möchte, welche Partei damals dagegen war, kann sich das gerne anschauen. Wichtig ist aber, dass die Entscheidung damals getroffen wurde und Wien jetzt einen starken Hochwasserschutz hat. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Deswegen ist es zum Glück einigermaßen glimpflich vorübergegangen. Es ist auch in Wien leider einiges passiert und wir haben auch da furchtbare Bilder gesehen. Es ist aber nicht so, dass nur die Donauinsel den Hochwasserschutz ausgemacht hat. Die Stadt Wien hat in den letzten Jahren, seit 2002, in etwa 180 Millionen Euro in den Hochwasserschutz investiert, beispielsweise durch ein ausgeklügeltes Kanalsystem, durch die Renaturierung des Liesingbaches oder des Wienflusses. Das sind alles entscheidende und wichtige Maßnahmen, die dazu geführt haben, dass wir in Wien zum Glück glimpflich davongekommen sind. *(Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. **Obernosterer** [ÖVP].)*

Und uns muss klar sein: Das wird noch intensiver werden. Die Klimakatastrophe zeigt, dass sich durch die Erderhitzung die Wetterextreme noch steigern werden. Das heißt, wir müssen uns auf wahrscheinlich noch heftigere Situationen vorbereiten.

Wenn es dann zu solchen Katastrophen, zu solchen Naturkatastrophen kommt, dann muss uns klar sein: Wir müssen zusammenstehen, weil das unser Land ausgemacht hat. Das hat unser Österreich stark gemacht, nämlich das Helfen

und die Solidarität. Im Sinne dieser Solidarität und des Zusammenhelfens werden wir als Sozialdemokratie hier auch zustimmen. – Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ.*)

14.08

Präsidentin Doris Bures: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Ministerin Leonore Gewessler. – Bitte.

RN/64

14.08

Abgeordnete Leonore Gewessler, BA (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren hier im Saal, aber auch zu Hause vor den Bildschirmen! Es ist wichtig und richtig, dass wir heute finanzielle Mittel beschließen, um den Hochwasseropfern in Niederösterreich unter die Arme zu greifen, um jenen zu helfen, die im Sommer in den Wassermassen ihr gesamtes Hab und Gut verloren haben. Wir leben in einer solidarischen Gesellschaft, wir helfen einander, wir schauen nicht weg, sondern wir packen an, wenn es anderen schlecht geht. Dazu stehen wir Grüne und deswegen stimmen wir diesem Antrag auch zu.

Nur, allein das wäre zu kurz gegriffen. Helfen, wenn eine Katastrophe eintritt, ist selbstverständlich, aber darauf zu schauen, dass sich die Katastrophe nicht wiederholt, soll ebenso selbstverständlich sein. Deshalb wird meine Kollegin Elisabeth Götze auch noch einen Abänderungsantrag einbringen, der dem Schutz vor Katastrophen die notwendige Priorität gibt, der es Bäuerinnen und Bauern ermöglicht, nämlich finanziell ermöglicht, ihre Flächen für den Hochwasserschutz als Retentions-, als Überschwemmungsflächen zur Verfügung zu stellen, indem sie eine 100-Prozent-Ersatzrate bekommen, damit das Wasser eben am Acker versickern kann und nicht den Keller überschwemmt. Dafür fehlt

nämlich gerade in Niederösterreich das Geld und, ganz ehrlich gesagt, das ist unverständlich, daher unser Abänderungsantrag. *(Beifall bei den Grünen.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Wer bei der Vorsorge spart, der zahlt beim Aufräumen doppelt. Schutz ist günstiger als jede Katastrophenbewältigung, und das sei auch all jenen hier gesagt, die in den nächsten Jahren für dieses Land eine ganz besondere Verantwortung tragen werden, die jetzt in den Verhandlungen davon reden, wo man denn noch überall sparen kann: beim Umweltschutz, beim Naturschutz, beim Schutz unseres Bodens, beim Klimaschutz. – Das ist kurzsichtig. Das ist klimapolitisch kurzsichtig, das ist aber auch budgetär und wirtschaftlich kurzsichtig, wie Abgeordneter Schwarz vorhin ausgeführt hat.

Heute beschließen wir hier millionenschwere Zuschüsse. Warum? – Weil die Klimakrise enorme Schäden anrichtet. Und morgen erzählen Sie mir dann aus den Verhandlungen, wo Sie bei der Ursachenbekämpfung, also beim Klimaschutz, wieder kürzen wollen. Wissen Sie, was das in den kommenden Jahren heißen wird? – Noch mehr Geld, um Schäden wiedergutzumachen, um aufzuräumen und wiederaufzubauen. Und die Ausrede, dass das niemand wissen konnte, sorry, die gilt nicht. *(Beifall bei den Grünen.)*

Kein Klimaschutz, kein Naturschutz, keine Renaturierung – das ist am Ende das Teuerste, das wissen wir alle. Wir haben das Jahr für Jahr erlebt. Das wissen auch die Menschen in unserem Land, die das spüren. Die budgetpolitische Kurzsicht ist die eine Seite, aber es ist auch menschlich unverantwortlich. Was ist das für eine Botschaft an all jene, die jetzt ihr Hab und Gut verloren haben? Die Devise kann ja nicht sein: Nach der Katastrophe warten wir einfach sehenden Auges auf die nächste! Da haben sich die Menschen in Österreich Besseres

verdient: Verantwortung, Klimaschutz und die Perspektive auf ein Leben in Sicherheit.

Deswegen zwei Bitten von dieser Stelle aus: Unterstützen Sie unseren Abänderungsantrag, der dem Schutz die Priorität gibt, und denken Sie daran, wenn Sie morgen wieder darüber reden, wo Sie den Sparstift ansetzen wollen! – Herzlichen Dank. *(Beifall bei den Grünen.)*

14.12

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Alois Kainz. – Bitte.

RN/65

14.12

Abgeordneter Alois Kainz (FPÖ): Frau Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Werte Zuseher hier und zu Hause vor den Bildschirmen! Niederösterreich war das am stärksten von der Hochwasserkatastrophe im September 2024 betroffene Bundesland. Es haben leider fünf Menschen ihr Leben lassen müssen. 34 Personen sind verletzt worden. Es hat 2 700 Fälle von Evakuierung gegeben – Menschen, die ihr Zuhause verlassen mussten.

Das, was uns aber in aller Zukunft besonders in Erinnerung bleiben wird, sind die Blaulichtorganisationen, die Helfer, die Akteure vor Ort. Die haben wirklich Unglaubliches für uns, für die Bevölkerung geleistet; die sind rund um die Uhr im Einsatz gewesen. Das, was da im gesamten Miteinander gelungen ist, ist also echt etwas Besonderes.

Es war auch gut, dass die Katastrophenfondsmittel von 650 Millionen Euro auf 1 Milliarde Euro aufgestockt worden sind. Das ist höchst notwendig

gewesen, ebenso dass die Ersatzrate für die von den Sachverständigen festgestellten Schadensfälle von 20 Prozent auf 50 Prozent erhöht worden ist.

Das, was dann eigentlich nicht so gut war, ist der 19. September gewesen, an dem sich der amtierende Bundeskanzler vor die Kameras gestellt und gesagt hat, er habe 500 Millionen Euro aus dem EU-Fonds lukrieren können, was heiße, wir stocken unseren Katastrophenfonds von 1 Milliarde Euro auf 1,5 Milliarden Euro auf. – Darüber hat sich jeder gefreut, das ist ja gut, schön und richtig. Es ist gut, dass wir Mitglied dieser Gemeinschaft sind, das ist ja gutes Geld, das jeder brauchen kann. Die Leute sind nämlich ohnehin schon geschädigt genug gewesen.

Nur ein Monat später hat sich dann praktisch herausgestellt, dass dem eigentlich gar nicht so ist. Die 500 Millionen Euro gibt es schon, aber die Europäische Union hat uns mitgeteilt, dass das bereits in Fonds versteckt, also nicht versteckt, sondern budgetiert war. Das sind also Mittel, die ohnehin unserer Republik Österreich zur Verfügung gestanden sind.

Das heißt, wir bekommen die 500 Millionen Euro von der EU, aber auf der anderen Seite gibt es um die 500 Millionen Euro weniger Geld. Wir zahlen uns das also selber. Das ist aber trotzdem gut so, weil wir nämlich noch sehr, sehr viel Unterstützung für unsere geschädigten Bürger brauchen.

Herr Dipl.-Ing. Georg Strasser hat gerade gesagt, wir hätten die Krise gut bewältigt. – Ja, ich weiß nicht, vielleicht hat er vom Hochwasser keine Ahnung oder ist nicht geschädigt gewesen. Diese Katastrophe ist bei Weitem nicht bewältigt. Ob das jetzt menschliches, persönliches Leid oder finanzielles Leid ist: Da gibt es keine Bewältigung!

Wir können natürlich für die Zukunft vorsorgen, da müssen wir aber alle anpacken: der Bund, die Länder, die Gemeinden – die Gemeinden auch, weil diese in erster Linie dafür zuständig und verantwortlich sind.

Klubobmann Wöginger hat in der letzten Plenarsitzung gesagt: 94 Prozent der Flächen in Niederösterreich sind nicht verbaut, wir hätten das Hochwasser nicht verhindern können! – Da gebe ich ihm schon recht, dass wir es nicht hätten verhindern können. Das heißt aber nicht, dass wir jetzt die Augen verschließen und sagen können, wir haben eh so wenig Landschaft verbaut. Nein, gerade darauf müssen wir jetzt sensibel achten und schauen, was eigentlich in den letzten Jahrzehnten geschehen ist. Es haben sich sehr viele bei diesem Thema zurückgehalten, zurückgelehnt und gedacht: Ja, passt schon, wird schon nichts sein! – Das ist aber nicht der Fall, und die Leidtragenden, die an einem Gewässer leben und wohnen, wissen das: Alle zehn Jahre haben wir ein 100-jährliches Hochwasser, alle 30 Jahre haben wir ein 300-jährliches Hochwasser. So kann es nicht weitergehen!

Da sind wir alle gefordert. Wir müssen alle Abstriche machen und Katastrophenschutzkonzepte erstellen, anstatt dann immer nach einer Übung einander auf die Schulter klopfend zu sagen: Alles ist gut gelaufen! – Nein, es ist nicht gut gelaufen. Wir müssen einfach einmal Übungen machen, die nicht von Drehbüchern vorgegeben sind, und müssen uns auf das konzentrieren, was sich wirklich abspielt. Das müssen wir dann konkret, ehrlich und aufrichtig aufarbeiten.

Weil ich jetzt von aufrichtig und ehrlich geredet habe: Es ist unseriös, wenn wir 10 Minuten vor diesem Tagesordnungspunkt einen Gesetzesänderungsentwurf bekommen, von dem wir bis dato nicht wissen, wie sich dieser auswirkt. Diese Vorgehensweise können wir nicht gutheißen.

Wir werden aber den Antrag unterstützen, weil es zum Wohle unserer geschädigten, armen Bürger ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

14.16

Präsidentin Doris Bures: Nun gelangt Herr Abgeordneter Gabriel Obernosterer zu Wort. – Bitte.

RN/66

14.16

Abgeordneter Gabriel Obernosterer (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Finanzminister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren auf der Galerie und zu Hause vor den Fernsehschirmen! Ich glaube, viele, die jetzt zusehen und in der Materie nicht so bewandert sind, werden sich fragen: Ist jetzt die Finanzierung für die Geschädigten gesichert, ja oder nein? – Das ist heute nicht Thema. Die Finanzierung für die Geschädigten ist gesichert durch die Unterstützung des Landes. Katastrophenhilfe ist Landessache. Niederösterreich hat diese Hilfe von 20 Prozent auf 50 Prozent aufgestockt. Der Bund, der Staat, ist der Kofinanzierer.

Herr Kollege Linder – ich weiß nicht, ob er jetzt hier ist –, Sie haben vorhin gesagt, da wird den einen Geld weggenommen, damit man es den anderen geben kann. Gerade von Ihnen verstehe ich diese Aussage überhaupt nicht.

Eines, glaube ich, haben wir gelernt: in Katastrophenfällen immer zusammenzustehen, auch über die Parteigrenzen hinweg. Herr Kollege Linder, es ist nicht allzu lange her, dass deine Gemeinde auch von einer schweren Katastrophe getroffen wurde. Es haben damals alle zusammengeholfen: Blaulichtorganisationen, freiwillige Helfer, Spender, das Land. Da gibt es keine Politik, dazu kennen wir uns gut genug, gerade Sie als Bürgermeister auch.

Auch meine Gemeinde Lesachtal hat sich vor vier Jahren mit einer Katastrophe besonderen Ausmaßes, mit einer Jahrhundertkatastrophe auseinandersetzen müssen. Da war es das Gleiche: Jeder hat versucht – egal ob von privater Seite, seitens des Landes oder der Gemeinde, in welcher Art auch immer –, die Geschädigten so gut wie möglich schadlos zu halten. In deine Gemeinde sind Zusatzmittel geflossen, in meine Gemeinde sind Zusatzmittel geflossen. Letztes Jahr haben wir hier noch ein Gesetz beschlossen, mit dem wir den Treffenern und den Arriachern geholfen haben. Damit die Gemeinden ihre Hausaufgaben wieder erfüllen können, hat der Bund ein Sondergesetz gemacht und so geholfen. Niemand von uns ist damals hier heraußen gestanden und hat gesagt, die Gemeinden bekommen jetzt Geld, das anderen weggenommen worden ist. Wo eine Katastrophe ist, dort ist einfach zu helfen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der Geschädigte hat mit dem, was heute hier beschlossen wird, im Grunde genommen überhaupt nichts zu tun. Das Geld ist bereits abgesichert, vom Land abgesichert, weil Katastrophenhilfe Landessache ist. Heute geht es nur darum, wer jetzt in welchem Ausmaß die Kofinanzierung übernimmt. Der Bund übernimmt jetzt für die Gemeinden bei öffentlichem Gut 50 Prozent und bei privatem Gut 60 Prozent.

Ist es der Bund alleine oder ist es die EU? Wenn eine EU-Kommissionspräsidentin sagt, es gibt Töpfe in der EU – 500 Millionen Euro sind damals im Raum gestanden –, aus denen man bei diesen Katastrophen unterstützen kann, dann geht es heute hier darum, dass wir das beschließen und dann bei der EU auch einreichen können. 1 Milliarde Euro wird nicht mehr – mit Katastrophe oder ohne Katastrophe –, und wir werden mit dieser Beschlussfassung heute darauf schauen, dass der Bund das, was er da zuzahlt, auch von der EU zurückbekommt.

Was Herr Kollege Strasser am Anfang gesagt hat, nämlich wie geholfen worden ist, wie schnell geholfen worden ist, in welchem Ausmaß geholfen wird, ob das jetzt praktisch einen Privaten oder die Gemeinde betrifft, möchte ich jetzt nicht wiederholen. Diese Gelder fließen so schnell wie möglich und sind noch selten so schnell geflossen wie jetzt. Das ist da nicht das Thema. Bei uns daheim ist es um Millionen gegangen, Herr Kollege Linder, da geht es um circa 1,3 Milliarden Euro; das ist schon ein bissl mehr. Das kann die Gemeinde allein nicht mehr stemmen, das kann das Land allein nicht mehr stemmen, das kann der Bund allein nicht mehr stemmen, da müssen wir schauen, dass wir das EU-Geld kriegen.

Dividieren wir die Leute diesbezüglich nicht auseinander, verunsichern wir nicht die Geschädigten, ob sie Geld kriegen oder nicht! Das ist abgesichert, es gibt einen Beschluss der niederösterreichischen Landesregierung, zu welchem Prozentsatz sie die Hilfen bekommen, und alles andere, aus welchem Topf das gezahlt wird, ist intern auszumachen; wichtig ist, dass es bei den Geschädigten ankommt.

Eine Katastrophe, das sage ich ganz ehrlich, ist für ein politisches Spiel nicht geeignet. Merk dir das, Herr Kollege Linder! *(Beifall bei der ÖVP.)*

14.21

Präsidentin Doris Bures: Zu Wort gemeldet ist nun Herr Abgeordneter Wolfgang Kocovar. – Bitte.

RN/67

14.21

Abgeordneter Wolfgang Kocovar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus,

Besucherinnen und Besucher auf der Galerie und Zuhörer:innen und Zuseher:innen zu Hause! Niederösterreichische Abgeordnete sind heute Früh durch die „Kronen Zeitung“ in Niederösterreich wahrscheinlich früher informiert worden – ich zitiere Dr. Dominik Schärmer, Präsident des Vereins Zukunft Verkehr Österreich: „Auch wenn das Hochwasser bereits Monate zurückliegt, die Auswirkungen bleiben bestehen. Viele Menschen brauchen immer noch Hilfe.“ – Genau darum geht es bei diesem Zweckzuschussgesetz: dass wir sehr rasch geholfen haben.

Kollege Strasser hat es richtig gesagt, auch in Niederösterreich wurde wirklich rasch geholfen, die Schadenskommissionen haben sehr rasch getagt. Ich möchte da an Kollegen Kainz ganz kurz appellieren, wenn er sagt, Gemeinden müssen mit anpacken: Ich darf Sie wirklich beruhigen, Bürgermeisterinnen und Bürgermeister in Niederösterreich haben mit angepackt und sind tagelang und nächtelang (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und Grünen*) Schulter an Schulter mit den Einsatzorganisationen, der Feuerwehr, der Rettung, der Polizei, dem Zivilschutzverband, im wahrsten Sinne des Wortes im Schlamm gestanden, um die Bürgerinnen und Bürger zu unterstützen. Bürgermeisterinnen und Bürgermeister brauchen, glaube ich, keine Hinweise von Ihnen, dass sie mit anpacken müssen, die wissen, wo der Schuh drückt. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Kollege Kainz, Sie haben gesagt, wir müssen „aufrichtig und ehrlich“ sein. „Aufrichtig und ehrlich“ – es ist spannend, wenn man das von der Freiheitlichen Partei hört, denn ganz besonders aufrichtig und ehrlich sollte man sein, wenn man die ganze Zeit erzählt, dass sich das Klima nicht erwärmt, und wir mittlerweile trotzdem bald jedes Jahr Klimakatastrophen zu verzeichnen haben. Diese kommen offenbar – aufrichtig und ehrlich – bei euch nicht vor. Sie stellen sich dann hin und sagen, es gibt keine Klimaerwärmung, obwohl immer mehr

österreichische Gemeinden mit Hochwasser oder mit Hitze oder sonst irgendwie Probleme haben.

Ich glaube, Wien ist da ein ideales Vorbild, wenn man sieht, wie rasch man da mit der Donauinsel reagiert hat. Wie wäre Wien heute, wenn es diesen Hochwasserschutz nicht geben würde? (Abg. **Stefan** [FPÖ]: *Renaturieren!* – Abg. **Leichtfried** [SPÖ]: *Erste Rede!*) Man kann den Wiener Kolleginnen und Kollegen nur gratulieren, dass sie rechtzeitig darauf geschaut haben.

Niederösterreich ist ein Flächenbundesland und es ist dort natürlich wesentlich schwieriger, Hochwasserschutz auch flächendeckend zu machen. Ich darf Kollegen Strasser wirklich um Unterstützung und Hilfe in dieser Angelegenheit bitten. Ich bin der Letzte, der hier jetzt Landwirtschaftsbashing macht, und als betroffener Bürgermeister weiß ich, wie schwierig es ist, Verhandlungen zu führen, aber es muss einen gemeinsamen Schulterschluss mit den Grundeigentümern geben, und es darf vor allem dann, wenn es gemeinsame Hochwasserprojekte gibt, nicht zehn Jahre dauern, bis Förderungen ausbezahlt werden, denn innerhalb von zehn Jahren erleben wir wahrscheinlich wieder zehn Hochwasserkatastrophen. Wenn man die Bilder gesehen hat – an den Bundesstraßen kilometerlang Sperrmüll von ruinierten Möbeln –, dann weiß man, dass es fünf nach zwölf ist, und daher können wir das nur unterstützen.

Wir brauchen rasch Lösungen. Wir brauchen flächendeckenden Hochwasserschutz, besonders in Niederösterreich. Die niederösterreichischen Gemeinden brauchen jede Unterstützung, weil es nicht nur um den –privaten– Schutz der Bürgerinnen und Bürger geht, sondern auch um die Infrastruktur, die in den Gemeinden zerstört wurde. Gerade beim Thema Hochwasserschutz steht den Gemeinden das Wasser wirklich buchstäblich bis zum Hals, sie brauchen Unterstützung, auch um die Infrastruktur wieder aufzubauen – Straßen, Brücken,

all das wurde zerstört. Ich glaube, es ist ganz, ganz wichtig, da rasch zu helfen, und daher ist auch diese Beihilfe seitens des Bundes dringend notwendig.

Ich bin bei Kollegen Obernosterer: Wir sollten bei Katastrophen nicht streiten und uns gegeneinander ausspielen, sondern es ist ein Schulterschluss gefordert; daher werden wir das tatsächlich auch mit aller Kraft unterstützen.

Abschließend noch: Wir wissen, warum die Freiheitliche Partei nicht die Budgethoheit bekommen sollte: Herr Kollege Linder, 500 Millionen ist keine dreistellige, sondern eine neunstellige Zahl. – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*

14.26

Präsidentin Doris Bures: Nun gelangt Frau Abgeordnete Elisabeth Götze zu Wort. – Bitte.

RN/68

14.26

Abgeordnete Dr. Elisabeth Götze (Grüne): Danke, Frau Vorsitzende! Sehr geehrter Herr Minister! Werte Kolleginnen und Kollegen und liebe Zuseherinnen und Zuseher hier und auch vor Ihren Bildschirmen! Ja, auch ich spreche über die Hochwasserkatastrophe und über Maßnahmen vonseiten des Bundes.

Ganz kurz noch einmal zurückgeschaut: Der östliche Teil Österreichs und zum Teil auch das benachbarte Ausland sind von der Hochwasserkatastrophe im September massiv getroffen worden – allein in Österreich in einer Woche Schäden von geschätzt rund 1,3 Milliarden Euro. Da steckt ganz viel Leid bei Haushalten, bei Privaten dahinter, die Hab und Gut verloren haben, die auch Unwiederbringliches – Fotos, Wertgegenstände, die nicht ersetzbar sind –

verloren haben. Als Bund müssen wir tun, was zu tun ist, was wir tun können, um das, was wiederbringlich ist, wiederherzustellen, und dazu dient der Zweckzuschuss, den wir heute diskutieren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Danke auch allen, die beim Wiederaufbau geholfen haben. Ich weiß zum Beispiel von 350 Schadensfällen allein in meiner Nachbargemeinde Neulengbach – die Kommission hat sofort getagt. Es sind also ganz viele Haushalte betroffen, aber auch Betriebe – es gab auch Produktionsausfälle –, auch landwirtschaftliche Betriebe. Es ist also ganz viel passiert, und viele Freiwillige haben mit angepackt. Ich möchte auch den Schadenskommissionen danken, die da wirklich unermüdlich unterwegs waren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es wurde schon gesagt, grundsätzlich sind für Umweltschutz und auch die Behebung von Naturkatastrophen die Länder zuständig. Der Katastrophenfonds ist zusätzlich ein vonseiten des Bundes dotiertes Instrument, um die Länder dabei zu unterstützen. Da kommt jetzt ein bissl die sozusagen schlechte Nachricht, weil mit diesem Katastrophenfonds, wie wir inzwischen wissen, in den einzelnen Bundesländern sehr unterschiedlich umgegangen wird.

Niederösterreich – besonders stark betroffen –: Üblich sind dort nur 20 Prozent Zuschuss für die Betroffenen. Oberösterreich – auch betroffen –: Üblich sind dort bis zu 50 Prozent Zuschuss; und im Burgenland – Nordburgenland war auch betroffen –: bis zu 100 Prozent Zuschuss. Da fragt man sich also schon: gleiche Katastrophe, unterschiedliche Maßstäbe!

Aber: Ja, wir haben uns darauf geeinigt oder wir haben gehört, der Bundeskanzler hat versprochen, sehr rasch, dass Gelder zur Verfügung gestellt werden, dass alle zumindest 50 Prozent bekommen, und das ist heute dieser Zweckzuschuss. Dem stimmen wir auch grundsätzlich zu, aber das ist nicht genug. Wir finden, wir brauchen mehr. Vorsicht ist besser als Nachsicht, und das heißt, wir brauchen

zusätzliche Maßnahmen, um solchen Katastrophen in Zukunft vorzubeugen. Vorbeugen heißt, dass wir Gelder in die Hand nehmen, und das sind 10 Millionen Euro, um Retentionsmaßnahmen zu unterstützen.

Es werden also bäuerliche Flächen für Retentionsmaßnahmen zur Verfügung gestellt, diese werden dadurch möglicherweise weniger wert. Das muss kompensiert werden, dafür sind wir. Es kann auch sein, wenn dieses Gebiet, dieses Feld dann tatsächlich überschwemmt wird, dass es zu Ernteaussfällen kommt, dass Wiederaufbaumaßnahmen erforderlich sind. All das wollen wir zu 100 Prozent ersetzen. Wir wollen damit Anreize schaffen, dass Bäuerinnen und Bauern sagen: Ja, ich stelle meine Fläche gerne für Retentionsmaßnahmen zur Verfügung! Ich weiß, dass es nicht zu meinem Schaden ist; zum Nutzen aller, aber nicht zu meinem Schaden!

Ich ersuche daher wirklich um Zustimmung. Es geht um die Zukunft und um dieses vorausschauende Hinschauen. Ich ersuche um Zustimmung zu diesem gesamtändernden **Abänderungsantrag**, den ich jetzt in den Grundzügen erläutert habe. – Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen.)*

14.30

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/68.1

[Zweckzuschuss anlässlich der Hochwasserkatastrophe \(AA-3\)](#)

Präsidentin Doris Bures: Dieser gesamtändernde Abänderungsantrag wurde an alle Abgeordneten verteilt, in den Grundzügen erläutert, steht daher mit in Verhandlung.

Nächster Redner: Herr Abgeordneter Harald Servus. – Bitte.

14.31

Abgeordneter Mag. Harald Servus (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich darf heute meine erste Rede im Parlament halten, und ich tue das mit Respekt und auch mit Demut – Respekt vor dem Hohen Haus und Demut vor dem Souverän.

Bei der konstituierenden Sitzung vor knapp zwei Monaten habe ich mich gefragt, was diese 183 Menschen hier im Saal, die neun Millionen Menschen in Österreich vertreten, denn antreibt. Mein Versuch einer Antwort: mitzuhelfen, dass diese Welt, dass dieses Österreich ein kleines Stück besser wird und sich in die richtige Richtung entwickelt. Ich bin überzeugt: Genau das sollte bei allen Entscheidungen, die wir hier treffen, unsere Richtschnur sein, allem parteipolitischen Taktieren und allen Zwischenrufen zum Trotz. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich komme zum Thema: Ganz sicher eine Verbesserung für die Menschen im Land bringt der Inhalt dieses Tagesordnungspunktes, der Zweckzuschuss des Bundes an die Länder zur Beseitigung der Hochwasserschäden.

Es war eine dramatische Situation im September. Ich komme selbst aus einem der am stärksten betroffenen Bezirke in Niederösterreich, aus dem Bezirk Sankt Pölten. Man muss sich wirklich einmal vorstellen, dass da binnen drei Tagen 400 Liter Regen pro Quadratmeter gefallen sind; das ist fast ein halber Meter. Die Zerstörung, die das Hochwasser nach diesen sintflutartigen Regengüssen angerichtet hat, war enorm. Wir haben es zum Teil schon gehört: In Niederösterreich waren 21 000 Gebäude betroffen, über 1 300 Betriebe, Landwirtschaft, Infrastruktur haben gelitten, und leider mussten wir auch fünf Todesopfer beklagen. Die Schäden gehen in die Milliarden, und nur ein Bruchteil davon ist über Versicherungen gedeckt.

Ich will nicht, dass wir da jetzt abstrakt diskutieren, ich nenne nur ein plastisches Beispiel: Ein großer fleischverarbeitender Betrieb in Niederösterreich ist 2 Meter unter Wasser gestanden. Insgesamt mussten die Feuerwehrleute und die 140 Beschäftigten über 20 000 Kubikmeter Wasser herauspumpen. Meine Damen und Herren, wir reden da ungefähr von 1 000 Swimmingpools. Das Unternehmen musste Fleischwaren im Wert von 5 Millionen Euro entsorgen; der Gesamtschaden belief sich auf über 10 Millionen Euro. – An dieser Stelle ein großes Dankeschön an alle Freiwilligen, unsere Feuerwehren, unsere Rettungen, unsere Straßendienste, an unsere Polizisten und auch an das Bundesheer.

Das Land Niederösterreich hat rasch geholfen, hat die Katastrophenhilfe rasch aufgestockt. Heute versuchen wir hier, dem Bundesland Niederösterreich und auch den anderen Bundesländern zu helfen, eben mit diesem Zweckzuschuss. Ich bitte um breite Zustimmung, und ich danke jetzt schon im Namen von Tausenden betroffenen Menschen und Betrieben. Wir versuchen heute, diese Welt wieder ein kleines Stück besser zu machen.

Ich komme zum Schluss und kehre zurück zum Ausgangspunkt meiner Rede und zur Frage, was uns in diesem Haus Richtschnur für unsere Entscheidungen sein sollte: erstens, wie gerade besprochen, die Welt ein bisschen besser zu machen; zweitens, und das ist mir mindestens genauso wichtig, die langfristige Betrachtung unserer Entscheidungen. Wir machen Politik nicht für den Augenblick und wir machen Politik nicht für die morgige Schlagzeile, sondern wir machen Politik für die Zukunft.

Zukunft lässt sich nur schwer fassen, daher der Versuch, das greifbar zu machen: Unser jüngster Bub zu Hause, der kleine Jakob, ist knapp drei Jahre alt. Wenn der Herrgott will, wird der kleine Jakob mutmaßlich das Jahr 2100

erleben; das ist etwas, was wir gar nicht mehr greifen können. Meine Bitte und mein Appell: Machen wir Politik für unsere Kinder und unsere Enkelkinder, machen wir Politik für unsere kleinen Jakobs! *(Beifall bei der ÖVP, bei Abgeordneten der NEOS sowie des Abg. Kogler [Grüne]. – Ruf bei der ÖVP: Bravo!)*

14.36

Präsidentin Doris Bures: Zu Wort ist dazu nun niemand mehr gemeldet. Damit ist die Debatte geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

RN/70

Abstimmung

Präsidentin Doris Bures: Damit gelangen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf in 12 der Beilagen.

Hiezu haben die Abgeordneten Leonore Gewessler, Kolleginnen und Kollegen sowie die Abgeordneten Georg Strasser, Jakob Schwarz, Kolleginnen und Kollegen jeweils einen gesamtändernden Abänderungsantrag eingebracht.

Ich werde daher zunächst über den vorliegenden Gesetzentwurf in der Fassung des erwähnten gesamtändernden Abänderungsantrages der Abgeordneten Gewessler, Kolleginnen und Kollegen sowie im Falle der Ablehnung über den vorliegenden Gesetzentwurf in der Fassung des erwähnten gesamtändernden Abänderungsantrages der Abgeordneten Strasser, Schwarz, Kolleginnen und Kollegen abstimmen lassen.

Wir kommen zur Abstimmung über den vorliegenden Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 12 der Beilagen in der Fassung des gesamtändernden Abände-

rungsantrages der Abgeordneten Gewessler, Kolleginnen und Kollegen.

Wer sich dafür ausspricht, den bitte ich um ein Zeichen. *(Abgeordnete der ÖVP erheben sich von ihren Sitzplätzen. – Zwischenruf des Abg. **Strasser** [ÖVP].)* – Das ist die Minderheit, abgelehnt.

Ich bitte nun jene Damen und Herren, die sich - - *(Abg. **Ragger** [FPÖ]: Gust, war das die Macht der Gewohnheit? – Abg. **Wöginger** [ÖVP]: Ist ja okay! Ich hab' schon so viel erlebt!)* – Wenn Sie dann irgendwie so weit wären, können wir mit den Abstimmungen fortfahren. *(Abg. **Ragger** [FPÖ]: Bei „Gewessler“ bist schon gehüpft!)* – Geht's? – Danke.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für den vorliegenden Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 12 der Beilagen in der Fassung des gesamtändernden Abänderungsantrages der Abgeordneten Georg Strasser, Jakob Schwarz, Kolleginnen und Kollegen aussprechen, um ein zustimmendes Zeichen. – Das ist nun mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Der Gesetzentwurf ist in dritter Lesung mit **Mehrheit angenommen**.

RN/70.1

Wir kommen zur Abstimmung über den **EntschlieBungsantrag** der Abgeordneten Georg Strasser, Wolfgang Kocovar, Jakob Schwarz, Kolleginnen und Kollegen betreffend „finanzielle Unterstützung für besonders betroffene Gemeinden der Hochwasserkatastrophe im September 2024“.

Wer sich für den EntschlieBungsantrag ausspricht, den bitte ich um ein Zeichen. – Das ist **einstimmig so angenommen**. (1/E)

RN/71

5. Punkt und 6. Punkt

Bericht des Budgetausschusses über den Antrag 14/A der Abgeordneten Mag Romana Deckenbacher, Josef Muchitsch, Mag. Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gehaltsgesetz 1956, das Vertragsbedienstetengesetz 1948, das Richter- und Staatsanwaltschaftsdienstgesetz, das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz, das Landesvertragslehrpersonen-gesetz 1966 und das Land- und forstwirtschaftliche Landesvertrags-lehrpersonengesetz geändert werden (2. Dienstrechts-Novelle 2024) (13 d.B.)

Bericht und Antrag des Budgetausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesbezügegesetz geändert wird (14 d.B.)

Präsidentin Doris Bures: Damit kommen wir nun zu den Tagesordnungspunkten 5 und 6, über welche die Debatten unter einem durchgeführt werden.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Erste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Johannes Gasser.

RN/72

14.39

Abgeordneter Johannes Gasser, BA Bakk. MSc (NEOS): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Mitglieder der Bundesregierung! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Eine erste Rede im Parlament

ist etwas Besonderes. Sie werden mich hier vorne vor allem dann sehen, wenn es um soziale, wenn es um beschäftigungspolitische Themen geht. Ich darf mich seit vielen Jahren politisch auch mit diesem Bereich auseinandersetzen, ich war nämlich hier schon vor über zehn Jahren als Referent tätig. Ich freue mich auch, manche bekannte Gesichter aus dieser Zeit wiederzusehen, und ich freue mich auf die Zusammenarbeit für eine Sozial- und Arbeitsmarktpolitik, die chancengerecht, die leistungsgerecht und die vor allem generationengerecht ist. *(Beifall bei den NEOS.)*

Genau mit dieser Perspektive möchte ich auch über die Anpassung der Beamtengehälter beziehungsweise auch über die anstehende Nulllohnrunde für uns Politikerinnen und Politiker sprechen. Ich glaube, es ist angekommen, dass wir vor großen budgetären, finanziellen Herausforderungen stehen. Die Kosten-es-was-es-wolle-Politik der letzten Jahre hat dazu geführt, dass Sparpakete anstehen – und das nicht nur, weil ein Defizitverfahren der EU vor der Haustür steht, sondern weil wir auch Maßnahmen setzen müssen, um die schwächelnde Konjunktur auf Trab zu halten, Maßnahmen setzen müssen, damit wir in die Zukunft investieren können und vor allem auch steuerlich finanziell entlasten können. *(Beifall bei den NEOS.)*

Die neue Regierung – egal wie sie dann zusammengesetzt sein wird – wird Sparpakete schnüren müssen. Sie wird diese Belastung auf mehrere Schultern, auf hoffentlich auch starke Schultern aufteilen müssen, und wir müssen uns in der Politik überlegen, welche Schultern diese Lasten auch tragen können. Wir müssen uns fragen, welche finanziellen Spielräume wir überhaupt noch haben und welche vielleicht mit der einen oder anderen Entscheidung in den letzten Wochen auch genommen wurden.

Ich freue mich über die große Rückendeckung, die ich beim vorherigen Tagesordnungspunkt auch vonseiten der SPÖ, von Kollegen Krainer und von Kollegin Greiner, gehört habe. Sie haben gesagt, dass jede Maßnahme, die beschlossen wird, auch eine Gegenfinanzierung braucht – und gerade diese Gegenfinanzierung ist aus unserer Sicht bei der Erhöhung der Beamtengehälter nicht vorhanden. Dadurch schränken wir auch die Spielräume in dieser wirtschaftlich schwierigen Zeit ein.

Nicht nur der Bund steht vor finanziellen Herausforderungen, auch wirtschaftlich stehen wir vor großen finanziellen Herausforderungen. Wir hören fast jede Woche von Unternehmen, die Jobs abbauen müssen, die vor wirtschaftlich großen Herausforderungen stehen, die finanziell unter Druck stehen, wodurch auch viele Familien mit einer großen Unsicherheit, was ihre finanzielle und soziale Sicherheit betrifft, konfrontiert sind.

Im öffentlichen Dienst auf der anderen Seite – das darf man schon so sagen – ist diese wirtschaftliche Unsicherheit nicht in diesem Ausmaß gegeben. Genau aus dieser Perspektive heraus glauben wir, dass es einen finanziellen Wert hat, die wirtschaftliche Unsicherheit, die Menschen, die in der Privatwirtschaft tätig sind, haben, im öffentlichen Dienst nicht zu haben, und das hätte aus unserer Sicht auch bei den Gehaltsanpassungen berücksichtigt werden müssen. Aus unserer Sicht wäre es mehr als gerechtfertigt gewesen, dass man sich aufgrund dieser Sicherheit, die im öffentlichen Bereich gegeben ist, solidarisch mit jenen zeigt, die sich eben in wirtschaftlich unsicheren Zeiten nicht unbedingt auf ihre Jobs verlassen können. *(Beifall bei den NEOS.)*

Dass man hier entsprechend Spielräume hätte nutzen können, das sieht man auch daran, dass andere Branchen, die in ihren Kollektivvertragsverhandlungen bereits Gehaltserhöhungen beschlossen haben, niedriger abgeschlossen haben

als die Beamten – ich denke etwa an den Handel. Das zeigt, dass wir eben schon auch in der Privatwirtschaft entsprechende Einschränkungen vornehmen müssen.

Es sind nicht nur wir NEOS, die das gefordert haben, sondern es war auch die hier, glaube ich, sehr geschätzte Rechnungshofpräsidentin Margit Kraker, die gefordert hat, dass wir uns im öffentlichen Bereich, im öffentlichen Dienst überlegen müssen, ob wir nicht auch eine Nulllohnrunde beziehungsweise geringere Gehaltsabschlüsse andenken sollen. Es war aber nicht nur Rechnungshofpräsidentin Kraker, es waren auch Wirtschaftsforschungsinstitute, die genau das angedacht haben.

Was sie aber auch dazugesagt haben, und da sind wir auch auf einer Linie, ist, dass wir beim öffentlichen Dienst beginnen müssen, differenzierter auf die Gehaltsabschlüsse, auf die Lohnentwicklung zu schauen. Wir haben Bereiche – und das ist völlig unumstritten –, in denen eine große Personalnot da ist, in denen eine enorme Belastung auch für die Beschäftigten in diesen Bereichen da ist, aber wir haben das in manchen Bereichen vielleicht auch nicht. Das war aber offensichtlich bei den Gehaltsverhandlungen relativ egal, dort wurde mit der Gießkanne um 3,5 Prozent erhöht, egal ob es der viel belastete Polizist ist, die Lehrerin an einer Brennpunktschule oder der Sektionsleiter in irgendeinem Ministerium in Wien. *(Beifall bei den NEOS.)*

Dieses Verständnis fehlt auch in den Verhandlungen. Es wurden budgetäre Fakten geschaffen – für eine kommende Bundesregierung, die auch eine Vorbildwirkung für die Bundesländer und für die Gemeinden hat –, und zwar nicht nur für das nächste Jahr, sondern mit dem doppelten Gehaltsabschluss auch für das darauffolgende Jahr. Auch für 2026 sind budgetäre Fakten geschaffen worden, die manchmal das Gefühl vermitteln, man lebt hier nach

dem Motto: Hinter mir die Sintflut, irgendjemand wird das budgetär schon aufräumen! (*Beifall bei den NEOS.*)

Dass es auch anders ginge – und ich freue mich, dass wir hier offensichtlich einen Beschluss hinbekommen –, zeigt das Thema, wie wir bei den Anpassungen der Politikerbezüge im kommenden Jahr vorgehen werden. Es ist klar, dass angesichts des aufklaffenden Budgetlochs eine Beschränkung unserer Bezüge oder eine Nulllohnrunde für uns Politiker nur ein Tropfen auf den heißen Stein sein wird, aber ich glaube, es ist ein wichtiges Zeichen, dass die, die in einer privilegierten Situation sind, gerade jetzt, in wirtschaftlich und budgetär schwierigen Zeiten, einen Beitrag leisten.

Diese privilegierte Situation haben ja nicht nur wir Bundespolitikerinnen und -politiker, die haben auch die Landespolitikerinnen und Landespolitiker. Das darf ich als ehemaliger Klubobmann in einem Landtag dazusagen – im Wissen, dass auch dort eine Nulllohnrunde leicht verkraftbar und ein wichtiges Zeichen für die Solidarität auch jenen gegenüber, denen es zurzeit vielleicht finanziell, budgetär, wirtschaftlich nicht so gut geht, gewesen wäre. Es ist aber offensichtlich nicht möglich, hier einen bundesweiten Beschluss hinzubekommen, sondern nur einen für Bundespolitikerinnen und -politiker. Ich möchte schon mein Bedauern zum Ausdruck bringen, dass das nicht möglich ist.

Ich fand es schon fast belustigend, als von der FPÖ gestern angekündigt wurde, dass sie einen Antrag einbringen will, um die Politikerbezüge auch in den Bundesländern entsprechend zu begrenzen, während quasi zeitgleich einzelne FPÖ-Landesrätinnen und -Landesräte ausgerückt sind, um auszudrücken, dass sie sich sehr wohl eine Gehaltserhöhung, eine Erhöhung der Bezüge gönnen werden. (*Abg. Kickl [FPÖ]: Aber wir können es ja anders machen!*) Das Sparen im System ist offensichtlich nur dann relevant, wenn man nicht am

Regierungsruder ist (Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Nein, nein, wir wären schon dabei! Kein Problem!*) und man sozusagen die Partei des kleinen Mannes, den kleinen Mann im Regen stehen lässt. (Beifall bei den NEOS. – Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Man kann sich auch blöd stellen!*)

Mein abschließender Appell deshalb: Zeigen wir alle, dass wir es ernst damit meinen, auch bei uns selber anzusetzen, und versuchen wir doch noch auf den letzten Metern eine Begrenzung, eine Nulllohnrunde für die Bezüge von uns Politikerinnen und Politikern durchzubringen, und zwar vom Bodensee bis zum Neusiedler See! – Danke. (Beifall bei den NEOS. – Abg. **Kickl** [FPÖ]: *Dürften wir da mitstimmen oder ist das dann auch nicht gewollt? Dürften wir da mitstimmen? Es wäre schon gewollt? Okay, gut, ja! Ich frage nur!*)

14.47

Präsidentin Doris Bures: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Markus Leinfellner.

RN/73

14.47

Abgeordneter Markus Leinfellner (FPÖ): Danke, Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Herr Nachbundesminister! Hohes Haus! Liebe Österreicher! Wir leben in einer Zeit, wir leben in einem Land, wo das Durchschnittsgehalt für viele nicht mehr zum Leben, sondern in Wahrheit nur mehr zum Überleben reicht. Und auch wenn es die ÖVP hier vor mir nicht glauben will: Es gibt heute viele Menschen, die sich nicht jeden Tag eine warme Mahlzeit leisten können. Da helfen auch die besten Ernährungstipps von unserem Bundeskanzler nichts, und da helfen – weil ich gerade unsere Bundesministerin Gewessler hier vor mir sehe – auch die Energiespartipps nichts. Ich kenne keinen Österreicher, der die Kühlschranktür bis vor der Abgabe ihrer Tipps offen gelassen hätte. Das

haben die Österreicher von selbst gewusst, aber das wird ihnen auch nicht helfen, bis zum Monatsende mit ihrem Monatsgehalt durchzukommen.

(Beifall bei der FPÖ.)

Es gibt Menschen in Österreich, die sich das Heizmaterial nicht mehr leisten können. Das Weihnachtsgeld ist nicht mehr dafür da, Heizmaterial einzulagern, sondern es ist im besten Fall für viele noch dafür da, das Minus am Konto abzudecken. Es gibt in Österreich Menschen, die sich ihre Miete nicht mehr leisten können, die sich ihre Betriebskosten nicht mehr leisten können. Es gibt in Österreich Familien, die sich Mitgliedschaften in Sportvereinen für ihre Kinder nicht mehr leisten können, und ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch das Weihnachtsfest, das in einigen Tagen vor der Tür steht, wird bei vielen Familien traurig ausschauen, weil es die erhofften Geschenke für die Kinder unter dem Weihnachtsbaum nicht geben wird. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben Sie zu verantworten, nämlich diese schwarz-grüne Bundesregierung, die noch im Amt ist, und auch diese Einheitspartei hier vor mir.

Warum haben Sie das zu verantworten? – Wegen Ihrer verantwortungslosen Sanktionspolitik, wegen Ihres verantwortungslosen und völlig überzogenen Coronaregimes, wegen einer CO₂-Bepreisung, wegen eines Verbrennerverbots, wegen eines Green Deals, wegen Haushaltsabgaben, Leerstandsabgaben und so weiter und so fort.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, und heute stellen Sie sich hierher und wollen sich feiern lassen dafür, dass Sie für rund 200 Personen auf Bundesebene eine Nulllohnrunde beschließen. – Warum greift man nicht durch? Warum haben Sie nicht den Mut, das durchzusetzen, nämlich nicht nur bei den Bundespolitikern, sondern auch bei den Landespolitikern? *(Heiterkeit bei den*

Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.) Heute und hier haben wir die Möglichkeit. (Abg. Kickl [FPÖ] – in Richtung ÖVP –: Fahren wir doch gemeinsam drüber!)

Ich darf daher an dieser Stelle einen Entschließungsantrag einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Markus Leinfellner, Kolleginnen und Kollegen betreffend
„Nulllohnrunde auch für Spitzenpolitiker in den Ländern und hochdotierte Staatsmanager“

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat eine Regierungsvorlage zuzuleiten, die folgende Punkte umsetzt:

- Nulllohnrunde für alle Spitzenpolitiker auf Bundes- und Länderebene
- Nulllohnrunde für hochdotierte Manager von Unternehmen mit öffentlicher Beteiligung
- Vereinheitlichung der Regelungen der Politikergehälter
- Koppelung der Gehaltsanpassung an die Entwicklung des mittleren Äquivalenzeinkommens in Österreich“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, heute haben Sie die Möglichkeit, dem zuzustimmen. Das wäre ein Zeichen nach außen, für unsere Bevölkerung, und das hat nichts mit einer Geringschätzung des Politikerberufs oder mit einer Geringschätzung unserer Mandatare zu tun. Und ja, es ist eine Symbolwirkung, aber es ist eine wichtige Symbolwirkung nach außen, nämlich gerade in Zeiten

einer Rezession, um unseren Bürgern auch zu zeigen, dass wir uns nicht die Taschen vollstopfen, dass Sie sich nicht die Taschen vollstopfen. *(Zwischenruf bei den Grünen.)* Setzen wir das daher heute um, im Bund, in den Ländern! Heute haben Sie die Möglichkeit, dem zuzustimmen. – Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ.)*

14.52

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/73.1

[Nulllohnrunde auch für Spitzenpolitiker in den Ländern und hochdotierte Staatsmanager \(3/UEA\)](#)

Präsidentin Doris Bures: Der Entschließungsantrag ist ordnungsgemäß eingebracht und steht daher auch mit in Verhandlung.

Herr Abgeordneter Christoph Zarits, ich erteile Ihnen das Wort.

RN/74

14.52

Abgeordneter Christoph Zarits (ÖVP): Meine geschätzten Damen und Herren! Geschätzte Herren Minister! Geschätzte Frau Präsidentin! Es ist schon interessant, was Herr Kollege Leinfellner hier von sich gibt – er war ja die letzten fünf Jahre auch nicht im Parlament, zwar im Bundesrat, aber er hat sich mit anderen Dingen beschäftigt, bei Diskussionen entschuldigt, und er hat sozusagen den Rekord gebrochen: am 24. August angelobt und dann auch gleich ausgeliefert. – Herzliche Gratulation zu dieser katastrophalen Leistung! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der Grünen. – Zwischenruf bei der FPÖ.)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir über die Gehaltserhöhung im öffentlichen Dienst sprechen, dann sprechen wir nicht nur über einen nominellen

Wert, sprechen wir nicht nur über eine Zahl, sondern dann sprechen wir auch über Wertschätzung für die Leistung der Menschen, der Bediensteten im öffentlichen Dienst. Ich denke dabei an die Bediensteten im Bereich der Sicherheit auf unseren Straßen, ich denke dabei an das Gesundheitspersonal, ich denke dabei an das Personal im Bereich der Bildung unserer Kinder. Die Bediensteten im öffentlichen Dienst, vor allem jene im Sicherheitsbereich, sind tagtäglich, auch an Sonn- und Feiertagen, für die Menschen in diesem Land unterwegs.

3,5 Prozent – dafür möchte ich ganz herzlich allen Beteiligten, allen Verhandlern, auf Regierungsseite dem Herrn Finanzminister und auch dem Herrn Beamtenminister, danken, dass dieser Vorschlag beziehungsweise dass diese Gehaltserhöhung zustande gekommen ist, weil es wirklich ein fairer Vorschlag und ein faires Verhandlungsergebnis ist, das für den öffentlichen Dienst zustande gekommen ist. Es zeigt auch, dass wir seitens der Politik, seitens des Finanzministers und auch seitens des Beamtenministers die Leistungen des öffentlichen Dienstes wertschätzen.

Der öffentliche Dienst ist das Rückgrat unserer Gesellschaft. Und seien wir ehrlich – außer dem Block hier auf der rechten Seite –: In Österreich machen sehr, sehr viele Institutionen und vor allem auch die Bundesbeamten beziehungsweise die Bediensteten im öffentlichen Dienst einen guten Job, dass sozusagen alles in diesem Laden Österreich auch läuft. Das haben wir vor allem in den letzten Jahren gesehen, die herausfordernd waren, bei den globalen Krisen, die wir auch zu bewältigen gehabt haben, auch bei der Digitalisierung, die natürlich auch im öffentlichen Dienst Einzug hält. Die Beamtinnen und Beamten, die Bediensteten im öffentlichen Dienst haben einen tollen Job gemacht und haben darauf geschaut, dass in Österreich vieles besser ist als in anderen Ländern. Das sollten wir uns bei dieser Diskussion auch immer

wieder in Erinnerung rufen, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der Grünen.)*

Ein wichtiger Punkt noch, was die Planungssicherheit für die Bediensteten im öffentlichen Dienst betrifft: Wir haben nicht nur eine Gehaltserhöhung, eine Gehaltsanpassung für das Jahr 2025 vereinbart und werden diese heute hier auch beschließen, sondern auch für das Jahr 2026, mit 0,3 Prozentpunkten, gekoppelt an die rollierende Inflation. Das gibt natürlich auch den Beschäftigten im öffentlichen Dienst Planungssicherheit.

Der öffentliche Dienst ist nicht nur wichtig, sondern der öffentliche Dienst ist für mich auch unverzichtbar. – Ein herzliches Dankeschön an alle Bediensteten im öffentlichen Dienst!

Wir müssen aber auch in die Zukunft denken und müssen den öffentlichen Dienst für die junge Generation, für die nächste Generation attraktiv machen. Wir müssen dafür sorgen, dass man sagt: Ja, es zahlt sich aus, im öffentlichen Dienst zu arbeiten, einen Beitrag für die Gesellschaft, auch für den Bund, für den Staat zu leisten; erstens: ein sicherer Job, und zweitens: auch ein Gehalt, von dem man gut leben kann.

Meine geschätzten Damen und Herren, ein herzliches Dankeschön noch einmal allen Verhandlungspartnern, die daran beteiligt waren, und ein herzliches Dankeschön abschließend auch noch an alle Bediensteten im öffentlichen Dienst – ihr seid unverzichtbar für diese Republik. Ein herzliches Dankeschön! *(Präsident **Rosenkranz** übernimmt den Vorsitz.)*

Und ich sage noch einmal zu der Nulllohnrunde, was die Politiker betrifft – wir haben ja jetzt für das nächste Jahr, 2025, den Antrag vor uns liegen, den wir beschließen werden, nämlich dass uns, vom Bundespräsidenten abwärts bis zu

uns Abgeordneten, im nächsten Jahr keine Gehaltserhöhung ins Haus steht –: Ich glaube, das ist gut so. Das ist ein Zeichen der Verantwortung, und ich denke, das hat große Signalwirkung auch für die Bürgerinnen und Bürger.

In diesem Sinne ein herzliches Dankeschön an die Bediensteten im öffentlichen Dienst.

Bitte stimmen Sie dem Antrag zu. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der Grünen.)*

14.56

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Muchitsch. Die eingestellte Redezeit beträgt 5 Minuten.

RN/75

14.56

Abgeordneter Josef Muchitsch (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Vizekanzler! Ich möchte zu Tagesordnungspunkt 6, Gehaltsabschluss für den öffentlichen Dienst, Stellung nehmen.

Mit diesem Abschluss zwischen Dienstgeber- und Dienstnehmervereinigungen und -vertretern des öffentlichen Dienstes kommt ein Gehaltsabschluss für 2025 und 2026 zustande. Es hat schon ein bisschen gedauert, so ungefähr drei Monate, bis ein erster Termin zustande gekommen ist, aber dann ist es für viele überraschend gewesen, es war dann ein sehr schneller Abschluss. Und ja, dieser Abschluss entspricht einer Erhöhung, gesehen über alle Gehaltstabellen, zwischen 3,2 und 3,8 Prozent, das heißt im Durchschnitt um 3,5 Prozent, wie Kollege Zarits bereits ausgeführt hat.

Dieser Abschluss betrifft rund 250 000 Beschäftigte im öffentlichen Dienst. Das sind Kolleginnen und Kollegen, die in den verschiedensten Bereichen des täglichen Arbeitslebens beschäftigt sind: von den Beschäftigten bei der Müllabfuhr, die hinten auf den Autos stehen, bei Regen, bei Wind, bei Kälte, über die Menschen, die in unseren öffentlichen Bereichen die Gartenpflege machen – das ist vor allem im Sommer sehr belastend –, die Lehrerinnen, Lehrer, Polizistinnen und Polizisten bis hin zu den Beschäftigten in Verkehrsunternehmen und den Beschäftigten bei den Berufsfeuerwehren.

Diese Kolleginnen und Kollegen im Bundesdienst haben sich diese Erhöhung wirklich verdient, meine sehr geehrten Damen und Herren, genauso wie alle anderen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die zu den jeweiligen Abschlüssen kommen (*Beifall bei der SPÖ*), wie zum Beispiel auch die 130 000 Beschäftigten in der Sozialwirtschaft, die eine Erhöhung von 4 Prozent erhalten haben.

Eine Lohnerhöhung ist kein Geschenk, das ist ein Ausgleich für die Teuerung, welche die Betroffenen, das heißt die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, nicht verursacht haben. Egal ob in der Privatwirtschaft oder im öffentlichen Dienst, eine Lohnerhöhung ist als Teuerungsausgleich, als Stärkung der Kaufkraft, um den Konsum zu sichern, zu sehen.

Was wäre eigentlich die Alternative? – Die Alternative wäre, wie es manche eingefordert haben, eine Nulllohnrunde. Eine Nulllohnrunde bedeutet zwar nicht weniger Geld im Monat, aber es bedeutet weniger Einkauf für das Geld, wenn die Inflation steigt, wenn die Teuerung nicht bekämpft wird; damit haben die Leute letztendlich weniger im Geldbörsel.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dieser Abschluss ist aber auch Grundlage für 324 000 Beschäftigte in den neun Bundesländern, in den Gebietskörper-

schaften, bis hin zu den über 2 000 Gemeinden und deren Beschäftigten; nachgelagert hat er sogar einen Effekt für bis zu 500 000 Menschen. Das ist eine gute Grundlage, weil auch die Kolleginnen und Kollegen in den Ländern und in den Gemeinden tagtäglich tolle Arbeit für ein funktionierendes Miteinander gerade in der Daseinsvorsorge leisten. Ich danke vielmals dafür. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Was den Abschluss im zweiten Jahr betrifft, nämlich die durchschnittliche Inflationsrate, die rollierende Inflation sozusagen, vom Zeitraum Oktober 2024 bis September 2025: Dort wird sich der Wert mit einem Zuschlag von 0,3 Prozent erst ergeben; auch das ist mehr als gerechtfertigt.

Ausschlaggebend ist jetzt aber: Wie setzen wir Maßnahmen gegen die Teuerung? Auch wenn die Regierung in den letzten zwei Jahren verabsäumt hat, wirklich Maßnahmen gegen die Teuerung zu setzen, sollten wir jetzt hier trotzdem gemeinsam weiter versuchen, Lösungen zu finden. Deswegen appelliere ich auch an die Vertreter:innen von ÖVP und NEOS, bei den derzeitigen Verhandlungen die Vorschläge der SPÖ aufzunehmen, das, was wir seit zwei Jahren einfordern, nämlich Preiserhöhungen stoppen, Inflation dämpfen, Teuerung bekämpfen, wenigstens jetzt in Angriff zu nehmen. Wir haben dazu viele Beispiele geliefert: Mietpreiserhöhungen stoppen, Lebensmittelpreise dämpfen, Energiepreise deckeln; all das sind Maßnahmen gegen diese Teuerung. Tun Sie es, tun wir es gemeinsam, denn wenn wir es nicht tun, dann werden wir in einem Jahr wieder hier stehen und wieder darüber diskutieren, warum etwas nicht gelöst wurde.

In diesem Sinne: Danke an alle Menschen da draußen, die im öffentlichen Dienst, bei den Gemeinden, in den Ländern für uns tagtäglich ihre Leistung für

ein funktionierendes Österreich erbringen. – Vielen Dank. (*Beifall bei der SPÖ sowie der Abg. Bogner-Strauß [ÖVP].*)

15.01

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Danke.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Koza. Eingestellte Redezeit: 5 Minuten.

RN/76

15.01

Abgeordneter Mag. Markus Koza (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Herren Minister! Ja, wir diskutieren heute die Gehaltsabschlüsse im öffentlichen Dienst. Lassen Sie mich zuallererst ein paar Klarstellungen bringen, denn wenn man sich die Diskussionen im Vorfeld rund um die Gehaltsverhandlungen angehört und angeschaut hat, dann musste man das Gefühl bekommen, da geht es um Spitzengehälter von Spitzenbeamten, die noch einmal deutlich erhöht werden, und da fließen Milch und Honig und was weiß ich noch alles. Also es gab eine sehr undifferenzierte Diskussion, darum ein paar Klarstellungen und Gründe, warum vor allem die insbesondere auch von den NEOS oftmals geforderte Nulllohnrunde schlichtweg der vollkommen falsche Weg gewesen wäre.

Faktum ist, dass bei Bund, Ländern und Gemeinden circa 368 000 öffentlich Bedienstete arbeiten. Ja, und wer sind diese? – Das sind Lehrer:innen, das sind Krankenpfleger:innen, das sind Kindergartenpädagog:innen, das sind Staatsanwält:innen, Richter:innen, das sind Ärzt:innen, das sind Sozialarbeiter:innen, das sind Verwaltungsbedienstete. Von diesen 368 000 Beschäftigten sind über 60 Prozent, sogar fast zwei Drittel, sogenannte Vertragsbedienstete. Das sind

keine Beamten, das sind de facto Angestellte im öffentlichen Dienst, die ASVG-versichert sind, die gekündigt werden können, die arbeitslosenversichert sind – also ganz normale Angestellte, wie wir sie in der Privatwirtschaft genauso haben. Da sind nicht mehr besonders viele Privilegien vorhanden, wie immer wieder und ständig behauptet wird.

Die Zahl der pragmatisierten Beamt:innen, die man oft vor sich hat, wenn man vom öffentlichen Dienst spricht, wird tatsächlich immer kleiner – und das nicht erst jetzt, sondern bereits seit Jahrzehnten. Auch die sogenannten Überdrüber-Spitzeinkommen, von denen da immer wieder die Rede ist, entpuppen sich sehr oft mehr als Fake als als Fakt. Es gibt weder diese Massen an Spitzenbeamt:innen, noch gibt es diese Massen an Spitzeinkommen. Tatsächlich ist es so – das kann man alles im Bericht des BMKÖS zum Personal des Bundes 2024 nachlesen –, dass die mittleren Vollzeiteinkommen bei öffentlich Bediensteten beispielsweise bei umgerechnet 3 840 Euro pro Monat liegen, bei Angestellten mit Vollzeitbeschäftigung allerdings bei 4 070 Euro pro Monat, 14 Mal im Jahr. Das heißt, so wahnsinnig viel verdienen die im öffentlichen Dienst in Wirklichkeit offensichtlich nicht.

Was aber der Fall ist – einen Unterschied zur Privatwirtschaft gibt es –: dass die Frauen- und die Männereinkommen ziemlich gleich hoch sind. Somit gibt es im öffentlichen Dienst den geringsten Unterschied zwischen Frauen- und Männereinkommen. Das ist für mich kein Grund zur Kritik, das ist für mich ein Grund zur Freude. Da hat die Privatwirtschaft in Wirklichkeit Nachholbedarf.
(Beifall bei den Grünen sowie der Abg. **Schatz** [SPÖ].)

Außerdem – und das wissen wir auch – steht der öffentliche Dienst massiv im Wettbewerb mit der Privatwirtschaft, denn die Pensionierungswelle betrifft natürlich auch den öffentlichen Dienst in Österreich. Wie rekrutiert man am

besten zusätzliches Personal, neues Personal? – Durch attraktive Arbeitsbedingungen und attraktive Einkommensbedingungen, denn wir brauchen Lehrer:innen, wir brauchen Techniker:innen, wir brauchen IT-Beschäftigte auch im öffentlichen Dienst.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die 20 000 zusätzlichen Lehrer:innen kommen nicht einfach so, sondern um die 20 000 zusätzlichen Lehrer:innen, die die NEOS beispielsweise fordern, muss man sich bewerben, für die muss man attraktive Bedingungen schaffen. Ehrlich gesagt, wenn man denen sagt: Sorry, aber heuer gibt es für euch eine Nulllohnrunde, denn ihr seid es mir einfach nicht wert!, dann ist das nicht unbedingt die extreme Motivation für junge Lehrer:innen, diesen Job zu ergreifen. Darum: Leistung muss sich lohnen, Qualität muss sich lohnen – wird hier auch immer wieder gerne genannt –, insbesondere auch im öffentlichen Dienst. *(Beifall bei den Grünen.)*

Darum, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist es für uns überhaupt keine Frage, dass sich gerade die Polizist:innen, die Krankenpfleger:innen, die an den Betten unserer Kranken stehen, die Lehrer:innen, die unsere Kinder unterrichten, die Kindergartenpädagog:innen, die sich um die Kleinsten kümmern, nicht nur einen Applaus verdient haben, sondern auch entsprechende Einkommens- und Arbeitsbedingungen.

Daher bitte ich um möglichst breite Zustimmung und fordere auch von den Gemeinden und Ländern, dass sie diesen Abschluss nachvollziehen. – Danke.
(Beifall bei den Grünen.)

15.05

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Danke.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Petschnig. Eingestellte Redezeit: 4 Minuten.

RN/77

15.06

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Vielen Dank, Herr Präsident! Geschätzte Herren auf der Regierungsbank! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Plenum! Wir befinden uns mit diesem Tagesordnungspunkt am Höhepunkt der diesjährigen Bezügedebatte. Die Spanne ist eine sehr weitreichende, die Spanne reicht von den öffentlich Bediensteten – Sie wissen, das ist jene Gruppe, mit der man zuerst gar nicht verhandeln wollte; das ist jene Gruppe, die zuerst zu Dienststellenausschüssen und zu Streikdrohungen greifen musste; das ist jene Gruppe, die es erst angesichts der bevorstehenden Personalvertretungswahlen geschafft hat, der Bundesregierung auf die Sprünge zu helfen und ihren wohlverdienten Abschluss durchzusetzen – bis zur Bundespolitik, bis zu uns, wo es Herbert Kickl kraft seines Einsatzes und seiner Initiative geschafft hat, eine Nulllohnrunde durchzusetzen (*Abg. Scherak [NEOS]: Das war nur wegen dem Herbert! Das stimmt!*) – eine Nulllohnrunde im Übrigen, die überhaupt nichts, und zwar selbstverständlich nichts, mit einer Entwertung des eigenen Berufs zu tun hat, sondern die ausschließlich aus Gründen der dringend gebotenen Solidarität (*Zwischenruf des Abg. Gerstl [ÖVP]*), der Symbolik und der Solidarität mit der teuerungsgeplagten Bevölkerung außerhalb dieses Gebäudes auf der Tagesordnung steht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das ist wohlgemerkt eine teuerungsgeplagte Bevölkerung, der in Form von kolportierten Steuererhöhungen – die Spatzen pfeifen es ja überall von den Dächern – demnächst eine neue Kostenlawine ins Haus steht. Wir sehen also:

Der Druck der Wähler und der Druck der FPÖ können etwas bewirken – ich werde später noch darauf zurückkommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Diese Spanne ist uns aber nicht weitreichend genug, es gibt immer noch blinde Flecken. Es gibt die Gebietskörperschaften, vor allem die Bundesländer, und es gibt Manager von staatsnahen Betrieben. Es gibt die Möglichkeit, dass wir hier gemeinsam Regelungen beschließen, wir sind das richtige Gremium dafür. Alle Parteien sind in Landesregierungen, in Landtagen betroffen. Alle Parteien haben Personen in ihren Reihen, die davon profitieren. Und wenn Sie gemeinsam mit uns den Mut haben, diesen Entschließungsantrag zu unterstützen, dann wird das hier der Beschlussfassung zugeführt werden. *(Abg. Maurer [Grüne]: Was ist mit Kollegin Svazek und Kollegen ...?)*

Außerdem würde das, wenn wir das gemeinsam hier in diesem Haus beschließen, tatsächlich neu regieren bedeuten, das würde kein Weiter-wie-bisher bedeuten, etwas, das Herr Nehammer ja so gerne vor sich herträgt. Das wäre eine Ansage, die wir jetzt hier im Haus mit Leben erfüllen könnten, jetzt, da sogar andere Parteien, wie man hört und liest, diesen Ansatz teilen.

Abgelehnt wird das, wie man auch hört und liest und wie man auch im Ausschuss zur Kenntnis nehmen durfte, von einer Uraltkoalition von Rot und Schwarz, von jenen Parteien, die bis zur Stunde alle Personalverantwortlichen – ist gleich Landeshauptleute – in den Ländern stellen, jenen Parteien, die bis zur Stunde sämtliche Finanzverantwortliche in den Ländern stellen, jenen Parteien, die die Masse der betreffenden Manager im staatsnahen Bereich stellen, also alle von dieser Maßnahme Betroffenen, jenen Parteien, die das weiter so in ihrer DNA programmiert haben, und jenen Parteien, die es sich offensichtlich vor Abschluss ihrer Zuckerlkoalitionsverhandlungen nicht mit Kraftzentren im eigenen Lager verscherzen möchten.

Und dafür, nur dafür, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, müssen die Steuerzahler, die Gebührenzahler und die Beitragszahler bluten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Man kann unseren Entschließungsantrag ablehnen, keine Frage, aber dann darf ich Ihnen eines auf den Weg mitgeben: Wenn nach den nächsten Wahlen die blaue Säule wieder gegen alle Erwartungen nach oben schießen wird, dann braucht es keine Politikwissenschaftler, dann braucht es keine gescheiten Köpfe und auch keine Erklärbären, sondern dann müssen Sie sich nur auf Tage wie diesen rückbesinnen, an denen Sie wieder einmal gegen die Erwartungen, gegen das Wahlverhalten und gegen den Wunsch der Wähler agiert haben.

Diese Privilegien, die Sie heute Ihren Mitstreitern gönnen, sind nicht notwendig, die müssen nicht sein. *(Abg. Hofinger [ÖVP]: Außer es sind die Freiheitlichen, dann lassen wir es!)*

Die Wähler werden Ihnen im Burgenland, in Niederösterreich, in Vorarlberg, in der Steiermark, in Wien und dort, wo auch sonst überall im kommenden Jahr gewählt wird, ausrichten, dass es auf keinen Fall so weitergeht. Es braucht Leute, die die Wünsche, die Sorgen, die Bedürfnisse der Wähler:innen verstehen, diese endlich ernst nehmen. Es braucht Zeit für echte Veränderungen. Genau das wird es mit dieser Uraltkoalition mit Sicherheit nicht geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

15.10

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Deckenbacher; eingestellte Redezeit: 4 Minuten.

RN/78

15.10

Abgeordnete Mag. Romana Deckenbacher (ÖVP): Danke, Herr Präsident! Sehr geehrte Herren Bundesminister! Hohes Haus! Sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher! Was wäre, wenn:

Was wäre, wenn Sie in ein Krankenhaus kommen und es kein Gesundheits- und Pflegepersonal gäbe? – Das hätte fatale Auswirkungen auf die Gesundheit von uns allen. Was wäre, wenn Sie einen Unfall haben, von Gewalt betroffen sind, überfallen werden und es keine Polizistinnen und Polizisten gäbe? – Das subjektive Sicherheitsgefühl in unserem Land würde fatal darunter leiden. Was wäre, wenn Sie in einen Rechtsstreit verwickelt sind und es nicht genügend Richter:innen, Staatsanwälte gäbe? – Es würde zum Stillstand der Rechtspflege kommen und das Fundament einer sicheren und gerechten Gesellschaft würde fehlen.

Was wäre, wenn der öffentliche Baudienst nicht für intakte Straßen sorgen würde? – Es würde eine Gefahr für uns alle sein. Was wäre, wenn es in Bildungseinrichtungen keine Pädagoginnen und Pädagogen gäbe? – Unsere Kinder und Jugendlichen hätten einen Mangel an grundlegenden Kenntnissen und Fähigkeiten und es würden auch wichtige Ansprech- und Bezugspersonen fehlen. Was wäre, wenn es nicht genügend Bedienstete in der Verwaltung gäbe? – Dann würde unser Verwaltungsapparat, der Österreich am Laufen hält, stillstehen.

Ich könnte Ihnen noch viele, viele weitere Beispiele nennen, denn der öffentliche Dienst ist noch viel, viel mehr. Unsere Kolleginnen und Kollegen arbeiten täglich für uns alle, und das verdient Dank, das findet Wertschätzung und

Anerkennung und, ja, das verdient vor allem auch einen fairen Gehaltsabschluss.
(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)

Ich verrate Ihnen jetzt kein Geheimnis, wenn ich Ihnen sage, dass die diesjährigen Gehaltsverhandlungen besonders herausfordernd waren. Umso erfreulicher ist es aber, dass es der Gewerkschaft öffentlicher Dienst, der Gewerkschaft Younion, den Vertretern der Gemeinden und Länder gemeinsam mit dem Herrn Bundesminister für öffentlichen Dienst und dem Herrn Finanzminister gelungen ist – und ich sage das auch hier ganz klar –, vor dem Hintergrund schwieriger Rahmenbedingungen und Abwägungen diesen fairen Abschluss auch zu erreichen.

Das Verhandlungsteam konnte für das Jahr 2025 eine durchschnittliche Erhöhung von 3,5 Prozent, mindestens 82,4 Euro, aber maximal 437,8 Euro, erreichen. Davon profitieren natürlich vor allem niedrigere Einkommen. Die Erhöhung soll ab 1.1.2025 gelten. Direkt betroffen sind circa 250 000 Bundesbedienstete, indirekt natürlich auch noch etwa 324 000 Bedienstete von Ländern und Gemeinden. Für das Jahr 2026 wird die Gehaltserhöhung die abgerechnete Inflation plus 0,3 Prozentpunkte betragen.

Es ist wichtig und richtig, dass die dafür notwendigen finanziellen Mittel für den öffentlichen Dienst aufgebracht werden, denn die Österreicherinnen und Österreicher kennen den Wert des öffentlichen Dienstes. Das besagt eine aktuelle Studie des Meinungsforschungsinstitutes Imas. 86 Prozent der Befragten geben an, dass für sie der öffentliche Dienst für die Lebensqualität in Österreich sehr wichtig oder wichtig ist. Das heißt, es gibt ein hohes Ansehen des öffentlichen Dienstes. So hoch das Ansehen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aber ist, die Mehrheit der Menschen fühlt sich dennoch in der Privatwirtschaft besser aufgehoben – 56 Prozent sagen das. Umso wichtiger ist

es, dass der öffentliche Dienst auch weiterhin ein vielversprechender Arbeitgeber bleibt, damit er nämlich konkurrenzfähig ist, um leistungsstarke Mitarbeiter:innen für sich gewinnen, aber auch halten zu können.

Die Kolleginnen und Kollegen in den Bildungseinrichtungen, im Gesundheitswesen, in der Verwaltung und auch in ausgegliederten Organisationen wie den Bundesmuseen und der Statistik Austria sind relevante Bestandteile unseres täglichen Lebens. Ein herzliches Danke an alle Kolleginnen und Kollegen, die täglich unermüdlichen Einsatz für uns alle leisten. Was wäre, wenn es euch nicht gäbe? *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)* – Es würde vieles in unserer Republik stillstehen. – Danke. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP sowie der Abg. Neßler [Grüne].)*

15.15

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Danke.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haitzer. Eingestellte Redezeit: 4 Minuten.

RN/79

15.15

Abgeordneter Andreas Haitzer (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Mitglieder der Bundesregierung! Liebe Kolleginnen und Kollegen im Nationalrat! Werte Gäste und auch liebe Zuseher:innen zu Hause vor den Bildschirmen! Hohes Haus! Es ist schon spannend, sich die Budgetsituation in Österreich anzusehen. Details haben wir heute schon ein wenig gehört. Ich frage mich ganz ehrlich, wie wir dieses klaffende Loch von 17 Milliarden bis 20 Milliarden Euro schließen sollen. Jahrelanges Geld-aus-dem-Fenster-Schmeißen ist einem Budget nicht

dienlich. Es ist klar: So weiterzumachen wie bisher, wird nicht möglich sein.

*(Beifall bei der SPÖ sowie des Abg. **Oberhofer** [NEOS].)*

Forderungen unter der Prämisse „Koste es, was es wolle“ kann es nicht mehr geben, da muss sich auf jeden Fall etwas ändern. Die Zeiten der Verteilung von Geldgeschenken nach dem Gießkannenprinzip sind auch vorbei. Verzeiht mir, denn da muss ich auch ein wenig in die Reihen der ÖVP schauen: Die Bundesregierung hat im Controlling ehrlicherweise völlig versagt, die Ausgaben sind im wahrsten Sinne des Wortes davongaloppiert.

Jetzt sind wir in der Situation gefangen, zukünftig in allen möglichen Bereichen sparen zu müssen. Ein kleiner Teil davon werden die Gehälter unserer Bundespolitiker sein. Ich bin ja froh, dass es da offensichtlich einen Schulterchluss gibt. Aber es ist halt nicht genug, nur bei den Bundespolitikern zu sparen, sondern es wäre auch in den Ländern wichtig.

Es ist ein gutes Zeichen für die Öffentlichkeit, dass wir verantwortungsvoll mit Steuergeldern umgehen. Um diesen Dringlichkeitsbeschluss noch einmal zu unterstreichen, wäre es wirklich wichtig, eine Nulllohnrunde zu beschließen, die auch die Länder beinhaltet, und eben die Länder mit ins Boot zu holen.

Lieber Herr Kollege Kickl, ich muss es Ihnen auch sagen: Es ist jetzt auch vorbei mit der Zeit in der Opposition, denn ihr seid mittlerweile eine Systempartei, die bald in fünf Landesregierungen vertreten ist. Zeigen Sie einmal Größe, zeigen Sie Ihre Macht als Bundesparteiboss und holen Sie Ihre Landespartei-kolleg:innen ins Boot, dass auch sie diese Nulllohnrunden mit unterstützen!

(Beifall bei der SPÖ.)

Es ist nämlich zu wenig, wenn Kollege Leinfellner einen Entschließungsantrag einbringt, in dem „Nulllohnrunde für alle Spitzenpolitiker auf Bundes- und

Länderebene“ drinsteht, und noch dazu aufzählt, wie arm die Menschen in den Ländern sind – diese sind wirklich sehr, sehr arm –, Ihre Parteikollegin Svazek in Salzburg aber den Heizkostenzuschuss der wirklich Ärmsten um 60 Prozent kürzt. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Ja, aber in Wien gibt es gar keinen, also reg dich doch nicht auf!* – Abg. **Leichtfried** [SPÖ]: *Erste Rede!*) Das ist eine Frechheit seitens der Politik gegenüber der armen Bevölkerung. (Beifall bei der SPÖ.)

Sehr geehrte Damen und Herren der ÖVP, auch Sie könnten Ihren Ländern noch mitgeben, dass die Nulllohnstunden auch bei den Landespolitikern umgesetzt werden. – Danke. (Beifall bei der SPÖ.)

15.18

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Danke.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Neßler. Eingestellte Redezeit: 4 Minuten. – Bitte.

RN/80

15.18

Abgeordnete Barbara Neßler (Grüne): Danke, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zuallererst darf ich die Schulklasse der HLW19 aus Wien recht herzlich im Hohen Haus begrüßen. (Beifall bei Grünen und SPÖ sowie bei Abgeordneten von FPÖ, ÖVP und NEOS.)

Wir haben schon darüber gesprochen, aber: Worum geht es eigentlich? – Der Abschluss gilt für Polizisten, für Polizistinnen, für Pflegekräfte, für Gesundheitspersonal, für über 20 000 Lehrlinge, für ungefähr 40 000 Kindergartenpädagogen und -pädagoginnen und für ungefähr 120 000 Lehrer und Lehrerinnen – so, und genau da wird es paradox. Christoph Wiederkehr, stellvertretender NEOS-Chef und Bildungsstadtrat, hat am Tag des Verhandlungsabschlusses 20 000 neue

Lehrpersonen gefordert. Die NEOS – dieselbe Partei – waren aber zugleich extrem erbost darüber, dass die Gehälter der Pädagog:innen erhöht werden. Das geht sich irgendwie nicht ganz aus.

Es geht sich auch nicht aus, zu sagen, wie wichtig die Bildung ist, aber gleichzeitig den Pädagog:innen Steine in den Weg zu legen. Es geht sich auch nicht aus, zu sagen, wie wichtig es ist, die Kinderkrippe und den Kindergarten auszubauen, aber sich gleichzeitig darüber aufzuregen, wenn sie mehr bezahlt bekommen. – Das sind Leute, die uns fehlen. Das geht sich nicht aus. *(Beifall bei den Grünen sowie der Abg. Kumpán-Takacs [SPÖ].)*

Wenn wir wollen, dass die Kinder – unsere Kinder – das Beste bekommen, müssen wir beim Bildungspersonal anfangen. Wenn ich ein Haus renovieren will, kann ich nicht sagen, ich lasse das kaputte Fundament so, wie es ist. Das funktioniert nicht. Das Fundament unseres Bildungssystems sind die Pädagogen und Pädagoginnen, die unsere Kinder jeden Tag betreuen und bilden. *(Beifall bei Grünen und SPÖ.)*

Ich kann nicht auf einem kaputten Fundament ein stabiles Haus bauen. Diese Pädagogen und Pädagoginnen haben sich diese Erhöhung verdient. Es ist absolut **nicht** nachvollziehbar – absolut **nicht** nachvollziehbar! –, ihnen dieses Geld nicht zu geben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Überlegen wir einmal: Was würde passieren, wenn wir das nicht tun? – Ja, richtig, sie finden wahrscheinlich woanders einen besseren Job, denn der Job ist schön, ja, aber er ist auch hart. Ich habe selber unterrichtet. Wir können uns das im Kontext mit dem Fachkräftemangel einfach nicht leisten. *(Beifall bei den Grünen. – Abg. Meisl-Reisinger [NEOS]: Genau! Das hätten wir gerne berücksichtigt gehabt! Das hättet ihr berücksichtigen können!)*

Bei den Kleinsten zu sparen, ist falsch. In unser Bildungssystem und somit in unsere Kinder zu investieren, rentiert sich immer doppelt und dreifach. Wir werden genau hinschauen, was mit dem Bildungsbereich passiert. Bei diesem Beispiel sehen wir nämlich ganz klar, dass es im Bildungsbereich nicht logisch ist, dass es vorwärtsgeht. Wir müssen schauen, dass keine Schritte zurück gesetzt werden.

Wir wissen, was es für den Bildungsbereich braucht. Wir wissen das schon lange: den Ausbau der Ganztagschulen; wir brauchen bessere Rahmenbedingungen für die Pädagog:innen und somit für unsere Kinder; Chancengerechtigkeit durch eine gemeinsame Schule und so weiter. Dafür brauchen wir gutes Personal und dafür brauchen wir Investitionen in ein Bildungssystem, das den Kindern Freude bringt und Ängste nimmt, ein Bildungssystem, das Chancen ermöglicht und sie nicht zerstört.

Wir können Schule zu einem Ort machen, an dem die Stärken der Kinder gefördert werden und an dem sie nicht aufgrund ihrer Schwächen bewertet werden; zu einem Ort, an dem sich junge Menschen wirklich entfalten können. Ich hoffe, dass das auch die kommende Regierung angehen wird und sie nicht bei der Bildung und somit bei unseren Kindern zu sparen anfängt. – Danke.
(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)

15.22

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Danke, Frau Abgeordnete.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Belakowitsch. Eingestellte Redezeit: 4 Minuten.

RN/81

15.22

Abgeordnete Dr. Dagmar Belakowitsch (FPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister auf der Regierungsbank! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sprechen heute über die 2. Dienstrechts-Novelle. Die erste gab es im September dieses Jahres. Es geht hier darum – das ist schon fast alles gesagt worden, nicht von jedem, und ich werde jetzt gar nicht mehr allzu sehr darauf eingehen –: Selbstverständlich ist es notwendig, dass unsere Beamten im öffentlichen Dienst auch eine entsprechende Erhöhung bekommen, wiewohl ich ganz ehrlich sagen muss, dass der Nachteil an dieser prozentuellen Erhöhung gerade in so schwierigen wirtschaftlichen Zeiten natürlich ist, dass wir auch die Spitzengehälter über Gebühr erhöhen. Nichtsdestotrotz werden wir dem selbstverständlich unsere Zustimmung geben.

Da jetzt aber Kritik am Antrag, den Kollege Leinfellner eingebracht hat, gekommen ist, muss man schon sagen: Man kann alles kritisieren. Ich möchte Ihnen, dem jungen Kollegen von der SPÖ – weil er sich hier so geriert hat – gerne etwas mitgeben: Wissen Sie, die geringsten Landtagsgehälter gibt es in Kärnten, und zwar deswegen, weil es damals unter Landeshauptmann Jörg Haider permanent Nulllohnrunden gegeben hat.

Worauf unser Antrag abzielt, ist, dass wir diese Gehaltspyramide, die ursprünglich ja einmal für alle Länder gleich gewesen wäre, zurechtrücken, damit das wieder ein gerechtes System ist, dass alle Landtagsabgeordneten in den neun Bundesländern auch tatsächlich dieselben Erhöhungen haben, dass Lohn-erhöhungen, Nulllohnrunden tatsächlich von oben nach unten durchgeschaltet werden. Ich glaube, das wäre ein gerechtes System und dem könnte man durchaus die Zustimmung geben, wenn man es denn möchte.

Auf eines würde ich gerne noch eingehen, denn, wie ich schon zu Beginn gesagt habe, ist das die 2. Dienstrechts-Novelle. Im Zuge der ersten Dienstrechts-Novelle wenige Tage vor der Wahl hat die ÖVP ja noch das Bundes-Gleichbehandlungsgesetz hineingeschummelt. Das hat sie diesmal nicht mehr getan. Das ist für mich etwas – na, sagen wir es einmal so – befremdlich, denn es war Kollege Gerstl, der sich jetzt hinter dem Innenminister gut versteckt (*Abg. Gerstl winkt in Richtung der Rednerin*), der hier gesagt hat, er möchte es sofort reparieren, am besten gleich in der Angelobungssitzung – dass er als Verfassungssprecher offensichtlich vergessen hat, dass das nicht geht, sei geschenkt. Bis heute, Herr Kollege Gerstl, ist aber von der ÖVP kein einziger Antrag zur Reparatur der Abschaffung der Geschlechter irgendwo auf einer Tagesordnung gewesen, in keinem einzigen Ausschuss. (*Abg. Gerstl [ÖVP]: Doch!*)

Das heißt, auch diese Ankündigung, Herr Kollege Gerstl, war wieder einmal eine Ankündigung der ÖVP, die sie nicht einhält. Das heißt, meine Damen und Herren, die Geschlechter sind abgeschafft. Statt Mann und Frau gibt es nur noch Geschlecht. Dazu gibt es auch noch das gefühlte Geschlecht, das dem echten Geschlecht gleichgestellt wird. Das ist eine Situation und eine Entwicklung, die wir als Freiheitliche ablehnen, weil sie eine gefährliche Entwicklung ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das ist eine äußerst gefährliche Entwicklung und wir haben im Ausschuss darüber debattiert. Leider sind die Anträge, die Reparaturanträge der Freiheitlichen, vertagt worden – auch mit den Stimmen der Österreichischen Volkspartei, die nicht darüber debattieren will, die es aber auch nicht reparieren möchte.

Diese Entwicklung ist mehr als gefährlich, was wir merken, wenn wir schauen, was es außerhalb der österreichischen Grenzen schon an weitergehenden Entwicklungen gibt. Es ist nämlich in Wirklichkeit so, dass wir unsere Frauen

und Mädchen da einer ganz großen Gefahr aussetzen. Schutzräume, die in den letzten Jahrzehnten aufgebaut worden sind, reißen Sie nieder. (*Abg. Neßler [Grüne]: Was hat das mit dem Tagesordnungspunkt zu tun? Was hat das mit dem Tagesordnungspunkt zu tun?*) – Ich weiß schon, Frau Kollegin Neßler, Sie verstehen das wahrscheinlich auch gar nicht. Ich will es Ihnen nicht erklären; ich habe schon im Ausschuss gemerkt, dass es da offensichtlich bei manchen aus der linken Reichshälfte gar nicht so weit kommt, dass man nachdenkt. (*Zwischenruf der Abg. Gewessler. – Abg. Neßler [Grüne]: Es würde um die Gehälter gehen!*)

Ich sage es Ihnen anhand eines Beispiels: Ich bin Mutter einer 14-jährigen Tochter, und – ich sage es Ihnen ganz ehrlich – wenn sie in ein öffentliches Schwimmbad geht, möchte ich nicht, dass dann jemand, der sich als Frau fühlt, aber tatsächlich ein Mann ist, in derselben Garderobe ist. Das will ich nicht. Diese Entwicklung möchte ich nicht. Die lehne ich ab. Ich lehne sie zutiefst ab! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich sage Ihnen noch etwas, meine Damen und Herren: 99,99 Prozent der Österreicher lehnen diese Entwicklung ab. Das ist eine Fehlentwicklung, die wir nicht brauchen. Daher frage ich mich, Herr Kollege Gerstl: Wann wird die ÖVP zu ihrem Wort stehen und diesen Wahnsinn reparieren? (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Neßler [Grüne]: Was hat das mit dem Tagesordnungspunkt zu tun?*)

15.26

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Bundesminister Kogler. – Bitte.

RN/82

15.27

Bundesminister für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport Mag. Werner

Kogler: Vielen Dank, Herr Präsident. – Sie sehen, das ist ein vielschichtiges Thema. Ich werde auf das Letzte kaum eingehen. Nur so viel: Das kann man alles debattieren, das passiert ja auch an verschiedenen Stellen. Nur, Frau Kollegin Belakowitsch, wie Sie das aus den Dienstrechts-Novellen herauslesen wollen, das bedarf schon einer eigenen Fantasie. Dieser Fantasie haben Sie sich jetzt ja selber hingegeben. Das kann man alles diskutieren, aber da nicht herauslesen. Das sage ich nur als mit zuständiger Minister. *(Zwischenruf der Abg. Belakowitsch.)* – Nein, da wird ein verfassungskonformer Zustand in der Begriffswahl hergestellt, da dort jetzt nämlich Geschlecht steht und nicht Mann und Frau. So ist das halt; überlassen wir das einer anderen Debatte. *(Beifall bei den Grünen sowie des Abg. Lindner [SPÖ].)* Ich habe ja noch nicht einmal etwas dagegen. Sie wissen ja, dass wir da im Sport schwierige Abgrenzungsfragen haben. Das gebe ich zu; das diskutieren wir ja ständig, das ist ja nicht so. Aber: Das war jetzt sicher nicht das Relevanteste und das Wichtigste von dem ganzen Block.

Herr Präsident, es sind mehrere Themen aufgerufen worden. Einleitend wurde ja die Herleitung der Debatte mit der allgemeinen Wirtschaftslage – keine Sorge, so weit gehe ich nicht darauf ein, aber immerhin auf die Budgetsituation – begründet und gefragt, ob die Erhöhung der Gehälter der öffentlich Bediensteten gescheit ist oder nicht. Das war dann eben das Zweite. Das Dritte waren die Gehälter der Spitzenpolitikerinnen und Spitzenpolitiker. Sie wissen das.

Zur Frage der wirtschaftspolitischen Einschlüge und Inflation – aus welchen Gründen auch immer, wir haben da unsere Theorie; das werden wir jetzt nicht alles ausbreiten, aber ganz schuldlos war diese unverantwortliche Abhängigkeit vom russischen Gas an der Inflationsentwicklung nicht –: Man kann darüber streiten, wie man selbige bekämpft. Das haben wir hier gemacht. Ich verweise auf den Budgetdienst, was das Abfangen der Auswirkungen dieser Inflation betrifft, denn über das andere wird eh noch jahrelang gestritten werden.

Sie können erkennen – weil da vom Redner der Freiheitlichen etwas anderes insinuiert wurde –, dass es schon über der Hälfte oder zwei Dritteln der Bevölkerungsgruppen gelungen ist, dies abzufedern, zum Teil sogar überzukompensieren. Nun, siehe da, die umgekehrte Seite der Medaille ist genau die: Jetzt kommen die – konsistent sind da meines Erachtens nur die NEOS – daher und sagen: Wir haben ja zu viel ausgegeben! – Ich sage Ihnen, auch der sozialdemokratischen Fraktion: Beides gleichzeitig kann nicht stimmen. Man kann immer noch darüber streiten, wie sehr wir in die Preise hätten eingreifen können – zugestanden, ja. (Abg. **Babler** [SPÖ]: Mhm! – Abg. **Oxonitsch** [SPÖ]: Das ist der Punkt!) Ich versuche es nur einmal möglichst sachlich, ehrlicherweise.

Zum Thema Gehälter im öffentlichen Dienst: Natürlich spielt es dann eine Rolle, wie viel Budgetspielraum vorhanden ist. Das ist richtig.

Würden wir nur den Budgetspielraum sehen und die Beschäftigten im öffentlichen Dienst als in einem völlig abgeschlossenen Raum verstehen, dann könnte man vielleicht noch eher darüber debattieren – obwohl sich auch dann Gerechtigkeitsfragen und Fragen über die Struktur quasi der Gehaltspyramide im öffentlichen Dienst stellen. Wieso die Kindergartenpädagogin so viel weniger

verdienen muss als manch andere im Topbereich des öffentlichen Dienstes, darüber könnte man ja tatsächlich diskutieren, aber das ist eine andere Frage. Das ist eine Frage der Besoldungsreform. Jetzt geht es ja nur einmal um die grundsätzliche Erhöhung.

Es ist aber eben nicht so – es wird Sie nicht wundern, liebe Kolleginnen und Kollegen von den NEOS –, dass die da in einer abgeschlossenen Box vor sich hinwirtschaften.

Es wird Ihnen nicht entgangen sein, dass Österreich keine reine Plan- und Staatswirtschaft ist, sondern zum allergrößten Teil Beschäftigte in der Privatwirtschaft hat. Was heißt das in Zeiten der durchaus vorhandenen Arbeitskräfteknappheit? – Auch wenn die Arbeitslosigkeit gerade steigt, das wird sich in den nächsten Jahren wieder einspielen. Es heißt aber, dass der öffentliche Dienst – einige hier haben ja so argumentiert – in einem massiven Wettbewerb steht, auch mit den Privaten. Das müssen wir ja auch anerkennen. Von daher ist die Linie in den letzten Jahren immer die gewesen, dass wir zumindest nicht großartig schlechter als in der Privatwirtschaft abschließen. (*Abg. Meisl-Reisinger [NEOS]: Ja, das kann man auch wirklich nicht sagen!*)

Ehrlicherweise – auf den Erstredner der NEOS bezogen – ist da ein bisschen etwas durcheinandergekommen, aber Sie können es ja nachschauen. Eigentlich ist es meiner Erinnerung nach nur beim Handel so – und das ein paar Tage später, nach unserem Abschluss; der Herr Finanzminister nickt –, dass da ein knapp niedrigerer Abschluss zustande gekommen ist. Wir sind für das Jahr 2025 mit 3,5 Prozent herausgekommen – das ist jetzt leicht zum Mitrechnen, das sind 0,3 Prozentpunkte unter der jetzt zugrundeliegenden Inflation –, für nächstes Jahr ist die Vereinbarung, die, die dann für 2026 herauskommt, plus die 0,3 Prozentpunkte; eine recht einfache Systematik eigentlich. Von daher ergibt

sich aber, dass wir in der Privatwirtschaft überall bis auf den Handel darüber waren, bei den meisten eigentlich über 4 Prozent.

Ich will das mindestens für das Protokoll sagen, aber es sei Ihnen unbenommen: Man kann das ja ins Spiel bringen, dass man sagt, bei den öffentlich Bediensteten herrscht grundsätzlich größere Sicherheit am Arbeitsplatz. Es wurde aber eh erwähnt: Für die meisten stimmt das gar nicht unbedingt. Für die klassischen Beamten mag das so sein, aber sie sind nicht der größte Anteil und ein immer kleiner werdender Anteil. Es ist mir schon wichtig, das zu erwähnen.

Ich appelliere an dieser Stelle noch einmal – weil dieser Beamtenbegriff aus welchen Gründen immer eine so seltsame Konnotation hat; das kann man auch hinterfragen – an die Medien, auch im hochgeschätzten Format Österreich 1 hört man das immer wieder: Es sind die Beamtenabschlüsse, es ist das Beamtenministerium. – Das ist nicht zutreffend. Das sind Abschlüsse für die Bediensteten im öffentlichen Dienst, und es gibt eine Sektion, die auch nicht Beamtensektion heißt, sondern öffentlicher Dienst, und das hat einen guten Grund. Da schwingt immer etwas so Seltsames mit, darauf gehe ich jetzt natürlich nicht ein.

Wenn wir diese Konkurrenz mit den Privaten haben, dann muss man das halt im wahrsten Sinn des Wortes einpreisen, und dann kostet das halt auch etwas im Budget. Bis jetzt hat sich das ja noch keiner zu sagen getraut, ich scheue mich ja nicht: Mit diesem Abschluss sind für das Budget 2025 ziemlich genau 620 Millionen Euro verbunden. Das kann einem jetzt passen oder nicht, ich habe versucht, die Gründe herzuleiten, und so wurde das dann gemacht, im Übrigen mit dem neuen Finanzminister – danke für die am Schluss sehr dichten und intensiven Verhandlungen, danke auch an die Präsidenten der Gewerkschaft öffentlicher Dienst, Herrn Quin, und der Yunion, Herrn Meidlinger.

Wir haben uns darüber dann, wie ich glaube, kompakt unterhalten und gefunden. Das hat länger gebraucht, ich kenne die Kritik; ich habe die Gewerkschaft sogar verteidigt. Gleichzeitig muss ich sagen: Wir alle wissen, warum es länger gedauert hat. Man kann sich diese Spitzen jetzt dann sparen. Für die Ewigkeit soll festgehalten sein: Man muss halt auch akzeptieren, wenn sich der damals aktuelle Finanzminister einem Hearing in Brüssel und allem, was damit verbunden ist, stellen muss, dann ist das halt nicht ganz so einfach, das alles zu bewerkstelligen. Von dem Tag weg, an dem das geklärt war, Kollege Mayr da war, haben wir das zügigst, zügig wie selten zuvor, in Angriff genommen und haben eben so abgeschlossen – so viel dazu.

Im Übrigen betrifft das natürlich die Polizist:innen und alle möglichen Berufsgruppen, die nachfolgen werden. Ich hoffe, die machen das auch. Ehrlicherweise spielt es natürlich auch in den Gemeinde- und Länderbudgets eine Rolle.

Eines vielleicht noch dazu: Wir haben auch versucht, die Thematik durch eine gewisse Staffelung zu lösen; sie ist nicht übermäßig groß, das stimmt schon, aber immerhin haben wir eine eingezogen, sodass circa 10 000 Bedienstete betroffen sind. Im Wesentlichen kriegen die unteren Bediensteten sogar ein bisschen mehr als 3,5 Prozent und oben gibt es einen Deckel. Das ist zumindest mehr als Symbolik, das wollte ich nur dazusagen. Das gehört auch zu den Eckdaten dieses Abschlusses.

Nächstes Jahr ist eine nächste Regierung beziehungsweise eigentlich eine Mehrheit im Nationalrat frei, denn der Dienstgeber ist ja, zumindest de jure, der Nationalrat, denn wie Sie jetzt gerade merken: Wir beschließen ja die Gehalts-erhöhung. Ich hoffe, dass das dann ähnlich konsensual, wie es heute ja fast klingt, weitergeht.

So, vorletzter Punkt: Alles dieses, um da größere Reformen reinzubringen, war eigentlich eine Aufgabe der Besoldungsreform; dass diejenigen, die es brauchen – unten oder in bestimmten Berufsgruppen –, vielleicht besser aussteigen als andere. Der Grundzug einer neuen Besoldungsreform muss doch sein, dass wir schauen – da sind wir wirklich altmodisch –, dass die Einstiegsgehälter durchaus höher und noch attraktiver werden und das Ganze, wenn man so will, kostenneutral für den Dienstgeber wird – obenhin flacher, sodass man insgesamt keine Mehrkosten hat, dadurch aber attraktiver und effizienter. Die Wahrheit ist natürlich, dass das am Anfang mehr kosten wird, weil die Umstiegsphase etwas kostet.

Das ist fix und fertig ausgearbeitet. Die Gewerkschaft war leider nicht bereit, da mitzugehen. Ich habe mich da sehr sozialpartnerschaftlich verhalten, gebe das aber gerne – wer auch immer hier Mehrheiten für eine Regierungskoalition zustande bringt – weiter. Ich halte das für essenziell, denn das ist langfristig viel, viel wichtiger als dass wir über 3,1, 3,7 oder 4,1 Prozent diskutieren. – Auch das wurde also in der vorigen GP angesprochen. *(Beifall bei den Grünen. – Ruf bei der SPÖ: Letzter Punkt!)*

Letzter Punkt, genau: die Politikergehälter. – Schau, ich könnte jetzt den Platz wechseln, das wäre einmalig, und als Abgeordneter weiterreden. *(Heiterkeit bei der SPÖ.)* Das ist nicht vorgesehen, glaube ich, Herr Präsident, aber so viel sei mir schon erlaubt: Beide haben ja recht, könnte man sagen. Auf der einen Seite regen sich ausreichend viele hier herinnen darüber auf, dass die FPÖ hier zwar für alle, auch in den Bundesländern, die Nulllohnrunde will und gleichzeitig die eigenen Blauen, wenn man so will, in den meisten Bundesländern ausscheren. Das war voriges Jahr schon so. Jetzt fragt man sich, was dort los ist, aber diese Polemik will ich von hier aus nicht starten.

Außerdem: Was heißt Polemik? – Es stimmt ja, das ist ja ein Faktum: Es ist eh witzig, dass sozusagen die Blauen schon die Mehrheit im Nationalrat brauchen, damit die in Vorarlberg, in Salzburg und in Oberösterreich verstehen, was nach Meinung des Herrn Kickl Anstand ist. Wenn er also unsere Unterstützung braucht, kann er sie haben, aber alleine an der Stelle lassen Rot und Schwarz aus. Das muss man schon sagen: Wir könnten ja, darin sind wir uns wieder einig, wir sollten einfach schlicht und ergreifend hier für alle diese Nulllohnrunde beschließen, das geht mit Zweidrittelmehrheit – fertig, aus, Ende der Debatte. Warum das jetzt nicht zustande kommt, müssen alle Beteiligten selber erklären. Wir wären dafür. Wenn schon Nulllohnrunde, dann für alle, das ist doch völlig logisch. Es passiert aber nicht.

Ich habe einen wirklich schrecklichen Verdacht, warum das nicht passiert, und dieser bezieht sich auf die geschätzten Kolleginnen und Kollegen von ÖVP und SPÖ. Sie wollen nicht? Ich fürchte fast, sie **können nicht** gegenüber ihren eigenen Landesparteien und Landesvertretern so auftreten, dass das durchgezogen wird.

Jetzt kann uns das auch noch wurscht sein, denn da gilt dann das Gleiche wie für die Blauen: Sollen sie sich halt dann dort daran halten. Aber ich halte das für sehr, sehr problematisch, wenn wir es nicht einmal mit einer 100-Prozent-Mehrheit hier herinnen schaffen. Alle hier herinnen wollen, dass die Landespolitiker die gleichen Nulllohnrunden kriegen wie die Bundespolitiker:innen – alle. Mehr als 100 Prozent geht nicht, da werden Sie mir zustimmen, dazu brauchen wir Einstein nicht. Es würden 67 Prozent reichen.

Wenn wir es jetzt nicht einmal mit 100 Prozent Zustimmung hier herinnen zustande bringen, dass wir die Länder im wahrsten Sinn des Wortes in die Schranken weisen, wie sollen wir denn dann – oder vor allem Sie – die ganz

großen Reformen bringen, die immer auch die Länder tangieren, wenn sie ausgerufen werden? *(Beifall bei den Grünen.)*

Das ist das, was mich beschäftigt – ich will ja noch nicht sagen bedrückt, ich bin ja kein melancholischer Mensch, wir werden schon schauen, wie wir wieder weiterkommen. Diese großen Reformen, die jetzt überall herumgeistern, haben wir noch nicht gesehen. Ich wünsche ja ehrlich wirklich viel Vergnügen auf der einen Seite, aber auf der anderen Seite auch viel Glück – auch dieser Republik –, dass diese Koalition zustande kommt, die gerade verhandelt wird, denn die Alternativen sind gerade nicht gut.

Wenn da immer von Reformen geredet wird, dann wäre es wohl einmal ein netter Anfang, bitte schön durchzusetzen, dass ein paar Landesräte und ein paar Landeshauptleute auf ein paar Hundert Euro verzichten müssen. Ich bitte darum. *(Beifall bei den Grünen. – Abg. Kickl [FPÖ]: Dass wir auch noch einmal einer Meinung sind!)*

15.40

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Danke, Herr Bundesminister.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Oxonitsch. Eingestellte Redezeit: 4 Minuten. – Bitte.

RN/83

15.41

Abgeordneter Christian Oxonitsch (SPÖ): Danke, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nur ein paar Anmerkungen zu einer Debatte, in der ja schon sehr viel klargestellt wurde.

Zunächst einmal ganz grundsätzlich: Für uns ist völlig klar, dass Menschen, die in dieser Republik beschäftigt sind, sei es in der Verwaltung, sei es in der Sicherheit, sei es in den Schulen, sei es in den Kindergärten et cetera, selbstverständlich im Zuge von Verhandlungen zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern gemeinsam auf Augenhöhe über Gehälter verhandeln. Ich glaube, das ist eine gute Tradition in verschiedensten Bereichen, und ich glaube, es ist auch gut, dass das in diesem Fall stattgefunden hat. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und ja, es ist auch angesprochen worden, natürlich hätten wir es uns ein bisschen früher gewünscht, wenn es gegangen wäre, und dass man sich ein bisschen mehr und intensiver Zeit nimmt – sei's drum, beim nächsten Mal wird es hoffentlich besser stattfinden.

Ganz grundsätzlich möchte ich dazu aber anmerken, dass ich glaube, dass es wichtig ist, dass man eben genau dann, wenn man sagt: Na ja, das ist wieder so ein bisschen Gießkanne quer darüber!, ganz konkret benennt, von wem man spricht, wer diejenigen sind, denen man diese Gehaltserhöhung nicht zugestehen will.

Man muss schon festhalten: Natürlich sollte man das auch klar benennen, wer sie tatsächlich sind, denn wenn man dann über die Lehrer redet, ist man sich schnell einig; über die Kindergartenpädagog:innen ist man sich schnell einig und über die Gesundheitsberufe auch: Die müssen mehr kriegen. Ich frage mich dann immer ein bisschen – das an die NEOS –: Wer sind dann eigentlich tatsächlich diese paar wenigen, die weniger kriegen sollen? – Denn in der Justiz et cetera, überall findet man Bereiche, wo man eigentlich auch draufkommt: Die sind schwer belastet, sind überfordert, haben auch ihren Anteil.

Der wesentliche Punkt ist natürlich schon: Eine Grundlage dieser Erhöhung der Gehälter in diesen wie in allen anderen Bereichen ist auch, dass diese Menschen mit steigenden Lebenshaltungskosten konfrontiert worden sind. Auch vielfach diskutiert wurde: Die Inflationsbekämpfung hat aus unserer Sicht nicht ausreichend stattgefunden, und da ist es natürlich notwendig, dass die Menschen, die unter der Teuerung gelitten haben, auch eine entsprechende Abgeltung bekommen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Da ist mir noch wichtig: Ja, wir wissen natürlich in Bezug auf den Antrag auf eine Nulllohnrunde, dass das bei uns hier im Hause ein gewisser symbolischer Akt ist; aber wir wissen, wir stehen vor großen Herausforderungen. Das Budgetdefizit in diesem Land ist in den Jahren ein bisschen aus dem Ruder gelaufen – das ist jedenfalls unsere Ansicht. Da werden noch einige gemeinsame, schmerzhaft Maßnahmen notwendig sein, ganz egal wie die Regierung ausschaut, denn wir wissen: Wir stehen vor einem Defizitverfahren, wir haben eine entsprechend überhöhte Schuldenquote in diesem Land, daher ist es natürlich wichtig, das auch bei uns selber nicht zu ignorieren.

Eines ist mir schon auch wichtig, und das ist nicht ganz unwesentlich: Wir sind hier nicht der Herbert-Kickl-Unterstützungsverein oder FPÖ-Unterstützungsverein, der jetzt hilft, weil die Partei ein Problem bei sich hat und uns mit einem Antrag konfrontiert, wir sollen das jetzt in allen Ländern machen.*(Zwischenruf des Abg. Stögmüller [Grüne].)*

Auch zu dir, Herr Vizekanzler: Von der Sozialdemokratie sind da schon viele klare Stimmen gekommen. *(Abg. Maurer [Grüne]: Wo war die klare Stimme?!)* Es hat aber mehrere klare Stimmen aus Oberösterreich, aus Vorarlberg, aus Salzburg gegeben, die eigentlich sagen: Nein, man will das nicht machen. *(Abg. Kickl [FPÖ]: Im Burgenland gäbe es ja auch eine Stimme!)* Jetzt ist es nicht unsere

Aufgabe, das umzusetzen, da anscheinend Herbert Kickl et cetera oder die FPÖ nicht in der Lage sind, das mit sich selbst zu regeln. Das muss man ganz klar sagen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es ist mir auch noch wirklich wichtig, darauf hinzuweisen, weil wir ja mit einem Antrag konfrontiert sind, der unter anderem verlangt, wir sollen das halt jetzt für die Länder beschließen. Nur, in dem Antrag selbst findet sich ein nicht unwesentlicher Passus, es ist der letzte Punkt: „Koppelung der Gehaltsanpassung an die Entwicklung des mittleren Äquivalenzeinkommens in Österreich“. – Haben Sie sich eigentlich angeschaut, was das heißt? – Plus 13 Prozent von 2022 auf 2023 hätte das ausgemacht. Also wenn das Ihr Vorschlag ist, in Wahrheit über die Hintertür da noch reinzuschummeln, dass wir da jetzt noch eine großzügige Erhöhung kriegen, wo wir eigentlich darüber diskutieren, eine Nulllohnrunde in einer schwierigen Zeit umzusetzen, dann zeigt das, dass man das eigentlich nicht sonderlich ernst nimmt.

Kollege Leinfellner, dass angesichts Ihrer Darstellung – man stopft sich da irgendwo in den Ländern jetzt die Taschen voll – Ihr Fanclub in Ihren drei Bundesländern, Oberösterreich, Salzburg, Vorarlberg, noch sehr groß ist, wage ich zu bezweifeln. Mein Problem ist es nicht, aber machen Sie sich das – wer sich da angeblich die Taschen vollstopft – mit Ihren Kollegen aus! – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

15.45

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächste zu Wort gemeldet: Frau Klubobfrau Maurer; eingestellte Redezeit: 3 Minuten.

RN/84

15.45

Abgeordnete Sigrid Maurer, BA (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Mitglieder der Bundesregierung! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Ich möchte an die Debatte zu den Politiker:innengehältern anknüpfen, denn ja, in schwierigen Zeiten kann und soll die Spitzenpolitik auch einen Beitrag leisten. Wenn wir jetzt aber eine Nulllohnrunde beschließen, dann muss diese doch bitte auch wirklich für alle gelten, nicht nur für den Bund, sondern auch für die Landeshauptleute und die Landesrät:innen. Alles andere wäre ehrlich gesagt absurd. *(Beifall bei den Grünen. – Abg. Kickl [FPÖ]: Letztes Jahr hast du noch genau gegenteilig argumentiert!)*

Wir haben bereits jetzt die Situation, dass manche Landeshauptleute mehr verdienen als der Vizekanzler oder Minister:innen, zum Beispiel in Niederösterreich oder in Wien. Wenn man jetzt in der Sozialdemokratie so tut, als wäre man hier eh dafür, dann kann ich nur sagen: Wir werden einen Antrag einbringen – stimmen Sie doch mit uns, um auch die Landesbezüge zu begrenzen!

Es ist aber leider jedes Mal wieder so: Während der Bund die Gehaltserhöhungen in den vergangenen Jahren ausgesetzt hat, haben sich die Länder ihre Erhöhungen sehr wohl gegönnt. Und schon wieder sagen ÖVP, SPÖ und vor allem auch die Freiheitlichen: Die Länder werden schon mitmachen! – Kein Weiter-wie-bisher klingt für mich nach: Ganz genauso weiter wie bisher. *(Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Stimmt ja gar nicht!)* – Moment! *(Abg. Kaniak [FPÖ]: Na, nichts Moment! Antrag lesen!)* Ja, ja, Frau Belakowitsch, ein schwachmatischer Entschließungsantrag, obwohl Sie ganz genau wissen, dass der vor Jahresende

nichts auslösen kann, das ist ein bisschen schwach für die Behauptungen, die Sie hier aufstellen! *(Beifall bei den Grünen.)*

Parteiobmann Kickl ist heuer wie schon in den letzten Jahren wieder vorausgeritten und hat lauthals verkündet: Nulllohnrunde, die härteste, die es irgendwie geben kann, auch für die FPÖ-Länderspitzen! – Keine 24 Stunden hat es auch heuer wieder gedauert, bis Frau Svazek und Herr Bitschi ihm aus Salzburg und aus Bregenz ausgerichtet haben: Sicher nicht mit uns, wir erhöhen uns natürlich die Gehälter! *(Abg. Kickl [FPÖ]: Machen Sie das alleine oder macht da noch jemand mit?)*

Dort rollt jetzt wieder der Rubel, und die Blauen gönnen sich, was geht. Letztes Jahr beispielsweise hat Herr Landbauer in Niederösterreich hoch und heilig versprochen, er werde sich sein Gehalt nicht erhöhen. Und was war? – Na, um knapp 10 Prozent hat er es erhöht! *(Oh-Rufe bei den Grünen. – Ruf bei den Grünen: Klingklingklingklingkling!)* Das ist genau die Politik, die die Freiheitlichen jedes Mal wieder machen: große Worte schwingen im Bund in Opposition *(Ruf bei den Grünen: Her mit dem Zaster! Her mit der Marie!)*, und in Regierung schön in die Taschen mit dem Geld. *(Abg. Schallmeiner [Grüne]: Volkslandesrat! – Abg. Stögmüller [Grüne]: Volkscasher! – Abg. Schallmeiner [Grüne]: Volkscasher! – Abg. Stögmüller [Grüne]: Volkscasher!)*

Das ist die FPÖ, die Freiheitliche Partei Österreichs, die **immer** zum eigenen Vorteil wirtschaftet und nie im Sinne der Bürgerinnen und Bürger – zu sehen zum Beispiel in Salzburg, wo der Heizkostenzuschuss und andere Sozialleistungen gestrichen werden. *(Abg. Kickl [FPÖ]: In Ihren Reihen sitzen diese ganzen!)* Das ist die FPÖ. *(Abg. Schallmeiner [Grüne]: Volkscasher!)* Sie tut so, als wäre sie für die sogenannten kleinen Leute, und in Wahrheit ist es das absolute Gegenteil *(Abg. Stögmüller [Grüne]: ... Volkscasher!)*: Herr Kickl *(Abg. Schallmeiner*

[Grüne]: Keschi!), einer der längstdienenden Politiker des Polit-Establishments, der schon viele, viele, viele Jahre von öffentlichen Geldern profitiert. *(Beifall bei den Grünen. – Zwischenruf des Abg. Kaniak. – Heiterkeit der Abgeordneten Belakowitsch [FPÖ] und Kaniak [FPÖ].)*

Da stellt sich natürlich die Frage: Kann sich Herr Kickl in der eigenen Partei nicht durchsetzen oder ist es vielleicht einfach ein mieser Trick? Dass Sie hier keinen Gesetzesantrag einbringen *(Abg. Kickl [FPÖ]: Na, Sie können mir alle helfen!)*, sondern einen Entschließungsantrag, von dem Sie genau wissen, dieser kann nichts mehr auslösen *(Abg. Kickl [FPÖ]: Wieso kann das nichts auslösen?)*, ist vielleicht ein kleines Zeichen dafür. *(Abg. Kickl [FPÖ]: Blödsinn! – Zwischenruf der Abg. Belakowitsch [FPÖ].)*

Aber natürlich ist es richtig, dass es auch ÖVP und Sozialdemokratie betrifft, die ein weiteres Mal sagen: Die Länder richten sich das selber. Ich kann Ihnen jetzt schon sagen, Sie können es sich dann auch anschauen: Wie werden es sich die Länder richten? – Natürlich so, dass die Landeshauptleute und Landesrät:innen dort ihre Erhöhungen einstreifen.

Also diese Worte sind nichts wert, und ich kann mich Herrn Minister Kogler nur anschließen, dass schon die Frage im Raum steht: Wie will sich jemand als Parteichef mit großen Reformen durchsetzen, wenn nicht einmal so eine Kleinigkeit in einer Partei geschlossen beschlossen werden kann? *(Beifall bei den Grünen.)*

Für uns ist auch klar, dass es gut wäre, wenn wir die Gehaltspyramide reparieren würden. Sie ist nämlich mittlerweile so extrem schief, dass sie kaum mehr berechenbar ist. Das wird möglicherweise in weiterer Folge eine Aufgabe für dieses Haus sein. *(Abg. Kaniak [FPÖ]: Was wäre nicht alles möglich gewesen,*

wenn man fünf Jahre in der Regierung ...! – Bundesminister **Kogler**: ... Zweidrittelmehrheit!)

Die Nagelprobe ist jedoch die Frage, ob Sie heute die Nulllohnrunde für die Länder mit beschließen, wenn Sie diesem Antrag, den ich gleich einbringen werde, zustimmen. (Abg. **Kickl** [FPÖ]: Dürfen wir zustimmen? – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Wie ernst nehmen Sie sich?)

Ich bringe folgenden Antrag ein:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Jakob Schwarz, Kolleginnen und Kollegen zum Bericht und Antrag des Budgetausschusses gern. § 27 Abs 1 GOG betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesbezügegesetz geändert wird (14. d.B.)

Der Nationalrat wolle in 2. Lesung beschließen:

Der dem Bericht und Antrag angeschlossene Gesetzesentwurf wird wie folgt geändert:

1. Der Titel lautet: „Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundesbezügegesetz geändert wird“.

2. Die bisherige Normierungsanordnung wird als Z 1 bezeichnet und danach wird folgende Z 2 angefügt:

„2. (Verfassungsbestimmung) Nach § 21 wird folgender § 21a eingefügt:

„§21a (Verfassungsbestimmung) Für die in § 1 Abs. 1 Z 1 bis 3 Bundesverfassungsgesetz über die Begrenzung von Bezügen öffentlicher Funktionäre, BGBl. I Nr. 64/1997, genannten Funktionen beträgt der Anpassungsfaktor gem. § 3 Abs 1 Bundesverfassungsgesetz über die Begrenzung von Bezügen öffentlicher Funktionäre für das Kalenderjahr 2025 1,0.“

Diesen Abänderungsantrag habe ich jetzt verlesen und damit hoffentlich ordnungsgemäß eingebracht. (Abg. **Kickl** [FPÖ]: Seien Sie stark, wir stimmen zu! – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Warum nur in zweiter Lesung?)

Ich fordere alle hier im Raum befindlichen Personen auf, diesem Antrag zuzustimmen, ihren Worten Taten folgen zu lassen und auch die Bezüge in den Bundesländern zu begrenzen. Es würde uns allen guttun. – Vielen Dank. (Beifall bei den Grünen sowie des Abg. **Oberhofer** [NEOS].)

15.51

Der Gesamtwortlaut des Antrages ist unter folgendem Link abrufbar:

RN/84.1

[Bundesbezügegesetz \(AA-4\)](#)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag ist ordnungsgemäß eingebracht, ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Ist seitens der Berichterstattung ein Schlusswort gewünscht? – Ich sehe, das ist nicht der Fall.

RN/85

Abstimmung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir kommen zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschussantrag getrennt vornehme.

RN/85.1

Wir gelangen zur Abstimmung über **Tagesordnungspunkt 5**: Entwurf betreffend 2. Dienstrechts-Novelle 2024 samt Titel und Eingang in 13 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist mehrheitlich angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist ebenfalls angenommen. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **angenommen**.

RN/85.2

Wir gelangen zur Abstimmung über **Tagesordnungspunkt 6**: Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesbezügegesetz geändert wird, in 14 der Beilagen.

Hierzu haben die Abgeordneten Schwarz, Kolleginnen und Kollegen einen Zusatz- beziehungsweise Abänderungsantrag eingebracht.

Ich werde daher zunächst über die von dem erwähnten Zusatz- beziehungsweise Abänderungsantrag betroffenen Teile und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes abstimmen lassen. (*Unruhe im Saal.*) – Ich bitte um Ruhe, wir sind im Abstimmungsvorgang.

Da der vorliegende Zusatz- beziehungsweise Abänderungsantrag eine Verfassungsbestimmung enthält, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Z 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anzahl der Abgeordneten fest.

Die Abgeordneten Schwarz, Kolleginnen und Kollegen haben einen Zusatzbe beziehungsweise Abänderungsantrag betreffend den Titel, die Nummerierung der Novellierungsanordnung und die Einfügung einer neuen Ziffer 2 eingebracht.

Wer hierfür ist, den ersuche ich um ein Zeichen. – Das ist die Minderheit. Die erforderliche Zweidrittelmehrheit wurde nicht erreicht. Die Änderungen sind somit abgelehnt.

Wir kommen sogleich zur Abstimmung über diese Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschussberichtes, und ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hierfür sind, um ein Zeichen. – Das ist mehrheitlich angenommen.

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Eingang in der Fassung des Ausschussberichtes.

Wer hierfür ist, den ersuche ich um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist mehrheitlich angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist **mehrheitlich** angenommen. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **angenommen**.

RN/85.3

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Markus Leinfellner, Kolleginnen und Kollegen betreffend

„Nulllohnrunde auch für Spitzenpolitiker in den Ländern und hochdotierte Staatsmanager“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist **nicht die Mehrheit, abgelehnt**.

RN/86

7. Punkt

Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen der Zentralen Staatsanwaltschaft zur Verfolgung von Wirtschaftsstrafsachen und Korruption (WKStA), do. GZ. 020 017 ST 2/24w, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Klubobmann Herbert Kickl gemäß Art. 57 Abs. 3 B-VG (17 d.B.)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen nun zum 7. Punkt der Tagesordnung. (Abg. Michael **Hammer** [ÖVP] – in Richtung des den Saal verlassenden Abg. Kickl [FPÖ] –: Jetzt geht er, der Lügner!)

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ragger. Ich erteile ihm dieses.

Eingemeldete Redezeit: 4 Minuten.

RN/87

15.55

Abgeordneter Mag. Christian Ragger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident!

Geschätzte Damen und Herren! Ich darf kurz begründen, warum wir der

Zentralen Staatsanwaltschaft zur Verfolgung von Wirtschaftsstrafsachen und Korruption die Zustimmung zur Verfolgung des Herrn Klubobmannes Abgeordneten zum Nationalrat Herbert Kickl verweigern.

Ich werde das ganz einfach und banal ausführen: Am 11.4.2024 fand wie so oft eine Sitzung des Untersuchungsausschusses statt. Zum damaligen Zeitpunkt hat es einen Klubobmann gegeben, und zwar Herbert Kickl, seines Zeichens Nationalrat und bereits zu diesem Zeitpunkt unter Immunität. Er hat dort nicht seine Funktion als Innenminister ausgeübt, sondern war als Klubobmann und Nationalratsabgeordneter dort. Im Rahmen einer Befragung durch sein Lieblings- gegenüber, Herrn Abgeordneten Hanger, wurde er befragt, worum es sich bei den Inseraten zum rot-blauen Machtmissbrauch gehandelt habe. Er hat gesagt: „Ich habe mich um Inserate nicht gekümmert.“ (*Zwischenruf des Abg. Michael Hammer [ÖVP].*) – Bitte nehmen Sie zuerst das Wort Lüge zurück, dann sind Sie vielleicht wieder einmal im Reigen sitzend und vernünftig, statt dass Sie immer andere Leute beschimpfen; das passt nicht und geziemt sich eigentlich auch überhaupt nicht.

In weiterer Folge ist es dann zu einem Auslieferungsantrag der WKStA gekommen, wobei es eine Skurrilität gibt: Es ist nämlich das erste Mal in fast 13 Jahren des Auslieferungsantrages, dass die WKStA selber nicht weiß, ob das sozusagen in einem politischen Zusammenhang steht oder nicht. Sonst sagt sie es immer dazu.

Faktum ist, dass Herr Kickl zu diesem Zeitpunkt der Aussage ein durch die Immunität geschützter Abgeordneter war; dass es sich da sehr wohl um einen politischen Zusammenhang gehandelt hat; und dass es in weiterer Folge, auch nach Rücksprache mit der leitenden Staatsanwältin durch den Rechtsvertreter

des Herrn Kickl, wiederum zu der Aussage gekommen ist, dass es sich da um einen politischen Zusammenhang handelt.

Nach wie vor ist leider Gottes der Immunitätsausschuss sehr zahnlos und immer wieder darauf erpicht, ein politisches Tribunal zu schaffen, wie so oft. Herr Zarits wird jetzt gleich probieren, das zu entkräften, aber leider Gottes ist es so, dass es immer wieder zu einer Verfolgungsjustiz durch die jeweiligen in der Regierung sitzenden Parteien kommt, und darum ist dieser Auslieferungsantrag – banal – gestellt worden.

Dem ist nun nicht mehr wirklich viel hinzuzufügen. Es ist traurig, wofür man die Immunität in dieser Republik braucht, aber seien Sie vergewissert: Es werden auch andere Tage kommen, dann wird man dem entsprechend Rechnung tragen!
*(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: Falschaussage ist halt ein Scheiß!)*

15.58

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Danke.

Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Zarits. Eingestellte Redezeit: 5 Minuten.

RN/88

15.58

Abgeordneter Christoph Zarits (ÖVP): Danke, Herr Präsident! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Ragger! Wir sind uns, glaube ich, einig darüber, dass heute um 8 Uhr der Immunitätsausschuss getagt hat – in den Dingen, die wir diskutiert haben, sind wir uns nicht einig. Ich möchte meine beziehungsweise unsere Sicht der Dinge dem Plenum und auch den Zuseherinnen und Zusehern näherbringen.

Fakt ist, dass die aktuelle Gesetzgebungsperiode seit sieben Wochen läuft, am 24. Oktober wurden wir angelobt. Fakt ist auch, dass in diesen sieben Wochen bereits fünf Auslieferungsbegehren an das Parlament, an den Herrn Nationalratspräsidenten, versendet wurden und alle fünf Begehren FPÖ-Mandatare betreffen. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Was sagt uns das?* – Abg. **Stefan** [FPÖ]: *Wer hat denn die Wahl gewonnen?*)

Beim nächsten Tagesordnungspunkt geht es dann ja noch um drei weitere Abgeordnete, bei diesem geht es aber um die Auslieferung des Herrn Klubobmannes Nationalratsabgeordneten Herbert Kickl.

Nun zu den Fakten: Am 6. November erreichte den Nationalratspräsidenten Walter Rosenkranz ein Ersuchen der WKStA – der Korruptionsstaatsanwaltschaft –, die Immunität von Herbert Kickl aufzuheben, um wegen des Verdachts der Falschaussage gegen ihn zu ermitteln. Meiner Meinung nach wiegt dieser Vorwurf sehr, sehr schwer.

Ich war selbst bei der Befragung dabei, und diese Befragung beziehungsweise die Beantwortung der Fragen seitens des Herrn Kickl war sehr, sehr skurril – insbesondere seine Antworten zu den Inseratengeschäften und auch zur Bevorzugung mancher Medien seitens der FPÖ (Abg. **Ragger** [FPÖ]: *Das ist eine Wertung! Das zu prüfen ist nicht deine Aufgabe!*), zu seiner Zeit im Innenministerium (Abg. **Ragger** [FPÖ]: *Bitte das protokollieren!*), auch zu seiner Beziehung zur Werbeagentur Ideenschmiede – und auch zu Hansjörg Jenewein, der ja dementsprechend jetzt auch angeklagt ist. (Abg. **Michael Hammer** [ÖVP]: *Den kennt er ja nicht!*)

Nur nebenbei – das müssen die Zuseherinnen und Zuseher auch wissen –: Die WKStA führt darüber hinaus auch ein Verfahren wegen vermuteter Inseratenkorruption im Umfeld der FPÖ. Erwähnt sei auch noch – das ist jetzt straf-

rechtlich nicht relevant, aber für mich geht es zu weit und geht sich das in meiner Welt nicht aus –, dass in der Zeit von Herbert Kickl als Innenminister im BMI auch in rechtsnahen oder rechtsextremen Medien inseriert worden ist. Das lehne ich ab, so etwas kann eigentlich in Österreich nicht passieren, meine geschätzten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. **Ragger** [FPÖ]: Nein, nur in der Landwirtschaftskammerzeitung! Ja, ja!)* – Herr Kollege Ragger! Ich habe Ihnen zugehört, ich hoffe, Sie hören mir auch zu. *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Es ist aber sehr schwierig, Ihnen zuzuhören!)*

Wie ist die Sachlage im Fall Herbert Kickl und der Auslieferung? – Chats aus den Ermittlungsverfahren des Ibiza-Untersuchungsausschusses zeigen beziehungsweise deuten darauf hin, dass Herbert Kickl über die Verteilung von Inseraten informiert war, weil er Teil einer Chatgruppe war. Im Untersuchungsausschuss im April 2024 gibt er bekannt, er habe sich um Inserate nicht gekümmert – und diese Diskrepanz zwischen den Chats aus dem Ibiza-Untersuchungsausschuss und seiner Befragung im Ausschuss für SPÖ- und FPÖ-Korruption ist genau jene Diskrepanz, auf der die WKStA den Anfangsverdacht begründet.

Wichtig ist für mich – und da bin ich nicht Ihrer Meinung, das möchte ich auch noch dementsprechend erklären –: Herbert Kickl war im Untersuchungsausschuss nicht als Klubobmann oder Abgeordneter geladen, sondern als Auskunftsperson Herbert Kickl. *(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: Na und? – Abg. **Ragger** [FPÖ]: Deswegen gibt es keine Immunität ...? Hallo?)* Herbert Kickl wurde von Kollegen Hanger nicht über seine Zeit im Nationalrat befragt, sondern über seine Zeit – über die paar Monate – als Innenminister. *(Abg. **Kaniak** [FPÖ]: Du bist jetzt auch nur als Redner vorne und nicht als Abgeordneter, oder was?)* Daher greift meiner Meinung nach der Schutz der parlamentarischen Immunität in diesem Fall nicht, und ich bin der Meinung, dass die Regeln für alle gleicher-

maßen gelten müssen, auch für Herbert Kickl. (Abg. **Ragger** [FPÖ]: *Was heißt berufliche Immunität? Probier einmal zu überlegen! Berufliche Immunität!*)

Laut Ihrer Argumentation und Ihrem Antrag, in dem Sie sagen, dass der Auslieferung von Herbert Kickl nicht zugestimmt wird, würde das ja heißen, dass jeder Abgeordnete, der in einem Untersuchungsausschuss unter Wahrheitspflicht aussagen muss, sagen kann, was er will, und sich nicht an die Wahrheitspflicht halten muss. (Zwischenruf der Abg. **Belakowitsch** [FPÖ].)

Abschließend: Niemand steht über den Spielregeln unserer Demokratie, die wir uns in diesem Haus selbst gegeben haben, auch für Herbert Kickl gelten die gleichen Maßstäbe wie für jeden anderen Bürger. (Abg. **Ragger** [FPÖ]: *Gleiches ist aber nicht gleich bei euch, das ist ein Unterschied!*) Ich möchte noch an einen ähnlich gelagerten Fall von vor drei Jahren erinnern, als ein Spitzenpolitiker verdächtigt wurde, eine Falschaussage in einem Untersuchungsausschuss getätigt zu haben. Sie werden sich, glaube ich, daran erinnern, und Sie werden auch wissen, wen ich meine. (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Der ist aber nicht immun! Der war Kanzler!*) Da verlange ich von Herbert Kickl (Abg. **Ragger** [FPÖ]: *Das ist eh die Chuzpe, dass ...* – Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Der war ja nicht immun! Der war Kanzler!* – Abg. **Ragger** [FPÖ]: *Der Bundeskanzler war nicht immun!*), dass er auch bei sich die gleichen Maßstäbe anlegt, die er damals von anderen eingefordert hat. Nach der Logik des Herbert Kickl hätte er eigentlich schon zurücktreten müssen, was ich eigentlich sehr, sehr begrüßen würde. – Herzlichen Dank. (Beifall bei der ÖVP.)

16.03

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Yildirim. Eingestellte Redezeit: 4 Minuten.

RN/89

16.03

Abgeordnete Mag. Selma Yildirim (SPÖ): Danke sehr, Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Immunität, insbesondere die außerberufliche Immunität, dient ganz sicher nicht dazu, dass sich Abgeordnete zum Nationalrat, die unter Verdacht stehen, eine strafbare Handlung getätigt zu haben, dahinter verstecken können. (Abg. **Ragger** [FPÖ]: *Das ist ja die Anzeige der ÖVP gewesen, Frau Kollegin! Eine Anzeige der ÖVP!*)

Es ist ganz wichtig, dass alle – ausnahmslos alle –, die unter Verdacht stehen, sich auch zu verantworten haben. Wenn wir im Immunitätsausschuss über ein Auslieferungsbegehren der Staatsanwaltschaft beraten und entscheiden, bedeutet das nicht, dass in der Sache entschieden wurde. Darüber sind wir uns wohl alle einig.

Die Entscheidung, ob es dann tatsächlich eine strafbare Handlung war – wie jetzt im Fall des Herbert Kickl –, ob sich der Verdacht der Falschaussage bewahrheitet oder nicht, muss dann getroffen werden. Was wir hier im Parlament entscheiden, ist lediglich, den Staatsanwaltschaften die Möglichkeit zu geben, zu ermitteln. Ich glaube, darüber müsste jeder Abgeordnete, der vielleicht hie und da einmal unter Verdacht stehen könnte, froh sein: über eine schnelle und lückenlose Aufklärung. (Beifall bei der SPÖ.)

Eines ist natürlich auch ganz wichtig hier an dieser Stelle zu betonen: Der österreichische Rechtsstaat funktioniert, meine sehr geehrten Damen und Herren! (Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Ach so?*) Die österreichische Justiz funktioniert. Wer sich ungerecht behandelt fühlt, kann auch den Rechtsweg beschreiten. Wir haben gute Instanzen, unabhängige Instanzen, und dafür

und für die Stärkung dieser Unabhängigkeit kämpfen wir hier seit Jahren und werden damit auch nicht aufhören. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wichtig ist, auch zu erwähnen, dass der Untersuchungsausschuss eines der stärksten Instrumente des Parlaments, von uns Parlamentariern ist, und es ist ganz wichtig, völlig egal, ob da jetzt Abgeordnete oder sonstige Auskunftspersonen geladen werden, dass sie die Wahrheitspflicht ernst nehmen, wahrheitsgetreu aussagen und bei der wichtigen Aufklärungsarbeit von Abgeordneten mitwirken.

Es ist schade, wenn das Parlament selbst eines seiner stärksten Instrumente dermaßen schwächt und dermaßen ins Lächerliche zieht. Ich appelliere an Sie, dass Sie bitte die Geschäftsordnung des Nationalrates – da ist es ganz klar geregelt – sehr ernst nehmen.

Wir haben heute im Immunitätsausschuss lediglich darüber befunden, ob die inkriminierte Handlung, ob der Verdacht, dass Herbert Kickl vor dem Untersuchungsausschuss falsch ausgesagt hat, mit seiner politischen Tätigkeit in Zusammenhang steht oder nicht – nur darüber haben wir gesprochen; und es kann niemand in diesem Haus argumentieren, der Verdacht, falsch ausgesagt zu haben, ist irgendwie mit der politischen Arbeit in Zusammenhang zu bringen. Ich glaube, da würden wir uns selber lächerlich machen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Daher ist es eine Entscheidung, die richtig ist, die auch wichtig für die Aufklärungsarbeit ist. In diesem Sinne werden auch wir als sozialdemokratische Fraktion der Aufhebung der Immunität des Herbert Kickl in diesem Fall zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet.
Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlusswort? – Ich sehe, das ist nicht der Fall.

RN/90

Abstimmung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen nun zur Abstimmung über den Antrag des Immunitätsausschusses in 17 der Beilagen, Folgendes zu beschließen:

„In Behandlung des Ersuchens der Zentralen Staatsanwaltschaft zur Verfolgung von Wirtschaftsstrafsachen und Korruption [...] um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Herbert Kickl wird im Sinne des Art. 57 Abs. 3 B-VG festgestellt, dass kein Zusammenhang zwischen der inkriminierten Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten zum Nationalrat Herbert Kickl besteht.“

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich diesem Antrag anschließen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist **mehrheitlich angenommen**.

RN/91

8. Punkt bis 10. Punkt

Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen der Staatsanwaltschaft Wien, do. GZ. 501 St 68/24k, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Dr. Martin Graf gemäß Art. 57 Abs. 3 B-VG (18 d.B.)

Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen der Staatsanwaltschaft Wien, do. GZ. 501 St 68/24k, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Norbert Nemeth gemäß Art. 57 Abs. 3 B-VG (19 d.B.)

Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen der Staatsanwaltschaft Wien, do. GZ. 501 St 68/24k, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Harald Stefan gemäß Art. 57 Abs. 3 B-VG (20 d.B.)

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir gelangen nun zu den Punkten 8 bis 10 der Tagesordnung, über welche die Debatten unter einem durchgeführt werden.

Auf eine mündliche Berichterstattung wurde verzichtet.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gerstl. Ich erteile es ihm. Eingemeldete Redezeit: 5 Minuten.

RN/92

16.09

Abgeordneter Mag. Wolfgang Gerstl (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Fünf Auslieferungsbegehren gegen FPÖ-Abgeordnete in den letzten Monaten – das heißt: im Schnitt pro Monat ein Auslieferungsbegehren gegenüber einem FPÖ-Abgeordneten. (Abg. **Deimek** [FPÖ]: Was ist das für ein dämlicher ...? – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Seit 3. Dezember wissen wir, dass zwei FPÖ-Abgeordnete – ein Ex-FPÖ-Abgeordneter und ein aktiver FPÖ-Abgeordneter – rechtskräftig verurteilt sind. Wir haben daher seit 3. Dezember einen rechtskräftig verurteilten Parlamentarier in unseren Reihen. Welche Überraschung, dass er heute hier gar nicht

anwesend ist! Er wird überlegen, was er zu tun hat, nachdem er rechtskräftig verurteilt wurde.

RN/92.1

Meine Damen und Herren, das ist aber noch nicht der Gipfel, denn heute haben wir eine Sitzung des Immunitätsausschusses gehabt, in der die FPÖ versucht hat, die Verfolgung des Herrn Abgeordneten Graf mit dem Hinweis, er sei Abgeordneter zum Europarat, nochmals zu verzögern. Das kommt gerade von einer Partei, die internationale Organisationen ablehnt (*Zwischenruf des Abg. Deimek [FPÖ]*), die sogar eines der wichtigsten Vertragswerke des Europarates, nämlich die Menschenrechtskonvention, abzuändern versucht, weil sie ihr nicht passt. (*Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Meinen Sie da jetzt den Herrn Wöginger? Der wollte das auch schon!*) Sich aber dann, wenn es zu Ihren Gunsten ist, darauf berufen zu wollen, dass Sie ein Mitglied des Europarates sind und deswegen gegen Sie nicht strafrechtlich vorgegangen werden kann, das ist Scheinheiligkeit, das kann ich Ihnen nur sagen. (*Beifall bei der ÖVP. – Zwischenruf des Abg. Deimek [FPÖ]. – Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Jetzt gibt es aber einen Ordnungsruf!*)

Meine Damen und Herren, es ist ganz einfach, die Regelungen des Europarates sind ganz klar: Die Immunität als Europaratsabgeordneter genießt man nur dann, wenn man in den Sitzungen des Europarates ist, oder für die An- und Abreise. Sie waren bei einem Begräbnis, Herr Kollege Graf. Diese Sache hat nichts damit zu tun gehabt, dass Sie im Europarat waren. Sie wollten nur ganz bewusst verzögern.

Da erscheint dann natürlich auch in einem sehr, sehr schlechten Licht, was Herr Präsident Rosenkranz gemacht hat: die Geschichte mit diesen drei Parlamentariern, bei denen nun von der Staatsanwaltschaft ersucht wird, dass sie vom Parlament wegen nationalsozialistischer Wiederbetätigung ausgeliefert werden.

(Abg. **Belakowitsch** [FPÖ]: *Was reden Sie denn da?*) Dass diese drei Ansuchen auf komische Art und Weise irgendwo im Büro des Nationalratspräsidenten liegen geblieben sind, ist nur ein zusätzliches Zeichen dafür, dass Sie – wie jetzt mit diesem Ersuchen im Immunitätsausschuss – auch noch einmal verzögern wollten, dass Abgeordneter Graf ausgeliefert wird.

Meine Damen und Herren, das ist ein Sittenbild der FPÖ (*Zwischenruf des Abg. Deimek* [FPÖ]), wie es keiner Partei, die in Österreich kandidiert und die Menschen in Österreich vertritt, ansteht, es sich zuschreiben zu lassen. Es ist ein wesentlicher Punkt, dass wir in einer liberalen Demokratie von Parlamentariern vertreten werden, denen nicht ständig nachgesagt wird, dass ihnen vielleicht eine strafrechtliche Verurteilung ins Haus stehen könnte und sie deswegen ausgeliefert werden müssen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren, es geht aber noch einen Schritt weiter. Auf orf.at war am 5. Dezember zu lesen, dass ein Verheimlichen der Ansuchen nichts gebracht hätte – so wird im Büro von Präsident Rosenkranz argumentiert –, denn nach acht Wochen würden die Mandatare automatisch ihre parlamentarische Immunität verlieren. Soll das heißen, dass wir das nächste Mal, wenn gegen irgendeinen von uns Abgeordneten, egal von welcher Partei, untersucht wird, dann vielleicht gar nicht mehr erfahren, dass gegen uns untersucht wird, und die Ansuchen liegen bleiben, weil nach acht Wochen automatisch ausgeliefert wird? – Nein.

Herr Präsident, Sie haben in Ihrer Antrittsrede gesagt, der erste und wichtigste Maßstab für Sie ist, Verfassung, Freiheits- und Grundrechte, Geschäftsordnungsgesetz entsprechend zu vollziehen. – Sie haben das Geschäftsordnungsgesetz nicht entsprechend vollzogen. Viele sind schon enttäuscht von Ihrer Amtsführung, viele erwarten sich eine Entschuldigung.

Ich denke, Sie sollten hier auch wirklich Besserung geloben (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ*), ansonsten können wir Ihren Aussagen in Ihrer Antrittsrede nicht weiter glauben. – Vielen Dank. (*Beifall bei der ÖVP.*)

16.14

RN/92.2

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Danke, Herr Abgeordneter.

Sie sind sich dessen bewusst, dass die Formulierung „Scheinheiligkeit“ in alter Tradition des Hauses an sich einen Ordnungsruf hervorruft. Ich würde Ihnen die Gelegenheit geben, dass Sie anstelle dieses Ausdrucks gegenüber der Fraktion eine andere Wortwahl treffen und das zurückziehen. (*Abg. Gerstl [ÖVP]: Geben Sie mir den Ordnungsruf!*) – Ist das ein Nein? (*Abg. Gerstl [ÖVP]: Geben Sie mir den Ordnungsruf!*) – *Abg. Belakowitsch [FPÖ]: Er will einen Ordnungsruf!*)

RN/93

Ordnungsruf

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Herr Abgeordneter Gerstl, ich erteile Ihnen für den Vorwurf der „Scheinheiligkeit“ einen Ordnungsruf.

Übrigens: Weil Sie hier am Rednerpult – Sie wissen, was das auslöst – den Vorwurf formuliert haben, in meinem Büro oder von mir selbst sei etwas liegen gelassen worden: Sie werden von mir die Möglichkeit bekommen (*Abg. Stögmüller [Grüne]: Sie müssen schon Kritik aushalten da oben!*), da ich jetzt auch die entsprechenden medienrechtlichen Verfahren anstrengte, sich bei mir zu entschuldigen.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet - - (*Zwischenruf des Abg. Gerstl [ÖVP].*) – *Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Selber eine Verfehlung und dann ...! Wo sind wir denn?*

*Das ist ja ein Wahnsinn! – Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.) – Herr Abgeordneter, Sie werden auch die Möglichkeit haben, sich zu entschuldigen. Die Behauptung, ich hätte etwas liegen gelassen, ist faktenwidrig, und das werden in der Zukunft einige Gerichtsverfahren auch noch beweisen. (Beifall bei der FPÖ. – Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: Schämen Sie sich! – Ich bin der Präsident! – Ruf: Das ist ein Skandal!)*

Als Nächste zu Wort gemeldet: Frau Abgeordnete Schatz. – Bitte.

RN/94

16.16

Abgeordnete Sabine Schatz (SPÖ): Danke, Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir behandeln die Anträge der Staatsanwaltschaft Wien zur strafrechtlichen Verfolgung der drei FPÖ-Abgeordneten Dr. Martin Graf, Mag. Harald Stefan und Mag. Norbert Nemeth nach dem Verbotsgesetz. Wir haben es mehrfach gehört: Heute hat schon der Immunitätsausschuss getagt und sich mehrheitlich dafür entschieden, diesem Ansuchen recht zu geben. Wenig überraschend hat die FPÖ dagegengestimmt. Aufgabe des Immunitätsausschusses ist es, im konkreten Fall festzustellen, ob ein Zusammenhang zur Abgeordnetentätigkeit besteht oder eben nicht.

Ich möchte kurz erläutern, worum es in dem vorgelegten Fall geht. Worum geht es in der Causa der drei Ansuchen?

Am 27. September, zwei Tage vor der Nationalratswahl, hat am Friedhof Hernals in Wien die Beerdigung des Alten Herrn der deutschnationalen Wiener Burschenschaft Olympia Walter Sucher stattgefunden. Unter den Trauergästen waren laut „Der Standard“ neben Mitgliedern dieser deutschnationalen Burschenschaft auch Personen aus dem Kader der rechtsextremen Identitären

genauso wie Spitzenpolitiker der FPÖ, darunter die drei genannten Abgeordneten Graf, Nemeth und Stefan. Gegen sie möchte die Staatsanwaltschaft jetzt nach dem Verbotsgesetz ermitteln, weil im Zuge der Beerdigung zu Ehren Suchers anscheinend das SS-Treuelied „Wenn alle untreu werden“ gesungen wurde. (*Ruf bei der FPÖ: Unwahr!*) – Ob es wahr ist oder nicht, das kann ja die Justiz jetzt klären. Auf jeden Fall war das offenbar nicht Anlass für die FPÖ-Abgeordneten, zu diesem Zeitpunkt diese Beerdigung zu verlassen. Es gibt auch Videoaufnahmen, die diese Szene entsprechend festhalten. (*Abg. Martin Graf [FPÖ]: Von wem gibt es die?*)

Es ist auch bezeichnend, dass sich die FPÖ mehr über die Videoaufnahmen als über das mutmaßliche Absingen des SS-Treueliedes empört. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.*)

Herr Präsident, es hinterlässt schon einen sehr fahlen Beigeschmack, dass ausgerechnet diese Auslieferungsbegehren so verzögert werden. Ich will da jetzt gar niemandem einen konkreten Vorwurf machen, aber ein fahler Geschmack bleibt schon hängen. (*Abg. Michael Hammer [ÖVP]: Ja, er ist nicht in der Lage, eine Post weiterzuschicken!*)

Für uns ist klar: Wenn nach dem Verbotsgesetz gegen einen Abgeordneten des österreichischen Parlaments, der eine Gelöbnisformel auf die österreichische Verfassung geleistet hat, ermittelt wird, dann kann und darf es niemals einen Zusammenhang zur Abgeordnetentätigkeit geben. (*Beifall bei der SPÖ sowie der Abg. Disoski [Grüne].*) Dafür stehen wir, und deswegen werden wir auch diesem Ansuchen entsprechend stattgeben. Damit sind mit dem heutigen Beschluss die Wege für die Justiz frei, um entsprechend ermitteln zu können.

Eines ist für uns alle hier hoffentlich klar: Sollte es zu einer rechtskräftigen Verurteilung nach dem Verbotsgesetz kommen, dann muss das auch

Konsequenzen haben. Das, sehr geehrte Damen und Herren, wird die demokratiepolitische Nagelprobe für die FPÖ unter Herbert Kickl sein.

Wir bleiben dran. Wir dürfen gespannt sein. – Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der Grünen sowie des Abg. Michael **Hammer** [ÖVP].)*

16.20

RN/95

Wortmeldungen zur Geschäftsbehandlung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zur Geschäftsbehandlung: Herr Abgeordneter Stocker. – Bitte.

RN/96

16.20

Abgeordneter Dr. Christian Stocker (ÖVP) *(zur Geschäftsbehandlung):* Sehr geehrter Herr Präsident! Wir sind offen gestanden fast fassungslos *(Rufe bei der FPÖ: Oh!)*, wenn Sie hier vom Vorsitz aus einem Abgeordneten mehr oder weniger unverhohlen mit einem gerichtlichen Verfahren drohen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und Grünen sowie bei Abgeordneten der NEOS. – Ruf bei den Grünen: Unfassbar!)* Ich halte das mit dem Amtsverständnis eines Präsidenten dieses Hauses für vollkommen unvereinbar, und ich sage ganz offen, ich meine nicht den Wortlaut, sondern den Sinn Ihrer Aussage. Den haben wir alle wohl verstanden.

Sie wissen natürlich – auch als Anwalt –, dass jeder Abgeordnete hier im Haus, wenn er am Pult spricht, von der beruflichen Immunität umfasst ist und Sie ihn daher gar nicht verfolgen können. *(Abg. **Lausch** [FPÖ]: Ihr werdet immer lächerlicher!)* Ich habe Ihre Worte aber schon verstanden.

Was die Gelegenheit betrifft, sich in Gerichtsverfahren zu entschuldigen: Da bin ich neugierig, wie Sie sich das vorstellen, wenn Sie ihn als Zeugen laden wollen, oder wie auch immer Sie das vorhaben.

Ich halte dieses Amtsverständnis für skandalös. Es ist die Würde dieses Amtes, das Sie innehaben, damit verletzt. Ich sage ganz offen – ich habe es schon einmal gesagt –: Vertrauen verbraucht sich in dem Ausmaß, in dem man es in Anspruch nimmt. Sie haben unser Vertrauen nicht nur über die Maßen in Anspruch genommen, sondern auch verloren. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie bei Abgeordneten von NEOS und Grünen. – Rufe bei der ÖVP: Bravo!)*

16.22

RN/97

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wenn Sie sich die Abschrift des Protokolls geben lassen, so sehen Sie: Der Sinn meiner Worte ist, dass es medienrechtliche Verfahren geben wird, die mit Kollegen Gerstl nichts zu tun haben werden. *(Abg. Stögmüller [Grüne]: Die sollen sich aber bei Ihnen entschuldigen! Entschuldigen sollen sie sich!)* Diese unwahren Behauptungen sind nämlich in Medien gestanden. Nach diesen Verfahren, wenn eindeutig feststeht, dass es von mir kein Versäumnis gegeben hat *(Abg. Stögmüller [Grüne]: Schlüpfen Sie nicht so in die Opferrolle!)*, werde ich Kollegen Gerstl aber gerne die Möglichkeit geben, sich bei mir zu entschuldigen. Das ist alles.

Ein strafrechtliches Verfahren – das wissen Sie genauso wie ich – ist unmöglich. Unterstellen Sie mir hier keine Dummheit! Danke. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Zur Geschäftsbehandlung: Herr Abgeordneter Klubobmann Kogler.

16.22

Abgeordneter Mag. Werner Kogler (Grüne) *(zur Geschäftsbehandlung)*: Danke, Herr Präsident! – Ich rede in diesem Fall gar nicht so scharf wie Kollege Stocker. Nur so viel: Es mag Ihnen ja dann unbenommen sein, wie Sie das alles auflösen. Ich finde halt nur, es ist auch ohne den Ursprungsdisput seltsam – und mögen Sie das in der Präsidiale beraten! –, dass man vom Vorsitz aus die Abgeordneten einlädt – ich glaube, ich bin da im Zitat –, sich beim Vorsitzführenden zu „entschuldigen“. (Abg. **Michael Hammer** [ÖVP]: *Sicher nicht! – Zwischenruf des Abg. Wöginger* [ÖVP].) Das ist ja auch ein seltsames Verständnis vom freien Mandat der Abgeordneten hier herinnen, das Sie ja auch respektieren sollten.

Ich versuche zu respektieren, wenn Sie sich attackiert fühlen, aber auch da ein guter Rat: Das werden Sie außerhalb der Vorsitzführung besser lösen, Hinweise auf Abgeordnete zu machen, als in Ausübung des Vorsitzes. Sie haben da oben sehr viel Macht. Insofern ist da sogar noch eine gewisse Diskrepanz gegeben, weil sich sonst jetzt jeder immer zur Geschäftsordnung melden müsste.

Noch einmal: Es ist Ihnen unbenommen, sich zu verteidigen. Es gibt aber schlauere Wege, als vom Vorsitz aus die Abgeordneten einzuladen – in welcher Form auch immer (Abg. **Deimek** [FPÖ]: *Dann soll er nicht lügen!*), das kann man jetzt qualifizieren, wie man will; über das, wie es Herr Stocker gemacht hat, glaube ich, geht nichts mehr drüber –, so vorzugehen. (Abg. **Martin Graf** [FPÖ]: *Zum Beispiel als Wolfgang Sobotka ...!*) Das wäre wirklich ein guter Ratschlag, sogar in Ihrem eigenen Interesse. Immerhin steht ja das Vertrauen in Sie auf dem Spiel. Nur weil man nicht abgewählt werden kann, sollte man es trotzdem

nicht überstrapazieren. *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und NEOS.)*

16.24

RN/99

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Danke, Herr Klubobmann Kogler. Ich habe Ihre Worte auch gut verstanden.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hammer. Die eingestellte Redezeit beträgt 3 Minuten. – Bitte.

RN/100

16.24

Abgeordneter Mag. Lukas Hammer (Grüne): Danke, Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zusehende! Vielleicht noch ein kurzes Wort dazu: Ich erinnere mich an Debatten, die wir mit Ihrem Vorgänger Wolfgang Sobotka hatten, dessen Amtsführung wir auch nicht immer gutgeheißen haben, zu der es massive Kritik gab, die auch in der Wortwahl, in der Tonalität sehr massiv war. Ich kann mich nicht erinnern, dass er sich jemals zu derartigen Aussagen verstiegen hätte. *(Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und NEOS.)*

Ich würde darum bitten, dass wir untereinander mit dem notwendigen Respekt umgehen. Ich glaube, wir haben im Laufe dieser Legislaturperiode alle etwas davon.

Nun aber zum Thema: Wir Abgeordnete – und das wurde schon geäußert – genießen Immunität, damit wir als Parlament unsere Tätigkeit frei und geschützt vor politischer Willkür von Regierungen ausüben können, vor einer Willkür, wie

wir sie in Österreich im Austrofaschismus und dann zuletzt im Nationalsozialismus gesehen haben. Diese Immunität ist ein hohes Gut und kann nur durch uns, durch den Nationalrat, aufgehoben werden, und auch nur dann – und das wurde schon erwähnt –, wenn die mutmaßlich strafbare Handlung nicht im unmittelbaren Zusammenhang mit der Ausübung unseres Mandats passiert ist.

Heute, in dieser Debatte, geht es jetzt um die Frage, ob die Staatsanwaltschaft Wien Ermittlungen aufnehmen kann. Bei dem Verdacht geht es um nationalsozialistische Wiederbetätigung. Es wurde schon erwähnt, es geht um den Besuch einer Beerdigung. Da wurde ein Lied gesungen – über dieses Lied werde ich nachher noch sprechen –, und davon gibt es eine Videoaufzeichnung.

Grundsätzlich jetzt einmal zu der Frage: Gehört der Besuch einer Beerdigung zu den direkten Tätigkeiten von uns als Nationalratsabgeordneten? – Das kann schon vorkommen. Wenn das aber einfach das Begräbnis eines sogenannten Bundesbruders einer Burschenschaft ist, dann, glaube ich, ist die Frage relativ einfach zu beantworten: Nein, das gehört nicht dazu. Ich glaube nicht, dass es zu den Aufgaben eines Nationalratsabgeordneten gehört, am Begräbnis eines Burschenschafters teilzunehmen. Wenn Sie das als Privatpersonen tun, sei Ihnen das unbenommen. Dann ist das Ihre Verantwortung, dann müssen Sie aber auch die Verantwortung für das tragen, was Sie dort sagen oder in Ihrem Fall singen.

Wenn Sie dort mutmaßlich das Treuelied der SS singen, dann wäre das ein Verstoß gegen das Bundesverfassungsgesetz über das Verbot der NSDAP. Noch zur Erinnerung: Es geht um das Treuelied jener SS, die als Leibwache von Adolf Hitler gegründet und dann von Heinrich Himmler zum Zentralorgan des Naziterrors umfunktioniert wurde, unter deren Leitung und Verwaltung die

nationalsozialistischen Konzentrations- und Vernichtungslager gestanden sind und die die Hauptverantwortung für die Ermordung von 6 Millionen Jüdinnen und Juden trägt.

Sie haben eine Aussendung gemacht und haben gesagt: Nein, das war gar nicht das SS-Lied! Es wurde – und da kann ich zitieren – behauptet, dass Sie das Lied in der Originalversion von „1814 von Max von Schenkendorf“ gesungen hätten.

Es gibt wie gesagt dieses Video. Ich habe mir das angeschaut: Es ist einfach nicht richtig, dass Sie das Lied in der Originalversion gesungen haben. Der letzte Absatz der Originalversion lautet – ich zitiere –: „Will predigen und sprechen / Von Kaiser und von Reich.“ Im Video ist aber zu hören: woll'n predigen und sprechen / vom heil'gen deutschen Reich! – Das ist nicht die Originalversion. *(Zwischenruf des Abg. Mölzer [FPÖ].)* Sie haben in Ihrer Aussendung gesagt, Sie haben die Originalversion gesungen. – Das ist nicht richtig. *(Beifall bei den Grünen. – Abg. Kassegger [FPÖ]: Stimmt nicht!)*

Ob damit der Tatbestand der Wiederbetätigung erfüllt ist, das muss die Justiz prüfen. *(Ruf bei der FPÖ: Fragt den Hanger! Vielleicht macht er eine Aussage, eine falsche Beweisaussage!)* Mit dem heutigen Beschluss wird sie genau das auch tun können. – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen sowie der Abg. Schatz [SPÖ].)*

16.29

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Danke.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Mölzer. Eingestellte Redezeit: 5 Minuten.

RN/101

16.29

Abgeordneter Wendelin Mölzer (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Zuseher und Zuseherinnen auf der Galerie und zu Hause vor den Fernsehbildschirmen! Es ist schon spannend, wie hier verfahren wird, wenn man auf der einen Seite versucht, irgendwie Dinge geradezubiegen, sie in die eine oder andere Richtung zu biegen, fünf Auslieferungersuchen an den Nationalrat hinstellen. Wenn man sich die drei konkreten anschaut – und das werde ich jetzt gleich inhaltlich tun –, kommt man schnell darauf, dass es da in Wahrheit um reine Politikshow geht.

Herr Kollege Hammer, Sie haben gerade viele richtige Sachen - - (*Ruf bei den Grünen: Tatsache ist, das Singen ist keine polit- -!*) – Lassen Sie mich ausreden! Sie haben gerade, Herr Kollege Hammer, viel Richtiges über das Lied und auch über das NS-Regime gesagt, keine Frage. Sie haben nur vergessen, ein paar Sachen dazu zu erzählen, die nicht ganz irrelevant sind.

Das Lied (*Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: Hat's noch ärgere Sachen gegeben, oder was?*) – zur ÖVP komme ich dann noch, werden Sie schon sehen – wurde, wie Sie schon gesagt haben, von Max von Schenkendorf 1814 gedichtet, zu einer Melodie aus dem 18. Jahrhundert. (*Abg. Michael **Hammer** [ÖVP]: Hat es zwei Mal das Lied gegeben?*) Es ist eigentlich ein romantisches Lied (*Zwischenruf des Abg. **Ragger***), das gesungen worden ist. Vielleicht sollten Sie sich historisch ein bisschen bilden, das ist relativ leicht auf Wikipedia oder dergleichen zu finden. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Michael **Hammer**.*) – Lassen Sie mich doch in Ruhe ausreden, bleiben wir bei den Fakten, bleiben wir ruhig! Nicht gleich zu schreien anfangen, zu Ihnen komme ich schon noch! – Das Lied wurde eben gedichtet, weil damals die Befreiungskriege gegen die napoleonische,

französische Vorherrschaft in Europa, gegen die Hegemonie der Franzosen geendet haben. Es hat auf der einen Seite die Freude ausgedrückt, dass die beendet war, auf der anderen Seite aber, aus der Sicht der damaligen Zeit dann auch gleich in dem Lied implizierend, dem Heiligen Römischen Reich Deutscher Nation nachgetrauert. Das ist die Originalfassung aus dem Jahr 1814, die wohl offensichtlich auch auf der Beerdigung gesungen worden ist.

Es gibt Parallelfassungen – schauen Sie nach, das ist auf Wikipedia ganz leicht zu finden! Es gibt eine Parallelfassung, die ist eher katholisch geprägt, in der sie vom Kaiser singen, das mag schon sein, aber in der Von-Schenkendorf-Fassung 1814 vom Heiligen Deutschen Reich, womit aber das Heilige Römische Reich gemeint ist. Das hat überhaupt nichts mit dem Nationalsozialismus oder dergleichen zu tun, das ist nämlich 120 Jahre vor dem Nationalsozialismus gewesen.

Keine Frage, das Lied ist von der SS und von den Nazis missbraucht worden. Es ist abgeändert worden, eine Strophe, die den Nazis nicht ganz gepasst hat, ist gestrichen worden, das ist überhaupt kein Thema, aber deswegen wird aus einem guten Lied noch lange kein böses Lied, das muss man einmal ganz klar festhalten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein weiterer Punkt, der dann schon spannend ist, es wurde ja schon erwähnt: Das hat auf einem Begräbnis stattgefunden, es hat sich da jemand offensichtlich auf eine quasi private Veranstaltung eingeschlichen. Darüber können wir jetzt diskutieren: Sie sehen es ja eher als private Veranstaltung, man könnte auch sagen, es war ein FPÖ-Bezirksvorsteher und deswegen war es eine politische Veranstaltung, aber wie auch immer. Also es hat sich jemand dort eingeschlichen und ein Video gemacht, das dann an die Staatsanwaltschaft weitergegeben, die diese Anzeige entgegengenommen hat.

Da bin ich schon sehr erstaunt, dass die StA da nicht hergeht und nachrecherchiert, beispielsweise mal auf Wikipedia googelt oder in ihren eigenen Akten nachsieht, sich – und da darf ich dann wortwörtlich zitieren – einen Auswertungsbericht der Direktion Staatsschutz und Nachrichtendienst, also der DSN, ansieht, der vor einem guten Jahr entstanden ist, in dem es um Liederbücher gegangen ist und wo der Staatsschutz von der Staatsanwaltschaft, die das natürlich auch bekommen hat, beauftragt wurde, unter anderem auch das Lied „Wenn alle untreu werden“ zu bewerten. Und siehe da: Was hält der Staatsschutz dort fest? – Mit dem Lied wurde in der NS-Zeit jedoch auch Widerstand gegen das Regime zum Ausdruck gebracht. – Zitatende. Es geht dann noch sinngemäß so weiter, dass es eben verschiedene Fassungen gibt. Das habe ich schon erläutert.

Meines Erachtens hätte dann die Staatsanwaltschaft hergehen und sagen müssen, diese Anzeige ist mangels eines Anfangsverdachts zurückzulegen. Das hat man nicht gemacht, wir kennen die weitere Geschichte. Darauf will ich jetzt gar nicht weiter eingehen, aber ein Schelm, wer Arges dabei denkt, wenn es da nicht unter Umständen darum geht, doch die FPÖ zu diskreditieren, in ein gewisses Eck zu stellen. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Maurer [Grüne]: Die FPÖ steht in diesem Eck! Man muss sie nicht dort hinstellen, sie steht dort!)* – Frau Kollegin Maurer, lassen Sie mich doch bitte ausreden!

Es ist interessant, wenn man da ein bisschen weitergoogelt, da findet man zum Beispiel auch Aussagen von Heinrich Böll dazu. Heinrich Böll schreibt, dass das Lied tatsächlich auch eines des Widerstands war, dass man es in der Fassung, wie es eben von meinen Kollegen gesungen worden ist, sehr wohl den Nazischergen entgegengedonnert hat – in der richtigen Version, also in der ursprünglichen Version, nicht in der Naziversion. Also es ist recht offensichtlich. Es gibt von Heino eine Aufnahme des Liedes aus dem Jahr 1980, die ganz

normal auf Youtube abzurufen ist. Also da brauchen wir nicht zu reden, da zu unterstellen, das wäre das SS-Treuelied, ist wirklich ein Unfug. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich finde es ganz spannend, dass sich die ÖVP da so wegduckt und nur über diese Formalismen diskutiert, anstatt dass man das auch festhält, was ich gerade festhalte.

Zum Abschluss meiner Rede darf ich vielleicht noch etwas zitieren, was vor allem einigen männlichen Kollegen unter den ÖVP-Abgeordneten – Stocker, Gerstl, Schmuckenschlager – aus dem Österreichischen Kommersbuch des MKV, einer katholischen Mittelschülerverbindung, und des ÖCV bekannt sein wird. Ich darf die dritte Strophe, die nicht von der SS gesungen wurde, sondern nur von meinen Kollegen, zitieren:

„Es haben wohl gerungen / die Helden dieser Frist, / und nun der Sieg gelungen
/ übt Satan neue List. / Doch wie sich auch gestalten / im Leben mag die Zeit, /
Du sollst uns nicht veralten, / o Traum der Herrlichkeit.“ – Danke.

16.34

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Als Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Lindner. Eingestellte Redezeit: 3 Minuten. – Bitte.

RN/102

16.35

Abgeordneter Mario Lindner (SPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Herr Abgeordneter Mölzer sagt, man stellt die FPÖ in dieses Eck: Die FPÖ ist in diesem Eck! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.*)

Vielleicht eine grundsätzliche Bemerkung, meine sehr geehrten Damen und Herren: Nationalsozialistische Wiederbetätigung kann niemals zu den Aufgaben eines Abgeordneten zum Nationalrat gehören. Es kann somit auch niemals ein Zusammenhang solcher mutmaßlicher Handlungen mit der politischen Tätigkeit des Abgeordneten bestehen. Ich denke, das sollte für alle, die hier anwesend sind, klar sein. *(Beifall bei der SPÖ. – Zwischenruf des Abg. Martin Graf.)*

Herr Abgeordneter Graf, zu Ihnen komme ich schon noch, weil die Argumentation heute im Ausschuss schon sehr, sehr an den Haaren herbeigezogen war. Wenn man sich nämlich zum Beispiel den Auszug aus dem Handbuch der Mitglieder der Parlamentarischen Versammlung des Europarates anschaut: Da drinnen ist ganz klar geregelt, wie es mit der Immunität in diesem Zusammenhang aussieht. Da steht, ich zitiere:

Gemäß der Satzung des Europarates „genießen“ Mitglieder der Versammlung „in den Gebieten der Mitgliedstaaten die für die Ausübung ihrer Amtstätigkeit erforderlichen Immunitäten und Privilegien“. – Das nennt sich funktionelle Immunität.

Herr Abgeordneter Graf, ich frage Sie *(Abg. Ragger [FPÖ]: Lies fertig den Absatz!)*, wie Sie diesen Zusammenhang mit dem Europarat und dem österreichischen Nationalrat in dieser Causa herstellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem heutigen Beschluss der Auslieferung kann die Justiz in der Causa ermitteln, und eines ist hoffentlich für alle hier im Saal klar: Sollte es zu einer rechtskräftigen Verurteilung der drei FPÖ-Abgeordneten nach dem Verbotsgesetz kommen, müssen klare Konsequenzen gezogen werden. Das wird die demokratiepolitische Nagelprobe für die

FPÖ unter ihrem Parteichef Herbert Kickl. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.)*

16.37

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin ein Schlusswort? – Das ist nicht der Fall.

RN/103

Abstimmung

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Wir kommen zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschussantrag getrennt vornehme.

RN/103.1

Wir gelangen zur Abstimmung über **Tagesordnungspunkt 8:** Antrag des Immunitätsausschusses in 18 der Beilagen, Folgendes zu beschließen: „In Behandlung des Ersuchens der Staatsanwaltschaft Wien [...] um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Dr. Martin Graf wird im Sinne des Art. 57 Abs. 3 B-VG festgestellt, dass kein Zusammenhang zwischen der inkriminierten Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Dr. Martin Graf besteht.“

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich diesem Antrag anschließen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist **mehrheitlich angenommen**.

RN/103.2

Wir gelangen nun zur Abstimmung über **Tagesordnungspunkt 9:** Antrag des Immunitätsausschusses in 19 der Beilagen, Folgendes zu beschließen: „In

Behandlung des Ersuchens der Staatsanwaltschaft Wien [...] um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Norbert Nemeth wird im Sinne des Art. 57 Abs. 3 B-VG festgestellt, dass kein Zusammenhang zwischen der inkriminierten Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Norbert Nemeth besteht.“

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich diesem Antrag anschließen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist ebenfalls **mit Mehrheit angenommen**.

RN/103.3

Wir gelangen nun zur Abstimmung über **Tagesordnungspunkt 10**: Antrag des Immunitätsausschusses in 20 der Beilagen, Folgendes zu beschließen: „In Behandlung des Ersuchens der Staatsanwaltschaft Wien [...] um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Harald Stefan wird im Sinne des Art. 57 Abs. 3 B-VG festgestellt, dass kein Zusammenhang zwischen der inkriminierten Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Harald Stefan besteht.“

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich diesem Antrag anschließen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist ebenfalls **mehrheitlich angenommen**.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

RN/104

Präsidium

Einlauf

Präsident Dr. Walter Rosenkranz: Ich gebe bekannt, dass in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 18/A bis 20/A eingebracht worden sind.

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßige Mitteilungen und Zuweisungen betreffen wird, berufe ich für 16.40 Uhr – das ist gleich im Anschluss an diese Sitzung – ein.

Diese Sitzung ist geschlossen.

RN/105

Schluss der Sitzung: 16.39 Uhr

RN/106

Anhang

**Während der Sitzung eingebrachte Anträge im Gesamtwortlaut und
Mitteilungsliste**

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Mag. Wolfgang Gerstl, Mag.^a Selma Yildirim, Mag.^a Agnes Sirkka Prammer, Kolleginnen und Kollegen

zum Bericht des Budgetausschusses über den Antrag 15/A der Abgeordneten Mag. Wolfgang Gerstl, Dr.in Alma Zadić, LL.M., Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Strafprozeßordnung 1975, das Staatsanwaltschaftsgesetz, das Gerichtsorganisationsgesetz, das Finanzstrafgesetz, das Justizbetreuungsagentur-Gesetz und das Allgemeine Verwaltungsverfahrensgesetz 1991 geändert werden (Strafprozessrechtsänderungsgesetz 2024) (16 d.B.)

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Der eingangs bezeichnete Gesetzesantrag wird wie folgt geändert:


1. In Artikel 1 Z 31 wird in § 108 Abs. 3 die Zahl „6“ durch den Begriff „sechs“ ersetzt.
2. In Artikel 3 Z 3 wird im § 48a Abs. 4 die Wendung „OGHG“ durch die Wendung „des Bundesgesetzes vom 19. Juni 1968 über den Obersten Gerichtshof, BGBl. Nr. 328/1968“ ersetzt.

Begründung:

Behebung von Redaktionsversehen.


(YILDIRIM)


(PRAMMER)


(GERSTL)


(ZADIC)


(ZADIC)

Gemäß § 53 Abs. 4 GOG an die Abgeordneten verteilt Gesamtändernder Abänderungsantrag

der Abgeordneten DI. Georg Strasser, Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA
Kolleginnen und Kollegen

zum Antrag 17/A der Abgeordneten Gabriel Obernosterer, Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA,
Kolleginnen und Kollegen, betreffend ein Bundesgesetz, mit dem ein Bundesgesetz über einen
Zweckzuschuss anlässlich der Hochwasserkatastrophe im September 2024 erlassen wird (Top 4)

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Der oben bezeichnete Antrag (17/A) lautet wie folgt:

Bundesgesetz, mit dem ein Bundesgesetz über einen Zweckzuschuss anlässlich der Hochwasserkatastrophe im September 2024 erlassen wird

Der Nationalrat wolle beschließen:

Bundesgesetz, mit dem ein Bundesgesetz über einen Zweckzuschuss anlässlich der Hochwasserkatastrophe im September 2024 erlassen wird

Der Nationalrat hat beschlossen:

Zweckzuschuss

§ 1. Der Bund gewährt den Ländern anlässlich der Hochwasserkatastrophe Mitte September 2024 nach Maßgabe dieses Bundesgesetzes einen Zweckzuschuss zur Finanzierung von Beihilfen zur Beseitigung von Schäden im Vermögen Privater.

Höhe des Zweckzuschusses

§ 2. Die Höhe des Zweckzuschusses berechnet sich aus der Höhe des Schadens. Davon ersetzt der Bund dem Land 12%, jedoch nicht mehr als 24% der geleisteten Beihilfe des Landes. Der Zweckzuschuss für alle Länder beträgt höchstens 144 Millionen Euro.

Schäden

§ 3. (1) Schäden im Sinne dieses Bundesgesetzes sind Schäden im Vermögen Privater (§ 3 Z 3 lit. a des Katastrophenfondsgesetzes 1996), die außerordentlich und in Folge der Hochwasserkatastrophe Mitte September 2024 durch Hochwasser, Erdbeben oder Vermurung eingetreten sind.

(2) Als Basis für die Berechnung des Schadens sind die Wiederherstellungskosten heranzuziehen.

Anspruchsberechtigung

§ 4. Anspruchsberechtigt für den Zweckzuschuss sind jene Länder, in denen der Mindestschaden im Sinne des § 3 je Einwohner (§ 10 Abs. 8 FAG 2024) über dem Betrag von 100 Euro liegt.

Abwicklung

§ 5. (1) Bei Bedarf ist nach diesem Bundesgesetz ein Vorschuss an die anspruchsberechtigten Länder zu überweisen.

(2) Die empfangenden Länder haben dem Bund bis 31. Dezember 2028 eine Abrechnung über die Höhe des Gesamtschadens im Land im Sinne des § 3 und die vom Land geleisteten Beihilfen vorzulegen. Der Bund kann sich vorbehalten, die Methode der Ermittlung der Höhe des Gesamtschadens zu überprüfen.

Verordnungsermächtigung

§ 6. Die näheren Bestimmungen zum Vollzug dieses Bundesgesetzes, insbesondere hinsichtlich der anzuerkennenden Schäden, können vom Bundesminister für Finanzen mittels Verordnung festgelegt werden.

Vollziehung

§ 7. Mit der Vollziehung dieses Bundesgesetzes ist der Bundesminister für Finanzen betraut.

Inkrafttreten

§ 8. Dieses Bundesgesetz tritt mit Ablauf des Tages der Kundmachung in Kraft.

Begründung

Der September 2024 brachte noch nie zuvor dagewesene Regenmengen nach Österreich. Vereinzelt fielen in wenigen Tagen mehr als 400 Liter Regen pro Quadratmeter. Aufgrund der Jahrhunderthochwässer von 2002 und 2013 wurden im gesamten Bundesgebiet 2,2 Milliarden Euro in den Hochwasserschutz investiert. Trotz dieser Maßnahmen, die freilich noch Schlimmeres verhindert haben, ist das Ausmaß der Schäden durch die Überflutungen gewaltig.

Wegen der daraus folgenden massiven finanziellen Belastungen unterstützt der Bund die kompetenzrechtlich zuständigen Länder einmalig mit einem Zweckzuschuss iHv. 12% der Wiederherstellungskosten bei Schäden im Vermögen Privater.


Anspruchsberechtigt sollen jene Länder sein, in denen der Mindestschaden pro Einwohner über dem Betrag von 100 Euro liegt.

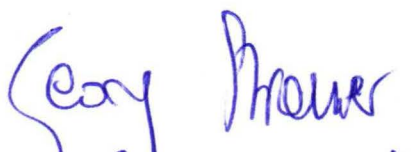
Berücksichtigbare Schäden sind jene im Vermögen Privater, die außerordentlich und in Folge der Hochwasserkatastrophe Mitte September 2024 durch Hochwasser, Erdbeben oder Vermurung eingetreten sind.

Entsprechend dem Liquiditätsbedarf des Landes, d.h. zeitnahe zu den Terminen, zu denen das Land die Beihilfen an die Betroffenen auszahlt, sind Vorschüsse auf den Zweckzuschuss an die empfangenden Länder zu überweisen. Diese haben dem Bund bis 31.12.2028 eine Abrechnung vorzulegen.

Die Refinanzierung dieses Zweckzuschusses wird aus dem EU-Haushalt durch frei werdende Mittel im Rahmen der von der Europäischen Kommission vorgeschlagenen Möglichkeiten zur Erholung von Klimakatastrophen erfolgen.


(HÖGLINGER)


(SCHWARZ)


(STRASIER)


(TANNER)


(CHANG)

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

der Abgeordneten DI. Georg Strasser, Wolfgang Kocevar, Mag. Dr. Jakob Schwarz,
BA

Kolleginnen und Kollegen

**betreffend finanzielle Unterstützung für besonders betroffene Gemeinden der
Hochwasserkatastrophe im September 2024**

eingebraucht im Zuge der Debatte **zum Bericht des Budgetausschusses über den
Antrag 17/A der Abgeordneten Gabriel Obernosterer, Mag. Dr. Jakob Schwarz,
BA, Kolleginnen und Kollegen, betreffend ein Bundesgesetz, mit dem ein
Bundesgesetz über einen Zweckzuschuss anlässlich der
Hochwasserkatastrophe im September 2024 erlassen wird (Top 4)**

BEGRÜNDUNG

Eine Reihe von Gemeinden, die vom Hochwasser im September 2024 betroffen wurden, vermögen angesichts des großen Ausmaßes der Schäden, etwa an Straßen und Brücken, die Instandsetzungsarbeiten nicht aus eigener Kraft zu finanzieren. Zwar werden vom Bund Mittel des Katastrophenfonds und von den Ländern Mitteln aus den Gemeinde-Bedarfszuweisungsmitteln bereitgestellt, mit diesen kann in zahlreichen Fällen jedoch nicht das Auslangen gefunden werden.

Der September 2024 brachte noch nie zuvor dagewesene Regenmengen nach Österreich. Vereinzelt fielen in wenigen Tagen mehr als 400 Liter Regen pro Quadratmeter. Aufgrund der Jahrhunderthochwässer von 2002 und 2013 wurden im gesamten Bundesgebiet 2,2 Milliarden Euro in den Hochwasserschutz investiert. Trotz dieser Maßnahmen, die freilich noch Schlimmeres verhindert haben, ist das Ausmaß der Schäden durch die Überflutungen gewaltig.

Die unterfertigenden Abgeordneten stellen daher folgenden

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG


Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung, insbesondere der Bundesminister für Finanzen, wird aufgefordert, einen Gesetzesentwurf vorzulegen, der es ermöglicht, jenen Gemeinden, die durch die Hochwasserkatastrophe im September 2024 besonders stark getroffen wurden und entsprechende Schäden in der Gemeinde-Infrastruktur davongetragen haben, deren Behebung sie trotz Bereitstellung von Mitteln aus dem

Katastrophenfonds und aus den Gemeinde-Bedarfszuweisungsmitteln aus finanziellen Gründen nicht zu beheben vermögen, die finanzielle Bedeckung diesbezüglicher Finanzierungslücken bereitzustellen, insoweit von der Europäischen Union Mittel aufgrund der Hochwasserkatastrophe Mitte September 2024, die zur Refinanzierung des Zweckzuschusses verwendet werden können, zur Verfügung gestellt werden.

Solche Investitionen sind auch ein dringend benötigter Stimulus für die regionale Wirtschaftsentwicklung.“


(AÖGINGER)


(SPASSER)
K. Tann
(TANNER)


(SCHWARZ)


(KREUZER)

Gemäß § 53 Abs. 4 GOG an die Abgeordneten verteilt

Gesamtändernder Abänderungsantrag

der Abgeordneten, Leonore Gewessler, Elisabeth Götze,
Kolleginnen und Kollegen

zum Bericht des Budgetausschusses über den Antrag 17/A der Abgeordneten Gabriel Obernosterer, Mag. Dr. Jakob Schwarz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem ein Bundesgesetz über einen Zweckzuschuss anlässlich der Hochwasserkatastrophe im September 2024 erlassen wird (12 d.B.)

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Der dem oben zitierten Ausschussbericht angeschlossene Gesetzesentwurf lautet wie folgt:

„Bundesgesetz, mit dem ein Bundesgesetz über einen Zweckzuschuss anlässlich der Hochwasserkatastrophe im September 2024 erlassen wird

Der Nationalrat hat beschlossen:

Zweckzuschuss

§ 1. Der Bund gewährt den Ländern anlässlich der Hochwasserkatastrophe Mitte September 2024 nach Maßgabe dieses Bundesgesetzes einen Zweckzuschuss zur Finanzierung von Beihilfen zur Beseitigung von Schäden im Vermögen Privater und zur Finanzierung naturbasierter Hochwasserschutzmaßnahmen.

Höhe des Zweckzuschusses

§ 2. (1) Die Höhe des Zweckzuschusses berechnet sich aus der Höhe des Schadens. Davon ersetzt der Bund dem Land 12%, jedoch nicht mehr als 24% der geleisteten Beihilfe des Landes. Der Zweckzuschuss für alle Länder beträgt höchstens 144 Millionen Euro.

(2) Weitere 10 Mio. € erhalten die Länder für naturbasierte Hochwasserschutzmaßnahmen. Mit diesen Mitteln soll es den Ländern ermöglicht werden, naturbasierte Hochwasserschutzmaßnahmen zu fördern sowie die Ersatzraten für Ernteaufschläge und Folgekosten (Förderausfälle, Wiederherstellungskosten) aufgrund von naturbasierten Hochwasserschutzmaßnahmen, insbesondere Retentionsflächen, auf 100% zu erhöhen.

Schäden

§ 3. (1) Schäden im Sinne dieses Bundesgesetzes sind Schäden im Vermögen Privater (§ 3 Z 3 lit. a des Katastrophenfondsgesetzes 1996), die außerordentlich und in Folge der Hochwasserkatastrophe Mitte September 2024 durch Hochwasser, Erdbeben oder Vermurung eingetreten sind.

(2) Als Basis für die Berechnung des Schadens sind die Wiederherstellungskosten heranzuziehen.

Anspruchsberechtigung

§ 4. Anspruchsberechtigt für den Zweckzuschuss sind jene Länder, in denen der Mindestschaden im Sinne des § 3 je Einwohner (§ 10 Abs. 8 FAG 2024) über dem Betrag von 100 Euro liegt.

Abwicklung

§ 5. (1) Bei Bedarf ist nach diesem Bundesgesetz ein Vorschuss an die anspruchsberechtigten Länder zu überweisen.

(2) Die empfangenden Länder haben dem Bund bis 31. Dezember 2028 eine Abrechnung über die Höhe des Gesamtschadens im Land im Sinne des § 3 und die vom Land geleisteten Beihilfen vorzulegen. Der Bund kann sich vorbehalten, die Methode der Ermittlung der Höhe des Gesamtschadens zu überprüfen.

(3) Die empfangenden Länder haben dem Bund bis 31. Dezember 2028 die gesetzliche Anpassung der Ersatzraten im Bereich des naturbasierten Hochwasserschutzes so wie die Anzahl der in diesem Sinne geschlossenen Verträge mit Privaten sowie die Anzahl der geförderten naturbasierten Hochwasserschutzmaßnahmen vorzulegen.

Verordnungsermächtigung

§ 6. Die näheren Bestimmungen zum Vollzug dieses Bundesgesetzes, insbesondere hinsichtlich der anzuerkennenden Schäden, können vom Bundesminister für Finanzen mittels Verordnung festgelegt werden.

Vollziehung

§ 7. Mit der Vollziehung dieses Bundesgesetzes ist der Bundesminister für Finanzen betraut.

Inkrafttreten

§ 8. Dieses Bundesgesetz tritt mit Ablauf des Tages der Kundmachung in Kraft.“

Begründung

Der September 2024 brachte noch nie zuvor dagewesene Regenmengen nach Österreich. Vereinzelt fielen in wenigen Tagen mehr als 400 Liter Regen pro Quadratmeter. Aufgrund der Jahrhunderthochwässer von 2002 und 2013 wurden im gesamten Bundesgebiet 2,2 Milliarden Euro in den Hochwasserschutz investiert. Trotz dieser Maßnahmen, die freilich noch Schlimmeres verhindert haben, ist das Ausmaß der Schäden durch die Überflutungen gewaltig.

Um Schäden zukünftiger Hochwasserereignisse zu verhindern bzw zu minimieren werden unter anderem naturbasierte Hochwasserschutzmaßnahmen wie insbesondere optimierte Retentionsräume gefördert. Neben der Abgeltung der Verkehrswertminderung durch die Einräumung der Retentionsdienstbarkeit sollen auch „Nachzahlungen“ zur Entschädigung für die Verkehrswertminderung finanziert werden, wenn Hochwasserereignisse öfter als prognostiziert eintreten. Zudem sollen Entschädigungen für Ernteauffälle, Förderentgang oder die Wiederherstellungskosten zur Gänze übernommen werden.

Wegen der daraus folgenden massiven finanziellen Belastungen unterstützt der Bund die kompetenzrechtlich zuständigen Länder einmalig mit einem Zweckzuschuss iHv. 12% der Wiederherstellungskosten bei Schäden im Vermögen Privater.


Anspruchsberechtigt sollen jene Länder sein, in denen der Mindestschaden pro Einwohner über dem Betrag von 100 Euro liegt.


Berücksichtigbare Schäden sind jene im Vermögen Privater, die außerordentlich und in Folge der Hochwasserkatastrophe Mitte September 2024 durch Hochwasser, Erdbeben oder Vermurung eingetreten sind.


Entsprechend dem Liquiditätsbedarf des Landes, d.h. zeitnahe zu den Terminen, zu denen das Land die Beihilfen an die Betroffenen auszahlt, sind Vorschüsse auf den Zweckzuschuss an die empfangenden Länder zu überweisen. Diese haben dem Bund bis 31.12.2028 eine Abrechnung vorzulegen.

Der Zweckzuschuss ist hinsichtlich der Unterstützung der Aufstockung des Ersatzes im Vermögen Privater für den Bund aufkommensneutral, da diese aus dem österreichischen Anteil an den von der EU für von Unwetterkatastrophen betroffenen Ländern zu Verfügung gestellten zehn Milliarden Euro aus dem Kohäsionsfonds refinanziert werden können. Die 10 Mio. Euro für naturbasierte Hochwasserschutzmaßnahmen werden zusätzlich vom Bund zu Verfügung gestellt.


(GEWESSNER)


(SCHALLMEINER)


(CMAREK)


GÖTZ


(SCHWARZ)

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

des Abgeordneten Markus Leinfellner
und weiterer Abgeordneter
betreffend **Nulllohnrunde auch für Spitzenpolitiker in den Ländern und hochdotierte Staatsmanager**

eingebraucht in der 5. Sitzung des Nationalrates am 11.12.2024 im Zuge der Debatte über den Bericht und Antrag des Budgetausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesbezügegesetz geändert wird (14 d.B.) (TOP 6).

In Zeiten eines beinhalten Existenzkampfes vieler Menschen in unserem Land braucht es eine Nulllohnrunde für alle Politiker und Manager von Unternehmen mit öffentlicher Beteiligung sowie eine bundesweite Vereinheitlichung der Regelungen der Politikergehälter und deren Anpassung. Es gilt, ein ehrliches Zeichen für Sparsamkeit, Gerechtigkeit und Solidarität mit der teuerungsgeplagten Bevölkerung zu setzen. Scheinlösungen wie der Vorschlag der Verlierer-Ampel-Parteien mit einer nur auf Bundespolitiker beschränkten Nulllohnrunde werden in Krisenzeiten den Erwartungen der Österreicher nicht gerecht.

Die gebotene Nulllohnrunde für alle Politiker ist kein Zeichen der Geringschätzung politischer Mandate oder Ämter, sondern ein starkes Symbol in wirtschaftlichen Krisenzeiten. Es braucht einen mutigen Schritt, um die Kluft zwischen Bevölkerung und politischer Klasse zu schließen. Durch eine gesetzliche Vereinheitlichung soll daher das einheitliche Gefüge bei den Politikerbezügen in Bund und Ländern wiederhergestellt werden, da dieses in den letzten Jahren durcheinandergeraten ist.

Durch eine Anlehnung der Gehaltsanpassung an die Entwicklung des mittleren Äquivalenzeinkommens der Österreicher wäre zudem ein objektiver wirtschaftlicher Parameter als Kriterium für eine Erhöhung oder Nichterhöhung zu schaffen, wodurch das „Anpassungs-Wirrwarr“ der Vergangenheit angehören würde. Der gegenwärtigen Lage, in der nicht nur zwischen Bundes- und Landespolitikern, sondern auch noch zwischen Landespolitikern je nach Bundesland untereinander unterschieden wird, fehlt jede sachliche Rechtfertigung.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher folgenden

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat eine Regierungsvorlage zuzuleiten, die folgende Punkte umsetzt:

- Nulllohnrunde für alle Spitzenpolitiker auf Bundes- und Länderebene
- Nulllohnrunde für hochdotierte Manager von Unternehmen mit öffentlicher Beteiligung
- Vereinheitlichung der Regelungen der Politikergehälter
- Koppelung der Gehaltsanpassung an die Entwicklung des mittleren Äquivalenzeinkommens in Österreich“


(SPÖ)


(Leinfellner)

Gescanntes Original

(Leinfellner)

(Patschnig)

(Nemeth)

Abänderungsantrag

**der Abgeordneten Jakob Schwarz,
Freundinnen und Freunde**

**zum Bericht und Antrag des Budgetausschusses gem. §27 Abs 1 GOG
betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesbezügegesetz geändert wird
(14. d.B.)**

Der Nationalrat wolle in 2. Lesung beschließen:

Der dem Bericht und Antrag angeschlossene Gesetzesentwurf wird wie folgt geändert:

1. *Der Titel lautet:* „Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundesbezügegesetz geändert wird“.
2. *Die bisherige Normierungsanordnung wird als Z 1 bezeichnet und danach wird folgende Z 2 angefügt:*

„2. (Verfassungsbestimmung) Nach § 21 wird folgender § 21a eingefügt:

„§21a (Verfassungsbestimmung) Für die in § 1 Abs. 1 Z 1 bis 3 Bundesverfassungsgesetz über die Begrenzung von Bezügen öffentlicher Funktionäre, BGBl. I Nr. 64/1997, genannten Funktionen beträgt der Anpassungsfaktor gem. § 3 Abs 1 Bundesverfassungsgesetz über die Begrenzung von Bezügen öffentlicher Funktionäre für das Kalenderjahr 2025 1,0.“

Begründung

Für die Anpassung der Bezüge von Politikerinnen und Politikern sind einerseits der sogenannte Pensionsanpassungsfaktor und auf der anderen Seite die Inflationsrate, die von der Bundesanstalt Statistik Österreich nach dem System des § 3 Abs. 2 BezBegrBVG festgestellt wird, maßgeblich. Der jeweils niedrigere Anpassungsfaktor ist für die Erhöhung der Bezüge der Politikerinnen und Politiker heranzuziehen.

Dies hätte, ohne Gesetzesänderung, zur Folge, dass die Bezüge aller Politikerinnen und Politiker für das Jahr 2025 um (bis zu) 4,6% angehoben würden.

Mit dem vorliegenden Antrag des Budgetausschusses gem. § 27 Abs 1 GOG wird diese Anpassung für das Jahr 2025 für politische Funktionen der Bundesebene ausgesetzt.

Die Erfahrung der letzten Jahre hat gezeigt, dass entgegen anderslautender Ankündigungen und Forderungen von Parteichefs dieser Verzicht in den Ländern nicht durchgehend umgesetzt wurde. Dadurch kommt es zunehmend zu einer politisch nicht erwünschten Verzerrung der bezügerechtlichen Einkommenspyramide zugunsten insbesondere der Landeshauptleute und Landesrät:innen.

Durch diesen Abänderungsantrag soll daher die Anpassung für das Kalenderjahr 2025 für Landeshauptleute und Mitglieder von Landesregierungen entfallen. Der Entfall wirkt nachhaltig.




(MAURER)



(GEWESSEN)



(SCHWAB)



(SCHALLMEIER)



Stoll
Gö Re



Mitteilung

gemäß § 23 Abs. 4 des Geschäftsordnungsgesetzes 1975

5. Sitzung des Nationalrates am 11. Dezember 2024

A. Eingelangte Verhandlungsgegenstände:

Schriftliche Anfragen:

75/J bis 193/J

Schriftliche Anfragen an den Präsidenten des Nationalrates:

4/JPR

B. Zuweisungen:

Zuweisungen seit der letzten Sitzung gemäß §§ 31d Abs. 5a, 32a Abs. 4, 74d Abs. 2, 74f Abs. 3, 80 Abs. 1, 100 Abs. 4, 100b Abs. 1 und 100c Abs. 1:

Budgetausschuss:

Monatserfolg Oktober 2024 sowie Berichte gemäß § 3 Abs. 2

Kommunalinvestitionsgesetz 2023, § 3 Abs. 4 COVID-19-Fondsgesetz und gemäß der EntschlieÙung 275/E des Nationalrates vom 17.11.2022 zur Berichterstattung über den Umsetzungsstand des Aufbau- und Resilienzplans (4/BA)

Bericht des Bundesministers für Finanzen gemäß § 67 Abs. 4 BHG 2013 über die Ergebnisse des Beteiligungs- und Finanzcontrolling zum Stichtag 30. September 2024 (5/BA)

Immunitätsausschuss:

Ersuchen der Staatsanwaltschaft Wien, do. GZ. 501 St 68/24k, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Dr. Martin Graf gemäß Art. 57 Abs. 3 B-VG (2/IMM)

Ersuchen der Staatsanwaltschaft Wien, do. GZ. 501 St 68/24k, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Norbert Nemeth gemäß Art. 57 Abs. 3 B-VG (3/IMM)

Ersuchen der Staatsanwaltschaft Wien, do. GZ. 501 St 68/24k, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Harald Stefan gemäß Art. 57 Abs. 3 B-VG (4/IMM)

Zuweisung von Verhandlungsgegenständen erst nach erfolgter Wahl der Fachausschüsse

Bericht des Rechnungshofes betreffend Verkehrsverbund Vorarlberg – Reihe BUND 2024/33 (III-64 d.B.)
(Zuweisungsvorschlag: Rechnungshofausschuss)

Bericht des Rechnungshofes betreffend Medizinische Rehabilitation – Entwicklung und Steuerung – Reihe BUND 2024/34 (III-67 d.B.)
(Zuweisungsvorschlag: Rechnungshofausschuss)

Bericht des Rechnungshofes betreffend Medizinische Rehabilitation – Organisation und Umsetzung – Reihe BUND 2024/35 (III-68 d.B.)
(Zuweisungsvorschlag: Rechnungshofausschuss)

Bericht des Rechnungshofes betreffend Akutgeriatrie und Remobilisation in Niederösterreich und in der Steiermark – Reihe BUND 2024/36 (III-69 d.B.)
(Zuweisungsvorschlag: Rechnungshofausschuss)

Bericht des Bundesministers für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz gem. § 4a Parteiengesetz 2012 über die eingelangten Meldungen der beruflichen Interessensvertretungen im Hinblick auf die Wahlen zum Nationalrat (III-70 d.B.)
(Zuweisungsvorschlag: Verfassungsausschuss)

Bericht über die Fortschritte, Erkenntnisse und Tätigkeiten des Beratungsgremiums „Human Biomonitoring“ 2024, vorgelegt von der Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie (III-71 d.B.)
(Zuweisungsvorschlag: Umweltausschuss)

Bericht nach § 3 Abs. 5 des Bundesgesetzes über die Errichtung des COVID-19-Krisenbewältigungsfonds für Oktober 2024 – Untergliederung 41 Mobilität, vorgelegt von der Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie (III-72 d.B.)
(Zuweisungsvorschlag: Verkehrsausschuss)

Bericht nach § 3 Abs. 5 des Bundesgesetzes über die Errichtung des COVID-19-Krisenbewältigungsfonds für Oktober 2024 – Untergliederung 43 Klima, Umwelt und Energie, vorgelegt von der Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie (III-73 d.B.)
(Zuweisungsvorschlag: Umweltausschuss)

Bericht nach § 3 Abs. 5 des Bundesgesetzes über die Errichtung des COVID-19-Krisenbewältigungsfonds für Oktober 2024 – Untergliederung 34 Innovation und Technologie (Forschung), vorgelegt von der Bundesministerin für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie (III-74 d.B.)
(Zuweisungsvorschlag: Ausschuss für Wissenschaft, Forschung und Digitalisierung)

Tätigkeitsbericht 2023/24 der Bundesschülervertretung, vorgelegt vom Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung (III-76 d.B.)
(Zuweisungsvorschlag: Unterrichtsausschuss)

15. Gleichbehandlungsbericht des Bundes 2024, vorgelegt von der Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien (III-79 d.B.)
(Zuweisungsvorschlag: Gleichbehandlungsausschuss)

Gleichbehandlungsbericht für die Privatwirtschaft 2022 und 2023, vorgelegt von der Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien (III-80 d.B.)
(Zuweisungsvorschlag: Gleichbehandlungsausschuss)

C. Unterrichtung gemäß Art. 50 Abs. 5 B-VG:

Vollmacht zur Teilnahme an den Beratungen und Beschlussfassungen des zwischenstaatlichen Verhandlungsausschusses zur Ausarbeitung eines internationalen, rechtsverbindlichen Instruments zur Bekämpfung der Plastikverschmutzung, auch in der Meeresumwelt

Wien, 2024 12 11